

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 19
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 12 ЮНИ 2018 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

(На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет)

(На заседанието присъства Мария Христова – и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет)

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 09.38 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, 12 юни 2018 година.

По отношение на дневния ред има внесени две допълнителни точки за разглеждане, тъй като аз съм предложителят, точка 14 и точка 15.

Точка 14 от дневния ред е свързана с постъпило писмо във ВСС на 05.06.2018 г. от изпълняващия функциите „председател“ на Софийски градски съд във връзка със становище по проекта за изменение и допълнение на Гражданскопроцесуалния кодекс. Това писмо е насочено към мен с резолюция. В писмото се пише: „Предвид сериозността на въпроса, считаме за наложително провеждането на среща между магистратите и Вас, на която да бъдат обсъдени всички аспекти, налагащи спешното приемане на законопроекта“, (подписано от 84 съдии от Софийски градски съд), съдиите предлагат тази среща да се състои „в периода от 11.06.2018 г. – 15.06.2018 г. при съобразяване с Вашата ангажираност.“ Тя е насочена до Комисията по правни въпроси към 44-то Народно събрание, с копие до председателя на Комисията по икономическа политика и туризъм към 44-то Народно събрание, до министъра на правосъдието и Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Ето поради тази причина „Ви предлагам освен копие от писмото, което е на вашето внимание, да вземем решение да възложим на изпълняващия функциите „главен секретар“ на ВСС да координира с председателите на Комисията по правни въпроси, на Комисията по икономическа политика и туризъм към 44-то Народно събрание с министъра на правосъдието и с изпълняващия функциите председател на СГС удобна дата за провеждане на исканата среща със съдиите от Софийския градски съд.“ Не виждам пречка тази среща да се състои в Съдебната палата. Поемам ангажимент...

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: В Съдебната палата?

ЛОЗАН ПАНОВ: Не Ви разбрах.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: В Съдебната палата?

ЛОЗАН ПАНОВ: В Съдебната палата, да. Има достатъчно място там. (Т. Точкова: Поканили сме ги в Инспектората.) Разбира се, такива срещи се провеждат. Ние също ще имаме такава среща, тя ще бъде направена в сряда. Въпросът е, че писмото е отправено до тези органи, дотолкова доколкото е резолирано и към самия мен с дата на извеждане 11.06.2018 г. ви предлагам да вземем такава решение. И затова ви предлагам точката да бъде включена в дневния ред. Това е първата точка – точка 14.

Точка 15 за включване в дневния ред е отново по мое предложение. Знаете, че на 23 януари 2018 г. влезе в сила обнародваният в „Държавен вестник“, бр. 7 от 19 януари 2018 г. Закон за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ). Съгласно § 2, ал. 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на закона, глави пета, осма и петнадесета се прилагат и за служителите в администрацията на съдебната власт. По силата на посоченото препращане съдебните служители са задължени да подават декларации за несъвместимост и декларации за имущество и интереси, като следва да сторят това най-късно до 8 юни 2018 г. и да отразят в тях тези обстоятелствата, настъпили през изминалата 2017 г.

Видно от материалите по самата преписка, която съм представил и това, което получих като информация, с представители на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (КПКОНПИ) е проведена среща и с писмо от и. д. главен секретар на Висшия съдебен съвет, то е изпратено до председателите на апелативните, специализираните, военните,

административните, окръжните и районните съдилища, като е предоставена информация за направеното от членовете на КПКОНПИ тълкуване на закона.

Същевременно, по запитване на Върховния административен съд, до председателя на ВАС е изпратено писмо от КПКОНПИ. В него се указва, че лица по § 2, ал. 1, т. 1 от ЗПКОНПИ, назначени до 22 януари 2018 г. включително, могат да подадат декларация за несъвместимост по чл. 7, ал. 2 от Закона за държавния служител, съответно по чл. 107а, ал. 1 от Кодекса на труда, не подават декларация за несъвместимост по чл. 35, ал. 1, т. 1 от ЗПКОНПИ. Същото изрично се посочва и по отношение на лицата по § 2, ал. 1, т. 1 от закона, назначени до 22 януари 2018 г.

С оглед на тази информация считам, че с посочените становища КПКОНПИ не се разяснява по последователен и еднозначен начин смисъла на приложението и тълкуването на разпоредбите и по-конкретно не се отговаря на въпроса кои от служителите, назначени в администрацията на съдебната власт, следва да подават декларации по новия законов ред. Знаете, че посочената неяснота трябва да бъде преодоляна с оглед на непосредствената необходимост от административното обезпечаване на развитието на предвидените в този закон процедури по проверка на декларациите. Трябва да бъде назначена комисия от работодателя с такава нарочна цел. За мен е наложително еднаквото прилагане на закона от всички органи на съдебната власт, поради което ви да вземем решение да предложим на Пленума на ВСС, на основание чл. 30, ал. 2, т. 20 от ЗСВ, решение по въпроса следва ли служителите в администрацията на съдебната власт, назначени до 22 януари 2018 г. включително, да подават декларация за несъвместимост и декларация за имущество и интереси по ЗПКОНПИ за

2017 г., в случай, че са подали такива декларации за несъвместимост по чл. 107а, ал. 1 от КТ и декларация за имотно състояние по чл. 107а, ал. 5 от КТ за същия календарен период.

Това е предложението ми за включването на точки в дневния ред.

Г-н Магдалинчев, след това г-жа Марчева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми г-н председател, уважаеми колеги, аз мисля, че включването на точка 14 в дневния ред на заседанието на колегията е ненавременно и поради междувременно настъпили промени. Вие в самото писмо, което изпращате до нас и с което правите искане за включване на точката в дневния ред на колегията изрично подчертавате, че днес, на 12 юни, този законопроект е внесен на първо четене в Правна комисия на Парламента. Да, към онзи момент, когато е изпратено, може би това е била идеята и да се провокира една такава среща с оглед разрешаване проблемите с натовареността на софийските съдилища, но очевидно е налице една своевременна реакция, при която е подготвен законопроектът и е внесен в Правна комисия за разглеждане, поради което не считам, че сега ние трябва да правим тепърва среща. Аз, доколкото знам, пък има и някаква идея за много по-бързо четене, т.е. по-бързо приемане и в пленарна зала. Въпросите, които са поставени и доколкото вече виждам и в становището, те подкрепят този подготвен текст от законопроекта за изменение и допълнение на ГПК. Така че, ако евентуално ние предприемем такива действия в момента, най-много да се стигне до отлагане разглеждането на точката в Парламента. Считам, че всеки един от нас, по един или по друг начин, в своята концепция е заложил въпросите с натовареността, неравномерната натовареност на съдиите в страната и по този начин с предлаганото изменение считам, че

донякъде биха се променили нещата с най-натоварените, които са двете софийски съдилища. Това е Софийския районен съд и Софийския градски съд.

По отношение на следващата точка – точка 15. Да, аз видях много внимателно, четох Вашето предложение, видях разминаванията. Тук са между указанията, които дадоха от КОНПИ, когато ние бяхме с тях (по наше искане направихме срещата) и това, което е в писмото, изпратено до председателя на Върховния административен съд. Само, че аз питам ние можем ли да даваме задължително тълкувание на тези разпоредби или не е по-целесъобразно да поискаме комисията да изчисти своята позиция в едното и в другото писмо, за да знаем какво да правим. Нито Пленумът, нито колегията има възможност да тълкува разпоредби от закона. Ако има някой, който да даде някакво тълкувание, нормално и логично, мисля, че това ще трябва да е комисията. За съжаление, да, разминаванията са факт, което е много неприятно и за нас, и за служителите, и за всички, но по-скоро те трябва да ни отговорят (така мисля аз) вместо ние да внасяме за тълкуване един вид определена разпоредба от специалния закон, което не е в нашите правомощия. Поради това аз считам, че и едното, и другото предложение за включване в дневния ред на Съдийската колегия е съвсем несвоевременно или неправилно по единия въпрос, т.е. по точка 15 не е в нашите правомощия, а по точка 14 вече има изготвен законопроект, внесен (днес даже са поканени няколко човека от Висшия съдебен съвет, ако желаят да присъстват на заседанието на Правна комисия).

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Това, което колегата Магдалиничев изрази по точка 14, се споделя изцяло от мен. Искам само

да добавя, че ако ние приемем и разгледаме това решение за инициране на такава среща на практика ние не вървим след събитията, даже очевидно не ги знаем, т.е. ще бъде едно абсолютно неадекватно решение, защото според мен то би довело абсолютно до забавяне на цялостния процес, който вече е инициран. Още повече, че това писмо на колегите от Софийски градски съд е от миналата седмица и аз някак си не мога да си обясня защо се внася в 12:05 и дали целта му е наистина да не се забави разглеждането в Правна комисия, защото мисля, че вече и на колегите от Градски съд им е ясно, които си контактуват директно с депутати от Правната комисия, че този законопроект ще се гледа днес на първо четене и имат уверение, че в четвъртък ще мине и на второ четене, т.е. аз намирам за напълно безпредметно и дори на практика вредоносно, ако ние тръгнем тепърва да иницираме някакви срещи.

Само бих искала да отбележа, че прочетох становищата на Гражданска и Търговска колегия на ВКС и съм изключително възхитена от професионализма на колегите. Те са подкрепили този законопроект, за което аз искрено им благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Първо, по отношение на това дали е своевременно или не, то е подадено във ВСС на 05.06.2018 г., изходящият номер на СГС е от 05.06., входено е във ВСС на същата дата, с вх. № 6554, адресирано е до мен на 06.06.2018 г., а както знаете за на 7-ми и на 8-ми отсъства. Така че първата възможност за внасянето е на 11-ти, това е вчера, и това съм го направил, и в този смисъл се обърнах към вас за наложителността на такава една среща.

Благодаря за мнението ви по отношение на становището на колегите. Мисля, че малко на по-различно мнение бяхте предходния път, но сега виждам нещо по-различно.

По отношение на другата точка – точка втора. Искам да кажа, че е много важно да бъде уеднаквен редът, по който колегите ще подават тези декларации. Да, стана ясно, че КПКОНПИ не разяснява по един последователен, еднозначен начин, има противоречие по начина, по който това се случва и то трябва да бъде преодоляно по някакъв ред. Редът за представянето на тези декларации пред органа на съдебната власт, който е длъжен да обезпечи тази процедура чрез назначаването на комисия. Само че ако съдебните служители от различните структури (прокуратура, съд, специализираните съдилища) по различен начин подават декларациите си, това ще създаде неминуемо напрежение сред самите тях. Няма пречка това да бъде обсъдено на въпрос в Пленума на ВСС, който да отправи подобно искане и към КПКОНПИ, но както виждате от една страна имаме противоречива информация от самата комисия, от друга страна различни органи сезират КПКОНПИ, а той не дава едно разясняване по ясен начин за колегите. В този смисъл е и била моята мотивация да внеса тази точка, защото смятам, че тя е важна и касае служителите в съдебната система, но всеки един от нас ще реши как да гласува. Благодаря ви! Заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Проблемът във втората точка, която се предлага да се внесе в днешното заседание на колегията, е там, че срокът за подаването на декларациите беше 8 юни и те вече са подадени. Оттук-насетне аз нямам представа какво би могло (прекъснат А. Дишева, без микрофон: Има коригиращи декларации) Да, тогава масово ще се тръгне ли, няма ли да се тръгне? Не знам, но може би пак казвам по-добрият вариант е отново – с двете писма и едното, и другото, и указанията, които дадоха пред нас, ние да поискаме още веднъж в спешен порядък комисията да уеднакви или да изчисти вижданията си, за да можем на базата на това нещо да кажем

на нашите служители е, че ако трябва да подават коригираща декларация в едномесечен срок, да подават.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съгласен съм, само че ако не се лъжа и Инспекторатът беше изпратил писмо до КПКОНПИ от много дълго време и ...(прекъснат от Т. Точкова: Няма отговор.) и няма отговор. Ако подобно нещо се случи и ние не реагираме, и няма отговор, колегите от съдебната администрация по различен начин някои ще подават, някои няма да подават, това ние не бива да го допускаме. Така че моето предложение е въпросът да бъде разискван на Пленума на ВСС (Б. Магдалинчев: Да сезираме Пленума и да го поставим по този начин пред комисията. Нищо повече.) Разбира се, това е и моята мотивация. Нямам претенции за диспозитива да бъде променен (казвам го отново), но с последното писмо, което е отправено до председателя на Върховния административен съд вие виждате какво послание е дадено към колегите, а така или иначе ние пък трябва да прилагаме закона с оглед на това да се формират комисии. Така че в този смисъл е моето предложение. (Б. Магдалинчев: Но може би е по-добре действително да сезираме Пленума, на базата това нещо той да отправи до комисията искане за изчистване на нещата.) Съгласен съм. Това е била и моята идея, защото Пленумът е ангажиран и с дейността на съдебните служители, а този въпрос касае дейността както на колегите от прокуратурата, така и колегите в (Б. Магдалинчев: Инспектората) Инспектората, точно така и акта, с който ние ще поискаме тази информация от КПКОНПИ в крайна сметка ще доведе до една по-голяма яснота и ще бъде относима за всички служители в съдебната система.

Г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз също смятам, че не е уместно Съдийската колегия да се занимава с точка 15, по-скоро да сезираме

Пленума, тъй като този проблем, който се поставя по отношение на противоречивата информация, получавана от КОНПИ, касае всички служители и на прокуратурата, и на съда, и също смятам, че трябва да има корекция в предлагания диспозитив. Не ние да вземем решение, защото нашето решение няма никаква стойност и обвързваща сила. По-скоро самата комисия да преодолее противоречията по отношение на даваната информация, както разбираме до Пленума и до Върховния административен съд, тъй като това би било полезно. Иначе правните последици за служителите са тежки, а нашето решение няма никаква възможност да се справи със санкционните последици независимо от това какво ще е решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, ще подложат на гласуване отделно двете точки 14 и 15. Не виждам пречка в точка 15 да бъде променен диспозитива съобразно дискусиата, която направихме в момента. (обсъждат) Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви! Аз също считам, че следва да се подложат на отделно гласуване двете точки относно включването им в дневния ред. Доколкото чета предложението за решение по точка 15, първо да внесе своето разбиране. Ние можем да правим тълкуване на закона и това е несъмнено, не можем да правим задължително тълкуване. И ако искането е действително да направим задължително тълкуване, аз бих гласувала „против“. Доколкото чета обаче предложението, то е да се внесе на Пленума въпроса за решаване, като това несъмнено е предхождано от обсъждане на този въпрос. И бих подкрепила това предложение, ако разбира се ние не сме обвързани с решението към настоящия момент, т.е. според мен въпросът се нуждае от обсъждане, нуждае се от обсъждане на Пленума, но за да може Съдийската колегия да сезира Пленума с обсъждане на

този въпрос и евентуално с искане за даване на указания от страна на КОНПИ, ние трябва да внесем тази точка в дневния ред. Заради това аз моля евентуално да внесете корекция в предложението, ако считате, че това би оказало влияние върху гласуването относно включването на точката в дневния ред. аз споделям такова виждане, че въпросът трябва да се обсъди и да се внесе в Пленума, но не и даваме задължително указания по тълкуването и приложението на закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, мисля, че в хода на дискусиата, която ние направихме, изясних ви каква е била моята идея. В този смисъл предлагам решението да бъде „Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме, на основание чл. 30, ал. 2. т. 20 от ЗСВ, отправяне на писмо до председателя на КПКОНПИ с оглед приложението на чл. 35, ал. 1, т. 1 от ЗПКОНПИ и декларация за имущество и интереси по чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ по отношение на служителите в администрацията на съдебната власт. В този смисъл.

Ако няма други изказвания, подлагам ги на гласуване отделно точките - точка 14 от дневния ред. 4 гласа „за“, 9 гласа „против“. Това е по точка 14. Точка 15 от дневния ред за включването ѝ в настоящия дневен ред с корекцията, която беше направена.

8 гласа „за“, 5 гласа „против“. Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

14. Проект на решение относно приложение на Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество по отношение на съдебните служители.

Внася: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 1 от дневния ред. Тъй като се касае за решение по дисциплинарен въпрос, да закрием мониторите. Благодаря ви.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

По точка 1 от дневния ред Висшият съдебен съвет, Съдийска колегия, взе следните решения. С 14 гласа „за“ и 0 гласа „против“ по т. 1 не образува дисциплинарно производство по предложението на председателя на Районен съд-Ихтиман в частта относно допуснато бездействие от страна на Ивайло Генов Йорданов - съдия в Районен съд-Ихтиман, от датата на обявяване за решаване до 18.10.2017 г. по гр.дело № 73/2016 г.; АНД № 445/2016 г.; НЧХД № 651/2015 г.; АНД № 69/2016 г.; АНД № 420/2016 г.; АНД № 519/2016 г.; АНД № 529/2016 г.; АНД № 587/2016 г.; НОХД № 594/2016 г.; НОХД № 646/2016 г. - всички по описа на Районен съд-Ихтиман, поради изтичане на шестмесечния срок по чл. 310, ал. 1 ЗСВ.

По точка 1, втори диспозитив: с 12 гласа „за“ и 2 гласа „против“, на основание чл. 316, ал. 1 от ЗСВ, Съдийската колегия взе решение и образува дисциплинарно производство по останалата част от предложението на председателя на Районен съд-Ихтиман за налагане на дисциплинарно наказание на Ивайло Генов Йорданов - съдия в Районен съд-Ихтиман.

С 14 гласа „за“ беше избран чрез жребий дисциплинарен състав, а именно: г-жа Марчева, г-н Шекерджиев и г-н Магдалинчев. Определи за председател на състава, който е и докладчик, г-н Красимир Шекерджиев.

По точка 2 от дневния ред. Висшият съдебен съвет, Съдийска колегия, изслуша съдията Емилиан Любенов Лаков. С 11 гласа „за“ и 1 глас „против“ Съдийската колегия реши: Прекратява образуването по предложението на Инспектората към Висшия съдебен съвет в частта относно допуснатото бездействие от страна на Емилиан Любенов Лаков - съдия в Софийския районен съд, в периода 2011 г. - 31.10.2016 г. по делата, описани в таблицата от № 1 до № 1017.

По втория диспозитив, а именно предложението да се приеме, че съдия Лаков не е извършил нарушение по смисъла на чл. 307, ал. 2 и ал. 3 от Закона за съдебната власт и предложението да не му се налага наказание, при гласуването се събраха 5 гласа за предложението на дисциплинарния състав и 7 гласа против предложението на дисциплинарния състав. Беше направено предложение за отлагане на разглеждането на втория диспозитив от т. 2 и с мнозинство от 8 гласа „за“ и 4 гласа „против“ беше взето решение за отлагане на разглеждането на точка втора от диспозитива на дисциплинарния състав.

Обявявам почивка до 11.30 часа.

/След почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с дневния ред. Заповядайте, г-н Шекерджиев, т. 3 и следващите. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Много Ви благодаря, г-н Панов.

Точка трета, е предложение на КАК, да бъде назначена, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ съдията Бистра Атанасова. Тя е съдия в Апелативен съд - София, на длъжността "заместник на административния ръководител - заместник-председател" на същия съд. Към материалите по точката виждате предложението от административния ръководител, виждате протокол от проведеното Общо събрание, становище на КАК, съгласно което според комисията са налице всички предпоставки по чл. 169, ал. 2, колегата Атанасова да бъде назначена на длъжността „заместник на административния ръководител“, както и становището на Етичната комисия. Това е и основанието КАК да предложи тази колега да бъде назначена на позицията „заместник на административния ръководител“ на Софийския апелативен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ Колеги, изказвания? Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз исках само да споделя прекрасните си впечатления от колегата Бистра Николова Атанасова, защото имах възможност да работя за няколко месеца с нея и считам, че тя ще изпълни перфектно задълженията си на този пост. Прекрасен съдия, много организиран човек и много диалогичен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Ако няма, режим на гласуване, колеги.

Обявете резултата: 10 гласували, 10 „За“, 0 „Против“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от административния ръководител - председател на Апелативен съд - София за назначаване на Бистра Николова Атанасова - съдия в Апелативен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжността

„заместник на административния ръководител - заместник-председател"
на Апелативен съд - София

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Бистра Николова Атанасова - съдия в Апелативен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Апелативен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 4, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви.

Предложение на КАК да бъде преназначена, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, във връзка с §205, ал. 1 от ПЗР на ЗСВ, Даниела Росенова Иванова на длъжност „съдия“ в Апелативния специализиран наказателен съд. Искам да припомня, че миналата седмица на Пленум беше отпуснато едно място във връзка с това, че съдията Даниела Росенова Иванова е била административен ръководител на Специализиран апелативен съд, след което тя е използвала възможността по § 205 и е поискала по нарочен начин да бъде назначена като съдия в съда, който преди това е оглавявала. Ето защо и това е предложението на КАК, като моля да бъде обърнато внимание, че се предлага диспозитив, това преназначаване да се случи от 04.06.2018 г. Това е именно датата, на която Пленумът със свое решение отпусна една допълнителна щатна бройка в този съд, както и датата, на която встъпи настоящия административен ръководител на Специализирания апелативен наказателен съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази точка? - Не виждам.

Режим на гласуване, колеги. Резултат: 10 гласували, 10 „За“, няма „Против“.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Проект на решение за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на Даниела Росенова Иванова на длъжност „съдия“ в Апелативния специализиран наказателен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, във връзка с §205, ал. 1 от ПЗР на ЗСВ, Даниела Росенова Иванова на длъжност „съдия“ в Апелативния специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 04.06.2018 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 5 от дневния ред.

Заповядайте, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви.

Отново предложение на КАК, да бъде определен, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2, във връзка с чл. 168, ал. 7 от ЗСВ колегата Мариета Неделчева Маринова, която е заместник на административния ръководител - заместник-председател на Специализирания наказателен съд, за изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на същия съд.

Колеги, това предложение е изцяло съобразено с решението на Съдийската колегия, взето на 07.11.2017 г., което посочва как следва да бъде определян изпълняващия длъжността. Колегата Маринова е

един от заместник-председателите, като КАК предлага да бъде именно тя изпълняващ длъжността, като се е съобразил с критерия посочен в същото решение, а именно, че тя е с най-дълъг стаж на тази позиция. Това е и основанието за нейното предлагане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка? - Не виждам.

Режим на гласуване. Резултат: 10 гласували, 10 „За“, няма „Против“.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на и.ф. административен ръководител - председател на Специализирания наказателен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2, във връзка с чл. 168, ал. 7 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 45/07.11.2017 г., Мариета Неделчева Маринова - заместник на административния ръководител - заместник - председател на Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 6 от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, т. шеста от дневния ред, е предложение на КАК към Съдийската колегия, да бъде отравено

предложение по реда на чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, към Пленума на ВСС, да бъде разкрита, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една щатна длъжност „съдия“ в РС-Перник, като това бъде сторено от датата на взимане на решението, както и да бъде оставено без уважение предложението на административния ръководител - председател на РС-Перник, за увеличаване на щатната численост на РС-Перник с още две щатни длъжности „съдия“. Като трети диспозитив, ако бъде прието горното, да бъде внесено предложението в заседанието на Пленума на ВСС.

Мотивите са свързани с отправено искане от страна на председателя на РС-Перник за откриване на нови щатни длъжности за „съдия“. Виждате, към съответната точка е справка за натовареността на съответния съд, както и становищата на председателя на ОС-Перник и становището на председателя на РС-Радомир. Искам да обърна внимание, че КАК предлага да бъде разкрита нова щатна длъжност „съдия“ в РС-Перник, независимо, че към настоящия момент в РС, който е в рамките на съдебния район на ОС-Перник, а именно РС-Радомир, е налице една щатна незаета длъжност. Не съм присъствал на заседанието на КАК, тъй като бях служебно ангажиран на датата на провеждането му, но на мен ми се струва, че към настоящия момент, може би е по-разумно да бъде отложено разглеждането и взимането на решение по този въпрос, тъй като ми се струва, че КАК следва да изиска справка за актуалната натовареност на съдиите в РС-Радомир, да бъде направен преглед на профила на делата, които се разглеждат в РС-Родомир, за които има данни, че са по-различни от тези, които се разглеждат в РС-Перник, и едва след като се изключи, и то по мотивиран начин, възможността една от бройките в съответния съдебен район на ОС-Перник, да бъде прехвърлена в Радомир, едва тогава

евентуално да бъде правено искане до Пленума за ракриване на нова бройка. Защото към настоящия момент, колеги, съгласете се, че ще е трудно да убедим Пленума за необходимостта от разкриване на една бройка в РС-Перник, нещо, което аз смятам, че е правилно, доколкото има възможност от същият съдебен район да бъде взета бройка от РС-Радомир, където натовареността е под средната за страната. Ето защо, аз правя процедурно предложение да отложим гласуването по т. 6 и да дадем възможност на КАК да разгледа отново, събирайки тези данни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Всъщност като цяло аз бях готов да говоря по същество и бих искал да акцентирам върху решението на Комисията по съдебна карта, натовареност и съдебна статистика от 16 май 2018 г. На това заседание са присъствали г-жа Марчева, г-жа Дишева, г-н Шекерджиев. Отсъствали са г-жа Димитрова, както и г-н Кояджиков. На това заседание виждам, че е разисквана темата за откриването на три щатни бройки „съдия“ в РС-Перник и колегите са изразили своето отрицателно становище. В този смисъл бях готов да взема становище по същество. Това е разисквано на КАК, колегите са гласували без съмнение, но ако такова предложение правите, което касае РС-Радомир, защо да не е насочено и към колегите от другите районни съдилища в този регион. Имам предвид РС-Трън, както и РС-Брезник, които са в този район. Нека да припомним, че колегата от РС-Трън беше избран за председател, нали така? В този смисъл мисля, че може да се направи и по отношение на тях, тъй като очевидно волята е насочена към това да има по-обективна представа каква е натовареността на колегите. Изхождам от становището на Комисия съдебна карта, натовареност и съдебна статистика, в което е посочено, че 73% от общия брой граждански дела са заповедни производства, което сочи на висок дял в тези

производства, които, както сочи самата комисия, не се отличават с правна и фактическа сложност, поради което не се налага увеличаването на щатната численост. Но Вашето предложение ще го подкрепя в този смисъл.

Г-н Мавров, след това г-г-н Магдалинчев.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Извинявайте, точката не е минавала през Комисия „Бюджет и финанси“. Вижте справката, която е дадена към нея - има недостиг и към момента на средства за работна заплата, които са в рамките на близо 19 000 лв. С назначаването на една щатна бройка, т.е. с разкриването на една щатна бройка, недостигът ще стане 21 250 към този момент. Не знам кой е изготвил тази справка...

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моето предложение беше точно в тази посока - да не продължава практиката и да се внасят предложения без да са минали през Бюджетната комисия, с оглед финансовата обезпеченост по бюджета на съответния орган на съдебната власт. За втори път се получава това нещо, затова исках да заостря вниманието и в тази насока подкрепям предложението на колежата Шекерджиев за отлагане на точката. А утре да бъде внесена в тази част точката пред Комисия „Бюджет и финанси“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Имова поиска думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз присъствах на заседанието на КАК, в което взехме решение да се уважи предложението на председателя на РС-Перник за увеличаване щатната численост с една щатна бройка в РС-Перник. В мотивите на КАК много ясно е посочено, че РС-Перник има натовареност 59 дела месечно, при средна натовареност за страната 45, 97 на съдия. В РС-Перник в момента е налице една съдийска щатна длъжност, за която се спори пред ВАС, защото на нея е

назначена, по реда на чл. 193, ал. 6, съдия Мария Венциславова Милушева. Назначаването ѝ се обжалва пред ВАС. На тази свободна длъжност в момента, е командирован младши съдия от ОС-Перник, но този младши съдия ще следва да бъде назначен по чл. 240 от ЗСВ, след един месец, т.е. през м. юли. И на този колега следва да му се намери място в РС-Перник. Така че действително е необходима още една щатна бройка за РС-Перник. Така или иначе, обективно тя е налице. Откъде ще се вземе тази една щатна длъжност, дали трябва да се разкрие такава или да се закрие като щатна бройка в околните районни съдилища, а именно Радомир и Трън, там ситуацията е обсъдена от КАК, тъй като в тези съдилища числеността на съдиите е такава, че не би могло да се съкращават щатни бройки, защото съдилищата ще останат без съдии. Поради тази причина КАК е предвидила необходимост от разкриване на една щатна бройка при поисканите три за РС-Перник, за да може да бъде устроен младшия съдия Ивета Иванова, чиито двугодишен срок по чл. 240 изтича след един месец и евентуално на вакантната щатна бройка, на която е назначена съдия Мария Милушева, по реда на чл. 193, ал. 6 да бъде устроена тази съдия. Така че съображенията са мотивирани на КАК, за необходимостта да се предложи на Съдийската колегия да предложи на ВСС разкриване поне на една щатна бройка за попълване на състава на РС-Перник./извън микрофона О. Керелска задава въпроси, не се чува/ В момента младшата съдия е командирована на мястото, на което е назначена колежката по реда на чл. 193, ал. 6. Това назначение се обжалва. Тя е назначена с решение на Съдийската колегия от 07.11.2017 г. Т.е. очаква се всеки момент... Колко месеца вече са минали - шест месеца и още два, значи осем месеца се очаква решение на ВАС. Какъвто и да бъде изхода, т.е. ако изхода бъде в ущърб на

колегата Мария Милушева, то тогава на наличната щатна бройка ще бъде устроена младши съдията. Може би тази щатна бройка при всички случаи ще се яви необходима, поради факта, че РС-Перник е на четвърто място по натовареност от районните съдилища в страната.../Б. Димитрова: На трето./ Даже на трето, колегата Димитрова ме коригира. Поради което, независимо от това какъв ще бъде изхода във ВАС по отношение обжалването на назначението на съдия Мария Милушева, по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, необходимостта от поне една щатна бройка за РС-Перник е налице и остава обосновано.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, аз Ви благодаря, че излагате тези Ваши съображения, но това, което беше направено от г-н Шекерджиев, то не игнорира по никакъв начин това, което Вие казахте. Защото касае откъде да се намери тази щатна бройка, от една страна, и от друга страна - финансовото обезпечаване. Ако може в рамките на вътрешния ресурс от единия съд да отиде в другия съд, то тогава и това ще се постигне като цел, което Вие казахте, но същевременно пък няма да откриваме бройка. Но въпросът е важен, защото това е въпрос на подход. Защото в подобно положение са и другите две съдилища, които са много натоварени. Единият съд е Софийски районен съд, а другият съд е Специализираният наказателен съд, който също има искания за бройки. Въпросът е откъде да ги вземем тези бройки. Дали тези бройки да ги вземем, като изваждаме от финансовия ресурс и казваме „имаме пари за тях" или можем със собствени средства, при оптимизиране на съдебната система да успеем да извлечем тези бройки. Така че това, което направи като предложение г-н Шекерджиев, е разумно да се подкрепи. И то не игнорира по никакъв начин това, което Вие казахте, Вие само го дообяснихте. Аз поне така го разбирам. Така трябва да подходим според мен и за другите съдилища. Разбира се, малко съм

разочарован от това, че по отношение на Несебърския съд темата за бюджета не е била поставена като въпрос, сега се поставя. Защото въпросът е да се върви принципно, а не да се решава по един начин за едните, по друг за другите. Но така или иначе има процедурно предложени и то не игнорира това, което колегите казаха. Въпросът е дали може със собствените средства, в рамките на компетентността на окръжния съд да се намери свободно място, на което да се назначи.

Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, но ще се опитам да го обясня по доста прост начин. Колеги, имаме младши съдия, който след един месец трябва да встъпи; имаме една бройка в Радомир. Тя, този младши съдия, може да встъпи в Радомир, защото Радомир е част от съдебния район на Пернишкия окръжен съд. Имаме искане за Перник, за разкриване на една щатна бройка. Към настоящия момент този младши съдия работи в Перник като командирован, на място, което се оспорва пред ВАС, което би следвало да бъде заето по реда на чл. 193, ал. 6. Служебно известно ни е, че това производство е спряно. От тук насетне ние трябва да вземем управленско решение къде ще встъпи младши съдията - в Перник, в Радомир или в някой друг съд, който е от съответния район на Пернишкия окръжен съд. Има данни, че Перник е два пъти по-натоварен от Радомир, защото единият е с натоварване 31%, а другия с 59%. Но има данни, които са от председателя на окръжния съд и от председателя на Радомирския районен съд, че в Радомир има особена специфика на делата, което налага и двамата административни ръководители да твърдят, че не би следвало да бъде взето това място от Радомир. Ето защо аз не ви предлагам днес да вземем решение да прехвърлим мястото от едно на друго, а да дадем възможност на КАК да събере данни за това. Има и още нещо, колеги:

ако оставим мястото в Радомир, как ще бъде заето? То е празно, там не работи никой. Към настоящия момент ние сме в конкурс за СРС, който е конкурс за преместване. Конкурсът все още реално не е започнал, защото все още имаме спорове по допустимост. Така или иначе, аз не виждам никаква опция следващите няколко месеца, дори и в Радомир да има необходимост от нов съдия, който да заеме празното щатно място, не виждам възможност това да бъде сторено. Ето защо ви предлагам следното: правя предложение, повтарям, да го върнем на КАК, която в спешен порядък събере данни, какво е различното в Радомир, след което ние ще имаме от КАК тази възможност следващото заседание да направим или идентично с това предложение, или нещо по-различно. А това отлагане ще даде възможност на Бюджетната комисия да каже дали има ресурс за това или не. Ето защо, аз пак повтарям предложението си - моля, да отложим точката, като поемаме ангажимент към момента на отстъпване на съответния младши съдия, нещо, което ние внимателно ще следим, да сме направили всичко от себе си, за да бъде решен този въпрос по някакъв начин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предлагам ви да гласуваме./говорят помежду си/ Колеги, подлагам на гласуване процедурното предложение. Бяха изложени аргументи.

Режим на гласуване. 10 гласа „За“, 2 гласа „Против“.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението на административния ръководител - председател на Районен съд - Перник относно увеличаване щатната численост на Районен съд - Перник с 3 (три) щатни бройки за длъжността „съдия“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание и **ВРЪЩА** на Комисията по атестирането и конкурсите за обсъждане на възможността за съкращаване на една свободна длъжност „съдия“ в Районен съд - Радомир.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 7 от дневния ред.

Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви.

Предложението на КАК е да не бъде откривана процедура по периодично атестиране на колежата Веселин Ангелов Петричев, който е съдия в РС-Велинград.

Мотивите, колеги, на КАК да предложи подобно решение, са стандартни, то е във връзка с това, че по отношение на този колега има две последователни положителни комплексни оценки - „Добра“ и „Много добра“ от периодично атестиране.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз ще гласувам „Против“ по съображения, които съм излагала многократно. Смятам, че това решение напълно противоречи.../прекъсната е; реплика от залата: Публикувано е вече решението./ Влязло ли е в сила? - Не е влязъл в сила закона. В тридневен срок...

ВЕРОНИКА ИМОВА: А кое би попречило за влизане в сила на закона?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: По Закона за нормативните актове - в тридневен срок, така е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания има ли?

Режим на гласуване. 10 гласа „За“, 2 гласа „Против“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17, относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпили становища, **НЕ ОТКРИВА** процедура по периодично атестиране на Веселин Ангелов Петричев - съдия в Районен съд - Велинград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, тя е много близка до предходната. Отново предложение на КАК да не бъде открита процедура по периодично атестиране на колегата Галина Николова Иванова - съдия в РС-Нови пазар. Мотивите на КАК са идентични, а именно това, че са налице две предходни, последователни, положителни комплексни оценки за тази колега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? - Няма изказвания.

Режим на гласуване. 10 гласа „За“, 2 гласа „Против“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17, относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпили становища, **НЕ ОТКРИВА** процедура по периодично атестиране на Галина Николова

Иванова - съдия в Районен съд - Нови Пазар, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. девета.

КРАСИМИР ШКЕРДЖИЕВ: Точка 9-та, е предложение на КАК да бъде проведено, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Цветко Аспарухов Лазаров - съдия в Апелативен съд - София, както и да бъде приета, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането на същия съдия „Много добра“, като цифровото ѝ изражение е 97 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? /Чува се: 98 точки./ С тази корекция - 98 точки, режим на гласуване.

12 гласа „За“. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Цветко Аспарухов Лазаров - съдия в Апелативен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Цветко Аспарухов Лазаров - съдия в Апелативен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка десета.

КРАСИМИР ШКЕРДЖИЕВ: Отново предложение на КАК да бъде проведено, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Розинела Тодорова Янчева

- съдия в Софийски градски съд, и да бъде приета, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“, като цифровото ѝ изражение е 96 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, колега.Изказвания? - Няма изказвания.

Режим на гласуване. 12 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Розинела Тодорова Янчева - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Розинела Тодорова Янчева - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 11. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Да бъде проведено, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на колегата Здравка Иванова Рогачева. Тя е съдия в Софийски градски съд, като бъде приета по отношение на нея комплексна оценка „много добра“, като цифровото изражение на оценката е 98 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви. Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Дванадесет гласа „за“. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Здравка Ангелова Иванова - Рогачева - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Здравка Ангелова Иванова - Рогачева - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 12. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 12 от дневния ред, колеги, е свързана с дейност, осъществявана от дирекция „Международна дейност“. Колеги, става дума за предложение на директора на тази дирекция, във връзка с получени три кандидатури, а именно това са кандидатурите на съдията Ивайло Родопски от Районен съд-Костинброд, Иван Стоилов, който е съдия в Софийски районен съд и Иво Вътев - съдия отново в Софийски районен съд, във връзка с обявени вакантни позиции в Европейската служба за борба с измамите ОЛАФ, като това са трите постъпили документи в тази дирекция. Към материалите, които са към тази точка, виждате информация за обявените вакантни позиции, както и критериите за подбор на кандидати. Доколкото на мен ми е известно и както е видно от

материалите, Висшият съдебен съвет би следвало да вземе решение дали да одобри кандидатурите във връзка с постъпилите документи от тримата кандидати, като съответната дирекция и докладът, който докладвам в момента, в този доклад е отразено, че по отношение и на тримата няма наложени дисциплинарни наказания, няма висящи дисциплинарни производства, не са били командировани като национални експерти в последните три години, не са били командировани за повече от 6 месеца в чужбина през последните три години, не е ползван неплатен отпуск за 6 месеца или повече от 6 месеца през последните три години, както и по отношение на всеки един от тях има последна атестация с оценка „много добра“, както и имат съответния опит в посочената област.

Доколкото ми е известно, евентуално ако тези кандидати бъдат одобрени, техните кандидатури ще бъдат предложени на Министерство на външните работи, където би следвало да бъдат подкрепени по изричен начин от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Всичките необходими изисквания, на които трябва да отговарят кандидатурите са към допълнителните материали, както и критериите за подбор на кандидати. Ако ми позволите да спра да докладвам съответния доклад. Докладвам го защото вие знаете, че тази дирекция, всичките ѝ материали се докладват през Комисията по атестиране и конкурси.

За да не взимам след това отново думата по този въпрос, имам едно процедурно предложение, а то е всеки един от тримата кандидати да бъде гласуван по отделно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания? Заповядайте, г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз няма да правя изказвания. Прави ми впечатление, че са само районни съдии. Прави ми впечатление и друго. До 19.06., днес сме 12-ти, трябва да изпратим одобрените кандидатури на Министерство на външните работи. Тоест, пак в последния момент ни се дава някакъв материал, без да можем по никакъв начин да реагираме за други кандидатури, евентуално други кандидатури. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бих искала да се помисли и върху въпроса този тип обяви дали не е добре да се разпространяват по-масово сред колегите, защото аз лично трудно ги намирам на сайта. Тоест, колегите трябва всеки ден да ровят в нашия сайт, който не е добре направен, и на практика ми се струва, че няма добра гласност по отношение на този тип позиции, които се предлагат в европейски или международни структури. Може би и самите правила следва да се огледат, защото аз лично тук по направените три кандидатури, мисля, че едната е просто несериозна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? Ако няма други изказвания, пристъпваме към гласуване. Преди да пристъпим към гласуване, по отношение на колегата Родопски, виждам, че има информация, че няма наложени дисциплинарни наказания. От самата справка виждаме заличаване на наложено такова наказание, в смисъл малко повече данни по отношение на една от кандидатурите. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Истината е, че аз вчера говорих с директор дирекция „Международна дейност“ г-жа Тодорова именно по този въпрос и тя ме увери, че официалната справка от ресорната комисия е била, че по отношение на съдията Родопски няма наложени към настоящия момент и няма висящи дисциплинарни

производства. /Намесва се Ат. Дишева: Такава информация не е давана от комисията, колега Шекерджиев, вероятно от дирекцията.;Олга Керелска: Това е международна дейност. Би трябвало да се изиска информация от дирекция „Дисциплинарна дейност“, защото справката, която е приложена, меко казано е смущаваща, и от нея.../

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, да включите микрофона.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Според мене би трябвало да се направи официална справка и проверка в дирекция „Дисциплинарна дейност“, защото този въпрос, който обсъждаме в момента, а именно дали колегата Ивайло Родопски е бил дисциплинарно наказван, е в ресора на тази дирекция. Не звучи сериозно това да бъде проверявано в дирекция „Международна дейност“.

Другото, което ме смущава, пак в тази връзка, е, че приложената справка за наложени наказания сочи на обстоятелството, че колегата е бил предмет на дисциплинарни производства многократно. От тази справка обаче не става ясно какъв е резултатът от тези производства, как са завършили те и в крайна сметка дали има ефективно наложено дисциплинарно наказание. Мисля, че този въпрос би трябвало да бъде изяснен точно чрез официална справка в дирекция „Дисциплинарна дейност“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕДЖИЕВ: Благодаря Ви. Колеги, виждам в материалите справка, която е изготвена от старши експерт Вера Лишева именно по отношение на колегата Родопски. Тя е старши експерт-юрисконсулт в дирекция „Дисциплинарна дейност“, като в тази справка е посочено, че по отношение на съдията Родопски няма наложени дисциплинарни наказания и не му е обръщано внимание по реда на чл. 327 от ЗСВ, както и към настоящия момент срещу съдия Ивайло

Родопски няма неприключени дисциплинарни производства. Аз имам спомен, че въпросът за дисциплинарните производства на съдията Родопски беше обсъждан в съдийската колегия и то във връзка с ранга, като тогава помня, че гласуването беше, дано не ме лъже паметта, че му беше отказано повишаване в ранг. Аз не виждам какво повече можем да изясним и ви предлагам да гласуваме разделно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Гледайки материалите, виждам че по отношение на другите двама кандидати имаме и словесната и цифровата стойност на проведеното периодично атестиране, докато на колежата Родопски имаме данни само, че той има „много добра“ комплексна оценка, но не виждам нейната цифрова стойност. Може би аз не мога да го намеря. /Кр. Шекерджиев: Може да се види в кадровото досие./ Да, без съмнение, да, но по отношение на другите колеги от това, което виждам в материалите става ясно, ето за единия колега - има атестиране 2008 г. - 93 точки; 2014 г. - 96 точки. По отношение на втория колега от Софийски районен съд - „много добра“ оценка, 96 точки от 24.09.2015 г. Връщайки се на данните за колежата Родопски, може би аз греша, но не съм видял, освен „много добра“ оценка, цифровото изражение. Вероятно е някакъв пропуск. Тази информация, според мене, е важна за нашата преценка при гласуването.

Ако имате тази информация, кажете ни я, да. /Кр. Шекерджиев: Аз я нямам, но бихме могли да я изискаме./ Чудесно. /Кр. Шекерджиев: Няма пречка, може да се сдобием с нея след 5 минути./ Чудесно. Нека да го направим тогава, правя такова предложение.

Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Бих искала да направя уточнение по повод изявленията на колеги за наличието или не на

наложени дисциплинарни наказания и висящи дисциплинарни производства. Доколкото си спомням, и ако правилно съм разбрала, колегата Шекерджиев каза, че според данните от „Дисциплинарна дейност“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет няма наложени дисциплинарни наказания. Аз казах на свой ред, че това не е минавало през комисия „Дисциплинарна дейност“ и в момента потвърждавам това. Справката, която е изготвена от старши експерт Вера Лишева, която е служител в дирекция „Дисциплинарна дейност“, тя е разпределена за работа към прокурорската колегия, но миналата седмица на посочената дата вероятно е замествала експертът, който е разпределен за работа към съдийската колегия. Ако колегите имат съмнения относно съответствието на данните в тази справка с данните в кадровото досие на съдия Родопски, бихме могли да направим допълнителна справка. Не е минавала тази справка през Дисциплинарната комисия, мисля, че и не е необходимо да минава, но ако сметете, че има такава необходимост, ще направим допълнителни справки. Доколкото си спомням, обсъждахме едно отменено дисциплинарно наказание, което е наложено, но понеже е отменено, то не е влязло в сила. За предходните, не ми е известен техния резултат. Виждам данните по тази справка.

Само това уточнение исках да направя. /Намесва се Кр. Шекерджиев: Предлагам да дадем почивка 5 минути и да направим тази справка./

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Мисля, че това е най-разумното. В момента е 12.15 ч., нека да бъдем тук в 12.20 ч.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А искаме ли за дисциплинарите, не разбрах, да търсим?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. И това, и цифровото изражение на оценката „много добра.“

/след почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието. Вече имаме информация за това каква е комплексната оценка на съдията Родопски. /Намесва се Д. Марчева: Извинявайте, понеже се налага да изляза за Правна комисия в парламента за законопроекта за ГПК.../ Микрофон?!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, понеже се налага да присъстваме на заседание на Правна комисия в парламента, където се гледа на първо четене законопроекта за ГПК, който, знаете, Висшият съдебен съвет е иницирал тези изменения. Така че, искам само да кажа, че предсрочно се налага да напусна заседанието, понеже заседанието е обявено от 12.30 ч. и поканата е оттогава, оттеглям точката, която съм внесла по т. 13, предложението по т. 13, тъй като ще напусна заседанието предсрочно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще бъде внесена в другото заседание? /Д. Марчева: Да./ Добре. Благодаря Ви. Значи т. 13 се оттегля от г-жа Марчева и ще бъде разгледана в друго заседание на Висшия съдебен съвет.

/Даниела Марчева и Боряна Димитрова напускат залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим г-жа Керелска, защото в момента нямаме кворум.

/Влиза Олга Керелска/

Продължаваме. Разглеждаме точка 12 от дневния ред. Както вече започнах да ви информирам, получихме и сведение за това каква е комплексната оценка на Комисията по атестиране и конкурси на съдии, прокурори и следователи към ВСС. Тя е „много добра“ - 87 точки и е извършена през 2015 г., 29.10.

Заповядайте. Имате възможност за коментари. Ще подложат на гласуване отделно всяка една от тези три кандидатури. Ще подкрепя

двете кандидатури на колегите от Софийски районен съд, а именно колегата Иван Стоилов, както и колегата Иван Вътев. Няма да гласувам положително за колегата Ивайло Родопски. Стана дума за това каква е неговата комплексна оценка, сравнена с тази на другите колеги. Видно от самото кадрово досие на колегата, вероятно към настоящия момент няма наложени дисциплинарни наказания и няма висящи дисциплинарни производства, но във всички случаи това, което имаме, като данни, смятам, че е относимо към важния въпрос какви хора ще ни представляват в тези институции. Поради тази причина аз няма да гласувам положително за колегата Родопски.

Други изказвания? Колеги, други изказвания, предложения?
Г-н Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз ще гласувам и за тримата, обаче само защото нямаме време да търсим други кандидати. Аз изцяло подкрепям нашата колежка Марчева, защото не може тези предложения да са някъде из сайта на Висшия съдебен съвет и тези, които работят и нямат време да проверяват в дълбочина сайта на Висшия съдебен съвет да кандидатстват. А тези, които явно имат и по-малко работа намират тези обяви. А смятам, че трябва да са поне съдии от окръжно ниво нашите кандидати, за да са натрупали достатъчно опит в измамите с пари от фондовете. Но тъй като няма никакво време, ще гласувам и за тримата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Аз ще се съглася, че начинът, по който се информира, очевидно не дава тази необходима публичност за известяване на колегите, но не мисля, че колегите от Софийски районен съд са по-малко натоварени и имат съответно възможност да се информират от сайта на Висшия съдебен съвет. Може би освен сайта на ВСС, може тази информация да се изпрати на сайта на ВАС, на

Върховния касационен съд, а освен това да бъдат информирани и самите административни ръководители, които да уведомят колегите чрез вътрешни сайтове на съответните съдилища, за да може тази информация да бъде по-публична и достъпна за колегите.

Но така или иначе, ние сме поставени в момента в ситуация, в която трябва да вземем решение. Изложиха се аргументи.

Ако няма други изказвания? Или има?

Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще гласувам и против трите предложения единствено поради това, че ние нямаме данни за наличието на опит и от тримата кандидати. Наличието на опит в съответната област, за която се кандидатства, е предвидено като изискване в предходно решение на Висшия съдебен съвет в частта „Критерий за подбор на кандидатите за командировани национални експерти“. Вероятно е колегите да имат такъв опит, но аз просто от материалите, които са предоставени на нашето внимание, не виждам доказателства за това. Мисля, че срокът не е преклузивен и ако има възможност нека да получим такава информация. Мисля, че самите кандидати, доколкото имат интерес да бъде придвижена тяхната кандидатура, следва да представят доказателства за наличието на такъв опит. Ако не възприемете становището ми, ще гласувам и против трите предложения. Просто нямаме данни за единия от критериите, които ние сами сме обявили, че ще спазваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз ще изложа аналогично.../говорят повече от трима души/ /Намесва се Олга Керелска: „Международна дейност“ трябва да вземе мерки в това

отношение. И ние сме тези, които трябва да го изискаме. Освен това, да...; Гласове: На микрофона./

ЛОЗАН ПАНОВ: Микрофона, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По мое мнение отделът „Международна дейност" е трябвало своевременно да придвижи въпроса, за да може да се събере по-рано информация и съответно да бъде разгласена тази възможност, за заемане на съответните позиции, до съдилищата по места. И според мене, за да не изпадаме в същата ситуация, би трябвало да обърнем внимание на Отдела за международна дейност в други случаи да постъпва по друг начин.

Освен това, да направим едно предложение до КАК те да подготвят една промяна в правилата в тази насока по отношение на това как до съдилищата да стига информацията за кандидатстване и заемане на подобна позиция.

Лично аз считам, че е удачно това, което предлагате по сайтовете на съответните окръжни съдилища, най-малкото, би могло да се изпраща съобщението и съответно на двата върховни съда.

Това е конкретното ми предложение в случая. Да се изиска информация от Отдела за международна дейност защо своевременно не е запознал съдийската колегия с предстоящата процедура и второто ми предложение е да се изиска от Комисията по атестиране и конкурси да направи предложение за изменение на правилата, касаещи публикуването и информирането на съдиите по отношение на тези процедури и критериите, на които трябва да отговарят кандидатите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Ще подложя Вашето предложение на гласуван, несъмнено, но то има значение оттук нататък. Въпросът е, че ние сега в момента сме сезирани и трябва да се произнесем по конкретното предложение. Преди имаше комисия „Международна

дейност". Сега вече такава комисия към Висшия съдебен съвет няма и не съществува. Има директор на дирекция „Международна дейност“ г-жа Тодорова, която може да ни запознае по-подробно, но тя в момента е в отпуск, така че няма как и това да се случи в днешното заседание.

Така че, ако няма други изказвания? Има. Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз също искам да кажа няколко думи. Струва ми се, че прекалено формално би било да вземем решение „одобрява“ или „не одобрява“, без наистина да имаме данни за това дали са налице критериите. Колеги, ако прочетем внимателно информацията, която ни е предоставена, става дума за национални експерти, които ще участват в административни разследвания и координационни дела във връзка с дела, свързани с европейските структури и инвестиционните фондове и разходите в селското стопанство. Ние нямаме данни тези колеги имат ли някакъв опит в тази област. Въпросът е не просто да кажем, че имат оценка „много добра“ и нямат дисциплинарни висящи производства, а да видим дали тези хора могат да бъдат наши достойни представители. Аз лично не познавам нито един от колегите. Нямам отношение към тях. Те може да са прекрасни експерти, въпросът е, че трябва да имаме информация за това. Аз такава не виждам към материалите по точката. /Л. Панов: Предложение..?/ Аз ще гласувам против не защото имам лично отношение към колегите, а по тези съображения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Ако няма други изказвания, режим на гласуване. Първо подлагам на гласуване кандидатурата на първия кандидат, посочения в проекта на решение на г-жа Тодорова: Одобрява кандидатурата на Ивайло Родопски, съдия в Районен съд-Костинброд,

за командироване като национален експерт в Европейската служба за борба с измамите (OLAF), за позиция OLAF-B-5.

Режим на гласуване. Нека да отчетем резултата. Един глас „за“, седем гласа „против“.

МЕЖДУНАРОДНА ДЕЙНОСТ

12. ОТНОСНО: Проект на решение за одобрение на кандидатури на съдии за командировани национални експерти в Европейската служба за борба с измамите (OLAF), за позиция OLAF-B-5, с краен срок за изпращане на кандидатурите в МВнР - 19.06.2018 г.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. НЕ ОДОБРЯВА кандидатурата на Ивайло Родопски - съдия в Районен съд - гр. Костинброд, за командироване като национален експерт в Европейската служба за борба с измамите (OLAF), за позиция OLAF-B-5.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване второто предложение: Одобрява кандидатурата на Иван Стоилов, съдия в Софийски районен съд, за командироване като национален експерт в Европейската служба за борба с измамите (OLAF), за позиция OLAF-B-5.

Режим на гласуване. Три гласа „за“, пет гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.2. НЕ ОДОБРЯВА кандидатурата на Иван Стоилов - съдия в Софийски районен съд, за командироване като национален експерт в Европейската служба за борба с измамите (OLAF), за позиция OLAF-B-5.

ЛОЗАН ПАНОВ: И последното: Одобрява кандидатурата на Иво Въртев, съдия в Софийски районен съд, за командироване като национален експерт в Европейската служба за борба с измамите (OLAF), за позиция OLAF-B-5. Режим на гласуване. Три гласа „за“, пет гласа „против“. Решенията с резултата да бъдат изпратени на дирекция „Международна дейност“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.3. НЕ ОДОБРЯВА кандидатурата на Иво Въртев - съдия в Софийски районен съд, за командироване като национален експерт в Европейската служба за борба с измамите (OLAF), за позиция OLAF-B-5.

12.4. Изпраща решенията по точки 12.1. - 12.3. на дирекция „Международна дейност“ на АВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване предложението на г-жа Керелска за това по подходящ начин да бъде оповестявано съобщението за кандидатстване и изискванията на обявата за позициите ОЛАФ В-5. Несъмнено ще съдействам за това на сайта на ВКС също да бъде публикувана тази информация и да бъдат уведомени колегите от другите съдилища. Режим на гласуване. /реплика от залата - не се чува/ Не, не, тя го изложи. Освен на сайта на ...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, моето предложение е да се възложи на КАК да предложи промяна на правилата в този смисъл. Това е моето предложение. Ако вие считате, че това е усложнен път и бихме могли. /Чува се: По-скоро Международната дирекция./ Но нямаме комисия по международна дейност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да гласуваме, да. Така или иначе става дума за това да бъдат обявени по един достатъчно публичен начин обявите за тези позиции. Не само за ОЛАФ В-5, но и всички останали, които касаят „Международна дейност“. Седем гласа „за“, един глас „против“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.5. Възлага на дирекция „Международна дейност“ на АВСС да направи предложения за подобряване на реда и начина на популяризиране на процедурите и критериите за кандидатстване за командировани национални експерти в генералните дирекции, агенциите и службите на Европейската комисия и за национални експерти по заявки за принос към мисиите на ЕС във връзка с Общата

политика за сигурност и отбрана (ОПСО), както и в мисии на НАТО и други международни инициативи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с последната точка. Точка 13 беше оттеглена от г-жа Марчева, която заяви, че ще бъде внесена за заседание на ВСС, Съдийска колегия. Точка 14 не събра необходимите гласове, за да може да бъде подложена за разглеждане в Колегията и остана точка 15.

Мисля, че ние по точка 15 изложихме съображения още в дебата дали тя да бъде внесена за разглеждане в дневния ред, но така или иначе аз вече я докладвах. Отново пояснявам - в сила е обнародвания в Държавен вестник Закон за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество. Съгласно § 2, точка 1 от допълнителните разпоредби на закона, глава 5-та, 8-ма и 15-та се прилагат и за служителите в администрацията на съдебната власт. Те са задължени да подават Декларация за несъвместимост, декларация за имущество и интереси, като следва това да сторят най-късно до 8 юни 2018 г. Отбелязвам, че те могат да попадат и коригиращи декларации, ето защо е наложително според мен да вземем решение в смисъл, да насочим този въпрос към Пленума на ВСС, който да отправи официално писмо с питане до председателя на КОНПИ и самите представители на Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество относно това в какъв срок и какви са задълженията на служителите в администрацията на съдебната власт и по-конкретно назначени до 22 януари 2018 г. включително, дали да подават такива декларации за несъвместимост по

чл. 35, ал. 1, т. 1 от ЗПКОНПИ и декларация за имущество и интереси по чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ за 2017 г. Казвам го, защото е имало среща с представителите на Комисията с членове на ВСС, освен това има запитване от председателя на Върховен административен съд, аз също съм отправил запитване, но то касае съдиите, които са упълномощени да сключват договори и обществени поръчки и съм изпратил и още едно писмо. Знаем за такова писмо, което са изпратили и Инспектората на ВСС, за което няма отговор, така според мен институционално ние трябва да подходим по този начин, за да може да бъде уеднаквено и установено еднакво прилагане на закона за всички органи на съдебната власт. В този смисъл моето предложение е да сезираме Пленума на ВСС, който от своя страна да сезира председателя на КПКОНПИ и с представители на КПКОНПИ. Писмено да можем да го сезираме с конкретни въпроси, които да бъдат подготвени, за да може те да получат своя отговор от председателя.

Г-н Мавров, г-жо Дишева.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Понеже тук трима от членовете на ВСС бяха на тази среща, наистина те разясниха устно всичко, но е хубаво да дойде в писмен вариант от тях становището по посочените въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте! /говорят помежду си/

БОЯН НОВАНСКИ: Те оставиха телефон за контакти.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Новански, напълно Ви разбирам, но това се отразява върху нашите служители, съдебни служители. Ако самата Комисия не е наясно, то това какво остава за самите служители. Някои ще подават, някои няма да подават, а най-важното - това е свързано с определени санкции и поведение, което пък ние самите трябва да спазваме от една страна, от друга страна има комисии, които трябва да

се назначават от органа по назначаване, т.е. очевидно трябва да има една яснота затова и тя трябва да дойде от някого.

БОЯН НОВАНСКИ: /говори без микрофон/ Аз имам предвид, че като се правят такива срещи е хубаво да идват... Ние питаме първо, второ, трето, но не се сещаме за всичко.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ние сме отправили писмено, и ВАС го е направил, и ние, и Инспектората също.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бих искала да допълним към въпросите, за които доколкото разбирам имаме съгласие да отправим питане, препредавам питане от колеги, с което бях сезирана, как следва да попълнят декларациите си тези служители, които са встъпили в длъжност, постъпили, пред 2000 г., защото в образеца на бланката, който е качен на сайта на КПКОНПИ няма възможност за въвеждане на година на встъпване, предхождаща 2000 г. Мисля, че няма спор по въпроса, че декларациите, които служителите следва да попълват са ежегодни, а не, в тази хипотеза, които вече са попълвали такива, са ежегодни, а не декларации при първоначално встъпване, но при отварянето на образеца, който е качен в съответен формат няма възможност за въвеждане на година преди 2000 г. и това изправя служителите пред перспективата, пред възможността да попълнят декларация с невярно съдържание, посочвайки година 2000 или следваща като дата на своето встъпване, което в някои от случаите няма да съответства на действителната дата на встъпването им, която предхожда 2000 г.

Предложението ми е да допълним въпросите с този как следва да се процедира в случаи, в които служителите са встъпили преди 2000 г., какво следва да декларират като година на встъпване.

ЛОЗАН ПАНОВ: И с оглед на обстоятелството, че сроковете вече текат, допълващи декларации също могат да бъдат направени, молбата ми е за следващо заседание на ВСС, Пленум, да бъде внесено, за да може да бъде бързо изготвено писмото.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Това означава в четвъртък.

ГЛАСОВЕ: Да, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма пречка според мен. Добре, колеги, режим на гласуване. 8 гласа "за". Благодаря ви. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Приложение на Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество по отношение на съдебните служители

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРЕДЛАГА на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да се отправи запитване до председателя на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество по следните въпроси:

- следва ли служителите в администрацията на съдебната власт, назначени до 22.01.2018 г. включително, да подават декларация за несъвместимост по чл. 35, ал. 1, т. 1 ЗПКОНПИ и декларация за имущество и интереси по чл. 35, ал. 1, т. 2 ЗПКОНПИ за 2017 г., в случай че са подали декларация за несъвместимост по чл. 107а, ал. 1 КТ и

декларация за имотно състояние по чл. 107а, ал. 5 КТ за същия календарен период;

- как следва да се попълват декларациите по реда на чл. 35, ал. 1, т. 2 ЗПКНПИ по отношение на служителите, назначени преди 2000 г., тъй като образецът на бланката не позволява въвеждането на година на встъпване, предхождаща 2000 г.

14.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 14.06.2018 г., за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 12.50 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 18.06.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ