

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 20**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ**  
**НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 19 ЮНИ 2018 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд

**ОТСЪСТВАЩИ:** Олга Керелска, Севдалин Мавров

(На заседанието присъства Мартин Величков – и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет (съгласно заповед № ВСС-7486/15.06.2018 г.)

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола.* Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 11.35 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висш съдебен съвет, 19 юни 2018 година.

МАРТИН ВЕЛИЧКОВ: Посещението на главния прокурор на Словения, което наложи закъснението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Още при формирането на дневния ред в четвъртък бях помолен да започне по-късно заседанието, защото имаше среща между главният прокурор на Република България и

главния прокурор на Словения. Това са причините за започване на заседанието от 11.30 часа, казвам го за сведение.

По отношение на допълнителните точки в дневния. Както знаете, точките са 24 в дневния ред. Постъпили са предложения от 25-та до 31-ва точка. Колеги, становища?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Последните две точки, ако може колегите да обосноват коя е спешността, защото не виждам дори и дата на входиране. Аз лично ги видях днес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря. Както виждате от заявлението, бях внесла точката за миналото съдебно заседание, но разбрах, че г-н Панов ще отсъства, поради което точките бяха свалени от дневния ред, поради което искам в днешното заседание да се разгледат. Кое налага спешността? Яснота по отношение на този въпрос, което е важно за Комисия по натовареност, за проекта, по който работим и за предстоящата днес среща.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Да, аз се извинявам затова, за късния момент на представяне на тези въпроси. Причините са две. Едната е, че едва вчера научих факти за инициирана от Вас среща с колеги от Софийски градски съд по повод на този законопроект за изменение и допълнение на ГПК, който тази седмица (вероятно утре) ще влезе на първо четене в пленарна зала и предвид това, че доста скоростно се движи като разглеждане, като развитие този въпрос в Народното събрание. След провеждане на първо четене в пленарна зала, знаете има един седемдневен срок, в който могат да се предлагат редакции на този законопроект. Този законопроект е изключително важно да бъде утвърден, възприет с редакцията, в която е внесен в Народното събрание, защото това са точно предложенията на колегите

от цялата страна, които Съдийска колегия утвърди, възприе и изпрати в Министерство на правосъдието. В този смисъл, доколкото предишния път е имало точно една такава редакция, предложена в последния момент от колега във ВКС, е бламирала целта на този законопроект, аз считам, че е много важно точно в този момент всички представители на съдебната власт да бъдат абсолютно единни и понеже това, което ми беше казано, че на тази среща, която е иницирана от Вас, имало натиск да бъде създадена редакция, предложена редакция именно от вносителите, т.е. не от вносителите (извинявам се), а от колегите, които са иницирали тези предложения и тази редакция, доколкото разбирам за вида на редакцията считам, че наистина би била бламираща за целта на законопроекта. Затова бих искала да изчистим всякакви съмнения по отношение на Вашето становище по този законопроект и да кажете действително имало ли е такава среща, за която аз разбрах поне от трима човека, които са присъствали на тази среща; каква е целта на редакцията, която е била внушавана да бъде внесена от колегите от Градски съд. В този смисъл (и понеже пак ви казах) този законопроект трябва да върви много бързо и аз лично се притеснявам именно от подобна редакция. Това е причината за внасянето на тази точка.

А по отношение само на допълнителната точка, която е качена, всъщност още в четвъртък на Комисията по натовареност, тя е във връзка с реформата във военното правораздаване. Понеже по инициатива на комисията се възприеха предложения от колегите от военните съдилища за изменения в определени процесуални закони - в НПК, НК, АПК, тези предложения обаче са изпратени от Правната комисия към ВСС директно до Министерство на правосъдието, без да има акт на Съдийска колегия или на Пленума на ВСС, доколкото все пак се касае за колегиален орган и е редно сезирането на Министерство на

правосъдието в случая да бъде легитимно именно от тези два органа на Колегията или Пленум, и поради тази причина считам, че въпросът е спешен и следва да бъде обсъден днес. А самите предложения на колегите от военните съдилища аз съм ги раздала на колегите пеналисти в Съдийската колегия още преди два месеца, предоставени са на вниманието и на Прокурорската колегия, и мисля, че този дебат трябва да се състои час по-скоро, защото законопроектът е изпратен директно в Министерство на правосъдието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н Панов. Тъй като четири от точките са внесени от КАК, може би трябва да обясним кое налага да бъдат внесени.

Точка 26 е свързана с предложение да бъде закрыта, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 ЗСВ, една бройка в Районен съд - Сандански. Колеги, там предстои да отстъпи досега действащият административен ръководител. Става дума за чисто техническа дейност, тъй като той трябва да продължи да работи като съдия (мисля, че това е колегата Бузова), би следвало да се открие една бройка, респ. ако бъде избран нов административен ръководител и той бъде един от съдиите в Районен съд - Сандански, то тогава бихме могли да обсъдим възможността тя да бъде закрыта. Това няма да е свързано с допълнителен ресурс, тъй като на практиката ще остане незаета бройката на административен ръководител. Това сме го правили няколкократно по повод идентични ситуации.

По същия начин точка 27 е свързана с необходимост от откриване на една длъжност „съдия“ във Военно-апелативен съд, като вие виждате, че там има няколко диспозитива, първият от който е свързан с предложение към Пленума да бъде съкратена една от

длъжностите във Военен съд - Сливен, която е назета към настоящия момент.

Точка 28 - също предложение на КАК, има технически характер да бъде допълнено предходно решение във връзка с възможността да се довършат започнати наказателни дела.

И точка 29 (може би ще обясня по-нататък малко по-подробно). Към настоящия момент ние сме ограничен със срок, ако не се лъжа, той следва да изтече в началото на месец юли, като следва да направим разпределение на младшите съдии да ги назначим в районните съдилища. Има правила, които този Съвет спазва, като към настоящия момент по отношение на два районни съда, а именно Районен съд - Бяла Слатина и Районен съд - Свиленград, които се намират в рамките на съдебните районни на окръжни съдилища, където има повече от един „младши съдия“, като нито един от тях не желае да постъпи в тези съдилища. Нямаме друг критерий, по който да определим кой младши съдия в съответния район на окръжния съд да постъпи в съответния районен съд. Заради това КАК предлага така, както е правено и преди, да бъде теглен жребий по отношение на тези двама съдии. Жребият е необходимо да бъде изтеглен при условията на спешност, защото в зависимост от това кой от съответните кандидати попадне в съответния районен съд, това има значение за цялостната картина на разпределение на младшите съдии в национален мащаб, което би следвало да можем да направим след жребия на следващо заседание на КАК и респективно да бъде внесено цялостно решение по отношение на всички младши съдии в колегията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз няма да взимам отношение по дневния ред. Само ще помоля за малко по-голяма експедитивност,

защото в 13.30 ч. четири човека оттук ще излезем за среща с Европейската комисия. Ако можем малко по-бързо...

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви. Аз искам да взема отношение по точка 29 от дневния ред. Тук е странно защо КАК подхожда не цялостно за решаване на въпроса с жребия, а само по отношение на жребия за определяне на съдии в Свиленград, Бяла Слатина и Оряхово. В конкретния случай има една свободна щатна бройка и в Районен съд - Тетевен, в района на Апелативен съд - Велико Търново, която също следва да бъде заета чрез жребий от двама младши съдии и е странен подходът на КАК за решаване въпроса на парче, заради което аз считам, че тази точка следва да се отложи и да се разгледа цялостно, а не в спешност в конкретния случай, и не знам защо само частично се предлага решаването, а не изцяло тегленето на жребия. Така по този начин (според моето становище) ще се получи неяснота в цялостната картина по-нататък при вземането на решенията в тази колегия. Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах Ви. Доводите, които изложихте по принцип са по същество, но ако предлагате да не се включва точката в дневния ред (Прекъснат от Др. Кояджиков) Разбрах Ви. Това са Вашите аргументи. Ще го подложа на нарочно гласуване, изрично. Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря, г-н Панов. Аз знам защо се внася, мисля, че и г-н Кояджиков знае защо. Тъй като това е по същество все пак, доколкото смятам, че гласуването дали да бъде включена или не е важно, ще обясня. В Районен съд - Бяла Слатина имаме двама кандидати, две възможни места и трябва да определим кой кандидат къде отива. Въобще не става дума за Районен съд -

Тетевен, защото Районен съд - Бяла Слатина и Районен съд - Тетевен са в различни съдебни райони.

По отношение на Районен съд - Свиленград. Тук жребият ни е важен, защото в зависимост от това кой ще отиде в Свиленград, тогава остава един кандидат, който обаче вече има възможност да кандидатства за свободни места в рамките на апелативния район, а такива има за Пловдив и за Пазарджик. Ето защо преди да изчистим кой от кандидатите в Окръжен съд - Хасково ще може да кандидатства за място в апелативен район на Апелативен съд - Перник, ние не можем да направим, не Перник, а Пловдив, ние не можем да направим изцяло планирането. Колегата Кояджиков е прав, че ние имаме възможност да обмисляме назначаване в рамките на апелативен район Търново, само че извънредността на тези две точки са ни важни с оглед на това, че без да решим тези проблеми, ние няма как да решим по-големите проблеми в рамките на апелативните райони. Затова искрено ви моля да теглим този жребий, защото той няма да ни отнеме много време, а ще ни помогне много да направим общата картина.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви! Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз обаче продължавам да твърдя, че този жребий, който теглим днес на парче, няма да ни помогне, а просто ще обърка нашето решение занапред. Защото ги няма изцяло материалите, касаещи тази точка - назначаването на младши съдиите и по-конкретно правилата, по които следва да бъдат назначавани тези младши съдии в съответните районни съдилища и понеже ги няма, аз ви моля даже са непълни и материалите. Когато се обсъждаше този въпрос в КАК, пред нас стояха съвсем други като данни неща, т.е. къде има свободни места, във всички апелативни райони, желанието на всеки един от тях, какви са възможностите. Заради това казвам, че това, което ще направим сега е прибързано според мен. Аз казвам, че

няма спешност, нищо няма да се случи с тези младши съдии, няма да останат без работа, а трябва да вземем решение наистина, когато разполагаме с цялостната информация, а не на парче. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Ще подложа на разделно гласуване точка 29. Ще изложа своите аргументи защо няма да подкрепя точка 30 и точка 31.

Точка 30 е внесена със заявление, върху което няма входящ номер. Научих за него в пет без пет вчера. Както виждате, няма входящ номер. В самото заявление е посочено да бъде включена в дневния ред на 12.06.2018 г. Не знам грешка ли е или какви са причините, но аз съм присъствал както на 05.06.2018 г., така също и на 12.06.2018 г., а така също и в днешното заседание. Коректността изисква, ако точката е била подготвена за 12.06, тя да беше внесена в рамките на срока, който подпомага изготвянето на дневния ред и публичното му обявяване, за да може всеки един от нас да е информиран за дневния ред, включително и самият аз, към когото всъщност са отправени въпроси.

Същото се отнася и по точка 31-ва дотолкова, доколкото (въпреки, че се моли за извинение за късния момент) сами разбирате, че и по едната, и по другата точка няма входящ номер на предложенията, научих в последния момент. И по двете точки е необходимо събирането на материали, и предоставянето им на вашето внимание. Така че преценката затова дали да се включи в дневния ред вие самите ще направите. Смятам обаче, че подходът, който се предлага е същият, какъвто се е правил и в предходен състав на Висшия съдебен съвет - в последния момент, така ще бъде процесуална изненада за всички, естествено най-вече за мен, разбира се. С този подход, който и преди това се е случвал, някои членове на Висшия съдебен съвет от предходния състав не ми липсва, тъй като очевидно са се появили други техни заместители.



Ще подложа на гласуване отделно точка 29, точка 30 и точка 31. Заповядайте, г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Бих искала да разсея конспиративната Ви теория. Въобще не става въпрос за изненада и въобще не знам кой, как и къде слага печати и ги входира. Подадени са своевременно исканията. Това, че нямат входящи номера, не е мой проблем изобщо. Ако администрацията не работи, както трябва или не ѝ се доверяваме, не знам как ще си вършим изобщо работата. Ако не желаете да отговаряте или не сте подготвен, просто кажете, няма проблем, но да ме вкарвате в конспиративни теории не съм съгласна! Това, което казах, че миналия път я оттеглих, защото разбрах, че няма да Ви има, го получих като информация от администрацията, на която се доверих. Доколкото знам, имаше подготовка на Ваше място да води другият председател на върховния съд. Така че, ако обичате да не ме вкарвате в теории. Личното Ви мнение за мен е друга тема.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, всеки член на Висшия съдебен съвет много добре знае реда, по който се включват точките в дневния ред. Трудно ми е да приема, че 6 месеца след конституирането на Висшия съдебен съвет и Съдийската колегия не знаем как се входира предложение, как се поставя входящ номер и как се подават заявленията за включване на точки в дневния ред. Така казано ми звучи малко несериозно.

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз не мисля, че от това, от тези въпроси трябва да се (как да кажа) да се създават не само конспиративни теории, но и въобще да нарушаваме добрия тон, който аз лично намирам, че от встъпването на този състав на ВСС не е нарушаван досега. Абсолютно добронамерени са въпросите, ако и подобни формални, даже бих казала „кафкиански“ извинения затова, че

не може да отговорите на нещо, което е елементарно като въпрос имало ли е такава среща и какво точно е говорено на тази среща, и какво е Вашето становище по този законопроект, който е факт от 22 май (Вие знаете прекрасно за какво става дума). Така, че ако считате, че не е редно да отговаряте сега, ще приема това, което Вие заявите, но подобни обвинения, които току-що хвърлихте срещу мен и срещу колегата Димитрова, аз лично категорично не приемам и считам, че не следва пак да го правите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване. Подлагам на гласуване включването на точка от 25 до точка 28 в дневния ред, който е съгласен за включването на тези точки. Двадесет и девета, г-н Шекерджиев, г-н Кояджиков поиска да бъде гласувана отделно, направи възражение. От точка 24 до точка 28 - който е съгласен за включването в дневния ред, моля да гласува. За включването от 25-та до 28-ма.

Нека да отчетем резултата: 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

25. Предложения за изменения и допълнения на НПК, НК, ЗАНН и АПК относно реформа във военното правораздаване.

*Внася: Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“*

26. Проект на решение за разкриване на 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Сандански.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

27. Проект на решение по заявлението на Свилен Русев Александров - административен ръководител на Военен съд - София, за преназначаване на основание чл. 169, ал. 5, във връзка с § 205 от ПЗР на ЗСВ във Военно-апелативния съд.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

28. Проект на решение по молбата на Георги Василев Ушев - административен ръководител на Апелативен специализиран наказателен съд за допълване на решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 29/18.07.2017 г., т. 1.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване включването на точка 29 в дневния ред.

Моля да отчетем резултата: 6 гласа „за“, 6 гласа „против“. Нямаме решение по точка 29, т.е. няма да я включим в дневния ред, тъй като имаме 6 на 6 гласа, нямаме и валидна воля за решение.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**II. НЕ ВКЛЮЧВА** в дневния ред следната допълнителна точка:

29. Определяне чрез жребий на младши съдии, по обявения конкурс с решение на Висшия съдебен съвет по протокол 3/22.01.2015 г., които да бъдат назначени на длъжност „съдия“ в Районен съд - Бяла Слатина и Районен съд - Свиленград, след изтичане на срока по чл. 240 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 30 и точка 31 – режим на гласуване.

9 гласа „за“, 3 гласа „против“. Точка 30 и 31 са включени в дневния ред.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**III. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

30. Въпроси до председателстващия Съдийската колегия на ВСС във връзка с натовареността на съдилищата в Република България.

*Внася: Боряна Димитрова - член на Висшия съдебен съвет*

31. Въпроси към председателя на Върховния касационен съд, във връзка със Законопроект за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс, № 854-01-44, внесен от Крум Зарков и група народни представители на 22.05.2018 г.

*Внася: Даниела Марчева - член на Висшия съдебен съвет*

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, дотолкова, доколкото точка 30 и 31 касаят мои отговори, ще ви моля да бъдат изтеглени по-напред в гласуването, защото както Вие, така и аз имаме среща с Европейската комисия. Моля ви също така точка 31 да бъде разгледана преди точка 30, защото смятам, че са взаимно свързани и мисля, че няма да имате нищо против дали ще отговоря на първата. (Г. Чолаков: Да започнем с тях.) Ако искате, може да започнем и с тях. (Др. Кояджиков: Ако излязат 5 човека оттук, се проваля заседанието.) (Б. Магдалинчев: Четири, четири.) (Др. Кояджиков без микрофон: Четири члена на съвета плюс председателя...Да, разбирам, че имате среща, разбирам, че е важно, но казвам, че независимо откъде започваме, минус пет ние нямаме кворум.) (Г. Чолаков: Минус четири.) (Др. Кояджиков: Четири члена на съвета и председателя, стават пет.) Моята среща е малко по-късно. Значи едната среща е от един и половина на ВСС. Моята среща е от 14.45 ч. В този смисъл ви предлагам да бъдат преместени, за да може да ви запозная. Аз само предлагам точка 31 и 30 да бъдат преместени напред. Нека да започнем с тях.

Режим на гласуване. Да започна с точка 31 обаче ви моля ... (Г. Чолаков: Да, след това 30.) Тридесет и първа, след това тридесета, да. Благодаря. Режим на гласуване.

10 гласа „за“, 2 гласа „против“. Благодаря ви.

Да започнем с точка 31. Така или иначе предложението е от Вас, някакви встъпителни думи? Всъщност Вие вече казахте, каквото имате да казвате. Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз лично адмирам Вашето желание да отговорите. (Л. Панов: Няма нужда, няма. Не се притеснявайте.) Бих искала само да припомня, че тези законодателни предложения много често сме ги обсъждали вече в рамките на Съдийска колегия. Само да

припомня, те касаят такова изменение в правилата за местна подсъдност, което ще спомогне не само за равномерно разпределение на делата по застрахователно обезщетение между най-натоварените съдилища, имам предвид Софийски градски съд и Софийски апелативен съд, които са между два и три пъти по-натоварени от останалите от съответните нива съдилища в страната, и на практика тези изменения съхраняват в най-висока степен правата на увредените лица. Понеже аз чух възраженията, които изпратеният от Вас колега от ВКС, който с изричната уговорка в Правна комисия, че не представлява мнението на колегите от Гражданска колегия във ВКС, каза, че възражението беше в смисъл, че увреденото лице - пострадалият ще бъде лишен от правото да предяви иск пред съда по седалището на ответника, тоест, по седалището на застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“. Аз лично намирам това възражение за абсолютно необосновано, защото липсва правна, житейска и дори чисто в човешки план привръзка между седалището на ответника и интересите на ищеца. Нещо повече, парадоксално е, че в ГПК се урежда задължителна местна подсъдност по вещни дела, касаещи недвижими имоти, а за пострадалите от катастрофи липсва такава норма.

Затова неслучайно в материалите по тази точка съм си позволила да сложа една статия от „Де факто“, това е статия на Института за пазарни инициативи, която много красноречиво разкрива точно ситуацията, с която се цели да се регулира с този законопроект за изменение и допълнение, както и едно красноречиво интервю на адвокат Стефан Левашки, което разкрива една перфидна, на ръба на закона схема за процесуално представителство на пострадалите от катастрофи, която сега съществуващата редакция на ГПК позволява.

Пак казвам, въпреки очевидната наложителност на тези изменения в ГПК, точно в този момент, когато се говори и се опасяваме всички колеги, включително и тези, които инициираха тези предложения, за изненадващи в последния момент редакции, които на практика ще бламират, т.е. спънат реализирането на целта на тези текстове на законопроекта. Тази среща, за която разбрах, колегите са се почувствали доста унизително по техни думи, защото им е било обяснено, че товарени, защото са мързеливи, по някакъв начин е внушавано, че трябва да направи редакция, като примерно се вкара настоящ адрес, което реално според мен ще доведе до една масова пререгистрация на пострадалите лица чрез тези адвокати в София и на практика пак отново ще се дерогира целта на законопроекта.

Искам само още нещо да кажа, че в рамките на няколко дни повече от половината от окръжните съдилища в страната са изразили пълната си подкрепа за законопроекта (аз съм качила и писмата от тези колеги), моите адмирации към тях, доколкото ефектът на този законопроект ще доведе до увеличение на броя постъпили дела именно в тези съдилища. Тези становища ще бъдат изпратени и в Народното събрание. Дори становището на Асоциацията на българските застрахователи по този законопроект, които са ответници по този тип дела, е наложително. И затова моите въпроси са следните:

Г-н Панов, какво е Вашето становище по внесения в Народното събрание на 22.05.2018 г. законопроект за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс?

Каква е била целта на организираната от Вас среща с колеги от Софийски градски съд и Софийски апелативен съд по повод цитирания законопроект?

Каква е редакцията, за която сте настоявали да бъде иницирана именно от колегите, стоящи зад предложенията в този

законопроект, и каква е целта на тази редакция при условие, че предложената такава в законопроекта отговаря в най-пълна степен именно на предложенията, отправени до ВСС от над 140 съдии и възприети от Съдийската колегия на ВСС с решение по точка 16 от Протокол №11/22.03.2018 година?

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Колеги, ще моля само за вашето внимание.

Уважаеми колеги, в интерес на коректността и точността, моля да приемете, че направеното предложение от г-жа Марчева е ненавременен, както и без ясна цел по следните съображения.

Посоченият законопроект за изменение и допълнение на ГПК цели изменението на чл. 113 ГПК, чл. 115, ал. 2 от ГПК (ред. ДВ, бр. 86/2017 г., в сила от 31.11.2017 г.) и чл. 119 ГПК в раздел „Местна подсъдност“. В мотивите на внесеното предложение за изменение на закона се сочат социални цели, но по същество целта е да се разреши, макар и палиативно, проблемът с натовареността на Софийски градски съд, респективно на Софийски апелативен съд с делата за непозволено увреждане, настъпило в резултат на пътнотранспортно произшествие, по искове, заявени от увредено лице срещу застрахователни дружества и гаранционния фонд, като се изключи приложението на обща местна подсъдност по чл. 105 ГПК, а именно тези по седалището, респективно постоянен адрес на ответника, в случая застрахованото дружество.

Законопроектът е получен във ВКС на 31.05.2018 г. Възложено е изготвянето на становище на 01.06.2018 г. На 06.06. Становището е изготвено, мотивирано от съдиите Емилия Василева от Търговска колегия и Даниела Стоянова от Гражданска колегия. Публикувано е за получаване на мнение от съдиите от двете колегии на



вътрешния сайт на съда на 06.06.2018 г., като на следващия ден е изпратено на Комисия по правни въпроси към 44<sup>-то</sup> Народно събрание.

На заседанието на комисията, проведено на 12.06. това становище е представено пред народните представители и поканените гости от представителите на ВКС - съдия Емануела Балевска и съдия Емилия Василева. При обсъждането изрично е изразена благодарност към ВКС за своевременно взетото становище лично от вносителя г-н Зарков, като този факт не би могъл да убегне на вниманието на г-жа Марчева, присъствала на същото заседание като представител на ВСС заедно с г-н Магдалинчев, г-жа Имова и г-жа Димитрова. Игнориран е във внесеното от нея предложение като факт, очевидно това, че не е сред тези факти, станали известни на г-жа Марчева в един по-късен момент, както се сочи пак в предложението. Посоченото показва, че упрекът към ВКС, в частност към мен като негов административен ръководител, за липса на съдействие за решаването на един сериозен за системата проблем, т.е. за натовареността на СГС като основно правораздавателно звено по дела за непозволено увреждане в резултат на ПТП, настъпили на територията на цялата страна и конкретно по повод на внесения законопроект не може да бъде приет за основателен.

Обстоятелството, наложило внасянето на т.нар. предложение от г-жа Марчева, че законопроектът предстои да бъде разгледан на първо четене в Народното събрание не предполага други действия от страна на ВКС за ускоряване на законодателния процес, тъй като не е уреден законодателно механизъм за това, който да е извън вече своевременно предприетите от страна на ВКС действия с депозираното писмено становище, с конкретни обосновани мотиви, както и участието на представители на съда с обсъжданията в Комисията по правни въпроси. Виждането на г-жа Марчева, че с вече

изразеното лично становище като член на ВСС, визиращо някои концептуални различия, любезно припомнени в изложението към нейното предложение, едва ли не сугестира извод за омаловажаване на официално изразеното становище на законопроекта от съдиите на Гражданска и Търговска колегия на ВКС, което виждане е преекспонирано и некоректно, тъй като официалното становище на ВКС изразява пълна подкрепа на мотивите към законопроекта, така и дадените квалификации, иницирирана от ръководството на ВКС (без заместник-председателя на Наказателна колегия, тъй като той няма отношение по този въпрос) и проведената среща на 13.06.2018 г. в зала 35 на Съдебната палата с представители на СГС, от страна на г-жа Марчева относно целта на същата като нелогична и необяснима (очевидно само за нея) не могат да бъдат приети като добронамерени. Срещата има своята причина, а тя бе да бъде подчертана подкрепата от страна на ВКС на идеята, че само добре обмислени законодателни промени, внесени в точния момент в Народното събрание могат да доведат до разрешаване на проблема с натовареността на СГС като основно правораздавателно звено в системата. На срещата, освен ръководството на ВКС и представители на СГС, присъстваха представители и заместник-председател на Софийски районен съд, председателите и заместник-председателят на Софийския апелативен съд, както и съдии от ВКС, участвали в работни групи към Министерство на правосъдието по изменението на ГПК. Неизвестният източник на г-жа Марчева, ако е присъствал като участник в срещата, би било редно да бъде назован по име, тъй като институциите, че част от лицата, вносителите на предложенията за тези изменения, са били подложени на натиск да редактират срещу компромисен вариант дори бламирани текстове на законопроекта остават само като опит за създаване на интрига, която няма нищо общо с работата на посочения законопроект.

Информацията е неточна и подвеждаща (да не кажем лъжлива) и очевидно няма за цел да бъде решен проблема с натовареността на СГС чрез промяна на правилата на местната подсъдност. Тази информация е следвало дори да бъде поднесена на вниманието ви в последния момент, да бъде проверена и от други източници за достоверност.

Във връзка с това на поставените въпроси отговарям по следния начин.

На въпрос № 1. Предоставям на вашето внимание пълния текст на официално изготвеното и внесено в Народното събрание от съдиите на ВКС становище. Плурализмът на професионално изразените мнения не може да бъде база за генериране на скандали.

На въпрос № 2. Целта на организираната среща на 13.06.2018 г. във ВКС не може да бъде определена по друг начин освен като израз на виждането на ръководството на съда, че никой проблем за съдебната система и в частност на гражданското правораздаване не може да бъде подценяван или игнориран, но правилното му разрешаване винаги предполага комплексен подход и съобразяване с последиците на предприетите законодателни промени.

На въпрос № 3. Целта на този въпрос може да бъде обобщена така. Ако липсва същинска информация от страна на информаторите на г-жа Марчева за конкретно предложение от страна на ВКС за промяна на предложената редакция, с които са бламирани исканията на колегите от СГС, а са направени само забележки по предложените редакции от тях, то нека, когато се поставя въпрос към някой член на ВСС целта не е генерирането на скандал, а да се борави с конкретни имена и предложения, а не предположения за събития, които не са се случвали. Като член по право на Съдийската колегия на ВСС апелирам при подобни ситуации в името на прозрачността и

обективността да се сочат: точният източник на информация; лицата, на които е оказван натиск; от кого е оказван натиска и за какво. Нека да има яснота под каква форма е осъществено това недопустимо поведение към колегите и от кого, за да може действително да се разглеждат и решават реални, а не измислени проблеми. Благодаря ви!

Искам да благодаря на колегите, които участвах в срещата, на колегите, които подпомогнаха подготовката по този въпрос и още нещо - на вашето внимание (вие го знаете, но ако искате) може становището на Гражданска и Търговска колегия на Върховния касационен съд да бъде представено на вашето внимание, но то така или иначе е представено на вашето внимание. В предходно заседание на Съдийската колегия някой каза, че е много доволен от това становище и дори изказа благодарност. Мисля, че бяхте Вие, г-жо Марчева. Това е становището. Благодаря ви.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз не искам да разводнявам дебата, защото аз това, което съм искала да кажа, съм го обяснила подробно на тези три страници. Виждам, че и Вие сте се подготвили, защото очевидно сте имали възможност да обмислите отговора си. Само да отбележа, че в случая не говоря за среща с колеги от ВКС, нито за позицията на колегите от ВКС, която е официална, която беше представена на предишно заседание на Съдийска колегия, нито за това, което те представиха в Правната комисия в Парламента като официално писмено становище. Аз говоря и ще Ви помоля някак си да не се криете за институцията ВКС, а да обясните точно Вашето становище като председател на ВКС, защото Вие не сте просто председател на някакъв съд, а първи съдия, и в случая становището на колегите от ВКС е едно, но Вашето лично становище също е много важно, както е на г-н Чолаков. Съжалявам, че отново ще дам пример, но той просто се набива на очи. Становището на Пленума на ВАС е

изразено в Правната комисия по повод АПК. Ние понеже се застъпихме двете групи и аз участвах в част от тяхното заседание на практика по измененията в АПК. Той беше там през цялото време и защитаваше този законопроект за изменение на АПК, който е изключително кардинален и би решил наистина проблема с неравномерната натовареност между административните съдилища. Вероятно имате своите основания, за да не присъствате в Правна комисия да го защитавате, но молбата ми е нека да направим всичко възможно, че да няма изненадващи редакции на този законопроект, които на практика да доведат до провала на това, което се цели да се постигне с него. Това е само. А по отношение на тези твърдения за информатори, конспирации и т.н. Значи това са колеги, които са участвали в тази среща, както има клише известно „от три независими източника“ е това, което получих като информация и тя беше достатъчно богата и разнообразна. Считам, че ако можете да отговорите на първия въпрос, защото на втория и третия аз така и не разбрах каква е била предложената редакция, която е колегите от Градски съд е трябвало по някакъв начин да известят от името на инициаторите на тези предложения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колега Марчева, отговорих Ви на въпросите, изложих и своето изложение. Съжалявам, ако съм Ви отегчил. Моите отговори са верни.

Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ще бъда съвсем кратка и взимам повод от Вашето последно изречение. Ние сме избрани тук, за да решаваме реални проблеми на системата, а не да създаваме такива, не знам в каква процедура сме, не знам какво правим в момента. Имаме сериозен дневен ред, свързан с дисциплинарната дейност на съдилищата, атестационните и конкурсните процедури. В момента се занимаваме с разпити и снемане на обяснения. Не разбирам какво е

значението на мнението на председателя на Върховния касационен съд по внесения законопроект. Ние сме обосנוвали нашето становище, изпратили сме наши достойни представители, които са вносители на законопроекта, съответно чули сме експертното мнение на признати цивилисти и разбира се това е въпрос на политическа воля дали ще бъде прието или не предложението на колегите, което се надявам да разтовари Софийски градски съд и Софийски апелативен съд. Моето предложение е да вървим по дневния ред и всъщност да вършим работата, за която сме се събрали.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Аз не мислех да вземам отношение по въпроса, обаче много странно е как г-жа Пашкунова не вижда какво обсъждаме и счита, че губим време. Не, не е така. Едно от изискванията на Европейската комисия, уважаеми колеги, е да намерим решение за натовареността на съдебните органи и тази мярка, която предлагат тук пред депутатите от Българската социалистическа партия цели именно това и искам аз да попитам Вие като отидете на срещата тези четири наши представители в един и половина и в два и половина председателят на ВКС пак с тези хора как ще обясните действията, с които се цели да се предотврати приемането на промените, които ясно ще доведат до разтоварване на Софийски градски съд и на Софийски апелативен съд и респективно до равномерно натоварване на другите окръжни и апелативни съдилища. Как ще обясните това нежелание да се случи тази промяна, законодателна на Европейската комисия, след като тя самата иска да се случи това? Е това и това въобще не е губене време. Много важен въпрос дискутираме, въобще не става въпрос за разпити за нещо такова и е жалко, ако някой оттук присъстващите не го разбира това! Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Ако няма други изказвания, да преминем към следващата точка.

**31. ОТНОСНО:** Въпроси към председателя на Върховния касационен съд, във връзка със Законопроект за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс, № 854-01-44, внесен от Крум Зарков и група народни представители на 22.05.2018 г.

**Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет изслуша председателя на Върховния касационен съд по поставените въпроси.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, точка 30. Както казах, въпросите са поставени от г-жа Димитрова. Както вече казах и на 5-ти съм бил тук, и на 12-ти, както виждате, тук съм и на 19-ти.

По отношение на въпрос № 1. Г-жо Димитрова, на въпрос № 1, както и на въпрос № 2 взех позиция и становище, изразих и казах каквото мисля на заседанието на 05.06., всички бяхте тук. Вие изразихте своята неудовлетвореност от въпросите. Съжалявам, не виждам по какъв начин бих могъл да Ви удовлетвори. Нямам нещо по-различно да кажа от това, което казах на 05.06. за търсенето на комплексен подход по отношение на натовареността.

По отношение на въпрос № 3. За краткото време, което имах възможност да се запозная с този въпрос, той касае командироването на съдия от Районен съд - Пещера в Софийски районен съд. Вече имах възможността през месец ноември да говорим по този въпрос и да ви разкажа затова как колегите, срещайки се преди мен дори, проявиха уважение и респект към мотивите и съображенията, за което благодаря на председателя на Районен съд - Пещера. Впоследствие

председателят на Районен съд - Пещера поиска да се откомандирова колегата, което ме мотивира да проведе с тях двукратно срещи. Първата среща беше проведена (ако не се лъжа) в началото на юни или края на месец май, въз основа на искането на г-н Гатев. Срещата беше в същия формат, каквато беше и през месец ноември, а именно председателят на съда г-н Гатев, председателят на Софийски районен съд, както и командированият съдия. Там колегата Гатев изложи своите съображения, колегата - председател на Софийски районен съд също изложи своите съображения. Нека да припомня, че основните аргументи, които убедиха колегата Гатев през месец ноември беше, че да се изчака до пролетта, за да може да се разбере какво ще се случи със съдията, който отсъства за продължителен период от време, съдията, който е в Районен съд - Пещера във връзка с отглеждането на новороденото му дете. Това бяха основните аргументи на колегата от Софийския районен съд, който изложи тези аргументи. На тази среща уведомих колегите, че ще ги сезирам с писма, с които ще искам от тях да ми представят статистическите данни, както и по видове дела за последните три години, а също така и за първите три месеца на 2018 година. Колегите ми изпратиха такава справка, пред мен са писмата, просто за времето, което имах нямаше как да ги качим и на сайта да бъдат на вашето внимание. Изпратил съм писма и до двамата ръководители въз основа на тази среща. От тях постъпи информацията. Това ме мотивира да направя втора среща с колегите, с колегата Гатев, както и с колегата Ангелов. Тази среща протече също в един добронамерен, коректен тон, както и предходните такива. Установихме, че при справката, която беше предоставена от колегата от Софийския районен съд не са попълнени част от данните, които са необходими за преценка на натовареността. Колегата Гатев беше много коректен, много етичен и спомена, че колегата, който отсъства, вече се е върнал.



При връщането на колегата от майчинство и от отпуска, който има, вече положението в Районен съд - Пещера е променено, натовареността не е чак толкова висока. Самият колега Гатев, както и колегата Ангелов поискаха да доуточнят дори по конкретни категории дела, защото едно е конкретната цифра и брой на делата, които се гледат, друго е конкретната тежест и специфика на делата, защото има дела, които като цифра звучат много, но всъщност са бързо ликвидни дела. Тази тяхна позиция, както и корекцията на данните от Софийския районен съд ме мотивираха да изпратя писма до тях и във връзка с тази информация още повече, че тази среща се проведе както ви казах на 11.06., като изпратих писма още на следващия ден въз основа на това, което с тях разговаряхме, които касаят висящи дела в началото на периода, постъпили дела през периода, висящи дела в края на периода, отношението на дела за разглеждане и средната действителна натовареност на съдията по отношение на свършените дела. Поисках този път въз основа на тяхното мнение в справката да бъде направено разграничение по видове дела - наказателни и граждански, като накрая бъдат разделени по дела по общия исков ред и частни граждански дела, заповедни производства и други видове частни граждански дела, за да може да се прецени освен бройката като натовареност, а също така и тежестта на делата, които се разглеждат. Освен това ги помолих, макар че става дума за 12.06., а така или иначе на 1 юли вече ще има статистика и за първото шестмесечие, такава идентична справка да ми бъде дадена и за първото шестмесечие за периода. По отношение на колегата Гатев с оглед на това, което колегата изрази по повод завръщането от отпуск по майчинство на съдията Атанаска Павлова, помолих го да ме уведоми от кога тя участва в разпределението на делата и как се променя средната натовареност на съдиите по отношение на дела за разглеждане и

средната натовареност по отношение на съдиите в Районен съд - Пещера. Това е по отношение на точка 3. Командиrowането не е прекратено, тъй като искате конкретен отговор по точка трета. Това е, благодаря. Не Ви разбрах? (Г. Чолаков: Въпрос 3.) Точка 30, въпрос № 3. Да, благодаря Ви.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря за отговорите. Не става въпрос за моето лично удовлетворение на отговорите на въпросите, а за това на моите колеги, поради което съм поставила първите два въпроса и считам, че ще дадете малко повече визия по въпроса, но както прецените. Благодаря за отговорите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, ще използвам Вашето изказване от 10.10.2017 г. за гумените печати, където казвате, че отказвате да бъдете гумен печат. (Б. Димитрова: Да.) Предполагам, че всички останали колеги няма сега. „... предполагам, че и всички останали колеги, няма съдия, който да пише съдебни решения, без да е прочел доказателствата и исковата молба, поради което някои точки, моля да не ни карате да гласуваме неща, които са безсмислени... искам да предложа последната точка да отпадне..." и т.н. „... касае анализа на натовареността, първо защото този анализ мисля, че е приет, второ, защото има разминаване по отношение на предложението за приемане и предложението, което е изписано в дневния ред като диспозитив, но това няма значение, просто там е прекалено много .... искаме да вършим работа нека да сме информирани предварително, да вземаме информирани решения, в противен случай просто гласуваме ей така ... Бих предложила за в бъдеще когато се ситуират комисиите и когато започнем да подреждаме проблемите да седнем и да разработим своя визия за развитие, свой път, който ще следва този ВСС, в противен случай просто влизаме в обувките на стария ВСС и не вършим нищо..."

Да, значи искам да кажа, че всеки един, който е член на Висшия съдебен съвет избран дали от политическа квота, дали от колегите на Общо събрание има своята визия за развитието на съдебната система, включително и за натовареността. Моят глас е равен на вашия глас. Моля ви да не се бяга от отговорността, когато сме членове на определена комисия, тази комисия да си върши работата. Не видях никакви конкретни предложения, мога да припозная никакви предложения, няма нищо лошо в това, но когато се влиза в комисии, когато се работи в тях някак си (как да ви кажа) звучеше ми нелепо изказването на колегата Новански как „в петък тук не може да се намери никой във Висшия съдебен съвет. Каза го колегата Новански и всички го чухте. Спомням си също така колеги, които казват, че не се ходи по комисии и т.н. Не съм аз този, който да ви иска отчет за това, повярвайте ми, но когато човек участва в комисиите, има своя визия, нека да я представи. Някои идеи могат да се окажат добри, мога да ги припозная, мога да застана зад тях, но да се бяга от отговорността като членове на Висшия съдебен съвет да правите предложение и да пренасяте отговорността върху някого друго, извинявайте, но това звучи малко некоректно. Още повече, че от това изказване още преди повече от 6 месеца сте поискали вие самите да правите предложения. Ами направете ги, това е ваше задължение, както мое, така е и ваше задължение. Надявам се не сте дошли тук, за да бъдете чиновници, които очакват някой да ви каже какво да се прави. Напротив от вас се искат идеите и вие сте тези, които трябва да правите тези предложения. Благодаря ви!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Извинявайте, г-н Панов, пак ми преиначихте думите. Благодаря Ви, че сте се подготвил и прочетохте протокола. Аз казах точно това, да спрем да вдигаме лозунгите и да започнем да работим. Единственото, което поискахме от Вас, е да

дадете конкретно предложение или визия за справяне с този проблем, точно защото сте председател на Върховния касационен съд, не защото ние бягаме от отговорност. Утре ще внесем предложенията и Вие отново ще сте „против“. Просто единственото, което се цели, е обсъждане с включване най-после на Ваша конкретна визия по въпроса. Не ме интересуват изобщо политическите Ви изказвания и начина, по който ни нападате! Въпросът е в конкретиката и то в професионалната тема. Точно така! Съдиите очакват от нас конкретни решения, професионални решения, поради което не виждам защо един конкретен въпрос - дайте предложение или как го виждате, каква е посоката за справяне с този проблем, предизвикал у Вас такъв гняв.

**30. ОТНОСНО:** Въпроси до председателстващия Съдийската колегия на ВСС във връзка с натовареността на съдилищата в Република България

**Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет изслуша председателя на Върховния касационен съд по поставените въпроси.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, за 5-ти и 6-ти на въпросите вече отговорих многократно. (Намесва се Б.Димитрова: Добре, ако искате, да спрем. Няма смисъл.) Няма нещо по-различно да кажа по точка първа и по точка втора. (Б.Димитрова без микрофон: Добре, разбрах Ви ...) Очевидно е, че внасянето на точките цели нещо съвсем различно. Няма да коментирам „политически изказвания“, защото не мисля, че някой е направил такива в днешното заседание, а интерпретацията на тези изказвания вече е преценка на всеки един от нас. Мисля, че всички разбрахме целта на внесените точки и съм

убеден, че какъвто и отговор да дам, той винаги ще бъде неудовлетворителен за Вас.

Благодаря ви!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Искам отново да кажа, че ви благодаря за отговорите. Оценявам онази част, която касае професионалната страна на въпроса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други изказвания, да продължим по дневния ред; „парламентарният контрол“ очевидно приключи.

Заповядайте, г-н Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Аз съм, г-н Панов, много учуден, и впечатлен даже, от информацията, която сте събирал във връзка с натовареността сега, през юни месец, за да не се откомандирова съдията. Толкова подробна информация дали беше събирана, когато се командироваше тя от Пещера в Софийския районен съд? То се е искало очевидно през ден информация в тази посока; срещи са следвали една след друга – да се види каква е не само натовареността на Районен съд-Пещера, но и видовете дела, които са разглеждани вътре. Може би такава подробна информация трябваше да събират преди да се командирова съдията, за да се види каква е натовареността и следва ли да бъде командирована. И като краен резултат, в резултат на тази информация се получава резултата „не прекратява командироването на съдията“, като, разбира се, допълнително е обосновано и с връщането на работа на колегата, който е ползвал отпуск по бащинство, или по майчинство, не разбрах. (Реплика на Л.Панов: майчинство.) Да, най-вероятно. Такова усърдие трябва да се полага във всеки един момент – както при командироването, така и при откомандироването.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Магдалинчев! Такова усърдие полагаме и тогава, когато е командирован съдията. Тогава е искано съгласието на административния ръководител и е направен анализ на натовареността, защото една от предпоставките е съдът, от който се командирова, да е по-малко натоварен от съда, в който се командирова. В настоящия случай ние сме изправени пред същата хипотеза – съдът, от който е командирован съдията, е по-малко натоварен отколкото съда, в който се командирова. Същевременно обаче в Районен съд-Пещера натовареността се е покачила, което предполага анализ на причините за това. Поради тази причина са събирани и тези допълнителни данни и информация. Отново казвам, това не е правено през главата на административните ръководители. Напротив, нормалният подход е с двамата председатели да се разговаря, за да могат те да изложат своите съображения. Повярвайте ми, и двамата председатели бяха много коректни. Самите те предложиха тази инициатива с разделянето и конкретиката на делата във връзка с преценката да се направи анализ не само на конкретния брой, но и на натовареността с оглед на тежестта на делата, които се гледат, за което благодаря и на двамата председатели. Няма как да не се отчете, че връщането на магистрата, който е отсъствал в този период – обстоятелство, което беше обсъдено преди шест месеца, е изиграло също своята роля по отношение на натовареността. Тоест, сега с връщането на този магистрат натовареността на колегите, каквато е констатирана в края на годината и началото на първото тримесечие, вече е по-различна не само поради простото обстоятелство, че вместо на двама, броя постъпили дела се разделят на трима. Но както и да ги гледаме, натовареността на Софийския районен съд е по-висока от тази на колегите от Районен съд-Пещера. Благодаря ви!

Ако няма друго, да продължаваме по дневния ред, който ни чака и е на нашето внимание. Точка 1 от дневния ред: Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС. Дали не трябва да я гледаме при закрити монитори?

ГЛАСОВЕ: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Нека тогава да закрием мониторите.

**(камерите са изключени)**

**(камерите са включени)**

По точка първа от дневния ред Висшият съдебен съвет, Съдийска колегия, с 9 гласа „за“ и 3 гласа „против“ взе следното решение:

На основание чл. 314, ал. 4 от Закона за съдебната власт, потвърждава наложеното със Заповед № 21/08.05.2018 г. на председателя на Районен съд-Ловеч, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ – „забележка“, на Галя Ангелова Маринова – съдия в Районен съд-Ловеч. Прилага Заповед № 21/08.05.2018 г. на председателя на Районен съд-Ловеч, заедно с решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, към кадровото дело на съдията.

Продължаваме с точка втора и следващите от дневния ред.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря! Колеги, ще се опитам да изпълня призива на колегата Магдалинов да бъдем по-експедитивни.

Точка 2 е предложение към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да отмени взети решения. Ако помните, това са решения, взети на 27.02.2018 г., с които бяха изменени Правилата за работа на Съдийската колегия. Става дума за промените, които са

свързани с чл. 22, ал. 2, т. 5 и т. 6. Мотивите са пред вас, надявам се да сте се запознали с тях. Става дума за направената промяна, която дава възможност на комисия към Съдийската колегия, различна от Комисията по атестирането и конкурсите (КАК), да прави предложение директно до Съдийската колегия, свързано с разкриване на нови или съкращаване на незаети длъжности. Мотивите са свързани с правомощията на Комисията по атестирането и конкурсите, които са отразени в Закона за съдебната власт. Според колегите от КАК следва това правомощие да бъде упражнявано от Комисията по атестирането и конкурсите, като не следва то да бъде упражнявано от други комисии, тъй като според тях това противоречи на Закона за съдебната власт.

(Лозан Панов излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, буквалният прочит на това предложение на Комисията по атестирането и конкурсите е точно така, както го възпроизведе колегата Шекерджиев. Искане се Съдийската колегия да отмени свои решения от февруари месец тази година, с които се даде възможност на Комисията за натовареност да предлага различни механизми за справяне с проблема с неравномерната натовареност – процедурата по чл. 194 от ЗСВ и предложението за трансформиране на незаети бройки, за откриване на нови щатни длъжности. За мен лично това предложение на КАК е пълен нонсенс. От една страна, всеки член на Съдийската колегия може да прави предложение за решение по всички въпроси от компетентността на този орган. От друга страна само ще си позволя да припомня мотивите, които съпътстваха решението ни от м. февруари и ще добавя няколко илюстративни примера за ефекта от тези промени, които сега Комисията по атестирането и конкурсите иска да отмени единствено с



мотива, че дейността ѝ (цитирам) „се ограничавала и обезличавала“, което очевидно не е вярно.

Тези изменения в чл. 22, ал. 2, т. 5 и 6 няма да ги възпроизвеждам (вие ги виждате на мониторите си). Преди тези изменения единствено Комисията по атестирането и конкурсите беше компетентна да ги предлага на Съдийската колегия, но доколкото Комисията за натовареност е комисия, която е създадена именно по силата на Закона за съдебната власт и нейната цел и компетентност е да предлага реални решения за справяне с неравномерната натовареност, а не просто да се ограничава дейността ѝ само в анализи и излагане на статистически данни, очевидно не е това смисълът. Цитираната разпоредба в Закона за съдебната власт от Комисията по атестирането и конкурсите, на която се позовава, като счита, че едва ли не това е единствено правомощие само на КАК, според мен нито буквалното граматическо, нито систематично тълкуване на тази норма позволява да се говори за един императив или за една изключителност в тези правомощия. На практика преди тези изменения се стигаше до ситуация, в която решение на Комисията за натовареност – например за инициране на процедура по чл. 194 от ЗСВ, зависи реално от волята на колеги, които не са членове на Висшия съдебен съвет, и отговорността за провеждане на стратегически важните за дейността на Съвета цели и задачи – не само краткосрочни, но и дългосрочни такива – на практика зависи от волята на мнозинството на членове на Комисията по атестирането и конкурсите, които не са изборни членове на Висшия съдебен съвет.

Ето един пример в тази насока. Въпреки данните от анализа на натовареността от миналата и от по-миналата година, сочещи, че освен Софийски апелативен съд, останалите апелативни съдилища не са прекомерно натоварени, нещо повече – постъплението на дела е

намаляло за миналата година, като средно месечно един апелативен съдия извън София гледа между шест и осем дела месечно, Комисията по атестирането и конкурсите, без да анализира тези данни от натовареността, обяви всички незаети длъжности за апелативен съдия на конкурс. И сега сме поставени пред ситуацията, че единствените незаети длъжности, щатни, които съществуват в рамките на съдилищата, са в окръжните съдилища, чиято натовареност е в пъти повече от тази на апелативните съдилища и не оправдава незаетите бройки поради това, че още не е обявен конкурс за окръжните съдилища, да бъдат трансформирани в по-големи съдилища. Тоест, има един абсолютен дисонанс, който на практика чл. 38 не предвижда изрична компетентност на КАК да регулира натовареността, а само бланкетно предвижда не изключително правомощие на КАК да определя броя на съдиите, без да предопределя императивно, че това правомощие е само и единствено на КАК.

В тази връзка считам, че даденото разрешение, което ние приехме през февруари тази година с изменението на съответните текстове в Правилата за работа на Съдийската колегия, дадоха една гъвкавост, бързина, оперативност и дори по-добра обоснованост в определени случаи на работата на Комисията за натовареност. Затова аз лично намирам това предложение за абсолютно произволно и необосновано. Въобще не виждам как дейността на КАК „се ограничавала и обезличавала“. Комисията по атестирането и конкурсите е напълно свободна да предлага подобни решения наред с Комисията за натовареност, още повече че всеки един от нас (пак ще се повтори) може да прави такива предложения.

(в залата влиза Лозан Панов)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Мислех да не взимам думата, но може би трябва да го сторя. Искам да припомня, че аз съм член и на двете комисии – и на Комисията по атестирането и конкурсите, и на комисията, която се занимава с натовареност. Истината е, че след взетото решение нищо в работата на този Съвет не беше променено. Нямам никакъв спомен Комисията по атестирането и конкурсите да е застанала на пътя на което и да е предложение. Не е вярно това, че КАК е следвало да не обявява местата в Софийския апелативен съд. Както в Комисията по атестирането и конкурсите, така и в другата комисия ние знаехме за този проблем; не сме предлагали това да не бъде сторено.

На следващо място. Абсолютно некоректно е да се сравнява натоварването на апелативен съд с натоварването на окръжен съд, също толкова некоректно, колкото и натоварването на окръжен съд с натоварването на районен съд – просто съдилищата са от различни инстанции, и това всички на тази маса знаем. Но това не са неща, заради които бих взел думата. Взех думата и си позволявам да го направя заради следното. Имам едно усещане (което беше демонстрирано и в днешното заседание), че част от колегите, които са членове на Съдийската колегия, възприемат Комисията по атестирането и конкурсите като част от администрацията на Висшия съдебен съвет. Искам да ви припомня, че КАК е единствената структура във Висшия съдебен съвет, в която ние имаме пряко професионално представителство. Комисията по атестирането и конкурсите се състои, колеги, от хора, които са избрани на пленум във върховните съдилища. Те не са случайни; те са хора, чието мнение следва да бъде отчитано и те са хора, които не само имат, но и трябва да правят политиката на този Съвет.

На следващо място. Колеги, не само ние трябва да се занимаваме с политиката, като е абсолютно недопустимо Комисията по атестирането и конкурсите да ни подпомага в тази дейност. Усещането за себедостатъчност беше типично за други съдебни съвети. Надявам се да не стане и за този! Аз категорично не мога да възприема подобно отношение към Комисията по атестирането и конкурсите и не виждам едно искане, което дали ще бъде прието или не, е нещо, което може да подлежи на гласуване, трябва да бъде обосновавано с това каква е ролята на КАК, защото каква е ролята на КАК не го пише в правилата, а го пише в закона. Мислех да не го казвам, но с днешното гласуване, което беше за една от съществените дейности на КАК, а именно планирането на младшите съдии, не можахме да вземем решение, като гласовете бяха 6:6. Искам да погледнете как бяха групирани тези гласове и се надявам това да не е тенденция.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма как да не реагирам и аз, защото смятам, че предложенията, които са направени, трябва да бъдат подкрепени. Нека да припомним, че Комисията по атестирането и конкурсите е единствената комисия, която е с регламентация в Закона за съдебната власт. Дали ще има друга комисия; как ще се казва тя; каква дейност ще бъде възложена на нея, е решение на Съдийската колегия. Но тази комисия има правомощия и не бива да се върви *Contra legem* с предложения. Разбирам това предложение като един зов за това, което се случва с Комисията по атестирането и конкурсите, и това как друга комисия се опитва да изземва правомощия и да се опитва да бъде фактор в комисия, която не е с регламентация в закона. Напълно съм съгласен и споделям доводите, че колегите, които работят в Комисията по атестирането и конкурсите, по начина, по който се избират, не могат да бъдат третиран и възприемани като

администрация, като някакъв помощен персонал към дейността на Съдийската колегия. Беше вече казано как се избират те. Много от тях имат по-голям стаж в съдебната система, отколкото много от членовете на Съдийската колегия, седящи тук около масата. Така че техният глас е важен; той е част и от самоуправлението, което така се регламентира в Закона за съдебната власт. Така че намирам предложенията за уместни. Те показват и определена тенденция, която ние не бива да допускаме. В този смисъл е моето предложение да подкрепим промените. Чух един глас, който е против. Надявам се другите колеги, основно членовете на Комисията по атестирането и конкурсите, също да изразят своята позиция.

Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз уважавам мнението на колежата Марчева, както и на всеки един от членовете на Съдийската колегия, който би пожелал да даде своите предложения във връзка с кадрови проблеми, които са в изключителната компетентност на Комисията по атестирането и конкурсите. Но действително моето мнение (като един от основателите на Комисията по атестирането и конкурсите – първата КАК, която бе конституирана на 20.09.2017 г.) е, че просто законът е категоричен, че КАК има изключителни правомощия да предлага проекторешения на Съдийската колегия по отношение на строго определен в закона кръг от въпроси. Това, разбира се, не игнорира и не омаловажава ролята на всеки един от нас – членовете на Съдийската колегия, да дава своите самостоятелни предложения наред с тази комисия, т.е. да упражни наред с правомощията на КАК същите правомощия с оглед на компетентността, която законът дава, правото на инициатива на всеки от нас да вземе становище по всеки един въпрос от компетентностите и свързаните с тях правомощия в чл. 30 от ЗСВ. Функцията на Комисията по атестирането и конкурсите е

уникална, изключителна и не трябва да се забравят няколко важни неща. Първо, Комисията по атестирането и конкурсите е замислена от законодателя да подсили административния капацитет на Съдийската колегия, както и на Прокурорската колегия. Комисията по атестирането и конкурсите е връзката между действащите магистрати и Висшия съдебен съвет, който е административен орган. Комисията по атестирането и конкурсите е връзката с компетентността, професионалния опит и капацитет на колегите, които са от магистратската квота, която в действащия вариант на КАК е прието да бъде съставена от 11 членове.

Излишно е да спорим, колеги. Член 38 е очертал правомощията на Комисията по атестирането и конкурсите: КАК предлага проекторешения за броя на съдиите, прокурорите, следователите, на административните ръководители и на техните заместници; прави предложения за назначаване, повишаване в ранг или в длъжност и освобождаване на съдии, прокурори и следователи; КАК предлага проекторешения на Съдийската колегия за назначаване и освобождаване на административните ръководители и на техните заместници, с изключение на председателите на двата върховни съда, на главния прокурор и на директора на Националната следствена служба; КАК внася проекторешения за придобиване на статут на несменяемост на магистратите; КАК извършва изцяло атестирането на магистратите по всичките предвидени в закона четири вида атестиране. Пак отбелязвам, че всеки от нас би могъл в Съдийската колегия да внесе своите предложения по всички тези въпроси, но изключителната компетентност (и тя е законоустановена) така, както е разписана в закона, следва да се изпълнява и да се спазва. Не отричам необходимостта в някои случаи Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, която извършва ежедневен мониторинг на

натовареността на съдилищата, тя също има поглед върху целия този кръг от въпроси, които засягат специалната компетентност на КАК, във всеки един момент предложенията на Комисията по натовареността следва да бъдат зачитани и аргументите, които тя предлага както в КАК, така и пряко в заседанията на Съдийската колегия, мисля, че следва да се зачитат, да се оценяват и да се анализират. Но аз мисля, че дебатът, който тук се поставя за игнориране правомощията на КАК, просто няма смисъл, защото законът предвижда изрично правомощията на КАК и всъщност подсилване на административния капацитет – това е най-силната роля на Комисията по атестирането и конкурсите.

Друг е въпросът в определени периоди от време каква е ефективно дейността на Комисията по атестирането и конкурсите; дали тя изпълнява качествено своите правомощия, но така или иначе законът е категоричен и ние трябва да го спазваме, с уважението към всички останали комисии и специално към Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, да зачитаме нейните предложения в КАК, както и тя самостоятелно да прави такива в дневния ред на Съдийската колегия. Законът не ограничава това нейно право.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам само да кажа, че внушаването за някакво противопоставяне между Комисията по атестирането и конкурсите и Комисията по натовареност е абсолютно необосновано и нелогично. Тук говорим за възможността Комисията по натовареност да не прави само анализи и да отчита статистики, а да прави реални предложения, свързани с прилагане на различни механизми за регулиране на неравномерната натовареност между съдилищата. Категорична съм, не съм съгласна с това, което казахте,

г-н Панов, че в случая имало изключителна компетентност на Комисията по атестирането и конкурсите. Едва ли не, видите ли, никой друг не може, освен КАК, да прави подобни предложения. Това, пак казвам, е пълен нонсенс, защото всеки един член на Съдийската колегия може да прави подобни предложения. Да се отрече възможността това правомощие да се упражнява и от друга комисия по силата на законовата делегация, която дава възможност на Съдийската колегия да сформира комисии и да определя чрез правила тяхната компетентност и това как ще работят, мисля, че по никакъв начин се нарушава закона. Нека все пак да си припомним какво е императив и кога се въвеждат изключителни правомощия. От текста на чл. 30, ал. 5, т. 14 от ЗСВ по никакъв начин не произтича такова ограничение по отношение на всички останали комисии или членове на Съдийската колегия да правят подобни предложения.

Колегата Шекерджиев реагира доста ревниво, като обяснява как нищо не се било променило след тези изменения. Ами, напротив, аз ще му припомня, че ние – Комисията по натовареност – в момента инициираме процедура по чл. 194 по отношение на Софийския районен съд и то това наистина е палиативна мярка, изключително важна, защото, както знаете, няма бюджет за откриване на нови щатни бройки; почти няма, да кажем, и незаети такива, които можем да трансформираме, и за Софийския районен съд това е може би една от най-смислените мерки в момента, за да можем да се справим със свръхнатовареността в този съд. Считам, че работата на Комисията по натовареност е точно такава. Дори и да гласувате това предложение, което аз лично намирам за абсолютно необосновано, защото не виждам как точно дейността на КАК се ограничава от това, че и Комисията за натовареност може да прави подобни предложения, аз не мисля, че би имало пречка Комисията за натовареност да продължи да



прилага подобни механизми и да прави подобни предложения.

Бих ви призовала да гласуваме, защото е един часа и сме много назад с дневния ред, а в 13.30 часа трябва да излезем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков искаше думата, след това г-жа Дишева.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Аз се възползвам от призива като член на КАК да взема думата.

Колеги, това предложение не мога да разбера защо е направено от Комисията по атестирането и конкурсите и какво се цели с него. Единственото, което се цели (според мен) с това решение и с предложението, е да се предотврати възможността, да се отнеме възможността на другите колеги да правят предложения. Никой не е ограничил правомощията на КАК с това решение, чиято отмяна се цели. И сега, след м. февруари, КАК прави предложения за увеличаване на щата; за намаляване на щата; за назначаване на определени лица – това нещо е видно от нашия дневен ред. Не знам как и на кои колеги от Комисията по атестирането и конкурсите им хрумна, че трябва да отменят предходните решения (аз не съм сред тях), защото тези решения даваха възможност и на други комисии да правят такива предложения. Защо искат да се забрани е абсолютно неясно. Посочените мотиви в нашите материали даже не са и смислени – с цялото ми уважение към избраните от Пленума на Върховния касационен съд колеги в Комисията по атестирането и конкурсите (Реплика без микрофон: И ВАС.) Върховния касационен съд и Върховния административен съд, да. Няма никаква логика да се направи това предложение. Аз съжалявам, че дебатът тръгна в друга насока, а именно, че „се ограничавали правомощията на КАК“. Не е вярно! Не е вярно, те не се ограничават и всеки ден нашият дневен ред е такъв – на 90% от КАК предложен. Ако беше това нещо, ние нямаше

да решаваме тези точки, които всеки вторник разглеждаме, обсъждаме и взимаме решения по тях. Това решение аз не го намирам за ... смислено и няма да го подкрепя. Това искам да кажа. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, Вие поискахте думата. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз също като няколко от преди това изказалите се колеги съм член както на Комисията по атестирането и конкурсите, така и на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“. Четох досега дебата, който ние сме провели на заседанието на Съдийската колегия на 27.02.2018 г. ... (Прекъсната от Г.Чолаков: Извинете, току-що прочетох, че колежка от Свиленград е починала при катастрофа.) Коя от колегите?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: От Свиленград. Извинявайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма нищо, просто се разстроих от новината.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колега Дишева, ако не можете да продължите, да пристъпим към гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще се опитам да продължа. Казах, че се разстроих от новината, която колегата Чолаков съобщи току-що, но ще се опитам да продължа.

Четох досега дебата, който сме провели на заседанието на Съдийската колегия на 27.02.2018 г., когато сме променили приетите преди това Правила за работа на Съдийската колегия. Това се е случило по предложение на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“. Виждам, че тогава в подкрепа на изменението са гласували десет членове на Съдийската колегия, а само двама са били против. Понеже аз съм била в числото на десетте, които са гласували за промяната, ми се струва, че е разумно колегите, които сега ще

гласуват (поне според техните изказвания) обратното становище, да кажат защо ще променят гласа си от м. февруари досега. Какво се е променило в обстоятелствата или в законовата уредба? Поради какви обстоятелства биха променили гласуването? Аз лично не намирам основание да променя своя вот оттогава досега. Четох изказването си и не виждам никаква промяна, нито някаква грешна преценка. Освен това, ако ние подкрепим предложението на вносителя в случая, означава да приемем, че между двете комисии действително съществува единоборство. Имала съм понякога такива усещания, бидейки член и на двете комисии, но не съм склонна да направя официално изявление и да подкрепя с вота си подобно становище.

Продължавам да считам, че правомощието, което в Закона за съдебната власт е регламентирано като такова на Комисията по атестирането и конкурсите, не е нейно изключително правомощие. Освен това то в никакъв случай не следва да бъде упражнявано, за да се игнорират решенията на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“. Да не забравяме, ние на няколко пъти имаме напоследък случаи, в които всъщност решаващо значение има гласуването в Комисия „Бюджет и финанси“. Нито становището на Комисията по атестирането и конкурсите, нито становището на Комисията по натовареност се оказва решаващо за това дали да се разкрие, или да се закрие щат (в частност за разкриването). Това е становището на Комисия „Бюджет и финанси“, която е комисия на Пленума. В крайна сметка, както и тогава (през м. февруари) съм казала, съответните комисии само правят предложение до Съдийска колегия. Както ние много пъти сме чували изказвания на Съдийска колегия, прави се предложението, а решението се взима и се удостоверява с вота на всеки от членовете на Съдийската колегия. Да не говорим, че решаващо значение има гласуването в Пленума, когато

говорим за натовареност. Аз ще завърша с това, че няма да променя гласуването си от м. февруари и моля колегите, които ще го направят, да обяснят защо ще го направят, защото не разбрах от изказванията им до този момент.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Това, което аз не разбирам, е, че има членове на КАК, които многократно казват, че не знаят защо КАК прави някакво предложение. Вече няколко пъти подред г-н Шекерджиев докладва точка от КАК, излага мотиви и съображения, а точно членове на КАК не разбират мотивите и съображенията защо това се е случило. Само да питам: Вие ходите ли на заседанията на КАК? Излагате ли своите аргументи?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Така гласувах вчера и вчера. Същият дебат проведохме и вчера в КАК. Аз не си изменям становището.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбирам, добре. Извинявайте за въпроса. Второто нещо, което е, понеже се касае за отношението към самия КАК, мисля, че колегата Шекерджиев го каза. Аз все още очаквам предложението на г-жа Марчева, която в предходно заседание направи предложение КАК да се оглавява от член на Съвета. Имахте такова предложение, казахте, че ще го внесете - няма го в дневния ред. / Не се чува отговорът на Даниела Марчева./

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, не, това пак е част от отношението към колегите. Очаквам все пак Вашето предложение /на Д. Марчева/, съгласен съм, ще изразя своята позиция, когато го обявите като точка от дневния ред. Очаквам го за редовна точка в дневния ред.

Ако няма други изказвания, колеги, режим на гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз искам една реплика, по повод това, което Вие казахте. Съжалявам много, съжалявам и за напредналото време, затова настоявах да вървим по дневния ред, а не да изтеглим

последните точки напред. Искам да уточня, че аз, като член на КАК участвам много редовно в заседанията на тази комисия и не съм си позволила да отсъствам никога, освен когато не съм командирована. Т.е. освен когато съм командирована и съм извън Съвета и извън града изобщо, и в никакъв случай лично аз не игнорирам работата на КАК - напротив. Считам, че тя е една от най-важните комисии в Съдийската колегия.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само две думи, г-н Панов, за да поясня моите аргументи, моя вот. Аз казах и преди малко: КАК единствена сред другите постоянно действащи комисии - КБФ, Комисията за спазване на етичните правила, спрямо тази комисия единствено са разписани нейните правомощия. Но разписването на нейните правомощия в закона, не отменя правото на нито една от другите постоянни комисии или временно конституирани в Съдийската колегия, да предлагат кадрови въпроси, които са разписани за КАК. Затова считам, че това решение, което е взела Съдийската колегия не противоречи на идеята Комисията по натовареност, съдебна карта и съдебна статистика, да може самостоятелно да прави същите предложения паралелно с КАК. И ще гласувам в този смисъл.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване, колеги. Предложението е пред вас - т. 2 от дневния ред. Колегата Гроздев обаче не е тук. Такааа... 3 гласа „За“, 8 гласа „Против“. Нямаме решение по точка втора.

**2. ОТНОСНО:** Предложение за изменение на Правилата за работа на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

**След проведеното гласуване и получен резултат: 3 гласа „за“ и 8 гласа „против“, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет не взе решение.**

/Насочени към изхода на залата са четирима членове на Съдийската колегия: Боян Магдалинчев, Вероника Имова, Даниела Марчева и Цветинка Пашкунова, които ще участват в среща с представители на Европейската комисия, насрочена за 13,30 ч./

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. трета от дневния ред.

Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШКЕРДЖИЕВ: Точка трета е свързана с точка четвърта... Имаме ли кворум?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако излязат четирима човека, имаме кворум.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да поканим колегата Гроздев, който беше тук, но излезе./Чуват се призови за почивка/

Добре, до 13,30 ч. почивка!

### **/След почивката/**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме след почивката.

Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка трета, е предложение на КАК, да бъде поощрен, на основание чл. 303, ал. 3, б. „а" от ЗСВ, Кольо Велков Димитров - съдия в Окръжен съд - Хасково. Обръщам внимание, че т. 3 и т. 4 са свързани. Точка 4-та е отново за същия колега във връзка с неговото пенсиониране. По т. 3 се предлага той да бъде поощрен с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", като КАК смята, че са налице предпоставките той да бъде поощрен по този начин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване по т. 3 от дневния ред.

8 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ, Кольо Велков Димитров - съдия в Окръжен съд - Хасково, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 4 от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 4, е отново предложение на КАК да бъде освободен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Кольо Велков Димитров от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Хасково, считано от 26.06.2018 г., като датата е определена в съответствие с предходно принципно решение на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Изказвания? - Няма. Режим на гласуване.

8 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Кольо Велков Димитров от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Хасково, считано от 26.06.2018 г.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 5, е идентична като т. 4. В случая става дума за предложение на КАК да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, колегата Наташа Георгиева Панчева от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Левски, като освобождаването се счита от 27.06.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? - Няма. Режим на гласуване.  
8 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**5. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Наташа Георгиева Панчева от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Левски, считано от 27.06.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 6-та. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 6, е отново предложние на КАК да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, колегата Искра Цакова Максимова, от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Тетевен, считано от 28.06.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? - Няма изказвания.  
Режим на гласуване.

8 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**



**6. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Искра Цакова Максимова от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Тетевен, считано от 28.06.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, само преди да продължим, т. седма, осма и следващите касаят атестиране и предвид на позиция изразена в предходни заседания във връзка с атестирането, дали тези точки не е по-редно да ги разгледаме в друго заседание, когато вече имаме повече членове на ВСС? Това е по отношение на тези точки, иначе другите, които са няма спор по тях и имаме възможност да формираме мнозинство.../оживление, говорят помежду си/ Просто да преценим...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 8, 9 и 10 ми се струва, че не би следвало да имаме никакви съществени противоречия. Но ако ми дадете възможност по т. седма?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, разбира се. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 7, колеги, е отложена от предходно заседание на Съдийска колегия. Може би си спомняте, тогава аз помолих да бъде дадена възможност на КАК да се запознае с данните за натовареността на РС-Радомир и РС-Перник. Това беше сторено и има конкретно предложение, което е на вашето внимание, с три диспозитива. Свързано е с предложение за съкращаване на една бройка в един от районните съдилища в рамките на ОС-Перник, разкриване на същата бройка в друг районен съд, както и да бъде внесено такова предложение в заседанието на Пленума на ВСС. Обръщам внимание обаче, че един час преди заседанието на Съдийската колегия беше изпратено пространно становище от административния ръководител - председател на РС-Радомир, това е колежата Павлова. Не съм убеден, че сте имали възможност да се

запознаете с него, аз го сторих. Предлагам чисто процедурно, ако не сте се запознали със становището, то е във връзка със съпоставяне на натовареността на РС-Перник, РС-Радомир, от една страна; от друга страна – съпоставяне между разделението и вида на делата, които се разглеждат в РС-Перник и РС-Радомир. Ето защо, аз ви предлагам ако искате да отложим за пореден път тази точка, не за друго, а за да дадем възможност на останалите членове на колегията да се запознаят, които отсъстват, а и тези, които присъстват, но не са успели да го сторят предвид това, че на практика непосредствено преди заседанието беше изпратено това становище. Струва ми се, че няма основание въпросът отново да бъде за трети път обсъждан в КАК. Становището е в подкрепа на едно от вижданията, може би само трябва да бъде дадена възможност на членовете на Съдийската колегия преди да гласуват, да го направят информирано.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има процедурно предложение за отлагане. Режим на гласуване по процедурното предложение.

7 гласа „За“, 1 „Против“. Отлагаме го.

/След проведеното явно гласуване/

**7. ОТНОСНО:** Увеличаване щатната численост на Районен съд - Перник и обсъждане на възможността за съкращаване на 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд - Радомир

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за следващото заседание на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка осем. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение отново на КАК да бъде прекратена процедурата за извънредно атестиране на Николай Найденов Младенов - съдия в Софийски градски съд. Колеги, това е предложение, мотивите са пред вас, и то е свързано с депозирана молба, която имам спомен, е обсъждана в Съдийската колегия на ВСС във връзка с изявления на съдията Младенов, че не желае да участва в конкурса, в който първоначално е изразил желание за участие и което е наложило неговото извънредно атестиране.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания. Режим на гласуване по т. осма от дневния ред.

8 гласа „За“. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**8. ПРЕКРАТЯВА** процедурата за извънредно атестиране на Николай Найденов Младенов - съдия в Софийски градски съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. девет.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите да докладвам едновременно 9 и 10, те са идентични. Точка 9, е отново предложение от КАК да бъде прекратена процедурата за извънредно атестиране на Александра Фьодоровна Коева - съдия в Районен съд - Карнобат. Точка 10, е по отношение на колегата Васил Любомиров Панайотов, който е съдия в Районен съд - Хасково. И в двата случая извънредното атестиране е във връзка с участието им в конкурс, като те по изричен начин са заявили, че не желаят да участват, респективно, желаят да бъде прекратена процедурата по атестирането.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? - Няма изказвания. Гласуваме т. 9 от дневния ред за Александра Коева.

8 гласа „За“. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**9. ПРЕКРАТЯВА** процедурата за извънредно атестиране на Александра Фьодоровна Коева - съдия в Районен съд - Карнобат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване т. 10 от дневния ред, докладвана от г-н Шекерджиев.

Режим на гласуване. 8 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**10. ПРЕКРАТЯВА** процедурата за извънредно атестиране на Васил Любомиров Панайотов - съдия в Районен съд - Хасково.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 11, е предложение на КАК за провеждане, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Хрипсима Киркор Мъгърджиян - съдия в Софийски градски съд, както и да бъде приета, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“, с цифрово изражение 99 точки. Материалите във връзка с атестирането са пред вас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? - Няма изказвания. Режим на гласуване по т. 11 от дневния ред.

8 гласа „За“. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**11. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Хрипсима Киркор Мъгърдичян - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**11.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Хрипсима Киркор Мъгърдичян - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ:** Отново предложение на КАК за провеждане, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на колежата Сунай Юсеин Осман, той е председател на Районен съд - Ардино, както и да бъде приета, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“, с цифрово изражение 93 точки. Материалите са пред вас.

**ЛОЗАН ПАНОВ:** Изказвания? - Няма. Режим на гласуване по т. 12 от дневния ред. Колеги, извинявам се, много! Анулираме резултата по т. 12.

Г-н Кояджиков, искате изказване, заповядайте.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Аз съжалявам за забавената реакция. Въпросът е, че този колега е административен ръководител и за него освен обичайните критерии, които се обсъждат, следва да има и словесна оценка за неговите качества като ръководител, която аз тук не

откривам. Поправете ме ако бъркам, но ако е така, ми се струва непълна тази атестация. Може да съм в грешка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще помоля само за 2 минути почивка, за да извърша съответната справка, тъй като аз не съм бил член на Атестационната комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги, почивка 2 минути, за да дадем възможност на г-н Шекерджиев да направи справка.

**/След почивката/**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Съдийска колегия.

Г-н Шекерджиев направи справка, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: След направената справка, действително колегата Сунай е бил административен ръководител, което обаче е отразено в Част осма, където има словесна оценка за дейността му като административен ръководител. Тя е само словесна, заради това точките са 93 и предлаганата оценка е „Много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване. Гласуваме т. 12.

8 гласа „За“. Благодаря.

**/След проведеното явно гласуване/**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**12. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Сунай

Юсеин Осман - председател на Районен съд - Ардино, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**12.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Сунай Юсеин Осман - председател на Районен съд - Ардино, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 13 от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 13, е отново предложение на КАК, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Мария Антова, тя е младши съдия в Окръжен съд - Кюстендил. Предлага се да бъде приета комплексна оценка от атестирането „Много добра“, с цифрово изражение 98 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? - Няма. Режим на гласуване.

8 гласа „За“. Благодаря, имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**13. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Мария Емилова Антова - младши съдия в Окръжен съд - Кюстендил.

**13.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мария Емилова Антова - младши съдия в Окръжен съд - Кюстендил.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 14 от дневния ред.

Заповядайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, г-н председател.

Моето предложение е, от № 14 до № 22, тъй като касаят повишаване в ранг на място, да бъдат отложени за следващото заседание, защото ако прегледате, колеги, материалите, виждаме, че колежката Дишева е гласувала „Против“ в колегията и, разбира се, тя си има своите аргументи. Аз също не съм съгласен с предложението по т. 14, та мисля, че няма да се събере необходимия кворум от 8 гласа за да се постигне решение и ще доведе отново до разглеждането им в следващо заседание. Затова предлагам да ги разгледаме друг ден. Но, това е вече решение на колегията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Има процедурно предложение.

Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Забележката на колегата Кояджиков, че съм гласувала „Против“ в КАК е правилна. Това ми гласуване обаче не е актуално към днешна дата, тъй като то е направено при друга законова редакция, при друга уредба на ЗСВ. По-същественото е обаче, че за повишаването на място в ранг, по силата на чл. 30, ал. 5 и чл. 33, ал. 4 не е необходимо квалифицирано мнозинство. Ние вече няколко пъти обсъждахме на Съдийска колегия този въпрос - става въпрос за повишаване на място в ранг, според чл. 33, ал. 4 не се изисква квалифицирано мнозинство. Моля, поправете ме ако бъркам, така чета закона, поради което считам, че няма основание за отлагане на тези точки от дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: За всички точки ли, г-н Кояджиков? /обсъждат/ Добре, г-н Кояджиков оттегля своето предложение. Продължаваме по дневния ред.



КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 14, е предложение отново на КАК, да бъде оставено без уважение предложението на Стоян Колев, съдия в РС-Варна, за повишаването му на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Той в момента е с ранг „съдия в АС“, като повишаването би следвало да бъде „съдия във ВКС и ВАС“.

Мотивите на КАК са пред вас, основният от тях е свързан с това, че този колега е атестиран като предходният отчетен период на атестиране е бил до 2012 г. Дискусия сме водили по този повод, не виждам причина да излагам моите аргументи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Заповядайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз, по тази точка ще гласувам „Против“. Многократно сме обсъждали въпосите и моето становище е, че щом има валидна атестация с оценка „Много добра“, той подлежи на повишение в ранг независимо кой период е отчетен в тази атестация.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания? - Ако няма, режим на гласуване. Гласуваме предложението за „оставяне без уважение“.

5 гласа „За“, 3 гласа „Против“.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**14. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението от Стоян Димитров Колев - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, за повишаването му на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 15.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 15, е предложение, на основание чл. 234 от ЗСВ, колегата Милена Атанасова Георгиева, която е заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Пловдив, да бъде повишена на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“. По отношение на нея, според КАК, са налице абсолютно всички предпоставки, а именно: изискванията за прослужени на съответната или приравнена длъжност, не по-малко от 3 години; прослужени не по-малко от 3 години от предходно повишаване в ранг; има последно атестиране, което е прието през 2015 г., оценката там е „Много добра“, както и юридическия стаж е достатъчен, за да бъде повишена в този ранг. По отношение на тази колега, към настоящия момент няма влезли в сила дисциплинарни наказания, както и становището на Етичната комисия към съответния орган на съдебната власт, е положително.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания?

/Разговарят помежду си А. Дишева и К. Шекерджиев, без микрофон/

Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите, от 15 до 22 точките са идентични и във всички случаи КАК предлага да бъдат повишени съответните съдии, като приема, че по отношение на тях са налице всички предпоставки, които преди малко изброих по отношение на колегата Милена Георгиева. Ако ми позволите, да прочета само имената на съответните колеги, а именно: Диляна Славова - тя е заместник на административния ръководител - заместник-председател на РС-Пловдив, като се предлага да бъде повишена в ранг „съдия в АС“; Александър Точевски - заместник-административен ръководител - заместник-председател на същия съд, като се предлага да бъде повишен в ранг „съдия в АС“; Таня Точевска - съдия в РС-Пловдив, като

отново бъде повишена в ранг „съдия в АС“; Петър Монеv - заместник-председател на ОС-Добрич, като бъде повишен в ранг „съдия във ВКС и ВАС“; Андрей Дечев - съдия в РС-Видин, като бъде повишен в ранг „съдия във ВКС и ВАС“; Георги Грънчев - съдия в РС-Бургас, като бъде повишен в ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и Петър Вунов - съдия в РС-Хасково, като бъде повишен в ранг „съдия в АС“.

Отново казвам: налице са според КАК всички изискуеми предпоставки, изтекли са определените срокове; прослужени са съответните години преди предходно повишаване в ранг; имат последно атестиране с комплексна оценка „Много добра“; по отношение на тях няма влезли в сила дисциплинарни наказания по чл. 307 от ЗСВ; заповеди по 327 от ЗСВ и становищата на съответните Етични комисии на органите на съдебна власт са положителни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Ще направя общо изказване по всички точки - от 15 до 22, включително, доколкото фактическата обстановка по тях, ако не сходна, е идентична поне. Ще гласувам против предложенията за повишаване на място в ранг. Ще си позволя да бъде малко по-обстойна, поради това, че мотивите ми за гласуване „Против“ в известна степен се различават от мотивите, които съм излагала до този момент. Както вече казах, при обсъждането на въпроса дали да се разглеждат днес тези точки или не, това е продиктувано от законодателната промяна. Както на всички ви е известно, в ДВ, бр. 49, обнародван на 12 юни 2018 г., бяха приети изменения и допълнения в ЗСВ. Едно от тези изменения касае нормата на чл. 197, в частта за срока, за който може да бъде извършвано извънредно атестиране. Също така беше отменен § 209, ал. 1, изменение в ал. 3 бяха направени. Тези изменения в закона са

основанието да променя мотивите, поради които ще гласувам „Против“. На вашите екрани са мотивите, които съм поддържала в КАК. Заседанието на КАК беше преди посочената дата, поради което към този момент те са били актуални. Не са актуални обаче към днешна дата. Продължавам да считам, че при преценката за наличието и липсата на основание за повишаване на място в ранг по чл. 234 от ЗСВ, следва да е налице атестация, която да обхваща тригодишния период, който е релевантен за повишаване на място в ранг. Това е срока, който законът изисква - да е заеман на същата длъжност от предходното повишаване на място в ранг, доколкото законът към настоящия момент допуска повишаване на място в ранг, за повече от два последователни ранга, за разлика от преди това действащата уредба, която позволяваше само до два ранга. Поради това, както сте видели от мотивите към решенията и от материалите към тях, голяма част от предложенията, да не кажа всички, за повишаване на място в ранг, се отнасят за съдии от районния съд, които получават, някои от тях „съдия в АС“, някои от тях - „съдия във ВКС и ВАС“. Част от колегите, всъщност всички колеги по тези точки, нямат атестиране в релевантния тригодишен период. В този смисъл, продължавам да поддържам съображенията, поради които съм гласувала „Против“ и до този момент. Към настоящия момент обаче, доколкото е изменена разпоредбата на чл. 197, ал. 3, т. 4, относно срока, за който може да бъде направено извънредно атестиране, считам, че частта от мотивите, която е качена към материалите от КАК, в която казвам, че са налице основания за извънредно атестиране, е неотнositима, поради което не я поддържам. За да стана по-ясна, в момента ЗСВ, посочената разпоредба предвижда, че извънредно атестиране може да бъде извършено за 5-годишен период, докато по досега действащата уредба извънредно атестиране можеше да бъде провеждано за 3-годишен период. Това

обстоятелство не променя обаче крайния ни извод, че за целите на повишаването на място в ранг, е необходимо да има актуално и валидно към настоящия момент атестиране. Този въпрос е много актуален към настоящия момент, защото в ал. 3 на § 206... Вероятно сбърках преди малко като говорих за § 209, моля да имате предвид, ал. 3 на § 206 в сегашната редакция говори, че периодичните атестирания, проведени до влизане в сила на този закон, се зачитат за атестиране по смисъла на чл. 196, т. 3, след придобит статут на несменяемост, независимо от реда на неговото придобиване. Заради това според мен, волята на законодателя е била да зачете само тези периодични атестирания, които са проведени след несменяемостта. Това обстоятелство не е без значение, защото при редакцията на ЗСВ до 2016 г. атестирането за несменяемост се провеждаше на петата година от назначаването на магистратска длъжност. Първото периодично атестиране се провеждаше на четвъртата година, т.е. след прослужен период от 4 години се провеждаше периодично атестиране и само 1 година след това се провеждаше атестиране за несменяемост. Второто периодично атестиране при старата уредба се провеждаше 4 години след първото периодично атестиране, без оглед на това дали и кога е придобит статута за несменяемост. Т.е. второто периодично атестиране се провеждаше на 8-та година от встъпването в магистратска длъжност. Т.е. ако ние не отчетем обстоятелството дали двете периодични атестирания са проведени след придобиване статут на несменяемост, ние ще стигнем до ситуация, в която да преустановим провеждането на атестиране на съдии, след осмата година, тъй като такава е била законодателната уредба до 2016 г., измененията на ЗСВ, и ние би следвало да зачетем тези периодични атестирания за всички цели, за които атестиранията имат значение. И поради това, че в данните, които са предоставени на нашето внимание, аз не виждам информация за

това, двете периодични атестирания дали след придобиване статут на несменяемост, аз ще гласувам „Против“, още повече, че има някои от случаите, в които второ периодично атестиране изобщо не е проведено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? - Ако няма, режим на гласуване. Ще ги гласуваме точка по точка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще гласувам „Против“.

ЛОЗАН ПАНОВ: От т. 15 до т. 22 ли? Добре. Колеги, от т. 15 до т. 22 бяха изложени мотивите за решението на КАК, бяха изложени мотиви в полза на отрицателен вот от страна на един от членовете на ВСС, Съдийска колегия.

Режим на гласуване, анблок, от т. 15 до т. 22, включително.

Резултат: 7 гласа „За“, 1 глас „Против“.

/След проведеното явно гласуване, анблок от т. 15 до т. 22, вкл./

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**15. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Милена Атанасова Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**16. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Диляна Василева Славова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**17. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Александър Венков Точевски - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**18. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Таня Аспарухова Георгиева - Точевска - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**19. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петър Петков Монеv - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Добрич, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**20. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Андрей Живков Дечев - съдия в Районен съд - Видин, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**21. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Николов Грънчев - съдия в Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“,

на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**22. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петър Найденов Вунов - съдия в Районен съд - Хасково, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 23. Кой ще докладва?  
Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 23, колеги, е свързана с доклад от директора на дирекция „Международна дейност“. Предлага се да бъде приет за сведение доклада на колегата Мая Русева, тя е съдия във ВКС, във връзка с нейното участие като член на Консултативния съвет на европейските съдии. Тя е взела участие в проведена среща, изготвила е доклад, както и като втори диспозитив: да бъде възложено на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да публикува доклад на Интернет страницата на ВСС. Докладът е приложен към материалите по точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания?  
Режим на гласуване. 8 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване/

**23. ОТНОСНО:** Проект на решение за приемане на доклад от Мая Русева - съдия във Върховен касационен съд и член на Консултативния съвет на европейските съдии (КЕС), с информация за дейността ѝ в КЕС



## СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### Р Е Ш И:

**23.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** доклад от Майя Русева - съдия във Върховния касационен съд, член на Консултативния съвет на европейските съдии (КЕС), с информация за дейността ѝ в КЕС.

**23.2. ВЪЗЛАГА** на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на АВСС да публикува доклада по т. 23.1 на Интернет страницата на ВСС, както следва:

- Доклад от Майя Русева - съдия във Върховния касационен съд, член на Консултативния съвет на европейските съдии (ССЈЕ), с информация за дейността ѝ в Консултативния съвет на европейските съдии (ССЈЕ) - юни 2018 г., в *раздел Международна дейност /Международно сътрудничество/ Международни организации/ Консултативен съвет на европейските съдии (ССЈЕ).*

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 24, е по отношение на мое предложение, то е по покана на главния инспектор на Инспектората на ВСС, за провеждане на съвместна среща между представители на Съдийската колегия на ВСС, Инспектората към ВСС и административното ръководство на Софийския районен съд.

Предложил съм решение, като по отношение на деня и часа, очаквам вашето предложение, за да можем да формулираме единно решение. Предложението на ИВСС е в периода от 20 до 28 юни, като конкретно предложение е 20 юни, от 14 ч. Опитах се да се свържа с колеги от ИВСС, очаквах г-жа Точкова да бъде тук, но мисля, че не е проблем. Инспекторатът очаква нашето решение, а пък лесно са посочили, че могат да организират ръководството на СРС. Възможна

дата, посочена от г-жа Точкова, е 20 юни от 14 ч., това е утре. Ако нямате възможност, тогава друга дата ще определим, в зависимост от това кой иска да участва./обсъждат/

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: А Софийски районен съд знаят ли за тази дата?

ЛОЗАН ПАНОВ: Точно това поисках като информация, г-н Шекерджиев. Поне от секретаря информацията е, че лесно биха могли да организират да дойдат от СРС.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Все пак, това е тристранна среща и не е редно да я насочим от днес за утре, без да сме взели становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съгласен съм. Имайте предвид, че 27 е следващата сряда, можем да го направим от 14 ч./обсъждат/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами, значи за утре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре - 20 юни от 14 ч. Само че трябва незабавно да уведомим Инспектората, който като домакин на срещата да може да се подготви. Мисля, че той е готов, предвид предложението, което са направили. Моля, колегите, които проявяват интерес и искат да дойдат, да заповядат./Чува се К. Шекерджиев: Ще ги определяме ли?/ Не, не мисля, че има нужда - този, който желае и който има възможност. И да бъде между членове на СК на ВСС, ИВСС и административното ръководство на СРС, без втората част. В крайна сметка, ако някой е ангажиран няма как да го задължим, а който има интерес ще намери време. Така че нека срещата да бъде на 20 юни от 14 ч. в Инспектората.

Добре, колеги, да вземем решението и да уведомим Инспектората.

8 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване/

**24. ОТНОСНО:** Покана от главния инспектор на Инспектората към ВСС за провеждане на съвместна среща между представители на Съдийската колегия на ВСС, Инспектората към ВСС и административното ръководство на Софийския районен съд

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА** поканата от главния инспектор на Инспектората към ВСС за провеждане на съвместна среща на 20 юни 2018 г., от 14.00 ч., между членове на Съдийската колегия на ВСС, Инспектората към ВСС и административното ръководство на Софийския районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка, 25.

Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 25, е предложение на Комисията по натовареност и статистика, да бъде взето решение становищата и предложенията за изменение в НПК и относно реформата на районните съдилища, да се разгледа и обсъди от Пленума. Предложението на колегията е такова, защото след като изслушахме предложенията на председателите на военните съдилища и Военно-апелативния съд, техните становища изпратихме в Комисията по правни и институционални въпроси, която е пленумна комисия и за нас не е ясно защо пък тази комисия вместо да го внесе в Пленума за обсъждане този въпрос, го е изпратила в Министерството на правосъдието. Поради тази причина преценихме, че е хубаво въпросът да се обсъди в Пленум и Пленумът, като институция да направи предложение до Министерство на правосъдието, за извършване на някакви законодателни промени. Това е целият смисъл. Това го правим, за да може Пленумът да вземе това решение за изпращане, а не комисията, което ни се стори по-редно.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

По отношение на промените в НПК и НК, за тях има информация. По отношение на промените в ЗАНН и АПК, бихте ли конкретизирали какви са точно промените и какво точно колегите предлагат да бъде променено?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз съжалявам, не знам защо не е представена цялата информация. Военните съдии предлагат изменения и в АПК, по силата на които уволненията на военнослужещи да бъдат от компетенцията на военните съдилища./репликиран е/ Така предлагат военните съдии, аз само казвам какво е предложението. В ЗАНН също - административните нарушения, извършени от военнослужещи, да са от компетенцията не на районния съд, а на военно-окръжните съдилища, като първа инстанция, респективно, да се контролират като касационна инстанция от Военно-апелативния съд. Това са в резюме предложенията в другите закони, които се предлагат. Изслушахме ги като комисия на колегията и преценихме, че трябва да го изпратим за становище в Правни и институционални въпроси и след като стана ясно, че не е входирано за обсъждане в Пленума, направихме това предложение.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбирам, че няма становище от страна на самата Комисия по съдебна карта и натовареност.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не е редно да има според мен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Предложението е „приема за сведение“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И да се изпрати на Пленума за обсъждане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това ще го кажа и на Пленума, но по отношение на ЗАНН и на АПК, нека да кажем, че АПК регламентира издаването на ...административни актове и тяхното оспорване. Аргументите, които са изложени от колегите касаят специализираното правораздаване в областта на военните престъпления. Тук се касае за предложение, което касае права и законни интереси. Доколкото това е съвместимо със специализираното правораздаване и със създаването на административните съдилища, е тема, която вероятно ще разискваме на Пленума. Аз не съм за такава промяна.

По отношение на ЗАНН, ако идеята е първата инстанция да бъде окръжен съд, а втората инстанция апелативен съд../Д. Кояджиков: Военно-окръжен съд./ Да, Военно-окръжен съд, втората инстанция е Военно-апелативен съд, нека да припомним, че тази категория дела се гледат от колегите от районен съд, втората инстанция е съответният административен съд. Сега ние ще ги извадим от системата на административните съдилища и ще ги дадем в системата на военните съдилища. Струва ми се непоследователно, не виждам аргументи в тази посока. А и още един аргумент, който не е правен, а фактически знае ли някой колко са тези дела? - И да не знаем, можем да кажем, че това е един много малък брой дела и една такава промяна, по-скоро цели забавяне на целия процес, отколкото разрешаване на някакъв проблем и за мен не представлява реформа на военното правораздаване, но това ще го изразя на Пленума, ако има такава възможност.

Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също само две изречения ще маркирам, тъй като смятам, че основният дебат не трябва да бъде тук, а трябва да бъде в Пленума на ВСС. Изцяло споделям становището на председателя на Върховния касационен съд и застъпвам теза, че това

няма да обоснове търсената промяна. Защото става въпрос за чисто административни правоотношения, които са си уредени в АПК и смятам, че това няма да постигне целта, а именно - натоварване на военните съдилища. Още повече, това са специализирани съдилища, които се произнасят по извършени престъпления от съответна група лица. Мисля, че те нямат правомощия и не би следвало тепърва да им възлагаме функции, които не са им типични. Но, това вече е дебат за Пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз наистина като се запознах с тези материали, някак си не мога да разбера какво точно ще правим на 21.06.2018 г. на Пленум. Без да имаме практически становище на Правна комисия, без да имаме данни колко са тези дела, аз мисля, че не би следвало, или поне на мен ми се струва несериозно, ние да внесем за обсъждане този въпрос на Пленум след три дни, без да имаме никакви данни, на практика не виждам смисъл. Ето защо, аз бих предложил да приемем за сведение направените предложения и може би да ги изпратим отново на Правна комисия, която както знаем е пленумна и може би Правна комисия трябва да даде становище, а не да изпрати на Министерство на правосъдието и ако те решат, да бъде внесено в Пленум.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, разбирам Ви, но така или иначе това вече е направено от комисията към Комисията по правни и институционални въпроси, а тя го е пратила на министерството. При това положение не виждам как ние ще задължим комисията да вземе становище, след като тя вече го е направила.

Заповядайте, г-жо Дишшева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За да обясня вота си, аз ще гласувам против това предложение. Разбира се, ние можем да приемем за

сведение тези становища и предложения. Аз съм гласувала в КПИВ в смисъл, в който е взето решението: да приемем за сведение и да изпратим на Министерство на правосъдието. Ако прочетете диспозитива, там е „изпращаме становищата и предложенията по компетентност на МП, за обсъждане и преценка, с оглед сформирането на работна група с участието на представители на военните съдилища и военните прокуратури". В Правна комисия изобщо не беше обсъждана целесъобразността, правилността и т.н. на направените предложения. Между другото, по подобен начин, както Правна комисия, така и Пленумът, реагираха, когато по искане на същата Комисия по натовареност, съдебна карта и статистика бяха събрани от страната предложения за изменения и допълнения на ГПК и на Закона за съдебната власт, но не по инициатива на тази комисия. Комисията не счита поначало, всъщност колегата Гроздев е тук, член на комисията, може да ме поправи ако бъркам, но комисията поначало не счита, че има правомощието да прави предложение за изменение и допълнение на действащи закони, нито да се произнася по правилността, целесъобразността, на направени такива предложения, извън рамките на съгласувателна процедура, по която ВСС е поканен да изрази становище. В този смисъл, аз считам, че съвсем целесъобразно комисията е процедира в случая, като е препратила на Министерство на правосъдието направените предложения от колегите. Аз не виждам, ние и да внесем тези предложения и становища пред Пленума, какво и в каква процедура ще обсъждаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, тъй като г-жа Марчева в момента я няма, някак си не е коректно след като тя го е внесла като председател на комисията, може да има и други аргументи, с които да подкрепи своето становище. Не знам дали не е по-разумно да отложим

тази точка, защото г-н Кояджиков я докладва, но той я докладва, защото го няма титуляра в момента.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: В Комисията по натовареност, когато се проведе срещата с военните съдилища стоеше въпроса: Да ги има или да ги няма всички първоинстанционни военни съдилища и колко щата всъщност са необходими за военните съдилища? И това беше въпрос, свързан с натовареността и донякъде със съдебната карта. Тогава извикахме военните съдилища да говорим с тях, като разговорът започна с това, че „броят ви трябва да бъде намален, щатните ви бройки - също“. Даде им се възможност да изразят становище по тези предложения, да ги обсъдят с Общите събрания и в резултат на което се получиха тези писма, в които те общо взето ни казват - не искаме да бъдем съкратени, защото считаме, че ресурса, с който разполага системата в наше лице, би могъл да бъде използван чрез извършване на законодателни промени - които всъщност те предлагат тук. И въпросът не е ние да вземем простото решение - стават ли тези законодателни промени или не, а въпросът е по-дълбок - ние какво предлагаме? Дали да вървим по пътя на намаляване броя на военните съдилища и съответно щатните бройки или оставане на военните съдилища такива, каквито са, с разширяване на правомощията и задълженията им по законодателен път. И ако се спрем на втория вариант, тогава би следвало да разглеждаме предложенията, които те са изложили пред нас в писмен вид. Според мен това е въпросът, който следва да се разглежда. Първо, да се реши това, след което да се реши да гледаме тези законодателни изменения доколко са в съответствие с нашите виждания.

Тогава, когато приехме становищата, т.е. ние не сме ги приемали, а всъщност бяха изпратени, може би е станало някакво недоразумение, не знам как са изпратени в Правна комисия за



становище? Вероятно, действително дали е подходящо законодателно изменение, но то е свързано с този елемент от натовареността и правната карта. Ако искате, да се върне обратно в комисията, да излезем може би с малко по-ясна позиция.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах Ви. Аз благодаря за това уточнение, за начина, по който това се е структурирало и във времето, но се опасявам, че така предложено към пленума - приема за сведение и за изменение на НПК относно реформата, оставам с убеждението, че пленумът ще трябва да разисква точно това - дали реформата на военните съдилища се състои в това да ги натовари с повече дела, предвид някакви законодателни промени. При условие обаче, че преди това комисията се е ангажирала с идеи за намаляване броя на военните съдилища, дали такова подобно изпращане няма да предреши този въпрос, който също е важен. Така че, ако има такава неяснота, според мене е по-добре наистина да го отложим за друга дата, с оглед по-голяма яснота.

Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз имам процедурно предложение да разделим гласуването по двата диспозитива. Не виждам пречка да приемем за сведение направените предложения. Това можем да го сторим в днешното заседание. Напълно съм съгласен с колегата Димитрова. На практика преди да започнем да обсъждаме направените предложения за законодателни изменения, може би не на пленум, а в колегия първо ние трябва да обсъдим въпроса каква е визията на тази съдийска колегия по отношение на съществуването на военните съдилища, като брой щатна численост, разбира се не съществуването им, което е предопределено от конституцията. Ето защо, ми се струва, както и преди малко казах, неподходящо да внесем за 21.06.2018 г., защото ние трябва да имаме принципно решение.

Както обича да казва колегата Мавров - трябва да имаме политика по въпроса какво е виждането на тази колегия за броя и щатната численост на военните съдилища. Ето защо, ако приемете предложението ми, ви предлагам да приемем за сведение направените предложения, защото те така или иначе вече са в Съвета и да отложим произнасянето по въпроса за това кога да бъде внесено искане за обсъждане и какво да бъде обсъждано в пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има процедурно предложение. Ако искате да кажете още нещо? Заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Една малка подробност. Тези становища вече са изпратени на Министерство на правосъдието. /Л. Панов: От Комисия по правни и институционални въпроси./ Да. Тоест, ние може би трябва да изпратим последващо становище, след комисия и колегия, какво е нашето виждане по тази политика, подкрепяме или не подкрепяме оттам-нататък.

ЛОЗАН ПАНОВ: Всъщност, Правната комисия, тя не е взела становище, а тя го е изпратила на Министерство на правосъдието, доколкото се касае за законопроект за изменение на закона. Разбрах. Добре, колеги, предложението е разумно да приемем за сведение постъпилите становища, доколкото те имат информативен характер за всички нас. Във втората част, с оглед направеното предложение, смятам, че наистина темата трябва да се разисква на съдийска колегия, която въз основа на това разискване ще излезе с конкретни идеи и предложения, и ще оформи политики. Ако сте съгласни с това, да подложа на две отделни гласувания двата диспозитива.

По отношение на мненията ни, очевидно също имаме различия, но мисля, че всеки си ги е изказал и официално, и неофициално, и всеки.../Ат. Дишева: По същество предложенията не са приети./ Да, по същество предложенията действително не са

коментирани, но въпросът е това къде да се направи като коментар. На ниво съдийска колегия дотолкова, доколкото тя може да инициира тази политика.

Добре, по първия диспозитив: Приема за сведение постъпилите становища. Колеги, предлагам ви да го гласуваме, то има информативен характер. Режим на гласуване. Нека отчетем резултата. Осем гласа „за“.

**25. ОТНОСНО:** Предложения за изменения и допълнения на НПК, НК, ЗАНН и АПК относно реформа във военното правораздаване  
/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**25.1. Приема за сведение** направените предложения за изменения и допълнения на НПК, НК, ЗАНН и АПК относно реформа във военното правораздаване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вторият диспозитив, така или иначе, е предложен от самата комисия. Г-жа Марчева в момента не е тук. Аз все пак ще направя.../говорят по между си/

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Четирима от петимата в комисията са тука.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Такова решение на комисията не е взимано. Вижте, че няма цитирано такова решение на комисията, така че такова решение не сме взимали.

ЛОЗАН ПАНОВ: За кое? За изпращането на пленума? /Ат. Дишева: Вижте, че не е и цитирано в материалите./ Добре, аз съм съгласен, но така или иначе има диспозитив, който е предложен от самата комисия, г-жа Марчева го е предложила. /Кр. Шекерджиев: Да го

подложим на гласуване отделно./ Ние гласувахме т. 1 отделно, сега ще подложим на гласуване т. 2.

Ето го предложението. Аз, все пак, правя предложение за отлагане по отношение на втория диспозитив. То е процедурно предложение, доколкото г-жа Марчева я няма и не е коректно в нейно отсъствие да..., така че това е моето предложение да отложим в т. 2 диспозитива. Режим на гласуване. /Б. Димитрова За отлагане ли?/ За отлагането, да. Седем гласа „за“, един глас „против“. Добре, имаме решение по това. В крайна сметка, така или иначе, ще се върне за разглеждане отново при нас и отново ще направим дискусията.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**25.2. Отлага вземането на решение относно внасянето за обсъждане** на заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет на направените предложения за изменения и допълнения на НПК, НК, ЗАНН и АПК във връзка с реформа във военното правораздаване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следваща точка 26. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, т. 26 е свързана с предложение на КАК да бъде предложено на Пленума на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ да бъде открита 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Сандански, считано от датата на вземане на решението. Предлага се това да бъде сторено на заседанието на Пленума на ВСС, насрочено за 21.06.2018 г. Какъв е проблемът? Имаме изтичащ мандат на административния ръководител. Това е колегата Николинка Бузова. Така или иначе, когато изтече

нейният мандат, тя би следвало да отстъпи. Няма място в Районен съд-Сандански, на което тя да отстъпи. Ето защо, ние предлагаме да бъде открита една длъжност «съдия» в Районен съд-Сандански. Това няма да има значение и няма да натовари бюджетно съдебната власт, защото на практика броят на съдиите, които правораздават и получават възнаграждение в Районен съд-Сандански, ще бъде един и същ, просто ще бъде открита една длъжност, която ще остане незаета до момента, в който не бъде избран нов административен ръководител. Ако новият административен ръководител е съдия от Районен съд-Сандански, то във всички случаи тогава новооткритата длъжност ще бъде подложена на преглед от КАК и в случай, че КАК прецени, че не е необходимо, предвид натоварването на този съд, тя да съществува, ще бъде направено предложение тя да бъде закрыта.

Това е стандартно гласуване. Ако..., трябва да кажа и няколко думи, в хипотезата, в която съдия от друг районен съд оглави Районен съд-Сандански, ставайки негов административен ръководител, тогава пък неговата длъжност в неговия районен съд ще бъде подложена на преглед. Ето защо, това е предложението на КАК. Може би в този намален състав не е необходимо да водим дискусия, която е водена, но все пак това изкуствено разкриване на длъжност се налага, колеги, защото този Висш съдебен съвет и съдийската му колегия приема, че когато административният ръководител отстъпи, то той не може да продължи да заема длъжност на административен ръководител, която, според Съвета, е различна от тази на съдия в съответния съд. Решение, което може да бъде променено, но може би не и днес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви. Ако няма други изказвания, мисля че бяхте изчерпателен, режим на гласуване. С уговорката да бъде внесено на следващото заседание на пленум, който е сега в четвъртък, 21.06.2018 г. Осем гласа «за». Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

**26. ОТНОСНО:** Проект на решение за разкриване на 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Сандански

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**26.1.** ПРЕДЛАГА на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ да разкрие на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Сандански, считано от датата на вземане на решението.

**26.2.** Внася предложението в заседанието на Пленума на ВСС, насрочено за 21.06.2018 г., за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следващата точка. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, ситуацията е идентична. Тук обаче не се предлага разкриване на длъжност, а се предлага да бъде съкратена една от длъжностите, а именно свободна длъжност „съдия“ във Военен съд-Сливен, обръщам внимание, тя е незаета, и да бъде открита една длъжност „съдия“ във Военно-апелативен съд. Тя е необходима с оглед необходимостта досегашният административен ръководител да отстъпи, а няма друга длъжност, на която може да отстъпи. Не се натоварва бюджетът, доколкото закриваме и откриваме в друг съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания? Няма. Режим на гласуване. Осем гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

**27. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявление на Свилен Русев Александров - административен ръководител - председател на

Военен съд - София, за преназначаване съгласно разпоредбата на чл. 169, ал. 5, във връзка с § 205 от ПЗР на ЗСВ във Военно-апелативния съд

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**27.1. ПРЕДЛАГА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ да СЪКРАТИ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ във Военен съд - Сливен, считано от датата на вземане на решението.

**27.2. ПРЕДЛАГА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ да разкрие на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ 1 (една) длъжност „съдия“ във Военно-апелативния съд, считано от датата на вземане на решението.

**27.3.** Внася предложението в заседанието на Пленума на ВСС, насрочено на 21.06.2018 г., за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 28. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 28 е предложение на КАК да бъде изменено и допълнено решение по протокол от 18.07.2017 г., като след изрази „считано от датата на встъпване в длъжност“ се добави изразът: „и при довършване на започнатите с негово участие наказателни дела“. Това е във връзка със започнати и недовършени дела от съдия в Специализирания съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Едно изречение. Въпреки нашето решение, аз ще гласувам в подкрепа на това решение, но въпреки нашето решение в конкретния случай ще се наложи командироване на

съдията, защото той е съдия в друг съд, а не просто размества материята, която разглежда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Режим на гласуване. Осем гласа „за”.  
Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

**28. ОТНОСНО:** Проект на решение по молба от Георги Василев Ушев - административен ръководител - председател на Апелативен специализиран наказателен съд, за допълване на решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 29/18.07.2017 г., т. 1

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА** решение по Протокол № 29/18.07.2017 г., т. 1, като след изрази: „считано от датата на встъпване в длъжност” се добавя изрази: „и при довършване на започнатите с негово участие наказателни дела”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към последната точка от дневния ред, предвид това, че т. 30 и т. 31 ги разгледахме първи. Точка 29.

ГЛАСОВЕ: Точка 29 отпадна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тя отпадна, да, прощавайте. Извинявам се. Шест на шест бяха гласовете за това дали да се включи. Да.

Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

**Закриване на заседанието - 14.35 ч.**



***Стенографи:***

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

(Изготвен на 25.06.2018 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЛОЗАН ПАНОВ**