

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 21
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 19 ЮЛИ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Цецка Цачева - министър на правосъдието и Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Боян Новански, Даниела Марчева, Севдалин Мавров

/На заседанието присъства Силвия Илиева - главен секретар на ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 09.38 ч./

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Добър ден на всички. Има кворум, откривам заседанието на Пленума.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, предварително обявеният дневния ред е с 52 точки. Допълнително са постъпили предложения за включване на точки в днешното заседание от т. 53 до т. 90 включително. Имате ги на вашите

монитори и да не губим време да ги изчитам, тъй като не са малко допълнителните точки.

Някакви въпроси преди да гласувате дневния ред? Няма. Моля да гласувате предварително обявения дневен ред ведно с постъпилите предложения, така че общо дневният ред става с 90 точки.

Режим на гласуване. Гласуват 22 от членовете на ВСС, „за“ 22, няма „против“. Дневният ред е приет единодушно.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

53. Проект на решение по покана за регистриране на участници в проектни екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети /ЕМСС/, за периода 2018-2019 г.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

54. Проект на решение относно Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

55. Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.06.2018 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г.

„Дава съгласие“

56. Проект на решение по искания от органи на съдебната власт за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

57. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за изплащане на разликата в работната заплата на командировани магистрати.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

58. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Перник за осигуряване на средства за изплащане на разликата в работната заплата на командировани магистрати.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

59. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за изплащане на разликата в работната заплата на командировани магистрати.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

60. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за участие на магистрат в работна група към ВСС.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

61. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Провадия за осигуряване на средства за закупуване на огнеупорен сейф за съхранение на класифицирана информация.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

62. Проект на решение по искането на и.ф. председател на Районен съд гр. Брезник за корекция на отпуснатата сума за основен ремонт на външно стълбище и входна врата.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

63. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Кула за осигуряване на средства за текущ ремонт на съдебна зала и подмяна на 2 броя врати на зала.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

64. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Поморие за осигуряване на средства за ремонт на входно преддверие, стълбищна клетка, фойе пред съдебни зали, две канцеларии и обзавеждане.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

65. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за присъединяване на сградата на Съдебна палата - Силистра към газоразпределителната мрежа.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

66. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за закупуване на климатик и шредер.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

67. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Раднево за осигуряване на средства за закупуване на климатик.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

68. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Левски за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя климатици.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

69. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на 15 броя климатици.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2018 г .

70. Проект на решение по искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

71. Проект на решение за корекции по бюджета на Върховния административен съд, в т.ч. по бюджета на учебната и почивна дейност на Върховния административен съд за 2018 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

72. Проект на решение за вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Административен съд гр. Русе за 2018 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

Разни

78. Проект на одитен доклад и проект на одитно становище от Сметна палата във връзка със заверка на Годишния финансов отчет на съдебната власт за 2017 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

79. Проект на решение за възстановяване по набирателната сметка на Софийски градски съд на погрешно внесена парична гаранция.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

80. Проект на решение по предложението на председателя на Окръжен съд гр. Русе за безвъзмездно предоставяне на служебен автомобил „Форд Фокус Комфорт“ с рег. № Р 5885 РС на Областна Дирекция на МВР гр. Русе.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

81. Проект на решение по предложението на и.ф. председател на Софийски градски съд за разкриване на сметка, по която да постъпват приходите и други постъпления в полза на бюджета от операции с картови плащания по чл. 4, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в Инвестбанк АД.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

82. Справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 30.06.2018 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

83. Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише споразумение за прекратяване на сключения договор между ВСС и „Бим Консултинг“ ООД, по взаимно съгласие.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

84. Проект на решение за утвърждаване на образци на заявление по чл. 16, ал. 1 и декларация по чл. 16, ал. 2, б. „а“ от Правила за отдаване под наем на недвижими имоти - частна

държавна собственост, предоставени в управление на Висш съдебен съвет за жилищни нужди.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

85. Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане за безвъзмездно подновяване правото на строеж за имоти на съдебната власт в гр. Царево, гр. Девня игр. Балчик.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

86. Проект на решение за изменение на решение по протокол № 16/25.05.2017 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, т. 39, за разпределение на ползването на недвижимите имоти - частна държавна собственост за жилищни нужди в гр. Перник.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

87. Проект на решение за разпределение на помещения в сградата на Съдебна палата гр. Пазарджик, ул. „Хан Крум“ № 3.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

88. Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет за сключване на договор с областния управител на област Ловеч за предоставяне безвъзмездно и безсрочно право на управление на ВСС, за нуждите на Районен съд гр. Луковит върху част от недвижим имот - частна държавна собственост.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

89. Предложения за изменения и допълнения на НПК, НК, ЗАНН и АПК във връзка с реформа във военното правораздаване

Внася: Съдийската колегия на ВСС

90. Анализ на констатираните от Инспектората на ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за периода 01.04.2017 г. - 30.09.2017 г.

Внасят: Съдийската колегия на ВСС и Прокурорската колегия на ВСС

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме към точка 1. Предложение за оптимизиране структурата на районните прокуратури. Внася Прокурорската колегия на ВСС. Кой докладва?

Г-н Цацаров, слушае Ви.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, на вашето внимание е предложение от Прокурорската колегия, което бе прието на по-предното й заседание. Както всички си спомняте и на предното заседание на Пленума на ВСС, ние предложихме изпращането на това предложение за съгласуване до министъра на правосъдието, като съгласуването към настоящия момент е факт и благодаря за оперативността на г-жа Цачева.

Най-общо казано, без да възпроизвеждам дословно, без да възпроизвеждам и подробно предложението, самото то е достатъчно подробно, то ясно посочва етапите, през които е преминала работата ни досега.

На първо място, приемането на решение на Прокурорската колегия, както от предния й състав, потвърдено и от

настоящия състав на Прокурорската колегия за така наречения „унифициран“ подход на територията на цялата страна.

На второ място, това е решението на Конституционния съд, което дава тълкуване на съответствието на структурата на съдилищата и структурата на прокуратурите и което на практика (фигуративно казано) отваря вратите за настоящото предложение, което в крайна сметка дава отклонение от съществуващата структура на съдилищата.

На следващо място, посочени са и предприетите от нас действия, а именно съответните промени в Правилника за администрацията на Прокуратурата, които осигуряват нормалното функциониране на прокурорската администрация в прокуратурите, в които ще бъдат разкрити териториални отделения.

На изключително детайлен анализ в продължение на доста месеци са били подложени прокуратурите, за които да бъде отправено настоящото предложение. Техният брой е променян на няколко пъти, за да се стигне до съчетание на критерии (в приложенията те са посочени), които в крайна сметка стигат до 11 броя районни прокуратури. Ние изрично подчертаваме, че за нас това е първият етап (в самото предложение той е посочен). Този начален етап обхваща по-малък брой районни прокуратури (тези 11), а окончателният етап би следвало да обхване за пълното приложение на унифицирания подход всички останали районни прокуратури, чието седалище се намира извън областния град. Комбинацията или съчетаването на критериите обхваща единадесетте прокуратури в Белоградчик, Кула, Дряново, Трявна, Тервел, Ардино, Брезник, Трън, Мадан, Чепеларе и Тополовград. Ако вие приемете настоящото решение, то ще е първа стъпка към

оптимизиране на Съдебната карта на районните прокуратури и въобще на прокуратурите в страната.

Ако вие приемете настоящото предложение на Прокурорската колегия, ще последват наши действия, които ще бъдат свързани с трансформация и в щатните разписания на съдебната администрация, преназначаване на прокурорите, организационни действия, свързани с имуществото, сградния фонд и т.н.

Ние гледаме на тези 11 прокуратури като на начален етап, който няма да продължи много дълго преди да се пристъпи към окончателния етап, но който ще ни покаже всички проблеми, които могат да възникнат в процеса на превръщането на прокуратурите в териториални отделения. Точно затова предлагаме това да се случи от 01.01.2019 година, тъй като за нас това е оптималният срок, в който можем както администрацията на Главния прокурор, така и колегите по места, така и Прокурорската колегия да подготви всичко, което е необходимо за безпроблемното осъществяване на този начален етап на реформата.

Последното, което бих искал да кажа е, че действително има възражения по места, имам предвид възражения по места и безпокойства, които са свързани преди всичко с органи на местното самоуправление. Такова възражение е постъпило от кмета на община Ардино, такива реакции са ми докладвани в община Чепеларе, също така и в община Мадан.

Би трябвало съвсем ясно да кажа - закриването на районните прокуратури не означава прекратяване на прокурорското присъствие в тези градове. На техните места остават териториални отделения със същите правомощия. Отделен е въпросът, че техният кадрови състав няма да бъде същият, но това малко или

много има освен чисто оптимизираща и финансово-икономична страна.

Следователно, за да не продължавам с това, което ви е изложено в писмен вид и е в приложенията към предложението, ние ви предлагаме от 01.01.2019 г. да бъдат закрити посочените единадесет районни прокуратури.

Предлагаме ви да определите съдебните райони на районните прокуратури със седалища в окръжния град, считано от същата дата, като буква „Б" от предложението касае новите съдебни райони на районните прокуратури в областните градове - там, където се закриват прокуратури и на техни места възникват териториални отделения. Само допълвам, че териториалните райони са описани не просто с общините, а с абсолютно всички населени места в границите на общините.

И най-сетне ви предлагаме да бъдат разкрити териториални отделения към горепосочените районни прокуратури, пак считано от 01.01.2019 година.

Ако има някакви въпроси, както аз, така и колегите от Прокурорската колегия сме готови да отговаряме и да участваме в обсъждането.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате думата за мнения, въпроси. Дебатът е открит. Има ли желаещи да вземат отношение? Не виждам. Тогава режим на гласуване.

Резултатът от гласуването: гласували 22, „за" 22, няма „против". Проектът за решение е приет единодушно и вече стана решение на Висшия съдебен съвет.

(След проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: Предложение за оптимизиране структурата на районните прокуратури

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

А. Закрива, считано от 01.01.2019 г.:

1. Районна прокуратура гр. Белоградчик.
2. Районна прокуратура гр. Кула.
3. Районна прокуратура гр. Дряново.
4. Районна прокуратура гр. Трявна.
5. Районна прокуратура гр. Тервел.
6. Районна прокуратура гр. Ардино.
7. Районна прокуратура гр. Брезник.
8. Районна прокуратура гр. Трън.
9. Районна прокуратура гр. Мадан.
10. Районна прокуратура гр. Чепеларе.
11. Районна прокуратура гр. Тополовград.

Б. Определя съдебните райони на районните прокуратури със седалище в окръжния град, считано от 01.01.2019 г., както следва:

1. Районна прокуратура гр. Видин, със съдебен район обхващащ административно-териториалните граници на:

- Община Видин, със следните населени места: гр. Видин, гр. Дунавци, села: Акациево, Антимово, Бела Рада, Ботево, Буковец, Войница, Въртоп, Гайтанци, Генерал Мариново, Гомотарци, Градец, Динковица, Долни Бошняк, Дружба, Жеглица, Ивановци, Иново, Каленик, Капитановци, Кошава, Кутово, Майор Узуново, Новоселци, Пешаково, Плакудер, Покрайна, Рупци,

Синаговци, Слана бара, Сланотрън, Търняне, Цар Симеоново.

- Община Макреш, със следните населени места: села: Макреш, Вълчек, Киреево, Подгоре, Раковица, Толовица, Цар Шишманово;

- Община Ново село, със следните населени места: села: Ново село, Винарово, Неговановци, Флорентин, Ясен;

- Община Брегово, със следните населени места: гр. Брегово, села: Балей, Връв, Гъмзово, Делейна, Калина, Косово, Куделин, Ракитница, Тияновци;

- Община Белоградчик, със следните населени места:

гр. Белоградчик, села: Боровица, Чифлик, Праужда, Пролазница, Крачимир, Стакевци, Дъбравка, Граничак, Салаш, Вещица, Струиндол, Ошане, Раяновци, Рабиша, Върба, Сливовник, Гранитово;

- Община Димово, със следните населени места: гр. Димово, гара Орешец, села: Орешец, Лагошевци, Извор, Шипот, Костичовци, Дълго поле, Бела, Острокапци, Кладоруб, Скомля, Воднянци, Карбинци, Медовница, Върбовчец, Яньовец, Арчар, Владиченци, Държаница, Мали Дреновец, Септемврийци, Ярловица;

- Община Ружинци, със следните населени места: села: Ружинци, Гюргич, Черно поле, Плешивец, Дражинци, Бело поле, Дреновец, Тополовец, Динково, Роглец;

- Община Чупрене, със следните населени места: села: Чупрене, Горни Лом, Средогрив, Долни Лом, Репляна, Протопопинци, Търговище, Върбово;

- Община Кула, със следните населени места: гр. Кула, села: Полетковци, Старопатица, Чичил, Големаново, Извор Махала, Коста Перчево, Тополовец, Цар Петрово;

- Община Грамада, със следните населени места: гр.

Грамада, села: Милчина лъка, Бояново, Бранковци, Водна, Срацимирово, Тошевци, Медешевци;

- Община Бойница, със следните населени места: села: Бойница, Бориловец, Градсковски колиби, Каниц, Периловец, Раброво, Шипикова махала, Шишенци.

2. Районна прокуратура гр. Габрово, **със съдебен район обхващащ административно-териториалните граници на:**

- **Община Габрово**, със следните населени места: Ангелов; Армения; Баевци; Баланите; Балиновци; Банковци; Бекриите; Беломъжите; Бобевци; Богданчовци; Боженците; Бойновци; Бойчета; Болтата; Борики; Борското; Брънеците; Бялково; Велковци; Ветрово; Влайчовци; Влаховци; Врабците; Враниловци; Вълков дол, Гайкини, Гайтаните, Гарван, Геновци, Генчовци, Гергини, Гледаци, Горнова могила, Гръблевци, Гъбене, Дебел дял, Джумриите, Дивеци, Донино, Драгановци, Драганчетата, Драгиевци, Драгомани, Думници, Езерото, Живко, Жълтеш, Здравковец, Зелено дърво, Златевци, Иванили, Иванковци, Иглика, Източник, Калчовци, Камещица, Карали, Киевци, Кметовци, Кметчета, Кози рог, Колишовци, Копчелиите, Костадините, Костенковци, Лесичарка, Лоза, Малини, Малуша, Междени, Мечковица, Милковци, Михайловци, Мичковци, Моровеците, Мрахори, Музга, Николчовци, Новаковци, Овощарци, Орловци, Парчовци, Пейовци, Пенковци, Петровци, Пецовци, Попари, Поповци, Поток, Прахали, Продановци, Пъртевци, Редешковци, Райновци, Раховци, Рачевци, Руйчовци, Рязковци, Свинарски дол, Седянковци, Сейковци, Семерджиите, Смиловци, Солари, Спанци, Спасовци, Старилковци, Стефаново, Стоевци, Стойковци, Стойчовци, Стоманеците, Съботковци, Тодоровци, Тодорчета, Торбалъжите, Трапесковци, Трънито,

Узуните, Фърговци, Харачерите, Цвятковци, Чавеи, Чарково, Червена локва, Черневци. Читаковци, Чукилите, Шарани, Шипчените, Яворец, Янковци, Ясените;

- **Община Дряново**, със следните населени места: гр. Дряново, села: Балалея, Балванците, Банари, Билкини, Бучуковци, Ганчовец, Геня, Геша, Глушка, Гоздейка, Големи Българени, Горни Върпища, Горни Драгойча, Гостилица, Гърня, Денчевци, Джуровци, Длъгня, Добрените, Долни Върпища, Долни Драгойча, Доча, Дурча, Еленците, Зая, Игнатовци, Искра, Каломен, Караиванца, Катранджии, Керека, Косарка, Косилка, Крънча, Кукля, Куманите, Къртипъня, Малки Българени, Маноя, Муця, Нейчовци, Пейна, Петковци, Плачка, Пърша, Раданчето, Радовци, Ритя, Руня, Русиновци, Саласука, Скалско, Славейково, Соколово, Станча, Сухолоевци, Сяровци, Туркинча, Царева ливада, Чуково, Шушня, Янтра;

- **Община Трявна**, със следните населени места: гр. Трявна, гр. Плачковци, села: Азманите, Армянковци, Бангейци, Бахреци, Белица, Бижовци, Брежниците, Бърдарите, Бърдени, Веленци, Велково, Велчовци, Владовци, Власатили, Войниците, Вълковци, Гайдари, Генчовци, Глутниците, Големи Станчовци, Горни Дамяновци, Горни Маренци, Горни Радковци, Горни Цоневци, Горяни, Даевци, Димиевци, Добревци, Долни Маренци, Долни Радковци, Долни Томчевци, Донкино, Дончовци, Драгневци, Драндарите, Дървари, Дъскарите, Енчовци, Зеленика, Иван Димов, Иринеци, Йововци, Кашенци, Керените, Киселковци, Кисийците, Коевци, Койчовци, Колю Ганев, Конарското, Креслювци, Кръстеняците, Кръстец, Малки Станчовци, Малчовци, Маневци, Маруцековци, Матешовци, Милевци, Миховци, Могилите, Мръзеци, Недялковци, Неновци, Никачковци, Николаево, Ножерите, Носеите,

Околиите, Ошаните, Павлевци, Планинци, Побък, Попгергевци, Попрайковци, Престой, Пържиграх, Радевци, Радино, Радоевци, Раевци, Райнушковци, Радевци, Рачовци, Рашовите, Руевци, Свирци, Сечен камък, Скорците, Сливово, Стайновци, Станчов хан, Стражата, Стръмци, Тодореците, Томчевци, Урвата, Фъревци, Фъртуни, Христовци, Чакалите, Черновръх, Ябълковци, Явор.

3. Районна прокуратура гр. Добрич, **със съдебен район обхващащ административно-териториалните граници на:**

- **Община Добрич** със следните населени места: град Добрич;

- **Община Добричка** със следните населени места: гр. Добрич, села: Алцек, Батово, Бенковски, Божурово, Богдан, Бранище, Бдинци, Ведрина, Владимирово, Воднянци, Вратарите, Врачанци, Генерал Колево, Дончево, Дебрене, Добрево, Долина, Драганово, Дряновец, Енево, Житница, Златия, Карапелит, Козлодуйци, Камен, Котленци, Крагулево, Ловчанци, Ломница, Лясково, Малка Смолница, Медово, Методиево, Миладиновци, Ново Ботево, Овчарово, Одърци, Одринци, Опанец, Орлова могила, Паскалево, Плачи дол, Победа, Подслон, Полковник Минково, Полковник Свещарово, Попгригорово, Гешаново, Приморци, Прилеп, Пчелино, Пчелник, Полковник Иваново, Росеново, Смолница, Стефаново, Стожер, Соколник, Самуилово, Свобода, Славеево, Сливенци, Стефан Караджа, Тянево, Фелдфебел Денково, Хитово, Царевец, Черна.

- **Община Крушари**, със следните населени места: села: Крушари, Абрит, Александрия, Ефрейтор Бакалово, Бистрец, Габер, Добрин, Загорци, Земенци, Зимница, Капитан Димитрово, Коритен, Лозенец, Огняново, Полковник Дяково, Северци, Северняк,

Телериг, Поручик Кърджиево;

- **Община Тервел**, със следните населени места:
гр.Тервел, села: Ангеларий, Балик, Безмер, Бонево, Божан, Брестница, Войниково, Главанци, Градница, Гуслар, Жегларци, Зърнево, Каблешково, Кладенци, Кочмар, Коларци, Мали Извор, Нова Камена, Оногур, Орляк, Полковник Савово, Поп Груево, Проф. Златарски, Сърнец, Честименско.

4. Районна прокуратура гр. Кърджали, със съдебен район обхващащ административно-териториалните граници на:

- **Община Кърджали**, със следните населени места:
гр.Кърджали, села: Прилепци, Резбарци, Опълченско, Айрово, Островица, Вишеград, Глухар, Македонци, Дъждино, Пепелище, Воловарци, Дънгово, Житарник, Лъвово, Седловина, Сипей, Пропаст, Повет, Панчево, Зимзелен, Солище, Скърбино, Невестино, Иванци, Рани лист, Болярци, Крайно село, Срединка, Енчек, Главатарци, Брош, Зелениково, Чилик, Охлювец, Черна скала, Калинка, Царевец, Костино, Божак, Звънче, Крушевска, Чеганци, Голяма бара, Върбенци, Илиница, Крушка, Мартино, Ходжовци, Скална глава, Багра, Зайчино, Севдалина, Ненково, Дъждовница, Ридово, Снежинка, Пъдарци, Пенъово, Старо място, Бленика, Стремци, Соколяне, Три могили, Стремово, Ястреб, Люляково, Горна крепост, Долна крепост, Бели пласт, Мост, Добриново, Черньовци, Черешница, Звиница, Татково, Крин, Бащино, Перперек, Кокиче, Майсторово, Мъдрец, Калоянци, Гняздово, Сватбаре, Чифлик, Висока поляна, Мургово, Миладиново, Рудина, Сестринско, Конево, Долище, Бяла поляна, Страхил Войвода, Широко поле, Зорница, Лисиците, Соколско, Звезделина, Скалище, Гъсково, Орешница, Бялка, Звезден, Жинзифово, Бойно, Звъника,

Каменарци, Кокошане, Стражевци, Яребица, Велешани, Кобиляне, Кьосево, Тополчане, Петлино, Висока.

- **Община Черноочене**, със следните населени места: села: Черноочене, Железник, Нови пазар, Ябълчени, Божурци, Каблешково, Даскалово, Дядовско, Комунига, Копитник, Свободиново, Стражница, Верско, Възел, Бели вир, Безводно, Йончово, Женда, Соколите, Небеска, Средска, Войново, Лясково, Пчеларово, Петелово, Габрово, Каняк, Минзухар, Житница, Водач, Драганово, Вождово, Бостанци, Среднево, Пряпорец, Новоселище, Черна нива, Бакалите, Боровско, Русалина, Босилица, Куцово, Беснурка, Паничково, Мурга, Ночево, Душка, Яворово, Патица, Бърза река.

- **Община Ардино**, със следните населени места: гр. Ардино, села: Ахрянско, Родопско, Търносливка, Башево, Боровица, Стар Читак, Брезен, Бял извор, Срънско, Голобрад, Горно Прахово, Гърбище, Мак, Теменуга, Долно Прахово, Търна, Дедино, Чернигово, Еньовче, Жълтуша, Главник, Китница, Кроячево, Ленище, Любино, Латинка, Млечино, Искра, Падина, Правдолюб, Дядовци, Русалско, Аврамово, Дойранци, Песнопой, Сполука, Светулка, Бистроглед, Седларци, Синчец, Стояново, Мусево, Паспал, Сухово, Рибарци, Чубрика, Ябълковец, Хромица, Червена скала, Левци, Богатино.

5. Районна прокуратура гр. Перник, **със съдебен район обхващащ административно-териториалните граници на:**

- **Община Перник**, със следните населени места: гр. Перник, гр. Батановци, села Драгичево, Рударци, Кладница, Кралев дол, Студена, Боснек, Чуйпетлово, Големо Бучино, Дивотино, Люлин, Богданов дол, Зидарци, Ярджиловци, Черна гора, Селищен

дол, Витановци, Мещица, Расник, Радуй, Вискяр, Лесковец, Планиница;

- **Община Брезник**, със следните населени места: гр. Брезник, села: Арзан, Долни Романци, Гоз, Бабица, Банище, Ръжавец, Бегуновци, Брезнишки извор, Кривонос, Велковци, Гигинци, Гърло, Билинци, Видрица, Муртинци, Долна Секирна, Конска, Кошарево, Красава, Брусник, Горни Романци, Завала, Озърновци, Ярославци, Непразненци, Ноевци, Ребро, Режанци, Садовик, Славковци, Сопица, Станьовци, Душинци, Горна Секирна;

- **Община Трън**, със следните населени места: гр. Трън, села: Банкя, Забел, Туроковци, Ломница, Богойна, Ездимирци, Глоговица, Зелени град, Милославци, Главановци, Насалевци, Цегриловци, Рани луг, Слишовци, Стрезимировци, Джинчовци, Бохова, Реяновци, Ярловци, Лешниковци, Радово, Берайнци, Студен Извор, Пенкьовци, Кожинци, Костуринци, Стайчовци, Еловица, Долна Мелна, Горна Мелна, Шипковица, Дълга Лука, Къшле, Лева река, Видрар, Докьовци, Горочевци, Ерул, Вукан, Мрамор, Бусинци, Велиново, Милкьовци, Лялинци, Неделково, Парамун, Филиповци, Бутроинци, Мракетинци, Вrabча, Проданча.

6. Районна прокуратура гр. Смолян, със съдебен район обхващащ административно-териториалните граници на:

- **Община Смолян**, със следните населени места: гр. Смолян, села: Алиговска, Арда, Горна Арда, Букаците, Белев Дол, Билянска, Бориково, Бостина, Буката, Виєво, Влахово, Вълчан, Върбово, Габрица, Гела, Гоздевица, Горово, Градът, Гудевица, Димово, Дунево, Еленска, Ельово, Заевите, Змиєво, Исьовци, Катраница, Киселчово, Кокорово, Кошница, Кремене, Кутела,

Левочево, Липец, Лъка, Люлка, Милково, Могилица, Момчиловци, Мугла, Надарци, Орещец, Остри Пазлак, Пещера, Петково, Писаница, Подвис, Полк.Серафимово, Попрелка, Потока, Река, Речани, Ровина, Селище, Сивино, Славейно, Смилян, Соколовци, Солища, Средок, Стикъл, Стойките, Стража, Сърнино, Тикале, Требище, Турян, Търън, Ухловица, Фатово, Хасовица, Чеплетен, Черешките, Черешово, Черешовска река, Чокманово, Широка лъка, Баблон, Водата, Гращица, Кукувица, Магарджица, Чучур;

- **Община Баните**, със следните населени места: с. Баните, села: Босилково, Вишнево, Вълчан дол, Глогино, Гълъбово, Давидково, Две тополи, Дебеляново, Дрянка, Загражден, Кръстатица, Малка Арда, Малко Крушево, Оряховец, Планинско, Рибен дол, Сливка, Стърница, Траве;

- **Община Мадан**, със следните населени места: гр. Мадан, села: Арпаджик, Борика, Боровина, Бориново, Букова поляна, Буково, Вехтино, Високите, Вранинци, Върба, Върбина, Въргов дол, Габрина, Галище, Дирало, Долие, Касапско, Кориите, Крайна, Крушев дол, Купен, Леска, Лещак, Ливаде, Ловци, Миле, Митовска, Мъглища, Петров дол, Печинска, Планинци, Равнил, Равнища, Равно нивище, Рустан, Средногорци, Стайчин дол, Тънкото, Уручевци, Цирка, Чурка, Шаренска, Студена;

- **Община Рудозем**, със следните населени места: гр. Рудозем, села: Боево, Добрева череша, Дъбова, Кокорци, Бяла река, Бърчево, Войкова лъка, Рибница, Грамаде, Оглед, Чепинци, Елховец, Витина, Поляна, Мочуре, Пловдивци, Коритата, Иваново, Борие, Сопотот, Бреза, Равнината;

- **Община Чепеларе**, със следните населени места: гр. Чепеларе, села: Богутево, Дряновец, Забърдо, Зорница, Лилеково, Малево, Орехово, Острица, Павелско, Проглед,

Студенец, Хвойна, курорт Пампорово.

7. Районна прокуратура гр. Ямбол, със съдебен район обхващащ административно-териториалните граници на:

- **Община Ямбол** със следните населени места: гр. Ямбол;

- **Община Тунджа** със следните населени места: км. Тунджа, Асеново, Безмер, Болярско, Ботево, Бояджик, Веселиново, Видинци, Генерал Инзово, Генерал Тошево, Голям манастир, Дражево, Драма, Дряново, Завой, Златари, Кабиле, Калчево, Каравелово, Козарево, Коневец, Крумово, Кукорево, Маломир, Меден кладенец, Межда, Миладиновци, Могила, Овчи кладенец, Окоп, Победа, Робово, Роза, Савино, Симеоново, Скалица, Сламино, Стара река, Тенево, Търнава, Ханово, Хаджи Димитрово, Чарган, Челник, Гълъбинци;

- **Община Стралджа**, със следните населени места: гр.Стралджа, Александрово, Атолово, Богорово, Воденичане, Войника, Джинот, Зимница, Иречеково, Каменец, Леярово, Лозенец, Люлин, Маленово, Недялско, Палаузово, Поляна, Правдино, Първенец, Саранско, Тамарино, Чарда;

- **Община Тополовград**, със следните населени места: гр. Тополовград, села: Синапово, Срем, Българска поляна, Доброселец, Капитан Петко войвода, Каменна река, Княжево, Мрамор, Орешник, Орлов дол, Планиново, Присадец, Радовец, Светлина, Устрем, Хлябово, Чукарово, Владимирово, Сакарци, Филипово.

В. Разкрива териториални отделения към горепосочените районни прокуратури, считано от 01.01.2019

г., както следва:

1. Териториално отделение в град Белоградчик към РП Видин.
2. Териториално отделение в град Кула към РП Видин.
3. Териториално отделение в град Дряново към РП Габрово.
4. Териториално отделение в град Трявна към РП Габрово.
5. Териториално отделение в град Тервел към РП Добрич.
6. Териториално отделение в град Ардино към РП Кърджали.
7. Териториално отделение в град Брезник към РП Перник.
8. Териториално отделение в град Трън към РП Перник.
9. Териториално отделение в град Мадан към РП Смолян.
10. Териториално отделение в град Чепеларе към РП Смолян.
11. Териториално отделение в град Тополовград към РП Ямбол."

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме към следващите точки, които са внесени от комисия „Бюджет и финанси" и се отнасят до корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. Това са точки от 2 до 41. Слушаме Ви г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, действително дневният ред е много голям. Точките на Бюджетната комисия общо за заседанието са някъде към 68. Ще се постарая съвсем схематично да докладвам всяка една от точките, за да можем да минем по-бързо, с изключение на тези, които са за СБКО, там ще е друг редът на докладване.

Точка 2 от дневния ред е проект на решение по искания от органи на съдебната власт за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по Кодекса на труда и Закона за съдебната власт. Става въпрос за искания от Софийски градски съд, Районен съд - Петрич, Районен съд - Кула, Районен съд - Кюстендил, Районен съд - Тетевен и Окръжен съд - Хасково, Окръжен съд - Шумен и Административен съд - Смолян. Става въпрос за изплащане на обезщетения на 6 броя служители, които са освободени от работа поради навършване на възраст за пенсиониране и по други причини, и 2 броя съдии в Окръжен съд - Хасково и Районен съд - Тетевен. Предложението на Пленума в тази посока е да даде съгласие за увеличаване на бюджетите на тези органи на съдебната власт.

Точка 3 от дневния ред. Възнаграждения на членове на изпитни комисии за младши съдии в края на обучението в НИП.

Аз ще ги докладвам. Тук са точка 4. Това е относно членове на изпитни комисии за младши прокурори в НИП.

Точка 5. Възнаграждения на членове на изпитни комисии за младши следователи в края на обучението им в НИП.

Тук фактически става въпрос за командировани магистрати от страната, които са участвали в тези изпитни комисии, които приключиха обучението си в НИП през тази година.

Точка 6 от дневния ред е искане от административния ръководител на Софийски окръжен съд за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани магистрати - 4 броя съдии от Софийския окръжен съд са командировани в Софийския апелативен съд, а също така има командироване на 1 брой съдия от Софийския окръжен съд във Върховния касационен съд, както и заповед на председателя на Софийския окръжен съд за командироване на младши съдия в Районен съд - Сливница.

По точка 7. Искане от административния ръководител на Окръжен съд - Бургас за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии - 3 броя. Заповед на председателя на Окръжен съд - Бургас за командироване на двама „младши съдии“ да изпълняват длъжността районен „съдия“ в Районен съд гр. Бургас и в Районен съд - Малко Търново и Районен съд - Средец, както и заповед на председателя на Апелативен съд - Бургас за командироване на съдия от Бургаския окръжен съд в Апелативния съд - Бургас.

Точка 8. Искане на председателя на Окръжен съд - Варна за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани магистрати. Става въпрос за заповед на председател на Варненския апелативен съд и Окръжен съд - Варна за командироване общо на 5 броя съдии.

По точка 9. Искане на председателя на Окръжен съд - Хасково за осигуряване на средства за изплащане на разликата в работната заплата на командировани магистрати - 5 броя. Заповеди за командироване на 2 броя съдии, двама младши съдии от Окръжен съд - Хасково в Районен съд - Свиленград и Районен съд - Пазарджик. Те са за различни периоди от време.

Точка 10. Искане на председателя на Районен съд - Костинброд за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани 2 броя съдии от председателя на Апелативен съд - София в Районен съд - Костинброд и в Софийския окръжен съд.

Точка 11 е по искането на председателя на Районен съд - Свищов за осигуряване на средства за изплащане на разликата в работната заплата на командирован съдия. Става въпрос за заповед на председателя на Върховния касационен съд за командироването на районен съдия от Свищов в Софийски районен съд (знаем проблема там).

Точка 12. Искане от председателя на Районен съд - Самоков за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован магистрат - заповед на председателя на Софийския апелативен съд за командироването на съдия от Районен съд - Самоков в Софийския окръжен съд.

Точка 13. Искане от председателя на Окръжен съд - Враца за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрати за участие на съдии от Окръжен съд - Враца в конкурсни комисии за младши съдии и за участие в работни групи.

Точка 14. Искане на председателя на Окръжен съд - Варна за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за участие на магистрати от съда в състав на конкурсни комисии за младши съдии. Става въпрос за участие на 2 души съдии от Окръжния съд - Варна в тези конкурсни комисии за различни периоди от време, които са посочени изчерпателно.

Точка 15. Искане от председателя на Окръжен съд - Пазарджик за осигуряване на средства за възстановяване на

извършени разходи за командироване на магистрати, за участие в комисии за младши съдии.

Точка 16 е по повод искането на председателя на Окръжния съд - Ямбол за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване магистрат, за участие в работна група по разработване на конспект за писмени изпити по чл. 189, ал. 4 от ЗСВ за преместване на магистрати от едни органи на съдебната власт в други органи на съдебната власт.

Точка 17. Искане от и.ф. председател на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане за присъдено обезщетение по изпълнителен лист, издаден от Софийския районен съд срещу Софийски градски съд за обезщетение по чл. 225, ал. 1 КТ поради оставане без работа плюс съдебни разноски. Софийският градски съд е осъден с този изпълнителен лист и са предявени исканията по изпълнителния лист.

По точка 18. Искане от председателя на Софийския районен съд за осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане за присъдено обезщетение за неимуществени вреди по изпълнителен лист, издаден от Районен съд - Стара Загора, с който е осъдени Софийския районен съд за изплащане на обезщетение за вреди от забавено правосъдие в размер на 928 лв. ведно със законната лихва върху така присъдените суми от съда.

Точка 19. Корекция по бюджета на Прокуратурата на Република България в размер на 120 000 лв. за реализиране на обект: „Проектиране и преустройство на сгради за нуждите на Прокуратурата на Република България, в София на ул. „Монтевидео" № 21 и ул. „Народно хоро" № 896".

Точка 20. Корекция по бюджета на Районен съд - Асеновград за 2018 г. във връзка с увеличение на прогнозната стойност на обект: „Основен ремонт по преустройство на част от обществена сграда на пл. „Акад. Николай Хайтов" в гр. Асеновград за нуждите на съдебната власт" от 1 000 000 лв. на 1 215 000 лв., поради актуализация на количествено-стойностните сметки, които са направени през 2015 г.

Точка 21. Искане от и.ф. председател на Районен съд - Трън за осигуряване на средства за ремонт на отоплителна инсталация, покривното водоотвеждане и изграждане на метална решетка на централния вход. Става въпрос за необходим текущ ремонт. Събрани са 3 оферти, има решение на комисия „Управление на собствеността" за целесъобразност и необходимост на така искания разход.

Точка 22. Искане от административния ръководител на Районен съд - Пловдив за осигуряване на средства за текущ ремонт на коридори и стълбищни клетки. Само ще кажа, че ние първоначално го върнахме това искане поради липса на становище на председателя на Окръжния съд - Пловдив, който стопанисва сградата. Впоследствие получихме становище на председателя на Окръжния съд, че са съгласувани с него тези ремонти по отношение на частта от сградата, която фактически се стопанисва от Пловдивския районен съд.

Точка 23. Искане от и.ф. председател на Районен съд - Девня за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя климатици за 3 работни помещения. Посочена е кубатурата. Исканите климатици са в рамките на решението на Пленума на ВСС от миналата година за цените на тези климатици.

Точка 24. Искане от и.ф. председател на Районен съд - Лом за осигуряване на средства за закупуване на 12 броя климатици за 6 съдийски кабинета, 2 кабинета за държавни съдебни изпълнители, 1 за главен счетоводител, 1 за стаята за разпит за лица и 1 брой за системния администратор. Съществуващите климатици са износени, те се ползват от повече от 10 години (от 2003 г. са), правени са многократно ремонти, поради което вече липсват на пазара резервни части и се прави това искане пред нас. Предложението ни е да дадем съгласие.

Точка 25. Искане от административния ръководител на Окръжен съд - Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на 15 броя климатични системи. Същите климатици са от 13 години с изгорели компресори и липсват резервни части от тях, поради което предложението ни е за даване на съгласие за корекция по бюджета на ВСС и Окръжен съд - Стара Загора за закупуването им.

Точка 26. Искане от председателя на Районен съд - Сливен за осигуряване на средства за доставка и монтаж на 12 броя климатични системи, с подробни описания за обема, и кубатурата на отделните помещения. Председателят на Районния съд е внесъл подробна обосновка за обемите, кубатурата и необходимостта от различните видове климатици, които са с различна мощност и са в съответствие с лимитите за климатици, които са приети от Пленума на ВСС през 2017 г.

По точка 27. Искане от и.ф. председател на Районен съд - Горна Оряховица за осигуряване на средства за ремонт на информационната система за оповестяване на провежданите дела в съда. Става въпрос за 417 лв. за ремонта на информационната

система. Предложението ни е за даване на съгласие в тази посока, за корекции по бюджета на съда.

По точка 28. Искане от и.ф. председател на Специализирания наказателен съд за осигуряване на средства за закупуване на 6 бр. компютърни конфигурации, 6 бр. лицензи за операционна система и 1 бр. лазерен принтер. Искането е преминало през Комисията по професионална квалификация и информационни технологии, като е дадено становище за целесъобразност на разхода.

По точка 29 от дневния ред. Искането е образувано по повод предложение на председателя на Районен съд - Малко Търново за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя компютърни конфигурации, общо за 1 600 лв. Има решение на Комисията по професионална квалификация и информационни технологии за целесъобразност на разхода.

Точка 30. Искане на административния ръководител на Административен съд - Видин за осигуряване на средства за закупуване на сървър (нисък клас). Има също решение на Комисията по професионална квалификация и информационни технологии, което дава заключение, че разходът за закупуването на този сървър (нисък клас) е целесъобразен.

Точка 31. Искане от административния ръководител на Районен съд - Тервел за осигуряване на средства за закупуване на многофункционални устройства (2 броя нисък клас). Има решение на Комисията по професионална квалификация и информационни технологии за целесъобразност на този разход, поради което предложението ни е за даване на съгласие в тази посока.

Точка 32 от дневния ред. Искане от и.ф. председател на Районен съд гр. Горна Оряховица за осигуряване на средства за закупуване на 7 броя UPS.

Точка 33. Искане на председателя на Районен съд - Добрич за осигуряване на средства за награден фонд за участието на съда в Образователната програма „Съдебна власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“. Става въпрос за един фонд, който е създаден още миналата година с решението на Комисията по правни и институционални въпроси и този съд участва в тази образователна програма.

Точка 34. Искане от председателя на Окръжен съд - Хасково за осигуряване на средства за закупуване на климатик за сървърно помещение, в размер на 2 287 лв. с ДДС, поради дефектиране на съществуващия климатик. Става въпрос за климатик за обслужване на сървърното помещение. Предложението е за даване на съгласие.

Точка 35. Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт. Става въпрос за 8 броя органи на съдебната власт. Това са: Софийски градски съд; Районен съд - Ихтиман; Окръжен съд - Враца; Окръжен съд - Кюстендил; Окръжен съд - Хасково; Апелативен съд - София; Апелативен съд - Бургас и Административен съд - Русе. Предложението е да се намалят сумите по § 01-00 и по § 10-00 съответно с 16 236 лв. и 77 900 лв. за същите органи на съдебната власт и да се увеличат сумите по § 02-00 на същите органи на съдебната власт с 94 136 лв.

По точка 36 от дневния ред. Искане на председателя на Районен съд - Свищов за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели. Заключение

на експертите от дирекцията е, че наличните средства по § 10-00 „Заплати“ са достатъчни за поемането на този разход в рамките на бюджета.

Точка 37. Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за проследяване изпълнението на препоръките в Районен съд - Сливница.

Ще докладвам само, че става въпрос за проследяване изпълнението на препоръките Районен съд - Сливница, съгласно изпратен план за действие. С моя заповед 23/2018 г. е разпоредено извършването на одит, въз основа на който одит са констатирани несъответствия и са направени препоръки заедно с приложен план за действие.

По препоръка 1.1, по т.1 от приетия доклад на РС - Сливница. Да се извърши пълен преглед и актуализация на вътрешните правила, като те бъдат съобразени със Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор (ЗФУКПС), така че да осигурят условия за законосъобразно протичане на дейностите в съда. Председателят на съда на 31.05.2018 г. е изпратил актуализирани вътрешни правила от административния ръководител, при което тази препоръка е изпълнена.

Предложението по тази точка е да се одобри изпълнението на плана за действие, съгласно представената информация от административния ръководител на Районен съд - Сливница.

Точка 38. Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност Районен съд - Ихтиман. Извършен е одитен ангажимент за увереност в съда. За резултатите от извършения одитен ангажимент е изготвен предварителен

доклад, който е връчен на председателя на съда. Административният ръководител на Районен съд - Ихтиман не е направил възражение или не е имал становище по констатациите по доклада. Общо взето с утвърдения план за действие за изпълнение на дадените в одитния доклад препоръки тези препоръки само ще докладвам 14 на брой, които препоръки впоследствие по всяка една от тях са предприети действия и са изпълнени.

Предложението по тази точка е да се приемат резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд - Ихтиман и да се одобри изпълнението на плана за действие, съгласно предоставената писмена информация.

По точка 39. Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд - Панагюрище. През 2018 г. е извършен одитен ангажимент в Районен съд - Панагюрище. За резултатите от извършения одитен ангажимент е изготвен проект на одитен доклад, който е връчен на председателя на съда на 17.05.2018 г. По същия председателят на не е имал забележки и констатации по изводите и препоръките в доклада. Дадени са препоръки 6 броя. Всички тези препоръки впоследствие са изпълнени, по нито една от тях няма неизпълнение, поради което предложението в конкретния случай е да се приемат резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд и Панагюрище и да се одобри изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

Точка 40. Това е предоставяне права на комисия „Бюджет и финанси“ за вземане на решения по управлението на

бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС.

Доколкото се убедихме членовете на Бюджетната комисия, а се убедихме и в миналото заседание, беше същото и с членовете на комисия „Управление на собствеността“ - това е рутинна практика на ВСС в периода, когато Пленумът не заседава.

Проектът на решение е: Упълномощава комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко от четирима нейни членове, в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС, да взема решения, свързани с плащания и с финансирането на органите на съдебната власт и взаимоотношенията с компетентните държавни органи във връзка с бюджета на съдебната власт.

Точка 2. Упълномощава комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко от четирима нейни членове, в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС да взема решения за прехвърляне на активи и пасиви по баланса на ВСС, във връзка с управлението на имуществото на съдебната власт, както и за всички действия свързани с преоценката на активите.

И точка 3. Упълномощава комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко от четирима нейни членове, в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС да взема решения във връзка с организирането, провеждането и прекратяването на процедури за възлагане на обществени поръчки, избор на изпълнител и сключване на договори.

Точка 41 от дневния ред. Обобщена справка за усвояване на средствата по проекти по Оперативна програма „Добро управление“ на Висшия съдебен съвет. Става въпрос за едно решение на ВСС от 13.03.2014 г., според ръководителите на проекти, по които Висшият съдебен съвет е бенефициент да

представят на всеки три месеца доклади за изпълнение на дейностите, както и отчет за усвояване на средствата по ръководените от тях проекти до 15-то число на комисия „Международна дейност“ (няма такава сега) и остава на комисия „Бюджет и финанси“. В изпълнение на това решение се правят отчети на тримесечия. В конкретния случай от представената ни справка е видно, че изпълнението на средствата по проектите по оперативните програми при общ бюджет 8 135 000 лв. трансферът на средствата е 819 347 лв. и изразходвани средства към 30 юни са 736 394 лв.

Дотук бяха в първата част.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате думата за въпроси, мнения по точки от 2 до 41, включително, докладвани от г-н Магдалинчев.

Г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във връзка с точка 40 и по-конкретно точка 3 - ще я прочета, за да стане ясно какво имам предвид.

3. Упълномощава комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко от четирима нейни членове, в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС да взема решения във връзка с организирането, провеждането и прекратяването на процедури за възлагане на обществени поръчки, избор на изпълнител и сключване на договори. Предлагам това изречение да бъде допълнено със следния израз: *„за обществени поръчки, включени в Годишния план за обществените поръчки, приет с решение на Пленума на ВСС“*.

Какво имам предвид? В случая сме изправени пред една доброволна делегация на правомощия, които принципно принадлежат на Пленума, респективно на съответните комисии. Когато имаме делегация на правомощия трябва много ясно да е

очертан предметния обхват на тези правомощия. Затова считам, че това допълнение е обективно необходимо. Просто ще припомня на колегите, че ние действително сме разглеждали този годишен план за обществени поръчки, приели сме го и това, което би могло да свършат членовете на комисия „Бюджет и финанси“ в периодите, в които Пленумът на ВСС не заседава по отношение на обществените поръчки трябва да бъде съобразено с този годишен план. Това е моето предложение, т.е. да не даваме правомощие за обществени поръчки, които не са включени в гласувания вече годишен план. Това ми е идеята.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Моите бележки и въпроси са също по тази точка от дневния ред. На първо място бих искала да попитам дали имаме предвид само лятната ваканция или всички периоди, в които Пленумът не заседава и ми се струва в тази връзка, че ако извън лятната ваканция се включват и други периоди, следва да ги посочим ясно (освен това ние не заседаваме през седмица)? Имат ли се предвид и тези периоди, т.е. периодите от време, когато в съответната седмица не се провежда заседание на Пленума.

Освен това считам, че упълномощаването на комисия „Бюджет и финанси“, както е формулирано по т. 2 от предложението за решение, е нецелесъобразно, защото по мое виждане не се налага никаква спешност в упражняването на това правомощие на Пленума, а става въпрос за решения за прехвърляне на активи и пасиви по баланса на Висшия съдебен съвет във връзка с управлението на имуществото на съдебната власт, както и за всички действия, свързани с преоценката на активите. По начало преоценката на активи се прави веднъж годишно. Не разбирам

каква е спешността да се прави това през лятната ваканция или през други периоди, през които Пленумът не заседава. Същото се отнася и за прехвърляне на активи и пасиви по баланса на Висшия съдебен съвет. Така че аз предлагам тази точка 2 да отпадне изобщо, освен ако разбира се няма някаква обосновка за действителната спешност на това правомощие да бъде упражнявано от комисията в редуциран неин състав вместо от Пленума.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Магдалинчев. (А. Дишева без микрофон: Не знам какво е намерението на комисията или само за лятната ваканция става въпрос.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колега Керелска, ще Ви кажа само, че Вие сте член на комисията „Управление на собствеността“. На 05.07.2018 г. Пленумът на ВСС е приел решение, с което *„УПЪЛНОМОЩАВА комисия „Управление на собствеността“ в състав не по-малко от трима нейни членове в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет, да взема решения, свързани с организационни и технически въпроси и въпроси по подготовката на обществени поръчки по управлението и стопанисването на сградния фонд и имуществото на съдебната власт.“* Там не се направи никаква бележка и никакво възражение. Тук се правят общо взето в тази посока.

Каква е практиката? Казах, че за мен това е рутинна практика, защото виждате такива решения на Пленума на ВСС и през 2016, и през 2017 година. Едно към едно тези решения се приповтарят и сега. Очевидно става въпрос за решения, които имат своето действие само през времето на лятната ваканция, когато не заседава Пленумът на ВСС. Не вярвам да има предвид и никой не

го е правил досега, тъй като всички точки, които се приемат по бюджетните въпроси се внасят за разглеждане от Пленума на ВСС. Очевидно необходимостта да функционира системата през периода, когато не заседава Пленумът, се налага да се правят такива упълномощавания. Трябва да се превеждат суми, трябва да се разплащат средства. Така или иначе нещата си вървят и някой трябва да ги върши. Вчера в Бюджетната комисия се уточнихме как да работим през тези периоди кога и как да се събираме, за да се вземат решения по финансовите въпроси по управлението на системата.

Но аз ще кажа на г-жа Керелска, че да, ние сме приели Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет за 2018 г., но има и обществени поръчки, които са извън Инвестиционната програма - за доставка на горива, за сключването на договори с мобилни оператори. Това са действия, които продължават да се извършват независимо от това, че ние не заседаваме през този период от време. Вероятно казвам Ви, че това е едно към едно решение от няколко години, които аз проследих, се приповтарят нещата по този начин. Ако имате други предложения, аз не възразявам така, че да няма никакво съмнение и колебание, че Бюджетната комисия ще се разпорежи нецелесъобразно. (прекъснат от А. Дишева без микрофон: Не възразявате това възражение да бъде включено, в този смисъл ли?)

Уточних и казах, че очевидно това се касае за периода на лятната ваканция. Второ, казах, че има проекти, които са извън инвестиционната програма. (О. Керелска: Тук, не става въпрос за инвестиционната програма.) Но Вие казахте за всички, които са включени в Инвестиционната програма. (О. Керелска: За Годишния план на обществените поръчки.) Годишният план на обществените

поръчки, те са винаги в Инвестиционната ни програма за 2018 г., която приехме ние. Нали така? (О. Керелска без микрофон: Е, не могат да са винаги в инвестиционната, защото има обществени поръчки, които не касаят инвестиционни проекти....) Добре, а какво правим ние през този период? Нищо няма да движим по обществените поръчки, няма да подготвяме документация, няма да внасяме нищо, няма да стартират нещата, спираме ли ги процедурите? (говорят едновременно)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По принцип аз вчера се постарях да си направя съответната справка. В Годишния план са включени всички обществени поръчки, които са подадени от отделните отдели и дирекции във Висшия съдебен съвет и се предполага, че обхващат цялостната дейност на ВСС през съответната година.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И какво правим, извинявайте? Извинявайте, какво правим с тези процедури, които са в ход, сега през лятото? Знаете много добре. Спираме ли ги?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тези, които са в ход се предполага, че се са включени в Годишния план.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Те са включени в Годишния план, но продължават да се изпълняват през лятната ваканция.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, по отношение на тях няма никакъв проблем. Моето предложение, а не знам дали се разбра като текст.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Моля Ви само на микрофона за протокола.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Пак ще прочета цялата точка трета с предложението ми за добавка.

„УПЪЛНОМОЩАВА комисия „Бюджет и финанси“ в състав не по-малко от четирима нейни членове, в периодите,

*когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС, да взема решения във връзка с организирането, провеждането и прекратяването на процедури за възлагане на обществени поръчки, избор на изпълнител и сключване на договори за/или **относно обществените поръчки, включени в Годишния план за обществените поръчки, приет с решение на Пленум на ВСС**".*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не възразявам, казах Ви. Не се притеснявайте, ако Пленумът го приеме, нямам никакво възражение. (О. Керелска: Да.)

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Магдалинчев, коментар по изказването и въпросите на г-жа Дишева относно точка втора?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз казах по точка втора. Тя г-жа Дишева тук направи няколко бележки - дали това решение се прилага само през периода на съдебната ваканция или се (прекъснат от А. Дишева: Не беше за цялата точка 40 дали е само за периода на съдебната ваканция.) Очевидно точката се прилага само за лятната ваканция, защото през останалото време си има периодично заседания, преминават си точките през пленуми или когато знаете, че е прието решение пленумите да бъдат първи и трети четвъртък на месеца, всичко се внася през Пленум.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, конкретно предложение. Очевидно г-н Магдалинчев има предвид съдебната ваканция, както той го уточни. Имате ли против тогава в точка 3 да включим следния текст:

„УПЪЛНОМОЩАВА комисия „Бюджет и финанси“ в състав не по-малко от четирима нейни членове, в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС

(съдебната ваканция), да взема решения във връзка с организирането, провеждането и прекратяването на процедури за възлагане на обществени поръчки, избор на изпълнител и сключване на договори", предложението на г-жа Керелска за поръчките, **„включени в Годишния план на обществените поръчки“**. Така ли беше, в този смисъл?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Съдебната ваканция касае всички точки.

СОТИР ЦАЦАРОВ: „Пленумът на Висшия съдебен съвет реши за времето на съдебната ваканция: Упълномощава....”

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не възразявам, така само през времето на лятната ваканция или ...

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Ясно ли е? (А. Дишева: За точка втора, може ли да поясня.) Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моето възражение по точка втора беше свързано с това, че няма никакъв елемент на спешност.

Става въпрос за по-малко от месец и половина или за месец и половина. Каква е спешността на прехвърлянето на активи и пасиви по баланса на ВСС точно през лятната ваканция и преценка на активи през същия период от време, след като уточнихме, че става въпрос за правомощия само през лятната ваканция? И в тази връзка аз предлагам изобщо да отпадне точка втора.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз не мога да отговоря. Това е предложение на експертите. Вероятно се нуждаем някога и такива действия да се извършват през този период от време. Как да Ви го кажа. Преценка на активите и пасивите. (А. Дишева: Не само, и прехвърляне, и прехвърляне.) Да, и всички действия, свързани с преценка на активите, с преценка на активите. Това Ви казвам.

(Реплика без микрофон: Радкова да дойде и да каже дали действително...) Поканете г-жа Радкова.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Поканете г-жа Радкова.

(в залата влиза Маргарита Радкова)

Заповядайте!

МАРГАРИТА РАДКОВА: Благодаря!

АТАНАСКА ДИШЕВА: (без микрофон): Кое налага необходимостта от спешност?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Какво налага необходимостта от точка втора?

МАРГАРИТА РАДКОВА: Тук може би мога да бъда подпомогната от представители на Комисия „Управление на собствеността“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ако можеше, нямаше да ви викаме.

МАРГАРИТА РАДКОВА: Защото днес имате такива точки - да се прехвърлят имоти по баланса на ... (не довършва). Ако се очаква в някакъв спешен порядък (в един месец) да прехвърляме, ще е необходима (Реплика без микрофон: Имот по баланса?) Да. Активи и пасиви, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): А може ли да възникне такава необходимост? При какви фактически обстоятелства?

МАРГАРИТА РАДКОВА: Може. Днес имате няколко такива точки.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): Не, не, за лятната ваканция. Днес сме в Пленум.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпросът по-скоро е не може ли тази необходимост да изчака до първото заседание на Пленума, което ще бъде след съдебната ваканция?

МАРГАРИТА РАДКОВА: Според мен би могло.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма никакъв проблем да отпадне точката.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви!

(Маргарита Радкова излиза от залата)

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли други мнения? Мисля, че в резултат на дебата се изясни редакцията. Коментарите, които бяха направени, подкрепят отпадане на точка 2; точка 3 да стане точка 2 - с допълнението на г-жа Керелска, и нова точка, която ще стане 3 (трета), в която да се конкретизира, че горното упълномощаване се отнася за времето на съдебната ваканция. Дебатът е закрит.

Режим на гласуване, моля!

Обявете резултата. Гласуват 20 от членовете на Висшия съдебен съвет: „за“ - 20, няма „против“. Единодушно са приети решенията по т. 40.

(След проведеното явно гласуване)

40. ОТНОСНО: Предоставяне на права на комисия „Бюджет и финанси“ за вземане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

40.1. УПЪЛНОМОЩАВА комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко от четирима нейни членове, в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС, да взема решения, свързани с плащания и с финансирането на органите на съдебната власт и взаимоотношенията с компетентните държавни органи във връзка с бюджета на съдебната власт.

40.2. УПЪЛНОМОЩАВА комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко от четирима нейни членове, в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС, да взема решения във връзка с организирането, провеждането и прекратяването на процедури за възлагане на обществени поръчки, включени в Годишния план за обществените поръчки за 2018 г., приет с решение на Пленума на ВСС, включително да избира изпълнител и да сключва договори.

40.3. Упълномощаването по точка **40.1.** и по **40.2.** се отнася за времето на съдебната ваканция.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Сега анблок подлагам на гласуване проектите за решение по т. 2 до т. 39 включително и по т. 41.

Гласуват 21 от членовете на ВСС, „за“ - 21, няма „против“. Единодушно са приети решенията по тези точки.

(След проведеното явно гласуване анблок по т. 2 до т. 39 включително и по т. 41)

2. ОТНОСНО: Искания от органи на съдебната власт за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и Закона за съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 157 449 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата в размер на 157 449 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

3. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на изпитни комисии за младши съдии в края на обучението им в НИП

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на изпитни комисии за младши съдии в края на обучението им в Национален институт на правосъдието, да се изплатят от органите на съдебната власт, съгласно приложената справка:

3.1.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Кърджали за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 1 360 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

3.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Хасково за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 2 720 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

3.1.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Пазарджик за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 1 360 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

3.1.4. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Стара Загора за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 1 360 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

3.1.5. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд гр. София за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 1 360 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

3.1.6. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Враца за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 1 360 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

3.1.7. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Бургас за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 1 360 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

3.1.8. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Благоевград за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 1 360 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

3.1.9. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски градски съд за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 1 360 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

3.2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 13 600 лв.

4.ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на изпитни комисии за младши прокурори в края на обучението им в НИП

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на изпитни комисии за младши прокурори в края на обучението им в НИП, да се изплатят от Прокуратурата на Република България и Окръжен съд гр. Варна, съгласно приложената поименна справка.

4.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратурата на Република България за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 6 080 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

4.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Варна за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 1 520 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

4.4. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ със 7 600 лв.

5. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на изпитни комисии за младши следователи в края на обучението им в НИП

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на изпитни комисии за младши следователи, да се изплатят съгласно приложената справка, както следва:

5.1.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратурата на Република България за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 3 680 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

5.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Смолян за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 920 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

5.1.3. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" за 2018 г. с 4 600 лв.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски окръжен съд за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани магистрати

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани магистрати за периода от м. януари до м. юни включително,

6.1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски апелативен съд за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 15 538 лв.

6.2. НАМАЛЯВА бюджета на Върховен касационен съд за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 1 210 лв.

6.3. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. Сливница за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 1 068 лв.

6.4. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. Ботевград за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 1 115 лв.

6.5. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски окръжен съд за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 18 931 лв.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на „съдия" и „младши съдия" за периода от м. януари до м. юни включително,

7.1. НАМАЛЯВА бюджета на Апелативен съд гр. Бургас за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 8 810 лв.

7.2. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. Бургас за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 2 181 лв.

7.3. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. Средец за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 27 лв.

7.4. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. Малко Търново за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 26 лв.

7.5. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Бургас за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 11 044 лв.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани магистрати

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разликата в работната заплата на командировани съдии,

8.1. НАМАЛЯВА бюджета на Апелативен съд гр. Варна за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 8 389 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командировани магистрати.

8.2. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. Варна за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 2 179 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командировани магистрати.

8.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Варна за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 10 568 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командировани магистрати.

9. ОТНОСНО: Искания от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани магистрати

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разликата в работната заплата на командировани магистрати,

9.1. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. Свиленград за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" със 716 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован магистрат.

9.2. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. Пазарджик за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" със 716 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован магистрат.

9.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Хасково за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 1 432 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командировани магистрати.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Костинброд за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани магистрати

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани магистрати,

10.1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски окръжен съд за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 9 106 лв.

10.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Костинброд за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 9 106 лв.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Свищов за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разликата в работната заплата на командирован магистрат,

11.1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски районен съд за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 1 735 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован магистрат.

11.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Свищов за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 1 735 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован магистрат.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Самоков за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован магистрат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован магистрат.

12.1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски окръжен съд за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 3 433 лв.

12.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Самоков за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 3 433 лв.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Враца за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командировани магистрати

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета между ВСС и Окръжен съд гр. Враца за 2018 г. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командировани магистрати.

13.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" на Висш съдебен съвет с 1 210 лв.

13.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Окръжен съд гр. Враца с 1210 лв.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за осигуряване на средства

за възстановяване на извършени разходи за участие на магистрати в състав на конкурсните комисии за младши съдии

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета между ВСС и Окръжен съд гр. Варна за 2018 г. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за участие на магистрати в състав на конкурсните комисии за младши съдии.

14.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 5 448 лв.

14.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Варна с 5 448 лв.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрати

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Пазарджик за 2018 г. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрати, за участие в изпитни комисии за младши съдии, както следва:

15. 1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 1 002 лв.

15.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Пазарджик с 1 002 лв.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на ВСС и Окръжен съд гр. Ямбол за 2018 г. със 77 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат, за участие в работна среща на членове на работни групи за съставянето на конспекти за писмените изпити по чл. 189, ал. 4 от ЗСВ, както следва:

16. 1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет със 77 лв.

16.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Ямбол със 77 лв.

17. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане за присъдено обезщетение по изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2018 г. на Софийски градски съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 3 803 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 17.04.2018 г., издаден от Софийски районен съд.

Средствата в размер на 3 803 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане за присъдено обезщетение за неимуществени вреди по изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2018 г. на Софийски районен съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 928 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 29.03.2018 г., издаден от Районен съд гр. Стара Загора.

Средствата в размер на 928 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

19. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Прокуратурата на Република България за 2018 г., с цел осигуряване на средства в размер на 120 000 лв. за реализиране на обект: „Проектиране и преустройство на сгради за нуждите на Прокуратурата на Република България, находящи се на ул. „Монтевидео“ № 21 и ул. „Народно хоро“ № 89б“, както следва:

19.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висш съдебен съвет със 120 000 лв.

19.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Прокуратурата на Република България със 120 000 лв.

Мотиви:

Обект „Проектиране и преустройство на сгради за нуждите на Прокуратурата на Република България, находящи се на ул. „Монтевидео" № 21 и ул. „Народно хоро" № 896" е заложен в Инвестиционната програма на ВСС за 2018 г., като нов обект за 2018 г. с прогнозна сметна стойност и годишна задача за 2018 г. - 120 000 лв.

20. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Районен съд гр. Асеновград за 2018 г. във връзка с увеличение на прогнозната стойност на обект: „Основен ремонт по преустройство на част от обществена сграда на пл. „Акад. Николай Хайтов" № 8 в гр. Асеновград за нуждите на съдебната власт"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Асеновград за 2018 г. за увеличение на прогнозната стойност на обект „Основен ремонт по преустройство на част от обществена сграда на пл. „Акад. Николай Хайтов" № 8 в гр. Асеновград за нуждите на съдебната власт", както следва:

20.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висш съдебен съвет с 215 573 лв.

20.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Районен съд гр. Асеновград с 215 573 лв.

21. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на Районен съд гр. Трън за осигуряване на средства за ремонт на отоплителната инсталация, покривното водоотвеждане и изграждане на метална решетка на централния вход

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Трън по § 10-00 „Издръжка“ с 35 962 лв. с цел осигуряване на средства за неотложен текущ ремонт на отоплителната инсталация.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

21.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Трън по § 10-00 „Издръжка“ със 17 645 лв. с цел осигуряване на средства за неотложен текущ ремонт на покривното водоотвеждане.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

21.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Трън за 2018 г. с цел осигуряване на средства за изграждането на метална решетка на централния вход/изход на сградата на съда, както следва:

21.3.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 3 574 лв.

21.3.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Трън с 3 574 лв.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за текущ ремонт на коридори и стълбищни площадки

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Пловдив по § 10-00 „Издръжка“ за 2018 г. с 37 330 лв. с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на коридорите и стълбищните площадки от двете страни на старата сграда на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

23. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на Районен съд гр. Девня за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Девня за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 3 броя климатици в работни помещения - 403,302 и 304 в сградата на съда, както следва:

23.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 2 850 лв.

23.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Девня с 2 850 лв.

24. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на Районен съд гр. Лом за осигуряване на средства за закупуване на 12 броя климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Лом за 2018 г. с цел осигуряване на средства в размер на 10 068 лв., в т.ч. 9 588 лв. за закупуване на 12 броя климатици в работни помещения - 6 бр. за съдийски кабинети, 2 бр. за кабинети на ДСИ, 1 бр. за стая за разпит на деца, 1 бр. за кабинета на адм. секретар, 1 бр. за кабинет на гл. счетоводител и човешки ресурси, 1 бр. за системен администратор и 480 лв. за демонтирането на старите климатици, както следва:

24.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 10 068 лв.

24.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Лом с 10 068 лв.

25. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на 15 броя климатични системи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Стара Загора за 2018 г. с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на 15 броя климатични системи, както следва:

25.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 13 050 лв.

25.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Окръжен съд гр. Стара Загора с 13 050 лв.

26. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за доставка и монтаж на 12 броя климатични системи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Сливен за 2018 г. с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на 12 броя климатични системи, както следва:

26.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 16 234 лв.

26.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Сливен с 3 840 лв.

26.3. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Сливен с 12 394 лв.

27. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на Районен съд гр. Горна Оряховица за осигуряване на средства за ремонт на информационна система

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд гр. Горна Оряховица за 2018 г. с 417 лв. с цел осигуряване на средства за ремонт на информационна система за оповестяване на провежданите дела в съда, както следва:

27.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 417 лв.

27.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Горна Оряховица с 417 лв.

28. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на Специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за закупуване на 6 бр. компютърни конфигурации, 6 бр. OEM лицензи за операционна система и 1 бр. лазерен принтер

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Специализиран наказателен съд за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 6 броя компютърни конфигурации, както следва:

28.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 5 148 лв.

28.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Специализиран наказателен съд с 5 148 лв.

28.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Специализиран наказателен съд за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 6 броя OEM лицензи за операционна система, както следва:

28.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 656 лв.

28.2.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Специализиран наказателен съд с 1 656 лв.

28.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Специализиран наказателен съд за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой лазерен принтер, както следва:

28.3.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 834 лв.

28.3.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Специализиран наказателен съд с 834 лв.

29. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Малко Търново за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя компютърни конфигурации

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Малко Търново за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя компютърни конфигурации, както следва:

29.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 600 лв.

29.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Малко Търново с 1 600 лв.

30. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Видин за осигуряване на средства за закупуване на сървър

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Видин за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър от нисък клас, както следва:

30.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 4 722 лв.

30.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Административен съд гр. Видин с 4 722 лв.

31. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тервел за осигуряване на средства за закупуване на многофункционални устройства

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Тервел за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой многофункционално устройство от нисък клас в размер на 249 лв. и на 1 брой многофункционално устройство от висок клас в размер на 739 лв., както следва:

31.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 988 лв.

31.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Тервел с 988 лв.

32. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на Районен съд гр. Горна Оряховица за осигуряване на средства за закупуване на 7 броя UPS

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд гр. Горна Оряховица за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 7 броя UPS, както следва:

32.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 833 лв.

32.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Горна Оряховица с 833 лв.

33. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за награден фонд за участието на съда в Образователната програма „Съдебна власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Добрич за 2018 г. с цел осигуряване на средства за награден фонд за участието на съда в Образователната програма „Съдебна власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“, както следва:

33.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 200 лв.

33.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Добрич с 200 лв.

34. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за закупуване на климатик за сървърно помещение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Хасково за 2018 г. с цел

осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатик за сървърно помещение, както следва:

34.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 2 287 лв.

34.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд гр. Хасково с 2 287 лв.

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2018 г.

35. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 37 от ПМС № 332 от 22.12.2017 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2018 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2018 г.

35.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. с 94 136 лв., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

по § 01-00 „Заплати“ с 16 236 лв.

по § 10-00 „Издръжка“ със 77 900 лв.

35. 2. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 94 136 лв., съгласно **Приложение № 1**.

36. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Свищов за осигуряване на средства

за изплащане на възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета на Районен съд гр. Свищов за 2018 г. с цел осигуряване на средства за изплащане възнагражденията на вещи лица и съдебни заседатели до края на годината, както следва:

36.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Свищов с 2 500 лв.

36.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд гр. Свищов с 2 500 лв.

Одитни доклади

37. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за проследяване изпълнението на препоръките в Районен съд гр. Сливница

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Одобрява изпълнението на плана за действие, съгласно представената информация от административния ръководител на Районен съд гр. Сливница.

38. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ 1808 в Районен съд гр. Ихтиман

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

38.1. Приема резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Ихтиман.

38.2. Одобрява изпълнението на плана за действие, съгласно предоставената писмена информация.

39. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Панагюрище

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

39.1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Панагюрище.

39.2. Одобрява изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

41. ОТНОСНО: Обобщена справка за усвояване на средствата по проекти по Оперативна програма „Добро управление“ на Висшия съдебен съвет към 30.06.2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

41.1. Приема за сведение обобщена справка за усвояване на средствата по проекти по Оперативна програма „Добро управление“ на Висшия съдебен съвет към 30.06.2018 г.

41.2. Предоставя на отдел „Европейски и международни програми и проекти“ Обобщена справка за получените и изразходвани средства по ОПДУ на Висшия съдебен съвет в качеството му на бенефициент към 30.06.2018 г., за приобщаване към докладите за изпълнение/напредъка на дейностите по проектите.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме към предложените точки от Комисия „Управление на собствеността“ - те са от т. 42 до т. 44 включително.

Г-н Диков, моля да ги докладвате.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря!

Колеги, по точка 42 Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума следното решение: Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да изрази становище до министъра на регионалното развитие и благоустройството относно наличието на отпаднала необходимост за съдебната власт на помещения №№ 220, 221, 234 и 235, намиращи се в Блок 1А, гр. София, бул. „Г.М.Димитров“ № 42. Става дума за четири помещения, които се намират в Блок 1А. Всички останали помещения се ползват от Областно звено „Изпълнение на наказанията“ (това е арестът на Националната следствена служба), без тези четири помещения, които навремето се ползваха от експерт-криминалистите. В момента, след извършено преустройство в Блок 3 на Националната следствена служба, са направени помещения за криминалистите. Тези помещения са единствените, които са предоставени на Националната следствена служба; необходимостта от тях е отпаднала, така че предлагаме да бъде изразено становище за наличие на отпаднала необходимост

за съдебната власт за тези помещения и да бъдат предоставени на Областно звено „Изпълнение на наказанията“.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси? Няма.

Моля да гласувате!

Отчетете резултата. Гласуват 20 от членовете на Висшия съдебен съвет, „за“ - 20. Единодушно е прието решението.

(След проведеното явно гласуване)

42. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да изрази становище до министъра на регионалното развитие и благоустройството относно наличие на отпаднала необходимост за съдебната власт на помещения, находящи се в гр. София, бул. „Г. М. Димитров“ № 42

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да изрази становище до министъра на регионалното развитие и благоустройството относно наличието на отпаднала необходимост за съдебната власт на помещения №№ 220, 221, 234 и 235, намиращи се в Блок 1А, гр. София, бул. „Г. М. Димитров“ № 42, Акт за публична държавна собственост № 00163/19.03.1997г.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 43.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: По точка 43 Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума следното решение: Дава съгласие за учредяване в полза на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД (БТК) право на преминаване и прокарване на електронна съобщителна мрежа през недвижим имот - публична държавна собственост, предоставен за управление на Висшия

съдебен съвет в Свиленград, с оглед оптично кабелно захранване на офис „ОББ“, находящ се под наем в имота на ВСС. Точка втора е: Изпраща решението на областния управител на област Хасково във връзка с чл. 192, ал. 3 и ал. 6, чл. 193, ал. 4 и ал. 8 от Закона за устройство на територията. И точка 3: Изпраща решението на „БТК“ ЕАД, за сведение.

Става дума за искане от „БТК“ за прокарване на оптичен кабел за захранване на банков офис, намиращ се в сградата на Районен съд-Свиленград. Съгласно разпоредбите на ЗУТ следва да дадем такова съгласие.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли въпроси към проекта за решение? Не виждам такива.

Моля да гласувате!

Гласували 22; „за“ - 22. Единодушно е прието решението.

(След проведеното явно гласуване)

43. ОТНОСНО: Проект на решение за учредяване право на преминаване и прокарване на електронна съобщителна мрежа през недвижим имот - публична държавна собственост, предоставен за управление на Висшия съдебен съвет в гр. Свиленград

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за учредяване в полза на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД право на преминаване и прокарване на електронна съобщителна мрежа през недвижим имот - публична държавна собственост, предоставен за управление на Висшия съдебен съвет в гр. Свиленград, ул. „Георги Бенковски“ № 12 /ул. „България"/, с оглед оптично кабелно захранване на офис „ОББ“, находящ се под наем в имота на ВСС.

43.2. ИЗПРАЩА решението на областния управител на област Хасково във връзка с чл. 192, ал. 3 и ал. 6, чл. 193, ал. 4 и ал. 8 от Закона за устройство на територията.

43.3. ИЗПРАЩА решението на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД, за сведение.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 44.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 44 касае така наречената „чакалня“ в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура - едно помещение от 13 кв.м. Предложението на Комисия „Управление на собствеността“ е Пленумът да реши, че дава съгласие да бъде заведен по баланса на Висшия съдебен съвет имот със съответния идентификатор, представляващ нежилищна сграда със застроена площ от 13 кв.м., на един етаж, подробно описан в Акт за публична държавна собственост. Данъчната оценка е 5001,50 лева (пет хиляди и един лева и 50 стотинки).

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Мнения, въпроси? Няма.

Моля да гласувате!

Гласуват 21 от членовете на Висшия съдебен съвет; „за“ - 21, няма „против“. Единодушно е прието решението.

(След проведеното явно гласуване)

44. ОТНОСНО: Проект на решение за завеждане по баланса на Висшият съдебен съвет на имот, находящ се в гр.София, р-н „Овча купел“, ул. „Народно хоро“, представляващ нежилищна сграда с идентификатор 68134.4333.1255.4, със застроена площ от 13 кв.м., на един етаж, съгласно скица № 15 - 86666/28.02.2017 г. на СГКК - гр. София

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

44.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде заведен по баланса на Висшия съдебен съвет имот с идентификатор 68134.4333.1255.4, находящ се в гр. София, р-н „Овча купел“, ул. „Народно хоро“, представляващ нежилищна сграда със застроена площ от 13 кв.м., на един етаж съгласно скица № 15 - 86666/28.02.2017 г. на СГКК - гр. София, подробно описан в Акт за публична държавна собственост № 09435/30.03.2017 г. - т. 13 с определена данъчна оценка в размер на 5 001,50 лв. /словом: пет хиляди и един лева и 50 стотинки/, на основание „Удостоверение за данъчна оценка“ по чл. 3, ал. 2 от приложение № 2 към ЗМДТ с изх. № 7217022210/15.06.2018 г.

44.2. ИЗПРАЩА решението на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме към три точки, предложени от Комисията по правни и институционални въпроси.

Точка 45, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, по искане на тричленен състав на Върховния касационен съд е образувано конституционно дело № 9/2018 г., по което Висшият съдебен съвет е конституиран като страна. Правната комисия предлага, съгласно решението на Пленума, становище по конституционното дело в два варианта.

Първият вариант, който подкрепя искането за противоконституционност на разпоредбата на чл. 225, ал. 3 от ЗСВ, очертава аргументи в следната посока. Оспорената разпоредба, съгласно която в случаите, когато съдия, прокурор или следовател е привлечен като обвиняем за извършено умишлено престъпление,

или по отношение на него е образувано дисциплинарно производство, не се изплаща обезщетението по чл. 225, ал. 1 от ЗСВ до приключване съответно на наказателното или дисциплинарното производство, противоречи на установени принципи в чл. 4, ал. 1, чл. 16, чл. 48, ал. 1 и ал. 5, и чл. 31, ал. 3 и ал. 4 от Конституцията на Република България. Аргументите са, че съгласно цитираните разпоредби (чл. 16 чл. 48, ал. 1 и ал. 5 от Конституцията), в Конституцията на Република България е регламентирано, че всеки има право на труд, като държавата има задължението да създава условия за гарантиране на това право, както и да създава условия работодателят да изплаща дължимото трудово възнаграждение и определеното обезщетение за положения труд. С въведената рестрикция в чл. 225, ал. 3 се създават ограничения по отношение на гарантиран доход при освобождаване на магистрати от длъжност.

Допълнителни аргументи в подкрепа на тази теза са, че очертаната категория магистрати в чл. 225, ал. 3 се приравняват като неблагоприятни правни последици на магистратите по чл. 225, ал. 2, тъй като тези магистрати - по чл. 225, ал. 2, вече са осъдени с влезли в сила съдебни актове, като им е наложено наказание „лишаване от свобода“ за умишлени престъпления, или са освободени от длъжност чрез налагане на дисциплинарно наказание, съгласно чл. 165, ал. 1, т. 3 и т. 5 от Закона за съдебната власт. Това сочи и на противоречие с презумпцията за невинност, очертана в чл. 31, ал. 3 от Конституцията на Република България, и основен принцип в българското и международно наказателно право.

В заключение се извежда, че оспорената разпоредба на чл. 225, ал. 3 от Закона за съдебната власт не е подходящ механизъм да отговори на международния стандарт в чл. 18 от

Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи, непозволяващ ограничаване на конституционно установеното право на труд и произтичащото от това право на възнаграждение и обезщетение за положения труд, когато използваното средство е пропорционално на преследваните цели в наказателния процес и не гарантира неотменимост на гражданските права.

Втората теза и аргументите в подкрепа на липса на противоконституционност на нормата на чл. 225, ал. 3 изхожда от спецификата на правоотношенията на съдиите, прокурорите и следователите и характера на обезщетението по чл. 225, ал. 1. Какви са съображенията, които предлага Правната комисия в подкрепа на тази теза? Съображенията са в посока, че правоотношенията на магистратите се създават, изменят и прекратяват с индивидуален административен акт и те не могат да бъдат приравнени на същински трудови правоотношения, които са предмет на уредба от Кодекса на труда и частното право и се осъществяват между равнопоставени субекти, както и че правораздавателната дейност, която упражняват магистратите, е проява на държавна власт. С нея се засягат сериозно и значителен обем права и законни интереси на гражданите, както и същите се охраняват, поради което и законодателят предявява по-високи изисквания за притежавани професионални и нравствени качества и съответно за налагане върховенството на закона.

По отношение на характера на обезщетението по чл. 225, ал. 1, Правната комисия приема, че той има гратификационен характер, т.е. не става дума за неизплащане нито на трудово възнаграждение, нито пък на обезщетение за възстановяване на понесени вреди от магистратите, а има за цел да възнагради лицата, които са упражнявали правораздавателна дейност за един

продължителен период от време. Допълнителен аргумент е и този, че правото на труд няма абсолютен характер и зачитането на правото на труд по чл. 48 от Конституцията може да бъде ограничено, ако съществува нормативно установена възможност за това, изпълнени са предвидените условия за принудителна намеса и е спазен принципа на пропорционалност, какъвто е настоящият случай с уредената хипотеза в чл. 225, ал. 3.

Против аргументите за нарушаване на презумпцията за невинност сме посочили, че оспорената разпоредба не преклудира възможността за получаване на обезщетението по чл. 225, ал. 1, а отлага реализирането на това право за определен период от време, който период от време е свързан с приключване на дисциплинарното и наказателното производство.

По отношение на гаранциите, които са в подкрепа на противоконституционността във връзка с продължителността на производството, който е неопределен във времето, контрааргументите са, че чл. 22, ал. 1 от НПК създава задължение на съда да разглежда делата в разумен срок и освен това тази непълнота в закона не може да обоснове противоконституционност.

Това са съображенията, които са в подкрепа на становището, че разпоредбата на чл. 225, ал. 3 от Закона за съдебната власт не обосновава противоконституционност.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате думата. На вашето внимание са алтернативните становища със съответните аргументи, които обосновават вземането на едното или другото становище. Да разбирам, че мълчанието ви означава, че всеки един вече се е информирал и има готовност с гласа си да подкрепи един от двата варианта, както са подадени.

Режим на гласуване. Първи вариант - противоконституционен; втори вариант - не е противоконституционен.

Резултат от проведеното гласуване. Гласуват 22 от членовете на Висшия съдебен съвет: за вариант първи - че разпоредбата на чл. 225, ал. 3 от ЗСВ противоречи на Конституцията - 9 гласа; за вариант втори - че същата разпоредба не противоречи на Конституцията - 13 гласа. Прието е решението относно вариант втори и това съответно става становище на Висшия съдебен съвет пред Конституционния съд по конкретното конституционно дело.

(След проведеното явно гласуване)

45. ОТНОСНО: Проекти на становища на Висшия съдебен съвет по конституционно дело № 9/2018 година

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

45.1. НЕ ПОДКРЕПЯ искането на тричленен състав на Върховния касационен съд за установяване на противоконституционност на разпоредбата на чл. 225, ал. 3 от Закона за съдебната власт.

45.2. Становището на Пленума на Висшия съдебен съвет по Конституционно дело № 9/2018 г. да се изпрати на Конституционния съд.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следваща точка - 46.

Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, Правната комисия предлага промяна в Правилата за определяне на реда за откриване

на набирателни сметки, набиране, използване и отчитане на чуждите средства в лева и валута по следните причини (впоследствие ще изложи съображения за промяната). В Правната комисия беше постъпило запитване от главния прокурор на Република България във връзка с приложимостта на т. 2.2 от Правилата по отношение на освободените парични гаранции. Тъй като тази точка беше атакувана пред Върховния административен съд, ние изчакахме решението на ВАС по отношение на тази разпоредба, но тъй като нямаше произнасяне по същество поради липса на правен интерес на страната, която е атакувала, забавихме произнасянето и в момента предлагаме промяна, която е съобразена с константната към момента практика на Софийския апелативен съд. Цитирали сме съдебни актове по въззивно наказателно частно дело № 50/2016 г. и № 14/24.01.2012 г., по въззивно наказателно частно дело № 54/2012 г. Какъв е проблемът, който се очертава?

Съгласно разпоредбата на т. 2.2 от Правилата, съдебните гаранции, събирани от органите на съдебната власт в набирателните сметки, след изтичане на давностния срок за връщане от една година и непотърсени в този срок се внасят в приход на съдебната власт и не подлежат на връщане на съответните лица. Тази разпоредба е приета във връзка с чл. 82 от ГПК, съобразно която внесените суми за разноски и гаранции в пари и ценности се внасят в приход на държавния бюджет, ако не бъдат поискани в този срок. Нормата на ГПК се прилага субсидиарно и по административни дела, като в НПК обаче липсва изрична разпоредба за субсидиарно приложение на ГПК в тази посока. Изрично в чл. 72, чл.73, чл.73а и чл.88, които касаят обезпечаване на глоби, конфискации, на бъдещ граждански иск, както и

разглеждане на граждански иск в наказателното производство, е посочено, че се прилага ГПК. Ето защо и практиката на Софийския апелативен съд, с която ние сме се съобразили, е, че в случая не следва да се прилага кратката едногодишна давност по отношение на освободените парични гаранции, а следва да се прилага общата давност, което сме инкорпорирали в нова точка 2.3 от Правилата.

Другата промяна, която предлага Правната комисия, е в разпоредбата на точка 2.3 и е по повод молба и становище на вещи лица, които заявяват недоволство от незаконосъобразна практика на съдилищата по граждански и наказателни дела, които отказват да изплащат възнаграждения, депозити по изготвени експертизи, като се позовават на чл. 2.4 от приетите от Висшия съдебен съвет Правила за изтекъл едногодишен срок. Отново сме се позовали и сме съобразили съдебна практика, съобразно която едногодишният срок по т. 2.4 от приетите от Висшия съдебен съвет Правила е съобразен с чл. 82 от ГПК, която разпоредба е относима за страните в съответните съдебни производства, не и по отношение възнагражденията на вещите лица, тъй като възнаграждението на вещото лице е реално изпълнение по договор за изработка, поради което там е приложима общата давност по чл. 110 от Закона за задълженията и договорите. Искам само да добавя, че проекта за промяна е съгласуван и с Комисия „Бюджет и финанси“ по повод на възможни правни последици, свързани с внасянето в приход на бюджета на тези суми, които са в набирателните сметки, и те са съгласували предлаганите промени.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли въпроси? (Няма.)

Моля да гласувате проекта за решение по точка 46.

Гласуват 20 от членовете на Висшия съдебен съвет: „за“
- 20, няма „против“. Единодушно е прието решението.

(След проведеното явно гласуване)

46. ОТНОСНО: Предложение за промяна на Правилата за определяне на реда за откриване на набирателни сметки, набиране, използване и отчитане на чуждите средства в лева и валута в органите на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

46.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА Правилата за определяне на реда за откриване на набирателни сметки, набиране, използване и отчитане на чуждите средства в лева и валута в органите на съдебната власт, приети с решение на Висшия съдебен съвет по т. 21.2 от Протокол № 27/01.07.2009 г., както следва:

- **1.1.** Създава се нова точка 2.3. със следното съдържание:

„Освободените парични гаранции като мярка за неотклонение в наказателното производство, след изтичане на общия давностен срок по чл. 110 от Закона за задълженията и договорите и непотърсени в този срок, остават в съдебната система и не подлежат на връщане на съответните лица. За да бъдат отразени в касовия отчет на органа на съдебната власт, тези парични средства трябва да бъдат прехвърлени от набирателната в транзитната сметка на съответния орган и от нея да се трансферират по сметка на Висш съдебен съвет IBAN: BG 69 BNBG 9661 3100 1738 01 с отделно платежно нареждане.”

- **1.2.** Досегашната т. 2.3. става т. 2.4.

- **1.3.** Досегашната т. 2.4. става т. 2.5. със следната редакция:

„Депозити за вещи лица.

Това са средства, които страните по делата внасят в набирателната сметка на съда за извършване на експертиза. Ако тези депозити не бъдат изплатени на вещите лица и не бъдат потърсени след изтичане на общия давностен срок по чл. 110 от Закона за задълженията и договорите, същите се конфискуват. В този случай конфискуваните суми се превеждат по транзитната сметка на съда и от там с отделно платежно нареждане по сметка на Висш съдебен съвет IBAN: BG 69 BNBG 9661 3100 1738 01."

- **1.4.** Досегашната т. 2.5. става т. 2.6.

Мотиви: *1. На заседание на Комисията по правни и институционални въпроси, проведено на 05.02.2018 г., бе разгледано запитване от главния прокурор на Република България с Вх. № ВСС-15766/07.11.2017 г., относно приложението на т. 2.2 от Правилата за определяне на реда за откриване на набирателни сметки, набиране, използване и отчитане на чуждите средства в лева и валута в органите на съдебната власт (приети с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 43/07.11.2013 г.). Съгласно цитираната разпоредба от Правилата, съдебните гаранции, събирани от органите на съдебната власт в набирателните сметки, след изтичане на давностния срок за връщане /една години/ и непотърсени в този срок, се внасят в приход на съдебната власт и не подлежат на връщане на съответните лица.*

Главният прокурор на Република България е поискал становище относно приложимостта на т. 2.2 от Правилата спрямо освободена парична гаранция като мярка за неотклонение в наказателното производство, а в случай на положителен отговор, от кой момент започва да тече предвидения давностен

срок - от влизане в сила на акта, с който се освобождава гаранцията или от неговото съобщаване.

Разпоредбата на т. 2.2 от Правилата е приета във връзка с чл. 82 от ГПК, съобразно която внесените суми за разноски и гаранции в пари и ценности се внасят в приход на държавния бюджет, ако не бъдат поискани в срок от една година от датата, когато са станали изискуеми. Нормата на ГПК е приложима и по административни дела предвид разпоредбата на чл. 144 от АПК, препращаща субсидиарно към ГПК за неуредените в дял Трети „Производства пред съд“ въпроси.

Наказателно-процесуалният кодекс от своя страна не съдържа изрична разпоредба, касаеща срока, след изтичане на който непотърсената парична гаранция като мярка за неотклонение се внася в приход на съдебната власт. Изпълнявайки правомощието да решава общи за съдебната власт организационни въпроси, със свое решение ВСС е приел Правилата за определяне на реда за откриване на набирателни сметки, набирани, използване и отчитане на чуждите средства в лева и валута в органите на съдебната власт. Въведената с т. 2.2 от Правилата разпоредба не прави разлика по отношение на съдебните гаранции, събирани от органите на съдебната власт по граждански, административни и наказателни дела. Без да е налице изрична законова разпоредба в НПК, ВСС е приложил по аналогия предвидения в ГПК едногодишен давностен срок за изискуемите, но непотърсени суми за гаранции и по отношение на тези в наказателното производство. Налице е съдебна практика, съгласно която, предвид липсата на законово основание за това, правилото по т. 2.2 от Правилата не следва да се прилага по отношение на паричната гаранция като мярка за

неотклонение (Определение № 35 на Софийски апелативен съд по в.ч.н.д. № 50/2016 г., Определение № 14 от 24.01.2012 г. на САС по в.ч.н.д. № 54/2012 г.).

II. На следващо място, във ВСС е депозирана молба с вх. № ВСС-7280/13.06.2018 г. от вещи лица, включени в списъка на Софийски градски съд, с искане за указания до съдилищата за прекратяване на незаконосъобразната практика да се отказва изплащане на възнаграждения за приети експертизи по граждански и наказателни дела и издадени разходни касови ордери от преди една година.

Съгласно разпоредбата на чл. 2.4 от приетите от ВСС Правила за определяне на реда за откриване на набирателни сметки, набиране, използване и отчитане на чуждите средства в лева и валута в органите на съдебната власт, депозити за вещи лица са средства, които страните по делата внасят в набирателната сметка на съда за извършване на експертиза. Ако тези депозити не бъдат изплатени на вещите лица и бъдат непотърсени в срок от една година, се конфискуват.

В своята молба вещите лица изразяват становище, че позоваването на цитираната разпоредба и постановяването на отказ за изплащане на непотърсените в срок от една година възнагражденията е незаконосъобразна практика и същата следва да бъде прекратена. Позовават се на влязло в сила Решение № 3375 от 16.05.2017 г. на СГС по в. гр. д. № 5977/2016 г.

Съгласно мотивите на цитираното решение, внесената сума за депозит за възнаграждение на вещото лице, която за страните представлява разноски, по отношение на вещото лице, чиято експертиза е била приета и е бил издаден разходен касов ордер, представлява насрещна престация за

предоставения от него трудов резултат по договор за изработка. Въпреки че разпоредбата на чл. 82 ГПК не съдържа изрично изброяване на своите адресати, при тълкуване на систематичното ѝ място в закона, както и използваните изрази - "разноски и гаранции в пари и ценности", съдебният състав е приел, че същата е приложима само спрямо страните по делото - само тяхното искане за връщане или освобождаване на предварително внесени разноски и гаранции следва да бъде релевирано в рамките на законоустановения едногодишен срок. За претенцията на вещото лице за реално изпълнение по договора за изработка, приложение намират единствено уредените в ЗЗД разпоредби. Спрямо вещите лица, които са в облигационно правоотношение със съда, който им е възложил извършването на трудовия резултат /изготвяне на експертизите/ разпоредбата на чл. 82 ГПК е неприложима, тъй като обстоятелството, дали внесените депозити за техните възнаграждения са останали по депозитната сметка на съда или са внесени в държавния бюджет, няма отношение към основателността на тяхната претенция за изплащане на дължимо възнаграждение.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 47.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, в точка 47 предлагаме на Пленума да приеме за сведение доклади от проведени международни срещи с участието на членове на Висшия съдебен съвет, както и Декларацията от Общото събрание в Лисабон за водеща положителна промяна, приета по време на събранието в периода 30.05.-01.06.2018 г.

Става дума за доклад от Атанаска Дишева и Пашкунова за участие в третата среща на екип по Проект „Независимост и отчетност на съдебната власт и качество на правосъдието“, както и доклад от колегите Даниела Машева, Гергана Мутафова, Атанаска Дишева и Пашкунова за участие в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети в Лисабон. На вашето внимание е представена и декларация.

Предлагаме да се възложи на дирекция „Информационни технологии“ докладите, както и декларацията да бъдат публикувани на Интернет сайта на Съвета.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли въпроси, изказвания? Не виждам желаещи.

Моля да гласувате.

Гласуват 20: „за“ - 20, няма „против“. Единодушно е прието решението.

(След проведеното явно гласуване)

47. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклади от проведени международни срещи с участието на членове на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

47.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ следните доклади от проведени международни срещи с участието на членове на Висшия съдебен съвет и Декларацията от Лисабон за водеща положителна промяна, приета по време на Общото събрание, проведено в периода 30.05.-01.06.2018 г. :

47.1.1. Доклад от Цветинка Пашкунова и Атанаска Дишева - членове на Висшия съдебен съвет, от участие в трета

среща на екип по Проект 1 „Независимост и отчетност на съдебната власт & качество на правосъдието - продължение" на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена в периода 19-20.04.2018 г.;

47.1.2. Доклад от Цветинка Пашкунова, Атанаска Дишева, Гергана Мутафова и Даниела Машева - членове на Висшия съдебен съвет, от участие в Общо събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2018 г., проведено в Лисабон, Португалия на 30.05-01.06.2018 г.

47.1.3. Декларацията от Лисабон за водеща положителна промяна, приета по време на Общото събрание, проведено в периода 30.05.-01.06.2018 г.

47.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" в АВСС да публикува докладите, както следва:

- Докладът по т. 47.1.1 да бъде публикуван на Интернет страницата на ВСС в раздел *„Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Европейска мрежа на съдебните съвети/ Независимост и отчетност & качество на правосъдието - продължение"* и раздел *„Международна дейност/ Доклади анализи и решения /Доклади от международни срещи"*.

- Докладът по т. 47.1.2. да бъде публикуван на Интернет страницата на ВСС в раздел *„Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Европейска мрежа на съдебните съвети - „Годишно общо събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети - 2018 г. <<http://www.vss.justice.bg/page/view/5786>>"*

- Декларацията от Лисабон, приета по време на Общото събрание, проведено в периода 30.05.-01.06.2018 г. да бъде публикувана на Интернет страницата на ВСС в раздел „Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Европейска мрежа на съдебните съвети - „Годишно общо събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети 2018 г. <<http://www.vss.justice.bg/page/view/5786>>“

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме към точка 48.

Г-н Диков, слушаме Вашата „Справка относно целите, очакваните резултати...“ и т.н., както е формулирана точката.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря!

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

Съгласно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 40 по протокол от 31.05.2018 г. ви представям справка (точно така е поискано с решението) относно целите, очакваните резултати, бюджета, предвидените и осъществени дейности, сключени договори и трудности, свързани с изпълнението на проект BG05SF0001-3.001.

С решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 27.07.2017 г. съм определен за координатор от страна на ВСС по проект „Изграждане на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебното и съдебното производство, включително и при трансгранично сътрудничество в правораздаването“. Проекта е финансиран по Оперативна програма „Добро управление“. Бенефициент по проекта е Министерството на правосъдието, а Висшият съдебен съвет е партньор. Общата цел на проекта е изграждане на средства за видеоконферентни връзки и

тяхното използване във фазите на досъдебното и съдебното производство. Специфичните цели са:

- оборудване на централна компонента в Министерството на правосъдието и зали за видеоконферентни връзки в съдилища и места за изтърпяване на наказанието „лишаване от свобода“;

- изготвяне на правила за практическо приложение и използване на видеоконферентните връзки и предложения за промени в нормативната уредба - в процесуалните закони.

Продължителността на проекта е 18 месеца. Бюджетът на проекта е 2 600 000 лева, като идеята е всички спестени средства при провеждането на обществените поръчки по отделните дейности да се вложат за закупуване на допълнително оборудване на зали за видеоконференция.

До настоящия момент е извършено следното:

По дейност 1 е избран изпълнител - фирмата „Телелинк бизнес сървис“ ООД. Експерти от фирмата посетиха всички налични зали, оборудвани със системи за видеоконферентни връзки в страната и изготвиха доклад за възможностите да бъдат съвместими с новозакупеното оборудване. Проучиха във всички съдилища в страната възможността за окабеляване, за скоростта на интернет връзката. Бяха изготвени анкети, които отделни представители на органите на съдебната власт попълниха. Бяха изработени критерии, по които се направи един приоритетен списък (така, както е заложено в проекта) за минимум двадесет зали в органите на съдебната власт. Там с различни коефициенти бяха оценявани: разстояние до областен център; гранични райони; наличие на молби за правна помощ от чужди държави. Съобразно тези коефициенти беше направено и класирането за двадесет съдебни зали и още десет резерви, тъй като, както вече споменах,

всички икономисани средства от другите дейности ще се вложат в закупуване на системи за видеоконференция.

В момента е изготвен аналитичния доклад, с който приключва дейността на фирмата-изпълнител по Дейност 1 и предстои вече най-сложния проблем, където имаме и най-много спорове - за изготвяне на техническо задание за закупуването на тези системи за видеоконференция. Големият спор е, че цените варират между 14 000 - 15 000 до 79 000, както първоначално експертите бяха предложили, като залагат техническо задание за професионална техника, която да работи 16 часа в денонощието и седем дни в седмицата - нещо, което на всички ни е ясно, че няма да бъде осъществявано, поне докато не бъдат променени и процесуалните закони, което вече е въпрос на Дейност 3.

До края на месеца ще бъде приет аналитичния доклад, с което Дейност 1 е изчерпана, и ще бъде обявена обществената поръчка за Дейност 2.

Що се отнася до Дейност 3, също е подготвено техническото задание, но там се касае за изготвяне на Наръчник за видеоконферентни връзки, който буквално ще преповтори международните изисквания за упражняване на видеоконференция (ние не можем да предложим нещо по-различно), и евентуални промени в процесуалните закони, касаещи ограниченията, които в момента съществуват и в НПК, и в АПК по отношение на използването на видеоконференциите. Идеята е създаването на така наречената „централна компонента“ в Министерството на правосъдието. Това е по подобие на Холандия, където имат такъв „диспечерски център“ - през него се подават заявките кой орган на съдебната власт, на коя дата, в колко часа иска да осъществи видеоконферентна връзка със съответния друг орган в страната или

в чужбина. Фактически тази техника автоматично ще записва и ще подава информация, за да бъде осъществена, като за целта ще се прави и техническата проба на връзката. До момента се оказва, че закупуваните по различни проекти (и по линия на Висшия съдебен съвет, и със средства по европейски проекти) изградени вече системи за видеоконференция (това са във всички апелативни съдилища и в някои окръжни) могат да бъдат съвместими с оборудването, което ще бъде закупено - мисля, че бяха 12 общо изградени вече системи - ще бъдат изключени от приоритетния списък. Идеята е във всички апелативни райони да бъдат равномерно разпределени залите за извършване на видеоконферентни връзки.

По отношение на шестте места за лишаване от свобода, където се предвижда изграждане на такива зали, те са безусловно определени. Става дума (ще видите в справката) за шест места за лишаване от свобода, където има най-много конвоирани лица към съответните съдилища.

Считам, че основното перо, което е 2 400 000 лева по Дейност 2, ще бъде усвоено в срок. За момента всичко върви по графика, който е предвиден. Тук пак ще спомена, че срокът за изпълнение на проекта е 18 месеца; стартира в началото на тази година. Смятам, че в срок всичко ще бъде изпълнено.

Ако имате въпроси, готов съм да отговоря.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря г-н Диков! Проектът за решение е „предлага на Пленума да приеме за сведение“, нали така? Има ли въпроси? (Няма.)

Проектът за решение е: „Пленумът реши: Приема за сведение справката относно целите, очакваните резултати, бюджета, предвидените и осъществени дейности, сключени

договори и трудности, свързани с изпълнението на проект „Изграждане на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебното и съдебното производство, включително и при трансгранично сътрудничество в правораздаването“.

Моля да гласувате!

Резултатът от гласуването е: 17 от членовете участваха в него, „за“ - 17, няма „против“. Единодушно е прието решението.

(След проведеното явно гласуване)

48. ОТНОСНО: Справка относно целите, очакваните резултати, бюджета, предвидените и осъществени дейности, сключени договори и трудности, свързани с изпълнението на проект „Изграждане на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебното и съдебното производство, включително и при трансгранично сътрудничество в правораздаването“, финансиран по ОПДУ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение справката относно целите, очакваните резултати, бюджета, предвидените и осъществени дейности, сключени договори и трудности, свързани с изпълнението на проект „Изграждане на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебното и съдебното производство, включително и при трансгранично сътрудничество в правораздаването“, финансиран по ОПДУ, представена от г-н Евгени Диков - член на ВСС и координатор по проекта.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Сега г-н Стоев ще ни представи доклада относно изпълнението на проект „Ефективен достъп до правосъдие“.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, ще се постарая да бъда максимално кратък с оглед дневния ред и неговия обем.

Основанието за изготвянето на доклада е същото, както при г-н Диков - това е решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 40 от 31.05.2018 г. Докладът касае проекта „Ефективен достъп до правосъдие“, по който Висшият съдебен съвет е партньор на Министерството на правосъдието по Оперативна програма „Добро управление“.

С решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 50 от Протокол № 39/30.11.2017 г., в качеството ми на член на Висшия съдебен съвет съм определен за координатор за съдебната власт по проекта. В случая проектът включва пет дейности, като конкретно отговарям за Дейност 2: „Въвеждане на мерки за повишаване на независимостта на съдебната власт“. Висшият съдебен съвет е отговорен за цялостното изпълнение на Дейност 2 по проекта - въвеждане на тези мерки за повишаване на независимостта на съдебната власт. Необходимо е да се извърши анализ на проведените проучвания относно независимостта на съдебната власт до момента, на базата на което да се изготви доклад за качеството и адекватността на проучванията, който да обхване релевантния международен и европейски опит. Реализацията на тази дейност ще бъде възложена на външен изпълнител, избран по реда на ЗОП. Документацията за възлагане за обществената поръчка към момента е разработена от външен изпълнител и е приета без забележки.

Съгласно заложеното в споразумението за партньорство

Висшият съдебен съвет има основните задължения по т. 2:

- да проведе процедура по ЗОП за избор на изпълнител;
- да осъществява контрол по изпълнението на дейността.

Към настоящия момент е обявена открита процедура за възлагане по Дейност 2 от проекта с предмет: „Консултантски услуги за въвеждане на мерки за повишаване на независимостта на съдебната власт“. Крайният срок за подаване на офертите е 02.07.2018 г. На 03.07.2018 г. бяха отворени офертите по време на публично заседание от съответната назначена комисия за извършване на подбор, разглеждане и оценка на получените оферти. Към момента все още нямаме избрана оферта. Тенденцията, която се очертава, е проекта да бъде изпълнен в цялост успешно до края на 2018 г.

Това е в краткост. Докладът е пред вас. Ако имате въпроси, готов съм да отговарям.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви!

Проектът за решение гласи: „Приема за сведение доклада за изпълнението на проект „Ефективен достъп до правосъдие“, по който Висшият съдебен съвет е партньор на Министерството на правосъдието по Оперативна програма „Добро управление“. Има ли въпроси, изказвания? Не виждам желаещи.

Моля да гласувате!

В гласуването участваха 16 от членовете на Висшия съдебен съвет: „за“ - 16, няма „против“. Единодушно е прието решението.

(След проведеното явно гласуване)

49. ОТНОСНО: Доклад относно изпълнението на проект „Ефективен достъп до правосъдие“, по който Висшия съдебен съвет

е партньор на Министерство на правосъдието по Оперативна програма „Добро управление“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

49.1. Приема за сведение доклада относно изпълнението на проект „Ефективен достъп до правосъдие“, по който Висшия съдебен съвет е партньор на Министерство на правосъдието по Оперативна програма „Добро управление“, представен от Йордан Стоев - член на ВСС и ръководител на проекта.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Сега г-жа Чапкънова ще ни представи доклад относно изпълнението на проект „Въвеждане на система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация, създаване на стандарт за условията на труд в органите на съдебната власт и повишаване на ефективността на работата им“.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря!

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, на вашето внимание съм представила доклад относно изпълнението на проект „Въвеждане на система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация, създаване на стандарт за условията на труд в органите на съдебната власт и повишаване на ефективността на работата им“. Аз ще бъда изключително кратка, като ще си позволя единствено да актуализирам част от информацията, която е посочена в моя доклад. С решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 33/19.10.2017 г. съм избрана за ръководител на проекта, а координатор е г-н Драгомир Кояджиков. Посочено е как се

развиват дейностите.

По Дейност 1 единствено ще си позволя да добавя, че след провеждане на обществената поръчка през м. януари 2018 г. и избиране на изпълнител, дейността започна, като съответно до края на м. август предстои същата да бъде приключена. В доклада ми пред вас съм посочила, че през м. февруари 2018 г. бе обявена и втората поръчка по проекта с предмет: „Консултантски услуги за регулиране на натовареността на магистратите, съдебната администрация и повишаване на ефективността на разглеждането на делата и преписките“. Към момента, в който бе депозиран доклада, бе налична жалба пред КЗК от страна на Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и партньори“. Към настоящия момент жалбата е оставена без уважение, съответно изтече срокът и за атакуване на решението на КЗК пред Върховния административен съд. Към настоящия момент новото, което бих могла да допълня, е, че сме в процедура по сключване на договор с фирмата, която е избрана за изпълнител. Вчера изготвихме официално писмо, като отправихме искания до фирмата за предоставяне на нужните документи за сключване на договора по изпълнение на тази дейност. До края на годината смятам, че този проект ще бъде успешно приключен.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: И предложението за решение на Пленума отново гласи: Приема за сведение доклада относно изпълнението на проект „Въвеждане на система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация, създаване на стандарт за условията на труд в органите на съдебната власт и повишаване на ефективността на работата им“. Въпроси?

Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, колега Чапкънова, аз не разбрах всъщност по Дейност 1 ли е първата обществена поръчка; опитах се да разбера от текста на доклада. Става въпрос за измерване на натовареността и за мониторинг върху условията за измерване на натовареността. Мисля, че това е Дейност 1.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Настоящата обществена поръчка, която се обжалваше, е по дейност „Въвеждане на постоянен механизъм за измерване тежестта на отделните видове дела и преписки и допълнителните служебни задължения". По повод на това беше депозирана жалбата пред КЗК от Адвокатско дружество „Попов, Арnaudов и партньори".

АТАНАСКА ДИШЕВА: А по Дейност 1 вече има сключени договори, така ли?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да. Всъщност по дейността, касаеща стандарт за условията на труд в съдилищата и прокуратурите, не само че има сключен договор, тя се изпълнява и предстои до края на м. август да бъде приключена като цяло. Включително предходната седмица имахме среща с изпълнителя на поръчката.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Моят въпрос беше свързан с Дейност 1, защото изпълнението на тази дейност по мое виждане е свързано с работата на Комисия „Съдебна карта и натовареност" към Съдийската колегия, чиито член съм. Всъщност въпросът ми заради това беше дали по тази дейност в рамките на проекта е предприета, защото (образно да се изразя) ние чакаме резултати с оглед преценката на системата за измерване на натовареността в съдилищата, която в момента съществува; евентуално възможността за нейното усъвършенстване и т.н.

Заради това зададох този въпрос. Доколкото разбирам, всъщност нито една от обществените поръчки не касае тази дейност.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Не конкретно с Вас, но с членове на Прокурорската колегия, която също се занимава с тази дейност, а получавам информация от Съдийската колегия и след като стартира тази дейност, съответно първоначалният етап от тази дейност включва провеждането по нашия проект на анкети сред магистратите, които прокурори и съответно съдии, да изразят своето лично становище относно това дали въведените критерии към настоящия момент реално отразяват тежестта на натоварване, като аз на всички срещи, на които съм била, предимно с прокурори, съм апелирала към всички наши колеги да проявят максимална активност в тези анкети, така че тези анкети реално да отразяват тяхното становище. След като тези анкети бъдат приключени и съответно бъдат обобщени тези резултати, като част от проекта е предвидено да бъдат сформирани магистратски групи, т.е. с участието на съдии, прокурори, които да анализират постигнатите резултати, да изразят своето становище и именно в този етап от проекта възнамеряваме да изискаме всички материали, които са събрани в двете комисии, съответно към Прокурорската колегия и към Съдийската колегия, за да видим какво е становището на комисията във връзка с тези критерии, които отразяват натовареността на магистратите. Така че ние изцяло възнамеряваме този проект да има практическо приложение. Надявам се нашите цели да бъдат използвани и пряко ще си взаимодействаме с двете колегии към ВСС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други въпроси? - Няма. Моля да гласувате.

Резултат от гласуването: гласували - 20; За - 20; Против - няма. Единодушно е прието решението.

/След проведеното явно гласуване/

50. ОТНОСНО: Доклад относно изпълнението на проект „Въвеждане на система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация, създаване на стандарт за условията на труд в органите на съдебната власт и повишаване на ефективността на работата им"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

50.1. Приема за сведение доклада относно изпълнението на проект „Въвеждане на система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация, създаване на стандарт за условията на труд в органите на съдебната власт и повишаване на ефективността на работата им", представен от г-жа Калина Чапкънова - член на ВСС и ръководител на проекта.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Мутафова ще ни информира за поредния проект, който се изпълнява. Слушаме Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Г-жа Керелска трябва да е.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Извинявам се! Бързам към точките, извинявам се, г-жо Керелска. Всъщност Вие сте подготвили доклад за изпълнение на дейностите по проект „Доразвитие и централизиране на порталите в сектор „Правосъдие" за достъп на граждани до информация, е-услуги и е-правосъдие".

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, на вашето внимание съм предоставила изготвения доклад относно проекта „Доразвитие и

централизиране на порталите в сектор „Правосъдие“ за достъп на граждани до информация, е-услуги и е-правосъдие“. Надявам се, че сте се запознали с неговото съдържание, поради което моят акцент ще бъде по-скоро във връзка с практическите дейности, които са извършени във връзка с изпълнението на проекта. Преди това искам да ви уведомя, което е записано всъщност и в самия доклад, че този проект се разработва след работата по проекта „Електронно правосъдие, проучване и изграждане на Единна комуникационна и информационно инфраструктура и Единен електронен портал на съдебната власт“. Т.е. по този проект е създаден електронен портал на съдебната власт, но включените в него съдилища са незначителен брой, мисля, че 7 или 8 съдилища са включени в Единния портал за електронно правосъдие. Това наложи надграждането на портала и развитие на дейностите, които са предмет на нашия проект. Неговият бюджет е 764 276,30 лв., а срокът му за изпълнение е 31.12.2018 г. Включва три основни дейности, първата дейност е „Прилагане на унифицирани модели и стандарти за съдържание, миграция, на интернет страници на съдилищата“ към Единния портал за електронно правосъдие и неговото надграждане. Втората дейност е, „Централизиране на информацията от системата за управление на съдебните дела“; Единния портал за електронно правосъдие; и третата дейност, която не е същинска, т.е. не е свързана с предмета на самия проект, е „Осигуряване на информация и комуникация по проекта“.

Какво сме свършили? - С решение на Пленума на ВСС, № 38/23.11.2017 г. съм определена за ръководител на проекта. С последващо решение на Пленума, за координатор на проекта е избран вдясно стоящия от мен колега Огнян Дамянов. След това беше сформиран екипа на проекта, като за ай-ти координатор е

определен с моя заповед Валери Михайлов, а за технически сътрудник Магдалена Гуркова. Това е екипът на нашия проект. След сформирането на екипа предприехме незабавни дейности във връзка с неговото изпълнение. На първо място, беше сключен договор с външен изпълнител, на който му беше възложено изготвяне на техническите задания във връзка с обществените поръчки по двете дейности. Това трябваше да уточня, че по двете основни дейности, които съобщих преди малко, фактически обществените поръчки са две - по една за всяка от тези дейности. В срок договорът беше изпълнен, след което пристъпихме към организирането на обществените поръчки. Понеже обществената поръчка по Дейност 2 е по-малка като техническо задание и обем, а също така и на по-ниска стойност, решихме, че е по-удачно да обявим на първо място нея. Обявихме тази обществена поръчка, изтече срокът за подаване на оферти, избрана беше комисия по отварянето на офертите и класирането на кандидатите. Комисията в срок си свърши работата. Избран беше всъщност единственият кандидат, а това е „Информационно обслужване“ ЕООД и утре в 11 ч. предстои сключване на договора и започва фактическата работа по изпълнението на тази дейност. Впоследствие обявихме обществената поръчка по Дейност 1, която е по-голяма като предмет на дейност и техническо задание и съответно на по-голяма стойност. Изтече срокът за подаване на офертите, с моя заповед беше назначена комисия за отваряне на обществените поръчки. Комисията си свърши работата в определения ден и час. Имаме четири оферти, в момента същите се преценяват по отношение на тяхната допустимост, на първо място, а след това, във връзка с отговаряне на изискванията заложиени в техническото задание и съответно класиране. Пропуснах да кажа, че благоприятно за

изпълнение на проекта беше обстоятелството, че по първата обществена поръчка нямахме обжалване и това всъщност ни позволява в един сравнително кратък срок да сключим договора и нещата да вървят нататък. Как ще се развият нещата по отношение на втората поръчка, не бих могла да прогнозирам, защото там участниците са четири, т.е. има някаква реална конкуренция и има реална възможност от обжалване. Ако нямаме обжалване, имаме големи шансове да приключим проекта в предварително зададения срок, а именно 31.12.2018 г., въпреки че имаме писмо от органа за управление, че срокът за приключване на проектите, по които работи ВСС, се удължава до края на 2020 г.

По отношение на Дейност 3, казах ви, че тя не е същинска дейност, тя касае осигуряване на информация и комуникация на проекта. Това предполага провеждане на встъпителна и на заключителна конференция, като целта на конференцията е да уведоми съдиите и съдилищата, както и цялата общественост, че по такъв проект ще се работи, какви са неговите цели, какви са очакваните резултати. Заключителната конференция, както можете да се досетите, касае отчитане на постигнатите резултати, на това какво сме свършили и евентуално какви са резултатите от нашата дейност. Встъпителната конференция, по принцип се прави след като бъдат избрани изпълнители, в нашия случай - по двете обществени поръчки. И тъй като по втората обществена поръчка такъв все още не е избран, а пък и навлизаме в летен период, считаме, че по удачно е встъпителната конференция да я направим есента, когато съдиите са се завърнали в съдилищата и всъщност ще има по-голям смисъл от нейното провеждане.

Това е, което мога да кажа. Ако колегите имат някакви въпроси, съм готова да отговоря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска.

Колеги, въпроси или разисквания по доклада на г-жа Керелска? - Не виждам. Подлагам на гласуване точка 51.

Обявете резултата: 19 гласували; 19 „За“. Приема се точката.

/След проведеното явно гласуване/

51. ОТНОСНО: Доклад за изпълнението на дейностите по проект „Доразвитие и централизиране на порталите в сектор „Правосъдие“ за достъп на граждани до информация, е-услуги и е-правосъдие“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение доклада за изпълнението на дейностите по проект „Доразвитие и централизиране на порталите в сектор „Правосъдие“ за достъп на граждани до информация, е-услуги и е-правосъдие“, представен от Олга Керелска - член на ВСС и ръководител на проекта.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 52. Г-жа Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Благодаря.

Доклад относно изпълнението на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“ и необходими бъдещи действия за реализацията му.

Уважаеми членове на Пленума на Висшия съдебен съвет, проектното предложение „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата" е разгледано и утвърдено с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 10/25.02.2016 г., като за първоначален ръководител на проекта, в качеството му на член на ВСС, е била определена г-жа Елка Атанасова, като с това е била определена и останалата част от екипа за управление. С решение на Пленума на ВСС по т. 71 от Протокол № 30/28.07.2016 г. същият ръководител на проекта е бил упълномощен да подписва всички документи и договори, свързани с неговата реализации, включително и договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Този договор е подписан на 26.08.2016 г., като тази дата е приета и за начало на проектната дейност. Проектът е на стойност 6 008 800 лв., което е 100% безвъзмездно финансиране от ОПДУ и със срок на изпълнение 30 месеца или 31.12.2018 г.

На 19 атомври 2017 г., с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 33/19.10.2017 г. са направени промени в екипа за управление на проекта, с оглед възвръщането на новия Пленум на ВСС, като за ръководител и координатор „Оптимизиране на съдебната карта и съпътстващи анализи" бяхме определени аз и колегата Боряна Димитрова. С оглед възложените ми задължения по проекта изискахме от досегашния екип за управление предоставянето на цялата документация. След извършване на подробен преглед на наличните документи, установихме редица проблеми, които имаше опасност да повлияят неблагоприятно за успешното приключване на проектната дейност. Установихме, че 16 месеца след началната дата на стартиране на проекта не беше

реализиран реален напредък по изпълнението му, като не бяха и постигнати същинските резултати, заложи в във всяка една от дейностите. Беше приложен и изслушан от вас доклад на 29.09.2017 г., който обхващаше дейността на проекта от 26.08.2017 г. - 29.09.2017 г. В него беше отразена дейността по проекта до този момент, неговото забавяне, както следва по дейности:

Дейност 1: Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури - на 27 септември 2017 г. беше в ход производство пред ВАС по постъпили жалби срещу решение за откриване и решение за одобряване на обявления за изменение на процедурата за избор на изпълнител на договор, за представяне на консултантски услуги за оптимизиране на съдебната карта и разработване на Единна информационна система на съдилищата.;

Дейност 2: Разработване на предложения за описание, анализ и оптимизация и реинженеринг на работните процеси, свързани с разглеждането на дела от съдилищата в единен модел на процесите - не се извършваха дейности към този момент, с оглед обвързаността по Дейност 1.;

Дейност 3: Разработване и внедряване на Единна информационна система на съдилищата, не се извършваха дейности, с оглед обвързаността по Дейност 1.;

Дейност 4: Анализ на нормативната уредба, съществуващите технологични процеси, средста за събиране и обобщаване на статистическа информация - на 27 септември 2017 г., с решение на КЗК № 1061/21.09.2017 г. жалбата срещу решение на ВСС за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка е оставено без уважение.;

Дейност 5: Създаване на Специализирана информационна система, включваща инструменти за анализ и мониторинг на факторите, свързани със социално-икономическото развитие на съдебните райони и натовареността на съдилищата и прокуратурите - обвързаност с Дейност 4, като към момента на докладване, се провеждаше процедура за възлагане на обществени поръчки.;

Дейност 6: Осигуряване на публичност и визуализация - към 29.09.2017 г. процедурата за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет «Информация и комуникация по проект «Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система за съдилищата» е прекратена с решение на ВСС от 29.09.2017 г.;

Дейност 7: Доставка на хардуерно оборудване - не са се извършвали дейности с оглед обвързаността по Дейност 2.;

Дейностите по организация и управление са се реализирали текущо чрез регулярни срещи на екипа.

В тази връзка предприехме спешни действия за преодоляване на наличното забавяне и за реорганизация на проектното изпълнение. Подготвихме подробен доклад относно изразходените по проекта средства за възнаграждения и за услуги, като установихме, че те надвишават значително качеството и количеството на извършената работа. С цел своевременно и ефективно ангажиране на максимално широк кръг от заинтересовани от проекта лица, включихме, посредством одобрение от страна на Пленума на ВСС, още двама координатори - членове на ВСС, а именно г-жа Вероника Имова и г-н Красимир Шекерджиев. След извършване на подробен анализ на състоянието

на проектното изпълнение и с одобрението от Пленума на ВСС на предвидения от мен план за извършване на коригиращи мерки, предприех действия по прекратяване на двата подписани граждански договора на членове на екипа за управление - външен юрист и външен координатор по проекта. Освен това сформирах нов екип за управление, състоящ се единствено от експерти от АВСС и експерти от ПРБ, след получаване на одобрение от страна на главния прокурор, като взех под внимание нуждата от специфична експертиза и работна натовареност на избраните от мен лица. Непосредствено с избиране на екипа възложих подготовка на изменение на проекта, както и преразглеждане и изготвяне до момента документации за тръжни процедури и стартирахме процедура по изменение на договора за безвъзмездна финансова помощ, която продължи в рамките на 3 месеца, поради необходимостта от изчистване на всички детайли по предстоящото изменение и отразяване на различни коментари на управляващия орган на ОПДУ. Промяната на екипа и извършването на изменения на договора за безвъзмездна финансова помощ наложи забавяне в подготовката на заповедите за екипа, поради необходимост от финализиране на цялата процедура и формално подобрене от страна на управляващия орган на оперативната програма. Проведохме многократно срещи с представители на управляващия орган на оперативната програма, които ни увериха, че ще съдействат за удължаване срока на проекта, но след постигане на реални резултати и доказан напредък по изпълнението.

След обсъждане на различни възможности и оценка на ефикасността на всеки един от вариантите, стигнахме до решение за привличане на експерти от съдебната система, разбирателните съдилищата, които да включим в работна група за изготвяне на

адекватно и работещо задание за изграждане на ЕИСС. Направихме проучване и получихме предложение от страна на дирекция «Професионална квалификация и информационни технологии» за включване на петима съдебни служители от районните, окръжните съдилища, които да притежават необходимата експертиза и възможност за включване в подобна работна група. Проведохме три присъствени срещи на избраните експерти, като моите наблюдения от това са, че този формат имаше изключително положителен ефект и извършените корекции отразяват в максимална степен спецификата на работа на съдебните служители. Освен мнението на експертите, беше взето предвид и мнението на различните съдилища, като за тази цел г-жа Вероника Имова им изпрати официални писма с молба за преглед и коментари на подготвеното ревизирано и коригирано техническо задание за обявяване на обществена поръчка за ЕИСС. Същевременно наля въпросът за типа на правоотношенията и начина на заплащане на привлечените извън АВСС експерти и магистрати, като за целта бяха проведени редица разговори и срещи с УО на ОПДУ, чието мнение беше положително, като оставиха на преценка на Пленума на ВСС за създаване на най-удобния работещ механизъм това да се осъществи, като включително и изпратиха за преценка от наша страна примерни споразумения за партньорство, които трябваше да бъдат разгледани от съответните членове на Пленума. Така или иначе това е предстояща тема. Предвидените за възнаграждения средства бяха преразпределени от бюджета на проекта, като заплащането на всеки един от членовете на екипа за управление беше намален значително за сметка на по-широкото включване на различни като експертиза и функции лица и тяхното ангажиране в

изпълнението. Създаде се междуведомствена работна група, която да подготвя правила за изплащане на възнаграждението на външните за АВСС експерти и магистрати, но резултат от нейната работа не беше постигнат, с оглед значителните разногласия относно законовите възможности за това. Подготвени бяха писма и предложения за изменения в ЗСВ и ПМС 189, които да регулират проблема, без необходимост от промяна на ЗОП. Това беше наложително с оглед невъзможността за прилагане на ЗОП и същевременно поставяне на дискриминационни изисквания за компетентност и достъп до вътрешна за съдебната система информация. Тази инициатива, така или иначе, отново не стигна до успешен резултат.

Междувременно беше финализирано техническото задание за поръчката за ЕИСС, като се направи разделение между нея и тази за оптимизиране на съдебната карта. Това беше извършено с цел минимизиране на възможността за поставяне на дискриминационни изисквания към изпълнителите и по-голяма ефективност на изпълнение. Поръчката за ЕИСС беше обявена, като се сформира комисия от членове на ВСС и експерти от различни дирекции в АВСС, без участието на членове на екипа за изпълнение на проекта. След отваряне и преглед на постъпилите оферти комисията взе решение за прекратяване поръчката и повторното ѝ обявяване с промяна на сроковете. Към момента на подготвяне на този документ, който е тук и бих могла да го допълня, изтече срока за събиране на оферти на 02.07.2018 г., след установяване на нарушения допуснати от АВСС, с мое решение на 03.07.2018 г. поръчката беше прекратена и към настоящия момент е налице жалба до КЗК от един от подалите оферти кандидати.

Екипът за изпълнение на проекта предприе съответните коригиращи действия и по другите две документи - за оптимизиране на съдебната карта и логистичното осигуряване на проекта в одобреното изменение на проекта, се извърши обединяване на всички логистични и информационни дейности в една обща поръчка. Проведени са редица работни срещи и са извършени множество корекции на изготвените от първоначално избрания изпълнител документи. На 21 юни 2018 г. е обявена тази поръчка за логистичното обезпечаване на проекта, която е със срок за събиране на оферти до 03.08.2018 г., като ще бъде сформирана комисия на 06.08.2018 г. за отваряне на офертите по поръчката, а документацията за оптимизиране на съдебната карта е финализирана, като в момента е предоставена за съгласуване от избраните за целта координатори.../Има тук малко продължение от представения от мен доклад до КБФ/ съгласуване от избраните за целта координатори - членове на ВСС и към настоящия момент е за предварителен контрол към оперативната програма. Предстои нейното обявяване в най-кратки срокове.

Това е състоянието към момента.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси, изказвания?

Слушаме Ви, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Този проблем, за който разбирам, че е създал съществена забава в изпълнението на проекта, свързан с начина на изплащане, не стои ли пред останалите проекти и как там е разрешен? Дали не може техният опит да се ползва?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Този проблем със заплащането на експерти не е самостоятелно основание за забава работата по проекта. Той възникна най-първо и най-съществено по този проект, защото ние, разбирайте целият екип, имаме разбирането, че тъй

като това е проект свързан със създаване на ЕИСС, е най-добре да бъдат привлечени максимално голям брой колеги - магистрати и служители, за работа в екипа по изпълнение по този проект. И тръгнахме към привличането на най-голям брой съдебни служители за работа по този проект, затова той най-назря като проблем по работата по него. Затова и аз, и част от колегите от Пленума, от Съвета по координиране и от Бюджетната дирекция предприехме такива срещи с управляващия орган и с оперативната програма като цяло, да търсим разрешаване на този въпрос. По една или друга причина, тъй като съм член на Бюджетна комисия, там пък се взе решение да сформира такава работна група, която да търси варианти за изплащане на допълнителни трудови възнаграждения, т.е. за промяна на правилата за изплащане на ... с оглед работата на съдебните служители в цялата съдебна система по проекти. Затова съм го посочила и тук в доклада. Но истината е това, което казах и в началото, че тъй като нашето желание беше и възнамеряваме в екипа по изпълнение да включим поне 10 представители на съдилища - на районни и 10 представители на прокуратури - разберайте магистрати и съдебни служители, този въпрос стои и ние трябва да намерим неговото решение. Защото аз продължавам да вярвам, че най-добрия начин за успех, на който и да е проект, по който е бенефициент ВСС или партньор-координатор, е най-късия път за трайното установяване на положителните резултати от един такъв проект, е максимално привличане за работата по техническите задания и по изпълнение на тези проекти на хората, за които той ще се отнася. Разберайте - магистратите и съдебните служители на системата.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други въпроси? - Няма.

Моля да гласувате проект на решение: Пленумът приема за сведение доклада относно проекта.

Режим на гласуване. Обявете резултата: гласуват - 18; За - 18. Единудушно е прието решението.

/След проведеното явно гласуване/

52. ОТНОСНО: Доклад относно изпълнението на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата" и необходими бъдещи действия за реализацията му

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение доклад относно изпълнението на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата" и необходими бъдещи действия за реализацията му, представен от Гергана Мутафова - член на ВСС и ръководител на проекта.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме към допълнително постъпилите предложения и включени с ваше решение в настоящия дневен ред на Пленума - точка 53 - Комисия по правни и институционални въпроси.

Слушаме Ви, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, Комисията по правни въпроси предлага проект на решение по повод постъпила покана за регистрация на участници в проектни екипи на ЕМСС. Първият проект е «Независимост и

отчетност & качество на правосъдието", а вторият - „Обществено доверие и имидж на правосъдието". Тъй като срокът за регистрация е до 7 септември т.г. затова и внасяме като допълнителна точка. Предлагаме на Пленума да определи за участие в двата проектни екипа наши представители. По двама представители е възможността за максимално участие, както и да командирова определените от нас лица за участие в съвместна среща на проектите екипи, за периода от 16 до 19 септември. Предлагаме също, да приемем за запознаване Работния план за 2018 -2019 г., както и докладите за дейността на Проект 1 и 2, до настоящия момент, които доклади бяха приети на Общото събрание в Лисабон. Съответно, да възложим на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" да публикува тези материали на страницата на ВСС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате думата за предложения по проекта за решение. Двама членове трябва да бъдат определени с ваше решение, моля за вашите предложения.

Г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли за малко разяснение? Доколкото разбрах, става въпрос за сформирание на екипи, което предполага, че ще има серия от срещи и семинари, на които всъщност определените от нас екипи трябва да участват. Така ли стоят нещата? /Чува се: Да/ За следващата година.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, колега Керелска, става дума за участие на определени от нас представители на определени впоследствие срещи на проектите екипи. Само за уточняване искам да кажа, че става дума за продължаване на работа по двата проектни екипа „Независимост и отчетност & качество на правосъдието" и „Обществено доверие и имидж на

правосъдието", и тъй като досега имахме определени представители, по мое мнение, е хубаво да определим нови членове, които да вземат участие в тези проектни екипи. Това са теми, с които членовете на Съвета са запознати, така че няма пречка, дори е желателно да се включат наши нови представители.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По първия проект, примерно г-жа Имова и от Прокурорска колегия, примерно г-н Найденов. Те не са били досега. А по втория проект - г-жа Димитрова, от Прокурорска колегия г-жа Чъпкънова, например. Това са моите предложения.

Благодаря.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други предложения? Има ли други предложения? Дебатът е закрит.

Режим на гласуване по първия проект. Предложението е за г-жа Имова и г-н Найденов, по втория - за г-жа Димитрова и г-жа Чапкънова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: В този период аз не мога да отида, защото съм командирована на друго място.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Отвод от г-жа Димитрова.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тогава г-жа Керелска./обсъждат/

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има номинация за г-жа Керелска, след самоотвода на г-жа Димитрова, поради ангажираност в конкретния период.

Режим на гласуване. Гласуват 18 от членовете на ВСС; За - 18; няма „Против“. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване/

53. ОТНОСНО: Проект на решение по покана за регистриране на участници в проектни екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети /ЕМСС/ за периода 2018-2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

53.1. ОПРЕДЕЛЯ за участие в проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети за периода 2018-2019 г., както следва:

Проект 1 - Независимост и отчетност & качество на правосъдието

- Вероника Имова - член на ВСС;
- Пламен Найденов - член на ВСС.

Проект 2 - Обществено доверие и имидж на правосъдието:

- Олга Керелска - член на ВСС;
- Калина Чапкънова - член на ВСС.

53.2. Командирова посочените в т. 53.1 лица и, при необходимост, преводач/и за участие в съвместната среща на проектните екипи на ЕМСС, която ще се проведе в гр. Букурещ, Румъния, за периода 16-19 септември 2018г.

53.3. Пътните разходи, разходите за нощувки, разходите за дневни пари, разходите за медицинска застраховка на командированите лица, както и при необходимост, разходите за хонорар на преводача/преводачите са за сметка на Висшия съдебен съвет.

53.4. ПРИЕМА ЗА ЗАПОЗНАВАНЕ Работния план за 2018 г. - 2019 г. и докладите за дейността на Проект 1 „Независимост и отчетност & качество на правосъдието" и Проект 2 „Обществено доверие и имидж на правосъдието" за 2017 -2018 г.

53.5. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика в АВСС да публикува материалите по т. 53.4 на интернет страницата на ВСС в съответните подразделения в раздел: *Международна дейност/Международно сътрудничество/Международни организации/Европейска мрежа на съдебните съвети.*

Забележка: Съгласно правилата на ЕМСС за възстановяване на разходи за 2018 г. се възстановяват пътни разходи в размер до 300 евро на един участник от всеки проект.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 54. Слушаме Ви, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, предлагаме да съгласуваме проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица. Проектът за промени в цитираната наредба е на Министерство на правосъдието, като поради обстоятелството, че в хода на общественото обсъждане са постъпили множество предложения за промени, Министерство на правосъдието се е съобразило с практиката на ВАС и внася за съгласуване постъпилите нови промени, които променят съдържателната част на наредбата, при съотнасяне с варианта, в който е била публикувана. Промените са във връзка с условията, на които трябва да отговарят специалистите, утвърдени за вещи лица, списъците на специалистите, утвърдени за вещи лица, реда за отписване на вещите лица, както и възнагражденията, като са

внесени и ясноти по отношение на поставени въпроси, свързани със заплащането на служители и експерти от Министерство на вътрешните работи, на Прокуратурата, които предлагат експертизи в хода на наказателни и съдебни производства. Така че предлагаме промените, отразени в материалите по тази точка, предлагаме да гласуваме съгласуване на проекта на наредбата.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли въпроси, мнения? Моля да гласувате.

В гласуването участват 21 от членовете; За - 21; няма „Против“. Единодушно е прието решението.

/След проденето явно гласуване/

54. ОТНОСНО: Проект на решение относно проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

54.1. СЪГЛАСУВА проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

54.2. ИЗПРАЩА решението на Министерство на правосъдието.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме към точки внесени от Комисия „Бюджет и финанси“. Според мен, те са от 55 до 82.

Слушаме Ви. Г-н Цацаров...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предлагам, с оглед по-оперативна работа, всички тези точки да бъдат гласувани анблок, без обаче да бъдат докладвани, тъй като се предполага, че всеки си е прочел

предварително материалите. Предлагам обаче ако по някоя от точките има въпроси, възражения или се оформя дебат, това да бъде заявено предварително и тя да бъде обсъдена отделно, а по отношение на останалите - без доклад, да се пристъпи към гласуване.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Всички сте се запознали с проектите за решение и съответно материалите по всяка една от точките. Има ли въпроси по конкретна точка, която да извадим от предложеното анблок гласуване по останалите? Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам принципно възражение, аз съм го правила и преди. Нямам нищо против точките да бъдат гласувани анблок, но ми се струва, че във всички случаи те трябва да бъдат докладвани, съвсем накратко, разбира се, и това няма нищо общо с въпроса дали ние сме се запознали или не. Това е принципното ми становище, не е само по този въпрос.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз нямам нищо против да бъдат докладвани или да не бъдат докладвани. Понеже говорите за принципно становище, докладът, който бе направен преди малко по отношение на редовните точки, се изчерпваше с прочитането на начина, по който са формулирани тези точки в дневния ред. Ако принципът е свързан с това да чуете и това изчитане, добре. Въпросът ми е - прагматичният смисъл къде е на това?

Аз предлагам председателстващият заседанието да подложи на гласуване моето предложение и съответно това на г-жа Дишева.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Постъпи процедурно предложение. От т. 55 до т. 82 включително, които са внесени от комисия „Бюджет и финанси“, проектите за решение са ясни, документите, във връзка с

тях, също, да се гласуват анблок, без да бъдат докладвани, като изключение от това правят само ако има предварително заявено желание за въпрос по конкретна точка, която да бъде извадена от това общо гласуване.

Има обратно становище на г-жа Дишева.

Режим на гласуване за предложението на г-н Цацаров. /Ат. Дишева: Само в частта за доклада е моето становище./ Само за доклада говорим в момента. Съответно онези, които подкрепят становището на г-жа Дишева, ще гласуват „против“. Режим на гласуване. Гласуваме предложението на г-н Цацаров за разглеждане, без конкретен доклад, тъй като всичко е качено на мониторите и всички сте запознати с решенията и материалите по тях. Обявете резултата. Гласуват 18; за предложението на г-н Цацаров 16 гласа; 2 гласа против. Предложението е прието. Няма да бъдат нарочно докладвани.

Продължаваме с дебата. Има ли въпроси, мнения по някоя от конкретните точки? Няма. Анблок, подлагам на гласуване, проекта за решение по точки от 55 до 82 включително. Гласуват 19 от членовете на ВСС; „за“ 19, няма „против“. Единодушно са приети решенията.

/След проведеното явно гласуване – от т. 55 до т. 82 вкл./

55. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.06.2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

55.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 30.06.2018 г.**

55.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.06.2018 г. **да се публикува на Интернет страницата на ВСС.**

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г.

„Дава съгласие“

56. ОТНОСНО: Искания от органи на съдебната власт за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 39 277 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата в размер на 39 277 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

57. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за изплащане на разликата в работната заплата на командировани магистрати

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разликата в работната заплата на командировани магистрати,

57.1. НАМАЛЯВА бюджета на Върховен административен съд за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 11 451 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командировани магистрати.

57.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд София-град за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 11 451 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командировани магистрати.

58. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Перник за осигуряване на средства за изплащане на разликата в работната заплата на командировани магистрати

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани магистрати за периода до м. юни включително.

58.1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски апелативен съд за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 3 280 лв.

58.2. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. Перник за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 1 032 лв.

58.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Перник за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 4 312 лв.

59. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за изплащане на разликата в работната заплата на командировани магистрати

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разликата в работната заплата на командировани магистрати,

59.1. НАМАЛЯВА бюджета на Окръжен съд гр. Велико Търново за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 6 027 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командировани магистрати.

59.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Велико Търново за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 6 027 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командировани магистрати.

60. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства

за възстановяване на извършени разходи за участие на магистрат в работна група към ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета между ВСС и Районен съд гр. Варна за 2018 г. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за участие на магистрат в работна група към ВСС.

60.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет със 797 лв.

60.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Варна със 797 лв.

61. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Провадия за осигуряване на средства за закупуване на огнеупорен сейф за съхранение на класифицирана информация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Провадия и ВСС за 2018 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 2 328 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на огнеупорен сейф за съхранение на класифицирана информация, както следва:

61.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 2 328 лв.

61.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Провадия с 2 328 лв.

62. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на Районен съд гр. Брезник за корекция на отпуснатата сума за основен ремонт на външно стълбище и входна врата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Брезник за 2018 г. с цел осигуряване на средства за извършване на основен ремонт на външно стълбище и входна врата, както следва:

62.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 994 лв.

62.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Районен съд гр. Брезник с 1 994 лв.

63. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кула за осигуряване на средства за текущ ремонт на съдебна зала и подмяна на 2 броя врати на зала

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се увеличи бюджета на Районен съд гр. Кула по § 10-00 „Издръжка“ за 2018 г. с 11 759 лв. с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на съдебна зала /11 200 лв./ и подмяна на 2 броя врати на зала /559 лв./.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

64. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Поморие за осигуряване на средства за ремонт на входно преддверие, стълбищна клетка, фоайе пред съдебни зали, две канцеларии и обзавеждане

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Поморие за 2018 г. с цел осигуряване на средства за обзавеждане на две канцеларии, както следва:

64.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 2 719 лв.

64.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Поморие с 2 719 лв.

65. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за присъединяване на сградата на Съдебна палата – Силистра към газоразпределителната мрежа

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Силистра за 2018 г. с цел осигуряване на средства за извършването на ремонтни дейности за газификация на котелно помещение, както следва:

65.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 44 502 лв.

65.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Окръжен съд гр. Силистра с 44 502 лв.

66. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за закупуване на климатик и шредер

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Добрич за 2018 г. с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик и шредер, както следва:

66.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 272 лв.

66.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Добрич с 1 272 лв.

67. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Раднево за осигуряване на средства за закупуване на климатик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Раднево за 2018 г. с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на 1 брой климатик, както следва:

67.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 960 лв.

67.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Раднево с 960 лв.

68. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Левски за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Левски и ВСС за 2018 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 3 840 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на три броя климатици /VTU 12000/ за работни помещения, както следва:

68.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 3 840 лв.

68.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Левски с 3 840 лв.

69. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на 15 броя климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

69.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Велико Търново и ВСС за 2018 г. с 4 760 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на три броя климатици: /VTU 18000/ - 2 бр. и /VTU 20000/ - 1 бр. за работни помещения на

стойност 4 100 лв., както и общо монтаж и демонтаж на климатичните системи на стойност 660 лв., както следва:

69.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 4 760 лв.

69.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Велико Търново с 4 760 лв.

69.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Велико Търново и ВСС за 2018 г. с 6 900 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 6 броя климатици /BTU 12000/ на стойност 5 760 лв., както и общо монтаж и демонтаж на климатичните системи на стойност 1 140 лв., както следва:

69.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 6 900 лв.

69.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Велико Търново с 6 900 лв.

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2018 г .

70 ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 37 от ПМС № 332 от 22.12.2017 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2018 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2018 г.

70.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. със 167 121 лв., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

по § 01-00 „Заплати“ с 15 221 лв.

по § 10-00 „Издръжка“ със 151 900 лв.

70.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. със 167 121 лв., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ със 163 121 лв.

по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 4 000 лв.

71. ОТНОСНО: Корекции по бюджета на Върховния административен съд, в т.ч. по бюджета на учебната и почивна дейност на Върховния административен съд за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Върховния административен съд за 2018 г., както следва:

71.1. НАМАЛЯВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 25 000 лв.

в т.ч. за дейността на учебните и почивни бази с 1 000 лв.

71.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 25 000 лв.

в т.ч. за дейността на учебните и почивни бази с 1 000 лв.

71.3. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ със 100 000 лв.

в т.ч. за дейността на учебните и почивни бази с 3 000 лв.

71.4. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 100 000 лв.

в т.ч. за дейността на учебните и почивни бази с 3 000 лв.

72. ОТНОСНО: Вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Административен съд гр. Русе за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Административен съд гр. Русе за 2018 г. с 1 565 лв. с цел правилното осчетоводяване на разхода свързан с отпуснати средства за подмяна на дефектирал топлообменник, както следва:

72.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд гр. Русе с 1 565 лв.

72.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Русе с 1 565 лв.

Мотиви:

Топлообменникът не може да бъде разглеждан като самостоятелен дълготраен актив, а е част от инсталация без отделна стойност и разхода следва да бъде определен като текущ ремонт по § 10-00 „Издръжка“.

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

Разни

78. ОТНОСНО: Проект на одитен доклад и проект на одитно становище от Сметна палата във връзка със заверка на Годишния финансов отчет на съдебната власт за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

Приема за сведение проект на одитен доклад на Сметната палата № 0400113917 за извършен финансов одит на консолидирания годишен финансов отчет на Висшия съдебен съвет за 2017 година.

Пленумът на Висшия съдебен съвет няма да изразява писмено становище по проекта на одитен доклад, съгласно чл. 54, ал. 11 от Закона за Сметната палата.

Мотиви:

Съгласно чл. 54, ал. 8 от Закона за Сметната палата, ръководителят на одитния екип изготвя проект на одитен доклад, съдържащ одитно мнение относно финансовия отчет, при спазване на изискванията на този закон, международно признатите одитни стандарти и актовете на Сметната палата. Одитното мнение относно финансовия отчет може да бъде: 1. Немодифицирано мнение; 2. Квалифицирано мнение; 3. Отрицателно мнение; отказ от изразяване на мнение.

От приложения проект на одитен доклад в част II е видно заключението на ръководителя на одитния екип: „Включените в Част II на настоящия одитен доклад констатации не се отнасят за съществени неправилни отчитания и не описват случаи, в които Сметната палата не е в състояние да получи достатъчни и уместни доказателства, за да достигне до

заклучение, че консолидирания финансов отчет като цяло не съдържа съществени неправилни отчитания. Поради това не се изисква модификация на одитното мнение.“

79. ОТНОСНО: Възстановяване по набирателната сметка на Софийски градски съд на погрешно внесена парична гаранция

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ Софийски градски съд да възстанови с код 90 по набирателната си сметка парична гаранция в размер на 80 000 лв. по т.д. № 1252/2018 г. по описа на СГС, ТО.

80. ОТНОСНО: Предложение на председателя на Окръжен съд гр. Русе за безвъзмездно предоставяне на служебен автомобил „Форд Фокус Комфорт“ с рег. № Р 5885 РС на Областна Дирекция на МВР гр. Русе

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

80.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, лек автомобил „Форд Фокус Комфорт“ с рег. № Р 5885 РС числящ се на Окръжен съд гр. Русе да се предостави безвъзмездно за управление на Министерство на вътрешните работи, за нуждите на Областна Дирекция на МВР гр. Русе.

80.2. ВЪЗЛАГА на председателя на Окръжен съд гр. Русе да предприеме действия за прехвърляне и пререгистрация на служебния автомобил.

81. ОТНОСНО: Предложение от и.ф. председател на Софийски градски съд за разкриване на сметка, по която да постъпват приходите и други постъпления в полза на бюджета от операции с картови плащания по чл. 4, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в Инвестбанк АД

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

81.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ Софийски градски съд да открие и ползва отделна сметка, по която да постъпват приходите и други постъпления в полза на бюджета от операции с картови плащания по чл. 4, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой в Инвестбанк АД, финансов център София-Витоша.

81.2. ВЪЗЛАГА на Елисавета Илиева – Н-к отдел „Счетоводство и методология“, той и главен счетоводител на Висшия съдебен съвет да уведоми Министерство на финансите, дирекция „Държавно съкровище“ за искането на Софийски градски съд за разкриване на отделна сметка, по която да постъпват приходите и други постъпления в полза на бюджета от операции с картови плащания по чл. 4, ал. 1 от ЗОПБ в Инвестбанк АД, финансов център София-Витоша.

82. ОТНОСНО: Справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 30.06.2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 30.06.2018 г.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Комисия „Управление на собствеността“. Точка 83, г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да, благодаря.

Колеги, комисия „Управление на собствеността“ предлага на пленума да вземе следното решение: Да упълномощим представляващия Висшия съдебен съвет да подпише споразумение за прекратяване на договора за подготовка и изготвяне на пълен набор от документи за обществени поръчки за осигуряване на достъпна среда и изграждане на пожароизвестителни инсталации в сгради на съдебната власт, сключен между Висшия съдебен съвет и „Бим Консултинг“ ООД, по взаимно съгласие.

Взето е решение да се отпуснат 400 хиляди лева за осигуряване на достъпна среда в съдебни сгради и 300 хиляди лева за пожароизвестителни инсталации. Сключен е договор с „Бим Консултинг“ ООД да подготви пълен набор от документи, но се оказва, че за всеки конкретен случай се налага отделно изготвяне на поръчка. На някои места се налага строително разрешение, което се третира като за основен ремонт. Някъде става дума за закупуване на робот, на платформи и т.н. Не е целесъобразно да бъде подготвен пълен набор от документи, някаква бланка, която да бъде ползвана във всеки конкретен случай. През комисия „Управление на собствеността“ са минавали различни искания от органи на съдебната власт за всеки конкретен случай, така че не се налага сключването на някакъв общ договор. Предложението беше

да бъде прекратен този договор, тъй като се искаше и доста голяма информация от страна на Висшия съдебен съвет за всеки конкретен случай. Становището на „Бим Консултинг“ ООД е, че няма да претендира за неустойки, тъй като реално те не са извършили нищо, както и от страна на Висшия съдебен съвет не им е подадена пълната информация, която е необходима за извършване на поръчката. Поради това предлагаме да бъде прекратен договорът с „Бим Консултинг“ ООД и да упълномощим представляващия да подпише споразумение за прекратяване на същия.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси? Мнения? Няма. Режим на гласуване. Резултатът от гласуването е – гласували 18, „за“ 18, няма „против“. Предложението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

83. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише споразумение за прекратяване на сключения договор между ВСС и „Бим Консултинг“ ООД, по взаимно съгласие

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише споразумение за прекратяване на договора за подготовка и изготвяне на пълен набор от документи за обществени поръчки за осигуряване на достъпна среда и изграждане на пожароизвестителни инсталации в сгради на съдебната власт, съгласно утвърдени обекти в Инвестиционната програма на ВСС за 2017 г., сключен между Висшия съдебен съвет и „Бим Консултинг“ ООД, по взаимно съгласие.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следващата точка е отново на комисия „Управление на собствеността“. Точка 84. Г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, предложението на комисия „Управление на собствеността“ е пленумът да вземе решение, че утвърждава образците за заявление – Приложение № 1 и декларация – Приложение № 2, които са изготвени на основание чл. 16, ал. 3 от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти – частна държавна собственост, предоставени в управление на Висш съдебен съвет за жилищни нужди. Както ви е известно, приехме правилата на 5 юли 2018 г. Имаме съответните срокове за утвърждаване на образците, поради което предлагаме образците, които са приложени към материалите, да бъдат утвърдени и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли въпроси? Моля, да гласувате. Резултат – 17 „за“, няма „против“. Единодушно е прието решението.

/След проведеното явно гласуване/

84. ОТНОСНО: Проект на решение за утвърждаване на образци на заявление по чл. 16, ал. 1 и декларация по чл. 16, ал. 2, б. „а“ от Правила за отдаване под наем на недвижими имоти – частна държавна собственост, предоставени в управление на Висш съдебен съвет за жилищни нужди

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

84.1. УТВЪРЖДАВА образците на заявление – Приложение № 1 и декларация – Приложение № 2, на основание чл. 16, ал. 3 от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти –

частна държавна собственост, предоставени в управление на Висш съдебен съвет за жилищни нужди, приети от Пленума на ВСС с решение по Протокол № 19/05.07.2018 г., т. 64.1.

84.2. ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ утвърдените образци на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 85.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, ситуацията в Царево, Девня и Балчик е следната.

В гр. Девня през 2007 г. е придобито право на строеж за построяване на съдебна сграда. Изготвен е проект, който не е реализиран. Направена е първата копка. Установени са някакви археологически разкопки и всичко е приключило дотам. В момента Районен съд-Девня се помещава в сграда на Райфайзен, а районната прокуратура в частни апартаменти на еднолично ООД. Преди няколко седмици постъпи писмо от председателя на Районен съд-Девня, че сградата на Райфайзен се нуждае от основен ремонт, тъй като има течове. Банката за този момент е отказала да изпълни задължението си по договора и да извърши основния ремонт. Считаме за целесъобразно да се отправи искане за безвъзмездно подновяване правото на строеж и да бъде включено, като приоритет, изграждането на съдебна сграда с последващо след това прекратяване на наемните отношения с банката и с частната фирма.

По-тревожен е проблемът в гр. Балчик, където имаме още пак през 2007 г. преотстъпено право на строеж, изготвен проект за една модерна сграда. Впоследствие проектът не е реализиран. Предоставен е един военен обект, който също е неизползваем, за

нуждите на съдебната власт. Става дума за казарма построена от румънската армия през 39 г. В крайна сметка, съдът и прокуратурата в Балчик са настанени в сградата на бившето АПК, която е закупена от едноличен търговец. Договорът се сключва година за година, считано от 1 януари. От няколко години той предлага да продаде сградата, първоначално на Министерство на правосъдието, като си е определил цена от 3 000 000 лв. Миналият състав на Висшия съдебен съвет е назначил лицензиран оценител, който е оценил сградата към началото на 2017 г. на 560 000 евро, т.е. 1 200 000 лв. Поканихме г-н Григоров, наемодателят. Поискахме някаква реална оценка, като му показахме това, той категорично заяви, че по-малко от 3 000 000 лв. няма да продаде сградата и ще поиска прекратяване на договора с неговото изтичане до края на годината. Така че, е наложително. В момента първоначално предоставеното право на строеж в гр. Балчик не е отнето. Просто трябва да се поднови правото на строеж и по най-бързия начин да се проектира и започне строителството на съдебна сграда в Балчик, ако не искаме в един момент органите на съдебната власт в Балчик просто да останат без собствена сграда. Няма възможност, проверено е чрез кмета, за предоставяне на някаква изградена сграда, общинска собственост.

По отношение на Царево, нещата стоят по идентичен начин. Придобито е право на строеж, което е погасено с изтичане на 5-годишния срок. Няма изградена сграда за органите на съдебната власт и предложението е да бъде упълномощен представляващият Висшия съдебен съвет да отправи искания за безвъзмездно подновяване на правото на строеж за тези обекти, които са изброени изрично.

За град Царево е урегулиран поземлен имот с площ 400 кв.м. За Балчик имот УПИ XVIII, кв.193. И чрез кмета на община Девня недвижим имот, частна общинска собственост, представляващ 3250 кв.м. ид.части от УПИ № 1, кв.1 по плана на гр. Девня.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Ясни ли са предложенията? Има ли въпроси? Не виждам желаещи. Режим на гласуване. Гласуват 19; „за“ 19, няма „против“. Единодушно е прието решението.

/След проведеното явно гласуване/

85. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане за безвъзмездно подновяване правото на строеж за имоти на съдебната власт в гр. Царево, гр. Девня и гр. Балчик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

85.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане за безвъзмездно подновяване правото на строеж за следните имоти на съдебната власт:

85.1.1. Чрез на кмета на община Царево до Общински съвет – Царево:

Урегулиран поземлен имот с площ 400 /четиристотин/ кв.м., ПИ № 48619.502.605 по кадастралната карта на гр.Царево, с граници : североизток – ПИ № 48619.502.451, югоизток – ПИ № 48619.502.606, югозапад – ПИ № 48619.502.607, ПИ № 48619.502.604, северозапад ПИ № 48619.502.432, описан подробно в Акт за частна общинска собственост № 1298/15.01.2018 г.

85.1.2. Чрез кмета на община Балчик до Общински съвет – Балчик:

Поземлен имот, представляващ 767/2134 /седемстотин шестдесет и седем, две хиляди сто тридесет и четвърти квадратни метра/ идеални части от УПИ XVIII, кв.193 по ПУП на град Балчик, одобрен със Заповед № 247/06.03.2009 г. на Кмета на Община Балчик, целият с площ от 2134 кв.м., който урегулиран имот включва поземлени имоти с идентификатори №№ 02508.82.167 и 02508.82.168 по кадастралната карта на гр.Балчик.

85.1.3. Чрез кмета на община Девня до Общински съвет – Девня: Недвижим имот, частна общинска собственост, представляващ 3250 кв.м. ид.части от УПИ № 1, кв.1 по плана на гр.Девня, кв.“Река Девня“, бул. „Съединение“ № 80, за построяване на обект „Съдебна палата“, представляваща съгласно идейния проект, сграда със застроена площ 792.95 кв.м., разгъната застроена площ 3074.55 кв.м.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 86 отново е на комисия „Управление на собствеността“. Г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, става дума за едно жилище, което се намира в гр. Перник, което е предоставено за нуждите на Прокуратурата на Република България, но не е обитавано в последните 3 години. В същото време има съдебен служител от Районен съд-Перник, който е претърпял лична трагедия. Съпругът ѝ е починал, а неговата майка е изхвърлила семейството, служителката с двете малолетни деца извън апартамента, който са обитавали дотогава. Идеята е неизползваемият апартамент, който е предоставен с решение на пленума от 2017 г., да бъде предоставен от Прокуратурата на

Република България на Районен съд-Перник, с цел настаняване на семейството на съдебната служителка.

Комисия „Управление на собствеността“ предлага на пленума, на основание чл. 387 и чл. 388, ал. 1 от Закона за съдебната власт, във връзка с чл. 2, б. „б“ и чл. 22, ал. 3 от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти – частна държавна собственост, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет за жилищни нужди и писмо рег. № ВСС-7156/13.07.3018 г. от главния прокурор на Република България, да бъде изменено и допълнено решение по т. 39 от Протокол № 16/25.05.2017 г. по следния начин:

„Отменя решението си по т. 39 от протокол № 16/25.05.2017 г., в раздел I, т. 12 „На Прокуратурата на Република България: - апартамент № 33, намиращ се в гр. Перник, ул. „Епископ Киприян“, бл. 2, ет. 9“.

Създава точка 13, в раздел I, по т. 39 от протокол № 16/25.05.2017 г., т. 39, а именно:

„13. На Районен съд – гр. Перник:

- апартамент № 33, намиращ се в гр. Перник, ул. „Епископ Киприян“, бл. 2, ет. 9.“

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само за уточнение, колеги. Писмото е било от председателя на Районен съд-Перник. Става дума за служител на съда, който е в явно изключително тежко семейно, материално и всякакво положение. Апартаментът не се ползва от служители на прокуратурата, нито от прокурори в Перник, така че ние сме дали съгласие и предлагам да гласувате апартаментът да бъде прехвърлен на Районен съд-Перник, за да се реши този проблем, тежък социален проблем, който съществува там.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други мнения?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нуждае ли се от ремонт?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Мисля, че не. Той е в добро състояние. Живял е в него съвсем доскоро наемател.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Моля, да гласувате. Резултатът от гласуването – 19 гласа „за“, няма „против“. Единодушно е прието решението.

/След проведеното явно гласуване/

86. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение на решение по протокол № 16/25.05.2017 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, т. 39, за разпределение на ползването на недвижим имот – частна държавна собственост за жилищни нужди в гр. Перник

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 387 и чл. 388, ал. 1 от Закона за съдебната власт, във връзка с чл. 2, б. „б“ и чл. 22, ал. 3 от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти – частна държавна собственост, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет за жилищни нужди и писмо рег. № ВСС-7156/13.07.3018 г. от главния прокурор на Република България, изменя и допълва решение по т. 39 от протокол № 16/25.05.2017 г. на Пленума на ВСС, за разпределяне на ползването на недвижимите имоти – частна държавна собственост за жилищни нужди на ОСВ и възлагане на правото на стопанисване на съответните им административни ръководители по следния начин:

86.1. ОТМЕНЯ решението си по т. 39 от протокол № 16/25.05.2017 г., в раздел I, т. 12 „На Прокуратурата на Република България: - апартамент № 33, намиращ се в гр. Перник, ул. „Епископ Киприян“, бл. 2, ет. 9“.

86.2. СЪЗДАВА точка 13, в раздел I, по т. 39 от протокол № 16/ 25.05.2017 г., т. 39, а именно:

„13. На Районен съд – гр. Перник:

- апартамент № 33, намиращ се в гр. Перник, ул. „Епископ Киприян“, бл. 2, ет. 9.“

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 87.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: /говори без включен микрофон – не се чува/ Колеги, Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Висшия съдебен съвет да утвърди разпределението на ползването на недвижимия имот, находящ се в гр. Пазарджик, ул. „Хан Крум“ № 3, представляващ сградата на Съдебна палата – Пазарджик. ... Договорите са прекратени, поради изтичане на срока им. Изразена е необходимост за настаняване на органи на съдебната власт в тези помещения, които ще бъдат освободени, поради което между всички обитатели на Съдебната палата в Пазарджик е постигнато споразумение, което предлагам да бъде утвърдено.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Само един въпрос, ако позволите, г-н Диков. В забележка е записано, че за охраната са предвидени помещения в сутерена – 4 стаи, Агенция по вписванията също, а за държавното съдебно изпълнение?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: /без включен микрофон/ Не мога да кажа... Изведени са в забележка, тъй като по чл. 388 е разпределяне само между органите на съдебната власт, а тези

помещения, които са предоставени на ОЗ „Охрана“ и на Агенция по вписванията, те са предоставени, вероятно, по силата на 83 ... /не се чува/

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точно така. Но към Министерство на правосъдието са и държавните съдебни изпълнители. Няма нищо в проекта за решение по този въпрос? /Намесва се Олга Керелска: То е по-скоро за пълнота на информацията, сме ги посочили в забележката. Иначе, нашето решение касае това, което ни е в правомощие, т.е. разпределяне на помещенията между органите на съдебната власт. И те са постигнали споразумение./ Други въпроси? Няма. Режим на гласуване. Гласували 17; „за“ 17, няма „против“. Единодушно е прието решението.

/След проведеното явно гласуване/

87. ОТНОСНО: Проект на решение за разпределение на помещения в сградата на Съдебна палата гр. Пазарджик, ул. „Хан Крум“ № 3

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УТВЪРЖДАВА разпределението на ползването на недвижимия имот, находящ се в гр. Пазарджик, ул. „Хан Крум“ № 3, представляващ сградата на Съдебна палата – Пазарджик, по следния начин и условия:

СУТЕРЕН:

Окръжен съд – Пазарджик: стая №№ 73, 74, 75, 76, 77, 78, кафе-барче, тоалетна;

Окръжна прокуратура – Пазарджик: стая № 87;

Районен съд – Пазарджик: стая №№ 83, 84, 85, 90,
79;

Районна прокуратура – Пазарджик: стая № 88;

ПАРТЕР:

Окръжен съд – Пазарджик: зала №№ 1, 2, 3, стая №
82, информационен център, офис;

Районен съд – Пазарджик: зала №№ 4, 5, 6, 7, стая
№№ 4, 5, 6, 7, 13, 14, 89, тоалетни – 2 бр.;

ПЪРВИ ЕТАЖ:

Окръжен съд – Пазарджик: стая №№ 54, 55, 56, 57,
58, 59, 60, 61, 70;

Окръжна прокуратура – Пазарджик: стая №№ 27, 28,
29, 29а;

Районен съд – Пазарджик: стая №№ 15, 16, 17, 18,
19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 30, 30а, 31, 32, тоалетни – 2 бр.;

Районна прокуратура – Пазарджик: стая № 33;

ВТОРИ ЕТАЖ:

Окръжен съд – Пазарджик: стая № № 35, 36, 37, 38,
39, 40, 63, 65, 66, 67, 68, 69, 62, 64, 34, 33, 41, 50, 51, 52, 53,
тоалетна – 1 бр.;

Окръжна прокуратура – Пазарджик: стая №№ 42, 43,
44, 45, 46, 47, 48, 49, 86, тоалетна – 1 бр.;

ГАРАЖИ:

№ 93 - Окръжен съд - Пазарджик;

№ 94 - Окръжна прокуратура - Пазарджик;

№ 95 - Окръжен съд - Пазарджик и Районен съд –
Пазарджик.

Забележка:

ОЗ „Охрана“ - Пазарджик се помещава в сутерена -
стая № 71, 72, 80, 81;

Агенция по вписванията - Пазарджик се помещава на
партерен етаж – стая № 3.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следваща точка 88.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Предлагаме пленумът да вземе решение, че упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с областния управител на област Ловеч за предоставяне безвъзмездно и безсрочно право на управление на Пленума на ВСС, за нуждите на Районен съд гр. Луковит. Беше дадено такова съгласие от страна на областния управител. Проведени са разговори с него и той е съгласен да бъде изготвен договор за безсрочно право на управление. Точно в тази част се различават от първоначалното решение на областния управител на област Ловеч. Затова нашето предложение е да бъде упълномощен представляващият да сключи договор за безвъзмездно и безсрочно право на управление на Пленума на ВСС, за нуждите на Районен съд гр. Луковит, тъй като средствата, които се предвиждат за периода 2020 г. – 2021 г. за ремонт на тази сграда са значителни и едно ограничаване със срок на предоставяне правото на ползване е нецелесъобразно.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси? Няма. Моля, да гласувате. Гласуват 19; „за“ 19, няма „против“. Единодушно е прието решението.

/След проведеното явно гласуване/

88. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет за сключване на договор с областния управител на област Ловеч за предоставяне безвъзмездно и безсрочно право на управление на ВСС, за нуждите на Районен съд гр. Луковит върху част от недвижим имот – частна държавна собственост

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет /ВСС/ да сключи договор с областния управител на област Ловеч за предоставяне безвъзмездно и безсрочно право на управление на Пленума на ВСС, за нуждите на Районен съд гр. Луковит, върху част от недвижим имот – частна държавна собственост, актуван с АЧДС № 2530/17.12.2010 г. и Акт № 2958/02.03.2017 г. за поправка на АЧДС № 2530/17.12.2010 г., находящ се в поземлен имот с идентификатор 44327.502.2205 по КККР на гр. Луковит с административен адрес: ул. „Милин камък“ № 2, а именно:

- Сграда с идентификатор 44327.502.2205.1 (административна) на 5 етажа със застроена площ от 345 кв.м., без обектите от б. „а“ до б. „г“, предоставени както следва:

а) трети етаж с площ от 322.50 кв. м., предмет на РМС № 1024/16.12.1997 г.

б) имот, предоставен за управление на Министерство на

икономиката и енергетиката в сутерена на сградата с площ от 59.86 кв. м.

в) трафопост на „Електроразпределение - Плевен“ ЕАД, клон Ловеч, находящ се на партера.

г) помещение, обособено за кафе-клуб на партера със самостоятелен вход с площ от 68 кв. м.

ведно със съответните ид. части от поземлен имот с идентификатор 44327.502.2205.

- Сграда с идентификатор 44327.502.2205.2 (киносалон) на I-ви етаж със ЗП 214 кв. м., функционално свързана с административната сграда.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 89. Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет. Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще докладвам тази точка, тъй като аз председателствах към този момент съдийската колегия, когато беше взета тя. Докладвам я в смисъл, в който беше приета от съдийската колегия, а именно съдийската колегия прие за сведение направените предложения и взе решение във вторник за внасяне в пленума за обсъждане.

Тук следва да уточня и още няколко подробности във връзка с това, а именно, че със свое решение Комисията по правни и институционални въпроси по Протокол № 17/11.06.2018 г. е приела също за сведение тези становища и е изпратила на Министерство на правосъдието становищата по компетентност за обсъждане и преценка, с оглед сформиране на работна група, с участие на представители на военните съдилища и военните прокуратури. На свое заседание вчера, прокурорската колегия също

е обсъждала тези предложения, като там е взето решение, доколкото чета от интернет страницата на Висшия съдебен съвет, че се е обединила около предложението на главния прокурор да бъде предложено на пленума да се сформира работна група с участие на военни съдии и прокурори, които да обобщят направените предложения и да ги представят пред членовете на Висшия съдебен съвет. В случая няма предложен проект за решение, а е внесено само за обсъждане.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ние не бяхме готови вчера да обсъждаме предложенията по две причини. Първата от тях беше времето, в което бяха внесени, защото те бяха получени при мен с писмо от г-жа Даниела Марчева много скоро, мисля, че два дни преди заседанието, или в самия ден на утвърждаване на дневния ред. Това на първо място.

На второ място, това са предложения на колеги съдии от военните съдилища на техните общи събрания. Но тези предложения не са обсъждани по никакъв начин с военните прокурори и военните следователи. Поради тази причина ние вчера взехме решение предложенията на военните съдии да бъдат изпратени на административния ръководител на Военно-апелативната прокуратура и бригаден генерал Стоев да организира обсъждане от военните прокурори и военните следователи в срок до 14 септември 2018 г., когато ще ни бъде представено обобщено становище. На базата на това, ако, разбира се, пленумът приеме, би могла да се сформира някаква работна група между съдии от военните съдилища и прокурори от военните прокуратури, която в обобщен вид да представи на пленума тяхната концепция или техните виждания, защото в случая те са предложения на отделни

обща събрания, а и, както казах, срокът за обсъждането им е прекалено къс, ние не можем, като колегия, да вземем становище по нещо, което най-малкото не сме консултирали и не знам какво мислят по него колегите ни от военните прокуратури.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Правите ли конкретно предложение?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предложението е такова, каквото е на Прокурорската колегия от вчерашното й заседание - Пленумът да сформира съвместна работна група от съдии от военните съдилища и прокурори от военните прокуратури, които след завършване на обсъжданията да обобщят всички идеи, или по-скоро всички предложения в обобщен доклад, който да се представи на вниманието на ВСС, на Пленума на ВСС за обсъждане. Като само допълвам, че при положение, че ние сме сложили срок 14 септември за обсъждане при нас, би било разумно това да се случи не по-късно от 30 септември, говоря от предложеното по точка 3, стига разбира се колегите да сметат, че това е разумно предложение.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате думата за позиции.

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Съжалявам, че г-жа Марчева не е тук, защото допълнителни пояснения по тази точка трябва да бъдат направени. Доколкото разбрах самият г-н Чолаков е гласувал против, по подобен начин бих гласувал и аз също и ще ви кажа защо. Още в края на миналата година направихме среща, неформална среща, тук в тази зала с представителите на Съдийска колегия, с представителите на Прокурорска колегия, където беше предложено нещо, за което сме дискутирали и преди, а именно редуциране броят на военните съдилища в България. Колеги изразиха своите позиции, това беше иницирано именно по мнение,

срещата беше инициирана по искане на г-жа Марчева. Сега виждам, че това внесено предложение е със следното съдържание: предложение за изменение и допълнение на НПК, НК, ЗАНН и АПК във връзка с реформа във военното правораздаване. Ако идеята се променя и реформата във военното правораздаване започва да се пренася на плоскостта на законодателни промени то аз съм категорично против. Изложил съм тези съображения многократно и пред Съдийска колегия. Затова ще моля, независимо от това какво решение вземете, да изслушате становището, което беше подготвено от Аналитичното звено в Наказателна колегия, което напълно споделям. Това становище ще го изразя пред вас, казвам още веднъж, че го споделям и благодаря предварително на съдия Лада Паунова и съдия Антоанета Данова за отделеното време и за подготовката му. Независимо от това какво решение ще вземете, то ще има отношение като най-малкото, за да се види на какво мнение са магистратите от Върховен касационен съд. Смятам, че, ще коментирам промените в НПК, които се предлагат, накрая ще взема само няколко думи по отношение на ЗАНН и на АПК. Момент, тъй като пред вас има становища на военните съдилища Пловдив, Сливен, Апелативен съд и Военен съд София, за мен е редно да се чуе и становището на колегите от Наказателна колегия на ВКС, а тъй като то не е много дълго, моята молба е да го изслушате. Ако се взема решение да се вземат становищата и на други административни ръководители на прокуратурата, това ще има отношение и към решаването на този въпрос. То е съвсем кратко.

/шум в залата/

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз това предисловие, т.е. предисловието или предисторията на всичко това, което сподели г-н

Панов тя на мен не ми е известна, казано по друг начин, аз повтарям още веднъж - получих писмо от председател на комисия към Съдийската колегия и по тази причина това влезе в дневния ред на Прокурорската колегия вчера, така че аз тази предистория на мен не ми е известна, но и да е известна сега аз предлагам по същество това да не се обсъжда, защото пак казвам - това са предложения на Общи събрания на колегите съдии, те заслужават уважение, част от тези предложения имат и известна логика, но ние не можем да кажем нищо по простата причина, че тези предложения са абсолютно необсъдени от колегите ни от военните прокуратури. Затова може би ако кажете или ако прецени и г-н Панов тази работна група да бъде разширена и да включва дори и представители на Върховния касационен съд, но ако сега ще обсъждаме какво съдиите, те касаят вас, касаят районните съдилища, с оглед предложенията, които са дадени по УБДХ, не ги коментирам основателни ли са, не са ли, но по същество да обсъдим. Ако сега обсъдим становището на колегите от ВКС по същество ами това значи да обсъдим по същество и всяко от предложенията на Общите събрания. Ние сме поставени пред едно положение, в което нещата са дадени едва ли не вчера за обсъждане и разбирам, че те май не са по решение на Съдийска колегия или нещо такова, затова дайте поне да не го правим по същество. Ако ще правим дебат по същество да го направим когато всичко е тук пред нас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Никой не коментира по същество, а искам да ви запозная със становището на колегите от ВКС. Нека да имаме и становището на колегите от ВКС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз още в Съдийска колегия изразих позиция, че Пленумът няма готовност да обсъжда тези предложения по същество. Това беше и причината когато бяхме сезирани по компетентност от комисия "Съдебна карта" ние да го изпратим на Министерство на правосъдието, защото до този момент ние нямаме представен модел нито от комисия "Съдебна карта и натовареност" към Съдийска, нито към Прокурорска колегия по отношение на това какъв ще бъде модела за съдебна реформа в областта на военното правораздаване. При това положение, след като ние нямаме представа какви са очакваните резултати и съответно какви са нашите цели по отношение на броя, структурата на военните съдилища, което да е съобразено, разбира се, и да почива на един задълбочен анализ по отношение числеността на армията, дислокацията на армията, информация, включително от Министерство на отбраната, за да можем да вземем информирано решение. Да, така е, ние не можем да се произнесем по съществото на тези предложения. Затова и комисия по "Правни въпроси" прецени, че е удачно именно работна група с участие на военните съдилища, на военните прокурори, разбира се на представители на Върховен касационен съд, на Върховен административен съд, защото тук се предлагат и промени в АПК, чл. 132, ал. 1 от АПК, освен това аз мисля, че в обхвата на тази група трябва да влязат и представители на академичната общност, защото предложенията в ЗАНН по отношение на обжалвани наказателни постановления сочат компетентност на военни съдилища, които са с ранг на окръжен съд, а обжалването на всички останали наказателни постановления са от компетентност на районните съдилища, като въззивна инстанция. Така че това трябва да бъде много внимателно, като първа инстанция, да, точно така, като първа

инстанция, грешка на езика, вече административните действат като касационна наистина. Мисълта ми е, че всичко това трябва да бъде много добре обмислено и при положение, че ние към момента нямаме ясна визия и концепция по отношение на реформа на военното правораздаване, ние не можем да се произнасяме по същество.

И само един допълнителен аргумент, който изтъкнах и в Съдийска колегия - когато ние разглеждахме пакета от предложения за промени в ЗСВ, пакета от предложения за промени в ГПК, ние приехме, че не можем да се ангажираме с позиция по същество, защото това изисква определена експертиза предварително от членове на една работна група, която трябва внимателно да ги обсъди и да се произнесе по тяхната основателност. Говоря за основателността на предложението. Така че аз също смятам и затова гласувах и против внасянето на тази точка в дневния ред на днешния пленум.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Слушаме Ви, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това, което пропусна или може би аз не чух г-жа Пашкунова да каже, че решението на комисия по "Правни и институционални въпроси" е от 11 юни 2018 г. Тя е Пленумна комисия, т.е. с участие на представители и на Прокурорска колегия и това вече е изпратено на Министерство на правосъдието, може би вече е сформирана или е поставено началото на формиране на такава работна група. Иначе аз напълно споделям становището на г-жа Пашкунова, че на този предварителен етап на обсъждане на предложения, които са направени от Общите събрания на военните съдилища ние не е редно да изразяваме становище, защото във всички случаи след това ще бъдем в съгласувателна процедура. Отделно от това се

присъединявам и към възраженията затова, че административните съдилища също следва да участват, поне Върховният административен съд, с оглед на това, че се предвиждат промени в ЗАНН.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Вземам повод от изказванията, които се направиха. Провеждането на такава реформа във военното правосъдие във всички случаи е въпрос, който е от компетентността и на Съвета за прилагане на актуализираната Стратегия за реформа в съдебната система. ВСС, съгласно постановлението за създаването на този съвет участва в него, където ще трябва да бъде заявена позицията на ВСС. За мен, следвайки логиката на нещата, без да има яснота позицията на ВСС относно подобна реформа би било преждевременно да го включвам като точка в Съвета за актуализираната Стратегия. Затова на мен лично, изказвам мнение, ми се струва удачно предложението на главния прокурор да се направи работна група, да се чуе и позицията на военните прокурори и следователи, каквато има частично, разбирам, по отношение на военните съдии и да има мнение и позицията на ВСС, защото влизайки в Съвета по актуализирана стратегия, където участват и други субекти, заедно с представители на неправителствения сектор, без категорична позицията на ВСС ние не можем да предприемем нищо конкретно. Моето мнение е, че предложението на г-н Цацаров заслужава внимание.

Има ли други мнения?

Слушаме Ви, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като се спомена за това, че липсва модел за реформа на военното правораздаване, с този подход, който се възприема в настоящия момент очевидно моделът се насочва към това реформата да се състои в предложения за

изменения и допълнения на НПК, НК, ЗАНН и АПК. /гласове - не е така. Обратното/ Добре. Точно това поставих като въпрос, защото първата среща, която беше тук, както беше казано предварителни думи, за които стана дума, те са според мен ясни за всички, защото присъствахме на тази среща и тогава беше посочен друг подход, именно както Вие казахте, структуриране по начин, който да се обмисли идеята затова да се намали броят на военните съдилища. Сега в момента подхождайки по този начин очевидно се насочва към това моделът да бъде към промени, които са законодателни, които означават реформа на военното правораздаване, с което, позволете, вероятно и вие също, не бих могъл да се съглася изцяло. Иначе съм съгласен, че ние трябва да имаме модел за тази реформа на военното правораздаване, както вече се каза, но насочвайки се към законодателни промени, насочвайки се към това, ето сега чак отиваме към септември, към може би и по-нататък във времето, очевидно това само ще забави изготвянето на този модел и това е моето мнение, което бих искал да кажа. Разбира се работни групи могат да се създават, в тях могат да се включват много колеги, но в крайна сметка това само ще забави изработването на един такъв модел, защото и сега, и след днешното заседание, отлагайки го, ние няма да имаме такъв модел.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, първо до момента никой, ама никой не е предложил модел. Така че нищо не отлагаме, защото предложението е нула, да не кажа е отрицателно число. Първо.

Второ - да се зачеркне това предложение означава да се прояви пълно неуважение към хората, които са го направили, които са наши колеги.

Трето - аз не мога да кажа нищо по него, докато не чуя какво мислят военните прокурори и следователи.

И четвърто - приемайки да формираме една работна група ние не формираме работна група, която да предложи модел или пък която работна група, нейното формиране на практика символизира приемането на идеята за разширяване компетентността на военните съдилища, запазване на сегашния модел или всичко друго! Ние просто ще получим едно обобщение на предложенията на военните съдии и военните прокурори. Това само по себе си дори не означава, че ги приемаме за основателни, но най-малкото трябва да ги имаме, да ги чуем и тогава ще обсъдим доколко това нещо в крайна сметка заслужава подкрепата или неподкрепата на ВСС. И аз отсега мога да кажа, че част от идеите са меко казано нереалистични, но в крайна сметка нека да е ясно какво предлагат хората. Пак казвам - тази работна група не е работна група, която да определя модел на военното правораздаване, пък ако някой иска да определя нов модел е свободен да го предложи, но до момента никой не го е предложил. Така че ако прецените, че тази пък работна група малко или много ще, как да кажа, изразява мнения, които така или иначе са повлияни от запазване на досегашния модел, ами достатъчно е, имаме мненията на военните съдии, до 14 септември ще получим мненията на военните прокурори и военните следователи, да не ги обобщава група от колеги от военни съдии и военни прокурори, да ги обобщи комисия. Въпросът е да бъдат представени на Пленума на ВСС. Има и друг вариант - ако се смята въпросната работна група за излишна и забавяща времето, ами може и без нея, колегите от военните съдилища са си дали предложенията, нашите ще бъдат готови, т.е. становищата им до 14 септември и всичко

това без работна група влиза на Пленум и това обсъждаме кое става и кое не става. Но пак казвам - това в никакъв случай не предопределя модел.

ЛОЗАН ПАНОВ: След това, което се каза ви предлагам следното - нека тогава до 14 септември, както колегите прокурори, така и Върховен административен съд, административните съдилища, ВКС, да представят своите становища, които да бъдат обсъдени на Пленум на ВСС. Ако преди това трябва да бъдат обобщени от някого, ние можем да вземем решение това да бъде направено от комисия, респективно от други колеги, защото мисля, че по-голям брой становища трябва да бъдат събрани. И още нещо - за да не се губи време и за да няма, както се казва, предубеденост от една или от друга страна, нека това да бъде направено на самия пленум. Обобщаването, представянето на самия Пленум, и Пленумът да ги обобщи, за да може да изгради такъв модел.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други мнения?

Г-жа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря. Аз не разбирам какъв е проблемът днес. Съдийската колегия предлага на Пленума да приеме за сведение тези предложения от колегите от военните съдилища. На Съдийската колегия и на Прокурорската предстои да вземе решение, то е стратегическо, то е основополагащо във връзка със съдбата на военното правораздаване, във връзка с реформата във военното правораздаване. Ние не сме взели такова решение, тепърва предстои, след анализ, след обсъждане да се вземе такова решение. Очевидно мнението на част от военните съдии, всъщност на всички военни съдии е реформата да се състои в увеличаване, на разширяване на родовата подсъдност на делата, които те разглеждат. Това е тяхното мнение, но това е дебат, който следва

да се развие по същество. Днес просто трябва да уважим мнението на колегите, да приемем за сведение тяхното предложение и да вървим напред, т.е. да видим как мислят и военните прокурори, след което на Пленума предстои да се вземе стратегическо решение каква ще бъде съдбата на военното правораздаване в структурно отношение. Така че аз не виждам, първо по същество нищо не можем да обсъждаме днес, но нека да уважим мнението на колегите, те са работили върху този въпрос.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Как да го уважите, без да обсъждате по същество техните позиции?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Приемаме за сведение, че има постъпили предложения. Очевидно е, че за тях реформата трябва да настъпи по този начин. За колегите от военните съдилища - чрез законодателни изменения, но да приемем за сведение. Това е. То вече е изпратено, колеги, то е изпратено от Правната комисия. Ние решихме това да се обсъди в Пленум, тъй като то засяга и прокурорите. По ваша преценка. /шум в залата/

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Направиха се изказвания, от които става ясно, че предложенията на Съдийска колегия, които са постъпили от част от военните съдилища по отношение на тях не е взето становище в Прокурорската колегия, тъй като във времето, едва във вчерашния ден те са били представени. Изисква се време с тези становища да се запознае Прокурорската колегия, в частност военните прокурори и следователи, така също административното правораздаване, което във всички случаи означава отлагане, и общото, разбира се, г-н Панов коректно казва, че позицията на Наказателна колегия на ВКС също е много важна и относима по темата. Подходите са за мен два - или да се приеме предложението, формално направено от г-н Цацаров за

сформиране на такава работна група, която да обобщи различните мнения, или да се отложи тази точка, докато фактически бъде извършено това обобщаване на мнения, на позиции, за да се излезе с единно такова, което би могло да се направи и неформално, без нарочно гласуване. Има обаче направено конкретно процедурно предложение от г-н Цацаров, Вие го обективирахте на Пленума, но всъщност подкрепяте предложението на Прокурорска колегия, така че до момента това има като проект за решение, което аз подлагам на гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да подходим по следният начин - ще използвам предложението на колегите от Прокурорска колегия, предложението да бъдат изпратени на административните ръководители на Военноапелативна прокуратура за организиране обсъждане от военните прокурори и военните следователи за изразяване на становища, както и на ръководителят на ВАС и ВКС, за изразяване на становища в срока, в който е посочен - 14.9.2018 г. Становищата да бъдат обобщени от Правна комисия на ВСС, след което да бъдат внесени на Пленума на ВСС за обсъждане. В този смисъл.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точно в този смисъл с една корекция - предложенията на Общите събрания на съдиите от военните съдилища да бъдат изпратени на председателя на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд за организиране на обсъждането, изразяване на становища, в срок до 14 септември. Толкова. На 14 септември ние ще имаме предложението и становищата на военните прокурори и следователи, не е необходимо решение на Пленума, защото те ще бъдат тук по силата на решението на Колегията, която задължава

генерал Стоев да организира всичкото това и до 14 септември да има обсъждане. Следователно към 14 септември ще имаме становищата на ВАС, становищата на ВКС, становищата на военните прокурори и следователи, имаме становища на Общите събрания на военните съдии и всичко това влиза на обсъждане на Пленума, обобщено от комисия "Правни и институционални въпроси". Толкова.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Ясен ли е проектът за решение, който предстои да гласувате? За членовете в този край на масата всичко е ясно.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Пратете го и на нас, за да изрази и ръководството на Прокуратурата становище. В крайна сметка тук той е прав колегата, военните съдии изразяват становище, и при нас най-вероятно е възможно да има разлики. /говори без микрофон/

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Няма повече въпроси, желаещи да споделят позиции и мнения също. Оформя се общото решение, проектът за решение, което обаче трябва да бъде подкрепено с вашите гласове. Режим на гласуване. Да се изпрати на ВКС, на ВАС и на главния прокурор.

Резултатът от гласуването - пълно единодушие, гласуват 19, "за" 19, няма "против". Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

89. ОТНОСНО: Предложения за изменения и допълнения на НПК, НК, ЗАНН и АПК във връзка с реформа във военното правораздаване

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Предложенията на общите събрания на съдиите от военните съдилища да бъдат изпратени на председателя на ВКС, ВАС и главния прокурор за организиране на обсъждане и приемане на становище в срок до 14.09.2018 г.

Становищата да бъдат обобщени от Комисия по правни и институционални въпроси на Висшия съдебен съвет, след което да бъдат внесени в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет за обсъждане.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: И точка последна - 90. Съдийска колегия на ВСС и Прокурорска колегия на ВСС. Кой я докладва?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам споразумение с колежата Бошнакова. Колеги, материалите по тази точка са качени на вашите монитори, предполагам сте се запознали с тях, докладите са доста обстоятелни, заради това аз няма да се спирам на тяхното съдържание. Както вече няколко пъти стана въпрос ние сме задължени по силата на чл. 60м, ал. 2 от ЗСВ да приемаме анализа на констатираните от Инспектората на ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок, както и докладът на министъра на правосъдието за изплатените обезщетения на същото основание и в съответствие с посочената разпоредба да предприемаме мерки за отстраняване на нарушенията. В този смисъл всяка от колегите е приела Анализът на констатираните от Инспектората случаи на нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок, както и съответните отчети на министъра на правосъдието по тримесечия. Мерките се предприемат на шест месеца, виждате в материалите по точката ние сме провели две съвместни срещи с Прокурорска колегия с идеята да инициираме пред Пленума освен

приемането на мерките, а също така и възлагане на съответната колегия да предприема занапред, в смисъл след този отчетен период, да предприема самостоятелно мерки за отстраняване на нарушенията, които след това да бъдат внасяни в Пленума за одобрение, поради което има и такива диспозитиви в точките, които се предлагат, иначе всяка от колегиите е приела мерките по чл. 60м, ал. 2. За това тримесечие тези мерки са изведени от съдържанието на двата доклада, наречени са "данни в закона", съответно от Инспектората и от министъра на правосъдието и целта на тези мерки е разбира се да отстранят допуснатите нарушения, а те са повтарящи се през годините. Положителното е, че се намалява броят на уважените заявления и в една незначителна степен е намален и размера на изплатените обезщетения. Без да съм консултирала предварително с колегата Бошнакова виждам, че предложенията за решения по точка 1.4. и 1.7 са огледални, едната се отнася за Съдийска колегия, а другата за Прокурорска колегия, поради което ние можем да ги обединим в едно решение: възлага на Съдийска, съответно Прокурорска колегия, това е чисто техническо предложение. Ако желаете мога да дам по-подробни разяснения или да бъдете запознати по-подробно с мерките, иначе те са обсъждани на всяка от колегиите.

/Залата напуска Цецка Цачева/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

/Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев - представляващ ВСС/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Дишева. Виждам, че е много подробен проектът за решение, което се предлага от Съдийска и Прокурорска колегия на Пленума. Дискусии и дебати по тази точка, последна точка от дневния ред. Не виждам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само чисто технически ако позволите. /говорят помежду си/ Така ли да остане? Добре.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, не виждам никакви изказвания, никакви дебати, режим на гласуване по точка 90 с предложения проект на решение.

20 гласували, 20 "за", "против" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

90. ОТНОСНО: Анализ на констатираните от Инспектората на ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за периода 01.04.2017 г. - 30.09.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. ПРИЕМА Анализ на констатираните от ИВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по чл.60м от ЗСВ, за периода 01.04.2017 г. - 30.09.2017 г.

1.1. ПРИЕМА данните за установени от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по Глава трета „а" от ЗСВ, за периода 01.04.2017 г. - 30.09.2017 г.

1.2. ПРИЕМА отчета на министъра на правосъдието относно постъпили заявления и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а" от ЗСВ, за периода 01.04.2017 г. - 30.09.2017 г.

1.3. ПРИЕМА по отношение на съдилищата следните мерки за отстраняване на причините за нарушенията на основание чл.60м, ал.2 ЗСВ:

1.3.1. ПРЕПОРЪЧВА на административните ръководители на съдилищата съобразно правомощията им, съответно по чл. 80, чл.86, чл.106 и чл. 114 ЗСВ, да контролират

стриктното и пълно прилагане на процесуалните способности за своевременното разглеждане и приключване на делото в разумен срок във връзка със:

1.3.1.1. Спазване на сроковете за насрочване на делото по чл. 247а НПК; съответните срокове за насрочване делата по ГПК и АПК, включително специалните срокове за разглеждане на някои видове дела - Бързи производства, Заповедни производства, Бързи производства по КТ и др.;

1.3.1.2. Използването на процесуални способности за връчване на призовки, съобщения и книжа по съответния процесуален закон;

1.3.1.3. Назначаване на резервен защитник и определяне на резервен член на съдебния състав; определяне на резервни дати;

1.3.1.4. Своевременно изготвяне на съдебните актове и мотиви към присъдите;

1.3.2. ПРЕПОРЪЧВА на съдиите:

1.3.2.1. Да прилагат предвидените в съответни процесуален закон дисциплиниращи средства по отношение на страните по делото, вещи лица, свидетели и други участници в процеса;

1.3.2.2. Да упражняват правото си на самоотвод своевременно (непосредствено след образуване на делото или след възникване на основанието);

1.3.3. НАПОМНЯ на административните ръководители на съдилищата съобразно правомощията си съответно по чл.80,чл.86, чл.114 и чл.122 ЗСВ, да извършат проверка по делата, образувани преди 2014 г. и при наличие на недовършени такива да

предприемат организационни мерки за тяхното приключване, задължение от Протокол № 44/21.12.2017 г., т.6.4.

1.4. ВЪЗЛАГА на Съдийска колегия на ВСС за следващите периоди по чл.60м, ал.2 ЗСВ да приема отделни мерки за отстраняване на причините за нарушенията по отношение на съдилищата, които да се внасят за одобрение от Пленума на ВСС ведно с анализа.

1.5. ОТМЕНЯ решения: по т. 46.3.5 от Протокол № 20/23.05.2013 г. и по т.63.8-10 от Протокол № 61/10.12.2015 г. по отношение на административните ръководители **на прокуратурите в страната.**

1.6. ПРЕПОРЪЧВА на административните ръководители на съответните прокуратури, съобразно правомощията им по чл.140 от ЗСВ, да извършат проверка на спрените дела и при наличие на условията на чл.245, ал.2 от НПК да предприемат организационни мерки за тяхното възобновяване. При осъществяване на правомощията по чл.140, ал.3 от ЗСВ административните ръководители на съответните прокуратури да съобразят и изпълнението на задължението по чл.22, ал.2 от НПК за приключване на разследването в разумен срок.

1.7. ВЪЗЛАГА на Прокурорската колегия на ВСС за следващите периоди по чл.60м, ал.2 ЗСВ да приема отделни мерки за отстраняване на причините за нарушенията по отношение на административните ръководители на прокуратурите, които мерки да се внасят за одобрение от Пленума на ВСС ведно с анализа.

1.8. Материалите по т. 1, т. 1.1 и т.1.2 да се **публикуват** на интернет страницата на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изчерпахме дневния ред, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 12.40 ч/

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 26.07.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ