

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 21
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 26 ЮНИ 2018 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - Председател на
Върховния касационен съд**

**ОТСЪСТВАТ: Атанаска Дишева, Вероника Имова, Даниела
Марчева, Олга Керелска**

**/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към ВСС/**

**/На заседанието присъства Мария Христова - и.д. главен
секретар на Висшия съдебен съвет/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.**

Откриване на заседанието - 9,37 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийската
колегия на Висшия съдебен съвет, днес, 26.06.2018 г.

Имаме дневен ред и постъпили две предложения за включване на допълнителни точки в него - т. 17 и т. 18.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Колеги, на вчерашното заседание на Комисията по атестирането и конкурсите колегите предложиха да разгледаме в Съдийската колегия две извънредни точки.

Първата от тях е за освобождаването на Петя Петрова Дакова, която е съдия в Окръжен съд-Бургас, от длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Бургас, и на тази длъжност да бъде назначен съдията Яни Гайдурлиев. Причината да предложим да бъде разгледана тази точка като извънредна е това, че за сравнително дълъг период от време на Наказателното отделение на Бургаския окръжен съд на практика няма възможност да бъде определен административен ръководител. От тази гледна точка имаше молба от колегите от Окръжен съд-Бургас да бъде максимално бързо назначен той с оглед на това, че председателят на този съд е компетентен да се произнася по приложението на специални разузнавателни средства и издаване на разрешения. Ето защо, смятайки, че това няма да отнеме много време, предлагаме да бъде разгледано в днешното заседание като извънредна точка това назначение (предложение, по-скоро).

Точка 18 е свързана с определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител. Колеги, може би помните, това е колегата Сунай Осман, спрямо когото на мен ми се струва, че Висшият съдебен съвет доста време загуби, докато придвижи цялата тази процедура. Става дума на практика за едно техническо

решение, което според нас няма да отнеме много време, предвид на което предлагаме и то да бъде разгледано с оглед на това да бъде осъществен избор евентуално преди съдебната ваканция.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Колеги, изказвания по предложените две точки в дневния ред? Няма такива. Подлагам на гласуване включването на т. 17 и т. 18 като допълнителни точки в дневния ред.

Режим на гласуване.

Благодаря ви! Нека да отчетем резултата: 10 гласа „за”. Точки 17 и 18 са включени в дневния ред.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

17. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението на административния ръководител - председател на Окръжен съд - Бургас за назначаване на Яни Георгиев Гайдурлиев - съдия в Окръжен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС”, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател” на Окръжен съд - Бургас.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

18. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Златоград, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 26/20.06.2017 г. (обн. ДВ, бр. 52/30.06.2017 г.)

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с точка първа от дневния ред. Кой ще докладва?

Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, точка първа е внесена от Дисциплинарната комисия към Съдийската колегия. Нейната цел е да обсъдим правното значение и действие на разработените по проект, финансиран от Оперативна програма „Добро управление“ и утвърдени с решение на Съдийската колегия и на Прокурорската колегия, съответно на 26.09. и 27.09.2017 г., Стандарти за провеждане на дисциплинарните производства. Идеята на комисията е след това обсъждане на бъде направено предложение до Пленума на Висшия съдебен съвет да прецени необходима ли е промяна в Правилата за дисциплинарна дейност във връзка с предписанията на тези стандарти.

Колеги, причината за разглеждането на тези стандарти е във връзка с постъпили възражения от колеги, срещу които е направено предложение за налагане на дисциплинарно наказание, които се позовават на неспазване на процедурата, която е очертана от стандартите, като считат, че това неспазване на процедурата нарушава Правилата на дисциплинарна дейност и е основание за

атакуване на постановеното решение по дисциплинарни дела. В хода на дискусиата в Дисциплинарната комисия се формираха две становища по отношение на правното значение на тези стандарти.

Първото становище е, че стандартите, които са разработени като изпълнение по проект, финансиран от оперативна програма, имат препоръчителен характер и са основание и предпоставка за промяна в нормативната уредба, която действа към настоящия момент.

Другото становище обаче е, че те имат пряко приложение и трябва да бъдат прилагани независимо от това, че разписват правила, които не са предвидени в Закона за съдебната власт и в Правилата за дисциплинарна дейност, които между другото са доста остарели (те са от 2014 г.) и не са съобразени дори с промените в Закона за съдебната власт през 2016 г., които предвидиха разделянето на Висшия съдебен съвет на две колегии. Така че по мое мнение, те се нуждаят наистина от наложителна промяна (цитираните Правила). Да, те не са преработвани и не са съобразени с промените на закона от 2016 г. Така или иначе обаче предмет на обсъждане днес е именно Раздел втори от Стандартите, т. 3 и т. 4 - така, както е описано в съобразителната част на предложението, което внася Комисията по дисциплинарна дейност. В този раздел се предвижда реписи от предложението за налагане на дисциплинарно наказание да се връчва на магистрата, за когото е предложено да бъде наказан дисциплинарно, преди образуване на дисциплинарното производство, като са предвидени и седемдневни срокове за възражение, след като се запознае с това предложение. Всичко това е един етап, който предхожда образуването на дисциплинарното производство. Впоследствие в т. 4 на Раздел втори е предвидено той да бъде запознаван по

съответния ред и с решението за образуване на дисциплинарно производство - нещо, което не е предвидено в закона. Това е причината и си мисля, че тук е мястото да го обсъдим и съответно, за да е еднаква практиката на дисциплинарната дейност в Прокурорската колегия и в Съдийската колегия, след това да бъде внесено за преценка и решение в Пленума на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, имате възможност да се изкажете.

Г-жо Точкова, заповядайте!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз категорично смятам за правилно първото изложено становище дотолкова, доколкото утвърдените стандарти за провеждане на дисциплинарни производства, макар и приети от колегиите на Висшия съдебен съвет, противоречат на норми от Глава шестнадесета от Закона за съдебната власт. Известно е, че при противоречието на норми от актове от различен ранг се прилагат нормите на акта от по-висок ранг, или ясно е, че закона вместо стандартите трябва да се прилага в конкретния случай. Изрично е записано в чл. 316, ал. 1 от закона, че дисциплинарно производство се образува в 7-дневен срок от постъпване на предложението. Тоест, след образуването му чл. 316, ал. 6 от закона предвижда, че препис от предложението се изпраща на дисциплинарно привлеченото лице, едва след което му се дава възможност да прави възражения и да ангажира доказателства. Или, след образуване на дисциплинарното производство се връчва на дисциплинарно привлеченото лице препис от предложението и му се дава възможност за защита. Да се признае обратното - преди образуване на дисциплинарното производство (макар че така пише в посочените Стандарти), освен

че според мен игнорира закона, означава да се елиминира въобще образуването на дисциплинарно производство, тъй като ще изтече давността за образуване на дисциплинарно производство. Не това обаче е целта на Висшия съдебен съвет при изпълнение на дисциплинарните му правомощия.

В този смисъл считам, че с оглед Стандартите не следва да се променят Правилата за дисциплинарната дейност на Висшия съдебен съвет, но с оглед промените в Закона за съдебната власт, които не са отразени в Правилата, същите следва да се актуализират, като се приведат в съответствие със закона, например (най-простият пример), Правилата не държат сметка за разделението на Висшия съдебен съвет на колегии и за кворума също, с който се взема решението за налагане на дисциплинарно наказание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Точкова!

Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз също бих искала да изразя своята позиция по този въпрос. Няма спор, че това, което е заложено като предписание в Стандартите по отношение на връчване на предложението преди образуване, охранява в максимална степен правата на лицето, за което се предлага да бъде дисциплинарно наказано, тъй като дава възможност то да вземе отношение относно допустимостта на предложението и, разбира се, да направи своите възражения в един предходен етап - преди образуването на дисциплинарното производство. Категорична съм обаче, че така, както са очертани Стандартите в Раздел втори, т. 3 и т. 4, те противоречат на настоящата нормативна уредба. Какво имам предвид? Отварям една скоба, за да кажа, че самите правила в т. 3 и т. 4 съдържат непрецизност,

защото се говори за лице, привлечено към дисциплинарна отговорност, а такова лице не може да бъде привлечено към дисциплинарна отговорност преди образуване, така че това е непрецизна формулировка. Но ако приемем, че това предложение за образуване трябва да бъде изпратено на лицето, за което се предлага да бъде санкционирано с дисциплинарно наказание и то има възможността в 7-дневен срок да направи съответните възражения, това значи, че се обезсмисля разпоредбата на чл. 316, ал. 1, в която се казва, че *„дисциплинарното производство се образува в 7-дневен срок от постъпване на предложението“*. И още нещо. В Стандартите се предвижда и една друга процедура - след връчване на това първоначално предложение, на лицето да се връчи и препис от решението за образуване на дисциплинарно производство. Такава разпоредба не се предвижда, като чл. 316, ал. 6 говори единствено за връчване на предложението след образуване на дисциплинарното производство. Така че, ако ние решим да съблюдаваме тези стандарти, които според мен имат препоръчителен характер, това може да бъде само идея за законодателна инициатива и за промяна на нормативната уредба, но не може да бъде основание те да бъдат пряко прилагани във вида, в който към момента съществуват. Така че, ако решим да променяме Правилата, то ще бъде в разпоредбите на чл. 15 и чл. 16 - това, за което говори г-жа Точкова. Става дума за дисциплинарния състав; вносителите на предложението за дисциплинарно наказание и решението по дисциплинарно дело, но Правилата не могат да бъдат променени във връзка с настоящите Стандарти, без да бъде променен ЗСВ. Това е моето мнение по този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Пашкунова!

Колеги, други изказвания, други мнения?

Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря!

Колеги, тези Стандарти са приети (доколкото схващам от материалите) от Пленума на Съвета и са създадени по повод финансиране по програма „Добро управление“. Ако ние не прилагаме тези Стандарти, това ще рече, че трябва да върнем средствата, които са изразходвани за приемането им, което пък на мен ми се струва, че не следва да се допуска; не е приемливо според мен. В тази връзка, да, налице е противоречие, за което се говори в Стандартите и в закона, но ние пък не сме законодатели и няма как да променим закона. Освен да предприемем някаква инициатива за законодателна промяна, според мен друго нищо не можем да направим, а Стандартите трябва да ги прилагаме независимо от противоречията и до законодателната промяна. Нямаме, според мен, друг избор. Тези Стандарти са приети на този Пленум. Да не ги прилагаме, ще ми звучи някак си: „ама, чакайте, тези стандарти не сме ги приели ние“; това е като: „този закон не съм го приел аз и няма да го спазвам“. За мен стандартът си е стандарт, той има задължителен характер и трябва да се прилага независимо от желанието на дисциплинарния състав, или пък на някой колега от Съвета. Това е моето становище. А когато законодателят си промени закона, нека да съобрази и стандарта, който е приет от Съвета. Аз мисля, че не можем да се отклоним от стандарта.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Заповядайте, г-н Мавров!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Изцяло подкрепям г-н Кояджиков. Нищо не пречи тези стандарти и в момента да се прилагат. Ние

имаме едно законово изискване, което във връзка с ал. 6 на чл. 316 казва, че задължително се връчва препис от предложението за налагане на дисциплинарно наказание и приложените към него писмени доказателства. Стандартите допълват това законово изискване, като създават една наистина по-голяма гаранция за лицето, спрямо което има предложение за образуване на дисциплинарно производство. Много по-добре е в този срок (7-дневен срок по Стандартите) то да вземе отношение дали да се образува или да не се образува дисциплинарно производство. Напротив, с оглед на това, че са наши колеги, дори заповедта, с която започва проверката, трябва също да се връчва и също да се вземе становище на колегата, спрямо когото се извършва проверката. Нищо не противоречи в тези стандарти, изобщо не противоречат на закона. Те просто допълват нещо, което не е предвидено в самия закон. А 7-дневният срок по ал. 1, извинявайте, той е инструктивен; самите ние не го спазваме толкова категорично.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз само ще взема принципно становище дотолкова, че този дебат следва да се развива в Пленума. Ние в момента констатираме, че ги има тези различия и съответно трябва да сезираме, да преценим това искане пред Пленума и там да изложим дебатите си, които в момента развиваме. Смятам, че това е редно, тъй като Пленумът решава окончателно дали ще прилага Стандартите, или не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Всъщност това е и предложението. Тъй като Дисциплинарната комисия е комисия към Съдийската колегия и тя няма правото да внесе в Пленума

предложението за обсъждане и преценка на този въпрос, затова ние го внасяме в Съдийската колегия. Разбира се, няма пречка колегите да заявят своите становища и позиции, но така или иначе решението трябва да е на Пленума.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (без микрофон): Вие смятате, че аргументите трябва да бъдат изложени там?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Безспорно това искане е основателно, аз ще го подкрепя, съответно да го внесем на Пленума, но там да разискваме.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Добре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания има ли?

Имаме проект на предложение. То е предложение до Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение за наличие, респективно липса на необходимост от промяна на Правилата за дисциплинарна дейност на Висшия съдебен съвет, приети с решение на ВСС от 11.12.2014 г. във връзка с утвърдения с решение на Съдийската колегия и на Прокурорската колегия „Стандарт за провеждане на дисциплинарите производства по Глава шестнадесета от ЗСВ“, който е изработен в рамките на проекта „Подобряване на процедурите по атестация и дисциплинарната практика в съдебната система“. Има ли някакви други предложения относно проекта на решение и диспозитива?

Ако няма такива, режим на гласуване.

Резултат: 8 гласа „за“, 1 глас „против“. Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: Обсъждане на наличие/липса на необходимост от промяна на Правилата за дисциплинарна дейност

на Висшия съдебен съвет (*приети с решение на ВСС по протокол № 60/11.12.2014 г.*) във връзка с утвърдения с решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 37/26.09.2017 г. и решение на прокурорската колегия на ВСС по протокол № 30/27.09.2017 г. „Стандарт за провеждане на дисциплинарните производства по Глава шестнадесета от ЗСВ“, разработен в рамките на дейност 4 по проект: "Подобряване на процедурите по атестация и дисциплинарната практика в съдебната система", финансиран по Оперативна програма "Добро управление", по силата на договор за безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-3.001-0002-C01/08.09.2016 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРЕДЛАГА на Пленума на ВСС да приеме решение за наличие/липса на необходимост от промяна на Правилата за дисциплинарна дейност на Висшия съдебен съвет (*приети с решение на ВСС по протокол № 60/11.12.2014 г.*) във връзка с утвърдения с решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 37/26.09.2017 г. и решение на прокурорската колегия на ВСС по протокол № 30/27.09.2017 г. „Стандарт за провеждане на дисциплинарните производства по Глава шестнадесета от ЗСВ“, разработен в рамките на дейност 4 по проект: „Подобряване на процедурите по атестация и дисциплинарната практика в съдебната система“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“, по силата на договор за безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-3.001-0002-C01/08.09.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 2 от дневния ред. Кой ще докладва?

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви!

Колеги, т. 2 е във връзка с атестиране на съдия от Окръжен съд-Варна. Това е колегата Елена Стойчева Андреева. Изготвена е атестацията; тя е възразена от колегата Андреева. Към материалите по делото се виждат и възражението, и становището, и самата атестация, предвид на което предлагам тя да бъде изслушана по реда на чл. 205. Възражението е разгледано от Комисията по атестирането и конкурсите и комисията е предложила то да бъде частично уважено, като бъде повишена оценката от 92 на 94 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Съдия Андреева е тук. Нека да я поканим, за да бъде изслушана от колегията.

(в залата влиза Елена Андреева)

ЕЛЕНА АНДРЕЕВА: Добър ден!

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте! Съдия Андреева, Висшият съдебен съвет, Съдийска колегия, разглежда т. 2 от дневния ред, а именно възражение по комплексната оценка при атестиране. Вие сте поканена тук и имате възможност да изложите Вашето възражение.

ЕЛЕНА АНДРЕЕВА: Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,

В срока по чл. 205, ал. 1 от ЗСВ съм възразила срещу комплексната оценка от извънредното ми атестиране. Запознах се със становището на Комисията по атестирането и конкурсите към

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет от заседанието, проведено на 11.06.2018 г., и с предложението на комисията да бъде уважено частично възражението ми. Въпреки това, моля при произнасянето си с решение да съобразите следните обстоятелства:

При преценка на професионалните, делови и нравствени качества на магистрата във връзка с атестацията следва да бъдат отчетени всички обстоятелства, свързани с работата на атестирания магистрат. Както е изложено в становището на комисията, видно и от Единния формуляр за атестиране, периодът на атестацията обхваща част от работата ми като командирован съдия в Софийския градски съд, където съм разглеждала въззивни граждански дела. По-голямата част от периода е във връзка с работата ми като съдия в Окръжен съд-Варна, където разглеждам първоинстанционни граждански дела. Начинът на откомандиране без всякакво предупреждение, без даването на разумен срок, в който, докато изпълнявам длъжността „съдия“ в Градски съд, да приключа със съдебен акт всички разпределени ми дотогава дела, безспорно се отрази през целия тригодишен период, включен в атестацията, на работата ми, тъй като близо година след това ми бяха изпращани дела във Варна за написване на съдебни актове. Същевременно там също ми се разпределяха дела. За част от делата, по които липсваше произнасяне, дори бе образувано и дисциплинарно производство, което все още е на производство пред вас и не е приключило. Действително наложеното дисциплинарно наказание не е взето предвид при атестацията, но така или иначе, доколкото са използвани документи, съдържащи тези факти и това очевидно е преценявано от атестационния състав, навежда на тези твърдения. Обстоятелството, че

откомандиrowането беше внезапно и ми се налага ежеседмично да пътувам от гр.Варна до гр.София и обратно, за да бъда при семейството си, е неудобство, по-голямо от обичайните за работата на един съдия. Затова нямам и възможност да участвам в мероприятията, организирани от съда. Донякъде това е и причината в момента да не разглеждам въззивни дела. Тези обстоятелства се установяват от събеседванията, проведени с председатели и заместник-председатели на съда. Независимо от горното обаче продължавам да изпълнявам добросъвестно служебните си задължения и се старая да повишавам непрекъснато квалификацията си, като вземам участие в обучения и семинари, организирани от Националния институт на правосъдието.

Поддържам изложеното във възражението си, че не е извършен цялостен анализ на резултатите от работата ми при съпоставяне с всички показатели, имащи значение в случая по Закона за съдебната власт и Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд. Считам, че неоснователно са ми отнети първоначално по три точки, а впоследствие, с оглед изразеното становище от Комисията по атестирането и конкурсите - по две точки по първите два общи критерия: „правни познания и умения за прилагането им" и „умения за анализ на правнорелевантните факти". Моля да съобразите, че съгласно чл. 67, ал. 2 от цитираната наредба едни и същи констатации по едни и същи дела, за един и същ период се вземат предвид само веднъж.

При внимателен прочит на отразеното в атестационния формуляр това, което се набива на пръв поглед, е, че на три места по три критерия се акцентира върху непълнотата на доклада.

Считам, че точка за непълнотата на доклада ми е отнета както по първия общ критерий „правни познания и умения за прилагането им“, така и по част VII, т. 3 - „администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“, където е посочено, че *„докладът е малко формален; указанията невинаги са изчерпателни“*. Самата словесна констатация в тази част от атестационния формуляр безспорно е обусловила и цифровата оценка на атестационния състав, макар в становището да е посочено, че за други четири констатации е отнета тази една точка. Понеже е акцентирано на тези четири констатации, ще обърна внимание накратко по всяка от тях.

Първата констатация е за многократно оставяне без движение на производства по делата. Това са изолирани случаи, при което по никое от делата това оставяне няколкократно на производството по делото без движение не е довело до забавяне, а именно това е значението при преценка на бързината и начина на администриране на дела и жалби по този критерий. Посочено е, че е постановено вписване на исковата молба, преди да е изяснен статута на имота. Индивидуализацията на имота се извършва по различен начин и при разпореждането за вписване на исковата молба съм съобщила, че този имот е достатъчно индивидуализиран, при което е разпоредено вписване на исковата молба. Съдията по вписванията не може да откаже вписването, а и съдът е длъжен с решението си да индивидуализира имота по действащия план, така че дори да е някакъв пропуск, не считам, че е съществен. При това, ако страната не прояви активност и не индивидуализира имота по действащия план, съдът не може да прекрати на това основание производството по делото, след като същият е достатъчно индивидуализиран.

Безспорно има разпореждания, които са написани от мен на ръка (може би и голяма част от съдиите по този начин процедурат). Не знам доколко това е повлияло при определяне на оценката на останалите съдии. Това, първо, не е забранено от закона. Второ, по никакъв начин не е нарушило правата на страните, тъй като указанията на съда, дадени с тези разпореждания, са възпроизведени в изпратените им съобщения, така че не виждам защо по тази констатация следва да се отнема точка.

И четвъртата констатация, за която се излага, че е отнета точката, е, че по гражданското дело, посочено в становището, са насрочени няколко съдебни заседания, преди да е изяснен въпроса с правосубектността на ищеца - чуждестранно юридическо лице. При подаване на исковата молба ищецът е представил документи, удостоверяващи правосубектността. След това ответникът в отговора си е оспорил тези документи, но доколкото съгласно чл. 43 от Кодекса за международно частно право съдът има служебно задължение да издири приложимото чуждестранно право, а в случая е от значение кое е приложимото право за регистрацията на търговските дружества на един от островите и относно това кои са компетентните органи да издават удостоверения за актуално състояние на търговските дружества и удостоверения за вписване в Търговския регистър, съдът в едно от съдебните заседания е разпоредил тези сведения да бъдат изискани от Министерството на правосъдието. Насрочването на делото в съдебно заседание е дало възможност и на ответната страна да направи всички свои искания и възражения във връзка с представените доказателства относно правосубектността на ищеца - юридическо лице. Дори да се приеме, че тук е налице някакъв пропуск (макар че аз лично не считам, че

това е така предвид изложените по-горе аргументи), всъщност няма постановен акт по нередовна искова молба и не са настъпили каквито и да било правни вредни последици за която и да е от страните с тези действия. Отделно от това следва да имате предвид, че във връзка с наблюдението, проведено в съдебно заседание, именно по това дело е положителната констатация на атестационния състав.

По изложените съображения считам, че е взета предвид непълнотата в доклада по този специфичен критерий, макар да е написано почти в края на словесната констатация. Обстоятелството, че 116 акта, съответстващи на 63% (или повече от половината) от подлежащите на съдебно обжалване актове, влизат в сила като необжалвани, считам, че сочи на ефективна и много добра работа, но това не е съобразено от атестационния състав. Действително повишена е оценката с една точка поради това, че са само две отменените решения и шест отменените определения за целия тригодишен период.

Вярно е, че в това производство атестационният състав няма как да преценява правилността на изводите на горната инстанция, но от друга страна трябва да се съобразят основанията за отмяна на тези актове. Моля да имате предвид, че съгласно чл. 46, ал. 1 от Наредбата оценката на качеството на работата на съдиите се извършва чрез анализ на фактите, установени в рамките на инстанционния контрол, като съгласно ал. 2 от същата разпоредба следва да се съобразяват като негативен резултат броя и процента не на отменените съдебни актове, а само на отменените решения и то само при допускането на системни съществени грешки. В случая от отразеното в атестационния формуляр става ясно, че не са констатирани системни съществени грешки, а

отменените решения са само две. Отменените решения не са поради необоснованост на същите, за което се акцентира по втория от общите критерии, че решенията са необосновани, а поради това, че по първото дело, по което е отменено решението, първоинстанционният и въззивният съд са стигнали до различни правни изводи относно преценката за правния интерес на децата от непълно осиновяване. И двете инстанции са изложили съображенията си за това. Решението на въззивния съд не подлежи на обжалване, но това не означава, че изводът на първоинстанционния съд е необоснован или неправилен. По-скоро тук би следвало да се прецени доколко има изложени мотиви и как са съобразени фактите, установени по делото.

По второто дело решението е във връзка с частично обезсилване по два от исковете по чл. 109 от Закона за собствеността, а в останалата част решението е отменено и постановено друго по същество, с което е уважен предявения иск. До постановяване на въззивното решение съществуваше противоречива съдебна практика относно приложението на чл. 109, която впоследствие с Тълкувателно решение № 4/2015 г. от 06.11.2017 г. на Общото събрание на Гражданската колегия на Върховния касационен съд беше преодоляна и считам, че в отменената част не следва да ми се отчита като негатив работата, тъй като решението ми е съобразено с приетото в тълкувателното решение. Тоест, различните правни изводи в тази част са във връзка с наличието на противоречива съдебна практика и това коя от тях е била възприета от първата и съответно от въззивната инстанция.

Всички останали актове (6 на брой) са определения, които са отменени. По едно от тези определения е направен извод

от въззивния съд, че е налице произволно тълкуване. При внимателен прочит на първоинстанционния акт ще стане ясно, че няма такова произволно тълкуване на разпоредбите за това кой е компетентният съд да се произнесе по обезпечение на бъдещ иск по Закона за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество (отменен - вече е с ново заглавие, наименование). Става дума, че е поискана възбрана на няколко имота; не са представени актуални данъчни оценки. В това производство по обезпечение съдът дължи произнасяне в деня на постъпване на документите и няма как да изисква допълнително доказателства от страната. Позовала съм се на разпоредбата на чл. 56 от този специален закон, която препраща към разпоредбата на чл. 390, ал. 1 от ГПК за изпращане на делото по подсъдност на Софийския градски съд. Изводът, че няма данни в искането някой от другите имоти да има по-висока данъчна оценка не означава, че има доказателства за това и че изводът, който съм направила, е неправилен.

Не следва да се отчита като негатив в работата ми отмяната на определението, с което съм прекратила производството по два иска по чл. 440, ал. 1 и ал. 3 от ГПК, тъй като преценката за това дали изводът на въззивния съд за допустимостта на производството по тези искове е правилна, може да бъде направена едва когато има влязло в сила съдебно решение. Такова към момента не е постановено. Указанията на горната инстанция са задължителни за първоинстанционния съд, но не и за друг въззивен състав или за касационния съд, така че отмяната на определението в тази част не следва да се извеждат негативни изводи за работата на магистрата. Прекратяването в другата част на производството по делото по иска по чл. 192 от ЗЗД е обусловено от цената на иска и прекратяването на

производството по другите два иска, а не поради незнание или несъобразяване с разпоредбата на чл. 210, ал. 2, предложение 2 от ГПК. Едното от определенията е отменено само в частта, с която е допуснато при условията на гаранция. Има две изменени решения, които са във връзка с размера на обезщетението по ЗОДОВ - той се определя по справедливост. И двете инстанции са изложили съображенията си защо считат определения от тях размер за справедлив. Другите изменени определения са във връзка с това, че по едното е намалена гаранцията от въззивния съд, а по другото е допуснато обезпечение от втория от бъдещите иски.

Възразявам срещу констатацията на Комисията по атестирането, че решенията са необосновани и че това се дължи на непълнотата на доклада. Доклад се изготвя само по първоинстанционните дела, така че по въззивните дела непълнотата на доклада няма как да обоснове този извод. Всички съдебни актове са съобразени с разпоредбата на чл. 236 от ГПК; съдържат правни изводи, касаещи предмета на спора; преценени са релевантните на спора факти и въз основа на анализ на доказателствата, относими към предмета на спора, са изведени правни изводи. Не съм приемала за спорни обстоятелства, които са безспорни между страните, макар и изрични определения в два доклада да не съм постановявала. Начинът на структуриране на съдебните актове при положение, че същите отговарят на изискванията по чл. 236 от ГПК и че съм избрала начина първо да описвам доказателствата, които са релевантни за спора, а след това с правните изводи да анализирам тези, от които доказателства извеждам релевантните за спора факти, не означава, че решенията са неразбираеми или необосновани. Самите страни очевидно са разбрали защо са постановени тези актове, а и от проверката на

горната инстанция не е констатирана необоснованост. Затова ви моля да съобразите всичко изложено от мен, да прецените дали за непълнотата в доклада по два от критериите са ми отнемани точки, съответно да увеличите цифровата оценка и комплексната ми цифрова оценка.

Благодаря ви за вниманието!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Колеги, въпроси към колегата Андреева? Не виждам въпроси.

Съдия Андреева, ще Ви помоля да изчакате отвън. Ще Ви дам възможност да се запознаете с решението на Съдийската колегия

(от залата излиза Елена Андреева!

Колеги, изслушахме възражението срещу комплексната оценка при атестирането. Заповядайте за становища.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз бих ви предложил да подкрепим становището на Комисията по атестирането и конкурсите. Искам да обърна внимание, че възражението е обсъдено подробно, ревизирана е първоначалната оценка от 92 на 94 точки. Посочено е, според мен, мотивирано, защо се предлага да бъдат отнети тези шест точки от съответните общи и специфични критерии.

На следващо място. Моля да имате предвид и това, че все пак се дава „много добра“ оценка - 94 точки. Не се дава нито „незадоволителна“, нито „задоволителна“, нито „добра“ оценка. Аз наистина искам да обърна внимание, че все пак би следвало да има някаква диференциация между съдиите по отношение на (внимателно слушах колегата) случилото се във връзка с

внезапното откомандиrowане. Моля да отчетете и това, че делата, които са констатирани като забавени, са били забавени към момента на командироването. От тази гледна точка ви предлагам да гласуваме предложението на Комисията по атестирането и конкурсите така, както е направено с корекциите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Димитрова!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря!

Аз също ще подкрепя предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, но искам да обърна вниманието ви на нещо, което и самата колежка каза. Намалени са й точки по един от специфичните критерии в четири насоки, едната от които е: „разпорежданията са написани на ръка“. Обръщам ви внимание, защото това започна да се налага като стандарт, който не почива на закона. Същевременно във всеки акт на Инспектората това е някакъв признак за слабост в работата на съответния съд или съдия. Може ли да изясним този въпрос по принцип и да кажем това като стандарт ли ще го приемаме и ще намаляваме ли точки за работата на съдиите и съответно за атестацията на един съд като цяло? Въпросът ми е към г-жа Точкова. (Реплика без микрофон.) Но това все повече и повече се налага като стандарт. (Реплика без микрофон: което не почива на закона.) Което не почива на закона, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Точкова!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Не мисля, че сега е времето да коментираме този въпрос. Вярно е, че в закона няма изискване разпорежданията да бъдат написани на компютър, на машина и т.н., но има изискване разпорежданията, съдебните актове да са обосновани, да са разбираеми. Като отиде един съдебен акт на институционален контрол, който е написан на ръка, и като бъде обявен

за нищожен поради пълната му неразбираемост, какво правим тогава? Това е една препоръка на Инспектората. Друг е въпросът как ще се цени от атестационните комисии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Аз също ще подкрепя предложението на колегите от Комисията по атестирането и конкурсите. Моля да имате предвид, че по т. 3 „умения за оптимална организация на работата“, е отнета само една точка - дадени са 14 от 15 възможни. Изрично е посочено както в становището на колегите, така и в данните, че към момента на откомандирането ѝ - 29.06.2015 г., съдия Андреева е имала общо неизготвени съдебни актове като командирован съдия в Софийския градски съд за атестирания период 82 броя и 12 броя частни граждански дела. Това е видно от справка, от всички данни по преписката. Една година по-късно, въпреки организацията, която е създадена от председателя на Софийския градски съд и от председателя на Окръжен съд-Варна, към 12.05.2016 г. има неизготвени (продължава да има такива) 11 броя актове по граждански въззивни дела и 3 броя частни граждански дела. Това забавяне, както вече беше посочено, е било и към момента на откомандирането на магистрата, така че смятам, че отнемането на една точка от 15 възможни е в рамките на нормалното по т. 3 - „умения за оптимална организация на работата“. В другите точки отнемането също е нормално.

Аз също ще акцентирам, че оценката е „много добра“ и от 92 точки предложението на колегите е да бъдат 94 точки. Смятам, че обективно съставът, извършил атестирането, е осъществил своята работа и предлагам да го подкрепим с нашето решение.

Други изказвания има ли? Ако няма такива, колеги, подлагам на гласуване по т. 2 от дневния ред предложението на

Комисията по атестирането и конкурсите: след изслушването на съдия Елена Стойчева Андреева да уважим частично възражението срещу изготвената ѝ комплексна оценка; да проведем, на основание чл. 196, т. 4, извънредно атестиране на съдията Андреева и да приемем, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка „много добра" - 94 (деветдесет и четири) точки на Елена Андреева - съдия в Окръжен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за".

(След проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: Изслушване на Елена Николаева Стойчева - Андреева - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за извънредно атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Елена Николаева Стойчева - Андреева - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

2.2. УВАЖАВА частично възражението на Елена Николаева Стойчева - Андреева - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

2.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Елена

Николаева Стойчева - Андреева - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

2.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" - 94 (деветдесет и четири) точки, на Елена Николаева Стойчева - Андреева - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Андреева.

(в залата влиза Елена Андреева)

Съдия Андреева, след Вашето изслушване с 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“ уважихме частично възражението Ви срещу изготвената комплексна оценка, проведохме извънредното атестиране и приехме, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка „много добра“ - 94 точки.

ЕЛЕНА АНДРЕЕВА: Благодаря! Приятна работа.

(от залата излиза Елена Андреева)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 3 от дневния ред.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка трета, е предложение на КАК да бъде определен, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, във връзка с чл. 168, ал. 8 от ЗСВ, съдията Юлиан Банков - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Военен съд - София, за изпълняващ функциите административен ръководител - председател на Военен съд - София. Съдията Банков се предлага да заеме тази позиция при спазване на принципното решение на ВСС по този въпрос, кой следва да бъде определен за и.ф., предвид неговия стаж.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по точка трета? - Няма.
Режим на гласуване.

9 гласа „За“. Благодаря, имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, във връзка с чл. 168, ал. 8 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 45/07.11.2017 г., Юлиян Венциславов Банков - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Военен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите административен ръководител - председател на Военен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от 02.07.2018 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка четвърта от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 4, е свързана с преназначаването на Свилен Русев Александров. Той е бил административен ръководител на Военен съд - София, като се предлага да бъде преназначен на длъжност „съдия“ във Военно-апелативен съд. Може би си спомняте, миналата седмица се прехвърли едно място, това е съда, в който съдия Александров е правораздавал преди да стане административен ръководител. На практика се връща в него на преместената бройка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания. Режим на гласуване по т. четвърта от дневния ред.

9 гласа „За“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Свилен Русев Александров - административен ръководител - председател на Военен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на заеманата преди избора му за административен ръководител длъжност „съдия“ във Военно - апелативен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от 02.07.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. пета.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 5, е предложение отново да бъде определен, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, във връзка с чл. 168, ал. 8 от ЗСВ, и.ф. на административен ръководител на РС-Сандански. Отново при спазване на решението на стандарта, който е очертан, КАК предлага това да бъде съдията Росица Калугерова, която е съдия в същия съд и видно от материалите е с най-дълъг стаж, в случая малко повече от 22 години.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по т. пета от дневния ред? - Ако няма изказвания, режем на гласуване.

9 гласа „За“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, във връзка с чл. 168, ал. 8 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 45/07.11.2017 г., Росица Георгиева Калугерова - съдия в Районен съд - Сандански, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите административен ръководител - председател на Районен съд- Сандански, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от 04.07.2018 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка шеста.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 6, отново е за РС-Сандански, тя е във връзка с необходимостта съдията Николинка Бузова, която е била административен ръководител на същия съд, да бъде преназначена, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, за съдия в същия съд. Няма пречка това да бъде изпълнено, тъй като има свободно място. Предложението е това да бъде сторено от 4 юли 2017 г., тъй като преди това изтича мандата на съдия Бузова като административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? - Няма. Режим на гласуване.

9 гласа «За».

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Николинка Крумова Бузова - административен ръководител - председател на Районен съд - Сандански, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на заеманата преди избора ѝ за административен ръководител длъжност „съдия“ в Районен съд - Сандански, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от 04.07.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. седма.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, т. седма мисля, че докладвам за трети път в рамките на заседание на СК. Става дума за предложение да бъде съкратена една свободна длъжност „съдия“ в РС-Радомир и да бъде увеличена щатната численост на РС-Перник. Към тази точка имаме предложение две, едно становище на РС-Радомир. Въпросът беше обсъден в КАК и ако ми позволите с две думи бих обяснил как седи ситуацията. Ситуацията е следната: имаме една свободна щатна длъжност в РС-Радомир, тя не е заета и може да бъде заета от младши съдия, който ще отстъпи, към настоящия момент той е младши съдия в ОС-Перник. Същевременно имаме искане от страна на РС-Перник за увеличаване на щатната му численост. Искането е за 3 щатни бройки. Комисиите, които са били компетентни са разгледали, специално КАК, намира, че следва да бъде удовлетворена за една щатна бройка. КАК предлага да бъде преместена свободната длъжност от съдия в РС-Радомир и тази свободна длъжност да бъде дадена в друг районен съд в рамките на същия състав, като единственото основание, обективен критерии, който се изследва в

случая, са данните досежно натовареността на двата съда. Ако погледнете ще видите, че РС-Радомир е с натовареност под средната за страната и почти два пъти по-малка от тази на РС-Перник, респективно РС-Перник е с натовареност, която е по-висока от средната за страната. Колеги, бяха обсъдени и становищата от съответните административни ръководители, беше обсъдено и становището на един от членовете на КАК, който е работил в същия съдебен район, бил е съдия в ОС-Перник. Действително спецификата на делата в РС-Радомир дава основание да се прецени, че част от тях са по-сложни от сходни такива дела със сходни квалификации. Говоря, дела свързани с вещно право, дела свързани с делби. Но, все пак натоварването е 2:1 почти, поради което ние считаме, КАК предлага да бъде уважено искането като бъде разкрита такава бройка в РС-Перник, като тя не следва да бъде чисто нова бройка, а напротив - да бъде взета от РС-Радомир, където тя обективно съществува и на чието място няма никой да правораздава на това щатно място за съдия. Това е предложението на КАК. Ще помоля обаче да бъде взето днес решение, защото на една от двете бройки, ние трябва да гласуваме младшия съдия, който трябва да бъде назначен за районен съдия и да отстъпи от позицията си „младши съдия“ в ОС-Перник.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания?

Заповядайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само искам да обърна внимание, като преценявате какво решение ще вземете, да се запознаете подробно със становището както на председателя на РС-Радомир, така и на председателя на ОС-Перник. И двамата категорично се противопоставят за местене на щата от Радомир в Перник. Да, вярно е, че по статистика Перник е доста по-натоварен,

но аз съжалявам, че тук пред вас няма тази статистика за какви дела става въпрос. 72% от делата на РС-Перник, цитирам по спомен, но претендирам за достоверност, са заповедни производства. Т.е. фактическото натоварване на Радомир е по-голямо от това на Перник, изключая заповедните дела, на които стъпва КАК, на които стъпва и предложението за увеличаване с три щатни бройки. Колегата, за който Шекерджиев говори - Иванка Шкодрова от ОС-Перник, която е член на КАК, категорично се противопоставя на тази рокада. Тя казва, че Перник по статистика са натоварени, но фактически Радомир работят повече и по-тежки дела. Само ви казвам как протече дебата в КАК. Също така, наистина е важно от нашето решение, дали днес ще се преназначи младшия съдия, защото ако оставим бройката в Радомир, няма пречка да вземем решение младшия съдия да бъде назначен в Радомир, а ако решим да прехвърлим щата, трябва да отидем на Пленум, да продължим командироването по чл. 240 на този младши съдия и т.н. Т.е. не съм сигурен, че решението, което предлага КАК е вярното решение. Вижте материалите. Аз не си позволявам да подвеждам когото и да било, просто ви казвам как протече дебата и каква е фактическата натовареност на Перник.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Искам само две неща да кажа. Цифрите, които споменах са единствените цифри, които някога този Висш съдебен съвет е отчитал. Всякога ние сме отчитали по този начин решения свързани с разкриване, закриване на бройки. Ето защо, броят на заповедните дела никога не е бил определящ. Само един единствен път, доколкото аз помня, си спомням профила на делата е бил отчитан, и то тогава е било,

когато сме говорили за първоинстанционния Специализиран наказателен съд. Само че там съотношението между конвенционални дела и искания за СРС-та беше наистина драстично.

На следващо място, аз ясно помня как протече дебата в КАК. Данни за това какъв е вида на делата във ВСС има. Ние имаме отчета и на Радомирския районен съд, имаме отчета и на Пернишкия районен съд. Ето защо, ако вие желаете да направим подробен преглед и дадете 5 минути почивка, аз, във всички случаи бих могъл да извадя двата отчета, ако не са посочени. Продължавам да твърдя, че независимо от броя на заповедните дела, който действително е малко по-висок в процентно съотношение, разликата в постъпилите дела, който може би е единственият обективен критерии, е общо взето 2:1. Колеги, погледнете - става дума за натоварване в Перник почти 60, докато за натоварване в Радомир, което е много по-малко. Същевременно отново искам да отправя молба: нека вземем решение по този въпрос, защото иначе ние ще сме изправени пред невъзможност да назначим или поне трябва да знаем къде ще назначим младшия съдия от Перник.

Едно последно нещо. Колеги, опитът ми на член на КАК и още повече опитът ми на член на Комисията по съдебна карта и натовареност сочи на това, че в 90% от случаите административните ръководители възразяват срещу всякакви решения свързани с намаляване на щатната численост на съдилища, които са в техния съдебен район. От друга страна, нека да бъдем и откровени - нали разбирате, че много трудно окръжен председател на ОС-Перник би дал съгласие да бъде взета щатна бройка на едно от съдилищата в неговия съдебен район, за сметка

на друг съд, отново в неговия съдебен район. Ето защо и доколкото всички знаем, че становището на административния ръководител не може да бъде пречка, когато то е отрицателно, за да бъде направена подобна трансформация. Предлагам ви да вземем решение днес по този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Последният аргумент не ми стана ясен, защо председателят на окръжния съд не може да вземе становище къде е необходим броя, при положение, че той има най-прякото наблюдение за вида, характера и броя на делата. Ежедневно се занимава с въпроса и основната му задача е да следи за това. Затова ви казвам: помислете, защото аз ви казвам какво казва председателят на окръжния съд. Хайде, докато председателите на Радомир и Перник, всеки дърпа чергата, образно казано, към себе си - да, но председателят на ОС-Перник е майка на двата съда, той не може да бъде мащеха на единия, майка на другия. Поне така не е редно да бъде и не прозира отникъде, а неговото становище е такова. Само това ви казвам: нека всеки си гласува както намери за добре, но дано да вземем мъдро решение.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че предложението за това да се отложи за 5 минути заседанието, с оглед на допълнителна информация, ако искате, може да го подложим на гласуване, но мисля, че информацията е пред нас. Тази информация е на нашите монитори, тя е част от самата преписка, ведно с предложение 1.2 и становището на председателя на РС-Радомир. Мисля, че изказването на г-н Шекерджиев беше в смисъл, че практиката показва, че има възражения от страна на административните

ръководители, но в крайна сметка решението ще се вземе от Висшия съдебен съвет. Мисля, че всички сме запознати със становищата. Аз ще подкрепя предложението на КАК. Подходът, който е възприел комисията, с възможност да се разкрие една длъжност „съдия“ в съд, който е по-натоварен, и съответно да се съкрати в съд, който е по-малко натоварен, е последователно, с оглед практиката на КАК през последните месеци. Става дума за разкриване и съкращаване в рамките на един апелативен район, в рамките на подсъдността на един окръжен съд. Така че съгласувателната процедура е спазена, всеки един от нас, разбира се, ще вземе своето решение. Аз ще подкрепя предложението на КАК, аргументите бяха изложени.

Режим на гласуване. 5 гласа „За“, 4 гласа „Против“.
Колеги, нямаме решение, нали така?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Имаме решение, само от 1 до 4 има изискване за 8 човека.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, с обикновено мнозинство, макар и с намаления състав, в който сме в момента.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само за заседанието на Пленума на ВСС - не знам кога е следващото заседание.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: На 5-ти.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Може би трябва да запишем за 5-ти?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, предходната седмица попитах представляващия дали ще има на 28-ми заседание - няма да има, доколкото разбрах, поради тази причина следващото е на 5-ти/юли/ Нямаме данни, че тогава няма да има заседание и в този смисъл корекцията в третия диспозитив, за внасянето за

разглеждане, предлагам да бъде 05.07.2018 г. Нека да гласуваме тогава третия диспозитив, за внасяне за разглеждане на 05.07.

Режим на гласуване. 9 гласа „За“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Увеличаване щатната численост на Районен съд - Перник и обсъждане на възможността за съкращаване на 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд - Радомир

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ да СЪКРАТИ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд - Радомир, считано от датата на вземане на решението.

7.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ да РАЗКРИЕ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Перник, считано от датата на вземане на решението.

7.3. Внася предложението в заседанието на Пленума на ВСС, насрочено на 05.07.2018 г., за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка осем.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, т. осем е свързана с една процедура, която мисля, че този Висш съдебен съвет не е провеждал, това е процедурата по чл. 194, ал.2, при която имаме съгласие на съдии от равни по степен съдилища, в случая ОС-

Бургас и ОС-Разград, да се разменят, образно казано, като съдията Диляна Йорданова, която е съдия в ОС-Разград, да бъде преместена като съдия в ОС-Бургас, респективно, съдията Атанас Христов, който е съдия в ОС-Бургас, да бъде преместен на длъжността „съдия“ в ОС-Разград. Мотивите са пред вас, съгласията също, към материалите по точката съответните молби. Ето защо предлагам желанието по-скоро да бъдат преместени тези колеги, като по този начин желанието им да правораздават в конкретен окръжен съд да бъдат удовлетворени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по точка осма? - Няма.

Режим на гласуване. 9 гласа „За“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Молби от Диляна Николова Йорданова - съдия в Окръжен съд - Разград и от Атанас Дечков Христов - съдия в Окръжен съд - Бургас, за преместване, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Диляна Николова Йорданова - съдия в Окръжен съд - Разград, с ранг „съдия в ОС“, **на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Бургас**, с ранг „съдия в ОС“ и Атанас Дечков Христов - съдия в Окръжен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“, **на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Разград**, с ранг „съдия в АС“, считано от датата на встъпване в длъжност и при довършване на започнатите с тяхно участие наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, следващата точка си позволих да помоля на хартиен носител, ето тези. Отпечатах съм на три различни места из масата, който иска да ги види. Точка 9, е предложение да бъдат назначени младшите съдии, които следва да отстъпят от съответните окръжни съдилища, респективно Градски съд, и да бъдат назначени като районни съдии. Преди да докладвам отделните диспозитиви искам да припомня принципното решение на ВСС, което за моя радост, до настоящия момент всякога се е спазвало и се надявам да продължи да бъде така. А то е следното: когато младши съдия е спечелил конкурс и е избран за младши съдия в конкретен окръжен съд, то той следва да бъде назначен за районен съдия в районен съд, който е в рамките на същия окръжен район. В случаите, когато такава възможност няма, поради липса на място, тогава той бива назначен като районен съдия в районен съд, в рамките на апелативния район, към който принадлежи съответния окръжен съд. В случаите, когато и това е невъзможно, то тогава се назначава като районен съдия в районен съд, като се съобразяват две неща: едно от тях е желанието на съответния младши съдия и на следващо място - натовареността на съда, в който евентуално той следва да бъде назначен. В случаите, когато има повече от един младши съдия и повече от едно място, които са в съответния окръжен, респективно, апелативен район, то тогава се отчитат желанията на съответния младши съдия, а в случаите, когато те съвпадат се отчита натовареността. А когато желанията са за един и същи съд, КАК предлага практика, която е била и преди това - да се тегли жребий между съответните кандидати. Един такъв случай

ще има по отношение на желание на двама съдии да правораздават в един и същи съд, в който има само едно място.

Колеги, ще започна да докладвам отделните диспозитиви за отделните младши съдии, като в случаите, когато КАК приема, че са налице предпоставките да бъде удължен за определен период срокът, в който младшите съдии да продължат да правораздават като такива, то подробно ще обясня какво го налага и каква е идеята на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Как да го направим като процедура? Предлагам Ви, от първа точка до...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз Ви предлагам да вървим по съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, това беше моето предложение, а след това да изтеглим жребий, нали така? Имате ли нещо против като процедура?

Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако ми позволите, искам всеки от вас, преди да вземем решение, да си припомни това решение от 9 декември 2016 г. относно начина, по който се назначават младшите съдии, по правилата. То е в три точки и само не мога да видя къде точно в нашите материали е това решение. /Намесва се Ц. Пашкунова: В Приложение 1/ Да, точно така, в Приложение 1. Там, обърнете внимание, колеги, че са дадени три възможности за уреждане на младшите съдии. Тук, в конкретния случай КАК има предложение и за продължаване на срока по чл. 240. Те са за трима души, за единия не е спорно, ще стане въпрос на дискусия, защото ние сега преместихме бройката, тя е в Радомир, ние я преместихме в Перник и най-вероятно ще ни се наложи да я попълним с младшия съдия от Перник тази бройка. Така би следвало и по правилата.

Въпросът е тук за младшия съдия във Велико Търново и младшия съдия в Русе. КАК предлага да продължим техния срок, като мотивите пак ги вижте какви са. В единия случай се очаква освобождаване на щат в Горна Оряховица, което е много имагинерно събитие според мен, защото е възможно да бъде избран съдия от друг район, защото има такъв кандидат. Може да не се освободи такъв щат в Горна Оряховица, а в другия случай се предлага за Русе удължаване на срока, поради причина, че пак ще се освободи, това е вече сигурно събитие - ще се пенсионира колега в Севлиево и като по-ниско натоварен съд, има идея там да се закрие щата и да се разкрие в по-високо натоварен съд в гр. Бяла, което е в рамките на окръжния район. Та в тази връзка искам да помислите, дали при наличието на свободни щатове, каквато възможност дава т. 3 на това решение, ние можем да продължаваме срока по чл. 240. Това не съм сигурен, кое е правилното - дали да продължаваме срока или да действаме по правилата, както е написано? Защото имаме свободни щатове, които остават, ние не успяваме да заемем всички щатове. В Пазарджик остават 2 или 3 свободни щата; в Стара Загора остава свободен щат; в Пловдив мисля... И в СРС има много. Заради това следва да помислим преди да вземем решението - дали следваме тези правила или прилагаме чл. 240 за продължаване на срока на младшия съдия. В конкретния случай става въпрос за двама младши съдии - Търново и Русе, но въпросът е принципен - как процедираме ние в такива случаи. Защото, когато няма щат - лесно, но когато има - какво правим? И дали е вярно това, което ни предлага КАК като мотиви, защото нали ви казвам, в Г. Оряховица ще се освободи щат, защото се очаква да се назначи председател.

Единият кандидат е от Г. Оряховица, но другият - не. Не може да се прогнозира какво ще се случи.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах Ви, но г-н Шекерджиев каза, че при всеки доклад ще излага мотивите и съображенията защо...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз отново бих предложил да караме по съдилища./говорят помежду си/ Ако ми дадете възможност да започнем по съдилища?

ЛОЗАН ПАНОВ: Това беше и моето предложение, защото заради един-два казуса, няма как да спрем другите колеги, които са абсолютно безспорни. Нека да продължим нашата работа.

Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви.

Колеги, на вашето внимание са младшите съдии, които в момента са такива в Софийски градски съд, това са диспозитиви от 1 до 8. Това са съдиите Богдан Русев, Васил Александров, Велизар Костадинов, Десислава Влайкова, Йоанна Станева, Мария Богданова, Петър Минчев и Цветомир Минчев. За всеки един от тях има предложение да бъдат назначени в СРС. Считам, че това е в рамките на правилата, които очертах - това е най-тежко натоварения съд и колкото по-скоро го сторим, толкова по-голяма помощ ще им окажем. Ето защо предлагам от 1 до 8, ако искате, да ги гласуваме на съдилища, да назначим изброените от мен колеги като съдии в Софийски районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има ли възражения, както по начина на гласуване, анблок, от 1 до 8 и има ли някой възражения конкретно осемте предложения? Ако няма такива...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Редно е всеки да си има диспозитив, че го назначаваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз не възразявам, мисля...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре, но ми позволете да ги докладвам анблок.

ЛОЗАН ПАНОВ: Анблок, както говорихме в началото по съдилища, нали така. От 1 до 8 точка бяха докладвани, сега предстои да гласуваме всеки един от тях. Започваме с първата точка за Богдан Русев - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд

Режим на гласуване. 9 гласа „За“.

9. ОТНОСНО: Проект на решение за назначаване на младши съдии, по обявен конкурс с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/22.01.2015 г., на длъжност „съдия“ в районните съдилища, след изтичане на срока по чл. 240 от ЗСВ

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Богдан Русев Русев - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 07.07.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. втора от дневния ред: назначава Васил Валентинов Александров - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд.

Позволете ми да не изчитам състав, както и таблицата, само имената, за да може по-оперативно да процедираме.

Режим на гласуване. 9 гласа „За“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Васил Валентинов Александров - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 07.07.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка трета: назначава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Велизар Стоянов Костадинов - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд.

9 гласа „За“. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Велизар Стоянов Костадинов - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 07.07.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка четвърта: назначава, Десислава Стоянова Влайкова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд.

Режим на гласуване. 9 гласа „За“. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Десислава Стоянова Влайкова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка пета: назначава, Йоанна Наскова Станева - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд.

8 гласа „За“. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Йоанна Наскова Станева - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 07.07.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Назначава Мария Веселинова Богданова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд.

8 гласа „За“. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Мария Веселинова Богданова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 07.07.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Назначава Петър Иванов Минчев - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд.

8 гласа „За“. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Петър Иванов Минчев - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 07.07.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Назначава Цветомир Милчев Минчев - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд.

8 гласа „За“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.8. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Цветомир Милчев Минчев - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 07.07.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Давам думата на г-н Шекерджиев за т. 9 и следващите. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следващите две точки са ОС-София, там има двама младши съдии, това са колегите Ненова и Великова. Колегата Ненова желае да бъде назначена, има такава молба, в РС-Ботевград, който е в рамките на съдебен район на ОС-Ботевград, има свободно място, поради което и следва там да бъде назначена, поне според КАК. Другата колега Великова има молба за назначаване, като първото ѝ желание е СРС, а второто е в РС-Сливница. Имайки предвид, че има незаета щатна бройка в РС-Сливница и РС-Сливница е в рамките на съдебен район на ОС-София, то КАК предлага при спазване на принципите, които в началото на дискусиата очертах за пореден път, тя да бъде назначена като съдия в РС-Сливница, което е и предложението на административния ръководител на ОС-София.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, имате ли възражения, изказвания? - Ако няма такива, подлагам на гласуване т. 9: назначава Катерина Въткова Ненова - младши съдия в Окръжен съд - София, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Ботевград.

Режим на гласуване. 8 гласа „За“. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Катерина Въткова Ненова - младши съдия в Окръжен съд - София, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Ботевград, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 07.07.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване подточка 10: назначава Невена Пламенова Великова - младши съдия в Окръжен съд - София, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Сливница.

Режим на гласуване. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.10. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Невена Пламенова Великова - младши съдия в Окръжен съд - София, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Сливница, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 07.07.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предоставям думата на г-н Шекерджиев за т. 11 и следващи.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви.

В ОС-Благоевград има само един младши съдия, това е колегата Димитър Демирев. Обръщам внимание, че тук има предложение от административния ръководител - председател на ОС-Благоевград, за продължаване срока на задължението на този младши съдия, по реда на чл. 240, ал. 2 от ЗСВ. Единственото основание е свързано с това, че той е част от съдебен състав, който разглежда наказателно производство, като опасението на окръжния председател е, да не се наложи евентуално започване наново на процеса, тъй като голяма част от работата е свършена. Как преценява, че няма никаква пречка ако Димитър Демирев бъде назначен за съдия в РС, той да продължи като член на състава, който разглежда дело подсъдно на ОС-Благоевград, което е основание да предложим да бъде оставено без уважение, така направеното предложение от окръжния председател на Благоевград. Къде да бъде назначен колегата Демирев? - Колеги, в ОС-Благоевград няма свободни места в съответните районни съдилища, а при спазване на правилата би следвало той да бъде назначен в РС, който се намира в апелативен район София. Най-тежко натоварения съд в този апелативен район е СРС, там има място. Това е и основанието да бъде удовлетворена молбата на колегата Демирев, който също иска да правораздава в СРС. Ето защо, КАК предлага той да бъде назначен като съдия в СРС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че бяха изложени логични, последователни аргументи, предлагам да гласуваме както назначаването на колегата, така и оставането без уважение,

анблок./обсъждат/ Това е желанието на колегата, а същевременно това е най-натовареният районен съд в апелативния район.

Режим на гласуване: назначава, Димитър Куртев Демирев - младши съдия в Окръжен съд - Благоевград, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, и оставя без уважение предложението от административния ръководител - председател на Окръжен съд - Благоевград за продължаване срока на назначението, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на младши съдия Димитър Куртев Демирев.

10 гласа „За“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.11. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Димитър Куртев Демирев - младши съдия в Окръжен съд - Благоевград, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 07.07.2018 г.

9.11.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - председател на Окръжен съд - Благоевград за продължаване срока на назначението, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на младши съдия Димитър Куртев Демирев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 12.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, ОС-Враца, там има двама младши съдии, това са колегите Веселина Павлова и Светлозар Георгиев. В ОС-Враца има две места, в рамките на ОС-Враца, има две свободни места в районни съдилища. Това е РС-

Оряхово и РС-Бяла Слатина. Колегата Павлова желае да правораздава като съдия в РС-Враца, първо желание. Като второ желание - в РС-Бяла Слатина. А колегата Георгиев желае да правораздава в СРС или желае да правораздава, като второ желание, а има и втора молба - в РС-Бяла Слатина.

Сега, на първо място за молбите. Няма как да бъде назначен който и да е от двамата в РС-Враца, просто защото там няма места. Няма как да бъде удовлетворена и молбата на съдията Георгиев да правораздава в СРС, защото, както казах, няма как той да бъде назначен при наличие на свободни места в районни съдилища в окръжния съд, в друг районен съд, който е извън рамките на съдебния район на ОС-Враца. И тук, колеги, имаме проблем - имаме двама кандидати за две места, като и двамата, които са общо взето със сходни показатели и като възраст и като семейно положение, а най-вече и двамата желаят да правораздават в РС-Бяла Слатина. Колеги, смятам, че в този случай трябва да уважим предложението на КАК, нещо, което и в предходните състави на Съвета е правено - нека теглим жребий и определим по този начин, желанието на кой от двамата колеги да бъде удовлетворено да правораздава в РС-Бяла Слатина, като образно казано, този, който бъде изтеглен или спечели жребия, ще бъде назначен там, а този, който го загуби ще бъде назначен на другото възможно свободно място в съответния РС, а именно РС-Оряхово.

Има урна, доколкото знам, това е начинът, по който до момента се е осъществявал такъв жребий и предлагам да го проведем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Момент! Нека да продължим дебата. Предложението беше младши съдията от ОС-Враца да се определи

чрез жребий и жребият да бъде чрез урна. Това е първото, което трябва да гласуваме. Имате ли предложения, възражения?

Заповядайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз не правя възражение, но ако искаме да бъдем последователни, все ми се струва, че трябва да проверим, както направихме Радомир - Перник, да проверим натовареността на Оряхово, Враца, Бяла Слатина. Не знам как пропусна тази възможност?/реплика от залата/ Защото тук сменяме, предлагаме Радомир да се съкрати и да дадем на Перник и там ще назначим младшия съдия, а тук имаме свободни. Ако натоварването на Бяла Слатина или на Враца е по-голямо и в Оряхово няма нужда от този щат, защо да пращаме там човек? Това ми беше мисълта и не знам защо КАК не го предложи това като решение, както за Перник, а съвсем механично разпредели бройките?! И все си мисля, че ако ще сме последователни и има значение натоварването е хубаво и това да преценим. И ако Оряхово или Бяла Слатина са с натоварване 20-30, а другите са с 50-60, няма нужда от това назначение. Просто казвам! Ние можем да го направим веднага това, още повече, че тук има молби за Враца.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз виждам данните за Бяла Слатина, виждам данните и за Оряхово. Колеги, ние имаме така или иначе към приложенията на т. 7, имаме данни за натовареността, по-скоро за вида дела, разгледани от всеки един районен съд. Но брой дела месечно на съдия, това, което ние обичайно отчитаме, може и да го имаме, но в момента не го намирам./реплики/ Значи, в РС-Бяла Слатина натовареността е 47, в РС-Оряхово е 40./Чува се: Във Враца как е?/ Колеги, нямаме искане за такова искане, нямаме съгласувателна процедура, нямаме становище на нито един от трите съдилища. Освен това, ние сме в хипотеза на назначаване на

съдии. Така или иначе тези колеги ще правораздават като съдии в районен съд, в рамките на ОС-Враца. Ако има необходимост да бъде взета бройка от един съд, респективно да бъде открита в друг, това може да бъде обсъдено, но не виждам причина да го правим сега. Искам да обърна внимание, че хипотезата между Радомир и Перник въобще не е идентична, защото в Радомир и в Перник ние имахме изрично искане за разкриване на бройки, което беше и основание да се произнесем. Ако нямахме такова искане, може би нямаше да го направим в рамките на тази процедура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме предложение да се определи чрез жребий; имаме хипотеза, в която и двамата младши съдии искат да правораздават в РС-Бяла Слатина. Същевременно има свободно място в РС-Оряхово. Мисля, че въпросите, които бяха поставени, могат да бъдат впоследствие, в зависимост от натовареността, становищата, съгласувателната процедура, разгледани от КАК, респективно Съдебна карта и натовареност, така че не виждам защо трябва да отлагаме или да правим допълнителни анализи към този момент. И тъй като предложението е, да се определи чрез жребий съдията, който ще правораздава в РС-Бяла Слатина, предлагам първо по отношение на способа - да го определим чрез жребий. Конвенционален способ, чрез урна. Има ли възражения? /К. Шекерджиев желае почивка, обявена е/

/след почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието. Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: След направената справка, мога да кажа следното. Натоварването в Районен съд-Враца, брой дела разглеждани месечно от един съдия е 41,82. В Оряхово

същият показател е 39,97. В Бяла Слатина е 46,97. Ето защо, на мен ми се струва, че разликата между съдилищата е минимална и не са налице условия да обмисляме възможност за закриване на свободната щатна бройка в единия съд, респективно откриването ѝ в друг по-натоварен. Още повече, че видно от статистиката, към настоящия момент най-натоварен е Районен съд-Бяла Слатина, където, така или иначе, отива един от съдиите. /Л. Панов: И двамата имат желание да отидат там./ Точно така. Аз предлагам да теглим жребий.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, първо да гласуване подточка 12, а именно да се определи чрез жребий. /Цв. Пашкунова: Ние гласувахме./ Не сме го гласували. Прекратихме гласуването, защото имаше предложение от г-н Кояджиков. Предлагам ви да гласуваме подточки 12 и 12.1, а именно да се определи младши съдия в Окръжен съд - Враца, който ще бъде назначен в Районен съд - Бяла Слатина, чрез жребий. И жребият да се извърши по конвенционалния способ - чрез урна. Режим на гласуване. Нека да отчетем резултата. Девет гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.12. Младши съдията в Окръжен съд - Враца, който да се назначи на длъжност „съдия“ в Районен съд - Бяла Слатина, **ДА СЕ ОПРЕДЕЛИ ЧРЕЗ ЖРЕБИЙ.**

9.12.1. Жребият да се извърши по конвенционалния способ - чрез урна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Новански, по традиция на Вас се пада да извършите жребия. Съгласно нашето решение по т. 12 да определим чрез жребий съдията, който ще правораздава в Районен съд-Бяла Слатина. Подготвяме урната. Имаме двете имена на магистратите - Светозар Николов Георгиев и Веселина Любенова Павлова. Чудесно. Листата с двете имена се поставят в отделни пликосе в урната. Членът на Висшия съдебен съвет - г-н Новански изтегля жребия.

БОЯН НОВАНСКИ: Светозар Георгиев отива в Бяла Слатина.

/Чрез жребий бе изтеглен плик с името на Светозар Любомиров Георгиев - младши съдия в Окръжен съд - Враца, за назначаване в Районен съд - Бяла Слатина./

ЛОЗАН ПАНОВ: Жребият чрез конвенционалния способ - чрез урна беше изтеглен и съобразно същия Светозар Любомиров Георгиев е съдията, който трябва да бъде назначен в Районен съд-Бяла Слатина. При това положение, след изтегляния жребий, предлагам диспозитив: НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Светозар Любомиров Георгиев - младши съдия в Окръжен съд - Враца, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Бяла Слатина, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 19.07.2018 г. Защо е сложена тази дата? /Кр. Шекерджиев: Най-вероятно, защото тогава се освобождава./ Добре. Режим на гласуване. Десет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.12.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Светозар Любомиров Георгиев - младши съдия в Окръжен съд - Враца, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Бяла Слатина, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 19.07.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване следващия диспозитив, който касае колегата Веселина Любенова Павлова и има следния текст: **НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Веселина Любенова Павлова - младши съдия в Окръжен съд - Враца, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Оряхово, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 07.07.2018 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: От 7-ми до 19-ти какво правим с колегата, който го назначихме? Нали на 7-ми изтича срокът на младшите? Ние го назначихме от 19-ти.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колега Шекерджиев, да Ви изчакаме? /Кр. Шекерджиев: Една минута./ Добре.

/Красимир Шекерджиев напуска залата/

/кратка пауза/

/Красимир Шекерджиев влиза в залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: След извършената справка, датата 19.07.2018 г. е не във връзка с момента, в който ще се освободи мястото, а във връзка с датата, на която колегата

Георгиев е встъпил като младши съдия. Той просто трябва да отстъпи по-късно, за разлика от всички останали, които са 07.07.

ЛОЗАН ПАНОВ: От това, което казахте, не се налага изричен диспозитив, свързан с удължаване срока по отношение на Светозар Георгиев.

Продължаваме. Подлагам на гласуване назначаването на Веселина Любенова Павлова, младши съдия в Окръжен съд-Враца, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Оряхово, считано от 07.07.2018 г. Десет гласа „за“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.12.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Веселина Любенова Павлова - младши съдия в Окръжен съд - Враца, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Оряхово, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 07.07.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 13 и следващите. Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, следва Окръжен съд-Кюстендил. Там има един младши съдия. Това е Мария Антова. Има и едно свободно място. То е в Районен съд-Кюстендил. Предлагам да бъде назначена като съдия в Районен съд-Кюстендил.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване. Десет гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.13. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Мария Емилова Антова - младши съдия в Окръжен съд - Кюстендил, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Кюстендил, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 07.07.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 14. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИВ: Окръжен съд-Монтана. Отново един младши съдия. Това е колегата Калин Иванов. Има свободни места в Районен съд-Монтана и Районен съд-Лом. Молбата за назначаване е в Районен съд-Монтана, това е и желанието на съдията Иванов. Дадени са данните за натовареността. По тези данни, които са към настоящия момент, натовареността на Районен съд-Монтана е по-висока от натовареността на Районен съд-Лом, но най-вероятно това са данни във връзка с натовареност по брой щатни места, а не по реално работещи съдии. Знаем за проблемите в Районен съд-Монтана, предполагам и вие помнете за там, искам само да напомня, че там е обявен конкурс, включително две места са обявени за външно назначение.

Така или иначе, с тази уговорка, предлагам да бъде назначен за съдия в Районен съд-Монтана колегата Иванов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Тъй като датата е променена и е считано от 08.07.2018 г., това техническа грешка ли е или отново се касае за встъпване? Заповядайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В това, което получихме от колегата Шекерджиев, като информация на хартиен носител, в пета графа е посочена датата, когато изтича срокът. Пета графа. Оттам следващият ден следва, затова се получават тези различия.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Тоест, няма техническа грешка, това е действително така - с един ден разлика?

ГЛАСОВЕ: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Разбрахме Ви. Това уточнение беше важно. Колеги, режим на гласуване по подточка 14. Назначава Калин Валентинов Иванов - младши съдия в Окръжен съд - Монтана, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Монтана, считано от 08.07.2018 г. Десет гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.14. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Калин Валентинов Иванов - младши съдия в Окръжен съд - Монтана, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Монтана, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 08.07.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 15.

КРАСИМИР ШЕКЕРЖИЕВ: Колеги, т. 15 - Окръжен съд-Перник. Предлагаме, във връзка с необходимостта от време, за да бъде прехвърлена свободната бройка от съда в Радомир в съда в Перник, като не е ясно дали тя ще бъде прехвърлена, дали това ще се случи, но предлагаме да бъде удължен срокът на колегата Иванова, като предлагам това да бъде направено до три месеца,

като имаме възможност веднага след като бъде взето окончателно решение, аз смятам, че това може да стане до две седмици най-късно, ние да я назначим на съответното свободно място, било в Районен съд-Перник, било в Районен съд-Радомир, в зависимост от пленумното решение, което е на 05.07.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания, предложения? Няма. Гласуваме подточка 15: Продължава срока на назначението с до 3 /три/ месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на Ивета Венциславова Иванова - младши съдия в Окръжен съд - Перник, считано от 07.07.2018 г. Режим на гласуване. Очакваме произнасянето на пленума и респективно след това произнасянето на съдийската колегия. Десет гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.15. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 3 /три/ месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на Ивета Венциславова Иванова - младши съдия в Окръжен съд - Перник, считано от 07.07.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 16.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Окръжен съд-Пловдив. Четирима колеги. Това са Весела Петрова, Георги Гетов, Николай Голчев и Пламена Славова Милева. Има свободни места в Районен съд-Пловдив. Няма пречка те да бъдат назначени там. Това е желанието на административния им ръководител, както и тяхното желание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Подлагам на гласуване подточка 16: Назначава Весела Петрова Петрова, младши съдия в Окръжен съд - Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, считано от 07.07.2018 г. Режим на гласуване. Десет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.16. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Весела Петрова Петрова - младши съдия в Окръжен съд - Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 07.07.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване подточка 17: Назначава Георги Росенов Гетов - младши съдия в Окръжен съд - Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, считано от 07.07.2018 г. Десет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.17. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Георги Росенов Гетов - младши съдия в Окръжен съд - Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 07.07.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с подточка 18: Назначава Николай Диянов Голчев - младши съдия в Окръжен съд - Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, считано от 07.07.2018 г. Имаме решение и по тази подточка.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.18. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Николай Диянов Голчев - младши съдия в Окръжен съд - Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 07.07.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване подточка 19: Назначава Пламена Недкова Славова - Милева - младши съдия в Окръжен съд - Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, считано от 07.07.2018 г. Да отчетем резултата. Десет гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.19. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Пламена Недкова Славова - Милева - младши съдия в Окръжен съд - Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 07.07.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 20 и следващите. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Окръжен съд-Пазарджик. Двама колеги - Магдалена Татарева и Мария Ненова. Има свободни повече от две места в Районен съд-Пазарджик. Предложението на административния ръководител е и двамата съдии да бъдат назначени в Районен съд-Пазарджик.

ГЛАСОВЕ: Панагюрище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колега Шекерджиев, по т. 20 предложението за съдия Татарева е за Районен съд-Панагюрище. А за Ненова е за Районен съд-Пазарджик, или някаква грешка има? /Др. Кояджиков: Не, точно така е./

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Така е, така е. Единият да бъде в Панагюрище, там има желание, а другият да бъде в Пазарджик.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви. Подлагам на гласуване подточка 20: Назначава Магдалена Георгиева Татарева - младши съдия в Окръжен съд - Пазарджик, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Панагюрище, считано от 07.07.2018 г. Режим на гласуване. Нека да отчетем резултата. Десет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.20. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Магдалена Георгиева Татарева - младши съдия в Окръжен съд - Пазарджик, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Панагюрище, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 07.07.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 21: Назначава Мария Ангелова Ненова - младши съдия в Окръжен съд - Пазарджик, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пазарджик, считано от 07.07.2018г. Режим на гласуване. Десет гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.21. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Мария Ангелова Ненова - младши съдия в Окръжен съд - Пазарджик, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пазарджик, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 07.07.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 22 и следващите. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Окръжен съд-Кърджали. Там младшият съдия е Поля Сакутова. Няма нито едно свободно място в районен съд, който в рамките на съдебния район на Окръжен съд-Кърджали, поради което и следва тя да бъде назначена на свободно място в районен съд в рамките на апелативния съдебен район, това е Апелативен районен-Пловдив. Предлага се да бъде назначена като съдия в Районен съд-Пловдив, който е един от най-тежко натоварените там. Това е и желанието на съответния младши съдия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания няма. Режим на гласуване по т. 22: Назначава Поля Петрова Сакутова - младши съдия в Окръжен съд - Кърджали, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, считано от 07.07.2018 г. Десет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.22. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Поля Петрова Сакутова - младши съдия в Окръжен съд - Кърджали, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 07.07.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с подточка 23. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Подточка 23, Окръжен съд-Стара Загора. Двама младши съдии. Това са Никола Кънчев и Свилен Жеков. Има три свободни длъжности в Районен съд-Стара Загора, респективно и двамата следва да бъдат назначени в Районен съд-Стара Загора. Няма как да бъде удовлетворена молбата на колегата Кънчев да бъде назначен в Софийски районен съд, тъй като има свободни длъжности в рамките на окръжния съд, в който той правораздава.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Режим на гласуване по подточка 23: Назначава Никола Динков Кънчев - младши съдия в Окръжен съд - Стара Загора, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Стара Загора, считано от 12.07.2018 г. Десет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.23. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Никола Динков Кънчев - младши съдия в Окръжен съд - Стара Загора, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Стара Загора, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 12.07.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с подточка 24: Назначава Свилен Иванов Жеков, младши съдия в Окръжен съд-Стара Загора, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Стара Загора, считано от 12.07.2018 г. Режим на гласуване. Десет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.24. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Свилен Иванов Жеков - младши съдия в Окръжен съд - Стара Загора, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Стара Загора, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 12.07.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с подточка 25 и следващите. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Окръжен съд-Хасково. Там са двама колеги. Това са Десислава Тодорова и Радина Хаджикирева. Има две свободни длъжности в рамките на Окръжен съд-Хасково. За съжаление едната се освободи миналата седмица, предвид случилото се с един от колегите в Районен съд-

Свиленград. Това е и причината, може би, в хартиения носител да има различно предложение, но към настоящия момент предложението на КАК е и двамата колеги - Тодорова и Хаджикирева да бъдат назначени като съдии в Районен съд-Свиленград. Те имат молби за назначаване, съответно в Софийски районен съд или в Районен съд-Пловдив, но няма как да бъдат удовлетворени, доколкото има свободни места, равни на техния брой, в рамките на Окръжен съд-Хасково.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания няма. Подлагам на гласуване подточка 25: Назначава Десислава Иванова Тодорова - младши съдия в Окръжен съд - Хасково, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Свиленград, считано от 07.07.2018 г. Десет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.25. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Десислава Иванова Тодорова - младши съдия в Окръжен съд - Хасково, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Свиленград, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 07.07.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване подточка 26: Назначава Радина Василева Хаджикирева - младши съдия в Окръжен съд - Хасково, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Свиленград, считано от 07.07.2018 г. Режим на гласуване. Десет гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.26. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Радина Василева Хаджикирева - младши съдия в Окръжен съд - Хасково, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Свиленград, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 07.07.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с подточка 27 и следващите.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Окръжен съд-Бургас. Двама младши съдии. Това са колегите Мартин Баев и Тодор Митев. И двамата искат да бъдат назначени в Районен съд-Бургас. Има свободни места там, предвид което КАК предлага и двамата да бъдат назначени в Районен съд-Бургас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания няма. Режим на гласуване по подточка 27: Назначава Мартин Рачков Баев - младши съдия в Окръжен съд - Бургас, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Бургас, считано от 07.07.2018 г. Десет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.27. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Мартин Рачков Баев - младши съдия в Окръжен съд - Бургас, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Бургас, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 07.07.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по подточка 28: Назначава Тодор Димитров Митев - младши съдия в Окръжен съд - Бургас, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Бургас, считано от 07.07.2018 г. Десет гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.28. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Тодор Димитров Митев - младши съдия в Окръжен съд - Бургас, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Бургас, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 07.07.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с подточка 29 и следващите. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Окръжен съд-Варна. Трима младши съдии. Това са колегите Андон Вълков, Неделина Маринова и Пламен Танев. Има шест свободни длъжности в Районен съд-Варна. Предложението на административния ръководител, както и на КАК, е тримата младши съдии от Окръжен съд-Варна да продължат да работят като районни съдии в Районен съд-Варна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма. Подлагам на гласуване подточка 29: Назначава Андон Вълков Вълков - младши съдия в Окръжен съд - Варна, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Варна, считано от 07.07.2018 г. Десет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.29. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Андон Вълков Вълков - младши съдия в Окръжен съд - Варна, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Варна, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 07.07.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване подточка 30: Назначава Неделина Евгениева Маринова - Парашкевова - младши съдия в Окръжен съд - Варна, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Варна, считано от 07.07.2018 г. Десет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.30. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Неделина Евгениева Маринова - Парашкевова - младши съдия в Окръжен съд - Варна, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Варна, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 07.07.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване подточка 31: Назначава Пламен Петев Танев - младши съдия в Окръжен съд - Варна, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Варна, считано от 07.07.2018 г. Десет гласа „за“. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.31. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Пламен Петев Танев - младши съдия в Окръжен съд - Варна, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Варна, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 07.07.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване подточка 32: Назначават Ралица Каменова Райкова - младши съдия в Окръжен съд - Силистра, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Варна, считано от 07.07.2018 г.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само да я докладвам. /Л. Панов: Да, прощавайте. Заповядайте./ Благодаря Ви. Колеги, Окръжен съд-Силистра, един младши съдия. Това е колежата Ралица Райкова. Няма място в районен съд в рамките на Окръжен съд-Силистра, което е и основание да се предложи тя да бъде назначена в друг районен съд в рамките на Апелативен съд-Варна, а именно Районен съд-Варна. Това е и молбата, и желанието на съответния младши съдия. Няма друга възможност, доколкото няма други места извън Районен съд-Варна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма. Подлагам на гласуване подточка 32: Назначават Ралица Каменова Райкова - младши съдия в Окръжен съд - Силистра, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Варна, считано от 07.07.2018 г. Десет гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.32. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Ралица Каменова Райкова - младши съдия в Окръжен съд - Силистра, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Варна, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 07.07.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 33. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Окръжен съд-Търговище. Ситуацията е идентична. Младшият съдия там е именно колегата Йоана Вангелова. Няма свободни места в районен съд в рамките на Окръжен съд-Търговище, а в рамките на Апелативен съд-Варна има единствено свободни места в Районен съд-Варна. Предлага се да бъде назначена като съдия в Районен съд-Варна, което е единствената възможност, от една страна, а съвпада и с желанието на колегата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания няма. Подлагам на гласуване по подточка 33: Назначава Йоана Николаева Вангелова - младши съдия в Окръжен съд - Търговище, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Варна, считано от 07.07.2018 г. Десет гласа „за“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.33. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Йоана Николаева Вангелова - младши съдия в Окръжен съд - Търговище, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Варна, с

месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 07.07.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 34 и следващите. Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Окръжен съд-Търново. Колеги, там има един младши съдия. Това е колегата Илина Джукова. В районните съдилища в рамките на съдебния район на Окръжен съд-Търново няма свободни места. В рамките на Апелативен район-Търново има едно свободно място и това е в Районен съд-Тетевен. Във времето, в което КАК работеше по разпределението на младшите съдии, бяха постъпили две молби от съдия Джукова, като едната от тях беше да бъде назначена на свободното място, а има такова в Районен съд-Стара Загора. Доколкото ми е известно от председателя на Окръжен съд-Търново, а и от постъпилите материали, към настоящия момент колегата Джукова не поддържа това свое желание да бъде назначена в Районен съд-Стара Загора, а то е и трудно осъществимо, доколкото Районен съд-Стара Загора е в апелативен район, различен от този, в който е Окръжен съд-Търново.

Комисията по атестиране и конкурси предлага следното. Имаме възможност да назначим колегата в Районен съд-Тетевен, но също така имаме възможност тя да бъде назначена и в районен съд в рамките на Окръжен съд-Търново. Това е евентуално освобождаваща се бройка в Районен съд-Горна Оряховица, където ние сме в процедура по избор на административен ръководител. Казвам „евентуално“, защото има повече от един кандидат и единият от кандидатите не е съдия в Районен съд-Горна Оряховица. С две думи, ако бъде избран кандидат, който е член на

Районен съд-Горна Оряховица, когато приключи процедурата, тогава ще има свободно място, на което колегата Джукова може да бъде назначена. Знаете, че Районен съд-Горна Оряховица е на около 10 км от Търново, където очевидно колегата живее. Това е и предложението на КАК, което е в унисон, доколкото знам, с желанието на колегата Джукова, както и предложението на административния ръководител на Окръжен съд-Търново, да бъде удължен срокът, в който младши съдия Джукова да продължи да работи в Окръжен съд-Търново, респективно да бъде дадена възможност тя да продължи да работи в районен съд в рамките на същия окръжен съд.

Може би тук е систематичното място да обсъдим въпроса, който постави колегата Кояджиков. /Намесва се Г. Чолаков: Който касае и колегата от Русе./ Който касае и колегата от Русе, да. На практика Окръжен съд-Велико Търново и Окръжен съд-Русе поставят този въпрос.

Надявам се и за да не се налага да взимам много пъти думата, да кажа какво мисля по въпроса, който постави колегата Кояджиков. Аз лично смятам, че е добре Висшият съдебен съвет да вземе решение, което да е съобразено не само с правилата, които е създал, които изискват да запълним всички възможни бройки, но и все пак да отчетем желанието на съответния кандидат. Вярно е, че колегата Джукова, а после ще го кажа и за колегата Димитров, са млади хора и може би от наша гледна точка е добре те да бъдат мобилни и това да не е проблем, но наистина ми се струва малко необосновано, когато имаме възможност да удовлетворим желанието на съответния съдия да продължи да правораздава в рамките на съдебния район, където е бил досега, да го изпратим против неговото желание в Районен съд-Тетевен.

Ето защо, аз предлагам да удовлетворим искането, да удължим срока, а евентуално и в зависимост от случилото се с конкурса в Районен съд-Горна Оряховица бихме могли да вземем и друго решение.

На следващо място. Колеги, важно е да имаме своеобразен резерв. Незаетите щатове в съответните районни съдилища, а такива има в Стара Загора, такива има в София, такъв има във Варна, ако не се лъжа такъв има и в Пловдив, би ни дало възможност да направим преценка на натовареността, респективно да подкрепим по-тежко натоварените съдилища, като са възможни подобни решения.

На следващо място и с това приключвам, този Висш съдебен съвет и тази колегия, когато постави на въпрос дали трябва да бъдат обявени всички места в апелативните съдилища, които се откриват и които можеха да бъдат обявени на конкурс, тогава мнозинството взе решение да не бъдат обявявани всички и на практика ние в момента имаме незаети щатове и в апелативен съд. Ето защо, ако сме последователни, бихме могли да направим този компромис.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз по конкретната точка ще гласувам против, категорично, не заради друго, а защото това, което се предлага просто може и да не се случи. Мотивите предполагат освобождаване на щат в Горна Оряховица, във връзка с избор на председател на този съд. Както стана дума тука, единият от кандидатите е извън рамките на този съдебен орган. Вероятността той да бъде избран е 50 %, всъщност 33 %. Втората вероятност - да не се избере никакъв председател в настоящата процедура, които са останалите 33 % и ние трябва да разчитаме на 33 % шанс за

освобождаване на тази длъжност, което според мене не е вярно и няма как да го, като решение, от една страна.

На следващо място, има разум в това, което мотивира Шекерджиев, но пък противоречи на правилата. Или ще следваме правилата, или няма да ги следваме. Дайте това да решим. И наистина, ако няма да ги следваме, пък да си отменим това решение, то простичка работа, вземаме решение и го отменяме и почваме да ги нареждаме тези хора без критерии. Ако това е предложението, ок, нека да се вземе това решение. Но ви казвам, че не е смислено това да разчитаме на бъдещо несигурно събитие, на което вероятността му е около една трета. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Какво е Вашето предложение? Ще гласувате против, но имате ли конкретно предложение? Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моето предложение е да следваме правилата, да теглим жребий между колегите Джукова и Димитров за свободния щат в Районен съд-Тетевен, което е точно по правилата, единственият свободен щат в рамките на апелативния район, тъй като нито в Търново, нито в Русе има свободни щатове за районни съдии, а останалия колега да го запитаме той дали има желание в кое от свободните места - в Софийски районен съд, Пловдив, Варна, Несебър, Стара Загора или Пазарджик има желание да продължи да правораздава, дори и Лом, защото това е по трета точка от нашите правила, и ако той изрази някакво желание, да го назначим там. Това са, мисля, правилата, които са към момента действащи. Такова е моето предложение. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах Ви. Благодаря Ви. Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз не исках да.., по-скоро не смятах, че е необходимо да обсъждам ситуацията в Окръжен съд-Русе, но доколкото колегата Кояджиков предложи нещо, което включва и колегата, който работи в Окръжен съд-Русе, нека кажа няколко неща.

Колегата Атанас Димитров е започнал преди три години като младши съдия в Окръжен съд-Русе. Висшият съдебен съвет, в предходния си състав, е взел решение той да бъде назначен като младши съдия в Русе, като ясно е знаел, че няма да има нито едно място, което да се освободи в рамките на Окръжен съд-Русе. Този колега беше атестиран от колеги от КАК и за него знам следното. Към настоящия момент той е семеен, с малко дете, с апартамент, който изплаща в гр. Русе. Той е кандидатствал за съдия в Окръжен съд-Русе, като на мен ми се струва, че разумното съждение на Съвета е, когато има младши съдия в Русе, да има и място в Русе, на което той да продължи да правораздава. Все пак, правилата са правила, но ние сме били длъжни да имаме планиране. Планиране е нямало, а да преместим човека от там в Тетевен по силата на жребий, е противно на абсолютно всичко, което аз смятам за необходимо. Не бих го пожелал на никой. Ето защо, имаме конкретно предложение за Русе.

И още нещо, колеги, правилата са за назначаване. Ние не предлагаме назначаване. Ние предлагаме отлагане, по-скоро удължаване на срока. Правилата биха могли да бъдат нарушени, ако ние го назначим като съдия в съд, който е различен от този, който правилата налагат. Не ми е известно в правилата да имаме задължение да попълним всички свободни места на момента.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това последното е емоционално изказване и игра на думи. Не е вярно това. Няма как, правилата казват, че се назначават на други свободни места. Това пише в т. 3. Никъде не пише, че се продължава срокът на младшия съдия, поради социални и емоционални причини. Това от една страна.

Казах ви, че има разум, ако мислим да не спазваме правилата. А планиране е имало. Не е вярно това, което каза Шекерджиев, планиране е имало, има обсъждане, има мотиви на предходния състав от 2015 г., в което по смисъл ви казвам почти на 100 % какво пише в мотивите - в Окръжен съд-Русе има 2 щатни бройки за младши съдия; Окръжен съд-Русе е много слабо натоварен, което води до необходимостта да се обяви само единият щат, като в мотивите на Висшия съдебен съвет тогава казва - до 2018 г., когато предстои приключване на мандата на този младши съдия в рамките на районните съдилища в гр. Русе няма да има свободен щат за неговото назначаване там, което абсолютно води до следния извод - че колегата Атанас Димитров е бил съвсем наясно, като е кандидатствал в Окръжен съд-Русе, че той няма да има възможност да бъде назначен в районен съд в рамките на Окръжен съд-Русе, освен ако не се случи нещо, не дай си Боже лошо. Пенсиониране не е предвидено, защото то е предвидимо. Някой трябва да напусне или да се разболее и да почине. Това е начинът, другият. И затова ви казвам, Димитров няма какво да бъде ожалван в момента, защото той е бил наясно, като е кандидатствал за Русе, че няма да бъде устроен в Русе, съвсем е бил наясно. Това е документирано в решение на този Съвет. Това е безспорен факт, има го в нашата администрация. Ако някой иска да го види, мога да му го представя, защото аз лично се запознах с това решение като

планирахме, като коментирахме нещата в КАК. По-нататък, като обсъждаме Русе, вие ще видите и какви са предложенията. Но там дори мотивите на КАК са малко по-смислени за Русе. Да се съкрати в Севлиево предстоящата бройка, която ще се освободи през август, заради пенсиониране, края на август, защото Севлиево е ниско натоварен район и там ще предложим да се открие бройка в Районен съд-Бяла, който е по-тежко натоварен и да уредим този колега Димитров. Но пак ви казвам, това е пак извън правилата, а пък по конкретната точка даже не е сигурно дали ще се случат събитията, които мотивират КАК да направи това предложение.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, след това г-н Шекерджиев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Аз само искам да попитам, т. 36 е продължаване срока на назначението с до 6 месеца. Какво ще се случи в рамките на тези 6 месеца по отношение на този колега и има ли някакъв шанс...?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние, всъщност, дебатираме Русе и Търново в момента, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Шекерджиев може би ще ни обясни в рамките на тези 6 месеца какво ще се случи?

ЛОЗАН ПАНОВ: Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За Русе, като се обсъждаше продължаването на срок за 6 месеца, пак в тези чаршафи, които са ви раздадени, вижте в Районен съд-Севлиево - има предстоящо освобождаване по чл. 165, ал. 1, т. 1, т.е. пенсиониране на съдия на 29 август. Това е събитие, което неизбежно ще се случи. Севлиево е с натоварване 36-37, доколкото виждам, а в Русенския съд, Бяла, натоварването е 42, което е много повече. Ако отново погледнете

материалите беленският председател иска откриване на нова щатна бройка и назначаване на този младши съдия. Русенският председател казва - ние нямаме нужда от нова бройка, защото сме нормално натоварени за щата, допълнително ни възстановихте и още един съдия, който беше отстранен от длъжност три години, т.е. ние нямаме нужда. Този колега, двамата районни председатели предлагат да бъде назначен в Бяла. Това е обсъждано в КАК. И затова ви казвам, че това по т. 36 е по-смислено и това нещо ще се случи, и можем да го направим ние, за разлика от сега обсъжданата т. 34. Точка 36, на колегата Магдалинчев да кажа, е нещо, което реално ще се случи и само зависи от нашата воля ние да съкратим единия щат, да назначим другия и т.н., и можем да го направим в рамките на тези 6 месеца. Но тогава не нарушаваме ли, пак питам аз, правилата и защо това не го правим, примерно, за Илина Джукова по т. 34, а привилегиrowaме Атанас Димитров?

ЛОЗАН ПАНОВ: Колега Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, не, аз се отказвам, няма какво да кажа оттук-насетне, мисля че стана ясно какъв е спорът.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз имам един въпрос към г-н Шекерджиев. Вие казахте, че колегата Илина Джукова е подала една молба, а тука пише, че са подадени две молби за назначаване в Районен съд-Стара Загора. Също казахте, че от председателя на Окръжен съд-Търново имате информация, че тя не поддържа молбите си. Това го казвам, ако евентуално не се вземе решение по тази точка, дали следва да бъде теглен жребий между двамата или пък колегата, която е поискала, ако иска в Стара Загора, да бъде назначена там? Просто не знаем нейното желание, последно, дали е за Стара Загора или не?

ЛОЗАН ПАНОВ: В подкрепа на това, което г-н Чолаков каза, игнорирам, че коментираме теми с някакъв чаршаф, който се разнася тук, аз нямам, на мен не ми е предоставен, би трябвало той да бъде като част от преписката, нали? /Кр. Шекерджиев: Това е част от преписката./ Това е за улеснение, да. Добре. Това, което г-н Чолаков каза, е важно, защото ако имаме волеизявление за две съдилища, би трябвало да имаме пак волеизявление от страна на самия магистрат. Направено ли е официално или то е само по информация от страна на някой от административните ръководители? Това е също важен въпрос.

Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз само искам да обърна внимание, съдия Джукова дори е направила волеизявление за Районен съд-Стара Загора. Само че Районен съд-Стара Загора е извън апелативния район на Районен съд-Търново.

Ако ми дадете възможност, ще помоля администрацията да качи абсолютно всички молби във връзка с Русе и Стара Загора, респективно всичко, което сме получили, като предложение, от окръжните председатели, включително и материали, които са изпратени вчера към момента, в който е проведено заседанието. Много ви моля да ми дадете възможност, пет минути почивка, да помоля КАК да качи всичко, което е необходимо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако нямате нищо против, да се съобразим с искането на г-н Шекерджиев. Сега е 12.05 ч., почивка до 12.10 ч.

/след почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието.
Заповядайте, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, двете молби на съответния младши съдия, това е колегата Джукова, са качени към материалите. Мисля, че са в приложение № 2. Допълнително каченото е становище, което е до председателя на Комисията по атестиране и конкурси. Това е становище от колегата Теодорина Димитрова. Тя е административен ръководител-председател на Окръжен съд-Велико Търново, с което формално се прави искане, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, да се продължи с още 6 месеца срокът за назначаване на длъжността „младши съдия“ на колегата Джукова, като отново аргументите са свързани с възможно, пак казвам, несигурно събитие от разкриване на щат в Районен съд-Горна Оряховица.

Двете тези бяха ясно разграничени. Може би трябва да гласуваме по първия въпрос дали трябва сега да попълним Районен съд-Тетевен, респективно дали са налице основанията да удължим срока, в който и двамата колеги, и колегата от Търново - Джукова, и колегата Димитров, да продължат да работят като младши съдии в съответните окръжни съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека тогава да ги сложим алтернативно, ако нямате против. Предложението, което е на КАК, което касае продължаване на срока, както на съдия Джукова, така и по отношение на съдия Димитров. И другото предложение беше на г-н Кояджиков, което предложение съответно е да не се продължава срокът за всеки един от младшите съдии, а да се назначат на свободните длъжности.

Предложението на г-н Шекерджиев беше по принципния въпрос, нали така?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Дали да попълним сега Районен съд-Тетевен. Но може да го направим и по следния начин,

нека гласуваме дали да бъде продължен срокът на колегата Джукова и в зависимост от резултата ще продължим нататък с гласуване, ако не бъде продължен, къде тя да бъде назначена.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Така да, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Тоест, продължаваме с подточка 34, с предложението на КАК. Предложението на КАК е: Продължава срока на назначението с до 6 /шест/ месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на Илина Венциславова Джукова - младши съдия в Окръжен съд - Велико Търново, считано от 07.07.2018 г. Колеги, режим на гласуване. Шест гласа „за“, четири гласа „против“. Имаме взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.34. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 /шест/ месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на Илина Венциславова Джукова - младши съдия в Окръжен съд - Велико Търново, считано от 07.07.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с подточка 35. Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Окръжен съд-Плевен. Колеги, там на 27.06.2018 г. ще се открие свободно място. Ето защо, имаме един младши съдия. Това е колегата Десислава Николаева-Георгиева. От КАК са се свързали с нея. Тя желае да продължи като районен съдия в Районен съд-Левски. Това е единственото място, в

което тя може да го стори в рамките на този окръжен съд. Ето защо, предлагаме да бъде назначена като съдия в Районен съд-Левски.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване по подточка 35: Назначава Десислава Константинова Николаева - Георгиева - младши съдия в Окръжен съд - Плевен, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Левски. Десет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.35. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Десислава Константинова Николаева - Георгиева - младши съдия в Окръжен съд - Плевен, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Левски, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 12.07.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подточка 36. Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Нямам какво да добавя повече. Всичко което имах да кажа го казах във връзка с т. 34. Предлагам отново чисто процедурно да гласуваме дали колегата Атанас Димитров да му бъде продължен срокът и в зависимост от изхода на това гласуване да продължим нататък.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз в рамките на този дебат, искам да вземем решение. Всъщност, ние не спазваме нашите правила, а гласуваме както си искаме, безпринципно. Това е резултатът от т. 34. Това продължава и в т. 36. Това ли е, което се

случва? Тоест, т. 3 не се спазва. Ние си действаме безпринципно, без да спазваме правилата, това аз го разбирам, в резултат на т. 34. Сега гласуването на т. 36 най-вероятно ще го потвърди.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз все пак казвам, че правилата са за назначаване. Те са във връзка с назначаване. Ние когато отложим не назначаваме, така че не ги нарушаваме. /Чува се: Ние продължаваме срока за момента по чл. 240./

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Но защо, когато имаме т. 3? Колеги, отворете и прочетете какво пише там. Това са правила, които сме приели, те са действащи. Там пише ако няма места какво става, ако няма места какво се случва. Аз това не мога да схвана, защо се противопоставяме на тези правила? Кажете, че няма да си спазваме правилата и всеки да си плющи каквото си иска. /оживление/ Точно така е, да, това се случва в момента.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, нека си гласуваме, нещата са ясни за това решение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Но обявете го, кажете - аз няма да спазвам правилата, които взехме, и натисни копчето „за" или „против" и това е. Нищо странно, нищо страшно няма.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване подточка 36, предложението на КАК: Продължава срока на назначението с до 6 /шест/ месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на Атанас Василев Димитров - младши съдия в Окръжен съд - Русе, считано от 07.07.2018 г. Режим на гласуване. Шест гласа „за", четири гласа „против". /Г. Чолаков: Има решение. Това е продължаване на срок./ Обикновено мнозинство.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.36. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 /шест/ месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на Атанас Василев Димитров - младши съдия в Окръжен съд - Русе, считано от 07.07.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по точка 37 – възлага на младшите съдии, назначени на длъжността "съдия" в районните съдилища, да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

Режим на гласуване. 10 гласа "за". Имаме и решение по всички подточки на точка 9 от дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.37. ВЪЗЛАГА на младшите съдии, назначени на длъжността „съдия“ в районните съдилища, **ДА ДОВЪРШАТ** започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 10.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, точка 10 отново е свързана с младшите съдии, но това са младшите съдии, които

следва да бъдат назначени на длъжност "младши съдия", след приключване на обучението в НИП. Отделните диспозитиви ги виждате, като те са назначават, мисля, че в табличен вид са посочени и оценките им по реда на оценките им.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имате ли нещо напротив, ако разбира се нямате изказвания, да гласуваме анблок предложенията по точка 10 за назначаването на младшите съдии на съответните длъжности в окръжните съдилища, така както са посочени във вашите материали от КАК, тъй като се касае за над 20, около 30, 29, да, предлагам ви да ги гласуваме анблок.

Ако нямате нищо против, по точка 10 режим на гласуване. 10 гласа "за". Имаме решение. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Проект на решение за назначаване на кандидатите за младши съдии в окръжните съдилища по обявен конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/01.02.2017 г., успешно завършили обучението в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Павел Георгиев Панов на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 02.07.2018 г.

10.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Неделина Димитрова Симова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 02.07.2018 г.

10.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Марина Евгениева Гюрова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 02.07.2018 г.

10.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Таня Кунева Николова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Варна, считано от 02.07.2018 г.

10.5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Ива Цветозарова Нешева на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 02.07.2018 г.

10.6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Анна Димитрова Дъбова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Пловдив, считано от 02.07.2018 г.

10.7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Кристиян Росенов Трендафилов на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 02.07.2018 г.

10.8. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Марина Иванова Мавродиева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Бургас, считано от 02.07.2018 г.

10.9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Иван Валериев Никифорски на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Враца, считано от 02.07.2018 г.

10.10. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Габриела Димитрова Лазарова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 02.07.2018 г.

10.11. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Ваня Василева Ванева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Бургас, считано от 02.07.2018 г.

10.12. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Силвия Георгиева Иванова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Плевен, считано от 02.07.2018 г.

10.13. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Светослав Тихомиров Спасенов на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 02.07.2018 г.

10.14. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Радмила Ивайлова Миразчийска на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 02.07.2018 г.

10.15. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Ивайло Юлиянов Колев на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Велико Търново, считано от 02.07.2018 г.

10.16. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Димитър Георгиев Цончев на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - София, считано от 02.07.2018 г.

10.17. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Симона Пламенова Кирилова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Перник, считано от 02.07.2018 г.

10.18. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Мария Милкова Дългичева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Габрово, считано от 02.07.2018 г.

10.19. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Никола Дойчинов Дойчев на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Варна, считано от 02.07.2018 г.

10.20. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Кристина Николаева Костадинова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Перник, считано от 02.07.2018 г.

10.21. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Тонка Ванева Мархолева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Ямбол, считано от 02.07.2018 г.

10.22. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Аспарух Емилов Христов на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Благоевград, считано от 02.07.2018 г.

10.23. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Ненка Кръстева Цветанкова-Ташева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Шумен, считано от 02.07.2018 г.

10.24. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Ангел Петров Ташев на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Разград, считано от 02.07.2018 г.

10.25. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Деян Стоянов Вътов на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Смолян, считано от 02.07.2018 г.

10.26. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Симона Василева Навущанова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Кюстендил, считано от 02.07.2018 г.

10.27. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Зорница Иванова Тодорова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Русе, считано от 02.07.2018 г.

10.28. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Кристиан Бориславов Гюрчев на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Ловеч, считано от 02.07.2018 г.

10.29. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Силвия Лъчезарова Алексиева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Сливен, считано от 02.07.2018 г.

**Забележка: Кандидатът за длъжността „младши съдия“ за Окръжен съд – Шумен - Соня Ангелова Стефанова (одобрена в окончателен списък, приет с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол №31/25.07.2017 г., т. 32.24) е с прекъснато обучение в Националния институт на правосъдието, съгласно протокол №103/13.11.2017 г. на НИП. Същата следва да бъде назначена с випуск 2018-2019 г.*

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 11.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение на КАК във връзка с провеждане, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка със 197, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на колежата Божана Желязкова. Тя е съдия в Софийски градски съд. Предлага се да бъде приета комплексна оценка "много добра" с цифрово изражение 98 точки.

/От залата излиза Лозан Панов/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Режим на гласуване. Резултат – 9 гласа "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Божана Костадинова Желязкова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Божана

Костадинова Желязкова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме.

Имате думата, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Предложение отново на КАК да бъде проведено периодично атестиране по реда на чл. 196, т. 3 от ЗСВ, на колегата Любомир Нинов, той е съдия в Районен съд Варна, като бъде приета по отношение на него "много добра" оценка общо от атестирането с точково изражение 91 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, становища, дебат? Гласуваме. Резултат – 9 гласа "за", 0 "против". Имаме взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Любомир Симеонов Нинов - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Любомир Симеонов Нинов - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Това е предложение на КАК да бъде повишена, на основание чл. 234 колегата Албена Момчилова, която е съдия в Софийски районен

съд на място в по-горен ранг, а именно "съдия във ВКС и ВАС". Според КАК са налице предпоставките, а именно последния придобит ранг, това, че е прослужила на съответната длъжност не по-малко от три години от предходното повишаване. По отношение на тази колега е налице комплексна оценка "много добра", налице са изискванията за съответен стаж, а именно повече от 12 години, както и по отношение на нея няма образувани и висящи дисциплинарни производства, няма наложени дисциплинарни наказания, както и становището на Етичната комисия към съответния орган – СРС е положително.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Режим на гласуване, колеги. Резултат – 9 гласа "за", 0 "против". Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Албена Такова Момчилова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата точка.

Имате думата, колега.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 14 е отново предложение на КАК да бъде оставено без уважение предложението на административния ръководител, това е председателя на Административен съд Варна, за повишаване на колегата Ралица Андонова – съдия в Административен съд Варна,

към настоящият момент с ранг "съдия в АС" на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС". Колеги, мотивите да бъде предложен подобен диспозитив да не бъде уважено искането на административния ръководител са пред вас, единственото основание е наличието на нарушения, които са установени по реда на чл. 327 от ЗСВ, а именно влязла в сила заповед по отношение на същия съдия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги, по тази точка? Приложени са материалите, приложено е и решението на 5-членния състав. Режим на гласуване. Заповедта е за неизписани в срок на съдебни актове. Поне така разбрах аз. От 2017 г.

Колеги, становища имаме ли по тази точка?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Коя година е тази заповед? На мен не ми става ясно от коя година е заповедта.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Приема за сведение заповед от 8 октомври 2015 г., което е станало с решение на Съдийска колегия. Заповедта е от 8 октомври 2015 г. на Тинка Косева, с основание 237 е обърнато внимание на Ралица Добрева Андонова. Прилага заповедта, съответно е имало и съдебен контрол върху тази заповед.

/В залата влиза Лозан Панов/

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И решението е от октомври 2016 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: /не се чува/ С което е оставено в сила решението на съответния административен съд. От 2016 г. 21 октомври 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме точка 14. 10 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

14. ОСТАВЯ без уважение предложението от административния ръководител - председател на Административен съд - Варна за повишаване на Ралица Добрева Андонова - съдия в Административен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 15 от дневния ред.

Г-жо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря. С Държавен вестник, бр. 49 от 12 юни 2018 г. са направени изменения в Закона за съдебната власт, като е създаден и нов член 340а, в който в ал. 1 и 2 са описани изискванията, на които следва да отговаря лице, за да бъде съдебен служител. В § 23 от ПЗР е посочено, че в срок от един месец лицата следва да подадат декларации, че отговарят на изискванията по ал. 1 на чл. 340а, ал. 1 и декларация за несъвместимост по ал. 2 на същия член. Едно от изискванията в декларацията, че лицето отговаря на изискванията е да отговаря на минималните такива за степен на завършено образование и ранг или професионален опит, както и специфичните изисквания, предвидени в нормативните актове за заемане на съответната длъжност. Същевременно в ал. 3 на същия член е прието, че на ръководни експертни длъжности може да бъдат назначавани само лица с висше образование. Така приетите изменения в ЗСВ не съответстват или по-скоро нашия действащ Класификатор не съответства на така приетите изменения в ЗСВ, което поражда проблем за немалка част от съдебните служители в съдебната

система, защото в раздел 1-ви от Класификатора на ръководни длъжности са включени и "завеждащият служба" и "секретар на колегия във ВКС и ВАС", за които до момента се е изисквало средно образование. Съгласно новите разпоредби това означава, че би следвало да бъдат освободени от длъжност. И тъй като, на основание чл. 135 от Правилника за администрацията на съдилищата, § 1, допълнителните разпоредби и чл. 341, ако не ме лъже паметта, от ЗСВ, длъжностите в администрацията на районните съдилища, окръжните, административните, военните, специализираните и апелативните се определят съгласно Класификатора на длъжностите в администрацията, а този Класификатор по силата на закона се приема от Съдийската колегия. Предвид това изненадващо изменение ние, Комисия "Съдебна администрация" предлага на вашето внимание следното предложение, качили сме и Класификатора и с черно са отбелязани длъжностите "завеждащ служба" и "секретар на колегия във ВКС и ВАС", които предлагаме да слязат от ръководните длъжности в специализираната администрация, където между другото и по същност им е и мястото.

На следващо място предлагаме общата администрация, която досега е била разделена на раздел А "Експертни длъжности", в които са влизали всички длъжности от общата администрация, без техническите длъжности, които са били разделени досега в раздел Б. Ние предлагаме раздел 3 "Обща администрация", подраздел А "Експертни длъжности" в Общата администрация да останат "системен администратор", "експерти връзки с обществеността", а раздел Б "Обща администрация" да бъдат оставени всички останали. В този раздел е почернен и кода, който виждате отпред, на ред 21, защото просто до момента беше сгрешен, а този код се

съобразява с Националния класификатор. Така предлагаме техническите длъжности да бъдат оформени в раздел 4 и съответно учебните фази, специфичните длъжности в раздел 5. Защо техническите длъжности в отделен раздел, защото те важат за абсолютно всички и мисля, че с това се изчерпват нашите предложения. По този начин не се налага да бъдат освобождавани служители, ще отговарят на изискванията и няма никаква промяна от колона 1 до колона 12 в Класификатора. Тъй като срокът е едномесечен за подаване на декларациите, затова побързахме да внесем в днешната Съдийска колегия тази точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Аз ще подкрепя предложението. Изложени са мотиви и съображения затова. Мотивите, изложени в днешното заседание всъщност представляват и мотиви към предложението на "Съдебна администрация" във връзка с промяната в Класификатора.

Изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване по точка 15 от дневния ред. 10 гласа "за". Благодаря ви.

СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Предложение за изменение на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, вр. чл. 340а ЗСВ /изм. ДВ бр. 49/12.06.2018 г./

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРИЕМА предложените изменения в Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата

в частта, касаеща разпределението на длъжностите по нови раздели, както следва:

- от **раздел I - Ръководни длъжности** – длъжностите: „Завеждащ служба“ и „Секретар на колегия във ВКС и ВАС“ преминават в **раздел II Специализирана администрация** - на ред 12 и ред 13, с кодове 4110 2001 и 4120 2001, без изменение на данните по колони от 1 до 12;

- **раздел III - Обща администрация** - се разделя на две части:

А. Експертни длъжности в общата администрация, в които се включват длъжностите: „Системен администратор“; „Експерт“; „Връзки с обществеността“.

Б. Обща администрация – със следните длъжности в нея: „Човешки ресурси“; „Счетоводител“; „Управител сгради“; „Съдебен статистик“; „Специалист“.

- Техническите длъжности са обособени в самостоятелен **нов раздел IV Технически длъжности**;

- на ред 21, колона 1, код по НКПД, записания код 3314 3008 срещу длъжност „Човешки ресурси“, **се заменя с код 3341 3008** *Исъл. Националната класификация на професиите и длъжностите, актуална за 2018 г./*;

- **раздел IV Учебни бази – специфични длъжности**, става **раздел V Учебни бази – специфични длъжности**.

Направените промени в Класификатора, не се отразяват на възнагражденията за длъжностите.

МОТИВИ: Прилагането на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, обн. ДВ, бр.49/12.06.2018 г. с приетите изменения, които засягат и съдебните служители с чл.340а /а именно, че „На ръководни и експертни длъжности може да бъдат назначавани само лица с висше образование“, поражда противоречие с последния приет и прилаган от съдилищата Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата, поради което и редица проблеми на нива АС, ОС, РС.

15.2. Приетите изменения в Класификатора, да се сведат до знанието на всички съдилища, предвид краткия срок за деклариране, съгл. § 23 от ПЗР на Закона и преработване на поименните щатни разписания.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 16 от дневния ред?

Коя ще я докладва?

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Колеги, по Правилата за работа на Съдийската колегия вие знаете, че точките, които са свързани с дирекция "Международна дейност" се докладват от КАК. Ако си спомняте, на 12.6. в заседанието ние разгледахме въпроса с евентуално одобряване на наши кандидати за ОЛАФ. Там взехме решение, като не одобрихме нито една от издигнатите кандидатури, като един от кандидатите, това е съдията Вълев, ако се не лъжа, е подал възражение. В хода на дискусията ако си спомняте беше разискван въпросът как следва да бъдат обявени свободните позиции, респективно как да се подобри

комуникацията с магистратите, които желаят евентуално да се кандидатира по принцип за позиции, за които може да се кандидатства. Това е основанието съответния директор на дирекция "Международна дейност" да изготви доклад, в която е посочено по какъв начин се обявяват позициите, да направи предложения в два варианта, първо първи вариант – да бъде възложено на дирекция "Международна дейност", заедно с "Информационни технологии и съдебна статистика" при изготвяне на обяви, свързани с подбор на командировани национални експерти да изпращат съобщения по служебните страници на съдилищата с информация за публикуваната обява. На второ място има два варианта евентуално за уважаване или неуважаване на възражението на Иво Въртев, съдия в Софийски районен съд, като в зависимост от гласуването на колегата по този въпрос бъде възложено на експертите от дирекция "Международна дейност" само единствено при одобряване на възражението, уважаване на възражението и одобряване на кандидатурата да препратят документите на одобрения кандидат до дирекция "Човешки ресурси" в Министерство на външните работи за изпращането им по съответния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги как предлагате – да ги гласуваме двата варианта да бъдат на вашето внимание и всеки да изрази своето предпочитание към един от двата.

Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Когато е гласуван този отказ, който се жали в момента аз бях в отпуск и не знам причините, поради които е отхвърлена кандидатурата на Иво Въртев и кое налага новото прегласуване. Ако може някой да ми припомни, защото не мога да разбера защо Колегията предния път е

отхвърлила тази кандидатура и сега се налага да се прави повторно гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Мисля, че аз помня. Тогава аз гласувах в малцинството за кандидатурата на съответния колега, но доколкото си спомням основните аргументи на мотивите на мнозинството бяха, че липсват данни, от които може да бъде направен извод, че колегата Иво Вълчев, както и останалите кандидати, доколкото си спомням всичките съдии в Софийски районен съд имат достатъчна компетентност, професионален опит и възможности да кандидатстват за позицията, за която кандидатстват. Мисля, че това беше решаващия мотив, като пак казвам, това беше становище на колеги, които формираха мнозинството, аз бяха малцинство тогава.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз само искам да попитам – каква процедура в момента гласуваме? Ние сме взели решение, един от кандидатите не е съгласен с нашето решение и пуска възражение. По колко пъти ще ги прегласуваме тези неща? Това е моето питане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз не случайно започнах с препращане към правилата. Аз съм образно казано само "вестносеца", това е доклад, който няма как да бъде докладван от ресорна комисия, защото такава няма, заради това го представям на вашето внимание. Това е обичайния начин документите да бъдат представени на вниманието на Колегията. И иначе що се отнася до въпроса, повдигнат от колегите Чолаков и Пашкунова, аз също смятам, че въз основа на възражението като да нямаме въобще възможност да отменим предходното си решение, без значение

дали то ни харесва или не, така или иначе ви предлагам следното, чисто процедурно – нека гласуваме евентуално да дадем възможност и да възложим на дирекция "Международна дейност", заедно с дирекция, която е свързана с "Информационни технологии и съдебна статистика" е името ѝ, да им дадем възможност и да ги задължим когато има подобни процедури по кандидатстване, рецепиент на документите са те, по максимално бърз начин те да бъдат съобщени и обявени на служебните страници на съдилищата. А по отношение на другите, съответно в първи вариант втори и трети диспозитив, а във втори диспозитив предлагам въобще да не ги разглеждаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз процедурно имам предложение да гласуваме първа точка за това, което ще възложим на дирекцията, но да гласуваме първо дали ще оставим без разглеждане възражението на Иво Въртев, съответно ако Колегията каже, че трябва да го гледаме тогава да преминем към вариант първи или вариант втори в точка 2 и 3.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като първата точка с възлагането на дирекцията очевидно по нея няма спор, аз ще я подложя на гласуване, за да имаме валидно решение поне по тази точка, тъй като и в първия, и във втория вариант възлагането на комисията е с еднакво съдържание.

Режим на гласуване по първата точка и в първия, и във втория вариант – възлагането на комисия "Международна дейност". Режим на гласуване. 10 гласа "за" за първи диспозитив за възлагането на дирекция "Международна дейност", съвместно с дирекция "Информационни технологии и съдебна статистика"

изготвянето на обявите, свързани с подбор на командироването на национални експерти.

МЕЖДУНАРОДНА ДЕЙНОСТ

16. ОТНОСНО: Информация от дирекция „Международна дейност“ в АВСС във връзка с решение на Съдийската колегия по протокол № 19/ 12.06.2018 г., т. 12

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

16.1. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност“, съвместно с дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, при изготвянето на обяви, свързани с подбор на командировани национални експерти в генералните дирекции, агенциите и службите на Европейската комисия и на национални експерти по заявки за принос към мисиите на ЕС във връзка с Общата политика за сигурност и отбрана (ОПСО), както и в мисии на НАТО и други международни инициативи, да изпращат съобщения по служебните страници на съдилищата с информация за публикуваната обява.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване предложението, което беше направено затова да не се допуска, без разглеждане предложението. Без разглеждане възражението на Иво Вџтев, съдия в Софийски районен съд срещу решението на Съдийска колегия, с което не е одобрен за командирован национален експерт

в Европейската служба за борба с измамите ОЛАФ, за позиция ОЛАФ – В – 5.

Режим на гласуване. 10 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.2. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ възражението на Иво Вълчев – съдия в Софийски районен съд, срещу решението на Съдийската колегия по протокол № 19 от 12.06.2018 , т. 12, с което не е одобрена кандидатурата му за командирован национален експерт в Европейската служба за борба с измамите (OLAF), за позиция OLAF-B-5.

ЛОЗАН ПАНОВ: Дотолкова доколкото и в първият вариант е посочено съответно възлагане на комисия "Международна дейност" да препратят документите на одобрения кандидат очевидно сега с нашето решение точка 3 се обезсмисля. Във вторият вариант подточка 2 е съобразена с решението на мнозинството в предходно заседание.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Мисля, че гласувахме всичко, което трябва да бъде гласувано.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма смисъл повече да се разглежда точка 16 от дневния ред.

Продължаваме с точка 17 и 18, последните точки от дневния ред, включени като допълнителни такива в него.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Колеги, точка 17 е свързана с предложение на КАК за освобождаване, на

основание чл. 160, във връзка със 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ на колегата Петя Петрова Дакова, тя е съдия в Окръжен съд Бургас, от заеманата длъжност "заместник на административния ръководител – заместник-председател" на Окръжен съд Бургас и назначаването, по реда на чл. 168, ал. 2 от ЗСВ на колегата Яни Гайдурлиев, съдия в същия съд, Окръжен съд Бургас, на длъжността "заместник на административния ръководител – заместник-председател", както и да бъде преназначена досегашния заместник на административния ръководител колегата Петя Петрова Дакова на длъжност "съдия" в Окръжен съд Бургас, както и респективно това да се случи считано от датата на встъпване на съдия Гайдурлиев като заместник-председател на този съд. Ако ми позволите, за да не вземам допълнително думата искам да кажа, че аз познавам съдия Гайдурлиев, той без съмнение има всички качества да заеме тази длъжност, той е изключително добър съдия, чисто професионално, според мен доста етичен и във всички случаи би могъл да се справи с тази позиция и с тези задължения. Очевидно това мое становище се застъпва и от съдиите в Окръжен съд Бургас, виждате протокола от Общото събрание, там е гласувана неговата кандидатура единодушно, 25 гласа "за", нито един "против", както и са налице положителни становища от Етичната комисия, както и от КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? Ако няма други изказвания, първо гласуваме освобождаването, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Петя Иванова Петрова – Дакова, съдия в Окръжен съд Бургас, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" от заеманата длъжност "заместник на административния ръководител – заместник-председател" на Окръжен съд Бургас.

Режим на гласуване. 10 гласа "за".

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

17. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд - Бургас за назначаване на Яни Георгиев Гайдурлиев - съдия в Окръжен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд – Бургас

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

17.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл.165, ал.1, т.2 от ЗСВ, Петя Иванова Петрова - Дакова - съдия в Окръжен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд - Бургас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване втория диспозитив – назначава, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Яни Георгиев Гайдурлиев – съдия в Окръжен съд Бургас, с ранг "съдия в АС" на длъжност "заместник на административния ръководител – заместник-председател" на Окръжен съд Бургас, с ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС.

Режим на гласуване. 10 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

17.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Яни Георгиев Гайдурлиев - съдия в Окръжен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: И последният диспозитив на точка 17 – преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Петя Иванова Петрова – Дакова, на заеманата преди назначаването ѝ за "заместник на административния ръководител – заместник-председател" на Окръжен съд Бургас, на длъжност "съдия" в Окръжен съд Бургас, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване на Яни Георгиев Гайдурлиев – съдия в Окръжен съд Бургас, в длъжност "заместник на административния ръководител – заместник-председател" на Окръжен съд Бургас.

Режим на гласуване. 10 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

17.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Петя Иванова Петрова - Дакова на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд - Бургас длъжност „съдия“

в Окръжен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от датата на встъпване на Яни Георгиев Гайдурлиев - съдия в Окръжен съд - Бургас в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд - Бургас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с последната точка – точка 18 от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е предложение отново на КАК да бъде определена дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител – председател на Районен съд Златоград, като КАК предлага тази дата да бъде 17.7.2018 г., надявам се тогава няма данни да няма заседание, това би било редовно заседание и ще е възможно и удобен повод да приключим тази тъй дълго продължила процедура по избор на ръководител на Районен съд Златоград.
/говорят помежду си/

ЛОЗАН ПАНОВ: Така или иначе точка 18 касае определянето на дата за 17.7.2018 г.

Режим на гласуване. 10 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

18.ОТНОСНО: Определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител – председател на Районен съд - Златоград, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 26/20.06.2017 г. (обн. ДВ, бр. 52/30.06.2017 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител – председател на Районен съд - Златоград – 17.07.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

Закриване на заседанието – 12,52 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 29.06.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ