

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 22
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 3 ЮЛИ 2018 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Боян Новански, Вероника Имова, Даниела Марчева

(На заседанието присъства Силвия Илиева - главен секретар на Висшия съдебен съвет)

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09.34 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет на 3 юли 2018 г. Няма предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред.

Започвам с първа точка. Тъй като тя е свързана с „Дисциплинарна дейност“ моля да закрием мониторите. Благодаря ви!

(камерите са закрити)

(камерите са включени)

По точка 1 от дневния ред Висшият съдебен съвет, Съдийската колегия взе следните решения:

С 11 гласа „за“ и 0 „против“ прие, на основание чл. 310, ал. 1 от Закона за съдебната власт, прекратява производството, образувано по предложение с рег. индекс ВСС-9635 от 11.07.2017 г. на Стефан Милев, и.ф. председател на Софийски районен съд, в частта относно допуснатото бездействие от страна на Даниела Красиминова Тошева, съдия в Софийски районен съд, в периода от 2015 до 30.09.2016 г. по делата, описани под № 1 до № 163 в таблицата в мотивите на настоящото решение.

С 4 гласа „за“ и 7 гласа „против“ Висшият съдебен съвет, Съдийска колегия не прие предложението на дисциплинарния състав да приеме, че съдия Тошева не е извършила нарушение по смисъла на чл. 307, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ, поради което не прие предложението да не ѝ се налага наказание по предложението, направено от и.ф. председател на Софийския районен съд в частта, относима за периода от 30.09.2016 г. до 25.07.2017 г. по всички 249 дела, описани в таблицата в мотивите на настоящото решение.

Съдийската колегия на Висшият съдебен съвет взе решение да бъде уведомена съдия Даниела Красиминова Тошева за 17.07.2018 г. да бъде изслушана и да представи писмено становище по ангажиране на дисциплинарната ѝ отговорност. Бяха направени две предложения за ангажиране на дисциплинарната отговорност по чл. 308, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 2 от дневния ред. Кой ще я докладва? Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Уважаеми колеги, до внасянето на тази точка в дневния ред се стигна поради установеното известно несъответствие в досегашната практика на Съдийската колегия, преди това на Висшия съдебен съвет, когато е заседавал преди разделянето на колегии, по заповедите, които административните ръководители издават по реда на чл. 327 от ЗСВ. Знаете, че заповедта по чл. 327 от ЗСВ не представлява дисциплинарно наказание. Дълго време тя е приемана в практиката и на Съвета и на Върховния административен съд като неподлежащ на обжалване акт. Установена е обаче практика (доколкото ми е известно към настоящия момент вече е постоянна), че заповедите по чл. 327 от ЗСВ представляват индивидуални административни актове, защото с тях се засягат права и интереси на магистратите, на които е обърнато внимание, поради което подлежат на съдебен контрол по общия ред. В разпоредбата на чл. 327 от ЗСВ не е предвидена изрична възможност за обжалването на тези заповеди, обжалваемостта им се извежда както от общите разпоредби на АПК, за което вече споменах, така и от общата също разпоредба на чл. 36 от ЗСВ.

В досегашната практика на Висшия съдебен съвет, а и конкретно на Съдийската колегия, заповедите по чл. 327 от ЗСВ са изпращани от административните ръководители в момента, в който са постановени. От 2014 г. има едно решение, с което им е указано да изпращат и преписката. Въпросът с това, че заповедта може да бъде отменена при евентуалния последващ съдебен контрол е разрешен, като е дадено указание на административните ръководители от 2013 г. да уведомяват Висшия съдебен съвет, към настоящия момент съответната колегия, ако заповедта е отменена по съдебен ред. Когато обсъждахме подобна заповед, заповед, издадена на това правно основание в комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с

ИВСС" стигнахме до заключението, че е по-целесъобразно заповедите да бъдат прилагани към кадровото досие едва след като влязат в сила. В досегашната практика те са били прилагани в момента, в който бъдат издадени, а ако впоследствие заповедите бъдат уведомени, административният ръководител е имал задължението да изпрати копие от съответните съдебни решения на Висшия съдебен съвет, които също да бъдат впоследствие приложени към кадровото досие и по този начин отмяната на заповедта да е отразена като обективен факт в кадровото досие. При обсъждането в комисия „Дисциплинарна дейност" беше поставен въпросът, че е нецелесъобразно невлязла в сила заповед да се прилага към кадровото досие на съдията, защото заповедта сама по себе си може да бъде взета предвид при атестиране на съдията, евентуално при други въпроси, които възникнат във връзка с неговото кариерно развитие.

И последно изречение - искам да обърна внимание, че при евентуално съдебно обжалване на заповедите по чл. 327 от ЗСВ Съдийската колегия не е страна в съдебното производство. Страна в съдебното производство е съответният административен ръководител, който е издал заповедта и магистратът, комуто е обърнато внимание, поради което на собствено основание Съдийската колегия няма как да знае за висящото производство и за резултата от него. Мнозинството в комисия „Дисциплинарна дейност" стигна до решението да предложим изменение на досегашната практика, като укажем на административните ръководители да уведомяват Съдийската колегия за издадените заповеди по чл. 327 ЗСВ само след влизането им в сила.

Чух забележката и разбрах смисъла и на г-н Магдалинчев. Той каза (ако съм разбрала), че по закон е след влизане в сила. Заради това направих дългото уточнение, че обжалваемостта на тези заповеди не е предвидена в закона, а е изведена в съдебната практика. Законът

не казва след влизането им в сила и поради това вероятно е установена тази практика, която е до момента, което от своя страна налага и коментирането на този въпрос днес. Разбира се, напълно допустимо е и не би било в нарушение на закона (по мое виждане) ние да продължим и досегашната практика, т.е. веднъж да прилагаме към кадровото досие невлязлата още в сила заповед, а след това да прилагаме и евентуалната ѝ отмяна. Мнозинството в комисията счита, че е по-целесъобразно едва след влизането в сила на заповедта, ако и когато влезе в сила, тя да бъде приложена към кадровото досие. (без микрофон) Ако искате допълнителни разяснения, аз мисля, че бях достатъчно подробна. Въпросът изглежда може би маловажен, но трябва да ... практиката. (

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, не е маловажен. (А. Дишева: Само едно изречение, извинявайте.) Разбира се, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Пропуснах. Не е прикачено в материалите, но комисия „Дисциплинарна дейност“ издаде едно указание до административните ръководители преди около 2 месеца да указват на съдиите в частност, защото само по отношение на тях имаме правомощия, възможността за обжалване на тази заповед и срока за обжалването, както и органът, пред който може да бъде обжалвана. Това е необходимо с оглед с разпоредбата на чл. 140 от Административнопроцесуалния кодекс, защото, ако не бъде дадено такова указание, срокът за обжалване става двумесечен (има и Тълкувателно решение на Върховния административен съд в този смисъл). Така че сме дали такова указание на административните ръководители да вписват в текста на заповедта или в нарочен документ да уведомяват съдиите, на които е обърнато внимание по реда на чл. 327 ЗСВ за възможността да обжалват заповедта, за срока и органът,

пред който това може да стане, за да съкратим периода от време, в който заповедта ще виси, образно казано, невлязла в сила.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще подкрепя предложението. Мисля, че бяхте изчерпателна както по отношение на това защо трябва да има такова указание до административните ръководители, и причините за това. Очевидно е, че практиката, която се налага е, че заповедите по чл. 327, ал. 1 ЗСВ засягат права и законни интереси и като такива представляват индивидуален административен акт и подлежат на оспорване. Вече има практика и тя е константна, без съмнение. Според мен наистина целесъобразно е заповедта едва, когато влезе в сила, а това се случва, когато тя не е оспорвана или когато е оспорена, е отхвърлена жалбата от съответните инстанции, и в този смисъл напълно логично е едва, когато влезе в сила, тя да бъде приложена и да бъде уведомена съответно в случая Съдийската колегия и да бъде приложена към кадровото досие на магистрата. Основателно е и посоченото от Вас, че в тези заповеди по чл. 327, ал. 1 от ЗСВ трябва да бъде посочен и срокът за оспорване. Още повече, че имаме и препращане по чл. 328 по АПК, което води до логиката, че трябва да бъде уведомено лицето, спрямо което е наложено такова наказание (нормата на чл. 327, ал. 1 ЗСВ) за срока за обжалване. Наистина е безсмислено да бъде прилагана заповедта, без тя да бъде влязла в сила, като впоследствие при едно нейна отмяна всъщност отново трябва да бъде уведомена колегията и тя да вземе решение. В този смисъл логично е да се прилага към кадровото досие и съответно уведомена колегията едва, когато заповедта е влязла в сила, така че ще подкрепя предложението.

Г-н Чолаков, след това г-н Магдалинчев.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще бъда максимално кратък. Аз също ще подкрепя това предложение. Няма да приповтарям мотивите, те са

ясни, но още едно съображение ще трябва да направим. Защото в дневния ни ред вече е имало случаи, когато ние обявяваме тези заповеди преди те да са влезли в сила. Аз обаче не знам случаи, когато е отменена заповедта отново да обявим това на заседание на Съдийската колегия. Тоест ние казваме предварително, че този колега му е обърнато внимание, а впоследствие, ако съдът отмени тази заповед, ние оставаме безмълвни. Тоест когато го обявим, да е ясно, че това е вече заповед, която е влязла в сила, и се прилага към досието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Аз също ще подкрепя това, което се изложи досега, няма основание за друго становище. Предложението е в диспозитива на решението, което вземаме днес и което е предложено в момента на нашето внимание „Указва на административните ръководители..." да се допълни: „Указва на административните ръководители на съдилищата да уведомяват Съдийската колегия на ВСС за влязла в сила заповед, издадена по реда на чл. 327, ал. 1 ЗСВ, чрез изпращане на препис от нея с отметка за датата на влизането ѝ в сила". Защото някои могат да те уведомят с писмо. Тук това е да се изпрати препис от заповедта. Тогава вече тя ще се приложи с отметка, че е влязла в сила, за влизането ѝ в сила.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Преди да дам думата на г-жа Дишева във връзка с предложението на г-н Чолаков, ако нашата практика оттук-нататък е да бъдем сезирани, уведомявани за влязла в сила заповед, тогава вече ние няма да има необходимост впоследствие, ако е отменена заповедта, ние да уведомяваме... (Г. Чолаков: Да, но сега предварително я обявяваме публично, че я приемаме за сведение...) Да, да, ясно е, но това е още един аргумент в полза на това защо едва, когато влезе в сила е така (Г. Чолаков: А когато се отмени, не знам да се обявява обратно.)

Г-жо Дишева, поискахте думата. (Др. Кояджиков: А преди това само да попитам - основанието точка пета ли е на чл. 30?)

ЛОЗАН ПАНОВ: Кое основание казахте?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: На чл. 30, ал. 5, точка 5. Това ли имаме предвид, като даваме това указание? Защото според мен самата Дисциплинарна комисия може да даде тези указания, без да ангажира колегията. Иначе е разумно това, което се предлага, но не мога да разбера защо се ангажира колегията. Затова питам: основанието на точка 5 ли е „решават въпроси за организацията на дейността на съответната система от органи на съдебната власт“. Това искам да попитам дали това се предлага като правно основание за това указание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, всъщност въпросът на г-н Кояджиков е правното основание, въз основа на което Съдийската колегия взима решение, предложено от Дисциплинарната комисия. (Др. Кояджиков без микрофон: Точно така. Не можеше ли самата Дисциплинарна комисия да си вземе това решение, т.е. разумно ли е и да бъде разпратено на системата от органи. Това питам.)

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: И по въпроса на г-н Кояджиков ще взема становище. Ще започна обаче с това, което възникна като предложение във връзка с това, което г-н Магдалинчев предложи.

Както ви споменах по време на изложението, с едно решение от 14.10.2014 г. тогава на Комисията по дисциплинарни производства, е дадено указание на административните ръководители в изпълнение на задължението им за уведомяване на Висшия съдебен съвет за случаите по чл. 327 от ЗСВ да изпращат не само акта, с който се обръща внимание, но и копие от цялата преписка по издаване на този акт. Това указание продължава да е в сила. Моето предложение е ние

да допълним указанието, като след чл. 327, ал. 1 ЗСВ да добавим „заедно с цялата преписка“.

Ще обясня защо считам, че това е важно. Според мен не е достатъчно административният съд да направи констатация или негово заключение, че заповедта е влязла в сила. Считам, че тази преценка трябва да бъде направена от Съдийската колегия, защото Съдийската колегия ще вземе решение за прилагане на заповедта към кадровото досие, когато тя е влязла в сила. Това е важно за случаите, когато не е осъществен съдебен контрол на заповедта. Когато е осъществен съдебен контрол е ясно, че съдебното решение е влязло в сила или срокът за обжалване на първоинстанционното е приключил.

За да няма съмнение за това дали заповедта е връчена, дали надлежно е връчена, дали са спазени указанията за обжалване, за съдържание на указанието за обжалваемост и т.н., според мен е по-разумно ние да правим тази преценка. Ние така или иначе ще я правим, поне в Дисциплинарна комисия ще бъдат вземани тези обстоятелства, но предлагам да добавим, защото решението от 2014 г. е на комисия „Дисциплинарни производства“, която тогава е била обща комисия за Висшия съдебен съвет (той още не е бил разделен на колегии), така или иначе в момента даваме указания по администрирането на тези заповеди и във връзка с прилагането им към кадровото досие на съдията, нека да изчерпим въпроса, като добавим, че освен влязлата в сила заповед следва да се приложи и цялото кадрово досие.

На въпроса на г-н Кояджиков защо комисия „Дисциплинарна дейност“ не е взела сама това решение. Комисията взе решение в смисъла, в който е предложено на вашето внимание. Практиката обаче, която е изградена и е следвана до този момент, е практика на Съдийската колегия, преди това на Висшия съдебен съвет, затова считаме, че е недопустимо с решение на комисия към Съдийската

колегия да се изменя досегашна практика и да се следва друга практика. Обявяването на практика е в съответствие с изискването за действие на административния орган последователно, в съответствие със закона, по предварително обявени критерии и правила, заради това считам, че е важно това да стане с решение на Съдийската колегия, защото от правомощието на Съдийската колегия е да реши дали, кога и как да приложи заповедта по чл. 327 ЗСВ в кадровото досие. И да беше взела такова основание комисия „Дисциплинарна дейност“, лично аз считам, че би било в превъзходство на нейните правомощия - по точка 5.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това е правното основание, това ли да разбирам - точка 5, алинея 5?

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаше предложение от г-н Магдалинчев, г-жа Дишева го конкретизира. Само че Вие казахте „кадровото досие“, г-жо Дишева. Според мен трябва да е преписката.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, грешка, извинявайте. Не кадровото досие, а цялата преписка по издаването на заповедта.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, за да стане ясно какво ще гласуваме. Други предложения имате ли? (Няма.)

Режим на гласуване.

10 гласа „за“. Имаме решение. Благодаря ви!

(След проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: Обсъждане на промяна на условията и реда за уведомяване на Съдийската колегия за издадените от административните ръководители заповеди по чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт и прилагането им към кадровото дело на съответния съдия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УКАЗВА на административните ръководители на съдилищата да уведомяват Съдийската колегия на ВСС за всяка **влязла в сила** заповед, издадена по реда на чл. 327, ал. 1 ЗСВ, чрез изпращане на препис от същата с отбелязване на датата на влизането ѝ в сила, ведно с цялата преписка по издаването ѝ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 3 от дневния ред.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Много Ви благодаря!

Точка 3, колеги, е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия да бъде изслушан колегата Димитър Куртев Демирев – младши съдия в Окръжен съд-Благоевград. Преди да продължа с доклада, бих искал да кажа, че вчера се свързах лично с колегата Демирев и го запитах дали желае да присъства, тъй като така или иначе той е уведомен за това, че въпросът ще бъде разгледан на днешното заседание, а не беше изпратил какъвто и да е документ, с който да демонстрира желание евентуално дали ще присъства или не. Така или иначе вчера се свързах с него. Той ме увери, че е в отпуск; не желае да бъде изслушван; не желае и да бъде отлагано разглеждането на неговото възражение. Както виждате, предмет на тази точка е възражение срещу изготвената му комплексна оценка за предварително атестиране. Виждате от приложенията към тази точка какви са възраженията на колегата Демирев. Също в приложенията е посочено и становището на Комисията по атестирането и конкурсите по подаденото възражение.

Към настоящия момент Комисията по атестирането и конкурсите предлага по отношение на колегата Демирев комплексна оценка от 97 точки, като се взимат 2 точки от максималните 20 по общия критерий „умения за анализ на правнорелевантни факти и основанийето за това“. И в атестационния формуляр, и в становището, което е взето от КАК по отношение на възражението, са отразени, а именно: колегите са констатирани недобро структуриране на част от съдебните актове; констатирани са конкретни пропуски, свързани с дефицити при обсъждане на доказателства, непроизнасяне по една от въззивните жалби, което е основание да приемат, че не са налице предпоставки първоначалната преценка – определянето на 18 точки по този критерий, да бъде коригирана. Една точка е взета по критерия „умение за оптимална организация на работа“. Колегите са констатирани известни забавяния, едно от които е довело (според становището на КАК) до несвоевременно привеждане в изпълнение на ефективно наказание „лишаване от свобода“ по приключило наказателно производство.

На следващо място. Комисията по атестирането и конкурсите предлага да бъде оставено без уважение възражението на колегата Демирев срещу изготвената му комплексна оценка за предварително атестиране; да бъде проведено, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на същия колега, както и да бъде приета, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“ – 97 точки. За да не взимам пак думата – аз лично ще подкрепя това предложение на Комисията по атестирането и конкурсите. Считаю, че предложената оценка е обоснована, тя отговаря на констатираните качества на колегата. Нямам основание да не се доверя на атестационния състав, както и ми се струва обосновано становището, че не са налице предпоставките за корекция на

първоначално поставената оценка, тъй като възраженията на Демирев не би следвало да се приемат за основателни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, и аз ще подкрепя предложението на Комисията по атестирането и конкурсите и предложената комплексна оценка от атестирането „много добра“ – 97 точки. Становището на атестационния състав е аргументирано; поставен е акцент на това, че колегата младши съдия все още няма овладян професионален език за периода от време, през който се е занимавал с правораздавателна дейност; има пропуски при обсъждане на доказателствата и структурирането на съдебния акт. Смятам, че една оценка от 97 точки е изключително висока и очертава много добри правни познания на колегата, от което не би следвало той да има основание за недоволство. Ще подкрепя изцяло предложението на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Аз също ще подкрепя предложението на комисията. По т.1 обаче мисля, че се обезсмисля взимането на решение дотолкова, доколкото колегата Шекерджиев ни уведоми, че младши съдия Демирев е известен за това, че може да бъде изслушан; заявил е, че няма да се яви; същевременно е представил възражение по отношение на своята оценка. Тези възражения са били обсъдени достатъчно обстоятелствено в предложеното на вашето внимание становище срещу комплексната оценка от състава с докладчици г-жа Янкова, г-жа Маркова и г-жа Керелска. Както беше посочено и от г-жа Пашкунова, става дума за 97 точки, което е много добра оценка и съответства изцяло на всички изложени до момента обстоятелства във връзка с изготвянето на комплексната оценка за предварителното атестиране на колегата Демирев.

Ако няма други изказвания, подлагам на гласуване втория диспозитив, с който оставяме без уважение възражението на г-н Демирев срещу изготвената му комплексна оценка; точка трета – провежда, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на младши съдия Демирев и съответно последен диспозитив: приемане на комплексна оценка „много добра“ – 97 точки, за Димитър Куртев Демирев – младши съдия в Окръжен съд-Благоевград.

Режим на гласуване.

10 гласа „за“. Имаме решение. Благодаря ви!

(След проведеното явно гласуване)

3. ОТНОСНО: Изслушване на Димитър Куртев Демирев – младши съдия в Окръжен съд – Благоевград, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка за предварително атестиране (**поканен, не се явява за изслушване**)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Димитър Куртев Демирев - младши съдия в Окръжен съд - Благоевград срещу изготвената му комплексна оценка за предварително атестиране.

3.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Димитър Куртев Демирев - младши съдия в Окръжен съд - Благоевград.

3.3. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 97 (деветдесет и

седем) точки на Димитър Куртев Демирев - младши съдия в Окръжен съд - Благоевград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 4.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 4 е отново предложение на Комисията по атестирането и конкурсите, а именно: да бъде освободен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, колегата Минко Минков от заеманата длъжност „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Габрово, както и от длъжността „съдия“. В диспозитива е предложено освобождаването да бъде считано от 16.07.2018 г. Датата е съобразена с желанието, отразено от колегата Минков в молбата, която е приложена към материалите по точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване. (Говорят помежду си.) Нека да гласуваме първо освобождаването. (Намесва се Б.Димитрова без микрофон: Няма ли да го наградим? Цялата му кариера отиде ..., член на ВСС.) Нека да гласуваме първо освобождаването.

Режим на гласуване.

10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Минко Недялков Минков от заеманата длъжност „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Габрово, както и от длъжността „съдия, считано от 16.07.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, тъй като стана дума за колегата Минко Минков, нека да кажем, че той е дългогодишен съдия, магистрат с отлични професионални качества, с безупречен морал. В последните години е административен ръководител на Окръжен съд-Габрово и е показал своите качества като административен ръководител. Смятам, че е редно да бъде награден във връзка с освобождаването му от длъжност за труда, който е положил в правораздавателната система на Република България. Такова предложение не е изготвено от председателя на Апелативен съд-Велико Търново, но не виждам пречка ние да го предложим. В този смисъл правя такова предложение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Обърнете внимание, че този колега два пъти е награждаван до момента. Тук в материалите пише, че има две награди – през 2009 г. е „служебна благодарност и грамота“, а през 2013 г. е „личен почетен знак втора степен – сребърен“. Според мен, оттук следва, че трябва да е поне златен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така, отличие по чл. 303, ал. 2, т. 2.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз също смятам, че няма никаква пречка като колегия да вземем решение за поощряване на колегата Минков. Няма пречка и да предложим отличие „личен почетен знак първа степен – златен“, независимо от това, че той е награждаван два пъти. Лично познавам колегата Минков, имала съм удоволствието да работя с него. Освен че е дългогодишен съдия и безупречен професионалист, той е и дългогодишен административен ръководител на Окръжен съд-Габрово. Успял е да създаде невероятна организация в рамките на управлението от него съд, както и в съответните районни

съдилища в региона; невероятен колектив и прекрасни отношения между съдиите в Окръжен съд-Габрово. Така че ми се струва, че колегата заслужава подобно отличие. Независимо от това, че няма предложение за него, ние сме длъжни ... (Намесва се Др.Кояджиков: Нали прави г-н Панов?) Говорим, че няма от административен ръководител. Ние сме длъжни да направим такова предложение и да го гласуваме, като предложим най-високото отличие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да приемам ли, че това е предложение от Ваша страна?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз изцяло подкрепям това предложение. Много добре познавам колегата Минко Минков. Познавам го по простата причина, че сме състуденти, впоследствие бяхме в един състав на Висшия съдебен съвет. Познавам го освен като специалист, като професионалист и като изключително скромнен и почтен колега, който си осъществява в продължение на дълги години много добре дейността и като съдия, и като административен ръководител на Окръжен съд-Габрово. Той, макар все още да не е настъпил моментът за освобождаването му поради навършване на 65-годишна възраст, в разговор с мен, когато бяхме на честването на 20-годишнината на Апелативен съд-Велико Търново, каза, че не е морално повече (според неговата преценка) да остава, нека да се даде шанс и да се разкрие процедурата за избор на нов административен ръководител, с което още веднъж демонстрира една човешка скромност. Затова аз изцяло подкрепям предложението за награждаването му с отличие по чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ – „личен почетен знак първа степен – златен“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлагам ви да не се включва нова допълнителна точка, доколкото гласувахме дневния ред. Не виждам

пречка в т. 4 като втори диспозитив да гласуваме предложението за „личен почетен знак – златен“, т.е. да го гласуваме още днес.

Г-жо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Понеже аз повдигнах въпроса, само искам да кажа, че се присъединявам към предложението. Познавам лично г-н Минков. От много години е председател на Окръжен съд - Габрово. Изключителен професионалист, почтен човек, много добър администратор; изключително много е дал на тази система, поради което мисля, че системата би могла да му каже „благодаря“ чрез „личен почетен знак първа степен“. Мотивите, които всички изложихме, биха могли да бъдат и мотивите за предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Колеги, режим на гласуване. Гласуваме предложението по чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ – „личен почетен знак първа степен – златен“ за колегата Минко Недялков Минков.

10 гласа „за“. Благодаря ви!

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ, Минко Недялков Минков - административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните си задължения и високи нравствени качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви!

Това е отново предложение на Комисията по атестирането и конкурсите, а именно: да бъде проведено, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на колегата Катерина Енчева – съдия в Софийски градски съд, като бъде приета, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“; цифровото изражение в случая е 99 точки. Колеги, Единният формуляр е пред вас. Аз лично ще подкрепя предложението на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде атестирана колегата Енчева по този начин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Само един въпрос, г-н Шекерджиев. Виждам, че при запознаването на съдия Енчева с Единния формуляр тя е заявила: *„Нямам възражения. Прилагам молба, по която моля да се произнесете“*. Знаете ли молбата каква е, тъй като не я виждам по преписката?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Молбата е във връзка с част от мотивите, които са изложени в Единния формуляр и ще Ви кажа конкретно за какво става дума. Доколкото помня, е индивидуализирано едно дело, като е употребен прякора на една от страните, ако не се лъжа. Тя помоли да бъде премахнат този израз, тъй като това е било според нея (не сме го проверявали в КАК) основание за водене на гражданско производство от съответния човек, който е носил прякора. Беше взето решение и той беше отстранен от формуляра. (Б.Магдалинчев без микрофон: Не съществува вече във формуляра.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, отстранено е по молбата на г-жа Енчева посоченото.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да. Тя не е във връзка с оценката – нито точково, нито словесно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тя няма възражение по отношение на оценката нито точково, нито словесно?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване.

9 гласа „за“. Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Катерина Делчева Енчева - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

5.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Катерина Делчева Енчева - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 6 от дневния ред.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви!

Точка 6 от дневния ред отново е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде проведено, на основание чл. 196,

т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на колегата Ася Стоименова – съдия в Районен съд-Кюстендил, като бъде приета, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“, точково изражение – 95 точки. Единният формуляр е приложен към материалите по точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма.

Режим на гласуване.

9 гласа „за“. Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Ася Тодорова Стоименова - съдия в Районен съд - Кюстендил, с ранг „съдия в АС“.

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ася Тодорова Стоименова - съдия в Районен съд - Кюстендил, с ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с последната точка от дневния ред – т. 7.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Отново предложение на Комисията по атестирането и конкурсите – в случая за провеждане, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, на предварително атестиране на Андон

Вълков – младши съдия в Окръжен съд-Варна, и да бъде приета, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка на същия колега „много добра“, като цифровото изражение е 96 точки. Отново подробния формуляр е приложен към материалите по точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Няма изказвания.

Режим на гласуване.

9 гласа „за“. Имаме решение по т. 7 от дневния ред.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Андон Вълков Вълков - младши съдия в Окръжен съд - Варна.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Андон Вълков Вълков - младши съдия в Окръжен съд - Варна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не виждам искания за изказвания.

Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието на Съдийската колегия. Благодаря ви!

Закриване на заседанието – 10.38 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 05.07.2018 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ