

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 22
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 13 СЕПТЕМВРИ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев – Представяващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Атанаска Дишева, Боряна Димитрова, Георги
Кузманов, Гергана Мутафова, Севдалин Мавров, Стефан
Гроздев

**/На заседанието присъства Теодора Точкова – главен
инспектор на Инспектората към ВСС/**

**/На заседанието присъства Силвия Илиева - главен секретар на
ВСС/**

***Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.***

/Откриване на заседанието – 09,40 ч./

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, днес е първото ни заседание. Сами разбрахте, в есм-сите, които ви бяха изпратени, поради необходимостта да се проведе това заседание на Пленума на ВСС, тъй като трябва до 14-ти, т.е. до утре да внесем в Министерски съвет и Министерство на финансите проекта за бюджет, който днес ще гласуваме тук. Това е причината за това по-бързо заседание на Пленума на ВСС.

В момента в залата присъстват 17 члена на Съвета, отсъстват Атанаска Дишева, Боряна Димитрова, Георги Кузманов, Гергана Мутафова, Севдалин Мавров и Стефан Гроздев, всички колеги са в отпуск. Имаме кворум, поради което откривам заседанието на Пленума на ВСС.

Само да ви уведомя, че министърът на правосъдието ме помоли аз да водя заседанието, тъй като тя има ангажименти във връзка с вота в Парламента.

Предварително обявеният дневен ред е качен, заедно с материалите, приложени към тях. Колеги, по предварително обявения дневен ред на заседанието на Пленума на ВСС въпроси, предложения? Не виждам. Колеги, предлагам с гласуване да приемем решение за предварително обявения ни дневен ред, с посочените точки в него. Режим на гласуване относно дневният ред.

Гласували 17, 17 гласа "за". Дневният ред е приет.

Колеги, пристъпваме към точка 1 от дневния ред. Това е предложение от комисия "Бюджет и финанси" – обсъждане на проекта за бюджет на ВСС за 2019 г. и актуализираните бюджетни прогнози за 2020 г. и 2021 г. По тази точка от дневния ред ще докладвам аз, в качеството си на председател на "Бюджетната комисия".

Колеги, пред вас е предложен проекта за бюджет за ВСС за 2019 г., с бюджетните прогнози за 2020 г. и 2021 г. В изпълнение на решението на Министерския съвет от 31 януари 2018 г. за бюджетната процедура за 2019 г. и указанията към него сме изпратили до органите на съдебната власт указания за подготовката на техните проекти за бюджети, които от всички органи са ни изпратени техните проекти за бюджети, на базата на които сме изготвили и сме предложили на вашето внимание този проект за бюджет на съдебната власт. Какво е специфичното.

Първо, проектът за бюджет на съдебната власт е изготвен на база предложенията на органите на съдебната власт и като база е взето заетата щатна численост. Това е основата. Като гледате внимателно цифрите ще видите, че почти във всички органи се предлага завишение на бюджета за 2019 г. За ВКС това завишение е 15,1 % спрямо бюджета за 2018 г., ВАС – 17,18, Прокуратурата – 27,8, ВСС – 70,6, като на ВСС това завишение е по-голямо, защото тук са концентрирани и средствата по капиталовите разходи. Съответно за НИП по-малко – 3,25, Инспекторатът на ВСС с 22 %, съдилищата с 19,4 %. Сега, откъде идват или като цяло в приходната част бюджетът си остава на нивата на тази година – 2018 г. – 116 милиона лева приходи, собствени приходи от органите на съдебната власт. По отношение на разходната част – бюджетът, както казах, е приет, разработен на база заета численост. Допълнително са предвидени средства за 44 броя магистрати във връзка с текущи и предстоящи конкурси за първоначално назначаване и нови 45 щатни бройки за съдебни служители във връзка с решение на комисията "Съдебна администрация" към Съдийската колегия на ВСС. За НИП са заложили същите бройки, знаете там 33 бройки, които са, даже те са

по-малко мисля с една, тъй като ние една от тези бройки ползвахме за предназначаване, за разкриване на щатна бройка на друго място беше, сега не мога да ви кажа точно кое беше решението, но това са бройките във връзка с почивната база. Разходите на проекта за бюджет на съдебната власт са разработени на база бюджета на съдебната власт за 2018 г. Общият размер на разходите за 2019 г. по предложения тук на вашето внимание проект за бюджет е 769 400 млн. лева, а в бюджетните прогнози за 2020 г. и 2021 г. съответно са 811 400 млн. лева и 870 800 млн. лева. По отношение на заплатите – в проекта за бюджет е предвидено увеличение на заплатите в размер на 17 на сто. Откъде идва. Знаете как се формират заплатите в съдебната система. Чл. 218, ал. 2 от ЗСВ регламентира начина на формиране на заплатата на най-ниското ниво "младши съдии", "младши прокурори" и "младши следователи", където тя е удвоеният размер на средно месечната заплата на заетите лица в бюджетната сфера. Към месец декември, последното тримесечие на 2017 г. този размер на средната месечна заплата на заетите лица в бюджетната сфера беше ако си спомняте 1088 лв. Тогава поради липса на финансов ресурс Пленумът на ВСС не можа да предложи увеличение на заплатите, така както се предвижда по закон. Ние увеличихме тези заплати едва от 1 април 2018 г., но вече при база нова за новото тримесечие на 2018 г., която беше 1022 лв., т.е. с 66 лв. по-малко от тази за последното тримесечие на 2017 г. Сега данните сочат, че за второто тримесечие на 2018 г. размерът на тази заплата на заетите в бюджетната сфера е доближила нивото си към последното тримесечие на 2017 г., т.е. около 1088 лв., при което вече заплатата за младшите съдии и младшите прокурори ще стане 2186 или 2176 лв., две средно бюджетни заплати. Данните сочат или

наблюдението на развитието на средната работна заплата в бюджетната сфера по данни на НСИ сочат от 2015 г. по изчисления на нашите специалисти в дирекцията непрекъснат ръст на увеличение и се предполага, с доста достоверна степен в тази посока на информацията, че към 4-тото тримесечие на 2018 г. тази заплата ще стигне около 1200 лв., т.е. минималната работна заплата в системата на младшите съдии ще бъде 2400 лв. Фактически това е базата върху която тя представлява 17 % от заплатата към месец декември на 2017 г., поради което ние на тази база сме възприели и изчислили средствата за заплати, които трябва да бъдат заложи в проекта за бюджет на ВСС.

На следващо място, това е базата за работна заплата, от която сме тръгнали, по която изчисляваме средствата, които са необходими за работни заплати. Средствата за работни заплати за 2019 г. са 471 900 млн. лв. и ви обясних откъде и как идват по проекта за бюджет.

На следващо място другото нещо, което е заложино освен заплатите в проекта за бюджет това са предвидените казах 44 бройки за магистрати, от които за Прокуратурата 15 броя, които са по решение на Прокурорската колегия от 13 декември 2017 г., след това 12 прокурори в районна прокуратура, 2 бройки за длъжността "прокурор" в окръжна прокуратура, 3 бройки за длъжността "следовател" в Следствен отдел в окръжната прокуратура, 1 бройка за длъжността "прокурор" в Специализираната прокуратура и 1 бройка за длъжността "следовател" в Следствения отдел на Специализираната прокуратура. За съдилищата са заложили 5 броя за длъжността "районен съдия", съгласно решение на Съдийската колегия по протокола на ВСС от 8 май 2018 г., още 3 бройки за съдия в окръжния съд, 1 бройка за съдия в административен съд и 1

бройка за съдия в районен съд. Отделно магистратските бройки в проекта за бюджет са заложили и разкриването на нови щатни бройки, а именно това са 18 щатни бройки за длъжността "връзки с обществеността". Защо 18 – защото вече в някои окръжни съдилища има назначени и те са общо 10 бройки, остават още 18. Идеята, която ние сме обсъждали в Бюджетната комисия е поне да има "връзки с обществеността" в един окръжен съд, който да обслужва съответните районни съдилища и административните съдилища, на този етап при тези разчети на бюджета. След това – заложили са 27 щатни бройки за длъжността "служител по сигурността на информацията". Знаете, че това е по Закона за защита на класифицираната информация. Това е въпрос и когато дойде момент да се правят искания да се назначават такива служители ще преценяваме конкретно, но сега са заложили по един служител, който да има в съответните съдилища, може да е малко, но на този етап не можем да заложили повече като бройки.

На следващо място – предвидени са и съобразно решението на комисия "Съдебна администрация" към Съдийската колегия от 16 юли 2018 г. обезпечаването на съдилищата със 70 щатни бройки за длъжността "съдебен помощник". Тези бройки, 70 бройки, са остойностени, но понеже те се предвиждат по решението на комисия "Съдебна администрация", че това ще стане след промяна функциите на института на съдебния помощник, чрез законодателна промяна и в момента, в който това се направи съответно тези пари, които са остойностени по принцип за тези 70 бройки ще бъдат поискани допълнително.

Отделно от това тук са предвидени средствата по чл. 233, ал. 6 от ЗСВ. Знаете, че миналата година почти вече в една приключила бюджетна процедура, тя беше минала даже и на първо

гласуване в комисията по "Правни въпроси" когато се прие изменението на тази разпоредба и се предвидиха до шест основни заплати за работещите в специализираните органи, това са Специализирания наказателен съд, Апелативния специализиран съд и съответно Прокуратурата и служителите в тях, които бяха заложили до шест. Ние с проектът за бюджет, разчетите на Министерство на финансите, доколкото сме ги следили са до една заплата. Ние сме заложили в проекта за бюджет до три заплати. По същият начин стоят и възнагражденията, които са залагат по 233, ал. 6, изречение първо по отношение на задълженията, които ни вмени ЗСВ да се предвидят средства за допълнителни възнаграждения на магистратите в органите на съдебната власт с натовареност по-висока от средната и тук са заложили до три основни заплати възнаграждения. Само за заплати са предвидени за ръст спрямо това перо за 2018 г. в размер на 99 100 мл. лв., само за заплати, като ви казах откъде идва всичко това нещо. Отделно от това естествено със заплатите си вървят и осигурителните вноски, те съставляват 26,3 % от средствата за заплати. Спрямо бюджетът за 2018 г. тези средства са с 10 милиона лева в повече. Другите възнаграждения и плащания това са увеличението спрямо бюджета за 2018 г. с 38 800 мл. лв. и това са средствата за облекло, където ръста е 12 %. Това е по чл. 221 от ЗСВ, където се предвиждат две средно месечни заплати за работно облекло за заетите в бюджетната сфера. За 2019 г. те са 2437 лв., за 2020 г. – 2732, за 2021 г. – 3058 лв., откъдето е и този ръст в размера на 12 %.

На следващо място това са средствата, които са за обезщетения по КТ и ЗСВ, като са взети предвид предложенията от органите на съдебната власт и те са в размер на 13 400 мл. лева, което касае 75 души магистрати и 269 бр. съдебни служители.

Отделно от това, на следващо място другите допълнителни възнаграждения и плащания за персонала са по чл. 258 от ЗСВ, средствата за обучение на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи от бюджета на съдебната власт ще се увеличи и бюджета на НИП, това го правим всеки път.

Другото перо това са средствата за възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели, както и персонал по извънтрудови правоотношения.

На следващо място това е издръжката. Разходите за издръжка за 2019 г., които са заложили в проекта за бюджет са 71 милиона лева. Увеличението спрямо бюджета за 2018 г. е с 13 500 мл. лева, от които 2 милиона повече са заложили за текущ ремонт, това са на съдилища и на прокуратурата.

На следващо място това са разходите за издръжка в размер на 3 900 мл. лв. в областта на електронното управление, което е по Закона за електронното управление и те са изпратили тази информация преди известно време е изпратена в Държавна агенция "Електронно управление".

На трето място по бюджета на Върховния административен съд са предвидени 800 х.лв. за издръжка на новата сграда, ако се предостави, става въпрос за сградата на Министерство на здравеопазването, към което ВАС отпрати тази година искане за предоставянето ѝ.

На следващо място средствата за СБКО, които са в размер на 3 % от средствата за основни заплати при което те стават 3 500 мл. лева в повече спрямо 2018 г.

На следващо място средствата за застраховки на новите автомобили - знаете обявихме процедура по обществена поръчка и

сключихме договор и чакаме доставката на 50 автомобила за органите на съдебната власт и за ВСС.

На следващо място това са средствата за обезщетения по Закона за отговорността на държавата, където са предвидени 700 хиляди лева повече по бюджета на Прокуратурата. Предвидени са и средства за местни данъци и такси за сградите, които ние непрекъснато, текущо и периодично си плащаме.

По отношение на капиталовите разходи, колеги, средствата за основен ремонт и придобиване на сгради за всички органи на съдебната власт са предвидени от бюджета на ВСС. Там видяхте какъв е ръстът, близо 76 %, това е едно от най-големите пера. Те са в размер на 31 милиона лева за 2019 г., а по бюджетните прогнози за 2020 г. и 2021 г. са съответно по 10 милиона лева.

На следващо място за придобиване на компютри, хардуер и програмни продукти, които са заложили средства по проекта за бюджет в размер на 6 500 мл. лева на база исканията от страна на органите на съдебната власт.

На следващо място за придобиване на друго оборудване и придобиване на стопански инвентар, които отново са на база исканията от органите на съдебната власт и разходи за придобиване на транспортни средства са заложили за Прокуратурата и Инспектората на ВСС, поради това, че през 2018 г. са закупени 37 автомобила за органите, но без тях.

Това са перата на базата на които е предложен този проект на съдебната власт в посочения по-горе от мен в разходната му част размер, а именно за 2019 г. 769 400 мл. лева.

Съзнаваме, че цифрата е близо със 100 милиона по-висока само за заплати от бюджета за 2018 г., но ви обясних как и откъде идват тези завишени цифри.

Сега, в тази посока предлагаме предложения на вашето внимание проект на решение, а именно: Пленумът на ВСС да приеме решение, с което точка 1 – приема внесения от министъра на правосъдието проекто-бюджет на съдебната власт за 2019 г. и актуализираните бюджетни прогнози за 2020 г. и 2021 г. с доклад и приложенията към него. Точка 2 – приетият проект за бюджет на съдебната власт за 2019 г. и актуализираните бюджетни прогнози за 2020 г. и 2021 г., ведно с приложенията, да бъдат внесени в Министерство на финансите и Министерския съвет в указания срок за включване в проекта за Закон за държавния бюджет на Република България, т.е. до утре.

Трето – възлага мандат на представляващият ВСС, на председателите на Върховния касационен съд, на Върховния административен съд и на главния прокурор на Република България да проведат срещи и консултации с компетентните органи във връзка с проекта за бюджет на съдебната власт за 2019 г. и актуализираните бюджетни прогнози за 2020 г. и 2021 г. Нека да сме наясно, вие виждате какви са цифрите по проекта за бюджет, знаете, че такива разчети не вярвам и знам дали биха ни били уважени в този размер, който го поискаме, но ние сме длъжни да направим всичко възможно, което зависи от нас затова предлагаме в това нещо да се включат не само аз като председател на Бюджетната комисия, но и двамата председатели на върховните съдилища и главния прокурор, при което да можем далеч по-убедително и аргументирано да докажем нуждите и потребностите

на съдебната власт от сумите, които са заложи в проекта за бюджет.

Това е докладът от моя страна. Има подготвен, разбира се, доклад, който ще бъде внесен, той обичайно съпровожда проекта за бюджет, изготвен от администрацията ни.

Въпроси, предложения? Готов съм да коментираме. Обясних ви подробно по пера откъде всичко се случва.

Заповядайте, колега Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Аз внимателно се запознах с материалите, внимателно Ви изслушах и доколкото разбрах от доклада то към тази година ние сме следвало в изпълнение на разпоредбата на чл. 218, ал. 2 да предложим по-голямо увеличение на магистратската заплата отколкото ние предложихме, като да не изпълним на практика разпоредбата на чл. 218, ал. 2 причината за това е била липса на средства, липса на бюджет. Не знам докъде е стигнала тази процедура, но от няколко дена насам публично се тиражира увеличение на заплатата в бюджетния сектор с 10 %. Това е нещо, което е много вероятно да се случи не за друго, а защото всички важни членове на правителството имащи отношение към това изразяват убеденост, че това ще стане от следващата година. Тук е питането ми – дали не следва ние да изчислим бъдещата магистратска заплата, която искам да уточня, че не се определя от нас, а от закона, в разпоредбата на чл. 218, който е приет не от ВСС, на база вероятното до степен на сигурно увеличение на заплатите в бюджетната сфера с още 10 %. Защо поставям този въпрос – защото, колеги, ние ако пропуснем възможността да изчислим бъдещата магистратска заплата на тази основа то тогава за следващата бюджетна година ние няма да имаме възможност

отново да спазим закона. Това ми е питането дали смятате, ако бъдете упълномощени и Вие един от тях, да поставите този въпрос във връзка с бюджета на магистратската заплата за догодина.

И искам да направя едно уточнение – тъй като в рамките на доклада и на мотивите към предложението за бюджет са посочени средства, които се изискват във връзка с конкурси за назначаване на нови магистрати. Аз мога да говоря от името на Съдийската колегия и на съдийския КАК, но съм сигурен, че е така и при прокурорите. Колеги, не става дума за увеличаване на щата на магистратите, става дума за провеждане на конкурси, с които се цели запълване на съществуващи при това от години щатни длъжности, които са незапълнени за магистрати. Има много съдилища, които работят със състав който дори е под 50 % от този, който е предвиден за съответния съд. Това не са увеличение на съдийските длъжности. Това първо. И на следващо място – вярно е, че е обявен такъв конкурс, но за част от тях няма кандидати, евентуално тяхното назначаване не е ясно кога ще бъде, просто искам да обясня, че това не са нови щатове за магистрати в съдебната система. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да отговоря на първият въпрос. Аз още в самото начало при докладването на проекта за бюджет казах, че разчетите за минималната заплата в съдебната система са на база прогноза, че те биха достигнали към четвъртото тримесечие на тази година в размер на 1200 лв. На база тези прогнози и въз основа на това удвоената заплата става 2400 лв., която ни е база от която тръгваме и изчисляваме всички необходими средства до най-високите нива в съдебната система. Да, ние казахме, че сме длъжници на колегите. Да, не увеличихме сумата така както беше за последното тримесечие на 2017 г. и го

направихме от 1 април 2018 г. на база първото тримесечие на 2018 г., но нямахме никакъв ресурс. В рамките това, което го направихме от 1 април беше в рамките на икономииите, които имаше в бюджета ни, болнични или пък незаети бройки, така се получиха и така увеличихме тези пари. Сега това, което залагаме като проект за бюджет за следващата година е 17 % увеличение, считано от 1 януари догодина. Аз мисля, че ако трябва да говорим реално в цифрите и статистиката, които получаваме от Министерство на финансите са калкулирани около 46 милиона лева в повече, което включват и тези 10 %, но ние искаме повече, т.е. виждате, това са 99 милиона лева, близо 54 милиона лева, 53. Затова сме калкулирали всичко това, което се говори в публичното пространство, което и онзи ден, кога беше, във вторник, премиерът заяви, че се възнамеряват да се увеличат възнагражденията в бюджетната сфера от 1 януари с 10 %. Така че в тази посока ние сме калкулирали и малко в повече, имайки предвид всички тези обстоятелства, които се говорят за увеличение в бюджетната сфера.

По другият въпрос – да, вярно е, че става въпрос за обявени конкурсни процедури, а не за нови бройки, новите бройки са само по отношение на служителите, но общо взето знаете, че в рамките на текущата година не винаги се случват конкурсите да приключат в рамките на тази година за която са обявени, прескача се догодина, т.е. надявам се, че там няма да имаме проблеми, стига да може да се осигури този бюджет. Надяваме се бюджетът да ни стигне и за няколко нови магистратски бройки. Разбира се още ако сте гледали внимателно дневния ред на Съдийската колегия там се прави мисля съкращение, предлага се едно от решенията съкращение на 10 съдийски бройки ли бяха, г-н Панов, ако се не

лъжа, или 8 и те да се съкратят от едни органи на съдебната власт и се прехвърлят в други органи от съдебната власт, т.е. чрез тази система могат да се задоволяват донякъде нуждите, освен това където вече налагат повече от критично да бъдат вземани решения за откриването на нови бройки.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: В тази връзка искам да попитам – тези 44 броя магистратски длъжности, които са предвидени допълнителни средства, които казахте, че са за конкурси, а тези, които са незаети влизат ли поначало, говоря само за магистратските, те влизат ли в тези 44? Имаше една статистика, която още преди ваканцията говорихме, че има незаети щатни бройки съдийски, които ние сега се опитваме да трансформираме, съответно или пък да се обявят за конкурс. Въпросът ми е, понеже и тогава стана дума, че те не са финансово обезпечени. Мен специално ме интересува за съдийските щатни длъжности, включени ли са в тези 44?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Още в самото начало казах и то от доста време и преди нашия състав на този съвет, бюджетът се определя на база заета щатна численост, но тази численост, за която Вие говорите към момента когато е била освободена, тя е била заета и тя е калкулирана като бройка, която е обезпечена с финансов ресурс, защото сега се обявява конкурса, но реално когато се взема за база определена сума тя е съществувала като бройка и тя е била обезпечена финансово. Тези бройки, тези бройки са обезпечени, в момента, които съществуват в системата, с изключение тогава когато се предвидят нови бройки. Новите бройки, ето това са тези, но при наличието на обявените конкурси с решение на Прокурорската и на Съдийската колегия и отделно вече

бройките за служителите, които са пак с решение на комисия "Съдебна администрация" на "Бюджетната комисия".

Други въпроси, колеги?

Заповядайте, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Първият ми въпрос е във връзка със значителната бройка, която е предвидена за увеличаване щата за съдебни служители и също така значителната бройка за съдебни помощници. Мисля, че когато Вие ще отидете да защитавате този проекто-бюджет трябва ясно да бъде обяснено в крайна сметка кое налага това увеличение. Предполагам, че ще изложите някакви аргументи. Повдигам го този въпрос, защото по принцип тук от самото начало на сформиранието на този състав на ВСС се говори затова, че сме се събрали тук да правим политики и аз не за пръв път го поставям този въпрос, защото така или иначе засега ВСС като цяло и неговите две колегии според мен или поне Съдийската колегия със сигурност не се очертали политиките. И така, в тази връзка каква е връзката, ние предлагаме увеличаване на бройките на съдебните служители, но знаем, че там поне в Съдийска колегия не е изработена норма на съответствие между съдии и съдебни служители. Има съдилища, наскоро си спомням във връзка с обсъждането на избор на председател на Районен съд Ардино, там съотношението е впечатляващо – има един съдия, и даже той не е там по щат, а е командирован, а същевременно има доколкото си спомням по памет 14 души служители. Когато ние искаме някакви средства, формираме някакъв бюджет трябва да се тръгне оттам, да видим в крайна сметка каква е тази норма, специално тук за служителите, да видим какви са обективните необходиминости и след това вече да се търсят средства за покриването на тези потребности от служители и съответно от работни заплати. За

съдебните помощници работата изглежда по същия начин, дано не е въпрос на моя персонална неинформираност, но аз за пръв път чувам, че се предвиждат 70 бройки за съдебни помощници. /намесва се Боян Магдалинчев – това е решение на комисия "Съдебна администрация"/ Олга Керелска – да, "Съдебна администрация", но в крайна сметка работата на комисиите/не се чува/ Мисълта ми е, че преди да се залагат съответните бройки за каквото и да било, а в конкретика за съдебни служители и съдебни помощници трябва да се направи анализ какви са потребностите, каква ни е нормата, тези съдебни помощници трябва да видим с какво ще се занимават, по кои съдилища ще се разпращат, къде има най-голяма нужда. Това е същественият ни анализ. Иначе малко излиза искането на килограм – искаме толкова служители, искаме толкова съдебни помощници, а какъв е нашия анализ, каква ще бъде нашата обосновка лично на мен не ми е известно, дано съумеете да ги обясните тези неща, но аз мисля, че на този етап ние тази работа не сме я свършили. И това трябва да го вземем предвид може би при изготвянето на следващия бюджет и то е задължително, за да звучим сериозно.

И другият въпрос, който исках да поставя вече съм го поставяла в един по-ранен етап, тогава ми беше отговорено, че ние сме в хипотеза на заварен бюджет, нищо не може да се направи в тази насока. Става въпрос за частично или цялостно, дай Боже, поемане на разходите на пътуващите колеги магистрати. Преди години ми е известно, че и имало такава опция и са заплащани част от разходите на пътуващите магистрати, след това това е отпаднало и по време на срещи с магистрати този въпрос се поставя много често. Поставя се често, защото много от магистратите са поставени в тези условия на пътуване и те не са

поставени от каприз, защото някои път се дават примери в тази насока. Нещата идват от това, че конкурсите са национални и всички го знаем и в крайна сметка съответния кандидатстващ магистрат се класира там, закъдето му стига бала и все пак той е изявил желание, вероятно не му е първото, не му е и второто, трето или четвърто. Според мен тук трябва да се потърси някакъв баланс и действително да се предвидят средства за заплащане поне на част от тези разходи. Аз и друг път съм давала пример, че на Стара България всички съдии са били вкарани в регистър, повишаването е ставало по старшинство и всеки е отивал там, където се освобождава място в съответния съд, но държавата е имала задължение да осигурява работа за съпругата ако тя желае да работи, жилище и т.н., т.е. грижата и отношението е било много по-силно изразено отколкото днес ние показваме и си мисля, че е хубаво да направим поне дебат в тази посока, да имаме някакво становище. Това е, което исках да кажа. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И аз Ви благодаря. Само да кажа – ако виждате много внимателно са посочени бройките, които се увеличават. Първо – това е по решение на органи на ВСС. Това са комисия "Съдебна администрация" към Съдийската колегия и комисия "Съдебна администрация" към Прокурорската колегия. Това са решения, това са неща, които пред тях са обсъждани на база заявка от страна на органите и тогава тези органи вземат решения в тази посока. Толкова, необходими са тези бройки в тази посока. Знаете, че служителите в системата се увеличават не директно само от Пленума, а първо има решение на съответната комисия, тя преценява потребностите и на базата на това нещо приема решение или отказва, и когато приема решение тя го предлага на Пленума. Всички тези предложения, които са отправени

до комисиите "Съдебна администрация" са отчетени с приети решения и са заложили тези бройки по бюджета. Да, не са предвидени средства за пътувания, за заплащане пътуванията на магистратите. Знаем, доколкото си спомням преди имаше някаква такава възможност, кога е отпаднала не мога да Ви кажа, но в предишния състав на Съвета когато съм бил член действително тогава се заплащаше. Как се вземаше решението тогава за всеки конкретен случай се преценяваше доколко и в какъв размер да се поеме. На този етап не сме го обсъждали този път, то не е обсъждано в нито една от комисиите на ВСС, за да може да се внесе и като предложение и остойностяване на това нещо. Да, права сте, трябва да стане дебат, но нека да стане дебат, да си мине през съответните комисии и тогава вече ще се остойностява и всичко ще се прави. Другите бройки, които са заложили тук са по силата на законови изисквания. Това са Закона за защита на класифицираната информация и имаме предвид и другото за връзки с обществеността. Не можем да разкрием служител "връзки с обществеността" във всеки един орган на съдебната власт. Това са изключително много бройки, а общо взето по преценка която сме правили и в самите комисии сме коментирали, че на този етап по един служител в окръжните съдилища, който да може да поема и районните съдилища в района на окръжния съд и административните би бил достатъчен. Все пак те трябва да се уплътняват с достатъчно работа. Така че това са бройки, които са по решение на органите на ВСС, каквито са тези комисии двете, за които говорех и когато са предвидени по закон. Затова, да, трябва да стане дебат. Права сте, ще започнем дебата, ще се остойности колкото трябва евентуално и тогава вече като има решение то ще бъде заложено и в проект за бюджет, но на този етап нямаме такъв.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да разбирам ли, че Вие като председател на "Бюджетната комисия" ще го повдигнете този дебат в "Бюджетна комисия" или имате необходимост някой друг да го предизвика, защото аз бих имала готовност да направя такова предложение за включване в евентуален дневен ред на "Бюджетна комисия" и за провеждане на съответното обсъждане там.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: От моя страна няма проблем, може да го поставим и в "Бюджетна комисия", но ние трябва да изискаме първо информация от страна на органите, да се знае колко са лицата, които пътуват, от кои населени места, до кои населени места. Тя ще иска доста време да ни се представи тази информация и на базата на това нещо нещата да се анализират много внимателно, и тогава вече да се зложат, ако приемем такова решение като цяло, да се остойността всички тези неща и да се качат в следващи бюджети. Това трябва да бъде решение на този орган, на големия орган, какъвто е Пленума. От моя страна няма никакъв проблем да го поставя въпроса в "Бюджетна комисия" за обсъждане и да изискаме информация в тази посока, но на този етап това няма как да се случи, ние бюджетът трябва да го внесем, да го приемем днес и да го внесем до утре в Министерски съвет и Министерство на финансите. Но този въпрос досега не е поставян с тази острота, с която Вие в момента го поставяте. Може би това е и причината да не е било обърнато внимание в тази посока.

Други въпроси, колеги?

Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Използвам възможността да пожелаая на всички успешен заседателен сезон. По темата, свързана с разноските при пътувания на магистрати няма да вземам отношение, защото той не е и дискутиран и не е поставян като

въпрос, очевидно той не може да бъде и предмет на дискусия в този момент, но по другият въпрос, свързан с това, че комисии "Съдебна администрация" към едната и другата колегии са взели решение за увеличаване броя на съдебните служители. От това, което разбрах по питането на г-жа Керелска е следното – самите комисии са взели решение, въз основа на искания от органи, но те са внесени в съответната колегия, имам предвид Прокурорска колегия и Съдийска колегия, защото ако не ме лъже паметта ние не сме дискутирали темата за правните помощници и тяхното съотношение и брой в Съдийска колегия. От това, което разбирам разчетите, които са правени за бюджета са въз основа на решение на помощните комисии "Съдебна администрация", но те не са решения взети от Прокурорска колегия, респективно Съдийска колегия. Нека това да се уточни, защото мисля, че това е по-важния въпрос, който се поставя, защото от това излиза всъщност, че въз основа на решението на помощна комисия са предвидени определени бройки, които посочват някакъв бюджет, който е инкорпориран към този бюджет, който Вие предлагате. Така да го разбирам? Добре. Благодаря Ви.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само едно изречение за уточнение, колеги. Прокурорската колегия не е предвиждала и не предвижда каквото и да е увеличение на брой на съдебните служители. Следователно в заложените проекти няма такива, които да касаят съдебни служители в Прокуратурата. Ние не предвиждаме увеличаване нито на броя на прокурорите, нито на броя на съдебните служители, напротив.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Прав сте. Това само става въпрос за служители от Съдийската колегия има, от Прокурорската колегия

само за магистратска численост, увеличаване на магистратска численост на базата на обявените конкурси.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз не съм член на комисия "Съдебна администрация", но това което знам, мога да го кажа в защита на това, което те са предложили и което е минало през "Бюджетна комисия", за да влезе в този проекто-бюджет. Първо едно теоретично уточнение – да, действително очевидно няма решение на Съдийска колегия, но тук в момента ние не разглеждаме решение на комисия "Съдебна администрация", разглеждаме проекто-бюджет. Как е станало това трансформиране като информация, за да влезе в проекто-бюджета то очевидно е решение пък на "Бюджетна комисия", която е пленумна. Това едно.

Бих искала да отбележа само един факт – на една среща, която беше организирана от главния инспектор, на която и г-н Панов присъства, присъства колегата Пашкунова, аз, колегата Димитрова, не си спомням дали и колегата Керелска беше, със Софийски районен съд, ръководството на Софийски районен съд, тяхната изключително голяма молба беше да се увеличи броят на съдебните служители и доколкото си спомням цифрата, която бяха назовали като оптимална за добрата организация на работата на съдебните състави там беше 50 съдебни служители, и ги бяха разпределили колко призовкари, колко деловодители, колко секретари, защото се оказва така, че заради липсата, там има състави, четири състава или три състава ползват един деловодител, което действително изключително много натоварва работата като цяло на съда и на самите съдии, защото обработката на делата голяма част минава през деловодство. Това исках да добавя. И по отношение на съдебните помощници за увеличения брой, Вие го споменахте и го има мисля, че и в предложението, по

една прекрасна идея на колегата Димитрова, която я няма в момента, се предвижда изменение в статута на съдебните помощници с оглед като една от мярката за справяне с натовареността на колегите в страната, в натоварените съдилища, т.е. съдебните помощници да имат достатъчно правомощия, които на практика да облекчат работата на съдиите. Това просто в подкрепа на това, което те са заявили като искане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да посоча в тази посока - да, колеги, има искане от органите, но тези искания автоматично не означават, че те ще бъдат приети такива докато не минат през съответния орган, каквито са комисиите, когато става въпрос за служители – "Съдебна администрация" и съответно колегиите за магистратски бройки няма как ние да говорим за някакви други бройки, все пак може някой да иска 20, може да иска, но този орган, който е към нас примерно той ще прецени реално, съобразявайки се с възможностите в бюджета колко бройки могат да се осигурят.

Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз бих искала само да внеса едно уточнение във връзка с предвидения проекто-бюджет за 18-те бройки "връзки с обществеността". Това стана по искане на председателите на органите на съдебна власт на една съвместна среща, на която присъствахме от комисия "Съдебна администрация" към Съдийската колегия и комисията по "Правни и институционални въпроси" на която среща колегите обсъдиха изключителната необходимост от такива съдебни служители и ние обещахме да съдействаме за разкриването на такива щатни бройки с оглед затрудненията на съдилищата при комуникацията с обществеността и с оглед воденето на проактивна политика. Така че аз считам, че е оправдано разкриването на такива щатни бройки,

тъй като съдилищата наистина срещат затруднения и имат подобни потребности, така че в това отношение аз също ще подкрепя разкриването на такива щатни бройки и съответно предвиждане на бюджет за следващите години, за да бъдат финансово обезпечени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Те са заложи по проекта за бюджет и са остойности тези бройки с оглед на това решение, което тогава се е взело.

Други въпроси, колеги? Не виждам повече.

Колеги, предложен ви е проект на решение, аз го прочетох проектът за решение на Пленума на ВСС. Ако няма повече дискусии по тази точка от дневния ред, обявявам режим на гласуване. Гласували 19, "за" 19 гласа.

БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Обсъждане на проект на бюджет на съдебната власт за 2019 г. и актуализирани бюджетни прогнози за 2020 г. и 2021 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1. ПРИЕМА внесения от министъра на правосъдието проектобюджет на съдебната власт за 2019 г. и актуализирани бюджетни прогнози за 2020 г. и 2021 г., с доклад и приложенията към него.

1.2. Приетият проект на бюджет на съдебната власт за 2019 г. и актуализирани бюджетни прогнози за 2020 г. и 2021 г. ведно с приложенията да бъдат внесени в Министерство на финансите и Министерски съвет в указания срок за включване в проекта за Закон за държавния бюджет на Република България за 2019 г.

1.3. ВЪЗЛАГА мандат на представляващия Висшия съдебен съвет, председателите на Върховен касационен съд и Върховен административен съд и главния прокурор на Република България да проведат срещи и консултации с компетентните органи във връзка с проекта на бюджет на съдебната власт за 2019 г. и актуализирани бюджетни прогнози за 2020 г. и 2021 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 2. Определяне на представители на Висшия съдебен съвет за участие в Конференция за електронно правосъдие 2018 г.

Колеги, само ще ви кажа, че тази точка от дневния ред е по повод една покана за Конференция за електронно правосъдие, която ни е изпратена от австрийското председателство на Съвета на Европейския съюз от 30 август тази година. В нея се отправя покана да се участва в Конференция за електронно правосъдие 2018 г. „Електронни съдилища в Европа“, която ще се проведе на 5 и 6 декември 2018 г. във Виена и е организирана, както казах, от австрийското председателство, което поема ротационното председателство от България. Искат, за официалната акредитация, да потвърдим участието на до двама човека до 21 септември, което наложи внасянето на тази точка в заседанието на пленума днес. Искането е внесено и е разгледано от комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. Комисията е

определила Калина Чапкънова - председател на тази комисия и Гергана Мутафова - заместник-председател, за участници. Минало е през Бюджетна комисия на 31 август. Бюджетната комисия е дала съгласие да бъдат командировани за участие в тази конференция тези двама членове на Висшия съдебен съвет и е предложила настоящия проект на решение пред Пленума на Висшия съдебен съвет, а именно да бъдат командировани за участие в конференцията Калина Чапкънова и Гергана Мутафова, като нощувките и разходите за дневни пари, и разходите за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

По тази точка от дневния ред, колеги? Заповядайте, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, г-н Председателстващ. Моето становище е, че проява на лош е комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и съдебна статистика" да се самопредлага да участва, а е редно във всички случаи, независимо коя комисия ще прави такива предложения, да предлага пленумът да извършва тези предложения и да се гласуват в пленума. Това, че са се самопредложили колегите Чапкънова и Мутафова, оставям за техния морал да си го мислят дали е правилно.

На второ място. Тук темата е „електронни съдилища", а ние предлагаме прокурори? Неуместно, пак, ми се струва това предложение. В тази връзка, аз ще си позволя да взема становище, че трябва участниците да бъдат бивши съдии и предлагам да вземат участие, като мое предложение, колегите Марчева и Имова.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз съм съгласна с това, което каза колегата Кояджиков и щях да го повдигна също по отношение на всякакви такива предложения, когато се номинират, всичко да става в рамките на заседанието на пленума, не за друго, а защото се получава неловко - едни колеги са заявили желание, а в същото време други колеги, които също имат интереси, аз също имам интерес в областта на електронното правосъдие, признавам си, и готвя една идея, която ще представя скоро на вниманието на колегите. Действително за мен е интересно и важно да посетя такава конференция, така че аз с удоволствие се съгласявам, ако, разбира се, колегите гласуват.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да попитаме и колегата Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, аз благодаря за оказаното ми доверие. Действително участвам, като координатор, в проекта за Единната информационна мрежа на съдебната власт, но не виждам пречка в тази делегация да участва Гергана Мутафова, която пък е ръководител на този проект. Така че, аз предлагам да се зачете това предложение по отношение на колегата Мутафова, защото тя действително пряко участва в тези процеси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други предложения има ли? Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз ще си позволя само да прочета едно изречение от поканата, което всъщност дава представа за естеството на форума. Очевидно това е от австрийското Министерство на правосъдието: „Държавите-членки ще представят своите установени или планирани решения за електронно подаване, електронна доставка, електронни файлове и системи и електронни съдебни зали, изкуствен интелект, дигитална криминалистика и кодекс.". Аз поставям въпроса въобще нужно ли е представители на

Висшия съдебен съвет да посетят форума, свързан с представянето на изкуствения интелект и дигиталната криминалистика? Моите уважения към австрийското председателство и въобще към харченето на европейски пари в рамките на чието и да е председателство, но с какво това ще допринесе за работата ни тук и има връзка с предмета на работа на Висшия съдебен съвет?

С оглед на това, моето предложение е да няма командировани представители на Съвета, тъй като форумът, на практика, е неотносим към нашите правомощия и едва ли ще допринесе с нещо прагматично и позитивно за работата ни.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги? Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам да допълня нещо, което не е точно във връзка със състава, който ние ще излъчим за участие в тази конференция, но мисля, че е относимо по принцип към тези участия в международни конференции, семинари и т.н. Конференцията се провежда на дати 5-ти - 6-ти, а командировката е за периода 4-ти - 7-ми. Това не е единствено за тази командировка. Това е за всички останали командировки. Аз мисля, че в това отношение малко трябва да ги преосмислим нещата. Особено когато са на по-близки дестинации, оставането още един ден, след приключване на работа, не е толкова наложително, даже е вредно, бих казала. Още повече, ако има полети. Това е въпрос на конкретика, може да се преценява. Но понеже говорихме и за бюджет преди малко, все си мисля, че е хубаво да помислим и по тези въпроси. Това е било при всички командирования досега, не по това специално.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви, колега Керелска. Само да ви кажа, като гледам програмата, то на 5-ти започва от 9.30, сутринта. Няма как да не се пристигне предишния ден. На следващия ден от 9.00 започва и продължава до 13.00 ч. Така или иначе, това е едната страна на въпроса.

Колеги, постъпи процедурно предложение от главния прокурор да гласуваме въобще дали да изпращаме наши представители на тази конференция или не. Подлагам на гласуване предложението на главния прокурор. Съобразно резултата от гласуването ще продължим с това кои лица да изпратим. Режим на гласуване по процедурното предложение да не се изпращат наши представители. Това е предложението на главния прокурор. С оглед естеството на програмата на конференцията да не се изпращат представители на Висшия съдебен съвет. „За“ да не бъдат изпращани 13; 5 „против“. Приема се да не бъдат изпращани наши представители. Това е решението на пленума.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Покана за участие в Конференция за електронно правосъдие 2018 „Електронни съдилища в Европа“, която ще се проведе на 5 и 6 декември 2018 г. в гр. Виена, Австрия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Не командирова представители на Висшия съдебен съвет за участие в Конференция за електронно правосъдие 2018 „Електронни съдилища в Европа“, която ще се проведе на 5 и 6 декември 2018 г. в гр. Виена, Австрия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме по-нататък с т. 3 от дневния ред. Уважаеми колеги, тази точка, знаете, аз съм вносител на нея, доколкото писмата бяха адресирани към мен.

Откъде идват нещата, само да обясня. Става въпрос за изпратено писмо от президента на Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети, в която мрежа членува и българският Висш съдебен съвет, за свикване на извънредно заседание на Общото събрание на Европейската мрежа на 17.09.2018 г. в Букурещ, на което да бъдат обсъдени два въпроса. Позицията на Националния съвет на съдебната власт на Полша и предложението на Изпълнителния борд относно промени в Устава във връзка с Брексит, т.е. напускането на Обединеното кралство на Европейския съюз. Там има три Съвета - на Великобритания и Уелс, на Северна Ирландия и още един беше..., които са членове на Европейската мрежа.

В тази връзка по т. 2 се предлага, с оглед приноса на Съдебните съвети на Обединеното кралство в изграждането на Европейската мрежа на съдебните съвети и тяхното активно участие и поради предстоящото излизане от Европейския съюз, под някаква форма да бъде запазено тяхното участие в мрежата, поради което се предлагат тези две точки. Решението за свикването на това извънредно заседание на Общото събрание на мрежата е съгласувано и с провежданите по същото време в Букурещ два проекта, а именно това е по проект 1 „Независимост, отчетност и качество на правосъдието“, по който проект от наша страна са определени от Висшия съдебен съвет да участват г-жа Имова и г-н Найденов и по проект две „Обществено доверие и имидж на

правосъдието", в който са определени за участие г-жа Керелска и г-жа Чапкънова.

В тази посока по първия въпрос, предложението на Изпълнителния борд на мрежата е за временно прекратяване на членството на Националния съвет на съдебната власт на Полша, по съображение, че предприетите законодателни мерки в последно време в Полша водят до това, че тези мерки и създаването на нов Висш съдебен съвет в Полша, че този Висш съдебен съвет не отговаря на изискванията на чл. 2 и 3 от Устава на мрежата, при което се предлага временно прекъсване членството на Висшия съдебен съвет или Националния съвет на съдебната власт на Полша.

Предложението в тази посока е, че от наша страна могат да участват най-много двама. Вотът е таен, но понеже по силата на Устава членството е на Висшия съдебен съвет, а не на отделното..., че е на институцията в Европейската мрежа, решението трябва да се приеме с мнозинство три четвърти по Устава, както е предвидено, вотът е таен.

Предлагат се три варианта за гласуване. Единият вариант е да се изрази съгласие за прекратяване временно членството на Националния съвет на съдебната власт на Полша. Вторият е за несъгласие по това предложение за прекратяване на членството. Третият възможен вариант е - въздържал се. Това са възможните решения, които могат да бъдат взети, но понеже членството, казах, е на институцията, Висшият съдебен съвет в конкретния случай, като член на съдебната мрежа, е органът, който трябва да приеме решение и определеният от Висшия съдебен съвет наш представител да го изрази на Общото събрание в Букурещ на 17 септември.

Какви са аргументите? Виждате, има доста документация. Най-общо това е промяна на закона, с който министърът на правосъдието е назначен и за ръководител на прокуратурата, и по силата на който е разпоредил наказателно разследване срещу съдии, които постановяват присъди, които той не одобрява и срещу съдии, които са критични към реформите.

На следващо място, процесуални закони. Промяната в процесуалните закони относно назначенията в Конституционния съд, които гарантират лоялността на съда към правителството по важни въпроси, последиците от които са, че Върховният съд и съдиите в страната, които са около 10 000 души, не считат, че Конституционният съд продължава да бъде пазител на конституцията, с оглед тези промени.

На следващо място, Закон за Националния съвет на съдебната власт на Полша, в който съдебните членове на Съвета се назначават от парламента, а не от техни колеги.

Четвърто. Закон, позволяващ на министъра на правосъдието да уволнява и назначава заместник-председателите на съдилища без предварително задължително предложение от страна на Националния съвет. В рамките на 6 месеца той освобождава повече от 150 заместник-председатели, включително от 10 до 11 председатели на апелативни съдилища.

Пето. Закон, който предоставя на министъра на правосъдието право да командирова съдии в съдилища от по-висока инстанция.

Шесто. Закон за Върховния съд, който довежда до това, че 40 % от настоящите съдии на съда са принудени да се пенсионират, като задължително пенсиониране е било избегнато само със съгласието на президента на Полша. Законът също цели

да има последици за длъжността „първи председател на Върховния съд“. Той има и за цел да съкрати конституционния ѝ мандат.

Седмо. Закон, отнасящ се до Върховния съд, който създава специално отделение с правомощие да отнеме съдебни решения, които са били ... през последните 20 години, когато това отделение счете за подходящо.

И осма, друга последица, от законите, отнасящи се до Върховния съд, е, че новоназначените съдии ще имат мнозинство във Върховния съд.

Оттук изводите на президента на Изпълнителния борд, или по-скоро на Изпълнителния борд, който казва, че бордът счита, че същността на тези реформи предполага много значително прехвърляне на правомощията от съдебната власт към изпълнителната власт и сериозно накърнява независимостта на съдебната система и разделението на властите.

Материалите са качени всичките. Изискано е становище от Националния съвет на съдебната власт. Те казват, че тези реформи не нарушават нито конституцията, нито изискванията на Устава на Европейската мрежа на съдебните съвети.

В тази връзка, да ви кажа, че след като дойде писмото в тази насока и по този въпрос, въз основа доклада на директора на дирекция „Международна дейност“, аз отправих запитване до Министерство на външните работи за позицията на държавата. В един от материалите, всъщност това е становището на министъра на правосъдието, се касае, че това е по-скоро политическо решение, което трябва да се вземе, поради което беше отправено запитване от моя страна до министъра на външните работи, по-скоро до генералния директор на дирекция „Двустранни отношения“ към Министерство на външните работи за позицията на Висшия

съдебен съвет. В отговор на това мое запитване..., това е действие, което се е правило и в предишни случаи, когато трябва Висшият съдебен съвет да вземе такова решение, получихме писмо, получихме отговор от Генерална дирекция „Двустранни отношения“ към Министерство на външните работи, от което ще ви зачета само част от нещата, тъй като то е качено на мониторите ви.

„При така очертаните обстоятелства отделните държави-членки на Европейския съюз следват позиция, обусловена изцяло от националните им интереси.

Изразяването на негативна позиция при гласуването на статута на Националния съвет на съдебната власт на Полша в Европейската мрежа на съдебните съвети би могло да затрудни сътрудничеството между представителите на съдебната власт в Полша и партньорите им от държавите-членки на Европейския съюз, тъй като мрежата представлява платформа за професионален обмен на опит и експертиза относно организацията и функционирането на съдебните системи в държавите от Европейския съюз, съобразени с европейските и международни стандарти в областта.

Считаме, че от значение е запазването на добрите отношения с Полша, която е важен партньор за България и в рамките на международно-правни инструменти в областта на правата на човека разчитаме на взаимно сътрудничество и подкрепа. В конкретния случай България би следвало да има предвид и значението на гласа на Полша по важен за страната ни въпрос в Съвета, а именно - прилагането на Механизма за сътрудничество и оценка, по което Съветът всяка година приема Закljučения с единодушие.

При разработването на националната позиция следва да се отчетат освен политическите конотации и отражението на секторно ниво - например, по отношение на гражданско процесуални и наказателно процесуални въпроси. В тази връзка, предлагаме да се поиска и становището на Министерството на правосъдието на Република България."

Във връзка с последния абзац отново отправих запитване за позицията на Министерството на правосъдието. Сутринта го получих рано-рано. Ето го и становището в съществената му част.

„Министерството на правосъдието, от своя страна, при предоставяне на своите становища по чл. 7, ал. 1 от Договора за Европейския съюз, винаги е изразявало принципната си позиция, че предвидената в тази разпоредба процедура следва да се разглежда като крайна мярка, към която трябва да се пристъпи в изключителни случаи - при наличие на очевиден риск от тежко нарушение от държава-членка на ценностите, посочени в чл. 2 от Договора за Европейския съюз, сред които са и зачитане на свободата, демокрацията, правовата държава и др.

Освен това, в самата процедура трябва да се положат сериозни усилия за активен, конструктивен и равнопоставен диалог, в който да се отчетат мотивите и аргументите на страните в него.

Тъй като задействането на процедурата по чл. 7 от Договора за Европейския съюз е прецедент, провеждането ѝ следва да е максимално прозрачно, с ясни и обективни критерии, с оглед избягването на опасността от създаване на порочни практики по прилагането ѝ.

Считам, че позицията на Висшия съдебен съвет в рамките на предстоящото гласуване следва да бъде съобразена с горните обстоятелства, които са предимно от политически характер.

Що се касае до отражение в сферата на правното сътрудничество между двете държави, не считам, че прекъсването на членството на Националния съвет на съдебната власт на Полша в Европейската мрежа на съдебните съвети може да има пряко действие върху него. Сътрудничеството между България и Полша е базирано на действащите европейски и международни актове, които прилагат двете държави. Това сътрудничество е на много добро ниво и в съществена полза на правоприлагащите органи на двете страни в рамките на осъществяването на правната помощ по наказателни и граждански дела.

В заключение бих искала да спомена, че доколкото липсват правила в Устава, правилата и разпоредбите на Европейската мрежа на съдебните съвети за временно прекъсване на членството на съвета на дадена държава, няма яснота какво ще е отражението върху сътрудничеството и взаимоотношенията в рамките на Европейската мрежа на съдебните съвети, и съответно между Висшия съдебен съвет на Република България с Националния съвет на съдебната власт на Полша."

Това е позицията на Министерството на правосъдието.

Тук са качени всички материали, в това число и Устав на Европейската мрежа на съдебните съвети. В Устава е предвидено прекъсване на членството. Само такова. Няма временно прекъсване на членството, каквото в момента се предлага от Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети. Такава конструкция не е предвидена.

Отделно от това, доколкото си спомням едни процедурни правила, които предвиждат, че при такива въпроси, когато те не са заложиени в Устава, предварително трябва да се свика Общото събрание, което да вземе отношение по този въпрос и тогава, тъй като то има това правомощие да тълкува Устава и да прецени, но с нарочно решение, дали такова решение може да се вземе.

В конкретния случай няма такова решение на Общото събрание към този момент, а има само предложение от Изпълнителния борд за промяна на Устава, но за промяна на Устава, която е в посока за Брексит.

При това положение, по т. 1 ние трябва да решим каква ще бъде позицията. Ако искате да чуете моята позиция, тя е, че действително по отношение направеното искане, на този етап такова не може да бъде взето по съображение, че това не е предвидено изрично в Устава на Европейската мрежа на съдебните съвети. Когато се промени или когато Общото събрание излезе с нарочно решение по този въпрос, тогава вече нещата биха могли да бъдат други. На този етап няма такова правомощие в Устава за временно прекъсване на членството.

Колеги, имате думата за становища и изказвания по двата въпроса. Вторият въпрос е, казах го, за излизане на Обединеното кралство от Европейския съюз, което трябва да се случи 2019 г., мисля беше 30 март 2019 г. В тази посока, пак казвам, те предлагат Изпълнителният борд, с оглед голямото и продължително участие, то е от самото създаване на мрежата на техните съвети в Европейската мрежа, по някакъв начин и някаква форма да се запази тяхното участие и се предлага един от вариантите за промяна на чл. 6.1 от Устава, в което да се запази това нещо и по отношение на съдебните съвети, или по-скоро в тази

посока предложението за текста е - Подкрепя предложението, примерно, на Изпълнителния борд, изменението на чл. 6.1 на Устава на Европейската мрежа по отношение на съдебните съвети на Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия в Европейската мрежа на съдебните съвети след Брексит да придобие следната редакция „Членството в Мрежата е отворено за всички национални институции на държавите-членки на Европейския съюз, Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия в преходния период, договорен с Европейския съюз /т.е. до 31.12.2020 г./, които са независими от изпълнителната и законодателната власт, или които са автономни и които осигуряват окончателна отговорност за подкрепата на съдебната власт при независимо правораздаване."

Това е предложението за промяна.

Това е, колеги, предложението, т.е. двете точки, които са включени в дневния ред, по искането на Изпълнителния борд, по което ние трябва да вземем тука с вас решение за становището на Висшия съдебен съвет.

Имате думата за изказвания. Виждате какъв е проектът на решение. Съответно, вече казах, възможността по точка първа е изразява съгласие с предложението на борда, втората възможност е - изразява несъгласие и трето - въздържал се.

Заповядайте, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз бих започнал първо от тази част от предложението, която е свързана с Полша. Благодаря, че докладвахте становищата на Министерство на външните работи и на Министерство на правосъдието. Не ми е било много ясно по какъв ред те са ги дали, но какъвто и да е бил той, както и необходимостта да го искаме, искам да обърна внимание на

следното. Очевидно, проблемът свързан с Полша е именно за това, че има съмнение за независимостта на съдебната власт от изпълнителната власт. Аз съм категоричен и много се радвам, че такива съмнения няма по отношение на Висшия съдебен съвет и това е и причината категорично да смятам, че становищата на две от министерствата, част от изпълнителната власт, които отразяват евентуалните политически последствия от нашето решение, нямат никакво значение.

Общо взето, след като се запознах с материалите, виждам следното. Изпратена е нарочна делегация от Изпълнителния борд. Тя е включвала 4 човека. Те са отишли на място там. Изготвили са доклад. В доклада те са категорични, че има проблем, че Висшият съдебен съвет в Полша вече не е независим от изпълнителната власт. След това имаме изпратен въпросник, имаме отговор не само от полското правителство, но и от организации на съдиите в Полша, две на брой посочени, в които отговори полското правителство дава аргументи, че няма нарушение, докато становището на магистратите е коренно противоположно. И не на последно място имаме заседание на Борда на 16.08.2018 г., който се състои от девет различни представители на девет различни държави.../Чува се: Седем./ Седем ли са? Извинявайте. Тука пишат осем, поне аз виждам осем. Настоящото становище бе единодушно прието от Борда.../реплика от залата/... значи са осем, окей, които са абсолютно единодушни, че съответният Висш съдебен съвет вече не е независим спрямо изпълнителната власт.

Колеги, нямаме много възможности. Ние, разбира се, можем да се въздържим, можем да кажем, че не това е моментът, че не това е начинът, че политически е неоправдано, защото

разчитаме на Полша в други наши аспекти, но истината е, че на практика това означава ние да се противопоставим на професионалното становище на осем представителя на различни Висши съдебни съвети, което е изготвено, след съответна делегация и проучване. И обръщам внимание, то е доста категорично.

Ето защо, за да не губя повече време, аз лично ще подкрепя първото дадено предложение, а именно това предложение, което Изпълнителният борд предлага.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Шекерджиев. Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Магдалинчев. Аз също ще подкрепя първото предложение за това, изпращайки наши представители, които ще гласуват, съобразно правилата, тайно, да подкрепят предложението, направено от борда.

Мисля, че г-н Магдалинчев успя да ни въведе в темата. Ще се опитам обаче да кажа и аз няколко думи, извеждайки своите аргументи именно от позицията на Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети. Когато са изпратени експертите в Полша, те са установили, че Законът за Националния съвет на съдебната власт е част от цялостната реформа в съдебната система в Полша и Бордът е счел да предостави една кратка схема на тази цялостна реформа. Тя е стартирала поради твърденията на полското правителство, което многократно е заявявало, че иска да приведе съдебната система в страната под демократичен контрол, каквото и да означава това. Според Борда правителството е заявило, че е необходимо тези реформи да се проведат, защото съдиите в Полша представляват държава в

държавата и важна част от тях са корумпирани, мързеливи или бивши комунисти. Съвсем нормална е реакцията на Борда, предвид тези сериозни обвинения, да извърши тази проверка, да зададе въпроси и въз основа на получените отговори да направи своята констатация. Предвид всичко това, което вече е направено от Борда, той е установил, че няма съществени доказателства за системни нарушения, които правителството твърди, че иска да поправи. Не се представени проучвания за броя на бившите комунисти в съдебната власт и как те влияят върху работата на съдебната власт. Резултати от такива изследвания, както се сочи в изложеното от Борда, биха били важни с оглед на факта, че следната възраст на съдиите в Полша е 40 - 45 г., а Полша е напуснала комунистическата система през 1989 г.

По отношение изследванията за корупция, на Борда не са представени никакви примери, освен единични примери, без доказателства за системна корупция.

Ето защо Бордът е стигнал до заключение, че съдържанието на реформите, както вече Вие казахте, г-н Магдалинчев, се състоят в това, че министърът на правосъдието е назначен и за ръководител на прокуратурата, и както Вие казахте - той е разпоредил наказателни разследвания срещу съдии, които постановяват присъди, забележете, които той не одобрява и срещу съдии, които са критични към реформите. Наред с това министърът на правосъдието има вече възможност да уволнява и назначава заместник-председателите на съдилищата без предварително задължително предложение от страна на Националния съвет на съдебната власт в Полша. В рамките на 6 месеца той е предприел такива действия и е освободил повече от 150 заместник-

председатели, включително 10 от 11-те председатели на апелативни съдилища.

Законът за Националния съвет на съдебната власт в Полша е влязъл в сила през януари 2018 г. Същността му, както се сочи, е, че членовете на този Съвет, т.е. да приемем, че това е еквивалентът на Висшия съдебен съвет, не се избират от техни колеги, а се назначават от парламента, т.е. от законодателната власт. Съдиите могат да бъдат назначавани от парламента, ако са подкрепени от 25 съдии или група от 2000 граждани. Какво се е случило? В процеса на подбор на съдебни членове на Националния съвет списък на подкрепящите съдии не е публикуван и всъщност за борда е било невъзможно да установи дали списъкът се състои предимно от съдии, командировани в Министерство на правосъдието или пък е от едни и същи 25 съдии за всеки кандидат. Съдебни членове на Националния съвет не са публикували списъка с подкрепящите съдии и вместо това са предоставяли на Европейската мрежа на съдебните съвети само списък, посочващ броя на съдиите, които са били подкрепени.

Всичко това е довело до извод, че Бордът счита че Националният съвет не спазва предвиденото в Устава на Европейската мрежа на съдебните съвети правило, че даден член трябва да бъде независим от изпълнителната власт. Той смята, че Националният съвет не е институция, която е независима от изпълнителната власт и съответно която да гарантира трайно отговорност за подкрепата на съдебната власт при независимо правораздаване.

Ето защо, аз ще подкрепя предложението да изпратим наши представители, които да гласуват за предложението.

Защо не съм съгласен с аргументите, които бяха изведени от г-н Магдалинчев, с оглед Устава на Европейската мрежа на съдебните съвети? Както е посочено именно в доклада на Борда, Бордът счита, че Уставът създава право за отстраняване на член, което е по-широка компетентност, следователно трябва да се приеме като включващо и по-малката възможност, т.е. който може повече може и по-малко, а именно временно прекъсване членството, както вече е било направено във връзка с наблюдател.

Ето защо смятам, че нашата позиция трябва да бъде в този смисъл. Тя касае отстояване на независимостта, тема, която е доста важна за цяла Европа в този момент.

И нещо повече. Аз също си задавам въпрос как и по какъв начин становищата и позициите на орган от изпълнителната власт са достигнали до нас и те бяха докладвани. Обаче за мен звучи недоумяващо в писмото, което беше предоставено септември 2018 г., в което се казва, че България трябва да има предвид значението на гласа на Полша по важен за страната ни въпрос в Съвета, а именно прилагането на Механизма за сътрудничество и оценка, по което Съветът всяка година приема Закljučения с единодушие. Звучи ми малко като изпълнителната власт да ни казва на нас колко е важно ние да се въздържим или да вземем отношение, различно от предложението на Борда, по причини, които мисля, че всички ние разбираме. Но ние не сме представители на изпълнителната власт. Ние имаме право въз основа на всички тези данни, предоставени от Борда, да вземем позиция и да изразим тази наша позиция. Аз също смятам, че би трябвало да подкрепим предложението на Борда и в този смисъл ще бъде и моят вот.

Не знам защо свързвам това, което се случва по тази тема, със случилото се един ден преди това по отношение на

Унгария и започналата процедура по Договора за Европейския съюз. Като че ли с подобен подход Полша, Унгария, и с това, което българската изпълнителна власт чрез тези писма изразява, не знам защо ми се струва, че наистина се насочваме към Европа на две скорости. Ето защо нашето решение ще бъде много важно. То касае независимостта на съдебната система в контекста на всички тези проблеми, които се създават в Европа, а те чукат и на нашата врата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други изказвания? Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз също искам да обясня своя глас. Според мен аргументи за това да подкрепим изразяване на съгласие с предложението на Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети се съдържат в самия Устав на тази международна асоциация с идеална цел.

Съгласно чл. 6 от Устава членството в мрежата е отворено за всички национални институции на държавите-членки на Европейския съюз, които са независимо от изпълнителната и законодателна власт, и които са отговорни за гарантирането на задълженията на съдебната власт за независимо правораздаване. Въпросът е, след така очертаните промени, за които ние всички сме информирани от материалите, които са приложени в Закона за организацията на общите съдилища, в Закона за Върховния съд, в Закона за Националния съвет на съдебната власт, дали този Съвет на съдебна власт в Полша покрива изискванията да бъде една национална институция, отговорна за подкрепата на съдийската независимост.

Няма да повтарям аргументите, които бяха изложени от изказалите се преди мен по отношение на възможността на

министъра на правосъдието да разпорежда разследване срещу съдии за постановени актове, които не се одобряват или които критикуват реформата; за назначенията и освобождаванията на председатели и заместник-председатели на съдилища; за възможността от министъра, който е и главен прокурор, да командирова съдии; за избора на членовете на Националния съвет от парламента; както, разбира се, и за дисциплинарните процедури, които се осъществяват от избрани от министъра на правосъдието дисциплинарни съдилища и за нарочно създадена колегия във Върховния съд, която се занимава с контрола върху наказаните съдии в Полша.

Струва ми се, че всички тези законодателни промени и последващите действия на Националния съвет не покриват стандарта, който Европейската мрежа на съдебните съвети е очертал за една национална институция, която обезпечава независимостта на съдебната власт.

Според мене позицията, която би следвало да изразим, е в подкрепа на предложението на Изпълнителния борд на съдебната мрежа. Вярно е, че в Устава не се предвижда изрична процедура. В чл. 6, т. 4 е регламентирано само отстраняването на члена от асоциацията, но същевременно, колеги, струва ми се, че сериозни процесуални пречки не съществуват, ако Общото събрание, което е свикано на 17 септември, вземе решение за временно прекъсване на членството, защото в същия Устав в чл. 9 е посочено, че Общото събрание има всички правомощия, които да осигурят постигането на целите и задачите на Устава на асоциацията. Така че, при взето решение от Общото събрание, смятам, че нашите представители трябва да изразят съгласие на предложението на Изпълнителния борд.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз ще взема малко по-различно становище. Прочетох всички материали, които са приложени, както и отговорът на полската държава и ще кажа какво аз виждам. При предходния ред за конституиране на този орган е посочено, че близо 2/3 или 7 000 съдии на районно ниво не са имали възможност и на практика не са участвали в избора на този орган, което е наложило, и според мен съвсем правилно, промяна на законодателството. Не съм и споделям изложените тук доводи, че изборът на огромен брой членове на този Съвет от Парламента, води до това, че има известна зависимост и то от законодателната власт, а не от изпълнителната. Аз обаче никъде не видях конкретни действия спрямо съдии, те да бъдат санкционирани, наказвани, преследвани, за изразени техни позиции, било в решенията, било в обществото. Т.е. действително има проблеми при конституирането на този орган, известни съмнения, но не съм и не прочетох никъде, че практически някой съдия е бил подложен на санкции за това, че е решил едно дело по един или друг начин или, че е изложил някакво мнение, а именно това е същността на независимостта на съдебната власт. Поради което аз считам, че следва да гласуваме „въздържали се“, при което все пак ще дадем една известна негативна оценка на законодателните промени, но за мен към настоящия момент фрапиращо нарушение на независимостта на съдебната власт в Полша няма.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания? Ако няма други изказвания, аз ще изразя моята позиция. Моята позиция ще бъде в посока „въздържал

се" и ще ви обясня, аз отчасти го казах. Уставът, да чл. 6, т. 4 предвижда съвсем друго нещо, не предвижда временно отстраняване, а съгласно тази разпоредба Изпълнителният борд може да предложи отстраняването на член на Асоциацията, ако той е допуснал сериозни нарушения за целите и задачите на Асоциацията, посочени в чл. 3 и 4. Изпълнителният борд на първо място трябва да даде възможност на въпросния член на изрази своята позиция. Отстраняването на член може да стане с решение на Общото събрание с мнозинство от три-четвърти от гласовете на членовете, които присъстват.

Уважаеми колеги, няма да влизам по същество в полемиката между Националния съвет на Полша и посещението на представители на Изпълнителния борд и от там - тяхното впечатление дали към настоящия момент Националният съвет на Полша отговаря на изискванията за независимост от изпълнителната власт орган, който защитава интересите на съдебната власт. Базирам се единствено и само на процедурните правила и на Устава на ЕМСС. Казах: временно прекъсване на членството не е предвидено в нито една от разпоредбите на устава. Не възприемам и това становище, в което се изразява, че след като Общото събрание е органът, който може да приеме решение за прекратяване на членството, то той може да приеме и по-малкото, т.е. временно прекъсване на членството. Съжалявам, но едно такова становище противоречи, а аз го казах и преди, с тъй наречените „процедурни правила“. Съобразно т. 1 или Правило 1 от общите положения на тези процедурни правила, които са приети на 5 ноември 2007 г. в Хага и са изменени на 24 януари 2014 г. в Брюксел, те се основават на взаимно доверие между членове на Асоциацията, както и на желанието им за сътрудничество, като в

същото време се гарантира независимостта на всеки член. Тези правила са нужни за да се осигури правилното функциониране на различните органи на Асоциацията и се отнася за всеки от тях. Съгласно т. 9 от тези правила, ще я прочета и нея. Има някакво разминаване при тълкуването на този статут и на устава и на процедурните правила, след предложение на Изпълнителния борд Общото събрание решава какво следва да бъде тълкуването. Извинявайте, няма такова решение, няма такова сезиране за това дали може да има временно отстраняване! Няма такова правило и не е сезирано от страна на Изпълнителния борд Общото събрание, което да е приело такова решение, че може да има такова правомощие. Следователно самият статут, самите процедурни правила го казват какво трябва да се направи, така че на базата на тях, които са приети от този орган, не може да се приема обратното, че щом като може по-голямото значи може и по-малкото, след като е предвиден ред, по който може да се приемат такива решения. Поради това, без да навлизам в спорните, пак казвам, между едната и другата страна в спора, защото там нещата могат да бъдат всякакви, може и да има такива нарушения, каквито се твърдят, но уставът не позволява да се приеме такова решение. И аз затова казвам, че ще гласувам „въздържал се“ по този въпрос.

Други изказвания? Заповядайте, колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз внимателно изслушах всички, прочела съм приложенията към тази точка от дневния ред и нашето решение действително е трудно, защото Полша е един от основателите на ЕМСС, която е основана през 2004 и е един активен член. Полският национален съвет на съдебната власт е допринесъл изключително много за интеграцията, за уеднаквяването на критериите за независимост и

отчетност на съдебните власти на държавите-членки на Европейския съюз, там където има такива органи, които са призвани от Конституцията и законите им да защитават независимостта на съдебната власт. Ако четем констатациите на Изпълнителния борд на ЕМСС ще видим коренно различни аргументи от страна на Националния съвет на съдебната власт от сега конституирания орган в Полша. Ако четем Конституцията на Република Полша, тя изцяло е в духа на разделението на властите, на защита на независимостта на съдебната власт. Чл. 187 от Конституцията на Полша, която аз помолих Международния отдел да преведе гласи, че Националният съвет на съдебната власт се избира от Парламента като съставът се формира от 24 члена, 15 от които са действащи съдии, четирима от членовете са от Парламента и Сената и трима са членове по право - съответните председатели на върховните съдилища и на главния прокурор, той е и министър на правосъдието. В Полша конституционното устройство на прокуратурата е такова, че министърът на правосъдието е и главен прокурор. В Полша конституционното устройство на съдебната власт предвижда, че съдиите се избират по предложение на Националния съвет на съдебната власт, т.е. органът, който отговаря за организацията и независимостта на съдебната власт се избират и назначават по предложение на Националния съвет на съдебната власт, но от Президента. Така че самото конституционно устройство на Полша е предпоставяло и промяната в тези четири устройствени закона. Доколкото самото практическо приложение на устройствените норми в Закона за Върховния съд на Полша, в Закона за структурата и организацията на Националния съвет на съдебната власт в Полша, Законът за организацията на общите съдилища, които са актуални днес и се обсъждат като съдържащи норми, които

са в противоречие с принципите на правовата държава и независимостта на съдебната власт, ние действително можем да преценим от полемиката, която се развива между вътрешните институции в Полша. Т.е. от една страна част от магистратите недоволстват срещу тези промени, от друга страна ВСС на Полша, действа в съгласие с конституционните норми, защото тук разглеждаме каква е структурата и функцията на ВСС на Полша, а не въобще на останалите институции и дали този Съвет е независим от изпълнителната и законодателната власт на Полша. Един от принципите в устава на ЕМСС, е зачитане на националното многообразие на държавите-членки на ЕМСС във връзка с устройството и функциите на съдебните им системи. Действително има сигнали, има обективни данни, че са допуснати нарушения на независимостта на съдебната власт в Полша, доколкото твърдението на тези две съдийски неправителствени организации и съсловни организации е, че има гонения срещу съдии, има процеси срещу съдии, ние нямаме конкретни факти за това. Вярно е, че Изпълнителният борд на ЕМСС е загрижен за чистотата на независимостта на съдебната власт в Полша, но нека да признаем, че нито една европейска институция не е взела отношение по този въпрос. В момента има открита процедура именно за да се разкрият подробности във връзка със сигналите за накърняване върховенството на закона в Полша, с оглед тези законодателни промени, течащи от началото на 2017 г. и които са факт от началото на 2018 г. в законодателството на Полша. Но нека да видим какво ще каже Конституционния съд на Полша. Ние нямаме данни дали се е произнесъл Конституционния съд на Полша, който да обяви за противоконституционни тези промени в посочените четири устройствени закона. Ние нямаме данни и как се развива

процедурата задвижена от Съвета на ЕС по чл. 7, ал. 1 от Договора за ЕС срещу Полша. Затова мисля, че ние трябва да бъдем убедени действително в наличието на тежки, непреодолими посегателства, засягания на независимостта на съдебната власт в Полша, след което да вземем, както ние обичаме тривиално да говорим, за информирано решение какво да бъде съдържанието на нашия вот при гласуването на това извънредно Общо събрание на ЕМСС. Въпросът е сложен и трябва да имаме действително позицията на институциите в Полша и на Европейския съюз. За сега по-скоро имаме лозунги, имаме едни емоционални, приповдигнати становища във връзка с проблема. Аз не считам, че няма проблем, действително има проблем, но има Конституция на Полша, има Конституционен съд, който следва да реши дали тези норми са противоречащи на Конституцията на Полша. На второ място, но не последно, разбира се, а паралелно, да видим как ще приключи процедурата по чл. 7, ал. 1, във вр. с чл. 2 от Договора за ЕС, задвижена от Съвета на ЕС срещу Полша във връзка с проблемите в устройството на съдебната власт и създадените съмнения в независимостта на съдебната власт на Полша от изпълнителната власт. Така че аз ще гласувам „въздържал се“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова.

Други изказвания? Очевидно няма. Колеги, аз само ще допълня своето изказване с още един аргумент в тази посока, в която се изказах. Предложението на Изпълнителния борд е за временно отстраняване на Националния съвет на съдебната власт на Полша от ЕМСС. Позовава се на разпоредбата на чл. 6, т. 4. Ще ви я зачета за да видим дали са налице и тези предпоставки, на базата на информацията, която ни се поднася.

Точка 4: „Изпълнителният борд може да предложи отстраняването на член на Асоциацията, ако той е допуснал сериозни нарушения на целите и задачите на Асоциацията, посочени в разпоредбите на чл. 3 или 4 по-горе. Изпълнителният борд, на първо място трябва да даде възможност на въпросния член на изрази своята позиция. Отстраняването на член трябва да бъде решено от Общото събрание с мнозинство от три-четвърти от гласовете на членовете, които присъстват на заседанието." С оглед тълкуването, че то може повече може и по-малко, това предложение на Изпълнителния борд е продиктувано единствено и само на чл. 6, т. 4, който препраща за нарушение целите и задачите по чл. 3 и по чл. 4.

Чл. 3, „Задачи“: „Асоциацията цели подобряването на сътрудничеството и доброто познаване на съдебните съвети, както и на държавите от ЕС, така и на държавите кандидат-членки за Европейския съюз.

И т. 2: „Асоциацията се стреми да изпълнява идеални цели от международен характер.“

Чл. 4, „Цели“: „В рамките на създаването на европейското пространство за свобода, сигурност и правосъдие, целите на Асоциацията за сътрудничество между членовете са по следните въпроси: анализ и информация на структурите и компетенциите на членовете на ЕМСС, както и обмен на информация между тях." Анализ и информация - нищо повече! Второ: обмяна на опит във връзка с това как е организирана съдебната мрежа и по какъв начин функционира. Обмяна на опит, това се говори. И следващата цел: предоставяне на експертиза, опит и предложение на институциите на ЕС, както и на други национални и международни организации. И по-нататък: „Решенията, които се взимат от Асоциацията не влияят

върху автономността и компетенциите на отделните ѝ членове. По тези причини всеки член на Асоциацията има право да заяви, че не се чувства обвързан с дадено решение, когато решението може да подкопае неговата автономност или компетенция, когато то в изключителна степен засяга управлението на Асоциацията."

Виждате, че съвсем различни тези, цели и задачи, които са посочени в чл. 3 и 4 на които се позовава искането на Изпълнителния борд за временно отстраняване на Европейската мрежа и те са твърде различни тези цели и задачи, от това, което се сочи, че Националният съвет на съдебната власт не гарантира сигурността и независимостта на съдебната власт от изпълнителната власт. Много са различни тези разпоредби, за мен той не покрива основанието въобще, но аз изразих своята позиция, само допълних с това, което казах.

Ако няма други изказвания, предлагам първо да изберем членовете. Те са четирима, имаме право максимум на двама човека, защото те могат да изразят само тази позиция и да присъстват на заседанието на Общото събрание на ЕМСС. Сега предлагам да изберем първо, „определя за участие в извънредно Общо събрание на ЕМСС, която ще се проведе на 17 септември 2018 г. в Румъния, следните представители на ВСС." Както казах, в тези два проекта участват колежката Имова, колегата Найденов, колегата Керелска и колегата Чапкънова.

Заповядайте, колега Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Благодаря за дадената ми дума. Във връзка с участието по проекта предлагам г-жа Вероника Имова да представлява ВСС във връзка с изразяване на съответната позиция, и г-жа Олга Керелска.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други предложения? Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз предлагам да обърнем реда и първо да гласуваме нашето становище, което ще бъде защитено от колегите и тогава да изберем представител. Защото ми се струва някак си не много коректно Вероника Имова да гласува „въздържал се“, ние да приемем становище да изключим този Съвет и тя да го защитава, да представи тази ... Според мен не е уместно. /оживление/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Този, който е определен да изрази позицията е обвързан с решението на Пленума.

Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз мисля, че това, което г-н Кояджиков предложи звучи разумно, защото то е определящо за нашето решение. Защото първо трябва да гласуваме нашата позиция, а след това лицата, които ще изразят тази позиция пред самия Борд. Още повече, че тук се поставя и следния въпрос: Да, тези наши колеги са задължени, обаче вотът ще бъде таен пред самия борд. Така че аз също смятам, че първо трябва да вземем нашата позиция и да я изразим. Примерите, които са дадени в становищата, както на борда, така и на съдийските организации, наистина сочат на намеса на законодателната и изпълнителната власт в дейността на съдебната власт. Така че те са на вашето внимание, дано всеки един от вас се е запознал с тях. Но тук става дума за това, че 15 съдии в новия Национален съвет на съдебната власт са избрани не от други съдии, а от членовете на Долната камара на Парламента, в която има мнозинство „Право и справедливост“ и то абсолютно мнозинство. Нещо повече, в примерите, които се дават, за да опровергая колегите, които смятат, че няма такива примери, сочат на това, че пет съдии, членове на сегашния Национален съвет

малко преди да станат такива, са били назначени за председатели на общите съдилища от министъра на правосъдието. Наред с това./шум в залата/ В смисъл, че аргументите, че няма такива примери са несъстоятелни. И най-странното е, когато казвате „обезпокоени сме“, ние не правим нищо, а само предлагаме „въздържал се“ вместо да имаме реакция на това обезпокоение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Такива са вариантите за решение, които се предлагат, такива са по Устава на ЕМСС. /Чува се: Има процедурно предложение./ Добре, колеги, процедурното предложение е първо да преминем към гласуване позицията на ВСС и тогава да определим членовете, които ще изложат нашата позиция там. Те не могат да имат друга позиция освен тази, която Пленумът ще вземе днес.

Който е съгласен да пременим първо към гласуване позицията на Съвета, моля да гласува. Обявете резултата: 18 гласували; 18 „За“. Приема се предложението на г-н Кояджиков.

Колеги, тогава предлагам: ВСС чрез гласуване изразява следната позиция по предложението на Изпълнителния борд. Изразява съгласие с предложението на Изпълнителния борд на ЕМСС; изразява несъгласие с предложението; и „въздържал се“ - трите варианта, които са възможни при гласуването. Първи - изразява съгласие за временно отстраняване на Националния съвет на съдебната власт на Полша, след това несъгласие, след това „въздържал се“.

Колеги, за „изразява съгласие“ - 4 гласа „За“; втори - изразява несъгласие - 1; трети „въздържал се“ - 13. Приема се решението на Пленума на ВСС, че неговата позиция е „въздържал се“ по предложението на Изпълнителния борд на ЕМСС до Общото

събрание, за временно отстраняване на Националния съвет на съдебната власт на Полша.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Процедурно предложение. Аз ви предлагам, тъй като никой нищо не каза за второто предложение, а именно новия текст на чл. 6 във връзка с възможността националните институции на държавите-членки от ЕС, Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия да продължат да имат членство, ви предлагам да изразим становище по този въпрос, да вземем решение по този въпрос и едва след това да определим кой да изрази нашето решение на съответния Съвет. С две думи, аз смятам да подкрепя предложението, а именно да подкрепя текста на новия чл. 6.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: ...след това т. 3. То едното си е различно. Ние говорим за Полша по т. 1 и 2, по т. 3...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: То представителя ще е един, който ще вземе становище и по двете.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Той само ще изложи по т. 3 това, което ние решаваме, по предложението за промяна на чл. 6, т. 4. Един и същи ще е човека.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре, оттеглям си предложението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, по т. 2: определя за участие в извънредното Общо събрание на ЕМСС. Поддържате ли си предложението, колега Найденов за г-жа Имова и г-жа Керелска? /П. Найденов: Да./ Други предложения, колеги, има ли? - Не виждам. Подлагам на гласуване предложението на колегата Найденова за колегите Вероника Имова и Олга Керелска, за участие в Общото събрание, което ще се проведе на 17 септември в гр. Букурещ.

Режим на гласуване. Обявете резултата: 17 гласа „За“.

Точка 3 от тази точка. Още в самото начало ви докладвах, че има предложение на Изпълнителния борд за промяна на Устава. Обсъждани са няколко възможни варианта и последно се предлага от ИБ един текст./търси текста/ Ето го предложението на Изпълнителния борд. Старият текст на чл. 6, т. 1: „Членството е отворено за всички национални институции на държавите-членки на ЕС, които са независими от изпълнителната и законодателната власт или които са автономни и които осигуряват окончателната отговорност за подкрепа на съдебната власт при независимо правораздаване." Предложението е чл. 6 да добие следния вид: „Членството в Мрежата е отворено за всички национални институции на държавите-членки на ЕС..." Добавеното е „Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия" в преходния период, договорен с ЕС до 31 декември 2020 г., които са независими от изпълнителната и законодателната власт, или които са автономни и които осигуряват окончателна отговорност за подкрепата на съдебната власт при независимо правораздаване.". Това е предложението по т. 3. Да го подложим на гласуване. По този въпрос имате ли изказвания? Аз специално го подкрепям, виждате, че целта е да се запази старото членство по някакъв начин след излизане на Великобритания от ЕС.

ВЕРОНИКА ИМОВА: До 31 декември?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: До 31 декември 2020 г.

Колеги, ако няма изказване, режим на гласуване по т. 3. Гласували - 17; 17 - За.

И т. 4: Дава мандат на определените по т. 1 представители за гласуване позицията на ВСС. Режим на гласуване, ако няма изказвания. 17 гласували; 17 - За.

По т. 3 от дневния ред имаме решение, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Даване на мандат за гласуване на позиция на Висшия съдебен съвет относно статута на Националния съвет на съдебната власт на Полша в Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) и измененията в Устава на ЕМСС във връзка с Брексит, по време на извънредното Общо събрание на ЕМСС, което ще се проведе на 17 септември 2018 г. в гр. Букурещ, Румъния

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. ДАВА МАНДАТ на членове на ВСС за гласуване на позицията на ВСС относно статута на Националния съвет на съдебната власт на Полша с "въздържа се", по предложението за временно прекратяване на членството на Националния съвет на съдебната власт на Полша в ЕМСС.

3.2. ОПРЕДЕЛЯ ЗА УЧАСТИЕ в извънредното Общо събрание на ЕМСС, което ще се проведе на 17 септември 2018 г. в гр. Букурещ, Румъния, следните членове на ВСС:

Вероника Имова

Олга Керелска

3.3. ПОДКРЕПЯ предложеното от Изпълнителния борд изменение в текста в чл.6.1 на Устава на ЕМСС по отношение на съдебните съвети на Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия в ЕМСС след Брексит да придобие следната редакция „Членството в Мрежата е отворено за всички национални институции на държавите членки на Европейския съюз, **Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия в**

преходния период, договорен с Европейския съюз (т.е. до 31 декември 2020 г.), които са независими от изпълнителната и законодателната власт, или които са автономни и които осигуряват окончателна отговорност за подкрепата на съдебната власт при независимо правораздаване."

3.4. Дава мандат на определените по т. 3.2 представители за гласуване на позицията на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Преминаваме към точка четвърта от дневния ред - Проект на решение за поправка на очевидна фактическа грешка в решение по т. 46 от Протокол № 21/19.07.2018 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Заповядайте, г-жо Илиева да докладвате тази точка.

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Написала съм това предложение, тъй като веднага след като излезе протокола юли месец се констатира една такава грешка. Тя е свързана с грешка в номера на протокола, годината и точката и се отнася до Правилата за определяне на реда за откриване на набирателни сметки, набиране, използване и отчитане на чужди средства в лева и валута в органите на съдебната власт. Своевременно, още тогава, веднага след като беше открита тази грешка бяха изпратени писма до председателя на ВКС, председателя на ВАС, главния прокурор и органите на съдебната власт, в което изрично беше казано, че ще бъде внесена тази точка за разглеждане в първото възможно заседание на Пленума. В тази връзка предлагам следния проект за решение: „На основание чл. 34, ал. 4 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, допуска поправка на очевидна фактическа грешка в решение по т. 46 от Протокол № 21/19.07.2018 г., като изразът „по т. 21.2 от Протокол №

27/01.07.2009 г." се заменя с „по д.т. 7 от Протокол № 43/07.11.2013 г.".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка? Ако няма, режим на гласуване с предложения текст.

Обявете резултата: 15 гласували; 15 - За. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Поправка на очевидна фактическа грешка в решение по т. 46 от Протокол № 21/19.07.2018 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл. 34, ал. 4 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, **ДОПУСКА** поправка на очевидна фактическа грешка в решение по т. 46 от Протокол № 21/19.07.2018 г., като изразът „по т. 21.2 от Протокол № 27/01.07.2009 г." се заменя с „по д.т. 7 от Протокол № 43/07.11.2013 г.".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И точка пета - Доклад относно необходимост от определяне на длъжностно лице по защита на личните данни съгласно чл. 28 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни (Общ

регламент относно защитата на данните - ОРЗД) и публикуване на интернет сайта на Висшия съдебен съвет на информация в изпълнение чл. 12 от ОРЗД. Докладва главния секретар.

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Благодаря Ви.

Съгласно чл. 37 от Регламента за защита на личните данни се въвежда задължение за администраторите на лични данни да определят длъжностно лице по защита на личните данни, в някоя от следните хипотези. Първата, и в която попада всъщност Висшият съдебен съвет като колективен орган, това е обработването да се извършва от публичен орган или структура, освен когато става въпрос за съдилища, при изпълнение на съдебните им функции. В тази връзка и предвид това, че администратор на лични данни е ВСС, а работодател на съдебните служители в администрацията е главният секретар, се получава едно разминаване, което според мен налага да имаме изрично решение на Пленума на ВСС в следния смисъл: Възлага на главния секретар на Висшия съдебен съвет, в изпълнение на разпоредбата на чл. 37 от общия регламент за защита на личните данни, да определи длъжностно лице по защита на личните данни от състава на администрацията на Висшия съдебен съвет. Точка две: Упълномощава главния секретар да уведоми Комисията по защита на личните данни за решението по т. 1, на основание чл. 37, пар. 8 от общия регламент относно защитата на данните. Точка три: Одобрява проектът на информацията по чл. 13 и 14 и всякава комуникация по чл. 15-22 и чл. 34 от общия регламент за защитата на личните данни. И като последен диспозитив: Информацията по чл. 13 и 14 и всякава друга комуникация от Общия регламент да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в нарочно създаден раздел със заглавие „Защита на личните данни“.

Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само искам да попитам, точното наименование на регламента така ли е както е вписано в проекта за решение?

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Точното наименование на регламента е дадено в „Относно“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Относно защита на данните или...

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Защита на физическите лица.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: А, точно така.

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Във връзка с обработването на лични данни относно свободното движение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да го цитираме точно така както е в диспозитива.

Колеги, изказвания по тази последна точка от дневния ред? - Няма.

Режим на гласуване на предложения диспозитив, с тази корекция, която аз предложих. Обявете резултата: 15 гласували; 15 - За. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Доклад относно необходимост от определяне на длъжностно лице по защита на личните данни съгласно чл. 28 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни (Общ регламент относно защитата на данните - ОРЗД) и публикуване на интернет

сайта на Висшия съдебен съвет на информация в изпълнение чл. 12 от ОРЗД

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.1. ВЪЗЛАГА на главния секретар на Висшия съдебен съвет, в изпълнение на разпоредбата на чл. 37 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни (Общ регламент относно защитата на данните - ОРЗД), да определи длъжностно лице по защита на личните данни от състава на администрацията на Висшия съдебен съвет.

5.2. УПЪЛНОМОЩАВА главния секретар на Висшия съдебен съвет да уведоми Комисията по защита на личните данни за решението по т. 5.1 на основание чл. 37, пар. 8 от Общ регламент относно защитата на данните - ОРЗД.

5.3. ОДОБРЯВА проектът на информацията по чл. 13 и 14 и всякаква комуникация по чл. 15-22 и чл. 34 от Общ регламент за защитата на данните - ОРЗД.

5.4. Информацията по чл. 13 и 14 и всякаква комуникация по чл. 15-22 и чл. 34 от Общ регламент относно защитата на данните - ОРЗД **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в нарочно създаден раздел със заглавие „Защита на личните данни“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: С това изчерпахме дневния ред.
Благодаря, колеги!

Следващото заседание на Пленума е на 20 септември.

/Закриване на заседанието - 11,40 ч/

Стенографи:

Невенка Шопска

Зоя Костова

Таня Младенова

/Изготвен на 19.09.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ