

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 23
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 10 ЮЛИ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Драгомир Кояджиков, Стефан Гроздев

(На заседанието присъства Силвия Илиева - главен секретар на Висшия съдебен съвет)

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09.37 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, днес 10 юли 2018 г.

По отношение на дневния ред има постъпили три предложения за включване като точки в дневния ред. Първата е по предложение на КАК, вторите две са по мое предложение.

За първата точка, г-жо Дишева, заповядайте, по отношение на т. 31.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това предложение беше направено вчера на заседанието на Комисията по атестиране и конкурси. На едно предходно наше обсъждане тук, на съдийска колегия, стана въпрос, че вероятно се нуждае от промяна решението ни, с което приехме освобождаването от длъжност, поради навършване на пенсионна възраст да става не от деня, в който се навършва пенсионната възраст, а от деня следващ навършването на установената в закона пенсионна възраст. И понеже и в днешния дневен ред има включена такава точка, предложението на КАК е да включим, като допълнителна, да обсъдим и ако вземем решение в този смисъл да процедираме по този начин. Заради това предложението е да се включи като допълнителна точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Точка 32 и т. 33 са по мое предложение. Ще започна с т. 32. Точка 32 е във връзка с материали и две публикации. Първата е със заглавие: „Да изнасилиш правото. Как съдия Полина от ССБ побърза да отвори вратата за легализирането на многополовите бракове у нас.“. Публикуван е този материал на страницата на в. „Труд“ на 6 юли 2018 г. Препечатан е, макар и с друго заглавие, този материал в сайта „Правен свят“. Посочил съм в своето искане: „Чрез употребата на обидни епитети и квалификации в статията се правят манипулативни внушения за връзки на съдия Якимова-Илиева, които са повлияли на нейната обективност при постановяването на съдебното решение.“. В мотивите съм изложил части и пасажи от материалите, които навеждат на такива заключения. В своите аргументи съм използвал и нашето принципно решение от 15 май 2018 г., в което, като представители на съдийската колегия, взехме решение за недопустими публичните коментари по съдебни актове, подлежащи на инстанционен контрол, когато същите не съдържат обоснована критика с конкретни факти, данни, обстоятелства и правни аргументи, а единствено употребата на епитети, квалификации и

внушения, които накърняват, както независимостта на конкретния съдия, така и неговото лично достойнство, професионална репутация и доброто му име. В статията се засягат имената и на други магистрати, но конкретният повод е съдебен акт, невлязъл в сила, на съдия в Административен съд - София-град.

В този смисъл, моето предложение е да излезем с позиция в защита на посочените в цитираната статия български магистрати и съдии, и всъщност решението, което да вземем, е аналогично на това решение, което ние взехме в предходен подобен случай, а именно да изразим становище по повод статията и да възложим, както направихме и предходния път, на представляващия Висшия съдебен съвет и на говорителя на съдийската колегия, и на членовете на Екипа за реакция при възникване на криза, да изготвят проект на становище.

Предложение е направено като извънредна точка, поради съображение, че публикацията, беше установено, че е направена такава на 06.07., а дневният ред вече беше подготвен. Това е по т. 32.

По т. 33, предложението ми за включване в дневния ред на тази точка е, тъй като получих отново на 06.07. информация от главния секретар на Висшия съдебен съвет със справка за имената на съдиите, поощрени от съдийската колегия, на основание чл. 303 от Закона за съдебната власт, на които не са връчени отличията. В този смисъл моето предложение е да се вземе решение да бъдат поканени, за връчването на тези отличия, на следващото заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, което ще се проведе на 17.07.2018 г. в рамките на т. 1 от дневния ред, както, впрочем, сме го правили и в предходни случаи.

Това е моето предложение. Разбира се, по същество аргументи ще изложа, ако е необходимо.

По отношение на дневния ред за включването на точките? Ако няма възражения, нека да гласуваме включването на точките в дневния ред. Режим на гласуване. /Намесва се В. Имова: Анблок ли ще ги гласуваме или точка по точка?/ Анблок гласуваме. Никой не е поискал да ги гласуваме отделно. /Намесва се Д. Марчева: Никой не е поискал и заедно. Аз мисля, че трябва да се гласуват поотделно, защото лично аз считам, че с някои от тях не съм запозната./ Добре. Само ще моля да анулираме гласуването. Предложението на г-жа Марчева е да гласуваме поотделно точките. /Д. Марчева: Аз нямам предложение за анблок, т.е. не би следвало да гласуваме предложение за поотделно. Така мисля аз./ По принцип винаги сме правили така - когато има предложение и когато са повече точките, да ги гласуваме... Ако някой иска да ги гласуваме една по една, нека да каже? /Намесва се С. Мавров: Правилото е една по една, изключението е анблок./ Аз ви предлагам, ако нямате възражение по всяка една от точките, да ги гласуваме анблок. Ако имате възражения за всяка една точка да се гласува поотделно, нека да изложим съображения защо. Мисля, че така е редно.

Заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз, доколкото разбрах и г-н Мавров, и г-жа Марчева правят предложение да се гласуват точките една по една. /С. Мавров: Предложението е правилно да се гласуват отделно, а който иска да предложи анблок./ Мисля, че е редно, тогава, да бъде поотделно. /В. Имова: Да, защото всяка точка сама по себе си касае различна тематика. Затова всяка би трябвало да се гласува отделно./

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, ще подложа точките на гласуване поотделно. Нека да изложим съображения против, ако има някой? Добре. Подлагам на гласуване т. 31. Точката КАК, която беше докладвана от г-жа Дишева. Точката е включена в дневния ред.

Подлагам на гласуване т. 32. Шест гласа „за“, шест гласа „против“. Нямаме решение по точката. Точка 33. Дванадесет гласа „за“. Всъщност, т. 32 не е включена в дневния ред, тъй като не събра необходимото мнозинство. Никой обаче не изрази позиция защо гласува против.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

31. Проект на решение за изменение и допълнение на правилата за освобождаване на магистрати на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

32. Предложение относно връчване на отличия и награди на съдии, поощрени с решение на Съдийската колегия на основание чл. 303 от Закона за съдебната власт.

Внася: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с дневния ред. Точка 1 от дневния ред. Както вече ви известих, съдия Даскалова е изразила становище, в което изрично ни уведомява, че счита, че не е необходимо

нейното лично явяване на насроченото заседание на съдийската колегия, поради което и не се явява. Материалите са на вашето внимание. Предоставям думата на г-н Шекерджиев, за да докладва. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Колеги, становището, което е депозирано вчера от съдия Даскалова, е приложено към материалите към точката. Това, което е предложение на Комисията по атестиране и конкурси, разбира се, първият диспозитив, който предлага комисията, за изслушване, очевидно не може да се случи предвид това, че колегата не се явява, за да бъде изслушана, но останалите диспозитиви, които предлага КАК са да бъде оставено без уважение възражението на колегата Даскалова; да бъде проведено, на основание чл. 196, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Милена Даскалова и да бъде приета оценка от атестирането „много добра“ - 97 точки.

Според КАК не са налице предпоставките възражението да бъде уважено, респективно да бъде коригиран броят на точките. Аз лично бих подкрепил това решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има ли изказвания? Заповядайте, г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз ще гласувам за уважаване възражението на колегата и въпросът, който поставям, е принципен. Не става въпрос за точка или две, става въпрос за демотивация за работа, защото ми се струва, че противоречивата практика или събирането на доказателства в по-горна инстанция, поради което е и промяна в резултата, не е основание, за да вменяваме във вина на съдиите и да намаляваме точки. В крайна сметка, нито КАК, нито ние сме четвърта инстанция. Прочетох внимателно решенията на колегата и предложението на КАК, още повече, че след като констатира, че, с две

думи, е перфектен съдия, в един момент се стига до намаляване на точки по тези причини, поради което ще гласувам за уважаване на възражението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Димитрова. Колеги, други изказвания има ли? Ако няма други изказвания, имаме предложение на комисията за оставяне без уважение възражението на съдия Даскалова, съответно да се проведе извънредното атестиране на съдия Даскалова и да се приеме „много добра" оценка - 97 точки.

ГЛАСОВЕ: А другото предложение какво е? За колко точки?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Моето предложение е да уважим поне в една точка, доколкото не ме лъже паметта, в раздел две беше, но сега не мога да се сетя, има едно свързано с качеството на работа е. Да, пише, че е с перфектни правни познания, а в същото време отдолу пишем други неща. С една точка, предлагам, да се увеличи, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. Предложението е ние да го направим това увеличение или да се върне на комисията да го направи и отново да се внесе във Висш съдебен съвет, Съдийска колегия? /Д. Марчева: Ако има предложение може и ние да го направим./ Да, това питам. Значи, предложението Ви е да го направим ние в настоящото заседание с увеличаване с една точка, нали така? /Б. Димитрова: Да./

Добре. Нека да поставим двете предложения. Едното предложение е това, което е на КАК. То е за оставяне без уважение възражението на съдия Даскалова; провеждане на извънредно атестиране на съдия Даскалова и приемане, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра" - 97 точки.

Другото предложение е - уважава частично възражението на Милена Рангелова Даскалова; отново - провежда извънредно атестиране и приема, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна

оценка от атестирането „много добра" - 98 точки на Милена Рангелова Даскалова.

Това са двете предложения. Моля, да ги представим алтернативно, ако нямате против, за да може да бъдат на вашето внимание при гласуването.

Вариант номер едно е вариантът, който предлага КАК, който беше първи на вашето внимание. Вариант номер две е вариантът, който г-жа Димитрова предложи.

Режим на гласуване. Три гласа за вариант № 1, и 9 гласа за вариант № 2. Вариант № 2 събира мнозинство.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Изслушване на Милена Рангелова Даскалова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за извънредно атестиране (поканена, не се явява)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. УВАЖАВА частично възражението на Милена Рангелова Даскалова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" срещу изготвената ѝ комплексна оценка за извънредно атестиране, като определя, както следва:

- в част VI, т. 1 на Единния формуляр за атестиране по критерия „Правни познания и умения за прилагането им" - 19 (деветнадесет) точки.

1.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Милена Рангелова

Даскалова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

1.3. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Милена Рангелова Даскалова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 2 от дневния ред. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Точка втора от дневния ред е предложение отново на КАК да бъде определена, на основание чл. 175, ал. 4, във връзка с чл. 168, ал. 7 от ЗСВ, съдията Милена Атанасова Георгиева, която е заместник на административния ръководител - заместник председател на Районен съд-Пловдив, за изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Пловдив.

Към материалите към точката са посочени и мотивите за това предложение. Този заместник-председател на Районен съд-Пловдив е предложен да бъде определен за изпълняващ функциите административен ръководител, тъй като той е с най-висок ранг спрямо всички останали заместник-председатели. Това е и причината КАК да предложи именно колегата Георгиева да изпълнява тези функции.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колегата Георгиева е заместник-председател. По принципа на старшинството, съобразно нашето решение, тя е магистратът, който е с най-висок ранг и с оглед нашето решение, което е от 07.11. 2017 г., предложението е за нея да изпълнява функциите. Нали така?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е начинът, по който КАК е разсъждавала, за да предложи именно този заместник-председател. Колегата е с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, който е най-високият възможен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване по предложението на Комисията по атестиране и конкурси, да определим за изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Пловдив Милена Атанасова Георгиева. Дванадесет гласа „за“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, във връзка с чл. 168, ал. 7 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия по протокол № 45/07.11.2017 г., Милена Атанасова Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите административен ръководител - председател на Районен съд- Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от 16.07.2018 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 3 от дневния ред. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Отново предложение на КАК да бъде преназначен, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, във връзка с § 205 от ЗСВ, съдията Иван Калибацев, който е

административен ръководител-председател на Районен съд-Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пловдив. Ако си спомняте, в предходно заседание споменах, че от свободните 6 щатни бройки за съдия в Районен съд-Пловдив, една запазихме именно, за да има къде да отстъпи колегата Калибацев. Това е и предложението на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Няма. Режим на гласуване. Гласуваме т. 3 от дневния ред, преназначаването на съдия Калибацев. Дванадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, във връзка с § 205, ал. 1 от ПЗР на ЗСВ, Иван Георгиев Калибацев - административен ръководител - председател на Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от 16.07.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 4 от дневния ред. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Това е отново предложение да бъде определен, на основание чл. 175, ал. 4, във връзка с чл. 168, ал. 7 от ЗСВ, съдията Людмила Панайотова - заместник на административния ръководител, тя е заместник-председател на Районен съд-Дупница, за изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Дупница. Виждате справка за щатната численост, виждате заявлението, виждате и кадровата справка. Предложението на КАК да бъде именно колегата

Панайотова определена за изпълняващ функциите в Районен съд-Дупница, че тя е заместник на административния ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания? Няма изказвания. Режим на гласуване. Гласуваме т. 4 от дневния ред. Дванадесет гласа „за“. Имаме решение по т. 4.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, във връзка с чл. 168, ал. 7 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия по протокол № 45/07.11.2017 г., Людмила Василева Панайотова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Дупница, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите административен ръководител - председател на Районен съд - Дупница, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от 20.07.2018 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 5. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е предложение на КАК. Колегата Ели Георгиева Скоклева, административен ръководител-председател на Районен съд-Дупница, да бъде преназначена на заеманата преди избора ѝ за административен ръководител длъжност „съдия“ в Районен съд-Дупница.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Няма. Режим на гласуване по т. 5 от дневния ред. Преназначаване на съдия Ели

Георгиева Скоклева на заеманата преди избора ѝ длъжност „съдия“ в Районен съд-Дупница. Дванадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Ели Георгиева Скоклева - административен ръководител - председател на Районен съд - Дупница, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на заеманата преди избора ѝ за административен ръководител длъжност „съдия“ в Районен съд - Дупница, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от 20.07.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 6. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Отново това е предложение, на основание чл. 175, ал. 4, във връзка с чл. 168, ал. 7, да бъде определена съдията Веселина Цонева Топалова, която е заместник на административния ръководител, заместник-председател на Окръжен съд-Габрово, за изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд-Габрово. Към точката е приложена справка, от която е видно, че тя е заместник-председател, единствен заместник-председател, което е и основание да бъде направено това предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма изказвания. Режим на гласуване. /Намесва се Г. Чолаков: А там има ли свободна длъжност, защото виждам, че няма?/ Заповядайте, г-н Шекерджиев. Дали има свободна длъжност е въпросът, който зададе г-н Чолаков? /Г. Чолаков: Само за младши съдия има./

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предмет на тази точка е единствено и само да бъде определен изпълняващ функциите. От тази гледна точка, каква е връзката? /говорят повече от трима души/ Той е заместник-председател на съдия съд. /Цв. Пашкунова: Тука пише „считано от 16.07.“; Б. Магдалинчев: Тогава и Минко излиза, от 16.08. Той по-рано напуска преди навършването на 65 години, може би около 20 дни по-рано./

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване по т. 6 от дневния ред. Единадесет гласа „за“, един „против“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, във връзка с чл. 168, ал. 7 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия по протокол № 45/07.11.2017 г., Веселина Цонева Топалова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите административен ръководител - председател на Окръжен съд - Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от 16.07.2018 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 7 от дневния ред. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 7 от дневния ред е отново предложение, на основание чл. 175, ал. 4, да бъде определена Мариета Спасова, административен ръководител-председател на Районен съд-

Дряново, за изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Дряново. Ако ми позволите, ще ви помоля да се запознаете с мотивите на КАК. Ще ги кажа накратко.

Дряново е съд, който е малко натоварен. В него към момента работят двама съдии. За да отстъпи досегашният административен ръководител и да бъде назначен другият, би следвало ние да открием бройка, което абсолютно не се оправдава, с оглед натоварването. Това е и причината ние да предложим и смятаме, че това няма да е проблем, досегашният административен ръководител да бъде изпълняващ функциите. Още повече, колеги, ние няма как да определим друг, защото остава само още един съдия, няма как да се проведе общо събрание. Това е и причината. Няма да крия, в случая мотивите са свързани по-скоро с целесъобразност, за да не бъде разкривана нова бройка и за този кратък период предлагаме досегашният административен ръководител да изпълнява и функциите.

/шум в залата - говорят повече от трима души/

ЛОЗАН ПАНОВ: Само за момент. Тук възникват основателни предложения да преразгледаме нашето решение, което сме взели от 7 ноември, защото в едни хипотези постъпваме по един начин, направихме го многократно, а сега ad-hoc постъпваме по друг начин, с аргументи, които противоречат на самото наше решение, което сме взели на 07.11.

Г-жо Димитрова, искате думата, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Всъщност, аз това исках да предложа. Да си преразгледаме решението от 07.11., защото все повече такива хипотези ще има. Още повече, че сами стигнахме до извода, че това не беше най-законосъобразното решение. Член 175, ал. 4 говори за предсрочно прекратяване на мандат, а чл. 168, ал. 7, които използваме като основание, говори за отсъствие на административния

ръководител. Ние прочетохме закона като дяволът евангелието. Няма никаква пречка да си променим решението и да действаме, абсолютно подкрепям колегата Шекерджиев, по целесъобразност и в настоящия случай, и в много други, в които е неоправдано да откриваме бройки и да търсим откъде да вземем, пък после как да ги закриваме или преместваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също ще се изкажа в подкрепа на становището на колегата Димитрова. Смятам, че трябва да преразгледаме, наложително, това решение, защото при мен, в административното правораздаване на края на годината им предстоят пет процедури за избор на административни ръководители и ако продължаваме по този начин, означава, че трябва да открием в тези, тъй като там нямам нито едно свободно място, т.е. означава, че трябва да откриваме и то в не толкова натоварени съдилища, за да можем да спазим нашето решение, ако ще го спазваме. Ако не, по целесъобразност ако трябва да действаме, смятам, че най-малко на нас, като представители на Висшия съдебен съвет, следва да действаме по целесъобразност.

Аз предлагам в момента, ако имаме възможност, да отложим тази точка и да внесем една процедура за преразглеждане на решението, т.е. да не стане в момента, защото не сме подготвени за това. Колега Шекерджиев, спешно ли е да се вземе в момента това решение? Това е въпросът ми. /Гласове: Откога?; Кр. Шекерджиев: 2-ри август.; Чува се: Другия път да го включим./ Тогава, правя процедурно предложение за отлагане на тази точка и съответно да се направи процедура през КАК, съответно да си мине, както е по реда, за преразглеждане на това решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще подложа на гласуване предложението, което е по процедурата. Аргументи бяха изложени в тази насока. По спора дали е законосъобразно или не, може би трябва да кажем, че това е възможно решение, в смисъл - за мен не е незаконсъобразно, но то в никакъв случай не е целесъобразно. В този смисъл ще подкрепя предложението за отлагане, което предложение ще го гласуваме заедно с причината за отлагането, а именно да го изпратим на КАК, за да може да подготви предложение за решение, съобразно нашите мотиви, изложени от г-жа Димитрова, от г-н Чолаков в днешното заседание.

Режим на гласуване за отлагане на т. 7 от днешния дневен ред и изпращането ѝ на КАК, съобразно направеното предложение. Дванадесет гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: ОПРЕДЕЛЯНЕ на и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд-Дряново, поради изтичащ мандат

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на точката и я изпраща на Комисията по атестиране и конкурси за изготвяне на проект на решение за изменение и допълнение на решението на Съдийската колегия по Протокол № 45/07.11.2017 г. съобразно мотивите, изложени в днешното заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 8. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: При това положение, аз ще поставя на вашето внимание т. 8 и т. 9 също да бъдат отложени и ще ви

кажа защо. Защото в т. 8 имаме предложени от Комисията по атестиране и конкурси, предвид гласуването, което е проведено, два варианта на диспозитиви. Става дума за това кой да изпълнява функциите „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд-Перник, като КАК, с 6 гласа „за“ за едното и 4 гласа „за“ за другото, е предложила две разрешения на този въпрос. Първото от тях е колегата Елена Крумова Николова-Стоилова, която е административен ръководител към момента и на която предстои да бъде пенсионирана в скоро време, да остане изпълняващ функциите „административен ръководител“. Второто решение е свързано с това да бъде назначен, по правилата, които ще бъдат обсъждани очевидно на следващото заседание и правилата, които досега са спазвани, Виктор Богданов Георгиев, който е най-старшият заместник на административния ръководител.

При това положение, колеги, ако ние ще обсъждаме възможността досегашният административен ръководител в определени хипотези да продължи да изпълнява функциите, то тогава ми се струва разумно да отложим т. 8, която е свързана с евентуалното определяне на изпълняващ функциите в Окръжен съд-Перник, както и т. 9, която е свързана с отстъпването на колегата Елена Николова-Стоилова и назначаването ѝ на свободен щат в Окръжен съд-Перник.

Процедурно предложение правя в този смисъл.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, ако няма изказвания, подлагам на гласуване процедурното предложение, което беше направено, за отлагане разглеждането на т. 8. Предложението е същото, каквото беше и по т. 7, т.е. изпращането в КАК и за излагане на мотиви и съображения, с оглед промяна на.../Кр. Шекерджиев: И т. 9./ Нека да ги гласуваме една по една. Точка 8. Режим на гласуване. Дванадесет гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: ОПРЕДЕЛЯНЕ на и.ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд-Перник, поради изтичащ мандат

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на точката и я изпраща на Комисията по атестиране и конкурси за изготвяне на проект на решение за изменение и допълнение на решението на Съдийската колегия по Протокол № 45/07.11.2017 г. съобразно мотивите, изложени в днешното заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 9. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз направих същото предложение и за двете точки, тъй като т. 9 е свързана с решението по т. 8. Нека да отложим разглеждането и на т. 9. Няма пречка, евентуалното определяне на изпълняващ функциите би следвало да стане в началото на месец август. Имаме време.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, подлагам на гласуване т. 9 с предложението за отлагане, мотивите и съображенията бяха изложени по т. 7 и по т. 8. Режим на гласуване. Дванадесет гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Проект на решение за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт, на Елена Крумова Николова-Стоилова - административен ръководител -

председател на Окръжен съд-Перник, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Перник

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на точката и я изпраща на Комисията по атестиране и конкурси за изготвяне на проект на решение за изменение и допълнение на решението на Съдийската колегия по Протокол № 45/07.11.2017 г. съобразно мотивите, изложени в днешното заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 10.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Точка 10, отново предложение на КАК. Да бъде оставено без уважение предложението на административния ръководител-председател на Апелативен съд-Велико Търново за увеличаване на щатната численост на Апелативен съд-Велико Търново с една нова длъжност „съдия“ в наказателно отделение. Към материалите по точката има и справка, както и анализ. Приложени са и становищата на двете ресорни комисии. Комисията по съдебна карта, натовареност и съдебна статистика и Комисията по атестиране и конкурси считат, че не са налице предпоставките да бъде увеличена числеността на съдиите в Апелативен съд-Велико Търново, като основните аргументи са свързани с това, че видно от известните данни за натоварването - брой дела разгледани, съобразено със среден брой дела, разгледани от съответните наказателни отделения на апелативни съдилища, не е налице необходимост, тъй като не е налице достатъчна натовареност, която да изисква увеличаване на бройката. Това са и аргументите да бъде оставено без уважение предложението за увеличаването на щатната численост.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване т. 10: Остава без уважение предложението на административния ръководител-председател на Апелативен съд - Велико Търново за увеличаване щатната численост на Апелативен съд - Велико Търново с една нова длъжност „съдия“ в наказателно отделение. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от административния ръководител - председател на Апелативен съд - Велико Търново за увеличаване щатната численост на съда с 1 (една) нова длъжност „съдия“ в наказателно отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител - председател на Апелативен съд - Велико Търново, за увеличаване щатната численост на Апелативен съд - Велико Търново с 1 (една) нова длъжност „съдия“ в наказателно отделение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 11. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Точка 11, колеги, е предложение на КАК да бъде предложено, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, три щатни длъжности „съдия“ във Върховния административен съд, считано от датата на взимане на решението. Респективно, ако този диспозитив бъде приет, да бъде внесено предложението в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, респективно да определим датата, на която да бъде внесено.

Към материалите по точката, виждате, че Комисията по съдебна карта и натовареност, е дала положително становище. Положително становище е дала и Комисията по атестиране и конкурси. Положителното становище на Комисията по съдебна карта и натовареност е дадено още преди месеци, ако се не лъжа в началото на година. Комисията по атестиране и конкурси разгледа по-късно това искане, този въпрос, защото следваше да бъде приет анализът за натоварване. В хода на развитото се заседание пред КАК беше изслушан председателят на Върховния административен съд. Той изясни тогава, предполагам и сега може да го стори, кое налага откриването на три щатни длъжности. Гласуването на КАК беше единодушно, като ние считаме, че и натовареността на Върховния административен съд, и целите, които бяха дефинирани от неговия председател, дават основание да бъде направено предложение към пленума да бъдат разкрити три щатни длъжности „съдия“ във Върховния административен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз поддържам така направеното искане, като на първо място съображенията са, че самата натовареност на Върховния административен съд сама по себе си дефинира необходимостта от тези три бройки. Върховният административен съд е изключително натоварен във връзка със своята правораздавателна дейност, което показват и данните, които са за образуванията до края на месец юни дела.

Освен това, моето искане за тези три бройки касае една моя идея, която беше реализирана в моята концепция при кандидатстването ми за председател на Върховния административен съд, а именно създаване на аналитично звено в рамките на Върховния административен съд. Като добра практика, аз преценявам това, което

е създадено във Върховния касационен съд, като аналитично звено, мисля, че само към наказателната колегия засега. Такова аналитично звено има и във Върховна касационна прокуратура. За съжаление, при нас такова звено досега няма създадено и това налага натоварване допълнително на колегите, освен с правораздавателната дейност, и да изготвят становища по законопроекти, да бъдат докладчици, да следят противоречивата съдебна практика и становища по конституционни дела.

Идеята ми е именно тези трима колеги, които със съответната редукция на тяхната натовареност, така както пленумът реши като процент на намаляване на натовареността, да поемат основно тези функции, като идеята ми е да бъдат съответно колеги от първа, втора колегия и един колега от данъчните, за да може покрием, по възможност, всички материи, по които правораздава Върховният административен съд.

Считам, че това е една добра идея и ще ви моля да подкрепите това мое предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз ще гласувам за предложението. Само искам да обърна внимание, че имаме недостиг в размер на 583 000 лв. до края на годината. И искам да поставя следния въпрос. Ние имаме бройки, които стоят свободни. Които от години са нефинансирани, няма осигурени пари за тях. Време е част от тях поне, или, аз предпочитам всичките, да ги обезпечим финансово, така че винаги ще възникват такива случаи и невинаги ще можем да намерим свободна бройка в страната, която е финансово обезпечена.

Затова предлагам, като се изготвя бюджетът за догодина, всички тези бройки, които са в отчетите за изпълнението на бюджета за съответните години, ние да се помъчим да ги обезпечим финансово.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря. Аз ще гласувам против това предложение по няколко причини. Ще започна с това, че, както е добре известно, в страната има две върховни съдилища - Върховен касационен съд и Върховен административен съд.

Съобразно данните, подадени ми от статистиката, Върховният касационен съд в момента по щат е със 110 съдии, а Върховният административен съд е с щат 93 съдии. Общо броят на върховните съдии от двете върховни съдилища възлиза на 203 броя съдии. Считам, че тази бройка върховни съдии и щатна численост на двете върховни съдилища са твърде много за населението, територията и споровете на нашата страна и държава. Доколкото си спомням, по последни статистически данни, ние сме вече под 7 милиона.

В момента се прави искане за увеличаване на щатната численост на съдиите във Върховния административен съд с 3 бройки. Аз съм имала повод и преди да кажа, че преди ние да тръгнем да даваме или да съкращаваме бройки трябва да имаме визия за развитие на съдилищата, на върховните съдилища и на всички останали. Такава визия ние нямаме. Непрекъснато се говори, че трябва да имаме политики, а в крайна сметка ние до настоящия момент, а мина не малко време от нашето встъпване, ние не сме се произнесли какви ще бъдат нашите основни цели, т.е. какви ще бъдат политиките във връзка с основните дейности, с които сме натоварени, включително и с кадруването.

Обосновава се тука искането за три бройки с обстоятелството, че върховните съдии във ВАС са много натоварени. Действително, сравнението с натовареността на съдиите във Върховния касационен съд е в полза на съдиите от Върховния

административен съд, но след това веднага идва аргументът, че всъщност тези три бройки не се искат основно тези колеги да решават дела и с това да намалят натовареността на другите колеги, а за създаването на едно аналитично звено. Както и колегата Чолаков каза, такова аналитично звено във Върховния касационен съд съществува само в наказателна колегия и мога да ви кажа, доколкото имам сведения, неговото съществуване не се посреща еднозначно, включително и от съдиите в наказателна колегия. А да неговорим, че в гражданска колегия, която е най-голямата колегия във Върховния касационен съд, такова звено не е изграждано и доколкото имам информация нямат и намерение да изградят. Същото е положението в търговска колегия.

Положението в прокуратурата е малко по-различно. Прокуратурата е с друга структура. Там има звена с различна функционалност, с различен предмет на дейност. Те спокойно могат да си обособят такова звено, отдел, ако щете, и т.н. При съдиите нещата стоят по друг начин. Нашата основна функция е да разглеждаме възложените дела и да постановяваме съответните съдебни актове. И от съдиите, които имат тази основна функция и изключителна, бих казала, ние да отделяме част от тях и да се формират аналитични или не знам какви звена, и да ги натоварваме с едни чиновнически, бих казала, функции, аз това мисля, че не е правилно и не се посреща добре от съдиите. Създава се едно състояние на неравнопоставеност, което, определено казано, дразни и то основателно. И това е някаква нова практика. Винаги върховните съдилища са взимали становища и по конституционни дела, и по други въпроси, които касаят законодателството, но такива звена не са били обособявани. Ще дам последен пример. Съдии от търговска и от гражданска колегия изразиха становище и то много добре мотивирано в подкрепа на последните

изменения на ГПК във връзка с местната подсъдност и не беше нужно да се ангажират хора от някакво специализирано звено в тази връзка.

От тази гледна точка, първо считам, че това не е необходимо. Второ, считам, че не е правилно. Трето, считам, че то влиза в противоречие с основното твърдение и с основния аргумент, поради което се иска увеличаване на щата на Върховния административен съд, а именно високата натовареност.

В тази връзка ще кажа и други неща. Преди време ние, всъщност, подкрепихме колегата Чолаков във връзка с неговото искане да направим предложение до Министерски съвет да оттегли взетото от него решение във връзка с функционален анализ на дейността на административните съдилища, който анализ трябваше да направи Службата за подкрепа на структурни реформи. Тогава основният аргумент беше в смисъл такъв, че не е необходимо да се прави такъв функционален анализ, защото има висящо дело в Конституционния съд, става въпрос за конституционно дело № 13/ 2017 г., с решението на което се очаква да се даде възможност, да се отвори път за разтоварване на Върховния административен съд, че тепърва ще се правят допълнителни стъпки за разтоварването на административните съдилища. Ние взехме това решение. В крайна сметка Министерският съвет също оттегли предложението си да се прави функционален анализ на Върховния административен съд и другите административни съдилища. Излезе решението по конституционно дело № 13/2017 г., което даде възможност част от първоинстанционните дела, които се образуваха във връзка с решение на Министерския съвет и на министерствата, да бъдат свалени и да се разглеждат като първа инстанция от административните съдилища по места. В момента тече изменение на Административно процесуалния кодекс, който се занимава точно с тези въпроси. Тоест, онова решение за оттегляне на

искането за функционален анализ ние го направихме с оглед тези промени и възможности за разтоварване на Върховния административен съд, а сега казваме - абе, да, очаква се такава, но ние сме много натоварени, пък видите ли не се знае ония промени кога ще влязат в сила и ще действат, затова дайте ни 3 бройки и ни дайте тези бройки, защото сме много натоварени, но независимо от това, че ние сме много натоварени, тези хора ще бъдат с по-нисък процент на натоварване, защото те трябва да се занимават с анализи, изготвяне на становища и т.н.

Аз не виждам логика в това развитие на събитията и тази обосновка, поради което ще гласувам против така направеното предложение.

Освен това, направих си труда да поискам справка по отношение на съдилищата, които са искали увеличаване на щата и какво е било нашето решение. От началото на годината 10 районни съда са поискали увеличаване на щата. Ние сме отказали на всичките, на всичките 10, т.е. на 10. Мисля, че единствено на Несебър разрешихме, взехме решение щатът да се увеличи с една бройка. На 10 районни съда ние сме отказали. А искам да ви кажа, че всъщност тяхната натовареност, поне като цифрово изражение, е доста по-голяма от тази на Върховния административен съд. Отварям голяма скоба, не искам да слагам знак на равенство между работата, дейността и отговорността на районните съдилища и на Върховния административен съд, но същевременно трябва да знаем, че всеки съд и всеки съдия носи своята отговорност. И ако във Върховния административен съд и във върховните съдилища, примерно бройката е малко по-голяма, значи пък в районните съдилища отиват млади хора без опит, което също трябва да бъде отчитано. А там средната за страната натовареност, забележете, е по дела за разглеждане 45,88, а

по брой свършени дела средната за страната за районните съдилища е 38,94. Във Върховния административен съд по брой дела за разглеждане, за 2017 г. е 22,93, а брой свършени дела 16,47. Статистика. Казвам го пак, не слагам знак на равенство между работата и отговорността на районните и върховните съдии. Но тези неща, когато ние ги обсъждаме, първо трябва да имаме време, защото за всичките тези неща действително човек трябва да има време, да поиска съответните сведения, за да може, когато правим тука дебат, той да бъде обоснован. И нека да бъдем последователни, когато взимаме едно или друго решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз и в „Бюджетна комисия“ го казах, и тук ще го повторя - много внимателно разгледахме искането на председателя на Върховния административен съд за увеличение на щатната численост на съда с още три бройки. Да, видяхме, че има недостиг финансов, да, не всички бройки са осигурени финансово, за голямо съжаление когато се приема бюджета на съдебната власт в Парламента като че ли тези показатели не се отчитат. Тази практика за осигуряване само на реално заетата численост е изцяло погрешна, но не по наши причини, а по причини, че Парламента приема такива решения, и ние в рамките на календарната година трябва да разчитаме на освобождаване на бройки, които в началото са били осигурени с финансов ресурс, но така или иначе във Върховният административен съд мотивите, с които Бюджетната комисия подкрепи искането на председателя на ВАС са с изключително високата натовареност. Колеги, пред мен е информацията от председателя на съда - до 22 юни, т.е. по-малко от половин година образуваните, новообразуваните дела в съда са близо 8000. Обикновено практиката сочи, че през втората половина е малко по-малко постъплението на дела, но да сложим 6000 - 8000 и 6000, т.е. 14000, имаме 6000 висящи от предходната година.

Това са дела, които се гледат през тази година, и които трябва да се гледат от тези съдии, които са там. Много добре знам, че действително тече промяна в Административно-процесуалния кодекс, но тези дела, които са сега, те грубо казано "ще се влачат" и следващата и последващата година, докато се върне към някакви други норми на натовареност, с оглед промяната на подсъдността. В края на краищата Върховният административен съд ние сме органа, който ще следи за натовареността, след промените, които са в АПК и ако има нужда от намаляване числеността самият председател може би ще го направи това нещо, с оглед намаляване натовареността на съдиите от Върховния административен съд. Поради тези причини аз казвам, че ще подкрепя предложението за увеличение числеността. Вярно е, че г-н Чолаков спомена, че има идея за създаване на Аналитично звено, но само, че той каза, че тези колеги, които ще бъдат в това Аналитично звено, Пленумът на ВАС ще определи тяхната натовареност, те ще продължават, да, разбира се, те ще продължават да си правораздават, те ще си бъдат съдии, няма да се занимават само с аналитична работа, това ще бъде между другото, т.е. с корекция на процента на натовареност ще се определи какъв брой дела да поемат те, така че те продължават да си осъществяват своята пряка правораздавателна дейност. Пак казвам - ако, вероятно до 2-3 години ще видим накъде ще вървят нещата, ВАС след измененията, които се приемат все още в Парламента на АПК. Няма никаква пречка този орган в един по-късен момент, преценявайки натовареността на съдиите да приеме и друго решение, но това не означава, че ние сега, с оглед обема работа трябва да кажем: ние няма да подкрепим. Да, знаем, че има районни съдилища, които са с много голяма натовареност, но знаем много добре каква е работата на върховните съдилища - тълкувателна дейност, всичко това, което може да се прави от тези върховни нива. Така че три

бройки биха могли да ги осигурим и ако това допринесе за целите и идеите, които се преследват - тези колеги да си правораздават и да се извърши тази дейност, защото това ще подпомогне при приемането на управленски решения. Идеята за създаването на Аналитично звено във Върховния административен съд не е толкова скоро, тя отдавна битуваше, но по една или по друга причина още по времето на Божидар Колев, който беше съдия в този съд. Тогава се говореше за Аналитично звено, но не се реализира и аз затова подкрепям тази идея и подкрепям предложението на председателя на ВАС за отпускане на още три допълнителни бройки. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имам въпрос към г-н Магдалинчев. Както се разбра и тук всъщност има данни тези три бройки не са бюджетно осигурени. Кое Ви дава упованието, че те ще бъдат бюджетно осигурени следващата година. Имаме задължение за увеличаване заплатите на съдиите и на съдилища. Тази година по 98 лева увеличение се даде по някакво решение, по целесъобразност очевидно, как ще ги съвместяваме всичките тези задължения и всъщност в крайна сметка, пак се връщам към първия ми въпрос - Вие след като сега тези три бройки не са бюджетно осигурени, как считате, че ще ги осигурите за следващата година, кое Ви дава гаранция и увереност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Ще Ви отговоря - ние отговаряме, ВСС, и в това число и за числеността, в рамките на бюджета на Съвета. Ако тези бройки не са осигурени по бюджета на самия Върховен административен съд, в рамките на календарната година има органи, които реализират икономии и ние правим преразпределение на бюджетните сметки в течение на годината и осигуряваме от наличието на икономии по различните параграфи. По този начин работим в рамките на този им бюджет. Сега, прогнозата,

бюджетната прогноза за следващата година, това, което ние имахме възможност и сме длъжни да обсъждаме в Бюджетната комисия е, че се залагат по-голям бюджет на съдебната власт, която, нека да видим, надявам се поне това да се случи, която ще ни позволи евентуално да се увеличат заплатите с около 12 %, такива са на този етап прогнозите. Така че искрено се надявам това нещо да се случи, оттам ще дойдат парите, в края на краищата ВСС управлява бюджета на цялата съдебна власт, а не само на един конкретен орган.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Именно защото ВСС управлява бюджета на цялата съдебна власт аз искам да попитам - защо когато районните съдилища правят искане за увеличаване на щатна численост и то става въпрос за съдилища силно натоварени, с по двама, трима съдии, действително в бедствено положение, отговорът винаги е: няма бюджетни пари. И сега отведнъж ние тук почваме да се убеждаваме и то с едни твърдения, извинявайте, аз не чух нито един факт, нито едно доказателство, подкрепено с някаква прогноза, която действително да създаде в мен впечатлението, че ще бъдат осигурени за тези три бройки! И защо за едни бройки все няма бюджет, и за едни съдилища, и нива на съдилища, а видиш ли сега за трите бройки на Върховния административен съд, моите уважения, естествено, че говоря изключително принципно в момента и по принцип, ще се намерят икономии. Откъде ще се намерят икономии! От незаетите бройки по другите съдилища! Дайте да се грижим за цялата система!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Значителна част от нещата, които възнамерявах да кажа по повод на тази точка всъщност вече се казаха. Аз искам да припомня обаче администрирането на това предложение за увеличаване на бройки, нещо, което ние като че ли

пропускаме. Предложението първо беше направено от предишния председател на Върховния административен съд мисля, че още през ноември миналата година, защото от ноември миналата година е решението на Комисията по натовареност, с което се дава принципно съгласие за увеличаване на щатната численост с четири бройки. През декември същата година, т.е. миналата, Съдийската колегия е взела решение да отложи произнасянето по този въпрос до изготвянето на анализ за натовареността на съда за 2017 г. Впоследствие от председателя на съда, сегашният председател Чолаков постъпи искане за разкриване поне на една от четирите бройки, с оглед назначаването на съдия Монова на длъжност, която трябваше да отстъпи от длъжността "заместник-председател". Такава бройка беше разкрита. Сега за трите нови бройки, за които днес става въпрос е направено ново предложение, т.е. не ново предложение, ами се поддържа старото предложение от председателя на ВАС, което мисля, че е месец юни, 22 юни, ако не бъркам, тази година, на същата дата. На същата дата това искане е разгледано от Комисия по атестирането и конкурсите, уточнявам, че не съм участвала в това заседание, бях в личен отпуск. Прави ми впечатление или поне не е присъединено към нашите материали, че липсва към предложението на КАК, липсва анализ на натовареността на съда за миналата година, нещо, което ние е трябвало да направим, съгласно решението мисля от 11 декември 2017 г., за да се произнесем по това искане за увеличаване на щатната численост на съда. Има към нашите материали прикачена една статистика за постъпилите дела от началото на годината, както обаче и колежата Магдалинчев каза, не може чисто статистически да се направи извод, че през останалата част от годината постъплението ще бъде същото, т.е. данните за тази част от годината ми се струват изолирани, ние нямаме данни за предходните години, които да са предоставени на

нашето внимание, и които да установяват увеличаване на броя на постъпилите дела. Уточнявам това, за да продължа с изложението си относно броят, вида и естеството на разглежданите дела във ВАС. Като съдия във ВАС аз съм много добре наясно с вида, естеството на делата в този съд, във всичките отделения и с тяхната тежест. За съжаление обаче този въпрос не е изяснен в самия Върховен съд и по мое виждане не се използва като база за разпределение на видовете дела в самите отделения и по съдии в съответните отделения. Преди година и половина, ако не бъркам, или подобно време, беше създадена една работна група за определяне на Правила за измерване на натовареността в съда. Аз бях инициатор на едно Общо събрание на създаването на такава работна група, тогавашния председател, мисля и сегашния, изрази подкрепа на това становище, такава работна група беше създадена, не ми е известно дали тя в момента работи. През едната година от създаването ѝ, докато аз бях съдия в този съд не беше сторено нищо. Това е според мен действието, което следва да бъде осъществено в съда, за да се прецени, да се претегли, образно казано, относителната тежест на делата и затова за разглеждането на тези дела какви бройки съдилища, какви бройки съдии са необходими. Иначе аз повтарям - напълно ми е ясно колко е натоварен този съд и колко са възможностите на съдиите да се справят в срок с тези дела, смея да твърдя, че колегите работят при изключително голяма натовареност и в подкрепа на това е факта, че делата, включително новопостъпилите се насрочват за месеци напред, мисля, че доскоро имаше и поне една година занапред. Та всъщност правя тези уточнения в обобщение, за да кажа, че натовареността в съда е действително голяма, неподобаващо голяма като за върховен съд, което пречатства следенето на практиката, постановяване на актове еднозначни, последователни, дълбоко обосновани, не на 100 % разбира се, но

бързането и огромната натовареност създават проблеми в това отношение, от друга страна не е налице ясна база, на която да се прецени необходимия брой съдии за разглеждане на делата, които стоят за разглеждане пред този съд. В тази връзка вероятно функционалният анализ, който по мое виждане председателят на ВАС обеща, че ще направи, поне аз така съм го схванала, би имал значително добро въздействие и значение.

На следващо място аз лично се изказах в подкрепа на предложението за оттегляне на искането на Министерския съвет за изготвяне на функционален анализ на Върховния административен съд и на системата на административните съдилища заради уверението и очакваното изменение законодателно в промяната на Върховния административен съд, съответно на административните съдилища, чиято основна цел е разтоварването на Върховния административен съд от една страна и натоварването на по-малко натоварените административните съдилища в страната, каквито са преобладаващата част от съдилищата, в смисъл по-ниско натоварени, с изключение може би на Софийския градски административен съд, Административен съд София-град и на четирите останалите съдилища, в които се разглеждат данъчни дела. Според мен е въпрос на много малко време да последват законодателните промени в съответствие с решението на Конституционния съд по конституционно дело 13 от миналата година, така че в този смисъл на мен ми се струва това предложение за увеличаване на щатната численост за преждевременно и необосновано, защото ние не сме наясно, лично аз за себе си съм наясно, наясно съм и с внесените законодателни промени, но все още липсва в правния мир такава законодателна промяна, така че е въпрос на време и на много малко време тя да се случи и да преценим как ще

се промени натовареността на Върховния административен съд, съответно на административните съдилища.

На следващо място аз съм много притеснена от обосновката на увеличението на щатната численост със създаването на Аналитично звено. Ще се опитам да не повторя това, което каза г-жа Керелска, но напълно го споделям, за предназначението, естеството, смисълът и целта на създаването на Аналитично звено. Специално за Върховният административен съд, доколкото доскоро бях съдия там и смея да твърдя от значителен брой години, струва ми се, че създаването на това Аналитично звено много прилича на създаването на 3-та колегия на Върховния административен съд, нещо, за което беше направен опит преди няколко години и беше посрещнато, меко казано, не еднозначно. Създаването на подобно Аналитично звено и то само от трима съдии, по един представител от двете колегии и един от двете Данъчни отделения ми се струва нецелесъобразно, защото ако говорим за Аналитично звено, което да обобщава практиката на Върховния административен съд по различни материи мисля, че са няколко десетки законите и няколко стотици подзаконовите нормативни актове, по които се разглеждат правни спорове във ВАС, та разглеждането и обобщаването на практиката само от трима върховни съдии е изключително нецелесъобразно. За да придам известна образност - немислимо е трима души да познават цялата практика на ВАС в такива детайли и в такава степен, че да могат да анализират и да дават предложения за уеднаквяване на практиката и само тези трима съдии да изготвят становища по тълкувателни решения, по конституционни дела и т.н. Това според мен би било създаването, разбира се Общото събрание на съда ще вземе това решение, но създаването на това Аналитично звено ще създаде поредната възможност за фаворизиране и за неравно поставяне на съдиите, в частност във ВАС.

На следващо място защо считам, че искането е преждевременно и нищо не налага без анализа, за който говорих, първо анализа на делата за миналата година, анализа на постъпилите дела и изчакването на законодателните промени, за които ние от години говорим и чакаме, защото през тази година, защо считам, че е преждевременно - през тази година в Съдийска колегия, струва ми се и в Комисията по атестирането и конкурсите няма говорене за разкриване на следващ конкурс на върховните нива. За ВАС тази година не беше обявен конкурс, защото просто към онази дата нямаше свободни бройки. Към настоящият момент, доколкото ми е известно има три свободни бройки, които са заети или вероятно ще бъдат заети от командировани съдии, т.е. разкриването на три нови бройки към настоящия момент няма да бъде заето по обявения в закона ред, т.е. чрез конкурс, тези бройки вероятно ще бъдат, поне до обявяването и провеждането на следващия конкурс, т.е. за следващата една година отново чрез командироване на съдии, нещо, на което аз лично винаги съм се противопоставяла, както и в качеството ми на съдия, така и в момента в качеството ми на член на ВСС. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз предлагам да прекратим дискусията и да пристъпим към гласуване. Само бих искала да отбележа следното - аз не съм върховен съдия като колегите Керелска и Дишева, даже не съм и в административен съд, но това, което на мен ми направи впечатление от анализа годишния на натовареността, включително и от факта, който ми е известен, гледайки делата, които са по жалби срещу решения на ВСС, как те се отлагат за след месеци, в някои случаи и след години, и това е обективна причина именно натовареността на колегите във ВАС считам, че ние просто сме длъжни да гласуваме за разкриването на тези три бройки, още повече, че сме го казали преди

няколко месеца в Комисия по натовареност, в която мисля, че и г-жа Дишева е член и гласува за вземането на това решение. Да се сравняват върховните съдии с районни съдии е абсолютно недопустимо. Трудът е различен, имайте предвид, че с годините се натрупва страшна умора, не считам, че върховните съдии трябва да работят на "равна нога" с по-младите си колеги като обем работа и като количество работа, да не говорим за аналитичната дейност, която в случая тези състави очевидно ще бъдат, специализацията им, новите три състава ще бъдат определени от Общото събрание на съдиите, нито няма нужда да даваме оценка на това доколко е правилно предложението на председателя на ВАС каква да е специализацията на тези състави. Затова считам, че всичко това, което беше изложено тук беше абсолютно ирелевантно - има натовареност, тя е в пъти над нормалната и е необходимо не само за съдиите във ВАС, но и за гражданите, които чакат много често с месеци, по някой път и с години да им се решат казусите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Дишева, след това г-жа Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте много. От това, което говорих всъщност пропуснах да формулирам предложение за решение - да отложим вземането на решение по тази точка, до представянето на анализа, до чието представяне ние сме отложили разглеждането на този въпрос. Анализът е изготвен, но в частта за Върховния административен съд ние нямаме предоставени на нашето внимание материали и освен това да изчакаме законодателните промени, които мисля самия г-н Чолаков твърдеше, че ще бъдат до приключване на тази сесия на Народното събрание факт. И ако може, и ако желае, разбира се, г-н Чолаков да разясни счита ли, че е необходимо в момента разкриването на тези бройки, с оглед и невъзможността за

провеждане на такъв конкурс и заемането им поне през следващата една година с конкурс.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ще отговоря на колегата Дишева. Жалко, че тя е забравила как се работи във Върховния административен съд /намесва се Атанаска Дишева - не съм, колега Чолаков! В никакъв случай!/ Георги Чолаков - това поне прозвуча от Вашето изказване. По отношение на твърдението за 3-та колегия, /шум в залата/ Извинявайте, аз някой прекъснах ли досега? Изслушах и колегата Керелска, изслушах и колегата Дишева. Колега Дишева, ако Вие имате някакъв проблем с 3-та колегия, няма да има 3-та колегия във Върховния административен съд. Надявам се да сте доволна от това.

По отношение на законът, който се приема. Да, предстои и предполагам, това вече не зависи от мен, на тази сесия Народното събрание да приеме промените в АПК, само че там е предвидено, че всички образувани дела продължават по досегашния ред. Затова, че на мен тези три бройки ми трябва и за колегите, които в момента изнемогват от работа. Е, да, ако не се отпуснат тези бройки аз ще командирам съдии по правилата, които са приети.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не мога да се съглася със заключението на г-жа Марчева, което ми прозвуча като квалификация, при това обидна, че всичко казано дотук е ирелевантно, и квалификацията, подкрепена и предхождана единствено и в някакви твърдения. Ами, г-жо Марчева, Вие сте в Комисия по натовареност, развивате бурна дейност, защо не предоставихте някакви факти, да видим как се отлагат тези дела, за да са ясни нещата! Говорите тук как се отлагали делата, през колко време и т.н. Това са Ваши твърдения!

Вярно, че напоследък и нашата колегия, и ВСС като цяло твърде много взе да взема решения, въз основа на твърдения и смущаващото е, че в крайна сметка става въпрос за твърдения на определени членове на ВСС, които по някакъв начин очевидно звучат много убедително, но не мисля, че това е начина. Говорим съвсем конкретни неща. Ако нещата за визията за развитие на върховните съдилища за Вас е ирелеватно и всичките други въпроси - хубаво, въпрос на Ваше убеждение, но не го налагайте по този начин! Нека да се убеждаваме с факти, които са установени по съответния ред! Аз не мисля, че бъдещото на съдилищата в България, това сме го провеждали за съжаление обаче по долните степени съдилища е в т.нар. "екстензивно развитие", с отпускане на бройки, бройки, бройки. Това сме го казали и във връзка с положението в Софийски градски съд и Софийски районен съд! Много пъти е изтъквано, че това не е панацеята. Самите съдии там вече го знаят! Значи трябва да търсим интензивни методи за развитие на съдилища, т.е. да се търсят вътрешни резерви, т.е. такова разпределение на съдилищата, такава организация, че да се облекчава натовареността. За това става въпрос. Ние трябва да имаме действително визия и становище по тези въпроси, а не да ги решаваме "на парче".

Аз също мисля, че би трябвало да го отложим решаването на този въпрос и освен това, което предложи колегата Дишева, считам, че колегата Чолаков трябва да ни убеди и с един доклад по отношение на това какво е направено след неговия избор във връзка с преразпределяне на материята, с оглед по-равното натоварване на колегите във Върховния административен съд, защото това също е важно и това е всъщност в основата на интензивния подход на развитие на всяка една структура, т.е. търсене на вътрешни резерви,

оптимизация на работа, по-добра организация и т.н., т.е. когато искаме нещо нека да бъдем така добри действително да го обосноваваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, когато представят доклади председателя на Градски съд и на Районен съд, тогава и аз ще ги представя с най-голямо удоволствие!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: /без микрофон/ Приемам!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, това, което говорим тук за натовареността на Върховния административен съд, за броя на решените дела ако си спомняте, само преди близо месец приехме отчетния доклад на председателя на Върховния административен съд, който трябва да го изпрати в Народното събрание. Минаха докладите и на Върховния касационен съд, Върховният административен съд и на главния прокурор, така че там се съдържат всички тези данни, за които говорим. Не сме го забравили, все пак преди месец беше и няма и толкова даже. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само ще ми позволите да взема думата и да кажа и моето мнение. Чудя се как да започна, може би със стария лозунг "Другари, дайте да дадем!". Този лозунг, той дълго време съществуваше и очевидно и продължава да съществува. Моята позиция няма да се промени, тя и преди съм я изразявал, мисля, че чували сте я и от концепцията - 110 върховни съдии във Върховен касационен съд. Позволете да кажа, че съдиите бяха 88 във Върховният административен съд към февруари месец 2016 г., използвам протокола от проведено заседание на Пленума на ВСС, по настоящият момент, видно от доклада те са вече 94. Чета докладът, мотиви: Утвърдената щатна численост на Върховния административен съд - 94 магистрати, в това число председателя и двамата негови

заместници. Това са мотивите в предложението. Били са 88 към 2016 г. февруари месец, сега са вече 94. С това темпо след някоя и друга година вече ще надхвърлим много над 200 върховните съдии в страната. Така че на темата политики очевидно ВСС има политика и тази политика е да се разрастват органите на съдебната система екстензивно, на всички нива, включително и на ниво Върховен административен съд. Всъщност предложението през февруари месец 2016 г. на г-н Колев, който предложи да бъдат отпуснати 10 бройки за Върховния административен съд, така че политика има, това е политиката на г-н Колев, която и в настоящия момент продължава да се осъществява с това екстензивно развитие. Тогава, февруари месец, имах възможността да кажа, че подходът трябва да бъде по-различен, ние трябва да търсим начин как да се разтоварят върховните съдилища, а не как да увеличаваме броя на върховните съдии. Разтоварването може да бъде по законодателен път. Очевидно това се случва и в този смисъл аргументите, които изложиха колегите, че е по-добре след като вече има законодателни промени, които целят разтоварването на Върховния съд, да изчакаме да видим резултата от това разтоварване какъв ще бъде и едва тогава да предприемаме мерки от кадрово естество. За мен това трябва да бъде подходът. И тогава съм го казал. Защо казвам февруари месец 2016 г, защото всички вие си спомняте 2015 г. каква беше сериозна битката, дебатите за бюджета на съдебната власт и тогава Пленумът на ВСС, в предходния състав, разбира се, беше категоричен, че трябва да има оптимизиране на съдебната система. Тази оптимизация касае не само първа и втора инстанция, касае и самите върховни съдилища. Предоставям на вашата преценка да установите дали подобна оптимизация е правена или дали се прави, но няма в Европа върховни съдилища, върховни съдии с такъв огромен брой магистрати.

Аргументите сме ги казвали многократно затова, че населението на България намалява, а пропорционално на това се увеличава броя на магистратите в България. Нещо повече - пред нас стоят въпроси, които скоро ще бъдат на нашето внимание, а те са бройки за Софийски районен съд, на които не са отпуснати места, бройки за Специализирания наказателен съд, който с оглед новата компетентност има също нужда от това да увеличи своя състав. Ето защо намирам за необосновани твърденията, че бюджета позволява това, защото когато говорим за Софийски районен съд, за Специализирания наказателен съд, за другите съдилища, които са натоварени, тогава именно бюджетът е пречка за това да се отпуснат бройки. Сега разбираме, че това по никакъв начин не е пречка, макар че въпреки това има недостиг от около половин милион лева! Затова не коментираме, само казваме, че ще бъдат осигурени. Съгласен съм, че трябва да бъдат използвани вътрешните резерви, но те трябва да преминат през оптимизация и през път, който е непопулярен, но и ние като членове на ВСС трябва да го извървим.

По отношение на това, завършвам само като казвам, че това просто е политиката на г-н Колев, която беше насочена към увеличаване броя на магистратите във Върховен административен съд. Не си мислете, че по-лесния път и за мен не е бил да увеличи броя на магистратите във Върховния касационен съд. Защо да не го направя! Имал съм тази възможност и през 2015 г., и през 2016 г. Може, но не трябва да се случва!

Продължавам нататък - като говорим за Аналитичното звено - във Върховният касационен съд това Аналитично звено се сформира не въз основа на искане за увеличаване броя на магистратите, а се формира въз основа на законодателните промени, които влязоха в сила 2015 г., определена категория дела преминаха в компетентност на

апелативните съдилища и Наказателна колегия имаше възможност да обособи ресурс от колеги, които вършат своята работа. Аз ще дам много положителна оценка на Аналитичното звено, защото смятам, че то работи във Върховния касационен съд, Наказателна колегия, въз основа и на решение на колегите, което аз споделям. Но това не е станало въз основа на искане за увеличаване броя на магистратите във Върховния касационен съд, а въз основа на вътрешна оптимизация, въз основа на законодателни промени и това трябва да бъде пътят. Ето защо ще подкрепя предложението, което направи г-жа Дишева за отлагането и изчакването на резултата от тези промени, защото е преждевременно искането за отпускане на бройки, при условие, че всички знаем, че в Парламента се разглежда промяна на Административно-процесуалния кодекс, който е насочен в тази посока.

Мога да продължа, разбира се, с още, но ако спазваме стария принцип "Другари, дайте да дадем", това означава само едно, че ние отново ще продължаваме да спазваме политиката на предходния ВСС и на предходните ВСС, които са искали от държавата всяка година още и още, и още средства за заплати, за какво ли още не, за да може да се подсигури работата на съдебната система, но, при условие, че на Софийския районен съд, на Специализирания наказателен съд ние отлагаме разглеждането на въпросите с кадровата обезпеченост няма как да приема, че политиката ни, насочена към това да започнем от Върховния административен съд е целесъобразната политика.

И още нещо - това е бюджетът, който вие казахте само за магистратите. Нали съзнавате, че увеличаването на броя на магистратите е свързано и с увеличаване броя на правните помощници, увеличаване броят на деловодителите, съдебните секретари и всичко останало. Не говоря само за Върховен административен съд, говоря за всичките други структури, които искат. Всъщност построяването на

образа на положителния административен ръководител, който иска бройки и ги подсигурава всъщност очевидно за България това е добрия образ на административния ръководител, този, който воювайки за съда, да го кажа по този начин, успява по един или друг начин да надделее във ВСС и да осигури своите бройки. Дали това обаче, при условията на този бюджет и при риска следващата година отново да искаме още, и още, и още средства, дали обаче това трябва да бъде политиката на ВСС. Предоставям на вашата преценка. Не мисля, че казах нещо различно от това, което съм казвал и преди на предходния състав на ВСС. А аргументите, които бяха изложени от г-н Магдалинчев, че във втората част от годината ще има постъпления, които трябва да ги съобразим с първата част от годината, са аргументи, които съм чувал и от колегите от военните съдилища също. Винаги когато ставаше дума затова да анализираме натовареността на колегите от военните съдилища, тези аргументи съм ги чувал и от тях. Нека да имаме предвид, че делата според тях се увеличават, през втората година се очакват още постъпления и това означава, че те ще бъдат натоварени. Обаче се оказва, че години наред и колегите от военните съдилища са с малка натовареност. Казвам го, защото това не е аргумент в полза на увеличаване на бройката, аргументите трябва да бъдат въз основа на анализ и въз основа на конкретните данни и резултати, а не въз основа на фриволни прогнози, които може да се случат и могат да не се случат. Ето защо аз също смятам, че трябва да оформим политики, които трябва да бъдат спазвани от самите нас. Ще подкрепя предложението на г-жа Дишева, не на комисията. Благодаря ви.

Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Г-н Панов, очевидно изобщо не сте ме разбрали това, което казах. Казах, че първо до 22 юни броят на делата, новообразуваните дела във Върховния

административен съд наближават 8000 - 7906. Практиката сочи, че втората половина на годината постъплението на делата е по-малко отколкото до първата половина. Това имах предвид и така го казах, но това не променя голямата численост, големия брой дела. Ако те се образуват още 6000 лв., с 2000 по-малко, 8 и 6 - 14000, имаме 6000 от предишната година, ето ви делата, които ще бъдат на производство през годината. В този смисъл го казах. Напълно съм съгласен, че няма в Европа сигурно съдилища, върховни съдилища с такава голяма численост, но и няма друга правна система, където всичко влиза в съда. Няма алтернативни способи за разрешаване. Абсурдни са тези неща! Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Аз ще гласувам против предложението да бъде отложено разглеждането на този въпрос, най-малкото ми се струва странно предложение, искане, което е направено миналата година, през средата на месец юли на следващата година да бъде преценено като преждевременно, но имам едно усещане, че се прави искане за отлагане, за да не се гласува против. Както и да е. Аз за друго вземам думата.

Вземам думата, много неща се изговориха, но преди 40 минути колегата Керелска каза нещо, което не е вярно, а то е следното - не знам с кого е говорила колегата Керелска, кой какво отношение има във Върховния касационен съд към т.нар. "Аналитично звено", но искам да я уверя, че съществуването на Аналитичното звено е било решено на Общо събрание, неговия състав, натовареност, функции какво да стори също е било винаги решавано на Общо събрание. Радвам се, че съдията Панов изказа своето отношение към Аналитичното звено, но не е вярно, че то се приема с противоречиви чувства или поне това не е вярно за Наказателна колегия.

На следващо място - в качеството си на върховен съдия, не знам дали колегата Керелска го е правила, но аз съм правил това нещо, съм участвал в работни групи, които подготвят законопроекти, защитавал тезите им в Народното събрание, изготвял съм материали във връзка с конституционни дела, правил съм анализ на практика, отговарял съм на въпроси, които са задавани не във връзка с тълкувателната дейност. Мога да уверя г-жа Керелска, дано има опит в това отношение, че тази работа не е по-малка от това да пишеш дела. Да се сравнява решението затова дали да бъде дадена бройка в Районен съд Омуртаг с това дали да бъде даден щат на Върховния административен съд не е особено коректно.

Още нещо - тъй като непрестанно се говори за политики искам да ви кажа, че като член на Комисията по съдебна карта и натовареност ние имаме последователна политика по отношение на бройките и тя може да бъде проследена. Към настоящият момент винаги сме се стремили да не се разкрива бройка, а тя да бъде трансформирана, образно казано взета отнякъде другаде. Същият подход беше използван и в настоящия случай, и в едната комисия, но и в Комисията по атестиране и конкурси, където ние внимателно огледахме свободните бройки в административните съдилища, като имахме евентуалната идея, защото всички бяха категорични, там гласуването беше единодушно да бъдат открити щатове във Върховния административен съд, но нямаше как те да бъдат взети от административните съдилища в страната, тъй като единствените бройки, които в момента биха могли да бъдат взети са в Административен съд София-град, което е абсолютно безотговорно, доколкото това е най-тежко натоварения съд. Доколкото помня имаше една и в Административен съд Хасково, само че той е вторият по

тежест натоварен съд. Ето защо ние предлагаме да бъдат разкрити тези бройки.

И още нещо искам да ви кажа - колеги, дори г-жа Керелска констатира, че ние сме отказали много повече искания за разкриване на бройки, отколкото сме подкрепили подобни предложения. Ето защо не мисля, че комисията, към която принадлежа упражнява т.нар. "екстензивен подход", но аз пак казвам - ние идея имаме, но ми се ще да чуя идеята на г-н Панов и на г-жа Керелска, защото чувам някои неща, в които ми липсва конкретност. Заради това ако вие имате различно виждане как да се развива системата, то много ви моля да ни кажете какво е то, за да го обсъдим, защото ние имаме виждане и се опитваме всеки път да го обясняваме. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз понеже очевидно докладът, годишният доклад за 2017 г. на Върховния административен съд не е прочетен, дори не се знаеше, че е минал на Пленум, искам само да цитирам факти, без никакви квалификации - за 2017 г. във Върховния административен съд са разгледани 22010 бр. дела, от тях 15038 бр. са новопостъпили, т.е. през 2017 г. Сега, г-н Панов, и са свършени, искам да отбележа 15812 броя, което действително е героизъм за мен. Понеже Вие казахте броят на съдиите и въобще мерите съдийската работа като брой съдия на глава от населението, което за мен е обидно, просто може да разделите този брой дела на броя на съдиите и да получите броя дела, които разглежда един върховен съдия във Върховния административен съд. Вие сте били също съдия от този съд, дайте си сметка това нормално ли е като количество дела да бъде разглеждано. Оттам нататък мисля, че всички аргументи са просто незначителни в сравнение с този извод.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Понеже тръгнахме да си разказваме биографиите и активностите си в битността си на съдии и в тази връзка колежата Шекерджиев ми зададе няколко въпроса, аз съм длъжна да отговоря. Да, г-н Шекерджиев, автор съм на тълкувателно решение, участвала съм изключително активно при приемане на всички тълкувателни решения в Гражданска колежия и съвместно с Търговска колежия. Освен това съм участвала в няколко работни групи по изменение на Гражданско-процесуалния кодекс два пъти, а по изменение на Закона за съдебната власт избрана съм от Трето гражданско отделение за представител на това отделение на Гражданска колежия при обсъждане стратегията за реформа в съдебната система. Участвала съм в тази връзка и в това качество в работната група по Закона за изменение на Закона за съдебната власт и във връзка с последното искам да напомня, че ние (поне избраните от квотата на съдиите) дойдохме тук да правим реформа. Реформа за сега аз не виждам (да ви кажа честно) и колежите, с които се срещам и говоря и които продължават да работят като съдии са на същото мнение - нищо ново, нищо различно, нищо реформаторско почти не сме направили досега. А що се отнася до моята визия, аз я повтарям всеки път. А ако искате да правим политики, явно няма да може да ги направим тук в залата, дайте да се съберем и да си поговорим сериозно и откровено по тези въпроси, ако искаме действително да имаме политика, но приемането на някаква политика означава единодействие в тази посока, което може би невинаги е удачно и удобно за прокарването на едни и същи решения или други решения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, аз само да кажа, че моята политика не е за увеличаване на броя на магистратите във Върховния касационен съд, г-н Шекерджиев, казвал съм го преди, защитавал съм го и като концепция, нищо, че сте чували на събранието, което се е провело,

казвам го и сега по същия начин. Нещо повече, аз съм за оптимизиране на съдебната система и ето една конкретна идея, която мисля, че също няма да е нова за вас и нееднократно съм я споменавал - с военните съдилища. Хайде да направим, съжалявам, че г-жа Марчева в момента не е тук, но аз споделям идеята - те съществуват в Конституцията, но техният брой може да бъде редуциран, като например да има един военно-окръжен съд. Споделям идеи г-н Шекерджиев. (Кр. Шекерджиев: А кой споделя различно?) Това искам ви кажа - един военно-окръжен съд и един военно-апелативен съд. Ето, съжалявам, че г-жа Марчева не е тук, макар че очаквах от тази комисия да излезе. Ето една идея, която може според мен да бъде реализирана, макар че вероятно не всички ще бъдем на едно и също мнение. Но по-важният въпрос - отпускането на бройки за върховен Административен съд при условие, че ние не сме отпуснали бройки на Софийския районен съд, на Специализирания наказателен съд с оглед промените, които настъпиха предвид законодателните промени, смятам, че ще е символно и в този смисъл ще Ви опровергая, че искането за отлагане означава позиция да не се гласува „против“. Напротив, ако не се отложи разглеждане на въпроса, аз ще гласувам „против“ предложението на КАК, за да е ясна позицията.

И понеже г-жа Марчева я нямаше, само да споделя идеята за военните съдилища. Споделих тази идея, надявам се тя да намери някакво развитие в Съдебна карта. (оживление в залата) (А. Дишева: Аз имам право на отговор.) Споделям я. (С. Мавров: Да не я започваме тази идея тук.) Защо? Да, ето (прекъснат от С.Мавров: Аз съм „против“ тази идея.) Ето стана, че има и „против“. (С. Мавров: Аз искам само две думи да кажа, ако ми разрешите.) Споделиха се. Просто имаше идея да се споделят идеи. Ето, споделихме ги тези идеи. Очаквам все пак те да намерят своето развитие.

Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Искам да кажа само няколко неща. Първо, намаляването на населението и броят на делата е една оборима презумпция, че след като се намалява населението трябва да намалеят и делата. Не съм съгласен! Това е доста оборимо! Второто нещо - спрете да говорите за Върховния съд. Върховният съд е съд по същество. Третото нещо, вземете динамичното законодателство в България. Погледнете Закона за съдебната власт и вижте колко пъти е изменян. Това не е само Законът за съдебната власт, това са всички закони, с които работим ние. Затова не можем да кажем, че ние когато сме научили нещо, може да си го прилагаме в практиката в продължение на години. И последното нещо - вижте какви са гражданско-правните, търговско-правните и наказателните отношения в България. Вижте тяхната динамика, вижте характера на тези взаимоотношения. Вижте как една фирма започва и много бързо се разпада, защото хората, които участват в нея, са участвали на други принципи. Да, всички сме били районни съдии. На мен ми беше лесно и на третата година казах, че аз съм научил всичко, защото законодателството и практиката на Върховния съд бяха стабилни. Сега тези неща се изменят непрекъснато. Давам ви пример - Наказателно-процесуалният кодекс кога го приехме, с какви идеи го приехме и какво се случи с годините - колко пъти е изменян. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Мавров, намалява населението, а делата са над 700 000 в България. Над 700 000, 744 или 790 - не помня точно, но там бяха. (А. Дишева: Съвсем накратко.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Само разбрахме позицията военни съдилища, нали Вие показахте, но по-важното нещо, което е, отново да се върнем за броят на върховните съдии. С това темпо броят на върховните съдии ще продължаваме да го увеличаваме. Да, няма такъв аналог в Европа (казахме го вече), но нали разбирате, че когато се

увеличава броят на върховните магистрати в една страна това обезстойносттава самата професия от една страна, от друга страна, поголемият брой магистрати е предпоставка и за разнопосочна практика, което също не е добър знак към магистратите. Само това исках да кажа, повече няма. Мисля, че позициите са ясни, на всички станаха ясни.

Г-н Магдалинчев, искахте да вземете думата или ще тръгнем към гласуване?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз казах преди малко на микрофона. Да, намалява населението в България под 7 милиона вече е официалната статистика, а същевременно се увеличава броят на делата, но този брой е намаляване на населението. Над 700 хиляди броя дела и никак не са малко за колко сме съдиите в България? Две хиляди и петстотин души. Направете сметка колко е и какво да направим?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем накратко, за да отговоря на две реплики, които бяха отправени към мен, надявам се само по повод на изказването ми. Но моля колегата Шекерджиев да не прави внушения защо съм направила едно или друго предложение. Не ме е страх да гласувам по определен начин и мисля, че съм го доказала, при това държа да подчертая, че гласувам еднопосочно в комисиите, в които участвам, на заседания на Съдийската колегия и на Пленум, т.е. не си позволявам да гласувам по един начин на заседание на комисия, а по различен начин на заседание на колегия или на Пленум. Да, през месец ноември съм гласувала в Комисия по натовареност, гласувала съм и в Съдийската колегия, където сме взели решение да отложим вземането на решение по този въпрос до изготвяне на анализ. Точно това искам да бъде направено - да се предоставят данните и да видим колко са се увеличили делата, кое налага това. Заради това моля не

внушавайте какво ме е страх да направя, поради което съм правила едно или друго предложение. Мен не ме е страх!

И на колегата Чолаков три или пет пъти в изказването си казах, че не съм забравила колко са делата, много добре съм наясно и съм била доста дълго съдия във Върховния административен съд. Между другото по време, когато годишният брой на делата беше около 17 000 наясно съм колко са натоварени съдиите. Това, което поисках е искането за разкриване на нови бройки да бъде обосновано, с функционален анализ на вида и броя на делата, с тяхната тежест, която да обоснове степен на натовареност на съдиите.

На второ място, с очакваното изменение в АПК и/или в други материални и процесуални закони, което да разтовари Върховния административен съд и да натовари административните съдилища и освен това заявих, че не мога да подкрепя искане за разкриване на три нови щатни бройки, за да бъде създадено аналитично звено с целите и със задачите, с които се оповестява.

И по повод на това, което последно каза колегата Шекерджиев. Наказателното отделение на Върховния касационен съд не може да се сравнява с вида и предмета на делата, които се разглеждат пред Върховния административен съд. Броят на материалните и процесуални закони, по които Върховният административен съд разглежда дела е в пъти по-голям от процесуалния и материалния закон, по които се разглеждат дела в Наказателната колегия, заради това трима души не биха могли да анализират и да обобщават практиката на Върховния административен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Да пристъпваме към гласуване.

Първо, подлагам на гласуване предложението за отлагане, което беше направено от г-жа Дишева.

Нека да отчетем резултата. 3 гласа „за“, 9 гласа „против“.

Сега подлагам на гласуване предложението на КАК за увеличаване, предложение по чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ към Пленума да разкрие на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ три щатни длъжности „съдия“ във Върховния административен съд, считано от датата на вземане на решението и внася предложението на заседание на Пленума на ВСС, насрочено за ...? Г-н Шекерджиев, 12-ти или 19-ти?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не виждам пречка да е на 19-ти или на 12-ти.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да ви кажа, че за 12-ти за сега дневният не е голям. Говоря за 12-ти за Пленума

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, 12-ти. 9 гласа „за“, 3 гласа „против“. Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

11. ОТНОСНО: Искане от председателя на Върховния административен съд за разкриване на 3 (три) щатни длъжности „съдия“ във Върховния административен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, НА ПЛЕНУМА НА ВСС да РАЗКРИЕ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 3 (три) щатни длъжности „съдия“ във Върховния административен съд, считано от датата на вземане на решението.

11.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Пленума на ВСС, насрочено на 12.07.2018 г. за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка 12.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 12 е предложение от Комисията по атестиране и конкурси, което е да бъде предоставена на Съдийската колегия справка за броя на планираните за следващия мандат на Комисията процедури па атестиране, справка за броя на откритите процедури, както и участниците в обявените конкурси и справка за изтичащите мандати на административни ръководители. Тази справка е приложена към материалите по тази точка.

Вторият своеобразен диспозитив е свързан с предоставяне на Съдийската колегия на справка за участието на членове на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС в заседания на комисията, във връзка с констатирани чести отсъствия на някои от членовете от квотата на Съдийската колегия.

Колеги, бях на това заседание. Предложението беше направено от член на професионалната квота на КАК и беше във връзка с това, че едно от заседанията е било прекратено поради липса на кворум, а в други от заседанията поради много нисък брой членове на Съвета, които са взели участие, кворумът е бил на ръба, което според колегите от професионалната квота е било основание да не може да бъде взето решение, ако има дори и един глас „против“.

По тази точка няма никакво конкретно решение, просто според мен би следвало да бъде приета единствено за сведение, като във връзка със своеобразния втори диспозитив има и справка в заседанията на как кой и кога е отсъствал, и кой е присъствал.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да попитам, понеже пише „Доклад за работата на КАК и планиране на числеността на следващата Комисия за атестиране и конкурси“, сега аз не мога да разбера това отчет за работата на КАК в този мандат от последната една година ли е, съгласно чл. 11, ал. 2 от Вътрешните правила за работата на

комисията, защото тук са предоставени някакви счетоводни справки? Ако това е доклад по смисъла на чл. 11, ал. 2, то тогава аз считам, че не следва да се разглежда в този вид. Ако е само предоставяне на справка с оглед на действително един сериозен проблем, който сме го обсъждали колегите, които сме членове на Висшия съдебен съвет и участваме в КАК, а именно броят на членовете на КАК при следващия мандат. Доколкото искам да фокусирам вашето внимание върху един сериозен въпрос, а той е, че след измененията в Закона за съдебната власт и предвид идеята, която залегна в тези предложения, които ние изпратихме за изменения на ЗСВ, а именно за децентрализация на конкурсите (мисля, че не е само мое лично мнение) броят на членовете на КАК следва да бъде увеличен. Има и друг сериозен проблем, това е в начина, по който се ..., т.е. в състава на КАК, а именно специализацията на колегите, които участват, стават членове в КАК, защото вие знаете имахме такъв случай, в който окръжен съдия, който дори не беше от съответната материя участва в конкурс, т.е. в конкурсна комисия за Върховен касационен съд, т.е. за заемане на длъжност във Върховния касационен съд. Тоест аз считам, че ние трябва да помислим много внимателно по отношение на това какъв следва да бъде броят и съставът на следващия мандат на Комисията по атестиране и конкурси. В тази връзка искам само да попитам дали, ако това е доклад, мисля, че следва да има анализ именно на този ефект, на ефекта от последните изменения в Закона за съдебната власт, проблемите, които до този момент са възникнали в работата. Имам предвид приложението на закона и това, което е изпълнено в заложената годишна програма, защото ал. 2 на чл. 11, която регламентира този годишен доклад систематично тълкуване с алинея 1, която урежда задължението на Комисията по атестиране и конкурсите да изготви своя програма, да изработи и да приеме годишна програма

за дейността си, в която да конкретизира дейностите си по съответните приоритети и планираните за следващата година процедури по атестиране, които да се обявят на интернет страницата на Висшия съдебен съвет. В тази връзка много важно е да се уточни какъв е характерът на този доклад. Той няма характер, всъщност очевидно няма на доклад, а са само справки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, само да уточня. Беше докладвано от г-н Шекерджиев, който е член на КАК. Г-жо Марчева, Вие също сте член на КАК. (Д. Марчева: Да, но последните две седмици съм била в отпуска. Аз не съм присъствала на това заседание.) Разбирам, само, че виждам от справката, че и на други заседания не сте присъствала. В смисъл нека да уточним всъщност каква е идеята? Нали това е г-н Шекерджиев? (Д. Марчева: Аз имах въпрос.) (Кр. Шекерджиев: Ако искате ще повторя. Не, защото към мен е въпросът, няма проблем.) Имаме ли кворум? (Г. Чолаков: Имаме, 9 човека сме, аз преброих.)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз пак искам да кажа, може би ще го повторя, ако не съм бил разбран. Инициативата да бъде предоставена тази информация е на член от КАК, който е от професионалната квота, беше направена в рамките на заседанието, което се проведе (ако не се лъжа) не този, миналия понеделник и членовете на КАК, които присъстваха, предложиха да бъде предоставена тази информация на Съдийската колегия. Това е всичко, тя е предоставена. (Глас: С каква цел се прави това?)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Марчева попита това доклад ли е?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, не е доклад. Никога не е било доклад.

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи не е доклад, а се приема за сведение. Това е идеята.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точно това ви предложих в началото - да бъде прието за сведение. Какъв доклад е това? (Д. Марчева: Не, защото пише доклад.) Къде пише доклад? (Д. Марчева, Пише доклад.) „Доклад за работата“. Да, но това не е доклад във всички случаи по чл. 11. (А. Дишева: Доклад се нарича всяко нещо, което съдържа определени сведения. Защо това да не е доклад?) (Д. Марчева: Пише „Доклад за работата...“)

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи вижте, въпросът на г-жа Марчева беше това като доклад ли е, отчет на КАК ли е за работата, която е свършила? (Кр. Шекерджиев: Не, не е, то не е отчет.) Нали това питахте, каква е целта?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, дали е доклад по смисъла на чл. 11, ал. 2 от Вътрешните правила, това питах само. Ако не е, тогава окей, да пристъпим към гласуване.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да приемем за сведение. Това е идеята.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, аз имам малко по-друго разбиране по отношение на тази точка от дневния ред. Сега, на първо място, аз не виждам каква е целта да се предлага тази справка в двете й точки. Едната справка касае броят на планираните за следващия мандат на Комисията по атестиране и конкурсите видове атестирания, но тук отсъства например атестирането, което касае конкурсите. То би могло да се предвиди с оглед на това, че и в момента има висящ конкурс на допуснати кандидати за повишаване в апелативните съдилища и очевидно този конкурс ще продължи при работата и в следващия мандат на КАК.

Не виждам и смисъла да се предостави на Съдийската колегия справка за участието на членовете на Комисията по атестиране

и конкурсите, защото очевидно отсъствието на този или друг член от състава на комисията може да се обоснове с уважителна причина в много от случаите и всеки от колегите може да докаже защо и как се е случвало той да отсъства от някои от заседанията през тази една година, която вече изтича като мандат на втората комисия КАК. Но да оставим тези данни, които се представят за сведение, които според мен са непълни данни, защото предварителното, периодичното и атестирането за несменяемост - добре, те са предложени и са представени като прогнозни бройки. Аз виждам, че и заедно с предстоящото атестиране на кандидатите за административни ръководители с оглед изтичащите мандати на административни ръководители за периода септември 2018 - септември 2019 г., които са прогнозирани като 35 възможни атестирания на административни ръководители, т.е. една прогнозна цифра от 357 броя предстоящи процедури за атестиране от различните видове, извън тези бройки обаче е пропуснато извънредното атестиране, защото така или иначе то много трудно може да се прогнозира с оглед обявените за съответните видове конкурси щатни бройки. Но така или иначе предстои един сериозен анализ на КАК, който трябва да бъде внесен в Съдийската колегия, който анализ да отчете обема на работа в КАК, защото този обем на работа касае не само конкурсите и не само атестирането, и не само подготовката и участието на членове на КАК в конкурсни комисии. Тази работа касае (вие виждате) една огромна част от предмета на дейност и на Съдийската колегия, касае различни въпроси, решавани във връзка със статута на съдиите и ежеседмичните ни заседания са изцяло доминирани от проблемите, решавани от КАК.

Затова и в тази връзка с оглед правомощието на Съдийската колегия, съгласно чл. 37, ал. 3, да определя броя на членовете, съставът, правомощията и правилата за дейността на КАК към

съответната колегия на ВСС (в случая говоря за Съдийската колегия) с оглед упражняване на тези правомощия следва да изискаме от КАК един аналитичен доклад за това каква дейност е извършена през предходната година от колегите с изтичащ мандат в КАК (той изтича по моя преценка на 3 октомври т.г.), но с оглед съдебната ваканция, с оглед необходимостта председателите на върховните съдилища да свикат пленуми, а виждам, че председателят на Върховния касационен съд вече е свикал такъв Пленум, насрочен за 12.07.т.г., 17 юли, да, 17 юли, ми се струва, че това начинание е преждевременно осъществено от Вас, г-н Председател, защото ние още нямаме визия, нямаме представа, нямаме данни каква е степента на натовареност на КАК и с оглед на тази степен ние да определим броя на членовете на КАК и съставът на КАК с оглед съотношение действащи магистрати и представители на Съдийската колегия в КАК. Представители на Съдийската колегия в КАК се занимават (знаем всички) с редица други участия в комисии и ангажменти, които с оглед на участието на някои от нас, което е в не една и две комисии (доколкото знам колежата Дишева е в 4 комисии) действително показва (А. Дишева без микрофон: ...не съм отсъствала от повече от заседания на комисията, колега Имова....) аз също не отсъствам. Да, аз също и статистиката го показва колко пъти сме отсъствали и аз мога за всяко отсъствие да депозирам основателна и уважителна причина, те са били или командировка или отпуск, поради което (прекъсната) Не, тази информация е малко унижителна за част от нас, но това е друг въпрос. Този, който е иницирал тази статистика не знам какво е целял с това. По-скоро би трябвало комисията, в която и ние сме членове разбира се, да изиска един подробен анализ за степента на натовареност на КАК с оглед разнородните дейности, с които се занимава тази комисия, за да можем да планираме броя на членовете както от страна на магистратската

квота, така и от страна на членовете на Съдийската колегия. Само по този начин ние ще оптимизираме работата на тази комисия, ще изключим всякаква неблагоприятна възможност за отсъствия, за създаване на ситуация за липсва на кворум, които са изключително редки разбира се, но и такива се е случвало да има.

Но моят апел е да предложим на КАК да извърши един обстоен отчет и въз основа на този отчет анализ на дейностите и прогноза и предложения до Съдийската колегия за необходимостта от оптимизиране работата на тази комисия, с преосмисляне на числения състав на тази комисия и съотношението в този числен състав на магистратска квота с квота от страна на членовете на Съдийската колегия. Затова за мен е странно само да се предоставя за сведение някакви данни, които не са и пълни, а да се загърбва едно задължение, което е съгласно чл. 11 от Правилата за работа на Съдийската колегия, да се изготви доклад за работата на КАК.

Само искам да припомня, че първата комисия КАК изготви подробен доклад, който беше основа за работата на следващата комисия и мога да поискам от експертите да го приложат за ваше сведение да се запознаете с този доклад все пак, за да има една приемственост в работата на съставите на комисиите. Този доклад послужи до голяма степен и за запазване броят, числеността и съотношението на състава на КАК така, както този състав е гласуван съгласно решение на Съдийската колегия в предходния Висш съдебен съвет, решението е от 28.06.2016 г. точки 18.2., 18.3., 18.4., съгласно които е утвърден състав на КАК от 11 действащи магистрати, от които 9 магистрати от общите съдилища и двама магистрати от административните съдилища, както и 6 членове на Съдийската колегия.

Аз мисля, че сега, след като вече втора година се прилагат новите правила, влезли в сила от м. август 2016 г. във връзка с този помощен орган към Съдийската колегия, който извършва значително обемна и разностранна работа, която може би е 2/3 от работата на Съдийската колегия към ВСС, може би трябва да се преосмислят някои вече утвърдени решения, които са взети от предходния състав на ВСС във връзка както с числеността на комисията, така и с детайлизиране на нейните правомощия пак в рамките на очертаните такива от закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: По отношение на заявеното, че е преждевременно свикан Пленума той е свикан по правилата, които са действали 2016 - 2017 г., които е приел Пленумът на Върховния касационен съд. По тези правила Вие бяхте избрана, както и г-жа Пашкунова като членове на КАК. В тези правила, които Пленумът е приел, има конкретни срокове, в които се подават заявленията и срокове, в които трябва да бъде извършен изборът. Правилата са такива, каквито ги е приел Пленумът на Върховния касационен съд, по тях сме процедирали. Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Г-н председател, действително тези правила са приети от Пленума на Върховния касационен съд, но въз основа на решението на Висшия съдебен съвет, въз основа на решението, с което се определя числеността на действащите магистрати, които следва ежегодно в края на мандата на предходния състав на комисията да бъдат избрани нови такива. Но (пак казвам) тези правила могат да се променят. Това решение на Пленума може да се промени и то е функция от решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, а не обратно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Висшият съдебен съвет - Съдийска колегия. Ако има такова решение, бих се съгласил, но правилата са си правила. (Намесва се В. Имова: Апелирам да има един анализ, който да се...)

Добре, значи Вие отново насочвате към КАК въпроса, разбирате ли? В смисъл предложението, което правите е насочено към КАК, за да може КАК да направи анализ на това какво се направил през годината, колко атестации, колко извънредни, колко редовни, колко административни ръководители и съответно колко се планират за следващата година. В смисъл аз разбирам Вашето предложение, нали то е ясно от само себе си, но така или иначе няма решение, което е взето, за да може да задължите оттук-нататък някой да променя правилата. Разбирате ли? (В. Имова: Може ли?)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, така е, но именно затова, защото няма решение на КАК, което да бъде предложено като проект на Съдийската колегия, която пък от своя страна да реши дали да процедира по същите правила, които вече са приети на заседанието на Съдийската колегия от 28.06.2016 г. или да промени част от тези правила, касаещи броя и състава на членовете на КАК. Защото това е много важно за бъдещата работа на КАК и на Съдийската колегия, която се занимава в 2/3 от работата си с предметни въпроси, решавани, предлагани от КАК.

Затова апелирам първо, да имаме ясна визия относно броя и състав на тази комисия, след което да се свикат пленумите. Аз доколкото знам, г-н Чолаков все още не е (Г. Чолаков: Не, не съм свикал, ще го свикам септември месец.) свикал Пленум на Върховния административен съд. Защото именно имаме яснота по отношение на това какъв е обемът от работата и какво е необходимо, за да се оптимизира работата на КАК, защото тя е изключително много тежка, много обемна и според мен при всички случаи трябва да се увеличи броя на действащите магистрати в тази комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля Ви за конкретни предложения, защото предложението на КАК е да се приеме за сведение, нали така? Оттук-нататък, ако имате конкретни предложения?

БЕРОНИКА ИМОВА: Ние ще го приемем, но какво от това? Ние не вършим нищо. Ние трябва да предложим на КАК да ни предложи анализ, за да може да вземем (как се казва) информирано, обосновано решение какъв да бъде съставът на КАК през следващия ни мандат. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, в тази връзка аз искам да подкрепя колегата Имова. Аз считам същото и понеже очевидно процесът е задействан с избора на новите членове бих предложила, допълнила предложението на колегата да се възложи този анализ да бъде готов до понеделник, за да може ние въз основа на него да направим, защото в крайна сметка, вижте, ние другата седмица имаме последно заседание. Ако е така, това означава, че ние не можем нищо да направим. Имайте предвид, че конкурсите тепърва ще се засилват и ако наистина Народното събрание одобри децентрализацията на конкурсите (т.е. макар че според мен и сегашният текст го позволява, но има някои вътрешни противоречия в закона). За да можем ние да бъдем гъвкави и действително да се заемат своевременно местата, незаетите щатни бройки и всичко да върви ритмично, а не да се бавят конкурсите по две и три години да чакаме само централизирано обявяване, считам, че КАК следва да бъде увеличен като брой и съответно съставът следва да бъде прецизиран. И в тази връзка трябва да се внесат корекции или по-скоро да се направят конкретни предложения съгласно това, което е дадено като правомощие на Съдийската колегия да определя броят, съставът и съответно вътрешните правила. Вътрешните правила са факт, но мисля, че броят и съставът следва да бъдат прецизирани

именно въз основа на тези последни изменения в закона, ефектът от тези изменения и това, което КАК следва да изготви като един аналитичен доклад, защото тези справки за планираните реално не носят никакъв анализ. Тези, които сме членове на КАК най-вероятно разбираме за какво става въпрос, но всички останали, за да вземат информирано и обосновано решение би следвало да имате представа, т.е. да бъде придружено с анализ този доклад. Затова моето предложение е да се възложи час по-скоро, не мисля, че е нещо сложно да се изготви, за да можем ние въз основа на него да направим конкретни предложения за броя и за състава.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега, аз макар и да не съм участвала в това заседание на КАК, ще подкрепя решението за приемане на информацията за сведение. Не виждам никакъв проблем в това, че е наречено доклад, защото доклад е всеки акт, съдържащ определени сведения, данни, а този доклад е такъв.

На следващо място аз не разбрах дали се твърди от някого, че планираните по брой и вид атестации за следващата година е неправилен. Знаете, че алинея 1 на § 1 беше отменена, а алинея 3 на § 206, извинявайте, ако допуснах грешка. Алинея 1 на § 206 от ПЗР на ЗСВ беше отменена, а алинея 3 на същия параграф съществено беше видоизменена, в резултат на което броят на атестациите, които следва да бъдат проведени (по мое виждане) значително ще намалее или е намалял. Поне това беше основната част от мотивите на вносителите на предложението за отмяната на алинея 1 на § 206 и изменението в досегашния вид на алинея 3 на същия параграф. Освен това в алинея 5 на чл. 197 от Закона за съдебната власт в общата част, т.е. преди изброяването по точки, беше изменен срокът за провеждане на извънредно атестиране, т.е. периодът, през който да се проведе

извънредно атестиране, като той се увеличи от 3 на 5 години, което несъмнено също ще доведе до намаляване на атестационните процедури и това също беше една от целите (поне афишираните цели) за промяната на този текст. Така че аз не разбрах дали се твърди неправилност на данните, които се излагат. По мое виждане в КАК са направени със съдействието на сътрудниците и експертите, които работят в комисията, разбира се и на членовете, е направен анализ, включително на тези изменения в закона и е получена тази бройка на атестациите.

На следващо място, ние в момента имаме действащо решение на Съдийската колегия, с което се определя броя на Комисията по атестиране и конкурсите като цяло и състава ѝ, разбира се има се предвид не персоналния състав, а съставът ѝ като разпределение колко от тях да бъдат членове на Съдийската колегия, по колко да бъдат избрани от двата върховни съда от пленумите им. Това решение е действащо. Ако се направи предложение, обосновано предложение за изменение на броя, аз в момента не виждам такова, но нека да бъде направено такова предложение въз основа на анализа, за който се твърди, че е необходим и да бъде взето обосновано, информирано решение.

А за доклада, отчетният доклад на Комисията по атестиране и конкурсите, който се твърди, че следва да бъде изготвен в края на мандата, вероятно ще бъде изготвен, но доколкото ми е известно и предишният доклад беше за първия едногодишен мандат беше изготвен в края на изтичането на този мандат. Ние имаме два месеца и половина до датата (мисля) 3 октомври, когато изтича вторият мандат на Комисията по атестиране и конкурсите. Изготвянето на такъв отчетен доклад една четвърт от времето преди да е изтекъл мандата ми се струва неправилно и нецелесъобразно, и аз не виждам и смисъл от

него. Предлагам това решение, както е предложено от КАК да бъде прието за сведение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Искам само да уточня, че Комисията по атестиране и конкурсите не се занимава само с атестиране, а и с много други дейности, с участие в конкурсни комисии, с решаване на текущи въпроси във връзка със статута на съдии, чл. 194, ал. 1, 2, т.е. процедури извън конкурсите, както и интензивни конкурсни процедури, които тази година бележат „пик“ в работата на комисията и на Съвета, защото последователно се обявиха няколко конкурса. В момента предстои да се проведе конкурс за апелативните съдилища, на апелативно ниво. Този конкурс ще тежи върху плещите, върху силите на новия състав на КАК. Очевидно ще следва след това и конкурс за повишаване в окръжните съдилища. Така че следващата година веднага ще бъдат обявени конкурсите за младшите съдии. Не знаете колко многобройни са кандидатите. Всичко това коства много време, много сили, много енергия, много нерви и затова аз апелирам действително, очаква се прогнозно да спадне броя на атестациите с оглед последните промени в чл. 195, 197, ал. 5 и § 206, но с оглед удължаване сроковете между предходна и последваща извънредна атестация, както и с оглед зачитане на изготвените положителни атестации по отношение на съдиите, които вече са атестирани два пъти с такива положителни атестации и са получили несменяемост, но пак - за всеки магистрат е налице правен интерес, ако има правен интерес, да поиска извънредно атестиране процедурно при наличие на условията за това плюс правен интерес.

Но мисълта ми е друга. Членовете на Съдийската колегия са изключително ангажирани в много други дейности, поради което ми се струва, че може да се редуцира съставът на членовете на Съдийската

колегия, с един или двама да се намали този състав, защото е непосилно за мнозина от нас да участват пълноценно в една изключително интензивна работа на КАК, която по начало се поема от действащите магистрати. В този дух е решен законодателно статутът на КАК при Прокурорската колегия и мисля, че този вариант, законодателен, е много по-удачен, отколкото вариантът на КАК, който е решен в закона по отношение на правомощията на КАК към Съдийската колегия.

Ето върху тези въпроси трябва да се разсъждава и ако ние искаме да осмислим действието на правилата и тяхната ефективност, би трябвало да се позовем на един анализ и след това да направим преценка дали е необходимо да се запази броят на членовете на КАК или да се редуцира в полза на увеличаване броя на магистратите, респективно известно намаляване на броя на членовете на колегията. Защото така или иначе членовете на Съдийската колегия решават окончателно въпросите с оглед правомощията си, предложени от КАК, а една от основните идеи да бъде въведена от закона такава комисия е да се осъществи „жива“ връзка с действащите магистрати, административният орган и действащите магистрати да са в една тясна работна връзка.

Това е идеята - да се снижи бюрократизма, да се внесе жива кръв в решенията и в работата на Съдийската колегия с оглед потенциала, който имат действащите магистрати с ранг или на длъжност върховни съдии. Това е един положителен аспект в промените в Закона за съдебната власт през 2016 година, но потенциалът на комисията трябва да се използва по-пълноценно с оглед участието на повече действащи магистрати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, подлагам на гласуване първо приемането за сведение на КАК, предложението, нали така?

Информацията, която е предоставена, я приемаме за сведение. Няма да спорим сега доклад ли е, какво съдържа и т.н.

Режим на гласуване за приемане за сведение. Гласуваме предложението по точка 12. 8 гласа „за“, 1 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

12. ОТНОСНО: Доклад за работата на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС и планиране на числеността на следващата Комисия по атестирането и конкурсите

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад за работата на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ВЕРОНИКА ИМОВА: В тази връзка искам...

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, заповядайте! (В. Имова: В тази връзка...)

Това е предложението за приемане за сведение. Разбрах Ви, разбрах Ви! Приехме за сведение това, което е предложено от КАК. (В. Имова: Да.) Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: И сега процедурно предложение - да се предложи на КАК да изготви оценка и анализ на дейността си през изтичащия ѝ мандат с оглед на това Съдийската колегия да вземе обосновано, информирано решение относно това да се преосмисли ли числения състав на членовете на Комисията по атестиране и конкурсите към Съдийската колегия така, както той е определен с

решение на Съдийската колегия на заседание, проведено на 28.06.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз искам само да попитам. Колеги, днес е 10 юли, КАК дори и да се справи в рамките на един ден, дори и до края на деня да го стори, ние можем дори да направим извънредно заседание на КАК, то резултатите от този доклад биха могли да бъдат приети от Съдийската колегия на 17 юли, а ако не се лъжа на 17 юли има Пленум и някак си искам да разбера каква е идеята? (Д. Марчева: 17-ти нали е вторник?) Не, има Пленум на Върховния съд за избор на членове на КАК, разбирате ли? Ние нямаме време. От тази гледна точка не разбирам точно предложението. (говорят едновременно)

ЛОЗАН ПАНОВ: Чакайте, чакайте малко. Момент, понеже няколко пъти вече се каза „избързах“, г-жа Марчева пак го употреби. Колеги, нека да говорим като юристи. Има ли решение на КАК за броя на магистратите от професионалната квота? ? (Д. Марчева: Защо на КАК? На Съдийската колегия.) На Съдийската колегия по предложение на КАК, нали за Съдийската колегия? Има ли такова решение? (В. Имова: Има такова решение.) Да. То валидно ли е решението? (В. Имова: Моето предложение процедурно е да се преосмисли...) Някой отменял ли е това решение? Това е валидно решение, което е взето от Съдийската колегия. Някой отменял ли го е? Не го е отменял, то е валидно решение. Освен това по правилата, които казах, Вие сте участвали при приемането на тези правила, това е решеното. Ако Вие прецените, че трябва да има не 9, а примерно 12 члена, които са от професионалната квота, или 20 ако искате, или 30 - това не означава, че не може да се вземе такова решение и не означава, че съставът не може попълнен, ако това имате предвид? Ако искате да се улесни

работата в този смисъл, в какъвто контекст Вие го казахте? Но така или иначе има действащо решение, което е на КАК, има действащи правила и нищо не е налагало промяната на тези правила въз основа на решение. Нали говорим като юристи в момента. Ако искате да се промени съставът (В. Имова: Това е ясно, г-н Панов.) Разбира се.

БЕРОНИКА ИМОВА: Все пак Вие можете да изчакате решението на Съдийската колегия с оглед на новите реалности.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, аз имам правила, които са приети от Пленума и правила, които спазвам. (Д. Марчева: Бих искала да попитам.) Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Напълно съм съгласна, че трябва действително да се прави изборът навреме. В случая аз лично не Ви укорявам, но ми се струва едно нещо необяснимо и по-скоро непремислено. Защо не е обявено достатъчно добре на колегите тази процедура за попълване на членове на КАК, защото се оказва, че Вие знаете юли месец по това време вече почти няма заседания. Колегите, особено в съдийските съдилища пишат вкъщи предимно делата, които са натрупали преди това. Вие сте пратили само съобщения до административните ръководители и те са сложени в коридорите на всеки съд. За мен това не е достатъчно като начин на разгласяване, защото виждате от това, което прочетох снощи в „Дефакто“ мисля, че беше, там пишеше, че има 13 кандидата за 9 места, така ли беше? Което означава, че твърде малко са и изборът е някак си предопределен по някакъв начин. Според мен има много хора, които биха желали, имат желание и биха могли да участват, но този начин на разгласяване просто и много скоростен, доколкото разбрах обявата е от 28 юни до 6 юли, има хора, които са били в отпуск. Пак казвам, не съдържа укор това, просто задавам въпрос дали е възможно това нещо да бъде по някакъв начин поправено?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, ще повторя това, което казах и преди. Правилата са приети на Пленум още преди да се формира по първата комисия КАК. Сроковете, които ние поставихме и които на Пленум бяха разисквани от колегите (тук са присъствали г-жа Пашкунова, г-н Мавров, г-н Шекерджиев, г-жа Керелска, г-жа Имова), тези срокове бяха направени още при първото гласуване, при формирането на първата КАК. (В. Имова: Кои срокове?) Сроковете в правилата, които Пленумът е приел. (В. Имова: е приел Пленумът. Да.) Обяснявам. (В. Имова: Тези правила въз основа на това решение ...на Съдийската колегия.) Точно така, точно така. Продължавам нататък. (В. Имова: И аз апелирам...) Момент, продължавам нататък. Тези правила са приети. В тях е посочен начина, г-жо Марчева, по който се прави това обявление.

Отново казвам - тези правила, те бяха дискутирани от колегите. Начинът на обявяването, публичното им известяване е правено както сега, така е правено и в предходните две комисии КАК. По отношение на попълването на бройките. Нека да припомня, че при първото гласуване бройките не се попълниха, ако си спомняте, първата КАК. Тогава имаше - сега в момента на мога да кажа колко точно кандидатури, но не всичките кандидатури бяха попълнени и проведохме Пленум септември месец, за да се попълнят бройките. По този начин г-жа Пашкунова и г-жа ... не бяха подали молби с искания и заявления за участие, а те подадоха такива и бяха гласувани. Затова на това искам да ви обърна внимание. Има 13 кандидатури, дали ще бъдат избрани от тях 9, дали ще бъдат избрани от тях 2 това зависи от решението на самия Пленум (Д. Марчева: Разбира се.), но спазвам сроковете такива, каквито са в правилата и спазвам решението на Висшия съдебен съвет такова, каквото е взето. Ако Вие бяхте направили това решение много

по-рано, понеже в момента (прекъснат от В. Имова: Знаете ли, че Вие сте обявил ... Аз го научих от...).

Колеги, искам да кажа само, че ако се вземе решение за увеличаване на броя, да кажем, от 9 примерно на 13 или нещо такова, не виждам пречка това да бъде направено, да бъдат попълнени. Но правилата са такива, каквито са важали за предходната КАК; такива, каквито са важали за по-предходната КАК, в която вие сте участвали. Те са такива, каквито са действали като правила и в първата, и във втората комисия. Разбирате ли? И то е въз основа на решение на Съдийската колегия. Така че съвсем не мога да приема (да не се приема като укор), не мога да приема, че ... (Намесва се В.Имова без микрофон, не се чува) то е въз основа на решение и не виждам нищо незаконосъобразно, което според Вас се е случило.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Разбира се, че няма нищо незаконосъобразно, защото имаме влязло в сила решение на колегията. Но това решение касае избора на състава на първата КАК. Първата КАК все още нямаше готовност, нямаше идея какво я очаква като обем на работа, като специфика на работа. Правилата за работа на КАК се подготвиха от членовете на първата КАК; започна се да се работи, видя се страхотно натоварване във връзка с многобройните атестации, конкурси и т.н., което ми дава основание да считам, че би могло да се преосмисли въпроса за състава на комисията. Това е моят апел.

ЛОЗАН ПАНОВ: По този въпрос няма спор, но нали трябва да има решение, което да ... Взехме решение, с което взехме за сведение. Ако имате предложения, направете ги, за да мога да ги подложа на гласуване.

Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз се поправям, имам укор към Вас и то е това, че Вие инициирате избор на членове на КАК, знаейки за тези проблеми, които многократно сме обсъждали тук, и това беше именно специализацията на колегите в КАК, т.е. състава. Затова считам, че е редно, всеки, който иска от колегите, може да направи предложение в рамките на следващото заседание на Съдийската колегия, защото аз считам, че това е наложително. Въпросът е, че ако действително е насрочен пленум за другия вторник, мисля, че може би е добре Вие да направите нещо, за да не се избързва с това решение, да се изчака евентуално решение на Съдийската колегия по отношение на този изключително важен въпрос, защото КАК (на всички може би им е известно вече) е най-тежката комисия в Съдийската колегия – изключително обемна като работа, изключително големи сложности при прилагането на закона, особено след тези изменения, които непрекъснато ваят, атестации и т.н. И това нещо трябва да бъде съобразено в рамките за следващия мандат на тази комисия, защото ако сега механично подходим и прилагаме правилата, които са до момента, това означава, че ние изключително много ще си затрудним собствената работа в следващия мандат. Затова ми се струва, че е добре да измислите някакво решение, просто да изчакате евентуално решение на Съдийската колегия следващия вторник.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз чух само предложението евентуално за в бъдеще да се увеличи броя на действащите магистрати в КАК. Ако такова решение действително бъде взето, Върховният касационен съд или Върховният административен съд, доколкото там не е насрочено още такова събрание, биха могли да проведат допълнително пленум, на който да изберат членовете съобразно нашето решение за

увеличение на броя на действащите съдии в Комисията по атестирането и конкурсите.

Сега да отправяме препоръки какво да стане с Пленума на Върховния касационен съд, ми се струва извън предмета на нашето обсъждане по точката такава, каквато беше внесена. Нека да се съсредоточим върху дневния ред. Когато бъде направено такова предложение (както на мен ми беше указано преди едно заседание писмено), ще го обсъдим и ще вземем решение. Аз до момента чух предложение по принцип само за увеличаване на броя на действащите съдии. Когато се касае за увеличение, допълнителен брой винаги могат да бъдат избрани. Имаме още 20 точки от дневния ред!

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Бих искала само да кажа следното и повече няма да взимам думата по този въпрос. С този тип изказвания имам чувството, че съм в сценарий на Кафка. Този тип чиновническо мислене просто не го одобрявам и не го споделям. Идеята е такава – да се разреши съществуващ проблем, а не да се избягва с някакви йезуитски извинения, че това „не може да стане, защото, видите ли, има пленум“. Според мен не може да се дели, защото това е един своеобразен тест, конкурс – изборът на тези членове на КАК, които кандидатстват за повече от тези места, които са обявени, а дори и да са по-малко, както Вие сам казахте, г-н Панов, те може и да не бъдат избрани (част от тези кандидати). Тоест, не може един конкурс да се дели на две части – веднъж избираме, после още веднъж избираме. Не виждам кое налага спешността. Нямаме срокове нито по едните правила, нито по другите, нито в закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пленумът е гласувал.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Кога?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Пленумът на Върховния съд.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Нито в закона, нито в нашия правилник го има. (Размяна на реплики.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Чакайте малко! Комисията по атестирането и конкурсите не е предложила подобно нещо, не сте го направили като решение и ми казвате защо съм свикал пленум! Моля ви се!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Най-малкото Вие трябваше да обявите този избор, да пожелаете това да бъде обявено на сайта на Висшия съдебен съвет (защото комисията е орган към Висшия съдебен съвет), за да може всички магистрати да бъдат информирани за това, че ще се състои избор от пленумите на двата върховни съда; ще се даде срок за кандидатури; ще се даде срок за изслушване на тези колеги и ще се направи един избор, който ще бъде информиран, прозрачен, предварително оповестен. Какво значи с решение на пленумите? Да, вярно е, това е в рамките на Вашата оперативна самостоятелност естествено. Но тъй като комисията е орган на Висшия съдебен съвет, да се сформира нейния състав е грижа на Висшия съдебен съвет, който трябва да оповести датата на избора и съответно върховните съдилища да насрочат своите пленуми с оглед на това предварително оповестяване на условията и правилата, по които ще се извърши този избор. Защото не е безразлично, не е все едно кои колеги ще попаднат тук – те решават съдбите на своите колеги (Реплика без микрофон: и в конкурсните процедури), да, участват в конкурсни процедури. Те предлагат и до голяма степен предложенията се приемат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ние сме юристи. Съгласно чл. 37, ал. 4: *„В състава на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия се включват членове от колегията, както и избрани членове от действащи към момента на избора съдии с ранг или на длъжност съдия във Върховния касационен съд или във Върховния административен съд. Административните*

ръководители на съдилища и техните заместници не могат да бъдат избирани за членове на комисии“; ал. 5: „Пленумите на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд избират съдии, отговарящи на условията по ал. 4, които се включват в Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия“. Въз основа на тази норма, която не е променена от приемането ѝ, от създаването ѝ, във Върховния касационен съд (не зная как е във Върховния административен съд) ние приехме правила. Тези правила преминаха на Пленум на Върховния касационен съд. Въз основа на тези правила ... (чух, че „събеседване“ казахте, г-жо Имова).

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не е събеседване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Казахте „събеседване“ (Реплика на В.Имова без микрофон), вероятно е някаква грешка.

ВЕРОНИКА ИМОВА (без микрофон): Не съм казала „събеседване“. Казах „да бъдат изслушани кандидатите“, защото при първия избор на членове на Комисията по атестирането и конкурсите бяха изслушани от Пленума на Върховния касационен съд предложителите на кандидатите и т.н.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колега Имова, правилата, по които вие бяхте избрани, са същите правила, както беше избрана и втората комисия. Това са същите правила, които и към момента действат. Разбирате ли? Обяснявам го, за да може да стане ясно за всеки, който ни слуша в момента. Имаме действащо решение, което е на Съдийската колегия, и въз основа на това действащо решение, въз основа на правилата, които също са действащи, не са променяни, е свикан Пленум на Върховния касационен съд. Припомних Ви ... (прекъснат).

ВЕРОНИКА ИМОВА: Касае само броя на членовете, които трябва да бъдат избрани от магистратската квота и не определя

времето за избора, т.е. насрочването на избора е задължение на Върховния касационен съд, а не на Висшия съдебен съвет. Висшият съдебен съвет определя не реда, а условията за избора, каквито предстои да приеме. Едва след това трябва да се насрочи избора, който предварително да бъде огласен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Припомних Ви начина, по който и Вие самата сте била избрана и начина, по който и предходният състав е бил избран. И сега (г-жа Марчева каза за сценарий на Кафка в един момент) нямаме решение на самата Съдийска колегия. А по отношение на публичността – както е правена публичността по отношение на първия избор на КАК, така и по отношение на втория избор, така е направена и по отношение на третия избор.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без микрофон): Не е необходимо да спорим, важното е да решим проблема. Разбирате ли? Аз го очертах, Вие го знаете много добре. Дайте да направим конструктивно предложение, така че действително да стигнем до някакво истинско решение, а не просто да излизаме с „ама, то във вторник е пленумът, ама, то защо го няма към днешна дата?“. Няма как да има към днешна дата предложение за конкретен брой, след като няма анализ до този момент. Как да го направим? Ако аз, честно казах, знаех, че ще го ... толкова бързо, щях да го направя сама, но в случая ние сме поставени пред свършен факт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбирам, колега Марчева, но Вие сте член на самата КАК. Разбирате ли? Вие сте член на този помощен орган. Нали оттам трябва да дойде тази идея и тя да стигне до Съдийската колегия!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без микрофон): Аз имам тази идея, само че няма как да предложа брой, без да имам анализ. Разбирате ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбирам Ви напълно, но вместо сега да поставяте въпроса, би трябвало да го направите по-рано.

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тук се правят упреци за насрочване на един пленум, който е в изпълнение на наше решение, което решение ние считаме, че вече не е адекватно, но така или иначе не сме направили ... (прекъсната от В.Имова без микрофон: ... за броя.); хубаво, за броя, ами Вие точно промяна на броя предлагате, г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не за броя, а за времето, когато трябва да се свика този пленум.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз внимателно Ви слушам. Вие правите предложение и за промяна на броя, и за отпадане на двама членове на КАК (аз мога да Ви кажа и сега, но ще се въздържа, кои са двамата членове на КАК, които ще предложите да отпаднат), и т.н. Ще спра дотук.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ще предложа себе си за отпадане.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Хубаво. Има решение на Съдийската колегия, което е действащо и зависи от нас дали да го променим или не. Ние много добре знаем графика, свързан с избиране на членове на КАК. Не сме направили нищо досега – нито Вие, нито аз, нито Даниела Марчева. И трите сме членове на КАК. Това трябваше да се предвиди, да се направи; тези идеи да се вложат в новото решение. Аз също считам, че изборът може да бъде правен по малко по-различен начин (има предвид избора от професионалната квота), но тези неща се правят своевременно. А заради това, че ние не сме си свършили работата, тук да правим някакъв дебат – честно казано, на мен ми е трудно да го проследявам и не знам дали е точно „сценарий на Кафка“ (мисля, че тази художествена препратка има малко по-друго

съдържание, доколкото съм чела книгите на Кафка, но както и да е), ние не сме си свършили работата и няма защо два часа да говорим за нещо, което не сме направили.

По отношение на другото – „чиновническо мислене“. Аз не виждам какво е чиновническото мислене в това, че се направи едно предложение да се излезе от ситуацията. Има насрочен пленум. Г-жо Марчева, казахте, че не сте била върховен съдия. Аз пък съм била и ще Ви кажа, че по това време колегите са изключително ангажирани да си изписват делата и много от тях излизат в отпуска. Вероятно насрочването на този пленум е свързано и с това, защото, ако се насрочи на 30 юли, може би няма да може да се събере кворум. Това са обективни неща, които всеки може... (прекъсната).

ВЕРОНИКА ИМОВА: В началото на септември може да се събере кворум.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може. Това, което беше предложено, изобщо не е „чиновническо“. Напротив, беше много гъвкаво. Насрочен е пленум; може да се проведе; ако не се попълни състава на КАК, нека да се попълни септември – точно както беше изборът на колегата Пашкунова и на колегата Имова. Какъв е толкова проблемът не мога да разбера.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без микрофон): Изборът трябва да бъде измежду всички кандидати, а не между определени...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, значи това правило е било нарушено миналата година. Така излиза според Вашите разсъждения. Точно това е чиновнически подход и усложняване на ситуацията. Фактически тук правим един дебат в резултат на това, че ние не сме си свършили работата – за трети път го повтарям.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, само че нека да продължим по дневния ред в крайна сметка! Приехме за сведение, както беше

предложено от Комисията по атестирането и конкурсите. Ако има предложения, моля, кажете ги, за да мога да ги подложам на гласуване.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Правя това изказване в качеството си на член на Комисията по атестирането и конкурсите. Надявам се, че тук не се правят внушения за това, че комисията има проблем. Аз го чух в този смисъл няколко пъти, но се надявам, че не съм го разбрала правилно. Това е комисията на Съдийската колегия, която е провела най-много заседания – 34 съм ги преброила. Нито една друга комисия на Съдийската колегия или на Пленума не е провела толкова заседания. Те продължават по 4, 5, 6 часа, а понякога и повече. И смея да твърдя – нямат безсмислен дневен ред. Да не правим внушения, че колегите в Комисията по атестирането и конкурсите не работят. Това изявление исках да направя. (Шум в залата, говорят едновременно.)

ВЕРОНИКА ИМОВА (без микрофон): Никой не е казал такова нещо, колега Дишева, никой не е казал такова нещо. Напротив, казали сме, че работата е много и трябва да се... (Шум в залата, говорят едновременно.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Много ви моля, колеги, струва ми се, че точка 12 преди около 40 минути я гласувахме. Не виждам причина да не пристъпим към т. 13, 14 и да продължим нататък. Много ви моля да се върнем към нормалността, защото наистина е безсмислено това, което правим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 13. Заповядайте!

(Лозан Панов излиза от залата)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви много! Точка 13 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде проведено, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително

атестиране на Петър Минчев – съдия в Софийски районен съд, като бъде приета, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“. В случая тя е с цифрово изражение от 100 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, становища, дебати?

Режим на гласуване, колеги, по т. 13. Предложението е: Провежда предварително атестиране на Петър Минчев и приема оценка „много добра“ на колегата.

Резултат: 10 гласа „за“, 1 – „против“. Има взето решение.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Петър Иванов Минчев - съдия в Софийски районен съд.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Петър Иванов Минчев - съдия в Софийски районен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка.

Имате думата, колега Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е отново предложение на Комисията по атестирането и конкурсите за провеждане, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, на предварително атестиране на Ивета Иванова – младши съдия в Окръжен съд-Перник, както и да бъде приета комплексна оценка от атестирането „много добра“ по отношение на съдия Иванова; цифрово изражение – 100 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания?

Имате думата, колега Новански.

(Лозан Панов влиза в залата)

БОЯН НОВАНСКИ: Гласувам „против“ така провежданата атестация за младшите съдии. Симпатизирам им с цялата си душа и сърце, но искам да кажа, че според мен атестацията, така провеждана, е некоректна. Не Комисията по атестирането и конкурсите е виновна за цялата тази работа, разбира се, но аз мисля, че някои от изброените критерии по чл. 198 и чл. 199 трябва да отпаднат по отношение на младшите съдии и за това не е нужна законодателна промяна, а обикновена промяна в правилата на КАК. Поради тази причина гласувам „против“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Във връзка с изказването на колегата Новански бих искал и аз нещо да кажа. Именно начинът на атестиране на младшите съдии беше предмет на обсъждане в заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите, проведено вчера. Бяха отчетени някои особености. Има разлика между начина, по който се атестират младши съдии и начина, по който се атестират съдии от други нива. Особеностите са свързани с това, че младшият съдия винаги работи в състав; в повечето случаи той е ръководен или подпомаган от по-старши колеги. Истината е, че голяма част от младшите съдии получават максимална оценка, защото атестационните комисии, когато ги обсъждаме (а повярвайте ми, това отнема много време), казват, че делата, които са написани, са достатъчно добри, не са констатирани грешки, не са отменявани (за голяма част от тях), така че те на практика няма откъде да вземат точки, образно казано. Дори в Комисията по атестирането и конкурсите се обсъждаше възможността да се промени начина на атестиране на младшите съдии, като бъде

отчетена спецификата на тяхната дейност, но към настоящия момент правилата, по които работи комисията, са такива. Това е и причината да имаме такива оценки. Не съм съвсем убеден, че не трябва законодателна промяна, за да бъде променен начина на оценяване, по-скоро на атестиране на младшите съдии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

БОЯН НОВАНСКИ (без микрофон): ... получава 100 точки, тук има младши съдия, който получава 97.

БОРЯНА ДИМИТРОВА (без микрофон): Освен това получават повече от съдиите, извинявайте, ... освен това ... са командировани и ги оценяваме за умения за водене на съдебно заседание, а на другите, които не са командировани, какво им пишем? (Шум в залата, говорят едновременно.) Нали трябва да има равни условия!

ЛОЗАН ПАНОВ: По т. 14 още някой да се изказва? Кажете, колеги.

Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колегата Шекерджиев обясни. Тези въпроси се обсъждаха на вчерашното заседание на Комисията по атестирането и конкурсите. Там даже с колегата Имова бяхме на едно мнение, че това максимално оценяване на младшите съдии не е съвсем адекватно и то произтича от това, че те се оценяват по същите критерии, както и старшите съдии, и че там нещата трябва да бъдат коригирани, което съвпада с това, което казах и преди малко.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, това беше общото мнение на всички членове на КАК, че всъщност младшите съдии ... (прекъсната).

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В това отношение нещата са осъзнати. Въпросът е, че ние имаме действащи наредба и правила и действаме по тях. В момента ние нищо не можем да направим.

ВЕРОНИКА ИМОВА (без микрофон): Колеги, това е повод да осмислим правилата и да направим общи и специфични критерии за работата на младшите съдии и на съдиите, които са назначени първоначално, защото при тях инстанционният контрол още не е протекъл пълноценно; не са върнати актове от контролните инстанции; служебно им определяме максималния брой точки, оценъчни, защото те не ръководят състави. Вън от това, до голяма степен те се повлияват от мнението, от становището на старшите съдии.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Просто те ги подпомагат при взимане на решението.

ВЕРОНИКА ИМОВА (без микрофон): Така че действително не е коректно някак си съдии с изключително дълъг стаж да бъдат гледани под лупа, а пък служебно на младшите съдии да предоставяме повече точки. Има несправедливост, но тя е заложена още в закона. В тази посока трябва да се помисли от групата, която се сформира за поредната промяна в Закона за съдебната власт. Това е, нищо не можем да направим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, това казвам – ако се касае за законодателна уредба, то ние трябва да я приложим такава, каквато е. В този смисъл по т. 14 ви предлагам да гласуваме предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, каквото е прието. А това, което се каза, просто колегите, които участват в работните групи, могат да го споделят, за да може да се реципира евентуално от законодателя, ако има добра воля за това.

Режим на гласуване по т. 14.

Резултат: 10 гласа „за“, 2 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Ивета Венциславова Иванова – младши съдия в Окръжен съд - Перник.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ивета Венциславова Иванова - младши съдия в Окръжен съд - Перник.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 15.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 15, колеги, е отново предложение за провеждане, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, на предварително атестиране на Мартин Баев – съдия в Районен съд-Бургас, като бъде приета, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“ на съдията Баев. Цифровото изражение на тази оценка е 100 точки.

Тъй като може би вината е в мен, че не докладвам достатъчно подробно, затова ще ви кажа, че към всяка една точка е представен и Единния формуляр за атестиране на съдия плюс други материали, от които е видно защо се дава такава оценка. Например, при колегата, който е ... (Намесва се А.Дишева: Материалите са качени, имали сме възможност да ги четем). Не, не, искам само да обясня защо се дават 100 точки. Ако погледнете примерно този формуляр, ще видите, че този колега на практика няма отменени дела; на практика всичките дела са разгледани и решени в едномесечен срок; събеседването и с него, и с неговите колеги сочат резултати, от които няма как той да бъде укорен – това е причината да получи тази оценка.

За всеки един от кандидатите, за когото се дава съответната оценка, цифровото изражение ясно е обяснено в Единния формуляр. Заради това си позволявам само да кажа имената, оценката и цифровото изражение, но ако желаете, мога да докладвам подробно формуляра, който е част от материалите. (Реплика: Няма нужда.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 15.

Резултат: 11 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Мартин Рачков Баев - съдия в Районен съд – Бургас.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мартин Рачков Баев - съдия в Районен съд – Бургас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 16. Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да бъде проведено, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Калин Иванов – съдия в Районен съд-Монтана, както и да бъде приета по отношение на този колега комплексна оценка от атестирането „много добра“. Цифровото изражение в този случай е 97 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване. Гласуваме т. 16 от дневния ред.

Резултат: 11 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Калин Валентинов Иванов - съдия в Районен съд – Монтана.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Калин Валентинов Иванов - съдия в Районен съд – Монтана.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 17.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: На същото основание се провежда предварително атестиране на колежата Кристина Евгениева Панкова – съдия в Районен съд-Благоевград, като Комисията по атестирането и конкурсите предлага да бъде приета, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“. В случая цифровото изражение е 96 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Кристина Евгениева Панкова - съдия в Районен съд - Благоевград.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Кристина Евгениева Панкова - съдия в Районен съд – Благоевград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 18.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде приета комплексна оценка „много добра“ по отношение на колегата Иванина Иванова Пъстракова – съдия в Софийския районен съд, с цифрово изражение 97 точки, както и по отношение на същия колега да бъде придобит статут на несменяемост, на основание чл. 207 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания няма.

Режим на гласуване. Гласуваме т. 18 от дневния ред.

Резултат: 11 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 1 във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Иванина Иванова Пъстракова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”.

18.1. Иванина Иванова Пъстракова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 19.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 19 е отново предложение да бъде проведено периодично атестиране на колегата Анелия Маринова Игнатова – съдия в Районен съд-Ихтиман, като бъде приета по отношение на нея комплексна оценка от атестирането „много добра“ с цифрово изражение 98 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания.

Режим на гласуване по т. 19 от дневния ред.

Резултат: 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Анелия Маринова Игнатова - съдия в Районен съд - Ихтиман, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Анелия Маринова Игнатова - съдия в Районен съд - Ихтиман, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 20.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Провеждане, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, на периодично атестиране на Надежда Стефанова Трифонова-Велева – съдия в Апелативен съд-София, като бъде приета, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането на колегата Трифонова „много добра“ с цифрово изражение 99 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 12 гласа „за“. Благодаря ви!

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Надежда Стефанова Трифонова - Велева - съдия в Апелативен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Надежда Стефанова Трифонова-Велева – съдия в Апелативен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 21.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това отново е предложение да бъде проведено атестиране на Светлин Иванов Иванов – съдия в Окръжен съд-Бургас, като бъде приета, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането на този колега „много добра“ с цифрово изражение 97 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания няма.

Режим на гласуване, колеги, на т. 21: периодично атестиране на Светлин Иванов Иванов – съдия в Окръжен съд-Бургас.

Резултат: 12 гласа „за“. Благодаря ви!

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Светлин Иванов Иванов – съдия в Окръжен съд-Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Светлин Иванов Иванов – съдия в Окръжен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 22.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 22 е предложение да бъде проведено извънредно атестиране на колегата Невена Иванова Грозева-Недева – съдия в Апелативен съд-София, като бъде приета по отношение на нея, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“ с цифрово изражение 99 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 12 гласа „за“. Благодаря ви!

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Невена Иванова Грозева - Недева – съдия в Апелативен съд – София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Невена Иванова Грозева-Недева – съдия в Апелативен съд – София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 23.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Отново провеждане на извънредно атестиране на колегата Димитрина Ангелова Йорданова –

съдия в Софийски градски съд, както и предложението е да бъде определена комплексна оценка от атестирането ѝ „много добра“ с цифрово изражение 99 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма.

Режим на гласуване. Гласуваме т. 23 – приемане на оценка и провеждане на атестиране на съдия Димитрина Йорданова.

Резултат: 12 гласа „за“. Имаме решение по т. 23.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Димитрина Ангелова Йорданова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Димитрина Ангелова Йорданова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 24.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Отново предложение за извънредно атестиране на колегата Мария Иванова Христова – съдия в Окръжен съд-Варна, като бъде приета, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“ с цифрово изражение 99 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мария Иванова Христова – съдия в Окръжен съд – Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мария Иванова Христова – съдия в Окръжен съд – Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 25.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Провеждане на извънредно атестиране на колежата Даниела Росенова Иванова – съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, като бъде приета по отношение на нея комплексна оценка от атестирането „много добра“ с цифрово изражение 96 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Ако няма такива, режим на гласуване.

Да отчетем резултата. 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Даниела

Росенова Иванова - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

25.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Даниела Росенова Иванова – съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 26. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 26 отново е предложение на КАК, на основание чл. 234 от ЗСВ, Гроздан Грозев – съдия в Районен съд-Хасково, с ранг „съдия в АС“, да бъде повишен на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

От материалите към точката, както и към следващите няколко точки, е видно, че по отношение и на съдията Грозев, и по отношение на следващите четири точки мога да докладвам, че са налице основанията за повишаване в по-горен ранг, тъй като имаме прослужени на съответната или на приравнена длъжност не по-малко от три години; имаме не по-малко от три години от предходно повишаване в ранг; имаме данни за последно атестиране – във всички случаи комплексната оценка е „много добра“; налице са необходимите изисквания на чл. 164 за стаж. По отношение на нито един от предложените за повишаване на място в ранг колеги няма наложени или влезли в сила дисциплинарни наказания или образувани и висящи производства, както и по отношение на тях имаме становище на Етичната комисия, което е положително. Само ще казвам имената на колегите и ранга, но основанията да не ги повтарям.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, гласуваме т. 26. Става дума за повишаване на Гроздан Бончев Грозев.

Резултат: 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Гроздан Бончев Грозев – съдия в Районен съд - Хасково, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 27.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде повишена колегата Валентина Иванова – съдия в Районен съд-Хасково, към настоящия момент с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Няма изказвания.

Режим на гласуване на т. 21 – повишаване на Валентина Жекова Иванова в по-горен ранг.

Резултат: 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Валентина Жекова Иванова - съдия в Районен съд - Хасково, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 28.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение, на основание чл. 234 от ЗСВ, съдията Янко Чавеев – административен ръководител – председател на Районен съд-Самоков, към настоящия момент с ранг „съдия в АС“, да бъде повишен на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания няма.

Режим на гласуване. Гласуваме т. 28 за Янко Венциславов Чавеев.

Резултат: 12 гласа „за“. Благодаря ви!

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Янко Венциславов Чавеев – административен ръководител – председател на Районен съд - Самоков, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 29.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 29 е предложение за повишаване на колегата Яна Вълдобрева – съдия в Апелативен съд-София, към настоящия момент с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания няма.

Режим на гласуване по т. 29.

Резултат: 12 гласа „за“. Благодаря!

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Яна Атанасова Вълдобрева - съдия в Апелативен съд - София, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 30.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 30 е предложение колегата Яна Димитрова – съдия в Софийски районен съд, понастоящем с ранг „съдия в АС“, да бъде повишена в по-горен ранг на място, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма.

Режим на гласуване по т. 30 от дневния ред.

Резултат: 12 гласа „за“. Благодаря ви!

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Яна Цветанова Димитрова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с допълнителните точки.
Точка 31.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 31 по-скоро има технически характер. Комисията по атестирането и конкурсите предлага да бъде изменено и допълнено решението по Протокол № 9 от заседание, проведено на 13.03.2018 г., като изразът *„считано от датата на навършване на установената в ЗСВ пенсионна възраст“* се замени с изреча: *„считано от деня, следващ деня на навършване на установената в ЗСВ пенсионна възраст“*. Може би колегата Дишева го е докладвала, когато е обосновала необходимостта да бъде разгледана като извънредна точка. Считаме, че юридически правилно е да се приеме, че следва да бъде освободен съответния колега магистрат на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт не на датата, на която той навършва 65 години, а на датата, която следва този ден.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Когато ги е навършил вече.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Колега Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Това пак не решава един проблем. Ако са четири празнични дни и той в първия празничен ден навърши 65 години, значи на следващия ден пак е празничен ден. Защо да не запишем *„първия работен ден след навършване...“*? (Говорят едновременно.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-жа Марчева. После г-жа Дишева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Моето становище, когато вчера разисквахме (мисля, че подобно е и на колегата Дишева) в КАК, беше следното. Доколкото тук има пряко действие конституционната норма,

която казва: „при навършване на определена възраст“, тази възраст се навършва на съответния ден, в който се е родил, навършвайки 65 години, съответният магистрат. Според мен тук релевантно е приложението на разпоредбата на чл. 72 по аналогия от ЗЗД и считам, че самото тълкуване на нормата позволява да се приеме, че всъщност освобождаването е от следващия ден, т.е. на практика не на самия ден, в който той навършва тази възраст, а от следващия ден. Аз лично не виждам нужда да вземаме решение, с което да приемем как да тълкуваме тази норма. Считам, че нормата е достатъчно ясна и това е денят, в който на практика той вече е навършил тази възраст, а това е следващият ден, след който е навършил тази възраст, той се освобождава. Затова се казва: „при навършване на определена възраст“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, правите ли някакво предложение? Всъщност това решение, което ние сега ще вземем, следва от логиката и от това, което изложихте като съображения.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Мисля, че вчера в КАК като становище се обединихме. Така си мисля.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Според мен няма нужда от допълнително обосноваване на това решение. Ние вече няколко пъти го коментирахме. Факт е обаче, че след взимане на предходното решение от 13.03.2018 г. ние приемаме решения, с които освобождаваме съдии от датата на навършване на установената в закона пенсионна възраст, т.е. от датата, на която навършват 65 години. Тоест, ако магистратът е роден на 31 юли, освобождаваме го от 31 юли. Смисълът на това предложение е освобождаването да е от деня, следващ навършването на възрастта, защото фактът на

навършване на възрастта настъпва на определена дата и това е датата (както каза колегата Марчева), на която е роден съответният съдия. Това е смисълът на предложението. Изглежда дребно, но, както казах и на КАК – юристи сме, трябва да бъдем прецизни и в изказа, и в прилагането на закона. Ние вече поне два пъти на Съдийска колегия обсъждахме този въпрос и мисля, че постигнахме съгласие, че действително смисълът на конституционната и идентичната разпоредба от Закона за съдебната власт са в смисъл, че на датата на раждане се навършва възрастта, поради което основанието за освобождаване възниква от следващия ден. А във връзка с идеята за увеличаване на този срок, съответните почивни дни, считам, че това няма нищо общо с приложението на конституционната разпоредба – това е чл. 129, ал. 3, т. 1 и съответно чл. 165, ал. 1, т. 1. Тук не става въпрос за броене на процесуални срокове или нещо подобно. Пенсионирането (или освобождаването от длъжност) настъпва независимо от това дали денят е почивен или работен и не мисля, че това има значение и трябва да го взимаме предвид при нашето решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги. Режим на гласуване.

Резултат: 12 гласа „за“. Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

31. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение и допълнение на правилата за освобождаване на магистрати на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ (навършване на пенсионна възраст)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ и ДОПЪЛВА решението си по протокол 9/13.03.2018 г., т. 3, като изразът „считано от датата на навършване на

установената в ЗСВ пенсионна възраст” се замени с израза: „считано от деня, следващ деня на навършване на установената в ЗСВ пенсионна възраст”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 32. Ще я докладвам.

Въз основа на мое искане получих писмо от 06.07.2018 г. и ми беше предоставена от главния секретар на Висшия съдебен съвет справка с имената на съдии, поощрени с решение на Съдийската колегия, на основание чл. 303 от ЗСВ, на които обаче не са връчени отличията. По този повод предлагам съдиите, посочени в справката, да бъдат поканени за връчване на отличията на следващото заседание на Съдийската колегия (17.07.2018 г., вторник) и това да бъде точка първа от дневния ред.

Предварително искам да благодаря на главния секретар за това, че е организирал контакта с колегите. Тези колеги, които са заявили, че ще присъстват, ще имат тази възможност да го направят на 17 юли, в следващото заседание на Съдийската колегия.

Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за“. Благодаря ви! Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

32. ОТНОСНО: Предложение относно връчване на отличия и награди на съдии, поощрени с решение на Съдийската колегия на основание чл. 303 от Закона за съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Невръчените до момента отличия и награди по чл. 303 от Закона за съдебната власт на съдии да бъдат връчени, на основание т. 19 от Правилата за определяне на условията, реда и критериите за

поощряване на съдии, прокурори и следователи, на заседанието на Съдийската колегия на ВСС, което ще се проведе на 17.07.2018 г.

Главният секретар на Висшия съдебен съвет да разпореди на експертите в отдел „Публична комуникация и протокол“ в администрацията на ВСС да уведомят съдиите, посочени в предоставената справка с писмо с изх. № ВСС - 8469/06.07.2018 г., че са поканени да присъстват на заседанието на Съдийската колегия на ВСС, насрочено за 17.07.2018 г. (т. 1 от дневния ред), на което ще им бъдат връчени тържествено отличията и наградите, с които са поощрени на основание чл. 303 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието – 12.46 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 16.07.2018 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ