

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 23
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 20 СЕПТЕМВРИ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев – представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Боряна Димитрова, Гергана Мутафова, Даниела
Машева, Йордан Стоев, Лозан Панов, Сотир Цацаров

На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на
Инспектората към Висшия съдебен съвет

На заседанието присъства Силвия Илиева – главен секретар на
Висшия съдебен съвет

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието – 09.35 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добро утро, колеги! Имаме кворум,
поради което откривам заседанието. Пред вас са материалите по
първоначално внесения проект за дневен ред на Пленума. Постъпили са
предложения за три допълнителни точки – т. 13, т. 14 и т. 15.

Точка 13 е предложение за оценка по чл. 28, ал. 2 от ЗСВ за дейността на Камен Василиев Иванов – съдия в Апелативен съд-София, член на Висшия съдебен съвет за периода 03.10.2012 г. – 03.10.2017 г.

Точка 14. Проект на решение за оптимизиране щатната численост за длъжност „съдия“ в окръжни съдилища, Софийски градски съд, Специализиран наказателен съд и Апелативен специализиран наказателен съд.

Точка 15. Предложение от административния ръководител на Апелативен съд-Варна за обсъждане възможността за изграждане на Съдебна палата – Варна.

По така предложения проект за дневен ред има ли становища или други предложения? Не виждам. Колеги, предлагам да гласуваме първоначално предложения проект на дневен ред с постъпилите три допълнителни точки.

Режим на гласуване.

19 гласа „за“. Така предложения проект на дневен ред е приет.

(след проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

13. Предложение за оценка по чл. 28, ал. 2 от ЗСВ за дейността на Камен Василиев Иванов – съдия в Апелативен съд –

София, член на Висшия съдебен съвет за периода 03.10.2012 г. – 03.10.2017 г.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

14. Проект на решение за оптимизиране щатната численост за длъжност „съдия“ в окръжни съдилища, Софийски градски съд, Специализиран наказателен съд и Апелативен специализиран наказателен съд.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

15. Предложение от административния ръководител на Апелативен съд–Варна за обсъждане възможността за изграждане на Съдебната палата – Варна.

Внася: Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 1 от дневния ред. Безвъзмездно придобиване за управление на 4 (четири) броя гаражи за нуждите на Административен съд-Сливен. Вносител е Комисия „Бюджет и финанси“. Ще докладвам аз.

Уважаеми колеги, на 12.05.2018 г. се сключи договор между областния управител на Сливен и Висшия съдебен съвет за предоставянето на безвъзмездно управление на четири броя гаражи, които са в централната градска част на Сливен, за нуждите на Административен съд-Сливен. В изпълнение на сключения договор, в тази посока на 23.05.2018 г. е съставен акт за частна държавна собственост за същите обекти. На 02.08.2018 г. е извършено приемо-предаването на тези четири гаража. Впоследствие – на 09.08.2018 г., е постъпило при нас писмо от областния управител на Сливен, който ни

уведомява, че на основание чл. 12, ал. 2 от Правилника за приложение на Закона за държавната собственост и чл. 11 от сключения помежду ни договор, следва да се заведат предоставените гаражи по баланса на Висшия съдебен съвет в едномесечен срок от съставянето на протокола за приемо-предаването и с оглед начисляване на амортизационни отчисления за този имот. В изпълнение на тези предварителни действия, които са извършени, Комисия „Бюджет и финанси“ обсъди въпроса и в тази посока и предлага на Пленума да приеме решение, с което да даде съгласие за завеждането по баланса на Висшия съдебен съвет към 31.08.2018 г. 4 (четири) броя гаражи, находящи се в Сливен, централна градска част, предоставени за нуждите на Административен съд-Сливен, с балансова стойност в размер на 33 267,56 лева.

Предложения, становища по този въпрос, колеги?

Заповядайте, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: С какъв автопарк разполага Административният съд в Сливен, или те ги ползват за друго?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нямам представа точно за какво са ги ползвали ... (прекъснат).

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, защото четири гаражни клетки, надали имат четири служебни автомобили.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Едно уточнение може ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Всъщност тези гаражни клетки са за старата Съдебна палата, която в момента се ползва от Административен съд-Сливен. Там се разполагат колите на цялата съдебна власт, включително на Окръжния съд е там колата, и на окръжния прокурор. Те са Районен съд, Окръжен съд, Окръжна прокуратура и Административен съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Очевидно, колеги, са за нуждите на всички органи на съдебната власт. Става въпрос, че така е записано и в предложението на областния управител до нас, и в договора – че са предоставени за нуждите на Административен съд-Сливен, но се ползват очевидно от всички органи на съдебната власт.

Други изказвания, други становища? Няма.

Режим на гласуване по предложението проект на решение.

Резултат: гласували 19, „за“ – 19, няма против.

(след проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: Безвъзмездно придобиване за управление на 4 броя гаражи, за нуждите на Административен съд гр. Сливен

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се заведат по баланса на Висш съдебен съвет към 31.08.2018 г. 4 (четири) броя гаражи, находящи се в гр. Сливен, Централна градска част, предоставени за нуждите на Административен съд гр. Сливен, с балансова стойност в размер на 33 267,56 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 2 от дневния ред: Проект на решение за възлагане стопанисването на недвижим имот, находящ се на ул. „Черковна“ № 90. Вносител е Комисия „Управление на собствеността“. Ще докладва г-н Диков.

Заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, в Комисия „Управление на собствеността“ постъпи предложение от изпълняващия функциите „председател“ на Специализирания съд сградата на ул. „Черковна“ № 90 да бъде стопанисвана от председателя на Апелативния специализиран

съд. Впоследствие е постъпило и съгласието на г-н Ушев. Това е всъщност общоприетият принцип, че в една съдебна сграда, когато има различни по степен органи на съдебната власт, административният ръководител на най-висшия съдебен орган в сградата да стопанисва. Предложението на Комисия „Управление на собствеността“ е Пленумът да отмени решението си по т.1 от Протокол № 16/25.05.2017 г., с което е възложено стопанисването на предоставената за управление част от недвижим имот – публична държавна собственост, намиращ се в София, ул. „Черковна“ № 90, на административния ръководител – председател на Специализирания наказателен съд, и възлага стопанисването на административния ръководител – председател на Апелативния специализиран съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка от дневния ред?

Заповядайте, колега Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Колеги, аз вземам думата, защото първоначално, в изпълнение на принципното решение на Висшия съдебен съвет, сградата беше предоставена за стопанисване на Апелативния съд. В изпълнение на това решение бяха назначени двама съдебни служители – един управител на сграда и един домакин, или как се води – поддръжка на сградата, в Апелативния съд. Впоследствие Висшият съдебен съвет (аз лично не мога да кажа защо) промени принципното си решение за тази сграда конкретно и предостави стопанисването ѝ на по-долния съд, в разрез с решението си. Вероятно е имало някакви съображения. Тогава тези двама служители бяха съкратени от длъжност и бяха разкрити нови длъжности в Специализирания наказателен съд, съкратени от Апелативния. Сега тук гледам, че има съгласие на Ушев, но за да се реши правилно този въпрос, според мен следва да се отложи вземането на решение и да се

пита Георги Ушев дали той има потенциала с наличните кадри да стопанисва тази сграда, или може би ще трябва да му отпускате и съдебни служители, което не мисля, че е оправдано при наличието на съществуващи такива. Такива има назначени в по-долния съд. Сега, при промяна на тези компетенции, логично е, както се случи преди, да се съкратят хората, да се откриват нови бройки, да се назначават нови хора. Не мисля, че това е целесъобразно и правилно.

Заради това предлагам да отложим вземането на решение и Комисия „Управление на собствеността“ да поиска от Георги Ушев становище дали той в рамките на настоящия наличен състав ще поеме този ангажимент, или ще му е необходим нов щат, както и какво ще се случи с другите хора, които са назначени на тези позиции в момента. И на следващо място – в материалите, ако сте обърнали внимание, изпълняващият длъжността „председател“ на първоинстанционния съд като една от основните причини пише: „липсата на ресурс, на средства за стопанисването на тази сграда“. Не става ясно пък дали Апелативният съд има тези средства. Няма такъв материал, не е приложено Георги Ушев има ли средства, няма ли средства за стопанисването на тази сграда, а пък безспорно в бюджета за тази година би следвало такъв разход да е предвиден, защото това е възложено на Специализирания наказателен съд. Затова предлагам да отложим разглеждането, да попълним материалите и чак тогава да вземем решение по този въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Дамянов!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Ясно е, че той нито има възможност, нито има бюджет, нито има ресурс, защото досега има решение на Висшия съдебен съвет да го стопанисва по-долустоящия съд, т.е. последователността е следната: Пленумът решава кой ще стопанисва сградата, а след това съответната колегия (в случая Съдийската) ще

прецени дали следва да има необходимия брой служители, или не. Тоест, ние първо трябва да вземем и да спазим принципното решение по-горестоящият съд да стопанисва сградата и след това въз основа на това решение ще се прецени следва ли да има бюджет да я поддържа и следва ли да има допълнително нови служители да я поддържат.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Какво става до приемане на следващия бюджет?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Той няма как да отговори сега, защото така или иначе не му е възложено за стопанисване. Естествено, че няма, защото няма как, той не я стопанисва, стопанисва я подолустоящият.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Идеята ми е, че той трябва да каже иска ли нов щат, защото, ако ще се разкрива нов щат, абсолютно безсмислено е. Има такъв щат. Защо да променяме нещо, което работи?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Позволете ми да уточня някои неща. Има няколко искания, включително за поставяне на пилон, на който да се сложи националния флаг на ул. „Черковна“; за други ремонти. Ние непрекъснато ги отлагаме, тъй като очевидно изпълняващите функциите „председател“ на Специализирания съд не желае да поеме отговорност и иска да бъдат прехвърлени средствата към Апелативния специализиран съд, така че да блокираме цялата дейност по текущи ремонти... Доколкото ми е известно, вече има решение на Министерския съвет, че до края на годината ДИКСИ трябва да освободи сградата на ул. „Черковна“, има предвидени капиталови разходи за ремонт на гаража, за доизграждане на архив. Според мен колегата Дамянов е прав, че докато не вземем решение, с което да се предостави на

Апелативния специализиран съд стопанисването, не може да се предприемат никакви други действия относно сградата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Само да ви кажа, че вчера мина през Комисия „Бюджет и финанси“ въпросът с този прословут пилон. Комисията не възприе искането за отпускане на средства за поставяне на пилон, а прие, че е разумно и нормално, както е пред всички държавни институции, да се сложи знамето на фасадата на сградата, а не да се издига пилон 20 метра висок, като че ли се намираме на магистрала „Струма“. Само ви уведомявам за вчерашното решение на Комисия „Бюджет и финанси“.

Колеги, постъпило е процедурно предложение от колегата Кояджиков за отлагане разглеждането на точката до събиране на информация във връзка с необходимостта от кадрово осигуряване и средства за прехвърляне на управлението на тази сграда на председателя на Специализирания апелативен съд.

Режим на гласуване по процедурното предложение за отлагане.

За отлагането – 5 гласа „за“, 14 гласа „против“. Не се приема.

Колеги, има ли още изказвания по предложението на Комисия „Управление на собствеността“? Очевидно няма.

Режим на гласуване по т. 2 от дневния ред, по предложението на Комисия „Управление на собствеността“ за отменяне на решението и за възлагане на стопанисването.

Обявете резултата. 17 гласа „за“, 2 гласа „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: Проект на решение за възлагане стопанисването на недвижим имот, находящ се на ул. „Черковна“ № 90

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

На основание чл. 130 а, ал. 2, т. 6 от Конституцията на Република България, чл. 387 и чл. 388, ал. 1 от Закона за съдебната власт, във връзка с § 83, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт:

2.1. ОТМЕНЯ решението си по т. 48.1 от Протокол № 16/25.05.2017 г., с което е възложено стопанисването на предоставената за управление на Пленума на Висшия съдебен съвет част от недвижим имот – публична държавна собственост, намиращ се в гр. София, ул. „Черковна“ № 90 на административния ръководител – председател на Специализиран наказателен съд.

2.2. ВЪЗЛАГА стопанисването на предоставената за управление на Пленума на Висшия съдебен съвет част от недвижим имот – публична държавна собственост, намиращ се в гр. София, ул. „Черковна“ № 90 на административния ръководител – председател на Апелативен специализиран наказателен съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 3 от дневния ред: Проект на решение за възлагане стопанисването на недвижим имот, находящ се във Варна, ул. „Алеко Константинов“ № 2. Внася Комисия „Управление на собствеността“.

Заповядайте, колега Диков!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума да приеме следното решение: Да се допълни решението по т. 35 от Протокол № 9/09.03.2017 г. в раздел I. Област Варна, с което се възлага стопанисването на предоставените за управление недвижими имоти – публична/частна държавна собственост в апелативен район – Варна, по следния начин: *„да се създаде нова*

т. 6: „Възлага на административния ръководител на Районна прокуратура – гр. Варна, стопанисването на недвижим имот – публична общинска собственост, находящ се в гр. Варна, район „Одесос“, ул. „Алеко Константинов“ № 2, представляващ сграда с идентификатор 10135.1501.997.3 със застроена площ 254 кв.м, подробно описани в Акт на публична общинска собственост от 2012 г.“. Става дума, че е предоставено помещение за архив на Районна прокуратура-Варна (знаете проблемите със съдебните сгради във Варна), не са предвидени средства за ремонт, просто предлагаме да бъде предоставено на административния ръководител на Районна прокуратура-Варна стопанисването на тези помещения. Пак казвам, необходими са за архив на Районната прокуратура.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по т. 3 от дневния ред, колеги? Не виждам.

Режим на гласуване по направеното предложение с двата диспозитива.

Обявете резултата. 19 гласували, 19 – „за“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

3. ОТНОСНО: Проект на решение за възлагане стопанисването на недвижим имот, находящ се в гр. Варна, ул. „Алеко Константинов“ № 2

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. ДОПЪЛВА решението си по т. 35 от Протокол № 9/09.03.2017 г. в раздел I. Област Варна, с което се възлага стопанисването на предоставените за управление на Пленума на Висшия

съдебен съвет, недвижими имоти – публична/частна държавна собственост в Апелативен район – Варна, по следния начин:

3.2. СЪЗДАВА се нова т. 6: „Възлага на административния ръководител на Районна прокуратура – гр. Варна, стопанисването на недвижим имот – публична общинска собственост, находящ се в гр. Варна, район „Одесос“, ул. „Алеко Константинов“ № 2, представляващ сграда с идентификатор 10135.1501.997.3 със ЗП - 254 кв.м, подробно описани в АПОС № 6886/15.03.2012 г.“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 4 от дневния ред: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до общини за предоставяне безсрочно на имоти – общинска собственост, в управление на Висшия съдебен съвет. Докладва г-н Диков.

Заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, с оглед на обстоятелството, че се влагат значителни средства за основни и текущи ремонти на сгради, които са предоставени за определен срок – за 10 години, за 5 години, се постави въпроса в комисията да се поиска от общините, където съдебните сгради са ни предоставени със срок, безмъзмездно и безсрочно предоставяне на правото на управление на имоти, които са общинска собственост. Изброени са подробно: за Ихтиман, Костинброд, Благоевград (където знаете, че се прави основен ремонт на сградата за Административен съд, Районна и Окръжна прокуратура-Благоевград), за имота в Средец, в Тервел, в Кюстендил, Велинград, Червен бряг, в Разград (двата обекта) и за Кубрат. Единадесет са тези съдебни сгради, които са предоставени за определен

срок. Знаете, в Разград приключва основен ремонт на една от сградите. За другите са предвидени в инвестиционната прогноза до 2021 г. значителни средства и просто е неоправдано, ако тези сгради са предоставени за определен срок. Надявам се, че експертите от Администрацията на Висшия съдебен съвет са провели предварителни разговори с повечето от кметовете. Няма да има възражения, но все пак, за да спазим процедурата, предлагам да приемем решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Диков! Колеги, становища по тази точка от дневния ред? Ако няма, аз ще кажа, че горещо подкрепям предложението на този проект на решение. Ако си спомняте, аз и в този форум поставих въпроса, че инвестираме много големи средства по срочни договори, които са сключени за общински имоти. Тръгнаха нещата от новата сграда, която е за Административен съд-Благоевград, където се предвижда да направим инвестиции за над 3 (три) милиона лева. Срокът за отдаване под наем е 10 години. Да, знаем, че има толерантно поведение и отношение по тези въпроси от кметовете на общини, но може някога да се променят някъде и с някого. Какво правим тогава? Ние инвестираме много средства, докато обектът се приключи, завърши; тече договорът, накрая приключва той, ползва се в рамките на пет, шест, седем години, а са направени инвестиции за 7 (седем) милиона лева, или повече примерно. Затова горещо подкрепям този проект на решение, който се внася от Комисия „Управление на собствеността“, и ще го подкрепя с гласуването си.

Ако няма други изказвания, режим на гласуване.

Обявете резултата. Гласували 19, „за“ – 19. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

4. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до общини

за предоставяне безсрочно на имоти – общинска собственост, в управление на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане за безвъзмездно и безсрочно предоставяне на право на управление за следните имоти – общинска собственост, ползващи се за нуждите на органи на съдебната власт:

4.1.1. Чрез кмета на община Ихтиман до Общински съвет – Ихтиман. Недвижим имот в **гр.Ихтиман, ПИ №2568** включен в УПИ II кв. **191**, публична общинска собственост описан в АПОС № 20/28.11.07 г., а именно масивна административна сграда със застроена площ 192 кв.м., РЗП=342 кв.м. Предоставен за нуждите на РП Ихтиман през 2014 г. за срок от 10 години.

4.1.2. Чрез кмета на община Костинброд до Общински съвет – Костинброд. Недвижим имот в **гр. Костинброд, ПИ №3411** от УПИ XII - за **ОЖС, кв. 103**, част от триетажна масивна сграда, панелна конструкция със ЗП=330 кв.м., публична общинска собственост, описана в АПОС №20/28.11.07 г., предоставен за нуждите на РП Костинброд през 2011 г. Предоставена безвъзмездно за управление за срок от 5 години.

4.1.3. Чрез кмета на община Благоевград до Общински съвет – Благоевград. Недвижим имот в **гр. Благоевград, ул. "Крали Марко" № 2**, самостоятелен обект-сграда на четири етажа, частна общинска собственост, за нуждите на за Административен. съд - Благоевград и РП Благоевград. Договор от 2017 г. за ползване за срок от 10 години.

4.1.4. Чрез кмета на община Средец до Общински съвет – Средец. Недвижим имот в **гр. Средец, пл. "Георги Димитров" № 2**, втори, трети етаж и подпокривно пространство от масивна триетажна

сграда, (бивш хотел) със ЗП=253.30 кв.м, построена върху УПИ I, кв. 26 с площ 1160 кв.м., публична общинска собственост, подробно описан в АПОС № 1/12.02.97 г. за нуждите на РС, РП, ТСЛО, ОЗ "Охрана", СВ Средец. Договор от 2012 г. с безвъзмездно право на ползване за срок от 10 години.

4.1.5. Чрез кмета на община Тервел до Общински съвет – Тервел. Недвижим имот **в гр. Тервел, ул. "Христо Ботев" № 8**, публична общинска собственост, подробно описана в АПОС № 70/02.06.1999 г., представляващ едноетажна сграда за административните нужди на Районен съд гр. Тервел, със ЗП=148 кв.м. и масивна пристройка със ЗП=157 кв.м. Предоставена в безвъзмездно управление за срок от 10 г., считано от датата на подписване на Договор № ВСС-12167/11.09.2017 г. между Община Тервел и ВСС.

4.1.6. Чрез кмета на община Кюстендил до Общински съвет – Кюстендил. Недвижим имот **в гр. Кюстендил, ул. "Демокрация" № 15**, публична общинска собственост с АПОС № 197/23.12.1997 г. първи етаж, втори етаж и трети (тавански) етаж от административна сграда за нуждите на ВоСЛУ, ОЗ "Охрана" и РП – Кюстендил. Съгласно Договор от 2011 г. предоставен безвъзмездно управление за срок от 10 години.

4.1.7. Чрез кмета на община Велинград до Общински съвет – Велинград. Недвижим имот **в гр. Велинград, ул. "Хан Аспарух" № 16**, публична общинска собственост с АПОС 298/05.08.02 г., а именно: първи етаж от административна сграда, с площ 295 кв.м., ведно с общите части на сградата за нуждите на РП, ТСЛО - Велинград. Предоставен с Договор № ВСС - 2452/2017 г. между Община Велинград и ВСС за безвъзмездно управление за срок от 10 години.

4.1.8. Чрез кмета на община Червен бряг до Общински съвет – Червен бряг. Недвижим имот **в гр. Червен бряг, кв. 129, ул. "Екзарх**

Йосиф" № 6, представляващ втори етаж от масивна триетажна сграда със ЗП=160 кв.м., построена през 1936 г.

4.1.9. Чрез кмета на община Разград до Общински съвет – Разград. Недвижим имот в **гр. Разград, бул. "Бели Лом" № 33**, публична общинска собственост, подробно описан в АПОС № 6/26.07.06 г., с площ 1325 кв.м, административна сграда със ЗП=675кв.м. на 4 етажа, *бивш хотел "Абритус"*, предоставен за нуждите на Административен съд, ОП, РП, Сектор "Арести", ОЗ "Охрана" – Разград, съгласно Договор рег.№ 93-00-350/01.10.2014 г. между Община Разград и МП за срок от 5 години.

4.1.10. Чрез кмета на община Разград до Общински съвет – Разград. Недвижим имот в **гр. Разград, пл. "Независимост" № 2**, обособена част от имот - публична общинска собственост, съставляваща три етажа от четириетажна административна сграда, описан в АПОС № 186/29.03.2011 г., предоставен за нуждите на ОС, РС Разград, съгласно Договор от Договор рег.№93-00-135/14.03.2016г. за срок от 5 години.

4.1.11. Чрез кмета на община Кубрат до Общински съвет – Кубрат. Недвижим имот в **гр. Кубрат, ул."Иван Асен II" № 4**, подробно описан в АПОС №2108/2006 г., публична общинска собственост, предоставен за нуждите на РС, ОЗ "Охрана", СВ - Кубрат, които ползват част от двуетажна сграда, представляваща целият първи етаж и стаите на втори етаж, всички с обща площ от 534.00 кв.м., съгласно Договор № 93-00-89/27.05.2011 г. между Община Кубрат и Министерство на правосъдието - безвъзмездно за управление за срок от 10 години., считано от датата на подписване на договора.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 5 от дневния ред: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен

съвет да изрази становище пред министъра на регионалното развитие и благоустройството относно отпаднала необходимост за имот на съдебната власт, находящ се в гр. Разлог.

Заповядайте, колега Диков!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, малко предистория за състоянието на сградния фонд в Разлог. Районният съд е настанен в една сграда; Районната прокуратура е под наем на еднолично дружество с ограничена отговорност (ЕООД), което е частна собственост. Преди години е предоставена една бих казал полусъборена вече сграда на ул.„Архитект Ал.Баров“ № 1 в Разлог, представляваща 86 кв.м. едноетажна сграда, която не се ползва отдавна и е полуразрушена. Постигната е договореност с кмета на Община-Разлог и е внесено предложение в Общинския съвет да бъдат предоставени 250 кв.м. (мисля, че беше шестият етаж от 7-етажна сграда, общинска собственост) за нуждите на Районната прокуратура, при което ще отпадне необходимостта да плащаме 1500 (хиляда и петстотин) лева наем на частното дружество. В същото време тази сграда (очевидно няма да се строи отделна сграда на Районната прокуратура в Разлог) предлагаме да бъде упълномощен представляващият да заяви, че е с отпаднала необходимост. По-нататък има възможност да се направи пристройка към сградата на Районния съд, но за момента ние имаме възможност да получим безвъзмездно и безсрочно от Община-Разлог 250 квадрата, при което ще отпадне необходимостта да се плаща наем, както е в момента. А тази сграда, която така или иначе трябва да се събори и да се строи нова, е нецелесъобразна за притежаване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Изказвания по тази точка? Зная сградата и на Районния съд в Разлог, зная и тази сграда на Прокуратурата – тя е една малка къща, която действително не е

функционална. Едно време – 1996 г.-1997 г., когато се закупи от бившето АПК в Разлог сградата на Районния съд, не се предприеха очевидно действия за установяването и на Прокуратурата в тази част. Очевидно сега се налага вече да се работи в тази посока, за която говорим.

Ако няма други изказвания, колеги, режим на гласуване по предложението проект на решение.

Обявете резултата. 19 гласували, „за“ – 19, „против“ – няма.

(след проведеното явно гласуване)

5. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да изрази становище пред министъра на регионалното развитие и благоустройството относно отпаднала необходимост за имот на съдебната власт, находящ се в гр. Разлог

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет, на основание чл. 17, ал. 1 от Закона за държавната собственост, да изрази становище до министъра на регионалното развитие и благоустройството относно наличието на отпаднала необходимост за съдебната власт на имот, находящ се в гр. Разлог, ул. „Арх. Ал. Г. Баров“ № 1, Акт за публична държавна собственост № 3247/22.08.2017 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 6 от дневния ред, колеги, е за упълномощаване на Дирекция „Бюджет и финанси“, за отписване на недвижим имот, находящ се в Пловдив, от баланса на ВСС.

Докладва колегата Диков. Заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, в случай, че приемем този проект за решение, ще приключи сагата с една съсобствена сграда между частни собственици - Община Пловдив и Висшия съдебен съвет. Тя е с отдавна отпаднала необходимост, взето е решение, предоставена е на частните съсобственици, които са я изкупили. Просто да се приключи формално процедурата, да бъде заличена от баланса на ВСС тази сграда. Тя отдавна не се използва за нуждите на съдебната власт

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази точка? - Не виждам. Режим на гласуване по предложението проект на решение.

Гласували 19; 19 - За; Против - няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на дирекция „Бюджет и финанси“ за отписване на недвижим имот, находящ се в гр. Пловдив, от баланса на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси“, на основание чл. 389 от Закона за съдебната власт, да предприеме съответните действия по отписване на недвижим имот, намиращ се в гр. Пловдив, бул. „Шести септември“ № 165 от баланса на ВСС.

6.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ да закрие досието на недвижим имот, намиращ се в гр. Пловдив, бул. „Шести септември“ № 165 и да архивира данните за него в имотния регистър.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 7 от дневния ред - Проект на решение за изменение решение по т. 45, т. 4 и т. 5 от Протокол № 28/21.09.2017 г. на Пленума, с което на административния ръководител

на СГП е предоставен за ползване и възложено стопанисването на имот частна държавна собственост - София, ул. „Раковска" № 185.

Г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, знаете, че един от приоритетите, който си е поставила КУС е ако е възможно да бъдат освободени сградите, за които се плаща наем. Знаете, че за сградата на „Съборна" се плащат месечно 76 х.лв., това е най-високият наем, който се плаща изобщо за сгради, ползвани от органите на съдебната власт. В същото време, след като СРП се настани в сградата на бул. „Скобелев" се освободиха помещенията, ползвани дотогава от СРП, находящи се в сградата на ул. „Раковска" № 185. Предоставени са с решение от 21 септември 2017 г. на СГП само формално, защото те никога и по никакъв повод не са ползвани от СГП. Просто е трябвало да се възложи стопанисването на някого и тези помещения стоят затворени. Идеята е, ако приемете това решение, да бъде предоставена за нуждите на част от АВСС, която в момента се намира на „Съборна", след съответния ремонт на тези помещения, да бъде преместена на „Раковска" и поетапно да започне освобождаване на сградата, за която плащаме по 76 х.лв. наем.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази точка от дневния ред, колеги? - Ако няма, аз ще взема становище.

Също приветствам това решение, което предлага КУС. Годишно за този имот плащаме около 1 милион лева и е време да се вземе решение да се оправят онези неща, които някога са били взети преди години от управляващия орган, който тогава е управлявал съдебния фонд. Знаете, че през август се появиха публикации в различни електронни сайтове, с което едва ли не упрекваха настоящия състав на ВСС, че толерира фирми близки до властта във връзка със сключения договор за наем. Затова горещо подкрепям това решение,

което предлага КУС, за да можем да решаваме проблемите, хем на органите на съдебната власт в София, хем да спестяваме ненужен разход.

Режим на гласуване по предложениия проект на решение.

19 гласували;. 19 - За; 0 - Против. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение на решение по т. 45.4. и т. 45.5. по протокол № 28/21.09.2017 г. на Пленума на ВСС, с което на административния ръководител на Софийска градска прокуратура е предоставен за ползване и е възложено стопанисването на имот - частна държавна собственост в гр. София, ул. „Г. С. Раковски" № 185

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7.1. ОТМЕНЯ решението си по т. 45.4 по Протокол № 28/21.09.2017 г., с което на административния ръководител на Софийска градска прокуратура е предоставен за ползване имот - частна държавна собственост, находящ се в гр. София, ул. „Г. С. Раковски" № 185.

7.2. ОТМЕНЯ решението си по т. 45.5 по протокол № 28/21.09.2017 г., с което на административния ръководител на Софийска градска прокуратура е възложено стопанисването на имот - частна държавна собственост, находящ се в гр. София, ул. „Г. С. Раковски" № 185.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 8 от дневния ред - Проект на решение за упълномощаване представляващия ВСС да подпише анекс

към Договор с кмета на Община Велинград. Докладва г-н Диков. Заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, с договор от 16 февруари 2018 г. между ВСС и Община Велинград, е предоставено безвъзмездно право на ползване в общински имот, административна сграда в гр. Велинград, за нуждите на районната прокуратура. Общината предлага откриване на самостоятелна партида за вода и ел.енергия за нуждите на районната прокуратура. Т.е. да се отделят от другата част на сградата, която е общинска собственост, поради което предлагаме да бъде упълномощен представляващия да подпише анекса. Текста на анекса е на мониторите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази точка? - Не виждам. Режим на гласуване по предложението проект на решение.

Гласували 18; 18 - За; Против - 0. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише анекс към договор № ВСС-2452/16.02.2017 г. с кмета на община Велинград

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише Анекс към Договор за безвъзмездно право на управление № ВСС-2452/16.02.2018 г. между Висшия съдебен съвет и община Велинград.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 9 от дневния ред - Проект на решение относно допълнителни споразумения, анекси към договори от 17 март 2016 г. и от 11 септември 2017 г., за предоставяне

безвъзмездно безсрочно правото на управление върху имоти общинска собственост в гр. Тервел. Докладва г-н Диков. Заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, в началото на нашия мандат се постави въпроса за една сграда, която се намира в гр. Тервел и е предоставена може би преди 10 години за нуждите на РС и РП Тервел. Експерти от АВСС, дирекция „Управление на собствеността“ ходиха на място, направиха достатъчно снимков материал и се оказа, че това е стара сграда, чието съществуване е опасно - отдавна е изоставена, недовършена на груб строеж, поради което се предложиха от общината две сгради, едната за нуждите на РС-Тервел, другата за РП-Тервел. Предлагаме да бъде упълномощен представляващия ВСС да сключи анекси към договорите за двете сгради, с оглед осигуряване на безвъзмездно и безсрочно ползване на предоставените общински сгради за нуждите на РС и РП Тервел. Просто е нецелесъобразно възстановяването на тази рушаща се сграда и общината също е дала предписание по ЗУТ, че трябва да бъде или ремонтирана или ликвидирана. Не е целесъобразно да се вложат толкова средства, може би по-евтино е да бъде съборена изцяло и да бъде построена нова. Но засега тези сгради, които се ползват от РС и РП задоволяват нуждите на тези органи на съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка? - Не виждам. Режим на гласуване по предложния проект на решение.

Гласували - 18; 18 - За. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Проект на решение относно допълнителни споразумения /анекси/ към договори рег. № 93-00-150/17.03.2016 г. и рег. № ВСС-12167/11.09.2017 г. за предоставяне безвъзмездно и безсрочно право на управление върху имоти - общинска собственост в гр. Тервел

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да сключи допълнителни споразумения /анекси/ към договори рег. № 93-00-150/17.03.2016 г. и рег. № ВСС-12167/11.09.2017 г. за безвъзмездно управление, за неопределен срок, с оглед осигуряване на Районен съд гр. Тервел и Районна прокуратура гр. Тервел безвъзмездно и безсрочно ползване на предоставените им общински сгради.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 10 от дневния ред - Проект на решение по предложението на НИП за отмяна на решение на ВСС по Протокол № 45 от 28 октомври 2012 г., д.т. 6.1. Докладвам аз, колеги. Действително, тази точка е внесена въз основа на едно писмо, с което ни сезира НИП от 28 август 2018 г. С посоченото решение по Протокол № 45 от 2012 г., тогава Пленумът на ВСС е приел решение ВСС да бъде страна по един тристранен договор между НИП, ВСС и кандидатите за младши съдии и младши прокурори тогава, след това се включват и следователи, за първоначално обучение в НИП и е упълномощил представляващия Съвета да подпише договор от името на Съвета, като основание за отмяна на решението от 2012 г. за отпадане подписването на тристранни договори за първоначалното обучение на кандидатите за младши съдии, младши прокурори, а от 2017 г. са включени вече и младшите следователи. Съображенията в писмото на НИП са, че след промяната на Конституцията от 2015 г., създаването на Пленум на ВСС и две колегии, ако продължи тази система за подписване на такива договори, то ще стане четиристранен договор, защото в един момент има правомощия и функции Пленума, в друг момент имат колегиите -

Съдийска и Прокурорска, при което, първо - това няма да е нужно; второ - обосновават се с това, че всички тези неща, които се включват в това четиристранно споразумение, са заложили както в Кодекса за социалното осигуряване, така и в ЗСВ и в Правилника за организацията и дейността на ВСС и НИП. Т.е. всички тези неща, които са предмет на договора са законно регламентирани и с това споразумение не се постига нищо повече освен да се преповтарят разпоредбите на закона, поради което се счита, че тази практика, която е възприета от 2012 г. от тогавашния състав на ВСС, като изрично в приложените документи към точката от дневния ред е отбелязано, че това е една допълнителна гаранция по целесъобразност, която Съвета е приел тогава, с нищо повече от разпоредбите, които са предвидени в Кодекса за социалното осигуряване. В ЗСВ, 258 и в следващите, където са разписани тези права и задължения на Пленума на ВСС по отношение на първоначалното обучение на младши съдии и младши прокурори, и младши следователи, с това споразумение не се гарантира с нищо повече. Поради което, а още повече сега, след промените в Конституцията и създаването на Пленум и колегиите и се налага в определени случаи да се подписва четиристранно споразумение, се намира за нецелесъобразно, поради което са направили предложение пред нас да бъде отменено това решение.

Колеги, имате думата за становища по направеното предложение от НИП и предложеният проект за решение. Не виждам. Ако няма изказвания, предлагам да се гласува следния проект на решение: Отменя решение на ВСС по д.т. 6.1. от Протокол № 45/25.10.2012 г., съгласно което ВСС следва да бъде страна по договор за първоначално назначение на кандидати за младши съдия и младши прокурор в НИП, а след това и за младши следователи.

Режим на гласуване, колеги. 16 гласували; 16 - За; 2 - Против.
Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от Националния институт на правосъдието за отмяна на решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 45/25.10.2012 г., д. т. 6.1

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение на Висшия съдебен съвет по д.т. 6.1 от Протокол № 45/25.10.2012 г., съгласно което ВСС следва да бъде страна по Договор за първоначално обучение на кандидат за младши съдия /прокурор и следовател/ в НИП.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, т. 11 от дневния ред докладвам аз. Става въпрос за проект на решение за определяне на участници от страна на ВСС в предстоящата среща с представители на Европейската комисия в рамките на експертната мисия в България по Механизма за сътрудничество и оценка, на 5 октомври 2018 г. От Министерство на правосъдието постъпи писмо на 6 август 2018 г. с предварителната програма на предстоящата мисия на ЕК в периода 4 - 5 октомври. За ВСС срещата е определена да бъде на 5 октомври от 10 до 11 ч. Предварително заложените тези за обсъждане са „Статус на съдебната реформа" и „Независимост на съдебната власт". В писмото на МП се отправя молба да потвърдим възможността за провеждане на такава среща по предложените дата и час, и място, и да се предостави информация за имената и заеманата длъжност на определените

представители, които ще вземат участие в срещата от страна на ВСС, която традиционно ще бъде проведена в НИП.

Колеги, по тази точка от дневния ред предложеният проект на решение е: Потвърждава предложената дата и час за провеждане на среща с представители на ВСС, в рамките на Експертната мисия на ЕК по Механизма за сътрудничество и оценка, планирана на 5 октомври 2018 г. от 10 до 11 ч. в НИП, зала 201; Определя членове на ВСС за участие в срещата и да се информира МП за приетото решение.

Имате думата за определяне на представители и за изказвания по предложения проект на решение. Слушам, колеги. Няма изказвания.

Колеги, имате думата за предложения за участници в срещата. Желателно е да бъдат както от Съдийската, така и от Прокурорската колегия, защото Мярка 13 и 14 са по отношение на Прокуратурата също. Аз задължително участвам, чакам да видя и другите. Ако няма предложения в тази посока, аз, с оглед темите на срещата мога да предложа участници. От страна на Съдийската колегия предлагам г-жа Марчева, защото става въпрос за натовареност, г-жа Пашкунова, а от Прокурорската колегия предлагам г-жа Машева и г-жа Бошнакова. /реплики между С. Бошнакова и Б. Магдалинчев/ Ако имате други предложения, казвайте, колеги.

Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз предлагам колегата Гергана Мутафова, тъй като там трябва да бъде отчетена и дейността по проектите, а най-важният проект е за Единната информационна система, тя е ръководител на този проект, така че предлагам и тя да участва.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други предложения? - Добре, ако няма повече предложения, предложиха се г-жа Марчева, г-н Кояджиков, г-жа Пашкунова, г-жа Мутафова, г-жа Машева и г-жа Бошнакова. В това число и аз се самопредлагам.

Колеги, ако няма други предложения гласуваме предложените колеги за участие в срещата на 5 октомври 2018 г. в НИП с Европейската комисия. Режим на гласуване.

Гласували - 17; 17 - За. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на участници от страна на Висшия съдебен съвет в предстояща среща с представители на Европейската комисия в рамките на експертна мисия в България по Механизма за сътрудничество и оценка (МСО), на 5 октомври 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11.1. ПОТВЪРЖДАВА предложената дата и час за провеждане на среща с представители на ВСС в рамките на експертната мисия на Европейската комисия по МСО, планирана за 5 октомври 2018 г., петък, от 10:00 ч. до 11:00 ч. в Националния институт на правосъдието, зала 201.

11.2. ОПРЕДЕЛЯ следните членове на Висшия съдебен съвет за участие в срещата с представители на Европейската комисия:

Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет;

Даниела Марчева - член на Съдийската колегия на ВСС;

Драгомир Кояджиков - член на Съдийската колегия на ВСС;

Цветинка Пашкунова - член на Съдийската колегия на ВСС;

Даниела Машева - член на Прокурорската колегия на ВСС;

Гергана Мутафова - член на Прокурорската колегия на ВСС;
Светлана Бошнакова - член на Прокурорската колегия на ВСС.

11.3. Информацията за определените лица да се изпрати на Министерството на правосъдието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 12 от дневния ред - Проект на решение за актуализирана информация за изпълнението на препоръките от Доклада на Европейската комисия от м. януари 2017 г. Тази точка е тясно свързана с предходната точка, която гласувахме.

Докладва г-жа Пашкунова, председател на Комисията по правни и институционални въпроси. Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, във връзка с подготовката на предстоящата мисия на 4 и 5 октомври на Европейската комисия по Механизма за сътрудничество и оценка сме представили на вашето внимание информация за изпълнението на препоръките от януарския доклад на ЕК за периода от 7 юни 2018 до 10 септември 2018 г. Тази информация е обобщена, въз основа на предоставени данни от постоянните комисии - „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“, Комисията по атестиране и конкурсите и комисиите „Съдебна карта и натовареност“ към Прокурорска и Съдийска колегия, както и от отдел „Европейски и международни програми и проекти“ като за този кратък период от началото на м. юни до началото на м. септември, е отчетено класирането на кандидатите участници в конкурса за съдия във ВКС, наказателна колегия, които предстоят да бъдат гласувани в Съдийска колегия; работата на КАК и на Съдийска колегия по обявените през м. декември 2017 г. конкурси за първоначално назначаване и за преместване в районните съдилища; по единият от обявените конкурси

за 36 длъжности „съдия“ в районните съдилища. Предстои през този период, след като се е произнесъл ВАС по жалбите за допустимост, предстои заседание за конституиране и избор на председател. Говоря за периода до 10 септември, както и определяне поименния състав на конкурсната комисия на конкурса за първоначално назначаване. Отчетено е също така и одобряване на кандидатите за младши съдии, с решение на Съдийската колегия от 17 юли 2018 г., както и обявените 8 процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

По отношение на показател „Продължаване реформата в съдебната власт“, отчетели сме инициирането на законодателни промени по отношение на Правилата за местната подсъдност, по определена категория дела; съкращаване на съществуващи незаети длъжности в ниско натоварени съдилища и разкриване на такива длъжности в по-високо натоварени съдилища; иницииране на процедури по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, касаещи преместването на заети длъжности „съдия“ от по-ниско натоварените в по-високо натоварените съдилища, както иницииране и провеждане на реформи в областта на електронното правосъдие. Само искам да кажа, че на заседанието на Съдийската колегия на 18 септември беше гласувано предложение за съкращаване на такива щатни длъжности и разкриване в по-високо натоварените съдилища, както и беше открита процедура по 194. Отчетели сме също така и предложението за обсъждане на реформа във военното правораздаване, за което знаете, че беше взето решение на заседание на Пленума от 19 юли. Отчетено е също така и решението на Пленума на ВСС от 19 юли за закриване на 11 от сега действащите 113 районни прокуратури и разкриването на ТО към РП към съответния областен град. Информация по изпълнение на препоръките е отчетена.

Отчетена е и работата по три от най-важните проекти във Висшия съдебен съвет, свързани с регулиране и преодоляване на натовареността. Въвеждането на система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация, създаване на стандарт за условията на труд в органите на съдебната власт. Доразвитие и централизиране на порталите в сектор „Правосъдие“ за достъп на граждани до информация, електронни услуги и правосъдие, както и централизиране на информацията от системата за управление на съдебните дела в Единния портал за електронно правосъдие. И безспорно работата по най-важния проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единната информационна система“.

На вашето внимание е предоставена информация за обявените обществени поръчки, избор на изпълнители по тези проекти. Отчели сме, също така, и образуваните дисциплинарни производства в прокурорска и съдийска колегия, както и движението по тях. За периода от 1 януари до 31 декември 2017 г. са образувани общо 13 дисциплинарни производства срещу прокурори и следователи, а от началото на 2018 г., до 30 май 2018 г., 22, като към 10 септември седем са приключили с решение, пет от производствата са присъединени към други образувани срещу същото дисциплинарно привлечено лице. За периода от 31 май до 10 септември са образувани 6 дисциплинарни производства срещу съдии, като сме отчели и какво е движението по тези производства. Тринадесет от дисциплинарните производства са обявени за решаване и предстои произнасяне от съдийската колегия, а останалите от тях са на етап изясняване на обстоятелствата по дисциплинарното дело.

Предоставена е актуална информация и по изпълнение на препоръките от доклада на Европейската комисия по мярка 13 от плана

за действие, касаещ прокуратурата и по-конкретно препоръка 29 и 38 „Предприемане на активни действия по всеки сигнал за евентуално участие на прокурор в корупционни престъпления“. От началото на 2017 г. до септември 2018 г. са образувани 18 дисциплинарни производства срещу прокурори с твърдения за случаи на неетично или друго поведение, несъвместимо със службата на магистрати, като към месец септември 2018 г. са образувани 4 дисциплинарни производства срещу прокурори по предложение на Инспектората към Висшия съдебен съвет, след извършена проверка за нарушение по чл. 175к от ЗСВ - конфликт на интереси.

Отчетено е, също така, че за този период по препоръка 39 с решение на съдийската колегия са образувани 3 дисциплинарни производства по постъпили предложения за налагане на дисциплинарно наказание на съдии с твърдение за неспазване на процесуални срокове за изготвяне на мотиви към постановените присъди.

Колеги, подробна информация е представена в табличен вид. Тя е качена към материалите по делото, така че предложението, което правим, е да одобрим обобщената актуализирана информация по изпълнение на препоръките от доклада и да изпратим тази информация на Министерство на правосъдието, от което министерство ни е предложен срок до 20 септември да изпратим подобна информация, който срок изтича днес.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Пашкунова. Колеги, изказвания по тази точка? Ако няма, само аз ще добавя, че много се радвам, че е включена и най-актуалната информация от заседанието на колегията от онзи ден, от вторник, относно съкращаването на определени бройки, които прие колегията, с оглед разкриването на

такива бройки в по-натоварени съдилища, както и за процедурата по чл. 194, ал. 1. Тоест, цялата актуална информация към този момент за дейността на Висшия съдебен съвет е включена за този период от време.

Колеги, ако няма изказвания, предлагам режим на гласуване по предложението проект на решение. Обявете резултата. Гласували 17; 17 „за“, „против“ няма. Приема се точката от дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: I. Актуализирана информация за изпълнението на препоръките от доклада на Европейската комисия от януари 2017 г. в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка (МСО); II. Актуализирана информация за изпълнението на мерките, от компетентност на ВСС, по Пътната карта по Мярка 13 от Плана за действие за изпълнение на препоръките от доклада на Европейската комисия от януари 2017 г., в рамките на МСО, към 10 септември 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12.1. ОДОБРЯВА обобщената актуализирана информация за изпълнение на препоръките от доклада на Европейската комисия от януари 2017 г. в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка (МСО), към 10 септември 2018 г.

12.2. ОДОБРЯВА обобщената актуализирана информация за изпълнението на мерките, от компетентност на ВСС, по Пътната карта по Мярка 13 от Плана за действие за изпълнение на препоръките от доклада на Европейската комисия от януари 2017 г., в рамките на МСО, към 10 септември 2018 г.

12.3. Информацията по т.12.1 и по т.12.2 да се изпрати на Министерство на правосъдието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 13 от дневния ред. Предложение за оценка, по чл. 28, ал. 2 от ЗСВ, за дейността на Камен Василев Иванов, съдия в Апелативен съд-София, член на Висшия съдебен съвет, за периода 3 октомври 2012 г. - 3 октомври 2017 г. Кой ще докладва? Колега Шекерджиев, мисля, че Вие докладвате предложенията на съдийската колегия. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Това е предложение да бъде приета, на основание чл. 28, ал. 2 от Закона за съдебната власт и чл. 5, ал. 3 от Методиката за оценка дейността на членовете на Висшия съдебен съвет, оценка за дейността на колежата Камен Иванов, съдия в Апелативен съд-София, във връзка с участието му в дейността на колективния орган и в изпълнение на компетентностите на ВСС.

Предлага се, съобразно посочените разпоредби, да бъде приета крайна оценка за дейността на колежата в момента, в който е заемал длъжността „изборен член на ВСС“, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите и целите и задачите на колективния орган.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази точка от дневния ред? Не виждам. Ако няма такива, режим на гласуване с предложения проект на решение:

„ПРИЕМА, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 3 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, оценка на Камен Василиев Иванов - съдия в Апелативен съд - София, за участието му в дейността на колективния орган, в изпълнение на компетентностите на ВСС по чл. 30 - чл. 31 от ЗСВ, до изм. на КРБ със ЗИДКРБ, ДВ, бр. 100/18.12.2015 г. и

изм. на ЗСВ със ЗИДЗСВ, ДВ, бр. 28/08.04.2016 г., и компетентностите на Пленума на ВСС по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ.

ПРИЕМА, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 4 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, на Камен Василиев Иванов - съдия в Апелативен съд - София, крайна оценка за периода, в който е заемал длъжността „изборен член на ВСС“, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите и целите и задачите на колективния орган."

Режим на гласуване, колеги. Гласували 19; 19 „за“, „против“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Предложение за оценка по чл. 28, ал. 2 от ЗСВ, за дейността на Камен Василиев Иванов - съдия в Апелативен съд - София, член на Висшия съдебен съвет за периода 03.10.2012 г. - 03.10.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 3 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, оценка на Камен Василиев Иванов - съдия в Апелативен съд - София, за участието му в дейността на колективния орган, в изпълнение на компетентностите на ВСС по чл. 30 - чл. 31 от ЗСВ, до изм. на КРБ със ЗИДКРБ, ДВ, бр. 100/18.12.2015 г. и изм. на ЗСВ със ЗИДЗСВ, ДВ, бр. 28/08.04.2016 г., и компетентностите на Пленума на ВСС по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 4 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния

инспектор и на инспекторите в ИВСС, на Камен Василиев Иванов - съдия в Апелативен съд - София, крайна оценка за периода, в който е заемал длъжността „изборен член на ВСС“, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите и целите и задачите на колективния орган.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 14 от дневния ред. Проект на решение за оптимизиране щатната численост за длъжност „съдия“ в окръжните съдилища, Софийски градски съд, Специализиран наказателен съд и Апелативен специализиран наказателен съд.

Докладва г-жа Марчева. Заповядайте. /Намесва се Д. Марчева: Може ли колегата Кояджиков да докладва?/ Може, да. Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Колеги, става въпрос за решение от онзи ден на съдийската колегия за съкращаване на 9 щата в окръжните съдилища, по-слабо натоварени, и разкриване на 9 щата, 6 от които в Софийски градски съд, 2 в Специализирания наказателен съд и 1 в Апелативния специализиран наказателен съд, като последният щат се предлага не с оглед висока натовареност на апелативния съд, а защото там има молба от заместник-председателя за отстъпване от тази длъжност и този човек трябва да бъде назначен на длъжност в този съд, такова е неговото желание.

Това е предложението. Съдийската колегия взе решението си във вторник и го предлага за решение на пленума днес, с оглед правомощията му.

Позволете ми да предложа и малка промяна в проекта за решение. В т. 1 за съкращаването на бройката в Окръжен съд-Перник да се пише „считано от 07.11.2018 г.“. /Чува се: Има го./ Да. След което всичките други точки - от 2 до 7 да бъде „считано от датата на вземане

на решението. Точка 8 - да се разкрият 6 щатни длъжности в Софийски градски съд, 5 от които от датата на вземане на решението, а шестата да бъде считано от 07.11.2018 г. В точки 9 и 10 разкриването да бъде считано от датата на вземане на решението.

Това е предложението ми за допълнение на проекта за решение, който е предложен на вниманието на пленума.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, разисквания по тази точка от дневни ред? Заповядайте, г-жо Главен инспектор.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз съм съгласна, че Софийски градски съд е действително високо натоварен, но смятам, че решението за съкращаването на 6 съдийски бройки от окръжните съдилища и предоставянето им на Софийски градски съд е прибързано.

Какво имам предвид? Нямам нищо против да се съкращават посочените свободни длъжности от окръжните съдилища, защото те не са им нужни, тъй като те не са натоварени. Все пак окръжните съдилища, трябва да е ясно на всички, че и към техните щатни бройки трябва да се прибегне все някога, те не са „свещена крава“.

От мотивите на решението е видно, че натовареността по щат на Софийски градски съд на база дела за разглеждане е 22,85 дела месечно за 2016 г. За гражданските и търговските съдии е 25,50 дела месечно, а за 2017 г. 15,26 броя дела месечно на съдия. За Административен съд София-град, давам пример, за 2016 г. натовареността по щат е 22,08 постъпили на съдия при 40,91 месечно действителна натовареност. За 2017 г. на Административен съд София-град натовареността по щат е 21,69 месечно постъпили дела на съдия при действителна натовареност 36,35 дела месечно. Смятам, че цифрите са близки, включително за 2017 г., в посока, която говори по-добре откъм натовареност за Административен съд София-град. Не

казвам обаче, че трябва да се увеличи щатната численост на Административен съд София-град. Според мене трябва да се направи цялостен анализ на натовареността на съдилищата в страната и едва след това да се прави разместване на щатни бройки. Безспорно, според мене и за всички вас е, че трябва да се отчетат настъпилите промени в натовареността, след промяната в подсъдността на делата с ГПК, включително и след промяната на подсъдността на делата вследствие на промените в Административно процесуалния кодекс. Това не може да стане веднага, но трябва да се мисли и по тези въпроси и то държавнически, защото когато се види след 6 месеца примерно натовареността на административните съдилища каква ще бъде, а тя определено ще бъде по-висока за някои от съдилищата в провинцията, с оглед промяната в подсъдността на данъчните дела, ще излезе така, че няма откъде да дойдат щатни бройки, за да се подкрепят тези административни съдилища. Тогава какво ще правим? Ще се чудим откъде да вземем щатни бройки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Точкова. Заповядайте, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Аз съжалявам, колега, Вие очевидно не останахте до края на заседанието на съдийската колегия във вторник и не сте чули нашите обсъждания, защото отговор на всички въпроси, които сега задавате, се изтъкнаха и ние ги разисквахме. Да, действително заседанието беше много дълго, вероятно сте се изтозили и сте си тръгнали преди това. Само ще ги маркирам, защото все пак колегите от прокурорската колегия не са присъствали и нямат представа.

По отношение на анализ на натовареността, вероятно знаете, че такъв се прави всяка година. Той беше приет. Там подробно е дадена, за всички органи на съдебната власт, каква е натовареността и

е направен анализ на всички цифри. Може би не го знаете, аз ще Ви го предоставя, той е качен и на сайта. Тенденциите са отчетени и ако обърнете внимание на всички анализи на натовареността, понеже Вие сте участвали и в предишния състав на Висшия съдебен съвет, във всички годишни анализи на натовареността, които се съставят в изпълнение на Закона за съдебната власт в последните пет години, може да се проследи ясно тенденцията за увеличаване на делата в софийските съдилища, отграничавам ги териториално не по някакъв друг начин, защото става въпрос за демографски и социално-икономически тенденции.

По отношение на промяната в подсъдността в ГПК за някои граждански дела, по така наречените преки иски, ние предоставихме и в Правна комисия на парламента, докато течеше обсъждането на проекта за изменение на кодекса в тази част, статистика, за да убедим депутатите колко е важно да бъдат изменени правилата за подсъдността по отношение на тези дела. От Софийски градски съд ни предоставиха такава статистика. Въз основа на нея аз изчислих, че след тази промяна броят на тези дела в провинцията ще се отразят 1,78 месечно постъпления, говорим, на един окръжен съдия. Тоест, това е пренебрежимо малко, с оглед крайния извод за това, че тези съдилища няма да бъдат натоварени до такава степен, че тези свободни, незаети щатни бройки да не могат да бъдат трансформирани, образно казано.

По отношение на АПК, аз не мога да се наема да прогнозирам, защото тази промяна тепърва, там не знам да са правени статистики, никой не е предоставил такава, а по отношение на щатната численост на Административен съд София-град до този момент няма искане от председателя на Административен съд София-град за увеличаване на щата и това не е обсъждано. /реплика от залата-не се чува/ Не, понеже конкретно, аз предпочитам да говорим конкретно,

защото иначе общо казано, без статистики и без конкретни факти няма смисъл.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз на заседанието на съдийската колегия гласувах против исканите промени, като съображенията ми бяха основно това, което и колегата Марчева изложи, като съображения, във връзка с промяната в подсъдността и ние все още нямаме ясна визия какво ще се случи с промяната на подсъдността в ГПК.

Във връзка с изказването на колегата Точкова, във вторник АПК влезе в сила с обнародването му, та в момента чета § 154 на Преходните и заключителни разпоредби, ал. 1, това вече е действаща норма от утре: „В срок до 1 юли 2019 г. ВСС обезпечават необходимия брой административни съдии.“, което означава, че пред нас до 1 юли 2019 г. ще стои въпросът, след като вече видим за 6 месеца каква е промяната на делата, тъй като още сега ви казвам, че в Административен съд-Русе, пред мен се задава сериозен проблем, където са 4 съдии, а те гледат, една трета ще гледат от делата от Варна, което означава данъчни дела. По статистика една трета от варненските данъчни дела идват от Русе, което означава, че там съвсем скоро ще възникне много сериозен проблем за обезпечаване на хора. Такова е положението и в Плевен, където гледат почти една трета на търновските дела. В Хасково ще бъде същото положение и в Стара Загора. Реално тези хора, които са в момента в административните съдилища и съответно от тях ще тече подсъдност, аз не мога да ги преместя по никакъв начин, понеже те са там с бройките. Вижте, освен за данъчни дела, ще има движение и по подсъдността, по общата подсъдност по АПК. Ще има движение и по подсъдността, която от Върховния административен съд отива към административните

съдилища. Затова този проблем за обезпечаване на бройките ще бъде много сериозен и законодателят е дал един срок от 6 месеца, за да се види тенденцията, при която вече ще започнат да се правят тези изчисления за движението на делата. Към настоящия момент нямам готовност за това, защото АПК е в сила от понеделник реално. Но така или иначе до края на годината ще имам яснота за данъчните производства, които от вчера вече са променени, подсъдност, тъй като по отношение на данъчните производства законодателят прие - от датата на обнародването, т.е. от вторник вече, даже вече имам информация в административните съдилища как започва изтичане на делата към съответните нови съдилища.

Аз знам проблема в градски съд. Не искам да кажа да не решаваме проблема на градски съд, но съвсем скоро на дневен ред ще бъде и проблемът в административното правораздаване и с бройките.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други изказвания? Заповядайте, колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, гласувах против това решение в съдийската колегия, ще гласувам и сега по този начин. Считам, че проблемите на софийските съдилища няма да се разрешат чрез механизма, който предлагаме - да оголваме окръжните съдилища по страната, за да даваме бройки на софийските съдилища. Софийски градски съд към момента има 14 свободни места, има конкурси, обжалват се тези конкурси. Аз считам, че ние трябва да имаме друг подход спрямо софийските съдилища. Ние трябва да мислим да изведем част от делата, които те разглеждат не само извън територията на гр. София, но изобщо да не се разглеждат от съд. И това е нещо, което трябва да започнем да правим отсега.

Правим един гигантски структури, които трудно се управляват. Извинявайте, след като увеличим броя на съдиите в

Софийски градски съд ще се постави проблемът - а къде ще са техните работни места, деловодители и т.н. Затова аз ще гласувам против.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мавров. Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Аз не мислех да взимам думата и докато някак си мога да си обясня защо г-жа Точкова взема думата, не ми е ясно колегите Мавров и Чолаков защо говорят днес, при положение, че по закон тези щатове, ако не ги преместим, ние трябва да ги обявим на конкурс в съдилищата в Търново, в Силистра, Плевен, Хасково, Пазарджик и Перник, и то този месец. Тоест, ние тези щатове и това го говорихме, няма да отидат нито в Административен съд-Русе, нито в Административен съд-Плевен или който и да било, или Търново, който ще има нужда след 6 месеца, а ще бъдат обявени на конкурс за окръжните съдилища в Плевен, Перник и т.н. Тоест, ние неизбежно, щом ги обявим за тези органи, трябва да назначим спечелилите конкурса. По-нататък погледнете, уважаеми колеги, натоварването. При средно натоварване за окръжен съд - 8 и половина дела, говорим за Силистра - 6, говорим за Пазарджик - 5 и т.н., и т.н., материалите са пред вас. Тоест, ние не може да запазим тези бройки, както предлага г-жа Точкова така. Ние трябва да спазим закона и да обявим конкурс. Това е простичко. Или може да ги съкратим, точно така. За да не ги обявим на конкурс трябва да ги съкратим изцяло. Те не са финансово обезпечени, разбирате ли? И понеже няма как да се случи това, което предлага г-жа Точкова, което е и анализа на г-н Чолаков, той е верен, дума да няма, сигурно ще се наложи, но не чрез тези бройки, разберете го това. Това искаме да обясним. Това е.

А пък, сега е наболял проблемът за кадровото обезпечение на градския съд, гражданско и търговско отделение, и на

Специализирания наказателен съд. И ние, за да не ги съкратим изцяло, защото наистина не вярвам някой да каже, че има нужда от назначаване на пет, значи във Велико Търново има 5 свободни щата, ние съкращаваме само 2, като е изчислено, че те ще бъдат пак до близката натовареност, средната, след това съкращаване. Всичкото това съкращаване не е направено от комисията и от съдийската колегия, предложението, ето така защото ние си мислим и не ни харесва някой примерно от Велико Търново, от Добрич или откъдето и да било. Всичко е на база анализ, натовареност, реална натовареност, като е изчислено и какво ще се случи с това съкращаване. Затова го предлагаме. И разберете, че то е неизбежно, няма как и не си струва ние да обявяваме конкурс за Велико Търново за пет човека или да ги съкратим изцяло. Затова го предлагаме другия вариант. Другият вариант е ако не се приеме това предложението на колегията, да се съкратят изцяло. Това е начинът. Защото трябва да обявиш конкурс, ама те нямат нужда от тези хора. Защо да бездействат! Задължително трябва да обявим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз имам първо едно процедурно предложение и то е независимо, че съответната точка беше докладвана заедно става дума за съкращаване на определени места в различни окръжни съдилища. Заради това, тъй като основанията за съкращаването на всяко едно място е различно, ви моля да гласуваме поотделно всяка една от подточките, а именно - Перник, Хасково, Пазарджик, Ямбол и т.н.

На следващо място аз искам, силно се надявам, че сте се запознали с материалите към тази точка и затова ще бъде максимално конкретен. Наистина изпитвам известно неудобство затова, че този въпрос се разисква повторно пред Пленума, след като той беше разискван и в Съдийска колегия. Знаем колко неудобно се чувстват

колегите прокурори, които практически трябва да решат въпрос, свързан с преместването на съдийски щатове, но така или иначе, колеги, въпросът е пленумен и вие трябва да вземете становище.

На първо място вие чухте колегите, които изразиха принципно несъгласие с това да бъдат въобще местени бройки от окръжни съдилища, както и колегата Кояджиков и колегата Марчева, които казаха кои са причините да бъде предложено да бъдат преместени свободни щатове от окръжни съдилища съответно към Софийски градски или към специализираните наказателни съдилища. Аз няма да взема позиция, която да е анблок и обща за всички съдилища и ще ви кажа защо. Аз съм член на Комисията по атестиране и конкурси, както и член на Комисията по натоварване и съдебна карта, точно както колегите Марчева и Кояджиков. Аз знам какво сме сторили до момента и откъде се е породило това решение. Истината е, че е налице видим дисбаланс между натоварването на съдилищата или на някои съдилища в провинцията и натоварването в Софийски градски съд. При това положение ние проведохме срещи с всички окръжни председатели, като на практика ние дискутирахме въпроса как би се отразило подобно преместване на щатове на съответната дейност на окръжния съд и, колеги, част от окръжните председатели изразиха съгласие, казаха, че няма да се наруши дейността и така е например в Перник, така е например в Плевен, така беше в Добрич, когато една от бройките вече преместихме и т.н. Ето защо ние това сме го отчели и аз няма да кажа нищо по този въпрос.

На следващо място ние погледнахме какво е натоварването в съответния съд за предходната година и за периода в предходните три години, както и към настоящия момент за първото шестмесечие. Колеги, натоварването е различно във всеки един от окръжните съдилища и

затова аз ще изложа аргументи само за три от съдилищата, където считам, че не трябва ние да прехвърляме щатове.

Първият от тях е Хасково. В Хасково, колеги, имаме щат, който е свободен и той е щат в Наказателна колегия. Ако се запознаете с материалите по делото, каченото становище на председателя на Окръжен съд Хасково вие ще видите, че в Хасково имаме бъдещо сигурно събитие, а именно пенсиониране на колега. Ще настъпят предпоставките по чл. 165 и това ще се случи, живот и здраве, на 7 януари. Ако на 7 януари имаме свободно място, то то може практически да бъде заето на 8 януари. Сега свободното място е в Наказателна колегия, а мястото, което ще се освободи е в Гражданска. При това положение ако погледнете, надявам се да сте го сторили, статистиката на Окръжен съд Хасково ние ще видим следното, че към настоящия момент и в предходните години натоварването на наказателните съдии в Окръжен съд Хасково е в топ пет на страната, а натоварването на гражданските съдии е след десето място. Какво ще постигнем - ако вземем наказателната бройка сега и я пратим в Специализирания съд или в Софийски градски съд, тогава на практика това ще доведе до още по-голяма натовареност и на без това едно натоварено отделение. В същото това становище, което се надявам да сте прочели председателят на Окръжен съд Хасково е изразил съгласие когато настъпи бъдещото сигурно събитие, което е относимо към Гражданска колегия, то тази бройка да бъде предоставена. Какво излиза, ако погледнете разпоредбата на чл. 188 вие ще видите, че по пътя на планирането при обявяване на конкурс, а той ще бъде за окръжни съдилища, ние имаме възможност да обявим освобождаващата се бройка в Хасково като такава за конкурс в Софийски градски съд. Резултатът ще бъде идентичен с този, който се предлага с тази точка. Ако това го сторим тогава просто бихме взели едно вярно решение от

гледна точка на това, че ще вземем един щат от по-малко натовареното отделение, а не от по-тежко натовареното. Ето защо аз ви моля да не съкращаваме на този момент предложената бройка от Окръжен съд Хасково, просто защото тя е в натоварено отделение и да постигнем същия резултат с вземането на тази бройка, която без съмнение ще се освободи в началото на януари и обявяването ѝ на конкурс за Градски съд.

Пазарджик. Колеги, Окръжен съд Пазарджик, решението, което ние предлагаме беше взето на 18-ти във вторник на Съдийска колегия, само че на 18-ти, във вторник на Съдийска колегия ние обявихме и начало на процедурата за избор на нов председател на Окръжен съд Пазарджик. Само, че сегашния председател на Окръжен съд Пазарджик, съдията Серафимова е граждански съдия, а бройката, която ние искаме да съкратим е за Гражданска колегия. Бройката, която в момента се заема от командирован колега е за Наказателна. Дори и да приемем, че ние ще съкратим бройката, пак казвам, Гражданска колегия на Окръжен съд Пазарджик когато конкурса приключи или когато тръгнем да избираме изпълняващ функциите, колеги, тогава съдията Серафимова няма да има къде да отстъпи и тогава ние отново ще ви сезираме с молба, вече по съображения съвсем различни, да отворим една бройка, за да има къде да отстъпи съдията Серафимова. На мен ми се струва абсолютно безсмислено това да бъде сторено.

Продължавам нататък, колеги. Окръжен съд Търново. Силно се надявам да сте се запознали с материалите по делото, ако сте го сторили вие ще видите следното - в Окръжен съд Търново 2011 г. е освободена една бройка, какво сме направили, взели сме я. Същото сме сторили 2012 г., така сме направили и 2013 г., а когато са се освободили през 2015 г. две бройки сме взели и двете. На практика в Окръжен съд Търново няма назначен съдия от 2014 г. Сега този съд има нещастieto

да му се освободят пет бройки. Какво правим ние - да вземем и двете. Защо! Заради натовареност. Само, че ако погледнете натовареността, натовареността на Окръжен съд Търново не е нито най-ниската в страната, много по-високо е от други окръжни съдилища и е около средната. Ето защо аз ви моля когато обсъждаме Окръжен съд Търново поне да обсъдим възможността не да вземаме двете бройки, а да направим отделно гласуване за една и за две бройки, защото пак ви казвам - в Окръжен съд Разград, в Окръжен съд Смолян, в Окръжен съд Кърджали, в Окръжен съд Добрич, Търговище, Силистра и мога да продължа, натоварването е в десетки проценти по-ниско, отколкото в Търново. На практика ние ще предложим да вземем един от средно натоварен съд, просто защото те имат нещастие да имат тези бройки, да са им свободни. Защо няма да взема становище за Ямбол, за Силистра, за Перник и за Плевен. За Перник и за Плевен няма да взема становище, защото имаме съгласие, за Ямбол и Силистра нямаме съгласие, но аз съм съгласен с това, което каза колега Кояджиков - ние не можем да пазим бройки, ние трябва да обявим тези бройки на конкурс и това трябва да сторим веднага, защото такъв е закона. Не е обявяван от много време конкурс за окръжни съдилища, нямам аргументи, които да изложа пред вас по отношение на Силистра и Ямбол, защото действително натоварването там е много ниско. Ето защо ви предлагам, нека гласуваме диференцирано, а всички тези неща, които ви казах ги има в материалите по делото, знам, че вчера са изпратени нови, които не са качени по неясни за мен причини, ако искате ги проверете, но ви моля - нека гласуваме поотделно за всяко едно от тези предложения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Шекерджиев.

Колегата Кояджиков поиска думата, след това, г-жо Марчева, на Вас ще дам.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте, че пак вземам думата и може да досаждам, но всичко това, което каза Шекерджиев е било предмет на обсъждане в Съдийската колегия, тя е взела решение. Сега, такъв е закона, вярно, обаче, ще ме извините, но пък ще бъде цинично Прокурорската колегия да определя кадровата политика на Съдийската, което не е вярно, не е правилно, не е това духът на закона, но това едно на ръка. Всички тези въпроси бяха обсъждани, Съдийската колегия с мнозинство, необходимо квалифицирано от 8 гласа срещу 3 взе това решение, което ви предлага. Всяко едно нещо е обсъждано, повярвайте ми, не е подминато без анализ и без обсъждане. Всичко. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам само съвсем по фактите, понеже колегата Шекерджиев отново ги постави. Първо затова дали другите окръжни съдилища извън този списък, които нямат незаети щатни бройки имат щастието, образно казано, да не им бъдат взети бройки, а те да са по-слабо натоварени от тези, от които вземаме. Да, така е, само че причината, поради която ние сега пристъпваме към това съкращаване на щатове, че ние не можем да толерираме неравномерната натовареност, а тя е драстична, колеги, и по отношение на тези три съдилища, за които колегата Шекерджиев каза. По отношение на Окръжен съд Хасково и с тези уточнения, че той е в топ пет на най-натоварените съдилища Наказателно отделение, отново Софийски градски съд е едно цяло и два пъти по-натоварен, Наказателно отделение. По отношение на Окръжен съд Пазарджик - да, аз говорих и с колегата Серафимова, която ми се обади и се притеснява, че няма къде да отстъпи. Има друга свободна длъжност, те са две в момента свободни, освен това тя има големи шансове според мен да остане и временно изпълняващ, идеята, че след време може да трябва

допълнителна бройка, за да отстъпи ние това упражнение го правим непрекъснато, докато не си променим правилата в тази част. Това не е оправдание да продължава тази политика. Извинявайте, ако ние спрямо тези, от които в момента вземаме, а за тези три, които настояват, ние създаваме абсолютна дискриминация по същия начин, защо, защото някой познава някого и може да си позволи да се обади и да лобира. Аз съм категорично против това. И още нещо - всички становища на председателите на тези окръжни съдилища са взети и са обсъдени в Съдийска колегия много подробно. На всичките възражения е отговорено и статистиката е толкова красноречива, че няма как да бъде взето друго решение. Съжалявам, тук не става въпрос за оголване на тези окръжни съдилища, тук става въпрос за равномерно разпределение на кадровия ресурс и това са незаети бройки, и ако ние продължаваме да толерираме тази политика, да, те казват: не ни разваляйте спокойствието и стандарта, който сме си създали, оптимална организация. Сигурна съм, че е така, само че това е система, не може в единия край на системата хората да изнемогват и да не могат реално физически да извършат работата, която им е възложена, а в другия край да са нормално. Трябва да има равномерно разпределение и това е един от начините. На Софийски градски съд са му необходими поне 60 щатни бройки, за да се изравни по натовареност, по брой постъпления с останалите окръжни съдилища. Тук говорим само за шест. И не е вярно, че има свободни 14. Ние сме правили изчисленията на база на действителна натовареност, защото, да, има необявени на конкурс свободни щатни бройки и те не са обявени защото няма свободно място, така ни обясни ръководството на Софийски градски съд в Палатата. Това е въпрос, който ще бъде разрешен, това не е оправдание, колегите са готови да пишат и в къщи, но да нямат толкова много дела. Така че тези, които не са обявени на конкурс, те ще бъдат

обявени, но те са заети от командировани колеги от Софийски районен съд и въпреки това действителната натовареност пак е в пъти по-голяма от останалите. Анализът на натовареността годишния го показва абсолютно ясно. А за Окръжен съд Търново, извинявайте, там имаме пет свободни бройки, ние вземаме две и точно в изказването на колегата административен ръководител там е, че не иска да си развалят спокойствието. Съжалявам много, но ние сме длъжни като кадрови орган да съобразим какво е състоянието и на другите колеги в системата, не само на тези, които наистина са си създали една оптимална организация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колега Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз не исках да утежнявам дискусиата, но доколкото чух може би завоалирано обвинение за лобизъм, защото съм познавал някои, аз познавам повечето от окръжните председатели, просто така се е случило и искам тогава да обясня личния си вот. Колеги, нещата поне при мен са много прости, аз съм гласувал поне пет пъти подред по този въпрос във всички комисии, в които участвам, и Натовареност и КАК, и Съдийска колегия, и т.н. Логиката на вота ми е следната, вие преценете дали той е лобистки. Първо - аз съм съгласен винаги когато имаме съгласие от съответния окръжен съд да бъде преместена бройката, пак казвам, така е Перник, така седят нещата и с Плевен, така е било и с Добрич.

На следващо място - принципно съм против тогава когато няма съгласие да се премества бройката, освен в случаите когато става дума за съд, който е значително по-ниско натоварен от средния. Ето защо аз смятам, че не трябва да го правим от Хасково, Пазарджик и Търново, защото това не са такива съдилища и следва да го направим от Силистра и Ямбол, защото те просто са много ниско натоварени. Вие

преценете дали това е лобистко, пак ви казвам - моля ви само да гласуваме конкретно за всяко едно от предложенията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, аз ще взема също отношение по въпроса. Моят глас беше ясен в Съдийска колегия как да се гласува. Аз подкрепих предложението на Комисия "Съдебна карта и натовареност". Не забравяйте, че това е един от основните моменти поставен в януарския доклад от 2017 г. по Механизма за сътрудничество и оценка, където се поставя въпроса, че трябва да се разреши въпроса с неравномерната натовареност на съдилищата в България. Не забравяйте, че, сега цялото ми уважение всичко това, което се повтаря и преповтаря тук, аз няма да влизам в тези аргументи, които съм ги изложил пред Колегията, но, колеги, в окръжните съдилища, където се предлага съкращаване на бройките конкурсите за какво се обявяват - за съдия в окръжен съд или за наказателен съдия в окръжен съд. Това са щатни бройки. Председателят на окръжния съд може да прави размествания вътре в рамките на щата. Така че оперативно той може да взема решение, като се освободи граждански съдия, тази бройка утре ще се заема от наказателен съдия. Във върховните съдилища е друго. Конкурсите са за съдия в Наказателна колегия, в Гражданска колегия, в Търговска колегия. Така се и обявяват. В конкретния случай председателя на съответния окръжен съд е органа, който може си вземе решението тази бройка да се освободи от Гражданското отделение да се заеме от съдия от Наказателното отделение. Така че мисля в тази посока тезата е малко по-трудно защитима.

Постъпи, колеги, предложение от колегата Шекерджиев, процедурно предложение да гласуваме точка по точка. Затова ще го подложа на гласуване, защото този въпрос така беше поставен и в Съдийска колегия, където минахме също точка по точка, след което ще пристъпим към гласуване.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на колегата Шекерджиев за гласуване от Пленума поотделно по точка по точка по предложения проект за решение. Режим на гласуване, колеги. Гласували 19, 14 са за предложението на колегата Шекерджиев, 5 са против.

Колеги, пристъпваме към гласуване точка по точка.

Предложението по точка 1 - съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 свободна щатна бройка за длъжността "съдия" в Окръжен съд Перник, считано от 7 ноември 2018 г. Колега Кояджиков, ще Ви моля там, където трябва да се прави промяна за датата считано от кой момент.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: За всички останали е едно и също - считано от датата на вземане на решението, а тук е от 7.11.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Режим на гласуване по точка 1 от точка 14. Гласували 19, 17 "за", 2 "против". Приема се.

14. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране щатната численост за длъжност „съдия“ в окръжни съдилища, Софийски градски съд, Специализиран наказателен съд и Апелативен специализиран наказателен съд

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна бройка за длъжността „съдия“ в Окръжен съд - Перник, **считано от 07.11.2018 г.;**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, по точка 2 от точка 14 - съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една свободна щатна бройка на длъжността "съдия" в Окръжен съд Хасково, считано от датата на вземане на решението. Режим на гласуване по така направеното предложение от Съдийската колегия. "За" 11, 8 "против". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна бройка за длъжността „съдия“ в Окръжен съд - Хасково, **считано от датата на вземане на решението**;

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 3 - съкращава на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна бройка за длъжността „съдия“ в Окръжен съд - Пазарджик, считано от датата на вземане на решението. Режим на гласуване. "За" 12, "против" 7. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна бройка за длъжността „съдия“ в Окръжен съд - Пазарджик, **считано от датата на вземане на решението**;

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 4 - съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ една свободна щатна бройка за длъжността "съдия" в Окръжен съд Ямбол. Режим на гласуване. "За" 15, "против" 4. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14.4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна бройка за длъжността „съдия“ в Окръжен съд - Ямбол, **считано от датата на вземане на решението;**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 5 - съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ една свободна щатна бройка за длъжността "съдия" в Окръжен съд Плевен. Режим на гласуване. 17 "за", 2 "против". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14.5. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна бройка за длъжността „съдия“ в Окръжен съд - Плевен, **считано от датата на вземане на решението;**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 6 - съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ две свободни щатни бройки за длъжността "съдия" в Окръжен съд Силистра. Режим на гласуване. "За" 16, 3 "против". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14.6. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) свободни щатни бройки за длъжността „съдия“ в Окръжен съд - Силистра, **считано от датата на вземане на решението;**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 7 - съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ две свободни щатни бройки за длъжността "съдия" в Окръжен съд Велико Търново.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз ще помоля процедурно ако е възможно за две и за една.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Правилно, колега Шекерджиев, забравих. Предложението на колегата Шекерджиев тук беше за една или две. В два варианта. За една, за две. Два варианта.

Колеги, вариант за една бройка, вариант за две бройки.

"За" една бройка - 8, за две бройки - 9, "против" 2. Приема се предложението за съкращаване с две бройки.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14.7. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) свободни щатни бройки за длъжността „съдия“ в Окръжен съд - Велико Търново, **считано от датата на вземане на решението**;

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 8 - разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 6 щатни длъжности "съдия" в Софийски градски съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Като 5 от тях са от датата на вземане на решението, а една - считано от 7 ноември.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: С уточнението на г-н Кояджиков. Режим на гласуване по предложената точка 8 с допълнението, направено от колегата Кояджиков. 16 "за", 3 "против". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14.8. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 6 (шест) щатни длъжности „съдия“ в Софийски градски съд, като 5 (пет) от тях са от датата на вземане на решението, а 1 (една) бройка - **считано от 07.11.2018 г.**;

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 9 - разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ две щатни длъжности "съдия" в Специализиран наказателен съд, считано от датата на вземане на решението. Режим на гласуване. 17 гласа "за", 2 гласа "против".

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14.9. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „съдия“ в Специализиран наказателен съд, **считано от датата на вземане на решението;**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И точка 10 - разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ една щатна длъжност "съдия" в Апелативен специализиран наказателен съд. Режим на гласуване, колеги. 18 "за", 1 "против". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14.10. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд, **считано от датата на вземане на решението.**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изчерпахме и точка 14. Колеги, по точка 15 докладвам аз и ще се обоснова защо докладвам тази точка.

Колеги, точка 15 от дневния ред докладвам аз. В поредно писмо (така да го кажа) от председателя на Апелативния съд. Преди няколко дни пак получих подобно писмо, което го резолирах за г-н Диков - за Комисията за управление на собствеността. Въпросът там отново се поставя за съдебната сграда. В съда на 3 септември (мисля, че беше) е проведено съвместно събиране на председателите на всички структури във Варна - съд и прокуратура, при което, ако спомните, ние през м. февруари с г-н Диков, г-н Новански и с Дениза Павлова ходихме във Варна точно по този въпрос. Там имаше тотално разминаване в позициите на ръководителите на тези структури относно това какво да

се прави - дали да се прави Съдебна палата или да се заемат отделни обекти, както са сега. Получи се разминаване, при което нямаше единство по въпроса. Този въпрос е поставен през 2013 г., материалите са качени при вас, но сега отново се поставя. През 2013 г. е съставен Обществен съвет, в който влизат и адвокатурата, и други представители на обществеността. Отново се повдига много остро въпросът за изграждане на нова Съдебна палата.

Предложението на колегите е това да се осъществи на терен на Министерството на правосъдието от 23 декара, аз не го знам точно къде се намира, но тогава ставаше въпрос за този обект, сега те са се обединили около тази позиция. Вие знаете, че старият проект, който е от преди може би повече от 10 години, тогава, който беше подготвен по думи на колегите възлиза на около 120 милиона. Тогава, говоря тогава, не сега. Сега идеята е строителството на нова Съдебна палата с два варианта. Първи вариант за всички органи на съдебната власт и втори вариант за всички останали без Апелативния съд - Варна и Апелативната прокуратура - Варна, които да останат в сега съществуващата сграда, където е.

По този повод колегите са отправили и едно предложение - да се направи едно работно заседание във Варна по този въпрос и с участието на целия състав на Пленума на Висшия съдебен съвет, и с колегите от съответните структури - ръководители и представители на обществеността. Между другото имаме и една покана, която ще получите, ако не сте получили всички останали членове на Съвета, че на 25 октомври ще се чества 140-годишнината от създаването на Окръжния съд - Варна, и идеята им и предложението сега, което се очертава е да се съчетае едното с другото мероприятие - хем да се направи среща по това време, хем да се уважи мероприятието на Окръжния съд - Варна. И в тази посока, ако ние приемем това решение

действително този въпрос трябва да подложи на разискване сериозно и задълбочено, защото то е свързано очевидно с много ресурси. Очевидно този ресурс, ако се наложи и се стигне до такова решение, ще бъде разпределено във времето. Няма да се случи изведнъж и няма как да стане това нещо.

Така че аз ви предлагам в тази посока да обсъдим и да вземем решение дали да се проведе едно работно заседание на Пленума на ВСС на 25 октомври там, във Варна, колегите имат готовност (не говоря за изнесено заседание, говоря за работно), и колегите имат готовност да направят организация в тази посока. Увери ме за това и г-жа Аракелян, и председателя на Окръжния съд като разговарях с него по телефона, и това е молба, която аз да доведа до вашето знание, и съответно да обсъдим този въпрос.

Моето предложение като вносител на това нещо е да проведем едно работно съвещание, да е едно работно съвещание във Варна на тази дата, за да можем да обсъдим сериозно на най-високо ниво, което е в правомощията на Пленума на ВСС този въпрос, а същевременно да уважим и поканата за участие в честването на 140-годишнината от създаването на Окръжния съд. Слушам ви, колеги. Заповядайте, колега Дамянов!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз подкрепям това предложение, тъй като положението със сградния фонд във Варна е аналогично като това със София - изключително тежко и трудно. Според мен ние дължим на колегите от Варна да отидем, да ги изслушаме и действително да се обединим около един вариант и който да бъде проведен хронологично във времето, за да бъде решен този проблем. Затова го подкрепям. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Заповядайте, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз също ще подкрепя предложението по съображенията, които вече г-н Дамянов изложи.

Искам да кажа - като отидем на работно посещение, считам, че трябва да се свърши доста предварителна работа и най-вече домакинските струва ми се, пък и от наша страна, доколкото е възможно да участваме с информация и статистика, т.е. да се подготви работната среща в смисъл такъв - отделните варианти, които се предлагат да бъдат финансово устойчиви, за да може ние да разсъждаваме на някаква база кое ще бъде най-оптималното решение от финансова гледна точка.

Освен това считам, че би трябвало да се организира и оглед на отделните обекти и възможности за реализация на сгради, за да придобием непосредствено впечатление, т.е. да се направи всичко възможно, за да можем да вземем информирано решение. Това е предложението ми.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска! Да, те имат и готовност за оглед на място. Така го поставят въпроса да отидем и да видим два терена. Единият терен е от 6,5 дка, другият мисля от 23,5 дка и тяхното предложение е за този терен.

Що се касае до въпроса до устойчивостяване на този етап ще ни бъде много трудно да го направим, защото след това, ако се вземе това решение първо, трябва да се разговаря с Министерство на правосъдието, да видим дали ще го предоставят този обект за нуждите, защото те имат идея за затвор ли беше или не знам какво там, нещо друго като идея имаха Министерството на правосъдието. Очевидно трябва да поканим тогава и представител от Министерство на правосъдието да присъства на тази среща. (Глас: Да, да.) Да, така е, най-вероятно главният секретар или ще видим там от коя дирекция, ако министърът прецени. Но след това вече ще започнат нещата по

изготвяне на проект и всички тези неща, и чак тогава можем да разберем какво би струвало, нали? Това са неща, които са още в много начален стадий, така че ние трябва да тръгнем от някъде, трябва да тръгнем да го изучаваме този проблем, защото може би абсолютно прав е колегата Дамянов, че след София това е един от най-важните, най-наболелите въпроси за разрешаване сградния фонд в страната. Други изказвания, колеги?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз бих искала да попитам също така - понеже стана пак въпрос за този проект, който е бил готов и доста скъп, на голяма стойност - не би ли могъл той да се използва в смисъл чрез някаква преработка, да бъде използван, ако се стигне до решение да се строи нова сграда?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Доколкото зная, а и колегата Диков, този проект е разположен - да, но е много малък теренът. Подходът е много труден към малки улици, не съм го виждал там, но чух от колегите тогава и е много труден подходът към Съдебната палата, няма възможност да се освободи дори някаква по-голяма зона за паркиране и т.н. Нямам нищо против да се обсъжда и този въпрос. (О. Керелска без микрофон: Става въпрос за проекта на сградата.) Да, да, за този. (О. Керелска без микрофон: За този готов проект, който би могъл да се преработи, а не да се прави нов.) И това ще се обсъди на това работно заседание. Заповядайте, колега Диков!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Искам само да уточня следното нещо. Проектът, който е разработен и за който са платени 5 милиона лева през 2007 г., предвижда 4 подземни етажа - за паркинги, архиви и т.н. Впоследствие е установено, че на 4 метра от повърхността на терена има подпочвени води, което означава, че ако трябва да се прави хидроизолация на 4 етажа под земята, този проект в момента ще бъде не по-малко от 150 - 200 милиона лева. (О. Керелска без микрофон: Те

ще отпаднат примерно тези подземни етажи.) Значи трябва да се преработва проекта. (шум в залата) Прогнозната цена, която е експертите казват за ново строителство на административна сграда е 1200 лв. на квадратен метър. Всеки може да си сметне.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви, колега Диков! Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз също ще подкрепя предложението. Искам само да обърна внимание на обстоятелството, че в Закона за съдебната власт няма предвидена възможност за провеждане на работни заседания на Пленума, заради това аз считам, че се има предвид провеждане на редовно нормално заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

В подкрепа на предложението искам да изтъкна уверението на административния ръководител на Окръжен съд във Варна, че има възможност за осигуряване спазването на принципа по чл. 33, ал. 6 от ЗСВ, а именно за публичност на заседанието на Пленума на ВСС и за неговото пряко излъчване. В този смисъл, ако някой от колегите има притеснения по този въпрос, потвърждавам, понеже г-н Магдалинчев като представляващ не изтъкна това обстоятелство. Изразявам тази готовност, че има възможност да бъде осигурено излъчване на заседанието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, предлагам работно заседание. То е за идеята, че ние трябва първо да изслушаме много внимателно колегите преди да приемем каквото и да е решение, нали?! На базата на това нещо информацията ни е много обща, там ще бъде доста по-голям форума, на който ще присъствате. Там можем да си вземем официално решението на базата на това, което ще чуем там. Но ако решите да бъде изнесено заседание, тогава вече то трябва да се излъчва онлайн. (оживление в залата)

Колеги, други изказвания има ли? Идеята е за четвъртък - на 25-ти е честването. Така ми го казаха и колегите, и едното и другото, и тогава да е това заседание.

Колеги, ако няма изказвания, предлагам ви следния проект на решение, който да бъде подложен на гласуване:

Приема предложението на административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна за провеждане на изнесено заседание (аз казвам работно заседание) на Висшия съдебен съвет в гр. Варна.

Предлага работното заседание на Висшия съдебен съвет в гр. Варна да се проведе на 25 октомври 2018 г., от 10.00 ч.

Изпраща настоящото решение на административния ръководител на Апелативен съд - гр. Варна, за сведение.

С този проект на решение казвам за работно заседание, нали? Ако не сте съгласни, тогава ще предложа на гласуване да бъде изнесено заседание.

Режим на гласуване по този проект на решение, колеги, с два варианта: работно или изнесено, редовно.

12 гласа „за“ работно заседание на 25.10.2018 г. от 10.00 часа в гр. Варна, 7 „за“ изнесено заседание. Приема се първия вариант.

(След проведеното явно гласуване)

15. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Апелативен съд-Варна за обсъждане възможността за изграждане на Съдебната палата – Варна

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРИЕМА предложението на административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна за провеждане на работно заседание на Висшия съдебен съвет в гр. Варна.

15.2. Работното заседание на Висшия съдебен съвет в гр. Варна да се проведе на 25 октомври 2018 г., от 10.00 ч.

15.3. Изпраща настоящото решение на административния ръководител на Апелативен съд - гр. Варна, за сведение.

Закриване на заседанието - 11.35 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 27.09.2018 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ