

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 24  
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ  
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 17 ЮЛИ 2018 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** Лозан Панов - председател на  
Върховния касационен съд и Георги Чолаков - председател на  
Върховния административен съд

**ОТСЪСТВАЩИ НЯМА**

**/На заседанието присъства Силвия Илиева - главен секретар на  
Висшия съдебен съвет/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на  
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с  
предложението на вносителя.**

**/Откриване на заседанието - 9.38 ч./**

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, откривам заседанието на  
Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, днес 17 юли 2018 г.  
Дневният ред е представен на вашето внимание. В него се  
включени 34 редовни точки. Направени са предложения и за  
допълнителни точки в дневния ред от т. 35 до т. 52. Изказвания, във  
връзка с включването на точките в дневния ред?

Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Доколкото две от тези точки са на Комисията за натовареност, искам да поставя следния въпрос. Съгласно разпоредбата на чл. 33, ал. 2 от Закона за съдебната власт, дневният ред чисто процедурно следва да е готов не по-късно от 3 дни преди съответното заседание. Доколкото заседанията на съдийската колегия винаги са във вторник, то според закона този дневен ред следва да е готов не по-късно от края на работния ден в петък. Двете точки са предоставени в петък за включване в дневния ред и аз лично считам, че не би следвало те да имат характер на допълнителни. В тази връзка, просто ще помоля да се придържаме към точната разпоредба на закона. Първата от тях е процедурна и касае отложен въпрос от преди няколко заседания на пленума. /прекъсната от Л. Панов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Момент, извинявам се, но ще Ви прекъсна във връзка с това, което казахте, ако ми позволите. Дневният ред го подготвям и го подписвам, но той идва с включените точки от самите вас, от самите комисии и от индивидуалните предложения на колегите, идва за подписване в петък. Защо тези точки не са включени в дневния ред, както Вие казвате, не мога да кажа. Но това, което ми е представено, като дневен ред, от комисиите и от самите вас, е включено от дневния ред, подадено от колегите от администрацията. В този смисъл, точките в дневния ред, които са включени като редовни точки, са такива каквито се подават от администрацията.

Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Молбата ми беше, понеже все пак ние сме постоянно действащ орган и едно такова планирано състояние на дневния ред, без да се отчита това, че има комисии почти през цялата седмица и съответно въпроси, които следва да

бъдат разгледани, затова поддържам, че до края на работния ден в петък ние имаме възможност да предлагаме въпроси за редовен дневен ред на съдийска колегия във вторник.

Понеже дневният ред наистина е огромен, ще бъде много кратка. Първата точка, която касае една отложена преди няколко заседания точка, а именно предложение на колегите от военните съдилища за законодателни изменения в закони, целящи увеличаване на делата, по които те са компетентни, моята молба е.../Гласове: Тя не е извънредна точка. Тя е редовна./

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, т. 32 не е извънредна точка в дневния ред. Тя е редовна точка в дневния ред. /Д. Марчева: Добре. Не можах да се ориентирам в дневния ред./ Това беше преди около три заседания, тя беше внесена като такава, беше разгледана и, доколкото си спомням, Вие самата я оттеглихте. Тя е внесена като редовна точка в дневния ред сега. /Д. Марчева: Не, не съм я оттеглила. Тя беше отложена./ Аз обявих, че новите точки, които са допълнителни такива, са от т. 35 до т. 52.

Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добре. Не стана много ясно дневният ред. Добре. /Л. Панов: Напротив./ Добре.

Тази точка, която предлага Комисията за натовареност е свързана с разкриването на процедура по чл. 194 от Закона за съдебната власт за Софийски районен съд, доколкото предстои лятна ваканция и колегията няма да има възможност да вземе подобно решение, а въпросът действително е много спешен. Предлагаме колегията да разгледа този въпрос днес. Той е само за откриване на процедура, въз основа на предварително проучване за желаещите да се преместят магистрати, след прилагане на определени критерии, които после ще разкажа, от страна на

комисията, и в съответствие с правилата, които са приети от Висшия съдебен съвет за преместване по силата на чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съвсем накратко да обоснова предложението по т. 52, което се внася от комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“. Както вероятно сте видели, точката представлява предложение за приемане на анализ по чл. 60м, ал. 2 от Закона за съдебната власт, който представлява анализ на данните, които се предоставят от Инспектората към Висшия съдебен съвет и от министъра на правосъдието, съответно за установените нарушения на разглеждане на делото в разумен срок и изплатените обезщетения, и мерките, които трябва да предприеме Висшият съдебен съвет за отстраняване на допуснатите нарушения.

С оглед приключването на заседанията на пленума в рамките на тази седмица, правим предложение днес да бъде внесена тази точка в дневния ред на съдийската колегия, за да имаме възможност заедно с прокурорската колегия да обсъдим и евентуално да приемем мерките на заседанието в четвъртък. Това е основанието, поради което предлагаме да се включи като извънредна точка в дневния ред. Вие вероятно сте го видели и в мотивите към точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, точките от 37 до 51, включително, са предложения за включване в дневния ред по предложение на КАК. Ще се опитам да кажа няколко думи за всяка една от точките, ако ми позволите. Точка 37 е предложение във връзка с решение за изменение на решението на съдийската

колегия във връзка с определяне изпълняващ функциите „административен ръководител“. Може би си спомняте, това е във връзка с дискусия и разискване в КАК от вчерашното заседание. Помнете, че на предходното заседание на съдийската колегия, когато обсъждахме въпросите, свързани с назначаване на изпълняващ функциите административен ръководител на Окръжен съд-Перник и Районен съд-Дряново, по наша инициатива го върнахме в КАК, с оглед, мисля, евентуална промяна. Точката е свързана с проведената дискусия. По същия начин т. 38, т. 39 и т. 40 са свързани отново и имат за предмет определянето на изпълняващ функциите „административен ръководител“ съответно на Районен съд-Дряново и Окръжен съд-Перник.

По отношение на т. 41, това е предложение на КАК да бъде обявен за приключил един от конкурсите, това е конкурс за повишаване в длъжност и преместване в Софийски градски съд. Каква е идеята, колеги? Би следвало да бъде обявен този конкурс за приключен и след като той бъде обявен за приключен, да бъдат проведени процедурите, разписани в чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт. Именно т. 41 е във връзка с предложението на КАК да бъде обявен конкурсът за приключен. Само искам да уточня, че става дума за конкурс, който е от 2016 г.

Точки 42 и 43 са свързани с приложението на чл. 193, ал. 6 във връзка с този конкурс.

Точка 44 е предложение за изменение на решение по отношение на младши съдията Мария Антова. Тя е младши съдия в Окръжен съд-Кюстендил. Колеги, там проблемът е, че тя е в отпуската по майчинство. Няма как да бъде прекъсната тази отпуската, затова се предлага да бъде продължен срокът, в който тя да бъде младши съдия.

Точки 45, 46, 47, 48 и 49 са свързани с проекти за извънредно атестиране. Обръщам внимание, става дума за извънредно атестиране във връзка с конкурса, който се провежда и е обявен за наказателна колегия на Върховния касационен съд. Защо предлагаме да бъдат разгледани като извънредни? Първо, КАК смята, че това няма да отнеме много време на съдийската колегия, предвид досегашната ѝ практика. От друга страна, докато не бъдат изготвени атестациите на всички кандидати, които участват в конкурса, няма как да започне да работи конкурсната комисия. Добре е това да бъде свършено максимално бързо, защото, знаете, че в КАК имаме представител на конкурсната комисия, който е член на Комисията по атестиране и конкурси, предвид което е добре максимално бързо да бъде изготвено класирането, за да не се компрометира съответният конкурс, ако той не завърши в рамките на сегашната КАК.

Точки 50 и 51 са във връзка с предложение от Националния институт на правосъдието, относно командироване и продължаване на командироването, съответно на съдиите Илияна Балтова и Татяна Грозданова Чакърлова, които желаят, първата желае да продължи като постоянен преподавател в НИП, а втората желае да бъде избрана за постоянен преподавател в НИП.

Това е причината, с цялото неудобство за дългия дневен ред, надявам се всяка една от тези точки да не отнеме много време. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Колеги, по отношение реда на гласуване, миналият път решихме всяка точка да се гласува поотделно. Не мисля, че това е целесъобразно, ще загубим доста време. Моля ви, който има възражение по някоя от точките, предложени да се включат в дневния ред, да каже, за да може да

подложка на гласуване включването на точките от 35 до 52. Ако няма такива възражения, режим на гласуване. Гласуваме включването на точките от 35 до 52. Четиринадесет гласа „за“. Точките са включени в дневния ред.

*/След проведеното явно гласуване/*

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

35. Предложение за откриване на процедура за преместване на 16 (шестнадесет) съдии от районни съдилища, по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, в Софийски районен съд - Гражданско отделение.

*Внася: Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“*

36. Проект на решение по предложение от Боряна Димитрова - член на Висшия съдебен съвет относно чл. 329, ал. 3 ЗСВ и чл. 61, ал. 2 ГПК.

*Внася: Боряна Димитрова - член на Висшия съдебен съвет*

37. Извлечение от решение на КАК - СК по Протокол № 24/16.07.2018 г., т. Р-2 във връзка с решение на Съдийската колегия

на ВСС по Протокол № 23/10.07.2018 г, т. 7, за възлагане на Комисията по атестирането и конкурсите при СК на ВСС изготвяне на проект на решение за изменение и допълнение на решение на Съдийската колегия по Протокол № 45/07.11.2017 г. относно определяне на изпълняващи функции на административни ръководители в органите на съдебната власт.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

38. Проект на решение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районен съд - Дряново, поради изтичащ мандат и преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ на Мариета Спасова Спасова - административен ръководител на Районен съд - Дряново на длъжност „съдия“ в Районен съд - Дряново.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

39. Проект на решение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Окръжен съд - Перник, поради изтичащ мандат.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

40. Проект на решение за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на Елена Крумова Николова - Стоилова - административен ръководител на Окръжен съд - Перник на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Перник.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

41. Проект на решение по приключване на обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по

Протокол № 12/12.07.2016 г. конкурс за повишаване в длъжност и преместване в Софийския градски съд - Гражданска колегия във връзка с приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

42. Проект на решение по приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/12.07.2016 г. конкурс за повишаване в длъжност и преместване в Софийския градски съд - Гражданска колегия.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

43. Проект на решение по приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/12.07.2016 г. конкурс за повишаване в длъжност и преместване в Софийския окръжен съд - Гражданска колегия.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

44. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд - Кюстендил за изменение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/26.06.2018 г., т. 9.13, за назначаване на Мария Емилова Антова - младши съдия в Окръжен съд - Кюстендил, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Кюстендил.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

45. Проект на решение за извънредно атестиране на Елена Кръстева Каракашева - заместник на административния ръководител на Апелативен съд - София.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

46. Проект на решение за извънредно атестиране на Михаела Христова Буюклиева - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

47. Проект на решение за периодично атестиране на Татяна Валентинова Грозданова - Чакърова - съдия в Окръжен съд - София.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

48. Проект на решение за периодично атестиране на Вера Цветкова Кънева - съдия в Апелативен съд - София.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

49. Проект на решение за периодично атестиране на Красимир Маринов Димитров - съдия в Районен съд - Плевен.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

50. Проект на решение по предложение от Националния институт на правосъдието относно оценяване на работата на постоянните преподаватели на кандидатите за младши съдии - випуск 2017-2018 г. на НИП и продължаване на командироването на съдия Илияна Балтова като постоянен преподавател по гражданско право и процес на кандидатите за младши съдии за съдебната учебна 2018-2019 г.

51. Проект на решение по предложение от Националния институт на правосъдието относно командироване на съдия Татяна Грозданова - Чакърва, избрана за постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии, випуск 2018-2019 г.

52. Проект на решение относно Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за периода 01.04.2017 г. - 30.09.2017 г.

*Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“*

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 1 от дневния ред. Тя е свързана с връчване на отличия и награди на наши колеги. Да поканим в залата съдия Анна Иванова Палазова - съдия в Апелативен съд-София и съдия Павлина Тонева Борисова - съдия в Районен съд-Горна Оряховица.

/В залата влизат Анна Иванова Палазова и Павлина Тонева Борисова/

Уважаеми колеги, съдия Анна Палазова, с решение на Висшия съдебен съвет от 20 февруари 2018 г., е наградена с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“.

Съдия Павлина Борисова, съдия в Районен съд-Горна Оряховица, с решение от същата дата, е наградена с отличие „служебна благодарност и грамота“.

Позволете ми да връча отличията на магистратите съдия Палазова и съдия Борисова.

С решение от 20 февруари 2018 г. Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е взела следното решение: Поощрява, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б."а" от ЗСВ, Анна Иванова Палазова, съдия в Апелативен съд-София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества. /ръкопляскания/

АННА ПАЛАЗОВА: Много благодаря! Колеги, какво да ви кажа, аз съм развълнувана много. Най-хубавите ми години минаха в съда, много съм доволна и съм щастлива, че работих в съда. Тук с половината от вас сме колеги, заедно сме работили. Мъчно ми е, че приключи. Честно казано, ще ми липсва тази натовареност, този непрекъснат ангажимент. Благодаря ви още веднъж! /ръкопляскания от залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Нека да продължа със съдия Борисова. Позволете ми да връча грамота, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от Закона за съдебната власт, съгласно решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 7/20.02.2018 г.: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет ПООЩРЯВА Павлина Тонева Борисова, съдия в Районен съд-Горна Оряховица, със „служебна благодарност“ за проявен висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества. /ръкопляскания/

ПАВЛИНА БОРИСОВА: Аз съм изключително щастлива и развълнувана. Чест е за мен да получа тази награда. Благодаря ви много за признанието. За тези, които не знаят, аз бях в продължение на 11 години председател на Районен съд-Горна

Оряховица. Това бяха за мен трудни години, градивни години. Удовлетворена съм от постигнатото, удовлетворена съм и за това, че получих признание от вас. Благодаря ви. /ръкопляскания/

**1. ОТНОСНО:** Връчване на отличия и награди на съдии, поощрени на основание чл. 303 от Закона за съдебната власт

Председателят на Върховния касационен съд Лозан Панов връчи отличията на поканените съдии, поощрените по реда на чл. 303 от ЗСВ (решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 23/10.07.2018 г.), както следва:

**1.1. Анна Иванова Палазова** - съдия в Апелативен съд - София, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“.

**1.2. Павлина Тонева Борисова** - съдия в Районен съд - Горна Оряховица, с отличие „служебна благодарност и грамота“.

/След церемонията по връчването на отличията, магистратите се подреждат за обща снимка с членовете на съдийската колегия, след което напускат залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 2 от дневния ред. Избор на административен ръководител на Районен съд-Златоград.

Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз исках само да кажа, че ще се отведа от разглеждането на тази точка, тъй като съм изразявала позиции и мисля, че не е редно да участвам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

/Даниела Марчева напуска залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Кой ще докладва точката? Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Точка 2 е становище на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия, във връзка с избора за председател на Районен съд-Златоград. Становището на КАК е, че по отношение на кандидата, а именно колегата Сунай Юсеин Осман, който към настоящия момент е председател на Районен съд-Ардино и кандидатства за председател на Районен съд-Златоград, липсват данни, които поставят под съмнение професионалните качества за заемане на длъжността, за която кандидатства, а именно „председател“ на Районен съд-Златоград.

В приложението към точката са данни досежно професионалния път на колегата; данни свързани с атестирането му. Виждате концепцията му и протокола от общото събрание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Нека да поканим съдия Осман.

/В залата влиза Сунай Юсеин Осман/

Заповядайте. Имате думата да представите концепцията си.

СУНАЙ ОСМАН: Добър ден, уважаеми колеги. Аз съм Сунай Осман. Съдия съм в Кърджалийския съдебен окръг, в момента съм административен ръководител на Ардинския районен съд. От 8 години съм такъв. Преди това 10 г. бях кърджалийски районен съдия, бях и година и половина прокурор, година бях юрисконсулт на общинската администрация в гр. Кърджали. Завършил съм Софийския университет „Климент Охридски“ и след стажа веднага започнах работа. През годините съм гледал всякакъв тип дела, които са подсъдни на районния съд и на районна прокуратура, естествено. Към настоящия момент също гледам всякакъв вид дела.

Мотивацията ми да се кандидатирам за длъжността „председател“ на Златоградския районен съд е свързана повече с местонахождението на съда. В настоящия момент живея в селото, в което съм се родил и пътуването ми отнема горе-долу по около час. Отстоянието е около 70 км. От съда, за чието ръководене кандидатствам, се намира на около 25 - 30 км. Когато започнах работа в Ардинския районен съд този път не ме уморяваше много, защото бях на 40 г., сега съм на 49 г. и вече ме уморява.

Сега ще кажа няколко думи за Златоградския съд, за чието ръководене кандидатствам. Златоградският съд правораздава на територия от ... кв.м., като населението там е към 18 000 човека. Горе-долу е почти същото колкото е и в Ардинския съдебен район. Това е високопланински район, с население, което мигрира към вътрешността на страната или по чужбина, за да търси работа. Постъплението на делата в Златоградския съд се ръководи именно от това. В част от годините има повече постъпления, в други по-малко. За миналата година постъплението на делата е било към ... в сравнение с предходната година, когато са били с 60-тина броя по-малко. Разгледани са към 643 броя, мисля че бяха и от тях са решени 85 %, което е добър показател за съда, разбира се. Прави впечатление, че в последните години е налице увеличение на постъплението в гражданските дела, за сметка на наказателните, като до преди 2016 г. съотношението е било 1 към 2 в полза на гражданските дела. Към настоящия момент, т.е. за предната година 2017 г., то е било 1 към 3 в полза на гражданските дела.

Срочността на разглеждане на делата в Златоградския съд е много добра. В последните 3 - 4 години се движи в порядъка от 96 до 97 % дела решени в 3-месечен срок, като една голяма част

от тях са решени дори в 1-месечен срок, близо 70 %, което е добър показател.

Качеството на правораздаването в този съд също е много добро. Примерно за 2017 г. от върнатите от инстанционен контрол 67, мисля бяха делата, 48 са потвърдени, останалите 9 или 10 са отменени и изменени.

Прави впечатление тенденцията от последните години, че ако 80 % от делата, подлежащи и обжалвани в по-горните инстанции, от 70 % до 72 % се потвърждават актовете, като останалите 30 % се отменят или респективно изменят.

По отношение на кадровия състав на съда мога да кажа, че в последните две години има проблеми със съдийските бройки, като през 2015 г. е била освободена една, тъй като колежката е била преместена на работа в Благоевградския съд, мисля че беше. Оттогава насам доста колеги от Смолянския съдебен окръг, от окръжния съд и от районните съдилища са командироваани, което дава отражение, естествено, и на самата работа. Командираните колеги вече следва да пътуват. За оставащия там съдия, който е и изпълняващ функциите „председател“, както титулярът, който е бил до миналата година юни месец, когато се е преместил в Софийския административен съд Ирина Кюртева, така и към настоящия момент временно изпълняващият длъжността колега, те поемат цялото дежурство и част от делата, които се гледат в закрито заседание и тези, които имат по-бързо и ускорено произнасяне. Тоест, разпределението на делата се е осъществявало съобразно заповедите за командироване, за командированите съдии са оставали само част от делата.

По отношение на персонала мога да кажа, че там са 14 човека администрация /обща и специализирана/ със съответните

длъжности - административен секретар, който вероятно е нямал съответното образование и затова длъжността е била трансформирана в „главен специалист-човешки ресурси“, каквито проблеми имахме и ние в нашия съд; съдебни деловодители има 5 броя; 2 броя съдебни секретари-протоколисти; призовкар; архивар; хигиенист и работник, който е по поддръжката на сградата и огняр.

Особеното при по-малките съдилища, това важи и за съда, в който съм и аз, е, че съдебните служители следва да са взаимозаменяеми, тъй като няма как да се отпуснат всички щатни длъжности, предвидени в Правилника за администрацията на съдилищата, а това предполага, че самите съдебни служители трябва да имат по-добър опит и по-висока професионална квалификация, каквито безспорно, съдейки по резултатите, които съм черпил от публичната информация, намираща се в отчетните доклади на Златоградския съд, имат. Същото важи, разбира се, и за Ардинския районен съд.

Сградата на съда е в много добро състояние. През миналата година са били изпълнени определени мерки за енергийна ефективност. Била е saniрана сградата. Тя е една триетажна хубава сграда. Познавам я, защото сме близки съдебни райони, до преди години дори си ходехме на гости със смолянските съдии, те на нас ни идваха, ние на тях. Условиата в сградата са добри. Има достатъчно съдебни зали. Не е като в Ардинския съд, където се помещаваме 3 - 4 институции на 300 кв.м. Имат си зала за изслушване. Всичките служби, като Службата по вписванията, Съдебно-изпълнителната служба разполагат с по 2- 3 кабинета, самите служители се намират в отделни кабинети. Базата е такава.

По отношение на техниката, може да се каже, че до миналата година вероятно са имали определени проблеми, както

във всички по-малки, а и по-големи съдилища, с компютърната и друга техника, периферната. Миналата година, благодарение на Висшия съдебен съвет, получихме 2 броя компютърни конфигурации. Такива са получени и в Златоградския съд, но все още има какво да се желае, предвид бъдещото въвеждане на електронно правосъдие, от няколко години насам се подготвяме за това.

Това е в общи линии сегашното състояние на Златоградския съд.

Целите, които смятам, че са важни и които смятам, че трябва да ги подчертая като приоритетни, на които следва да се обърне малко по-сериозно внимание, са следните. Следва да се работи, както знаете, в последните години цялата съдебна система, не защото това е така, а защото действително не знам поради какви причини имаме проблеми с изграждане на доверие в същата. Ето защо, за изграждането на доверието трябва да осигурим достатъчна прозрачност за нашата дейност. Това може да се постигне, ако успеем във всички съдилища да развием функционалността на интернет сайтовете, в които да се съдържа достатъчно информация за нашата дейност; освен за постановените от нас съдебни актове, следва да имаме и друга информация, като да кажем - по какъв начин ние си разпределяме делата, а именно следва да се публикуват както Единната методика за разпределение на делата по смисъла на чл. 9 от Закона за съдебната власт, така и вътрешните правила, което в Ардинския съд сме го направили, това е именно с оглед осигуряване на прозрачност. Сайтът следва да стане достатъчно ефикасен за ползване, а не хората да изпитват затруднение, да четат първо приложенията, които имаме към повечето от сайтовете на съдилищата по какъв начин да си

потърсим някое дело или друг тип информация. Просто при самото отваряне на сайта да може човек да влезе където иска.

На следващо място, следва да се работи в посока повишаване бързината на самото съдопроизводство, както и на административно-правната дейност. Съдопроизводството, естествено, ще се повиши в Златоградския съд то и без това в настоящия момент е достатъчно бързо, но може да се ускори още повече, като самите съдии на първо място следва да положат достатъчно усилия в предварителната фаза, преди насрочване на делата, да се запознаят с делата, да се подготвят по тях и след това да ги нахвърлят в максимално бързи за региона срокове.

На следващо място, не следва да се допуска шиканиране на процеса, т.е. отлагането им и затова следва да вземат всички процесуални мерки да не се допусне това. В тази насока е хубаво, че повечето съдии в последните години участват в обучителни семинари, но следва да се активизират още повече техните усилия, за да може да почерпят и добра практика и от останалите съдилища, за да не се допусне това.

Качеството на съдебните актове може да се постигне с изготвянето на съответни справки, вече имаме регистри за върнатите дела, като всеки един от съдиите да е достатъчно добросъвестен да се запознае с всички, постановени в горните съдилища актове, в които има и отменяване и изменяне, за да не се допускат следващи подобни грешки. И ако се види, че има определен тип тенденция, че има противоречие в практиката, мисля да бъда активен в това да искам организирането на тематични срещи с по-горните съдилища, за да видя каква им е практиката и защо, примерно, в доста от делата виждаме промяна на практиката, без да има съществени основания за това. Нямаме промяна на

практиката на Върховния съд, нямаме промяна в законодателството, която да повлече след себе си съответно правово тълкуване по-разширително. Това мисля да направя. А за ускоряване на административното производство следва и самите съдебни служители да бъдат достатъчно активни в участието на такива семинари. Отново казвам, освен да научат нещо ново, пък и да хванат хубавата практика от останалите съдебни райони. Защото много често се оказва, че на тези семинари освен нещата, които са тема на семинара, човек се запознава с останалите колеги и вижда неща, които в практиката се случват в другите съдилища и е хубаво да бъдат реализирани.

Бях започнал с повишаване на общественото доверие. Смятам, че с по-бързия процес и по-бързото административно обслужване на гражданите и юридическите лица, мисля, че може да се повиши още повече доверието на обществото в работата на съда. В тази насока спомага и следващата стъпка, която следва още по-силно да бъде изразена, а именно дните на отворени врати. Последните години Златоградският съд участва в специализираната програма на Висшия съдебен съвет ..., касаеща учениците, като има едно общо сътрудничество с едно от средните училища, като в тези дни на отворени врати училището и учениците от същото училище правят посещение в съда. Това, смятам, че следва да бъде разширено, като не следва да бъде само едно училище, а следва да обхване всички училища в региона, в последните години ние това го правим без да участваме в тази специализирана програма, за да може да разясняваме на подрастващото поколение именно основите на правото, дейността на съда, дейността на останалите съдебни органи. По този начин, осигурявайки откритост на съдебна дейност и на съда, мисля, че хората ще разберат какво

прави той и няма да имат погрешна представа. До преди няколко години нямахме интерес към дните на отворени врати, но в последните няколко години проявяват интерес хората. Първите години когато отидох в Ардино това ми беше направило впечатление, че хората идват, виждат, че е ден на отворените врати и питат - аз при теб имам едно. Едва ли не смятат, че ние така ще им разясним как да си решат делото. Но в последните години вече не задават този въпрос, дори правят предложения как да подобрим административното обслужване. Вече разбират каква е ролята на съда. Че ролята на съда не е да бъде юридически съветник на страните.

За добрата работа на съда, като институция, смятам, че ще допринесе и доброто взаимодействие с развитите държавни органи, както и органите от съдебната система. Какво имам предвид? Много често по делата, по граждански, а и по наказателни, имаме нужда от получаването на определени документи или преписки. Случва се така, че определени държавни органи да си правят оглушки; да забавят, по незначителни причини, което води до забавяне на процеса. Естествено, ние по силата на процесуалните закони имаме съответно задължение, че този, който ни забавя процеса да му наложим санкция, но от това не печелим ние, разбира се, нито пък другата страна на монетата, затова в годините съм постигнал добро взаимодействие със съответните държавни органи. Провел съм няколко работни срещи, за да им обясня, че всеки трябва да си изпълнява задълженията, без да им навлизам в техните. Просто казвам, че моето право и задължение е да изисквам определена преписка или определен документ, тяхното задължение е да ми го дадат. Затова смятам, че доброто взаимодействие с тези държавни органи е много наложително и

почти е задължително за добрата работа и то за бързата и качествена работа на съда.

Особено е важно да се работи добре с местната власт, тъй като предвид региона, в който съм и аз, една голяма част от призовките и съобщенията по делата, да не кажа 90 %, се връщат от местните органи на властта, а именно кметовете на населените места. И ако със същите нямаме добро взаимодействие, процесът просто ще бъде блокиран. В тази насока, считам, ако е наложително, да се провеждат и съответни обучения. В Ардино сме провели един-два пъти подобни обучения на кметовете. Да им обясним как да прочетат призовките и книгата.

Смятам, че за подобряване на работата на съда ще допринесе и много добрата атмосфера, която трябва да има в колектива. Съдът, в който съм, смея да твърдя, че и с моето активно участие се постигна това нещо, имаме добър колектив, с много добър климат и по този начин всеки се чувства достатъчно задължен да споделя всичко, което смята, че е нужно за подобряване дейността на съда, като и аз провеждам доста често и работни срещи, и неформални, колкото сутринта преди работно време да изпием едно кафе или в обедната почивка и всеки да си изрази своето мнение. Мисля същото да продължа и в Златоградския съд.

По отношение на материалната база, знаем, че парите никога не достигат и затова, както във всеки съд, предполагам, че и в Златоградския, поне така пише в отчетния доклад, са приети съответни вътрешни правила, касаещи ограничаване на разходите и свързани с лимитиране на определени от тях. Става дума главно за телефонни разговори и за по-ограничено използване на служебна кола.

Смятам, че бих могъл така поставените цели, които са важни според мен, не са чак толкова оригинални, но смятам, че при добро желание могат да бъдат изпълнени.

Благодаря за вниманието и за търпението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, съдия Осман. Уважаеми колеги, въпроси към кандидата. Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Осман, изслушахме Вашето резюме на концепцията. Наистина тази концепция Вие сте я представили към 27.07.2017 г., когато сте подали заявление за участие. Имам следния въпрос обаче. Знаете ли каква е към настоящия момент кадровата обезпеченост откъм съдии. /С. Осман: Да, знам./ И, съответно, имам и допълнение към въпроса. Там, доколкото знам има командирован съдия, който е титуляр в Районен съд-София. /С. Осман: Има, да./ Какво бихте направили, за да може да обезпечите нормалната работа на Районен съд-Златоград и съответно бихте ли предприели мерки за откомандирането на този съдия?

СУНАЙ ОСМАН: Ако бъда избран, бих се запознал подробно с постъпленията на делата и с възможностите на съда. Ако сметна, че само един съдия не може да се справи, бих направил необходимото като административен ръководител, а именно бих поискал от председателя на Върховния касационен съд да предприеме други мерки и съдията да се върне обратно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Смятате, че Вие можете сам да се справите, така ли?

СУНАЙ ОСМАН: Ако сметна, не знам какво е постъплението. Не, знам какво е постъплението. До май месец те са 219 бройки. Но сам съдия не може. Към настоящия момент има командировани съдии от окръжния съд. До вчерашна дата имаше

командирован съдия, но към днешна вече няма такъв, т.е. съдията е сам и с оглед на предстоящата лятна ваканция, не знам дали сам съдия би могъл да се справи. Тоест, сам ще се справи, но кога ще си вземе отпуска, това е отделен въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси към съдия Осман? Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имам два въпроса към г-н Осман. Първият ми въпрос е по отношение на това каква е кадровата обезпеченост на Районен съд-Ардино, където към настоящия момент Вие сте председател? Вторият ми въпрос е каква Ви е мотивацията да се кандидатираме, при неизтекъл втори мандат на председателския пост в Районен съд-Ардино, за председател на Районен съд-Златоград. Вие изтъкнахте, че населеното място, в което живеете, е по-близо до Районен съд-Златоград. Това ли е единственият Ви мотив да се кандидатираме за заемане на тази длъжност? И какво е отношението Ви към недовършените мандати? Не считате ли, че когато сте се кандидатирали за заемане на длъжността „председател“ на Районен съд-Ардино Вие, пишейки концепция, сте поели някакви ангажименти? Не е ли по-редно да изпълните тези ангажименти и след това да мислите за бъдещето си..?

СУНАЙ ОСМАН: В Районен съд-Ардино работят двама съдии. /Олга Керелска: С Вас?/ С мен, да. Аз съм председателят и вторият съдия, който когато мене ме няма той ме замества. При нас постъплението на делата е два пъти по-малко. Разбира се, ако евентуално вие ме изберете за председател на Районен съд-Златоград, ще възникнат и там същите проблеми. Председателят

на окръжния съд ще трябва да си помисли и за командироване на съдии от съдебния окръг.

По отношение на втория въпрос, това ми е основната мотивация. Както в самото начало казах, когато кандидатствах за Районен съд-Ардино, бях на 40 години и пътуването не ме уморяваше. Сега съм на 49 и смея да твърдя, последните 7 години съм шофьор, дотогава не бях шофьор, ползвах услугите на обществения транспорт, но за тези години ми направи впечатление, че шофьорите станаха още по-недисциплинирани и стигам до работното място леко изнервен, при положение, че се славя като много спокоен човек.

По отношение на мандатите. Не, не виждам нищо, което да ме притеснява. Аз смятам, че съм поставил добри основи за работа в Районен съд-Ардино и който и да дойде оттук-нататък, смятам, че може да продължи. Не считам, че има нещо, което да е нередно. Нито ще съм първият, нито ще съм последният, който по средата на мандата си ще иска, но това е основното, което ви казах - мотивацията ми е свързана с разстоянието. В населеното място, където правораздавам, не желая да оставам, защото аз се водя местен човек и почти всички ме познават, и редно би било особено в по-малките населени места магистратите от време на време да се попреместват, да не стават като част от пейзажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Във връзка с последния въпрос, който беше зададен за личната мотивация, бих искала да Ви попитам, с оглед трудностите, които очертавате, свързани с пътувания и близостта на населеното място, в което живеете до мястото където работите, нямате ли желание за

кариерно израстване чрез участие в конкурс за повишаване, да кажем в Кърджали сте работили повече от 10 г. като съдия? Тоест, да се явите на конкурс за повишаване в окръжен съд. Вие имате доста опит и стаж. Това е първият ми въпрос.

Другият ми въпрос е, какви според Вас са трудностите и предизвикателствата при административното ръководство на един малък съд, какъвто е както съдът в Ардино, така и съдът в Златоград, и считате ли, че познавате достатъчно спецификата на работата по материя и в предмет на разглежданите дела в Златоград, и ще бъдете приет и интегриран в колектива, при положение, че идвате от друг съд?

СУНАЙ ОСМАН: По отношение на казаното за кариерното израстване, в Кърджалийския съдебен район има две по-висшестоящи съдилища - Административен съд, за чието ръководене миналата година кандидатствах, в интерес на истината, предполагам, че част от вас го знаете това нещо, но впоследствие осъзнах, че не е трябвало, тъй като майката на моето дете работи в този съд като колега съдия. И затова така.

А по отношение на окръжния съд, в окръжния съд считам, че има колеги, които имат, въпреки че сме горе-долу на една и съща възраст почти, с няколко години са повече, като годинки, от мен, имат по-добър опит от мен и знаят по-добре спецификата на окръжния съд.

По отношение на Златоградския съд. Златоградският съд и Ардинският съд са еднотипни съдилища. Населението е едно и също като структура, като състав, и като произход. Делата са еднотипни, защото са районни съдилища. Запознал съм се с делата, които се разглеждат. Както в Ардинския районен съд една голяма част от делата касаят ... правния статус на хората и личните

им права, като имена и произход, така и в другия съд са същите. По отношение другите дела, които по-често ги има и в двете съдилища, това са заповедните производства.

Колективът, какво има да ме приемат или да не ме приемат? Аз част от служителите ги познавам, всички съдии ги познавам, и прокурорите ги познавам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Други въпроси към кандидата? Ако няма други въпроси, моля Ви да изчакате отвън, за да проведем обсъждане и гласуване, след което ще Ви съобщим резултата.

/От залата излиза Сунай Осман/

Уважаеми колеги, разглеждаме т. 2 от дневния ред - избор на административен ръководител на Районен съд-Златоград. Пред нас беше съдия Сунай Юсеин Осман - председател на Районен съд-Ардино, който изложи своята концепция.

Не виждам искания за изказвания. Аз ще изкажа моята позиция. Спомнете си, че в началото на годината имахме решение на Конституционния съд по конституционно дело № 9/2017 г. Това е решение № 3/30.01.2018 г. по делото, което ви цитирах. В това решение Конституционният съд реши, че изразът „с право на повторно назначение, нормата на чл. 129, ал. 6 от Конституцията изключва възможността за назначаване на едно лице за административен ръководител на конкретен съд, прокуратура или следствена служба за повече от два мандата. Същото може да бъде назначавано на други ръководни длъжности в съдебната власт.". С това въпросът дали е допустима кандидатурата и дали колегата може да кандидатства вече е решен. Тоест, той може да кандидатства за друг орган на съдебната власт. В решението обаче по конституционното дело, Конституционният съд изрично е посочил

следното: „Конституционният законодател е предвидил ограничение само за назначаване за трети път на една и съща конкретна длъжност, т.е. в същия конкретен орган на съдебната власт. Той е създал конституционен механизъм, а именно специален орган - Висшият съдебен съвет, натоварен с отговорността за назначенията на магистрати, който следва да вземе решение във всеки конкретен случай и чиято отговорност е да провежда кадрова политика, която да не допуска създаването на съдебна номенклатура.“.

Позовавайки се на тази част от конституционното дело, аз мисля, че ние в конкретния случай трябва да разгледаме всички факти и обстоятелства, за да може да не допуснем създаването на такава съдебна номенклатура.

Какъв е конкретният случай. Колегата Сунай Юсеин Осман е ръководител на съдебен орган, а именно на Районен съд-Ардино. Той е бил командирован в Районен съд-Ардино на 01.10.2009 г. до 31.12.2009 г. Изпълнявал е функциите „административен ръководител“ на този съд в посочения период и на 18.12.2009 г. е административен ръководител на Районен съд-Ардино. Той е бил такъв до 18.12.2014 г., след което един ден по-късно, от 19.12. до 05.02.2015 г. изпълнява функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Ардино. Избран е за административен ръководител и е административен ръководител от 05.02.2015 г. до настоящия момент. Тоест, имаме един действащ административен ръководител, който очевидно, явявайки се пред нас, би искал да оглави друг районен съд, за което, както казах, няма пречка, съгласно решението на Конституционния съд.

От нас обаче зависи дали да направим този избор. Аз няма да подкрепя кандидатурата, като се мотивирам, както с

аргументи изложени за това да не се създава съдебна номенклатура, но другия аргумент, който смятам за важен, той е за мотивацията на колегата Сунай Юсеин Осман. Той го каза пред нас вече два пъти. Каза го пред нас, когато излагаше своята концепция, отговори и на въпрос във връзка със своята мотивация, написал го е и в своята концепция. Че личната му мотивация да се кандидатира за този пост включва и местонахождението на съда, което ще улесни неговото пътуване. Всеки, разбира се, може да направи собствена преценка дали тази мотивация е достатъчно убедителна. За мен тя не е такава, поради което, изложеното, аз няма да подкрепя кандидатурата на колегата Сунай Юсеин Осман.

Заповядайте за други изказвания. Г-жо Димитрова, заповядайте. След това г-жа Керелска.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Осман. От това, което прочетох в концепцията му и това, което чух днес, съм удовлетворена. Виждам, че той е добре запознат с проблемите на малките съдилища, подобни на Ардино и Златоград, и би следвало, когато имаме изграден опит да го оценим. Освен това, за мен е изключително важно, че той е подкрепен с пълно единодушие от Общото събрание на Районен съд-Смолян, в случая, предвид разпоредбата на чл. 79, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Познат е в региона. Тъй като е бил административен ръководител от доста време, съм имала възможността да го срещам на различни форуми и имам пряка представа от това как се справя с административните си задължения и как е приет в региона си. Той е човек с авторитет и доказал се за длъжността, за която кандидатства.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Димитрова. Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: От представената на нашето внимание концепция на кандидата Сунай Осман и от неговото представяне до преди малко пред състава на съдийската колегия, аз също съм с впечатление, че той е добре запознат с проблемите на съда, за който кандидатства, да го оглави и да бъде административен ръководител-председател за следващия мандат. Нещото, което мене ме притеснява, то е свързано и с въпросите, които му зададох, е това, че той е изкарал един мандат като административен ръководител на Районен съд-Ардино, започнал е втори мандат като административен ръководител на този съд и държи да заеме друга ръководна длъжност в друг съд с мотива, че видиш ли това населено място, т.е. Златоград е по-близко до населеното място, в което той живее. За мене този мотив, макар да има някакво видимо значение, не е достатъчно сериозен като мотивация за кандидатстване за заемане на един такъв ръководен пост. Още повече, че преди това той е кандидатствал за заемане на длъжността „председател“ на Административен съд-Кърджали. Не съм изследвала въпроса какво е разстоянието от населеното място, където живее г-н Осман, до Кърджали, но направи впечатление, че се кандидатства, при недовършен мандат на административен ръководител на Районен съд-Ардино, за заемане на ръководна длъжност на друго място.

Изправени сме пред една ситуация, в която няма други кандидати. Изправени сме в една ситуация, където говорим и става въпрос за съд, където дори няма и съдии. Практичният избор може би ще бъде да изберем, да подкрепим кандидатурата на г-н Сунай Осман и да го изберем за административен ръководител-председател. И аз не бих имала никакви колебания в тази насока, ако не съществуваше един друг проблем. Не напразно го попитах

каква е обезпеченост на Районен съд-Ардино, където той в момента е председател. Отговорът беше, че там в момента правораздават и работят двама съдии, единият от които е самият той. Когато го изберем за председател на Районен съд-Златоград, в Районен съд-Ардино ще остане един съдия и същевременно Районен съд-Ардино ще остане без административен ръководител. Тоест, в стремежа си да решим ние един кадрови проблем, отваряме друг кадрови проблем.

Поради тази причина, считам, че това решение в случая, както и другите ми аргументи, които изложих във връзка с това, че той не си е завършил мандата, а преди да кандидатства за втори мандат е поемал ангажименти към съда, който ръководи, ще мотивира моя отрицателен вот.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Колеги, други изказвания? Г-н Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз ще подкрепя г-н Осман и ще ви кажа защо. Първо, изключително съм доволен от представянето на концепцията. Простичко, житейски вярно, някак си идващо отвътре, от сърцето. Имах щастието да бъда командирован в този район, в Момчилград тогава, когато трябваше да се връщат имената от български на турски. Много добре усетих атмосферата, в която се работи там. Аз съм бил съдия в седем големи космополитни градове и видях колко е трудно да си съдия.../оживление в залата/... в границите на България, да. /Л. Панов, шегувайки се: Това уточнение беше важно./ Да. Но разбрах колко е трудно и от какво голямо значение е да си съдия в един малък град, в който всички те познават. Много по-трудно е отколкото да си съдия в един голям град, защото ти там винаги си на показ. Дали това ще бъде Момчилград или Златоград, няма значение.

Съвсем човешки приемам и неговия мотив и някои от нас вече го усещат и по себе си как не ни се пътува, а знаете какви са пътищата там, знаете и зимата в какво състояние са. Това дали ще остане един съдия в Ардино и кой ще го ръководи, няма значение в случая. Да, има си съдия, на който може да му се възложат функциите и на председател. Но от нас зависи да назначим и други съдии. А проблемът, който виждам и който и в бъдеще ще се засилва, е, че ние скоро няма да имаме желаещи за административни ръководители.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Заповядайте, г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз също ще подкрепя кандидатурата на г-н Осман. Районен съд-Златоград е съд без съдии вече от дълго време. За да се решават правните спорове между граждани, юридически лица, в Районен съд-Златоград непрекъснато се командироваат съдии от съдебния район на Окръжен съд-Смолян. Няма интерес колегите активно да съдействат, за да може да се обезпечи кадрово този съд. Г-н Осман познава работата в района, познава спецификата, познава хората, познава проблемите, познава характера на делата. Това е един пограничен район. Той се намира на 2 км от гръцката граница. Трудно достъпен, планински район, в който дори и придвижването, както каза колегата Мавров, е трудно. И аз не виждам нищо лошо в част от мотивацията на колегата Осман да присъства и желанието му да се придвижва по-лесно до местоработата си. Извън това, този елемент от мотивацията му, ние видяхме един съдия с дълъг професионален стаж, с достатъчно административен опит и с възможности той наистина добре да организира работата в един

съд като Златоград. Още повече, той сам призна, че в Районен съд-Ардино работата е по-малко от Районен съд-Златоград. Така че, аз ще подкрепя тази кандидатура. Считам, че тя отговаря на всички изисквания, които са необходими, за да се справи с работата в този район.

Единствено за мен остава риторичен въпросът за броя, прекомерно големия брой на служителите в този съд спрямо щатния брой на съдиите, който е двама, а служителите са 14, но това е въпрос, който подлежи на корекция, който подлежи на преосмисляне, така че сега да не създаваме излишен смут в тази връзка.

Вън от това, още веднъж казвам, че г-н Осман отговаря на всички изисквания за длъжността, за която кандидатства, и аз ще подкрепя неговата кандидатура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, ако няма други изказвания, да пристъпим към гласуване. Не виждам желаещи за други изказвания. Режим на гласуване. Пет гласа „за“, осем гласа „против“. Нямаме избор за административен ръководител на Районен съд-Златоград.

**2. ОТНОСНО:** ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Златоград

Кандидат:

- **Сунай Юсеин Осман** - председател на Районен съд - Ардино, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 20/19.06.2018 г., комплексна оценка „Много добра“*).

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

След проведеното явно гласуване и обявения резултат: 5 гласа "за", 8 гласа "против", **НЕ НАЗНАЧАВА** Сунай Юсеин Осман - административен ръководител - председател на Районен съд Ардино на длъжността "административен ръководител - председател на Районен съд - Златоград".

/В обсъждането и гласуването не участва Даниела Марчева, поради направен самоотвод/

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим колегата.

/В залата влиза Сунай Осман/

Колега Осман, пред Вас на таблото може да видите резултата от гласуването - 5 гласа подкрепиха Вашата кандидатура, 8 гласа бяха против нея. Днес ние не избрахме председател на Районен съд-Златоград. Благодаря Ви за участието.

СУНАЙ ОСМАН: Благодаря ви. Успешен ден. /напуска залата/

/В залата влиза Даниела Марчева/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, направихме гласуване, 5 гласа "за", 8 гласа "против", нямаме избор за административен ръководител на Златоград.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред – точка 3 от дневния ред. По точка 3 от дневния ред са поканени съдията, както и неговия представител. Дали можем да поканим представителя?

**(камерите са включени)**

Ще обявя решенията по точки 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

По точка 3 от дневния ред - произнасяне по решение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 46/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, с 12 гласа „за“ беше взето решение за отлагане и разглеждане на точката на 18.09.2018 г.

По точка 4 от дневния ред - произнасяне по решение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 26/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет взе следното решение: с 9 гласа „за“ и 5 гласа „против“ приема, че Емилиян Любенов Лаков - съдия в Софийския районен съд, е извършил нарушения по смисъла на чл. 307, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ, поради което и на основание чл.308, ал.1, т.1 от ЗСВ му налага наказание „забележка“, в частта относно неизписани дела в периода от 31.10.2016 г. до 10.01.2017 по делата, описани в таблицата под № 1 до № 96 включително.

По точка 5 от дневния ред, заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По точка 5 от дневния ред се взеха следните решения:

С 13 гласа „за“ Съдийската колегия взе решение да не образува дисциплинарно производство по предложението на председателя на Върховния касационен съд срещу съдия Даниела Георгиева Дончева за нарушения в качеството ѝ на административен ръководител - председател на Софийския апелативен съд, изразяващи се в издадени от нея заповеди № А-1168/27.09.2017 г. и № А-1198/04.10.2017 г.

С 11 гласа „за“ и 1 глас „против“ Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет взе решение да не образува дисциплинарно производство по направеното предложение от председателя на Върховния касационен съд за налагане на дисциплинарно

наказание на съдия Даниела Георгиева Дончева - председател на Софийския апелативен съд, за извършено нарушение, изразяващо се в издаване на Заповед № А-1169/27.09.2017 г.

С 3 гласа „за“ и 10 гласа „против“ Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет взе решение да не образува дисциплинарно производство по направеното предложение от председателя на Върховния касационен съд за налагане на дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1 ЗСВ на Даниела Георгиева Дончева - председател на Софийски апелативен съд, касаещо издаването на Заповед № А-1169/27.09.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 6 от дневния ред с 11 гласа „за“ Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет взе решение да не образува дисциплинарно производство по предложението на председателя на Софийския районен съд в частта относно допуснатото бездействие от страна на Атанас Атанасов Додов - съдия в Софийски районен съд, от датата на обявяване за решаване до 26.04.2017 г. по граждански дела (описани подробно) по описа на Софийския районен съд, поради наличието на друго дисциплинарно производство за същото дисциплинарно нарушение.

Не образува дисциплинарно производство по предложението на председателя на Софийския районен съд в частта относно допуснатото бездействие от страна на Атанас Атанасов Додов - съдия в Софийския районен съд, от 26.04.2017 г. до 12.12.2017 г. по граждански дела (описани са) по описа на Софийския районен съд, поради изтичане на шестмесечния срок по чл. 310, ал. 1 от ЗСВ.

По точка 6.3. Не образува дисциплинарно производство по предложението на председателя на Софийския районен съд в

частта относно допуснатото бездействие от страна на Атанас Атанасов Додов - съдия в Софийски районен съд, от датата на обявяване за решаване, респективно датата на изтичане на срока по чл. 131 ГПК, до 12.12.2017 г. по граждански дела по описа на Софийския районен съд, поради изтичане на шестмесечния срок по чл. 310, ал. 1 от ЗСВ.

На основание чл. 316, ал. 1 от ЗСВ, образува дисциплинарно производство по останалата част от предложението на председателя на Софийския районен съд за налагане на дисциплинарно наказание на Атанас Атанасов Додов - съдия в Софийски районен съд.

На основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ, избира чрез жребий дисциплинарен състав: Драгомир Кояджиков, Боян Новански, Стефан Гроздев.

На основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ, определя за председател на състава, който е и докладчик - Боян Новански.

По точка 7 от дневния ред. С 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 316, ал. 1 от ЗСВ, образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Атанас Атанасов Додов - съдия в Софийския районен съд.

На основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ, избира чрез жребий дисциплинарен състав: Боряна Димитрова, Цветинка Пашкунова, Атанаска Дишева.

На основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ, определя за председател на състава, който е и докладчик, Боряна Димитрова.

По точка 8 от дневния ред Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет взе следното решение: Приема за сведение Заповед № РД-07-70/06.03.2018 г. на председателя на Районен съд-

Гоце Делчев, с която, на основание чл. 327 от ЗСВ, е обърнато внимание на Костадин Димитров Попов - съдия в Районен съд-Гоце Делчев. Прилага заповедта на председателя на Районен съд-Гоце Делчев към кадровото дело на съдията.

Продължаваме със следващите точки.

По точка 9 от дневния ред, заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, предлагам да докладвам и да гласуваме точки 9 и 10 заедно. По тях са предоставени на вниманието ви актове за резултати от извършена комплексна планова проверка на административни, касационни и частни административни дела в Административен съд-София-град. И по точка 10 - подобен акт относно организацията на административната дейност, образуването, движението и приключването на наказателни дела за 2016 г. и 2017 г. в Окръжен съд-Габрово. Предоставени са на вниманието ви актовете. Съгласно правилата на Съдийската колегия и на Комисия „Дисциплинарна дейност“, когато актовете за проверки на Инспектората касаят цялостната дейност на съда, те се предоставят на вниманието на Съдийската колегия за запознаване и сведение. Актовете са подробни, те са присъединени към материалите и предлагам да ги приемем за сведение.

Ако имате въпроси, готова съм да отговарям.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Имам процедурно предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Мавров!

СЕВДАЛИН МАВРОВ (без микрофон): Имам процедурно предложение да гласуваме отделните точки отделно. Аз съм против ... (шум в залата.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние приключихме с тази точка, колега Мавров.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колега Мавров, ако имате предвид точка 8 (С.Мавров: Да, точка 8), ние я приключихме. В момента разглеждаме точка 9 и точка 10.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Извинявам се в такъв случай.

ЛОЗАН ПАНОВ: Останах с впечатлението, че правите предложение да се разгледат отделно точки 9 и 10. Очевидно не сте имал това предвид.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точки 9 и 10 са два акта.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Разбрах. Извинявам се!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, продължаваме с точки 9 и 10. Това са актовете за извършена комплексна планова проверка на две съдилища - Административен съд-София-град и Окръжен съд-Габрово.

Ако няма други предложения, режим на гласуване по точка 9 и по точка 10.

Резултат: 10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване на т. 9 и т. 10)

**9. ОТНОСНО:** Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на административните, касационни и частни административни дела в Административен съд София-град, извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-11/26.04.2017 г., изменена със Заповед № ПП-01-11/01.11.2017 г. на главния инспектор на ИВСС, заведен в деловодството на ВСС с вх. № ВСС-7984/25.06.2018 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**Приема за сведение** Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на административните, касационни и частни административни дела в Административен съд София-град, извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-11/26.04.2017 г., изменена със Заповед № ПП-01-11/01.11.2017 г. на главния инспектор на ИВСС, заведен в деловодството на ВСС с вх. № ВСС-7984/25.06.2018 г.

**10. ОТНОСНО:** Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по организацията на административната дейност, образуването, движението и приключването на наказателни дела за 2016 г. и 2017 г. в Окръжен съд-Габрово, възложена със Заповед № ПП-01-4/29.03.2018 г. на главния инспектор на ИВСС, заведен в деловодството на ВСС с вх. № ВСС-7975/25.06.2018 г.

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**Приема за сведение** Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по организацията на административната дейност, образуването, движението и приключването на наказателни дела за 2016 г. и 2017 г. в Окръжен съд-Габрово, възложена със Заповед № ПП-01-4/29.03.2018 г. на главния инспектор на ИВСС, заведен в деловодството на ВСС с вх. № ВСС-7975/25.06.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 11.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Много Ви благодаря!

Точка 11 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите в няколко диспозитива. Става дума за обявения конкурс за кандидати за младши съдии. Първият диспозитив е да бъде приет отказа от участие в класирането на един от кандидатите - това е г-жа (или г-ца) Доли Недева. Декларацията е приложена към делото. Тя е класирана на 58-мо (петдесет и осмо) място.

Вторият диспозитив е свързан с одобряване на кандидатите за младши съдии в рамките на обявената конкурсна длъжност.

Колеги, виждате в табличен вид тридесет и един, които са класирани, и още тридесет и един, които са класирани след първите тридесет и един. Идеята е те да участват по предвидения ред, като бъдат одобрени за кандидати. На основание чл. 28, ал. 3 от Наредбата за конкурсите, те следва да се явят лично (или чрез упълномощен представител) на посочено място, където трябва да заявят писмено желанието си за назначаване на длъжността „младши съдия“. Посочени са датата и мястото - 20.07.2018 г., 10.30 часа, Съдебната палата, която се намира на бул. „Витоша“ № 2 в гр. София.

Четвъртият диспозитив е решението по т. 11.2 и по т. 11.3 да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Колеги, това е конкурсът за кандидати за младши съдии, проведен тази година. Това са класираните кандидати, респективно те следва да заявят по посочения в закона и наредбата ред къде желаят да правораздават, ако станат младши съдии.

Към точката са приложени и становища за всеки един от кандидатите. Мисля, че няма нужда да ги докладвам едно по едно. Всички те са положителни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания има ли? (Няма.)

Режим на гласуване по точка 11 от дневния ред. Г-н Шекерджиев, гласуваме анблок както приемането на отказа, така и одобряването?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Резултат от гласуването: 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**11. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на кандидатите за младши съдии - участници в конкурс, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 04/30.01.2018 г. ( ДВ, бр. 11 от 02.02.2018 г.)**

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**11.1. Приема** отказа от участие в класирането на Доли Василева Недева - класирана на петдесет и осмо място, в конкурс за младши съдии, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 04/30.01.2018 г., т. 4, като на нейно място включва следващия класиран кандидат - Александър Валентинов Цветков.

**11.2. ОДОБРЯВА**, на основание чл. 186, ал. 4 от ЗСВ и във връзка с чл. 28, ал. 1 от *Наредба № 1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт (приета с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 05/09.02.2017 г., обнародвана в Държавен вестник, бр. 17/21.02.2017 г.)*, въз основа на резултатите от класирането и становищата на Комисия „Професионална етика“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен

съвет, кандидатите за младши съдии в рамките на обявените конкурсни длъжности, както и същият брой от следващите кандидати по реда на класирането им, както следва:

1	362	Христо Георгиев Иванов
2	360	Иван Стойнов Иванов
3	246	Диана Иванова Асеникова
4	455	Константина Миткова Христова
5	39	Адриана Дичева Атанасова
6	154	Светослав Николаев Узунов
7	238	Калин Кирилов Василев
8	7	Роси Петрова Михайлова
9	261	Светлозар Димитров Димитров
10	400	Десислава Йорданова Йорданова
11	552	Симона Иванова Лазарова
12	466	Иван Георгиев Киримов
13	653	Мария Илчева Илиева
14	94	Лилия Методиева Ненова
15	217	Боряна Красимилова Иванова
16	510	Николай Светлинов Василев
17	270	Зорница Николова Тухчиева
18	449	Боряна Огнянова Христова
19	538	Ели Асенова Каменова
20	10	Красен Пламенов Вълев
21	373	Росица Илиева Василева
22	29	Филип Стоянов Радинов
23	459	Александър Костадинов Трионджиев
24	263	Георги Константинов Кацаров
25	80	Огнян Кирилов Маладжиков
26	582	Светослав Иванов Иванов
27	148	Насуф Исмаел Насуф
28	199	Магдалена Бориславова Младенова
29	275	Милуш Руменов Цветанов
30	355	Мария Димчева Иванова
31	437	Юлиана Иванова Толева
32	262	Радомир Колев Станев
33	401	Георги Кирилов Пашалиев
34	312	Георги Цветанов Райчев
35	664	Радина Красимилова Вакрилова
36	320	Христина Николова Бабулева

37	74	Борислава Валентинова Бориславова
38	592	Виктория Добромирова Добрева - Иренина
39	233	Пламена Сашева Петкова
40	663	Пламена Димитрова Фикиина
41	110	Христофор Пламенов Рачев
42	623	Илияна Чавдарова Станева
43	43	Лидия Лъчезарова Пенева
44	133	Мирослав Валентинов Стоянов
45	515	Детелина Костадинова Димова
46	9	Константина Йорданова Константинова
47	440	Сирануш Сахак Артинян
48	319	Съби Бисеров Атанасов
49	273	Георги Димитров Божилев
50	181	Лора Любомирова Димова
51	22	Мирослава Кирчева Генчева
52	596	Елена Георгиева Николова
53	464	Силвия Венциславова Тачева
54	114	Павел Славов Славов
55	294	Петя Георгиева Атанасова
56	104	Теодора Кирчева Тодорова
57	371	Златина Борисова Иванова
58	607	Надя Величкова Маринова
59	414	Мария Генчева Пеева - Илиева
60	166	Наталия Мирославова Димитрова
61	366	Калина Стоянова Гроздева
62	299	Александър Валентинов Цветков

**11.3. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 28, ал. 3 от *Наредба № 1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт*, дата **20.07.2018 г. /петък/ от 10.30 часа** в зала 96 /партерен етаж/ на Съдебната палата, бул. „Витоша“ 2, гр. София, на която всички кандидати следва да се явят лично /или чрез упълномощен представител/ да заявят писмено желанието си за назначаване на длъжността „младши съдия“.

**11.4.** Решението по т. 11.2 и т. 11.3 да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 12 от дневния ред.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 12 е свързана с конкурса, който Висшият съдебен съвет обяви - за преместване на длъжността „съдия“ на ниво районен съд. Това е конкурс, който (може би помните) беше обявен в началото на тази година - ако не се лъжа, през м. януари. Към настоящия момент във Върховния административен съд бяха депозирани няколко жалби (дори не няколко, а повече от десет), с които се атакуваше недопускането на част от кандидатите. По всички тях имаме произнасяне, респективно според Комисията по атестирането и конкурсите са налице условията да бъде направено предложение към Съдийската колегия, с оглед да бъдат одобрени поименни списъци на магистрати от окръжните съдилища - гражданска и наказателна колегия; да бъде одобрен поименен списък на хабилитираните преподаватели, които да бъдат избрани в конкурсната комисия, както и един от членовете на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде избран в конкурсната комисия.

Тази точка има за предмет да бъдат обявени измежду кои възможни участници в конкурсната комисия може да бъде изтеглен жребий, а следващите точки са предложение да бъде изтеглен жребий и съответно формирани конкурсните комисии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Към всеки един от списъците по т. 1 и по т. 2 са приложени имената на магистратите, респективно на хабилитираните преподаватели. Гласуваме точка 12. Гласуваме двете заедно - както одобряване на поименните

списъци на магистрати, така и одобряване на поименни списъци на хабилитирани преподаватели.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**12. ОТНОСНО:** Проект на решение за одобряване на поименни списъци на магистрати от окръжните съдилища - гражданска и наказателна колегия, както и списък на хабилитирани преподаватели за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване и заемане на длъжността „съдия“ в районните съдилища

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12.1. ОДОБРЯВА** поименни списъци на магистрати от окръжните съдилища - гражданска и наказателна колегия, предложени по реда на чл. 189, ал. 8 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 189, ал. 5, т. 1 и ал. 9 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване и заемане на длъжността „съдия“ в районните съдилища.

**12.2. ОДОБРЯВА** поименен списък на хабилитирани преподаватели за избор на членове на конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване и заемане на длъжността „съдия“ в районните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 13.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 13 е свързана с т. 12. Това е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде определен чрез жребий състава на съответните конкурсни комисии.

Вчера на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите беше разискван въпроса следва ли да бъде направено предложение какви да бъдат членовете на съответната комисия. Според КАК е разумно двама от тях да бъдат съдии в окръжен съд - гражданска колегия, и един от тях следва да бъде съдия в окръжен съд - наказателна колегия. Съотношението, което предлага КАК, е такова предвид обстоятелството, че голяма част от местата са за съответните граждански отделения на районните съдилища. Комисията по атестирането и конкурсите не счита за необходимо да се извършва подобна диференциация (като специалност) по отношение на членовете от членовете на КАК - за единия член от КАК, който следва да участва, както и за хабилитирания преподавател. Съотношението „двама граждански към един наказателен“ би осигурило възможност да се вземе компетентно решение във връзка с участието на комисията.

Предлага се да се изберат редовни членове, както и резервни членове, каквато е практиката и както е разписано в Закона за съдебната власт и в Наредба № 1/2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: На мен ми се струва, че трябва да отложим вземането на решение по тази точка и ще ви кажа защо. Защото като членове на тези комисии във всички случаи трябва да бъдат представители на Комисията по атестирането и конкурсите. Мандатът на тази комисия изтича през м. октомври и тогава ще бъдат избрани нови членове. Преди това е невъзможно

да бъде завършен конкурса. Аз си направих труда да погледна конкурса за Върховния касационен съд - той е обнародван на 02 януари в „Държавен вестник“ и още продължават атестациите на кандидатите, макар че те са съвсем малко на брой. Тук кандидатите са много повече и атестациите във всички случаи ще забавят ... (прекъснат с реплика без микрофон, не се чува). Да, повече са, отколкото за повишение във Върховния касационен съд кандидатите. Затова аз мисля, че сега определянето на представители на Комисията по атестирането и конкурсите в тези комисии е „удар в празното“. Тези комисии, първо, трябва да гледат процедурите по атестиране, след което ще се изискат актовете на въпросните кандидати; тогава тепърва ще започват да се запознават комисииите. Не знам. За мен определянето на членове от Комисията по атестирането и конкурсите е безсмислена дейност - ще се наложи тя да се повтори през м. септември. Комисииите работят в екипност; не може, примерно тримата членове да създадат някакво становище, да четат, след това да определим друг. Аз мисля да отложим определянето на тези комисии. (Реплика без микрофон: Ще се заместват.) Ще се заместват, ама ... (не довършва).

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Моля само да уточня нещо. Първо, кандидатите не са много. (Др.Кояджиков: Не са малко.) Не са и малко, но кандидатите са под 30 човека. Второ, не по отношение на всички от тях ще бъдат правени атестации.

На следващо място. Искам да обърна внимание, че комисията все пак се състои от петима човека. Тези петима човека би следвало да започнат да работят и да имат възможност да работят, защото все пак сме м. юли. Не можем да отложим за след

м. октомври изпит, който подготвихме от миналата година и сме успели да обявим в началото на тази година. Просто това не е редно да става с аргумент, че било „удар в празното пространство“!

На следващо място. Абсолютно е прав г-н Кояджиков, че ако комисията не се справи, е възможно да се наложи да бъде заменен представителя на Комисията по атестирането и конкурсите. Но е възможно и да не бъде заменен, тъй като няма никаква пречка евентуално този член, който бъде избран в зависимост от жребия (ако стигнем до жребий, разбира се), да продължи участието си в КАК в следващата година. Такива кандидатури и към настоящия момент съществуват. (Намесва се Др.Кояджиков без микрофон: само две граждански; наказателна няма.) Няма никакво значение. Но така или иначе нямаме аргумент, по силата на който да отложим за месеци напред работата по един конкурс, който сме обявили.

Тук искам да обърна внимание на следното. Колеги, този Съвет винаги е декларирал желание поне веднъж в историята да бъдат проведени всички конкурси, които са предвидени в Закона за съдебната власт. Много ми се иска (тази година не знам дали ще успеем по ред причини - може би ще стане дума) поне тези конкурси, които обявяваме, да започнем бавно и полека да ги работим, защото иначе нищо не правим от гледна точка на конкурси, а основният проблем е свързан с това, че не се провеждат конкурси и системата е „запушена“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Далеч съм от мисълта да бламирам конкурса. Само ви казвам, че предстоят двата летни месеци. Вие ще видите сега, като започнат отводите на тези, които определим като гражданска и наказателна колегия, заради планирани почивки. Тогава кого ще изберем? При един отвод кого

избираме, кога? Но ваша воля, както решите. Аз го казвам като аргумент. (Реплика без микрофон: Тогава ще изберем...) Ама при първия отвод още утре, кого избираме? Това питам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това означава ли, че всяка година два месеца по-малко ще работим?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не че ще работим ние ... (прекъснат).

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, нека да прекратим дебата. Има предложение за отлагане. Подлагам на гласуване предложението на г-н Кояджиков за отлагане разглеждането на точката в днешното заседание.

Режим на гласуване.

Резултат: 1 глас „за“, 10 гласа „против“. Предложението за отлагане не се приема.

Сега подлагам на гласуване предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, което беше докладвано от г-н Шекерджиев - определяне чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 6 от ЗСВ, във връзка с чл. 189, ал. 5, т. 1 от ЗСВ и чл. 36, ал. 3 и ал. 6 от Наредбата, поименния състав на конкурсната комисия, както следва:

**Редовни членове:**

- 1 (един) редовен член - представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет;

- 2 (двама) редовни членове - съдии в окръжен съд - гражданска колегия;

- 1 (един) редовен член - съдия в окръжен съд - наказателна колегия;

- 1 (един) редовен член - хабилитиран преподавател.

**Резервни членове:**

- 1 (един) резервен член - представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет;

- 1 (един) резервен член - съдия в окръжен съд - гражданска колегия;

- 1 (един) резервен член - хабилитиран преподавател.

(Шум в залата, говорят едновременно.)

В момента обявихме какъв ще бъде съставът. И сега нали имаме жребий?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точно така.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Красимир Шекерджиев, който обявява резултата)**

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: С удоволствие искам да кажа, че се изтегли като основен представител на Комисията по атестирането и конкурсите Любка Андонова, която е заявила желание да продължи работата си в КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме нататък.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Васка Халачева - Окръжен съд-Кърджали, Десислава Николова - Окръжен съд-Добрич, Веселина Ставрева - Софийския градски съд, Наказателна колегия; проф. д.ю.н. Йонко Кунчев - Варненски свободен университет.

**Резервни членове:**

Представител на КАК - Анелия Маркова (невероятен късмет!) Тя също е заявила участие.

Гражданска колегия - Полина Пенкова, Окръжен съд-Габрово.

Хабилитиран преподавател - доц. д-р Анета Антонова, СУ „Св.Климент Охридски“.

Колеги, искате ли да ги повторя?

ГЛАСОВЕ: Не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще трябва да ги гласуваме все пак. Ако сте ги чули всичките, да не ги повтаряме.

Режим на гласуване.

Нека да отчетем резултата: 10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**13. ОТНОСНО:** Проект на решение по предложение до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по обявения, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 49/05.12.2017 г., конкурс за преместване и заемане на длъжността „съдия“ в районните съдилища

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**13.1. Определя чрез жребий,** на основание чл. 189, ал. 6 от ЗСВ, във връзка с чл. 189, ал. 5, т. 1 от ЗСВ и чл. 36, ал. 3 и ал. 6 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване и заемане на длъжността „съдия“ в районните съдилища, както следва:

#### **Редовни членове:**

- Любка Николова Андонова - съдия във Върховния касационен съд, - представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС;

- Васка Динкова Халачева - съдия в Окръжен съд-Кърджали, Гражданска колегия;

- Десислава Борисова Николова - съдия в Окръжен съд-Добрич, Гражданска колегия;

- Веселина Йорданова Ставрева - съдия в Софийския градски съд, Наказателна колегия;

- Проф. д.ю.н. Йонко Димитров Кунчев - Варненски свободен университет - хабилитиран преподавател.

**Резервни членове:**

- Анелия Здравкова Маркова - съдия в Софийския градски съд - представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС;

- Полина Пенкова Пенкова-Стефанова - съдия в Окръжен съд-Габрово, Гражданска колегия;

- Доц.д-р Анета Методиева Антонова - СУ „Св.Климент Охридски“ - хабилитиран преподавател.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 14.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Позволете да докладвам точки 14 и 15 заедно. Те са свързани и се отнасят до наш колега - Катя Щерева-Николова, съдия в Окръжен съд-София. Точка 14 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите тя да бъде поощрена, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2 от ЗСВ, с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен“ за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните задължения.

Точка 15 също се отнася за колегата Катя Щерева Николова, като се предлага да бъде освободена, на основание чл.

165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-София, считано от 29.08.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, точка 14 и точка 15 бяха докладвани заедно и ги подлагам на гласуване заедно. Първата е за поощряване, втората е за освобождаване от длъжност на съдия Катя Христова Щерева-Николова.

Режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване на т. 14 и т. 15)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14. ПООЩРЯВА** на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б.„б“ от ЗСВ, Катя Христова Щерева - Николова - съдия в Окръжен съд - София с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен“ за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

**15. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Катя Христова Щерева - Николова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София, считано от 29.08.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 16.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 16 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, колегата Светла Тотева

Дойчева от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд-Севлиево, считано от 30.08.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Няма изказвания.

Режим на гласуване по точка 16 от дневния ред.

Резултат: 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**16. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Светла Тотева Дойчева от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Севлиево, считано от 30.08.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 17.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 17 е предложение отново на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде освободен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Владимир Николов Добрев от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Силистра, считано от 31.08.2018 г. В материалите към точката е и молбата от съответния колега с желанието да бъде освободен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания няма.

Режим на гласуване. Гласуваме точка 17 от дневния ред.

Резултат: 11 гласа „за“, 0 гласа „против“. Имаме решение по точка 17 от дневния ред.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**17. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Владимир Николов Добрев от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Силистра, считано от 31.08.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 18.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 18. Ако си спомняте, предходни гласувания на Съдийската колегия бяха свързани с взимане на решение за назначаването на Ивета Венциславова Иванова - младши съдия в Окръжен съд-Перник. Имаше дискусия, ако си спомняте, дали тя да продължи като районен съдия в Радомир, или като районен съдия в Перник. Беше взето решение както от Съдийската колегия, така и от Пленума на Висшия съдебен съвет, с което беше разкрито, по-скоро преместено едно място от Радомир в Перник и сега Комисията по атестирането и конкурсите предлага на това място да бъде назначена, на основание чл. 160, във връзка с чл. 243 от ЗСВ, колегата Иванова, където тя и към настоящия момент, ако не се лъжа, е командироване. И втори диспозитив - да ѝ бъде възложено да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Няма изказвания.

Режим на гласуване. Гласуваме и двата диспозитива по т. 18 от дневния ред.

Резултат: 11 гласа „за“, 0 гласа „против“. По точка 18 имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

**18. ОТНОСНО:** Проект на решение за назначаване на младши съдия от Окръжен съд - Перник на длъжност „съдия“ в Районен съд - Перник, след изтичане на срока по чл. 240 от ЗСВ

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**18.1. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Ивета Венциславова Иванова - младши съдия в Окръжен съд - Перник, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Перник, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**18.2. ВЪЗЛАГА** на младши съдия Ивета Венциславова Иванова **ДА ДОВЪРШИ** започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 19.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 19, колеги, е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде проведено, на основание чл. 196, ал. 2, във връзка с § 206, ал. 2 от Закона за изменение и допълнение на ЗСВ, периодично атестиране на колегата Методи Тодоров Шушков - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“. Ако си спомняте, ние за втори път ще дебатирате по отношение за неговото атестиране. В материалите към точката е приложена предходната дискусия - тогава беше дадена една оценка, която е по-ниска от сега предлаганата, след което Съдийската колегия върна на КАК, за да извърши ново атестиране и да направи нова комплексна оценка, което беше сторено. Това, което предлага Комисията по атестирането и

конкурсите, е да бъде приета нова комплексна оценка - „задоволителна“, по отношение на Методи Тодоров Шушков. Цифровото ѝ изражение е 57 точки.

Колеги, към тази точка има девет приложения и силно се надявам да сте се запознали с тях. В мотивите на Комисията по атестирането и конкурсите е посочено какъв брой точки се дават за всеки един от критериите. По отношение на „правни познания и умения за прилагането им“ се предлагат 17 точки (от 20 възможни); за „умения за анализ на правнорелевантните факти“ се предлагат 17 точки (от 20 възможни). Мотивите са свързани с качеството на проверените актове в хода на атестирането. На следващо място, за „умения за оптимална организация на работа“ се предлагат 3 точки, както и за „експедитивност и дисциплинираност“ да се прилагат 5 точки.

Колеги, става дума за следното. В хода на преценката на работата на колегата Шушков са констатирани забавяния по изключително много дела. Посочено е, че той на практика не е изготвил в срок дори и така наречените „по-лесно ликвидни заповедни производства“. Ако погледнете приложенията, ще видите, че и към настоящия момент има ненаписани дела от години. Става дума за колега, на когото е било помагано - бил му е сменян състава; той е бил спиран от разпределение. Така или иначе Комисията по атестирането и конкурсите смята, че при него е налице комплексен проблем, свързан с това, че не успява да се справи с работата си от гледна точка на срочност, начина, скоростта и възможността за изписване на дела - голяма част от тях са забавени.

На следващо място искам да посоча и следното. В материалите към тази точка е отразено, че той е граждански съдия

и като такъв в един период, който е част от атестационния период, е влизал с много малък брой дела (с по две, или с по три дела) на заседание, което ми се струва, че е доста необичайно за натовареност на граждански съдия, където се влиза (поне според мен, според моите скромни познания) с двуцифрено число дела.

Ето защо Комисията по атестирането и конкурсите предлага по отношение на колегата Шушков да бъде дадена обща оценка - тя е „задоволителна“, 57 точки. Атестационният формуляр е пред вас, както и всички приложения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Шекерджиев!

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“. Благодаря ви!

(След проведеното явно гласуване)

**19. ОТНОСНО:** Ново произнасяне във връзка с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол №1/16.01.2018 г., т. 1, относно изготвена комплексна оценка от периодично атестиране на Методи Тодоров Шушков - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**19.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 2 във връзка с §206, ал. 2 от ЗИД на ЗСВ (в сила от 09.08.2016 г.), периодично атестиране на Методи Тодоров Шушков - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

**19.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 ЗСВ НОВА комплексна оценка „ЗАДОВОЛИТЕЛНА“ - 57 (петдесет и седем) точки на Методи Тодоров Шушков - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 20.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 20 е предложение да бъде проведено, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Атанас Димитров - младши съдия в Окръжен съд - Русе, и да бъде приета по отношение на този колега комплексна оценка от атестирането „много добра“, като цифровото ѝ изражение е 99 точки. Атестационният формуляр е към материалите по точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания?

Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“. Благодаря ви!

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**20. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Атанас Василев Димитров - младши съдия в Окръжен съд - Русе.

**20.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Атанас Василев Димитров - младши съдия в Окръжен съд - Русе.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 21.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение да бъде проведено, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Десислава Влайкова - съдия в Софийски районен съд, и да бъде приета комплексна оценка от атестирането „много добра“, като цифровото изражение е 100 точки. Знам, че е

максималното, но колегите (между които съм и аз), които са извършили атестирането, считат, че наистина няма никакво основание да ѝ бъде взета точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имате ли изказвания? (Няма.)

Режим на гласуване по точка 21 от дневния ред.

Резултат: 10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**21. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Десислава Стоянова Влайкова - съдия в Софийски районен съд.

**21.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Десислава Стоянова Влайкова - съдия в Софийски районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 22.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е предложение на същото основание да бъде атестирана Веселина Павлова - съдия в Районен съд-Оряхово. Атестационният състав предлага да ѝ бъде дадена комплексна оценка от атестирането „много добра“; цифрово изражение - 99 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Казусът е както в предходния случай. Става дума за предварително атестиране и става дума за младши съдия (Намесва се К.Шекерджиев: за младшите съдии.) Вие изложихте причини защо има толкова точки както в предходната

точка, така и в предходно заседание. Това сме коментирали и друг път.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако искате, мога да ги повторя.

ГЛАСОВЕ: Не, не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, не е необходимо. Казвам, че и друг път сме го коментирали.

Режим на гласуване по точка 22 от дневния ред.

Резултат: 10 гласа „за“, 0 гласа „против“. Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**22. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Веселина Любенова Павлова - съдия в Районен съд - Оряхово.

**22.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Веселина Любенова Павлова - съдия в Районен съд - Оряхово.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 23.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение на Комисията по атестирането и конкурсите за провеждане, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, на периодично атестиране на колежата Галя Петрешкова-Ставарова - съдия в Районен съд-Козлодуй. Предлага

се да ѝ бъде дадена комплексна оценка от атестирането „много добра“, с цифрово изражение 94 точки.

(Лозан Панов излиза от залата)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЛОЗАН ПАНОВ**

**(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд)**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Становища, дебати? (Няма.)

Режим на гласуване. Гласуваме точка 23, както е предложена.

Резултат: 9 гласа „за“, 0 гласа „против“. Има взето решение.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**23. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Галя Василева Петрешкова-Ставарова - съдия в Районен съд-Козлодуй, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**23.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Галя Василева Петрешкова-Ставарова - съдия в Районен съд-Козлодуй, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата точка. Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е отново предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде проведено периодично атестиране на Карамфила Тодорова - съдия в Софийски градски съд, като бъде приета по отношение на нея комплексна оценка от атестирането „много добра“, с цифрово изражение 98 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? (Няма.)

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“, 0 гласа „против“. Има взето решение.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**24. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Карамфила Ранкова Тодорова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**24.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Карамфила Ранкова Тодорова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата, колега.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение на КАК да бъде проведено, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, извънредно атестиране на колегата Десислава Попколева - и.ф. административен ръководител - председател на Софийски градски съд. Атестационният състав предлага да ѝ бъде дадена комплексна оценка от атестирането „много добра“, с цифрово изражение 99 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? (Няма.)

Режим на гласуване, колеги, по тази точка.

Резултат: 9 гласа „за“, 0 гласа „против“. Има взето решение.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**25. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Десислава Любомирова Попколева - и. ф. административен ръководител - председател на Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**25.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Десислава Любомирова Попколева - и. ф. административен ръководител - председател на Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Това е отново предложение за атестиране (в случая извънредно атестиране) на колегата Деница Вълкова-Петкова - административен ръководител - председател на Апелативен съд-Бургас. Предлага се да ѝ бъде дадена комплексна оценка от атестирането „много добра“, с цифрово изражение 99 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? (Няма.)

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“, 0 гласа „против“. Има взето решение.

(След проведеното явно гласуване)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**26. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Деница Вълева Вълкова - Петкова - административен ръководител - председател на Апелативен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**26.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Деница Вълева Вълкова - Петкова - административен ръководител - председател на Апелативен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Това е предложение за извънредно атестиране на колегата Камен Иванов - съдия в Апелативен съд-София, като бъде приета, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“. Цифровото изражение е 96 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Становища, колеги? (Няма.)

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**27. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Камен Василиев Иванов - съдия в Апелативен съд - София.

**27.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Камен Василиев Иванов - съдия в Апелативен съд - София.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Това е отново предложение за извънредно атестиране на колегата Стефан Йорданов Илиев - съдия в Апелативен съд-София, като се предлага, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, да му бъде дадена комплексна оценка от атестирането „много добра", с цифрово изражение 98 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги? (Няма.)

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за", 0 гласа „против". Има взето решение.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**28. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Стефан Йорданов Илиев - съдия в Апелативен съд-София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

**28.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Стефан Йорданов Илиев - съдия в Апелативен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата, колега.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! В случая предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е във връзка с проект на решение по постъпили предложения за извънредно атестиране на участници в конкурсите за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативен съд - гражданска колегия, търговска колегия и наказателна колегия. Може да видите в приложението всеки един от съответните участници.

Комисията по атестирането и конкурсите предлага да бъдат оставени без уважение предложенията за извършване на извънредно атестиране, като се приема, по-скоро колегите от КАК предлагат това да бъде сторено, тъй като към настоящия момент те имат атестиране и няма основание да бъде правено ново атестиране, доколкото в петгодишния срок е направено вече такова по отношение на всеки един от тях.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, ще кажете ли имената на колегите, за които става въпрос, за протокола?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Разбира се, веднага. Това са:

Красимира Донева - административен ръководител - председател на Районен съд-Средец;

Владимир Ковачев - съдия в Окръжен съд-Благоевград;

Еманоел Вардаров - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд-Горна Оряховица;

Иван Воденичаров - съдия в Окръжен съд-Бургас;

Милена Асенова Карагъзова-Минчева - съдия в Районен съд-Горна Оряховица;

Наталия Райкова-Атанасова - съдия в Районен съд-Ловеч;

Красимира Николова-Петрова - съдия в Районен съд-Горна Оряховица;

Добринка Димчева Кирева - съдия в Районен съд-Свиленград;

Цветанка Вълчева - съдия в Районен съд-Пазарджик;

Христо Николов Христов - съдия в Районен съд-Севлиево;

Стою Згуров - съдия в Софийски районен съд;

Йонита Цанкова - съдия в Административен съд-Ловеч;

Десислава Зисова - съдия в Софийски градски съд;

Иванка Димова - съдия в Окръжен съд-Велико Търново;

Мария Димитрова - съдия в Районен съд-Русе;

София Икономова - съдия в Софийски районен съд;

Мирослава Кацарска-Пантева - съдия в Софийски градски съд;

Светослава Колева-Ангелова - съдия в Окръжен съд-Варна;

Марин Атанасов - съдия в Окръжен съд-Варна;

Георги Грънчев - съдия в Районен съд-Бургас.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги, по тази точка - т. 29 с проекторешението от Комисията по атестирането и конкурсите? (Няма.)

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“, 0 гласа „против“. Има взето решение.

(След проведеното явно гласуване)

**29. ОТНОСНО:** Проект на решение по постъпили предложения за извънредно атестиране на участници в конкурсите за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативен съд в Гражданска колегия, Търговска колегия и Наказателна колегия

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**29.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението за извънредно атестиране на Красимира Тончева Донева - административен ръководител - председател на Районен съд - Средец, поради липса на законовите предпоставки по чл. 197, ал. 5 от ЗСВ.

**29.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението за извънредно атестиране на Владимир Илиев Ковачев - съдия в Окръжен съд - Благоевград, поради липса на законовите предпоставки по чл. 197, ал. 5 от ЗСВ.

**29.3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението за извънредно атестиране на Емануел Василев Вардаров - и. ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Горна Оряховица, поради липса на законовите предпоставки по чл. 197, ал. 5 от ЗСВ.

**29.4. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението за извънредно атестиране на Иван Атанасов Воденичаров - съдия в Окръжен съд - Бургас, поради липса на законовите предпоставки по чл. 197, ал. 5 от ЗСВ.

**29.5. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението за извънредно атестиране на Милена Асенова Карагъзова - Минчева - съдия в Районен съд - Горна Оряховица, поради липса на законовите предпоставки по чл. 197, ал. 5 от ЗСВ.

**29.6. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението за извънредно атестиране на Наталия Седова Райкова - Атанасова - съдия в Районен съд - Ловеч, поради липса на законовите предпоставки по чл. 197, ал. 5 от ЗСВ.

**29.7. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението за извънредно атестиране на Красимира Иванова Николова - Петрова - съдия в Районен съд - Горна Оряховица, поради липса на законовите предпоставки по чл. 197, ал. 5 от ЗСВ.

**29.8. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението за извънредно атестиране на Добринка Димчева Кирева - съдия в Районен съд - Свиленград, поради липса на законовите предпоставки по чл. 197, ал. 5 от ЗСВ.

**29.9. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението за извънредно атестиране на Цветанка Трендафилова Вълчева - съдия в Районен съд- Пазарджик, поради липса на законовите предпоставки по чл. 197, ал. 5 от ЗСВ.

**29.10. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението за извънредно атестиране на Христо Николов Христов - съдия в Районен съд - Севлиево, поради липса на законовите предпоставки

по чл. 197, ал. 5 от ЗСВ.

**29.11. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението за извънредно атестиране на Стою Христов Згуров - съдия в Софийски районен съд, поради липса на законовите предпоставки по чл. 197, ал. 5 от ЗСВ.

**29.12. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението за извънредно атестиране на Йонита Цанкова Цанкова - съдия в Административен съд - Ловеч, поради липса на законовите предпоставки по чл. 197, ал. 5 от ЗСВ.

**29.13. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението за извънредно атестиране на Десислава Николаева Зисова - съдия в Софийски градски съд, поради липса на законовите предпоставки по чл. 197, ал. 5 от ЗСВ.

**29.14. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението за извънредно атестиране на Иванка Атанасова Димова - съдия в Окръжен съд - Велико Търново, поради липса на законовите предпоставки по чл. 197, ал. 5 от ЗСВ.

**29.15. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението за извънредно атестиране на Мария Гецова Димитрова - съдия в Районен съд - Русе, поради липса на законовите предпоставки по чл. 197, ал. 5 от ЗСВ.

**29.16. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението за извънредно атестиране на София Георгиева Икономова - съдия в

Софийски районен съд, поради липса на законовите предпоставки по чл. 197, ал. 5 от ЗСВ.

**29.17. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението за извънредно атестиране на Мирослава Николаева Кацарска - Пантева - съдия в Софийски градски съд, поради липса на законовите предпоставки по чл. 197, ал. 5 от ЗСВ.

**29.18. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението за извънредно атестиране на Светослава Николаева Колева - Ангелова - съдия в Окръжен съд - Варна, поради липса на законовите предпоставки по чл. 197, ал. 5 от ЗСВ.

**29.19. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението за извънредно атестиране на Марин Цвятков Атанасов - съдия в Окръжен съд - Варна, поради липса на законовите предпоставки по чл. 197, ал. 5 от ЗСВ.

**29.20. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението за извънредно атестиране на Георги Николов Грънчев - съдия в Районен съд - Бургас, поради липса на законовите предпоставки по чл. 197, ал. 5 от ЗСВ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 30 кой докладва?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите, точка 30 и точка 31 да докладвам заедно - те са предложения на КАК за повишаване в ранг.

Предложението по т. 30 е съдията Пламен Георгиев - административен ръководител - председател на Районен съд-

Хасково, към настоящия момент с ранг „съдия в ОС“, да бъде повишен в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“.

По точка 31 се предлага на колегата Елена Маврова - съдия в Софийски градски съд, към настоящия момент с ранг „съдия в АС“, да бъде присъден по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

По отношение и на двамата са налице, според Комисията по атестирането и конкурсите, всички основания: изминали са не по-малко от три години, прослужени на съответната длъжност; прослужени са най-малко три години от предходно повишаване в ранг; имат комплексна оценка от последно атестиране „много добра“; имат съответния изискуем за дватараंगा юридически стаж по смисъла на чл. 164. По отношение на тях няма наложени или влезли в сила дисциплинарни наказания, заповеди по чл. 327. Налице са и становищата на съответните етични комисии, които са положителни по отношение и на двамата колеги.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложението е за анблок гласуване, нали така?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако не възразявате.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Колеги, гласуваме анблок т. 30 и т. 31, както са предложени от Комисията по атестирането и конкурсите.

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“, 0 гласа „против“. Имаме взето решение по двете точки.

(След проведеното явно гласуване на т. 30 и т. 31)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**30. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пламен Стоянов Георгиев - административен ръководител - председател на Районен съд - Хасково, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**31. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елена Евгениева Маврова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 32 - Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика.

Колега Кояджиков, имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, тази точка касае постъпили предложения в комисията от военните съдилища - от всички военно-окръжни съдилища и от Военно-апелативния съд, за промени в различни закони, основно в Наказателния кодекс, в Наказателно-процесуалния кодекс. Тъй като Комисията по натовареност и статистика не е пленумна, а въпроса следва да се обсъди (точно тези предложения на колегите от военните съдилища) от Пленума, защото касае дейността и на Прокуратурата, и на съдилищата едновременно, ние като непленумна комисия си позволихме да внесем тези предложения днес в заседанието на колегията за сведение и изпращане в

Пленума за обсъждане, което ще се проведе в четвъртък, 19.07.2018 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Защо директно не го внесохте в Пленума, а трябва да минава през Съдийската колегия?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Защото нямаме такава правомощие, такава възможност нямаме. Ние сме комисия към колегията, затова не е внесено в Пленума.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова, имате думата.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз само искам да кажа, че същите тези предложения бяха изпратени в правната комисия. По единодушно решение на представителите на правната комисия, която е към Пленума, ние сме ги изпратили на Министерството на правосъдието да преценят дали да се образува една работна група с участието на военни съдии и да се прецени съответно основателността на направените предложения. Опитът показва, че по повод на предложения за законодателни промени практически Пленумът няма никакви правомощия. Какво очакваме Пленумът (както и съответната колегия) да направи? Може ли Пленумът да прецени дали чл. 396 от НПК следва да бъде променен в предлагания смисъл и със съответното съдържание, което колегите са очертали? Ако има воля изпълнителната власт да предложи такива законодателни промени и съответно Парламентът да ги приеме, тогава вече ще мислим по отношение на нашите правомощия за редуциране на военните съдилища, както се чуват гласове - за намаляване на техния брой, или те да останат в този вид. Но това може да стане, след като имаме яснота какво ще реши съответно законодателният орган.

Доколкото си спомням, предложенията за ЗСВ, след като бяха обобщени от органите, просто ги приехме за сведение на

Пленум и ги внесохме...Дори не минаха през Пленум, те бяха приети за сведение на Съдийска колегия и просто ги изпратихме на Министерство на правосъдието. Ние нямаме законодателна инициатива, още по-малко можем да вземаме отношение, освен ако не сме в съгласувателна процедура по целесъобразност, основателността и съответно ползата от едно или други изменение, поради което и Правната комисия реши, че след като ние нямаме ясна визия и концепция по отношение на това какво трябва да предприемем за реформиране на съдебната карта, няма смисъл да бъдат обсъждани тези проблеми нито на Съдийската колегия, нито на Пленум. Още повече, че това, което сме чували по време на обсъжданията в Съдийската колегия, е, че чрез електронно правосъдие и законодателни промени, ние ще се борим с проблемите свързани с натовареността. А това дали едни законодателни промени ще станат или не, може да реши законодателният орган. Така че предлагам да оставим без разглеждане тази точка, тъй като тя вече в този вид, с тези предложения, е изпратена.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Къде са изпратени?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: На Министерство на правосъдието. Правна комисия, по тези съображения... /шум в залата/ И точно това бяха съображенията, че по предходните предложения ние не сме взимали отношение, а нямаме и право да вземаме отношение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това са предложения на колегите, които целят равномерно натоварване на техните органи и са изпратени до нашата колегия. Ние не казваме, че ще променим закона. Не знам защо беше тази тирада. Идеята е Пленумът, като

ръководещ съдебната власт, да даде становище - положително ли ще бъде или отрицателно, след обсъждане на тези предложения, и да се изпрати. /репликиран е от О. Керелска/ Какво значение има за правомощията?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, нека да се изслушваме!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не става дума за правомощия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, на микрофона, ако обичате! Имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не мога да разбера в каква процедура сме и в изпълнение на какво наше правомощие ние се занимаваме с това предложение. Аз подкрепям становището, че е недопустимо и не трябваше изобщо да се включва в дневния ред, но не исках да взимам думата тогава, защото дневния ред е достатъчно натоварен, да не се вкарвам предварително в някакви излишни дебати. По принцип Съдийска колегия и Пленумът може да вземе становище, когато има внесен законопроект за изменение на действащ закон, кодекс и т.н. А това, ние да обсъждаме едно предложение направено от наши колеги, по отношение на тези предложения и с оглед, и в резултат на това обсъждане, да го изпращаме на Министерство на правосъдието, аз не виждам в изпълнение на кое наше правомощие и в каква процедура можем да го правим, още повече, че това вече е сторено.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Значи, остава да го хвърлим в кошчето материала, който ни е даден!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Г-н Кояджиков, нека спазваме процедурата. Има процедурно предложение да оставим без разглеждане, направено от г-жа Пашкунова.

Имате думата, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма да изхвърлим, както каза колегата Кояджиков, тези предложения в кошчето, защото по решение на Комисия по правни и институционални въпроси от 11 юни т.г. те вече са в Министерство на правосъдието. Вече са изпратени, а са препратени на Комисия по правни и институционални въпроси от комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, по компетентност - пише в решението на Комисията по натовареност, стигнало е до Правна комисия и от Правна комисия е препратено на Министерство на правосъдието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласуваме първо предложението за недопустимост на направеното предложение.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Без разглеждане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Без разглеждане, да. Без разглеждане, поради недопустимост.

Резултат: 4 гласа „За“; 6 гласа „Против“. Означава, че гласуваме по същество.

Колеги, предложението е: Приема за сведение становището и изпраща...Момент! Предложението е: Изпраща на Пленума. Който е „За“, гласува „За“.

Обявете резултата: 6 гласа „За“; 4 гласа „Против“. Има взето решение. Съответно датата на Пленума е 19-ти/юли/, нали така. Да, да се включи като точка в дневния ред.

*/След проведеното явно гласуване/*

**32. ОТНОСНО:** Обсъждане внасянето в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет на предложения за изменения и допълнения на НПК, НК, ЗАНН и АПК във връзка с реформа във военното правораздаване

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ВНАСЯ В ЗАСЕДАНИЕ НА ПЛЕНУМА НА ВСС** на 19 юли 2018 г. направените предложения за изменения и допълнения на НПК, НК, ЗАНН и АПК във връзка с реформа във военното правораздаване

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата точка 33.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, с това предложение, което изхожда от мен и колегата Марчева - членове на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия - ви призовавам да обсъдим и да вземем решение относно два нетърпящи отлагане въпроса. Те касаят, като цяло, обсъждане на въпроси във връзка с оптимизиране работата на КАК, което се налага въз основа на статистическия анализ на дейността на комисията. Този статистически анализ включва информация за натовареността на членовете ѝ за периода от конституирането на дейността, т.е. това е работата на вече два поредни състава на КАК във връзка с обстоятелството, че комисията е натоварена с две основни дейности по атестиране и в участие.../Чува се: Нямаме кворум./ Моля да осигурим кворума! /влизат/ Не знам защо колегите се дезинтересираща от този въпрос, но мисля, че е важен. Във връзка със статистическия анализ, приложенията, които са на вашето внимание във връзка с участието в процедурите по атестирането и във връзка с участие в конкурсни комисии, членове на КАК, ви предлагаме следните два проекта на решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пак няма кворум!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз много съжалявам, че колегите се дезинтересират от този въпрос, но той е много важен, защото,

колеги, днес тук стои и ...на новите членове на КАК от квотата на действащите магистрати. Насрочен е Пленум от ВКС.../влизат/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаме кворум! Продължавайте, колега.

ВЕРОНИКА ИМОВА: В тази връзка, с оглед нарасналия обем от работа, в което вие може да се уверите сами, с оглед приложените статистически данни, които, разбира се, не са пълни, защото те съдържат само данни за планираните предварително атестирания, атестирания за придобиване статут на несменяемост и периодични атестирания, които са планирани 266 броя. Предстои тепърва да се осъществи атестиране и по извънредните видове атестирания, които предстоят във връзка с бъдещите конкурси, които следва да бъдат обявени, а именно от окръжните и в административните съдилища, но така или иначе, откритите процедури в конкурса за повишаване в апелативните съдилища, които са извънредни процедури са 36, откритите процедури към момента за несменяемост са 31, откритите периодични процедури са 51 към момента. Т.е. към момента, към тези 266 атестиционни процедури трябва да прибавим още 126. В момента са открити и висящи с ... докладчици 90 процедури, а има още 66 открити и чакащи документи процедури за атестиране. Сиреч, на новата КАК й предстоят 474 процедури по атестиране, извън тези, които предстоят за конкурсите, които все още не са обявени и се налагат извънредни атестирания по тях. Т.е. приблизително като брой предстоят на новата КАК 474 процедури. За сведение, настоящата КАК е провела 142 броя атестационни процедури. Сравнявайте, колеги, с обема на предстоящата работа и обема на свършената работа. Което налага да предложим на Съдийската колегия да измени и допълни решението си по Протокол № 10/28.06.2016 г., т.

18.3, това решение е потвърдено с решение по Протокол № 28/04.07.2017 г., т. 16.1, като същото придобие следната редакция: „Определя численият състав на членовете на КАК към Съдийската колегия, избрани от действащите към момента на избора съдии от 11 на 13, от които 10 магистрати да бъдат избрани от общите съдилища и 3 магистрати от административните съдилища, с оглед осигуряване на изискуемите тричленни състави по атестирането". Изчислили сме, че увеличаването на числения състав на членовете на комисията с още двама магистрати от действащите магистрати, би могло да оптимизира функционалността в работата на комисията.

Второто ни предложение, е във връзка с приемане на правила за условията и критериите за избор на членове на КАК от квотата на действащите магистрати в КАК. На първо място считаме, че следва да се въведе квотен принцип в състава на КАК, от действащите към момента на избора съдии по критерии - специализация по материя на 13-те членове избрани от пленумите на двете върховни съдилища, както следва: 10-те членове, избрани от Пленума на ВКС, да се разпределят в квотен принцип по материи, като 5-ма съдии да бъдат със специализация по гражданско право. Това са най-многобройните атестации, които се правят към момента, а именно със специализация по материя в гражданското право. Още 3-ма съдии със специализация по наказателно право и 2-ма съдии със специализация по търговско право. Съответно, избраните от Пленума на ВАС да са 3-ма съдии със специализация по административно право. Мотивите са изложени, специализацията по правна материя е необходима, преди всичко с оглед нарасналите по брой, по видове и както виждаме, и предстоящото нарастване на брой атестации, тъй като

към момента, за разлика от предходната законодателна уредба в момента КАК се занимава с четири вида атестации. Освен периодично атестиране и атестиране за придобиване статут на несменяемост, се атестират колегите и извънредно. Това са младшите съдии, след изтичане на срока им в окръжните съдилища, както и съдиите по първоначално назначаване. Това атестиране е абсолютно задължително, императивно по силата на закона, както и извънредното атестиране, което също е задължително по отношение на участниците в конкурсите за кариерно израстване магистрати. Практиката показва, че тази година в конкурсите за кариерно израстване, както и регулярните конкурси за избор на кандидати за младши съдии и за първоначално назначаване, са нараснали значително за разлика от миналата година. Те се провеждат последователно, непрекъснато е тяхното провеждане в рамките на мандата на комисията, в периода на целия им мандат, така че е необходимо да има такъв квотен принцип на разпределение на състава, освен увеличаване на състава с двама членове и разпределението да е на квотен принцип на тези членове, освен на действащите магистрати, като се запази участието на представителите на Съдийската колегия по брой, което съгласно решенията на предходния състав на ВСС се състои от 6-ма членове.

На второ място, искам да добавя и следващите условия, на които е необходимо да отговарят участниците в избора, те да отговарят на императивното изискване да бъдат по ранг и по длъжност върховни съдии. За предпочитане е в състава участието на върховните съдии да бъде по-голям, с оглед сформирането на атестационни състави, които атестират кандидати за върховните съдилища. Отделно от това, ние предлагаме да нямам наложени

дисциплинарни наказания към момента на кандидатстването в състава на КАК, да нямат висящи дисциплинарни производства, както и да не са в конфликт на интереси с функции и дейности на КАК. Това го няма в предложението, но аз го поставям на вашето внимание, защото е важен въпрос, който следва да се обсъди. В КАК обсъждането на това условие, на което би следвало да отговорят кандидатите от действащите магистрати не получи необходимото мнозинство. Имаше много дебати, не получихме необходимото мнозинство, за да ви предложим проект на решение във връзка с това изискване, което част от нас поставиха като необходимо условие за кандидатстване в състава на КАК. Колеги, наличието на частен интерес, който се явява в конфликт с упражняване на функцията член на КАК, вие знаете, че членовете на КАК освен извършването на атестации участват и в състава на комисиите по конкурсите. Ако колеги, които са членове на КАК едновременно с това участват и като членове на комисии в конкурсните процедури, те неминуемо влизат в конфликт на интереси с функциите, които изпълняват и би могло да се обоснове наличието на злоупотреба с права. Така че с оглед на защитата на принципа за независимост и безпристрастност на членовете на комисията, които принципно следва да се спазват от тази комисия, защото тя е помощен орган на ВСС към Съдийската колегия, съответно към Прокурорската колегия, но в момента ние уреждаме състава и броя на членовете на Съдийската колегия, ми се струва, че това е особено важно. Осигуряване на принципа на независимост и безпристрастност, е принцип, който е прокаран във философията на работа на ВСС, затова не можем да избягаме от това дали да не поставим като изискване това условие - за липса на конфликт на интереси към момента на избора на членовете на КАК по

отношение дейности на ВСС и то специално дейности и функции, които обхващат правомощията на членовете на КАК, а те са очертани в чл. 38 от ЗСВ, както и в Наредба 1 и 2, приети 2017 г. от Пленума на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз ще се опитам да бъда максимално кратък и мисля, че ще успея. Изцяло подкрепям предложението свързано с това да бъде увеличен броя на членовете на КАК от професионалната квота. Считам, че брой атестации, които се очаква да бъдат извършени другата година, макар и да не може да бъде напълно определен, доколкото е трикратно по-голям от тези, които са осъществени до момента от досегашния КАК, налага да бъде увеличен броя на членовете, считам, че увеличаването му с двата членове на професионалната квота е правилно. КАК ще бъде орган, който няма да стане толкова голям, че да е неоперативен, заради това мисля, че това е правилно. Това, което обаче аз искам да предложа, е следното: ако ще увеличаваме с двама членове професионалната квота, ми се струва по-разумно тези двама да имат различна специалност от предложената от колегата Имова, а именно, предлагам и двамата да бъдат граждански съдии и ще обясня защо. Към настоящия момент броя на административните съдии в страната е около 12% от броя на всички съдии, поне такива бяха данните, които бяха изнесени вчера на заседанието на КАК. На следващо място, към настоящия момент броят на атестации, които са изготвени за административни съдии е много по-малък, говоря за процент, който е едноцифрено число спрямо всички останали - 6%. За догодина се очаква да бъдат изготвени 40 такива, ето защо аз предлагам да

бъде увеличен броя с двама, а тези двама да бъдат граждански съдии, защото те взимат най-често участие при атестирането.

По отношение на това, което колегата Имова постави, което не е част от предложението, а именно, доколкото аз разбрах, да въведем изискване членове на КАК да не могат да участват в конкурси, аз не бих подкрепил подобно виждане, защото няма как да ограничим правата на действащи магистрати, а членовете от професионалната квота са действащи магистрати, да не участват в конкурси и това е моето становище.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания?

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моето предложение също е за лека промяна на това, което предлага колегата Имова. Аз също считам, че не трябва да се ограничават административните съдии в професионалната квота, но за разлика от Шекерджиев аз мисля, че трябва да се разпределят един съдия търговско, един съдия наказателно, а тези, които са 5 гражданско ги намирам за достатъчни. Т.е. да станат 3-ма търговски, 4-ма наказателни.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Доста варианти за решение се предлагат, сега ще видим как ще ги гласуваме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В останалата част подкрепям това, което е като предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Преди да започна изказването, бих искала да попитам колегата Имова дали прави предложение да се гласува допълнително изискване, такова, каквото беше направено вчера пред КАК, като отрицателно условие, да не се навършва възраст за пенсиониране по време на мандата на изборните членове на

комисията от действащите магистрати? Споменахте го, не го правите, добре.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, не правя такова искане. Но правя искане да се обсъди условието, по което ние не вземем решение с мнозинство, а именно: при избора на членовете да не се намират в конфликт на интереси с действия и функции на КАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Имова може да не прави такова предложение, но аз правя, а именно: тези, които са избрани за членове на КАК по време на целия си период на командировка, да бъдат действащи магистрати и да не са навършили възраст за пенсиониране.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Т.е. правите още едно допълнително изискване към условията за избор? Добре.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега може ли да продължа, тъй като аз не съм казала нищо по същество.

Сега, чисто процедурно ние сме сезирани с предложение на КАК, макар колегата Имова да я докладва от свое име и от името на колегата Марчева, чисто процедурно имаме едно предложение на комисията и две други предложения относно изискванията. Това само за формирането след това на мнозинство го изтъквам.

Първо, аз ще гласувам против предложението за увеличаване на числения състав на КАК, защото обосновано с броя на атестациите, които потенциално следва да бъдат извършени през следващата година, ми се струва необосновано. По приблизителни данни за тази година комисията е приключила около 150 атестации, предвижда се за следващата година да има около 450, при това без административните, т.е. с тях стават 500. Не виждам как числено увеличение от двама души ще може да отговори на тази необходимост от допълнителен капацитет за още

300, т.е. още два или три пъти повече атестации, отколкото тази година. Вчера предложих на КАК да бъде изработен някакъв критерии за натовареност, защото стана ясно, че членовете на комисията са изключително неравномерно натоварени и няма никакъв критерии за това какви дейности се извършват от съдийската квота, от действащите съдии, членове на КАК. В този смисъл според мен ние трябва да преосмислим виждането си по какъв критерии определяме числения състав на КАК, както в частта от действащите съдии, така и в частта от изборните членове на ВСС.

Имам бележки относно условията, които са включени в предложението. Първо, по предложенията, които са направени от КАК, такова каквото е предложението. Тук са три: едното изискване съответства на изискването на закона, няма да го коментирам; да нямам наложени дисциплинарни наказания - също нямам възражения, но в частта „кандидатите да нямам висящи дисциплинарни производства“ считам, че това изискване не съответства на установената трайна мисля, поне допреди няколко месеца, практика на ВАС, относно значението на образуваните дисциплинарни производства. Тази практика перифразирам, в смисъл, че докато не е налице влязло в сила решение, с което се налага дисциплинарно наказание, фактът на налагане на дисциплинарно наказание, не може да бъде взиман предвид всички въпроси свързани с кариерата на магистрата. Известни са ми няколко съдебни решения, които касаят участието в конкурси, включително повишаването, преместването, назначаването на длъжност в конкурс, други, свързани с атестациите и други, свързани с повишаването в ранг. В този смисъл мисля, че висящото дисциплинарно производство само по себе си не може да бъде

условие, което да ограничава участието като кандидат в процедура за избор на членове на КАК. Съвсем отделен е въпросът, че при обсъждане на направените кандидатури на съответните пленуми на ВКС и ВАС, това обстоятелство може да бъде релевантно обсъждано и да бъде взето предвид от магистратите, които имат право да гласуват. Така че аз ще гласувам против това предложение за включване като условие в избора.

И сега по двете допълнително направени възражения. Относно изискването към момента на избора действащите съдии да не са в конфликт на интереси, с дейности и функции на КАК. Струва ми се нецелесъобразно поставянето на подобно изискване. Първо, всеки действащ магистрат по един или друг въпрос би бил в конфликт на интереси с дейности и функции на КАК. Дали към момента на избора си и на кандидатирането, дали към момента на текущия мандат, но така или иначе тази комисия се занимава с атестирането, с рангове, с конкурси и т.н., излишно е да ги изброявам. Всеки действащ съдия, потенциално би отговарял на това изискване, да не е в конфликт на интереси към момента на избора си с дейности и функции осъществявани от КАК. Доколкото разбирам, визират се няколко частни случая, поради което ми се струва неудачно ние да приемаме правило, за да преодолеем тяхното избиране. Отделно от това, ние вече имаме практика в действащата сега КАК и тази комисия вече допусна до участие член на КАК в конкурс. Той се отвежда, доколкото ми е известно, в участието на всички въпроси свързани с конкурса, каквото правят между другото и членовете на КАК, които пък са включени в конкурсните комисии. Изобщо въпросът с преодоляване конфликта на интереси и взимането на решения по въпроси, които поставят определен член на колективен орган в конфликт на интереси, е

достатъчно подробно разрешен, както в ЗСВ, така и в АПК, а също и в Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси. Във всеки конкретен случай лицето декларира, освен ако изначално не е подало такава декларация, наличието на това обстоятелство и се самоотвежда от разглеждането на съответния въпрос.

Ще изразя само съображения относно включването на изискване за навършване на възраст по време на мандата. Аз и вчера казах в комисията, този въпрос вече беше разглеждан, имаше такова предложение от вносителите на предложението, но то, доколкото разбирам, не е събрало мнозинство, защото на мен ми се наложи заради участие в друга комисия да изляза. Закона за съдебната власт поставя като единствено изискване по отношение на възрастта, имплицитно включвана и имплицитно включено като изискване е, тази възраст да не е навършена към момента на избора. Притеснението ми е, че ако вземем решение за включване на такова условие, ние ще приемем решение в противоречие с тази разпоредба, чл. 37, ал. 4 - „в състава на КАК при СК се включват членове от колегията, както и избрани членове от действащи към момента на избора съдии, с ранг...и т.н., административните ръководители не могат да бъдат избирани за членове на комисии". Нещо, което напоследък не ни се случва често, нормата в първото изречение е изключително ясна и казва това - към момента на избора съдиите да имат ранг или са действащи съдии във ВКС и ВАС. Моето лично притеснение е, че приемайки такова правило ние ще изпаднем в противоречие с тази законова норма. Несъмнено е, че би следвало нашите правила да съответстват на законовите норми. От друга страна стои разпоредбата на чл. 165, ал. 1, т. 1 и съответната конституционна разпоредба, която казва, че действащи

магистрати, в това число и съдии, се пенсионира при навършване на 65 години. И ако тази възраст е навършена преди началото на мандата или по време на мандата, ние сме изправени пред въпроса дали течащия вече мандат, ако той е започнал или предстоящия за започване на избран член в съответствие с изискването на чл. 37, ал. 4, образно казано, поддържа магистратското правоотношение, т.е. удължава срока за пенсиониране или обратното - настъпва условието по Закона за пенсиониране и това автоматично ще доведе до прекратяване на мандата като избран член на КАК. Като отговаряме на този въпрос днес, ще трябва несъмнено да отговорим и на въпроса: допускаме ли, че в течение на мандата на член от съдийската квота от КАК ще изберем нов? Какъвто е случаят с един колега, доколкото ми е известно, от КАК. Има мандат, който е започнал да тече, навършва се съответната възраст. Ще избираме ли, чрез пленумите на ВКС и ВАС нови членове или отнапред ще се съгласим комисията да работи при непълнен състав до края на мандата? Говоря за случаите, които ... Не изразявам категорично становище по това предложение, защото аз самата съм разколебана. Тези съображения изложих и вчера, излагам ги и сега, и следва да дебатирате по тях. Доколкото ми е известно във ВКС в момента тече...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: От 14 ч. е започнал Пленума.

АТАНАСКА ДИШЕВА: ...насрочен предварително, в изпълнение на наше предходно решение пленум за избор на такива членове, би трябвало по някакъв начин да доведем до знанието им, ако не е проведен избора или просто да се съобразим с досегашното си решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ще взема становище във връзка с последния въпрос. Аз съм на твърдото становище, че водещото е

магистратското правоотношение. То се прекратява по силата на Конституцията и на закона с навършване на 65-годишна възраст. Второто правоотношение, което е надградено във връзка с участието в КАК, по реда на мандатното командироване, то е акцесорно правоотношение и в момента, в който настъпи законовото основание за прекратяване на магистратското правоотношение, автоматично води до прекратяване на другото правоотношение. Това е моето становище по този въпрос. В момента наистина върви Пленум на ВКС и там има предложения за колеги, които предстои да навършат 65 години.

Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Искам само да поясня, че следва кандидатите за членове на КАК, в момента на кандидатстването им, да не са в конфликт на интереси. Това е така, защото освен че следва да се осигури независимост и безпристрастност на взимането на решения, тези кандидати следва да осигурят в определеният им от закона мандат, тук е спорно дали е мандат или командироване, но мандата, това е предоставяне на определен срок на изпълнение на публична функция, която акумулира власт. Но да не обсъждаме този въпрос, той също е спорен, дали са мандатни, командировани или командироването е само технически способ за осъществяване на този мандат или изцяло може да се съгласим, че те са мандатни длъжности. Но, искам да кажа нещо много важно: целта на избора каква е? - Тази комисия да бъде функционална и да има непрекъснатост в работата на членовете ѝ. Разбира се, че аз не защитавам тезата, че следва да прекъснем възможността всеки от нашите колеги да се развива кариерно, независимо дали е член на КАК, в работата на този мандат или не. Но когато един член на КАК е кандидат и за кариерно израстване, в

периода, в който продължава неговия мандат, то той лишава от функционалност и от непрекъснатост дейността си, като член на КАК. Той се изключва от атестационните комисии, изключва се и от участие в конкурсните комисии, неговата работа се поема от останалите колеги. Изключително високата натовареност на работа на членовете на КАК, при положение, че членовете на Съдийската колегия в КАК не могат да участват в конкурсни комисии, затруднява дейността по атестирането. И не случайно тази година имаме незавършени 90 атестационни процедури, които са разкрити към този момент. И затова реалната работа на КАК е 142 атестации, но имаме висящи 90 атестационни процедури, които не са изработени, а те са готови, с готови документи, които могат да се обследват от комисииите. Ето защо считам, че за да се осигури принцип за функционалността и непрекъсваемостта в работата трябва да се въведе именно това условие - кандидатите да не са в състояние на конфликт на интереси към момента на кандидатстването. Не можем да ограничим колегите да участват в конкурси, но все пак, колегите трябва да имат предвид и това. Вярно е, за да избегнат конфликт на интереси, те ще си направят отвод, но те ще лишат комисията от капацитета, който тя трябва да има, за да работи ритмично, за да отхвърля работата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз, по същество съм съгласна с аргументите, които г-жа Имова изложи във връзка с предложените изменения, но ми се струва, че всъщност въвеждайки това изискване ние не постигаме целта към която се стремим. От обясненията, които дадохте и по които и вчера в КАК дебатирахме, стана ясно, че идеята е, колеги, които вече са избрани за членове

на КАК да не участват в конкурси за повишаване, това е реалната хипотеза.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, идеята е да участват, но те, избягвайки възможността да бъдат в конфликт на интереси, те лишават от функционалност КАК, защото не участват в атестиране, не участват в конкурсните комисии. Т.е. те фигурират само като.../заглушена е/

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не мога да разбера Вашата логика. Значи, към момента на...по принцип има Закон за конфликт на интереси и ние трябва да се съобразяваме с него - не само членовете на КАК, а и всички останали - а не да изпадаме в хипотеза на конфликт на интереси, т.е. това си следва по силата на закона. Въпросът е, защо ние го включваме това катот изискване? Доколкото разбрах, го включваме като изискване, за да се препятства избрани вече членове на КАК да участват в конкурси за повишаване или за каквото и да било.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, не се препятства нищо! Всички колеги упражняват правата си пълноценно, въпросът е комисията да работи пълноценно, това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вашето предложение е съдиите кандидати за членове да не се намират в конфликт на интереси по отношение на лица или дейности, касаещи изпълнението на функциите, това е предложението. /В. Имова: Да, това е предложението./

Колега Керелска, приключихте ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така или иначе, за мен остана неясно причината, поради която се прави това предложение. Т.е. искам да кажа, че мотивите, които се излагат всъщност не съответстват на формулировката, която ние тук въвеждаме като изискване.

Другото, което предложи колегата Кояджиков, принципно той е прав, но ние трябва да имаме предвид, че в окръжните съдилища, рядко са окръжните съдилища, където има разделение на съдиите на такива, гледащи само търговски дела и такива гледащи само граждански дела. Така че въвеждането на това изискване малко трудно ще се осъществи. Т.е. колегите в окръжните съдилища масово гледат и търговски и граждански дела. Това ми е забележката по отношение на неговото предложение и не знам доколко ще има смисъл това прецизиране и може да се изпълни на практика при участието и при гласуването на евентуалните бъдещи членове на КАК.

И третият въпрос, по който искам да взема становище, това е във връзка с увеличаване на бройката. И аз съм съгласна с това, че увеличаване на комисията с два броя съдии от професионалната квота, по никакъв начин не ни гарантира, че видите ли следващата година дейността ѝ ще бъде по-ефективна. Вчера казах и на КАК: първо, трябва да се направи една равносметка по отношение на нормата на натовареност на членовете на КАК, в смисъл, да се търси по-голям баланс. Защото има колеги, членове на КАК, с много атестации, имам предвид като докладчици и такива, които са с минимум атестации. По принцип това не би трябвало да е така, най-малкото за професионалната квота. Друг е въпроса и за наше участие там. Но, хайде, да речем ние можем да търсим някакво оправдание в обективни причини, независимо от това трябва да поемем ангажименти и да ги изпълняваме. Без да се направи анализ, не говорим за никакви тежки анализи теоретични, но без да се направи равносметка, ще се направи равносметка на това как е разпределена работата между членовете на КАК, иначе и с 5 бройки да ги увеличим, не знам какъв

ще бъде ефекта и дали той ще бъде положителен към каквато степен ние се стремим. Т.е. следващата година да се направят 400 атестации.

И другият ми аргумент, който ме кара да се колебая какво решение да взема по този въпрос, е, когато по принцип се обсъждаше идеята за създаването на тези централизирани комисии КАК, това, което се знаеше в съдийската общност беше, че те ще бъдат действащи съдии и така е записано и в закона, след това, някак си нещата се изместиха. Нашето впечатление беше, и аз тогава съм била в позицията на действащ магистрат, е било, че тези хора ще останат да работят като съдии при някаква намалена натовареност и успоредно с това ще извършват дейност в КАК, което на практика не се получи и настъпи едно брожение, след като се разбра, че тези хора ще бъдат освободени изцяло от тяхната практическа дейност като съдии. Вярно е, че би било много трудно като се има предвид какъв обем от работа в КАК, колегите хем да гледат дела, хем да идват и да провеждат атестиране и да участват в заседанията на КАК, но такава беше първоначалната нагласа. И ми се струва, че с това увеличение на бройката дали този негативен ефект и резонанс сред колегията, няма да се засили. Това са ми съображенията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предлагам ви чисто процедурно да гласуваме и си позволявам да взема думата, за да оттегля предложението си, което е свързано с това, да бъдат добавени две места и двете да са в гражданско, но мисля, че това, което каза колегата Кояджиков, един трябва да е съдия в гражданско, един да е в наказателно, са по-разумни, така че аз оттеглям моето предложение./говорят помежду си/

ВЕРОНИКА ИМОВА: Г-н Чолаков, двама търговски, двама административни, ..Г. Чолаков: Не, трима, сега ще гласуваме.../ Това е новото предложение - 5 граждански и 4 наказателни.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Без да се противопоставям на предложенията, които се правят, само искам да обърна внимание, че това предложение не е минало през Бюджет и финанси, а има финансово изражение, защото ако членове на КАК станат окръжни, апелативни съдии, съответно на тяхно място се командироваат съдии, които получават по-високото възнаграждение на тези, които са командироваани. Ето защо, има финансово изражение и смятам, че ако не е толкова спешно да се прави днес.../Чува се: Днес трябва./ Ами, той Пленума може да е свършил вече.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Няма значение, колеги, ние сме длъжни да ги уведомим./обсъждат/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мавров, предлагате да отложим това и да го пратим на Бюджетна комисия?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Би трябвало да мине през Бюджетна комисия.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз мисля, че увеличението с двама души на членовете на КАК не предполага решение на Бюджетна комисия, защото колегите магистрати са командироваани в КАК и те си получават своите заплати от органите на съдебната власт. Да, поставя се въпроса, ако е командироваан някой от по-долните инстанции и т.н. Колеги, на мен ми се струва, че това становище е несъстоятелно, поради това, че магистратите са командироваани и получават своите заплати от органите на съдебната власт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, първо заявявам, че оттеглям моето предложение за допълнително включване на изискване, тъй като това ще стане дебат предполагам на следващо заседание, когато се дебатира моето предложение за пенсиониране на колегата. Там ще се развие дебат. Аз държах това да бъде включено обаче смятам, че ние нямаме готовност за това като гласуване. /Д. Кояджиков: Защо да нямаме?/ Добре, ще го подложим на гласуване.

Първо, подлагам на гласуване процедурното предложение на колегата Мавров: да се отложи произнасянето, да се изпрати на Бюджетна комисия за становище. Който е „За“, моля да гласува.

Резултат: 4 гласа „За“; 6 „Против“. Отхвърля се.

Започваме по т. първа, като вариантите за гласуване, е съответно 13 или 12 увеличение на числеността на КАК.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: 13, няма 12!

ВЕРОНИКА ИМОВА: От 11 на 13, това е предложението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрах. Гласуваме за увеличение от 11 на 13.

Резултат: 8 гласа „За“; 2 гласа „Против“.

При квотния принцип, т. две, във варианти. Първи вариант да бъде с двама нови членове.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Първи вариант - един граждански и един административен; Втори вариант - един граждански, един наказателен. /шум в залата/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, започваме с административните, понеже те са най-малко като бройки.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Специализация по материи на тринадесетте членове. Избраните от пленумите на ВКС и ВАС, както

следва; избраните от Пленума на ВКС трябва да бъдат десетима, това е първото предложение. Трима със специализация в гражданско; трима със специализация в наказателно и двама със специализация в търговско. Това е предложението в първия вариант, а избраните от Пленума на ВАС да се трима. Ощо станаха 13.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам ви първо по отношение на административните, те са трима. Има предложение да станат двама. Да гласуваме първо това - трима/двама във варианти. Вариант едно, предложението на КАК - 3-ма административни съдии; Вариант две, е предложението на колегите за 2-ма.

Резултат: взето е решение да бъдат 2-ма административни съдии.

Продължаваме, колеги, с тези, които са избрани от Пленума на ВКС. Тук имаме разлика само за наказателни, нали така?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: На Кояджиков предложението е едно да добавим към граждански и те да станат 5, наказателните 4-ри и търговските 2-ма.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, имаме предложение на КАК: 5-ма съдии, специализация гражданско право; 3-ма съдии наказателно и 2-ма съдии търговско.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не излизат така!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Във вариант 11 имаме само едно предложение и то е 5 - 4 - 2.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласуваме 5 съдии - гражданско право; 4 съдии - наказателно; 2 съдии - търговско.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имаме ли броя на съдиите със съответна специализация, за да можем да вземем мотивирано решение?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това беше във връзка с дебатите, вече сме в режим на гласуване.

Предложението, направено от колегата Кояджиков - 5 съдии - гражданско; 4 съдии - наказателно и 2 съдии - търговско, това гласуваме. Гласуваме т. 16.2.1./говорят помежду си/

Резултат: 9 гласа „За“; 1 глас „Против“, има взето решение.

Точки, които са от КАК: други условия за избор са: в състава на комисията се включват само магистрати с ранг или длъжност „съдия във ВКС или ВАС“ с изключение на административните ръководители и техните заместници.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това е по силата на закона. /Чува се: Защо да го гласуваме./

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, това е част от всички условия и ние не можехме да не го включим това условие, като част от целия комплекс от условия.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Нещо ще променяме ли тука?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ами другите условия за избора, те са включени като точка в 2.1. Тука имаме три неща, които са. Това, което ви изчетох, както и да нямат наложени дисциплинарни наказания и да нямат висящи дисциплинарни производства. Колеги, искате ли поотделно да се гласуват тези точки? /Кр. Шекерджиев: Само за дисциплинарните производства има спор./ Добре. Значи гласуваме: в състава на КАК се включват само магистрати с ранг или длъжност и да нямат наложени дисциплинарни наказания. Тези

двете анблок. Който е „за“, моля да гласува. Резултат. Десет „за“, 0 „против“. Има взето решение.

Гласуваме последното от предложението на КАК: да нямат висящи дисциплинарни производства. Това са в условията за избора. Който е „за“. Резултат? Седем гласа „за“, три гласа „против“. Има взето решение.

Пристъпваме към допълнителните изисквания. Съдиите, кандидати за членове на комисията, да не се намират в конфликт на интереси по отношение на лица или дейности, касаещи изпълнението на функциите на КАК. Това е предложението на колежата Имова. Резултат? Седем гласа „за“, три гласа „против“. Има взето решение.

И предложението, което направих аз последно. Съдиите, кандидати за членове на КАК, по време на изтичане на мандата им да не са, да не навършват 65 години. /Олга Керелска: Това нали го оттеглихте?/ Не, не, остана. Не го оттеглих. Резултат? Седем гласа „за“, три гласа „против“. Има взето решение.

Приключихме с тази точка.

/След проведеното явно гласуване/

**33. ОТНОСНО:** Обсъждане на въпроси във връзка с оптимизиране работата на Комисията по атестирането и конкурсите към СК на ВСС въз основа на статистически анализ на дейността на комисията, включващ информация за натовареността на членовете ѝ за периода от конституирането си до сега по отношение участието им в процедурите по атестиране и в конкурсни комисии по материя за провеждане на обявените конкурси, както и въз основа на прогнозни данни за предстоящо участие на членовете на комисията във всички тези дейности

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**33.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА** решението си по пр. №10/28.06.2016 г., т. 18.3, потвърдено с решение по пр. №28/04.07.2017 г., т. 16.1., като същото добие следната редакция:

„Определя численият състав на членовете на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия, избрани от действащите към момента на избора съдии, на 13, от които 11 магистрати - от общите съдилища и 2 магистрати - от административните съдилища.“

**33.2.1. ПРИЕМА** правила за условията и критериите за избор на членове на Комисията по атестирането и конкурсите към СК на ВСС, като:

- се въведе квотен принцип в състава на Комисията по атестирането и конкурсите към СК на ВСС от действащите към момента на избора съдии по критерии - специализация по материя на 13-те членове, избрани от пленумите на двете върховни съдилища, както следва: 11-те членове, избрани от Пленума на ВКС, да са: 5-ма съдии със специализация по гражданско право, 4-ма съдии със специализация по наказателно право и 2-ма съдии със специализация по търговско право; съответно, избраните от Пленума на ВАС да са 2-ма съдии със специализация по административно право.

другите условия за избора да са:

- в състава на КАК да се включват само магистрати с ранг или на длъжност „съдия във ВКС или ВАС“ с изключение на административните ръководители и техните заместници;
- да нямат наложени дисциплинарни наказания;
- да нямат висящи дисциплинарни производства;
- съдиите - кандидати за членове на комисията да не се намират в конфликт на интереси по отношение на лица или дейности, касаещи изпълнението на функциите на Комисията по атестирането и конкурсите;
- съдиите, кандидати за членове на Комисията по атестирането и конкурсите по време на изтичане на мандата им да не навършват 65-годишна възраст.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващите, или почивка 10 минути, колеги? Десет минути почивка. В 14.50 ч. продължаваме.

**/след почивката/**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме заседанието на съдийската колегия след прекъсването. По едно процедурно предложение, давам думата на колегата Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, искам да се извинявам от името на администрацията, която работи с КАК, станало е объркване. Една от готовите атестации, това е спешна атестация, доколкото тя е конкурсна, за конкурса за ВКС и последната, която е изготвена. Не са качени материалите. Ако ми дадете възможност, ако обновите съответните страници, ще ви помоля да я разгледаме, защото много усилия бяха положени да се

свършат тези атестации и ако дадете възможност да я включим като извънредна точка, това ще даде възможност днес да приключим и да изпратим материалите на Върховния касационен съд.

Ето защо, правя формално предложение за точка извънредна, с която да проведем атестиране и да приемем атестацията на колегата Даниел Луков - съдия във Военен съд-Пловдив.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, предложението е за допълнителна точка 53, така както беше докладвана, процедурно. Който е „за“, моля да гласува. Режим на гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма ли процедурни изказвания?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Колеги, има ли изказвания по тази точка? Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Абсурдно ми се струва, след 6 часа заседание, ние да включим допълнителна точка. Аз не знам дали този въпрос е минал през КАК, изобщо? Материалите очевидно никой не ги е чел?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Мислите ли, наистина ли не знаете дали е минала през КАК?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие знаехте ли? Аз ще гласувам против по чисто процедурни съображения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Режим на гласуване, ако няма други изказвания, колеги. Режим на гласуване за включване на допълнителна точка 53 - извънредно атестиране на Даниел Атанасов Луков, разгледано на заседание на КАК на 16.07.2018 г. Резултат? Седем гласа „за“, един глас „против“. Има взето решение, включена е като допълнителна точка в дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

Включва в дневния ред допълнителна точка 53 - Проект на решение за извънредно атестиране на Даниел Атанасов Луков - съдия във Военен съд - Пловдив.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме с т. 34. Кой докладва?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз докладвам, като искам пак да кажа, че практиката на този Съвет, а и на предходния такъв, е, че всички точки, които са от „Международна дейност“ се докладват и минават през КАК. Ето защо, пред вас е доклада, изготвен от г-жа Тодорова. Тя е директор на дирекция „Международна дейност“. Става дума за проект за решение за одобрение на кандидатури на съдии за командировани национални експерти. Става дума за позиции, които са в дирекция „Правосъдие и потребители“ към Европейската комисия. Мотивите са пред вас. Кандидатурите са на колегите Петя Стоилова Владимирова, съдия в Административен съд - София-град и Светослав Тодоров, който е съдия в Районен съд-Варна. Според дирекция „Международна дейност“ и двете кандидатури следва да получат одобрение, доколкото по отношение на тях, те отговарят на всички изисквания. Вярно е това, което каза г-н Мавров. Вярно е, че тази точка не е разгледана от Бюджетна комисия. Аз бих искал да кажа, че КАК не носи вина за това, че не е изпратена. Може би трябва да укажем на съответната дирекция, че в този случай би следвало да се изпращат и на Бюджетна комисия, не само на КАК. Проблемът е, че не можем

да отложим точката, защото крайният срок за подаване на приложенията е 19-ти този месец.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мавров, имате думата.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз не знам кога е тръгнала тази процедура, но наистина вече няколко точки ги вкарват ей така в последния момент. Имам само една молба към всички ви, съответно към главния секретар, поне трябваше да има едно становище на директора на дирекция „Бюджет и финанси“. Тоест, като е влязъл материалът да се съгласува, както от дирекция „Международна дейност“, така и от дирекция „Бюджет и финанси“, защото финансовите ангажименти не са малки.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви. Аз тук, освен това, което акцентира колежата Мавров, откривам и друг проблем. Чета в материалите, че съгласно изискванията, посочени от Европейската комисия, тези национални експерти следва да притежават опит, професионален опит и познания в областта на дружественото право и политиките за корпоративно управление на национално ниво и международно ниво. Тук двете кандидатури, дамата е съдия в административния съд, а другият колега е от Районен съд-Варна и никъде в материалите не е приложено нищо относно такъв професионален опит. Затова аз ще гласувам против това предложение, защото мисля, че не отговарят тези кандидати на изискванията, отделно от проблемите, които съществуват.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания има ли, колеги? Ако няма други изказвания, гласуваме по вариант едно, както е предложен от КАК, а именно за одобряване и на двете кандидатури.

/Намесва се Силвия Илиева: Искате ли заедно - вариант едно и вариант две? Одобрява/не одобрява?/

ГЛАСОВЕ: Може. Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Вариант едно - одобрява; вариант две - не одобрява. Режим на гласуване. Резултат? Четири на четири.../Др. Кояджиков: Не, не, това - две, аз гласувах „против“, което.../ Да, но това „две“ има значение. Дали има взето решение или няма взето решение. /Др. Кояджиков: Ако искате да повторим гласуването.; Ат. Дишева: Не, не искаме.; Чува се: Няма решение./ Няма решение.

**34. ОТНОСНО:** Проект на решение за одобрение на кандидатури на съдии за командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST) на Европейската комисия, за позиция JUST-A-3, с краен срок за изпращане на кандидатурите в МВНР - 19.07.2018 г.

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

След проведеното явно гласуване и при получен резултат: 4 гласа за първи вариант, 4 гласа за втори вариант и 2 гласа против двата варианта, **НЕ ВЗЕ РЕШЕНИЕ.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка. Точка 35. Кой докладва? Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Касае се за предложение от Комисията по натовареност и статистика при Съдийската колегия за откриване на процедура по чл. 194 от Закона за съдебната власт, т.е. за съкращаване, но това впоследствие.

Тоест, идеята на комисията е да се преодолее изключително неравномерното натоварване в Софийски районен съд, като се цели прехвърляне на щатни бройки, заедно с магистратите по тях, от по-слабо натоварените районни съдилища към Софийски районен съд.

В конкретния случай е направено предварително проучване от комисията, като са попитани всички магистрати във всички районни съдилища за тяхното желание за прехвърлянето им по този ред. В комисията бяха получени 22 молби за прехвърляне. Всяка една по отделно беше разгледана и в зависимост от натоварването на органите откъдето..., да, в зависимост от натоварването бяха одобрени и се предлага решение на колегията за откриване процедура за преназначаване само на 16 съдии. Вие виждате - 3 щата в Пловдив, 2 в Бургас, Враца - 2, Сливен - 2 и по 1 в Ямбол, Плевен, Своге, Благоевград, Червен бряг, Свищов и Свиленград. Останалите 6 молби бяха преценени като неоснователни да се открива процедура, тъй като се касае за органи на съдебната власт, които или са много натоварени, като например Нова Загора, или пък магистратите в тях, при откриване на процедура и преместване на магистрат, там биха останали един или двама магистрати, като примерно Златоград.

Пред вас в материалите има една таблица - списък на заявилите участие. Там в графите е написано каква е средната натовареност за районните съдилища, каква е натовареността на органа откъдето има желаещи за преместване по чл. 194 и вие ще видите защо предложението на Комисията по съдебна статистика и натовареност е в този вид.

Другото съществено тук, е, че има отрицателно становище от КАК, Комисията по атестиране и конкурси, за

откриване на тази процедура. Единият аргумент на комисията е, че това било изключителен прерогатив на тази комисия и следвало не само да мине за сведение, но те да вземат становище и решение, и те да направят, единствено, предложението.

На второ място, втората забележка на КАК, е, че не бил такъв редът и се променяла практиката на досегашната колегия, като досегашната практика била едновременно с едно решение да се открие тази процедура, да се предложи закриване на щатове и откриването на другите, което ние пък считаме, че не е пречка да открием процедурата, а самото закриване и преместване на магистратите да стане в отделно заседание. Няма никаква пречка това да се случи.

Това е в общи линии всичко, което има да се каже по точката и по предложението. Ако някой друг от комисията счита, че може да допълни нещо. Ако имате въпроси, също бих отговорил.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, откривам процедурата по дебат. /Намесва се Олга Керелска:.../ Колега Керелска, ще вземете ли отношение? /Олга Керелска: Да./ Да. Имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Първо, аз продължавам да поддържам становището, че по закон това е правомощие, действително, на Комисията по атестиране и конкурси. И тук според мен сме изправени пред хипотезата на изземване на компетентност.

Второ, считам, че процедурата не може да върви отзад напред. Има ред, който трябва да се следва. Аз с изненада разбрах, че сме открили такава процедура, от едно електронно издание на правен сайт. И то беше, всъщност, в резултат на решение на Комисия по натовареност. Значи, според мене, не само според мене, а по закон трябва да има решение на съдийската колегия в смисъл, че се отпочва процедура по чл. 194, ал. 1, а не да се правят

някакви предварителни проучвания, които пък след това ни се представят вече като проект за решение.

Първо, ние нямаме такова решение за откриване на такава процедура.

Второ, това което пишат КАК в тяхното отрицателно становище е абсолютно вярно. Трябва да се вземе решение в кои съдилища трябва да се намали числеността на магистратите и да се даде възможност определена бройка магистрати да бъдат преместени вече в по-силно натоварения съд, което също не е направено. Изобщо, цялата процедура е обърната по един, според мене, недопустим начин. Без да има решение на съдийската колегия за откриване на такава процедура се правят някакви предварителни проучвания. Не знам кой е дал такова правомощие на Комисията по натовареност. Няма решение, което фактически да определя съдилищата, от които ще се вземат магистрати и по този начин ние абсолютно ги negliжираме.

И накрая, вие не само че предлагате да се открива такава процедура, но правите съвсем конкретно предложение по колко щатни длъжности от кой съд да бъдат взети. Ако така продължаваме да газим закона, лично аз не считам, че създаваме добро лице на дейността на съдийската колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз „газене на закона“ не виждам. Процедурата е ясна. И напротив, точно това се прави, тя точно се спазва, стриктно. Колеги, не знам г-жа Керелска кога е разбрала, че се открива такава процедура, от кой сайт и какво. В момента предлагаме откриването на тази процедура. Кой е открил друга процедура, за която стана дума преди малко, аз не знам. Най-вероятно трябва да прочетем сайта, от който се информира

колегата Керелска, за да разберем. Ние сега предлагаме да се открие тази процедура. И не виждам никаква причина, ние конкретно предлагаме. Проучването е направено предварително, за да може да стане ясно колко щата могат да бъдат прехвърлени, с оглед желанието, защото какъв е смисълът да се открие процедура без да има желаещи да се прехвърлят от един орган на съдебната власт, по-ниско натоварен, към друг по-високо натоварен. Затова е това предварително проучване. Няма никакво нарушение на закона, ви уверявам и вие сами трябва да се убедите в тази работа. Единственото, което е изключение и промяна от досегашната практика, това е, че не се предлагат в едно и също заседание. Закриване на длъжности и преместване на магистратите, а само откриване на процедурата. Това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Все пак, аз чета това, което е пред мен. Вие, освен, че предлагате откриване на процедура, предлагате съвсем конкретно - 3 броя щатни длъжности „съдия“ от Районен съд-Пловдив; 2 броя щатни длъжности „съдия“ от Районен съд-Бургас и т.н. И от това, което Вие обяснявате, излиза, че водещо е желанието на конкретни магистрати, а не обективните дадености за натовареност. За това става въпрос. Порядъкът е точно обратен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Искам само да уточня нещо. Искам да обърна внимание, че в хипотезата в разпоредбата на чл. 194, ал. 1, тя се открива за конкретни съдилища, тя не може да се открие по принцип. Това първо.

Второ. /реплика от Олга Керелска: без микрофон - не се чува/ Точно това имаме предвид. Представете си, че няма никой в съответния съд, който е малко натоварен и ние открием процедура.

След това, какво? Ще теглим жребий кой да пратим против неговата воля ли? Това беше и идеята на проучването.

Искам само да обърна внимание. Аз вчера не съм присъствал точно тогава на това заседание на КАК, когато са разглеждали тази точка. Така бяха и колегата Дишева, и колегата Кояджиков. Точно тогава ние имаме заседание, което е извънредно, на Комисията по натоварване. След което, когато се върнаха, ние бяхме уведомени, че те са гласували, под „те“ имам предвид всички, които са останали в заседанието, единодушно „против“.

Искам само да обърна внимание. Никога, ама никога, КАК не е взимала подобно решение, каквото е взела вчера. Напротив, всякога процедурата е действала по този начин. Първо е правено проучване да се види откъде евентуално биха могли да бъдат преместени съдии, след което се е правила преценка дали от съда, откъдето могат да бъдат преместени съдии има основание да се открие процедура, след което тя е била откривана и е взимано конкретно решение дали да бъдат преместени. По никакъв начин няма как да се открие процедура в съд, от който никой не иска да се премести. Разбирате ли, това е абсурдно!?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други становища? Колега Дишева, ще вземете ли отношение? /Ат. Дишева: Ще взема, да./ Да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няколко пъти на Комисията по натовареност призовавах колегите да се придържаме към правилата за преместване по реда на чл. 194, които са приети с решение на Висшия съдебен съвет. Това е решение по Протокол № 4/31.01.2013 г. Предишният състав на Висшия съдебен съвет се опитване да следва и мисля, че в последните години го постигна, да

следва тези правила. Идеята по принцип на чл. 194, ал. 1, за ал. 2, която е сравнително нова и не говорим за нея, там става въпрос за взаимно съгласие между административни ръководители и магистрати, а ал. 1 преимущественото е закриване на конкретен орган или намаляване на числеността на длъжностите в него. Това е водещото. След като се направи закриване на конкретен орган, ние не говорим за тази хипотеза, а намаляване на числеността в съответен орган, се взима решение за преместване на бройките, може да се закрие съд или да се намали числеността и тази бройка да се премести в друг орган на съдебна власт. И според правилата, за които говоря и които все още ние не сме отменили, поради което трябва да ги следваме, т. 6 казва: „Решенията за закриване на органа или намаляване на числеността му, както и тези за преназначаване в друг, равен по степен орган, се съобщават от ВСС на магистратите, работещи в него, на които се прави предложение за преместване без конкурс.“. Точка 7: „Желаещите да се преместят подават заявление в 7-дневен срок от получаване на съобщението по т. 6, към което прилагат личните си мотиви...“ и т.н. В т. 8 е разрешен въпросът за конкуренция на искания за преместване. В този смисъл аз считам, че е права г-жа Керелска като казва, че ние започваме направо от решението по т. 7 - уведомяваме желаещите да подадат заявления. Да, но ние преди това нямаме решение за закриване на орган, повтарям - не сме изобщо в тази хипотеза, но имаме намерение да предложим взимане на решение за намаляване на числеността на посочените в сегашния проект за решение органи на съдебна власт, след това да вземем решение за разкриване на такива бройки в друг орган на съдебна власт. Тук говоренето е за Софийски районен съд. Известни са ви причините за това и аз ги споделям. Изключително

високата натовареност на този съд. И чак след това да пристъпим към преназначаване, включително и събиране на молби и разрешаване на въпрос при конкуренция при повече от една молба за едно и също място.

В този смисъл, на мен също ми се струва, че вървим към объркване на процедурата. Знам че днес стана досадно споменаването на решение на Върховния административен съд, но той на този етап е съдебният орган, който разглежда жалбите срещу актове на Висшия съдебен съвет, та в няколко решения на Върховния административен съд този въпрос по прилагане на процедурата по чл. 194 през годините е разискван и там винаги се говори за това, че водещото е намаляване на числеността в органа на съдебна власт, разкриване на бройка в съд и чак тогава преместване на съдия с бройка, както образно се изразяваме.

Сега се опасявам, че ние ще нарушим този заложен в закона ред. Правилата може да бъдат намерени са сайта на Висшия съдебен съвет. Те са общодостъпни и не са сваляни оттам откакто са приети, ми се струва.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз не мога да разбера какво е това говорене? За да се случи всичко това най-напред трябва да се обяви процедурата. Това е същественото. Обявяваме процедурата и действаме по правилата. Съобщаваме, че ще съкратим 3 щата в Районен съд, да ще обмислим съкращаването на 3 щата в Пловдив, 2 щата в Бургас, така както са по предложението, което е пред вас. След което, като получим молби от магистрати, тогава ще преценим. /Намесва се Олга Керелска: Вие сте ги получили вече тези молби./ Това е предварително проучване. Няма такава процедура, по която..., значи може от тези три молби, които са три

заявления от Пловдив, може в процедурата да станат 4, тогава ние трябва, по правилата, да открием 3 щата, да обсъдим 3 съкращавания на щата, следва тогава да преценим които трима магистрати от четиримата ще преместим по този ред. Но най-същественото е, че първо се започва отнякъде, а това е откриване на процедурата. След това следват правилата. Обявяваме, че ще обмислим закриване на щатове в Бургас, във Враца, Пловдив и т.н., казваме за колко щата и къде ще ги прехвърляме, и почваме да получаваме заявления. След това сядаме, преглеждаме заявленията и ако има някаква конкуренция вземаме решение коя молба да уважим и коя не, със съответните мотиви, и тогава следва, следващото наше решение е за закриване на щатове в конкретния съд, разкриване на щатове в Софийски районен съд, в конкретния случай, и преназначаване на тези хора, които ние одобрим в процедурата. Това е. И досега, никаква разлика, не се погазват никакви правила, никаква разлика няма и с досегашната практика на Висшия съдебен съвет, респективно предходното му действие в пленум, както е било преди отделянето на колегиите на съдийска и прокурорска. Единствената разлика е, че сега го правим на два етапа.

Вижте, нека ако искате да направим две минути почивка, администрацията да донесе предходни решения по чл. 194, да видите как е действано - открива процедура, съкращава, открива, преназначава. Да, в едно заседание е правено. И не виждам сега тука защо се изваждат аргументи за някакво нарушаване на някакви правила и закони. Няма такова нещо, уверявам ви. И Атанаска Дишева беше там като се обсъждаше всичко това. Чак съм учуден как сега тука се говорят такива неща? Съжалявам, аз не мога да си обясня? /Намесва се Ат. Дишева: За моето говорене ли говорите?/

За Вашето, разбира се. /Ат. Дишева: Аз лично ви разпечатвах поне два пъти правилата и апелирах да се съобразяваме с тях. Извинявайте много?/ Къде там има несъобразяване? /Ат. Дишева: Четох ги току-що./ Добре.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колегата Кояджиков говори за някакво принципно решение, но това, което те предлагат, като проект за решение, е съвсем конкретно. Освен откриване на процедура, е посочен и броят на съдиите, които ще бъдат преназначени. Освен това, те са посочени по органи на съдебна власт. Това което той говори не съответства с предложението проект за решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има ли още изказвания по тази точка? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз правя първо процедурно, всъщност подкрепям процедурното предложение, не помня кой го направи, да дадем почивка и да съберем материали, ако не сме ги видели, защото мисля, че не сме, как се е процедирало по този ред. Ако това не бъде възприето, правя предложение решението да бъде редактирано, поне да включим в неговия диспозитив и решението по т. 6 от правилата. Да открием процедура за намаляване на числеността в следните органи, така както са изброени, за преназначаване в друг равен по степен - Софийски районен съд и след това да включим и това по т. 7, което е. Поне това да направим. Тоест, да обявим, че ние ще намаляваме числеността в изброените органи, с посочените бройки; след това имаме намерение да преназначим, т.е. да разкрием равни по брой щатове в Софийски районен съд и след това да преназначим на тяхно място. Но първото ми предложение е да дадем почивка и да съберем материалите от проведените досега процедури.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да ви кажа, аз съм съгласен с предложената редакция на колегата Дишева. Редакционно наистина излиза по-разбираемо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Всъщност и аз това щях да предложа. Да допълним с диспозитива, който каза г-жа Дишева решението, като това, което сега виждам, че становищата, които сме поискали по точка 5 всъщност са предхождащи решенията по точка 2 и 3, така че ние сме абсолютно в процедурата и единственото, което не сме направили е всъщност тези бройки, точно така както са посочени по бройки, да се закрийт в едни съдилища и да се открият в други.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз ще се противопоставя на предложението за почивка. Не чух да е оттеглено. Предложението за почивка оттеглено ли е? Аз подкрепям също така това, което каза колегата Дишева, нека прецизираме диспозитива.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, какъв вариант предлагате за диспозитив, първо да видим и после ще подложим на гласуване искането за почивка?

Колеги, подлагам първо предложението на колегата Дишева за 10 минути почивка и запознаване с материалите. Който е "за", моля да гласува. В момента сме в процедурно предложение, беше направено то от колегата Дишева за почивка.

Резултат – 5 гласа "за", 4 гласа "против". Почивка пет минути.

**/След почивката/**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Откривам отново заседанието след проведената почивка. Правя процедурно предложение за отлагане разглеждането и гласуването по тази точка за следващото заседание на Съдийска колегия, която ще бъде на 24 юли от 9,30 ч.

Становище по това мое предложение процедурно?

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Думата за становище, аз ще Ви кажа, че съм против, защото няма какво да се случи повече. Ние искаме да използваме съдебната ваканция, за да се развие тази процедура и по най-бързият начин да се случи това преназначаване, т.е. да се съберат, административните ръководители да уведомят по процедурата, да уведомят магистратите, те да подадат заявления, ние да подготвим решенията в Натовареност и в КАК, защото е задължително и в КАК да мине това и в средата на септември или в края на септември, когато са първите заседания това да мине през двете комисии и в края на месец септември да се случи това нещо. Това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, това може да се случи ако бъде гласувано на 24-ти в Съдийска колегия.

Други изказвания има ли?

Има процедурно предложение. Режим на гласуване. Който е "за, гласува "за, който е "против", гласува "против". За отлагане за 24-ти юли. Гласуваме.

Резултат – 6:4. Има взето решение. Отлага се. Да бъде включено като точка 1 в дневния ред за 24-ти.

### ***ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ***

*/След проведеното явно гласуване/*

**35. ОТНОСНО:** Предложение за откриване на процедура за преместване на 16 /шестнадесет/ съдии от районните съдилища, по реда на чл. 194, ал.1 от ЗСВ, в Софийски районен съд, Гражданско отделение

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на 24.07.2018 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова, дойде и Вашето предложение – точка 36.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Тъй като вече сме в съдебна ваканция аз считам, че точката е спешна, поради която е внесох. Касае се за едно ново законодателно решение, в чл. 61, ал. 2 от ГПК, последното изменение на ГПК, според която нова алинея сроковете спират да текат за страните по делата по време на официалните празници, както и по време на съдебната ваканция, по чл. 321 от ЗСВ, с изключение на сроковете по делата по 329, ал. 3 от ЗСВ. В този член са изброени от точка 1 до точка 7 кои дела се разглеждат през съдебната ваканция, като в точка 8 е предоставено правото на административния ръководител да определи кои други дела се разглеждат по време на съдебната ваканция. При наличието на тази формулировка за спиране на сроковете и това, което може да се случи, а именно около 120 заповеди на районни председатели, 28 на окръжни, 28 на административни, 5 на апелативни и 2 на върховни съдилища, представете си до какво объркване бихме довели страните по делата. Няма как и да се осигури всички да са запознати с това, над 200 съда в България,

какво решение са взели да се спират ли всички срокове или да продължават да се гледат делата, поради което аз ви предлагам два варианта на решение, тъй като все пак става въпрос за приложение на закон, ако щете и за тълкуване донякъде, предлагам в първи вариант ние да предложим на председателя на Върховния съд да предприеме някакви действия по еднакво приложение на тази разпоредба в цяла България, във всички общи съдилища и вторият вариант – ако председателят на Върховния съд не е съгласен да се възложи на комисия по "Правни и институционални въпроси" да предприеме някакви такива, не ми се иска да ги наричам "указания", защото много мразя да се говори за указания по приложение на закон, но тъй като тук става въпрос за организацията на дейността на общите съдилища и засягането на много интереси, поради това под каквата форма реши комисия по "Правни и институционални въпроси" би могла да упъти съдилищата и по-скоро председателите на съдилища. Приложила съм двата текста.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз сигнализирах председателят на Върховния касационен съд още януари месец тази година по този проблем, но за съжаление не беше предприето никакво действие от негова страна, дотолкова доколкото, че този проблем възникна във Върховния административен съд още януари месец, когато бяха коледните и новогодишните празници, във връзка с влизане в сила на решенията за уволнени държавни служители и полицаи. Тъй като тогава за пръв път започнахме да броим тези срокове аз поставих това на обсъждане, спомням си даже, че има още колеги от Съдийска колегия там, когато поставих този проблем, но така или иначе той остава да виси, защото законът е категоричен в този му вид, колкото е добър или не това е вече

друга тема, че всеки административен ръководител може да определя процесуални срокове. Колкото и леко странно да звучи това в закона, както е приет. Действително нормата на чл. 61, ал. 2 вече не касае административното правораздаване, понеже има промяна в АПК от май месец и административното правораздаване не прилага тази норма при своето производство. Не знам дали това са най-добрите варианти, които предлага колегата Димитрова, но това все пак е някакви варианти, които трябва ние да реагираме.

Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, ние сме сезирани с този проблем от председателя на Районен съд Бургас на 18 юни тази година и сме разгледали в комисията по "Правни въпроси". Какво сме направили като комисия, в рамките на правомощията, които имаме по чл. 16 от Правилника за организация дейността на ВСС. Тъй като аз, тук е мястото да кажа, че членовете на комисията са категорични, че ние не можем да даваме обвързващо тълкуване на закона и по повод подобни питання отговаряме по този начин. Нито можем да даваме указания на съдилищата, нито можем да тълкуваме закона по начин, който да задължава органите на съдебната власт. Ето защо във връзка със сезирания проблем, констатирани сме, че има такъв и по повод на това, че има предложения за промяна на чл. 61, ал. 2 от ЗСВ, ние сме изпратили както писмото на колегата от Районен съд Бургас, така и наше становище, че е наложително своевременно да бъде променена тази разпоредба. Същевременно сме изпратили и писмото на колегата от Бургас до председателите на Върховен административен съд, Върховен касационен съд и главния прокурор за становища по така възникналите и очертани проблеми с новата разпоредба на чл. 61, ал. 2 от ГПК, получили сме становища съвсем

скоро от колега от Върховния касационен съд, която също от името на председателя изразява становище, че това може да бъде преодоляно чрез законодателна промяна, т.е. като изчерпателно се изброят производствата, при които сроковете не спират да текат, така както е посочено в 329, ал. 3, до точка 7. И другото, което е като становище на Върховния касационен съд е, че до промяната в закона ние не можем да дадем конкретни указания, без да сондираме мнение с Инспектората, защото знаете, че при една проверка именно представителите на Инспектората установяват практика по броене на срокове и разбира се без да пренебрегваме министъра на правосъдието, тъй като в точка 8 пише, че става дума за други дела, по преценка на административния ръководител на съд, прокуратура или министъра на правосъдието. За да бъде изчерпателна аз искам да кажа, че проблеми създава не само 329, ал. 3, т. 8, проблеми създават и 329, ал. 1 и ал. 2. В ал. 2 например не фигурират частните съдебни изпълнители, по отношение на които има правомощие министъра на правосъдието. В ал. 1, във връзка с чл. 61, ал. 2 ГПК има също несъответствие по отношение на официални празници и празнични дни, които могат да бъдат освен официални и неприсъствени. Така че, колеги, тази разпоредба категорично изисква промяна, въпросът е дали ние можем с конкретни действия да го решим този проблем, още повече, не забравяйте, че точка 8 пише: по преценка на административния ръководител, т.е става дума за дискреционна власт на съответния административен ръководител, който с оглед конкретиката по съответното дело може да прецени по отношение на него да не спира броенето, т.е. да не спират сроковете. Става дума за дела от обществен интерес, съответният вид дело или може и конкретно дело, защото пише: други дела. Може конкретно

дело. Така поне посочва: други дела, по преценка. Възможно е да има страни в неравностойно положение, било с оглед правните последици, т.е. абсолютно това е възложено като оперативна самостоятелност за преценка на съответния административен ръководител. Така че аз се опасявам, че ние не бихме могли да излезем с някакво конкретно указание специално по точка 8.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Лично аз считам, че ние не можем да предотвратим за тази съдебна ваканция приложението на 61, ал. 2, каквото и да си говорим. Единственото, което може би можем да направим е да въведем регистър и всички административни ръководители да си качват тук при нас във ВСС в този регистър заповедите, с които определят кои дела ще си текат или кои няма да текат сроковете, за улеснение на страните и адвокатите, които ще се явяват пред тези съдилища, защото все пак ако е тук централизирано при нас поне ще има някаква яснота в кой съд кой срок се прилага. Дотам го докарахме, че за всеки съд да важат различни срокове, но не мисля, че можем нито да възложим на Правна комисия, нито на председателя на Върховния касационен съд. Аз само предлагам като вариант за излизане от тази ситуация. Аз да ви предложа като трети вариант – ВСС на сайта си да публикува всички заповеди на административни ръководители, които определят броенето на сроковете, съгласно чл. 61, във връзка с чл. 329, ал. 1 от ЗСВ, като задължава всички административни ръководители в съответен срок да ги изпращат за публикуване, от издаването, незабавно след издаването да ги изпращат за публикуване в съответен регистър на ВСС.

Имате думата.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Всъщност и това е нещо, при положение, че не сме реагирали своевременно, защото всичко това,

което се каза всъщност беше и целта да се чуе, че нещо се прави по въпроса. И досега тази разпоредба съществуваше на точка 8 на 329, но тя не беше свързана с процесуални срокове и понеже е свързана с процесуални срокове, и понеже няма да може да се броят делата, и понеже това ще донесе негатив и за съдии и за съдилища, затова трябва поне ясно да формулираме, че на сайта на ВСС ще има график, в който, колкото и абсурдно да звучи, в който всеки съд ще публикува кои процесуални срокове текат и кои спират на практика.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е моето предложение.

БОРЯНА ДИМИТРОВ: Но много моля когато има такива проблеми и спъват дейността на съдилищата, нека всяка комисия да се оглежда, не е необходимо да ги вкарваме постфактум при започнала съдебна ваканция.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да уведомя членовете на Съдийска колегия, в това число и г-жа Боряна Димитрова, че този въпрос се обсъжда в работната група по изменение на ГПК, даже там предложението е по-радикално – да отпадне разпоредбата на чл. 61, ал. 2, защото тя влиза в противоречие с броенето на срокове, така както е регламентирано в чл. 60 ГПК, но представителите на Съдийската колегия, които са определени да участват в тази работна група не идват редовно. Когато беше подложено това на гласуване просто предложението не събра мнозинство. Така че нека си изпълняваме поетите ангажименти, да, но и Вие сте член на тази работна група.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не съм.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Член сте! Всички цивилисти, които участват в Съдийска колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Извинявам се много, но понеже не обичам такива лични нападки, само да кажа на г-жа Керелска, че след като е наясно, че ще има изменения и отмяна на 61, ал. 2 следваше да го каже навреме на всички, за да не се притесняват. По отношение на работната група – може и да съм включена, само че не съм получила нито един и-мейл, така че не знам кога се провежда, с изключение на единствения път, в който Вие ми казахте. Така че нека това, което се случва и касае дейността на съдилищата да бъде своевременно излагано и решавано.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Проектът за решение е следния, колеги: Създава регистър във Висшия съдебен съвет, като задължава административните ръководители на съдилищата незабавно след издаване на заповеди по реда на чл. 61, ал. 2, във връзка с чл. 329, ал. 3, т. 8, да бъдат изпращани за публикуване. Мисля, че това можем да направим в момента почти пред прага на съдебната ваканция.

Колеги, който е "за".

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз оттеглям.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Оттегляте ги тези двата варианта, остава варианта, който предложих в момента като проект за решение. Който е съгласен, моля да гласува.

Резултат – 9 гласа "за", 0 "против". Има взето решение.

*/След проведеното явно гласуване/*

**36. ОТНОСНО:** Проект на решение по предложение от Боряна Димитрова – член на Висшия съдебен съвет относно чл. 329, ал. 3 ЗСВ и чл. 61, ал. 2 ГПК

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**36.1.** Създава Регистър на заповедите на административните ръководители по чл. 329, ал. 3 от ЗСВ.

**36.2.** Задължава административните ръководители на съдилищата незабавно, след издаване на заповеди по чл. 329, ал. 3 от ЗСВ, да изпращат същите за публикуване на интернет-страницата на ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, останалите накуп ли ще ги докладвате?

Имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Първо процедурно – 37, 38, 39 и 40 са свързани помежду си, това са точки, които КАК е разгледал на вчерашното съдебно заседание във връзка с евентуална промяна на принципното решение за начина, по който се определя изпълняващ функциите административен ръководител. Без да бъде особено пророк мога да кажа, предвид наличието на съществен дебат вчера, смятам, че такъв ще има и в Съдийска колегия, в момента е 15,59 ч., отидох да попитам каква е степента на спешност на тези точки, като ми се струва, че няма пречка тези точки да бъдат разгледани в следващото заседание на 24-ти, доколкото първият от двамата административни ръководители би трябвало да отстъпи в началото на месец август. Ето защо аз правя процедурно предложение за отлагане на тези точки и то единствено поради това, че е напреднало времето и считам, че трябва да имаме достатъчно голяма възможност за дебат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: 37, 38, 39 И 40.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съм изненадана от това предложение. Доколкото си спомням по точка 37 ние направихме предложение за разкриване, трябва да се ориентирам в материалите, за разкриване на нов щат в Районен съд Дряново. Такова беше решението на Комисията и защото по предварителни уговорки ние нямаме следващо заседание на Пленума, освен това в четвъртък, този четвъртък, който предстои, ми се струва, че отлагането на тази точка от днес ще лиши от смисъл и ще предопредели резултата от гласуването. Не мисля, че това беше целта на вчерашния дебат и смисъла на взетите решения от КАК. Ако бъркам, колега, моля поправете ме, но ние взехме решение за разкриване на нов щат, както сме процедирали досега в подобни случаи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е за Дряново.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре, тогава оттеглям предложението си и ще започна да ги докладвам една след друга.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колега, започвайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: О.к. 37 – комисията не взе решение за изготвяне на проект за решение за изменение и допълнение на решението на Съдийската колегия. С две думи – КАК прецени, че няма условие да бъде променено това решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Откривам дебатът. То няма предложение за решение. Ние в момента ще дебатираме ли дали ще променим нашите правила или не.

ГЛАСОВЕ: Дайте да я отложим.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми дадете възможност, колегата Дишева е права. Ако го отложим и тогава подкрепим досегашната практика тогава когато административния ръководител отстъпва и няма място това да е своеобразна служебна причина за

откриване на място, нещо което и досега сме правили, и което като че ли на предходното заседание на Съдийската колегия мнозинството от нас не беше съгласно да продължи тази практика, то тогава ако ние не решим днес този въпрос, то няма кога той да го решим, ако приемем решение, че трябва да бъде открито мястото в Дряново. Ето защо ви предлагам ако искате да дебатирате по този въпрос само единствено във връзка с решението по точка 38, като точки 39 и 40 се отнасят за въпрос, който не е свързан с откриване на място и за тях отново правя предложение за отлагане. 37 така или иначе е за сведение, не виждам какво можем да гласуваме там и да минем на 38.

Ако приемем, че сме на 38 да я докладвам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, нека преди това, все пак имаме точка 37, по нея трябва да имаме някакво решение, дори и приемане за сведение.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: О.к.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Подлагам на гласуване приемане за сведение решението на КАК, с което те не вземат решение за изготвяне на проект.

Който е "за", моля да гласува. 8 гласа "за", 1 "против". Има взето решение.

*/След проведеното явно гласуване/*

**37. ОТНОСНО:** Извлечение от решение на КАК – СК по Протокол № 24/16.07.2018 г., т. Р-2 във връзка с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 23/10.07.2018 г, т. 7, за възлагане на Комисията по атестирането и конкурсите при СК на ВСС изготвяне на проект на решение за изменение и допълнение на решение на Съдийската колегия по Протокол № 45/07.11.2017 г.

относно определяне на изпълняващи функции на административни ръководители в органите на съдебната власт

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** извлечение от решение на КАК – СК по Протокол № 24/16.07.2018 г., т. Р-2.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, вече дойдохме до 38.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: 38 е предложение на КАК да бъде предложено на Съдийската колегия, тя от своя страна да предложи на Пленума на ВСС да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ една длъжност "съдия" в Районен съд Дряново, като бъде определена, на основание чл. 175, ал. 4, във връзка с чл. 168, ал. 8 от ЗСВ, в изпълнение на предходно решение на Съдийската колегия от 7.11.2017 г. колегата Емилия Дишева, съдия в Районен съд Дряново, с ранг "съдия в АС", за изпълняващ функциите на председател на Районен съд Дряново, както и да бъде внесено предложението по точка 1 на заседанието на Пленума, насрочено на 19.7.2018 г. Това е предложението на КАК, което беше гласувано с мнозинство във вчерашното заседание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Избързах, защото имам отвод само по точка 2 и моля да ги подложите на отделно гласуване. Въпросът по точка 1 е принципен, ние сме вземали такива решения няколко пъти и вчера помолих на КАК да бъде изваден броят на случаите, в които сме вземали такива решения, но

със сигурност имаме няколко. Процедирали сме по този начин и аз не виждам ние да продължим да процедираме по същият начин, имаме решение, което не е отменено, нямаме промяна на правилата, аз самата много пъти съм имала възможност да протестирам по начина, по който ние решаваме този кадрови въпрос, но той така или иначе не е възприеман.

Правя си отвод при обсъждането на решението по точка 2, защото съдия Емилия Дишева ми беше роднина от втора степен по сребрена линия по сватовство в продължение на 20 години, не е такъв от 10 години, но така или иначе, за да предотвратя всякакво съмнение във вземането на пристрастно решение си правя отвод от гласуването по тази точка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз гласувах вчера против, днес също ще гласувам против това предложение на КАК и ще ви кажа защо. Вярно е това, което казва колегата Дишева, че досега сме процедирали по този начин и това сме го сторили, защото ние сме вземали решение и сме се водили от решението, че председателя би следвало да отстъпи на щат, който е различен от този на административния ръководител. Аз смятам, че е време да променим това виждане от гледна точка на това, че ние не можем непрестанно да разкриваме щатове, особено в малко натоварени съдилища, какъвто е Районен съд Дряново, предвид което ви предлагам да не правим предложение за откриване на подобен щат, като ви предлагам да променим така нареченото "принципно решение" от 7.11.2017 г. и при определени условия, а именно тогава когато досегашния административен ръководител няма възможност да бъде избран или да кандидатства за административен ръководител в същия съдебен орган, ние да приемем, че е

възможно Колегията да вземе решение той да продължи да осъществява изпълняващ функциите административен ръководител.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Съжалявам, че трябва втори път да взема становище, но ние обявихме, че няма да провеждаме дебат за промяна на правилата. В същото време има връщане към този дебат и по същество се цели да бъде направен. Ние имаме установена практика, току-що ми донесоха материали, от които виждам, че само в два случая, ако те са пълни, сме процедирали, но става въпрос за Районен съд Горна Оряховица, където на 8 февруари сме разкрили нов щат, при съвсем същите обстоятелства и за Районен съд Сандански, където с решение от 21 юни, ако не ме бъркат тези материали, сме разкрили щат. Какво от тези дати и от този момент се промени, та се налага ние да променим правилата. Иначе, за да си спестя последващо вземане, чух тук реплика и от г-н Мавров, ние можем просто да разместим двамата съдии, нещо, което непрекъснато повтарям, но твърдението е, че административен ръководител е нещо тотално различно от съдия, и че не може да стане разместване временно, до приключване на конкурса. Другата възможност е ние да вземем решение, по силата на което да разкриваме временно до приключване на конкурса за назначаване на административен ръководител щат, нов щат в съответния съд и когато този конкурс приключи, по предварителното ни решение щатът просто да се закрива. Така няма да има обременяване и на бюджета на съдебната власт, защото всъщност едната бройка няма да бъде заета, а другата ще се заеме в рамките на този временно разкрит щат. Но аз продължавам да твърдя, че ние приключихме виждането затова дали ще променяме правилата или не, нямаме внесена

такава точка изобщо в днешния дневен ред и не може ат-хок, действително ат-хок да променим правилата, при това противно на вчерашното решение в КАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Доколкото разбирам колегата Шекерджиев просто обоснова своя вот във връзка с гласуването, а не за промяна на правилата.

Колеги, подлагам на разделно гласуване двете точки по предложението на колегата Дишева, с оглед изложените от нея съображения. Гласуваме проект за точка 1 – предлагаме на Пленума на ВСС да разкрие една щатна бройка в Районен съд Дряново.

Резултат: 5:5. Нямаме решение.

Колеги, няма да подлагам на гласуване втората точка, понеже няма смисъл.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Напротив, ще предложи да бъде отложено разискването по втората точка. Предвид това, че нямаме решение по предложението първи диспозитив, вече нямаме необходимост да се произнесем по въпроса кой да бъде изпълняващ функциите, с оглед на това евентуално да бъде дадена възможност да се внесе точката в Пленум, предвид което предлагам вторият диспозитив по точка 38, в която сме и точка 39, както и точка 40 да бъдат отложени и да бъде проведен дебат по този въпрос на 24-ти.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания по това процедурно предложение? Режим на гласуване за отлагане на тези точки за 24-ти юли.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: 38 втори диспозитив, 39 и 40.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Резултат: 9 гласа "за", 1 "против".

Има взето решение, отложихме ги.

/След проведеното явно гласуване/

**38. ОТНОСНО:** Определяне на изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на Районен съд - Дряново поради изтичащ мандат и преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5, от ЗСВ, на Мариета Спасова Спасова - административен ръководител - председател на Районен съд - Дряново на длъжност „съдия“ в Районен съд – Дряново

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ОТЛАГА** разглеждането на въпроса за определяне на изпълняващ функциите "административен ръководител – председател" на Районен съд – Дряново за заседанието на Съдийската колегия на 24.7.2018 г.

**39. ОТНОСНО:** Определяне на и. ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд - Перник поради изтичащ мандат

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на 24.7.2018 г.

**40. ОТНОСНО:** Проект на решение за преназначаване,

на основание чл. 169, ал. 5, от ЗСВ, на Елена Крумова Николова - Стоилова - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Перник на длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Перник

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на 24.7.2018 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с т. 41. Заповядайте, колега Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: В изпълнение на изисквания на Наредба № 1 от 2017 г. и предвид това, че са приключили производствата пред Върховния административен съд, КАК предлага конкурсната процедура по обявения с решение на Съдийската колегия от 12.07.2016 г. конкурс за повишаване и преместване в длъжност в Софийски градски съд да бъде обявен за приключен, считано от 28.05.2018 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Режим на гласуване.

Резултат: 10 гласа „за“, 0 „против“. Има взето решение.

(След проведеното явно гласуване)

**41. ОТНОСНО:** Проект на решение по приключване на обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 12/12.07.2016 г. конкурс за повишаване в длъжност и преместване в Софийски градски съд - гражданска колегия във връзка с приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ПРИКЛЮЧВА**, на основание чл. 43, ал. 2 от Наредба №1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, **конкурсната процедура** по обявления с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №12/12.07.2016 г. конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност на последния назначен кандидат - 28.05.2018г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, следващата точка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 42. Това е предложение отново на КАК. За да бъдат повишени съответно съдия Екатерина Тодорова Стоева - тя е съдия в Софийски районен съд, в Софийски градски съд, гражданска колегия, като редът на повишението да е по реда на чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и по същия начин да бъде повишена на същото основание Галя Горанова Вълкова - съдия в Софийски районен съд, в „съдия“ в Софийски градски съд, както и да бъде възложено на повишените съдии да изготвят съдебните си актове. Към материалите по точката са мотивите на КАК, молбите на магистратите, данните за тези магистрати, както и становищата на етичните комисии, както и класирането в съответния конкурс.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Становище? Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. По тази и по следващата точка ще гласувам „против“ по съображения, които съм излагала преди няколко месеца. Разпоредбата на чл. 193, ал. 6 ЗСВ е материално-правна и не може да бъде прилагана за конкурси, които са обявени преди влизането ѝ в сила. Ако желаете, мога по-подробни съображения да изложа. Мисля, че са ви ясни мотивите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само искам да ви информирам, че това ще доведе Върховният административен съд спря всички дела по тези текстове - обжалванията, назначаванията по този текст и изчаква конституционното решение. По същия начин процедира (аз се информирах) и Прокурорската колегия - отлага произнасянето по тези текстове по чл. 193 и назначава, повишаване по чл. 193, ал. 6 ЗСВ. В тази връзка ми се струва дали не е редно и ние да работим по еднакъв начин с тях - с Върховния административен съд, с Прокурорската колегия и да изчакаме произнасянето на Конституционния съд. Затова ми се струва да направя предложение за отлагане произнасянето по въпросните точки. Спиране, някак си - ние как да спрем, какво да спрем.

ГЛАСОВЕ: Ние сме административен орган.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ние сме административен орган, да, всъщност можем да спрем тази процедура до произнасянето на Конституционния съд - като алтернативно предложение на това. (Кр. Шекерджиев: Не, това е процедурно.) Да, процедурно е по-скоро. (обсъждат) След обявяването на конкурса започва деветмесечният срок да тече.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Исках да допълня това предложение, защото всъщност с приключването на решението

пред Конституционния съд ще приключи спорът относно конституционностьта на чл. 193, ал. 6 ЗСВ. След приключването на това дело следва да бъде възобновено производството по делото пред петчленния състав на Върховния административен съд, което разглежда разпоредбата на чл. 193, ал. 6 ЗСВ във връзка с приложението ѝ по заварени конкурси. Но аз подкрепям предложението, ако само то ще бъде подложено на гласуване да се спре административното производство до приключване на решението пред Конституционния съд по чл. 54 АПК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, аз също ще подкрепя това предложение за спиране на административното производство до приключване на производството пред Конституционния съд.

Колеги, други становища имаме ли? Значи първият диспозитив е - Спира административното производство във връзка с повишаване, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на Екатерина Тодорова Стоева - съдия в Районен съд - София, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд.

И също така и спира производството по повишаване на основание на съдията Галя Горанова Вълкова. Но имаме предложение, момент колеги, имаме предложение и на вносителя, затова, че (Кр. Шекерджиев: Не, не, това е процедурно предложение) Да, да, процедурно, извинявам се.

Значи, първо гласуваме процедурното предложение за спиране. Ако съответно не събере мнозинство, ще пристъпим към гласуване по същество. (А. Дишева: Чл. 54, ал. 1, т. 4 от АПК) Да, чл. 54, ал. 1, т. 4 от АПК.

Резултат: 9 гласа „за“, 1 „против“. Има взето решение. спряно е това административно производство.

(След проведеното явно гласуване)

**42. ОТНОСНО:** Проект на решение по приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 12/12.07.2016 г. конкурс за повишаване в длъжност и преместване в Софийски градски съд - гражданска колегия

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**42.1. СПИРА,** на основание чл. 54, ал. 1, т. 4 от АПК, административното производство във връзка с повишаването, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на Екатерина Тодорова Стоева - съдия в Софийски районен съд, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, до произнасяне на Конституционния съд по конституционността на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

**42.2. СПИРА,** на основание чл. 54, ал. 1, т. 4 от АПК, административното производство във връзка с повишаването, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на Галя Горанова Вълкова - съдия в Софийски районен съд, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, до произнасяне на Конституционния съд по конституционността на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следващата точка 43 е идентична. Предлагам просто да гласуваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Абсолютно същото процедурно предложение. Режим на гласуване. Говорим за т.. 43 за Таня Кандилова.

Резултат: 9 гласа „за“, 1 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

**43. ОТНОСНО:** Проект на решение по приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 12/12.07.2016 г. конкурс за повишаване в длъжност и преместване в Софийски окръжен съд - гражданска колегия

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**СПИРА**, на основание чл. 54, ал. 1, т. 4 от АПК, административното производство във връзка с повишаването, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на Таня Петкова Кандилова - съдия в Софийски районен съд, на длъжност „съдия“ в Софийски окръжен съд - гражданска колегия, до произнасяне на Конституционния съд по конституционностъобразността на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 44. Колега, Шекерджиев, Вие сте според мен пак?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, това е отново предложение на КАК - да бъде отменено решението от 26.06.2018 г. за назначаване на колегата Мария Антова, която е младши съдия в Окръжен съд - Кюстендил, като съдия в Районен съд - Кюстендил,

както и като втори диспозитив да бъде продължен срока на назначението ѝ с 6 месеца.

Колеги, какъв е проблемът? Проблемът е, че към настоящия момент тази колега е в отпуск за срок от 45 дни преди раждане. Няма как да бъде прекъснат този отпуск, респ. тя да встъпи, заради това се предлага това удължаване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Какъв е проблемът да встъпи, като е в такъв отпуск? (Кр. Шекерджиев: Тя е в болничен преди раждане 45 дена отпуск и след това по закон, доколкото знам, е 135 дни след раждането.)

Защо да не може да встъпи, аз това не мога да разбера. (Кр. Шекерджиев: Това е предложението на КАК.) Значи аз лично ще гласувам „против“ предложение, защото смятам, че липсва каквато и да било законна пречка тя да си встъпи като районен съдия.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Като предложението на КАК е по предложение на съответния административен ръководител.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без микрофон): Мисля, че там има друг проблем, по-скоро. Не съм сигурна, че ще мога да го възпроизведа точно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Може ли само на микрофона, извинявайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи не е проблем тя да встъпи, но встъпвайки в районния съд тя променя работодателя и това мисля, че има отношение и връзка с възможността да получава обезщетение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нямаме прекъсване на осигурителни правоотношения.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Такъв някакъв проблем се очертава там от това, което съм чула. Пак ви казвам, информацията не ми е официална.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания има ли?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не съм много наясно, би следвало да бъдат консултирани, но тук в мотивите за това решение, което се предлага пише, че този отпуск поради бременност и раждане не може да бъде прекъснат. Не знам дали е вярно това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, какъв проблемът, ако тя си встъпи като е в отпуск. (Др. Кояджиков: В болничен.) В болничен. Не знам. (О. Керелска: Тоест актът на встъпване не е свързан с това да е в болничен.) Разбира се. (Др.Кояджиков: Добре.) (В. Имова: Удължаваме срока с 6 месеца, има такава законова възможност.) (обсъждат)

Колеги, има ли други изказвания? (Цв. Пашкунова: Гласуваме предложението на КАК.) Гласуваме предложението на КАК така, както е предложено. (Др. Кояджиков: Само да не избързваме.) Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моля Ви г-н председателстващ, това, което е в материалите от Мирослав Начев - административния ръководител, той пише следното: *„Бяхме уведомени от Централното управление на НОИ - София, че през периода лицето не може да промени местоработата си, доколкото болничният лист не подлежи на прекъсване.“* Сега не знам, да не направим грешка, да не направим грешка. По-разумно е може би да го отложим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Правим процедурно предложение за отлагане, колеги. (оживление в залата) Въпросът е много важен.

Процедурно предложение за отлагане на тази точка.  
Точка 44 - предложение за отлагане и включване в дневния ред за 24.07.2018 г.

Резултат: 9 гласа „за“, 0 „против“. Има взето решение.

(След проведеното явно гласуване)

**44. ОТНОСНО:** Проект на решение по искане от административния ръководител - председател на Окръжен съд - Кюстендил за изменение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 21/26.06.2018 г., т. 9.13, за назначаване на Мария Емилова Антова - младши съдия в Окръжен съд - Кюстендил на длъжност „съдия“ в Районен съд - Кюстендил

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за заседанието на 24.7.2018 г. на Съдийската колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата точка, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следващата точка е да бъде проведено на основание чл. 196, т. 4 ЗСВ извънредно атестиране на колегата Елена Каракашева, като КАК предлага, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ да й бъде дадена комплексна оценка от атестирането „Много добра“ с точково изражение 99 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Становища, изказвания? Режим на гласуване. Резултат: 9 на 0. Има взето решение.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**45. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Елена Кръстева Каракашева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**45.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Елена Кръстева Каракашева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Идентично предложение е точка 46. То е по отношение на колегата Михаела Христова Буюклиева - съдия в Окръжен съд - Пловдив. предлага се да й бъде дадена комплексна оценка от атестирането „Много добра“ с точково изражение 98 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Режим на гласуване. Резултат: 9 гласа „за“. Има взето решение.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**46. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на

Михаела Христова Буюклиева - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**46.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Михаела Христова Буюклиева - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Идентично предложение по отношение на колегата Татяна Валентинова Грозданова-Чакърлова - съдия в Окръжен съд - София, като се предлага да бъде проведено в случая периодично атестиране, като ѝ бъде дадена „Много добра“ с точково изражение 99 точки.

Изказвания? Режим на гласуване. Резултат: 9 гласа „за“, 0 „против“. Има взето решение.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**47. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Татяна Валентинова Грозданова - Чакърлова - съдия в Окръжен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**47.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Татяна Валентинова Грозданова - Чакърлова - съдия в Окръжен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Периодично атестиране на колегата Вера Цветкова Кънева - съдия в Апелативен съд - София, като КАК предлага да бъде приета комплексна оценка от атестирането ѝ „Много добра" с цифрово изражение 99 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Режим на гласуване. Резултат: 9 гласа „за". Има взето решение.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**48. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Вера Цветкова Кънева - съдия в Апелативен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

**48.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Вера Цветкова Кънева - съдия в Апелативен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, точка 49 е предложение за периодично атестиране на колегата Красимир Димитров - съдия в Районен съд - Плевен, като комисията предлага да му бъде дадена комплексна оценка от атестирането „Много добра" в случая с цифрово изражение 91 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Гласуване. Резултат: 9 гласа „за". Има взето решение.

(След проведеното явно гласуване)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**49. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Красимир Маринов Димитров - съдия в Районен съд - Плевен.

**49.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Красимир Маринов Димитров - съдия в Районен съд - Плевен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 50 кой ще докладва? (Кр. Шекерджиев: Аз.) Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е предложение да бъде командирована колегата Илияна Тодорова Балтова. Тя е съдия в Апелативен съд - Бургас, като се предлага да бъде командирована като постоянен преподавател по гражданско право и процес на кандидатите за младши съдии за съдебната учебна година 2018-2019, считано от 1 август 2018 г. за срок от една година, както и информацията да бъде изпратена от Управителния съвет на НИП да се приложи към кадровото досие на магистрата.

Искам само да кажа, че съдия Балтова беше постоянен преподавател и в тази учебна година, като е изявила желание, затова са посочени необходимите документи да бъде командирована за още една учебна година и становището на Управителния съвет е, че при дадената ѝ оценка, че тя се е справила наистина великолепно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Становище, колеги? Изказвания? Режим на гласуване. Резултат: 8 гласа „за". Има взето решение.

(След проведеното явно гласуване)

**50. ОТНОСНО:** Оценяване на работата на постоянните преподаватели на кандидатите за младши съдии - випуск 2017-2018 г. на Националния институт на правосъдието и продължаване на командироването на съдия Илияна Балтова като постоянен преподавател по гражданско право и процес на кандидатите за младши съдии за съдебната учебна 2018-2019 година

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**50.1. КОМАНДИРОВА** Илияна Тодорова Балтова - съдия в Апелативен съд-Бургас, като постоянен преподавател по гражданско право и процес на кандидатите за младши съдии за съдебната учебна 2018-2019 година, считано от 1 август 2018 г. за срок от една година.

**50.2.** Информацията, изпратена от Управителния съвет на НИП, да се приложи към кадровото досие на магистрата.

*Мотиви: С оглед методиката и реда за атестиране, предвидени в приетата Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г., за атестиране на съдия, председател и заместник председател на съд, настоящата оценка се счита за част V от атестационния формуляр. Съгласно чл.198, ал.4 от ЗСВ същата не следва да бъде приемана самостоятелно с решение на съответната колегия. Тази оценка ще бъде част от общата оценка при евентуално бъдещо атестиране на магистрата, като отчете професионалните, деловите и нравствените му качества в тази част от периода на атестиране, в която е бил преподавател в НИП.*

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 51.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Сходно предложение по отношение на колегата Татяна Валентинова Грозданова - Чакърва. Тя е съдия в Окръжен съд - София, но от дълго време е командирована като съдия в Апелативен съд - София. Предлага се тя да бъде командирована като постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии за съдебната учебна 2018-2019 година, отново считано от 1 август 2018 г. Съдия Чакърва е изразила желание. Подкрепена е единодушно от членовете на Управителния съвет на НИП.

Искам само да кажа, че съдия Чакърва е дългогодишен временен преподавател и според членовете на Управителният съвет би била прекрасен постоянен преподавател за младшите съдии по специалността наказателно право и процес.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания има ли? Режим на гласуване. Резултат: 11 гласа „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

**51. ОТНОСНО:** Командироване на съдия Татяна Грозданова - Чакърва, избрана за постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии в Националния институт на правосъдието за съдебната учебна 2018-2019 година

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**КОМАНДИРОВА** Татяна Валентинова Грозданова - Чакърва - съдия в Окръжен съд - София, командирован съдия в

Апелативен съд-София, за постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии за съдебната учебна 2018-2019 година, считано от 1 август 2018 г. за срок от една година, със задължение да довърши, започнатите с нейно участие наказателни дела, както и да разглежда мерки за неотклонение до 10.08.2018 г.

*Мотиви: Съдия Чакърова е избрана с решение от протокол №108 от заседание на Управителният съвет на НИП проведено на 09 юли 2018 г.*

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 52. Колегата Дишева, предполагам, ще докладва? Имате думата, колега!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Когато разисквахме дали да включим точката като допълнителна в дневния ред, докладвах, че става въпрос за одобряване на проекта на Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи за нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по чл. 60м от ЗСВ за периода 01.04.2017 г. - 30.09.2017 г. Проектът на Анализ е на вашето внимание. Той включва два тримесечни периода. Известно ви е вече, че Инспекторатът и съответно министърът на правосъдието представят техните доклади, съдържащи данни за тримесечни периоди. На всеки шестмесечен период ние сме длъжни да изготвим анализ. Това правим в момента. Забави се изготвянето на този анализ по съображения, които са изложени в мотивите към предложението за днешното решение. Имахме две съвместни заседания с комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ на Прокурорската колегия. На едното от тях взеха участие и инспекторите от Инспектората във връзка с обсъждането на

съдържанието на тези доклади и на необходимостта от предприемане адекватни мерки за отстраняване на причините за нарушенията.

В този смисъл предлагаме на Съдийската колегия да решава на делото в разумен срок по чл.60м от ЗСВ за посочения период.

Пленумът да приеме данните за установени от ИВСС нарушения на правото на разглеждане за същия срок - това е по Глава трета „а" от ЗСВ.

Предлага на Пленума да приеме отчета на министъра на правосъдието относно постъпили заявления и изплатени обезщетения по реда на реда Глава трета „а" от ЗСВ, за същия период.

И предлага на Пленума да приеме по отношение на съдилищата следните мерки за отстраняване на причините за нарушенията на основание чл.60м, ал.2 от Закона за съдебната власт: (Опитали сме се да систематизираме тези мерки.)

Препоръчва на административните ръководители на съдилищата съобразно правомощията им, съответно по чл. 80, чл. 86, чл. 106 и чл. 114 ЗСВ, да контролират стриктното и пълно прилагане на процесуалните способности за своевременното разглеждане и приключване на делото в разумен срок във връзка със:

Спазване на сроковете за насрочване на делото по чл. 247 а НПК; съответните срокове за насрочване делата по ГПК и АПК, включително специалните срокове за разглеждане на някои видове дела - Бързи производства, Заповедни производства, Бързи производства по Кодекса на труда и др.;

Следваща мярка - използване на процесуални способности за връчване на призовки, съобщения и книжа по съответния процесуален закон; Назначаване на резервен защитник и определяне на резервен член на съдебния състав; определяне на резервни дати; Своевременно изготвяне на съдебните актове и мотиви към присъдите.

Следваща мярка е - Препоръчва на съдиите да прилагат предвидените в съответния процесуален закон дисциплиниращи средства по отношение на страните по делото, вещи лица, свидетели и други участници в процеса; Да упражняват правото си на самоотвод своевременно, в скоби пояснение (непосредствено след образуване на делото или след възникване на основанието), когато основанието възниква по-късно; Напомня на административните ръководители на съдилищата съобразно правомощията им по цитираните разпоредби, да извършат проверка по делата, образувани преди 2014 г. и при наличие на недовършени такива да предприемат организационни мерки за тяхното приключване, съгласно приетата такава мярка по задължение от Протокол № 44/21.12.2017 г., точка 6.4.

Мерките са изведени от констатираните нарушения по анализа. Значителна част от тях на практика (почти всички) са повтаряни през периодите, откакто се изготвят анализите и препоръките по чл. 60м, ал. 2 от ЗСВ. Това, което правим опит да направим сега е да ги систематизираме като указания към административните ръководители и указания към съдиите, по-скоро като препоръки.

На въпросното съвместно заседание с представители на Министерство на правосъдието, Инспектората и на Прокурорската колегия беше обсъден въпросът, че изискването на закона

Пленумът на ВСС да предлага и да приема мерки относно отстраняване на нарушенията, довели до бавно правораздаване е трудно осъществимо с оглед липсата на съответно задължение в норма от Закона за съдебната власт в актовете, които изготвя Инспектората да се посочват конкретните нарушения. Съответно в актовете за определяне на изплащане на обезщетенията, които се изготвят от министъра на правосъдието липсва съответно такова задължение, защото при определяне на размера на обезщетението се държи сметка за срока на забавата не и за конкретните нарушения, доколкото практиката на Европейския съд по правата на човека, изведена от приложението на чл. 6 от Конвенцията не държи сметка във всички случаи за конкретните основания за забава релевантното установяване на забава.

Известно ни е, че препоръките изглеждат общи. От 117 мисля или 163 основателни заявления за периода е трудно да се вземат конкретно мерки по всяко дело. Това са мерки, които сме извели от повече от едно уважени заявления.

И приключвам, в съответствие с решението от съвместното заседание на комисиите „дисциплинарна дейност“ на Съдийска и Прокурорска колегия, предлагаме, от комисията да предложим на Съдийската колегия, съответно за пред Пленума да бъдат одобрени тези мерки и да бъде възложено на Съдийската колегия да предприема самостоятелно, т.е. независимо от Прокурорската колегия мерки, които след това да бъдат внасяни за одобрение на Пленума.

В същия смисъл, само за да ви уведомя, и в съответствие на предходното ни общо решение, вече е взето решение на Прокурорската колегия (мисля, че от края на м. юни) - намерението е да внесем съвместно на следващото заседание на

Пленума за одобрение на тези мерки, за да приключим със задължението си по чл. 60м, ал. 2 ЗСВ за този шестмесечен период.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания, становища по това, което докладва колегата Дишева? Ако няма, режим на гласуване. Резултат: 9 гласа „за“, 1 „против“. Има взето решение.

(След проведеното явно гласуване)

**52. ОТНОСНО:** Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за периода 01.04.2017 г. - 30.09.2017 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**52.1. ОДОБРЯВА** проект на Анализ на констатираните от ИВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по чл.60м от ЗСВ, за периода 01.04.2017 г. - 30.09.2017 г.

**52.2. ПРЕДЛАГА** на Съдийска колегия да приеме следните решения:

**52.2.1. ПРЕДЛАГА** на Пленума на ВСС да приеме Анализ на констатираните от ИВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по чл.60м от ЗСВ, за периода 01.04.2017 г. - 30.09.2017 г.

**52.2.2. ПРЕДЛАГА** на Пленума на ВСС да приеме данните за установени от ИВСС нарушения на правото на

разглеждане и решаване на делата в разумен срок по Глава трета „а“ от ЗСВ, за периода 01.04.2017 г. - 30.09.2017 г.

**52.2.3. ПРЕДЛАГА** на Пленума на ВСС да приеме отчета на министъра на правосъдието относно постъпили заявления и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ от ЗСВ, за периода 01.04.2017 г. - 30.09.2017 г.

**52.2.4. ПРЕДЛАГА** на Пленума на ВСС да приеме по отношение на съдилищата следните мерки за отстраняване на причините за нарушенията на основание чл.60м, ал.2 ЗСВ:

**52.2.4.1. ПРЕПОРЪЧВА** на **административните ръководители** на съдилищата съобразно правомощията им, съответно по чл. 80, чл.86, чл.106 и чл. 114 ЗСВ, да контролират стриктното и пълно прилагане на процесуалните способности за своевременното разглеждане и приключване на делото в разумен срок във връзка със:

**52.2.4.1.1.** Спазване на сроковете за насрочване на делото по чл. 247 а НПК; съответните срокове за насрочване делата по ГПК и АПК, включително специалните срокове за разглеждане на някои видове дела - Бързи производства, Заповедни производства, Бързи производства по КТ и др.;

**52.2.4.1.2.** Използването на процесуални способности за връчване на призовки, съобщения и книжа по съответния процесуален закон;

**52.2.4.1.3.** Назначаване на резервен защитник и определяне на резервен член на съдебния състав; определяне на резервни дати;

**52.2.4.1.4.** Своевременно изготвяне на съдебните актове и мотиви към присъдите;

#### **52.2.4.2. ПРЕПОРЪЧВА на съдиите:**

**52.2.4.2.1.** Да прилагат предвидените в съответния процесуален закон дисциплиниращи средства по отношение на страните по делото, вещи лица, свидетели и други участници в процеса;

**52.2.4.2.2.** Да упражняват правото си на самоотвод своевременно (непосредствено след образуване на делото или след възникване на основанието);

**52.2.4.3. НАПОМНЯ** на административните ръководители на съдилищата съобразно правомощията си съответно по чл.80,чл.86 и чл.114 и чл.122 ЗСВ, да извършат проверка по делата, образувани преди 2014 г. и при наличие на недовършени такива да предприемат организационни мерки за тяхното приключване, задължение от Протокол № 44/21.12.2017 г., т.6.4.

**52.2.5.** Материалите по т. 2.1, т. 2.2 и т.2.3 да се **публикуват** на интернет страницата на ВСС.

**52.2.6. ПРЕДЛАГА** на Пленума на ВСС да възложи на Съдийска колегия на ВСС за следващите периоди по чл.60м, ал.2 ЗСВ да приема отделни мерки за отстраняване на причините за нарушенията по отношение на съдилищата, които да се внасят за приемане от Пленума на ВСС ведно с анализа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, казахте много бързо да докладвате точка 53.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Много Ви благодаря за разбирането. Това е предложение на КАК да бъде проведено на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ извънредно атестиране на колежата Даниел Луков, той е съдия във Военен съд - Пловдив, като бъде приета комплексна оценка от атестирането „Много добра“, с цифрово изражение 99 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Режим на гласуване. Резултат: 10 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**53. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Даниел Атанасов Луков - съдия във Военен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**53.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Даниел

Атанасов Луков - съдия във Военен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Поради изчерпване на всички основни и допълнителни точки, закривам заседанието на Съдийската колегия на ВСС.

***Закриване на заседанието - 16.35 ч.***

***Стенографи:***

*Зоя Костова*

*Невенка Шопска*

*Катя Симова*

*Лидия Здравкова*

*Таня Младенова*

*/Изготвен на 23.07.2018 г./*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ**