

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 26
ОТ ИЗВЪНРЕДНОТО ЗАСЕДАНИЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 31 ЮЛИ 2018 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Боряна Димитрова, Боян Магдалинчев, Вероника Имова, Даниела Марчева, Севдалин Мавров

На заседанието присъства Силвия Илиева – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 09.35 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам извънредното заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, 31 юли 2018 година.

Има три точки, които са в дневния ред, и предложения за включване на точка от 4 до точка 13.

Г-н Шекерджиев, няколко думи за точките, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Колеги, всяка една от тези точки беше включена в дневния ред на предходното заседание на Съдийската колегия. Аз ще ги докладвам една по една.

Точка 4 е предложение на КАК да бъде освободена колегата Таня Радулова от заеманата длъжност. Считам, че няма пречка да го разгледаме днес, защото молбата на колегата за освобождаване, е тя да бъде освободена от 01.09.2018 г.

Точка 5 е свързана с определяне на и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Дряново.

Точка 6 е свързана с определяне на и.ф. председател на Окръжен съд - Перник.

И точка 7 също е свързана с отстъпване на досегашния председател на Окръжен съд - Перник. Вие знаете, че всяка една от тези точки беше отложена от предходни заседания на Съдийската колегия.

Точка 8 е свързана с и.ф. председател на Районен съд - Дупница.

Точка 9 е свързана с продължаване на срока на младши съдията Мария Антонова, тя е младши съдия в Окръжен съд - Кюстендил - точка, която също беше отложена.

Точки 10, 11, 12 и 13 са свързани с предложение на КАК във връзка с атестиране на колеги, които участват в конкурса за съдии в Гражданска колегия.

Това са предложенията на КАК за разглеждане в днешното заседание на Съдийската колегия като извънредни точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, по отношение на включването на точка от 4 до точка 13 в дневния ред имате ли някакви възражения? (А. Дишева без микрофон: В отделни гласувания аз съм си

направила отвод...) Но това означава, че за точка 5-та няма да имаме необходимия кворум. (прекъснат от Кр. Шекерджиев: Няма да имаме кворум за точка 5 при това положение.) (Г. Чолаков: Да подложим това на гласуване, като дойде г-н Кояджиков ще....)

Добре, започваме точка 4-та от дневния ред искате да се гласуват по отделно всяка една точка по ред? (Цв. Пашкунова: Не, просто без точка 5) Без точка пета само. (Цв. Пашкунова: От 4-та до 13-та, без 5-та, да и отделно.) (А. Дишева: Може да я включите и без моя глас.) (Г. Чолаков: Можем. Значи не е необходимо, ние сме осем човека...) (А.Дишева:За включването.) (Цв. Пашкунова: За включването. Въпросът за разглеждане няма да имаме кворум.) (Г. Чолаков: Да, нека да си я включим.)

Добре, включване от точка 4 до точка 13 за включване в дневния ред без точка 5. Режим на гласуване.

Да отчетем резултата. Точките са включени в дневния ред.

Сега подлагам на гласуване точка 5. Г-жа Дишева си прави отвод. (А. Дишева без микрофон: По мотиви, ако желаете, мога да ги повторя, които съм казала на предишно заседание.)

ГЛАСОВЕ: Не, не.

ЛОЗАН ПАНОВ: За включване на точка 5 от дневния ред, режим на гласуване. И точка 5 е включена в дневния ред.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

4. Проект на решение по молбата на Таня Атанасова Радуловска за освобождаване от заеманата длъжност „съдия“ в Софийския районен съд, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

5. Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районен съд - Дряново.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

6. Проект на решение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Окръжен съд - Перник, поради изтичащ мандат.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

7. Проект на решение за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на Елена Крумова Николова - Стоилова - административен ръководител на Окръжен съд - Перник на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Перник.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

8. Проект на решение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районен съд - Дупница.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

9. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд - Кюстендил за изменение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/26.06.2018 г., т. 9.13, за назначаване на Мария Емилова Антова -

младши съдия в Окръжен съд - Кюстендил, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Кюстендил.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

10. Проект на решение за извънредно атестиране на Венета Стоянова Георгиева - съдия в Софийския районен съд.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

11. Проект на решение за извънредно атестиране на Мариана Мавродиева Мавродиева - съдия в Окръжен съд - Стара Загора.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

12. Проект на решение за извънредно атестиране на Филип Владимиров Владимиров - съдия в Окръжен съд - София.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

13. Проект на решение за извънредно атестиране на Емилия Георгиева Донкова-Найчева - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - София.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с точка 1 от дневния ред.

Заповядайте, г-жо Дишева. Да закрием мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет взе следните решения:

По точка 1 от дневния ред - с 9 гласа „за“ и 0 „против“ не образува дисциплинарно производство по предложението на

Инспектората към ВСС в частта относно допуснато бездействие от страна на Мирослов Тодоров Петров - съдия в Софийски районен съд, от датата на обявяване за решаване до 10.07.2017 г. по делата, описано от № 1 до № 101, включително от Таблица № 1, № 112, № 117 - №118 включително, № 120 до № 134 включително от Таблица 2, както и № 27 до № 29 включително от Таблица 3, поради наличие на друго дисциплинарно производство за същото дисциплинарно нарушение.

На основание чл. 316, ал. 1 от ЗСВ, също с 9 гласа „за“ и 0 „против“ образува дисциплинарно производство по останалата част от предложението на Инспектората към ВСС за налагане на дисциплинарно наказание на Мирослав Тодоров Петров - съдия в Софийски районен съд. Избира чрез жребий дисциплинарен състав: Олга Керелска, Драгомир Кояджиков, Боян Магдалинчев и определя за председател на състава, който е и докладчик - Олга Керелска.

По точка 2 от дневния ред - с 9 гласа „за“ и 0 „против“, на основание чл. 316, ал. 1 от ЗСВ, образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Николай Белев Василев - съдия в Софийски районен съд.

На основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ, избира чрез жребий дисциплинарен състав: Севдалин Мавров, Красимир Шекерджиев, Боян Новански и определя за председател на състава, който е и докладчик - Севдалин Мавров.

По точка 3 от дневния ред - с 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 316, ал. 1 от ЗСВ, образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Бисерка Василева Памукова - съдия в Софийски районен съд.

На основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ, избира чрез жребий дисциплинарен състав: Стефан Гроздев, Вероника Имова, Даниела

Марчева, като определя председател на състава, който е и докладчик - Стефан Гроздев.

Продължаваме със следващите точки от дневния ред.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Колеги, точка 4 е предложение на КАК да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Таня Атанасова Радуловска, която е съдия в Софийски районен съд, като освобождаването бъде считано от 01.09.2018 г. Към материалите по точката е молбата на съдия Радуловска за освобождаването ѝ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания?

Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз току-що получих информация от г-н Шекерджиев, че колегата Таня Атанасова Радуловска е поела ангажимент до 01.09.2018 г. да приключи възложените ѝ дела, които са излезли за постановяване на съдебен акт, но считам за необходимо освен този диспозитив, който аз ще подкрепя, защото обективно няма пречки да освободим колегата, да запишем втори диспозитив, с който указваме на колегата Таня Радуловска да приключи възложените ѝ дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания по предложението на г-жа Керелска?

Заповядайте г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз познавам колегата Радуловска. Мисля, че тя няма да остави неизписани дела, просто не е такъв човек, а иначе говорих с председателя на Районния съд и той ме увери, че по негово становище, както и по ангажимент да говори с нея, но по негово становище няма да има никакъв проблем с изписването на делата на колегата Радуловска. Принципно не се противопоставям да

бъде записан такъв диспозитив, но аз мисля, че това задължение следва от закона ни. Така или иначе, ако ние я освободим и тя не е изписала делата, какво следва?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще подкрепя това предложение така, както то беше формулирано от колегата Керелска. Да, действително законът я задължава, но аз мисля, че нищо не пречи и в нашия акт да впишем и това като неин ангажимент. Гледайки справките, аз виждам, че тя не оставя „батак“ в своя състав, в който тя е била. Напротив, нали тази колежка съвестно си изпълнява своите задължения, като виждам, че има само 4 дела, на които не е даден ход, което означава, че тя си е приключила почти делата, които са ѝ били разпределени. Да, действително има и 6, на които е даден ход, но това не означава, че ние не можем да не уважим искането ѝ за освобождаване, но при положение, че тя оставя 10 дела в състава си неприключени, за мен това е показателно, че този колега се справя добре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги. Ако няма други изказвания, първо ще подложа на гласуване първи диспозитив - Освобождава, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Таня Атанасова Радуловска от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 01.09.2018 г.

Режим на гласуване. Благодаря ви!

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Таня Атанасова Радуловска от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 01.09.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще подложа и предложения втори диспозитив от г-жа Керелска.

Режим на гласуване. Приема се и той.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ВЪЗЛАГА на Таня Атанасова Радуловска **ДА ДОВЪРШИ** започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 5.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, т. 5 е във връзка с въпрос, който е разискван в предходно заседание на Съдийската колегия. Ако си спомняте, при предходното гласуване гласовете бяха 5:5. Проблемът е следният. На първо място, дали да бъде разкрита нова бройка в Районен съд-Дряново, от която да отстъпи досегашният председател, респективно да бъде назначен изпълняващ функциите – практика, която така или иначе тази колегия е прилагала в други случаи. При предходното обсъждане беше обсъден и въпроса дали не следва да бъде изменено решението на колегията от 07.11.2017 г., която указва именно така да бъде постъпено в тази хипотеза, като то бъде коригирано в посока на това досегашният председател да продължи да

изпълнява функциите в хипотеза, в която той няма как да се кандидатира за следващ мандат.

Към настоящия момент предложението на КАК е да бъде предложено на Пленума на ВСС да бъде разкрита, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една длъжност „съдия“ в Районен съд-Дряново, считано от датата на взимане на решението, както и да бъде определена, на основание чл. 175, ал. 4, съдията Емилия Дишева за изпълняващ функциите „административен ръководител“. И трети диспозитив: да бъде внесено предложението по т. 1 в заседанието на Пленума – в случая би следвало да бъде за следващото заседание. Кое налага евентуално да бъде взето решение по този въпрос? Именно това, че до следващото заседание на Съдийската колегия ще изтече съответният мандат, респективно няма кой да изпълнява функциите на административен ръководител.

Това, което аз мога да предложа, е следното. Ако не бъде взето решение да се предложи на Пленума да бъде открит нов съдийски щат в Районен съд-Дряново, то съществува възможност решението на Съдийската колегия от 07.11.2017 г. да бъде отново обсъдено в КАК, респективно, ако бъде внесено с предложение то да бъде променено, като следващото заседание на Съдийската колегия предхожда заседанието на Пленума. Не виждам други варианти. На този етап имаме решение. (Говорят помежду си.) Проблемът е, че мандатът свършва на 2-ри август.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Но първото заседание на Пленума е на 20-ти септември.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, на 20 септември.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Какво да направим в случая?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, аз мисля, че това, което предлага КАК, не е много смислено като решение и ще ви обясня защо. Предлага се Емилия Дишева да изпълнява длъжността след 02.08.2018 г. Какво става с председателя тогава? Нямаме място, на което да го преназначим; той не може да стои „висящ“. Затова трябва да приемем решение по изключение да оставим този председател да работи, защото пленум няма да има преди това. Така мисля аз. Защото, ако Емилия Дишева изпълнява тази длъжност, какво става със сегашния административен ръководител? (Намесва се Цв.Пашкунова: Няма свободен щат.) Именно. Като няма свободен щат (от материалите, които са ни приложени), Мариета Спасова, след като изтече мандатът ѝ, не можем да я назначим на свободен щат, защото такъв няма. И какво ще стане след 2-ри август с Мариета Спасова? Затова единственото смислено, според мен, е против нашето решение от м. ноември да определим Мариета Спасова да продължи да изпълнява тази длъжност, защото нямаме друг изход, според мен. Така мисля аз.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, отново ще взема думата във връзка с този проблем. Ние вече веднъж започнахме дебат по него. Аз смятам, че това решение, което е взето м. ноември 2017 г., е взето по целесъобразност. Всъщност законът ни дава възможност да изберем когото си искаме за временно изпълняващ през този период. Ние сами сме се задължили с нашето решение това да бъде друг, който не е председател, който не е бил председател на този съд. Не съм запознат с мотивите, които са взети към този момент, тъй като все още не бях член на Съдийската колегия, но така или иначе това решение е взето и ние трябва да решим дали ще го спазваме занапред, или не.

Както казах и на предходно заседание, предстои избор на шестима председатели на административни съдилища в рамките на следващото полугодие. Това означава ли, че трябва да откриваме шест нови бройки, тъй като аз нямам никъде свободни щатове в тези шест съдилища? Отново ли ще трябва да откриваме нови бройки, за да можем да правим тези рокади – съответно който е бил председател, да го правим съдия, докато върви процедурата да избираме заместник-председател за временно изпълняващ? Мисля, че тази Съдийска колегия вече на четири-пет пъти прави тези движения. Смятам, че не е целесъобразно за един съд като в Дряново в момента да откриваме трета бройка, защото там са двама съдии и те са напълно достатъчни да поемат обема от работа, който постъпва в този съд, и в момента отново да правим процедурата с нова бройка, съответно назначаване на заместника на тази бройка, или на съдията, който е. Лично аз ще предложа директно да вземем решение и да назначим за временно изпълняващ длъжността колегата, който ще отстъпва. Това е моето предложение. (Намесва се О.Керелска: тоест, досегашния председател.) Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, а другия дебат водили ли сме – за това, когато определяме един съдия да изпълнява функциите на административен ръководител, той тази бройка ли заема и какво става с неговата бройка. Има ли пречка, когато е съдия, да изпълнява функциите на административен ръководител и необходимо ли е да откриваме бройка? Този дебат дали сме водили?

По реда на изказванията – г-н Шекерджиев, след това г-жа Пашкунова.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Дебат дали е възможно изпълняващ функциите да бъде съдия, респективно дали трябва да заеме мястото на административния ръководител, е воден. Досегашната

практика и на КАК, и на колегията е разграничавала отделните щатове, а именно: съдия в съответния съд и административен ръководител в съответния съд. Смятам, че не можем да ги смесваме, но в този случай съм склонен да подкрепя говорещите преди мен (аз така съм и гласувал при предходно гласуване). Смятам, че нямаме друга възможност извън това да назначим Мариета Спасова за изпълняващ функциите, макар и това да се различава от предходното ни решение. Може би ние все пак на следващо заседание на Съдийската колегия трябва да обсъдим кога и дали е възможно да се назначава изпълняващ функциите, когато той е досегашният ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Г-н Шекерджиев каза част от нещата, които исках да кажа във връзка с досегашната практика и разграничението между щат за административен ръководител и за редови съдия. В случая няма как, ако спазваме нашето решение от 07.11.2017 г., да назначим колегата, която е изпълнявала досега длъжността „административен ръководител“, на длъжност редови съдия, без да е разкрита такава, а очевидно такава няма как да бъде разкрита до следващия Пленум, на който най-ранната дата е 20-ти септември.

Съгласна съм с аргументите, които изложи колегата Чолаков за това, че решението, което сме взели на 07.11.2017 г. за правоприлагане на чл. 168, ал. 7 в подобна хипотеза, винаги ще води до временно разкриване на щат, който пък след това, ако натовареността е ниска в съответния съд, трябва да бъде закриван. Въпросът е обаче, че така или иначе това решение сме го взели с мнозинство, гласувано е и ако то трябва да претърпи изменение, това трябва да стане по съответния ред, за да бъде предвидима нашата практика и нашите последващи управленски решения да са предсказуеми. Това беше и

причината на 10-ти юли ние да върнем в Комисията по атестирането и конкурсните решенията от 07.11.2017 г. за преразглеждане и съответно комисията да предложи проект, който да обслужва именно подобни случаи, при които се налага изпълняващият длъжността „административен ръководител“ да е административният ръководител, на когото е изтекъл мандатът, така щото изключенията да не се превръщат в правило и ние във всеки случай да действаме според конкретните обстоятелства и да постановяваме разнопосочни решения.

Аз съм склонна да гласувам за това досегашният административен ръководител – Мариета Спасова, да продължи да изпълнява функциите на административен ръководител, но това да бъде до момента, в който ние ще вземем решение, което да урежда ще има ли изключение приложението на чл. 168, ал. 7 и какви ще бъдат тези изключения, именно за да са предвидими нашите последващи решения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само една реплика имам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Позволете ми да дам възможност за реплика на г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имам предвид точно това, колега Пашкунова. Действително отново повдигам този дебат, който така или иначе трябва да се състои. Вече на второ заседание ние повдигаме този дебат и аз мисля, че следва да го приключим с решение дали ще променим това, или оттук нататък ще действаме по този начин. Но за конкретната ситуация лично аз ще гласувам това, което предложих – да бъде временно изпълняващ длъжността Мариета Спасова Спасова, която отстъпва поради тези съображения, които споделям.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев. След това г-жа Керелска.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само да кажа, че в КАК този въпрос вече беше разискван на последното заседание на комисията.

Там не беше постигнато мнозинство, не беше взето решение да се предложи промяна на решението на Съдийската колегия от 07.11.2017 г., затова няма и внесен проект. Истината обаче е, че Съдийската колегия е напълно компетентна и е в правото си да промени решението, без значение дали Комисията по атестирането и конкурсите предлага подобна промяна, или не, но аз продължавам да смятам, че това е въпрос, по който решение може би нямаме днес възможност да вземем, но би следвало да вземем в следващо заседание на колегията, за да можем да очертаем в какви случаи ще действаме и как.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ние нямаме готовност сега.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако ми позволите да допълня.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тук обаче инициативата няма да изходи от КАК, защото комисията взе решение да не се променя това правило, т.е. трябва да изходи от някой от членовете на този Съвет, на тази колегия, или пък от някоя друга комисия. Това само искам да допълня. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Присъствах на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите, където беше проведено обсъждане на този въпрос. Действително решението на комисията беше такова, че нашето решение по Протокол № 45/07.11.2017 г., не следва да се променя, т.е. не беше направено предложение във връзка с промяна на това решение, взето от Съдийската колегия. Следва да обясня обаче, че решението по Протокол № 45/07.11.2017 г. ние взехме, след като преди това се възложи в КАК да се определи работна група, която да обсъди този въпрос. Работната група се събра; имаше различни варианти и смея да кажа, много от тях бяха по-усложнени и по-тежки (говоря от първо лице, защото съм участник в тази работна група), но в крайна

сметка се предложи това, което след това беше и гласувано като решение от Съдийската колегия, като бяхме привлечени от „простотата“ на разрешението на проблема с определяне на и.ф. ръководители. Казвам това, защото на заседанието на КАК я нямаше тази предварителна подготовка и това предварително обсъждане и обмисляне как да станат нещата. Доколкото си спомням, колегата Шекерджиев предложи основния текст на решението да остане, като включим една допълнителна разпоредба с изключение на случаите, т.е. и.ф. ръководител се определя по досегашния ред, с оглед взетото от нас решение по Протокол № 45/07.11.2017 г., с изключение на случаите, когато досегашният административен ръководител – председател на съда, не може да участва в процедурата за избор на нов административен ръководител било поради това, че са изминали два мандата, било поради това, че му предстои пенсиониране. Възникна въпрос обаче в какъв срок може да удължаваме мандата на досегашния административен ръководител като и.ф. ръководител.

Ако си спомняте, този въпрос се постави за решение от наша страна във връзка със случая във Велинград, където последният председател на този съд в качеството на и.ф. ръководител беше изкарал почти още един мандат – четири години и нещо, ако не се лъжа. През всичките тези години там не се беше състоял конкурс (не конкурс, а избор, защото законът не борави с това понятие), избор на административен ръководител поради липса на кандидати и всъщност ние решихме, че трябва да се направи нещо, за да се преодолеят други такива случаи. В потвърждение, че сме се справили донякъде с този проблем, е обстоятелството, че след като колегата отстъпи и вече не е и.ф. ръководител на Районен съд-Велинград, в момента в обявената процедура имаме три кандидатури за административен ръководител. Следователно има някакво значение дали досегашният

административен ръководител продължава да бъде изпълняващ функциите, което от една страна може да оказва влияние (не го твърдя категорично) във връзка с кандидатирането на други лица за заемане на тази длъжност, и вторият въпрос, който ние разрешаваме, е да спазваме мандатността, което е основен принцип. Ако преминем към това разрешение, което предлага тук г-н Чолаков – да, то е по-практично, но в крайна сметка действително рискуваме да нарушим в много от случаите този основен принцип.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Говорим за конкретния съд, не по принцип.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз предлагам да се спрем на Дряново и да гласуваме Дряново.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Един момент. Или имаме решение, което спазваме и поставяме всички досегашни административни ръководители в една и съща позиция и това е принципното положение, или действаме ad hoc, което не е принципно положение – може да е практично, но винаги ще се поставя въпроса защо при едни Висшият съдебен съвет действа така, а в други случаи действа иначе.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изложихме мотиви – и аз, и колегата Пашкунова – защо за Дряново ще гласуваме по този начин.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, ние все пак трябва да осигурим някой, който да подпише заплатите в Дряново.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мисълта ми е, че ако не се беше състояло днешното заседание, или пък тази точка не беше внесена, какво щеше да стане? Задавам този въпрос.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Щеше да се окаже, че тя ще продължи да изпълнява длъжността „административен ръководител“ (Намесва се Г.Чолаков: фактически), така че това също е вариант.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: При това не е нужно да нарушаваме взето от нас решение, за да се постигне този фактически резултат. Спокойно можем да отложим точката.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Тогава по-хубаво е да отложим точката.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, така или иначе, каквото и решение да вземем, няма да може да встъпи никой, защото ... (прекъснат).

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Въпросът е да не отстъпваме от принципното решение и същевременно да има кой да изпълнява функциите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да отложим точката тогава.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, точно така.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това е моето предложение.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да се отложи точката?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, от изказването, което направи г-жа Керелска, стана ясно, че има предложение за отлагане на точката. При отлагането на точката ние няма да предлагаме на Пленума разкриването на една съдийска длъжност в Районен съд-Дряново и няма да определим изпълняващ функциите, а същевременно ще имаме възможност в първото заседание (респ. второто) след ваканцията евентуално, ако се внесе предложение за доосмисляне на нашето решение от 07.11.2017 г., да го обсъдим, да го дискутираме и след това да се вземе решение. Така че предложението на г-жа Керелска за отлагане аз ще подкрепя с тези мотиви и съображения.

Подлагам на гласуване първо предложението за отлагане. Който е съгласен, гласува „за“, който е против – гласува „против“.

7 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното явно гласуване)

5. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районен съд – Дряново

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия.

(в обсъждането и гласуването не участва Атанаска Дишева, поради направен отвод)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 6 от дневния ред.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, точка шеста докладвам за трети път, ако не се лъжа, и тя е свързана със същия въпрос. Става дума за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Окръжен съд-Перник. Комисията по атестирането и конкурсите не може да постигне мнозинство при гласуването, заради това предлага два варианта. Първи вариант: да остане като изпълняващ функциите досегашният председател Елена Николова Стоилова, на която предстои пенсиониране (ако не се лъжа, през м. февруари 2019 г.). Там има обявен конкурс, за който има кандидат и той не е нито колегата Николова-Стоилова, нито колегата Виктор Георгиев, който на практика се предлага да изпълнява функциите, в изпълнение на нашето решение от 07.11.2017 г., и който също не е кандидат в този конкурс. Така че, ако следваме логиката, която беше на предходната точка,

изглежда, че и тук следва да отложим. Искам само да очертая разликата между Окръжен съд-Перник и Районен съд-Дряново, а именно, че в Окръжен съд-Перник има свободна бройка, така че бихме могли да осигурим отстъпването на административния ръководител и определянето на колежата Георгиев, ако се спрем на вариант две.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз не виждам необходимост да отлагаме разглеждането на точката, защото тук бихме могли да изпълним нашето решение, защото има такава възможност.

Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Виждам от справката за щатната численост, че има една свободна бройка за съдия, така че няма никакъв проблем, в изпълнение на нашето решение от 07.11.2017 г., да гласуваме по вариант 2, а именно да бъде избран за временно изпълняващ заместник-председателя, който беше посочен тук, без значение съображението дали участва или не участва в процедурата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само искам да ви предложа и втори диспозитив към това решение – да преназначим сегашния административен ръководител ... (прекъснат).

ЛОЗАН ПАНОВ: Гледате точка 7.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да гласуваме в два варианта – вариант 1, вариант 2.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, но в момента на моя монитор има само един вариант.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз имам два варианта: вариант 1 – определя Елена Николова-Стоилова, и вариант 2 – определя Виктор Богданов Георгиев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пред мен в т. 6 първо е материалът за отлагане на точката, а след това е предложението на КАК – „определя Виктор Георгиев“. Само един вариант има при мен.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Решението на КАК беше в два варианта.

ЛОЗАН ПАНОВ: При мен е само един вариант, извинявам се много.

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: На втората страница е единият вариант само; на всички компютри е така.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре, нека първият вариант да бъде с досегашния председател и вторият вариант – с колегата Виктор Георгиев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Вариант едно е с досегашния председател. (Говорят помежду си.)

Г-жо Дишева, за изказване, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Бих искала, понеже не участвах в дебата по предишната точка, да изразя своето становище. Аз също съм останала с впечатлението, че се предлага един вариант. Имам чувството, че това беше решението на Комисията по атестирането и конкурсите, но то беше преди няколко седмици.

В случая с Окръжен съд-Перник има свободно място, на което може да отстъпи досегашният председател (използвам понятието „отстъпи“, което се наложи някак си на тези заседания). Точките са свързани и заради това говоря по двете. Според мен трябва обратното да направим – първо да освободим досегашния председател, за да се освободи мястото, на което да назначим изпълняващ длъжността, но това е може би технически въпрос. Имаме правила, по които следва да процедираме (или поне сме обявили, че ще процедираме в подобни случаи) и в конкретния случай не виждам никакво основание да се

отклоняваме от тези правила. Правилата затова са такива, за да бъдат следвани, независимо от конкретиката на случая. Ще се върна към това, което казах в началото. В случая пък не е налице никакво основание, което да прави невъзможно приложението на тези правила, или да затруднява тяхното приложение по какъвто и да било начин. Поради това считам, че следва да бъде прието решение, с което да се определи за изпълняващ функциите „административен ръководител“ въпросния колега – Виктор Богданов Георгиев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги. Ще подложа на гласуване и двата варианта, за да може всеки един от нас да направи своя избор.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да чуем уточнение какво ще се гласува?

ЛОЗАН ПАНОВ: Първият вариант е за досегашния председател. Вторият вариант е за Виктор Георгиев, който е заместник-административен ръководител, и е съобразно решението от 07.11.2017 г.

За вариант втори – 9 гласа „за“. Имаме решение по варианта.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, във връзка с чл. 168, ал. 7 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия по Протокол № 45/07.11.2017 г., Виктор Богданов Георгиев – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд - Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите административен ръководител – председател на Окръжен съд - Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно

възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от 02.08.2018 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 7.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 7 е проект на решение да бъде преназначена Елена Николова Стоилова на заеманата преди избора ѝ за административен ръководител длъжност „съдия“ в ОС - Перник.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания има ли? - Ако няма изказвания, режим на гласуване.

9 гласа „За“. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Елена Крумова Николова-Стоилова - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на заеманата преди избора ѝ за административен ръководител длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от 02.08.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка 8.

Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШКЕРДЖИЕВ: Предложение на КАК да бъде определена, на основание чл. 175, ал. 4 от ЗСВ, Ели Георгиева Скоклева, съдия в РС - Дупница, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на РС - Дупница, на мястото на Людмила Панайотова - заместник на административния ръководител- заместник-председател на РС - Дупница.

ЛОЗАН ПАНОВ: Малко повече подробности за този казус, тъй като тук диспозитивът е ...

Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тук, с предходно наше решение, по правилата на това решение, от ноември сме определили Людмила Панайотова за изпълняващ функциите „председател“ до нов избор на такъв. Само че въпросната съдия Панайотова е получила травма, счупила си е ръката и е подала молба, че не може да изпълнява тези функции по здравословни причини. И пак по тези същите правила, по старшинство се оказва, че следващият най-старши е Ели Соклева, която е бившия председател. Няма никакво основание ние да не си спазим правилата, затова предлагаме пак нея, с оглед тази предвидимост. Нищо по-различно няма. Не знам, това, че е била предходния председател и е сменена, може би смущава някого, но това вече се е случило. Ели Соклева е обикновен съдия с решение на Съдийската колегия и по правилата, като най-старши, тя трябва да изпълнява функциите „административен ръководител“ до избор. Това е предложението на КАК.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ Колеги, изказвания? - Ако няма изказвания, режим на гласуване. А, момент...

Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз ще гласувам против това предложение. Направих изказване на КАК, струва ми се, че ние изпадаме в хипотеза на заобикаляне на правилата, които сами сме приели. Вярно е, че съдия Ели Соклева в момента е назначена на длъжност „съдия“, с наше предходно решение, което, доколкото успях да установя от материалите по точката, е в сила от 20 юли т.г. Вярно е също така, че съдия Ели

Скоклева е била в продължение на два мандата председател на РС - Дупница. Считам, че това обстоятелство изключва възможността ние, буквално в рамките на две седмици, отново да я назначим на и.д. „административен ръководител“ на съда, само защото тя за една седмица буквално или 10 дни е заемала длъжността „съдия“ в районния съд. По силата на същите правила, които ние имаме, считам, че следва да бъде определен за изпълняващ длъжността друг съдия. Трябва може би да обсъдим и да постигнем някакво съгласие по въпроса, дали в някакви хипотези бихме назначавали административните ръководители, които са били в продължение на два мандата административни ръководители и.д., в случая за неопределен период от време. Вероятно сте го говорили, аз не можах да се включа в ... /реплики/ Аз също не видях молба от колегата, няма съгласие от колегата Ели Скоклева, нямаме молба и от колегата, който е назначен и за който има твърдение, че е претърпял травма. Освен това, излизането в болничен, само по себе си, ако изобщо колегата е излязъл в болничен, само по себе си не е основание за определяне на друг административен ръководител или дори за и.д. Има си правила по ЗСВ, по които се определя заместник на отсъстващия поради внезапно препятствие - случаят е такъв, така че ние следва да ги приложим, по мое виждане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Освен казаното от колегата Дишева, ние нямаме достатъчно и категорични данни, че определената за и.д. „административен ръководител“ е действително в невъзможност да осъществява тези функции. Т.е. нито молба от съответния колега, че тя, след претърпяната травма е във временна нетрудоспособност, нито пък съгласие на колегата Скоклева, че тя иска и желае да осъществява тези функции. Така че според мен, ние не можем да се произнесем по тези данни и трябва да отложим точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Има предложения за отлагане. Режим на гласуване по предложението за отлагане.

8 гласа „За“; 1 глас „Против“.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Дупница

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Става дума за предложение на КАК да бъде отменено решението на Съдийската колегия от 26.06.2018 г., което се отнася до назначаването на съдията Мария Емилова Антова на длъжност „съдия“ в РС - Кюстендил, както и да бъде продължен срока на назначението ѝ до шест месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ. Причината за това е, че към настоящия момент тази колега се намира в отпуск, който евентуално би следвало да бъде продължен във връзка с раждане на дете и тя няма възможност да встъпи като съдия, без да бъде прекъснат този отпуск. Към материалите по точката ние имаме приложено предходно решение на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания?

Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз казах и предишния път - ще гласувам против това решение, защото мотивите, които се предлагат просто не съответстват на закона. Не е вярно, че този отпуск няма как да бъде прекъснат. Може да бъде прекъснат, за да встъпи съдията в съответната длъжност. Друго основание от посочените не виждам, за

промяна на нашето решение. Ако има някакви други причини, следва да бъдат посочени, но не е вярно, че този отпуск не може да бъде прекъснат, за да встъпи. Това е вероятно някакво тълкуване, доколкото разбрах от разговори извън заседанието, някакво тълкуване на съответното териториално поделение на НОИ, което аз не видях в писмен документ, но ако е такова, то просто не съответства на закона, ако действително има такова тълкуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Доколкото имам информация, колегите от ОС - Кюстендил са влезли в разговори не само с местното поделение на НОИ, но и с Централното управление на НОИ и в крайна сметка това е било становището. От какво е продиктувано, аз не бих могла да кажа. Лично аз си направих труда да проведе проучване по този въпрос от неговата правна страна. По принцип тази отпуска може да бъде прекъсвана, но ползващите, както и другите ползвачи се поради временна нетрудоспособност, се ползват със закрила. По тази причина работодателят няма правомощието да прекъсва този отпуск. Това обаче не се отнася до самия служител. Независимо от това, аз ще подкрепя предложението, защото така или иначе там има някакъв проблем, който засега колегите на могат да решат и заради това, че в друг подобен случай се е действало по този начин. Т.е. ние няма да нарушим практика, а ще подкрепим една създадена вече такава. Още повече, че това няма да създаде никакъв производствен проблем, защото така или иначе колежката в близките 6 месеца няма да работи, така че дали тя ще се води по щат като съдия в РС - Кюстендил или в ОС - Кюстендил, няма значение. Т.е. тя реално няма да може да осъществява функцията си на съдия в РС-Кюстендил и по този начин да подпомага дейността на съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Други изказвания?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също ще гласувам против и считам, че няма никакъв проблем този колега да встъпи в длъжността „съдия“ в РС - Кюстендил. В тази връзка изцяло подкрепям становището на колегата Дишева. Аз не виждам пречка тя да встъпи и отново да продължи да си бъде в този отпуск 45 дни преди раждане. Не виждам основание ние да променяме нашето решение в този вид, в който сме го взели.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги, имате ли други предложения?
Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли малко рязяснения? Вие считате, че акта на встъпване не предполага промяна на работодателя и възникване на ново трудово правоотношение с нов работодател?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, аз казах моето становище: не виждам причина този колега да си встъпи като районен съдия, дори и в рамките на този болничен, който е взет.

БОЯН НОВАНСКИ: Има становище на Централно управление на НОИ.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А къде е това становище?

БОЯН НОВАНСКИ: Не, няма го, описано е в ...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Защо не ни го представят? И това е тълкуване на орган, който смятам, че не е коректно тълкуването му.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Кое то не значи, че ако има становище на Централно управление, тълкуването му е миродавно. В крайна сметка ние сме юристи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбира се!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз ви предлагам да гласуваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, режим на гласуване по направеното предложение по т. 9. Гласуваме и за двете точки - отменя решението и продължава срока, така както са предложени.

Резултат: 4 на 4 - няма взето решение.

9. ОТНОСНО: Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд - Кюстендил за изменение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/26.06.2018 г., т. 9.13, за назначаване на Мария Емилова Антова - младши съдия в Окръжен съд - Кюстендил, на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кюстендил

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

След проведеното гласуване и при получения резултат: 4 гласа „за“ и 4 гласа „против“ не взе решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка. Те не са ли само за атестации следващите точки?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Четири атестации, те са конкурсни...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ще може ли да кажете всички имена и да гласуваме наведнъж?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, добре. Точка 10-та е предложение на КАК за провеждане, на основание чл. 196, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1, извънредно атестиране на колежата Венета Георгиева - съдия в СРС, както и приемането на много добра оценка на същия съдия, с цифрово изражение 91 точки.

Ако искате да ги докладвам заедно?

ЛОЗАН ПАНОВ: Докладвайте ги заедно, после ще ги подложим на отделно гласуване.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре. Точка 11, е да бъде проведено на същото основание извънредно атестиране на Мариана Маврудиева - съдия в ОС-Стара Загора, като бъде приета много добра оценка от атестирането, като цифровото изражение на тази оценка е 98 точки; т. 12 е да бъде проведено на същото основание извънредно атестиране на съдията Филип Владимиров от ОС-София и бъде приета много добра оценка от атеситрането на този колега, като цифровото изражение е 100 точки. И последната точка - да бъде проведено извънредно атестиране на Емилия Донкова Нейчева - съдия в ОС-София и бъде приета много добра оценка на този колега, като цифровото изражение на оценката е също 100 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имате ли изказвания? - Ако няма изказвания, по реда на направените предложения, т. 10 - извънредно атестиране на Венета Стоянова Георгиева - съдия в СРС. Режим на гласуване.

9 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Венета Стоянова Георгиева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Венета

Стоянова Георгиева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване т. 11 от дневния ред - извънредно атестирание на Мариана Маврудиева Маврудиева - съдия в ОС-Стара Загора. Режим на гласуване.

9 гласа „За“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мариана Мавродиева Мавродиева - съдия в Окръжен съд - Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мариана Мавродиева Мавродиева - съдия в Окръжен съд - Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване т. 12 от дневния ред - проект на решение за извънредно атестиране на Филип Владимиров Владимиров - съдия в ОС-София.

9 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Филип Владимиров Владимиров - съдия в Окръжен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Филип Владимиров Владимиров - съдия в Окръжен съд-София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: И последната точка 13 - проект на решение за извънредно атестиране на Емилия Георгиева Донкова - Найчева - съдия в ОС - София.

9 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Емилия Георгиева Донкова-Найчева - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Емилия Георгиева Донкова-Найчева - заместник-административен ръководител -

заместник-председател на Окръжен съд-София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Дневният ред приключи. Искам да благодаря на всички колеги, които участваха на това извънредно заседание. Колеги, благодаря ви!

Закривам заседанието.

Закриване на заседанието – 10.40 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

(Изготвен на 02.08.2018 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ