

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 27
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 18 СЕПТЕМВРИ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Атанаска Дишева, Боряна Димитрова, Вероника
Имова, Олга Керелска

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Силвия Илиева - главен секретар на
Висшия съдебен съвет/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 9,35 ч./

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийската
колегия на Висшия съдебен съвет, 18 септември 2018 година.
Постъпило е едно предложение за включване на допълнителна
точка в дневния ред.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Колеги, предложението е на КАК и е свързано с предложение на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ да бъде предложено на Пленума на ВСС да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ една свободна длъжност за съдия в Окръжен съд - Плевен и същата да бъде разкрита на същото основание в Апелативен специализиран наказателен съд, както и се предлага да бъде внесено това предложение (разбира се, ако бъде одобрено) в заседанието на Пленума на ВСС, което е най-скорошното възможно, на 20.09.2018 г.

Ако ми дадете възможност, бих обяснил защо КАК предлага тази точка като извънредна и защо според Комисията по атестирането и конкурсите въпросът е спешен. Вие знаете, че към настоящия момент Комисия по атестиране и конкурси би следвало да приключи своята дейност заради изтичане на едногодишния си мандат, ако не се лъжа, на 3 октомври тази година. Към настоящия момент все още съставът на бъдещата КАК не е попълнен. Доколкото ми е известно е изтекъл срокът за номиниране на кандидатите, като един от тези кандидати е съдия Колева-Рушанова, която към настоящия момент изпълнява длъжността „заместник на административния ръководител“ на Апелативния специализиран наказателен съд. След направената служебна справка (а и мисля, че това е част от документацията, приложена по точката) по отношение на съдия Колева тя е подала (ако не се лъжа) в началото на м. юни молба да бъде освободена от заеманата длъжност „заместник-председател“ на Апелативния специализиран наказателен съд, респективно има и предложение тя да бъде заменена със съдия в съд, която да встъпи на позицията „заместник-председател“ на съда. Към настоящия момент все още

Висшия съдебен съвет няма произнасяне по въпроса за освобождаването на съдия Колева, респективно назначаването на нов „заместник-председател" на този съд.

Ето защо към настоящия момент тя няма как да отстъпи, защото няма на кое място да заеме своята позиция, доколкото всички щатове в Апелативния специализиран наказателен съд са заети. Това е и основанието КАК да предложи да бъде разкрит, по-скоро да бъде закрит един от свободните щатове в Окръжен съд - Плевен, респективно да бъде открит един свободен щат в Апелативния специализиран наказателен съд. Ако това предложение бъде прието от Колегията, а после и от Пленума, тогава съдия Колева-Рушанова ще има възможност да отстъпи, респективно тя ще има възможност да участва разбира се, ако дотогава не е приключил изборът в своеобразното състезание - избор за членове на Комисия по атестиране и конкурси.

КАК съзнава, че Апелативният специализиран наказателен съд не е съд, който нуждае от нова бройка по ред причини. Първо, заради неговата натовареност, второ, заради това, че бяха открити такива бройки във връзка с отстъпване на членове от предходния Висш съдебен съвет. Истината е обаче, че КАК поне предлага това да бъде временно, единствено и само докато бъде назначен нов „заместник-председател", след което КАК ще предложи тази бройка да бъде закрыта в Апелативния специализиран наказателен съд, още повече че ние имаме съгласувателна процедура, която е приключила по отношение на Окръжен съд - Плевен, като идеята на КАК (но не само на КАК, а и Комисията по натовареност и съдебна карта) е тази бройка, за която има съгласие да бъде открита в Софийски градски съд.

С две думи - предлагаме да бъде открита бройката в Апелативния специализиран наказателен съд, да има възможност съдия Колева да отстъпи, защото е редно на третия месец да се произнесем по искането ѝ, респективно тя да има възможност да участва в избора за следващата Комисия по атестиране и конкурси, а веднага след като бъде извършен изборът на новия „заместник-председател“ към този момент ние, в смисъл не ние, а КАК ще предложи на Колегията тази бройка, която ние евентуално ще предложим да бъде открита, да бъде разкрита в Софийски градски съд, което е първоначалната идея на комисиите към този съвет.

Причината да се бърза по този начин е първо, според мен, дългото забавяне по произнасянето на молбата на съдия Колева от една страна, а от друга страна, доколкото ми е известно Пленумът на Върховния касационен съд е насрочен за тази седмица, респективно дори да не беше за тази седмица, то изборът на следващата КАК трябва да бъде проведен изключително в кратки срокове, което е и причината да внесем тази точка като извънредна и да помолим тя да бъде разгледана на Пленум на 20-ти. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Шекерджиев. Само да допълня. Съгласно чл. 37, ал. 4 ЗСВ в състава на КАК се включват членове от колегиите, както и избрани членове от действащи към момента на избора съдии с ранг на длъжност „съдия във ВКС и ВАС“. Изречение второ на същата разпоредба гласи: *„Административните ръководители на съдилища и техните заместници не могат да бъдат избирани за членове на комисии.“* Именно поради тази причина, излагайки аргументи и искайки да бъде част от състава на КАК, съдия Колева е направила искане, отправено до Съдийската колегия за това да бъде освободена от

длъжността „заместник-председател“ на Апелативния специализиран наказателен съд. В крайна сметка забавата е наша, тя не е на съдия Колева и в този смисъл смятам, че трябва да приемем точката за разглеждане и да се произнесем по нея с оглед необходимата бързина и да осигурим възможност тя да бъде допустим участник в процедурата за избор на КАК пред Пленума, който, както вече беше споменато е насрочен за 20-ти, следобед, тази седмица. Заповядайте г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви г-н Панов! Искам само да направя две уточнения. Действително има забавяне.

Доколкото ми е известно, към настоящия момент за да бъде проведена изцяло процедурата по избор на нов „заместник-председател“ на Апелативния специализиран наказателен съд, следва да има две становища - становище от Етична комисия и становище от КАК. Смея да кажа, че аз съм докладчик по становището, което следва да бъде изготвено от КАК. То следва да бъде изготвено едва след като бъде депозирано становището на Етичната комисия. КАК е принципно готова, просто чакаме да ни бъде подадено становището от Етичната комисия.

Но искам още нещо да кажа, защото съдия Панов спомена, че Пленумът е на 20-ти. Колеги, чисто темпорално ние към 20-ти не можем да влезем и защо не можем? Защото дори предложението на КАК да бъде прието днес и одобрено, дори и да бъде предложено на Пленума да бъде преместена бройката от Окръжен съд - Плевен в Специализиран апелативен наказателен съд, КАК има готовност, говорил съм с членовете и с председателя да се събере извънредно веднага, след Пленума в четвъртък, но КАК може да вземе решение за отстъпването на съдия Колева-Рушанова, но това трябва да мине през Съдийската колегия, а

следващата Съдийска колегия колеги е във вторник, така че ние в четвъртък не можем да влезем. Има два варианта: или (разбира се това не е наша работа) Пленумът да се съобрази с тази процедура и да бъде проведен с няколко дена по-късно или да не бъде. Така че просто обяснявам - най-ранният срок, като изключим скоростно преминаване на предложението Пленум и извънредно събиране на КАК все пак е до следващото заседание на Съдийската колегия. Това е моментът, в който съдия Колева практически би могла да отстъпи. Благодаря! (Намесва се Г. Чолаков: Нека да гласуваме процедурно да я включим.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други изказвания по дневния ред?

Добре. Подлагам на гласуване включването на точка 49 като редовна точка в дневния ред. Режим на гласуване.

10 гласа „за“. Имаме решение - точката е включена като редовна такава в дневния ред.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т. 9.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

49. Проект на решение по заявление за освобождаване на Петя Николаева Колева-Рушанова от длъжността „заместник на

административния ръководител - заместник-председател" на Апелативния специализиран наказателен съд и преназначаване на длъжност „съдия" в Апелативния специализиран наказателен съд.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с първа точка от дневния ред. Тъй като първата точка от дневния ред е свързана с „Дисциплинарна дейност", ще закрием мониторите.

(камерите са включени)

По т. 1 и т. 2 от дневния ред Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет взе следните решения.

По точка 1 Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет изслуша привлеченото към дисциплинарна отговорност лице, както и неговия процесуален представител. Беше направено едно процесуално предложение за отлагане разглеждането на точка 1 от дневния ред и произнасяне с решение и с 6 гласа „за" и 4 гласа „против" предложението за отлагане беше прието. Това е по точка първа от дневния ред.

По точка 2 от дневния ред с 10 гласа „за" и 0 „против" Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет взе следното решение: Присъединява дисциплинарно дело № 23 по описа за 2018 г. към дисциплинарно дело № 22 по описа за 2018 г., двете по описа на ВСС, образувани срещу Атанас Атанасов Додов - съдия в Софийски районен съд, за извършени от него дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 и т. 2 ЗСВ, за разглеждане в едно общо производство, което да продължи по дисциплинарно дело № 22 от 2018 г.

Продължаваме с т. 3 от дневния ред. Г-н Шекерджиев заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Точка 3 от дневния ред - може би помнете, това е предложение на КАК, което беше отложено от предходна Съдийска колегия. Може би трябва да докладвам към този момент само предложението да бъде изслушан на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, колегата Валентин Бойкинов - съдия в Софийски градски съд, във връзка с постъпилото от него възражение срещу комплексна му оценка. Има още предложения от страна на КАК, може би обаче да ги докладвам след изслушването, ако колегата е тук. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Нека да поканим съдия Бойкинов.

(в залата влиза съдия Валентин Бойкинов)

Заповядайте! Съдия Бойкинов, както знаете в предходно заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет не успяхме да Ви изслушаме. Благодаря за това, че се съобразихте с нашето решение. Поканен сте отново днес по точка 3 от дневния ред, имате възможност да изложите своите аргументи и да ги изслушаме пред Вас, заповядайте!

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, дами и господа, преди всичко искам да кажа, че поддържам възражението си, подадено до Комисията по атестиране с изготвената ми комплексна оценка по съображенията, които са изложени в него, изцяло го поддържам, но и желая в краткост да изложа някои допълнителни аргументи.

Считам, че Атестационната комисия при определяне на комплексната оценка необосновано е взела предвид постановените от състава актове с отменен ход по същество, отчитайки единствено бройката им без да анализира и съобрази конкретните причини, които са послужили като основание за отмяна на хода на устните

състезания. Атестационната комисия е посочила тяхната бройка, без да е извършила систематичен анализ на причините, послужили като основание за постановяването им. В тази връзка искам да отбележа, че самото процесуално действие на съда „отмяна ход на устните състезания“, разбирано като връщане на делото в предходна фаза не може във всеки един конкретен случай да се счита като негатив в работата на един съдия, защото основанието за това може да бъде най-различно. Основание за това може да бъде, ако единствено, ако отмяната на хода на устните състезания се дължи на липсата на съответната процесуална активност на съда, разбирана като неизпълнение на определени процесуални задължения в хода на делото - за отстраняване нередовност на исковата молба, за даване на достатъчно точни, ясни и пълни указания към страните, за разпределение на доказателствената тежест и т.н., и т.н. В този ред на мисли считам, че не може да се счита за негатив в работата на съдията, ако отмяната на хода по същество се дължи не „по вина на съда“ (в кавички условно казано), а на причини от чисто обективен характер. Например постъпила частна жалба срещу акт на съда, което налага произнасяне първо по частната жалба, а след това постановяване с акт по същество, наличие на някаква процесуална пречка по хода на делото, която е възникнала впоследствие и за която съм узнал в по-късен момент.

Именно за това казвам, че в конкретния случай атестиращият ме член се е задоволил да проучи само общата бройка на актовете за отменен ход по същество, без да извърши анализ на причините и този подход е възприет за целия период на атестацията от 2013 г. насам. Това именно ме мотивира аз самият да извърша една моя за себе си справка по деловодните книги на състава. Тя действително е доста обемна работа, затова се

съсредоточих основно върху 2016 и 2017 година и констатирах някои интересни факти, които и на мен също ми бяха убегнали от вниманието, но доста от актовете, специално за 2017 г., за да не ви губя времето, за 5 минути ще приключа. Примерно, отмяната на хода по търговско дело № 44/2015 г. се е наложила поради постъпила частна жалба срещу постановен в хода на производството акт на съда, което представлява процесуална пречка за постановяване на акт по същество. По търговско дело № 25/2016 г. ходът по същество е отменен въз основа на постъпила молба на една от страните по делото, т.е. това процесуално действие не е извършено по инициатива на съда. По търговско дело № 416/2015 г. ходът е отменен с оглед необходимостта от конституиране на синдика като страна по делото предвид приетите след предявяването на иска изменения в Търговския закон, предвиждащи в искове по чл. 694 от ТЗ необходимо задължително участие на синдика. Това е станало след този от преди период и ако не бях отменил хода и да констатирам синдика, щях да постановя един недопустим съдебен акт. Производството по търговско дело № 2914/2016 г. пък е отменен ходът и производството е прекратено поради отказ от иска. В производството по № 7659/2015 г., което е с предмет искане за откриване на производство по несъстоятелност, ходът по същество е отменен поради това, че междувременно по молба на друг кредитор е открито производство по несъстоятелност на същия длъжник. Тъй като не могат да се развиват паралелно две производства по несъстоятелност, това налага да се отмени хода на моето производство, да изчака влизане в сила на решението на другия състав и евентуално след това, ако влезе в сила, да прекратя производството. Ходът по същество по две дела № 2700/2013 г. и № 3404/2014 г. е отменен, тъй като след приключване

на устните състезания съм сезиран от страните с искане за спиране на приключване на производства, които имат преюдициален характер, съответно след този момент са били ангажирани доказателства за наличието на такива преюдициални производства. Тоест за всички тези мои твърдения съм представил справка от електронната система на състава, за да изглеждат така.

От изложеното е видно, че далеч не всички актове на съда за връщане на делата в предходна фаза се дължат на несвоевременно извършени действия на съда по движението на делата. Напротив, видно е, че в редица от случаите, които споменах, се касае до пречки от обективен характер, наличието на процесуална пречка за самото допустивно развитие на производството по делото, а в случая, както посочих, такъв системен анализи изобщо не е извършен, като няма разграничение на причините и основанията за отмяна на хода по същество. И считам, че ако беше сторено, все пак преценката за отменени актове по същество, които са изцяло по вина на съда (условно казано) може би и самата оценка щеше да бъде по-различна за притежаваните от мен професионални умения. Независимо от това, държа да подчертая, че във всички случаи на отмяна на ход по същество делата са били насрочвани в сравнително кратък период от време. В повечето случаи това е ставало в срок до един месец и това е видно от днес представените от мен справки от деловодната система. Тоест отмяната на хода не е довел до значително забавяне на производствата предвид бързината по насрочване и разглеждане на делата, което е констатирано и от самия проверяващ орган. Самият проверяващ орган в становището си е отбелязал, че работата ми е такава, че се характеризира с изключително бързо разглеждане, изключително бързо насрочване

в открито съдебно заседание, като докладите ми съответстват на изискванията на ГПК при това.

Независимо от това продължавам да считам, че преценката за актовете с отменен ход по същество не е относима към критерия „Умения за оптимална организация на работата“, тъй като по смисъла на чл. 32 от Наредбата, която регламентира тази материя, показателите за атестиране по този критерий включват спазване на процесуалните срокове и срочност при произнасяне на съдебните актове, като резултатите от проверките на Инспектората, на която се е позовал атестиращият, за да ми намали точката и по този критерий, имат отношение към този показател само, ако са констатирани забавяне разглеждането на делата поради тези две причини и съответно са дадени указания за тяхното отстраняване.

Такива констатации в проверката на Инспектората обаче в конкретния случай не се съдържат, а само е посочен общият брой на актовете с отменен ход по същество и е обърнато внимание на ръководството, евентуално, ако това се дължи на неспазване на съответните процесуални срокове, на извършването на съответните процесуални действия, които са дължими в определен момент, да ги отстраня за в бъдеще, но конкретни препоръки по подобряване на оптималната организация на работата в случая няма.

В обобщение считам, че в случая е приложим единствено критерият по чл. 37 определящ кои са показателите по специфичните критерии, а именно „За администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“, където именно се проверява дали съдът е изпълнявал пълноценно функциите си по ръководство и решаване, дали са извършени своевременно действия по движение на делото, дали са давани достатъчно точни и пълни указания към страните насочени към изясняване на делото

от фактическа и правна страна, липсата на каквато процесуална активност да е станала причина за връщане на делото в предходна фаза.

Въз основа на горното считам, че атестационното становище в тази му част е необосновано и преценката за отменените актове с ход по същество изобщо не следва да бъде включена при анализа на професионалните качества и умения на атестирания магистрат поради това, че те не са разграничени по вид. При условията на евентуалност, респективно, ако отчетете, че тези актове следва да бъдат преценявани, считам, че те трябва да бъдат включени само при релевантния за това критерий по чл. 37 от Наредбата за администриране на дела и жалби и подготовка за съдебни заседания.

И завършвам, само искам да обобщя, че по отношение на преценката по критериите за правни познания и умения за анализ на правнорелевантните факти от една страна комисията в мотивите на становището си изрично е посочила, че постановените актове са изяснени от фактическа и правна страна, постановени са на ясен, достъпен и разбираем език, в тях е налице обсъждане на доводите и възраженията на страните, отчетен е резултатът от инстанционния контрол, че за атестирания период от 5 години от обжалваните 234 акта изцяло са отменени само 28, постановявани са в изключително кратки срокове, че коефициентът ми натовареност е двойно по-голям от този на останалите съдии от Търговското отделение (47,77 при средна за Търговско отделение от 29,23) и в същото време ми е дадена оценка, която според мен е най-ниската измежду всички атестирани съдии и която считам, че обективно не съответства на притежаваните от мен професионални умения и която считам за изключително несправедлива.

С това завършвам. Аз подробните си съображения съм изложил във възражението. Извинявам се, че четох, но по принцип такава ми е методиката на излагане, с оглед по-голяма пълнота на изказа, но преди всичко аз кандидатствам за Софийския апелативен съд. Понастоящем съм командирован в Софийския апелативен съд. Тази атестация е направена по такъв начин, че фактически тя ме лишава от всякаква възможност от участие в по-нататъшно участие в конкурс. Не съм дребнав, но просто отчетох една несправедливост просто в оценката спрямо мен за работата, която съм полагал толкова години в това Търговско отделение. Тук има и съдии, които са ми били инстанционен контрол, които биха могли да дадат дори сравнително една оценка за притежаваните от мен професионални умения и познания и считам, че тя не беше съвсем точна по отношение на това, и по тези съображения, ако прецените да вземете решение. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Бойкинов.

Колеги, въпроси към колегата, нещо, което искате да уточните? Ако няма, моля да изчакате навън.

(от залата излиза Валентин Бойкинов)

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, предложението на КАК е да бъде оставено без уважение възражението на колегата Бойкинов, да бъде проведено на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ периодично атестиране на този колега, като бъде приета на основание чл. 206 от ЗСВ комплексна оценка от атестирането му „Много добра“ 95 точки. Към материалите вие ще видите, че на нарочно заседание на КАК са обсъдени подробно възражението. При гласуването с голямо мнозинство КАК е преценил, че не следва да бъде уважено. Мотивите, които са посветени на отделните

възражения също са пред вас, трудно ми е да ги възпроизвеждам, а и не смятам, че е необходимо.

Единственото нещо, което искам да кажа е следното. Колеги, при внимателен преглед на атестационния формуляр се вижда, че най-ниската оценка, която е получил колегата Бойкинов е 13 точки от 15 възможни - това първо. Второ, категорично не съм съгласен с това, че 95 точки и максимална оценка „Много добра“ е ниска оценка и последно нещо, и завършвам, то е по повод това, което каза колегата Бойкинов във връзка с конкурса. Категорично не смятам, че оценка 95 точки „Много добра“ при сега съществуващата нормативна база би обезсмислила участието на колегата в състезанието в конкурса за Софийския апелативен съд. Напротив, на мен ми се струва, че по-скоро значение има дали оценката е „Много добра“ и не толкова точките, които са дадени. Ето защо аз ще подкрепя предложенията на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? Заповядайте г-жо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря! Познавам колегата Бойкинов. И двамата сме работили заедно в Търговско отделение на Софийски градски съд. Той е един от най-дългогодишните съдии в Търговско отделение на Софийски градски съд. Впоследствие в последните години като командирован в Софийския апелативен съд съм гледала по реда на инстанционния контрол неговите актове. Смяя да кажа, че за разлика от атестационния състав познавам много по-добре работата на колегата Бойкинов, най-малко защото аз съм специализирала в търговската материя, докато колегите от атестационния състав са изцяло граждански съдии. Смяя да твърдя също, че има изключително голяма специфика в работата на търговските съдии. Надявам се и колегата Гроздев да ме подкрепи,

защото той е с най-голям стаж като въззивен търговски съдия и то в Софийския апелативен съд.

Изложените възражения от колегата Бойкинов са напълно основателни. Напълно основателни са доколкото фактите, които се сочат са неправилно интерпретирани от атестационния състав. Само ще цитирам, за да не навлизам в подробности, защото тематиката е много конкретна и е изключително обширна.

По отношение на първия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“. Тук се визира един случай, в който не е било обсъдено заключение на съдебно-маркова експертиза. Позволих си да разгледам материалите по делото и считам, че тази констатация не е правилна. Действително колегата е кредитирал тази експертиза и е обърнал внимание на нея в решението си.

По отношение на противоречивата съдебна практика по чл. 536 от ГПК напълно подкрепям това твърдение, защото самата аз по отношение на мои съм наблюдавала изключително противоречива практика на Върховния касационен съд в тази част. „Умения за анализ на правнорелевантните факти“. Тук неправилно според мен е отнесено един чисто (как да кажа) процесуален проблем, теоретичен, защото става въпрос за производство по несъстоятелност. В производствата по несъстоятелност, доколкото те са много динамични и съобразно специална разпоредба на Търговския закон съдът трябва да взима всички факти включително и във въззивната инстанция се назначават съдебно-икономически експертизи, такава е изслушана от въззивния състав, защото докато делото се придвижи от първоинстанционния до въззивния състав е минал период от време и съдът е длъжен отново да провери какво е финансовото, икономическо състояние на длъжника. Тук също считам, че неправилно е интерпретиран, но то не е по вина на

атестационния състав. Това наистина е една специфика, която само един търговски съдия би могъл да отчете като цяло. Затова считам, че в Комисията по атестиране и конкурси е много важно да има специализация по материя, защото макар търговските съдии да решават и граждански дела и търговското право да е клон от гражданското, така или иначе по търговските дела (пак ще се повтори, за което се извинявам) има изключително голяма специализация, много тясна специализация и тя е необходима, за да може да се прецени като цяло работата на един търговски съдия.

В този смисъл аз предлагам на колегата Бойкинов по първия критерий да се добави една точка, а по втория критерий - две точки, защото считам, че иначе би било наистина несправедливо.

И още нещо (Прекъсната от Др. Кояджиков: ...обратно) Значи обратно. По първия критерий - две, по втория - една. Делата в Търговско отделение са изключително сложни и това може да ви го каже всеки търговски съдия както в Градски съд, така и в Софийския апелативен съд. Времето, което е необходимо за решаването на едно търговско дело е изключително дълго, особено след обявяването на несъстоятелността на КТБ лавинообразно е не само увеличаването броя на делата, но и на сложността. Нямаме представа колко сложни казуси се предоставят и се разглеждат в двата съда именно заради „казуса КТБ“. Затова считам, че е много несправедливо по отношение на колегата Бойкинов да се остави и да се потвърди атестационната оценка, която дава атестационния състав.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? Заповядайте г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз май ще се солидаризирам с г-жа Марчева и ще гласувам да се уважи възражението. Само на гола статистика, аз не съм специалист по търговски дела, за да говоря за тяхната специфика и сложност. Обърнете внимание, за атестационния период Бойкинов е решил 2947 дела, отменени 28. Това е по-малко и от един промил, един промил и ние обясняваме тук в този атестационен формуляр му намаляваме оценката по „Правни знания и умения“. Е, какъв по-добър критерий за правни знания и умения е отмененото едно дело на хиляда решения?! Не на хиляда, на сто едно отменено. И после говорим, че му липсвали някакви правни знания и умения или пък не анализирал правнорелевантните факти. Ако беше така, той щеше да има отменени не 20 за 5 години от решени 3000, а щеше да има поне 200, поне 200, за да направим този извод. Затова аз мисля, че произволни са изводите на КАК в това предложение и следва да се уважи възражението.

Относно третия критерий, където е намалена още една точка за „Умения за оптимална организация на работа“ според мен преди малко Бойкинов „разби на пух и прах“ това изложено тук, като направи задълбочен анализ за причините, поради които са отменени хода по същество и върнати за гледане на делата.

Аз считам, че трябва да се уважи възражението му и на този съдия да се дадат 100 точки. Благодаря! Това е и моето предложение. (Г. Чолаков: Нали за 98 говореше.) Те са 95.

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи, ако са 95 предложението на Марчева беше за 2 + 1 прави 98. Вие предлагате за 100 точки? (Др. Кояджиков: Да.) Максималното?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не мога да разбера къде още е отнета точка. Може би от специфичните критерии, но аз

предлагам по първи, втори и трети критерии да се дадат максималния брой точки, т.е. по първия 20, по втория 20, по третия 15, а те са дадени 18, 19, 14. И всъщност излизат 99. Не можах да се ориентирам къде още се губи точка. Може би по-скоро на „Администриране на жалби в съдебно заседание“ може би 9 са му дали. 99, не 100, а 99 да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, разбрах Ви. Така или иначе има две предложения. 99, да.

Значи имаме всъщност две предложения. Едното е предложението на КАК, което е „Оставя без уважение възражението на съдия Бойкинов - съдия в Софийски градски съд, срещу изготвената му комплексна оценка“ и съответно „Провежда периодично атестиране, и съответно приема „Много добра“ 95 точки“, а предложението, което беше направено от г-н Кояджиков е „Приема на основание чл. 206 ЗСВ комплексна оценка от атестирането „Много добра“ 99 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първо, „Уважава възражението“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, това е най-важният въпрос, защото, ако ние не го оставим без уважение то тогава предопределя следващият въпрос.

Колеги, подлагам на гласуване първо подточка 2, тъй като вече изслушахме съдия Бойкинов „Оставя без уважение възражението на Валентин Бойкинов“. Моля ви да бъдат в два варианта: „Оставя без уважение“ и „Уважава възражението“ с оглед на това да проведем нашето първо гласуване.

Колеги, пред вас вече са двата варианта - първия вариант е предложението на Комисията по атестиране и конкурсите, а вторият вариант е предложението на колегите да се уважи възражението.

Г-н Мавров, г-н Гроздев, Вашите гласове не са отчетени. Нека да изчакаме да се оправи системата за гласуване на г-н Гроздев, защото очевидно неговият глас не може да бъде отчетен. (оживление в залата, поради възникнал технически проблем)

Два гласа „за“ предложението на КАК, осем гласа „против“.

3. ОТНОСНО: Изслушване на Валентин Димитров Бойкинов - съдия в Софийския градски съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка за периодично атестиране *(отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 25/24.07.2018 г.)*

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Валентин Димитров Бойкинов - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.

3.2. УВАЖАВА възражението на Валентин Димитров Бойкинов - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ срещу изготвената му комплексна оценка за периодично атестиране като определя както следва:

- в ч. VI, т. 1 на ЕФА, по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ - 20 /двадесет/ точки;

- в ч.VI, т.2 на ЕФА, по критерия „Умения за анализ на правнорелевантните факти"- 20/двадесет/ точки;

- в ч.VI, т.3 на ЕФА, по критерия „Умения за оптимална организация на работата"- 15/петнадесет/ точки;

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с провеждането на атестиране. Колеги, нека да гласуваме провеждането на атестирането.

Имаме решение за проведено атестиране на г-н Бойкинов.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Валентин Димитров Бойкинов - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

ЛОЗАН ПАНОВ: И сега приемането на комплексната оценка от атестирането 95 точки - предложението на КАК, 99 точки - предложението на г-н Кояджиков. (Намесва се Кр. Шекерджиев: Ако няма друго предложение, ги гласуваме алтернативно?) (Намесва се Г. Чолаков: Да, точно така.) Да, да, просто изчакаме да се въведе в системата. (Г. Чолаков: Първият вариант какво е ми кажете? На КАК?) Първият предложен вариант е на Комисията - 95 точки. Вторият вариант е предложението на г-н Кояджиков, което е второто предложение по ред.

Имаме резултат - 99 точки.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 99 (деветдесет и девет) точки на Валентин Димитров Бойкинов - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим г-н Бойкинов.

(в залата влиза Валентин Бойкинов)

С мнозинство беше прието Вашето възражение, съдия Бойкинов. Проведохме атестиране и приехме на основание чл. 206 от ЗСВ комплексна оценка „Много добра" - 99 точки. Уважихме Вашето възражение. Благодаря Ви още веднъж. Съжалявам, че се наложи да изчакате цялата лятна ваканция.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Благодаря ви много. Както аз ви казах, исках просто за мое лично удовлетворение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

(от залата излиза Валентин Бойкинов)

ЛОЗАН ПАНОВ: Обявявам почивка.

(след почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието. За съжаление техническия проблем не е отстранен, поради което ще предоставя думата на нашия експерт, който да обясни в какво се състои.

Заповядайте!

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Тъй като имаме технически проблем във връзка с използваната безжична мрежа в залата, който за съжаление за това време, което ни дадохте, не можа да се отстрани, трябва да се премине на локална работа. Това значи, че материалите ще ги виждате на компютрите си, но не можете да използвате електронната система за гласуване. На таблото долу при журналистите няма как да се виждат резултатите от гласуванията. Още при приемането на системата беше допусната потенциална възможност при някакъв технически проблем да се гласува ръчно. Съжалявам, но се налага да се гласува ръчно. Сигурен съм, че за утрешното заседание на Прокурорската колегия това ще бъде отстранено, но засега не може да стане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Михайлов! Колеги, разбрахте в какво се състои проблемът. Ще гласуваме с вдигане на ръка. Надявам се да бъде и по-експедитивно.

Продължаваме с т. 4 от дневния ред - изслушване на Елица Стоянова - съдия в Окръжен съд-Добрич. Нека да поканим съдия Стоянова.

(Елица Стоянова влиза в залата)

Съдия Стоянова, благодаря Ви за търпението. Имахме технически проблем и това наложи да изчакате. Точка 4 от дневния ред е свързана с Вашето изслушване по постъпилото възражение срещу изготвената Ви комплексна оценка. Имате възможност да запознаете колегите с Вашето становище. Заповядайте!

ЕЛИЦА СТОЯНОВА: Благодаря! Първо, здравейте и да е добър денят ви.

Не съм съгласна, уважаеми дами и господа, членове на Висшия съдебен съвет, с поставената ми комплексна атестационна

оценка в частта относно оценката по точка 2 от Общите критерии за атестиране на съдия във връзка с умението за анализ на правнорелевантни факти.

В констатациите относно това мое умение е посочено (ще си позволя да цитирам), че са установени пропуски в следните дела:

В решение № 165/14.05.2014 г. по гр.д. № 154/2014 г. е извършена неправилна преценка на доказателствения материал, довела до противоречие на акта с материалния закон;

Решение № 277/21.06.2013 г. по гр. д. № 296/2013 г. е прието за постановено в противоречие с Тълкувателно решение от 19.02.2010 г. на Общото събрание на Гражданска и Търговска колегия относно задължението на въззивния съд да подложи на самостоятелна преценка доказателствата по делото и да обсъди доводите и възраженията на страните във връзка с тях; неправилна е била преценката на доказателствения материал и при постановяване на решение № 45/13.02.2014 г. по гр.д. № 974/2013 г., както и решение № 165/14.05.2014 г. по гр.д. № 154/ 2014 г.

Въз основа на анализа на актовете на посочените четири броя дела и констатирането на повтарящ се пропуск - неправилна преценка на доказателствата по делото, комисията е определила цифрово изражение на оценката по този показател 18 точки от общо 20. В констатациите в атестационния формуляр са посочени 4 броя дела, като фактически гр.д. № 154/2014 г. и постановеното по него решение са посочени два пъти № 165/14.05.2014 г. Фактически делата са три: гр.д. № 154/2014 г., № 296/2013 г. и № 974/2013 г.

Ще си позволя да обърна вниманието ви върху следното. Решението, постановено по гр.д. № 296/2013 г., е отменено от касационната инстанция поради прието противоречие на решението

с Тълкувателно решение № 1/2010 г. във връзка със задължението на въззивния съд да изложи собствени мотиви, независимо от препращането към мотивите на първоинстанционния съд по реда на чл.272 от ГПК.

Позволих си да изпратя на членовете на комисията копия от решенията на първоинстанционния съд, на въззивния съд и на касационната инстанция. Решението на касационната инстанция е окончателно и не подлежи на оспорване, не подлежи на обсъждане и въпреки това смятам, че е подходено твърде строго към решението на въззивния съд, което съдържа собствени мотиви. В рамките на шест листа е изложена много детайлно фактическата обстановка, коментирани са всички събрани по делото доказателства, кои от тях се кредитират, кои от тях - не. Единствено по отношение на правните изводи, които изводи на въззивния съд съвпадат напълно с тези на първоинстанционния, е извършено препращане по реда на чл. 272 от ГПК. Освен това се съдържат и собствени мотиви във връзка с твърденията, оплакванията на страните по повод правилността на решението и на основание чл. 269 от ГПК.

Поради тези съображения, моля да приемете, че допуснатият специално по това гражданско дело пропуск не е толкова значителен.

В констатациите относно оценката ми по точка 2 от Общите критерии е посочено, че е налице повторяем пропуск при преценката на доказателствения материал по делото. Обикновено под „повторяемост“ или „системност“ се възприема допускането на три или повече пропуска в рамките на година. Не само атестационният период е по-голям от година. Моля да обърнете внимание и върху факта, че всяко едно от трите решения е

постановено по дела през периода 2013 г. - 2014 г. Най-късно постановеното решение - по гр.д. № 154/2014 г., е с дата 14.05.2014 г., от който момент досега е изминал период, по-голям от четири години, в който нямам съдебен акт, който да е отменен на това основание. Поради това се надявам да приемете, че този пропуск е отстранен в работата ми като съдия.

Най-после ще си позволя да кажа, че за целия период съм постановила 485 съдебни акта, от които са обжалвани 116. От тях на това основание са отменени три, което представлява 2,59% от общия брой обжалвани съдебни актове, а спрямо броя на постановените такива процентното съотношение е 0,62. Поради това моля да приемете, че редуцирането на оценката ми по точка 2 от Общите критерии за атестиране на съдия е прекомерно и не съответства на количествения измерител на този пропуск.

Само още нещо ще си позволя да добавя. Зная, че комплексната ми атестационна оценка е „много добра“. Независимо от това участвам в конкурсите за повишение за съдия във Върховния съд и в апелативните съдилища. Няма как да си създадете впечатление за качествата ми като съдия и за моята работа извън атестационния формуляр, който представлява един обективен измерител на работата, която върша, поради което смятам, че всяка точка е от значение. Поради тази причина обжалвам в тази част оценката си.

Благодаря ви за вниманието!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, съдия Стоянова!

Уважаеми колеги, въпроси, към съдия Стоянова? Няма такива. Съдия Стоянова, ще Ви помоля да изчакате отвън.

(Елица Стоянова излиза от залата)

Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз считам, че и това възражение следва да се уважи. Направи ми наистина голямо впечатление, че за четиригодишен период - от 2014 г. до момента, въпросната съдия Стоянова няма отменени актове, което е достатъчен атестат за поправяне, ако може така да се нарече, и по-скоро за перфектна работа от нейна страна. Само на това основание мисля, че може да се увеличат двете точки по критерия „умения за анализ на правнорелевантните факти". За мен това е показателно и достатъчно.

Благодаря!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението е 99 точки?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, аз предлагам 99 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз също ще подкрепя казаното от колегата Кояджиков, както и да се увеличат точките на колегата. Още повече ми струва прекомерно отнемането на две точки по пункт втори, с оглед системност и повтораемост, с оглед съображенията, които съдия Стоянова изложи. Тя се е съобщила с указанията на горната инстанция, а т.нар. „повтораемост" е последваща констатацията в рамките на инстанционния контрол, което не следва да се отчита като сериозна грешка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Ако няма други предложения, нека да гласуваме по същия начин, както и преди. Имаме две предложения. Първото е: „оставя без уважение възражението на съдия Стоянова - съдия в Окръжен съд-Добрич". Това е предложението на Комисията по атестирането и конкурсите. Второто предложение е да се уважи възражението.

Режим на гласуване. Първо ще подложа на гласуване „оставя без уважение". Който е „за", моля да гласува.

(Поради технически причини гласуването се извършва с вдигане на ръка)

Резултат: 2 гласа.

Ще подложа на гласуване предложението за уважаване на възражението. Който е за „уважава възражението“, моля да гласува.

Резултат: 8 гласа.

4. ОТНОСНО: Изслушване на Елица Йорданова Стоянова - съдия в Окръжен съд - Добрич, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за периодично атестиране

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Елица Йорданова Стоянова - съдия в Окръжен съд - Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

4.2. УВАЖАВА възражението на Елица Йорданова Стоянова - съдия в Окръжен съд - Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ срещу изготвената ѝ комплексна оценка за периодично атестиране, като определя както следва:

- в ч.VI, т.2 на ЕФА, по критерия „Умения за анализ на правнорелевантните факти"- 20 /двадесет/ точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлагам ви да гласуваме „провежда атестиране на Елица Стоянова".

Решението е прието единодушно с 10 гласа.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Елица Йорданова Стоянова - съдия в Окръжен съд - Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с „приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка „много добра" - 97 точки". Предложението беше и за 99 точки.

Който е за 97 точки, моля да гласува.

Резултат: 2 гласа.

Който е за 99 точки, моля да гласува.

Резултат: 8 гласа.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 99 (деветдесет и девет) точки на Елица Йорданова Стоянова - съдия в Окръжен съд - Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Стоянова.

(Елица Стоянова влиза в залата)

Съдия Стоянова, Вашето възражение с мнозинство от 8:2 гласа беше прието. Проведохме периодично атестиране и приехме оценка „много добра" - 99 точки.

ЕЛИЦА СТОЯНОВА: За което сърдечно благодаря. Желая ви лека и спорна работа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

(Елица Стоянова излиза от залата)

Продължаваме с т. 5 от дневния ред. Нека да поканим Нина Стойчева Янакиева - съдия в Софийски градски съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

(Нина Стойчева влиза в залата)

НИНА ЯНАКИЕВА: Добър ден!

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте! Съдия Стойчева, разглеждаме т. 5 от дневния ред. Имате възможност да направите Вашето възражение срещу изготвената комплексна оценка. Благодаря Ви още веднъж за търпението да изчакате. Поради технически съображения се оказа, че се забавихме. Моля да ни извините.

Заповядайте!

НИНА СТОЙЧЕВА: Толкова рядко идвам във Висшия съдебен съвет, че бих изчакала и повече. (Смях.)

Аз съм подготвила писмено възражение, не много дълго, което изцяло поддържам. Не съм съгласна с част от констатациите и съответно с цифровото изражение на тези констатации в изготвената ми атестация. Разбирам, че цифровото изражение не е от особена важност, но когато диапазонът в словесната е толкова голяма - от еди-колко си точки до еди-колко си „много добра“ - цифровото изражение някак си за нас, обикновените съдии, придобива едно значение на оценка на професионализъм, на работата ти през един по-голям период от време.

Не съм съгласна с намалената ми оценка по част VI, т. 1, която се отнася до отменени актове. Констатациите на самата комисия са, че отменените ми актове съставляват за целия проверяван период 2,09%. Не 2,9, а 2,09%! През този проверяван период аз съм работила в Софийския апелативен съд. Там всичко се обжалва, в смисъл няма необжалваеми актове, така че този нищожен процент ...

Не съм съгласна и с констатациите в част VI, т. 2 - това е „умение за анализ на фактите“. Аз съм съдия от 1992 г.: 10 години в Районен съд; 12 години в Градски съд; от почти четири години - в Софийския апелативен съд. Просто ми е обидно да ми се намалят точки за неумение да анализирам фактите. При това за два процента отменени дела. Отменените са решени - съставляват като цифри две дела, те са решени по същество от ВКС, не са върнати за доразглеждане. Тоест, изразила съм становище, което от конкретния състав на ВКС не е прието по чл. 290, ама следващия път може да го приеме, нищо не се знае.

Това са общо взето възраженията ми. Подробно съм ги изложила писмено. Да не ви губя повече времето.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, въпроси и уточнения? Няма.

Съдия Стойчева, ще Ви помоля да изчакате отвън.

(Нина Стойчева излиза от залата)

Заповядайте за предложения, колеги. Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е за оставяне без уважение възражението на съдия Стойчева, да се проведе извънредно атестиране и да се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра" - 96 точки.

Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря!

Аз имам конкретно предложение за колегата Стойчева. Бих искала да предложа на 99 точки да се увеличи атестационната оценка. Искам да спомена, че съм съгласна с това, което тя е изложила като възражение. Напълно съм съгласна, защото са много обективни възраженията и са конкретни. Взимам повод от това, което тя каза, защото аз лично също си мисля в резултат на опита, който имам от вече една година работа във Висшия съдебен съвет, че е време да се замислим дали атестационната дейност трябва да продължава по същия начин, т.е. дали следва да бъде с цифрово изражение. Сами виждате, че в рамките на дори „много добра" оценка, диапазон, колегите винаги имат възражения и винаги се получава едно недоверие защо един получава 95, друг - 99 точки. Дадохме 100 точки на колеги, които не са безспорни в работата си. Поне това е общото мнение на колегите в гилдията. В същото време съдийската работа е работа, която изисква и творчески процес, т.е. тя според мен не може да има такъв цифров измерител. На мен ми се струва, че е време да се замислим дали трябва да остане по

същия начин извършването на тази атестационна дейност, защото се получава един безсмислен труд. Над 98% от съдиите са с „много добра“ оценка (говоря за всички съдии, вече над 2000 човека). Какъв е смисълът, след като това цифрово изражение така или иначе няма особена стойност. То е само повод за това колегите помежду си да изпитват една ревност, едно недоверие в самата наша дейност. Според мен, ако се премине на варианта за словесно изражение, защото пак казвам, че нашата работа е творческа - там, където има въображение, е творчески процес, ние не сме чиновници (има предвид съдиите) и една такава дейност според мен с едно оценяване с точки е изключително повърхностно и не дава реално отражение на качествата на колегите.

По този повод аз лично бих дала на всички колеги възможност действително да получат повече точки, защото това все пак е някакъв вид морална награда за времето, което са дали на тази система.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз съм съгласен с повишаването на точките на 99. Искам да взема становище и напълно да подкрепя това, което г-жа Марчева каза. Наблюдавал съм атестациите в администрацията; наблюдавам ги сега и в съдебната власт. Тези атестации в този им вид са обидни, защото не може да се оценяват съдии цифрово. Кажете ми каква е разликата между 100 точки и 99 точки в случай, който ние сме наблюдавали тук в тази зала! В какво се изразява тази една точка? И сте права, че това само по някакъв начин отваря вратите на някакъв раздор в съдебната система.

Познавам колегата от много отдавна - от Районен съд. Извинявайте, нейните стажанти са във Върховния съд вече! Да не споменавам нещо, което подразни журналистите преди доста време

- мъжът ѝ почина млад, тя сама си отгледа децата и ѝ беше много трудно. Трябва да се замислим наистина да отменим това точково измерение на работата на съдиите. (Реплика: цифрово.) Цифрово, добре, няма значение. Това е все едно един стругар да е изработил един детайл повече от друг стругар, или качеството на един детайл е било по-лошо и затова му отнемат точки.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз искам само да предложа конкретни аргументи за увеличаване на цифровото изражение на атестационната оценка на колежата Стойчева. Единият от тези аргументи тя каза - за атестирания период само шест броя отменени съдебни акта, което е 2%. И другият аргумент по отношение на отнетите две точки за умението за правен анализ. Това, че съдията е постановил по вътрешно убеждение въз основа на анализ на доказателствата определено решение не би следвало да е предпоставка за намаляване на оценката, доколкото то не сочи на нарушаване на материален или процесуален закон. Става дума за една субективна преценка на доказателствата по делото, което, както тя се изрази лаически, може от един съдебен състав да бъде ценен по един начин, от друг - по друг. В това отношение има и становище на Консултативния съвет на европейските съдии, че оценката по вътрешно убеждение на доказателствата не би следвало да се приема като негатив при оценяването на съдийската работа.

По отношение на предложението за отмяна на цифровото изражение на атестационната оценка. Това е предмет на друга дискусия; това предполага промяна на Наредбата за

атестиране. Така или иначе разумно е това предложение да се обсъди.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Ще процедираме по същия начин, както и в предходните два случая. Първо подлагам на гласуване предложението „оставя без уважение възражението“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди гласуването, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте, че Ви прекъсвам, но понеже на съдия Стойчева се предлага увеличение с три точки, не разбрах кои три точки от четирите отнети се предлага да се увеличат.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: По първите два пункта.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: А третият пункт остава така, както предлага Комисията по атестирането и конкурсите - това е предложението?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Извинявайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: За оставяне без уважение и съответно уважаване на възражението. Който е за оставяне без уважение възражението, моля да гласува.

Резултат: 2 гласа.

Който е за уважаване на възражението на г-жа Стойчева, моля да гласува.

Резултат: 8 гласа „за“.

5. ОТНОСНО: Изслушване на Нина Стойчева Янакиева - съдия в Софийски градски съд, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", във

връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за извънредно атестиране

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Нина Стойчева Янакиева - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

5.2. УВАЖАВА възражението на Нина Стойчева Янакиева - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, срещу изготвената ѝ комплексна оценка за извънредно атестиране, като определя както следва:

- в ч.VI, т.1 на ЕФА, по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ - 20 /двадесет/ точки;

- в ч.VI, т.2 на ЕФА, по критерия „Умения за анализ на правнорелевантните факти“- 20 /двадесет/ точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване провеждането, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, на извънредно атестиране на съдия Стойчева.

Единодушно гласуваме (10 гласа „за“).

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Нина Стойчева Янакиева - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: И съответно приемане, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането на съдия Стойчева „много добра“ - 96 точки. Който е за 96 точки, моля да гласува.

Резултат: 2 гласа.

За 99 точки: 8 гласа.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5.4. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Нина Стойчева Янакиева - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Стойчева.

(Нина Стойчева влиза в залата)

Съдия Стойчева, с мнозинство 8 гласа срещу 2 се прие Вашето възражение срещу комплексната оценка. Проведохме

атестиране и приехме, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра" - 99 точки.

НИНА СТОЙЧЕВА: Благодаря много.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Всичко добро Ви желаем.

(Нина Стойчева излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред - т. 6.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, т. 6 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде освободена, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ, колегата Яна Димитрова Колева от заеманата длъжност „административен ръководител - председател" на Районен съд-Бургас. Предложението е също така тя да бъде преназначена, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на заеманата преди избора ѝ за административен ръководител длъжност, а именно „съдия" в Районен съд-Бургас. Обръщам внимание, че към настоящия момент има едно място, което е свободно и на което съдията Колева може да отстъпи. Действително, мястото е обявено и за конкурс, който обаче към настоящия момент ми се струва, че все още е много далеч от приключване, тъй като още конкурсната комисия не е конституирана. Очаквам това да се случи утре. Ето защо Комисията по атестирането и конкурсите смята, че не е необходимо разкриването на нова бройка, доколкото такава съществува и доколкото нашата прогноза е, че евентуалното назначаване на председател на Районен съд-Бургас би бил момент, който да предхожда края на конкурсната процедура.

По същата точка предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е да бъде определен колегата Георги Христов Иванов, който към настоящия момент е заместник на

административния ръководител, за изпълняващ функциите „административен ръководител“ на съответния съд. Обръщам внимание, че по правилата, които са приети от Висшия съдебен съвет, има един заместник на административния ръководител, който е с по-висок ранг от съдията Георги Иванов - това е колегата Ана Щерева Кидерова, но от материалите по точката е видно, че тя е депозирала изрично своето нежелание да заеме позицията на изпълняващ функциите на административен ръководител на този съд. Това е и причината да бъде предложено на КАК, респективно КАК да предложи на Съдийската колегия именно Георги Иванов да бъде определен за заместник на административния ръководител, изпълняващ функциите „административен ръководител“.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, становища? Ако няма, предлагам ви по т. 6 да гласуваме анблок трите предложени диспозитива - освобождаването на колегата, преназначаване по чл. 169, ал. 5 от ЗСВ и съответно определяне на изпълняващ функциите на административен ръководител.

Режим на гласуване.

Резултат: 10 гласа „за“. Решението е прието единодушно.

(след проведеното явно гласуване)

6. ОТНОСНО: Проект на решение по заявлението на Яна Димитрова Колева за освобождаване от заеманата длъжност „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Бургас, назначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд - Бургас и определяне на изпълняващ функциите на „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Бургас

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ във вр. чл. 129, ал. 3, т. 2 от КРБ, Яна Димитрова Колева от заеманата длъжност „административен ръководител - председател" на Районен съд - Бургас, считано от датата на вземане на решението.

6.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Яна Димитрова Колева, на заеманата преди избора ѝ за административен ръководител длъжност „съдия" в Районен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

6.3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 във връзка с чл. 168, ал. 7 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия по протокол № 45/07.11.2017 г., Георги Христов Иванов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС", за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС", с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 7.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 7 е предложение отново на Комисията по атестирането и конкурсите, на основание

чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, да бъдат открити процедури за избор на административни ръководители в следните органи на съдебната власт: председател на Районен съд-Бургас; председател на Районен съд-Златоград; председател на Районен съд-Девня; председател на Районен съд-Ивайловград, председател на Районен съд-Първомай; председател на Окръжен съд-Пазарджик, председател на Районен съд-Белоградчик и председател на Районен съд-Елин Пелин. Към материалите по точката ще видите една таблица, която е справка за вакантните длъжности. В тази таблица е отразен и момента, в който евентуално изтича мандатът на съответния административен ръководител, съответно предвидените в разпоредбата на чл. 167, ал. 2 от ЗСВ тримесечен срок и едномесечен срок, който е необходим за обявяването на съответните процедури за избор.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предлагам анблок да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, разбира се. По същия начин ще гласуваме, както по предходната точка, диспозитивите, които са на вашето внимание. Откриването на процедурата за всеки един от изложените съдебни органи и съответно процедурата по обнародване в „Държавен вестник“ и ... обявяване на свободните длъжности.

Режим на гласуване.

10 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

7. ОТНОСНО: Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

7.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

7.1.1. Административен ръководител - председател на Районен съд - Бургас - свободна длъжност;

7.1.2. Административен ръководител - председател на Районен съд - Златоград - свободна длъжност;

7.1.3. Административен ръководител - председател на Районен съд - Девня - свободна длъжност;

7.1.4. Административен ръководител - председател на Районен съд - Ивайловград - свободна длъжност;

7.1.5. Административен ръководител - председател на Районен съд - Първомай - свободна длъжност;

7.1.6. Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Пазарджик - изтичащ мандат;

7.1.7. Административен ръководител - председател на Районен съд - Белоградчик - изтичащ мандат;

7.1.8. Административен ръководител - председател на Районен съд - Елин Пелин - изтичащ мандат;

7.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в

администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

7.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 8.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, точка 8 имам чувството, че я докладвам за трети път. Тя е свързана с

предложение към Съдийската колегия да разреши следния проблем. Към настоящия момент в Районен съд-Дряново би следвало да отстъпи досегашният административен ръководител, респективно да бъде избран изпълняващ функциите. Към настоящия момент в Районен съд-Дряново няма свободна бройка. Видно от материалите по точката, този съд не е твърде натоварен. Съществуват два възможни варианта за разрешаване на този проблем.

Първият вариант е да бъде определен досегашният административен ръководител за изпълняващ функциите. Следващият вариант е да бъде предложено евентуално да бъде отпусната нова щатна бройка за Районен съд-Дряново, като съответно бъде предложено от името на Съдийската колегия това да направи Пленумът, с оглед невъзможността на досегашния административен ръководител да отстъпи поради липса на бройка. Мисля, че и в предходни заседания съм казвал, известна ни е практиката на Висшия съдебен съвет, но ми се струва изключително неразумно да разкриваме бройка точно в Районен съд-Дряново, предвид на което бих ви предложил варианта, в който да не бъде разкрита такава.

Виждате двата варианта. Единият е свързан с разкриване на бройка. Другият вариант е свързан с предлагане на Съдийската колегия Емилия Христова Дишева - съдия в Районен съд-Дряново, с ранг „съдия в АП“, да бъде определена за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Дряново.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е да се предложи на Съдийската колегия от своя страна да предложи, на основание чл.

30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, Пленумът на Висшия съдебен съвет да разкрие една бройка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите практически е в два варианта. Единият вариант е да се разкрие бройка, да бъде назначена колегата Дишева. Вторият вариант е да не бъде разкривана бройка и да бъде определен, в случая по изключение от Правилата, досегашният административен ръководител за изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Дряново. Това е колегата Мариета Спасова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз лично подкрепям второто предложение и не като изключение, а да го направим като принципно. Тъй като има вече взето решение на Съдийската колегия как да се процедира, затова, че ако ние променяме правилата, трябва да го направим по съответния ред, т.е. да вземем изрично решение, с което казваме, че изоставяме тази практика досега. Смятам, че ние в момента, за да бъдем последователни, следва да гласуваме за новата бройка, защото досега така сме преценявали, макар че моето лично становище (аз винаги съм го повтарял) е, че не виждам никакъв проблем тези, на които им изтича мандатът, съответно да бъдат назначавани за временно изпълняващи. Казах ви като пример, че на мен декември месец ми предстоят пет избора на административни съдилища и ще бъдем изправени пред същата ситуация. Но аз смятам, че трябва да стане по определения ред, да заявим изрично, че оттегляме тази си практика.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, искам да кажа, че доколкото си спомням, този въпрос е обсъждан в КАК и то не конкретно въпроса за Районен съд-Дряново, а въпроса за промяна на Правилата, които са приети от Съдийската колегия. Доколкото си спомням, в КАК беше дискутирана хипотезата, в която тези правила да може да не бъдат прилагани в конкретни случаи - когато става дума за малък съд, или когато става дума за административен ръководител, който не може да бъде избран на същата позиция, респективно това, че изпълнява функциите на административен ръководител, няма как да се отразява на процедурата по избор на нов административен ръководител. Истината е обаче, че към настоящия момент КАК няма предложение за промяна на тези правила. Но аз искам да напомня, че наистина е трудно да обясним, независимо че това вече е правено, защо се отваря, по-скоро се предлага да бъде открита бройка в Районен съд-Дряново предвид натовареността в Районен съд-Дряново и обстоятелството, че те наистина не се нуждаят от тази нова щатна бройка.

Искам още нещо да кажа. Колеги, дори ние да предложим на Пленума (това е съществен проблем, който стои и е редно според мен да се каже) да бъде разкрита тази бройка по тези причини, които не са свързани с натовареност, а чисто технически, дори и това предложение да бъде възприето, то, повярвайте ми, няма откъде в Районен съд-Дряново да се намери съдия, който да заеме тази бройка. И на практика ние ще разкрием бройката, за да може да отстъпи административният ръководител, само и единствено защото не сме си променили правилата. Ето защо ви предлагам да вземем решение ad hoc, второто предложено по конкретния случай и може би да задължим КАК, която силно се надявам да заработи веднага след смяната на досегашния състав с

новите колеги-съдии, да предложи на нашето внимание, и то в спешен порядък, промяна на тези правила, защото наистина, ако са разумни и би следвало да намерят едно приложение в съд със 100 съдии, те са абсолютно неразумни за съд с двама съдии, или с трима, или с четирима, както каза колегата Чолаков.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще гласувам за второто предложение с уговорката, че го правим по изключение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Докато не се изменят Правилата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, очевидно е, че принципното решение, което сме взели, не е в състояние да обслужи всички хипотези, които ни предлагат съдебната практика и нашата административна работа. Считам, че е прекомерен формализъм в подобни хипотези ние да предлагаме да се разкриват щатни бройки, след което тези щатни бройки да се закриват, защото съдът, с оглед натовареността, няма нужда от тази бройка. Ето защо аз също ще подкрепя това предложение с предложението Комисията по атестирането и конкурсите да формулира изключенията, при които нашето принципно решение, което по аналогия прилага чл. 168, ал. 7 и ал. 8, в случаите на процедура по избор на административен ръководител не се прилага, защото действително в малки съдилища в случаите, когато колегата, който трябва да отстъпи, не е кандидат за участие в процедурата по избор на нов административен ръководител или е в предпензионна възраст, няма пречка да изпълнява функциите до избор на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Аз само искам да припомня на колегата Шекерджиев, че КАК обсъжда въпроса. Комисията по атестирането и конкурсите няма да направи ново предложение за промяна на Правилата, защото не взема такова решение. Там се гласува 13, 14 срещу един или двама да не се прави промяна на принципното решение. Заради това от КАК недейте да очаквате ново предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Комисията по атестирането и конкурсите ще е друга.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, евентуално ако новата КАК вземе такова решение. Но ви казвам, че оттук нататък, ако някой от нас не поеме инициативата да направи тази промяна (КАК засега отказва да я направи, защото случаят е обсъждан), всяко едно решение ще е ad hoc. Затова, ако продължаваме да сме членове на КАК с Шекерджиев, или лично аз (мога да говоря от мое име), ще предложа новата Комисията по атестирането и конкурсите, след като се конституира, да направи промяна на това принципно решение. (Реплика: Да предложи.) Да, да предложи промяна. Но ако и новата КАК откаже промяна, тогава някой от нас трябва да поеме тази инициатива. Това трябва да го знаете. Защото, като слушах изказващите се преди мен - ad hoc сега, но пак ще бъде ad hoc, ако никой не поеме инициативата. Това исках само да допълня.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: По повод казаното от колегата Кояджиков. Няма никаква задължителна процедура Комисията по атестирането и конкурсите да ни сезира с подобно предложение. Тъй като това е органът, който се занимава с тези въпроси и е от неговата компетентност, е редно от него да изходи, но няма никаква

пречка това да бъде внесено от членове на Съвета, включително от колеги, които участват в Комисията по атестирането и конкурсите. Въпросът е да е ясно формулирано изключението, което да допълва нашето принципно решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Аз общо взето щях да кажа това, което г-жа Пашкунова каза. Все пак касае се за правила, които са приети с решение на Съдийската колегия. Това е органът, който е компетентен да вземе решение за промяна на тези неща. Комисията по атестирането и конкурсите е помощен орган към Съдийската колегия, така че няма никакъв проблем, ако този състав на Съдийската колегия е убеден в неправилността, или пък в това (Намесва се Г.Чолаков: в непълнотата), в непълнотата, да, че приетото от нас решение през м. ноември 2017 г. не покрива всички хипотези, които ни поднасят практиката и животът, естествено, че ще го променим. От нас зависи, от колегията. След това Комисията по атестирането и конкурсите ще се съгласи и ще прилага това решение.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Все пак хората имат различни мнения и е редно да ги изкажат. Вижте, нека да се върнем малко по-назад в историята, когато предложенията за изпълняващ функциите „административен ръководител“ се правеха от горестоящия административен ръководител и беше предоставена тази възможност на горестоящия, който отчиташе всичките тези факти и обстоятелства. Имало е много случаи, в които се е предлагало досегашният административен ръководител, респективно колегата, на когото е изтекъл и вторият мандат и той е имал възможност преди пенсиониране да заеме тази длъжност. Има такива много

случаи. Нека да кажем, че със сформирането на новия Висш съдебен съвет в настоящия му състав именно от нас дойде инициативата тези правила да бъдат променени. Те бяха променени, минаха през КАК и се гласуваха именно от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет - така нареченото „принципно становище“ такова, каквото в момента го разглеждаме. Сега виждаме, че няколко месеца по-късно в друга конкретна ситуация ние решаваме да вземем решение *ad hoc*. Да, има своите аргументи, няма съмнение, но след като до този момент сме процедирали по този начин и сега в един момент обръщаме цялата тази практика, най-малкото създаваме основание да бъдем обвинени, и то основателно, за непредвидимост. Защото, ако това, което казвате, е така, то наистина би било логично да променим Правилата и едва тогава да обърнем своята практика. Така че аз ще гласувам по начина, по който съм гласувал и преди - въз основа на решението, което ние самите сме взели, така, както сме го правили и преди. Нещо повече. Аргументите, които бяха изложени за откриването на бройка, намирам наистина за логично, но в последната точка ние ще направим същото нещо и по отношение на друг колега. Аз там ще гласувам по същия начин, както ще гласувам и сега. С това искам да кажа, че най-малкото от нас се очаква да бъдем предвидими при вземането на решения. Докато вземането на решения ето така, *ad hoc*, не сочи на добра предвидимост на Висшия съдебен съвет. Така че аз ще подкрепя първото предложение, както е предложено от Комисията по атестирането и конкурсите.

Да гласуваме тогава по първото предложение така, както е предложено от Комисията по атестирането и конкурсите - да се предложи на Пленума да открие една длъжност и съответно да се

назначи колегата, който да изпълнява функциите. Който е съгласен, моля да гласува. (Намесва се Др.Кояджиков: чакайте, гласуваме...) Предложението на КАК.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите да се открие нов щат. (Реплика: Както е по Правилата.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Четири гласа „за“.

Който е за второто предложение - да не се открива бройка и директно да бъде назначен административният ръководител, който е в момента, да изпълнява функциите, моля да гласува.

6 гласа. Мнозинство е, така че решението е взето.

(Разговарят помежду си.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да прочетем закона. Член 30, ал.5, т.4 гласи: *„определят броя, назначават и освобождават административните ръководители и техните заместници в органите на съдебната власт...“*. Нямаме тук тази хипотеза, ние за временно изпълняващ. (Говорят помежду си.)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, винаги са ни трябвали осем гласа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Мисля, че трябва осем гласа.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Осем, и аз така мисля.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Според мен трябва осем гласа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, в момента бяхме 4 на 6, нали така?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи няма решение.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Няма решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме пак с Дряново, вече четири месеца...

ЛОЗАН ПАНОВ: Всъщност, както се случи с Окръжен съд-Перник.

(след проведеното явно гласуване)

8. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Дряново *(отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 26/31.07.2018 г.)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

8.1. След проведеното гласуване и при получен резултат 4 гласа „за" не взе решение за разкриване на нова длъжност „съдия" в Районен съд-Дряново.

8.2. След проведеното гласуване и при получен резултат 6 гласа „за" не взе решение за определяне на Мариета Спасова Спасова за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Дряново.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, следващата точка е предложение във връзка с определяне, на основание чл. 175, ал. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 168, ал. 8 от ЗСВ, на Ели Скоклева - съдия в Районен съд-Дупница, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-

Дупница, като бъде определена на мястото на колегата Людмила Панайотова, която е била заместник-председател на административния ръководител и председател на Районен съд-Дупница. Колеги, от материалите по точката може би е видно, че тя е отложена. Колегата, която е към настоящия момент - съдията Людмила Панайотова, е имала произшествие, в резултат на което е имала траен болничен и е нямало възможност да изпълнява функциите. Към настоящия момент обаче нещата са променени. Людмила Панайотова е възстановена. Сутринта си позволих да говоря със съдия Скоклева, която каза, че тя е в добро здраве и има възможност да изпълнява функциите. При това положение аз лично бих ви предложил да не променяме изпълняващите функциите Панайотова и замяната ѝ с изпълняващ функциите Скоклева и оставим без уважение това предложение, още повече, че то не се поддържа, или поне така ми каза лично съдия Скоклева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тоест, диспозитивът не е този, който е предложен от КАК, а всъщност?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Всъщност ви предлагам да не уважаваме искането да бъде променен изпълняващият функциите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тоест, г-жа Панайотова замества административния ръководител?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тя към настоящия момент е изпълняващ функциите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, ще остане изпълняващ функциите „административен ръководител“.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, тъй като болничният период е минал и възстановяването, слава Богу...

ЛОЗАН ПАНОВ: Вече е възстановена.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да. Само да уточня още нещо. Имайте предвид, че искането не е направено с оглед замяната на съдия Панайотова със съдия Скоклева. Просто, ако не е съдия Панайотова, то следващият, който би могъл - най-старша се явява съдия Скоклева, но тя самата каза, че към настоящия момент няма нужда от тази промяна, тъй като болничният е свършил; действително г-жа Панайотова е в годишен отпуск, но той е съвсем нормален и ще приключи всеки момент.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрахме. Няма обективна необходимост за смяната на съдия ... (Шум в залата, говорят едновременно.)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, към настоящия момент.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Оттеглете предложението.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако искате тогава, аз бих могъл да го оттегля от името на КАК.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е разумното, да.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре, оттеглям предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, това е предложение да бъдат определени дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедурите за избор на административни ръководители на Окръжен съд-Перник и Районен съд-Дупница. Бих ви помолил само да има поне триседмичен срок от днешна дата за изслушване, за да могат да изтекат предвидените срокове. Не са предложени конкретни дати от страна на Комисията по атестирането и конкурсите, защото когато е било проведено

заседанието на комисията, не е имало яснота кога ще бъдат датите на провеждане на заседанията на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, три седмици от настоящата дата означава 09.10.2018 г. Същевременно обаче разбрахме, че много колеги са получили покани на 9 октомври да бъдат (Намесва се Г.Чолаков: посещение на Европейския парламент), да, посещение на Европейския парламент, което означава, че на 9 октомври е възможно да не съберем необходимия кворум. Това означава, че може да мислим за датите след 9 октомври - 16, 23 или 30 октомври, или пък, ако няма заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет на 11 октомври, да направим тогава заседание на Съдийската колегия. Това обаче зависи не изцяло от нас, зависи и от решението за провеждане на Пленум.

Заповядайте, г-н Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В съответствие с принципното решение, което още през м. май приехме заседанията на Пленума да не са всяка седмица, а да са на първи и трети четвъртък в съответния месец, първото заседание на Пленума през м. октомври се пада да бъде на 4 октомври. Втората седмица няма да има заседание и отива вече третата седмица. Тоест, на 11 октомври да няма заседание на Пленума.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Надявам се прокурорите да не ни се обидят, че ние го решаваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това решение е взето принципно от целия Пленум.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Значи предложението е за 11 и 16 октомври.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз предлагам 16 октомври.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На 11 октомври можем да изслушаме поне единия кандидат, който е за Перник.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще трябва и двамата да изслушаме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само един кандидат е.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само един има за Перник. Значи, предложението е за Окръжен съд-Перник на 11 октомври, а Районен съд-Дупница - на 16 октомври.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По-хубаво е на една дата да са.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, значи на 11 октомври всички. Без други точки, само изслушване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Мисля, че трима души са в рамките на възможностите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, какво е предложението?

ГЛАСОВЕ: На 11 октомври.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, само че трябва г-н Магдалинчев да убеди колегите на 11 октомври да няма Пленум.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Надявам се да ги убедим и да им кажем това, което казах и пред вас. Става въпрос за принципно взето решение от Пленума през м. май за провеждането на две заседания в съответните месеци, т.е. да бъде първи и трети четвъртък от месеца. И в изпълнение на това решение, което беше взето от Пленума още тогава, продължаваме тази практика.

ЛОЗАН ПАНОВ: Другият вариант е да ги направим на 16-ти и на 23-ти, да не дискутираме темата за 11-ти, тъй като не зависи изцяло от нас.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Г-н Панов, аз държа да имаме заседание в седмицата, когато ще се ходи в Европейския

парламент, защото, ако ние не направим заседание, ще имаме после много точки за следващото заседание.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: В това няма съмнение. Нека да е направо на 11 октомври.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз смятам, че трябва да имаме заседание, дали ще бъде на 10-ти или на 11-ти, но тази седмица не можем да прескачаме. Можем и за петък да насрочим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. На 11 октомври и двете изслушвания ли?

ГЛАСОВЕ: И двете изслушвания.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре тогава. Предложението, което беше направено, е на 11 октомври, четвъртък, от 09.30 ч. и двете процедури - за избор на председател на Окръжен съд-Перник и председател на Районен съд-Дупница.

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

10. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, открити с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. 18/05.06.2018 г. (обн. в ДВ 50/15.06.2018 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

10.1. Окръжен съд - Перник - 11.10. 2018 г.

10.2. Районен съд - Дупница - 11.10. 2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следваща точка. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде преназначена, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, колегата Силвия Димитрова - съдия в Административен съд-Враца, на длъжност „съдия“ в Административен съд-София-град.

Колеги, обръщам внимание, че тук имаме произнасяне на съдебна инстанция, в случая Върховния административен съд. Решението е категорично и предложението на КАК е именно в изпълнение на това решение. Става дума за решение по административно дело № 5583/2018 г., което е към материалите по точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, всеки един от нас е запознат с материалите. Изпълняваме решението на Върховния административен съд.

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, във връзка с влязло в сила решение № 9843/18.07.2018 г. по адм. дело №5583/2018 г. на Върховния административен съд, Силвия Петрова Димитрова - съдия в Административен съд - Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 12.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, до Пленума на Висшия съдебен съвет да бъде съкратена една длъжност „съдия“ в Районен съд-Севлиево, считано от датата на вземане на решението, както и да бъде предложено отново на Пленума да бъде разкрита, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, длъжност „съдия“ в Районен съд-Бяла, считано от датата на вземане на решението. Колеги, аз имам ясен спомен, че това нещо е обсъждано във връзка с назначаването на младши съдия като съдия в съдебния район на Русенския окръжен съд. Мисля, че тогава с колегата Кояджиков доста ясно изразихме двете становища. Моля ви само, като правите преценка дали да уважите това предложение на КАК, да имате предвид, че основният и водещ мотив да бъде съкратена една щатна бройка на длъжност „съдия“ от Районен съд-Севлиево е направено на база натовареността в съответния съд.

Имате становищата на административните ръководители, както и становището на Комисията по съдебна карта и натовареност, което на практика съвпада с това на КАК. Ето защо

се предлага на практика един незает съдийски щат да бъде прехвърлен от Севлиево в Бяла.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Искам да ви напомня, че това пак е някакво решение, което ще наруши принципа, който сме взели като решение да спазваме в този Съвет. Тук се касае за следното. По правилата, по които ние уреждаме назначаването на младшите съдии, това следва да става на свободните длъжности в рамките на окръжния съд, в рамките на апелативния съд и на трето място - на други места, където е свободно. В конкретния случай имаме младши съдия, в Окръжен съд-Русе няма място; и в апелативния район, в Севлиево, има свободно място. Досега всички ги назначавахме, без да се съобразяваме с тяхното желание, със семейно, имотно и т.н. положение. Внезапно за този човек (не знам кой е той) колегата Шекерджиев прояви страшна инициативност да открием за него бройка. Аз съм категорично против, защото не виждам причина да увеличаваме щата на Бяла. Бяла е съд, който е под средно натоварен за страната. Идентична е ситуацията и в Севлиево, идентична е ситуацията и в Русе. Говорихме лично с председателя на Русе. Той казва: „Нямам нужда от този човек. Ще направим социална революция в Русе, ако назначите него, вместо хора, които чакат от години да се преместят в Русе“. И изведнъж, не знам какъв е този съдия и защо чак съкращаваме щатовете в Севлиево. Хората и в Севлиево казват: „и ние имаме нужда от съдии“. Не знам защо решихме, че Бяла е по-силно натоварен. Не, Бяла не е по-силно натоварен от Севлиево. Еднакво по-ниско натоварени са от средното за страната и двата съда. И тук не мога да разбера защо се прави този компромис.

Аз ще гласувам „против“ и съм длъжен да си изразя становището.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, има ли предложение от Ваша страна? Вие ще гласувате против предложението на КАК. Правите ли някакво предложение, за да може да се подложи на гласуване, ако има такава?

Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тук трябва този младши съдия (но явно друга точка ще бъде) да бъде назначен по нашите правила за съдия в Районен съд-Севлиево. Не става дума за този младши съдия. Ние на този младши съдия му удължихме срока с шест месеца (или нещо подобно беше) и когато стане ред да бъде преназначен този човек в Районния съд, трябва да бъде преназначен по правилата, в районен съд от младши съдия в Окръжен съд-Русе за съдия в Районен съд-Севлиево. Затова съм против съкращаването, тази рокада, която се предлага тук.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах Ви. Всъщност Вашият вот с това, което изразихте, ще бъде против решението на Съдийската колегия.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз мисля, че тази дискусия я водихме, но тъй като колегата Кояджиков пак го каза, искам да кажа няколко неща и то много ясно. Не знам въобще за кого става дума - не съм виждал този колега в живота си. Да, действително смятам, че трябва да бъде уважено това предложение и ще ви кажа защо. То трябва да бъде уважено, защото, когато Висшият съдебен съвет извърши планиране, той казва така - нека обявим конкурс за назначаване на младши съдии в един определен район, като планирането изисква, когато Висшият съдебен съвет обяви такъв

конкурс, то той да даде възможност на съответния младши съдия да стане районен съдия, защото това е естественото развитие. Какво е направил Висшият съдебен съвет? Висшият съдебен съвет тогава, когато този колега се е явил на конкурс, обявен от ВСС, за Русе, той е разчитал, че ако има късмета, възможностите и способностите да стане съдия, то той ще стане съдия в Русе. Същият този Висш съдебен съвет е планирал и, планирайки, е преценил, че има нужда от районен съдия в Русе. Година и половина по-късно Висшият съдебен съвет се е разколебал и е казал - не, ние ще съкратим бройката в Русе. Само че той не е питал този, който е кандидатствал за Русе.

Сега съм категорично против ние този човек да го вземем и да го пратим в Дряново и ще ви кажа защо. Защото не е справедливо; защото проблемът не е в него, проблемът е в нас. Какви са Правилата? Колеги, Правилата са прости - той трябва да бъде назначен в съответния окръжен съд. Това, което КАК предлага, е да дадем тази възможност, като открием бройка. Две неща не са верни. Не е вярно, че председателят на Районен съд-Русе е казал, че не трябва да се назначава и отпуска бройка на Районен съд-Бяла. Той говори с мен, най-вероятно е говорил и със съдията Кояджиков (по-скоро аз говорих с него, защото го потърсих) и каза: „не, категорично за Районен съд-Русе не е необходима нова бройка“. И ние не предлагаме подобно нещо. Категорично не е вярно и това, че прехвърлянето на бройката и назначаването на съдията ще бъде в нарушение на Правилата. Напротив, то ще бъде в изпълнение на Правилата, защото естественото развитие е младшият съдия от съответния окръжен съд да стане районен съдия в съд в съответния окръжен район. Ние оттук нататък ще решим дали ще изпратим този човек (когото не познавам) в

Севлиево, или не. И още нещо не е вярно. Не е вярно това, че Районен съд-Севлиево е с еднаква натовареност с Районен съд-Бяла; просто не е така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Очевидно имаме спор и по фактите вече.

Г-н Кояджиков, след това г-н Чолаков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, съжалявам, че материалите не са пълни. Предния път, когато обсъждахме този въпрос, тук имаше материали. И това, което говори сега Шекерджиев, също не отговаря на истината. Когато са правили планирането в Русе за младши съдии, не е имало щат и изрично има протокол, който беше представен в предните материали, където Висшият съдебен съвет казва - в рамките на следващите три години в Русе не се очаква освобождаване на щат в районен съд. А имаме две свободни бройки за младши съдии. И тогава те казват така: „е, щом имаме две, ние ще обявим едното място само, щом не се предвижда да се освободи в районен съд". Тоест, този човек, който е кандидатствал за Русе, няма откъде да е очаквал да бъде уреден след това в Русе, защото точно мотивите на Висшия съдебен съвет са написани в протоколи (той беше предния път приложен), че няма да се освободи място в Русенския окръжен район. Това го има черно на бяло. Съжалявам, че сега го няма, заради това предлагам да дадете почивка и да изискаме този материал, защото това беше факт. Аз затова го твърдя. Тоест, няма как колегата Иванов, Петров, или който и да е той, да е очаквал, че ще бъде уреден в Русе. Даже е трябвало да очаква, че няма да се случи, защото такива са били дебатите във Висшия съдебен съвет, който е обявил тогава бройката. Това не е моя измислица. Затова ви казвам, че този човек е бил с ясното съзнание, че няма как да

остане в Русе. По Правилата той трябва да отиде в Севлиево. Бяла не е натоварен съд, вижте по статистиката, вижте го - той е под средната натовареност за страната и не е по-натоварен от Севлиево. Не съм казал, че Севлиево е по-натоварен, дума да няма, но не че Бяла е натоварен съд. Това исках да кажа. Нека, ако някой се съмнява в това, понеже има разминаване на фактите (моите и на г-н Шекерджиев), да изискаме това. Беше документирано и беше в материали. Искam да го видите, ако има значение за някой от вас, разбира се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, във връзка с дебата, който в момента се води, искам да кажа следното. Нека да се върнем на гласуването, което направихме за младши съдии. Аз имам спомен, че младши съдии от Кърджали назначихме в Пловдив. Там дебат не водихме никакъв. (Реплика: Такива са правилата.) Назначихме младши съдии от Благоевград в Софийския районен съд. Там също не водим дебат. Защо в момента водим този дебат, когато законът е ясен какво трябва да се направи? В рамките на апелативен район-Велико Търново има свободна длъжност в Районен съд-Севлиево. Затова предлагам да гласуваме, както гласувахме преди това. Съжалявам, че ги няма тези решения, но аз много добре си спомням, колеги, че от Кърджали и Хасково назначихме в Пловдив без никакъв дебат и без никакъв проблем и нямаше никакво значение планиране или непланиране. Или може би, когато назначаваме от по-малък град в по-голям, няма проблем, а има проблем обратното.

Аз лично ще гласувам против предложението на Комисията по атестирането и конкурсите. Изказах съображенията си.

ЛОЗАН ПАНОВ: По предложението на г-н Кояджиков тези материали да бъдат предоставени на вашето внимание? (Говорят едновременно.)

Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте, но тук става дума, че той е очаквал нещо; става дума, че колегата е очаквал да бъде уреден там. Не, не е очаквал, няма как да е очаквал. Действително другото е справедливото, г-н Шекерджиев е прав, другото е справедливото - човекът се е уредил в Русе и т.н. Да, но това, което е било предвидимо за него, е този факт - че няма в Русе място. Това го има в протокол. Не казвам, че не е справедливо, но справедливостта не трябва да нарушава принципа. Това искам като цяло да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по отношение на материалите, има ли нужда да ги прилагаме? Необходимо ли е да правим почивка? Има ли някой, който иска да направим такава почивка?/обсъждат помежду си/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз мисля, че материалите няма смисъл да се прилагат. Да, този дебат ставаше и преди, когато го коментирахме и това се коментираше, както го каза г-н Кояджиков.

Г-н Шекерджиев, какво е семейното положение на този колега? /Едновременно, К. Шекерджиев и Д. Марчева: Женен с малко дете./ Да не би това нещо да е причината, затова питам.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: И има ипотечен кредит.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, коментираше се, че има ипотечен кредит.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така, имаме предложение на КАК и то е: Предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на

ВСС да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ една длъжност „съдия“ в РС-Севлиево, считано от датата на вземане на решението. И съответно: Предлага на същото основание на Пленума на ВСС да открие една длъжност „съдия“ в РС-Бяла, считано от датата на вземане на решението и внася на Пленум за произнасяне.

Режим на гласуване. Който е „За“ - 1; Против - 9. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Проект на решение за съкращаване на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Севлиево

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ПРИЕМА предложението на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия за съкращаване на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Севлиево

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, продължаваме със следващата точка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Това е предложение отново на КАК, този път да бъде оставено без уважение искането на административния ръководител - председател на РС-Асеновград, за увеличаване на щатната численост на РС-Асеновград с една нова длъжност „съдия“.

Колеги, към материалите по точката е видно, че такова е и становището на другата комисия, която има отношение към въпроса, а именно „Съдебна карта, натовареност и съдебна

статистика". Мотивите са ясни. Според КАК и „Съдебна карта и натовареност" натоварването на РС-Асеновград не е такова, което да налага разкриването на нова длъжност „съдия" в този съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? - Ако няма изказвания, режим на гласуване по предложението за оставяне без уважение искането на административния ръководител. Единодушни сте - 10 гласа „За".

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд - Асеновград за увеличаване щатната численост на съда с 1 (една) длъжност „съдия"

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на административния ръководител - председател на Районен съд - Асеновград за увеличаване щатната численост на Районен съд - Асеновград с 1 (една) нова длъжност „съдия".

ЛОЗАН ПАНОВ: Следващата точка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, това е предложение отново на КАК, да бъде приета, на основание чл. 28 от ЗСВ и чл 54 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, комплексна оценка на Камен Василев Иванов, понастоящем съдия в Апелативен съд - София, във връзка с участието му в дейността на Съдийската колегия. Предложените диспозитиви са пред вас и те са във връзка с Методиката. Предлага се на Планума да приеме крайната му оценка за периода, в който е заемал длъжността

„изборен член на ВСС“, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите и целите и задачите на колективния орган.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? - Ако няма изказвания, режим на гласуване. 9 гласа „За“.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да посочим дата на която това да бъде внесено в Пленума. Не виждам пречка това да бъде на 20 септември.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако технически са готови колегите, нека да го направят, да.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Предложение за оценка по чл. 28, ал. 2 от ЗСВ за дейността на Камен Василиев Иванов - съдия в Апелативен съд - София, член на Висшия съдебен съвет за периода 03.10.2012 г. - 03.10.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 3 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, оценка на Камен Василиев Иванов - съдия в Апелативен съд - София, за участието му в дейността на Съдийската колегия, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите на колективния орган по чл. 30, ал. 5 от ЗСВ и чл. 30а от ЗСВ.

14.2. Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 3 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния

инспектор и на инспекторите в ИВСС, оценка на Камен Василиев Иванов - съдия в Апелативен съд - София, за участието му в дейността на колективния орган, в изпълнение на компетентностите на ВСС по чл. 30 - чл. 31 от ЗСВ, до изм. на КРБ със ЗИДКРБ, ДВ, бр. 100/18.12.2015 г. и изм. на ЗСВ със ЗИДЗСВ, ДВ, бр. 28/08.04.2016 г., и компетентностите на Пленума на ВСС по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ.

14.3. Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 4 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, на Камен Василиев Иванов - съдия в Апелативен съд - София, крайна оценка за периода, в който е заемал длъжността „изборен член на ВСС“, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите и целите и задачите на колективния орган.

14.4. Внася предложенията в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 20.09.2018 г. за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по отношение на т. 15 до 30-та нека да бъдат докладвани, но да ги гласуваме анблок.

Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз ви предлагам да кажа оценките и точковото им изражение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така, нищо повече.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: КАК предлага да бъде проведено предварително атестиране на Неделина Маринова Парашкевова - съдия в РС-Варна, като ѝ бъде дадена оценка „много добра“, с точкова оценка...

- Провеждане на предварително атестиране на съдия Йоана Николаева Вангелова - съдия в РС-Варна, предлага се „много добра" оценка, с цифрово изражение 100 точки.

- Пламен Танев - съдия в РС-Варна, много добра оценка.

- Илина Венциславова Джукова - младши съдия в ОС-Велико Търново, отново се предлага много добра оценка.

- Предварително атестиране на Богдан Русев Русев - съдия в СРС, много добра оценка.

- Да бъде проведено предварително атестиране на Невена Великова - съдия в РС-Сливница, като ѝ бъде дадена много добра оценка.

- Предварително атестиране на съдията Радина Хаджикирева - младши съдия в ОС-Хасково, като ѝ бъде дадена много добра оценка.

- Предварително атестиране на Магдалена Татарева - съдия в РС-Панагюрище, като ѝ бъде дадена много добра оценка.

- Предварително атестиране на съдията Николай Голчев от РС-Пловдив, като му бъде дадена много добра оценка.

- Предварително атестиране на Поля Сакутова - съдия в РС-Пловдив, като ѝ бъде дадена много добра оценка.

- Да бъде проведено предварително атестиране на Мария Ненова - младши съдия в ОС- Пазарджик, като ѝ бъде дадена много добра оценка.

- Предварително атестиране на Георги Гетов - съдия в РС-Пловдив, като му бъде дадена много добра оценка.

- Провеждане на извънредно атестиране на Албена Александрова Миронова, тя е изпълняващ функциите „административен ръководител" на РС-Лом, като ѝ бъде дадена комплексна много добра оценка.

- Отново извънредно атестиране по отношение на Златина Личева Денева - съдия в РС-Горна Оряховица, като на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ ѝ бъде дадена комплексна много добра оценка.

- Периодично атестиране на Васил Анастасов - съдия в ОС-Ловеч, като на основание чл. 206 от ЗСВ му бъде дадена комплексна много добра оценка.

- Да бъде проведено периодично атестиране на Доротея Янкова - съдия в РС-Елхово и ѝ бъде дадена много добра оценка.

Това са свързани с атестиране, колеги, останалите са свързани с рангове и след това, ако ми дадете възможност, ще ги докладвам по същия начин анблок.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? - Ако няма изказвания, предлагам ви да гласуваме от т. 15 до 30, включително, както бяха докладвани анблок. Става дума за периодично атестиране на наши колеги.

Режим на гласуване. 8 гласа „За“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Неделина Евгениева Маринова - Парашкевова - съдия в Районен съд - Варна.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Неделина Евгениева Маринова - Парашкевова - съдия в Районен съд - Варна.

16. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Йоана Николаева Вангелова - съдия в Районен съд - Варна.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Йоана Николаева Вангелова - съдия в Районен съд - Варна.

17. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Пламен Петев Танев - съдия в Районен съд - Варна.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Пламен Петев Танев - съдия в Районен съд - Варна.

18. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Илина Венциславова Джукова - младши съдия в Окръжен съд - Велико Търново.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Илина Венциславова Джукова - младши съдия в Окръжен съд - Велико Търново.

19. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Богдан Русев Русев - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС".

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Богдан Русев Русев - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС".

20. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Невена Пламенова Великова - съдия в Районен съд - Сливница.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Невена Пламенова Великова - съдия в Районен съд - Сливница.

21. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Радина Василева Хаджикирева - съдия в Районен съд - Свиленград.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Радина Василева Хаджикирева - съдия в Районен съд - Свиленград.

22. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Магдалена Георгиева Татарева - съдия в Районен съд - Панагюрище.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Магдалена Георгиева Татарева - съдия в Районен съд - Панагюрище.

23. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Николай Диянов Голчев - съдия в Районен съд - Пловдив.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Николай Диянов Голчев - съдия в Районен съд - Пловдив.

24. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Поля Петрова Сакутова - съдия в Районен съд - Пловдив.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Поля Петрова Сакутова - съдия в Районен съд - Пловдив.

25. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Мария Ангелова Ненова - съдия в Районен съд - Пазарджик.

25.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мария Ангелова Ненова - съдия в Районен съд - Пазарджик.

26. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Георги Росенов Гетов - съдия в Районен съд - Пловдив.

26.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Георги Росенов Гетов - съдия в Районен съд - Пловдив.

27. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Албена Георгиева Александрова - Миронова - и. ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Лом, с ранг „съдия в АС".

27.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Албена Георгиева Александрова - Миронова - и. ф. административен

ръководител - председател на Районен съд - Лом, с ранг „съдия в АС“.

28. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Златина Пламенова Личева - Денева - съдия в Районен съд - Горна Оряховица, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

28.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Златина Пламенова Личева - Денева - съдия в Районен съд - Горна Оряховица, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

29. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Васил Анастасов Анастасов - съдия в Окръжен съд - Ловеч, с ранг „съдия в АС“.

29.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Васил Анастасов Анастасов - съдия в Окръжен съд - Ловеч, с ранг „съдия в АС“.

30. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Доротея Петкова Янкова - съдия в Районен съд - Елхово, с ранг „съдия в ОС“.

30.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Доротея Петкова Янкова - съдия в Районен съд - Елхово, с ранг „съдия в ОС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 31 и следващи.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите, става дума за предложения на КАК за повишаване, на основание чл. 234

от ЗСВ в по-горен ранг. Позволете ми да ги докладвам анблок и ако има евентуално някакви обсъждания...

- Точка 31, е предложение на КАК за колегата Николай Стоянов - съдия в РС-Варна, да бъде повишен в по-горен ранг „съдия в ОС“.

- Точка 32, е по отношение на колегата Галя Митева - съдия в РС-Добрич, като бъде повишена на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

- Предложение за Антон Николаев Урумов - съдия в СГС, да бъде повишен на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

- Предложение да бъде повишена Величка Маринкова - съдия в СГС, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

- Предложение за Николай Николов - съдия в СГС, да бъде повишен на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

- Идентично предложение по отношение на съдията Петър Гунчев - съдия СГС, да бъде повишен на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

- Да бъде повишен съдията Евгени Узунов - административен ръководител- председател на РС-Несебър, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

- Предложение да бъде повишена Даниела Попова - съдия в СРС, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

- Предложение по отношение на съдията Стефка Михайлова - Маринова - ОС-Сливен, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

По отношение на всичките тях са налице законовите предпоставки, изтекли са необходимите срокове, няма висящи дисциплинарни производства, дисциплинарни наказания.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? - Ако няма изказвания, не виждам такива, предлагам да гласуваме анблок от т. 31 до т. 39, включително, по предложенията за повишаване на магистрати, на място в по-горен ранг.

Режим на гласуване. 9 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николай Свиленов Стоянов - съдия в Районен съд - Варна на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Галя Иванова Митева - съдия в Районен съд - Добрич, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

33. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Антон Николаев Урумов - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

34. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Величка Велева Маринкова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

35. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николай Стоименов Николов - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

36. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петър Иванов Гунчев - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

37. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Евгени Мирославов Узунов - административен ръководител - председател на Районен съд - Несебър, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

38. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Даниела Петрова Попова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

39. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стефка Тодорова Михайлова - Маринова - съдия в Окръжен съд - Сливен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с комисия „Съдебна карта и натовареност“.

Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря.

Колеги, тази точка е отложена от предходно заседание през юни месец на Съдийска колегия. Предложението на комисията е за взимане на решение от Съдийската колегия да се открие процедура за преместване на 16 съдии от районните съдилища, по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, в Софийски районен съд, Гражданско отделение.

В предложението на комисията са възпроизведени основните мотиви, които членовете на Комисията по натовареност споделят при гласуването на това решение. А те са свързани основно с натовареността на Софийски районен съд, който разглежда 1/3 от делата на районните съдилища. Средната натовареност по брой постъпили дела за страната за 2017 г. е 39, 79 броя дела месечно на един съдия, а в СРС е 47, 58 броя постъпили дела месечно на един съдия. Мисля, че и друг път сме го споделяли, за да се изравни по натовареност с останалите районни съдилища в страната, ако се приеме въобще такъв подход за

разкриване на нови щатни длъжности, са необходими поне 80 нови щатни длъжности. В случая имаме ограничения и в бюджетно финансиране и в друг вид механизми, поради което Комисията по натовареност, в изпълнение на своята годишна програма, което е заложено като стратегия и като цели за справяне с проблема за неравномерната натовареност, предлага и механизма на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ. Възприетият от комисията критерии, е степента на натовареност да не надвишава, след закриването на длъжността в съответния съд от който се взима заетата длъжност, да е 55 броя дела месечно на един съдия, както и да не се разглеждат заявления. Единият критерии е, след закриването на длъжността броя дела да не е под 55 месечно на един съдия, както и да не се разглеждат заявления на съдии идващи от районни съдилища с щатна численост по-малко от двама съдии. Т.е. взели сме предвид, че това са критериите, които комисията при предварително проучване, неофициално, сме взели предвид по отношение на колегите, които искат да бъдат преместени. Следва да се отчете факта, че доколкото районният съд е първоинстанционен съд и попълването на съдийския състав е единствено чрез конкурси за младши съдия и конкурси за първоначално назначаване, а последните, знаете, че имат ограничен ефект, поради това, че чл. 178, ал. 1 от ЗСВ предвижда, че само до 10% от броя на незаетите длъжности могат да бъдат обявени за външен конкурс, то кариерното израстване на колегите, включително и от използване института на командироване е фактор, който поставя с голяма острота проблема за кадровото попълване именно в районните съдилища и този проблем изключително силно е фокусиран в Софийски районен съд. По предварително проучване, което Комисия „Съдебна карта и натовареност“ извърши, има 22 броя

подадени заявления, които са разгледани от комисията и е взето решение да се предложи на Съдийска колегия да се открие процедура за преназначаване на 16 съдии по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ и те са изброени в диспозитива на решението: 3 бр. щатни длъжности в РС-Пловдив; 2 бр. от РС-Бургас; 2 от РС-Враца; 2 от РС-Сливен; 1 от РС-Ямбол; 1 от РС-Плевен; 1 от РС-Своге; 1 от РС-Благоевград; 1 от Червен бряг; 1 от Свищов и от Свиленград.

Искам само да внеса едно уточнение, защото след заседание на комисията, т.е. след взимане на това решение, е постъпило заявление от съдия от РС-Ямбол, с което си оттегля заявлението с което иска да участва в евентуално преместване, поради което това следва да бъде съобразено после при гласуването на решението. По отношение на процедурата, аз, доколкото отсъствах от заседанието, на което са протекли обсъжданията по отношение на процедурата или реда, по който следва да бъде осъществена процедурата по чл. 194, запознах се с аргументите на колегите, които отсъстват между впрочем, но аз ще дам отговор и на тези притеснения, които те са изразили. Искам да обърна внимание, че действително има приети правила от ВСС през 2013 г., когато ВСС не е бил разделен на колегии и тези правила реално отразяват старата редакция на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ. Чл. 194, ал. 1 предвижда „в случаите на намаляване числеността на броя на заетите длъжности, съответната колегия на ВСС да разкрие съответните длъжности в друг равен по степен орган на съдебната власт, по възможност в същия апелативен район, и да преназначи на тях без конкурс съдиите, прокурорите и следователите". В този смисъл, за съжаление, при предходни процедури, включително и такава, в която ние сме участвали впоследствие по допълване на решения на предходния състав на

Съвета, са извършени по правила, които не са актуални, защото те не са относими, те са загубили значение, защото са издадени и създадени във връзка със старата редакция на чл. 194, когато на практика целият Висш съдебен съвет е участвал във взимането на решения за закриване на длъжности и разкриване в друг орган. Т.е. в случая ние тепърва трябва да установим нови правила, но според мен няма пречка ВСС, Съдийската колегия, на база на това, което предвижда разпоредбата на чл. 194 да вземе такова решение. В случая Комисията по натовареност предлага следното, тя предлага да се открие процедура. Т.е. не в момента да извършим самото намаляване на числеността и преместването на желаещите магистрати, а да се инициира откриване на такава процедура. За мен е по-редно така, защото в противен случай ние няма да можем да съобразим заявленията на колегите от районните съдилища, да бъдат преместени. Защото, колеги, според мен разпоредбата на чл. 194 предполага, че решението за намаляване на числеността и преназначаването на колегите трябва да бъде едновременно. Ако ние първо приемем само решение за намаляване на числеността и след това тепърва събираме заявления, какво се случва с тези щатни длъжности, които реално има колеги, които ги заемат? Т.е. тези две решения трябва да бъдат взети едновременно. Действително чл. 194, ал. 1 от ЗСВ не предвижда съгласие на преместваните магистрати. Т.е. законът на практика ни предоставя възможност ние да преместим колеги, така както намерим за целесъобразно. В случая обаче не мисля, че това би било подходящо тълкуване, защото все пак говорим за колеги, които са установени със семейства, с деца, бит и т.н. и няма как да направим такъв избор и да преместим колеги без тяхно съгласие. Предварителното ни проучване, вече споменах, има 22 заявления,

не всички от тях сме уважили. Приложили сме тези два критерия, както ви казах, те са обективни - за броя дела от съда, в който се преместват колегите и щатната численост да не пада под двама съдии в съответния районен съд, от който идва колегата, който иска да се премести. Искам да отбележа още нещо много важно, за да няма напрежение, понеже административни ръководители от тези районни съдилища, от които има колеги, които са подали заявления за преместване, очевидно не са съгласни и затова са изпратили и становища. Днес не ги докладвам, а ще ги докладвам, ще дадем възможност на всички съдилища от които има колеги, заявили желание да бъдат преместени, да представят такива становища, за да може в следващото заседание, когато се гледа вече по същество въпроса по чл. 194, те да бъдат обсъдени също, независимо, че не ни обвързват. Идеята на това решение е, да се инициира откриване на процедура, за да може да се започне официално събиране на заявления на желаещите колеги да бъдат преместени.

Мисля, че това е, което исках да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, заповядайте. Г-н Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, аз ще подкрепя това предложение за откриване на процедурата по чл. 194, л. 1 от ЗСВ, защото общо взето на този Съвет в този състав, един от най-важните въпроси за разрешаване в системата, това е неравномерната натовареност в органите на съдебната власт. Известно е, че основният проблем в тази посока са софийските съдилища. И в провинцията има някъде, но не повече от 5-6 като цяло в страната, при които има натовареност много по-голяма от другите в страната. Така или иначе трябва да се предприемат действия. Предполагам, че всички членове на Съвета,

в своите концепции, когато се явяваха в процедурата за членове на ВСС, са застъпили този въпрос, в това число и аз в своята концепция. Да, трябва да се разреши по някакъв начин този проблем с най-натоварените съдилища, било чрез законодателни промени, било чрез увеличаване на числеността. Да, ще спомена и друго: аз съм притеснен от факта, че Софийския районен съд, на когото трябва да разрешим проблема, става с доста голяма численост и на практика става неуправляем или по-скоро много трудно управляем съд. Трябва да се помисли и в тази посока. Но така или иначе ние сме задължени - няма кой да взима друг решения вместо нас в тази посока. Докато има неравномерна натовареност ние трябва по някакъв начин да го разрешаваме проблема. Свидетели сме тук всички, процедурите в дисциплинарните производства отново основно са срещу съдии от СРС. Свидетели сме на стотици дела, които не се решават в установените от закона срокове, но по независещи от тях причини. И днес имаме такова дело дисциплинарно и преди сме разглеждали това нещо и стигнахме до извода, че действително причините за забавянето са извън обективните възможности на колегите да се справят с този проблем. Да, това е един от способите според мен и начините по които по някакъв начин да се промени тази изключително голяма натовареност, наред с другите способи, които се предприемат чрез законодателни промени и чрез намаляване по този начин на натовареността, поради което, още повече това, което чух от г-жа Марчева, направено е предварително проучване в страната измежду съдилищата и колегите от тях, които желаят да участват тази процедура и при съобразяване с предварително приетите принципи и правила в тази посока. Така че мисля, че трябва да правим нещо в тази посока. Ако стигнем до

намаляване на натовареността по-късно ще се приеме обратната процедура ако е необходимо. Т.е. ВСС или по-скоро Съдийската колегия трябва да бъде по-оперативен орган за да разрешава тези въпроси.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз също ще подкрепя предложението за прилагането на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ. Безспорен е факта, че трябва да бъде решен проблема с натовареността на СРС. Данните, които са изложени в мотивацията на предложението са убедителни - става дума за най-високо натовареният съд в страната, който разглежда 1/3 от делата и така или иначе, този механизъм, който предвижда закона е най-бързият начин за преодоляване на ситуацията в СРС. Прекомерната натовареност води до забавено правосъдие, предпоставя голяма част от дисциплинарните производства на колегите, които разглеждаме. Така или иначе ние сме органът, който трябва да реши този проблем. Искам обаче изрично да заявя, че гласувам в подкрепа на това предложение с уговорката, че подхода по чл. 194, ал. 1 няма да се превръща в правило при решаване на проблема с натовареността в СРС. Това е едно изключение, което законът предвижда и то при ясно очертани предпоставки. За да намаляваме щатната численост на определени съдии, това наше решение трябва да почива върху категорични данни за трайни тенденции в намаляване на натовареността, защото, колеги, виждам, че намаляваме щатната численост на РС-Своге, който е с 55,13 натовареност в разглеждане на дела годишно; Пловдив, който е със средна натовареност 48, 87 броя; Сливен, със средна натовареност 50, 65 - всичко това е с над средната натовареност на страната. Да

не се изправим пред ситуацията след няколко месеца ние да увеличаваме щатната численост или да търсим други механизми за преодоляване на натовареността на тези съдилища чрез командироване или чрез отново прилагане на процедурата по чл. 194. И другото, което е много важно да се каже, тази процедура не бива да подменя конкурсното начало. Вярно е, че става дума за районен съд, но в чл. 178, както и в чл. 189, ал. 3 е предвидена конкурсна процедура за първоначално назначаване и за преместване от един съд в друг. Най-обективният и справедлив критерий, който гарантира кариерното развитие на съдията е именно конкурса и тази процедура не бива да подменя конкурсното начало. Така че с тази уговорка аз ще подкрепя това предложение, което се прави от Комисията по натовареност и съдебна карта.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Едно кратко уточнение по повод на това, което каза колегата Пашкунова. Само да уточня, че средната натовареност е 55 броя дела месечно на един съдия. Комисията по натовареност изрично е възприела и аз го казах два пъти преди това, в критериите си, след преместването съда от който идва съответния колега да не надвишава средната натовареност, т.е. да не се стига до над средната натовареност. Т.е. ние сме съобразили това. После, по отношение на конкурсите, аз отново ще го повторя: единствените начини за попълване кадрово на районните съдилища са конкурси за младши съдии, които за СРС не достигат и чрез така наречените „външни конкурси“ за първоначално назначаване. Но там имаме законово ограничение, което между другото едно от предложенията, които аз ще направя в Работната група, която е по ЗСВ към Министерство на правосъдието, защото считам, че за малки съдилища, там, където не може да се попълни,

защото няма желаещи, както е Златоград, Пещера и други такива, би могло да няма такива ограничения от 10%, защото ние реално не можем да проведем там външен конкурс и там не могат да се класират местни хора. Така че 194 не подменя конкурсното начало по никакъв начин, защото това са колеги, които са спечелили по някакъв начин конкурс и са станали районни съдии, те са от същата степен, от която е съответно съда в който отива. Т.е. това не са колеги, които са извън системата и встъпват тепърва. И те са доказали качествата си за да бъдат районни съдии, просто мястото им на работа вече няма да е в съответния районен съд, а ще бъде Софийски районен съд. Затова, аз лично считам, че процедурата по чл. 194 е един много добър механизъм, по който не само да се извърши кадрово преразпределение, защото това е в крайна сметка нашата задача, защото има неравномерно натоварване и аз не виждам друг начин. Да, със законодателни изменения, именно тепърва ще се види доколко ще бъдат успешни и дали ще успеят да минат, защото в Работната група в Министерство на правосъдието по измененията в ГПК не минаха измененията за застрахователните дела. На път е да се бламират и предложенията на колеги от СРС за специалните рекламационни производства, с които да намалят голяма част от делата в СРС, гражданските дела. Така че един такъв законодателен процес, абсолютно е непредвидим как ще завърши. Ние нямаме време за губене, защото вече мина една година и трябва по някакъв начин да използваме всички възможни механизми. Да, тепърва ще изменим и ЗСВ в тази част, ще се въведат още критерии вероятно, но това е процес, а колегите през това време трябва да бъдат облекчени, защото това действително е зловещо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, аз напълно съзнавам добрите намерения и общото желание на всички ни, е да направим така, че в СРС, най-натовареният съд в страната, делата да се гледат в едни наистина разумни срокове, за да може да се правораздава по един начин, който обществото очаква. Същевременно обаче виждам и становище на КАК, които взимат отрицателна позиция по отношение на решението на вашата комисия. Използват аргументи от нормата на чл. 38, ал. 1 от ЗСВ и чл. 194, ал. 1 от ЗСВ. От това, което е на вашето внимание и това, което е на мониторите, става ясно, че съгласно чл. 38 КАК предлага на съответната колегия проект на решение за броя на съдиите. Т.е. това е от компетентността на самата КАК. Същевременно чл. 194, която е посочена като правно основание за това предвижда, „че в случаите на закриване на съдилища, прокуратури и т.н. или намаляване числеността на броя на заетите длъжности в тях, съответната колегия на ВСС разкрива съответни длъжности в друг равен по степен орган на съдебната власт, по възможност в същия апелативен район и преназначават на тях без конкурс съдиите, прокурорите и следователите". Т.е. нормата на 194 съм съгласен, че дава тази възможност и дава възможност да се направи без конкурс, за да може да бъде по-адекватен ВСС, съответната колегия. Въпросът е, на този аргумент, който е посочен на КАК как да се отговори? Дали не трябва да се започне по обратния ред? Разбирате ли, това е обезпокоителното, което иначе съм напълно съгласен, че е пътят, който е избран за увеличаване броя на съдиите.

И другият аргумент, който ще извадя от изложеното от г-жа Пашкунова. Виждам, че някои съдилища наистина са натоварени, ако това като процедура се завърши и тези колеги

бъдат преместени, имаме опасност в тези съдилища, които бяха изброени - Пловдив, Своге и другите, да се увеличи броя на делата и тогава пък ние да вземаме решения за увеличаване броя на съдиите. Това са моите аргументи, иначе напълно съзнавам, а и мисля, че съвсем последователно започнахме от това да се командироваат съдии, като една привременна мярка в самото начало. Спомняте си, това беше края на декември. Сега, това е следваща стъпка, която също подпомага колегите от СРС. Аз също ще подкрепя предложението, но на тези въпроси, които се поставят, трябва да има отговор, за да не се прави прецедент, който да рефлектира върху работата на другите колеги. Иначе съм напълно съгласен с Вас, че колегите, от които се взимат тези бройки, техните председатели, вероятно и Общите събрания, ще бъдат на различни мнения, убеден съм в това. Мисля, че в крайна сметка пък решението е наше, така че няма проблем. Но така или иначе това е нещо, което стои като въпрос пред колегите и е по-скоро обърната процедура. Защото не се съмнявате, че някой ще тръгне да оспорва, убеден съм в това. Мисълта ми е, че откъм справедливост и откъм основателност за това.

Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз много бих искала да подчертая следния факт: съществуващите правила, така започнах в началото, които са създадени 2013 г. от тогавашния състав на ВСС, са загубили значението си, защото те уреждат процедура въз основа на старата редакция на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ. В този смисъл, макар че и по тези правила, т. 2 и т. 3, се предвижда именно едно предварително проучване на желаещите магистрати и това е логично. Аз мисля, че и без да е разписано в правила би следвало да се направи, защото ние не сме на становище в комисията, че

трябва да се местят принудително магистрати, както между другото чувам, че в Прокурорска колегия възнамеряват да предложат. Т.е. правилата на практика не съществуват по 194. Възражението на КАК е някак според мен абсолютно необосновано, защото и преди сме го водили този спор, аз мисля, че вече го уточнихме - Правилата за работа на Съдийска колегия са променени, дадена е изрична възможност на Комисия за натовареност да внася подобни предложения за откриване процедура по чл. 194 и в крайна сметка, дори всеки един от нас може да внесе тези предложения. Всяка една комисия, независимо дали изрично и е дадено като правомощие, може да го внесе този въпрос за разглеждане. И подобен формализъм аз въобще не го разбирам. Няколко месеца откакто текат подобни дебати в колегията, аз наистина не мога да разбера що за формализъм е това! И той даже не е и обоснован, а колегите от СРС, които вчера ми звъняха, за да ме питат как могат да подпомогнат взимането днес на това решение, защото те го чакат с нетърпение, аз им казах: „Опитайте се да си обясните защо се отлага с тези мотиви. Аз не мога да си го обясня и не мога да ви дам съвет как точно да помогнете в тази ситуация.“

Сега, по отношение на натовареността на другите органи от съдебна власт, ние предлагаме да се открие процедура, тепърва въпросът по същество ще бъде решаван от Съдийска колегия, след събиране на заявленията и след събиране и на становища, които пак казвам - не сме обвързани, защото законът не изисква дори съгласие на колегите, които се преместват, но ние ще ги съберем и ще обсъдим всяко едно от тях. Комисията, независимо от това е съобщила и от тези подадени 22 броя, които ние сме уважили само 16 и от които между другото от тези 16, 7 от магистратите са в момента командировани в СРС - една част по Ваше решение, г-н

Панов, в изпълнение на Вашата компетентност по закон, ние сме съобразили именно натовареността как ще се промени в този съответен районен съд, след като бъде преместен магистрата, т.е. след като бъде отнета тази длъжност и бъде предоставена на СРС. Мисля, че няма нужда повече дебат над това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви.

Колеги, аз напълно ще подкрепя предложението на Комисията по съдебна карта и натовареност. Много ясно си спомням процедурата и начинът, по който беше взето отрицателното становище на КАК и ще ви кажа какъв беше проблема на колегите. Проблемът на колегите беше това, че според тях е недопустимо да бъде решаван кадровия проблем, като се използват два независими но често взаимно противоречащи пътища, а именно конкурсното начало във връзка с обявления конкурс и възможността да се премести съдията в определената бройка. Вие знаете, че този ВСС за пръв път или поне от много дълго време, за пръв път обяви така нареченият „хоризонтален конкурс" като един от предвидените в закона начини да бъдат запълнени незапълнените щатни бройки в СРС. Истината е, че това ние го сторихме почти в началото на мандата, ако се не лъжа беше първата половина на м. януари. Към настоящия момент, колеги, ние нямаме още конкурсна комисия по ред причини, като те не са в компетентността на ВСС, просто имаше повече от двуцифрено число жалби. От тази гледна точка ние за една година на практика сме много далеч от приключване на конкурса. След като сме толкова далеч от приключване на конкурса ние дължим да решим проблема. Няма друг начин на решаване на проблема извън 194.

Само две неща искам да кажа във връзка с казаното от колегата Пашкунова. Член съм и на КАК и на Комисията за съдебна карта и натовареност и мога да ви уверя, че процедурата по чл. 194, тогава в КАК обсъдихме, гласувахме и предлагаме на вашето внимание категорично не интуито персоне - единствено и само сме гледали обективни критерии. Колегата Марчева ги каза: брой съдилища, натоварване, какво ще стане ако евентуално бъде уважено предложението за 194. Аз знам, че това е проблем в страната, аз също получавам и обаждания и мейлове на личния си мейл, тъй като по една или друга причина няма как да се пише на ВСС, във връзка с оплаквания на съдии от провинцията. И това, което искам да кажа, тя го каза и колегата - това е началото на процеса. Аз ще гласувам да бъде започнат този процес, а след това всеки един от нас ще има възможност да направи мотивиран избор дали да бъде заето конкретното място от конкретния съд, като в никакъв случай не значи, че ако ние гласуваме в момента за откриване на процедурата по чл. 194 за 16 места, то ние ще гласуваме да бъдат заети тези 16 места. Могат да бъдат заети всичките, но може да не бъде заето и нито едно. Така или иначе ние сме длъжни да дадем началото на това, защото друг вариант за справяне с натовареността няма. Ето защо това е и причината към настоящия момент нито КАК, нито Комисията по натоварване да е разгледала конкретните оплаквания, конкретните искания и конкретната промяна в статистиката за всеки един съд. Но аз, както колегата Марчева ще ви призова: моля ви дайте да дадем възможност да започне този процес, защото иначе ние не знаем кога ще успеем да решим този кадрови проблем!

Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вижте, мисля, че сме убедени всички и мисля, че няма необходимост от допълнителни аргументи. Това стартира процедурата, всеки административен ръководител ще бъде задължен да уведоми колегите, за да може да има информация за всичките. Това е т. 2 в самото решение и това стартира самата процедура. Мисля, че беше ясно изказано от всичките, че процеса на становища и т.н. вероятно ще има такива негативни ..., но това вече зависи от самите нас и ще бъде конкретика за всички конкретни случаи. Така че мисля, че нямаме противоречия за това нещо.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само че не са 16 а стават 15. И друго нещо искам да подчертая във връзка с възраженията на КАК. Колеги, тук не става въпрос за кариерно израстване. Кариерно израстване за местене в СРС от друг районен съд, аз не виждам какво кариерно израстване е. Това е на териториален принцип, но тук нямаме в по-висока степен. Така че не мисля, че тук имаме конкуренция между два способа. Да, има по отношение на това каква възможност имат колегите - дали да се преместят в конкурс или в такава процедура, но тук водещи са други принципи, а не това, кой колко е заслужил.

ЛОЗАН ПАНОВ: Без да влизаме в полемика, отново казвам: развитието и по хоризонтала също има значение за колегите. Да не влизаме в този спор сега, така или иначе подлагам на гласуване предложението с корекцията, че открива процедура за преназначаване на 15 съдии, по реда на 194, като отпада бройката, която е за Ямбол, нали така? Която е на трета позиция на следващата страница.

Режим на гласуване. Отново казвам - 15 бройки. Това беше т. 40. 10 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

40. ОТНОСНО: Предложение за откриване на процедура за преместване на 15 (петнадесет) съдии от районни съдилища, по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, в Софийския районен съд - Гражданско отделение *(отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 25/24.07.2018 г.)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40.1. Открива процедура за преназначаване на 15 /петнадесет/ съдии по реда на чл.194, ал.1 ЗСВ в Софийския районен съд, Гражданско отделение, от районни съдилища и за брой длъжности, както следва:

3 бр. щатни длъжности „съдия“ от Районен съд - Пловдив;

2 бр. щатни длъжности „съдия“ от Районен съд - Бургас;

2 бр. щатни длъжности „съдия“ от Районен съд - Враца;

2 бр. щатни длъжности „съдия“ от Районен съд - Сливен;

1 бр. щатна длъжност „съдия“ от Районен съд - Плевен;

1 бр. щатна длъжност „съдия“ от Районен съд - Своге;

1 бр. щатна длъжност „съдия“ от Районен съд - Благоевград;

1 бр. щатна длъжност „съдия“ от Районен съд - Червен бряг;

1 бр. щатна длъжност „съдия“ от Районен съд - Свищов;

1 бр. щатна длъжност „съдия“ от Районен съд - Свиленград.

40.2. Указва на административните ръководители на органите на съдебна власт по т. 40.1., че следва надлежно /с отразяване на дата и полагане на подпис от съответния съдия/ да уведомят съдиите в тях, за решението на СК към ВСС и за възможността в 7-дневен срок от получаването му да подадат заявления с мотиви за преназначаване по реда на чл.194 ал.1 ЗСВ, за Софийския районен съд, Гражданско отделение.

Мотиви: Предложението за откриване на процедура по реда на чл.194 ал.1 ЗСВ - за преназначаване на магистрати в Софийския районен съд, Гражданско отделение, от районни съдилища, чиято натовареност е под средната за страната, е продиктувано от необходимостта за оптимизиране на преразпределението на щатната численост съобразно степента на натовареност на отделните органи на съдебна власт. Процедурата по чл.194 ал.1 ЗСВ се явява един от възможните законово установени механизми за регулиране на човешкия ресурс в съдебната система с оглед степента на натовареност.

В случая, **Софийският районен съд (СРС)** разглежда **27%** или близо **1/3** от делата на районните съдилища. Функционира в условия на свръхнатовареност и недостатъчно кадрово осигуряване. Към 31.12.2017 г. щатната численост наброява общо 194 съдии (при 188 за 2016 г. и 175 за 2015 г.), разпределени в четири отделения - наказателно и три граждански. През 2017 г. в СРС са разгледани **123 713 граждански** дела, като техният брой се е увеличил спрямо 2016 г. с **20%**. Средната натовареност по щат по брой постъпили дела за страната за 2017 г. е 39,79 броя дела месечно на един съдия, а в СРС - 47,58 бр. постъпили дела месечно на един съдия. На практика, за да се изравни СРС, ГО, по натовареност по щат с останалите районни съдилища в страната

/средна натовареност/, е необходимо разкриването на поне още 80 щатни длъжности „съдия“. Ограниченията в бюджетното финансиране правят предприемането на подобна стъпка невъзможно, поради което освен изчерпване на възможността за разкриване на нови щатни длъжности и трансформиране на незаети в други, ниско натоварени органи на съдебната власт, друг ефективен механизъм за справяне с проблема за неравномерната натовареност на CPC е и откриване на процедура за преместване на съдии по реда на чл.194 ал.1 ЗСВ в CPC от други районни съдилища, които са със степен на натовареност под средната за страната. Възприетият от комисията критерий е степента на натовареност да не надвишава след закриването на длъжността 55 броя дела месечно на един съдия, както и да не се разглеждат заявления на съдии, идващи от районни съдилища с щатна численост не по-малка от 2 съдии.

Тук следва да се отчете и факта, че доколкото районният съд е първоинстанционен съд и попълването на съдийския състав е единствено чрез конкурси за младши съдии и конкурси за първоначално назначаване /последните са със силно ограничен ефект предвид разпоредбата на чл.178 ал.1 ЗСВ, предвиждаща, че до 10% от броя на незаетите длъжности могат да се обявят за „външен“ конкурс/, то кариерното израстване на колегите /вкл.и при използване на института на „командиране“/ е фактор, който поставя с голяма острота проблема за своевременното попълване на незаетите длъжности.

На основание решение по т. 1.1., протокол № 16/30.05.2018 г. на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, бе извършено предварително проучване за желаещите да се преместят по реда на чл.194 ал.1 ЗСВ магистрати

в определен от комисията срок. След анализ на представените заявления, от общо подадени 22 бр.заявления, както и на данните за натовареността, броя на съдиите и специализацията на делата в органите на съдебна власт, от които идват кандидатите, комисията извърши подбор и прие, че е налице възможност за откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл.194 ал.1 ЗСВ от посочените в диспозитива на решението районни съдилища.

Тълкуването на разпоредбата на чл.194 ал.1 ЗСВ и съответното приложение на разпоредбите от приетите с решение на ВСС по протокол № 4 от 31.01. 2013 г. Правила за преместване по реда на чл.194 ЗСВ, позволява да се приеме, че Комисията следва да предложи на СК на ВСС да приеме решение за откриване на процедура за преместване и решение за указване на административните ръководители да уведомят в 7-дневен срок магистратите от съответния орган на съдебна власт за възможността да подадат заявления, след становище на КАК при СК на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 41, ако искате аз да я докладвам? Благодаря ви.

Както знаете, съгласно чл. 114, ал. 1, т. 4 от ЗСВ председателят на ВКС в края на всяко шестмесечие подготвя и представя на Съдийската колегия на ВСС и на ИВСС, министъра на правосъдието обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата във ВКС. Това свое задължение съм го изпълнил и в този смисъл съм представил на вашето внимание тази обобщена информация. В този смисъл е и предложението на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" да се приеме обобщената информация, тя е въз основа на статистиката,

която водим във ВКС. Разбира се, трябва да бъде публикувана на интернет страницата на ВСС в Раздел „Съдебна статистика“. Направил съм го в срок, моля да се приеме.

Ако няма изказвания, режим на гласуване. Благодаря ви - 10 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

41. ОТНОСНО: Проект на решение относно обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във Върховния касационен съд, за периода от 01.01.2018 г. до 30.06.2018 г. *(отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 25/24.07.2018 г.)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41.1. Приема обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във Върховния касационен съд за периода от 01.01.2018 г. до 30.06.2018 г., представена от председателя на ВКС на основание чл. 114, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт.

41.2. Обобщената информация **да се публикува** на интернет-страницата на ВСС в раздел „Съдебна статистика“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 42. Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Тази точка също е отложена от предходно заседание на колегията, касае се за предложение на Комисия „Съдебна карта и натовареност“ за съкращаване на 11 свободни щатни длъжности „съдия“ в окръжни съдилища, на

основание чл. 30,1 ал. 2, т. 8 от ЗСВ, и разкриване на 8 щатни длъжности „съдия“ в СГС, и 3 щатни длъжности „съдия“ в Специализирания наказателен съд. Предлага се на Съдийска колегия да продължи на Пленума на ВСС да извърши съкращаването на тези 11 свободни щатни длъжности в окръжни съдилища, както са изброени в материалите, в Монтана, Перник, Хасково, Пазарджик, Ямбол, Добрич, Плевен, Силистра и Велико Търново, като в последните две съдилища са по две щатни бройки. Сега, има едни малки уточнения, защото от юни месец досега има известна промяна, тя е свързана с това, че в предлаганата за съкращаване една щатна бройка в ОС-Перник е заета междувременно от бившия председател на съда, който отстъпва и тази бройка е заета. Но тук има една щатна бройка, която ще се освободи по реда на чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 8 ноември колегата Людмила Бориславова Пейчева-Борисова, а догодина е колегата Николова. Да, и се предлага да се разкрият от тези 11, които ще се съкратят, 8 в Софийски градски съд и 3 в Специализирания съд. Мотивите, които сме изложили, членовете на комисията, основно касаят натовареността на двете съдилища - Софийски градски съд и Специализирания съд. Цифрите са предоставени на вашето внимание. Аз мисля, че са достатъчно красноречиви и по отношение на всяка една от тези свободни щатни длъжности в окръжните съдилища е дадена каква е статистиката по структура на дела, на граждански, наказателни, съответно подвидовете. Събрани са становища на председателите на окръжните съдилища и аз мога да изложа накратко, предлагам да гласуваме съд по съд, или да ги докладвам наведнъж и след това да се гласува, както прецените за правилно?

ЛОЗАН ПАНОВ: Според мен ги докладвайте наведнъж всичките. Или има възражения? Искате да бъде съд по съд? Ами тогава да направим по следния начин - съд по съд и съответно коментари за всеки, за да може да гласуваме, ако има възражения.

Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, искам само няколко неща да кажа. Обръщам внимание на следното. Първо, тука има една свободна щатна бройка в Плевен, която, има решение на КАК от вчера, да бъде използвана за откриване на, мисля че го докладвах в началото на заседанието, макар и преди 5 - 6 часа, за откриване на бройка в Специализирания наказателен съд.

На следващо място, искам да обясня нещо, което се е случило, то се е случило, то е свършено от Комисията по съдебна карта и натовареност. Комисията по съдебна карта и натовареност проведе среща с всички окръжни председатели именно във връзка с възможността да бъдат преместени щатни бройки, а това е среща, която е извън становищата. В хода на тази среща част от окръжните председатели, образно казано, дадоха съгласие за част от техните бройки, другите се възпротивиха с различна интензивност. Такава среща беше проведена и в Софийски градски съд. Но аз си мисля следното. Същата процедура по чл. 194, която ние проведохме за Софийски районен съд към настоящия момент, ако се не лъжа, има подобно проучване и на ниво окръжен съд. Дали не трябва, все пак, да видим какви са резултатите от процедурата по чл. 194 за съответните съдилища, защото сме изправени пред опасността да вземем бройка от един съд и същевременно да уважим процедура по чл. 194 за същия съд. Дали не трябва да имаме данни все пак има ли магистрати от съответния съд, които искат да се преместят в София, като евентуално бъде преценено дали по отношение на този

съд, ако ние вземем принципно решение, че натоварването му е ниско и трябва да бъде редуциран численият състав, щатове, съдии, дали това не трябва да стане по чл. 194?

Това ми е питането.

И още нещо искам да кажа. Моля, да гласуваме за всеки съд по отделно, както е гласувала комисията, за да може да се изкажат аргументи и за едното, и за другото, но все пак може би трябва да обсъдим дали не трябва да приложим и материалите по чл. 194?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Така е. Комисията по натовареност, на която и колегата Шекерджиев е член, може би не е присъствал на някое от тези заседания, но ние наистина започнахме предварително проучване за процедура по чл. 194 по отношение на окръжните съдилища. За Софийски градски съд говорим, преместване, а не между отделните окръжни съдилища. Срокът за подаване на заявление е приключил и ние имаме две заявления, които съвпадат с тези съдилища, които са в този списък за съкращаване на щатни длъжности. Това е един колега от Добрич и един колега от Монтана. Аз възнамерявах това да ви го кажа в момента, в който излагам аргументи за всеки един съд за съкращаването на бройките. Така че, това също е взето предвид от мен, като актуална информация.

Аз също считам за разумно, ако може съд по съд да ги гласуваме, защото знам, че има различни становища и по някакъв начин всеки може би вече е формирал някакво мнение от материалите. Да започнем така - съд по съд, ако е удобно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че така е най-правилно. Да започнем от Монтана и следващите надолу и да се коментира,

защото по този начин Вие ще представите освен конкретна свободна бройка и в конкретния случай казуса за чл. 194, за който Вие казахте, тъй като стана дума за Монтана.

Заповядайте, г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Независимо как ще гласуваме съд по съд или общо, аз принципно ще гласувам против, защото статистиката за 2017 г. не е определяща. За да има тенденция, тенденцията трябва да се направи в рамките на 3 години, а да не кажа и в рамките на 5 години. Освен това, ние говорим за Софийски градски съд. Да, колегите са много натоварени, но вижте какво пишат самите те. Че в края на краищата се бавят конкурсите, защото са обжалвани. Ние, като дадем на Софийски градски съд и на Специализирания наказателен съд бройки, взети от други съдилища, нали тези бройки също трябва да се запълнят с конкурс. После, след като нямаме една трайна тенденция за намаляване на делата, а моята информация е, че не е така, напротив, там където обиколих всички казват, че делата се увеличават, делата за 2017 г. са се увеличили. Затова принципно аз ще гласувам против, срещу цялото решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, аз очаквах подобно развитие. Ще бъде безпределно откровена, защото мисля, че, понеже заседанията са публични, е редно да се чуе от колегите. На мен ми е известно, особено след срещата с тези председатели на окръжни съдилища, в които има незаети щатни длъжности, се започна едно масирано лобиране в добрия смисъл на думата. Аз подчертавам, че адмирам подобно поведение на административните ръководители, защото това е грижа все пак за колектива. Напълно оправдавам невероятните им усилия да достигнат до всички

членове на съдийската колегия, за да не се стига до гласуване за съкращаване на тези незаети бройки. Напълно го разбирам, пак подчертавам. Но аз ви моля, колеги, да гледаме обективно на статистиката. Тук не говорим само за статистика от 2017 г., повярвайте ми. Всички анализи на натовареността, ако действително това е Вашият аргумент, можехте да се запознаете с тях, те са качени на сайта, в тях е видно едно. Това е тенденция, която повтаря и социално-икономическото развитие в България, като цяло. Всичко се съсредоточава към столицата и поради това и делата се увеличават. Това е истината. И тази тенденция е от години, тя не е от 5 г., тя е от повече от 10 г. Аз, като софийски съдия, съм го изпитала на гърба си през всичките години, в които съм съдия, от момента, в който съм станала такава досега. Няма обратна тенденция, за съжаление, и няма и как да има, просто в близко бъдеще няма как да се случи това.

Затова ви моля, ние така или иначе в комисията отворихме доста широко ножицата на критериите, по отношение на които се прилага идеята за съкращаване на незаети щатни длъжности, като много от незаетите действително останаха извън тези предложения. И тук критерият е именно средната натовареност на тези окръжни съдилища, като подчертавам много важно нещо, защото председателите на тези окръжни съдилища са го писали като част от възраженията си. Ние, от статистиката, откакто встъпихме като членове на Висшия съдебен съвет и в Комисията по натовареност, сме изключили от статистиките за натовареността Софийски градски съд, Софийски районен съд и Специализирания наказателен съд, за да не деформират, като цяло, общото число на следната натовареност, защото те вдигат средната натовареност, разбирате ли? Затова сме ги изкарали пред скоби, за да може да се

види реално какво е положението. А положението е, бих казала, фрапиращо и необосновано е да оставим така нещата.

Проблемът е, че КАК обяви всички свободни длъжности в апелативните съдилища, имам предвид извън Софийския апелативен, които не са толкова натоварени. Да, Съветът, но по предложение на КАК, няма значение. Там няма откъде да вземем такива свободни незаети, за да ги трансформираме също, защото се задава въпросът защо само в окръжните съдилища. Районните нямат свободни, там дори има проблем, защото за някои младши трябва да разкриваме допълнителни. Останаха единствено тези в окръжните съдилища. Това е обяснението защо са само от окръжни съдилища. Ние с колегата Кояджиков многократно го обсъждаме този въпрос, особено след заседанието на комисията, защото и двамата сме на категорично становище, че всички незаети свободни длъжности могат да бъдат трансформирани, т.е. закрити и разкрити в две от тези съдилища, които са най-натоварени - софийски градски и специализирания, но преимуществено софийски градски.

Във възраженията на всички административни ръководители се говори, като цяло един и същи аргумент се изтъква, това е, че щяла да се увеличи тяхната натовареност. Аз разбирам, че те са достигнали едно положение и не искат да си влошават условията на труд. Тоест, не искат колегите да имат повече дела. Напълно разбираемо е това, но ние сме една система. В системата няма как едната част да страда, а другата да има нормални условия на труд. Нали така? Тоест, както получаваме еднакви заплати, би следвало и еднакво да сме натоварени. Към този момент единственият начин да бъдат равномерно натоварени е именно това - чрез местене на незаети щатове и това кадрово разпределение просто да е по-оптимално, съобразно броя дела,

защото друг принцип няма. Да, има и това е проект на бъдеща идея, която тук се обсъжда, за пълно дигитално правосъдие, да се разпределят делата централно, но това е едно добро бъдеще. Ние говорим наистина за спешни мерки и аз затова ви моля още веднъж, вижте цифрите. Всички ние тук, повечето, сме били съдии в софийски съдилища. Спомнете си какво е да правораздаваш в съд, в който има дела повече отколкото може да бъдат написани и реално физически. Разбирам ги и колегите в тези окръжни съдилища, че те са постигнали оптималния си режим на работа, но в крайна сметка това е част от длъжностната характеристика, трябва да се решават толкова дела, колкото системата може да предостави. А в случая в Софийски градски съд би било абсолютно несправедливо не, може би трябва да намеря по-силна дума, да бъдат оставени в това положение.

Конкурси. Не е проблемът в конкурсите, колега Мавров. Защото тези места дали се попълват с командироване, е без значение, въпросът е действителната натовареност каква е. Ще се обявят конкурси, това е най-малкото нещо, което може да бъде свършено от този Съвет и това предстои да бъде направено конкретно след това решение. Въпросът е обаче колко места са, за да бъдат обявени конкурсите, защото в момента има незаети длъжности в Софийски градски съд, на тях са командировани хора и те ще се заемат формално след конкурса. Ние говорим за допълнителни, защото и при тази действителна натовареност.../реплика от С. Мавров - не се чува/.. Ами по статистика ние трябва да им отпуснем 60 нови щатни длъжности, за да се изравнят с останалите окръжни съдилища. /Намесва се С. Мавров: Няма да се реши проблемът с отпускането на толкова много щатове. В софийските съдилища не по този начин ще се

решат проблемите./ Добре, кажете кой е начинът? Това са малки стъпки, различни стъпки. Тук са 8 бройки. По чл. 194 ще бъдат още няколко. Със законодателните изменения, които се предприеха, също ще следим процеса. Това е, няма как. Генерална, обща мярка няма една единствена. Това е комплекс от мерки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: От изказването, какъв извод правя. Правораздаването на цяла България идва в София, защото непрекъснато се увеличават делата, които се гледат в София. Ние ще оголим окръжните съдилища, при статистика за 2017 г. Вие казвате, че имате статистиката и гледате статистиката от преди 3 години и от преди 5 години. Аз не съм я видял тука в материалите.

Защо няма да се реши проблемът в софийските съдилища? Първо, ние предприехме една мярка да пръснем заповедните производства. Оказва се обаче, че делата по същество няма да се пръснат, те ще си останат в София. /реплика от Д. Марчева - не се чува/ Оттам нататък, оголвайки окръжните съдилища, ако в един момент те имат нужда, ние ще вземем бройка от софийските съдилища да дадем на окръжните, ли? Или ще искате допълнително да се разкрият щатни бройки в тези окръжни съдилища, за които сигурно няма да има финансови разчети?

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че г-жа Марчева не искаше да каже това. Г-жа Марчева каза нещо, което е констатация и в цялата държава. Самото население, за съжаление, се премества в София. Вкупчили сме се в София, вероятно по обективни причини. Това води до обезлюдяване на различни райони, но така или иначе преместването на толкова много физически лица в София, същевременно голяма част от юридическите лица също със седалище в София, това няма как да не повлияе върху

правораздаването в София, което е с огромен брой дела, и административни дела, не говорим само за граждански дела, за които става дума, но и при административните дела е по същия начин. Необходима е реакция от страна на Висшия съдебен съвет и това, което казахме, че трябва комплексни мерки, всъщност ние лека полека се опитваме именно чрез това предложение да се направи. Командирането беше единият способ, макар и временен. Идеи за законодателни промени, които с малки стъпчици могат да променят всичко това. Ето защо, от нас зависи да се опитаме да обезпечим по един нормален начин софийските съдилища, за да могат тук на територията на София да се дава едно правосъдие в разумен срок, което мисля, че е важно. Разбира се, това рефлектира и върху темата за сградите и как тези колеги, които сега коментираме, ще ги обезпечим, но това са неща, които отново от нас зависят. Стъпка по стъпка ние сме тези, които сме задължени да решим тези проблеми.

Мисля, че в този смисъл беше изказването на г-жа Марчева и то показва, и ние трябва да покажем една загриженост към това, което се случва, защото статистиката, за която говорим, тя наистина не се базира единствено и само на една година, а на явления, които са в продължение на дълъг период от време. Решението да увеличаваме постоянно броя на магистратите в София също не е решение, защото ако искаме да ги изравним, както беше казано, означава да поискаме огромен бюджет и много бройки, което сами разбирате, че няма как и няма основание да го правим.

Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви. Знаете ли, колеги, тук много съществено е, че ние в спешен порядък към края

на този месец или началото на следващия следва да обявим конкурса за окръжен съд, защото това ни е задължение по закон. Затова предлагаме това съкращение сега, защото в противен случай ние трябва да обявим свободните длъжности в Хасково, в Пазарджик, в Добрич, Ямбол и т.н. Обърнете внимание, в Силистра настоящото натоварване е 7 дела при средно 8,6. Ако обявим конкурс за 2 щатни длъжности там, ами те там хората ще решават по 4 дела годишно, което не мисля, че е рентабилно и оправдано.

Съвсем ясно аз осъзнавам и социалния проблем, че в провинцията съдиите с по 20 години стаж стоят на районно ниво и те очакват да не се съкратят тези щатове, и роптаят против тези наши решения. Да, вярно е, но кажете ми какво да направим? Ето, изчислено е в момента в Окръжен съд-Велико Търново има 5 свободни щата, изчислено е, че ако ние съкратим два, тяхното натоварване, ако се заемат с конкурс три, ще станат колкото средното за страната, ами ако им дадем пет? Тогава те ще бъдат ниско натоварени и няма да решим никой проблем. Нито на Търново, нито на друг. Ще решим проблема на пет магистрата в провинцията в Търново, които ще станат окръжни съдии. Това е важно, но това е частният проблем, който трябва да решим дали е по-важен за нас, като кадровици, от общия - натовареността. Затова го предлагаме това. Ние не сме душмани на никое от съдилищата в провинцията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявам се, но в момента падна кворумът и не можем да продължим. Седем сме. Г-н Кояджиков, съжалявам, че Ви прекъсвам, но няма кворум.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз приключих. Няма какво да кажа повече. Но това е смисълът на това предложение. Не е идеята да тормозим провинцията, пък да увеличаваме безполезно другите.

/кратка пауза, поради липса на кворум/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме. Г-н Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, аз ще подкрепя и това решение, да ви кажа честно. Това е част от тези мерки, които този Съвет, макар и в очите на някои от колегите в страната, са непопулярни, но така или иначе ние ще трябва да ги вземем. Ще ви кажа, че въпросът с натовареността в окръжните съдилища, намаляването на натовареността в окръжните съдилища не е тенденция от миналата година. Ако отворите отчетните доклади, които се правят от председателя на Върховния касационен съд за дейността на съдилищата в страната, ще видите, че от 5 години насам тенденцията в окръжните съдилища е за намаляване броя на делата. В по-голямата част от окръжните съдилища в страната средната натовареност е между 7 и 9 дела месечно. Това означава, че действително ние трябва да предприемем мерки пак в тази посока, за която се говори. Да, с моите уважения към колегите, че си защитават и си отстояват интересите, административните ръководители. Такава трябва да бъде и функцията на административния ръководител, но такава трябва да бъде и нашата роля. Ние да гледаме отгоре, от върха, за да видим къде и как да направим така че като получаващ едно и също възнаграждение за 3 дела, за 5 дела или за 7 дела, или пък за 50 дела, тогава няма как ние да останем безразлични. Това ни е работата, това ни е функцията. Така че, този процес, ние ще работим не само за софийските, те са в най-голяма степен натоварени, но така ще работим и по отношение на всички останали съдилища в страната, където има по-голяма натовареност от средната. Това е тенденцията.

Ще ви кажа, че в административните съдилища в страната част от тези процеси още преди няколко години са протекли и сега имаме съдилища, където имаме по 4 човека съдии, даже не могат да направят състав. Там нещата минаха по-безболезнено. Сега тук се поставя въпросът обективно. Така стоят нещата, имаме незаета численост от доста време, ще я пазим за някога си евентуално да се качи от районен съд някой в окръжен съд? Да, ако там се промени натовареността, да. Този орган трябва да бъде оперативен и бързо да решава. Време е да взимаме тези решения. И нека да не забравяме, че ние не съкращаваме живи хора. Говорим за свободна, незаета щатна бройка. Друг би бил въпросът, ако тръгнем в другата посока. На този етап, слава Богу, не правим тези неща, не правим ход в тази посока.

Затова аз мисля, че е редно да предприемем тези действия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Още един аргумент към това което каза г-н Магдалинчев. След като говорим за свободните щатни бройки, ние водим този дебат, представете си, ако започнем да коментираме нещо много по-болезнено като тема, засягащо административните ръководители, включително.

Става дума обаче и за нещо друго. Каза се 7 - 8 дела месечно, това означава, условно да кажем, по 2 дела седмично. Ние говорим за бройка. А ако говорим за натовареност, говорим за сложност на делата, нека отново да се пренесем на територията на София, където и субектите са много повече, и броят на делата е повече, и правната и фактическа сложност е също по-голяма. Да се върнем към несъстоятелност, да се върнем към правни спорове и т.н., специалната компетентност на тези съдилища и т.н. И ето тук виждате нормалния акцент на комисията, насочен към Софийски

градски съд и Специализирания наказателен съд, който вече и плюс решението на Конституционния съд в крайна сметка ще бъде натоварен също.

Важно е и това, което г-н Кояджиков каза и нека да обърнем внимание, защото, говорейки за тези свободни бройки, следващият етап и следващата стъпка, която е предопределяща, е и отварянето на конкурсите. И сега, ние ако не направим тази стъпка, то тогава трябва да обявим тези конкурси. Да, и това е болезнено, тъй като това слага една преграда за колегите от долните инстанции за качването им в окръжния съд. Така е. Но има решения, които са непопулярни, но те зависят от нас.

Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да благодаря на г-н Магдалинчев и на Вас, г-н Панов за тези допълнителни аргументи и това, което каза колегата Кояджиков наистина е много важно и аз искам да кажа и за други разговори, които сме водили с него извън тази зала по отношение именно на този проблем, че извън София спирането на кариерното израстване на колегите от районен в окръжен съд, чрез отнемането на тези бройки, би се нарушило. Една от идеите, които смятаме да предложим сега в работната група по ЗСВ, е именно тази да има израстване на място, а също и възнагражденията да се увеличат на колегите, независимо дали са в районен съд, при навършване на определени критерии, условия, да се увеличи възнаграждението. Аз мисля, че това ще бъде една много добра мярка, за да могат да бъдат стимулирани тези колеги да не се чувстват неудовлетворени от това, че стоят на едно и също място.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз се чувствам малко странно, тъй като аз съм от София и винаги съм бил съдия в софийски съдилища, но може би аз съм единственият, който трябва да изрази и становищата на провинциалните съдилища, защото, колеги, не всичко е сметки, не всичко е брой дела, не всичко е цифри. На практика проблемът не е в това, че ние взимаме бройката от един по-малко натоварен съд и я даваме на Софийски градски съд или на друг софийски съд. На практика ние обричаме цели съдебни райони на пълна липса на кариерно развитие. На тази маса няма нито един районен съдия и нито един от нас не е бил 20 години районен съдия. Ние тук на тази маса даваме златен почетен плакет на хора, които се пенсионираят като районни съдии. Така е в Добрич, така е в Търговище, така е в Ямбол, така е в Сливен, така е в Разград. Ние, ако вземем тези бройки, ще кажем на всички колеги там, че те няма да имат никакво кариерно развитие и защо? Защото делата в София са повече, а тука чувам, че били и по-трудни.

Моля ви, да помислим дали това е начинът ние да решим проблемът с натоварването. На мен ми се струва, че тук мога да поставя въпрос, макар и в почти 2 часа следобед, но ако погледнете в Разград там натоварването е по-малко отколкото в Хасково, само че ние не взимаме от Разград, ще вземем от Хасково. И защо? Защото, разбирате ли, в Хасково има една бройка, която се освобождава. По същия начин стоят нещата в Търговище, по същия начин стоят нещата в много по-малко натоварени съдилища.

Какво трябва да направим ние? Ние трябва да направим норма за натовареност. Ние трябва да кажем колко е нормално да гледа един окръжен съдия. Нещо, което никой Съвет не е правил до момента. Ние нямаме норма за натовареност. Ние само броим дела и сравняваме висящност на един съд на друг съд.

На следващо място. Когато ние проведохме среща със Софийски градски съд, ръководството на Софийски градски съд знаете ли какво каза? То каза - ние не искаме нови бройки. Така казаха. Защото няма къде да седнат. Ние какво правим? Ние ще съсипем цели съдебни райони, вземайки им бройките, ще ги дадем на Софийски градски съд, където има незаети бройки. Съд, който, извинявайте, че го казвам, но не е най-добре управлявания съд в страната, напротив. И това няма да реши проблема.

На следващо място. Тъй като казахте, че става дума за лобизъм. Аз ще ви кажа как съм гласувал и как ще гласувам сега. Аз смятам следното. Ние проведохме среща с окръжните председатели и част от тях казаха - окей, вземете тази бройка и ни дадоха бройката за младши съдия. Така ни дадоха 4 бройки, дадоха ни и още 6 бройки за младши съдии. Ако ние добавим тези 10 бройки към Софийски градски съд, ние до голяма степен ще решим въпроса, разбира се, ако има къде да седнат. Абсолютно безсмислено е силово, използвайки това, че ние сме колективен кадрови орган, да вземем безкомпромисно тези бройки, които не ни ги дават, образно казано, и да ги дадем на Софийски градски съд, където не ги и искат. Това е безумно! Ето защо, ви моля да гласуваме за всеки един съд по отделно, като аз ще гласувам „за“ или „против“ съобразно това какво съответните съдии в съответния район са изразили като становище. И на следващо място, гласуването ми ще бъде на база действителна натовареност и когато тя е близка до средната за съответния окръжен съд, ще гласувам против.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не исках да взимам повече думата, но искам да отговоря на колегата Шекерджиев, който изразява явно някакво средно статистическо мнение на колегите извън Софийски градски съд.

Първо, не е вярно това, че от Софийски градски съд са изразили такова становище, защото в писмо, което изрично е качено в материалите, е посочено каква, според сегашното ръководство, е необходимостта и колко нови щатни длъжности трябва да се разкрият. Да, проблемът със сградата е факт, но в крайна сметка той предстои да бъде решен и това не е оправдание. Знаете ли, имаше едно писмо на колегата от гражданско отделение от Софийски градски съд, което ние разглеждахме, Любо Василев, в което той беше написал - ние сме съгласни да гледаме и в къщите си, и в читалището в Мирояне делата, само и само да увеличите достатъчно броя на съдиите, така че натоварването да е нормално. Аз съм съгласна с това, защото вие знаете, че повечето колеги си носят делата вкъщи да пишат. Това не е проблем, мястото. Този проблем е решим в близко бъдеще.

По отношение на кариерното израстване. Знаете ли, да, тук има два екзистенциални въпроса - кариерното израстване на колегите извън София и здравословното състояние, защото не е пресилено това да го кажа, нормалните условия на труд на колегите в Софийски градски съд. Кое ще изберем? Това е въпрос на приоритет. Да, съгласна съм, напълно съм съгласна. Ако някой действително има кариерни амбиции, трудно ще му бъде да се развие в провинцията, но тогава остава възможността да дойде в София. Не казвам, че трябва да се местят насила, но това е система, разбирате ли. Няма как едната част от системата да страда, а другата да бъде в нормални условия и ние да казваме -

ами, не можем. Какво значи това, че някой си ги е извоювал и край, това е сила на присъдено нещо, тези бройки не могат да се пипат, не могат да се намаляват?! Ние тук като някаква федерация на независими структурни единици ли са тези съдилища, че не могат да бъдат пипани? Това е ролята и задачата на Висшия съдебен съвет точно това да направи като преразпределение и това е един от възможните варианти.

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че някак си не е редно да дебатираме съдилищата в София и съдилищата извън София. Важното е, решавайки този въпрос да гарантираме възможност на всички страни, участници в процеса, едни нормални условия, за да може делата им да се гледат в някакви разумни срокове. Това е най-важното. Това е най-важният аргумент, който трябва да решим. Всички останали аргументи - за кариерното развитие, за всичко останало, те според мене не са толкова съществени, защото нашата роля, ако искаме да браним авторитета на съдебната система, е да дадем възможност тази съдебна система да работи по един нормален начин, така че да дадем възможност на хората, които търсят в съдебната система справедливост да могат да я получат в едни разумни срокове. Това трябва да бъде водещ аргумент за самите нас. Не да гледаме частния интерес на един или друг съд, или на един или друг съдия, а интересът на това защо ние, като система, съществуваме.

Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз, принципно, ще гласувам също против, като ще кажа своите съображения. Аз смятам, че към момента това е преждевременно, като решение, защото в ГПК бяха направени промени, в бр. 65/2018 г., които са в сила от 7 август 2018 г. Ние все още не знаем какво ще бъде въздействието на тези

промени във всички окръжни съдилища в страната. Тоест, когато правихме тези промени, казахме - основните дела в градски съд са именно тези искове срещу застрахователите. В момента обаче, въпреки че тези промени са факт, без да видим какво е постъплението и промяната на подсъдността в резултат на тези промени, ние автоматично тръгваме да съкращаваме бройки в тези окръжни съдилища. Аз смятам, че трябва да се изчака поне 4 - 5 месеца, да видим какво е постъплението там, дали това ще доведе до натоварване на тези окръжни съдилища и чак тогава да предприемем процедура по съкращаване на тези бройки.

Иначе, аз нито оспорвам това, което каза колегата Марчева, също така подкрепям и колегата Шекерджиев, че действително ние не трябва да вкарваме в конфликт провинция и софийски съдилища. Но е факт, че и Софийски градски съд, освен огромната натовареност има проблем и с организацията на работа. Това е безспорен факт. Всички колеги, които сме изслушвали, те казват, че има неравномерно натоварване между въззивни и първоинстанционни дела. Аз не знам дали това се решава по някакъв начин в този съд.

Затова, аз ще гласувам против по тези принципни причини, че все още нямаме резултати от тези законодателни промени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявам се. Понеже това е един от аргументите, който в тези становища, които са дали председателите на окръжни съдилища, съществува. Като възражение той е абсолютно разумно и рационално. Аз Ви благодаря, че ме подсетихте, за да кажа. Аз ги изчислих, понеже ние знаехме от статистиките, които изложихме и в Правна комисия в

парламента, за да убедим колко е необходима тази промяна, сме наясно колко дела се гледат средно за година в Софийски градски съд по този тип дела, така наречените преки иски, аз си позволих след това да ги разделя, тези които са с ищци, с постоянен адрес, който не е в София, настоящ адрес, т.е. тези които сега би следвало да се гледат от останалите окръжни съдилища, извън Софийски градски съд, и изчислих, че средно няма и по 2 дела, с 1,78 на граждански съдия ще се увеличи средно месечно, говорим за постъпление, което отново не е, понеже те като се разпръснат на 27 съдилища, действително пренебрежимо малко е.

Затова, аз лично с чиста съвест бих могла да кажа, че това няма да се отрази по начин, който да попречи да гласувам това, което е предложила комисията.

И още нещо се сетих. Колегата Шекерджиев говори за това, че не трябва да гледаме статистиката, а в интерес на истината концепцията, която той изготви, която аз лично адмирам, защото има много смислени неща в нея по отношение на СИНС, той там набляга основно на статистика. Така че, ми е странна тази промяна в позицията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изложиха се аргументите, но оставам с впечатлението, че ако се тръгне да се коментира за всеки един съд, има колеги, които са принципно против това решение, така че не знам дали не е по-добре да гласуваме основния въпрос.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, аз примерно ще подкрепя някое от предложенията, а други няма. Така че, не мога да бъдат поставени нещата така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, защото от изказванията, г-н Шекерджиев, поне на г-н Мавров, на г-н Чолаков, те са принципно против всичко това. Затова ви приканвам дали да не гласуваме

първо изобщо това решение да се взима ли? Затова се обръщам към Вас. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, в момента на масата сме 9 човека, а трябва да сме 14. Ако ще гласуваме сега анблок, то тогава като да излиза, че ние няма да можем да вземем решение дори и в случаите, когато в съответните окръжни съдилища казват - окей, няма проблем, което ми изглежда малко странно. Това ще ни блокира възможността да обявим конкурс. От тази гледна точка колегата е напълно права. Идеята е да видим можем ли да прибавим и веднага след това да обявим конкурс. Ето затова, ако ще гласуваме анблок, то тогава, ви моля, дайте да го отложим за следващия път, когато ще бъдем, живот и здраве, повече, за да може при двама, които принципно са против, все пак да вземем някакво решение. Ако ли не, тогава настоятелно ви моля да позволите да гласуваме по отделно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, започнете доклада, както започнахте и преди, подред - от Монтана, Перник, Хасково и т.в. Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. Понеже казахте за основните възражения, които присъстват във всички становища на административни ръководители, да знаете и ги имайте предвид за всеки един случай, а отделно ще кажа специфичните, които са.

За Монтана. Натовареност по щат 7,47 броя дела месечно, при средна за страната 8,63. Структурата на делата е дадена в мотивната част на предложението. Натовареността, след съкращаване на една щатна бройка, е 8, което пак е под средната за страната. В случая възражението на председателя на административния съд е свързано с натовареността на наказателно отделение. Това е проблем, който съществува после и при Плевен,

ще ви го кажа. Тук постъплението на делата, се твърди, че в наказателно отделение се е увеличило. Нямамо желаещи колеги, които да работят в наказателно отделение, т.е. да се прехвърлят от гражданско в наказателно и имал намерение председателят на окръжния съд да обяви тази бройка за конкурс за наказателно отделение. Имало двама колеги в САС, които са командировани и в всъщност.../Гласове: Колега Марчева, запознати сме с тези неща./ ...Добре, а кажете какво трябва да докладвам. /Кр. Шекерджиев: За 194, ще помоля да се казва./ Да. Тук е Окръжен съд-Монтана, да.

Има колега, който е заявил заявление по 194, неформалната процедура, която Комисията по натовареност е инициирала, който възнамерява от Окръжен съд-Монтана, колега, който евентуално да се премести в Софийски градски съд по реда на чл. 194. В този смисъл, действително, аз съгласна напълно с колегата Шекерджиев, това е по-удачният вариант да не се съкращава тази свободна щатна бройка. Аз не мога да го оттегля от името на комисията, но може да не го гласуваме просто.

/Лозан Панов излиза от залата/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласуваме първото предложение за Монтана, което е предложение до пленума, за съкращаване на 1 щатна бройка „съдия“ в Окръжен съд-Монтана. Който е съгласен, моля да гласува. Нула гласа „за“. Който е против? Девет гласа „против“.

Окръжен съд-Перник. Там няма процедура по чл. 194.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Но има друг проблем, аз го казах в началото. Считано от 8 ноември ще бъде освободена една щатна длъжност по реда на чл. 165, ал. 1, т. 1, поради навършване на пенсионна възраст на колегата Людмила Владимирова Пейчева-Борисова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На 8-ми ли навършва?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: На 7-ми.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи ще бъде считано от 8-ми.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, извинявайте, считано от 7-ми, защото тя на 6-ти навършва. Извинявам се много.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи с корекцията, че предложението е за съкращаване на 1 щатна бройка за съдия в Окръжен съд-Перник, считано от 7 октомври 2018 г. Неделя е. Но това няма никакво значение.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това няма значение. В интерес на истината, колегата Николова в становището си не е възразила да се вземе и една младши съдийска бройка, но това тепърва ще се решава, защото това е отделен щат. Също така, колегата Николова, която вече не е председател, но в качеството си на председател е дала становище, тя самата е предложила тази длъжност, за която сега ви казах, да бъде съкратена след 6-ти ноември.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, който е съгласен с предложението и с корекцията за датата, моля да гласува.

ГЛАСОВЕ: Ноември или октомври?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ноември, 7 ноември.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Седем гласа „за“. Който е против? Двама. Седем на две.

Следва Хасково.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Виждате становището на административните ръководители. Пак свободната длъжност е в наказателно отделение. Говори се за особеностите на района, че е трансграничен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаме ли отстъпване на длъжности или евентуално за... /Д. Марчева: Не, няма./ Значи това е чиста хипотеза за Хасково.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Чиста хипотеза, да. Виждате каква е натовареността - 9,19, а средната за страната е 8,63. Напомням, на градски съд е 22,85.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Който е съгласен, моля да гласува. Шест. Против? Трима. Има взето решение.

Пазарджик.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: В Пазарджик са 2 свободни щатни бройки, едната е в наказателно отделение. Основните възражения са, че не може да се формира състав, тъй като са петима съдии, един командирован съдия, който е граждански. Натовареност по щат, се говори, че са на осмо място в средната натовареност. Действителната натовареност е 15.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Те са две свободни, ние предлагаме едната. /Д. Марчева: Едната, да./ Искам само да уточня, колеги, че когато сме правили тези предложения изключихме слабо натоварени съдилища като Разград, като Търговище, като Кърджали, защото там има опасност да не се формира състав. Някои от съдилищата, примерно Смолян или Кърджали, ако не греша, е с 10 личен състав. Кърджали и Разград. Решихме, че това е санитарният минимум, макар че там има празни щатове, също незаети. Затова не ги предлагаме тях, въобще.

/Лозан Панов влиза в залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме предложението за Пазарджик. Който е за? Седем „за“. Против? Три гласа „против“.

Продължаваме с Ямбол. Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Има отрицателно становище от административния ръководител. Говори за трудност за формиране на състави в гражданско отделение. Че не можел да мине съдия от наказателно отделение, тъй като там били петима съдии, шестият е командирован. Но има една незаета длъжност, младши съдийска, на която има командирован съдия в районен съд. Счита, че така се нормализирала работата. Предлага да се съкрати бройката на съдия Кючуков, който се пенсионира през 2019 г., а тази да се запази. Аз не го намерих в нашия списък с пенсионерите? Ако искате да направим справка. /Г. Чолаков: Добрин Кючуков - Окръжен съд-Ямбол./ Не е в моя списък тук.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Да направим справка и докато тя стане готова нека да продължим с другите предложения. Добрич.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. За Добрич ви казах, че има по 194, така че тук аз лично бих гласувала против, за да може да се даде възможност по 194. /Намесва се Л. Панов: Оттеглете го./ Не, не мога, това е решение на комисията, аз не мога да го оттеглям еднолично. Считаю, че не е по правилата това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Гласуваме за Добрич. Който е за? Нула гласа „за“. Който е против? Десет гласа „против“.

Плевен.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: За Плевен оплакванията са същите като в Монтана за наказателно отделение.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте. Плевен, тази бройка е в т. 49. /Д. Марчева: То не пречи. Ние сега, ако я предложим, тя пак е за Специализирания съд, нали така?/ Не, за Специализиран апелативен съд, във връзка с отстъпването на съдията Колева-Рушанова. Иначе аз ще подкрепя това искане и съм категоричен, че когато бъде избран заместник-председател на

Специализирания апелативен съд, ще предложи или ще подкрепя предложението тази бройка да отиде в едно от двете съдилища, за които беше.../Д. Марчева: Точно така. Това така или иначе трябва да го решим, защото е принципен въпрос, а после вече как ще ги разпределим, е следваща точка. Тоест, сега не пречи да гласуваме./

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, ако няма други изказвания за Плевен, който е съгласен, моля да гласува. Осем гласа „за“. Против? Два гласа „против“.

Продължаваме със Силистра. Две бройки. Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: За Силистра натовареността е 7,22, при средна за страната 8,63. Тук предложението е за 2 щатни бройки да се съкратят. При съкращаването им натовареността на колегите там ще бъде 8,66 броя дела месечно при средна за страната 8,79. Така че в случая пак сме под средната натовареност.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз имам процедурно предложение. Ако е възможно да гласуваме първо за една бройка и после за две.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колко стават съдиите в Силистра?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Мисля, че 14 или 13.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Няма да паднат под 10, колкото са в Разград, Смолян и Кърджали ако се не лъжа.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: 12 са, т.е. не падат под 10. Тази таблица би трябвало да ви е качена на всички.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Първо подлагам на гласуване предложението за две бройки. Който е съгласен за две бройки, моля да гласува. 7 гласа "за". Има решение. Обезсмисля се гласуването за една бройка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Останалите сме против.

ЛОЗАН ПАНОВ: "Против" са 3.

Продължаваме с Велико Търново.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да се върнем на Ямбол.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има вече информация. От това, което ми дават като информация, г-н Кояджиков, Добрин Кючуков – 10 април 2020 г.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Затова го няма в моя списък. Моите са за предстоящата 2019 г. Аз лично считам, че 2020 г. е далеч като период, считам че би следвало да се съобразят само тези, които непосредствено в текущата година ..., иначе става твърде дълго.

ЛОЗАН ПАНОВ: За Ямбол. За съкращаване една бройка за Ямбол. /Брои гласовете/ - 8 "за". Който е "против" съкращаването на една бройка в Ямбол – 2.

И последното – две бройки във Велико Търново.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Две бройки във Велико Търново. Административният ръководител счита, че 19 съдии и 3 младши съдии са оптимален брой за този съд. Там има свободни 5 щатни бройки, нашето предложение е 2 да бъдат съкратени, като виждате натовареността им е малко под средната и не би се увеличила на практика, пренебрежимо малко над средната две бройки като се съкратят.

Длъжна съм да изложа, че колегата административен ръководител се оплаква от съкращаване на бройки в последните години – 2011, 2012, 2013, 2015 и отново се набляга на това, че би следвало да се остави така както е състава в численост да работи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване за две бройки...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявам се. За Окръжен съд Велико Търново по мои данни 27 януари 2019 г. ще се пенсионира колегата Теодор Милев. 27 януари 2019 г. Ако считате, че едната бройка можем да я оставим...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Две бройки. Да го оголваме толкова този съд?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Те имат 5 пет свободни.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: 5 свободни имат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Подлагам на гласуване за 2 бройки. Който е съгласен, моля да гласува. /Брои гласовете/ - 6. Който е "против" – 4. Имаме решение.

Имаме други два диспозитива: Предлага на Съдийската колегия на ВСС да предложи на Пленума да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, в случая не са 8 щатни бройки, 9.

ГЛАСОВЕ: Две отхвърлихме – Добрич и Монтана.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само още веднъж – колко гласувахме, за да може да се включи в диспозитива.

ГЛАСОВЕ: Без Добрич и Монтана. Общо са 9.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предложението е 8 плюс 3.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: То едното място е свързано със 194. Нека да кажат къде е 194?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Едното е за Спец-съда.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не. От тези които отхвърлихме. Добрич къде иска да отиде?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добрич е за Спец-съда.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Монтана отхвърлихме въобще. /говорят помежду си/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И двете места са по 194.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, предложете диспозитивите с конкретната бройка.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Г-н Панов, аз не мога да изляза извън това, което комисията ви е предложила. Това, че има промяна в решението на Съдийска колегия в предходния диспозитив означава, че вече изцяло е в компетентност на Съдийска колегия да го вземе като решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само ни дайте информация – двете искания по 194 към кои органи на съдебната власт.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Едното е за Софийски градски съд, другото е за Специализирания съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имаме вместо 11 бройки, както са предлага, са 9 бройките.

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз искам да направя контра-предложение на комисията, която предлага разпределение 3:8, аз предлагам разпределението с оглед предходно взетите решения да бъдат 7 бройки за Градския съд и 2 за Специализирания наказателен съд. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има ли други предложения? Ако няма други предложения предлагам първият и вторият диспозитив да ги гласуваме заедно. Първият е – предлага на Съдийска колегия на ВСС да предложи на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на ВСС да разкрие 7 щатни бройки в Софийски градски съд, вторият диспозитив е да се разкрият 2 щатни бройки в Специализирания наказателен съд. Гласуваме. 8 "за", 2 гласа "против".

Кога да се внесе в Пленум?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Сега. Чакаме да обявим конкурсите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Правя предложение да бъде внесено нашето решение за пленума, който предстои в четвъртък – 20-ти. Да го гласуваме. 10 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

42. ОТНОСНО: Предложение за съкращаване на 11 (единадесет) свободни щатни длъжности „съдия“ в окръжните съдилища, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ и разкриване на 8 (осем) щатни длъжности „съдия“ в Софийския градски съд и 3 (три) щатни длъжности „съдия“ в Специализирания наказателен съд *(отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 25/24.07.2018 г.)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42.1. Предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ 9 /девет/ свободни щатни длъжности „съдия“ в окръжните съдилища, както следва:

1 (една) свободна щатна бройка за длъжността „съдия“ в Окръжен съд – Перник, **считано от 07.11.2018 г.;**

1 (една) свободна щатна бройка за длъжността „съдия“ в Окръжен съд – Хасково;

1 (една) свободна щатна бройка за длъжността „съдия“ в Окръжен съд – Пазарджик,

1 (една) свободна щатна бройка за длъжността „съдия“ в Окръжен съд – Ямбол;

1 (една) свободна щатна бройка за длъжността „съдия“ в Окръжен съд – Плевен,

2 (две) свободни щатни бройки за длъжността „съдия“ в Окръжен съд – Силистра;

2 (две) свободни щатни бройки за длъжността „съдия“ в Окръжен съд – Велико Търново;

42.2. Предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 6 /шест/ щатни длъжности „съдия“ в Софийски градски съд. **/решението е прегласувано по-долу в протокола/**

42.3. Предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 /две/ щатни длъжности „съдия“ в Специализирания наказателен съд. **/решението е прегласувано по-долу в протокола/**

42.4. Предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щатна длъжност „съдия“ в Апелативния специализирания наказателен съд. **/решението е прегласувано по-долу в протокола/**

Мотиви: *Натовареността на Специализирания наказателен съд /СпНС/ и Софийски градски съд /СГС/ е значително по-висока от натовареността на останалите окръжни съдилища.*

Софийският градски съд /СГС/ разглежда 40% от делата, подсъдни на всички окръжни съдилища, като за 2017 г. са разгледани общо 44 970 броя дела, от които 37 942 броя са

граждански и търговски дела. Щатната численост на съда към 31.12.2017 г. е 164 бр., от които 124 щ.бр. граждански и търговски съдии и 40 щ.бр. за наказателни съдии. Общо натовареността на съда е над 2,5 пъти над средната за нивото - 22,85 бр. при **средна 8,63 бр.** Съществен проблем пред съда е високата натовареност на гражданските и търговски съдии, спрямо колегите им от другите съдилища. Гражданските и търговски съдии в СГС са с натовареност 25,50 бр. дела месечно на един съдия при 8,64 бр. средна за нивото или три пъти по-висока. През 2017 г. средната натовареност по щат по постъпили дела за окръжните съдилища е 7,46 бр., а за Софийския градски съд е 15,26 бр. дела месечно на един съдия.

През 2017 г. Специализираният наказателен съд е с натовареност по щат 31,14 бр. дела за разглеждане месечно на един съдия. Делата за разглеждане в СНС през 2017 г. са 7 099 бр., от които НОХД - 329 бр. (5%) и ЧНД – 6 770 бр. (95%). През 2017 г. в съда са постъпили 204 бр. НОХД, като прибавим и нерешените от предходен период, делата за разглеждане са 329 бр. Разпределени по видове те са: 4 бр. са по Глава I „Престъпления против републиката“, от които 3бр. по чл. 108а НК – Тероризъм; 6 бр. са по Глава II „Престъпления против личността“, 32 бр. по Глава V „Престъпления против собствеността“ (от тях 26 бр. са по чл. 214, ал. 2 НК – Квалифицирани състави на изнудване), 3 бр. по Глава VI „Престъпления против стопанството“; 1 бр. данъчно престъпления; 9 бр. по Глава VIII „Престъпления против дейността на държавните органи и обществените организации“ (чл. 280, ал. 2, т. 5 НК Незаконно превеждане през граница), 274 бр. по Глава X „Престъпления против реда и общественото спокойствие“ - по чл. 321 НК – Образуване и ръководене на организирана престъпна

група. Тези дела са се увеличили с **47%** спрямо миналата 2016 г. Средната натовареност на един съдия от Специализирания наказателен съд по брой НОХД дела е **1,44 бр.** месечно при средна за нивото – **1,10 бр.**

През 2017 г. съдиите от СпНС са разгледали 6 770 бр. частни наказателни дела, половината, от които са за произнасяне по ЗСРС – 3044 бр., останалите са за съдебен контрол в досъдебното производство – по чл. 61, ал. 3 и ал. 5 от НПК, по чл. 64 и чл. 65 от НПК, по чл. 68, ал. 4 от НПК, по чл. 72 от НПК, по чл. 111, ал. 2 от НПК, по чл. 141а от НПК, по чл. 161 от НПК, по чл. 164 от НПК, по чл. 165 от НПК, по чл. 222 и чл. 223 от НПК, по чл. 243 от НПК, по чл. 244, ал. 5 НПК, по чл. 368 НПК (след 2013 година) и др., както и производства по чл. 23-25 и чл. 27 от НК

През 2017 г. средната натовареност по щат по постъпили дела за окръжните съдилища е 7,46 бр., а за СНС – 30,51 бр.

Към настоящия момент в Специализирания наказателен съд работят 19 съдии, включително административен ръководител и трима заместник-административни ръководители.

След анализ на данните за натовареността в окръжните съдилища, комисията прие, че е налице възможност за съкращаване на свободни щатни длъжности в следните окръжни съдилища:

1 (една) свободна щатна бройка за длъжността „съдия“ в Окръжен съд – Перник;

Натовареност по щат на ОС-Перник – **6,85** бр. дела за разглеждане месечно на един съдия при средна за страната **8,63** бр. Структурата на делата за разглеждане в ОС-Перник за 2017 г. е следната: граждански дела – 1 007 бр. (ГД I инстанция – 136 бр., ЧГД – 42 бр., ВГД – 450 бр., ЧГД II инстанция – 240 бр., търговски

дела – 105 бр. и фирмени дела – 34 бр.) и наказателни – 390 бр. (НОХД – 37 бр., ЧНД I инстанция – 175 бр., ЧНД разпити – 14 бр., ВНД – 77 бр., ЧНД II инстанция – 86 бр., АНХД – 1 бр.).

Натовареност по щат към брой дела за разглеждане на ОС-Перник след съкращаване на 1 щ. бр. – **7,28** бр. дела месечно на един съдия при средна за страната **8,79** бр.

1 (една) свободна щатна бройка за длъжността „съдия“ в Окръжен съд – Хасково;

Натовареност по щат на ОС-Хасково – **9,19** бр. дела за разглеждане месечно на един съдия при средна за страната **8,63** бр. Структурата на делата за разглеждане в ОС-Хасково за 2017 г. е следната: граждански дела – 1 184 бр. (ГД I инстанция – 117 бр., ЧГД – 36 бр., ВГД – 534 бр., ЧГД II инстанция – 251 бр., търговски дела – 215 бр. и фирмени дела – 31 бр.) и наказателни – 912 бр. (НОХД – 106 бр., ЧНД I инстанция – 479 бр., ЧНД разпити – 33 бр., ВНД – 158 бр., ЧНД II инстанция – 135 бр., АНХД – 1 бр.).

Натовареност по щат към брой дела за разглеждане на ОС-Хасково след съкращаване на 1 щ. бр. – **9,70** бр. дела месечно на един съдия при средна за страната **8,79** бр.

1 (една) свободна щатна бройка за длъжността „съдия“ в Окръжен съд – Пазарджик;

Натовареност по щат на ОС-Пазарджик – **9,12** бр. дела за разглеждане месечно на един съдия при средна за страната **8,63** бр. Структурата на делата за разглеждане в ОС-Пазарджик за 2017 г. е следната: граждански дела – 1 334 бр. (ГД I инстанция – 136 бр., ЧГД – 21 бр., ВГД – 528 бр., ЧГД II инстанция – 279 бр., търговски дела – 302 бр. и фирмени дела – 68 бр.) и наказателни – 963 бр. (НОХД – 114 бр., ЧНД I инстанция – 519 бр., ЧНД разпити – 50 бр., ВНД – 175 бр., ЧНД II инстанция – 101 бр., АНХД – 4 бр.).

Натовареност по щат към брой дела за разглеждане на ОС-Пазарджик след съкращаване на 1 щ. бр. – **9,57** бр. дела месечно на един съдия при средна за страната **8,79** бр.

1 (една) свободна щатна бройка за длъжността „съдия“ в Окръжен съд – Ямбол;

Натовареност по щат на ОС-Ямбол – **6,74** бр. дела за разглеждане месечно на един съдия при средна за страната **8,63** бр. Структурата на делата за разглеждане в ОС-Ямбол за 2017 г. е следната: граждански дела – 621 бр. (ГД I инстанция – 89 бр., ЧГД – 14 бр., ВГД – 232 бр., ЧГД II инстанция – 129 бр., търговски дела – 136 бр. и фирмени дела – 21 бр.) и наказателни – 430 бр. (НОХД – 67 бр., ЧНД I инстанция – 132 бр., ЧНД разпити – 20 бр., ВНД – 109 бр., ЧНД II инстанция – 98 бр., АНХД – 4 бр.).

Натовареност по щат към брой дела за разглеждане на ОС-Ямбол след съкращаване на 1 щ. бр. – **7,30** бр. дела месечно на един съдия при средна за страната **8,79** бр.

1 (една) свободна щатна бройка за длъжността „съдия“ в Окръжен съд – Плевен;

Натовареност по щат на ОС-Плевен – **9,27** бр. дела за разглеждане месечно на един съдия при средна за страната **8,63** бр. Структурата на делата за разглеждане в ОС-Плевен за 2017 г. е следната: граждански дела – 1 539 бр. (ГД I инстанция – 182 бр., ЧГД – 17 бр., ВГД – 555 бр., ЧГД II инстанция – 322 бр., търговски дела – 341 бр. и фирмени дела – 122 бр.) и наказателни – 1577 бр. (НОХД – 126 бр., ЧНД I инстанция – 965 бр., ЧНД разпити – 55 бр., ВНД – 213 бр., ЧНД II инстанция – 218 бр.).

Натовареност по щат към брой дела за разглеждане на ОС-Плевен след съкращаване на 1 щ. бр. – **9,62** бр. дела месечно на един съдия при средна за страната **8,79** бр.

2 (две) свободни щатни бройки за длъжността „съдия“ в Окръжен съд – Силистра;

Натовареност по щат на ОС-Силистра – **7,22** бр. дела за разглеждане месечно на един съдия при средна за страната **8,63** бр. Структурата на делата за разглеждане в ОС-Силистра за 2017 г. е следната: граждански дела – 643 бр. (ГД I инстанция – 80 бр., ЧГД – 24 бр., ВГД – 248 бр., ЧГД II инстанция – 146 бр., търговски дела – 129 бр. и фирмени дела – 16 бр.) и наказателни – 396 бр. (НОХД – 56 бр., ЧНД I инстанция – 207 бр., ЧНД разпити – 4 бр., ВНД – 58 бр., ЧНД II инстанция – 66 бр., АНХД – 5 бр.).

Натовареност по щат към брой дела за разглеждане на ОС-Силистра след съкращаване на 2 щ. бр. – **8,66** бр. дела месечно на един съдия при средна за страната **8,79** бр.

2 (две) свободни щатни бройки за длъжността „съдия“ в Окръжен съд – Велико Търново;

Натовареност по щат на ОС-Велико Търново – **8,36** бр. дела за разглеждане месечно на един съдия при средна за страната **8,63** бр. Структурата на делата за разглеждане в ОС-Велико Търново за 2017 г. е следната: граждански дела – 1 563 бр. (ГД I инстанция – 182 бр., ЧГД – 25 бр., ВГД – 614 бр., ЧГД II инстанция – 367 бр., търговски дела – 331 бр. и фирмени дела – 44 бр.) и наказателни – 643 бр. (НОХД – 63 бр., ЧНД I инстанция – 284 бр., ЧНД разпити – 28 бр., ВНД – 102 бр., ЧНД II инстанция – 164 бр., АНХД – 2 бр.).

Натовареност по щат към брой дела за разглеждане на ОС-Велико Търново след съкращаване на 2 щ. бр. – **9,19** бр. дела месечно на един съдия при средна за страната **8,79** бр.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме нататък по дневния ред.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви. 43 точка касае предложение от председателя на Районен съд Свищов за прекратяване командироването на съдия Димитрова, която е командирована в Районен съд София, Софийският районен съд. Мотивите на председателя са пред вас. Комисията по натовареност и статистика предлага да отхвърлим това предложение, да го оставим без уважение, като основното е не толкова натовареността на Свищов спрямо Софийския районен съд, която безспорно е пониска, а това, че предложихме и взехме решение за съкращаване на този щат по 194 и прехвърлянето му в Софийския районен съд, тъй като взехме решение по 194 да обявим процедура за това същото място, т.е. няма смисъл да откомандиrowаме колежката в рамките на тази течаща процедура. Мария Димитрова е командирована в Софийския районен съд, а ние малко по-рано днес решихме по 194 да обявим процедура за преместване от Районен съд Свищов към Софийския районен съд, нейното преместване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Позволете ми да изложа аргументи, които се отнасят до точки 43, 44 и 45, защото касаят сходна тематика.

Първо – нормата на чл. 30, ал. 5, т. 18 е нова. Тя предвижда възможност, доколкото разбрахме искането е направено от наш представител на ВСС до Парламентарната група на ГЕРБ Съдийската колегия да има възможност да прекратява командироването на съдия в друг орган на съдебната власт от този съд, в който заема по щат съответна съдийска длъжност, когато при командироването има нарушение на условията и реда, предвидени в този закон или при възникнала необходимост за кадрово обезпечаване работата на органа на съдебната власт, от който съдията е командирован. Това е нова норма. До този момент не сме

разглеждали подобна категория молби. Ето защо за мен е необходимо да има някаква предвидима, нормална процедура, която да даде възможност членовете на ВСС да се запознаят в конкретика с всеки специфичен случай. Казвам отново – нормата е нова, в случаят предложението е направено от конкретна комисия "Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика". По отношение на тази норма няма компетентност на някоя от комисиите, защото е възможно проблема да бъде от друго естество и е нормално да се произнася и друга комисия. По-важното обаче е да се даде възможност на административния орган, който е командировал, да изложи аргументи дали е съгласен или дали не е съгласен с това, да му се даде възможност да обоснове своето мнение. Ето защо смятам, че това е първият аргумент, който не е маловажен, тъй като това е първият случай, който се разглежда.

Нека да ви спра вниманието на точка 45, където колеги от Софийския районен съд са изразили своето становище по отношение на командирован. Те са изразили своето становище по отношение на командироването на Лидия Терзиева Владимирова, която е точка 44, но принципното им становище, доколкото се вижда е, че командироването на колегата, както и останалите близо десет командировани в Софийския районен съд съдии, подчертаваме, са жизнено необходими за оцеляването на съда. Вярно е, че командироването на следва да се третира като временно изключение и кадровите нужди следва да бъдат разрешавани чрез прозрачното конкурсно начало и разкриване на нови щатове, но понастоящем и това зависи не от съдиите, а от административното ръководство на Софийския районен съд. Липсват решителни и реални и достатъчни действия по провеждане на действителната численост на съда в съответствие с натовареността. В това

становище се казва – адмирираме разбирането на единиците колеги от другите съдилища, които жертват личния си комфорт да работят повече, на непостоянно работно място и да подпомогнат в крайна сметка за осъществяване на правораздаването там, където има нужда. Намираме за правилно командироването да се извършва по публично обявени критерии и след проучване на действителната натовареност. В това свое писмо, което е точка 45, която вероятно вие ще приемете за сведение, там се изразява становище по отношение на командироването и това е относимо както за случаи по точка 44, така и по точка 43. Отново казвам – за да може да имате информирано решение е нормално да дадете възможност на административния ръководител, в случая аз, да изложи своите становища, в рамките на комисията, ако тя решава, че е била компетентна, да взема становище на председателя на Софийския районен съд, който също може да изрази своята позиция и това е съвсем нормално. Ето защо смятам, че точка 43 и 44 са внесени, как да кажа, предварително и малко изпреварват времето. Нормално би било ако наистина е имало подобно предложение, забележете, което аз научавам когато вече е точка в дневния ред, нормално би било да се запозная с една такава точка, в случая аз, може и друг колега, в същото положение може да бъде и колегата Чолаков, може да бъде и друг административен ръководител, да може да изрази своята позиция пред самата комисия и съответно тук. Аз в момента имам възможност да я изразя, защото съм тук пред вас, но ако така се подхожда в тези случаи няма да имат възможност другите административни ръководители, които са извършили командироване, да се защитят. Това е първият аргумент, който казвам.

А по отношение на фактическите обстоятелства мисля, че няма съмнение, че в конкретния случай по точка 43 Районния съд, от който е командирован колегата той не е натоварен толкова, колкото Софийския районен съд. Но първият ми основен въпрос точки 43 и 44 просто да бъдат отложени, за да се даде възможност както на този, който командирова принципно, така и на съда, в който е командирован да изрази своето становище, говоря за административния ръководител. Тук в момента ние имаме само становището на председателя на съответния съд, в който е командировано лицето и преценка на комисията, а определено смятам, че обективността изисква да може да се даде тази възможност. Благодаря ви. В този смисъл е точка 43 да се отложи, да се върне на комисията, да се даде възможност както на този, който командирова, така и на председателя на съда, от който е командирован да вземе становище. Възможно е в комисията да ги изслушате тези колеги, това ще бъде вече ваша преценка. Това исках само да кажа. Въпросът е принципен.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Вероятно е принципен въпросът, четейки закона, тази нова разпоредба, въз основа на която вече Съдийска колегия има право да прекратява командироването, ние не останахме с впечатление, че трябва да се изслушват и съответно ръководителя, който е извършил командироването. Според мен няма никаква пречка ако колегите са съгласни, няма проблем да го разгледаме наново в комисията, но аз лично намирам, че двете компетентности нямат общо сечение, т.е. това, което може да направите вие, може да го направи и Съвета, т.е. и Съдийска колегия. /говорят помежду си/ Това, което вземем сега като становище, като решение, то трябва да бъде принципно и такава практика трябва да повтаря всички останали случаи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е нова процедура и ние тепърва правим правилата. Това е изцяло нова процедура и трябва да решим какво ще правим оттук нататък, понеже това е първият, а може да има след това и още такива случаи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Колеги, аз нещо се обърках. Ако сме в процедура и колегата Панов прави искане, за да бъде отложено произнасянето, то на мен ми се струва разумно това да бъде сторено, за да бъде дадена възможност съответно на съдията, който е командировал конкретния колега в конкретния случай да изрази становище, само че колегата Панов е пред нас, твърди, че е готов и може да го изрази. Ако е готов и може да го стори, то тогава нека го изслушаме и решим въпроса, а пък във всички други случаи когато съответния съдия, който е командировал няма възможност да изрази лично позицията си, може би тогава е разумно да поискаме писмено становище. Ако съдията Панов смята, че има нужда от време до следващия път, за да обоснове становището си, то тогава със сигурност аз ще подкрепя едно такова искане, просто да разберем за какво иде реч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Първото нещо, което искам да кажа и дори го споменах, че това е първа такава процедура. В нормата на т. 18 на ал. 5 на чл. 30 е посочено единствено какво прави Колегията, правомощието на Колегията, и това се отнася не за Прокурорска колегия, а за Съдийска колегия. Забележете отликите! Но да не се отклоняваме от дребните неща, както се казва "в очакване на Годо". Искам да кажа следното – би следвало ние да изработим макар и кратки, но все пак някакви правила, за да може това, което сега в момента е първия прецедент да не стане правило за поведение, а да бъде нещо наистина на принципна основа.

Първо – никъде в закона не е казано, че това е комисията, която е компетентна да го разгледа. Съдийска колегия може да реши, че комисията, която е компетентна е КАК, възможно е да реши, че е някоя друга комисия. Именно пред тази комисия да се изразят тези становища, за да не се поставя всеки, в случая аз, в положение на процесуална изненада.

По отношение на точка 43 доколкото тя предлага да не се уважава предложението очевидно от мен не се изисква да излагам никакви аргументи, защото то не касае мой акт, по точка 44 обаче е нормално да се даде възможност да ви запозная с позицията и становището на председателя на Софийския районен съд, да ви запозная със статистиката и всички данни, които са постъпили след предложението, което е постъпило при вас, изобщо да се даде възможност да имате малко по-обективна преценка и представа на това, което се е случило. Няма съмнение, че ... по точка 18 е ясна, но е съвсем нормално според мен да се възможност, в случая по отношение на мен, в другите случаи по отношение на другите колеги. Така че за мен принципното решение е точка 43 и 44 е и двете да се отложат. Това предлагам аз.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: За кога ще ги отложим само?

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 43 не съм се готвил по простата причина, че не мога да ви извадя в момента статистика, а по другата точка мога да ви разкажа за кореспонденцията и разговорите, които съм разговарял с колегите и данните, с които вие не разполагате.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако колегата Панов може да предложи никакви допълнителни материали по точка 44 нека го отложим за следващия път, той ще ни ги представи. О.к.

ЛОЗАН ПАНОВ: Поне да видите становището на председателя на Софийския районен съд и това, което той е извадил от неговата статистика.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Има процедурно предложение, нека да го подложим на гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Понеже става въпрос за нова разпоредба, в момента обаче никой не предлага някакво решение за някакви принципни правила, които примерно трябва да приемем за в бъдеще, което да наложи отлагането на това решение, разглеждането му днес в заседанието на колегията. Ако е така, аз бих се съгласил, защото ако вземаме принципно решение и се подготвят предложения в тази посока, нормално е, нека да бъде за всички, в това число да отложим и тези две точки, но ако се отлага само защото нещо друго да се каже, не виждам, тук е предложителя, който е направил предложението, председателят на ВКС за командироването и на двамата, по първия момент имаме искането на председателя на съда в Свищов, твърди се – има данни и информация за натовареността, друго какво правим! Защото очевидно това е по второто предложение, става въпрос за възникнала необходимост за кадрово обезпечаване работа на органа на съдебната власт, от който съдията е командирован, има мотиви в тази посока в тази посока в предложението на председателя на Районния съд Свищов. Това е моето съображение. Моето предложение е да се уточнят нещата, за което искаме отлагане, да се подготвят правила по принцип за в бъдеще да вървим така по всички случаи на командироване или по-скоро на откомандироване по тази разпоредба на точка 18 или да ни се представи някаква нова информация, каква ще е тя не знам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пак казвам – моето предложение е да се изготвят правила, за да се знае коя е компетентната комисия. Когато постъпи такова предложение от страна на административен ръководител.../прекъснат от Драгомир Кояджиков – кой да ги изготви? Те хубаво да се изготвят, ама от кой?/ Лозан Панов – по същата логика питам как комисията по "Съдебна карта, натовареност и статистика" е решила, че това е проблем от нейната компетентност.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По предложение. Ние сме сезирани, заради това сме се събрали, обсъдили сме го. Въпросът е кой да ги изготви, дайте да вземем решение, щом ще има правила.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така и така Комисията "Съдебна карта" го е направила, нека да го изготви "Съдебна карта и натовареност".

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: "Съдебна карта" правила за дейността на ВСС! Чакайте, чакайте малко? Колеги, аз тогава ще ви предложа правила! /смях в залата/ Ще ви предложа следните правила – когато чета разпоредбата на чл. 30, т. 18 ми се струва, че е напълно безпредметно да искаме становище на административния ръководител в органа на съдебната власт, където е командирован съответния магистрат. Единственото становище, което ми се струва за разумно да изискаме това е на съответния административен ръководител, който е осъществил командироването. Ние трябва да знаем неговите аргументи, респективно да чуем неговото становище. Ето защо тогава когато той няма възможност лично да го даде, както е в момента, ви предлагам да изпращаме писмено уведомление за постъпилото искане, респективно да бъде дадена възможност на този ръководител да изрази своето становище. Аз лично мисля, че в момента водим безсмислен дебат, имаме процедурно предложение

от съдията Панов да ни предостави някаква информация, която ние не знаем каква е, и ви предлагам да отложим това гласуване само по точка 44, защото само за точка 44 казва, че има такива материали, не и за точка 43, за следващо заседание на Колегията и съм категорично против да го отложим без дата, така да се каже, за да пишем правила, защото ние сме в един Съвет, който няма правила цяла година, ние нямаме Правилник, колеги. Заради това докато имаме неща, които трябва да бъдат решени в сравнително спешен порядък, защото ако числата, които са на нашите монитори са верни, то в Пещера има проблем, то тогава нека го отложим, но не за повече от една седмица.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Пашкунова, после г-н Кояджиков.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз също считам, че няма нужда от правила, защото нормата на т. 18 е ясна – Съдийската колегия прекратява командироването когато са констатирани нарушения при командироването или когато са възникнали обстоятелства, сочещи на необходимост от кадрово обезпечаване работата на органа на съдебната власт. Само, че с оглед предпоставките за прекратяване на командироването. Аз си мисля, че е наложително да изискаме становище, било писмено или било чрез изслушване първо на административния ръководител, който е извършил командироването и на административния ръководител на съда, от който е командирован съдията, когато той сочи на необходимост от кадрово обезпечаване, било защото колега е в отпуск по болест, било защото колега е пенсиониран или е напуснал системата, т.е. трябва да имаме фактически данни, въз основа на които ние да вземем обосновано решение, че са налице основания за прекратяване на командироването. Така че по точка 43 аз виждам, че има възражение на колегата от Районен съд

Свищов, мисля, че беше, в което възражение тя твърди, че има необходимост от кадрово обезпечаване на Районен съд Свищов и се позовава на данни за натовареността на съответния съд. Мен обаче ме смущава това, че от това, което е качено като материал по точката, заповедта за командироване е от 15 януари 2018 г., а ние имаме данни за натовареността на съда през 2017 г., т.е. според мен ние нямаме достатъчно категорични доказателства за това, че е увеличена натовареността на съда през първото полугодие на 2018 г., което обосновава необходимост от прекратяване на командироването или от това ние да кажем, че оставяме без уважение предложението на ръководителя за прекратяване.

По отношение на точка 44, ако г-н Панов смята, че може да ни представи допълнително материали или може да подготви мотивирано становище, с което да обоснове неоснователност на предложението на комисия "Съдебна карта и натовареност" за прекратяване на командироване, доколкото той е органа, който е извършил командироване и той прави подобно искане считам, че няма пречка също да се отложи разпоредбата. Така или иначе обаче изрични правила не са необходими. Според мен нормата е ясна, трябва да се докажат предпоставките за прекратяване на командироване и в това отношение няма пречка всяка една от заинтересованите страни да изложи своето мотивирано становище писмено или ако желае да бъде изслушан.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изцяло подкрепям становището и на г-н Шекерджиев, и на г-жа Пашкунова, че не е необходимо въобще да се приемат правила. Хайде стига сме ставали толкова пунктуални, като че ли ние не можем да четем правната норма, която е пък отгоре на това и пределно ясна. Сега, в

конкретният случай обаче и по двете точки са налице това, което Вие казвате, г-жо Пашкунова, налице е становището на председателя на Районния съд Свищов, в което той се мотивира и обосновава защо иска прекратяване на командироването и ще ви кажа, че към неговото предложение, в предпоследния абзац той казва: към 26 юни 2018 г. всички дела за разглеждане в Районен съд Свищов са 958, от които свършените дела са 787, като натовареността по щат към делата за разглеждане 39,93 дела, а спрямо свършените дела 32,72. Действителната натовареност към тази дата, спрямо делата за разглеждане е 50,42, а към свършените дела 41,42 броя. Тези данни отново сочат на висока натовареност на съдиите от Районен съд Свищов, като в предишната част, преди този абзац той излага изцяло съображенията, дава данни за натовареността на съда през 2017 г., т.е. съпоставя 2017 г. и 2018 г., след като тя е командирована и преди нейното командироване в Софийския районен съд, т.е. имаме данни. Тук е и председателя на Върховния касационен съд, който я е командировал, значи и той може да изложи аргументите си в тази посока. Аналогичен е и случаят в точка 44. Така че аз не виждам какво повече ще правим! Ами тук предложението е на комисията, но по искането на председателя на Районния съд. Неговото предложение ние ще обсъдим, доколко е основателно за прекратяване на командироването, а той го излага със своите аргументи. Така че аз считам, че трябва да го подложим на гласуване и да приключим.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Може ли само едно уточнение?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: По точка 43 какво имах предвид. Ако иска колегата административен ръководител на

Районен съд Свищов, която е направила предложението предвид да обоснове предложението си, поради следните обстоятелства. Съгласно данните за натовареността 2017 г. действителната натовареност на Районен съд Свищов е 55,17, а 2018 г. първото полугодие е 50,42. Заповедта за командироване е от 15 януари 2018 г., т.е. моята идея, колеги, е, че когато е командирована колегата натовареността е била по-висока отколкото първото полугодие на 2018 г., а същевременно тя обосновава необходимост от кадрово обезпечаване работата на органа, т.е. какви са аргументите на административния ръководител, за да направи това предложение за прекратяване, след като нямаме увеличаване на натовареността, която да е основание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В случаят няма основание за прекратяване на командироването, тъй като натовареността му е паднала, а не се е увеличила спрямо тази, която е била 2017 г. Ние на базата на това, което виждаме и ни е дал като информация казваме основателно или неоснователно искането. В случаят натовареността му е по-малка на съда, спрямо тази, която е била 2017 г. когато лицето е било командировано. Тогава това е основание за отхвърляне на искането.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ама нали това са и мотивите! Вижте ги!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ако иска нещо тя допълнително, ако има други аргументи...

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-жа Пашкунова говори според мен по същество и това са нашите мотиви. Ние съобразихме предложението със статистиката и преценихме, че са налице

законовите предпоставки на точка 18 от чл. 30 ЗСВ. Затова предлагаме на вашето внимание това като проект за решение.

А относно процедурата, четейки нормата пак на т. 18 единствено становище трябва да даде ръководителя на органа, от който съдията е командирован. Той е преценил, че са се променили обстоятелствата от момента на командироването към момента на неговото предложение и затова предлага – прекратете командироването, имам нужда от човека. Какви други становища – кой го бил командирован, къде го бил командирован и какво значение има това! Преценката е на Съвета, предложението идва от органа, от който лицето е командировано! Край! Какви правила, и чак с решение да ги облечем, може би и писмено, и в рамка да ги сложим, че да не ги забравяме, нещо не мога да схвана! Аз съм категорично против отлагане на тези точки и създаване на изкуствено някакви правила! Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. По предложението за отлагане. Първо по точка 43 за Свищов. Който е съгласен, моля да гласува. 1 на 9. Разглеждаме точката по същество.

ГЛАСОВЕ: Ние вече дебатирахме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изложиха се аргументи. За мен двата критерия, посочени в точка 18, а именно има нарушение, /гласове – не сме в тази хипотеза/, Лозан Панов – и при възникнала необходимост за кадрово обезпечаване работата на органа на съдебната власт, от който съдията е командирован. Фактически данни аз не съм готов да представя.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Освен това цялата информация относно натовареността се комулира тук, тя е налична в момента. Ако някой се съмнява в това, което сме представили

нека да помолим г-жа Илиева да донесе от днес, нова информация, която няма да се различава съществено, повярвайте ми. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще изкажа моето становище във връзка с това, че съм административен ръководител, който провежда процедури по командироването. Така четейки нормата, която безспорна е нова аз мисля, че там нямаме никакво възражение по тълкуването ѝ по отношение на втората хипотеза, в която сме, следва да бъде водещо действително движение на колеги командировани от малко натоварени съдилища към по-голямо натоварени съдилища. Затова аз смятам, че ние можем да прилагаме този вариант само и единствено ако командироването е извършено, ние към момента на командироването не можем да преценяваме, защото това е правомощие на административния ръководител, когато се твърди обаче във времето, че е настъпила някаква промяна и ако данните показват, че това е така и съотношението между съда, от който е командирован към съда, в който е командирован е в обратното положение смятам, че следва съответно да се откомандирова. Тук не са налице тези данни, затова аз ще гласувам в подкрепа на предложението на комисията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тук е обратно даже!

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Режим на гласуване. Който е за предложението на комисията.

/След проведеното явно гласуване/

43. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Районен съд – Свищов относно прекратяване командироването в Софийския районен съд на Мария Станчева Димитрова – съдия в Районен съд – Свищов *(отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 25/24.07.2018 г.)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Оставя без уважение направеното предложение от административния ръководител на Районен съд - Свищов относно прекратяване командироването на съдия Мария Станчева Димитрова в Гражданско отделение на Софийски районен съд.

Мотиви: *С оглед данните в Анализа за натовареността на съдилищата през 2017 г., приет от СК на ВСС с решение по Протокол № 17/29.05.2018 г. на основание чл. 30, ал. 5, т. 12 от ЗСВ, натовареността по щат в Районен съд – Свищов по брой дела за разглеждане е 41,38, а за Софийски районен съд 64,69, при средна за страната 46,06. Действителната натовареност на Районен съд - Свищов е 55,17 брой дела за разглеждане, при 79,39 брой дела в СРС, при средна за страната 53,05. Ползвайки тези данни, за да вземе решението си, Комисията от една страна взе предвид ниската натовареност на този орган, а от друга и предходното си решение по т. 1. за откриване процедура по чл. 194, ал. 1 ЗСВ за преместване на 1 бр. щатна длъжност „съдия“ от Районен съд – Свищов в Софийски районен съд.*

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 44, моля ви да имате предвид и това, което ще приемете за сведение вероятно по точка 45, където конкретно се засяга името на магистрата.

Само няколко думи да кажа. Темата с командироването на колежата от Районен съд Пещера беше разисквана нееднократно в Съдийска колегия на ВСС. Това се случи и миналата година, в

края на миналата година пак подобно искане. Отново ще повторя това, което ви казах – аз правих не една и две срещи с председателите на двете съдилища, на Районен съд Пещера, както и на Районен съд София, а също така и с участието на колегата Терзиева в една от тези срещи. Когато ме сезира още преди около година колегата председател на Районен съд Пещера той спомена, че предстои да работи съдебния състав не с трима магистрати, а с двама, поради обективни причини затова. Именно поради тази причина, а и съвсем нормално делата, които са постъпили по разпределение на двама магистрати да създадат трудности в работата на Районен съд Пещера. Когато направихме срещата председателят на Софийския районен съд припомни, че отлагането на срещата е било към месец май, за да може да се види дали колегата, който ще отсъства ще се върне и ще подпомогне работата на колегите. Това към месец май не се беше случило и отложихме разглеждането на проблема за месец юни, защото тогава се очакваше третият магистрат да се върне. Така всъщност се е случило. В момента вече там работи и третия магистрат, и колегите, които са били свръхнатоварени в момент когато са работили само двама сега вече работят в състав от трима магистрати. Подробна информация за натовареността съм изискал както от единия председател, така и от втория председател – от председателя на Софийския районен съд. В неговата последна справка ще ви цитирам той сочи данни на това, че Софийският районен съд пък му е увеличена натовареността във връзка с производствата, които водят през тази година. Отложих разрешаването на проблема след шести месец, за да може да се направи по-обективен анализ с оглед на данните за първото шестмесечие, вероятно вие ги имате, но тук са се позовавали на анализ на натовареността за 2017 г. За да може

да бъде по-обективна преценката определено смятам, че трябва да вземем предвид и натовареността за първото шестмесечие на 2018 г. Така нашето решение би било по-информирано и предвид на тези данни, и предвид на това, което двамата колеги са ми представили на моето внимание определено смятам, че натовареността на Районен съд Пещера е намаляла с оглед обстоятелството, че вече и трети магистрат участва в разпределението на делата от една страна, от друга страна увеличен е и броя на делата в Софийския районен съд. Това е моят аргумент да не прекратявам командироването на съдия Лилия Терзиева Владимирова – съдия в Районен съд Пещера, която съм командировал в Софийския районен съд. Към това ще добавя аргументите от становището на колегите от Софийския районен съд, които са се изказали не само по отношение командироването, но и по отношение на медийните атаки спрямо съдия Владимирова. Всъщност тя е обект на тези медийни атаки не от вчера, ако не се лъжа ние разпоредихме и изискахме да се направи проверка от Инспектората, който не установи нарушения в дейността на съдия Терзиева по конкретното дело. Извинете, но посочения подход и решението, което очаквам да вземете ще покаже, че, това е като една наказателна акция спрямо съдия Лилия Георгиева Терзиева – Владимирова, само и само защото по някакъв начин някой я свързва с мен като председател. Това искам да кажа. Определено смятам, че няма основание за прекратяване командироването, тъй като не е нарушен закона, а освен това увеличението на делата с оглед на информацията, която е от 2018 г. сочи, че Софийския районен съд е много по-натоварен и колегата е необходим за дейността на този съд. Това е.

Г-жа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Г-н Панов, аз искам да се обърна към Вас и към колегите, понеже този случай придоби твърде много медийни интерпретации, аз призовавам да изключим всичко това, което се е случило като медийни интерпретации, да се съсредоточим само върху фактите, върху статистиката и върху обективните аргументи. И аз лично ако така ще се поднася и ще се интерпретира днес този въпрос с някакви атаки към Вашата личност или въобще политизиране на въпроса дори, аз лично ще стана и ще изляза от залата и няма да участвам нито в разискванията, нито в гласуване, просто има едни данни, които са качени в материалите, имаме становището на административния ръководител на Районен съд Пещера, на административния ръководител на Окръжен съд Пазарджик, Вашето становище Вие го изложихте, имаме становището на колегите от Софийския районен съд, на част от тях, доколкото виждам не са всички, аз си позволих да кача, понеже все пак това предложение излиза от Комисия за натовареност, там е гласувано и са разгледани тези материали, си позволих да кача на вашето внимание едно много интересно мнение на колега, който аз безкрайно много уважавам, колегата е Васил Петров, той има и докторска степен, съдия е в Софийски районен съд, който не е подписал декларацията, и който изразява обратно на това становище, което е на колегите. Има неща, които са много ценни като доводи в негово изложение и е добре също ние да се запознаем с тях, въпреки че аз с част от тях не съм съгласна, но този задочен спор ще го водя с него. Молбата ми е – нека да бъде обективен спора и да не навлизаме в никакви личностни нападки и да гледаме рационално, разумно и обективно на въпроса, защото всичко останало ни вреди. В подобни сценарии аз отказвам да участвам!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз вземам думата на първо място да се опитам да докладвам точката, защото май сякаш така трябваше да започнем. Та, колеги, тук се касае за искане на председателя на Районния съд Пещера и председателя на Окръжния съд Пазарджик за откомандиrowане на един съдия, който е командирован в Софийския районен съд. В писмото красноречиво е написано, че Районния съд в Пещера до май месец работи с двама магистрати, след което трети, но въпреки това натовареността е 77 дела на месец на човек, при натовареност в Софийския районен съд 79. Това очевидно довежда до единствено възможния извод, че се налага обезпечаване кадрово на Районния съд в Пещера, който е с щат 7 души, работят 3. Сега, пред скобички, че ми прави впечатление да ви спомена тази декларация, която обсъждаме на част от Районния съд, че тя незнайно защо и кого е инициирана, но прави впечатление, че тя касае само тази точка от дневния ред, а предната точка за другия колега Димитрова незнайно защо е пропуснат от съдиите от Районния съд, защо съдия Димитрова не им е толкова необходима не става ясно, пък съдия Владимирова е жизнено важно за работата на целия съд. Това аз намирам за манипулация, инсценирана от някой, но не знам от кой и затова не мога да коментирам повече, но обърнете внимание тук хората говорят за реален проблем, за трима магистрати, с натовареност 77 бройки на месец. Това е изключително много и не виждам къде тук вече се търси политическия сценарии, къде се търси сензацията. Няма я. Няма я! Хората плачат с основание! Направили са искане, в което между впрочем всички данни, които изложихте, г-н председател, са написани вътре. Обстановката там е трагична и те я излагат. Не

случайно се е ангажирал председателя на Окръжния съд, между впрочем. Той не е пряко заинтересован от работата на Районния съд в Пещера, но очевидно те казват: възниква постоянна необходимост да командировам хора там! Това го казва председателя на Окръжния съд, т.е. ние имаме съдия, който е командирован в Софийския съд, пък се командироваат други съдии в Районен съд Пещера. Това не е правилно. Считаме и заради това тази Комисия по натовареност и статистика взе решение, че са налице предпоставките във втората алтернатива на точка 18 и предлагаме на вниманието на колегията това решение – да бъде откомандирана съдия Владимирова. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, аз много внимателно гледам искането, което е направено от председателя на Районния съд и председателя на Окръжния съд Пазарджик с дата 14 юни 2018 г. относно прекратяването командироването на съдия Лилия Терзиева. В това писмо се съдържа информация както за натовареността на съдиите от Районния съд Пещера за 2017 г., така и за петте месеца на 2018 г. Общо взето са работили през 2018 г. са работили двама души съдии. Средната натовареност е 77 броя дела за 2017 г., за 5-те месеца на 2018 г. средната натовареност дори и хайде да приемем и връщането на работа от 22 май на съдия Павлова, от справката, която е приложена тук към искането е видно, че действителната натовареност по брой дела за разглеждане е 108 броя дела, а разгледаните, а свършените дела е 91, тя е по-висока дори от натовареността на Софийския районен съд, където е 77 броя дела, т.е. налице са предпоставките на точка 18, които налагат, предложение второ, промяната на натовареността, които налагат действително откомандироването,

прекротяване на командироването на този съдия, тъй като е налице увеличаване обема на работата в Районния съд Пещера, в сравнение с този съд, в който е командирован съдията Владимирова в Софийския районен съд. Съжалявам, но действително тук цифрите са много драстични – 108 дела месечно на съдия за разглеждане, 91,80 броя на свършени дела. Изключително тежка ситуация, колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Ако няма, режим на гласуване. Който е за предложението на комисията, моля да гласува. 9 гласа. Който е "против" – 1 глас. Има решение. Продължаваме нататък.

/След проведеното явно гласуване/

44. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Районен съд – Пещера и административния ръководител на Окръжен съд – Пазарджик относно прекратяване командироването в Софийския районен съд на съдия Лилия Терзиева – Владимирова (*отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 25/24.07.2018 г.*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Прекратява командироването в Софийски районен съд на Лилия Георгиева Терзиева – Владимирова, съдия в Районен съд – Пещера.

Мотиви: *Районен съд – Пещера е с висока натовареност, значително над средната. Там в момента работят само 3 магистрати.*

Вземайки предвид данните в Анализа за натовареността на съдилищата през 2017 г., приет от СК на ВСС с решение по Протокол № 17/29.05.2018 г., действителната натовареност на Районен съд - Пещера е 77,60 брой дела за разглеждане, при 53,05 брой дела средно за районните съдилища. Тази свръхнатовареност на съдиите в Районен съд – Пещера, мотивира необходимост от допълнително кадрово обезпечаване в този орган. Това може да се осъществи при прекратяване командироването на съдия Лилия Георгиева Терзиева – Владимирова в Софийски районен съд. Всичко това, е основание Съдийската колегия да упражни правомощието си по чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ, за прекратяване на командироването на съдия Лилия Георгиева Терзиева – Владимирова в Софийски районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 45 мисля, че вече се докладва.

ГЛАСОВЕ: Да я приемем за сведение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Днес приехме решение в тази посока. /говорят помежду си/

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. /На таблото излиза резултат: 10 гласа "за"/.

/След проведеното явно гласуване/

45. ОТНОСНО: Декларация на съдиите от Софийския районен съд, вх. № ВСС-9202/16.07.2018 г. (отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 25/24.07.2018 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Декларация на съдиите от Софийския районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 46.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 46 е доклад на директора на дирекция "Международна дейност" във връзка с предложение да бъде приет доклада на Мариета Неделчева, тя е изпълняващ функциите председател на Специализиран наказателен съд и контактна точка по въпросите на престъпленията против човечеството, военни престъпления и геноцид в Националната координационна система на България от Евроджъст. Докладът е пред вас. Става дума за предложение да бъде приет за сведение и публикуван на страницата на ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, становища, изказвания? Предложението е за приемане за сведение. Който е "за", моля да гласува. 9 гласа "за". Има взето решение.

МЕЖДУНАРОДНА ДЕЙНОСТ

/След проведеното явно гласуване/

46. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Мариета Неделчева – и. ф. председател на Специализирания наказателен съд и контактна точка по въпросите на престъпленията срещу човечеството, военните престъпления и геноцид в Националната координационна система на България в Евроджъст, от участието в 24-та среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на престъпленията против

човечеството, геноцид и военни престъпления, проведена в периода 23 – 25.05.2018 г. в гр. Хага, Кралство Нидерландия (отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 25/24.07.2018 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Мариета Неделчева – и.ф. председател на Специализирания наказателен съд и контактна точка по въпросите на престъпленията срещу човечеството, военните престъпления и геноцид в Националната координационна система на България в Евроджъст, от участието ѝ в 24 - та среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на престъпленията против човечеството, геноцид и военни престъпления, проведена в периода 23-25.05.2018 г. в гр. Хага, Кралство Нидерландия.

46.2. ВЪЗЛАГА на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на АВСС да публикува доклада по т. 1 на Интернет страницата на ВСС в раздел „Международна дейност“ – „Доклади, анализи и решения“ - „Доклади от международни срещи“ и в раздел „Международна дейност - Международно сътрудничество - Международни организации - Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела - Доклади от международни участия на членове на мрежата“.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, 47 точка отново е предложение да бъде приет за сведение доклад от национални

лица за контакт и членовете на Национална съдебна мрежа по граждански и търговски дела във връзка с участие в 70-тата среща на националните лица за контакт в Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела. Докладът е приложен към материалите по точката и да се възложи на дирекция "Информационни технологии и съдебна статистика" той да бъде обявен на страницата на ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания?

Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да попитам – след като са изменени вече правилата за избор на лица, които са в тези мрежи, съдебни мрежи, повече от седем месеца с колегата Имова ги внесохме и те бяха възприети и утвърдени от Съдийска колеги, искам да разбера защо не се обявява конкурс, защото по преходните разпоредби на тези нови правила ние сме длъжни да обявим конкурс, за съдебните мрежи няма. На практика все едно нищо не сме свършили. Дали не трябва да възложим на КАК?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: КАК обяви конкурса, между впрочем. В предпоследното заседание КАК обяви конкурса.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, мисля, че доколкото си спомням в предпоследното заседание на КАК, на 11 септември ако се не лъжа беше взето решение да бъде обявен такъв конкурс, а според мен то е включено или би следвало да бъде включено в дневния ред на Съдийска колегия, който ще се проведе на 25-ти. То не беше включено като извънредна първо предвид това, че има четиридесет и няколко точки, и освен това нямаше степен на извънредност, и на спешност, както има само за една точка 49, която докладвах в началото на заседанието, но така или иначе

според КАК си е свършил работата и ще предложи решение в този смисъл на Съдийската колегия. Да гласуваме да се приеме за сведение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

47. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от националните лица за контакт и членовете на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела от участие в 70-та среща на националните лица за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена на 25 – 26.06.2018 г. в гр. София (*отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 25/24.07.2018 г.*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

47.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от националните лица за контакт и членовете на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела от участие в 70-та среща на националните лица за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена на 25-26.06.2018 г., в гр. София.

47.2. ВЪЗЛАГА на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на АВСС да публикува доклада по т. 1 на Интернет страницата на ВСС, както следва:

- Доклад от националните лица за контакт и членовете на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела от участие в 70-та среща на националните лица за контакт на

Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена на 25-26.06.2018 г., в гр. София – в раздел „Международна дейност/Доклади анализи и решения/Доклади от международни срещи“ и Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Европейска съдебна мрежа по граждански и търговски дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 48.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 48 е отново предложение до Съдийската колегия да бъде одобрена, респективно да не бъде одобрена кандидатурата на съдията в Софийски градски съд, Наказателно отделение, Стефан Милев, във връзка с участие в процедура на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти в Европейската служба за борба с измамите, по-известна като ОЛАФ за съществуваща вакантна позиция в тази институция, както и ако бъде одобрена тази кандидатура да се възложи на експертите от дирекция "Международна дейност" в АВСС да представят документите на кандидата на дирекция "Човешки ресурси" в Министерство на външните работи, за препращането им по съответния ред.

Колеги, тъй като на няколко пъти вече сме се занимавали с подобна процедура искам само да обърна внимание на следното: пред вас са всички материали, те са 16 различни документа, като се започне от заявлението до писмените съгласия, биография, кадрови справки и т.н., и т.н. В случая ролята на ВСС е да одобрим или неodobрим, но това е своеобразно съгласуване. От тази гледна точка самата процедура се води и протича от Европейската комисия. Позволявам си, макар и в напредналото време да обърна

внимание, защото няколко пъти подред ние отказваме да одобрим предложение за предходни колеги като преценяваме дали те са компетентни, дали могат да извършат съответната дейност, имаше аргументи, свързани и с финансовата обезпеченост. В предходните процедури, в които аз гласувах да бъдат одобрени и към настоящия момент аз само да искам да кажа, че преценката дали те стават или не не е наша, ние само съгласуваме така или иначе. В случая аз докладвам тази точка от името на дирекция "Международна дейност", а както знаете тя е минала и през КАК, тъй като материалите от тази дейност преминават и се внасят в колегията от КАК. Така или иначе ние трябва да одобрим или неodobрим. Ако не одобрим тогава тази кандидатура няма да бъде изпратена. Толкова. На практика ние можем да спрем. Няма пречка. От тази гледна, но ние правим преценката дали той става или не. Говоря по принцип, не за конкретния случай.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да припомним за ОЛАФ Б2 имаше и други процедури, нали? И други колеги сме разглеждали?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не бяха в рамките на същата процедура и не помня дали бяха за ОЛАФ, но можем да направим справка, защото предходния път отказахме за трима колеги с аргумент, мнозинството отказа за двама, нито един не одобрихме, те бяха двама или трима, като казахме, че не са компетентни, защото били съдии от Софийския районен съд. А срокът изтича утре в конкретната процедура. Да, и предишния път беше. Колеги, тъй като, връщам се на предходни гласувания, колеги, ние сме притиснати откъм срок и винаги сме притиснати откъм срок, както ми обясни директора на дирекцията, но това е така, защото когато ние получим съответните материали и необходимостта по правилата, които ние приехме да бъде обявена

съответната позиция и на сайта на ВСС, се дава максимално дълъг срок, за да могат да бъдат приети всички кандидатури. На практика срокът много често приближава крайния момент, в който трябва да бъде представена кандидатурата и бива разгледана в последния възможен момент от Съдийска колегия. Пак казвам, предавам думите на директор дирекция "Международна дейност", като тези материали ги има и пред вас и са в доклада. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Ако няма, кое предложение да гласуваме първо – предлага да се одобри. За одобряването и против. Който е "за". Единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

48. ОТНОСНО: Проект на решение по кандидатури на съдии за участие в процедура на Европейската комисия (ЕК) за подбор на командировани национални експерти (КНЕ) в Европейската служба за борба с измамите (OLAF), за вакантна позиция OLAF-B-2, с краен срок за изпращане на кандидатурите в Министерство на външните работи (МВнР) - 19.09.2018 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

48.1. ОДОБРЯВА кандидатурата на Стефан Милев – съдия в Софийски градски съд, Наказателно отделение, за участие в процедурата на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти в Европейската служба за борба с измамите (OLAF), за вакантна позиция OLAF-B-2.

48.2. ВЪЗЛАГА на експертите от дирекция „Международна дейност“ в АВСС да предоставят документите на

кандидата на дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи за препращането им по съответния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 49.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз точно това, което казва колегата Пашкунова, мисля, че около преди шест часа я докладвах, ако искате ще я повторя.

ГЛАСОВЕ: Няма смисъл.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Направо да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: В зависимост от нашето решение и в зависимост от решението на Пленума на ВСС ще информирам колегите на 20-ти когато тази номинация ще бъде разгледана на Пленума на ВСС. Обаче в наше решение ние се произнесохме по свободната длъжност "съдия" в Окръжен съд Плевен. Дали няма да се получи някаква колизия затова. Затова искам да го коментираме, иначе по същество всички сме наясно.

ГЛАСОВЕ: Плевен не сме го изключили! Да прегласуваме тогава!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Трябва да си отменим обаче първото решение на Плевен, за да можем отново да гласуваме.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: За Плевен решението е правилно. Въпросът е за разпределението. /говорят помежду си/ Колеги, пак казвам, става дума за технически въпрос. Предполагам, че в рамките на, сега не мога да говоря от името на колегите в Етичната комисия, но все се надявам в рамките на някакъв кратък срок да имаме възможност да се произнесем по отношение на назначаването на заместник-председател на Апелативен специализиран наказателен съд. Веднага след това, ако КАК не го стори, а аз съм сигурен, че ще го стори КАК, то аз в лично качество

ще направя предложение бройката, която е дадена там да бъде прехвърлена там, закъдето е предназначена, така че дали ще бъде Специализирания или Градския съд, във всички случаи тази трансформация, макар и безсмислена, във всички случаи ми се струва, че ще се случи преди обявяването или приключването на съответния конкурс. Въпросът е технически.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз предлагам следното – нека да гласуваме по точка 49, която е допълнителната за предложението към Пленума, нека да го гласуваме и след това ако има нужда се върнем към предходната

ГЛАСОВЕ: Ще има нужда.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз предлагам първо да прегласуваме, да станат от 9-8, защото иначе няма как да гласуваме 49 точка, защото се явява 10-място.

ГЛАСОВЕ: Те си остават като бройка. Само разпределението е различно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Първо да прегласуваме точка 42.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: 42 да прегласуваме, като вместо Градски съд 7 станат 6.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля, ви по 42 направете конкретно предложение, за да го гласуваме.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: По точка 42 предлагам прегласуване, като диспозитивът, в който се разпределят съответните щатове, който към настоящия момент е гласуван 7 за Градски съд и 2 за първоинстанционен Специализиран наказателен съд, да станат 6 за Градски съд, 2 за Специализиран наказателен съд и 1 за Апелативен специализиран наказателен съд.

Първо да прегласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предлагам ви да се върнем и да прегласуваме. Предлагам тази процедура, тъй като тя е относима към следващата последна точка. Така че който е съгласен да прегласуваме по точка 42, моля да гласуваме. 10 гласа "за". Благодаря ви.

Сега предложението, което беше направено от г-н Шекерджиев го подлагам на гласуване. Става дума за 6 бройки за Софийски градски съд, 2 бройки за Специализиран наказателен съд и 1 за Апелативен специализиран наказателен съд. Т.е. с това наше решение съвместяваме и точка 49.

Режим на гласуване. /На таблото излиза резултат: 9 гласа "за", 1 "против"/ **/решението е отразено по-горе в протокола в т. 42/**

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предлагам това наше решение да бъде внесено за заседание на Пленума на ВСС на 20 септември. /говорят всички в залата/

Гласуваме да се внесе на Пленум на 20-ти. Режим на гласуване. Благодаря ви. **/решението е отразено по-горе в протокола в т. 42/**

ЛОЗАН ПАНОВ: С това приключихме дневният ред. Закривам заседанието.

Закриване на заседанието – 15,05 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 26.09.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ