

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 28
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 25 СЕПТЕМВРИ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Георги Чолаков - председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВА: Лозан Панов

(На заседанието присъства Силвия Илиева - главен секретар на
Висшия съдебен съвет)

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието - 09.40 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, откривам заседанието на
Съдийската колегия на ВСС на 25 септември 2018 г. Освен
предварително обявения дневен ред има предложение за включване на
две допълнителни точки. Ще докладва колегата Шекерджиев,
предполагам.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Допълнителните точки са 39 и 40, те и двете са свързани с предложение да бъде поощрен съдията Александър Еленков, той е съдия във Върховния административен съд, с отличие "личен почетен знак първа степен "златен", както и 40 точка е предложение той да бъде освободен, по реда на чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ. Аз се извинявам, че тези точки се качват като извънредни, истината е, че е станало объркване, тези точки са разгледани много отдавна в КАК и много отдавна следваше да влязат на вниманието на Колегията. Би следвало във всички случаи според мен да ги разгледаме днес, не за друго, а защото на мен ми е известно, че съдията Еленков желае да бъдат разгледани от една страна, а от друга страна не вярвам тяхното разглеждане да отнеме много време на Колегията, затова предлагам тези точки да бъдат внесени като извънредни.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания по предложението за включване на допълнителни точки в дневния ред? Аз също ще подкрепя това предложение да бъдат включени тези две точки, понеже моето предложение е внесено още през юни месец за освобождаването на съдията Еленков, поради различни причини не влизаше в заседание на Съдийска колегия. Мисля, че вече е крайно време да приключим.

Ако няма изказвания, подлагам на гласуване анблок, те са свързани. Гласуваме за включването на точка 39 и 40 в дневния ред. Който е съгласен, моля да гласува.

Резултат - 10 гласа "за". Включени са като допълнителни точки.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

39. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния административен съд за поощряване на Александър Еленков Еленков - съдия във Върховния административен съд, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б."а" от ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

40. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния административен съд за освобождаване на Александър Еленков Еленков от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ДИСЦИПЛИНАРНА ДЕЙНОСТ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ИВСС

1. ОТНОСНО: Произнасяне по решение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 46/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет (*отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 27/18.09.2018 г.*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

На основание чл. 314, ал. 6, във връзка с чл. 320, ал. 3, точка 2, буква „г“ от ЗСВ, намира, че няма основание за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. т. 2, 3, 4 и 6 от ЗСВ на Даниела Красиминова Тошева - съдия в Софийски районен съд, и връща преписката на административния ръководител на Софийски районен съд, за произнасяне.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Можем да открием мониторите.

/Включват мониторите/

На свое заседание Съдийска колегия при ВСС се произнесе по дисциплинарно дело № 46/2017 г. по описа на ВСС, като със свое решение с 9 гласа "за" и 4 "против" се взе решение - на основание чл. 314, ал. 6 от ЗСВ Колегията намери, че не са налице основания за налагане на наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2,3,4 и 6, поради което и върна преписката на административния ръководител.

Продължаваме с точка 2 от дневния ред - изслушване на Димана Николова Йосифова. Докладва колегата Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение на КАК да бъде изслушана, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ колегата Димана Йосифова, съдия в Софийски градски съд. Може би след като я изслушаме ще докладвам и другите диспозитиви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Поканете колегата Йосифова.

/В залата влиза Димана Йосифова/

Заповядайте! Съдийска колегия разглежда точка 2 от дневния ред, а именно изслушване на Димана Николова Йосифова, съдия в Градски съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената й комплексна оценка за периодично атестиране.

Имате думата, колега Йосифова.

ДИМАНА ЙОСИФОВА: Колеги, възражението ми е само в два пункта - по точка 2 от част 6 "умения за анализ на правнорелевантните факти" и по точка 3, част 6 "умения за оптимална организация на работата". При едното оценката ми е 18 точки, вместо максимална 20, а по другото 14, вместо максимални 15. По повод даденото ми възражение Комисията по атестирането и конкурсите го е разгледала на свое заседание и фактически частично е уважила възражението ми, като по точка 2 "умения за анализ на правнорелевантните факти" е възприела моето възражение и е завишила точките от 18 на 19. Аз във възражението подробно съм анализирала фактите. Изключителен и различен е момента, че при мен атестацията обхваща един много продължителен период - от юли 2008 г. до юли 2017 г. Причина за този голям период е, че междувременно от 2012 г. до 2016 г. аз бях инспектор в Инспектората на ВСС и за този период, разбира се, имам отделна атестация и оценка, но така съобщените цифри и факти всъщност опират до какво - разгледани общо 2754 бр. дела, от които в едномесечен срок 2579, т.е. 94 % от делата, но видите ли имам 58 бр. съдебни акта, които са постановени до една година. Естествено не е анализирано до три месеца, до шест месеца ли или всичките са в едногодишен срок. Аз с оглед своето отношение към дългогодишната си работа в системата изрично съм посочила, че знам със сигурност, че с оглед голямата натовареност в Софийски градски съд аз в 6-месечен срок по-тежките, с по-сложна правна и фактическа сложност дела съм ги писала в 6-месечен срок и защо, защото това съм го правила в очакваните с нетърпение ваканции. Така или иначе, по точка 1 са уважили възражението. По точка 2 не са възприели възражението "умения за оптимална организация на работата" и в този смисъл аз във възражението си изрично съм посочила, че всъщност Комисията по атестацията не е съобразила с изискването, посочено в чл. 15 от

Наредбата, Наредба 2 за атестирането за общия критерии за атестиране и с чл. 32, точка от 1 до 7 от посочените показатели при атестирането именно в този раздел "умения за оптимална организация на работата". При тази огромна работа, която е свършена 3068 бр. дела да ти се даде оценка, че умението за оптимална организация на работата не е на дължимото, на изискващото се ниво, някак си предизвиква в мен тази реакция и аз подробно във възражението съм посочила, аз не знам дали е сканирано, аргументите, за да не се спирам подробно и да не оттеглявам присъстващите на заседанието.

Това е в общи линии. В този смисъл е моето възражение. Балансът между голямата, прекомерната натовареност и посочените 58 броя забавени дела и то до една година, като аз твърдя, че те са почти всичките в 6-месечения срок. Даже четейки, когато аз първия път започнах вече да пиша възражението се сетих за една моряшка максима "Не вдигайте едни и същи платна, без да се съобразявате с посоката на вятъра, защото никога няма да стигнете до пристанището". Ако този показател, най-лесно уловимия брой ненаписани дела продължава да бъде критерии за оценка и в най-натоварените съдилища, ще има и повече реакции, подобни на моята.

Аз съм спокойна, че тук има, присъстват много колеги, които знаят какво значи свръхнатовареност, няма лятна ваканция, няма съдебна ваканция, няма събота, няма неделя, няма деца, няма майчинство, няма болест, няма възраст. Аз за никого не е тайна, че съм с навършени 63 години и за да се подложа на това изпитание в момента го намирам за голямо предизвикателство и в този смисъл искам да ви се извиня, ако в съзнанието на някого съм предизвикала и леко възмущение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви. Някакви въпроси към колежата? Благодаря Ви. Изчакайте отвън.

/От залата излиза Димана Йосифова/

Имате думата, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент. Колегата Дишева преди това.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, колега Шекерджиев. Аз искам да си направя отвод от гласуването по тази точка, защото от месец февруари до края на отчетния период съдия Димана Йосифова заседаваше в състава, който аз тогава председателствах. Мисля, че не е редно да участвам в тази атестация, защото това означава косвено да атестирам и собствената си дейност като съдия. Ако не възразявате, ще остана на обсъждането, няма да участвам в гласуването. Мисля, че това не е проблем.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е само обявяване на отвода, оттам нататък просто колегата Дишева няма да участва.

Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Ако ми позволите, колеги, предложението на КАК е да бъде уважено частично възражението на съдия Йосифова, като максималната оценка бъде повишена по критерия "умения за анализ на правнорелевантните факти" от 18 на 19 точки, респективно да бъде проведено периодично атестиране на съдия Йосифова, като бъде приета, на основание чл. 206 от ЗСВ комплексна оценка с корецията 96 точки. Мотивите и на съдия Йосифова, и на Комисията по атестиране и конкурси, както и становището на атестационния състав са пред вас, като мога да ви ги докладвам, но предполагам сте се запознали.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други предложения и изказвания?

БОЯН НОВАНСКИ: По точка 3, част 6 "умения за оптимална организация на работата" да се увеличат от 14 на 15 точки, т.е. максималното.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Т.е. от 96 на 97.

БОЯН НОВАНСКИ: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз също поддържам това предложение.

Чухме възраженията на съдия Йосифова, считам, че те са основателни по отношение на част 6, т. 3 "умения за оптимална организация на работата", тя през обследвания период е решила, разгледала и решила над 3 хиляди дела, като 94 % са в тримесечен срок. Знаем каква е натовареността на Софийски градски съд, виждаме и качеството на работата, въпреки тази висока натовареност колегата е съумяла в тримесечен срок 94 % от делата си да реши и да напише мотивите, поради което считам, че неоснователно ѝ е занижен критерия по точка 3, а именно "умения за оптимална организация на работата", така да се увеличи с една точка, т.е. да ѝ се дадат максималните 15 точки, от 14 на 15. По този критерии да се оцени по максималния.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Аз изцяло поддържам предложението на колегата Новански, всичко е аргументирано и обосновано от това, което ще кажа, въз основа на резултатите, които са посочени по точка 3 "умения за оптимална организация на работата". През този изключително дълъг 9-годишен период тя, имайки предвид и през това време, че тя е била и инспектор, общо е разгледала 3068 дела от които със съдебен акт, с решение са приключили в месечен срок 2579 дела, т.е. 94 %, в тримесечен срок 117, 4 %, т.е. става 98 и в срок до една година 58 бр. дела. Изключително, ако си спомняте, в скоро време пак имаме такъв случай при може би миналото заседание ако не се лъжа, където приехме, че това са на фона на постановените съдебни актове и срока, в който те са постановени, това са пренебрежително малък брой дела, за да не бъде уважено възражението на съдия

Йосифова по точка 3 и да ѝ определен максималния брой точки от 15 точки, в това число и предложението на Комисията за атестиране и конкурсите за увеличение на оценката по точка 2 с една точка, при което общият размер на оценката да бъде завишен на 97 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други предложения има ли?

Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви. Аз ще се присъединя изцяло към това, което казаха колегите Новански, Имова и Магдалинчев, и няма да се повтарям, но аз искам да предложа да се увеличат точките и по други два критерия, защото аз познавам работата на колегата Йосифова, били сме заедно колеги в Търговско отделение на Софийски градски съд, а впоследствие я познавам във въззивен състав нейните актове. Считам, че по критерия "умения за анализ на правнорелевантните факти" би могло да даде още една точка, защото колегата Йосифова е от този тип колеги, които подробно обсъждат всички релевантни факти и не мисля, че точно по този критерии следва да ѝ се отнема каквато и да било точка. Също по критерият "правни познания и умения за прилагането им" считам, че неоправдано са ѝ отнети две точки, поради което аз предлагам да бъде допълнена още една точка или крайния сбор да бъде 99. Имайте предвид, че тази атестация всъщност беше преди изменението на ЗСВ, понеже на колегата ѝ предстои пенсиониране и подобно атестиране не беше необходимо, но въпреки тя не е възразила, на нея ѝ предстои пенсиониране доколкото знам след една или две години ако не се лъжа, така че тази атестация ще ѝ бъде последна и този колега реално е отдал достатъчно много години от живота си в работа в съда и мисля, че би следвало по достойнство да се оцени това, което е направила.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да коригираме атестацията и в частта, в която няма възражение. Това е Вашето предложение. Понеже тя е възразила против два пункта.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може по наша преценка да увеличим.
/не се чува/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложението Ви е за атестация в 99 измерение като точки. Нали така, колега Марчева?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз правя процедурно предложение, защото не знаех, че предложенията ще станат от две три и затова няма да го направя. За алтернативно гласуване исках да предложа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ще започнем точки по точки. Може да бъде алтернативно при две предложения. Колеги, в момента имаме три предложения - предложението на КАК, предложението на г-н Новански, защото то обедини Имова и Магдалинчев, и предложението на колегата Марчева, затова предлагам първо да гласуваме

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте, г-н председател, че Ви прекъсвам процедурата, но сякаш ми се струва, че на Марчева предложението трябва първо да се гласува и после тя предлага по отделните критерии различно от което предлага КАК. КАК предлага завишение по втория критерии от 18 на 19, Марчева предлага да станат 20 по втория критерии, аз така го разбрах. Критерият "умения за анализ на правнорелевантните факти", в тази част имаме и възражение на съдията Йосифова и вече чак тогава, може би не знам дали е разумно и уместно, но сякаш по-добре да гласуваме по критерии, защото не съм убеден аз за себе си, че по "правните познания и умения" не сме

обвързани след като няма възражение с предложението на КАК и трябва да го гласуваме по критерии 1, критерии 2 и т.н.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не сме обвързани с нищо. Ако КАК е дала много ниска оценка и ние го видим това...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Но при положение, че няма възражение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не сме обвързани. Това е право на страната.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз ще си позволя пак да кажа по процедурата. Аз ви предлагам следното - нека да започнем да гласуваме от най-високата предложена комплексна оценка, това е на колегата Марчева, която е 99, след това тази, която е 97 и след това 96.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на колегата Марчева за предложената оценка да бъде изменена от 95 на 99. Гласуваме за оценка 99, така както беше предложена от колегата Марчева, по пунктовете, които тя предложи.

Резултат - 10 гласа "за", 2 "против". Приема се предложението, което направи колегата Марчева или по този начин нашият диспозитив ще бъде следния: Изслушва, това вече го направихме, уважава, няма да бъде частично, а ще бъде: уважава възражението на Димана Йосифова и гласува оценка 99 точки.

ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ АТЕСТИРАНЕ

2. ОТНОСНО: Изслушване на Димана Николова Йосифова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, във

връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за периодично атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Димана Николова Йосифова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

2.2. УВАЖАВА възражението на Димана Николова Йосифова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ срещу изготвената ѝ комплексна оценка за периодично атестиране, като определя както следва:

- в ч.VI, т.1 на ЕФА, по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ - 19 (деветнадесет) точки;

- в ч.VI, т.2 на ЕФА, по критерия „Умения за анализ на правнорелевантните факти“- 20 (двадесет) точки;

- в ч.VI, т.3 на ЕФА, по критерия „Умения за оптимална организация на работата“- 15 (петнадесет) точки.

2.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Димана Николова Йосифова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

2.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Димана Николова Йосифова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

(в гласуването не участва Атанаска Дишева поради направен отвод)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Поканете колегата!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз искам да разбера от предложението на колегата - от кой критерии вземаме точка?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: От първият.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: От първият само. Всички останали са на максимума. О.к. Разбрах. Не за друго, за мотивите.

/В залата влиза Димана Йосифова/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Йосифова, Съдийска колегия след като обсъди Вашето възражение по преписката взе решение, с което уважи изцяло Вашето възражение и прие оценка 99 точки за извършеното атестиране, като съответно проведе и атестирането.

ДИМАНА ЙОСИФОВА: Благодаря.

/От залата излиза Димана Йосифова/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 3.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение на КАК да бъде поощрена, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква "а" от ЗСВ Светла Тотева Дойчева, с отличие "личен почетен знак "първа степен "златен" за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества. Предложението е във връзка с направено предложение от и.ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд Габрово. Според КАК са налице предпоставките да бъде поощрена колегата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Становища, изказвания? Режим на гласуване по точка 3, колеги. Резултат - 12 гласа "за", 0 "против". Има взето решение по предложението проект.

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, Светла Тотева Дойчева, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 4.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, ако ми позволите, точка 4 и точка 5 да ги докладвам заедно, тъй става дума отново за предложение на КАК да бъде поощрена колегата Серафимка Мадолева, тя е съдия в Административен съд Благоевград, отново с отличие "личен почетен знак първа степен "златен" и точка 5 е предложение пак на КАК тя да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ от заемната длъжност "съдия" в Административен съд Благоевград.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, само да попитам - на 4 октомври ли прави 65 колегата? Защото считано от 5-ти сте я записали в проекта за решение?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: На 4.10., значи би трябвало да бъде от 5-ти.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. 5.10. Както е по предложението.

Колеги, нещо против да гласуваме анблок или поотделно двете точки? Предлагам анблок. Гласуваме анблок точка 4 и точка 5.

11 гласа "за", 0 "против". Има взети решения и по двете точки.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, Серафимка Тодорова Мадолева - съдия в Административен съд - Благоевград, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

5. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Серафимка Тодорова Мадолева от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд - Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 05.10.2018 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 6.

Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение да бъде освободен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 колегата Владимир Легарски от заеманата длъжност "административен ръководител - председател" на Районен съд Тутракан, както и да бъде определен, на основание чл. 175, ал. 4, във връзка с 168, ал. 8 от ЗСВ колегата Спас Стефанов, той е съдия в Районен съд Тутракан за изпълняващ функциите "административен ръководител" на същия съд. Виждате материалите по точката, направеното предложение, депозираната оставка от колегата Легарски, както и това, че съдията, който е предложен за изпълняващ функциите отговаря на критериите, приети от колегията за определяне на изпълняващ функциите "административен ръководител".

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Едно уточнение. Колегата иска да бъде освободен не само като административен ръководител, но и като съдия в Районен съд Тутракан, това е уточнението, поради подадена оставка.

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, аз искам да се извиня за изненадата, която ще поднеса, познавам лично Владимир Легарски, той ми беше ръководител при постъпването ми на работа в Окръжната следствена служба в гр. Русе, впоследствие стана съдия и т.н. От материалите очевидно, че Владимир Легарски страда от карцином, който е станал причина за трудоустрояването му и с неработоспособност изключително голям процент, което е и очевидната причина той да подаде оставка и като председател на съда в Тутракан, и като съдия. Та разговарях с колегите Марчева и Новански преди заседанието и решихме да се възползваме, без предварително да сме вкарали предложение, от възможността да предложим колегата Легарски също да бъде награден, тъй като той напуска системата, а работи в нея със сигурност повече от 20 години, тук в материалите пише откога работи, аз съжалявам, че не съм конкретен, за да ви кажа откога е в системата на правораздаването като следовател, а след това и като съдия, та съвместно с колегите Марчева и Новански ви предлагаме на основание 304, във връзка с 303 да бъде поощрен и този колега с личен почетен знак "златен" - 1-ва степен. Това е като допълнителна точка към този материал, ако прецените, че си заслужава този колега да бъде поощрен и той, нека да събере гласовете. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само да направя уточнение - колегата е в системата и работи като следовател от 1993 година, като виждам данните за неговата кариера като магистрат - от 2006 г. той вече е съдия в Окръжен съд, преди това е бил следовател.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, във връзка с направеното допълнително предложение от колегата Кояджиков за включване /намесва се Драгомир Кояджиков - от трима колеги/ Георги Чолаков - т.е. да разбирам, че предложението е направено съвместно от колегата

Кояджиков, колегата Марчева и колегата Новански? Така ли? Изказвания по това предложение? Правите предложение за включване като допълнителна точка към тази точка - награждаване. Процедурно, колеги, първо трябва да включва като гласуване предложението, което е направено от тримата колеги за включване като допълнителна точка, така както беше направено като предложение. Който е "за" включване като допълнителна точка към тази точка 6 от дневния ред, моля да гласува.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Чл. 304, във връзка с 303, ал. 2.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Резултат - 10 гласа "за", 1 глас "против". Предложението беше за "личен почетен знак първа степен "златен".

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предлагам да гласуваме първо него.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Първо него ще гласуваме и след това останалите.

Подлагам на гласуване предложението за удостояване с награда с отличие "личен почетен знак първа степен "златен" на колегата Владимир Николаев Легарски, по чл. 303, ал. 2, т. 2, буква "а" от ЗСВ. Който е "за", моля да гласува.

Резултат - 11 гласа "за", 0 "против". Имаме взето решение.

6. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Владимир Николаев Легарски за освобождаване от заеманата длъжност „административен ръководител - председател" на Районен съд - Тутракан, както и от длъжността „съдия" в Районен съд - Тутракан, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, и определяне на и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Тутракан

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, Владимир Николаев Легарски - „административен ръководител - председател" на Районен съд - Тутракан, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме по точка 6 в този вариант, в който беше внесен, а именно гласуване на освобождаване. Колеги, във връзка с временно изпълняващият някакви дебати, нещо имате ли? Предложението е - освобождава, на основание 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ Владимир Николаев Легарски, както от заемната длъжност, така и от длъжността "съдия", считано от 1 октомври 2018 г., определя за временно изпълняващ Спас Маринов Стефанов, съдия в Районен съд Тутракан. И по двата диспозитива гласуваме анблок.

Резултат - 11 гласа "за", 0 "против". Имаме взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.2. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Владимир Николаев Легарски от заеманата длъжност „административен ръководител - председател" на Районен съд - Тутракан, както и от длъжността „съдия", с ранг „съдия в АС", считано от 01.10.2018 г.

6.3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2, във връзка с чл. 168, ал. 8 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската

колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 45/07.11.2017 г., Спас Маринов Стефанов - съдия в Районен съд - Тутракан, с ранг „съдия в АС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Тутракан, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 01.10.2018 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако си спомняте, миналата седмица подробно докладвах т. 7. Спомняте си, на Пленум беше отпусната бройка, на която да има възможност колегата Колева-Рушанова - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, да отстъпи. Това е основанието след извънредното заседание на КАК, комисията да предложи да бъде освободена съдията Колева-Рушанова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Апелативен специализиран наказателен съд, както и да бъде назначена, на основание чл. 169, ал. 5, на длъжност „съдия“ в същия съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Становища, изказвания? (Няма.)

Режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за“, 0 гласа „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

7. ОТНОСНО: Проект на решение по заявлението на Петя Николаева Колева - Рушанова за освобождаване от длъжността „заместник на административния ръководител“ на Апелативния специализиран наказателен съд и преназначаване на длъжност „съдия“ в Апелативния специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

7.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Петя Николаева Колева - Рушанова - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Апелативния специализиран наказателен съд, считано от датата на вземане на решението.

7.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5, във връзка с §205, ал. 2 от ЗСВ, Петя Николаева Колева - Рушанова на длъжност „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 8. Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 8, колеги, е предложение да бъде възобновено, на основание чл. 55, ал. 1 от АПК, административното производство във връзка с повишаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на Екатерина Стоева - съдия в Софийски районен съд, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд и да бъде повишена, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Екатерина Стоева на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - Гражданска колегия. Идентично възобновяване по отношение на съдията от Софийския районен съд Галя Горанова Вълкова. Същата се предлага да бъде повишена на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - Гражданска колегия. Идентично предложение и по отношение на Таня Петкова Кандилова - съдия в Софийския районен съд, като тук предложението е тя да бъде повишена на длъжност „съдия“ в Софийския окръжен съд - Гражданска колегия. Също така да бъде

възложено на повишените съдии да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

Ако ми позволите, ще кажа няколко думи, относими към третата колега, а именно Таня Кандилова. Там предлагам да бъде направена промяна в мотивите на Комисията по атестирането и конкурсите, тъй като от тях е видно, че тя встъпва, по-скоро би следвало да има предложение да встъпи на мястото на колега, което обаче към настоящия момент е заето от предходния председател - административен ръководител, на този съд - съдията Филип Владимиров. Към настоящия момент КАК предлага Таня Кандилова да се назначи на свободна съдийска бройка, която е в същото отделение, като вместо тя да бъде на съдията Камелия Първанова, която в момента е заета от Филип Владимиров, да бъде на съдията Катя Щерева. Само това е изменението, иначе става дума за свободни щатни бройки в едно и също отделение на Софийския окръжен съд. Материалите към точката са пред вас - мотивите, както и молбите на отделните колеги.

Искам само да кажа, че тези молби са депозирани преди съдебната ваканция, като не са разгледани от Съдийската колегия. Причината за това беше техническа, а именно: независимо че тогава беше известно решението на Конституционния съд, то не беше обнародвано, което не ни даде възможност да се произнесем по молбите. Но така или иначе, ако погледнете, ще видите, че молбите са от м. юли.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, да разбирам, че към момента, когато е подадена молбата на Таня Кандилова, е имало освободена длъжност в Софийския окръжен съд. Така ли е?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Впоследствие обаче ние сме назначили там отстъпващия колега Филип Владимиров.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Длъжност в Софийския окръжен съд е имало винаги, има и към настоящия момент. Въпросът е бил, че Филип Владимиров, когато е отстъпил (доколкото ми е известно), е бил назначен на щатна длъжност, която според мен не е била в Гражданското отделение на този съд. Впоследствие са проведени три общи събрания, на които са разпределени (доколкото на мен ми е известно) свободните длъжности, тъй като е имало две свободни и неусвоени длъжности в Наказателното отделение. Към настоящия момент това, което предлага КАК, е да бъде назначена колегата Кандилова на свободна съществуваща длъжност в Гражданското отделение, като тя е освободена от Катя Щерева, правораздавала като съдия в това отделение, която към настоящия момент не правораздава там и мястото е свободно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това място се е освободило в деветмесечен срок?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Мястото по принцип е освободено в деветмесечен срок, имало е място. Налице са били предпоставките.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз имам едно процедурно предложение. Доколкото т. 38 касае по някакъв начин разглеждането и на тази точка, ще ви помоля евентуално да отложим разглеждането ѝ, след като разгледаме т. 38, защото ми се струва, че са свързани. Доколкото се касае за конкурс, който е проведен по стария ред, в случая този § 6, който ние с колегата Кояджиков считаме, че противоречи на § 210 от ЗСВ и на разума на закона, по някакъв начин, в зависимост от това, което се възприеме като становище от колегията, съответно от

Пленума по-скоро, би засегнало и приложението на нормата в този случай.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, предлагате процедурно тази точка да мине след т. 38?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И съответно, с оглед резултата от т. 38, да гласуваме тази точка. Това е процедурно предложение. Дебати по това процедурно предложение във връзка с предложението, което беше направено от колегата Марчева - да мине като точка 39 евентуално?

Имате думата, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз принципно считам, че на днешното заседание не трябва да се занимаваме с двете предложения, защото първото е внесено само от двама колеги при положение, че има цяла комисия - Комисията по атестирането и конкурсите, и задължително едно такова предложение трябва да мине през КАК; там да има обсъждане, дебат, да се вземе становище и т.н.

По отношение на следващото предложение, направено пак от двамата колеги (не знам дали сега е моментът да го коментирам), нещата стоят по сходен начин. Има комисия по натовареност, в която участват и те двамата (впрочем двамата участват и в Комисията по атестирането и конкурсите). Неизвестно защо това предложение не се вкарва в комисия, не минава там на обсъждане и на дебат, а се вкарва директно в дневния ред на Съдийската колегия. Отделно от това считам, че за второто предложение трябва да се направят редица съгласувания, преди да обсъждаме този въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, това са били точки, внесени в редовния дневен ред по предвидения ред. Като стигнем до тях, ще ги коментираме по същество. В момента имаме процедурно предложение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Съжалявам, че за второто предложение се изказах авансово, но така или иначе тръгнах да дебатирам двете предложения, направени от двамата колеги.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В момента сме на фаза процедурно предложение дали тази точка да мине като последна, след като мине другата точка, която е внесена като редовна - т. 38. По това ще вземете ли становище, колега Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По това предложение ще гласувам „против“, защото считам, че и другата точка не трябва да обсъждаме и да приемаме в днешното заседание, да обсъждаме по същество и да вземаме решение по същество. Да не говорим как изглеждат нещата - вкарват се предложения на Комисията по атестирането и конкурсите за назначаване на колеги по чл. 193, ал. 6; досега са назначени също много колеги по този ред.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека да се върнем на процедурата. Има време, като стигнем там, ще коментираме тези неща.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защото ме питате, аз Ви казвам и се мотивирам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Други изказвания във връзка с предложението на колежата Марчева точката да мине като последна?

Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Тъй като т. 38 е част от редовния дневен ред, така или иначе длъжни сме да се произнесем. С комисия, без комисия - няма значение, органът, който решава, това е колежията в момента. Може би е логично да минем първо т. 38, след което да продължим с т. 8 и нататък.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тоест, имате предложение т. 38 да я изтеглим напред?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Първо да се мине т. 38 и след това вече т. 8.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Тя подкрепя предложението на колегата Марчева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложението, само че в друг вариант - първо да бъде т. 38, след това да бъде тази точка.

Колега Марчева, Вие съгласна ли сте с предложението на колегата Димитрова първо да мине т. 38?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, аз казах същото.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, подлагам на гласуване процедурното предложение т. 38 да бъде разгледана в момента, преди т. 8.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Няма такова предложение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Такова няма.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Като дойде време да разгледаме т. 38 ... (прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: След като разгледаме т. 38, да разгледаме и осма точка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова, Вашето предложение е за изтегляне на т. 38?

Имате думата.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: То е абсолютно едно и също. Дали ще разгледаме т. 38 като осма, а всички останали като девета, десета и т.н., или ще разгледаме осма, девета, десета и прочие след т. 38, е абсолютно едно и също. Въпросът е в това, че за да преминем към решаване на въпроса по т. 8 и следващите, трябва да имаме отговор на въпроса по т. 38. Това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова, имате думата.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Понеже вече имаше процедурно предложение от колегата Марчева т. 8 да се разгледа след т. 38, нека да пристъпим към гласуване по това предложение. Колегата Димитрова просто подкрепи предложението на колегата Марчева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Подлагам на гласуване предложението т. 8 да бъде разгледана след т. 38. Който е „за“, моля да гласува!

Резултат: 11 гласа „за“, 2 гласа „против“. Има взето решение.

Продължаваме с точка 9. Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря! Точка 9 е предложение на КАК да бъде прекратена откритата с решение на Комисията по атестирането и конкурсите процедура за извънредно атестиране на колегата Веселка Узунова - съдия в Окръжен съд-Бургас. Колеги, предложението е да бъде прекратена тази процедура, тъй като тя е извънредна, и с оглед участието на колегата Узунова в конкурс за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд. Видно от материалите по точката, тя се е оттеглила от това своеобразно състезание, респективно отпада необходимостта да бъде атестирана, което е и причината това да бъде предложено на колегията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Докладвайте, ако обичате, и следващата точка, понеже те са аналогични, колега Шекерджиев. Пак имаме отказ от процедура.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре, ще я докладвам. Става дума в този случай за процедура за периодично атестиране на колегата Иванов - съдия в Окръжен съд-Шумен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Там отново имаме отказ.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Отказ от участие във връзка с конкурсна процедура за преместване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако нямате нищо против, двете точки гласуваме заедно. Едни и същи са предпоставките - имаме отказ от колегите за участие в съответни процедури.

Който е „за“, моля да гласува! Гласуваме т. 9 и т. 10 анблок.

Резултат: 11 гласа „за“, 0 гласа „против“. Имаме взети решения и по двете точки.

(след проведеното явно гласуване на т.9 и т.10)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9. ПРЕКРАТЯВА откритата с решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС по протокол № 23/09.07.2018 г., т. Р-3.3, процедура за извънредно атестиране на Веселка Георгиева Узунова - съдия в Окръжен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

10. ПРЕКРАТЯВА откритата с решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС по протокол № 11/16.04.2018 г., т. Р-1.1, процедура за периодично атестиране на Свилен Станчев Иванов - съдия в Окръжен съд - Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако може да групирате следващите, колега, защото виждам, че са аналогични.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Мога и ви предлагам следното.

Точка 11 е във връзка с приемане на предварително атестиране на Велизар Костадинов - съдия в Софийския районен съд,

като бъде приета комплексна оценка от атестирането „много добра“, с цифрово изражение 97 точки.

Точка 12 е по отношение на провеждане на предварително атестиране на Цветомир Минчев - съдия в Софийския районен съд, като бъде приета комплексна оценка от атестирането „много добра“; цифрово изражение - 98 точки.

Точка 13 е отново за провеждане на предварително атестиране по отношение на Мария Богданова - съдия в Софийския районен съд. Предлага се да бъде приета комплексна оценка „много добра“, с цифрово изражение 98 точки.

Точка 14 е провеждане на предварително атестиране на Йоанна Станева - съдия в Софийския районен съд, като бъде приета комплексна оценка „много добра“; цифрово изражение - 100 точки.

Точка 15 е по отношение на провеждане на предварително атестиране на Тони Кръстев Георгиев - съдия в Окръжен съд-Варна, като бъде приета комплексна оценка „много добра“, с цифрово изражение 99 точки.

Точка 16 е предложение за предварително атестиране на Ралица Каменова Райкова - съдия в Районен съд-Варна, като й бъде дадена комплексна оценка „много добра“, с цифрово изражение - 99 точки.

Точка 17 е предложение предварително атестиране на Пламена Славова-Милева - съдия в Районен съд-Пловдив, като й бъде дадена комплексна оценка „много добра“, с цифрово изражение - 99 точки.

Точка 18 е провеждане на предварително атестиране на Весела Петрова - съдия в Районен съд-Пловдив. Предложението е и да й бъде дадена комплексна оценка „много добра“, с цифрово изражение - 100 точки.

Точка 19 е по отношение на предварително атестиране на Десислава Николаева-Георгиева - съдия в Районен съд-Левски, като ѝ бъде дадена комплексна оценка от атестирането „много добра“, с цифрово изражение - 100 точки.

Точка 20 е отново предложение за предварително атестиране на Светозар Георгиев - съдия в Районен съд-Бяла Слатина, като бъде дадена комплексна оценка от атестирането „много добра“, с цифрово изражение - 100 точки.

Следващата точка е провеждане на предварително атестиране на Тодор Митев - съдия в Районен съд-Бургас, като му бъде дадена и приета комплексна оценка от атестирането „много добра“, с цифрово изражение - 99 точки.

Точка 22 е предложение за предварително атестиране на Свилен Иванов Жеков - съдия в Районен съд-Стара Загора, като му бъде дадена комплексна оценка от атестирането „много добра“; цифрово изражение - 99 точки.

Точка 23 е за провеждане на предварително атестиране на Никола Кънчев - съдия в Районен съд-Стара Загора, като предложението е да му бъде дадена комплексна оценка от атестирането „много добра“; цифрово изражение - 99 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Дотук, колега, ако искате.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, те са едни и същи. Става дума все за младши съдии. Ако ми позволите, ще продължа с провеждане на предварително атестиране по отношение на Росица Чиркалева-Иванова - съдия в Административен съд-Хасково. Ако искате, наистина само дотук и после нататък.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Дотук, защото вече започват редовните, не само младши съдии. В Административен съд-Хасково няма как да е младши съдия.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не е младши съдия, със сигурност.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Беше докладван колега от Окръжен съд-Варна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колегата докладва един колега, който е от Окръжен съд-Варна.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Коя е точката?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 15.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 15 мисля, че докладвах.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, само че той не е младши съдия. Той вече е докладван така или иначе. Който има някакви изказвания, възражения, може да ги направи. Колеги, по всички докладвани точки някакви възражения? Говорим за точките от 11 до 23 включително. Бяха казани имената на колегите и съответно в кой съд са.

Режим на гласуване.

Резултат: 10 гласа „за“, 0 гласа „против“. Имаме взети решения по всички тези точки.

(след проведеното явно гласуване анблок на т.11 до т.23 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Велизар Стоянов Костадинов - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Велизар

Стоянов Костадинов - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

12. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Цветомир Милчев Минчев - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Цветомир Милчев Минчев - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

13. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Мария Веселинова Богданова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мария Веселинова Богданова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

14. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Йоанна Наскова Станева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Йоанна Наскова Станева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

15. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Тони Кръстев Георгиев - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия в ОС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Тони Кръстев Георгиев - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия в ОС".

16. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Ралица Каменова Райкова - съдия в Районен съд - Варна.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ралица Каменова Райкова - съдия в Районен съд - Варна.

17. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Пламена Недкова Славова - Милева - съдия в Районен съд - Пловдив.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Пламена Недкова Славова - Милева - съдия в Районен съд - Пловдив.

18. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Весела Петрова Петрова - съдия в Районен съд - Пловдив.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Весела Петрова Петрова - съдия в Районен съд - Пловдив.

19. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Десислава Константинова Николаева - Георгиева - съдия в Районен съд - Левски.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Десислава Константинова Николаева - Георгиева - съдия в Районен съд - Левски.

20. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Светозар Любомиров Георгиев - съдия в Районен съд - Бяла Слатина.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Светозар Любомиров Георгиев - съдия в Районен съд - Бяла Слатина.

21. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Тодор Димитров Митев - съдия в Районен съд - Бургас.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Тодор Димитров Митев - съдия в Районен съд - Бургас.

22. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Свилен Иванов Жеков - съдия в Районен съд - Стара Загора.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Свилен Иванов Жеков - съдия в Районен съд - Стара Загора.

23. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Никола Динков Кънчев - съдия в Районен съд - Стара Загора.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Никола Динков Кънчев - съдия в Районен съд - Стара Загора.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, докладвайте останалите точки.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Анблок или един по един?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Както прецените. Дали можете да ги групирате?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Мисля, че мога да ги групирам. Предлагам да докладвам основанието, комплексната оценка и цифровото изражение, името на съответния колега и съда, в който правораздава.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: О'кей! Точка 24 е предложение да бъде проведено предварително атестиране на Росица Чиркалева-Иванова - съдия в Административен съд-Хасково, като бъде приета комплексна оценка от атестирането „много добра“; цифрово изражение - 97 точки.

Точка 25 е предложение да бъде проведено предварително атестиране на Катерина Въткова Ненова - съдия в Районен съд-Ботевград, като бъде приета комплексна оценка от атестирането „много добра“; цифрово изражение - 98 точки.

Точка 26 е предложение да бъде проведено предварително атестиране на Десислава Тодорова - съдия в Районен съд-Свиленград, като бъде приета комплексна оценка от атестирането „много добра“; цифрово изражение - 99 точки.

Точка 27 е предложение за провеждане на предварително атестиране на Евелина Попова - съдия в Административен съд-Варна, като се предлага да бъде приета комплексна оценка от атестирането „много добра“; цифрово изражение - 99 точки.

Точка 28 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на колежата Чавдар Димитров - съдия в Административен съд-Бургас, като бъде приета комплексна оценка от атестирането „много добра“; цифрово изражение - 98 точки.

Точка 29 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Иван Йорданов - съдия в Районен съд-Крумовеград, като бъде приета по отношение на този колега комплексна оценка от атестирането „много добра“; цифрово изражение - 97 точки.

Точка 30 е за приемане на комплексна оценка „много добра“ по отношение на колежата Диляна Тодорова Николова, като цифровото изражение е 98 точки, както и същият колега да придобие статут за несменяемост.

Нека да бъде дотук.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, становища, изказвания по докладваните точки?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: До точка 30 включително.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: От т. 24 до т. 30 включително. Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Резултат: 13 гласа „за“, 0 гласа „против“. Имаме взети решения по тези точки.

(след проведеното явно гласуване анблок на т.24 до т.30 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Росица Веселинова Чиркалева - Иванова - съдия в Административен съд - Хасково, с ранг „съдия в ОС“.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Росица Веселинова Чиркалева - Иванова - съдия в Административен съд - Хасково, с ранг „съдия в ОС“.

25. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Катерина Въткова Ненова - съдия в Районен съд - Ботевград.

25.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Катерина Въткова Ненова - съдия в Районен съд - Ботевград.

26. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Десислава Иванова Тодорова - съдия в Районен съд - Свиленград.

26.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Десислава Иванова Тодорова - съдия в Районен съд - Свиленград.

27. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Евелина Иванова Попова - съдия в Административен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

27.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Евелина Иванова Попова - съдия в Административен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

28. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Чавдар Димитров Димитров - съдия в Административен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“.

28.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Чавдар Димитров Димитров - съдия в Административен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“.

29. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Иван Илиев Йорданов - съдия в Районен съд - Крумовград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

29.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Иван Илиев Йорданов - съдия в Районен съд - Крумовград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

30. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Диляна Тодорова Николова - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

30.1. Диляна Тодорова Николова - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следващите точки са предложения за повишаване на място в ранг. От тази гледна точка, ако ми позволите, ще ги докладвам анблок, като кажа само ранговете и съответните колеги.

Точка 31 е предложение за повишаване на място на Даниела Борисова-Райчинова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски градски съд, в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 32 е предложение да бъде повишена Веселина Ставрева - съдия в Софийски градски съд, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 33. Предложение за повишаване на съдията Виолета Николова - административен ръководител - председател на Районен съд-Червен бряг, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Точка 34. Предложение за повишаване на Кристина Панкова - съдия в Районен съд-Благоевград, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Точка 35. Предложение за повишаване на Мирослава Райчева - съдия в Районен съд-Добрич, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Според Комисията по атестирането и конкурсите, по отношение на всеки един от предложените колеги са налице предпоставките да бъдат повишени на място в ранг, а именно: те са прослужили на съответната или приравнена длъжност най-малко три години; изминал е същият период от предходно повишаване в ранг; имат необходимите комплексни оценки от последните атестирания - в случая много добри, както и са налице всички изисквания за юридически стаж. По отношение на нито един от тях няма влезли в сила дисциплинарни наказания за нарушения по чл. 307 от ЗСВ, или влезли в

сила заповеди по чл. 327, както няма образувани или висящи дисциплинарни производства. Също така по отношение на всеки един от изброените колеги становището на съответната Етична комисия е положително.

Ако не възразявате, да ги гласуваме анблок.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, становища, изказвания по докладваните точки? (Няма). Гласуваме анблок всички докладвани точки - от т. 31 до т. 35 включително.

Режим на гласуване.

Резултат: 13 гласа „за“, 0 гласа „против“. Имаме взети решения по всички тези точки.

(след проведеното явно гласуване анблок на т. 31 до т. 35 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Даниела Велинова Борисова - Райчинова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Веселина Йорданова Ставрева - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

33. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Виолета Григорова Николова - административен ръководител - председател на Районен съд - Червен бряг, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

34. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Кристина Евгениева Панкова - съдия в Районен съд - Благоевград, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

35. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мирослава Неделчева Райчева - съдия в Районен съд - Добрич с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 36. Проект на решение за откриване на процедура за избор на членове и на национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за Международно сътрудничество по наказателни дела.

Докладва г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря! Това е предложение за откриване на процедура за избор на членове и на национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за Международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и за избор на членове и на национални лица за контакт на Националната съдебна

мрежа по граждански и търговски дела в Република България. Предложението също така е да бъдат одобрени обявите за избор на членове и на национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и за избор на членове и на национални лица за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България. Предлага се обявите да бъдат публикувани на Интернет страницата на ВСС, раздел „Съобщения“, и да се изпратят на служебните страници на съдилищата в България. Приложени са проекти за съответните обяви и необходимите документи за участие в процедурата. Искам само да напомня, че предложеното откриване на тази процедура е във връзка с правилата, които бяха приети за избор и функциониране на съответните национални съдебни мрежи. Мисля, че на миналото заседание стана дума, че следва в кратък срок да бъдат проведени подобни процедури за избор на членове на двете мрежи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Становища, изказвания във връзка с направеното предложение за диспозитив на решение на Съдийската колегия, а именно: открива процедура, одобрява обяви и да се публикуват на Интернет страницата?

Ако няма изказвания, режим на гласуване, колеги, по проекторешението така, както е предложено от Комисията по атестирането и конкурсите.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Забелязах една редакционна грешка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: В израза „*Национална съдебна*“ е изпусната думата „*мрежа*“.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: „*Национална съдебна по граждански и търговски дела*“ - думата „*мрежа*“ е пропусната; има и едно „*на*“, което е в повече, но това са технически грешки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Редакционно да се поправи това в диспозитива.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Резултат от гласуването: 13 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(след проведеното явно гласуване)

36. ОТНОСНО: Откриване на процедура за избор на членове и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и за избор на членове и национални лица за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36.1. ОТКРИВА процедура за избор на членове и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и за избор на членове и национални лица за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България.

36.2. ОДОБРЯВА обявата за избор на членове и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и обявата за избор на членове и национални лица за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България.

36.3. ОБЯВИТЕ да се публикуват на интернет страницата на ВСС в раздел „Съобщения“ и да се изпратят по служебните страници на съдилищата в България.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Кой ще докладва точка 37? - Колегата Кояджиков или колегата Марчева?

Колегата Кояджиков докладва.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, г-н председател.

Точка 37 от днешния дневен ред е едно предложение, което.../спира изказването си, обръщайки се към С. Мавров/ Процедурно има колегата Мавров.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Мавров, процедурно предложение, преди да чуем изказването на колегата Кояджиков.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, въпреки че тази точка, както и т. 38 са включени официално в дневния ред за днес, извинявайте, но дневния ред беше качен в петък между 12 и 13 ч. Това са изключително сериозни две точки и немисля, че по този начин ние можем сериозно да разгледаме въпросите, които касаят. Ние се разбрахме още в първите заседания, че дневния ред все пак трябва да бъде качен на компютрите ни много по-рано. Не знам колко от вас са могли да се задълбочат по промените, които се предлагат. Включително, дори и да направим и само работна група, все пак това отива в Пленума. Т.е. искам да се отложат и двете точки, включително и тази т. 8, която не приехме, 2 за да може по някакъв начин да се запознаем подробно с предложението. Сериозни предложения са, касаят и становища от Министерство на вътрешните работи, Министерство на правосъдието и т.н.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Шекерджиев, след това колегата Керелска.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз ще взема становище само във връзка с процедурното предложение на колегата Мавров. Ще помоля само т. 8 да не я отлагаме, защото няма основание да я

отлагаме и ще ви кажа защо. Към настоящия момент аз направих една справка, ние сме назначили 39 колеги в различни съдилища, като започнем от ВАС и свършим в окръжен съд и няма нито една добра причина една година по-късно след като сме я прилагали, да откажем на поредните, които следва да бъдат назначени и които са пунали молби за това месеци преди това, ние да не ги гласуваме, да не приложим действаща разпоредба, защото имаме нужда от време, работна група и желание да променяме наредбата. Ето защо, нямам нищо против да дискутираме наредбата, но дайте, колеги, да си изгледаме нормалния дневен ред, защото иначе няма как да обясним какво се е случило.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Все пак да не забравяме, че тази наредба на 11 октомври е заседание на петчленния състав на ВАС. Нали разбирате, че все пак аз имам становище по тази наредба, не искам да го изказвам, защото това.../говорят помежду си/

Колега Керелска, след това колегата Пашкунова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нека колегата Пашкунова!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Имате думата, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз също искам да подкрепя колегата Мавров, специално за отлагане на т. 37. Тази точка и материалите към нея наистина бяха качени в късния следобед в петък. Това са сериозни въпроси, които ми се струва, че първо трябва да бъдат обсъдени поне в Комисия натовареност, преди да бъдат внесени на Съдийска колегия, с предложение за промяна на съдебните райони на съответните посочени районни съдилища. Необходимо е също така да се обмисли много сериозно какви са правните последици от едно такова предложение. Те са свързани с районирането по отношение на нотариусите, на съдебните изпълнители, съдебна охрана. Така че това са много сериозни въпроси, които следва да бъдат обмислени, ние също

да имаме възможност да се запознаем и едва след това да се внесе предложението.

По отношение на т. 38, както и по отношение на т. 8, за която гласувахме да разгледаме след произнасянето по т. 38, аз също считам, че трябва да се обсъди и да се произнесем в днешното заседание, тъй като така или иначе по този въпрос вече сме имали решения и ние не можем да поставяме колегите при различни условия по отношение на правоприлагането на чл. 193, ал. 6, още повече при действаща наредба, още повече при проведени множество процедури и висящи две производства мисля, по жалби пред ВАС, както и по отношение на атакуваната наредба в частта на преходните ѝ разпоредби.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: С оглед чутото, оттеглям предложението за отлагане на т. 8, само на т. 8!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също искам да кажа, че по отношение на т. 37 считам, че това е принципно добра идея, но смятам, че не можем да я вземем в момента на това заседание. Промяната на съдебните карти, е нещо, което действително се изисква да направим в един момент, но ми се струва, че това следва да мине през достатъчно съгласувания, за да можем да чуем становищата на всички заинтересовани от това. Това рефлектира и върху административното правораздаване. След като се променят тези райони и съответно преминат от района на Административен съд-София-град към района на Административен съд - София-Област, все пак трябва да се чуе тяхното становище. Права е колежката Пашкунова, че това касае полиция, касае местна власт, касае нотариуси, касае и частни съдебни изпълнители и смятам, че това следва да бъде направено след съответното съгласуване. Аз също ще подкрепя предложението за отлагане.

Заповядайте, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: С колегата Кояджиков го обсъждахме преди заседанието, защото аз чух становището на колегата Мавров, на колегата Пашкунова, на колегата Магдалинчев преди това и съм напълно съгласна, че заради вчерашния празничен ден не сте имали възможност да се запознаете. Аз само искам да маркирам самото предложение, за да бъде ясно за какво иде реч, защото в самия дневен ред не е обявено, а вече е анонсирано сред колегите. Това е решение от компетентност на Пленума на Висшия съдебен съвет. Идеята ни с колегата Кояджиков е да се инициира тази процедура, защото тя няма как да приключи дори с рамките на едно решение на Пленума, доколкото нашата идея е такава - да се предложи на Пленума да се създаде работна група, доколкото това касае и Прокурорска колегия, защото промяната в структурата на съдебните райони несъмнено засяга и структурата на Прокуратурата. Идеята е такава, че ЗСВ изисква от нас само да съгласува с министъра на правосъдието. Несъмнено, все пак това е някакъв вид административно производство и нашата идея е да се съберат становищата и на всички останали, които биха могли да бъдат пряко засегнати от промяната в съдебните райони. Но пак казвам - това е изцяло от компетентност на ВСС и ние не сме обвързани от тези становища, но е добре да се чуят и това е безспорно. Това, което ние сме вкарали в предложението, всъщност е една стара идея, тя не е наша, тя е от 2011 г., тогава е била по някакъв начин бламирана и това което не мога да скрия, това е което всъщност ми споделиха колеги, които са участвали в работната група тогава, е, че много силен отпор е имало от страна на нотариусите. Но, аз пак казвам, че в тази редакция на закона в днешно време, ние не сме обвързани формално от тяхното становище. Съзнавам, че този въпрос действително е изключително сложен и много внимателно трябва да се обмисли. Доколкото това касае достъпа до правосъдие, касае в географски смисъл най-вече

седалищата на съдилищата да са съобразени с възможността гражданите да посетят сградата на съда, използвайки минимални ресурси, време, пътни разноски, това означава един много внимателен анализ за всеки един от тези райони, които ние предлагаме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли по процедурата нещо да кажа?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

По процедурата - нищо против като вносител нямам да оттегля тази точка, но не е в това идеята. Мина една година от нашия мандат, ние по натовареността на Софийски районен съд и Софийски градски съд, и по принцип по натовареността - само лакардии и нищо наяве до момента! Затова, дайте да стартираме тази процедура - чл. 30, ал. 2, т. 7 казва: "По предложение на една от колегиите Пленумът трябва да вземе решение, след съгласуване с министъра на правосъдието". Ако и сега го отложим ... Защо?! Нека да стартираме процедурата. Естествено, че трябва да спазим закона, да искаме съгласуване от министъра на правосъдието, трябва с това предложение да се запознаят Прокурорската колегия, становища могат да дадат, както казвате Вие, председателите на административните съдилища на София-Област и Перник, защото ще ги касае пряко тях, може и Вие като председател да дадете. /шум в залата/ Идеята беше да стартираме тази процедура, пък като кажете, че не сте подготвени, времето е било малко - съгласен съм, аз нямам нищо против да оттегля това предложение като вносител, но не е в това смисълът на предложението. Предложението е да се стартира нещо и да се работи, не все да се отлага нещо. Това искахме - да инициираме някаква дейност. Но щом тук чувам, че мнозинството от състава е неподготвен, ако и г-жа

Марчева е съгласна, нека да го оттеглим, но нека някой да даде сигнал кога да го внесем.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз затова направих предложение работна група да се сформира.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Олга, да, разбирам, но това трябва да стане съвместно с Прокурорската колегия, защото това е пленумно решение, така пише в закона.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз съм съгласен, но ние само предлагаме на Пленума, който предлага на министъра на правосъдието, за становище. Ние си спомняме какво направи Прокурорска колегия, когато просто си предложи на Пленума тяхното решение и го изпратихме за съгласуване на министъра, нищо повече. Затова, аз не мисля, че Прокурорската колегия трябва да се бърка тука.

Колегата Димитрова и след това колегата Дишева.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да не забравяме и още нещо, че работим по проект за прекрояване на съдебната карта, който струва милиони. Преди една седмица се отвориха офертите, тепърва предстои, така че какво правим?!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По Вашия проект?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ами, да. Той касае същото, нека да не решаваме на парче нещата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз също считам, че днес е невъзможно ние да разгледаме и да се произнесем по същество по този въпрос. Иначе идеята е добра и ние сме я обсъждали в Комисия по съдебна карта и натовареност. Считам обаче, че внасянеот ѝ само от двама членове от комисията, без да е обсъждано на заседание, поне на тази комисия, е някаква форма на заобикаляне на тази комисия и на другите комисии на ВСС. По

същество, освен това, ние считам, че имаме да свършим много работа преди да стигнем до решение за промяна на районирането, промяна на съдебната карта. И още по-конкретно - в предложението, което е внесено, аз виждам данни единствено за броя на населението и за отстоянието на съответните населени места от СРС и от районния съд към който се предлага да бъде включено или преместено в съответното населено място. Ние нямаме никакви данни обаче за натоварването на СРС и за... /реплики от залата/ Нека да свърша, ако обичате, колеги! И за натоварването на съответните съдилища. И за да направя уточнението, за което току-що споменах, имам предвид да се съберат данни и да се предоставят на вниманието ни данни колко дела от съответното населено място в момента има пред СРС, за да преценим колко дела биха се преместили от СРС в съответния районен съд, към който се предлага преместване, за да направим обоснована преценка, освен за отстоянието от населеното място, дали има смисъл подобно прерайониране на районните съдилища и дали то ще доведе до целената от всички нас и непрекъснато афиширана идея, която аз силно подкрепям - намаляване на натоварването на СРС и следващото от това - намаляване на СГС. Аз също считам, че е нецелесъобразно да създаваме работна група с участието на Прокурорска колегия, защото съдебната карта, а и предложенията за нейната промяна, е в правомощията на Съдийска колегия. Точно както беше направено предложението за промяна в районните прокуратури, ние можем да направим същото за районните съдилища. В този смисъл обаче ми се струва, че ако преместим, мисля, че е образен израз, но по същество разбирате за какво говоря, това правомощие от работата на Комисия по съдебна карта и натовареност, трябва да създадем работна група в Съдийска колегия, която да изследва всички тези въпроси, които са релевантни за промяна на съдебната карта, освен това да поиска

становища на органи и организации, и сдружения, за които стана въпрос. Въпросът е изключително сериозен, за да можем с решение еднократно на Съдийска колегия, без то предварително да е обявено и обсъдено, включително от съдиите в страната и от засегнатите съдилища, ако щете по някакъв начин и от населението, считам, че подобно решение на би било обосновано. Аз ще подкрепя решение за отлагане на тази точка от дневния ред. Считам обаче, че ние трябва да продължим работата си по този въпрос като още на днешното заседание вземем решение или въпросът да бъде отнесен към работата на Комисия по съдебна карта и натовареност, или да създадем работна група. В този смисъл, аз правя предложение, при условията на евентуалност да се възложи на Комисия „Съдебна карта и натовареност" да събере необходимите данни и изготви обосновано предложение, или, казвам при условията на евентуалност, да се създаде работна група в Съдийска колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз Ви благодаря за тези предложения, защото действително считам, че е редно в рамките на Съдийска колегия да се обсъдят и да се излезе действително с по-конкретно предложение. Доколкото обаче решението по закон е пленумно, моите притеснения бяха, че едно такова решение в крайна сметка би могло да бъде бламирано в Пленум, и от чисто процесуална икономия, съображенията ни бяха да бъде внесено на Пленум и от там да се създаде обща работна група, която да обсъди тази идея като цяло. И пак казвам - тя не е нова, още 2011 г. е била достатъчно добре обоснована. А всички процеси от 2011 г. в социално-икономически план са довели до засилване на аргументите в посока за реализирането на тази идея.

Една малка забележка само към колежата Дишева. Има всички справки, затова се забавихме в петък с качването на

материалите, защото до последно статистиците преизчисляваха по отношение на статистиката, която е дадена от СРС за броя на тези дела, от тези райони, които предлагаме да бъдат преместени извън съдебния район на РС-София. В тези таблици е дадена натовареността на тези съдилища, как тя ще се промени след промяната на границите на съдебните райони и мисля, че въз основа на това, което е постъпило като данни от самия СРС по отношение броя на тези дела от тези райони, които смятаме, че е добре да бъдат изнесени от Софийския съдебен район, е направена цялата съдебна статистика. Тя е прогнозна, разбира се, защото се касае за минал период, година и половина назад. Подобни статистически данни са представени и в работната група създадена по това предложение през 2012 г. То е било на тогавашния председател на СРС, на районния прокурор на София и на председателя на СГС, доколкото тази промяна в съдебните райони ще засегне и СГС като въззивна инстанция и ще постигне ефекта на изравняване на ОС-София. Доколкото знаем, те в момента са неравнопоставени. Лично аз обаче бих адмирирала възлагането, дали на „Съдебна карта и натовареност“, дали на работна група с колегите, защото действително по-важно е Съдийска колегия като представител на съдийското съсловие, да излезе с едно категорично и крайно становище, за да не може все пак в Пленум да бъде по някакъв начин бламирана идеята като цяло.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз разбирам предложението, което беше направено от колегата Дишева, което се възприема горе-долу от всички колеги - да се оттегли тази точка в момента, но да възложим на постоянната комисия „Съдебна карта и натовареност“ да изработи проект за решение, като събере всички необходими документи във връзка с направеното предложение, уведоми всички заинтересовани органи и страни в това административно производство, за становище и

след като се съберат тези документи, отново да се внесе в Съдийска колегия за произнасяне.

Колега Керелска.

ОРГА КЕРЕЛСКА: Моето предложение в самото начало беше точно в този смисъл, за отлагане, а не за оставяне без разглеждане, това да поясня само, защото коментарите бяха в тази посока. Аз поддържам направеното до този момент предложение за отлагане, заедно с направените предложения да се внесе в Комисия по натовареност или работна група, както реши Съдийската колегия, но считам, че освен нещата, които Вие съобщихте като пунктове, които трябва да бъдат огледани и съответно да се получи информация и становище по тях, трябва да съобразим и това, което става по проекта за Единната информационна система - въпросът, който постави г-жа Боряна Димитрова. Защото там действително единият раздел е по този проект за съдебна карта, и да видим как ще съотнесем тази наша дейност, която действително трябва да я движим. Тук съм съгласна с колегата Кояджиков, и това, което предстои да се направи по проекта. Защото има опасност в един момент ние да вървим в една посока, а по проекта да се предложи нещо съвсем различно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това ще бъде задача на комисията.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да съобрази и това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Много се извинявам, че пак взимам думата. На мен, разбира се, ми е известно за този проект, за това, че е обявена обществена поръчка. Това, което всъщност ще завърши този проект е някакво предложение, предполагам на социологически фирми Т.е. това, което ще се предложи в крайна сметка, не е задължително да бъде възприето от Съвета, това е първото уточнение. Защото през 2015 г. с едно решение от 15 юли, по Протокол № 40, ВСС е приел един

изготвен доклад за значението на районните съдилища в структурата на съдебната система - „Критерии за промяна в съдебната карта на районните съдилища“. Този доклад мога да ви го представя. Той е с автор д-р Теодор Галев, извършено е от Центъра за изследване на демокрацията. Изключително добър и подробен анализ е направен по отношение на районните съдилища и това, което е предложено вътре е аналогично на това, което и ние предлагаме. Аз не мисля, че е необходимо някой отвън да ни казва как точно можем да структурираме съдебната карта и това е напълно възможно и допустимо ние да го направим. Още повече, че самият проект докато приключи, това касае време. А прерайонирането - това е идея, която открай време съществува, която всички казвате, че е добра, че има смисъл и трябва внимателно да се прокара, да се реализира, в което, разбира се, и аз съм съгласна, не е необходимо лица, които...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, предложението беше да бъде включено, все пак да съобразите, че има и такъв проект, нищо повече. Така или иначе не е казано да се чака този проект.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ами, ние за да го съобразим, трябва да го изчакаме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ама, не! Това го решава все пак Съдийска колегия. Когато вие сте готови с всички процедури извършени във вашата комисия, всички съгласувателни процедури, които са задължителни според мен, защото се засягат пряко и непосредствено интересите на много органи. Не е необходимо да се чака този проект, внасяте го и решава Съдийска колегия.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това беше просто реплика на това, че трябва да изчакаме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние сме в процедурно предложение в момента. Процедурното предложение, което беше направено от

колегата Мавров, е за отлагане, без определяне на дата, на внесеното предложение от колегата Кояджиков и колегата Марчева и възлагане на постоянна комисия към Съдийска колегия „Съдебна карта и натовареност" за изработване на подробно становище по направеното предложение, след съгласуване с всички заинтересовани страни в това производство, включително и всички страни и институции, които са засегнати от това предложение и съответно след съобразяване с проекта, който се работи във ВСС. Това е предложението. Който е „За", моля да гласува. Отлагаме без дата обаче. Отлагаме и възлагаме за работа на Комисия „Съдебна карта и натовареност".

Резултат: 13 гласа „За"; 0 - „Против". Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

37. ОТНОСНО: Предложение за промяна на границите на съдебни райони

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37.1. ОТЛАГА разглеждането на точката.

37.2. ВЪЗЛАГА на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" да изготви становище след съгласуване с всички институции, имащи отношение към това предложение и при съобразяване с проекта, по който ВСС е бенефициент („Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата").

37.3. Изготвеното становище на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" да се внесе в Съдийска колегия за произнасяне.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 38. Колега Марчева или колегата Кояджиков, кой докладва?

Първо, процедурно предложение имаше. Колега Мавров, Вие имахте процедурно предложение по т. 38, нали така? Да се отложи...

СЕВДАЛИН МАВРОВ: И да помолим председателя на ВКС, знам, че е много ангажиран, но да подписва дневния ред своевременно.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: По правилник е до петък./оживление/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложението на колегата Мавров е за отлагане.

Колега, Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ако ние отложим тази точка, аз считам, че предложението трябва да бъде внесено за обсъждане в Комисия по атестиране и конкурси, защото това предложение касае директно компетенциите на тази комисия. И тук искам да подчертая, че тази комисия не е случайна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Става въпрос за наредба и евентуално би трябвало да е Правна комисия.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Правна комисия също трябва да съгласува, но при всички положения трябва да има становище на КАК. Дори и съобразно последното ни решение, което според мен беше в нарушение на закона, че видиш ли, по тези въпроси Комисия по натовареност може да взема решения, а пък КАК да съгласува. Тук дори и това не е направено. Лично моето становище е, че по тези въпроси трябва да има решение на КАК. И бях стигнала дотам, че тази комисия не е случайна. В какъв смисъл? - Това е единствената комисия, която се формира освен от членове на ВСС и от действащи съдии. Нейното съществуване в ЗСВ е израз на принципа за съдийско самоуправление и ми се струва, че не може ние такива важни въпроси да ги вкарваме... /извинявам се за израза!/ да ги предлагаме на вниманието директно на Съдийска колегия,

без да вземем становище на КАК. И тук не е въпрос на отлагане на нещата във времето и на решаване на важни проблеми, а спазване на едни задължителни процедури, защото другото малко започва да прилича на пионерски ентузиазъм. Може да се бърза, но да се бърза умно и мъдро. Това са сериозни неща. Отделно, аз мога да взема становище по предложението, което като време, по което се прави, за мен е абсолютно изненадващо. Лично аз, още в първите заседания на Съдийска колегия съм се изказвала, и то доста остро, по отношение на това, че се придаде обратно действие на един материален закон. Не съм била съгласна с приложението на чл. 193, ал. 6, но така или иначе това приложение тръгна, много колеги вече са назначени. Ако ние приемем отмяната на този параграф, който ни се предлага с това предложение на двамата колеги, значи нашето решение ще действа занаяпред. Т.е. какво? - Съдиите ще се окажат за пореден път в различна позиция по отношение на нашата дейност и на нормативните актове, които приемаме. И веднага ще тръгне тълкуването, че едва ли не вратата по 193, ал. 6 била отворена за някои и се затваря, с оглед някои други, чието назначаване предстои. Или както се изрази един мой колега - „Безобразие беше да се придава обратно действие на материален закон“ - но да се отмени действието на наредбата в този момент е също безобразие.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първо колегата Пашкунова, след това колегата Имова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще започна с това, че принципно споделям голяма част от аргументите за отмяна и моето становище винаги е било против обратното действие на чл. 193, ал. 6. Освен изложените аргументи има и допълнителни. Ние изпаднахме в ситуация да преценяваме предпоставки за допустимост, след като

приложим процедурата по чл. 193, ал. 6, обаче така или иначе тази наредба вече е факт.

Няма да се връщам назад във времето, за да заявя, че убедително мнозинство от Комисията по атестиране и конкурси, след това съдийската колегия дълго време не прилагаше чл. 193, ал. 6 по отношение на заварените конкурсни процедури, като считаше, че тя има действие за в бъдеще. Но все тази съдийска колегия, доколкото си спомням, след влизане на наредбата в сила със съответния § 6 от Преходните разпоредби, именно обосновавайки се с поставянето на магистратите при равни условия ние гласувахме приложението на чл. 193, ал. 6 и доколкото знам тези процедури вече са приключили пред съдийска колегия и има висящи производства единствено по жалби пред Върховния административен съд. Така че, аз не виждам какъв е характерът и спешността на това предложение, след като процедурите са финализирани при нас, след като на практика чл. 193, ал. 6 не може да бъде прилагана по отношение на заварените вече конкурсни процедури, тъй като те са приключили и са изтекли 9-месечните срокове.

И още едно уточнение. Права е колегата Керелска. Не може, след като тази наредба е изготвена от Комисията по атестиране и конкурси и предложена на съдийска колегия, за да бъде приета, да се внасят предложения, без дори да се изисква становището на тази комисия. Другото което е, понеже се цитира Законът за нормативните актове и колизията на тази наредба със Закона за съдебната власт, аз искам да кажа, че тъй като наредбата има характеристиките на подзаконов нормативен акт, макар и по законова делегация на Висшия съдебен съвет, на пленума, точно в Закона за нормативните актове има очертана процедура при промяна на подзаконов нормативен акт как следва да се процедира. Така че, много ви моля, нека ние да сме

органът, който да съблюдава законовите предписания, когато се внасят предложения за промени в действащи подзаконови нормативни актове.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колегата Пашкунова изрази част от моите аргументи, но аз ще се върна пак към законната делегация. Тоест, по силата на чл. 194г от Закона за съдебната власт на Висшия съдебен съвет беше възложено да изготви такава наредба за конкурсите и тази наредба се изготви изцяло от Комисията по атестиране и конкурси. Въпросният § 6 от Преходните и заключителни разпоредби на тази наредба е атакуван още през 2017 г. от заинтересован колега, който не беше назначен по реда на чл. 193, ал. 6. Образувано е административно дело 2572/2017 г., което след решението на Конституционния съд е възобновено и е насрочено на 11.10.2018 г. Актовете на Висшия съдебен съвет, като административен орган, подлежат на контрол пред Върховния административен съд, в момента на етап разглеждане в 5-членен състав делото е насрочено съвсем скоро на 11.10.2018 г. и ние трябва да се съобразим с решението на Върховния административен съд, каквото и да е то, макар че на 3-членен състав съдът реши, че разпоредбата на чл. 193, ал. 6 е приложима за всички предходни конкурси, които са заварени от измененията и допълненията в Закона за съдебната власт, влезли в сила на 09.08.2016 г.

Вън от това, следва да отбележа, че с решението на Конституционния съд, № 12/27.07.2018 г., по конституционно дело № 1/2018 г., в частта от неговите мотиви, които са решаващи мотиви по отношение на зададеното искане за противоконституционност, е обсъден и въпросът за предходните конкурсни процедури и там изрично се казва, извлича се от решаващите мотиви на Конституционния съд, че предходните конкурсни процедури следва да се тълкуват като такива,

които са заварени от действието на новата процесуална разпоредба на чл. 193, ал. 6. Но това са въпроси по същество. Ето защо, тези спорни и висящи въпроси следва да бъдат предоставени и в окончателното правомощие на Върховния административен съд, с което решение ние трябва да се съобразим.

Вън от това, т. 8 въобще не е свързана с нашето произнасяне по така оспорваната в процедурно отношение т. 38, във връзка със становище по § 6 от Преходните и заключителни разпоредби от Наредба 1, тъй като имаме действащ подзаконов нормативен акт, който подлежи на изпълнение. Досега 39 колеги са назначени на това основание по този ред и ние не можем да поставяме в различно правно положение колегите, които в момента кандидатстват за назначаване, повишаване или преместване по реда на тази пост конкурсна процедура, но която е продължение на конкурсните правила, в които тези колеги са участвали, в крайна сметка. Така че, би следвало да се съобразим, т.е. да се произнесем по същество по т. 8. /Намесва се Г. Чолаков: По т. 38 какво е становището?/ По т. 38, аз считам, че тя трябва да бъде оттеглена, но не съм вносител. /Г. Чолаков: Не говорим за оттегляне, а за отлагане./ Да, говорим за отлагане. Така че, поддържам, в крайна сметка, по малкото, което е за отлагане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз, от името на вносителите, заявявам, че не изразяваме желание да се отложи или да се отлага точката и ще ви кажа защо. Поначало наредбата, § 6 от тази наредба, тя е издадена от Пленума на Висшия съдебен съвет, т.е. предложението затова включва да бъде предложено на пленума да отмени в своя акт, който е издал, този § 6, който, доколкото разбирам, с изключение на колегата Имова, всъщност не съм чула другите колеги, но това предварително от

разговорите, които съм провела, ми се струва, че мнозинството са на становище, което и колегите в съдебната система изразяват, а именно, че приемането на § 6 е абсолютно незаконосъобразно и в противоречие с § 210 от Закона за съдебната власт, и със самата разпоредба на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт. Приемането на този § 6, аргументите по целесъобразност, които тогава са съществували, а не по законосъобразност, с каквито и сега се опитваме да запазим действието на този § 6. Тоест, излиза, че, да, незаконосъобразно сме действали, защото тази разпоредба, в противоречие със закона, позволява кандидати, магистрати, които са участвали в конкурс по стария ред, да бъдат класирани в конкурс по новия ред. Тоест, на практика ние изцяло от съображение за конформизъм, видите ли, ще продължим това, което се е случило преди това, а именно да прилагаме една незаконосъобразна норма. Аз лично, за себе си, считам това за недопустимо. И в идеята за предложението, което правим с колегата Кояджиков, няма абсолютно и грам идея за предложение интуито персоне, т.е. тук то не е обвързано по никакъв начин с конкретно кой ще бъде назначен или не, съобразно § 6 от Преходните разпоредби на наредбата. Може да има такъв ефект, но, като цяло, аз считам за недопустимо да продължаваме да прилагаме този ефект.

Решението на Конституционния съд не засяга приложението на § 6. Това бих искала да го подчертая, защото той касае само нормата на чл. 193, ал. 6.

Това е. Ако сметете, че следва да мине преди пленум на Правна комисия за становище, и на КАК, няма пречки, но пак ви обръщам внимание, че това е пленумно решение, прокурорската колегия също имат Комисията по атестиране и конкурси, така че би могло да се отложи с идеята да мине първо през тези комисии и след

това да влезе в пленум, но ние с колегата Кояджиков не оттегляме и не желаем да бъде отлагано разглеждането на тази точка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Казахте становището си, във връзка с процедурното предложение на колегата Мавров.

Сега реплика от колегата Имова.

БЕРОНИКА ИМОВА: Само една реплика. Колеги, 39 колеги са назначени по този ред. Аз сега чувам, че съдийската колегия счита в своето мнозинство, че тази разпоредба на § 6 е незаконосъобразна. Аз не знам, има някакво объркване. Имаме 39 колеги назначени по този ред, с гласовете на тази колегия, с мнозинството от гласовете. Искам само да внеса това уточнение, за да чуят и колегите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няколко бележки имам. Много различни изказвания, в различни посоки и по същество, и процедурни. Аз ще се опитам по същия ред да взема становище.

На първо място споделям мотивите на вносителите на това предложение. Ние сме коментирали и с тези двама колеги, и с други, процедурата по приложение на чл. 193, ал. 6 и в частност приложението ѝ по отношение на приключилите вече конкурси. В този смисъл аз споделям мотивите. Винаги съм считала и съм изразявала това си становище още като съдия във Върховния административен съд, че обратно действие на чл. 193, ал. 6 не може да бъде прилагано, нормата е материална и може да има действие само занапред, а от друга страна нормата на § 6 от Наредба 1 от 2017 г., с която на практика беше придадено обратно действие на чл. 193, ал. 6 противоречи на правни принципи, на закона, на идеята на закона, включително и на § 210 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за съдебната власт. Това като първа бележка.

На следващо място обаче, не мога да пренебрегна факта, че съществува процедура за промяна на нормативните актове. Наредба 1 е нормативен акт, приет от Висшия съдебен съвет по законова делегация и в конкретния случай правилата, които важат в Закона за нормативните актове, в Указа за приложение на Закона за нормативните актове, включително и в правилата, които самият Висш съдебен съвет е приел за изработване на нормативните актове, се отнасят в пълна степен за конкретната процедура и те трябва да бъдат спазени. В този смисъл, считам, че ние следва да проведем тази процедура, но аз подкрепям идеята да продължим работата по промяна, отмяна, в частност, на § 6 от Наредба 1 от 2017 г.

Още няколко уточнения. Бъркат се понятията „довършена процедура“, „заварена процедура“ и „процедура, открита при действието на чл. 193, ал. 6“. От това считам, че произтича объркването или неяснотата, както в тълкуването на решението на Конституционния съд по дело 1 от 2018 г., така и по приложението на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт във връзка с § 6. Довършена е, съжалявам, че трябва да го кажа, но очевидно има нужда от такова уточнение, довършена е процедурата, която е приключила с влезли в сила решения на Висшия съдебен съвет преди влизане в сила на измененията от 2016 г. Заварена е процедурата, която не е приключила към този момент и нова процедура е тази, която се открива след приемане на чл. 193, ал. 6. За заварените процедури има § 210 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за съдебната власт, който казва, че заварените процедури се довършват по досегашния ред. Досегашният ред не включва приложението и не включва изобщо нормата на чл. 193, ал. 6. Тоест, процедурите, които са били заварени към месец август 2016 г. ще бъдат приключени без приложението на чл. 193, ал. 6. Очевидно е, че новообразуваните процедури ще бъдат с приложението на тази

разпоредба. Единствено неразрешен от закона е въпросът за довършените процедури. Тълкуването, което ние, казвам „ние“, като орган не в сегашния си персонален състав, но ние го продължихме и тълкуването, което е направено и с въпросния § 6 от Наредба 1 от 2017 г., поставя в различно положение довършените процедури от заварените процедури. Тоест, заварените процедури, които хронологично следват във времето довършените процедури, ще бъдат довършени по ред различен. За довършените процедури § 6 казва „с приложение на чл. 193, ал. 6“, заварените - самият закон в § 210 казва „по досегашния ред“, а за новите очевидно е ясно как ще бъде процедирано. Тоест, в един предходен период от време ще бъде прилагана новата процедура. В следващия период, който стои хронологично във времето по средата, така наречените „заварени процедури“ няма да се прилага чл. 193, ал. 6. Това беше съображение по същество, но то е важно.

На следващо място и във връзка с това, което и аз говорих, и колегите преди това, с оглед на висящото производство пред Върховния административен съд, в който е оспорена законосъобразността точно на § 6 от Наредба 1, аз считам, че ние следва да изчакаме решението по този въпрос. Вярно е, че решението на Върховния административен съд, дори да се стигне до отмяна, ще важи занапред, друг е случаят обаче, ако Върховният административен съд приеме, че става въпрос за нищожност на нормативния акт. Доколкото ми е известно, в оспорването на § 6 има доводи за нищожност, а и да нямаше съдът е длъжен служебно да преценява дали актът не е нищожен, та ако се стигне до обявяване на нищожност на тази разпоредба от наредбата, положението би било съвсем различно. Заради това аз смятам, че ние следва да се съобразим с решението на Върховния административен съд, да го изчакаме и в зависимост от това да процедираме занапред.

И още едно или две изречения. Аз не съм броила колегите, които са назначени по този ред. Приемам, че са 39, както твърдят колегите. Една част от тези назначения са проведени при действието на този персонален състав на Висшия съдебен съвет, в частност на съдийска колегия, други преди това. Факт е обаче, че една голяма част, доколкото ми е известно, 30 и няколко дела са висящи пред Върховния административен съд и тяхното приключване е препятствано, защото са спрени поради висящото производство по оспорване на § 6 от Преходните и заключителни разпоредби на Наредба 1 от 2017 г. В този смисъл ние, ми се струва, неправилно да се позоваваме на собствена практика, ако тя се окаже незаконосъобразна. Наред с това, продължаването на една практика ако и когато приемаме, че е незаконосъобразна само защото тя е такава практика, не съответства на целта на закона и на изискването по чл. 13 от Административно процесуалния кодекс.

И, за да обобщя, аз ще подкрепя предложението за отлагане на тази точка, за да бъде спазена процедурата по Закона за нормативните актове, Указът за приложение на Закона за нормативните актове и правилата, които Висшият съдебен съвет е приел, наричат се „Вътрешни правила за изработване на нормативни актове във Висшия съдебен съвет и оценка на въздействието им“.

За да не взимам втори път думата, аз считам, че ние в момента не трябва да се произнасяме по въпросите които са поставени по т. 8 от днешния дневен ред, поради съображенията, които вече изложих и смятам, че това произнасяне създава вероятност да влезем в противоречие с евентуално решение на Върховния административен съд по оспорване на разпоредба от подзаконов нормативен акт. Ако съдът приеме, че Висшият съдебен съвет, приемайки § 6, е излязъл извън законовата си делегация, това означава, че тази норма е

нищожна и въпросът с приложението ѝ ще трябва да бъде преценен и за висящите съдебни производства, т.е. за взетите преди постановяването на решението на Върховния административен съд административни актове, в частност решенията на Висшия съдебен съвет, съдийска колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, нека първо да се върнем на процедурното предложение. Аз чух вече дебат и по същество, и по т. 38 и по т. 8. Първо да гласуваме по т. 38. Аз ще взема становище по т. 8 след това.

Предложението е за отлагане на произнасянето по т. 38, без дата, нали така? Отлагане до произнасянето на влязъл в сила съдебен акт по административно дело номер еди-кой си на Върховния административен съд. Това ли е предложението? Кой направи предложението? Колега Мавров, Вие направихте предложение само за отлагане, без нищо друго. /С. Мавров: За отлагане, но може да се допълни./ Имаше предложение да се отложи и да се разгледа в КАК. Да. Нека да оформим диспозитива, който гласуваме в момента. Отлагаме произнасянето по т. 38 за провеждане на процедура по Закона за нормативните актове, съобразно искането за изменението на тази наредба. Това ли е предложението? /Намесва се Олга Керелска: И взимане на становище от Комисията по атестиране и конкурси./ То се включва. Оформихме този диспозитив, колеги. Който е съгласен, да гласува по този диспозитив. Кажете? /В. Имова: Параграфът не е отменен..../ За промяна, за промяна. Когато се променя нормативен акт, съответно си има процедура в Закона за нормативните актове. /В. Имова: То е ясно, но имаме още действащ нормативен акт? Трябва да изчакаме решението на Върховния административен съд./ Добре. Имаме и второ предложение. Отлагане до влизане в сила на решението на Върховния административен съд по административно дело номер,

бихте ли казали? /В. Имова: Номер 2572/2017 г./ Да. /В. Имова: Това е правилният подход. Ако Върховният съд обяви, че този параграф е незаконосъобразен и обяви нищожност на тази част от наредбата, то тогава вече ще започне процедура за, по.../ Но то, ако съдът го отмени изцяло ние няма какво да правим по-нататък. Ще имаме какво да правим, ако го обяви за нищожен. Ако остави в сила решението на 3-членния състав, където е отхвърлена жалбата, тогава вече можем да задействаме тази процедура във връзка с промяната на това. /В. Имова: Именно за това казвам, че по-скоро трябва да отложим нашето произнасяне до влизане в сила на решението по административното дело./

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Искам само да попитам, понеже има административни съдии тука и може би са по-добре запознати, обвързва ли ни нас задължително преди да се произнесе Върховния административен съд, 5-членен състав, в решението ни ние да отменим една незаконосъобразна норма, която е част от нормативен акт, подзаконов, издаден от административния орган, който реално се предлага да вземе това решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, нека да Ви отговоря аз. Нека да Ви отговоря аз. Административният орган е Пленумът на Висшия съдебен съвет, който е издал тази наредба. Съответно дали има висящо производство пред Върховния административен съд или не Пленумът на Висшия съдебен съвет винаги може да измени този свой подзаконов нормативен акт, но съответно предложението, което беше направено, че ние не можем да го направим ад хок в момента, следва да се мине през процедурата, която е за изменение, тъй като има процедура, която е разписана за приемане на този подзаконов нормативен акт и съответно си има и процедура за изменението му, затова че нас, във Върховния административен съд ще ни задължи след

постановяване на своето решение на петчленния състав с оглед неговия диспозитив.

Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз само още едно изречение в допълнение на това, което каза г-н Чолаков. Все пак имаме предложение за промяна. Няма пречка да се задвижи тази процедура. Ние дължим уважение към това предложение за промяна. Освен това, ако междувременно Пленумът отмени тази разпоредба като незаконосъобразна по съображенията, които са изложени и изпреварим решението на Върховния административен съд, той просто ще прекрати производството пред Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така, колеги, обединяваме ли се около предложението, което да се гласува в момента, вече всеки с вота си ще каже кое приема и кое не, за отлагане и за започване на процедура за изменение на наредбата по предвидения в закона ред. Това гласуваме в момента. Също – възлага и на Правна комисия след съгласувателна процедура с КАК.

Резултат: 10 гласа „за“, 3 гласа „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

38. ОТНОСНО: Отмяна на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1 от 09 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38.1. ОТЛАГА разглеждането на точката.

38.2. ВЪЗЛАГА на Комисия по правни и институционални въпроси към Пленума на ВСС съвместно с Комисия по атестирането и

конкурсите да проведе съгласувателна процедура, съгласно Закона за нормативните актове и Вътрешните правила за изработване на нормативни актове във Висшия съдебен съвет и оценка на въздействието им, по направеното предложение за изменение на Наредба № 1 от 09 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с т. 8. Аз тук ще направя също едно процедурно предложение да спрем това производство на друго основание. То е било спряно до решението на Конституционния съд, в момента се предлага възобновяване на производството. По мотивите, които и колегата Дишева изложи, аз считам, че тук сме в друга хипотеза и следва да изчакаме решението на Върховния административен съд, тъй като в него има наведени доводи и за нищожност на този подзаконов нормативен акт.

Предложението ми е да не възобновяваме производството, а да го спрем до решението на петчленния състав на Върховния административен съд. Това е моето процедурно предложение, което искам да гласуваме преди по същество.

Имате думата, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря! Аз не бих подкрепил подобно процедурно предложение. Обръщам внимание – ние сме сезирани, колеги, с молбите на съдия Стоева, съдия Вълкова и съдия Кандилова, като молбата за приложение на действащ нормативен акт е от 23.03.2018 г. Шест месеца ние не се произнасяме по най-разнообразни причини.

Аз бих възприел становището, че следва да спрем, за да изчакаме, но обръщам внимание! Колеги, целият този спор е за 2 конкурса. И това са конкурсът Софийски градски съд от 2016 г. и конкурсът в Окръжен съд – София. И двата конкурса до вече сме дълбоко във втората половина на 2018 г. ние не назначаваме тези три колеги, които са ни помолили да се произнесем на най-разнообразно основание. О, кей! Ние ще го спрем, ще изчакаме, а никой не знае кога ще свърши това дело. Прекрасно знаете, че делото е висящо във Върховния административен съд повече от година.

Идеята ми е следната – аз искам да се присъединя към колегите, които казаха следното „Защо ние ще спрем за тези три, а сме назначили останалите?“ Ако нямаше предложението на уважаваните колеги Кояджиков и Марчева, ние въобще нямаше да дискутираме това нещо, както не сме го дискутирали при предходните няколко десетки пъти, когато сме се произнасяли. Ето защо ви моля – дайте да не променяме правилата, дайте да караме по дневния ред, гласуваме молбите, защото това са живи хора и ние трябва да можем да обясним защо по отношение на тях вземаме решение, различно от това, което сме взели за техни колеги!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова и колегата Дишева след това.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз споделям аргументите на колегата Шекерджиев и само в допълнение искам да кажа, че по времето на висящата процедура пред Върховния административен съд по жалба срещу § 6 ние, колеги, гласувахме по чл. 193, ал. 6 ЗСВ и няма основание да променяме практиката. Ако Върховният административен съд обяви нищожност, правните последици ще са едни и същи за висящите, които така или иначе ние не знаем какво ще се случи, тук може също да се обжалва нашия административен акт. Така че ми се

струва, че за да сме последователни, не бива да ги поставяме в различно положение с оглед равнопоставеност при едни и същи основания, при едни и същи предпоставки на всички колеги.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви! Аз подкрепям предложението на г-н Чолаков. Налице е основание за спиране на тази процедура с уточнението не до произнасянето на петчленния състав, а до приключване на производството, защото петчленният състав (Г. Чолаков: Може да отмени и да върне.) Точно така може да върне, не съм сигурна за номера на делото, беше цитиран от колегите.

Не е вярно, че при предходните произнасяния ние не сме дебатирали този въпрос! Напротив! И както казах преди малко – да продължаваме да постановяваме решения, които вероятно е да бъдат незаконосъобразни, не означава добра практика. Вярно е, че бихме влезли в противоречие с решения на тази Колегия или мнозинството на тази Колегия. Точното приложение на закона обаче предполага такава възможност. Продължаването на незаконосъобразна практика е също така незаконосъобразно. Би било (уточних) и евентуално произнасяне. (Прекъсната от В. Имова: Вие се произнасяте все едно, че има влязло в сила решение.) Много Ви моля, колега, да не ме прекъсвате, аз не го правя, когато Вие говорите!

На няколко пъти споменах „евентуално“ и „ако“. Евентуално означава, ако произнасянето е това и това. Искам да направя разграничение. За вече постановените решения на Съдийската колегия за назначаване на колеги, спорът за чиято законосъобразност е отнесен пред Върховния административен съд и производствата са спрени до приключване на производството по оспорване на подзаконовия нормативен акт, значение би имало само, т.е. за тяхната отмяна, ако Върховният административен съд приеме, че § 6 е нищожен, т.е., че

поради някаква причина е приет от некомпетентен орган или е налице друго основание за нищожност. За решението обаче, което предстои или евентуално бихме взели по точка 8, ако не го вземем, ние можем да предотвратим постановяване на незаконосъобразен наш акт и в хипотеза, ако Върховният административен съд приеме, че § 6 е незаконосъобразен, т.е. не е налице нищожност, но е налице някое от другите основания за незаконосъобразност по закон, т.е. ситуацията не е една и съща за всички производства. Тези, по които вече са постановени решенията, независимо дали от предишния състав на ВСС или от Съдийската колегия в този състав, единствено значение би имало, ако Върховният административен съд каже, че § 6 е нищожен. Ако обаче ние спрем производствата, които са на предмет по точка 8 в момента за тримата колеги, бихме могли да съобразим решението на ВАС дори и то да би било в смисъл (образно казано) обикновена незаконосъобразност, а не нищожност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, възможност за реплика.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Искам да подчертая, че всъщност ние не знаем какво ще бъде решението. Само четирима от колегите в Съдийската колегия гласуваха „против“ приложението на параграф 193, ал. 6 ЗСВ. Всички останали от четиринадесет минус четири, т.е. десет колеги са гласували „за“ приложението, т.е. колегите са приемали, че параграфът се прилага, че действието на параграфа е законосъобразно и че Пленумът не е превишил своите правомощия, прилагайки тази норма. Още веднъж искам да кажа, че становището на Пленума, който прие § 6 бе, че нормата е процесуална по характер и тя се прилага от момента на влизането ѝ в сила, и занапред и не може да се говори за обратно действие на тази разпоредба. Изразът „предходна конкурсна процедура“ означава всички приключили конкурсни процедури към действието на новите правила на чл. 193, ал. 6 ЗСВ. Но това е пак по

същество и един малък детайл от аргументите, които бяха възприети от Пленума на предходния Висш съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има процедурно предложение, което направих. Нека да гласуваме първо по него, след това ще продължим по същество. Предложението е, ние сме длъжни все пак да постановим диспозитив „възобновява“, тъй като основанието, на което е спряно е отпаднало и предложението ми е да се спре отново на друго основание това административно производство.

Предложението, което предлагам за гласуване е Възобновява производството по административното производство, касаещо назначаването на колегите, тъй като е отпаднало основанието, което е било до приключване на производството пред Конституционния съд.

И втори диспозитив – Спира до приключване на административното производство по оспорване на Наредбата пред Върховния административен съд. Това е процедурното предложение за гласуване. Ако не събере гласове, минаваме вече по същество. Като цяло е и за трите производства, които вървят – възобновяваме производствата и ги спираме на друго основание.

Да, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не е ли редно да гласуваме предложението на КАК така, както е внесено, защото то е основното и първото по време, а след това да гласуваме Вашето предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Моето предложение е за спиране. Значи моето е чисто по процедура. Ако ние вземем решение за спиране, няма да се наложи да се гласува.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако го спрем, на практика ние няма да се произнесем по точка 8. Това ще е резултатът и ще чакаме произнасяне на Върховния съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Режим на гласуване.

Резултат: 8 гласа „за“, 5 гласа „против“. Възобновява и спира производството до произнасянето с влязло в сила решение по оспорването на този параграф пред Върховния административен съд.

(след проведеното явно гласуване)

8. ОТНОСНО: Проект на решение за възобновяване на спрени производства за повишаване на магистрати, на основание чл. 193 ал. 6 от ЗСВ, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд и Окръжен съд - София, гражданска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ВЪЗОБНОВЯВА, на основание чл. 55, ал. 1 от АПК, административното производство във връзка с повишаването, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на Екатерина Тодорова Стоева - съдия в Софийски районен съд, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради отпадане основанието за спиране, а именно приключване на производството пред Конституционния съд.

8.1.1. СПИРА, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, административното производство във връзка с повишаването, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на Екатерина Тодорова Стоева - съдия в Софийски районен съд, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, до приключване на административното производство пред Върховния административен съд по оспорване на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/09.02.2017 г.

8.2. ВЪЗОБНОВЯВА, на основание чл. 55, ал. 1 от АПК, административното производство във връзка с повишаването, на

основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на Галя Горанова Вълкова - съдия в Софийски районен съд, на длъжност „съдия” в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради отпадане основанието за спиране, а именно приключване на производството пред Конституционния съд.

8.2.1. СПИРА, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, административното производство във връзка с повишаването, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на Галя Горанова Вълкова - съдия в Софийски районен съд, на длъжност „съдия” в Софийски градски съд – гражданска колегия, до приключване на административното производство пред Върховния административен съд по оспорване на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/09.02.2017 г.

8.3. ВЪЗОБНОВЯВА, на основание чл. 55, ал. 1 от АПК, административното производство във връзка с повишаването, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на Таня Петкова Кандилова - съдия в Софийски районен съд, на длъжност „съдия” в Софийски окръжен съд - гражданска колегия, поради отпадане основанието за спиране, а именно приключване на производството пред Конституционния съд.

8.3.1. СПИРА, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, административното производство във връзка с повишаването, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на Таня Петкова Кандилова - съдия в Софийски районен съд, на длъжност „съдия” в Софийски окръжен съд – гражданска колегия, до приключване на административното производство пред Върховния административен съд по оспорване на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/09.02.2017 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги точка 39. Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите да докладвам едновременно т. 39 и 40, а не за друго, става дума за един и същ колега.

Точка 39 е предложение на КАК да бъде поощрен, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, колегата Александър Еленков Еленков, той е съдия във Върховния административен съд, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Нека все пак бъдат отделно ви предлагам. Нека бъде това, защото ще докладвам след това и т. 40, тя е различна, независимо че е за същия колега.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, становища, изказвания във връзка с това предложение? Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Повече или по-малко ние раздаваме отличия формално, поне аз оставам с такова впечатление. Искам обаче за съдия Александър Еленков да кажа няколко думи, защото съм работила с него и защото считам, че въпросното отличие той заслужава в пълна мяра. Имала съм много професионални противоречия и спорове със съдия Еленков. Това, което отличава неговата работа по мое виждане, обаче е неговата задълбоченост и неуморно следване, преследване на фактите и на приложението на материалния и процесуалния закон, идеята на закона – нещо, което много малко колеги за добро или за лошо правят. Съдебните му актове в известен смисъл или поне една част от тях се отличават и с бих казала екзотичност. Не може да им се оспори обаче задълбочения анализ на фактите и на приложимия закон.

Понеже почти 6 години, както споменах, съм работила със съдия Еленков, исках да направя това изказване, за да изразя специално уважението си към неговата работа. Той преди време беше награден и с едно отличие за принос в работата, в частност по

отношение на работата на Висшия съдебен съвет, което също считам, че следва да бъде отчетено.

Както всички знаят, той от две години работи като член на Комисията по атестирането и конкурсите и мисля, че по всеобщо становище на колегите имал съществен принос за изработването на нормативните актове, нищо, че ние преди малко обсъждахме законосъобразността на текст от този акт. Аз ще подкрепя разбира се това предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също искам да кажа няколко изречения за съдия Еленков, тъй като с встъпването ми като съдия във ВАС аз попаднах в неговия състав по същия начин и около година и половина работихме заедно – беше изключително интересна и ползотворна работата с този колега. Да, понякога имаше доста странни виждания на правото, много сме спорили също, но в тези спорове се раждаше истината и аз съм му безкрайно благодарен за това, което съм получил от него. Ще подкрепя с най-голямо удоволствие това предложение, което съм и направил всъщност.

Колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По отношение на колегата Еленков няма как да не взема отношение и аз, защото може би аз най-дълго време съм работил с него още от самото начало, бил съм в един състав. Действително е много етичен, много внимателен, задълбочен, даже в някои случаи пространно разгъващ своите съдебни актове, да, така е, но в края на краищата той заслужава това, което се предлага в момента. Чест и уважение към такива магистрати!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Чолаков! Аз също искам да изразя личното си уважение към колегата Еленков.

Аз съм работила само две години с него като член на КАК. Колегата Еленков има съществен принос в изработването на подзаконовите нормативни актове и включително Наредба № 1, включително § 6, чиито аргументи в полза на съществуването на този параграф изнесе и колегата Еленков. Освен друго, искам да изразя уважението си към неговия характер, неговата етичност, която е безапелационна и той би трябвало да служи за пример на младите колеги как следва да се държи един съдия не само в професионалния колектив, но и в обществото. Така че моите почитания, моите уважения и на добър час му желая!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, режим на гласуване, ако няма други изказвания. Ако може прегласуване, понеже мен ме изпуснаха, а не съм гласувал. Колега Марчева.

Резултат: 13 гласа „за“, 0 „против“. Имаме взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, Александър Еленков Еленков - съдия във Върховния административен съд, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, по последната точка от дневния ред в двата варианта, както е предложена.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Когато сега чета предложението, като да е предложен един вариант – освобождаване, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, на колегата Александър Еленков

Еленков от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, считано от днес, от 25.09.2018 г. В тази Колегия съм докладвал преди това решение, което е вземано от КАК по повод кога следва да се пенсионираат членовете на КАК, като при проведеното гласуване съществуваха два варианта: от 04.10.2018 г. – това е датата, на която би следвало да отстъпи от КАК или съответно на деня, следващ този, на който съответният колега (член на КАК) навършва възрастта, изискуема по чл. 165, ал. 1, т. 1 ЗСВ. Към (вие виждате) извлечението от проведените гласувания на заседанията на КАК, ето защо, ако Колегията прецени, че трябва да гласува диспозитив, различен от този, който е предложен, а именно да бъде пенсиониран от днес, то това може да бъде обсъдено. Така или иначе КАК предлага да бъде пенсиониран от 25.09.2018 г., тъй като е безпредметно да се обсъжда един от предложените диспозитиви, а именно освобождаване от 01.08.т.г., доколкото той е навършил съответната възраст на 31.07. Заради това предложението на КАК е днешна дата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз съм внесъл предложението съобразно (говорят помежду) Доколкото разбирам възражението на колегата Дишева е, че няма предложен такъв проект за решение от КАК, нали така? С такава дата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това, което е предложено ви го докладвах - освобождаване от днешна дата, както и докладвах двата варианта. Ако колегата Дишева желае да направи предложение, идентично с това, което е на КАК от 04.10., то аз съм готов да го гласуваме също и него. Не аз правя дневния ред и предлагам точките!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Предложението ми, което съм внесъл в срок съобразно решението на Съдийската колегия и което е внесено на 05.07.2018 г., беше за 01.08.2018 г. След това се проведе заседание на КАК и бяха направени два варианта, така си спомням, две

решения. Едното беше от 01.08., другото беше считано от 04.10. Впоследствие така или иначе това не влезе за гласуване в Съдийска колегия и в момента се предлага решение, което да е считано от 25.09.2018 г. Питането ми е колега Шекерджиев, имате ли гласуван проект за решение в КАК с тази дата? Това беше доколкото разбирам и на колегата?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: От 25.09.2018 г. Няма проект за решение, не е гласувано, защото в тази дата. Гласувани са двата варианта: 01.08. и 04.10. Защо е внесен така диспозитивът, е въпрос, на който аз не мога да отговоря, тъй като не аз го подготвям, но решенията на КАК, гласуването и резултатите от гласуването са към материалите и те са тези два варианта – от датата на навършване на възрастта по чл. 165 ЗСВ и от момента, в който се очаква да приключи действието на така избрания КАК, професионалната му квота.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: При това положение аз предлагам да се сложат като варианти 25.09.2018 г. и 04.10., поради разбираема причина, че 01.08. няма как в момента да гласуваме считано от 01.08. Колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз ще гласувам за предложението 25.09.2018 г. Колегата Еленков, доколкото си спомням много отдавна идваше при мен и каза, че иска сам да напуска. (Г. Чолаков: Той оставка...) Да, точно така. Рожденият му ден много отдавна отмина. Съобразно нашата практика денят, следващ навършването на 65 години отдавна е прехвърлил времето си, така че логично е сега да бъде 25.09. Пак ви казвам и с оглед неговото желание (Цв. Пашкунова: Това е неговата воля.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Даже колегата Еленков беше сдал, тъй като имаше една процедура за гласуване евентуално неговото освобождаване преди 1 август, той си беше сдал вече нещата в КАК и

отново се наложи пак да си получава компютъра и всички неща, за да може да работи, но принципно предлагам да бъдат двете дати – съответно тази, която КАК е гласувала - 04.10. и съответно 25.09.

Аз лично ще подкрепя датата 25 септември и ще се мотивирам защо. Считам, че колегите, които са в КАК, те са си магистрати, те не губят това качество като магистрати и съответно следва да бъдат третирани като всички магистрати. Те само се командировават в КАК. Затова, че когато навършат съответната възраст съобразно нашето решение следва да бъдат пенсионирани на следващия ден.

Колегата Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Уточнението, което бих искала да бъде направено и г-н Чолаков го направи. Понеже предложенията на Съдийската колегия са в два варианта – от 01.08., която дата очевидно е изтекла, заради това попитах колегата Шекерджиев дали има междувременно взето друго решение на КАК за дата 25.09. Разбра се, доколкото и аз разбирам сега, че такова решение не е взимано, т.е. предложението на Съдийската колегия в относимата си част е само от 04.10., а сега се прави предложение от 25.09.

Аз лично ще подкрепя предложението за освобождаване от 04.10. и това е становище, което застъпих и на Комисията по атестиране и конкурсите (мисля) от м. юли.

Съображенията съвсем накратко са посочени там. Ще си позволя само няколко изречения да кажа. По отношение на сега действащата Комисия по атестиране и конкурсите ние имаме установена практика на Съдийска колега как се процедира, когато някой от членовете на КАК навърши възраст по чл. 165, ал. 1, т. 1 ЗСВ, т.е. 65 години в хода на мандата (оставам настрана въпросът, дали точно мандат се нарича правоотношението, което възниква по отношение на

член в Комисията по атестиране и конкурсите) там. Доколкото ми е известно, имаше два случая в първия мандат или първата година да я нарека на действие на КАК, когато двама колеги, членове на тази комисия са навършили възраст за пенсиониране по време на едногодишния период, т.е. от конституирането на първия КАК до изтичането на една година, за да не наричам, правя това сложно изказване, за да спестя мандат, но става въпрос за този едногодишен период. И по отношение на тези двама колеги ми се струва в този състав на Висшия съдебен съвет ние постановихме тяхното освобождаване от длъжност след приключването на мандата, на първия мандат или на едногодишния срок от действието на КАК. Това е втората година от действието на Комисията по атестиране и конкурсите. Случаят на колегата Еленков е заварен, т.е. той е започнал работа в Комисията по атестиране и конкурсите (приемаме, че е като командирован) при действието на вече установена практика на този Висш съдебен съвет, включително на този му персонален състав. Оставям настрана дебата дали изискването по Закона за съдебната власт е към момента на избора само да е действащ съдия или това изискване следва да бъде прилагане до приключване на мандата, защото този въпрос ние го дебатирахме преди ваканцията, когато приехме правила, по-скоро изменихме Правилата за избор на членове в КАК. Тези Правила обаче, ако въвеждат нещо различно от това, което досега е прилагано като практика, следва да намират приложение занапред, и ние, както преди малко по друг повод стана въпрос, трябва да следваме нашата практика. И понеже в случая става въпрос само за една седмица, не виждам какъв е смисълът да бъде пенсиониран от днес, а не от 4 октомври, когато ще приключи мандатът или едногодишният срок (да не използвам мандат) едногодишният срок на действие на Комисията по атестиране и конкурсите, чийто член е колегата Еленков. Вярно е, че ние

по отношение на действащите съдии, различни от членовете на КАК, приехме и последователно прилагаме правилото за пенсиониране от деня следващ навършването на 65-годишна възраст. Случаят с членовете на КАК обаче е различен поради съображенията, които изложих поради това, че законът не е докрай ясен, поради това, че този състав на КАК, който и в момента действа, е избран и е действал по правила, включително на Съдийската колегия, различни от тези, които ние изменихме през юли и на трето място, поради това, че вече Съдийската колегия има изградена практика по отношение на напълно идентични случаи. В случая наистина става въпрос за една седмица и дебатът изглежда маловажен, но по отношение на този мандат или състав на КАК на Съдийската колегия ми се струва, че ние следва да прилагаме нашата практик (повтарям) в този персонален състав без никакви дебати и противоречия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз ще бъда още по-кратък от това, което взех като становище. Само да припомня по закон как се формира съставът на Комисията по атестиране и конкурсите. В алинея 4 на чл. 37 се казва, че тя се формира *„...от членове от колегията, както и избрани членове от действащи към момента на избора съдии с ранг или на длъжност съдия във Върховния касационен съд или във Върховния административен съд“*, т.е. колегата Еленков в момента е в Комисията по атестиране и конкурсите в качеството на действащ съдия към момента на избора. Г-жа Дишева беше тази, която преди приемаше даже тезата, че автоматично се прекратява правоотношението на магистрата с навършването на 65 години при предишни тези, които сме обсъждали. Това беше Вашата теза! (Прекъснат от А. Дишева: Нищо подобно, колега Магдалинчев!) Напротив! Много добре си спомням, че Вие застъпихте позицията за автоматизъм при прекратяването на

правоотношението. (Прекъснат от А. Дишева: Извинете, но такова подобно мое изказване не съм правила!) Така че след като магистратът навърши 65 години, при това положение той не може да има различен мандат от този, който има като магистрат. Той е избран в качеството си на магистрат, навършил е 65 години. При това положение той подлежи на освобождаване по силата на Конституцията, респективно се прекратява и мандата му като член на комисията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, реплика?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, ще се възползвам. Само по повод на това, че беше цитирано мое изказване и становище твърдя, че никога не съм имала становище, нито съм правила изказване в смисъл, че с навършването на пенсионна възраст автоматично се прекратява магистратското правоотношение в частност правоотношението на съдия.

Напротив, винаги съм смятала, че това настъпва с решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, то следва от закона. Твърдя, че не съм имала никога такова становище и в момента съм неправилно цитирана!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам да преминем към гласуване, като два са вариантите. Смятам, че никой няма „против“, че трябва да бъде прекратено правоотношението на Александър Еленков и да бъде освободен, на основание чл. 165. Проблемно е единствено датата, като е съответно в два варианта: 25 септември и 4 октомври 2018 година. Режим на гласуване.

Колегата Марчева я няма. Резултат: 9 гласа са „за“ датата 25 септември. Има взето решение. Считано от днес колегата Еленков е освободен от длъжността „съдия“.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

40. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Александър Еленков Еленков от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, считано от 25.09.2018 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С това изчерпахме дневния ред с основни и допълнителни точки.

Закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието – 12.20 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Катя Симова

/Изготвен на 01.10.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

