

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 29
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 2 ОКТОМВРИ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

**/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към ВСС/**

**/На заседанието присъства Силвия Илиева - главен секретар на
Висшия съдебен съвет/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.**

/Откриване на заседанието - 9,35 ч./

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, 2 октомври 2018г.

Дневният ред е на вашето внимание, предложени са две допълнителни точки в дневния ред. Първата е 35, втората е 36. Ще докладвам 36-та точка, тъй като тя е предложение от мен и председателя на Върховния административен съд, с оглед направените избори за членове на КАК, предлагаме да се включи

допълнителна точка в дневния ред. Конституирането на постоянните комисии КАК към Съдийска колегия на ВСС, нашето предложение е да бъде считано от 5 октомври 2018 г. Вчера се проведе Пленум на съдиите от Върховния касационен съд, то беше преди Общото събрание на съдиите от Върховния административен съд и Върховния касационен съд. На него бяха избрани четирима магистрати, съответно: Мина Топузова, Петя Рушанова, Мария Митева-Лалова и Радка Дражева. Заедно с избраните на 17.06. шестима членове на КАК от Пленума на ВКС има общо 10 избрани колеги. Същевременно има двама избрани колеги от ВАС на Пленум на колегите, един магистрат все още не е попълнил броя от 11 членове на КАК от магистратската квота и поради това предлагаме да се конституира КАК, считано от 5 октомври 2018 г. Един колега все още не е избран, за да попълни целия състав на комисията, по търговска материя, но такъв кандидат нямаше към настоящия момент. Според мен не е пречка да се конституира постоянната комисия, въпреки че един от членовете избрани от Пленума на ВКС все още не е избран като такъв. Защо 5 октомври 2018 г.? - Защото комисията е конституирана на 4.10.2017 г. Ето защо предлагаме точката да бъде включена като допълнителна точка в дневния ред. Не виждам пречка по отношение на членовете на Съдийската колегия, ако някой иска да бъде включен, друг пък не иска да участва в работата на комисията, да бъде обсъдено по време на обсъждане на точката в дневния ред. Това е по т. 36.

По т. 35, може би г-н Шекерджиев. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 35 е предложение на КАК да бъдат определени дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт. Става дума за

съдилища: Административен съд - Бургас, Административен съд - Кърджали и Районен съд - Лом. Предлагаме да я включим като извънредна, защото това беше обсъдено на вчерашното заседание на КАК и молим да бъде включена като извънредна, защото смятаме, че няма да отнеме много време, и на следващо място, определянето на дати е свързано с изчакване на определен законов срок и отлагането на определянето на дати необосновано ще забави избора. Още повече, че в два от тези органа на съдебната власт, а именно Административен съд - Бургас и Районен съд - Лом, доколкото ми е известно, от много дълъг период те са без административен ръководител и досега имаше един неуспешен избор.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Два са неуспешните избора, това е третият.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Затова предлагам да изберем дати, няма да отнеме много време.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, по отношение на т.т. 35 и 36, режим на гласуване за включването им като допълнителни точки в дневния ред.

12 гласа „За“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

35. Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, открити с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 8/27.02.2018 г. (обн. ДВ, бр. 24/16.03.2018 г.) и протокол № 39/04.10.2017 г. (обн. ДВ, бр. 82/13.10.2017 г.)

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

36. Конституиране на постоянна Комисия по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

Внасят: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд и Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с т. първа, втора и трета от дневния ред, които са на Комисията дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората, поради което трябва да закрием мониторите.

/Камерите са изключени/

/Камерите са включени/

ЛОЗАН ПАНОВ: Висшият съдебен съвет, Съдийска колегия, по точки 1, 2 и 3 взе следните решения:

По т. 1 с 13 гласа „за“ и 0 гласа „против“ прие решение - прекратява производството по дисциплинарно дело № 27/2017 г.,

образувано по предложение на председателя на Софийски градски съд за налагане на дисциплинарно наказание на съдия Иванка Григорова Митева, съдия в Софийски районен съд, поради изтичане на 6-месечния срок по чл. 310, ал. 1 от Закона за съдебната власт, считано от откриване на нарушенията.

По т. 2 от дневния ред, Висшият съдебен съвет взе следните решения - отменя решение по т. 1 по Протокол № 28/25.09.2018 г. от заседание на съдийската колегия, в частта, с която, само и единствено в частта, с която ѝ връща преписката на административния ръководител на Софийски районен съд за произнасяне. Мотивите за това са поради допуснатата фактическа грешка при постановяване решението на съдийската колегия. По тази точка Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с 8 гласа „за“ и 5 гласа „против“ взе решение - налага, на основание чл. 308, ал. 1, т. 1, на Даниела Красиминова Тошева, съдия в Софийски районен съд, дисциплинарно наказание „забележка“, поради извършено нарушение, касаещо неизписването на 249 дела, описани в таблица към предложението, за периода от 30.09.2016 г. до 25.07.2017 г.

По т. 3 от дневния ред, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с 11 гласа „за“ и 1 глас „против“, на основание чл. 316, ал. 1 от Закона за съдебната власт, образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Йорданка Николова Ваклева, съдия в Софийски районен съд. На основание чл. 316, ал. 2 от Закона за съдебната власт, избра чрез жребий дисциплинарен състав - Боян Магдалинчев, Олга Керелска, Боряна Димитрова. На основание чл. 316, ал. 2 от Закона за съдебната власт, определи за председател на състава, който е и докладчик Боряна Димитрова.

Продължаваме със следващите точки от дневния ред.
Точка 4. Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Това е предложение на Комисията по атестиране и конкурси към съдийската колегия, да бъде изслушан, на основание чл. 205, ал. 2 от Закона за съдебната власт, колегата Васил Валентинов Александров, който е съдия в Софийски районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка. Ако ми позволите ще докладвам само първия диспозитив да го изслушаме, след което другите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Да поканим колегата.

/В залата влиза Васил Александров/

ВАСИЛ АЛЕКСАНДРОВ: Добър ден.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Александров, разглеждаме т. 4 от дневния ред, която е Вашето възражение срещу изготвената Ви комплексна оценка. Имате възможност, с оглед постъпилото възражение, да изложите съображенията си пред членовете на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Заповядайте.

ВАСИЛ АЛЕКСАНДРОВ: Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, ще се опитам да бъда максимално кратък, за да не ви губя времето. Подал съм възражение в срок, което поддържам. Желая да акцентирам върху три неща, с оглед отговора на КАК. На първо място, надявам се сте запознати с възражението ми, очевидно по първата точка нямаме консенсус с тях. Доколкото поне по мое виждане принципно би следвало да се повдигне въпросът може ли съдиите да се държат отговорни, че са възприели една от противоречивите практики и имат отменен акт. Тук държа да отбележа, че това което пишат, че

са два отменени акта, всъщност едното е частично отменено определение от апелативния съд.

На второ място трябва да се отбележи, че всъщност аз повдигам принципни въпроси и въпроса за еднаквото третиране, тъй като лесно може да се провери дали при сходни обстоятелства не са налице различни разрешения. Всъщност това е основният ми мотив да повдигна това възражение, тъй като чисто житейски според мен оценката има чисто морални и човешки измерения и всъщност, ако хората чакат справедливост от нас, ние чакаме справедливост от нашия кадрови орган, който да оцени подобаващо нашата работа.

Мисля, че всичко друго, което съм желал да изложа, съм го написал във възражението и се надявам, че вие ще го уважите.

Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Александров. Колеги, имате ли въпроси към колегата? Няма въпроси. Ще Ви помоля да изчакате навън, след което ще ви поканим отново.

/Васил Александров напуска залата/

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Колеги, възражението е било разгледано от КАК, като предложението е да бъде оставено без уважение възражението. Основанията за това са пред вас, мотивите са към съответната точка. Основният аргумент да бъде взета една точка, тъй като ние спорим за една точка, колегата възразява оценка от 99 точки, е свързан не толкова с броя на отменените актове, а напротив с основанието, поради което е отменен актът. Атестационната комисия е приела, че констатираното от контролиращата въззивна инстанция нарушение е такова, което следва да бъде отчетено и да доведе до определяне

вместо на максималните 20 на 19 точки по първия критерий. Това е основанието да се предложи да бъде проведено, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на колежата Васил Александров и да бъде приета комплексна оценка от атестирането „много добра“ - 99 точки, които са съответно предложени от КАК - трети и четвърти диспозитив.

Ако ми позволите да кажа по същество на възражението, аз специално нямам основание да не се доверя на становището на колежите от Комисията по атестиране и конкурси и на атестационния състав. Ще ми се да взема отношение и за това, което каза колежата Александров. То е свързано с преценката, която е дадена по отношение на сходни обстоятелства на различни младши съдии. Вярно е, че голяма част от тях получиха 100 точки, вярно е, че той получава 99 точки, но все пак трябва да се отчита и другото. Всеки един от младшите съдии е оценяван от различен атестационен състав. Той е мотивирал съответната оценка и тя е предложена на нашето внимание. Как са оценени останалите, според мене е въпрос, който не бива да обсъждаме при преценка на това каква да бъде дадената комплексна оценка на конкретния съдия.

Ето защо, аз бих подкрепил становището на КАК и смятам, че поставената му оценка „много добра“ - 99 точки не би била несправедлива.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз смятах да не се изказвам, но тук нещо ми направи впечатление. Ние оценяваме дейността на младши съдия. Казваме, че той има два отменени акта. Младши съдията участва в състав от трима съдии, колеги. И защо ние в момента налагаме негатив на най-младшия съдия от този състав? Смятам, че решението е взето с участието на старшите съдии. Аз

смятам, че тука обстоятелството е, че той е младши съдия и той е там да се учи от тези старши съдии, а ние в момента го наказваме, като има и то само два отменени акта.

Аз лично ще гласувам за уважаване на това възражение. Само по тези съображения, че той е младши съдия и участва в състави. /реплика от залата - не се чува/ Разбирам, но не мисля, че е справедливо това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, тука наистина е нарушена справедливостта и то не заради друго, ами заради това, че действително се оценяват младши съдии. Аз, като член на КАК, приехме на 99,8 % от атестираните младши съдии им приехме 100 точки, което, меко казано, е пресилено и може би трябва да се мисли по въпроса за промяна на правилата на атестиране на младшите съдии, а не ей така без никакви мотиви и критерии един да го оценим на 100 точки, друг на 99 точки, трети на 98 точки. Тези колеги нито водят заседанията, просто всичко, което пишат се проверява от двама старши съдии и тука наистина не е справедливо да се намали оценката на въпросния Александров, затова аз също ще подкрепя възражението само на това основание и ще помоля действително да седнем в тази КАК и в бъдещия й състав, когато се конституира, да измислим нови правила за атестиране на младшите съдии специално, защото тези не са обективни.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само да добавя нещо към това, което казаха колегите Чолаков и Кояджиков. Напълно съм съгласна с тях. Аз, без да сравнявам колегата с останалите младши съдии,

считам, че неговите показатели са достатъчно добри и впечатляващи, за да обосноват, говорим за младши съдия, който има не само малко отменени акта, но и причината, основанието за отмяна, според мен, не може да бъде третирано в ущърб на колегата. Аз лично считам, че това, което той е показал, като резултати, би следвало да се поощри, без значение дали останалите колеги съдии са наградени със сто точки.

Затова също се присъединявам и правя предложение да бъде уважено възражението и да се гласуват сто точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, аз също ще гласувам за направеното възражение от колегата Васил Александров. Колегите изложиха своите аргументи. Бих добавил само, че става дума за неговото атестиране в качеството му на младши съдия и точно в началото на кариерата, когато този колега очаква, ако не друго то поне да бъде реално оценен за труда, който е положил в своята работа като младши съдия, точно в този момент ние наистина трябва да проявим справедливост. Той доста ясно пред нас изрази, че очаква именно от този кадрови орган, така както гражданите очакват от него справедливост, ние да бъдем справедливи спрямо него. В този смисъл аз също ще подкрепя предложението да уважим неговото възражение и ще направя предложение съответно за сто точки на колегата Васил Александров. Моля ви, отново да акцентираме върху това, че се касае за едно дело и за още едно което частично, всъщност, е отменено. /Г. Чолаков: То е разпореждане./ Едното е с окончателен акт, а другото е с акт, който е по движението на делото.

Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз внимателно изслушах всички становища, но все пак, тъй като оценка „много добра“ - 99 точки се приема като своеобразно наказание, моля ви,

не може 99 точки да бъде прието, че е наказание, без значение каквото и да било друго, защото много малко от съдиите, без значение младши или други, получават 99 точки. Заради това, окей, хубаво, вие смятате, че трябва да бъдат 100 точки, трябва да пренебрегнете становището на специалистите от Комисията по атестиране и конкурси, хубаво, това е ваше право, но все пак, моля ви, нека не казваме, че колегата е наказан, защото не е наказан.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, кой от нас каза, че е наказан? Никой от нас не е казал, че това е наказание. Никой не го е изразил. Ако така е разбрано, съжалявам, но никой от нас не го е казал.

Колеги, режим на гласуване. Предложението на КАК е - оставя без уважение възражението на Васил Валентинов Александров, съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“ срещу изготвената му комплексна оценка за предварително атестиране. Предложението е за оставяне без уважение. Един глас „за“, 11 гласа „против“.

Предлагам ви - провежда, на основание чл. 196, т. 1 от Закона за съдебната власт, предварително атестиране на Васил Валентинов Александров, съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“. Приема, на основание чл. 197, ал. 6 от Закона за съдебната власт, комплексна оценка, аз ви предлагам да бъде 100 точки, на Васил Валентинов Александров, съдия в Софийски районен съд. /Намесва се Д. Марчева: Аз го предложих преди вас./ /оживление в залата/ Добре. Не искам да ви изземвам направеното предложение. Нека да бъде за 100 точки, да не го прави алтернативно 99 и 100 точки, а двете предложения - провежда предварително атестиране и приема комплексна оценка - 100 точки. Режим на гласуване. Единадесет гласа „за“, един глас „против“.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Изслушване на Васил Валентинов Александров - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за предварително атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Васил Валентинов Александров - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.

4.2. УВАЖАВА възражението на Васил Валентинов Александров - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“ срещу изготвената му комплексна оценка за предварително атестиране, като определя както следва:

- в ч.VI, т.1 на ЕФА, по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ - 20 /двадесет/ точки;

4.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Васил Валентинов Александров - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

4.4. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ - 100 (сто) точки на Васил Валентинов Александров - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим колегата Александров.

/В залата влиза Васил Александров/

Съдия Александров, предложението на КАК, с което се предлага да се остави без уважение Вашето възражение, един наш колега гласува „за“, 11 колеги гласуваха „против“. Съответно, проведохме, с наше решение, с 11 гласа „за“ и 1 глас „против“, проведохме, на основание чл. 196, т.1 от ЗСВ, предварително атестиране на Вас, като съдия, и приехме, на основание чл. 196, т. 6, комплексна оценка - 100 точки.

Пожелавам Ви приятен ден.

ВАСИЛ АЛЕКСАНДРОВ: Благодаря ви. Приятен ден и на вас. /напуска залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, т. 5 е предложение отново на КАК да бъде изслушана, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, колегата Росица Велкова Иванова-Стойчева, съдия в Софийски районен съд, във връзка с постъпило от нея възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

/В залата влиза Росица Стойчева/

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Стойчева...Добре, съдия Велкова, разглеждаме т. 5 от дневния ред, която е свързана с Вашето възражение, подадено срещу изготвената Ви комплексна оценка. Имате възможност да запознаете колегите с Вашите възражения. Заповядайте.

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Добър ден. Първо искам да заявя, че поддържам подаденото възражение. Изложила съм доста подробно мотиви защо не съм съгласна с коментарите в атестационния формуляр. Бих искала да добавя, че въпреки посочването от комисията, че съм подписала изготвените формуляри, не съм правила проверка на изнесените данни, тъй като нямам и

обективната възможност да проверя дали е вярно изнесеното, но вчера направих една кратка проверка и установих, че действително данните не отговарят, при обединяване на изложените цифри. Като пример искам да посоча, че подлежащите на обжалване актове са далеч по-голям брой от посочените в оценката. Даже видно от една от годините е посочено, че постановени актове по частни граждански дела, това просто като пример, са 800 броя. Подлежащите на обжалване са 6 броя, а обжалваните са 47. Тоест, говорим, че има доста голямо несъответствие между твърденията колко са подлежащите на обжалване актове и всъщност колко са и обжалвани, и съответно оттам и колко са потвърдени, отменени и изменени.

Също така, искам отново да отбележа, аз съм го посочила във възражението си, че от 4 000 постановени акта, при постановени около 1 000 решения в рамките на 4 години, имам 26 решения, които са отменени с индекс 3а, т.е. по вина на неправилно формулирани правни изводи, дори така да го кажем. Но и в тези 26 отменени решения, в голямата си част те са обжалвани само в една част и когато имаме отменително решение в тази част, се води изцяло отменено, за съжаление. Дори да е частично обжалвано, да. Всъщност, то е с индекс 3а, в крайна сметка.

Извинявайте, че ви занимавам със статистика, но това са неща, които видях като несъответствия. Също така, бройката отменени актове, които са посочени, също не отговарят, според мене, на реалността, тъй като вчера помолих зам.-председателя на Трето гражданско отделение да ми предостави всички отменени актове, включително определения и разпореждания. Оказа се, че те са с 20 броя по-малко отколкото са посочени тук, като в това число има разпореждания за издаване на изпълнителен лист, глоби.

Говорим за абсолютно всички, дори написани на ръка актове, те са ги извадили, има ги преснимани.

Поради тази причина аз ви моля на първо място да увеличите дадените ми точки в Част шеста „Общи критерии за атестиране“, в т. 1 и 2, тъй като там са ми отнети, поради тези съображения, точки.

На следващо място, аз много подробно съм изложила относно отнетите точки по т. 5 „Спазване на правилата за етично поведение“, това ми беше и основният мотив да подам възражението, с оглед наведените констатации за, така да го кажа, неетично мое поведение при наличие на седем отвода при постановени 4 000 акта в рамките на 4 години. Аз изрично съм посочила, че в тези седем акта има три отвода след постановено решение. Също така се навежда твърдение, че се отвеждам от дела с правна и фактическа сложност. Изрично съм посочила, че това са, доколкото си спомням, 4 броя топлофикации, два установителни иска и една делба, които са в начална фаза. Изложила съм много подробно, ако искате ще ви запозная, не знам дали има нужда, за съображенията ми, както и подробно съм коментирала и за отмяна на хода по същество в кои случаи се е налагало.

Моля, по същите съображения да ми бъде повишен броят на точките, дадени в Част седма, т. 3 и т. 4, по изложените подробно съображения.

Ако имате въпроси, бих могла да отговоря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имате ли въпроси към съдия Велкова? Няма въпроси. Съдия Велкова, ще Ви помоля да изчакате отвън, след което ще Ви запознаем с нашето решение.

/Росица Велкова напуска залата/

Колега Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, предложението на КАК във връзка с постъпилото възражение от страна на съдия Иванова-Стойчева, е то да бъде оставено без уважение. Мотивите за това са пред вас. Посочени са какви оценки са дадени съответно в конкретните показатели, по отделните показатели, както и се предлага по отношение на колегата Иванова-Стойчева да бъде проведено извънредно атестиране, като ѝ бъде определена комплексна оценка от атестирането „много добра" - 91 точки.

Към материалите, вие виждате, са посочени справки за броя разгледани актове, броя отменени актове, основанията за отмяна, както и всички останали материали, свързани с възражението, както и тези, свързани с отнетите точки по съответно критериите, които са отразени, касаещи Част седма, т. 4 и т. 3.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз разбирам от направеното възражение от колегата Стойчева, че тя оспорва фактическите констатации в атестацията. Огромна е разликата между това, което е констатирано, като брой постановени, обжалвани, отменени и това, което тя твърди, че е факт, въз основа на направена от нея справка. Освен това, имаме информация, че има разминаване между водените, като постъпили, разгледани и финализирани производства в деловодната система на Софийски районен съд, и тези които действително фактически са постановени. При тези несъответствия във фактическите констатации, които са отразени в атестацията и твърдените от колегата, аз не съм сигурна, че ние можем да дадем обективна оценка по съответните общи и специфични критерии и да формираме едно справедливо

решение по отношение на окончателния брой точки. /От залата: Какво е предложението? За връщане?/ Да, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Напълно съм съгласна с това предложение, защото действително се оказва, че констатациите са необосновани. Фактическите данни, които са анализирани в Единния атестационен формуляр, се оказва, че се разминават с тези, които са посочени от колегата, за които тя твърди, че е получила от председателя на съда, от председателя на отделението, поради което ми се струва, че е налице процедурна възможност да се върне единният формуляр на Комисията по атестиране и конкурси, да се съберат новите данни, да се съпоставят и да се направи нов анализ и нова оценка на всички показатели, които формират оспорените критерии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: На мен ми направи друго впечатление. В края на краищата, от 4 000 разгледани дела 7 отвода са нищожни. Вярно, че в последно време стана мода част от колегите да се освобождават от тежките дела, поради една или друга причина, но твърдението, че това не са били тежки дела от фактическа и правна сложност, мисля, че не може да паднат точки от това, че си е направила 7 отвода от 4 000 разгледани дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да допълня това, което казаха колегата Пашкунова и колегата Имова. Изцяло се присъединявам към предложението им. В мотивите на КАК по отношение направеното възражение от колегата единствено с две изречения е отговорено на това възражение по отношение на противоречията в статистиката. Написано е, че посочените от съдия Велкова цифри

не се различават от тези, въз основа на които е бил извършен анализът от атестационния състав. Съобразено е кои показатели към коя част от ЕФ трябва да бъдат отнесени. Аз считам, че това не е отговор на възражението. Не е обосновано, защото на практика в атестационния формуляр се сочат други цифри от тези, които се сочат в самото възражение на колегата. В този смисъл аз не мога да си обясня как според КАК няма разминаване между тези твърдения, между тези статистически данни, които сочи колегата и с които всъщност разполага атестационната комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: При това положение, с оглед изказванията, аз също ще подкрепя предложението на колегата Пашкунова и останалите колеги. Аз смятам, че тъй с колегата Магдалинчев коментирахме, че все пак ние трябва да уважим възражението на колегата, но да не провеждаме атестация, а да върнем преписката на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Погледнах правилата в Наредба № 2. В чл. 63, ал. 3 се намира основанието към което виждам, че колегите се ориентират. Тоест, ако съдийската колегия уважи направеното предложение, Комисията по атестиране и конкурси изготвя нова комплексна оценка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, доколкото чух, повечето изказвания до момента бяха свързани с опасение, че не са в достатъчно голяма степен проверени статистическите данни, това което каза днес колегата и това, което е било известно от страна на КАК. Имайте предвид, че КАК работи само и единствено с данни, които са предоставени от съответните съдилища. КАК не брой

делата и няма как да го стори. Ето защо, ако има проблем със статистиката, която е констатирана вчера, както каза колегата, дали, ако ние смятаме, че съществува такова съмнение, вместо да пристъпим към изцяло ново атестиране, не е ли по-разумно да върнем на КАК, която да изиска нова справка и да сравни цифрите, които са обективни и евентуално да изготви ново становище по възражението, вместо да започва и да прави нова процедура по атестация. Не че има някакво значение, колеги, но колегата Росица Иванова Стойчева е атестирана и във връзка с участието ѝ в два конкурса, единият от които за апелативен съд, а, доколкото ми е известно, тя е и в конкурса за председател на Районен съд-Горна Оряховица. Ако ние забавим изключително дълго изготвянето на нова атестация, а предвид това, че това ще стане, то тогава ви предлагам, ако смятате, че има проблем, нека го върнем на КАК да види данните и да изготви ново становище по възражението, а не нова атестация.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Смятам предложението, което направи г-н Шекержиев, за разумно, с оглед аргументи изложени във връзка с необходимостта от бързина и с оглед възраженията свързани с фактите, които бяха изложени от колегата. Мисля, че това предложение трябва да го подложим на гласуване.

Г-жо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз мисля, че комисията трябва да се занимае с възраженията и само в рамките на възраженията да набави нови доказателства, ако е необходимо, тоест ще е необходимо да сравни и данните, и да се произнесе отново само в рамките на възражението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че се обединяваме около това, доколкото бяха оспорени тези факти и бяха изложени аргументи. Някакви предложения други имате ли? Ако нямате, то тогава подлагам на гласуване т. 5 от дневния ред по отношение на втория диспозитив - оставя без уважение възражението на Росица Велкова Иванова. Оставя без уважение предложението на КАК. Подлагам го на гласуване. Три гласа „за“, 9 гласа „против“. /говорят повече от трима души/ /Намесва се Кр. Шекерджиев: Може ли да помоля за ново гласуване, тъй като ние смятаме, че трябва да бъдат променени фактите, нали така?/ Съгласен съм, да, но така или иначе предложението, както направихме предходния път, имаше предложение на КАК и то е за оставяне без уважение на възражението. Ако ние сме за това да се уважи възражението и да се върне, ще го подложа още веднъж на гласуване.

Г-н Мавров, уточнявам, още веднъж ще го подложа на гласуване, тъй като колегите са се объркали. Повтарям още веднъж. Комисията по атестиране и конкурси е предложила да се остави без уважение възражението на Росица Велкова Иванова, съдия в Софийски районен съд. Който е съгласен с това да се подкрепи предложението на КАК гласува „за“. Който е против гласува „против“. Режим на гласуване. Нула гласа „за“, 12 гласа „против“. Нашето решение е за това, че възражението не трябва да се остави без уважение.

Сега предлагам, съобразно изказванията, да се уважи възражението и да се върне.../Намесва се Кр. Шекерджиев: Не да се уважи, защото не знаем дали ще бъде уважено възражението. По-скоро само да се върне./ Да се върне. Да, добре. Да се върне на Комисията по атестиране и конкурси.../шум в залата/ Така или иначе нашето предходно решение, в крайна сметка, съдържа

уважаване по отношение на това да се констатират фактите, така че връща на КАК.../Намесва се Г. Чолаков: Съобразно мотивите.;Б. Магдалиничев: Мотивите на колежата Шекерджиев. Възприемаме мотивите му в тази част./ Добре, говорим за едно и също нещо. Връща на КАК за проверка на фактите, изложени във възражението и изложени в днешното заседание на съдийската колежия. Режим на гласуване. Дванадесет гласа „за“.

/След проведеното явнo гласуване/

5. ОТНОСНО: Изслушване на Росица Велкова Иванова - Стойчева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за извънредно атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Росица Велкова Иванова - Стойчева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

5.2. НЕ ПРИЕМА предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за оставяне без уважение възражението на Росица Велкова Иванова - Стойчева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“ срещу изготвената ѝ комплексна оценка за извънредно атестиране.

5.3. ВРЪЩА преписката на Комисията по атестирането и конкурсите за проверка на фактите, изложени във възражението по време на проведеното изслушване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да извикаме съдия Велкова.

/В залата влиза Росица Велкова/

Съдия Велкова, с 12 гласа Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет не прие предложението за оставяне без уважение Вашето възражение и с 12 гласа „за“ върна на КАК за произнасяне, съгласно мотивите, изложени на днешното заседание на съдийската колегия.

Благодаря Ви. Пожелавам Ви приятен ден.

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Благодаря и аз. /напуска зала/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 6 от дневния ред. Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, т. 6 е предложение отново на КАК да бъде поощрена, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, б"а" от Закона за съдебната власт, колегата Мариана Господинова Костова, съдия във Върховния касационен съд, с отличие „служебна благодарност и грамота, и личен почетен знак първа степен - златен" за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високите нравствени качества. КАК се събра и взе решение единодушно да предложи това на съдийската колегия, въз основа на предложение, направено от председателя на Върховния касационен съд, във връзка с поощряването на съдия Костова, която е съдия във Върховния касационен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, тъй като предложението е мое, аз ви предлагам да го подкрепим, с оглед изложеното в него. Съдията Мариана Костова е съдия във Върховния касационен съд от 14 години. Изложил съм в моето предложение, че целият ѝ трудов юридически стаж е преминал

почти изцяло в съдебната система. Последователно тя е била стажант съдия, младши съдия в Окръжен съд-Пловдив, съдия в Районен съд-Пловдив, съдия в Окръжен съд-Пловдив и Апелативен съд-Пловдив и съдия във Върховния касационен съд от 2003 г. Както вече беше казано, в този смисъл са и становищата на колегите от КАК, тя е правораздавала действително демонстрирайки високи нравствени и професионални качества и в този смисъл ви предлагам да я поощрим с най-високото отличие „служебна благодарност и грамота и личен почетен знак първа степен - златен“.

Режим на гласуване.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли да кажа нещо?

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви. Аз се радвам, че Вие правите това предложение и изцяло се присъединявам към него. Доколкото познавам работата на съдия Мариана Костова от нейните решения постановени по реда на чл. 290 от ГПК, искам да кажа, че за мен тя винаги е била еталон на абсолютен професионализъм и решенията ѝ са един образец на това как един съдия следва да си върши работата на професионализъм и на добросъвестност. Затова аз с удоволствие ще гласувам за този най-висок отличителен знак.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да добавим, че тя подкрепи и КАК в своята дейност, което също е от значение. Колеги, режим на гласуване. Единадесет гласа „за“. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, б. "а" от ЗСВ, Мариана Господинова Костова - съдия във Върховния касационен съд, с отличия „служебна благодарност и грамота" и „личен почетен знак първа степен - златен", за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 7. Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Отново предложение на КАК. То е свързано отново със съдия Костова и то е предложение тя да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „съдия" във Върховния касационен съд.

Колеги, дадени са два варианта и това е така, защото на вчерашното заседание на Комисията по атестиране и конкурси, както и на предходни заседания на Комисията по атестиране и конкурси беше обсъден въпросът, който мисля, че е обсъждан и в съдийската колегия, а именно тогава когато се прилага разпоредбата на чл. 165, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт по отношение на колега, който работи в Комисията по атестиране и конкурси, кой следва да бъде моментът, в който той да бъде освободен. Дали това да бъде моментът, в който приключва дейността на съответната комисия, в която е избран или да бъде моментът, в който той навършва възрастта посочена в чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

При колегата Костова обаче са предложени два диспозитива, които са сходни предвид датите. Първият диспозитив

е тя да бъде освободена на 04.10.2018 г., което е израз на разбирането, което казах, а именно това е датата, в която евентуално КАК би следвало в КАК, в чийто състав тя е избрана би следвало да отстъпи. Другият диспозитив е да бъде освободена от днешна дата. Защо днешна дата? Защото точно таква решение взехме по отношение на съдията Еленков в миналото заседание и няма как, а и не бива, разбира се, тя да бъде освободена на предходна дата, без значение кога са настъпили предпоставките по чл. 165, ал. 1, т. 1.

За пълнота на доклада би следвало да кажа, че вариантът, а именно съдия Костова да бъде освободена от 04.10.2018 г., а именно след приключване на мандата ѝ като член на КАК, е подкрепен от мнозинството членове на КАК, а именно с 8 гласа на вчерашното гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, г-н Председател. Аз застъпвам становището, че следва да се освободи всеки един действащ съдия на следващия ден след навършване на пенсионната възраст, каквото е и нашето решение, между впрочем. Тук ще гласуваме за датата 02.10.2018 г., но това няма никакво значение. Това с два дни по-рано или по-късно дали ще освободим Мариана Костова, е без никакво значение.

Аз по друг повод вземам думата. Колеги, обърнете внимание в материалите по тази точка. Предложението на председателя на Върховния касационен съд за освобождаване на Мариана Костова е с изходящ номер и входящ във ВСС на 20.07.2018 г. След тази дата са проведени три заседания на съдийската колегия и, странно за мен, стои въпросът защо КАК си е позволила да не входира този материал в колегията веднага. Имало

е на 27-ми, т.е. 7 дни след входиране на това предложение заседание на съдийската колегия и още две през септември. Моите уважения, но КАК е помощна комисия и не зависи от нейното мнение, становище и компетенции кога да входира точките в дневния ред на колегията. Това, което е допуснато от КАК, дали зависи от нейния председател или от някой друг не мога да кажа, е тежко безобразие, по моята оценка, и не трябва да бъде допускано от днес насетне. Това не следва да се допуска. Не може някой си да решава кога да сезира колегията, при положение, че има материал, който трябва да влезне на 27-ми. Съвсем отделен е въпросът защо Вие, г-н Председател, сте изчакали 9 месеца да направите предложението за освобождаване на съдия Костова от длъжността, при положение, че тя е навършила възрастта на 6 октомври миналата година. Това, дали имате Вие разбиране, което е по вариант 1 от настоящото решение, няма нищо лошо, но е редно било при настъпване на събитието, визирано в чл. 165 от ЗСВ, Вие да сезирате също Съдийската колегия към Висшия съдебен съвет.

Това е упрек, от една страна към Вас, мой упрек, и от друга страна към КАК за това, че 3 месеца не придвижва това решение към колегията.

Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще гласувам за дата 2.10., т.е. от днешна дата, поради съображенията, които изложих и в миналото заседание когато освобождавахме съдията Еленков, защото аз считам, че колегите, които са в КАК като навършат съответната възраст нямат собствен мандат и подлежат по общите правила за пенсиониране.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други изказвания? Само да кажа няколко думи.

Нека да се изкажа и аз, след това ще дам думата и на г-н Шекерджиев, както и на г-жа Дишева.

Първо, поставените въпроси по тази точка са няколко и по-комплицирани, отколкото изглежда. Първият въпрос, който се засяга е затова от коя дата да бъде освобождаването на съдия Костова. Вторият вариант е от 2.10., т.е. от настоящото решение, което съответства на решението, взето на 25 септември, ако не се лъжа, т.е. в предходно заседание. То сочи на аргументи в посока както е решен един казус с колегата Александър Еленков, така да бъде решен и казуса по отношение на г-жа Костова. Ако коректно разбирам зададеният въпрос на г-н Кояджиков очевидно и двата казуса би трябвало да се разгледат в едно заседание, тъй като касаят сходни случаи. Защо това не е направено отговор на този въпрос няма как да ви дам. Няма как да отговоря и на другия въпрос, който касае за КАК защо и как не е внесено. Това е едната страна на въпроса, касаеща освобождаването да бъде съобразно практиката, която ние сме създали.

Вторият въпрос е свързан с това дали един магистрат, който е избран за член на КАК от кой момент трябва да бъде освобождаван. Ако възприемем аргумента, който Вие изложихте, че от момента в който магистрата вече не е магистрат то тогава ще се обърна отново към практиката две години назад когато в КАК бяха избрани също магистрати, колегата Имова си спомня този казус, колегата Пашкунова също, магистрати, които също по време на мандата им като членове на КАК навършиха пенсионна възраст. Нека да не споменавам имена, но това беше при първата КАК, която се конституира. Във втората КАК, която се конституира, която в момента осъществява своята дейност и нейния мандат не е приключил също има магистрати, които по време на този мандат

навършват пенсионна възраст и това са колегите, които са разгледани като казус г-н Еленков, така и г-жа Мариана Костова. Позовавам се на практиката.

Третият аргумент, който мисля, че за мен е най-стойностен и най-важен е аргумента, сочен в Закона за съдебната власт. В ЗСВ чл. 37, ал. 8 изрично е посочено, че мандатът на избраните членове на Комисията по атестирането и конкурсите е едногодишен. Съдия, прокурор или следовател не може да бъде избран за член на съответната комисия за повече от два последователни мандата. Законодателят изрично сочи, използва термина "мандат", а всеки един от нас знае какво включва това. И аз съм с мандат, и г-н Чолаков е с мандат, вие също сте с мандат, колегите които сте избрани. В този смисъл на въпроса, който зададе г-н Кояджиков защо не е внесено предложението по-рано, защото както по отношение на колегите в първата комисия КАК, така и по отношение на колегите във втората комисия КАК, предвид наличието на мандат аз не съм внесъл това предложение. Поради тази причина и моето предложение, ако се загледате в него то е за освобождаването на г-жа Мариана Костова, но не съм посочил каква конкретна дата. Аз определено считам, че това трябва да бъде краят на мандата на КАК, защото това е всъщност мандатът, който определя и конкретните дати и това е 4.10. Казах, че въпросът е комплициран, защото ние имаме едно становище, което е свързано с мандатността, която аз изразих пред вас, второто становище е свързано с уеднаквяването на практиката, такава каквато е била до този момент, и третото становище е свързано с това, че преди седмица колега освободен от деня на заседанието. И сега сами разбирате, че както и да постъпим в конкретния случай то и да освободим от 2.10. всъщност съдия Костова ще има една седмица

повече отколкото г-н Еленков. Затова казах, че въпросът е малко по-комплициран, но моето принципно становище е, че това е мандат и затова, колега Кояджиков, както това е направено по отношение на другите колеги, така съм направил и по отношение на този казус. Позовавам се на термините в закона и те са послужили като основание, защото ще изложа и друг аргумент, който е фактически, не е правен, в крайна сметка съдията Мариана Костова участваше в конкурсната комисия, тя освен в КАК участваше и в самата комисия. Това не е правен аргумент, но той също е фактически. Излагам го само, за да подкрепя с още един аргумент. Всички ние можем да си представим ако съдия Мариана Костова си беше направила отвод или тя беше освободена, съгласно това, което Вие казахте, г-н Кояджиков, по-рано, до какво би се случило в самата конкурсна комисия и какви упреци би понесла както КАК, така и ВСС, не без основание. Но основният ми аргумент е свързан и с мандатността, защото това е терминологията на закона. Благодаря ви.

Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За да довършим тук полемиката, която водим – разбирам аргументите, о.к., те подкрепят едното становище, което е решението на КАК с мнозинство, няма нищо лошо всеки да си има аргументи, но нали Ви казвам, моето становище е, че тази преценка би следвало да не е Ваша, а на Колегията дали да освободи магистрата и да прецени дали се касае за мандат или не. Затова ми беше упрека. И после, другото, което не мога да схвана, което е нелогично – защо три месеца по-рано направихте предложението, може би вече сте имали предвид нещо и сте го направили през юли, а не септември или началото на октомври. Разбирам аргументите Ви, те имат аргументация, няма нищо лошо, не съвпадат с моите аргументи и това няма нищо лошо,

просто казвам какво е моето становище. Аз считам, че не е налице мандатност тук и закона борави с думите "съдия, прокурор или следовател", а съдия, прокурор или следовател следва да бъде освободен при настъпване на определена възраст, както пише в закона, 165, закона устройствения за съдебната власт и Конституцията на Република България. Та това ми бяха аргументите, разбрах Вашите аргументи, т.е. към Вас моят упрек отпадна, защото Вие имате аргументи, но не е ясно КАК защо не внася, което не е към Вас, защо не внася три месеца това Ваше предложение за разглеждане тук. Благодаря.

Колкото до опасностите, те не съществуват. Това, че Мариана Костова дали щеше да бъде в комисията или не, щеше да има друг член на комисията в конкурса за съдия във Върховен касационен съд и той не по-лошо предполагам, защото също щеше да е член на КАК, пак със същият ранг. Е какво – не би се справила примерно Любка Андонова ли да кажем като член на КАК! Нов избор. Не на комисия, на нов член.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да не влизаме в полемика, но ако съдията Костова беше освободена както Вие казвате на 7 или 8 месец, дали считате, че ако бъде заменен член на състава на КАК в този период, като кратък период, доколко щеше/намесва се Драгомир Кояджиков – според мен Любка Андонова щеше да я приключи със същия успех. Аз съм уверен в нейните способности./ Лозан Панов – аз съм уверен в способностите на всички колеги, които са избрани от КАК, особено от квотата на Върховния касационен съд, убеден съм в това и споделям Вашето мнение, но ако се направи замяна на член на комисията в последния момент, един месец преди това, доколко обективна ще е една преценка на една такава комисия, но нека да не продължаваме тази полемика.

Г-н Шекерджиев, заповядайте, след това г-жа Имова, след това г-жа Дишева.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз съм малко учуден, тъй като колегата Кояджиков е член на КАК и всички тези въпроси могат да бъдат зададени не и по този начин, но тъй като въпроса беше конкретен, говоря за въпроса, не за квалификацията, и аз ще бъда конкретен.

На 20.7.2018 г. е поставен изходящия номер на предложението на председателя на Върховния съд, съдията Панов, за предложението да бъде приложена разпоредбата на чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ по отношение на съдията Костова. Защо това е сторено юли аз също нямам отговор, но както и да е. Ако погледнете в календара ще видите, че това е петък, последното заседание на КАК е било в понеделник. Не ми е известно изходящият номер от 20.7.2018 г. да е бил известен на който и да било в КАК, респективно да може да попадне в дневния ред на последното заседание преди ваканцията. Оттам насетне, /шум в залата/, пише изходящ. Възможно е, но не знам в колко часа. Колеги, вижте, няма как в петък вечер да влезе за понеделник и вие го знаете. Така или иначе, хубаво, може да подозирате зла умисъл, това е Ваше право, о.к., оттам насетне, чакайте малко, само да ми дадете възможност да се изкажа, защото беше казано, че е безобразие. Оттам насетне първото заседание на КАК беше на 11-ти, следващо беше ако се не лъжа на 19-ти и другото беше вчера. Сигурно КАК е много виновен, че е забавил предложението две седмици, но аз искам да знам, всички ние тук участваме в комисии, ние никога ли не сме забавяли две седмици нещо по някакъв повод, напротив – забавяли сме и не само седмици, но и месеци по разнообразни поводи.

На следващо място, колеги – ако погледнете, защото стана дума за колегата Еленков, ние се произнесохме за колегата Еленков на миналото заседание, а предложението беше от началото на юли или поне от първата му половина. Тогава това очевидно не беше безобразие, но за колегата Костова е безобразие, нещо, което също не разбирам. Ето защо ви моля, дайте да вземем принципно решение какви са условията за участие в КАК, защото очевидно това е проблема, да не обсъждаме единствено и само начина, по който се произнасяме за съдията Костова, защото не е честно нито спрямо КАК, нито спрямо съдията Костова, която аз също изключително много уважавам и ценя.

И за да кажа все пак нещо по същество – аз ще подкрепя разбирането, че член на КАК, който е избран от някои от пленумите на върховните съдилища когато осъществява функцията си на член на КАК би следвало да отговаря на условията, на които трябва да отговарят съдиите. Защо смятам така – няма никакво съмнение, че КАК е замислена като комисия, в която да участват професионални съдии, които са действащи магистрати. Това е идеята на КАК те да бъдат от една страна отговорни за вземане на най-важните решения, които се предлагат на Съдийската колегия и на следващо място да бъдат своеобразен коректив, предлагайки чисто професионален и безпристрастен поглед. Ето защо аз не мисля, независимо от разпоредбата, която е свързана с условие за избор в КАК ми се струва, че няма как участието в КАК да постави съдиите, които не спират да бъдат магистрати там и са съдии в качество, различно от всички останали съдии, които не са членове на КАК. Не може КАК да бъде индулгенция затова да се наруши разпоредбата на чл. 165, ал. 1, т. 1, поради което и вчера аз гласувах за

предложения втори диспозитив, за да ви върна на точката, на която бяхме и ще гласувам и днес по същия начин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Имова, след това г-жа Дишева.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Панов. Аз разбирам колегите, че всъщност тук става дума за два вида тълкуване на разпоредбите на чл. 37, ал. 4 и ал. 8 от ЗСВ. Досега и двата поредни мандата на Комисията за конкурсите и атестирането в техния състав се включваха колеги, които към момента на избора им бяха на длъжност съдии във Върховния касационен съд, а в процеса на протичане на техния едногодишен мандат за тях настъпи и основанието по чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, т.е. да бъдат освободени като магистрати, с оглед настъпване на основанието за прекратяване на магистратската длъжност поради пенсиониране, поради възраст и трудов стаж. Сега, аз разбирам възмущението на колегите, че те се колебаят между това – ами, да, в този момент те биха могли да изгубят качеството на магистрати, но качеството на магистрати се губи не автоматично, екс-леге по силата на закона с навършването на основанието за освобождаването им като магистрати, а с факта на решението на ВСС за освобождаването им в това им качество, след настъпването на този юридически факт, който правопоражда задължението на кадровия орган да ги освободи. Но, колеги, буквалното тълкуване на закона не води до извод, че колегите, които са избрани, и които са отговаряли на изискването за избор, а именно да бъдат на длъжност съдии във Върховния касационен съд или във Върховния административен съд, техния мандат да бъде преждевременно прекратяван поради настъпването на основанието за тяхното пенсиониране, защото законът въвежда в ал. 8 понятието "мандат" на изборните членове на Комисиите по атестирането и конкурсите. Ако се обърнем към

практиката и на Върховния административен съд и на Конституционния съд знаем, че мандат това е срока, в който се упражнява едно властническо правомощие. Дали членовете на КАК, които са от магистратската квота упражняват властническо правомощие в периода, в който те формират състава на КАК, това е въпрос вече на правен анализ и оценка, но законът въвежда тази характеристика за тяхната функция през този едногодишен срок, защото те участват в най-важните кадрови решения, разбира се, не като формиращи решението, а като експерти, които предлагат формиране на решения. Естествено тяхната дейност е свързана и с един от елементите, конституционно определящи независимостта на съдебната власт – съдийското самоуправление. Не искам да разширявам моите разсъждения, защото сигурно ще намеря и други аргументи, за да обоснова, че тяхната функция в периода, в който те упражняват тези едногодишни правомощия, техния мандат може да се окачестви или да се приравни към дейност, която осъществява властнически правомощия. Затова ми се струва, че мандатът пази тези членове, докато не изтече той, дори да настъпи основанието за освобождаването им поради пенсиониране считам, че трябва да се спази разпоредбата на закона, на чл. 37, ал. 8 и по отношение на тези магистрати членове на КАК следва да изтече предвидения в закона едногодишен срок, в който им е даден мандат да изпълняват такива властнически правомощия, техните функции са приравнени към властнически правомощия.

И нещо друго, нещо по целесъобразност, нещо, което го няма в закона, но може би е вложено в закона – колеги, ние дължим уважение на тези хора. Това са хора с 35-40 годишен стаж в системата. Ние помним как работеха колегите Богданова, колегите Ценка Георгиева, колегата Еленков, колегата Мариана Костова. Ние

им дължим уважение и този спор защо не сме им прекратили мандата преждевременно, с настъпване на основанията за пенсиониране за мен е обидно. Нека да прекратим този спор.

Моето лично мнение, аз така съм гласувала, че колегите, които отговарят на изискванията, вложени като основания в чл. 37, ал. 3 мисля, че беше, или 4, да, 4, т.е. при избора им те да отговарят на изискването за магистрати това е достатъчно условие, за да бъдат предложени и избрани, т.е. да бъдат избираеми като членове на КАК тези колеги, макар че им предстои пенсиониране в рамките на мандата, за да могат те да дадат своята експертиза, в рамките на едногодишния мандат, който им е отреден от закона, да дадат своята експертиза, която според мен е изключително ценна, с техния опит, квалификация, способности и умения, за да подпомогнат експертно работата на комисията КАК. Това е смисъла на закона, затова е създадена тази комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Имова.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз няма да повтарям това, което казаха колегите, искам да обоснова вота си – аз ще гласувам така, както гласувах в КАК и както гласувах миналия път при произнасянето по сходен въпрос за освобождаването на съдия Александър Еленков. Считам, че следва да се подкрепи предложението на КАК за освобождаване от датата на изтичане на мандата на Комисията по атестирането и конкурсите, поради три съображения, само ще ги маркирам, защото ги обосновавах на предходното заседание, колегите вече излагаха съображения. Първото е, че в чл. 37, ал. 4 от ЗСВ е предвидено изискване членовете на КАК да не са навършили пенсионна възраст, т.е. да са действащи съдии към момента на избора, а не към периода на

целия мандат и когато в началото на юли мисля ние променяхме Правилата за избор на членове на КАК нарушихме, по мое виждане, повтарям, закона като допълнихме това изискване на чл. 37, ал. 4 от закона с изискване те да не навършат пенсионна възраст и в хода на едногодишния мандат.

Второто ми съображение е това, което и колегата Имова много подробно обоснова, изведено от разпоредбата на чл. 37, ал. 8, а именно, че става въпрос за мандат.

И третото съображение е изведено от досегашната практика на ВСС в първия мандат на Комисията по атестирането и конкурсите е имало двама колеги, които са навършили пенсионна възраст в хода на мандата и тези колеги освободихме ние по време на нашия мандат, без да дебатираме въпроса, който сега се обсъжда. Поради тези съображения и вече при наличието на установена практика аз ще подкрепя решението за освобождаване от 4-ти, т.е. от датата на изтичане на мандата на сегашния КАК, друг е въпросът, ние вероятно ще се върнем към него дали правилото, което приехме в началото на юли съответства на точния смисъл на закона, но когато обсъждаме допълнителната точка от днешния ред може би ще се наложи да го коментираме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, след това г-н Магдалинчев.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Аз вземам думата само, за да кажа, че съм далеч от мисълта да обиждам който и да било и да проявя неуважение към Мариана Костова. Цяла година работя с нея в КАК и съм убеден, че тя е изключителен професионалист, на който не ми е хрумвало през ума да не проявя уважение по отношение на нея. Това по повод изказването на Вероника Имова. Обаче, колеги, моето изказване беше във връзка с

това, което се случва в КАК, там от 20-ти юли до момента са проведени по сайта на ВСС пет заседания. Защо КАК от 20 юли внесе за разглеждане точката на 1 октомври. Това за мен е необяснимо и затова става дума, а не на 27-ми, ако отворите сайта на ВСС, на 23 юли е проведено заседание, на 10 септември, на 17 септември, на 20 септември, на 27 септември, все има протоколи от проведени заседания и на 1 октомври. Та, въпросът е защо е пет заседания не се внася за разглеждане, а се внася чак сега на 1-ви. И това дали е редно да се случва. Затова използвах повода за освобождаването на Мариана Костова да повдигна този въпрос, а не че изразявам неуважение към личността на този съдия. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, аз ще бъда кратък, с цялото ми уважение към колегата Мариана Костова, не нещо против нея, а въпросът е принципен, поради което аз заявявам, че ще подкрепя вариант 2-ри, така както направих и при освобождаването на колегата Еленков. Съображения ми съвсем накратко – да, чл. 37, ал. 8 установява едногодишен мандат на членовете на Комисията за атестирането и конкурсите, които са от средите на действащите магистрати, с възможност за удължаване още една година. Само че според мен този мандат, в който 37, ал. 8 говори аз го разбирам като мандат, в рамките на срока за навършване на възраст за пенсиониране, т.е. за навършването на 65 години. Не може след той е действащ магистрат, като идеята е действащи магистрати да участват в тази комисия той да излиза извън срока, в който може да бъде магистрат, или това, което каза колегата Шекерджиев аз го споделям, поради което ще гласувам за втория вариант.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Изложиха се аргументите. Нека да бъде в двата варианта, така както е предложено от самата комисия. Тя е предложила първи и втори вариант. Нека да бъдат предложени на гласуване на вашето внимание в двата варианта. Уточнявам – вариант № 1 е 4.10., с аргумента за мандатността, вариант № 2 е от вземане на самото решение.

4 гласа "за" първи вариант, 8 гласа "за" втори вариант. Имаме решение. Освобождаването на съдия Мариана Костова от заеманата длъжност "съдия" във Върховния касационен съд е считано от 2.10.2018 г.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Мариана Господинова Костова от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 02.10.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред – точка 8.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Колеги, точка 8 е мотивирано предложение на КАК във връзка с проведен конкурс за заемане на 4 длъжности "съдия" във Върховния касационен съд, Наказателната колегия. Към материалите към точката е видно

съставът на конкурсната комисия, в това число редовните и резервните членове, както и протокола за извършеното класиране, с поставените оценки, имената на класираните кандидати, стажът по 192, ал. 1 от ЗСВ и общият юридически стаж по 164 от ЗСВ, доколкото той има значение за поредността на класирането.

Мотивираното становище на комисията е да бъде предложено да бъдат повишени четирима кандидати, те са по начина, по който са класирани, а именно колегите Красимира Медарова, Невена Грозева-Недева, Бонка Янкова и Надежда Трифонова, като съм готов да предложа на вашето внимание следните диспозитиви: Повишава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Красимира Георгиева Медарова, съдия в Апелативен съд София в длъжност "съдия" във Върховен касационен съд, Наказателна колегия, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

И сходни диспозитиви по отношение на колегите Невена Иванова Грозева-Недева, съдия в Апелативен съд гр. София, Бонка Василева Янкова, съдия в Окръжен съд гр. Търговище, както и Надежда Стефанова Трифонова-Велева, съдия в Апелативен съд гр. София. И КАК предлага, че следва да има и пети диспозитив, който е със следния текст: Поради попълване на местата прекратяване гласуването за останалите кандидатури, участвали в конкурса за повишаване в длъжност "съдия" във Върховния касационен съд, Наказателна колегия, както следва, отново по реда на класирането, след избираемите места – Даниел Луков, Петя Колева-Рушанова, Елена Каракашева, Деница Вълкова-Петкова, Димитрина Йорданова, Мария Лалова, Татяна Грозданова-Чакърва, Величка Цанова-Гечева, Карамфила Тодорова, Кристина

Тодорова, Вера Кънева, Вера Чочкова, Веселина Вълева, Камен Иванов, Силвия Цанкова-Захаријева, Мая Йорданова, Михаела Буюклиева, Анелия Игнатова, Даниела Врачева, Стефан Илиев, Десислав Любомиров, Даниела Иванова, Румен Петков и Красимир Димитров. Това са всички участвали в съответния конкурс.

Ако ми позволите само да кажа – на мен ми се струва, че това е конкурс, който беше обявен в началото на тази година, времето, което отне, за да бъде проведен беше до октомври и смятам, че ние следва да го приключим, поне доколкото зависи от нас с решение, с което назначаваме тези колеги, които са класирани на първите четири места, за колкото е обявен и конкурса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков поиска думата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз преди да взема становище по същество, колеги, тук виждам, не знам защо се е получило така, че мотивираното становище и анализа на всеки един кандидат касае Гражданската колегия на ВКС. Търсих това становище за всеки един колега, който е предложен, за да видя мотивите на комисията, тях ги няма. Аз ще моля за отлагане на точката, тъй като аз не мога да се запозная и нямам реална представа защо точно тези колеги са предложени, какви са били мотивите на комисията. Просто, съжалявам, но към днешна дата мисля, че не можем да се произнасяме при положение, че имам становищата за колегите, които са класирани, да, това предстои също за гласуване, за Гражданска колегия, но мисля, че не е към днешна дата. Объркани са.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз ще подкрепя предложението за отлагане от г-н Чолаков. Познавам голяма част от колегите, които са кандидатствали, които се класират на първите четири места или които ни предлагат да класираме на първите четири места, за

съжаление не познавам работата на една от колежките, които са класирани и се предлага да бъде повишена, нека да имаме възможност да се запознаем с мотивите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, че е допусната техническа грешка, ако мога така да се изразя, спор няма, че са представени данни по отношение на колеги, които са класирани, но не в конкурса за ВКС, Наказателна колегия, а ако се не лъжа това е конкурса за Гражданска колегия, няма никакво съмнение. Само, че става дума за техническо объркване. Дайте възможност, в рамките на две минути, чрез обновяване това би могло да бъде сторено. Оттук нататък разбирам всички, които желаят да се запознаят с мотивите на комисията. Само искам да кажа, че досега нито един Висш съдебен съвет не е поставял под съмнение решението на комисията. Ще ми се струва много опасно ние да сме първите, които ще направим подобно нещо. Ето защо, може би наистина става дума за двама-три-четири изречения, колкото е за всеки един от кандидатите, нека не отлагаме това гласуване и ще ви кажа защо – към настоящия момент, колеги, в Наказателна колегия работят от дълго време с четири колеги по-малко, а живот и здраве, ако ние одобрим, по-скоро приемем изборът на съдия Топузова като член на КАК колегите ще станат пет. Аз лично познавам работата на повечето от кандидатите, не съм запознат с всички, но не съм убеден, че тази чисто формална техническа неточност трябва да доведе до това, че ние да отложим това гласуване. Аз лично нямам никакво съмнение за начина, по който са оценени кандидатите. Моля ви, дайте ми възможност да помоля администрацията, в рамките на пет минути да замени тези две страници с други две страници.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. С цялото ми уважение към колежата Шекерджиев и към тезата, която изказва, аз не съм съгласна, защото чл. 193, ал. 4 от ЗСВ казва, че при приемане на решение по ал. 3, т.е. решението за повишаване на съдии ВСС проверява дали класирания кандидат отговаря на изискванията за стаж, както и дали притежава необходимите професионални и нравствени качества. В случая ние имаме качени на мониторите си и сме се запознали само по отношение на нравствените качества, по отношение на професионалните няма мотиви. Не считам, че нашата преценка следва да е формална и следва да е обвързана изцяло от това, което ни се представя. Аз в тази връзка бих допълнила, аз не съм наказателен съдия, в случая става въпрос за конкурс за Наказателна колегия, но ми се струва, че е добре да има освен мотивите, които са пределно оскъдни, доколкото виждам за Гражданска колегия, би следвало да има и една част от актовете или по някакъв начин да има възможност членовете на Съдийска колегия да имат ясна представа точно какво гласуват и затова аз считам, че тук не става въпрос за техническа дейност от наша страна, както се изрази колежата Димитрова в началото на нашия мандат, че сме "гумени печати", а става въпрос за истинска преценка, защото това е едно от най-съществените правомощия на Съдийска колегия, затова ще моля, т.е. ще подкрепя предложението на колежата Чолаков да се отложи и да се качат не само мотивите, но и съответно някаква част от актовете, може да не са всички, но да се качат, за да имаме ние представа за какво става дума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Само бих добавил, че се касае за Върховен касационен съд, за последната инстанция в общото правораздаване и все пак да не поставяме въпроси към

КАК, защото прецизността изисква когато се работи да се внимава какво се поставя на вашето внимание от една страна, това касае възможността вие да вземете решение, всъщност ние да вземем решение, а от друга страна то касае пък и правата на другите участници в самата процедура.

Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз поддържам моето предложение за отлагане, но все пак за пореден път се сблъскваме с такъв проблем. Явно има проблем в администрацията на ВСС във връзка с подбора и качването на материали. Аз смятам, че следва да се обърне внимание на главния секретар просто при подготовката на заседанията на Съдийска колегия да се качва абсолютно всичко, което е относимо към конкретната точка, понеже за мен единствената възможност да се запозная е когато аз съм в кабинета си и ги получа по съответния ред. При колегите, които са тук винаги могат да отидат в съседната канцелария, но за нас, които участваме по право това е единствената ни възможност да видим какво ще се гласува и да се подготвим за това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз само едно изречение искам да добавя – колеги, искам да помоля обаче ако мнозинството реши да се отложи тази точка, поради обстоятелството, че не са се запознали с материалите по делото, безспорно е, няма доклад на конкурсната комисия за Наказателна колегия, то нека да насрочим следващо заседание в най-кратък срок, за другата седмица, защото иначе ние не можем да обезпечим работата на Наказателна колегия. Действително колегата Мина Топузова ще встъпи в Комисията по атестиране и конкурсите, колегите работят четирима човека по-малко, просто наистина в рамките на една седмица

колегите, които желаят да се запознаят с материалите да го направят, за да можем да проведем гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, ако си обновите страницата ще излязат необходимите материали, ще видите за всеки един от кандидатите информацията, която е необходима, но ако смятате, че трябва да се запознавате внимателно с нея, то тогава разбира се може да вземете решение и за отлагане.

Само искам да кажа няколко думи за това, което каза съдията Марчева. Много Ви моля, колегата Марчева искам да кажа, много Ви моля, дайте да не качваме актове, дайте да не проверяваме работата на комисията, защото това ще бъде, а по начина, по който са взети решенията, защото това ще бъде изключителен прецедент в работата не само на този ВСС, но на който и да е от предходните. Досега поне това не е правено да се съмняват в работата на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има процедурно предложение, което ще го подложат на гласуване, това е ясно, тъй като обаче за следващата седмица, ако не се лъжа, колеги, аз не виждам пречка да направим извънредно заседание, което да бъде например на 5-ти, тъй като голяма част от колегите ще отсъстват на 8-ми и 9-ти.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А какъв е проблемът за 11-ти?

ЛОЗАН ПАНОВ: Защото аргументите за бързината предполага и на 5-ти да се произнесем, не виждам пречка затова.
/шум в залата/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, на 11-ти има ли проблем?

ЛОЗАН ПАНОВ: Т.е. не е необходимо според Вас да бъде на 5-ти?

ГЛАСОВЕ: На 11-ти.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: На 5-ти има с Европейската комисия и там участваме четири човека.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако пък КАК е готова с избора за Гражданска колегия мисля, че на 11-ти може да бъде и за Гражданска колегия.

Колеги, ако няма други предложения, то тогава подлагам на гласуване предложението на г-н Чолаков за отлагане на точка 8 от дневния ред. Ако нямате нищо против да впишем, ако се приеме отлагането, да бъде за 11-ти октомври, четвъртък, от 9,30 ч.

Процедурно предложение за отлагане, като добавяме към него и конкретната дата – 11-ти октомври от 9,30 ч.

10 гласа "за", 2 гласа "против".

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на **4 длъжности „съдия” във Върховен касационен съд – наказателна колегия**, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 49/05.12.2017 г. /обн. в ДВ, бр. 1/02.01.2018 г./

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на 11 октомври 2018 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 9, уважаеми колеги, замествам колегата Шекерджиев, касае атестиране на съдия в

Районен съд - Троян и придобиване на статут на несменяемост на този колега. Материалите са пред вас, всичко е обсъдено от Атестационната комисия, формулярът е предоставен на колегата, подписан е от него без възражение. Предлагаме да бъде приета комплексна оценка „Много добра“ и тази колега Антоанета Симеонова от Районен съд - Троян да получи статут на несменяемост. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги изказвания? Ако няма, режим на гласуване. Гласуваме точка 9 от дневния ред - приемане на комплексната оценка и придобиване статут на несменяемост на съдия Симеонова. Г-жо Имова, точка 9 не сте гласували.

11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Антоанета Маринова Симеонова - съдия в Районен съд - Троян.

9.1. Антоанета Маринова Симеонова - съдия в Районен съд - Троян, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 10. Имате ли нещо „против“ точка 10 да бъде докладвана до точка 26 ? Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Колеги, ако не възразявате, ще докладвам точка от 10 до 26, включително, тъй като те са идентични.

Това е предложение отново на Комисия по атестиране и конкурси да не бъде открита процедура по отношение на различни колеги, които ще ги прочета (ако ми позволите). Основанието е всякога едно и също, а именно всеки един от тези колеги не следва да се атестира, след като е имал две предходни, последователни, положителни комплексни оценки.

Ако ми дадете възможност - точка 10 е предложение да не бъде открита процедура по отношение на Светослава Борисова Костова - Господинова. Тя е съдия в Окръжен съд - Сливен.

Точка 11 е за съдия Радосвета Добрева Станимирова - съдия в Районен съд - Габрово.

Точка 12 е за съдия Диана Ангелова Петракиева - съдия в Районен съд - Габрово.

Точка 13 е за съдия Велемира Денчева Димитрова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Габрово.

Точка 14 е за Красимир Младенов Семов - административен ръководител - председател на Районен съд - Монтана.

Точка 15 е за съдията Павел Ванев Неделчев - административен ръководител - председател на Районен съд - Севлиево.

Точка 16 е за съдията Диана Димитрова Лечева - Фарфарова - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Ямбол.

Точка 17 е за Иван Димитров Иванов - съдия в Окръжен съд - Ямбол.

Точка 18 е за съдията Гергана Желязкова Кондова - Атанасова - съдия в Окръжен съд - Ямбол.

Точка 19 е за колегата съдия Юлияна Василева Цонева - Йорданова - съдия в Районен съд - Исперих.

Точка 20 е за колегата Соня Димитрова Камарашка - Василева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Монтана.

Точка 21 е за Александър Любенов Александров - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Пазарджик.

Точка 22 е за съдията Минка Петкова Трънджиева - съдия в Окръжен съд - Пазарджик.

Точка 23 е за съдията Надежда Димитрова Кирилова - съдия в Районен съд - Шумен.

Точка 24 е за съдията Диана Кирилова Георгиева - съдия в Районен съд - Шумен.

Точка 25 е за съдията Пламена Колева Недялкова - съдия в Районен съд - Шумен.

И последната 26-та точка е по отношение на съдията Пламен Тодоров Дочев - съдия в Районен съд - Бяла.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, г-н Шекерджиев докладва точка 10 до точка 26. Имате ли искания за изказвания? Няма такива.

Режим на гласуване. Гласуваме точка от 10 до 26.

Г-жо Имова. Г-н Кояджиков, гласуваме анблок от 10-та до 26-та, ако искате да гласувате. Благодаря Ви!

11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване анблок на т.т. 10 - 26)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. НЕ ОТКРИВА процедура за периодично атестиране на Светослава Борисова Костова - Господинова - съдия в Окръжен съд - Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

11. НЕ ОТКРИВА процедура за периодично атестиране на Радосвета Добрева Станимирова - съдия в Районен съд - Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

12. НЕ ОТКРИВА процедура за периодично атестиране на Диана Ангелова Петракиева - съдия в Районен съд - Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

13. НЕ ОТКРИВА процедура за периодично атестиране на Велемира Денчева Димитрова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

14. НЕ ОТКРИВА процедура за периодично атестиране на Красимир Младенов Семов - административен ръководител -

председател на Районен съд - Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

15. НЕ ОТКРИВА процедура за периодично атестиране на Павел Ванев Неделчев - административен ръководител - председател на Районен съд - Севлиево, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

16. НЕ ОТКРИВА процедура за периодично атестиране на Диана Димитрова Лечева - Фарфарова - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

17. НЕ ОТКРИВА процедура за периодично атестиране на Иван Димитров Иванов - съдия в Окръжен съд - Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

18. НЕ ОТКРИВА процедура за периодично атестиране на Гергана Желязкова Кондова - Атанасова - съдия в Окръжен съд - Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

19. НЕ ОТКРИВА процедура за периодично атестиране на Юлияна Василева Цонева - Йорданова - съдия в Районен съд - Исперих, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

20. НЕ ОТКРИВА процедура за периодично атестиране на Соня Димитрова Камарашка - Василева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Монтана, с ранг „съдия в АС“.

21. НЕ ОТКРИВА процедура за периодично атестиране на Александър Любенов Александров - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

22. НЕ ОТКРИВА процедура за периодично атестиране на Минка Петкова Трънджиева - съдия в Окръжен съд - Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

23. НЕ ОТКРИВА процедура за периодично атестиране на Надежда Димитрова Кирилова - съдия в Районен съд - Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

24. НЕ ОТКРИВА процедура за периодично атестиране на Диана Кирилова Георгиева - съдия в Районен съд - Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

25. НЕ ОТКРИВА процедура за периодично атестиране на Пламена Колева Недялкова - съдия в Районен съд - Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

26. НЕ ОТКРИВА процедура за периодично атестиране на Пламен Тодоров Дочев - съдия в Районен съд - Бяла, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 27 и следващите. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Точка 27 е предложение на КАК да бъде повишена, на основание чл. 234 от

ЗСВ, Зорница Ангелова Езекиева - съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в Апелативен съд“. Основанията за това са налице, те са приложени, а именно прослужена на съответната или приравнена длъжност не по-малко от 3 години, не по-малко от 3 години от предходно повишаване в ранг на лице, последно атестиране с дадена комплексна оценка „Много добра“. Налице са условията на чл. 164 от ЗСВ свързани със стаж, както и към настоящия момент няма наложени или влезли в сила дисциплинарни наказания за нарушения по чл. 307, ал. 3 ЗСВ или заповеди по чл. 327 ЗСВ, както и становищата на Етичната комисия към Районния съд е положителна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Ако няма такива, режим на гласуване. Гласуваме точка 27.

11 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Зорница Ангелова Езекиева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 28. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 28 е идентична. Отново на основание чл. 234 от ЗСВ, КАК предлага Петър Савов Савчев - той е съдия в Софийски районен съд, да бъде повишен на място в по-горен ранг, а именно „съдия в ВКС и ВАС“. Основанията

да направи това предложение КАК са идентични, както по предходната точка, а именно според КАК са налице всички условия, свързани със срок, прослужено време, дадена комплексна оценка от последното атестиране, юридически стаж по чл. 164 ЗСВ, както и към момента по отношение на този съдия няма наложени и влезли в сила дисциплинарни наказания за нарушения по чл. 307, ал. 3 от ЗСВ или влезли в сила заповеди по чл. 327 от ЗСВ, а становището на Етичната комисия към Софийски районен съд е положително.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания. Режим на гласуване. Гласуваме точка 28. 11 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петър Савов Савчев - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 29.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 29 е предложение отново на КАК да бъде приет за сведение отчета за дейността на Комисия по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Отчетът е пред вас. Предложението е просто да бъде приет за сведение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания няма. Режим на гласуване. Гласуваме т. 29. Г-жо Пашкунова. Г-жо Дишева, гласуваме точка 29.

11 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

29. ОТНОСНО: Отчет за дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за периода 04.10.2017 г. - 04.10.2018 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ отчета за дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за периода 04.10.2017 г. - 04.10.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви! Продължаваме с точките на комисия „Съдебна карта и натовареност“. Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, съгласно задължението ми, разписано в Закона за съдебната власт, съм представил информация за образуването, движението и приключването на делата във Върховния административен съд за първото шестмесечие на 2018 г. Аз мисля, че самите цифри говорят сами по себе си, а именно образувани дела, приключени дела и висящи производства. Тъй като това е една чисто информативна процедура, предлагам да се приеме предложение така, както е направено от Комисия по натовареност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания няма. Режим на гласуване. Г-жо Имова. Благодаря!

11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

30. ОТНОСНО: Обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата във Върховния административен съд за първото шестмесечие на 2018 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. ПРИЕМА на основание чл. 122, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата във Върховния административен съд за първото шестмесечие на 2018 година.

30.2. Информацията по т. 30.1 **да се публикува** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Съдебна статистика“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 31. Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря! Комисия „Съдебна карта и натовареност“ предлага проект за решение да бъдат приети Обобщените статистически таблици за дейността на всички съдилища в страната за първото шестмесечие на 2018 г., които впоследствие след приемането им да бъдат публикувани на интернет страницата Висшия съдебен съвет. Става въпрос за законно изискване, то е процедурна практика. Тук няма анализи, една чиста статистика.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания има ли? Така или иначе в самото предложение е посочено, че се

публикуват на интернет страницата на ВСС. Режим на гласуване. Г-жо Имова, очакваме Вашия глас.

11 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

31. ОТНОСНО: Обобщени статистически таблици за дейността на съдилищата за първото шестмесечие на 2018 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. ПРИЕМА Обобщени статистически таблици за дейността на апелативните, окръжните, военните, административните, специализираните и районните съдилища за първо шестмесечие на 2018 г., изготвени съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт.

31.2. Обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата за първото шестмесечие на 2018 г. **да се публикуват** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, в раздел „Съдебна статистика“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 32. Кой ще докладва? Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, във Висшия съдебен съвет е получена покана от Националната служба на съдебната власт на Унгария за участие в конференция „Съдилища и комуникация“, която ще се проведе на 11-12 октомври в гр. Будапеща, Унгария. Форумът е насочен към младите съдии, отговарящи за връзките с медиите (с не повече от 6 години съдебна

практика), като работният език на конференцията е английски. Има ограничение само за двама представители от всяка държава - членка на Съвета на Европа, поради което ние сме изпратили писма до административните ръководители на апелативните съдилища, Софийски градски съд, Софийски районен съд, в отговор на които писма са постъпили 4 предложения. Те са на вашето внимание с подробна информация за всеки един от предложените кандидати, като трима от тях отговарят на изискванията за стаж, а по наша преценка (на Комисията по правни и институционални въпроси) двама от колегите - колегата Симона Миланези-Пенчева и Камелия Ненкова, съответно от Окръжен съд - Габрово, колегата Миланези-Пенчева е била в Окръжен съд - Габрово младши съдия, нейният стаж не надвишава 6 години, към момента работи в Районен съд - Габрово, а Камелия Ненкова е съдия в Районен съд - Бургас. И двете участват в Образователната програма „Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“, т.е. те са ангажирани с комуникационната политика на съдилищата, поради което считаме, че в най-пълна степен отговарят на поставените изисквания за участие в конференцията.

Предлагаме да командироваме за участие във форума двама от посочените представители, като разходите са за сметка на организаторите на конференцията, а пътните разходи са за сметка на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, някакви изказвания? Заповядайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: При презентацията за Симона Пейчева става дума, че е младши съдия и след което в Районен съд - Габрово, аз чета други неща, да не би ти мен да е друг материалът? Дали става въпрос за същия човек, да не е някой друг,

защото при мен пише, че е встъпила при първоначално назначаване в Окръжен съд.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Окръжен съд - Габрово, да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нали казахте, че е младши съдия в Окръжен съд, сега в Районен съд - Габрово. Както и да е. Значи става въпрос и за същото.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Значи това, което мога да отговаря за колежата Пенчева е, че е била в Окръжен съд - Габрово и там е взела участие като лектор в Образователната програма, а в момента стажът ѝ не надвишава 6 години.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това го пише и пред мен, но Вие казахте, че била младши съдия в Окръжен съд - Габрово, сега в Районен съд - Габрово. Затова питам да няма някакво различие, но разбрах. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само още един въпрос. Това е традиционно участие на наши магистрати, младши магистрати (Цв. Пашкунова: Точно така.), които участват на конференция на тема „Съдилища и комуникации“. Очевидно едно от изискванията е това да бъдат младите магистрати, а другото е да владеят английски, който е работен език. Виждам, че 2017 г. са взели участие също магистрати от Районен съд - Варна и от Районен съд гр. Бургас. Сега отново предлагаме колега също от Районен съд - Бургас. Не знам, не е ли по-добре с оглед на това (как да кажа) повече колеги да взимат участие от различни съдилища, не е ли по-целесъобразно третият кандидат, който също владее английски, който също има 5-годишен опит, пък е и от друг съд, в този смисъл го поставям въпроса. Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, ние сме, които ще решим кои точно от направените предложения за кандидати за

участие да отидат. Единственото, което сме направили при преценка на материалите е те да са се занимавали с комуникационна политика на съдилищата и да са отговаряли за връзки с медиите. Колегата Радослава Качерилска също отговаря на изискванията за стаж. Тя е с петгодишен опит, младши съдия е била в Софийски градски съд, в момента е в Софийски районен съд. Тя е взела участие стажантска програма „Фулбрайт“, което знаете, че е българо-американска асоциация за образователен обмен, свързан с преподавателска и изследователска дейност, т.е. дейност, която е малко по-встрани от комуникационната политика на съдилищата, поради което с оглед изискванията, които се поставят към кандидатите, ние сме предложили, т.е. ние сме казали, че в пълна степен отговарят на посочените изисквания Симона Пенчева и Камелия Ненкова. Няма пречка, разбира се, да изберем и друг от постъпилите предложения за кандидатури. Има ограничение обаче до двама кандидати. На нас също ни се иска повече колеги да се обучат, но има ограничение до двама кандидати. (говорят помежду си) До 6 години. Те са четирима, обаче, колегата (Л. Панов: с по-голям стаж.) Да, но той е с по-голям стаж, повече от 6 години. (говорят помежду си)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ви предлагам, ако има такава техническа възможност да се сложат четиримата колеги и съответно да изберем по двама, които сме „за“ да отидат, да видим дали ще съберем гласове. Другият вариант е човек по човек да гласуваме. (Цв. Пашкунова: За съжаление колегата Калибацев не отговаря на изискването за стаж. Той е с 14 години стаж.) Тоест остава между тримата, които трябва да гласуваме. (обсъждат) Питането ми е можем ли да ги направим кандидати и да избираме

двама „за“? Можем ли? (Гласове: Може.) (Цв. Пашкунова: Можем, разбира се. Ние трябва да изберем, затова не сме посочили кои.) Това е моето процедурно предложение така да протече гласуването, ако са съгласни колегите. (Цв. Пашкунова: Колегата е работила по Образователната програма, все пак има представа.) (обсъждат) Дайте да гласуваме един по един.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме за Симона Пенчева.

12 „за“.

Сега гласуваме за Камелия Ненкова. 11 „за“.

И Радослава Качерилска.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: При това положение трябва да гласуваме и за четвъртия. (Кр. Шекерджиев: Разбира се, че ще гласуваме и за четвъртия.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, подлагам на гласуване четвъртата кандидатура тогава. Режим на гласуване.

С оглед направения избор Симона Миланези-Пенчева и Камелия Ненкова ще бъдат нашите представители на конференцията „Съдилища и комуникация“, за периода 10-13 октомври 2018 г. всъщност това е и нашето решение: Командирова за участие в 6-та конференция „Съдилища и комуникация“, за периода 10-13 октомври 2018 г. в гр. Будапеща, Унгария, следните лица: Симона Миланези - Пенчева и Камелия Ненкова. Разходите за нощувки са за сметка на организаторите на конференцията. Пътните разходи, разходите за дневни пари за 4 дни и разходите за медицински застраховки са за сметка на Висшия съдебен съвет. Режим на гласуване.

13 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

32. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на представители на съдебната власт по покана от Националната служба на съдебната власт на Унгария за участие в 6-та конференция „Съдилища и комуникация“, която ще се проведе на 11-12 октомври 2018 г., в гр. Будапеща, Унгария

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.1. КОМАНДИРОВА за участие в 6-та конференция „Съдилища и комуникация“, за периода 10-13 октомври 2018 г. в гр. Будапеща, Унгария, следните лица:

32.1.1. Симона Миланези - Пенчева- съдия в Окръжен съд - гр. Габрово;

32.1.2. Камелия Ненкова -съдия в Районен съд - гр. Бургас.

32.2. Разходите за нощувки са за сметка на организаторите на конференцията.

32.3. Пътните разходи, разходите за дневни пари за 4 дни и разходите за медицински застраховки са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 33. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, знаете по съвместителство докладвам точките, които са свързани с международната дейност. Има доклад на директор на дирекция „Международна дейност“ във връзка с проект за решение, с което да бъде командирована Катерина Енчева, тя е съдия в Софийски градски съд, като се предлага тя да бъде командирована като национален експерт в Генерална дирекция „Правосъдие и

потребители" на Европейската комисия, като предложението е за първоначален период от две години, считано от 1 ноември 2018 г. в гр. Брюксел, Белгия.

Точка втора и точка трета са свързани с разходите за медицинска застраховка за целия период, като те следва да бъдат за сметка на Висшия съдебен съвет, а пътните разходи, свързани с встъпването ѝ в длъжност и с приключване на служебните ѝ задължения от мястото на произход до мястото на командироване са за сметка на Европейската комисия. От материалите е видно, че става дума за процедура, която е преминала, като Европейската комисия е одобрила кандидатурата на Катерина Енчева за тази позиция, като е изпратила писмо с такова съдържание до нашето Министерство на външните работи, което го е препратило до Висшия съдебен съвет.

Това е предложението, излизащо от дирекция „Международна дейност“ за командироването на тази колега и решение, свързано с разходите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? Ако няма, режим на гласуване. Гласуваме точка 33 от дневния ред.

13 гласа „за“. Имаме решение

(след проведеното явно гласуване)

33. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на Катерина Енчева - съдия в Софийски градски съд, като командирован национален експерт в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (DG JUST) на Европейската комисия (ЕК), за първоначален период от две години, считано от 1 ноември 2018 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

33.1. КОМАНДИРОВА Катерина Енчева - съдия в Софийски градски съд, като командирован национален експерт в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (DG JUST) на Европейската комисия за първоначален период от 2 години, считано от 1 ноември 2018 г. в гр. Брюксел, Белгия, като запазва за периода на командироване правото си да получава полагащото ѝ се трудово възнаграждение за заеманата от нея длъжност като съдия.

33.2. Разходите за медицинска застраховка за целия период на командироване са за сметка на Висшия съдебен съвет.

33.3. Пътните разходи, свързани с встъпването ѝ в длъжност и с приключване на служебните ѝ задължения от мястото на произход до мястото на командироване и обратно, както и разходите за дневни и месечни надбавки за издръжка, са за сметка на Европейската комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 34. Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря! Колеги, това предложение още преди съдебната ваканция аз го оттеглих в предходно заседание по причина чисто обективна от една страна, не можех да участвам в дискусиите, а от друга страна, имаше интерпретации, които не бяха правилно по отношение на моите мотиви.

Действителните мотиви, поради които правя това предложение за изменение на разпоредбата на чл.16, ал. 1 от Правилата за работа на Съдийската колегия на ВСС, в редакцията,

която е предоставена в самото предложение, са изцяло обективни и те са следните. Свързани са с моите наблюдения от работата и на Комисията по атестиране и конкурси. Досегашната практика от началото на мандата досега показва категорично, че председателят на всяка комисия към колегията на практика, като изпълнява своите задължения за определяне на дневния ред, предопределя и съответно задачите и инициативите, и на практика цялата дейност на всяка една комисия. И тази особеност като краен резултат формира и цялостната политика на колегията в рамките на очертаната в закона компетентност. За разлика от членовете на комисиите от професионалната квота, всеки един избран член на Висшия съдебен съвет носи лична отговорност за осъществяване на това, което е обявил в своята концепция като приоритети, като задачи. И именно поради факта, поради разликата в този статут на избраните членове на ВСС и на членовете на комисиите от професионалната квота, като цяло резултатът от дейността е различен. Осъзнавам, че принципът на съдийско самоуправление е много важен и той е последователно прокаран в последните изменения на Закона за съдебната власт през 2016 г., но също така считам, че той не може да бъде самоцел, още повече, когато и Конституцията, и законът не го изискват и не го въздигат. В своите вътрешни актове по приложение на закона Висшият съдебен съвет следва да държи сметка за баланса между всички основни принципи в дейността на административния орган, включително най-вече конституционното въведено изискване и задължение и принцип за осъществяване правомощията на ВСС чрез Пленум, съдийска и прокурорска колегии.

Предварително правя уговорката, че в изказването си не влагам никакви персонални упреци и напротив, тук е мястото да

кажа, че аз лично считам работата на досегашния председател на КАК за перфектна в рамките на това, което Ви е предоставено като възможности, като статут, но не мога да не кажа, че в тази една година, която измина от началото на нашия мандат дейността на Комисията по атестиране и конкурсите на практика се движи по някаква инерция и липсата на инициативи за анализ, за стратегически решения (а такива определено има). Виждате, че и днес става въпрос за това, че трябва да се оправят Правилата за атестиране на младшите съдии. Има и въпроси, като например за поощряването на колегите. Защо трябва да чакаме и защо ВСС се превърна само в един орган, който на практика наказва, а до този момент ние инициатива за поощряване на колеги извън хипотезата, в която те напускат системата или се пенсионират, ние не награждаваме. Единствено Инспекторатът някакви предложения веднъж в годината прави и те, според мен, не са изцяло обективни, защото не водят до поощряване на колеги, които си вършат въпреки тежките условия на работа в системата всички задачи.

Действително конкурсите, които са по новия ред, тепърва следва да се анализират като ефективност, като недостатъци, но има и много други въпроси, съществени, които следва да бъдат анализирани и да бъдат усъвършенствани. В тази връзка искам да припомня един конкретен пример. Правилата за избор на членове на европейските съдебни мрежи за различните видове категории дела бяха по инициатива на колегата Имова и моя, и на колегата Керелска, бяха променени. Четири месеца, след като бяха променени тези правила, въпреки че те предвиждаха да се направи нов избор на членове на тези мрежи, не се проведе. Едва, когато зададох въпроса защо не се провежда, се инициира. Планирането, конкурсите - не се държи сметка за това как трябва да бъде

извършено разпределението на съдиите. Обявихме на конкурс всички свободни длъжности, които са в апелативните съдилища при условие, че не навсякъде има необходимост тези бройки да бъдат обявявани на конкурс. Това са само едни примери, с които искам да покажа не друго, а това, че отговорността за дейността на една от най-съществените комисии, най-тежките комисии към Съдийската колегия на ВСС е повече от изпълнение на някакви задължения, които се задават по инерция или по дневен ред, който се формира на практика от експертите към Правната дирекция, а е въпрос наистина на сериозна отговорност и на сериозен поглед, защото според мен има много стратегически въпроси, които следва да бъдат решени. Мина една година, а ние нищо не сме подели в тази връзка.

И затова моето предложение е да бъде променен чл. 16, ал. 1, изречение първо от Правилата, а именно всяка комисия, сегашната редакция „Всяка комисия избира председател между членовете си.“ Моето предложение е „Всяка комисия избира председател между изборните членове на ВСС, участващи в състава на комисията.“

Да, бързам срещу евентуално възражение, което би имало, което чух предварително, че съгласно чл. 37, ал. 3, изречение последно от Закона за съдебната власт, самата алинея е алинея 3 регламентира, че *„Дейността на съдийската и на прокурорската колегия се подпомага съответно от постоянна Комисия по атестирането и конкурсите и от Комисия по професионална етика. Броят на членовете, съставът им, правомощията и правилата за дейността им се определят от съответната колегия на Висшия съдебен съвет. Всяка комисия избира председател между членовете си.“*

Аз лично считам, че ал. 3, да, ал. 3, изречение последно в случая не изключва възможността да се въведе специално условие, а именно за председател на комисията да бъде избран избран член на Съдийска колегия, защото систематичното граматическо тълкуване подкрепя тази теза. Самата норма на алинея 3 говори не само за Комисия по атестиране и конкурси, но говори и за Комисията за професионална етика, т.е. това са постоянните комисии, които са законово установени извън останалите, които са сформирани от самия ВСС, от Съдийската колегия.

На следващо място искам да подчертая нещо друго, че в тази си част - изречение трето, според мен пряко противоречи на чл. 130а, ал. 1 и ал. 5 от Конституцията на Република България и ще кажа защо. Висшият съдебен съвет осъществява правомощията си чрез Пленум Съдийска колегия и Прокурорска колегия. В дейността си той може да бъде подпомаган от помощни комисии, но тези помощни комисии могат да бъдат съставени само от членове на този орган. Ако приемем, че е допустимо към която и да е от комисиите да участват лица, които не са изборни членове на административния орган, то това означава предоставяне на правомощия извън субективните предели на конституционната норма. И не случайно законодателят, когато урежда хипотезите на правомощията на Съдийска колегия, използва термини, които в граматически план сочат на концентриране на тези правомощия в рамките на органа и по аналогия легис (*analogia legis*) тогава със същия успех в КАК можем да включим и експертите от Администрацията на ВСС. Това е в аргументи в подкрепа на едно мое лично становище, което имам по отношение на самия статут на КАК, но не бих искала дебатът да излиза извън конкретната тема и

да се навлиза на плоскостта за това дали законът в тази част е законосъобразен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Позволете ми само да започна. Макар че не бихте искали да излиза от тематиката въпросът за конституционностьта на Закона за съдебната власт в чл. 37, ал. 3, Вие го въведохте и аз няма как да не взема отношение. Има органи, които могат да сезират Конституционния съд за противоконституционност на чл. 37, ал. 3 от ЗСВ и е възможно да го направят.

Но както Вие изразихте своето мнение, ще кажа и моето мнение. Не смятам, че нормата на чл. 37, ал. 3 от ЗСВ допуска тълкуване в смисъла, който Вие направихте, а именно, че дори и експерти от ВСС могат да бъдат членове на комисията. Не могат да бъдат членове на комисията, тъй като законът ясно посочва какви са комисиите и как те се попълват, какъв е членският състав на тези комисии.

Двете комисии - постоянната Комисия по атестирането и конкурсите и Комисията по професионална етика, са единствените комисии, които законодателят е посочил като постоянни такива към всяка една от двете колегии. Второ, законът ясно е посочил по какъв начин те се формират. Първият, по-важен въпрос за Комисията по атестиране и конкурсите. Именно с оглед принципа на съдийското самоуправление законодателят е предвидил, че в тази комисия се включват както членове на ВСС, избрани от политическата квота и от съдебната квота, така също и избрани от магистратите чрез двете върховни съдилища - нещо, което е направено и което ще разискваме в следваща точка 36-та. Така че този състав е определен и в него, както Вие казахте, няма как да се тълкува и възприема тезата, че може да се включи Администрацията на ВСС.

Последното изречение на чл. 37, ал. 3 ЗСВ посочва и начина, по който се избира председател, а именно: *„Всяка комисия избира председател между членовете си“*, което означава, че когато комисиите вече са формирани, всяка една от тези две комисии, посочени в алинея 3 на член 37, решава по какъв начин да избере своя председател. Може да избере председател както от професионалната квота, избрана от Съдийската колегия на ВСС, така и от политическата квота, а така също и от онези колеги, които мандат и са избрани от пленумите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд.

В този смисъл, ако подобно решение се вземе, смея да твърдя, че то ще противоречи на закона. Нещо, което ние не бива да допускаме.

Ще се спра обаче и на другите аргументи, които сте посочили в предложението си. В него пишете така: *„...Несъмнено, за разлика от членовете на комисии от професионалната квота, всеки един избран член на ВСС носи лична отговорност за осъществяване на обявените в концепцията си приоритети и задачи в своята работа...“* Оставам с впечатлението, че това не се отнася за членовете на Комисията по професионална етика, но това няма да го коментирам. *„Поетите от нас обещания, посочват, пред колегите и обществото, които в съществената част се припокриват изцяло, могат да се реализират при условие, че се осъществяват последователно необходимите конкретни задачи.“* Като избран член от политическата квота не знам какви обещания сте поемали, но пред колегите си обещания са поемали колегите, които са избрани от професионалната квота. Ако имате нещо друго предвид, вероятно може би ще го изразите.

Посочватے също така, че „Отговорността за това (за тези обещания) е само на изборните членове на СК на ВСС и видно от резултатите от дейността на комисиите към СК на ВСС през последната година всички структуроопределящи и политически /в общ смисъл/ важни решения са плод от усилията на изборните членове на ВСС.” Смятам, че колегите, които са работили до този момент и които в момента работят колеги, които и за в бъдеще ще работят в Комисията по атестиране и конкурсите, избрани от двете върховни съдилища, от техните пленуми, също носят отговорност за работата в частност на КАК. Не би трябвало да разделяме колегите в КАК на такива условни принципи, защото те са един колективен орган, който подпомага дейността на Висшия съдебен съвет и като такъв те носят своята отговорност за това. Няма нищо, има разногласия на мненията, виждаме го и сред нас, виждаме го и в комисията, в КАК - това е съвсем нормално, когато юристи тълкуват и разсъждават по отношение на закона.

Няма да коментирам и политически важни решения, каквото и да означава това в общ смисъл, както Вие сте го казали, но ще акцентирам върху по-важното - по отношение на Вашето становище за съдийско самоуправление. Именно Комисията по атестиране и конкурсите и начинът, по който се конструира, дава пример за съдийско самоуправление, защото колегите, които се предлагат от пленумите на ВАС и на ВКС, се избират именно точно на такъв принцип. Не единствено и само членовете на Съдийската колегия да бъдат решаващи при вземането на решения. Напротив именно, когато става дума за атестиране, когато става дума за конкурси, за въпроси, които пряко касаят магистратите в най-голяма степен, свързано с тяхното кариерно и професионално развитие, точно тогава самоуправлението трябва да бъде знаково. Нещо

повече. До този момент то е показало, че функционира, както Вие самата се изразихте, че имате добри впечатления от работата на комисията и дори изказахте добри думи по отношение на настоящия председател.

Нека да припомня, че в първата комисия, която се формира, също имаше кандидати, които искаха да я оглавят. Мисля, че беше настоящият съдия и бивш член на Съдийската колегия и на Пленума на ВСС съдия Итова, която също искаше да бъде председател, но доколкото си спомням, именно комисията избра за свой председател съдия Вероника Имова. Съдия Вероника Имова беше избрана от Пленума на Върховния касационен съд и беше добър знак, че именно магистрат, редови магистрат, който е избран за член на КАК оглавява тази комисия. Втората комисия също беше оглавена от магистрат, който участва и в първата комисия, сега и във втората комисия отново - магистрат, който е избран от пленум на върховен съд.

Няма никаква пречка член на Съдийската колегия, избран член на Съдийската колегия, както Вие се изразявате, да бъде избран за председател, но нека това да го направи, съгласно чл. 37, ал. 3 ЗСВ, самата комисия. Самата комисия е тази, която е компетентна от всички свои членове било то избрани от Пленума на ВАС и от Пленума на ВКС, било то изборни членове от Съдийската колегия да избере свой представител. С една такава промяна, съжалявам, но се опитва да се осигури една „служебна победа" нали, на някой член на Съдийската колегия, с изключение на двамата председатели, които не могат да участват в тези комисии, на някой, който иска да бъде председател. Ако някой, който е тук на масата и иска да бъде председател, нека да участва в КАК, в

нейната работа, нека да изрази своята визия и нека той да бъде избран от този колективен орган - комисията, по чл. 37, ал. 3.

Това е, което бих искал да ви кажа. Разбира се, мога да взема отношение и по-нататък във времето също, но смятам, че до този момент каквито и резерви да има по отношение на работата на КАК, аз също имам такива, нали, вероятно вие също имате, но мисля, че нека да спазим закона такъв, какъвто е, нека да го приложим в неговия смисъл, какъвто е посочен от самия законодател и нека да позволим новосформираната КАК сама да избере своя председател. Ако решат колегите и изберат свой председател от изборните членове в Съдийската колегия, нека да го направят. Нека обаче да не им отнемаме възможността, ако решат да изберат колега, който е избран от пленумите на ВАС и на ВКС, нека да го направят! Нека да не ограничаваме тази тяхна възможност! Благодаря Ви!

Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Реплика по повод на това, което казахте. Честно казано, аз наистина се засегнах от Вашите внушения, защото считам, че са изключително некоректни и манипулиращи.

Първо, по отношение на т.нар. обещания, които членовете на Съдийската колегия от политическата, парламентарната квота може би сме давали. Значи не случайно в предложението ни е записано, че това, говоря за всички изборни членове на ВСС без оглед на кой от коя квота е и затова съм записала „колегите и обществото“, защото колегите от нас, членове на Съдийската колегия, които са избрани пряко от действащите магистрати, те са дали своите обещания пред колегите, а останалите, които са членове на Съдийската колегия от

парламентарната квота, те са дали пред обществото, защото в крайна сметка парламентарната квота е израз на онзи принцип, свързан с това в съдебната система да има представителност на съдии, които са избрани опосредствено, пряко от обществото, доколкото Парламентът се избира от народа, от обществото, съответно пък народните представители избират членовете на тази квота. В този случай считам за абсолютно некоректно и опит за поставяне на дебата в едни принципи, които аз лично не споделям и не бих искала повече да продължавам в тази насока.

По отношение на внушението за това, че се внася предложението заради евентуално някакви щения на някой да бъде председател това не е така. Ако визирате мен, това няма как да е обективно така, защото аз съм председател на комисия „Съдебна карта“, а според действащите правила няма как да бъда председател и на Комисията по атестиране и конкурси. Нещо повече, аз лично възнамерявам да си подам оставката като член на тази комисия, защото аз не намирам, че съм по някакъв начин полезна и за мен работата в тази комисия, ако остана по този начин, както е до този момент, конструирана и върви, а именно това, което се подава по инерция от експертите и ние вървим не след събитията, а много зад тях, не виждам никакъв смисъл. Наистина пълна загуба на време.

От друга страна, по отношение на съдийското самоуправление - това е един много важен въпрос, както казах, и аз бих искала да цитирам едно становище № 10/2007 г. на Консултативния съвет на европейските съдии, озаглавено „Относно Съвета на съдебната власт в служба на обществото“ - „...За поддържане на независимостта на съдебната власт от съществено значение е назначаването и повишаването на

съдиите да стават независимо, а да не се извършват от законодателната или изпълнителната власт, и за предпочитане е да се правят от Съвета на съдебната власт...", т.е. в този смисъл принципът на съдийско самоуправление с оглед възприетите 6 критерия, 6 основни изисквания на така наречения „евромодел“ на европейските съвети, които могат да бъдат извлечени от изобилието от документи, изготвени от органи на Европейския съюз и Съвета на Европа. В тях максимално, тези 6 критерия са следните (ще ги изброя): Съдебният съвет трябва да има конституционен статут. Най-малко 50 % от членовете на Съдебния съвет трябва да бъдат съдии и тези съдебни членове трябва да бъдат избрани от техни колеги, т.е. от други съдии; трябва да му се предоставят правомощия за вземане на решения, а не само консултативни правомощия; трябва да има значителни компетенции по всички въпроси, свързани с кариерата на съдиите, включително подбор, назначаване, повишаване, преместване, уволнение, налагане на дисциплинарни наказания.

С оглед на тези 6 критерия мисля, че в конституционния модел на българския Висш съдебен съвет принципът на съдийско самоуправление достатъчно и максимално е застъпен, защото 50 % от членовете на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет са не само съдии, но и са пряко избрани от техни колеги, т.е. от други съдии.

И не на последно място, това, което всички решения на европейски органи, които касаят независимостта на съдебната власт, всички те влагат в понятието „съдийско самоуправление“ винаги критерия независимост на съдебната власт, т.е. съдийското самоуправление е постигнато, ако администрирането на съдебната власт е извън компетентността на изпълнителната и

законодателната власт. В този смисъл считам, че едно такова институционално недоразумение, един такъв институционален Франкенщайн, какъвто е в момента, по начина, по който е конструирана (не говоря изцяло, а в отделните си части) комисията аз лично не го считам за реален изразител на този принцип на съдийско самоуправление, въобще не е това смисълът.

Затова и пак казвам - нека да се ограничим само от рационалната страна на дебата, а той е в това - ако искаме да се развива тази част от компетентността на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, а именно вземането на отговорни решения, на стратегически решения, провеждането на политики, ние трябва... оказва се, че пречи, оказва се, че нищо не се случва. Това е моето обяснение на тази ситуация. Разбира се, всички вие, които не сте членове на КАК, можете да прецените от друга гледна точка, но това е едно мое предложение, което аз отдавна го обмислям и го поддържам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Мога да приема аргументите, които изложихте, но не мога да приема, че съдийското самоуправление представлява институционално недоразумение. На аргумента, който посочихте, свързан с европейския модел, мога да кажа, че не във всички държави има висши съдебни съвети. Ще се спра на най-важния аргумент - не мога да приема тезата Ви, че въвеждането на специални условия в нашите правила няма да нарушава закона. Мисля, че това е важния акцент върху настоящия дебат, за приложението на закона. Казахте, че едно специално условие КАК да се оглавява от избран член на ВСС не е пречка. За мен е пречка и с това ще свърша. В чл. 37 изрично се посочва, че тези две комисии избират председател между членовете си. Всеки избран член на КАК от нас, като представители на Съдийската колегия и от

ВКС и ВАС, има право както да избира председател на комисията, така и да бъде избран за председател на комисията. Това е въведено от самия законодател, а въвеждането на специално условие в нашите правила ще бъде в пряко противоречие със закона.

Повече няма да взимам думата, за да не се възприема като някакъв дебат само между двама членове на Съдийската колегия.

Някой друг би ли искал да се изкаже? - Заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз също искам да обясня своя вот. Не считам за необходимо промяна на чл. 16 от Правилата за работа на Съдийската колегия. И само няколко изречения по съществото на направеното предложение. В сегашната редакция чл. 16 изцяло кореспондира на законовата разпоредба на чл. 37, ал. 3, последно изречение. Вярно е, че КАК в предходните си два мандата установиха едни практики, добри практики според нас, да избират измежду професионалната квота, която участва в комисията председател. Това, разбира се, не е задължително, идеята беше, че това е форма на съдийско самоуправление, че по този начин магистратите пряко участват в кадровата политика на ВСС. Разбира се, това не въвежда ограничения КАК да избере за свой председател и някой от представителите на Съдийската квота на ВСС. Моето мнение обаче е, че е недопустимо да се въведат с правила за работата на СК рестрикции и ограничения по отношение на една ясна законова разпоредба. Що се отнася до това, че действително ние носим отговорност като кадрови орган за политиките, които провеждаме и това става и чрез работата ни в

комисиите, няма никаква пречка членовете на СК, които участват в заседанията на КАК да правят предложения, да инициират добри практики, съответно да предприемат ангажменти, които са в полза на кадровата политика на Съвета и да ги реализират чрез СК. Аз считам, че там се избират достойни магистрати, хора с опит, с идеи за съдебно реформиране и установяване на добри практики, така че няма никаква пречка при излагане на аргументи, които се възприемат от мнозинството от КАК, добрите идеи да бъдат възприемани. Така че това нито освобождава от отговорност, членовете на СК, които участват в комисия, нито пък ги ограничава по някакъв начин да провеждат добри политики. Така че за мен не е необходима тази промяна - напротив, тя би влязла в противоречие със закона в тази му редакция.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Този въпрос, кой ще е председател и кой няма да е председател, се явява малко вторичен, уважаеми колеги. Искам да ви информирам за една статистика, която взех от нашата администрация, не съм я измислил аз или да съм я търсил отнякъде. Искам да ви кажа, тази комисия, в която аз участвам вече цяла година, заедно с още 5 изборни члена, тя не работи и ще ви кажа защо. През 2014 г. при ПАК са открити 973 процедури за атестиране; приключени са 1269 атестации - това е 2014 г; 2015 г. са открити 851; приключили 852. И забележете - създава се КАК - открити процедури 165 от 800-900; приключили, първата КАК - 363 процедури; настоящата КАК - 134 атестации. Това е статистика на ВСС. Това, като факти!

Допълнително изложеното днес от мен, че дневния ред се входира и се вземат решения, които се предлагат от тази помощна комисия на колегията, когато му хрумне на някой за добре,

каквато беше т. 6 и т. 7, която коментирах по-рано, говори за необходимост от промяна, за нищо повече!

И искам да ви информирам и още нещо. В т. 36 виждам предложение за конституиране на КАК - аз ще се отведа, това е губене на време! Буквално няма да участвам в тази комисия в следващия състав - това от една страна, защото там нищо не се случва, там буквално се губи време и се държат едни речи и едни безсмислени дебати се водят, които даже когато председателят на КАК не участва в колегията, не могат да бъдат защитени добре. Не че Шекерджиев не се справя - напротив, справя се. Но съвсем различно е да си председател, да имаш всички материали пред теб, а не това, което впоследствие е взето като решение, да се интерпретира от други. Повярвайте ми! Затова ви казвам, че това предложение е добро. За мен няма значение и ви казвам, че моето становище е, че КАК не работи в този формат и при тези правила, но това е друга тема, да. /реплики от О. Керелска/ Да, но понеже ние нямаме законодателни възможности да променяме закона, аз казвам, че трябва да намерим възможност тук да правим промени - предложението председател на КАК да е някой от изборните членове. Аз просто ви казвам, че няма да стана изборен член, аз просто няма да участвам в следващата комисия, защото ще се отведа. И на това основание, а имам и други аргументи, които впоследствие ще ви ги кажа, трябва да се търси начин в рамките на Съвета да се правят промени. И на г-жа Марчева, предполагам, това ѝ е идеята. Не съм съвносител, но ви казвам - нещо, което не работи, трябва да се променя. Преценете вие, аз може би не съм мислил, но сякаш това, като начин на промяна ще го подкрепя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Само две реплики ако мога да направя. Първо - смятате ли, че с промяната на чл. 16, ал. 1, това, което се предлага, онова, което Вие казахте, че очевидно е недостатък в работата на КАК ще се промени? Ще Ви опонирам и ще Ви кажа защо не е така. Защото първата КАК, която се създаде, съдия Имова е тук, тя оглави комисията. Тази комисия извърши много работа, тази комисия извърши цялата нормативна уредба, свързана с дейността на самата комисия. Още един аргумент - макар че г-жа Имова беше председател и член на КАК, много добре се презентираха в Съдийска колегия решенията на комисията. Юлия Ковачева беше заместник-председател, която представяше позициите и това се правеше и това не е било проблем. Ако това, което казахте като статистика, че работата преди създаването на КАК е била много по-голяма, а сега е по-малка, тогава как си обяснявате решението, което се взе за увеличаване състава на членовете на КАК от квотата на ВКС? В смисъл това, което казахте като статистика противоречи на решението, което е взето по отношение на КАК, разбирате ли? Така че аз определено не смятам, че с промяната на тази норма, която за мен противоречи на закона, ще се постигне това, което Вие казвате, и което вярвам, че сте убеден, че трябва да бъде променено. Ако това е така, Вие сте бил член на КАК и би трябвало там да се поставят тези въпроси, разбирате ли. В този смисъл смятам, че промяната на чл. 16, с това, което изложихте като аргументи, извинявам се, но от тази промяна не следва извода, че ще бъде променена дейността. Промяната на дейността зависи от самите нас и не от това кой е самият председател.

Г-жа Пашкунова и след това г-н Кояджиков.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само реплика по повод казаното от колежата Кояджиков. Аз отново повтарям: и при

настоящата редакция на чл. 16 няма никаква пречка избран член от Съдийската колегия да бъде председател на КАК. Ето тези съображения, които Вие излагате с оглед на това, че 90% от точките в дневния ред са предмет на работата на КАК, това може да бъде обсъдено и с оглед по-голяма оперативност, с оглед предвидимост на включваните точки, на докладването впоследствие, нека да бъде избран член, ако така преценявате, че ще работи комисията по-добре. А по отношение на другото - дали в този формат КАК е работеща, това вече е въпрос на законодателно решение. Ние имаме наши представители в работната група именно по промени в ЗСВ. Нека това да бъде обсъдено, нека да участват хора, които в момента са членове на КАК. Да, но няма пречка и другите да се включат, колежата Кояджиков също. Това нещо да бъде предмет на дискусия и съответно да бъде взето предвид при последващите промени. Ние обаче при сега действащата уредба не можем нищо да направим. Ние сме длъжни да конституираме КАК, самата комисия е длъжна да избере свой председател. Разбира се, нека това да бъде най-достойния член на комисията и няма никаква пречка да е член на Съдийската колегия, без да се променя разпоредба, която вече е законодателно решена и в ЗСВ и в Правилата за работа на Съдийската колегия, които изцяло са съобразени с чл. 37, ал. ...

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да отговоря по пунктовете. Безспорно е, че не работи така комисията. Вижте, повече работа се е вършело преди, защото ПАК бяха към всеки орган на съдебната власт. Да, повече хора, затова и логиката беше за увеличаване на КАК като бройки, за да могат повече хора да работят, а не да не се работи и да може да се свърши работата.

Това е логиката на искането./репликиран е от О. Керелска: Не знам дали това е логиката!/ Ами, това е логиката. Ето, и Вероника е тук.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Увеличаване с две бройки състава на КАК по никакъв начин не може да се доближи до бройката съдии, които бяха ангажирани в ПАК-овете.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, но това е реалността в момента. Вие говорите за положителни примери на първата КАК, аз Ви давам многото отрицателни на втората КАК. С цялото ми уважение към мандата на г-жа Имова, която е била председател, но втората КАК... Аз ви казах, на Марияна Костова предложението, което се бави, правила не са предложени за атестиране на младшите и ние тук атестираме и даваме 100 точки на младши съдии с 2 години стаж, без никакви правила, а намаляваме на съдиите, които 5 години работят, самостоятелно водят състави и им даваме по 91-92 точки, а на други, които са ни най-симпатични пък и 100. Неясен критерии. Това може да се промени с приемане на тази промяна, със смяната на ръководството, защото ръководството на комисията ще формира политиката на Съвета като кадрова политика - това е. И мисля, че ние би следвало априори да сме по-ангажирани към тази кадрова политика и затова казвам, че е смислено предложението. Иначе... Както решите! За мен не е важно кой ще е председател на комисията, аз няма да работя с него от тук насетне. А сега мандата на настоящите изтича вдруги ден. Затова ви казвам - няма значение. Важното е дали ще се формират кадровите политики на на този Съвет, когато дневния ред се определя от външно лице за колегията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Съвсем кратка ще бъда. Нямах намерение да се изказвам, но аз смятам, че като член на КАК, ако замълча след тези тежки упреци по отношение на нейната работа, означава да се съглася с това твърдение, затова си позволявам да взема думата. КАК е свършила много работа и ние няколко точки преди настоящата, приехме отчет за дейността ѝ. Аз съм член на няколко други комисии и определено твърдя, че тази комисия е провела най-много заседания и с най-голяма продължителност. Това, само по себе си, разбира се, не е решаващо за предмета на нейната дейност и за фактически осъществената дейност. Факт е също така обаче, че една голяма част от точките в почти всеки дневен ред от заседанията на Съдийска колегия са точки, които се внасят от тази комисия. Отделно от това, разбира се, стои въпросът дали може да бъде подобрена работата на тази комисия. Аз считам, че може да бъде подобрена, има какво да се желае. Това обаче трябва да бъде сторено с активното участие на всички нейни членове, и по-специално на изборните членове на Съдийската колегия, и в тази част споделям съображенията на г-н Кояджиков. Иначе, по отношение на гласуването, доколкото ние имаме определен предмет, споделям съображенията на съдия Пашкунова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз бих искала да кажа, че може би малко произместихме фокуса от това, което се опита да каже колегата Марчева. Аз лично подкрепям всяка една нейна дума изложена в мотивационната ѝ част на предложението и тук въпросът, който тя поставя, е: кой носи отговорността за кадровата политика на Висшия съдебен съвет? Да, законът казва, че КАК е тази, която общо взето осъществява кадровата политика. Само че за нея отговарят членовете на ВСС - визията, плановете за

действие, които ние нямаме, за съжаление вече повече от година, следва да се налагат от ВСС. Аз лично схващам в този смисъл притеснението, което излага в предложенията. Да, комисията е разширена чрез измененията в закона, последващо и с още членове, за да подпомогне работата на ВСС експертно и на професионално ниво. И неznam защо започнахте да се замеряте лично, при положение, че тук стои основният въпрос, че ние нямаме кадрова политика и не я осъществяваме. Каквото влезе - това се работи, без да има някаква ясна визия какво правим по-нататък, поради което се получават и противоречията в КАК и Комисията по натоварване, но това е друга тема. Споделяйки обаче всяко нещо, което е изложила колегата Марчева, включително и това, което каза и Кояджиков, си мисля, че няма как да гласуваме и да допълним правилата при наличието на такава разпоредба в закона. По-скоро в КАК е редно да има консенсус по въпроса, да се достигне до консенсуса, че председателят трябва да е член на ВСС, именно за да може да се прокара политиката, която ще приеме органа - Висш съдебен съвет, Съдийска колегия. Наясно съм и със съотношението, което съществува в комисията, ако не се лъжа 17 на 6.../В. Имова: Сега е 19 - 13 на 6./ Добре, може би бъркам. Така или иначе членовете на Съдийската колегия са по-малко. Но мисля, че при един отворен дебат на тази тема би се стигнало до разумен избор на председател на тази комисия и структуриране на политиката на тази комисия по-нататък. От тази гледна точка аз си мисля, че в тази насока следва да се работи за промяна, но няма как да променим правилата, които биха противоречили на закона към настоящия момент.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Панов.

И аз ще кажа това, но много кратко, което каза и колегата Боряна Димитрова. Подкрепям мотивационната част на предложението на колегите Марчева и Кояджиков, защото в тях.../оживление, уточняват, че вносител е само Д. Марчева/ Добре! Подкрепям ги в мотивационната част и в писменото изложение. Подкрепям ги, защото те изразяват загриженост и един обективен поглед върху работата на комисията, с оглед на това, че членовете ѝ от състава на Съдийската колегия носят по-голямата и може би решаваща отговорност за това какви политики се провеждат в тази комисия. Те дават тон на работата, възползват се от експертното мнение на колегите магистрати. Разбира се, те имат равен глас с тях, не можем да противопоставим присъствието и гласовете на едните спрямо другите, още повече, че в сегашния състав комисията се състои от 13 действащи магистрати и само шестима членове на ВСС. Видяхме каква е практиката досега, законът е отворен ние да променим тази практика, ако това е новата воля, която може да избуи сред членовете на новата комисия. Но, така или иначе, действително механизмите, средствата, инструментите, с които би могла да си служи колегията и конкретно представителите на Съдийската колегия в тази комисия, с оглед вече натрупан техен опит, и с оглед възможността, както и досега, част от представители на Съдийската колегия да са участвали в иницирането на законодателни промени, макар че нямаме законодателна инициатива, но често неколцина от нас са се опитвали да го правят и мотивирано са убеждавали субектите, които имат право на такава, да усъвършенстват част от текстовете на ЗСВ, които виждаме, че или не работят, или са непълни, или са неясни, но винаги сме се стремяли да бъдат в подкрепа на основните ни цели, а това е независима съдебна власт, качествено

правораздаване. Всичко това може да бъде постигнато с една ясна визия какви са ни целите и задачите. Досега представителите на Съдийската колегия са били много активни членове на КАК и аз се надявам в следващата трета комисия, в нейния мандат да се проявят тези качества и заинтересованост на членовете на СК, да бъдат носителите на идеите и да ги прокарат на практика, с експертната помощ и с усилията на магистратите, защото е много важна обратната връзка, тяхната визия за работата на ВСС. Това е единствената уникална по своя характер комисия, която включва в себе си и действащи магистрати, които са ни връзката с професията, с правораздаването. Огромно ми е желанието наистина всички да разберем, че е дошъл момент, в който трябва да се преосмисли политиката на КАК. Това е в интерес на целите и задачите, които си поставяме всички ние тук в този Съвет.

За съжаление, аз съзирам че нормата на чл. 37, ал. 3, мисля, ни ограничава във възможността да приемем едно такова стриктно ограничително тълкуване, че бихме могли да ограничим правото на представителите на магистратската квота в тази комисия да участват в кандидатстването за избор на председател на тази комисия. Просто такъв е законът и ние трябва да се подчиним, това е моето тълкуване. Но всички съображения, които чухме от колегите Марчева и Кояджиков, разбира се в съдържателната им част, и от колегата Панов, и от всички останали колеги, аз ги споделям.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз благодаря на всички за взетото становище и бих искала да отбележа нещо, което е важно за мен. Да, въпрос на тълкуване е дали това предложение, което аз съм направила днес, е в колизия с чл. 37, ал. 3, изречение последно от Закона за съдебната власт. Моето мнение е, че не влиза в колизия,

защото законодателят като е визирал Комисия по атестиране и конкурси и Комисия за професионална етика очевидно не е визирал възможността за председатели да бъдат избирани членове извън членовете на съдийска колегия. И аз пак казвам, че според мен водещият принцип, този който е конституционно прогласен, това е, че Висшият съдебен съвет осъществява своите правомощия само със своите три органа - пленум и двете колегии. Не случайно и в чл. 130, ал. 5 от Конституцията изрично се говори в правомощията, там граматическото тълкуване на тези правомощия сочи непосредствено участие - изготвят атестации, назначава, повишава и т.н. Независимо от това, това е въпрос на тълкуване и ние сме съдии, несъмнено всеки има свое становище и го обосновава, и го възприема. По-важното за мен от днешния дебат е не какъв ще бъде резултатът от това гласуване, защото аз съм наясно, т.е. възприемам доводите на всички ви, но по-важното беше да се постави този въпрос, защото това, като проблем, съществува отдавна и начинът да се постави на тази маса, да се дебатира, беше един от тези начини, защото това да ни чуе следващият състав на КАК, който ще бъде сформирани, също е важно. Не за друго, а защото ние няма как да го кажем в рамките на комисията и то да се възприеме, а когато се каже публично ще бъде достатъчно ясно и достатъчно добре чуто от всички. Затова на мен ми се струва, че този дебат беше важно да се състои.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Може би аз трябва да кажа няколко думи. Днес, очевидно, цялото заседание е посветено на КАК. Дано не е нарочно. На мен ми се струва, че е малко неприлично това, което правим. Колеги, имаме една комисия, която отстъпва и ние правим дебат, в който не се казаха много

добри неща за колегите там. Каза се, че КАК не работи, което не е вярно. Аз нямам статистиката, която е извадил г-н Кояджиков, но и в днешния дневен ред, който е от 36 точки, от които 30 са от КАК.

На следващо място. Мислих, че ще обсъждаме предложението, което е направила колегата Марчева. То беше лесно за обсъждане или поне аз така си мислех, но ние обсъждаме други неща, за това не е лошо да се кажат, или поне аз да кажа така както аз ги разбирам. Абсолютно безпредметно е да обвиняваме КАК, че не се справя, когато тя прилага закона. Тогава, когато е имало 800 атестации, които са осъществявани от помощни атестационни комисии, тогава разпоредбите са били едни. КАК нито измисля закона, нито има възможност да го промени. Ако ние смятаме, че Комисията по атестиране и конкурси трябва да спре да съществува в този вариант или нещо да се промени, то тогава ние сме хората, които трябва да инициираме тази промяна. Много ми е странно разбирането, че броят на направените атестации може да бъде променен, ако ограничим възможността за избиране на един от членовете на КАК за негов председател.

На следващо място. Колеги, тука се казаха много неща в предходни точки, може би този дебат не трябваше да го правим сега, а тогава когато приемахме отчета за КАК, тогава всички си мълчахме обаче. Вижте, защо било вкарано едно предложение в определен момент; защо се е пропуснала седмица или две, защото става дума за две седмици? Това сигурно е важен въпрос, но той няма връзка с предложението. Но той има връзка с нещо друго. Колеги, дайте да направим правила. Една година ние не можем да си направим правилник, цари пълен хаос. Ако ще правим правила, то трябва да има и правила с дневния ред. Ако ще променяме нещо, то тогава дайте да променим тези правила.

На следващо място. Колеги, разпоредбата на чл. 37, ал. 3 е толкова ясна, че чак ме е срам да я коментирам. Възможността да ограничим професионалната квота от това да бъде избран председател, е толкова дискриминационна, колкото би била, ако определим бъдещия председател по възраст, пол, височина, или нещо друго. /Намесва се Л. Панов: По цвят на косата./ Цвят на косата Вие го казахте. На мен ми се струва, че това би било обидно и към професионалната квота. И тука ще кажа нещо, което съм казвал и преди. Колеги, КАК не е администрация. Никога не е била и слава Богу. Може би на някои им се иска да бъде администрация, но тя не е. Ето защо, не е вярно, че само и единствено тя може да бъде ръководена ефективно от член на съдийската колегия. Винаги съм смятал, че по-правилно е, тук няма да се съглася с повечето от вас, че начело на КАК трябва да бъде съдия, член на професионалната квота, защото КАК е своеобразен коректив, що се отнася до политиката, посипвам си главата с пепел, въпреки че говоря в 90 % от времето на всяко заседание, очевидно аз не съм достатъчно добър, за да изразя идеите на Комисията по атестиране и конкурси, политиката на КАК, както казаха колегата Марчева и колегата Кояджиков. Само че КАК няма политика. Политиката я правим ние. И не случайно много често ние не съобразяваме със становищата на КАК, както направихме и днес, и преди, и т.н. Ето защо, ако един от нас оглави КАК, това няма да промени политиката.

Заради това, ви моля, дайте да гласуваме, разбира се, ако няма други изказвания, и да се съсредоточим само и единствено върху това допустимо ли е да променим чл. 16 или не, а ако искаме да си кажем нещо за КАК много ще се радвам да го направим, може би обаче не и в рамките на днешното заседание. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предлагам да гласуваме. Изказаха се мненията. Всеки изложи своите съображения. Подлагам на гласуване т. 34. Предложението на г-жа Марчева е чл. 16, ал. 1 да е със следното съдържание: „Всяка комисия избира председател между изборните членове на ВСС, участващи в състава на комисията. Изборен член на ВСС може да бъде избран за председател само на една постоянна комисия.". Текстът е само с една нова добавка в изречение първо - „между изборните членове на ВСС". Имаме 3 гласа „за", 10 гласа „против". Имаме решение по т. 34.

/След проведеното явно гласуване/

34. ОТНОСНО: Предложение за изменение на разпоредбата на чл. 16, ал. 1 от Правилата за работа на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ПРИЕМА направеното предложение за изменение на текста на разпоредбата на чл. 16, ал. 1 от Правилата за работа на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 35.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 35 е предложение на КАК във връзка с определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор, съответно на Административен съд-Бургас, Административен съд-Кърджали и Районен съд-Лом.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам ви, като определяме дати, да съобразим, че за едната процедура имаме

двама кандидати, а за другите две процедури по един кандидат. Ако може съответно да ги групираме единият ден да бъдат, където са двамата кандидати, а за следващо заседание, където са по един.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще помоля също, ако е възможно все пак да съобразим и законовия срок, който трябва да е две седмици, може би да започнем от третата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Колега Шекерджиев, има ли вече становища на Комисията по професионална етика, защото все пак и това има значение дали ще насрочим процедурите? /Кр. Шекерджиев: Колегата Керелска ще каже.; Олга Керелска: Има./ Има? За всички процедури има? /Олга Керелска: Да./ Ами колеги, ако искате в началото на ноември да ги сложим? /Ат. Дишева: От октомври имаме още 16-ти, 23-ти./ Имам 14-дневен срок за призоваване. /Ат. Дишева: До 16-ти имаме време, 16-ти, 23-ти, 30-ти./ Както прецените. 23-ти, 30-ти? /Кр. Шекерджиев: Аз предлагам 23-ти и 30-ти./ Да. Колеги, предлагам ви на 23-ти да бъде процедурата за Лом и за Бургас, където са по един колега, а на 30-ти да бъде процедурата за Административен съд-Кърджали, където са двама колеги. /Б. Димитрова: Хайде обратно да е./ Хайде обратно да е, ако нямате нищо против. Има предложение от Боряна да е обратно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, предложението е за Административен съд-Бургас кога да бъде датата? /Б. Димитрова: На 30-ти.; Г. Чолаков: На 23-ти да бъде за Кърджали./ Имате предвид 30 октомври? /Г. Чолаков: Да./ Г-жо Димитрова, на 30.10. е за Административен съд-Бургас?

Имам три предложения - за Административен съд-Бургас, Административен съд-Кърджали и Районен съд-Лом. /Намесва се Г. Чолаков: Има предложение на 23-ти да бъде

Кърджали, на 30-ти да бъде Бургас, а следващото за Лом да бъде на кой ноември?; Кр. Шекерджиев: Не виждам причина да не бъдат и двете на 30-ти. Да гласуваме, но имаше и предложение за две дати./ Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не става въпрос за някакво обикновено противопоставяне. Ние не сме провеждали процедура по избор на административен ръководител, мисля, че от февруари. Някъде по това време един единствен път проведохме избор за двама административни ръководители. Натоварващо е. Аз лично чета концепциите, чета становищата и протоколите на общото събрание. Освен това, тука, когато седнем, е трудно човек да разграничи двете концепции, двете становища. След като толкова месеци не сме провеждали избори, не виждам какъв би бил проблемът в разлика от една седмица? Само това ми е съображението, чисто прагматично.

ЛОЗАН ПАНОВ: Въпросът, който се поставя, така и така са три изборите, просто да бъдат в три различни седмици, всяка една процедура, независимо от това дали има един кандидат или двама кандидати. /Намесва се Г. Чолаков: Другото предложение, което аз направих, е да бъдат в два дни. Там където имаме двама кандидати да бъде самостоятелно, там където има по един кандидат да бъде на следващото заседание. Ако искате да подложим двата варианта./ Има две предложения, които си противоречат само в това, че вместо три дати могат да бъдат две дати. /Кр. Шекерджиев: Нека тогава да гласуваме алтернативно - две седмици и три седмици./ Добре. Има две предложения. Едното предложение е за три дати за трите избора, другото предложение е за две дати за трите избора. Ще помоля колегите да подготвят гласуването. /Намесва се Силвия Илиева: Два варианта са

направени. Вие преценете дали първият вариант да бъде за две или за три седмици./ Да. Колеги, на вашето внимание са два варианта. Колегите не са изписали изрично кой какъв вариант е, ще го кажа аз. Първи вариант е за две дати, втори вариант е за три дати. Осем гласа за първия вариант, пет гласа за втория вариант.

Сега конкретните дати и конкретните избори.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, 23-ти да са Кърджали, а на 30-ти Бургас и Лом.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. На 23.10. избор за Административен съд-Кърджали. На 30.10. избор за Административен съд-Бургас и Районен съд-Лом.

Предложението е - Административен съд-Бургас - 30.10.2018 г.; Административен съд-Кърджали - 23.10.2018 г. и Районен съд-Лом - 30.10.2018 г. Режим на гласуване. Тринадесет гласа „за“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

35. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, открити с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 8/27.02.2018 г. (обн. ДВ, бр. 24/16.03.2018 г.) и протокол № 39/04.10.2017 г. (обн. ДВ, бр. 82/13.10.2017 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35.1. ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

35.1.1. Административен съд - Бургас : 30.10. 2018 г.;

35.1.2. Административен съд - Кърджали:
23.10.2018г.;

35.1.3. Районен съд - Лом : 30.10. 2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Последната точка от дневния ред, 36. Тя е внесена от мен, както и от г-н Чолаков. Както знаете, двете върховни съдилища проведоха своите пленуми. Ще докладвам това, което направихме във Върховния касационен съд. Ще дам след това думата и на г-н Чолаков.

На 17.07.2018 г. бяха избрани шестима членове на КАК - Албена Александорва, Анелия Маркова, Веселка Узунова, Жанин Силдарева, Любка Андонова, Женя Димитрова. Вчера се проведе и пленум на Върховния касационен съд, където се попълниха още четири места. Ще ги изброя по броя гласове, които са получили - Мина Топузова, Петя Рушанова, Мария Митева Лалова и Радка Димитрова Дражева. Един член предстои също да бъде избран. Уведомявам ви, че за търговска материя нямаше кандидати, поради което и съгласно решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, с оглед на това, че се увеличава броят от 9 на 10 членове, и с разпределението по материя, в търговска материя очевидно, 11, прощавайте, търговска материя очевидно трябва да се попълни с още един член. Не виждам пречка да конституираме комисията, независимо от това, че един член не е избран, защото формално няма препятствие за това.

Благодаря. Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, пред вас също е и препис извлечение от протокола на Пленума на Върховния административен съд, който съобразно приетите преди това правила с таен вот избра двама членове от своя състав за членове от професионалната квота в КАК, а именно съдията Весела Павлова и съдията Захаринка Тодорова. Мисля, че няма никакъв проблем по отношение на тях да бъдат назначени.

Понеже съм взел думата, когато пристъпим към гласуване, аз ще ви моля да гласуваме поне за колегата Жанин Силдарева отделно, като съображенията ми са следните. Да, тя е избрана от Пленума на Върховния касационен съд, но колегата Жанин Силдарева на 3 септември е навършила 65 години. В нашите правила, които ние приехме през месец юни или юли, ние приехме, че те трябва да бъдат действащи магистрати до приключване на срока, в който те са в КАК. Смятам, че колегата Жанин Силдарева не отговаря на тези условия и аз ще гласувам против тази колега на тези основания. Навършила е годините на 3 септември. Преди това е избрана, да, но тя към днешна дата е вече 65 годишна.

ЛОЗАН ПАНОВ: С колегата Чолаков сме посочили - считано от 05.10.2018 г. Ще изложа мотиви защо. Разбира се, може да стигнем до друг извод. Предложихме 05.10.2018 г., тъй като другата комисия е сформирана на 04.10., именно поради тази причина изтича мандатът на 04.10. и с оглед това избрахме датата 05.10. Разбира се тя може да бъде коментирана тази дата и т.н., просто това е наше предложение, което сме направили.

Втората тема, по отношение на членовете от съдийската колегия, мисля, че предвид дебата, който се осъществи по т. 34, мисля, че сега е моментът самите колеги, които искат или съответно не искат да участват, ние да изберем на тяхно място или пък да

потвърдим този избор. Всеки един от вас, разбира се, има право да си направи своето изказване.

По отношение на Жанин Силдарева, ако искате, когато стигнем до това гласуване ще изложя своите аргументи и съображения.

Г-жа Марчева, след това г-н Кояджиков.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да потвърдя това което казах в началото, а именно, че не бих искала да участвам в тази комисия и си давам отвод от така направеното предложение, което е на мониторите. Считам, че не бих могла да допринеса по начина, по който е конституирана, правомощията ѝ в момента и по всички съображения, които изложих преди малко не бих могла да бъда полезна и считам за мен лично, че това е загуба на време.

ЛОЗАН ПАНОВ: Загуба на време да участвате в комисията или загуба на време е това, което сега правим? Не Ви разбрах. Загуба на време да участвате в комисията. Разбрах.

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Също не желая да продължа участието си в Комисията по атестиране и конкурсите. За мен тази помощна комисия не само не подпомага, ами пречи на дейността на Съдийската колегия на ВСС. Отделно от това искам да обърна внимание, че Радка Димитрова Дражева-Първанова, която е избрана от Окръжен съд Сливен във вчерашния пленум на КАК е кандидат в конкурса за апелативните съдилища – Наказателна колегия, което според мен също противоречи на правилата, които ние сме приели за изборни членове и от тази гледна точка даже ми се струва, че не е следвало да бъде избрана от Пленума, но при положение, че това се е случило аз ще гласувам против нея. Също да бъде подложено отделно, защото просто казвам, че противоречи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре.

Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, доколкото знам колегата Дражева-Първанова е подала молба за оттеглянето от участието в конкурса за апелативни съдии. Към момента когато се гласува вече няма този проблем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, не смятам, че участието на някои в конкурсна процедура, която е много далеч от завършване може да бъде пречка, за да бъде избран като член на КАК. Такова становище споделих и вчера по отношение на един колега, който се беше оттеглил от Варна. Той не беше избран, той беше един от кандидатите от Варна. Искам само да кажа, че ние сме приели правила, в които се говори за конфликт на интереси, но ние никак даже не сме дискутирали какво значи конфликт на интереси от една страна, от друга страна приключването на конкурса за апелативен съд е толкова далеч, че участието или не във всички случаи на един кандидат не може по никакъв начин да бъде пречка той да бъде избран, а още повече ако колегата Чолаков казва, че тя е оттеглена, то тогава ми се струва, че нямаме никакво основание да не се съобразим с волята на Пленума на Върховния касационен съд. Аз лично ще подкрепя това предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само да разбера г-н Чолаков откъде има тази информация.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Преди малко се чух с колегата и тя ми каза....

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Във ВСС няма депозирана молба към момента. Не знам къде е депозирана.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, да спрем, да изчакаме, да проверим.

ГЛАСОВЕ: Да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Защото във ВСС към момента няма депозирана молба от този съдия със сигурност.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: В смисъл – как да извършим тази проверка? Да спрем. Като с конкурса за ВКС! Спираме, изчакваме до 11-ти! Така ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Молбата може да е подадена и по пощата, но тя каза, че е депозирала молба за оттегляне. /шум в залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, искате ли да направим почивка. Сега е 13,25 ч., нека да бъде 13,45. Колеги, съгласни ли сте? 13,45 тук.

/След почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието. Последна точка от дневния ред – т. 36.

Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, във връзка с това, което направих като изявление искам да заявя, че по факса е постъпила молба от Радка Димитрова Дражева-Първанова, в която изрично заявява следното обаче: в случай, че вземете решение, че изборът ми за член на КАК при Съдийската колегия е несъвместим с участието ми в конкурса за повишаване в длъжност "съдия" в Апелативен съд Бургас, Наказателна колегия, се оттеглям от участие в конкурса за повишаване в длъжност. Това пред нас

поставя един принципен въпрос, който мисля, че първо трябва него да решим, след това да продължим за конкретната кандидатура на Радка Дражева-Първанова. Участието в конкурс за повишаване в длъжност представлява ли конфликт на интереси, съгласно нашето решение в неговата предпоследна точка, а именно където сме приели, че съдиите, кандидати за членове на комисията да не се намират в конфликт на интереси по отношение на лица или дейности, касаещо изпълнението на функциите на КАК. Лично моето становище е, че това участие не представлява конфликт на интереси, поради обстоятелството, че самото участие в КАК има достатъчно други наказателни съдии, които предполагам ще влязат в конкурсната комисия. Освен това комисията се състои освен от един член на КАК и от трима действащи магистрати във Върховния касационен съд, както и от преподавател. Смятам, че при положение, че участва в тази процедура члена на КАК се отвежда и впоследствие процедурата протича без негово участие. Но аз мисля, че принципно трябва да решим дали представлява конфликт на интереси това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колегата Чолаков е прав по отношение на участието на член на КАК в конкурсна комисия, но дотам не се свършват дейностите на членовете на КАК, те извършват и атестиране и то задължително извънредно атестиране когато има участие в конкурсни процедури. Мен това само ме притеснява повече от другото, наред с това, че естествено колегата ще се отведе от участие в конкурсна комисия, то е близко до ума и опазил Бог ако такъв колега участва и оценява сам себе си или своята конкуренция, но в закона е предвидено задължително провеждане на извънредно атестиране при участие в конкурси. Това

ме притеснява, че колегата не може да се отведе от комисиите, които атестират членовете в конкурса изцяло тотално, тя трябва фактически да натовари всички останали колеги с тази работа, а пък всички знаем, че всички колеги там са избрани на квотен принцип с оглед на тяхната специализация по материя. Така че и участието в атестационните състави би трябвало за такъв колега да бъде ограничено или изцяло да бъде прекратено по отношение на атестациите, които се отнасят до колеги, които трябва да бъдат извънредно атестирани.

Освен това, в хода на работата се създават колегиални, дори близки и приятелски отношения, това също би могло да повлияе при вземането на решения по отношение на колега, който участва в конкурс и в същото време е член на КАК. Материята е деликатна. Ние трябва да решим дали само с отвеждане от дейността, каквато и да е тя, а тя е кадрова политика, дейност във връзка с участие в конкурсни комисии, дейност във връзка с атестиране, дали всички тези дейности биха гравитирали или биха тангирали или биха създали дори съмнения за безпристрастност по отношение на дейността на един колега, който същевременно с функциите си в КАК участва и в конкурси. Върху това трябва да помислим. За мен има, дори може да се постави момент на съмнение, което не може да се опровергае пред непредубедения външен зрител, пред колегите, както и пред обществото.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз съмнения нямам, освен това съм сигурен, че колегата Имова не е външен зрител, за който тя съобщи. Ние такъв случай имахме. Няма никакво съмнение, че човека, който участва в конкурса не може да участва в атестациите. Това беше и причината атестациите на колегите, които

трябваше да бъдат атестирани за изпита, по-скоро за конкурса за Върховен касационен съд, Наказателна колегия, да ги направим едни и същи хора – колегата Имова, аз и колегата Кояджиков. Така и сторихме. Не мисля, че това беше погрешно. Но аз искам да кажа нещо друго – колеги, дали ще има или дали няма да има КАК това няма да решим ние, това ще реши законодателя, само че ние докато има КАК трябва да се стремим, предвид нейните функции тя да бъде попълнена от най-добрите професионалисти, а най-добрите професионалисти, колеги, не можем от една страна да вземат участие в КАК и да се натоварят с дейност, която повярвайте ми, поне по отношение на моята предходна като съдия е може би по-интензивна от една страна, а от друга страна ние не стига, че им възлагаме тази дейност, а и на всичкото отгоре ги лишаваме от възможност да участват в конкурси. Защо ги лишаваме, защото това щяло да създаде някакво усещане, имало конфликт на интереси. Няма как това да го сторим, защото има и още нещо, което ние трябва да знаем и трябва може би и да го кажем – конкурсите за апелативен съд, специално за Наказателна, Гражданска или Търговска колегия нито са всяка година, нито са за съответните колегии, нито са били така и досега, така че един член на КАК ако прекрати участието си в конкурса или ние му забраним да участва той на практика може да пропусне възможност за години напред, което ми се струва доста несправедливо. Ето защо, аз напълно съм съгласен с колегата Имова, че разбира се, че члена на КАК не трябва да атестира конкурентите си, но да кажем апропо, че участието в конкурс е конфликт на интереси ми се струва малко пресилено. /говорят помежду си/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, самото волеизявление за оттеглянето не е: оттеглям се, а в случай, че приемете, че има

пречки. Разбирате ли? Затова го коментираме в момента. Уточнявам за какво става дума.

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За мен участието в конкурса безспорно е конфликт на интереси и ще ви кажа защо. Тези 13 члена на КАК, сега предстоящите и бившите 11, те работят заедно, всеки Божи ден в един и същи кабинет. Те прекарват минимум осем часа заедно, а от това следват както каза и г-жа Имова едни приятелски, освен колегиални се създадат и приятелски отношения безспорно и след като се обяви конкурса единият от тези хора става член на комисията, той дава оценка, а когато са налице приятелските отношения може само да се разчита на морал на този, който е в комисията да оцени първо собствения си приятел и после да не подцени другите участници, с цел да подпомогне този човек. Това са все в сферата на хипотезите, те са недоказуеми, но затова са морални норми и заради това говоря за конфликт на интереси. Избираш, ставаш член на КАК и не участваш в конкурсите, или пък обратното, предвиждаш, че ще има конкурс и не се предлагаш за член на КАК, да бъдеш избран за член на КАК. Това е същото като при нас, ние защо не вземем и ние да участваме в някои конкурси! Именно. Това е. Заради това тук е въпрос на личен избор, а най-вече на морал. Няма какво толкова да го умуваме. Никой не го кара насила. Според мен това е конфликта на интереси!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точно така.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Дайте хипотеза на конфликт на интереси. Дайте хипотеза на конфликт. Може би ако мъжа ти или жена ти трябва да оцениш, само тогава ли! Не, защото повечето случаи са свързани. Това питам. И ако не, дайте друг пример.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросът ми беше – ако това приемем, че не е конфликт на интереси, какво е съдържанието на точката, която сме приели. При кои хипотези има конфликт на интереси. Ето на това трябва да отговорим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, на 17 юли, съжалявам, не съм присъствал отново, ако тези, които са предложили това съдържание на текста и ако се повдига въпроса какво се включва, може би те трябва да вземат отношение по този въпрос. Съжалявам, текстът не беше включен, имаше точка в дневния ред, само че нямаше конкретни предложения, отново бял лист.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз правилно ли Ви разбирам, че конфликта на интереси се състои в това, че едните членове са приятели с другите. Наистина ли това е проблемът, защото аз съм учуден. Чакайте! Ако приятелството между кандидатстващия и член на конкурсна комисия е това наистина ли ще го изследваме и това ще го заложим. Първо не е сигурно, че всички са приятели помежду си, второ не е вярно, че работят по осем часа заедно, трето не е вярно, че са в един кабинет, но оставете това. Аз се въздържам шести час да не кажа някои неща, които си мисля, но, не, няма да ги кажа, защото все пак трябва да се запази добрия тон, но вижте – ние като членове на Съдийската колегия, за които законодателя е предвидил кариерни бонуси, да направим ограничение по отношение на нашите колеги като им предвидим рестрикции не е много редно поне според мен, оставете, че не е и справедливо. Ето защо аз ви моля, надявам се силно цялата тази дискусия да не е за един човек, но аз ви моля, дайте с някакви аргументи, които са различни от това, че някой бил приятел

с друг, защото аз мога да дам доста примери, включително и със себе си.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, от дебатът, който се развива става ясно, че ние влагаме различно съдържание във формулировката "конфликт на интереси", т.е. едно е сигурно, че ние трябва да дефинираме какво имаме предвид като сме поставили подобно условие пред кандидатите за членове на КАК. Значи, на 17 юли е имало вносител на това предложение със съответна мотивация, която очевидно мнозинството е приело за убедителна и ние сме гласували това предложение. Нека да видим какви са мотивите и какво се влага в "конфликт на интереси", за да може да има яснота и да не гласуваме разнопосочно в такива случаи. Виждам, че всеки има своето мнение, което .../гласове – нека да ги качим тогава/ Точно така. Имаше мотиви и аз си спомням, че колегата Имова направи това предложение. И доста подробни.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Обсъжданията в протокола са от страница 88 насетне. Пълният стенографски протокол, даже не е 88, а 86. От пълният стенографски протокол – 17 юли.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не само мотивите на вносителя, колеги, ами и изказванията на колегите в стенографския протокол сочат на съображенията, които са изложени в заседанието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявам се много обаче не знам дали виждаме как изглежда това отстрани. На 17-ти е взето решение и сега в момента ние се връщаме на решението и след като на 17-ти вече е гласувано това решение, сега се връщаме, за да попълним с мотиви съдържанието на това решение. Ами тогава защо на 17-ти е гласувано това решение? Не би ли трябвало този дебат да се води на 17-ти?

Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Г-н Панов, аз сега не мога да разбера подлагаме на прегласуване това решение, има предложение да отпаднат част от критериите, които сме въвели за избор на кандидатите за членове на КАК или какво? Конфликт на интереси...

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме молба на нашият колега, която беше докладвана пред вас. В тази молба, в нея се казва, че тя е под условие. Нали така? И има колеги смятат, че не е конфликт на интереси, има колеги, които смятат, че има конфликт на интереси и това, което се постави като въпрос е тази точка, предложена и приета с решение на 17-ти и какво точно включва.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Въпросът е фактологически. Трябва да преценим дали тези факти, а именно факта на кандидатстването на колежата Радка Димитрова Дражева-Първанова от Окръжния съд Сливен в конкурса за повишаване "съдия" в Апелативен съд Бургас, Наказателна колегия, е елемент, предпоставка да считаме, че тя е в конфликт на интереси по отношение на функцията ѝ като член на КАК. Като член на КАК тя ще се занимава с участие в комисии, конкурсни комисии, комисии по атестиране, както и ще участва при вземането на решения във връзка с всички останали кариерни въпроси, свързани с рангове, с освобождаване, повишаване, поощряване и т.н. Но това е фактологията. Тя в момента е кандидат в конкурс за повишаване в длъжност. Дали този ѝ статут предпоставя конфликт на интереси спрямо функциите ѝ в КАК, който е изцяло кадрови орган, който изцяло решава въпроса с повишаването, понижаването и пр. на съдии, магистрати в системата. Това трябва да решим ние, а не да даваме дефиниция кое е конфликт на интереси. Ние много добре знаем, ние сме го

казали в едното от основанията, а именно да не участва в дейности и функции на КАК, които биха я поставили в конфликт на интереси.

Това, разбира се, зависи от обема на работа, без съмнение. Но има колеги, които участват в много комисии, ангажирани са много повече, има колеги, които участват в по-малко комисии. Това създава едно неравнопоставено положение на самите колегии, с оглед на това, че те трябва да бъдат много по-активни в своята работа, много по-ангажирани, за разлика от други членове на ВСС. Казвам го, защото това е мое убеждение и защото много е лесно да не участваш в работата на една или друга комисия. Аз ще помоля г-жа Марчева, както и г-н Кояджиков, ако тези идеи, които споделиха за работата на КАК, наистина ги поддържат, сега е момента те да бъдат осъществени в новата КАК, защото новата КАК вече ще има нов персонален състав, новата КАК може да избере и нов председател на КАК. Ето защо, въпреки че отводът е нещо лично, все пак нека да не бягаме от своята отговорност и нека да бъдем част от нещо, което ако искаме да се случи, то трябва да бъдем наистина малко по-проактивни това да се случи, защото всеки един от членовете на КАК, които са тук и са в списъка, също може да поиска да си направи отвод, но определено смятам, че вие може да подкрепите работата на КАК предвид новия ѝ състав. Всичко това, което казахте, може да бъде осъществено в работата на новия състав на КАК, поради това, че в момента конституираме тази комисия. Затова аз се обръщам към вас с молба да преосмислите вашите решения, защото ако наистина има добри идеи, а аз смятам, че вие сте провокирани в това, добре е точно в този момент да проявите това разбиране и да бъдете част от самата КАК. Иначе, ще бъдем поставени в положението, ако г-жа

Пашкунова не иска, да търсим още един член, да се убеждаваме и всичко останало, което сами разбирате, че звучи малко несериозно.

Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря, че ми дадохте повод да кажа нещо, което пропуснах преди това. Мотивът ми да не искам повече да бъда член на КАК не е свързан с някаква персонална причина. И въобще този начин на дискутиране на проблемите, като цяло в нашето общество, е пренесено тук в това малко общество - винаги да се обяснява нещо, някакъв проблем, чрез някакви лични причини, аз не го приемам. Става въпрос за следното: както и колегата Кояджиков обясни, и двамата сме на единно становище, по начина, по който в момента функционира КАК - като правила, като политика, като някакво наследство, като някаква традиция в дейността на КАК, ние двамата с него не се чувстваме полезни по никакъв начин. И не е въпрос на това дали си губим време и т.н., защото ние затова сме тук - да работим. Но, аз след 6-7 часа в КАК не излизам с усещането, че съм свършила нещо полезно за работата на Съдийска колегия. Някак си не виждам смисъл, разбирате ли! Просто това е като един удар във въздуха, всичко това, което се прави. Много малко са нещата, които са съществени и това не е персонален проблем. Аз нямам нищо против тези колеги, които работиха в досегашния КАК. Те, на практика всички до един, направиха точно това, което се очаква от тях и те се оказаха напълно на висотата на избора, който е направен с тях. Тук проблемът не е персонален, той е чисто обективен и институционален, защото КАК, по начина, по който е сформирана не може да изпълни нищо от това, което всички вие сте написали в концепциите си. Няма как да се случи! Да, законодателен е, но ние нямаме законодателна инициатива, то е въпрос на някакъв дълъг

процес, който аз, с горчив опит от преди няколко месеца, мога да кажа, че е изключително болезнен, защото се оказва, че дори и най-добрите идеи много трудно успяват да прогресират, поради какви ли не причини, най-иррационални и най-необясними. Затова въпросът беше как да се справим в рамките на това, което имаме, защото идващата една година очевидно ще работим със закона, който е в сегашната си редакция, съответно по правилата, които са приети и така. Аз нищо лично към никого от членовете на КАК нямам - напротив. Аз лично ги намирам за прекрасни специалисти и професионалисти, и добре си свършиха, това, което можах, работата. Включително и тези, които ще дойдат, предполагам ще е по същия начин, но проблемът не е персонален.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да ви обясня. Още веднъж ви казвам: това, което правим в тази колегия, вземаме решения, те не се харесват на някой и правилата дават такава възможност да влязат отново за обсъждане в КАК и пак да ни се предложат - това е! Казвам го от вчера - решението по чл. 193, ал. 6 за съдиите от Градския и Окръжния съд - София, решихме да го отложим за определен период. КАК вчера пак го е разгледала, незнайно по чия инициатива. Това са правила, които не работят, казвам ви. Това умишлено бойкотира дейността на колегията, провокации се правят в КАК! Тя не е помощна комисия, както казах по-рано, тя пречи в момента.

Продължавам със следващите решения. Тук гласуваме два пъти къде да се настани младши съдия от Русе, по едни определени правила. КАК вчера пак разглежда въпроса, като решава да ни предложи да отпуснем отново щат в Бяла, този път без да съкращаваме някъде си, чисто нов щат - това е вчерашното

решение. Продължавам: тук, в тази точка става дума за конфликт на интереси, вчера дълги и продължителни дебати, както каза колегата Дишева, за съдията от Варна. Там пак е взето решение, че е налице конфликт на интереси, но той не ни се представя на вниманието. Затова ви казвам - няма да участвам в тази КАК! Тази КАК не взима решения, тя пречи на Съдийската колегия. А, за чл. 194: предлагаме обявяване на процедурата по 194, предлагаме го на Съдийската КАК, Съдийската КАК, сегашният председател казва „То си е моя работа дали ще го вкарам на обсъждане“, и не го внесе въобще. Това беше причината, уважаеми колеги, да се променят и правилата, да се дадат правомощия. И тук колегата Дишева е част от този дебат, защото участва и в двете колегии, Шекерджиев също. Затова ви казвам - не може никой да ме убеди, че тази КАК работи и аз ще бъда полезен с присъствието си там. Заради това, не е самоцел и не е бягане от отговорност, с цялото ми уважение - тези тежки слова не са за мен, защото не бягам от отговорност. Аз, ако видите отчетността на КАК от миналата година, с Имова и Шекерджиев, като изборни членове, сме работили активно. Не че другите не са работили, но ние сме работили по-активно, с оглед конкурса.../репликиран е от О. Керелска/ Затова не приемам това, че се бяга от отговорност - не, не бягам от отговорност! Казвам, че не мога да бъда полезен, защото.../репликиран е отново от О.Керелска/ А, не, не казвам такова нещо.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мога ли да кажа нещо? /Л. Панов: Заповядайте./ Това, което казват колегите Марчева и Кояджиков решава техния личен проблем, така да се каже, но те по никакъв начин не допринасят с това нещата да се променят, защото всички можем да приемем тази пасивна позиция. Аз също губя страшно много време, така да се каже, условно казано, за участието си в

заседанията на КАК. Както преди малко казах, извън микрофона, това е всеки понеделник по 10 часа най-малко заседание. Всеки от нас има достатъчно други ангажименти, където би могъл да се посвети. Но не е това изхода от ситуацията. Какво излиза: ние сме недоволни от работата на един орган, от това как той процедира, затова излизаме от него и общо взето - оправяйте се! По същата логика и аз мога да изляза като член на КАК, няма да говоря от името на колегата Дишева, колегата Имова също може да вземе такова решение. Като не Ви харесва, г-н Кояджиков, как процедира КАК, дайте да променим правилата за работа на КАК, това е начина. Като не ви харесва законовата рамка, защото там действително има проблем и аз също не съм във възторг от резултатите, които дава тази идея за КАК, дайте това да го променим, но това е начина. А не „аз не бягам от отговорност обаче излизам от комисията“. /Извън микрофона, реплики към Д. Кояджиков/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Без да повтарям това, което вече се изложи, аз изцяло споделям казаното от колегата Керелска. Всички отчитаме недостатъци на сега действащия ЗСВ, включително и по отношение регламентацията за КАК. Колеги, така или иначе обаче това е действащ закон и ние сме тук за да работим. Нека да видим до законодателната промяна, която ние можем да инициираме, макар да нямаме законодателна инициатива, имаме изключително разбиране от страна на Министерство на правосъдието, сформират работни групи по всяко наше искане или инициатива. Колеги, нека при така действащата уредба да видим как могат да потръгнат нещата. Права е колегата Керелска, аз също смятам, че и Кояджиков, и колегата Марчева имат много рационални и разумни идеи, те имат вече натрупан опит в рамките

на една година. Нека да се променят правилата за работа на КАК, нека това, което те имат като идеи да се реализира именно в рамките на тази комисия и след дискусия, след дебат и излагане на аргументи. Освен това, колеги, нека все пак да се има предвид и едно сравнително равномерно разпределение на работата между членовете на самия Съвет. Аз знам, че това е най-тежката комисия, била съм в КАК, знам колегите с какви компетенции са натоварени и каква огромна работа имат и аз не считам, че комисията не е работила - напротив. Пак ще кажа: 90% от точките от дневния ред са предмет на работата на КАК. Ако има някакви несъвършенства, ако има проблеми, нека да се преодоляват в рамките на тази комисия. Дори съм склонна да приема на ротационен принцип да променяме състава на изборните членове на Съдийска колегия в КАК, защото най-лесно е да се каже „аз не искам да работя в тази комисия, тъй като считам, че не съм полезен“. Всеки от нас вече има мнение по отношение работата на всяка една от комисиите към колегиите и към Пленума, и за други комисии това може да се каже. Така или иначе обаче те са действащи. Ако имаме някакви идеи, това става чрез промяна на правилника за администрацията и за работата на Съдийска колегия или на Пленума, включително чрез правилата за работа на КАК, но нека това да не се приема както от нас, така и отстрани като бягство от отговорност. Така или иначе, когато сформирахме комисиите, ние сме имали предвид колко от нас в какви комисии участват, да има едно балансирано и равномерно натоварване на всеки един от членовете на Съдийска колегия. Така че, колеги, нека да подходим с разбиране и да положим усилия да работим в рамките на това, което законът изисква от нас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще употребя по-силна дума. Тук не става въпрос за разбиране, става въпрос за дълг. Ако ние сформираме КАК какво правим от тук нататък? - Ние блокираме изобщо кадровата политика на този орган. Какво става с конкурсите, какво става с назначенията на колегите, какво става с избора на административни ръководители? Това е просто абсурд! Нещата могат да се правят, но трябва да има разум. И към това призовавам аз.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова. Само да не си правите отвод!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, няма да си направя отвод, но комисията, която има най-голям капацитет за полезно действие, така да кажа, защото аз се извинявам, спрямо работата на колегите от другите комисии, но тази комисия 90% от кадровата дейност на колегията понася върху своите плещи. Този, който много работи, сигурно и много греша, но ние трябва да направим всички усилия да подобрим работата на тази комисия. Въпрос на личен избор е всеки от нас, ако не е удовлетворен от работата в тази комисия да прецени това. Ние не можем да го задължим и да го накараме насила да работи, но аз ви призовавам, колеги, тази комисия действително се нуждае от хора, които са мотивирани, които имат идеи за усъвършенстване на правилата, въз основа на които работи тази комисия. Преди всичко, ние повече от година сме внесли предложения в Министерство на правосъдието за промени в отделни текстове на ЗСВ, касаещи конкурсите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, от контекста на казаното, от това, което се изрази като факти и съображения, мисля, че по-скоро се говори за несъвместимост, отколкото за конфликт на интереси. Понятието конфликт на интереси има законова дефиниция и тя е в

специалните закони, в отменения вече Закон за прекратяване и установяване на конфликт на интереси, вече който е отменен и който е закон с дългото име и създаването на ... (Г. Чолаков: Закон за отнемане на незаконно придобитото имущество.) По отношение на това, обаче което се изказа, по-скоро говорим за несъвместимост - дали може да заема тази длъжност или не, но това нещо не го пише в Правилата. В Правилата се говори за конфликт на интереси, но като цяло мисля, че смисълът е такъв, нали, като несъвместимост? (В. Имова: Може да се говори и за злоупотреба с права, например също. Важен е смисълът.) Не, не, това го разбрахме.

Дали ще може сега всеки един от нас и трябва ли да правим подобно гласуване или просто когато стигнем до името на нашия колега и ще подложим на лично гласуване, както поиска г-н Кояджиков, тогава всеки ще изрази своето мнение. Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, във връзка с всичко това, което се дебатира в момента аз смятам, че ако ние приемем, че това представлява конфликт на интереси следва тогава за следващото гласуване, което ни предстои за Наказателна колегия на ВКС, тогава трябва колегата, който е класиран като действащ член на КАК да видим в какви атестации е участвал и какво е правил, ако това приемем, че е конфликт на интереси. Защото другата седмица, на 11-ти, ни предстои да гласуваме колега, който е повишен в длъжност „съдия“ във ВКС, Наказателна колегия и който е действащ член на КАК. (В. Имова: Колега Чолаков, Вие участвахте в...) Да, така е, така е. Така гласувах, да, така гласувах.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз се опитвам, докато тече дебата, да си възпроизведа това, което сме коментирали на

заседанието на Съдийската колегия на 17 юли (доста дълъг е в тази част протокола). И тогава не разбрах, и днес не разбирам какво членовете на Съдийската колегия, които подкрепиха тази част от предложението за изменение на правилата, вложиха в понятието конфликт на интереси с дейности на КАК (перифразирам и може би не точно). Заради това ми се струва, че ние не може да процедираме ад хок случай по случай и да тълкуваме това наше решение, а трябва да излезем с общо решение и да кажем: „Тази, тази и тази хипотеза приемаме за такава, пречатстваща участието на действащ съдия в Комисията по атестирането и конкурсите.“

Да уточня нещо, когато и тогава казах - ние на това заседание обсъждахме предпоставките за избиране и понеже вече изборът е минал, но предстои все пак, един вид потвърждаване на този избор, доколкото ние имаме правомощие да гласуваме „за“ или „против“ определен член на комисията, който вече е гласуван от пленумите на някое от върховните съдилища, следва тези обстоятелства да ги вземем предвид. Така че аз считам, че ние следва да излезем с ясно становище кои случаи представляват такъв конфликт. Ще уточня - аз тогава гласувах „против“ включването на такова изискване, но то така или иначе беше прието. Вчера на Комисия по атестиране и конкурсите надълго и нашироко дебатирахме един случай, в който кандидат да бъде избран като член на КАК от Пленума на Върховния касационен съд беше подал заявление, с което се отказва от участие в конкурса, но за разлика от днешния случай, който обсъждаме, той не беше поставил условие за своето заявление, но така или иначе този въпрос не е лишен от основание. Освен това ми се струва, че в един случай колежата от Бургас (ако не Бъркам) също се отказа от участие в конкурса за Апелативния съд (не Вяра Камбурова, а

сегашната Веселка Узунова, Веселка или Весела), само за да може да бъде избрана за член на КАК, т.е. за да отговаря на изискванията за избор. Така че ние дължим на колегите ясно становище по този въпрос и ако не можем днес да го направим, нека да отложим разглеждането на този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, това, което казахте го възприемам, но ако ние сега отложим разглеждането на този въпрос, ние ще отложим също разглеждането на темата за конституирането на КАК, а видяхме КАК колко е важна и колко значими са проблемите, които тази комисия върши. Така че ако се прави предложение за отлагане, аз ще го подложа на гласуване без съмнение, но в крайна сметка би трябвало да конституираме комисията и да продължи тя да работи, за да може да има приемственост в работата на комисията.

Г-н Шекерджиев, заповядайте и след това г-жа Имова. Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, то всичко е хубаво да го обсъждаме и дискутираме, но в молбата като да пише, че ние ако изберем колегата Дражева-Първанова, то тогава тя няма да участва в съответния конкурс. Оттук-насетне къде точно ще видим допирната точка между двете дейности и какво ще обсъждаме, и защо ще го отлагаме?

И още нещо, само да кажа. Колеги, в досега действащата КАК имаше двуцифрено число, че съдии, голяма част от които с изключение на двама, трябва да се върнат на работните си места и да започнат да правораздават - те си имат състави, делата ги чакат, служебната им ангажираност с КАК те смятат, че е зад гърба им. Колеги, ние тук можем да го отлагаме, да дискутираме ако искаме седмица, две-три-пет. Въпросът е какво ще правим с техните дела и

с техните състави? Моля ви - дайте да вземем решение сега. Ако трябва за Радка Дражева-Първанова, аз лично не смятам, че трябва да го отложим, защото така или иначе молбата е пред нас, нали? То не е като да няма молба. И да вземем решение да гласуваме за всеки един от тях, да попълним КАК и да продължим нормална работа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, моето предложение е същото в този смисъл, защото ние трябва да осигурим работа както на КАК, така и да дадем възможност на колегите, които са работили в КАК, които вече не са, да могат да се върнат на своите работни места да продължат да работят, а в крайна сметка всеки един от тях се е ангажирал с определен мандат и този мандат, както виждаме скоро изтича.

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз имам алтернативно предложение. Тъй като молбата на съдия Първанова от Окръжен съд - Сливен е обвързана с преценката за несъвместимост от участието ѝ в конкурс за длъжността „съдия“ в Апелативен съд, нека да отложим произнасянето само по нейната кандидатура, а не изцяло. (Г. Чолаков: Това беше предложението на Шекерджиев.) (Кр. Шекерджиев: Не.) Не, той каза всичко да решаваме. Аз казвам само нейната кандидатура да отложим, а всичко друго да гласуваме сега. Не, казва, ако прецените, че е несъвместимо. (шум в залата) Трябва да вземем решение дали е несъвместимо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, няма пречка да конституираме комисията, няма да повтарям съображенията на колегата Шекерджиев, тя трябва да започне работа. Има вече подобни случаи. Първата КАК също не беше конституирана в пълен

състав, така че не е необходимо да бъдат избрани всички, за да бъде конституирана комисията. Тъй като обаче има неяснота по отношение на влаганото понятие „в конфликт на интереси“ и „несъвместимост“ и както каза колегата Дишева, ние дължим изясняване какво съдържание влагаме в това понятие, за да може да са предвидими нашите решения както по включване в състава на всички избрани кандидати, така и колегите да знаят какво ги очаква ако решат да се кандидатира за членове на КАК. Тоест ние трябва да изясним това и поради това аз не виждам алтернативност в предложенията. Няма пречка да уважим и предложението на колегата Кояджиков, и предложението на колегата Шекерджиев, т.е. да конституираме комисията, като отложим произнасяне по отношение на избраната колега Дражева, след като внесем яснота какво влагаме в понятието „несъвместимост“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Г-н Панов, аз искам да задам въпрос на колегите - могат ли да изчерпат всички случаи на конфликт на интереси на членове на КАК във връзка с упражняване на техните функции и дейности? Аз мисля, че не, не е възможно това да се случи. Просто трябва да разсъждаваме дали, докато упражняват правомощията си колегите в КАК, биха могли да участват в конкурси и да правят атестации на свои конкуренти, да участват в конкурсни комисии, да правят атестации на свои конкуренти. Това е най-опростено зададен въпросът, на който ние трябва да си отговорим.

И друго нещо - ако съществува и най-малкото съмнение, без обективни факти, които да сочат на една небезпристрастност и липса на заинтересованост от вземане на решенията, които са в рамките на правомощията на КАК, при участието на такъв колега,

който участва и в конкурси, и в атестации, дори да възникне и най-малкото съмнение това следва ли пак да попадне в обсега на конфликта на интереси? Това е. Но ние хипотезите не можем да ги изброим. Ние можем да кажем принципно кое застрашава в края на краищата независимостта и безпристрастността на този орган, когато негов член участва в дейностите, които са предмет на вземане на решения от него (хайде така да го кажем). Затова да помислим. Сега ще отлагаме, за да помислим какво значело конфликт на интереси. Но моля ви се, тук всички сме съдии! Нека да си дадем отговор. Да, нека да подложим на гласуване и не за друго, а защото този дебат вече се проведе на 17 юни ли беше и има един протокол, който е над 80 страници, и в него всеки от нас си е изразил становището, и колегията взе решение с мнозинство, че този критерий е важен и участниците в състава на КАК би следвало да не са в конфликт на интереси или, както казахте, другия израз в положение на несъвместимост с дейности и функции, то друго няма. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, само преди това. Колега Имова, аз напълно разбирам Вашата загриженост за процедурите, които предстои да се извършат и то е направено от такива добри съображения, напълно Ви разбирам и ги възприемам, но всеки един магистрат, който е на територията на страната трябва по някакъв начин да има информация - достатъчно ясна и категорична. Ако той като член на КАК не може да участва в процедури, трябва да го знае от напред. Ако това е така, то тогава той може да избира едно или друго, но той трябва да има тази информация, той трябва да знае, че това му предстои ако иска да се кандидатира за КАК. С тази формулировка в тези правила очевидно както за колежата Радка

Дражева, така и за някои членове от ВСС това очевидно не става ясно.

В този смисъл, използвайки Вашите думи, ако някой в една такава процедура е недоволен от избора и смята, че това е създадо някакво съмнение за безпристрастност, той може да оспори процедурата и си има съдебни институции, които ще проверят законосъобразността на всичко това. В този смисъл аз разбирам колегата и тя трябва да знае с тези правила всъщност ограничава ли се нейната възможност да участва в процедури или не се ограничава, трябва ли да избира едното или другото, или може да не го избира, защото така формулирано, е възможно да се приеме, че тя може да участва в КАК, но да не прави своята атестация. Ако някой има друго възприемане? (оживление в залата) Разбирам ви, разбирам ви напълно, но нека това да е ясно от напред.

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ще взема отношение, понеже аз също съм от вносителите на това предложение за изменение на правилата. Напълно е права колегата Имова според мен, като казва, че тук говорим за принципни положения, т.е. това са правила. Ние в правилата няма как да действваме казуистично, т.е. няма как да изброяваме примерни хипотези, защото това са правила. Следователно е въпрос на тълкуване какво е конфликт на интереси. И в този смисъл всеки един от нас има свободна воля в гласуването, което ще се проведе сега да каже дали в случая участието на който и да е кандидат, т.е. член на КАК в конкурси е конфликт на интереси. По начина, по който са формулирани правилата с тези изменения и това допълнение, което се внесе и се прие на 17 юли, там изрично е написано „във всички дейности и функции, които има КАК“. КАК какви функции и дейности има? Да

предлага проекти за решения на Висшия съдебен съвет, на Съдийската колегия, за атестации, за повишаване в ранг, за повишаване в длъжност и т.н. Ако един колега магистрат, действащ, е член на КАК и има участие в конкурси, според мен това е флагрантен пример за конфликт на интереси, защото ти не можеш да си член на този орган, членовете на който участват и в състава на конкурсните комисии, дори да се отведеш, т.е. дори нали, съвсем логично е, че няма как да участваш, да бъдеш в конкурсна комисия и да си кандидат в този конкурс, но независимо от това ти си член на този орган, който провежда цялата подготвителна част от един конкурс. На нас, в Съдийската колегия, ни се предлага реално резултата от този конкурс, той може да стане и председател на КАК, на практика това няма нужда всичко да е формално. Тук и нерегламентираното влияние също има значение. Ние трябва да избегнем точно това, защото няма как да докажем противното, отрицателният факт не се доказва и ние няма как да обосновем и после да кажем „Не, този колега е морален и честен, всички останали са такива.“ Ние това съмнение няма как да го изчистим никога и ако се интересувате от становището на колегите в гилдията по отношение на един такъв пример, той е точно такъв, че няма как член на КАК да участва в конкурс и не само това! Затова аз мисля, че не е необходимо да го отлагаме. Можем да го гласуваме сега и всеки един с вота си да обоснове какво според него конфликт на интереси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, извинявайте, че пак взимам думата. Хрумна ми един пример. Ако не един член на КАК, а петима колеги кандидатстват в конкурси, кой ще прави атестациите? В момента по действащия вече втора година, трета ще захване, ЗСВ

атестациите са 4 на брой. Задължителните атестации са тези, които се правят при участие в конкурс. Е, кой ще прави атестации? Тук само членовете на Съдийската колегия, защото не могат да участват никъде. Момент, чакайте, колеги. Давам ви един пример. Той може и да не е абсурден. Ами ако всичките членове на КАК от магистратската квота участват в конкурси? Хайде, те ще си направят отвод от участие в конкурсните комисии, но трябва да си направят отвод и от участие в изготвянето на атестации. Кой ще прави атестациите за конкурсите? Те са задължителни, те са извънредни атестации, правят се задължително „ex lege“ за целите на участието на кандидатите в конкурси. Ние знаем, че в един конкурс кандидатстват (сега експертите тук ги няма, за да кажат горе-долу) около, а може и да стигнат 100-150 души, зависи, може би в по-първите инстанции кандидатстват доста колеги за районен съд, за окръжен съд. Така че ми се струва ето този абсурден пример може да илюстрира факта, че колегите трябва да преценят за себе си дали желаят да участват в кадровия орган за един ограничен мандат във времето от една година, в който трябва да положат усилия да бъдат независими и безпристрастни кадровици по отношение на своите колеги или да продължат с кариерното израстване по законовия ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колега Имова, случаят е интересен, петима - те пък могат помежду си да се разберат и да направят пониските ... по отношение на други колеги, това, което използва г-н Кояджиков. (В. Имова: Така е.) Добре. Така или иначе, за да не продължаваме дебата, има процедурно предложение, което ще подложа на гласуване.

Процедурното предложение е по отношение на Радка Димитрова Дражева-Първанова да се отложи гласуването. Нали

така? Имаше такова предложение и то беше направено от г-н Кояджиков. Вие го поддържате, г-н Кояджиков, нали така?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Моля?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За да дадем отговор, както стана дума тук, какво приемаме под конфликт на интереси. Ние изчерпателно очевидно не можем да ...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Трябва да се разберем под каква форма ще го дадем този отговор. Тълкувателно решение ли? (Др. Кояджиков: Не, в правилата.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защото в правилата пише „...и по отношение на лица“. Това какво значи?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Близки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги. Процедурно предложение - който е „за“ отлагането по отношение на съдия Първанова, гласува „за“, който е „против“ гласува „против“. По отношение за срока стана дума, г-н Кояджиков. Някакъв срок не може да се ангажира според мен. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така. Аз не мога да се ангажирам разбира се за срок, но за да не остане пак така висящ въпросът, е хубаво, ако се приеме това предложение, да се възложи на КАК да изготви някакво предложение за решение. (Кр. Шекерджиев: На коя КАК?) На която ще конституираме сега. Аз съм сигурен, че ще конституираме КАК, само че предлагам или пък на Правна комисия, ако толкова сме притеснени дали ще конституираме КАК.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Сега има мотиви на вносителя на предложението и в тези мотиви се съдържа отговор на въпроса, какво съдържание се влага.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ние не сме ли в процедура „за“ и „против“, извинявайте? (Др. Кояджиков: Като решение.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Просто бързаме със срока, защото пък и колегата не можем да държим в положение, нали дълго време да не знае.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Според мен може да се справим.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, но кой да го предложи?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вносителят на предложението за предишните промени, след като отиваме пак..

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Принципно няма нищо лошо.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тогава не очакваме нищо повече да се случи, да гласуваме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: При това положение, щом няма кой да даде отговор, дефиниция, защото разбирам, че Вероника (Имова) няма да каже нищо повече. Същото важи и за Марчева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, разбрах. Предложение за отлагане в частта по отношение на (Прекъснат от Др. Кояджиков:

В такъв случай го оттеглям това предложение, щом няма кой да се ангажира.) избраният от ВКС на Пленум, вчера - на 02.10. (Прекъснат от Др. Кояджиков: Оттеглям това предложение при положение, че няма нищо да се случи, щом няма кой да се ангажира.) Оттегляте предложението за отлагане? (Др. Кояджиков: За отлагане.) Добре. Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи г-н Кояджиков оттегля предложението за отлагане, но нека си спомним, че в началото на дебата г-н Чолаков каза, че нашето гласуване трябва да мине задължително през фазата, в която ние ще изясним какво сме

вложили в понятието „конфликт на интереси“ (Г. Чолаков: Самата молба е такава.), за да е ясно и на нас, и на съдиите, и днес, и за в бъдеще какво сме имали предвид. И аз съм категорично в подкрепа на това изискване.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре, аз се ангажирам да направя едно предложение (Г. Чолаков: за следващо изменение) съответен анализ на това, което отлагаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Имова се ангажира да направи (В. Имова: понятието „конфликт на интереси“) в тази точка, което означава, г-н Кояджиков, Вие поддържате ли за отлагане?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: При това положение, щом ще се случи нещо - да, иначе няма смисъл.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Подлагам на гласуване процедурното предложение за отлагане избора за конституиране на КАК само по отношение на Радка Димитрова Дражева-Първанова.

Режим на гласуване. Който е за отлагане, гласува „за“ отлагане, който е „против“, гласува „против“. (А. Дишева: За следващо заседание.) (О. Керелска: Определяме ли срок?) (ГЛАСОВЕ: За заседанието на 11-ти.)

„За“ девет души, трима „против“. Приема се предложението.

36. ОТНОСНО: Конституиране на постоянна Комисия по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36.1. ОТЛАГА гласуването на кандидатурата на избрания член от Пленума на ВКС съдия Радка Димитрова Дражева - Първанова - съдия в Окръжен съд - Сливен (наказателна материя), за заседанието на Съдийската колегия на 11.10.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, сега да се върнем по точката, която е важна за конституирането на Комисията по атестирането и конкурсите. Да започнем, ще подложа на гласуване, както вече ви казах, с оглед направеното искане, гласуване по отношение на г-жа Силдарева.

Нека да започнем с членовете на самата Съдийската колегия, които са членове.

До този момент имаме направени два отвода. Единият е на г-н Драгомир Кояджиков, другият е на Даниела Марчева.

Г-жо Дишева, заповядайте! (Г. Чолаков: Извинявам се.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само да заявя изричното изявление на колежата Мавров, че не желае да участва в тази комисия, да не би да го предложим и да го изберем. Има изявление от него, че не иска да участва в тази комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вие сте говорител на г-н Мавров. Добре, хубаво. Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Във връзка със състава на Комисията по атестиране и конкурсите от членовете на Съдийската колегия предлагам да бъде включена г-жа Цветинка Пашкунова. Моля да ме изслуша преди да се откаже. Ако колегите поддържат изявленията си - колегите Марчева и Кояджиков, колеги, не разбрах? (Др. Кояджиков: Аз да.) (Д. Марчева без микрофон, не се чува) Добре, само в този случай, защото иначе сме шест човека.

Колегата Пашкунова е работила в Комисията по атестиране и конкурсите - нещо, което е изключително важно. Няколко пъти стана въпрос днес, че има положителен опит в тази комисия. Заедно с колежката Имова са били в първия ѝ състав, работили са по наредбите, изобщо има сериозен цял едногодишен опит от работата на тази комисия, който е подкрепен с едногодишна работа като член на Съдийската колегия. Това според мен е достатъчно сериозно основание да подкрепим кандидатурата ѝ и достатъчно сериозно като отрицателна предпоставка тя да не се отказва от моето предложение или да не си прави отвод. Правя това уточнение, защото не съм правила уговорка с нея предварително, защото виждам в момента реакцията ѝ. Излишно е да убеждавам когото и да било в нейните професионални качества и в познанията ѝ в областта на устройството на съдебната власт, и в дейностите, които са включени в работата на Комисията по атестирането и конкурсите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Моля да ме изслушате.

Ако г-жа Пашкунова е съгласна, аз ще гласувам за нея, защото нямам съмнение, че тя ще поведе работата на КАК, че има комисии, които заседават по-често, тяхната натовареност е много по-голяма. Това, разбира се, зависи от обема на работа, без съмнение. Но има колеги, които участват в много комисии, ангажирани са много повече, има колеги, които участват в по-малко комисии. Това създава едно неравнопоставено положение на самите колегии, с оглед на това, че те трябва да бъдат много по-активни в своята работа, много по-ангажирани, за разлика от други членове на ВСС. Казвам го, защото това е мое убеждение и защото много е лесно да не участваш в работата на една или друга комисия. Аз ще помоля г-жа Марчева, както и г-н Кояджиков, ако

тези идеи, които споделиха за работата на КАК, наистина ги поддържат, сега е момента те да бъдат осъществени в новата КАК, защото новата КАК вече ще има нов персонален състав, новата КАК може да избере и нов председател на КАК. Ето защо, въпреки че отводът е нещо лично, все пак нека да не бягаме от своята отговорност и нека да бъдем част от нещо, което ако искаме да се случи, то трябва да бъдем наистина малко по-проактивни това да се случи, защото всеки един от членовете на КАК, които са тук и са в списъка, също може да поиска да си направи отвод, но определено смятам, че вие може да подкрепите работата на КАК предвид новия ѝ състав. Всичко това, което казахте, може да бъде осъществено в работата на новия състав на КАК, поради това, че в момента конституираме тази комисия. Затова аз се обръщам към вас с молба да преосмислите вашите решения, защото ако наистина има добри идеи, а аз смятам, че вие сте провокирани в това, добре е точно в този момент да проявите това разбиране и да бъдете част от самата КАК. Иначе, ще бъдем поставени в положението, ако г-жа Пашкунова не иска, да търсим още един член, да се убеждаваме и всичко останало, което сами разбирате, че звучи малко несериозно.

Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря, че ми дадохте повод да кажа нещо, което пропуснах преди това. Мотивът ми да не искам повече да бъда член на КАК не е свързан с някаква персонална причина. И въобще този начин на дискутиране на проблемите, като цяло в нашето общество, е пренесено тук в това малко общество - винаги да се обяснява нещо, някакъв проблем, чрез някакви лични причини, аз не го приемам. Става въпрос за следното: както и колегата Кояджиков обясни, и двамата сме на единно становище, по

начина, по който в момента функционира КАК - като правила, като политика, като някакво наследство, като някаква традиция в дейността на КАК, ние двамата с него не се чувстваме полезни по никакъв начин. И не е въпрос на това дали си губим време и т.н., защото ние затова сме тук - да работим. Но, аз след 6-7 часа в КАК не излизам с усещането, че съм свършила нещо полезно за работата на Съдийска колегия. Някак си не виждам смисъл, разбирате ли! Просто това е като един удар във въздуха, всичко това, което се прави. Много малко са нещата, които са съществени и това не е персонален проблем. Аз нямам нищо против тези колеги, които работиха в досегашния КАК. Те, на практика всички до един, направиха точно това, което се очаква от тях и те се оказаха напълно на висотата на избора, който е направен с тях. Тук проблемът не е персонален, той е чисто обективен и институционален, защото КАК, по начина, по който е сформирана не може да изпълни нищо от това, което всички вие сте написали в концепциите си. Няма как да се случи! Да, законодателен е, но ние нямаме законодателна инициатива, то е въпрос на някакъв дълъг процес, който аз, с горчив опит от преди няколко месеца, мога да кажа, че е изключително болезнен, защото се оказва, че дори и най-добрите идеи много трудно успяват да прогресират, поради какви ли не причини, най-иррационални и най-необясними. Затова въпросът беше как да се справим в рамките на това, което имаме, защото идващата една година очевидно ще работим със закона, който е в сегашната си редакция, съответно по правилата, които са приети и така. Аз нищо лично към никого от членовете на КАК нямам - напротив. Аз лично ги намирам за прекрасни специалисти и професионалисти, и добре си свършиха, това, което можаха,

работата. Включително и тези, които ще дойдат, предполагам ще е по същия начин, но проблемът не е персонален.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да ви обясня. Още веднъж ви казвам: това, което правим в тази колегия, вземаме решения, те не се харесват на някой и правилата дават такава възможност да влязат отново за обсъждане в КАК и пак да ни се предложат - това е! Казвам го от вчера - решението по чл. 193, ал. 6 за съдиите от Градския и Окръжния съд - София, решихме да го отложим за определен период. КАК вчера пак го е разгледала, незнайно по чия инициатива. Това са правила, които не работят, казвам ви. Това умишлено бойкотира дейността на колегията, провокации се правят в КАК! Тя не е помощна комисия, както казах по-рано, тя пречи в момента.

Продължавам със следващите решения. Тук гласуваме два пъти къде да се настани младши съдия от Русе, по едни определени правила. КАК вчера пак разглежда въпроса, като решава да ни предложи да отпуснем отново щат в Бяла, този път без да съкращаваме някъде си, чисто нов щат - това е вчерашното решение. Продължавам: тук, в тази точка става дума за конфликт на интереси, вчера дълги и продължителни дебати, както каза колегата Дишева, за съдията от Варна. Там пак е взето решение, че е налице конфликт на интереси, но той не ни се представя на вниманието. Затова ви казвам - няма да участвам в тази КАК! Тази КАК не взема решения, тя пречи на Съдийската колегия. А, за чл. 194: предлагаме обявяване на процедурата по 194, предлагаме го на Съдийската КАК, Съдийската КАК, сегашният председател казва „То си е моя работа дали ще го вкарам на обсъждане“, и не го внесе въобще. Това беше причината, уважаеми колеги, да се променят и

правилата, да се дадат правомощия. И тук колегата Дишева е част от този дебат, защото участва и в двете колегии, Шекерджиев също. Затова ви казвам - не може никой да ме убеди, че тази КАК работи и аз ще бъда полезен с присъствието си там. Заради това, не е самоцел и не е бягане от отговорност, с цялото ми уважение - тези тежки слова не са за мен, защото не бягам от отговорност. Аз, ако видите отчетността на КАК от миналата година, с Имова и Шекерджиев, като изборни членове, сме работили активно. Не че другите не са работили, но ние сме работили по-активно, с оглед конкурса.../репликиран е от О. Керелска/ Затова не приемам това, че се бяга от отговорност - не, не бягам от отговорност! Казвам, че не мога да бъда полезен, защото.../репликиран е отново от О.Керелска/ А, не, не казвам такова нещо.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мога ли да кажа нещо? /Л. Панов: Заповядайте./ Това, което казват колегите Марчева и Кояджиков решава техния личен проблем, така да се каже, но те по никакъв начин не допринасят с това нещата да се променят, защото всички можем да приемем тази пасивна позиция. Аз също губя страшно много време, така да се каже, условно казано, за участието си в заседанията на КАК. Както преди малко казах, извън микрофона, това е всеки понеделник по 10 часа най-малко заседание. Всеки от нас има достатъчно други ангажменти, където би могъл да се посвети. Но не е това изхода от ситуацията. Какво излиза: ние сме недоволни от работата на един орган, от това как той процедира, затова излизаме от него и общо взето - оправяйте се! По същата логика и аз мога да изляза като член на КАК, няма да говоря от името на колегата Дишева, колегата Имова също може да вземе такова решение. Като не Ви харесва, г-н Кояджиков, как процедира КАК, дайте да променим правилата за работа на КАК, това е начина.

Като не ви харесва законовата рамка, защото там действително има проблем и аз също не съм във възторг от резултатите, които дава тази идея за КАК, дайте това да го променим, но това е начина. А не „аз не бягам от отговорност обаче излизам от комисията“. /Извън микрофона, реплики към Д. Кояджиков/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Без да повтарям това, което вече се изложи, аз изцяло споделям казаното от колегата Керелска. Всички отчитаме недостатъци на сега действащия ЗСВ, включително и по отношение регламентацията за КАК. Колеги, така или иначе обаче това е действащ закон и ние сме тук за да работим. Нека да видим до законодателната промяна, която ние можем да инициираме, макар да нямаме законодателна инициатива, имаме изключително разбиране от страна на Министерство на правосъдието, сформират работни групи по всяко наше искане или инициатива. Колеги, нека при така действащата уредба да видим как могат да потръгнат нещата. Права е колегата Керелска, аз също смятам, че и Кояджиков, и колегата Марчева имат много рационални и разумни идеи, те имат вече натрупан опит в рамките на една година. Нека да се променят правилата за работа на КАК, нека това, което те имат като идеи да се реализира именно в рамките на тази комисия и след дискусия, след дебат и излагане на аргументи. Освен това, колеги, нека все пак да се има предвид и едно сравнително равномерно разпределение на работата между членовете на самия Съвет. Аз знам, че това е най-тежката комисия, била съм в КАК, знам колегите с какви компетенции са натоварени и каква огромна работа имат и аз не считам, че комисията не е работила - напротив. Пак ще кажа: 90% от точките от дневния ред са предмет на работата на КАК. Ако има някакви несъвършенства,

ако има проблеми, нека да се преодоляват в рамките на тази комисия. Дори съм склонна да приема на ротационен принцип да променяме състава на изборните членове на Съдийска колегия в КАК, защото най-лесно е дас е каже „аз не искам да работя в тази комисия, тъй като считам, че не съм полезен“. Всеки от нас вече има мнение по отношение работата на всяка една от комисиите към колегиите и към Пленума, и за други комисии това може да се каже. Така или иначе обаче те са действащи. Ако имаме някакви идеи, това става чрез промяна на правилника за администрацията и за работата на Съдийска колегия или на Пленума, включително чрез правилата за работа на КАК, но нека това да не се приема както от нас, така и отстрани като бягство от отговорност. Така или иначе, когато сформирахме комисиите, ние сме имали предвид колко от нас в какви комисии участват, да има едно балансирано и равномерно натоварване на всеки един от членовете на Съдийска колегия. Така че, колеги, нека да подходим с разбиране и да положим усилия да работим в рамките на това, което законът изисква от нас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще употребя по-силна дума. Тук не става въпрос за разбиране, става въпрос за дълг. Ако ние сформираме КАК какво правим от тук нататък? - Ние блокираме изобщо кадровата политика на този орган. Какво става с конкурсите, какво става с назначенията на колегите, какво става с избора на административни ръководители? Това е просто абсурд! Нещата могат да се правят, но трябва да има разум. И към това призовавам аз.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова. Само да не си правите отвод!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, няма да си направя отвод, но комисията, която има най-голям капацитет за полезно действие, така да кажа, защото аз се извинявам, спрямо работата на колегите от другите комисии, но тази комисия 90% от кадровата дейност на колегията понася върху своите плещи. Този, който много работи, сигурно и много греша, но ние трябва да направим всички усилия да подобрим работата на тази комисия. Въпрос на личен избор е всеки от нас, ако не е удовлетворен от работата в тази комисия да прецени това. Ние не можем да го задължим и да го накараме насилно да работи, но аз ви призовавам, колеги, тази комисия действително се нуждае от хора, които са мотивирани, които имат идеи за усъвършенстване на правилата, въз основа на които работи тази комисия. Преди всичко, ние повече от година сме внесли предложения в Министерство на правосъдието за промени в отделни текстове на ЗСВ, касаещи конкурсите. Сега в момента провеждаме конкурсите по новите правила. Дори не сме извъртели цял цикъл на провеждане на конкурси от най-ниското до най-високото ниво. Нека това да се случи. Нека да работим във взаимодействие с останалите комисии, те да не се чувстват пренебрегнати. Ако трябва дори да обединим работата на две комисии със сходни дейности, защото Комисията по съдебна карта и натовареност има много тясна връзка с работата на Комисията по атестиране и конкурси.

Затова, аз ви моля, трябва да променим нещата и трябва да ги променим на нормативно ниво и към добро. Знаем какви са недостатъците към този момент и при конкурсите, надявам се ще има дебат и за това; знаем какви са недостатъците и при атестирането. Тези многобройни видове атестации са безцелни, те са самоцелни. Задължителните атестации може би трябва да

останат само за атестациите за придобиване статут за несменяемост и извънредните атестации при участие в конкурси. Всички останали атестации, които се правят през годините, това е друга тема..., и се превръщат в самоцел и тормоз.

Конкурсите. Трябва да помислим и за тях. Дали са в най-максимална степен справедливи и съответстват на квалификацията и възможностите, и способностите на колегите, които трябва да са най-добрите и кариерно да растат.

Всичко това са идеи и това е творческа работа. В края на краищата защо повече колеги не се включат в тази работа на комисията? Това е творческа работа, това е предизвикателство.

ЛОЗАН ПАНОВ: В контекста на казаното, /Намесва се Олга Керелска: Има работни групи в министерството и там трябва да се отиде и да се работи, там също е много натоварващо, но това е./ Колеги, съвсем накратко.../прекъснат от шум в залата - говорят всички/...Две думи само. Последното изменение на Закона за съдебната власт е от 12.06.2018 г. Предпоследното е от 16 февруари, имаме също и януари, имаме и от декември месец. Този закон стана наистина като един парцал, защото се правят нещата на парче, без стратегия; един предлага, друг предлага и т.н.

Нека да се ориентираме около това, че законодателни промени наистина са необходими. Да, нямаме такава законодателна инициатива, но въпреки това имаше прокарани промени от колегите, нека да се обединим и около това, защото най-малкото това, че колегите, които се атестират дори не им се виждат очите от самата комисия, която ги атестира, говоря за действащите магистрати. /оживление и шум в залата/ Имам предвид конкурсите, които се провеждат, защото не говорим само за атестациите, говоря и за самите конкурси, които се провеждат. Така че, това е едната

страна на въпроса, която е свързана със законодателни промени. Другата страна е във връзка с това, което г-н Кояджиков каза за вътрешни правила и начин, по който се прави. Това, което се каза за младшите съдии. Това са неща, които пък ние можем да променим, в крайна сметка, и не е необходима някаква законодателна промяна.

Но да не продължим така дебата, защото той очевидно ще бъде доста дълъг. Все пак, имаме едно предложение за г-жа Пашкунова. Аз правя предложение за г-н Новански и ще се мотивирам защо. Г-н Новански е колега, който не е магистрат. Един поглед на човек, който е отвън може да е и по-полезен за КАК. Аз не знам в кои комисии г-н Новански е ангажиран, но той е тук, може да каже сам. Но пак казвам, идеята на парламентарната квота е за да може да не се капсулира съдебната система и може добри идеи да дойдат именно от колега, който не е магистрат. Така че, правя това предложение, защото така или иначе г-жа Марчева и г-н Кояджиков са си направили отвод и трябва да попълним с още двама души комисията. /оживление в залата/ /Намесва се Цв. Пашкунова: Ами да гласуваме. Може да не им гласуваме отводите.; Ат. Дишева: Не, отводът не е въпрос на гласуване./ Не, не, вижте, насила хубост не става. Колегите се опитахме да ги убедим, не успяхме, направили са си отвод, не мисля, че ние имаме право да не гласуваме отвода, това е тяхна лична преценка и представа, така че няма как.

Правя това предложение. Разбира се, може да се направят и други предложения. Изложих своите аргументи и съображения, без да знам дори дали г-н Новански иска или не иска.

Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз считам, че няма пречка ние да конституираме днес Комисията по атестиране и конкурси, дори и

квотата на съдийската колегия да остане непопълнена, както подобно нещо ще направим по отношение на професионалната квота. Така че, да не се фиксираме непременно върху избора на още двама или още един, може да изберем членовете, които са съгласни и които вече са избрани от пленумите, а останалите да ги изберем на следващото заседание или на по-следващото.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Г-н Новански, направих предложение за Вас да влезете в Комисията по атестиране и конкурс.

БОЯН НОВАНСКИ: /без включен микрофон/ Откровено казано не съм съгласен, първо защото участвам в комисия „Управление на собствеността“, която между другото най-много заседава, дори повече и от КАК.

Второ, предложен съм за председател на Жилищната комисия. Предстои в четвъртък гласуване, евентуално, на Жилищната комисия към Висшия съдебен съвет.

Трето. Не разбирам такива мотиви. При формирането на комисиите, още в самото начало хората изявиха желание, съгласиха се да бъдат членове на съответните комисии, сега изведнъж мотивите са - не ми харесва, не съм полезен и т.н. Между другото, аз ще отворя една скоба, не разбрах, малко детска работа ми се вижда цялата работа. Не разбрах, например, Вашите мотиви, когато се разделяхте с Влахов, освен липса на синергия и т.н., вижда ми се прекалено детско - не мога да работя с този или с онзи; законодателната рамка е такава!? Просто не го одобрявам това. Според мене няма да съм действително полезен не заради друго, аз също не одобрявам дейността на КАК, но тя самата КАК не е виновна за това нещо, такива са законодателните рамки. Прекалено много субективизъм има в тази комисия. Не знам защо е така, не

познавам работата. Освен това, не ми се вижда нормално един адвокат да атестира съдии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре!? Като член на съдийската колегия Вие също участвате в това нещо. Добре, хубаво, разбирам мотивите Ви, не съм го съгласувал с Вас, просто го предложих и изложих своите съображения. Насила хубост не става. Имаме само едно предложение, тогава. Заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз също се изказах в смисъл, че колегите трябва да продължат да работят в КАК или ние да вземем решение на ротационен принцип на две години да се сменяме, щом толкова е тежко. /Г. Чолаков: Има предложение да станете член на КАК./ Аз разбирам какво е предложението, но аз само в Комисията по атестиране и конкурси не участвам. /Ат. Дишева: И в КУС не участваш./

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги, не виждам други предложения, предлагам ви следното нещо. Няма процесуална пречка да конституираме КАК, макар и с непопълнен състав, както на членовете на съдийската колегия, така и на членовете от професионалната квота. Поради тази причина, ви предлагам да не гласуваме за всеки един по отделно, предлагам ви да гласуваме за Вероника Имова, Атанаска Дишева, Олга Керелска и Красимир Шекерджиев. Режим на гласуване. Тринадесет гласа „за“. Приема се. **/решението е отразено по-долу в стенограмата/**

Попълнихме членовете на съдийската колегия в КАК. Остава да попълним още двама члена и ще продължим да се убеждаваме, за да може да се конституира самата комисия в пълния ѝ състав. /Намесва Ат. Дишева: Аз не чух г-жа Пашкунова да си е направила отвод./ Мисля, че тя изрази своята позиция. /Цв.

Пашкунова: Според мен трябва да има равномерно разпределение на задълженията. Изпадаме в много конфузна ситуация./

Подлагам на гласуване колегите, избрани от Пленума на Върховния административен съд. Това са Весела Павлова и Захаринка Тодорова. Моля ви да ги подкрепим. Тринадесет гласа „за“. Приема се. **/решението е отразено по-долу в стенограмата/**

Подлагам на гласуване колегите, избрани от Пленума на Върховния касационен съд. Това са Албена Александрова, Анелия Маркова, Веселка Узунова, Женя Радкова Димитрова, Любка Андонова, Мина Топузова, Петя Колева Рушанова, Мария Лалова. За Жанин Силдарева ще гласуваме отделно, а пък за Радка Дражева-Първанова отложихме. Не посочих името на Жанин Силдарева, както и за Радка Първанова, за която отложихме. Тринадесет гласа „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36.3. КОНСТИТУИРА постоянна Комисия по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, включваща избраните до момента членове на състава ѝ, считано от 05.10.2018 г., както следва:

- **от членовете на Съдийската колегия:**

1. Вероника Атанасова Имова
2. Атанаска Младенова Дишева
3. Олга Зафирова Керелска - Кордова
4. Красимир Петков Шекерджиев

- **от избраните членове от Пленума на Върховния административен съд:**

1. Весела Орлинова Павлова - съдия във Върховен административен съд

2. Захаринка Димитрова Тодорова- съдия във Върховен административен съд

- **от избраните членове от Пленума на Върховния касационен съд:**

1. Албена Кирилова Александрова - съдия в Софийски градски съд (гражданска материя)

2. Анелия Здравкова Маркова - съдия в Софийски градски съд (гражданска материя)

3. Веселка Георгиева Узунова - съдия в Окръжен съд - Бургас (гражданска материя)

4. Женя Радкова Димитрова - съдия в Окръжен съд - Варна (търговска материя)

5. Любка Николова Андонова - съдия във Върховен касационен съд (гражданска материя)

6. Мина Иванова Топузова - съдия във Върховен касационен съд (наказателна материя)

7. Петя Николаева Колева - Рушанова - съдия в Апелативния специализиран наказателен съд (наказателна материя)

8. Мария Митева Лалова - съдия в Софийския апелативен съд (наказателна материя).

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега ще подложи на гласуване избрания член от Пленума на Върховния касационен съд Жанин Пенчева

Силдарева, съдия във Върховния касационен съд, гражданска материя.

Само няколко думи, за да мотивирам своя вот. На проведен Пленум на Върховния касационен съд на 17.07.2018 г. бяха избрани колегите Албена Александрова, Анелия Маркова, Веселка Узунова, Жанин Силдарева, Женя Радкова Димитрова и Любка Андонова. Защо смятам, че не мога да коментирам решението на Пленума на Върховния касационен съд? Там съм дал своя вот, както всеки един съдия във Върховния касационен съд. Мога да кажа, че съдия Силдарева беше избрана с едно голямо мнозинство. Искам да ви посоча нормата на Закона за съдебната власт, в която, чл. 37, ал. 4, е посочено, че в състава на КАК се включват членове на колегията, както и избрани членове от действащи към момента на избора съдии с ранг или длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд или Върховния административен съд. Административни ръководители на съдилища и техните заместници не могат да бъдат избрани за членове на комисията. Съдия Силдарева не е административен ръководител или заместник. Съдия Силдарева е с ранг „съдия във ВКС“. Съдия Силдарева е действащ магистрат към момента на избора - 17.07.2018 г. Аргументът изваждам от Закона за съдебната власт - чл. 37, ал. 3 от Закона за съдебната власт. Няма как да не кажа, че са ми известни правилата, които вие сте гласували също на 17.07., но най-малкото тези правила са гласувани на същата дата, на която е направен изборът. В този смисъл, след като изборът е направен на 17.07., аз смятам, че тези правила не са действащи. Това е още един аргумент защо ще подкрепя кандидатурата на Жанин Силдарева. Ще използвам и аргументите, които г-жа Имова изложи по отношение на магистратите, които вече са били в КАК. Нека да

припомня каква е била практиката. Нека да припомня, че в първата КАК съдия Любка Богданова, съдия Ценка Георгиева бяха в същото положение, защото те също бяха избрани като магистрати-съдии, действащи съдии във Върховния касационен съд, които към момента на целия мандат на комисията КАК настъпи моментът на тяхното пенсиониране. Във втората комисия бяха избрани други двама съдии магистрати, които към момента на избора, а този момент на избора е Пленумът на Върховния касационен съд, както съдия Александър Еленков, така и съдия Мариана Костова, са съдии, които в хода на мандата на Комисията по атестиране и конкурси, настъпва моментът, в който те трябва да бъдат пенсионирани.

И още един аргумент, стига да не ви отегчавам, разбира се, тъй като става дума за мандат, отново ще се спра на нормата на чл. 137, ал. 8, както и на това, че има конкретен мандат. Изборът е направен. Когато се избират съдии в Конституционния съд, когато се избират членове на Висшия съдебен съвет, дори и да настъпи към момента на мандата на тези органи моментът, в който възрастта предполага да се пенсионира, колегите в тези институции продължават да работят. Не виждам защо трябва да поставяме магистратите в по-различно положение, отколкото техните колеги в другите институции.

Аз ще подкрепя избрания член от Пленума на Върховния касационен съд Жанин Пенчева Силдарева.

Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще гласувам против колегата, като не оспорвам качествата на тази колега. Не оспорвам и вота, който тя е получила при избора от Върховния касационен съд. Считам, че доводите, които излага г-н Панов, директно противоречат на чл. 165,

ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт. Там е разписано, че съдия, прокурор и следовател се освобождава при навършване на 65-годишна възраст. Няма никакви условности, което означава, че колегата даже вече е в забава, тъй като няма внесено искане за освобождаване на колегата от председателя на Върховния касационен съд, въпреки че съдийската колегия е взела решение, че следва да се пенсионира на следващия ден, след като е навършена тази възраст. Тя даже още не е започнала и този мандат, за който твърди колегата. Той ще започне с днешното ни решение. Затова аз смятам, че ние не можем по никакъв начин да гласуваме за колегата, тъй като тя ще влезе директно в противоречие със закона. Това, че тя е член, ще бъде, тя още не е член, тя само е избрана от пленума, след нашата санкция, която ние в момента трябва да гласуваме, тя ще стане член на КАК, въпреки че вече тя е на 65 години.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз поддържам същото становище, с цялото ми уважение към колегата Силдарева, тя е с голям опит, с много голям стаж, но вече имахме възможност да обсъждаме какво значи "мандат" и не виждам причина аз да променя своята позиция при условие, че преди гласувах точно в обратна посока. Отделно от това, колеги, преди малко говорихме, че когато трябва да се приемат правила за избор трябва да са ясни предварително условията, когато гласувахме за колегата Дражева във връзка с несъвместимостта като избран член на Комисията по атестирането и конкурсите. На 17 юли тази година точно когато се е провело заседанието на Пленума на Върховния касационен съд, но след обяд са приети изменения и допълнения в правилата: Приема правила за условията и критериите за членове на Комисията по

атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС и само други условия за избора са: съдиите кандидати за членове на Комисията по атестирането и конкурсите по време на изтичане на мандата им да не навършат 65 годишна възраст. Съжалявам, колеги, освен това, което каза колегата Чолаков действително така стоят нещата и пак казвам – мандатът на членовете на Комисията за атестиране и конкурсите са в рамките до 65 години, защото това са действащи съдии, които биха били избрани, а сега те са избрани от Пленума на ВКС, но към този момент когато трябва да конституираме този състав на комисията тя колежката вече е навършила годините, които закона в чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ предвижда като основание за освобождаване от длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Само два аргумента, както вече посочих 37, ал. 4 действащ към момента на избора, както вече казах, както съдия Жанин Силдарева, така и Любка Богданова, Ценка Георгиева, Александър Еленков и Мариана Костова са били магистрати действащи съдии. Първият аргумент. И вторият аргумент е – нито аз, нито съдиите от Върховния касационен съд нямат информация, че на 17.7. такова решение е взето, още повече такава дискусия не е и провеждана, още повече, че решението, както казах за съдията Жанин Силдарева е взето преди решението за промяна на правилата, а доколко една такава промяна е законосъобразна, незаконосъобразна, не е моя работа да я коментирам.

Ако няма други изказвания, режим на гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моето становище е, че решението от 17 юли тази година, което сме взели в частта, с която определяме като условие съдиите, кандидати за членове на КАК по време на изтичане на мандата им да не навършват 65 години

противоречи на закона, в частност на чл. 37, ал. 4 от ЗСВ. Това становище съм изразила и на тогавашното заседание, то противоречи и на установената досега практика, поради необходимостта обаче ние да следваме някакво постоянно тълкуване и практика ми се струва, че следва да се съобразим с това решение докато и освен ако не го отменим. Ние вече два пъти с гласуването на решения за освобождаване от длъжност на съдии членове на КАК, които са навършили възраст по време на мандата им като членове на КАК изразихме в мнозинството на Съдийската колегия становище по въпроса дали мандата на членове на КАК създава възможност да се пенсионираат колегите след приключване на мандата или преди това. Излагам тези съображения не за да се повторя, а за да обоснова вота си в конкретния случай. Колегите трябва да знаят по какви правила ние работим и когато сме ги приели тези правила, макар и в мнозинство, и макар, подчертавам аз на 17 юли да гласувах против тези правила, та колегите трябва да са наясно по какви правила действаме, а ние след като сме ги приели в мнозинство трябва да ги следваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само една дума – нека все пак да се отбележи, че към днешна дата съдия Силдарева е навършила 65 години? Нали така? Не към момента на избора. Нека да е ясно.

И още един процедурен въпрос имам – така ли ще процедираме оттук нататък да се изказваме един по един за мотивацията си или ще заставаме зад едната или другата мотивация, с оглед процесуално време, защото в момента е 15,30 ч. Питам за в бъдеще.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това не го разбрах.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Тук се изказваме един по един в един и същи смисъл. Мисълта ми е така ли ще процедираме и за в бъдеще. Малко да си спестим времето.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, всеки един от нас, който иска да се изкаже и е вдигнал ръка за мен има задължение да го изслушаме и той има право да се изкаже. Нито Вие, нито аз знаем той какво ще каже, дали ще подкрепи едната или другата теза, може да добави аргументи, може да бъде на друго мнение, така че нямам намерение никого да спирам да се изказва. /не се чува Боряна Димитрова/ Какво точно предлагате?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да помислим по какъв начин да сме малко по-оперативни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Прощавайте, какво предлагате? Дайте идеята, аз ще я възприема – в смисъл да се изказва всеки по един път ли, не мога да Ви разбера?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не. Напротив. Предлагам да го обсъдим на закрито заседание, както въпроси, които са като днешните ще правим ли обсъждане предварително.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението за предварително обсъждане сме го обсъждали и друг път и сме правили такива събрания, ако това имате предвид, и друг път сме го правили, доколкото са полезни това е друг въпрос.

Колеги, подлагам на гласуване кандидатурата на Жанин Силдарева.

2 гласа "за", 11 гласа "против". Очевидно г-жа Силдарева няма да бъде член на КАК, съгласно решението на Съдийска колегия.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:

36.2. НЕ ПРИЕМА кандидатурата на Жанин Пенчева Силдарева – съдия във Върховния касационен съд (гражданска материя).

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предлагам ви да гласуваме конституирането на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийска колегия на ВСС, включваща избраните до момента членове на състава, считано от 5.10.2018 г., както следва: Вероника Имова, Атанаска Дишева, Олга Керелска, Красимир Шекерджиев, Веселина Павлова, Захаринка Тодорова, Албена Александрова, Анелия Маркова, Веселка Узунова, Женья Димитрова, Любка Андонова, Мина Топузова, Петя Колева, Мария Лалова.

Режим на гласуване. Докато тече гласуването ще обявя, че комисията не е попълнена с двама члена от членовете на Съдийска колегия, както и с двама члена от страна на изборните членове от Пленума на Върховния касационен съд.

13 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:

36.3. КОНСТИТУИРА постоянна Комисия по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия

съдебен съвет, включваща избраните до момента членове на състава ѝ, считано от 05.10.2018 г., както следва:

- **от членовете на Съдийската колегия:**

1. Вероника Атанасова Имова
2. Атанаска Младенова Дишева
3. Олга Зафирова Керелска – Кордова
4. Красимир Петков Шекерджиев

- **от избраните членове от Пленума на Върховния административен съд:**

1. Весела Орлинова Павлова - съдия във Върховен административен съд

2. Захаринка Димитрова Тодорова- съдия във Върховен административен съд

- **от избраните членове от Пленума на Върховния касационен съд:**

1. Албена Кирилова Александрова – съдия в Софийски градски съд (гражданска материя)

2. Анелия Здравкова Маркова - съдия в Софийски градски съд (гражданска материя)

3. Веселка Георгиева Узунова - съдия в Окръжен съд – Бургас (гражданска материя)

4. Женя Радкова Димитрова - съдия в Окръжен съд – Варна (търговска материя)

5. Любка Николова Андонова - съдия във Върховен касационен съд (гражданска материя)

6. Мина Иванова Топузова – съдия във Върховен касационен съд (наказателна материя)

7. Петя Николаева Колева – Рушанова – съдия в Апелативния специализиран наказателен съд (наказателна материя)

8. Мария Митева Лалова – съдия в Софийския апелативен съд (наказателна материя).

/В обсъжданията относно първата дата, на която ще заседава новоконституираната Комисия по атестиране и конкурсите, в Съдийската колегия се предложи датата да бъде 11.10.2018 г. от 14 часа. Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол/

ЛОЗАН ПАНОВ: Оттук нататък комисията, както казахме е сформирана на 5.10., има първо заседание, колегите могат да ми бъдат полезни, в понеделник ли да се свика това събрание или да бъде в сряда?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предлагам да е сряда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлагате да е сряда, предвид на отсъствието на колегите, които ги няма. Добре. /говорят помежду си/ Тогава нека да бъде на 11-ти. /обсъждат/ Добре. Тогава нека да го направим на 11-ти, след заседанието на Съдийска колегия. Първото заседание на КАК.

Добре, колеги, нека тогава да бъде на 12-ти сутринта. 12-ти, това е петък, всички ще бъдат тук.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: На мен ми се струва, че първо заседание след обяд на 11-ти би било разумно, не по-рано.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах Ви. /говорят всички/

Съгласни ли сте на 5-ти да бъде първото? /гласове – не,
не/

Добре тогава – на 11-ти от 14 часа. Първото заседание
на новата КАК сформирана на 11.10. от 14 часа.

Закривам заседанието.

Закриване на заседанието – 15,25 ч.

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 09.10.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ