

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 30
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 11 ОКТОМВРИ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

(На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет)

(На заседанието присъства Силвия Илиева – главен секретар на Висшия съдебен съвет)

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 09.43 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия, днес, 11 октомври 2018 г.

По отношение на дневния ред е постъпило едно предложение за включване като допълнителна точка от дневния ред, т. 34 от Дирекция „Международна дейност“. Излагат се аргументи за спешност дотолкова, доколкото има срок за изпращане на

кандидатурите в Министерство на външните работи до 19.10.2018 г. Поради тази причина предлагам да бъде включена като допълнителна точка в дневния ред.

Колеги, режим на гласуване. 14 гласа „За“. Точката е включена в дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

34. Проект на решение по кандидатури на съдии за участие в процедура на Европейската служба за външна дейност за подбор на командировани експерти по втора Заявка за принос към Мисията на ЕС в областта на върховенството на закона в Косово (EULEX Kosovo) за 2018 г., с краен срок за изпращане на кандидатурите до МВНР - 19.10.2018 г.

Внася: Дирекция „Международна дейност“

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с точка първа от дневния ред. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, първа точка от дневния ред е предложение на КАК, свързано с провеждане на избор за назначаване на длъжността „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Перник. Кандидатът е един, това е

колегата Калин Баталски, който е тук и предлагам да вървим по реда, предвиден по чл. 194б, ал. 1 и да го изслушаме.

Становището на КАК, което е прието на последното заседание на комисията е такова, че по отношение на кандидата Калин Кирилов Баталски, липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества спрямо длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Перник. То беше прието единодушно, доколкото помня. Към материалите по точката са атестацията, становището на Комисията по професионална етика, концепцията, както и протокола от Общото събрание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим колегата Баталски.

/В залата влиза Калин Баталски/

Съдия Баталски, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет разглежда т. първа от дневния ред - избор на административен ръководител на Окръжен съд - Перник. Имате възможност накратко да изложите своята концепция и да запознаете колегите с нея, както и да отговорите на въпроси на колегите от Съдийска колегия.

Заповядайте.

КАЛИН БАТАЛСКИ: Благодаря.

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, преди да пристъпя към изложението си по същество, бих искал да кажа няколко неща, които ми се струват съществени. На първо място, тъй като кандидатствам за длъжността „административен ръководител - председател" на ОС-Перник от друг орган на съдебната власт, а именно от ОС - Кюстендил, бих искал да подчертая, че ОС - Перник в никакъв случай не е чужд за мен съд. Именно в този съд съм започнал стажът си като съдебен кандидат преди точно 20 години, там съм положил съдийската си клетва и може би най-важното - именно в

района на този съд е преминала по-голямата част от трудовата ми дейност, повече от 17 години. Познавам добре колегите от ОС - Перник, както и от региона, поддържаме с тях дългогодишни отлични отношения - колегиални, професионални и лични, и в този смисъл диалогът ми с тях винаги е бил лесен и безпроблемен. Нещо повече - между нас съществува и висока степен на взаимно доверие и в това се състои и основният ми мотив за кандидатстване в настоящата процедура. Израз на това доверие беше предложението, което колегите от Пернишкия съдебен район ми направиха през миналата година, да се включа в надпреварата за член на ВСС, като техен представител. Смятам, че израз на това доверие са и изцяло положителните становища, които бяха изразени по време на изслушването ми пред Общото събрание на съда преди 10 дни. Смятам, че подкрепата и съдействието от страна на колектива са много важни предпоставки за постигане на успех, без който никой административен ръководител не би могъл да очаква значими резултати. Една от основните задачи на административния ръководител виждам в това, да направи така, че всеки член на колектива да идва с желание на работа, да работи с удоволствие, да изпитва удовлетворение от свършеното. Смятам, че в ОС - Перник тази задача от досегашния административен ръководител - съдия Елена Николова, е до голяма степен изпълнена, като в съда е установена една спокойна работна атмосфера, едни нормални, етични, човешки взаимоотношения и смятам, че това е голям капитал за всяка организация - кадрите и взаимоотношенията между тях, поради което искам от тук да благодаря на съдия Николова за тези усилия, които полагаше през годините и тези отношения, които са изградени. Разбира се, те зависят и от колегите, но ролята на ръководителя е изключително важна и понеже тя е не само добър ръководител, но и наш учител, на тези юристи от моето поколение и тези след нас, искам да кажа, че ни е учила не само на

право, но и на човечност. Смятам, че ОС - Перник като цяло е един много добре организиран съд и много добре работещ орган на съдебната власт и в съда са въведени множество добри практики, описал съм част от тях в своята концепция. Моята идея и това, което съм написал в концепцията, всичките цели и мерки, които съм описал там, са насочени към доусъвършенстване на това, което е постигнато до момента и към надграждане на това, което вече е изградено. Т.е. не предвиждам никакви сътресения за колектива в моята концепция, нито никакви революционни промени - напротив. Стремехът ще ми бъде, ако бъда избран за председател на съда, да надграждам заедно с колегите всичко това, което е постигнато до момента, да го развиваме и да го разширяваме.

Ще маркирам само с няколко думи част от приоритетите, които съм извел в концепцията си, тъй като няма да има време за по-детайлен преглед. Ако след това има въпроси, разбира се, ще отговоря с удоволствие.

По отношение на сградния фонд смятам, че проблемът както в ОС- Перник, така и в районните съдилища от района на съда, е разрешен. Добри материално-технически условия има във всички съдилища, достатъчно на брой помещения, сгради, съдебни зали. В повечето от съдилищата съдиите са в самостоятелни кабинети, с изключение мисля, на младшите съдии в окръжния съд и на двама съдии в РС-Перник. Проблемите, които съществуват в момента по отношение на сградата на ОС - Перник, са с електрическата инсталация, с парната инсталация и с компютърната мрежа, но тези проблеми смятам, че са решими и не изискват огромен финансов ресурс. Ако ми гласувате доверие и бъда избран за председател на съда, това ще са първите постъпки, които ще направя към вас, надявам се да бъдат разрешени в един разумен срок.

По отношение на кадровата обезпеченост. Съдът в момента разполага със 17 съдийски щата, от които 3 за младши съдии, както и 29 щата за съдебни служители.

Натовареността на съда в момента е на границата между ниската и средната натовареност в национален мащаб. Както знаете, с решение на Пленума от миналия месец, една щатна бройка за съдия се съкращава в ОС-Перник и ще се разкрие в СГС. Това ще доведе до преминаването на натовареността на съда в средната скала, т.е. той ще стане един средно натоварен съд. Между 7 и 10 дела е средната натовареност, според анализа от миналата година, както знаете, като при това положение смятаме, че числеността на съдиите ще бъде оптимална и не бива да се продължава със съкращаването на щатните бройки за съдии. Още повече, че част от членовете на ВСС са предложили изменения в границите на районите, като идеята, доколкото знам на това предложение е три населени места, които в момента се числят към гр. София да преминат към района на Пернишкия районен и съответно Пернишкия окръжен съд, така че може би трябва да се изчака развоя на този процес, макар той да е в съвсем начален етап, и тогава да се прецени каква е натовареността и дали има нужда от съкращаване на повече бройки или пък от увеличаване на щатната численост на съда. Искам да отбележа и това, че не бива да бъдат съкращавани и служителските щатни бройки, тъй като съотношението съдии/служители е твърде ниско - 1 към 1,7 е то.

По отношение на правораздавателната дейност смятам, че актовете на колегите от окръжния съд са на високо професионално ниво. Голям процент от тях се потвърждават или не се допуска касационно разглеждане. Малък процент съответно са тези, които се отменят. Може би известен проблем има със забавянето на делата, като тенденцията в последните три години е към намаляване броя на делата,

които са приключени в този тримесечен срок. Няма да се спирам подробно на причините за това, изложил съм ги в концепцията. Искам само да посоча, че в РС-Радомир работихме усилено по този въпрос, по времето, когато бях председател на съда преди няколко години и смятам, че успешно го разрешихме, така че и този модел съм използвал в концепцията си. Той е приложим навсякъде и понеже е реално приложим, заради това съм го сложил на първо място като цел, а не, че е най-важната цел.

По отношение на повишаване квалификацията на колегите в съда, пък и в районните съдилища, работят високо квалифицирани съдии и съдебни служители. Същевременно, нашето законодателство е твърде динамично, все повече области от обществения живот се регулират и от правото на Европейския съюз, така че необходимо е съдиите и съдебните служители да бъдат по-активни в това отношение. Смятам, че съдиите и съдебните служители трябва да бъдат по-активни в обученията си, за да поддържат на добро ниво своята професионална компетентност и да я повишават. В момента има разнообразни обучения, предлагани от НИП, присъствени, дистанционни, особен акцент и в провинцията особено обичаме регионалните обучения, тъй като те имат несъмнени предимства. Чуждоезиковото обучение, което в момента тече по линия на ОПДУ също трябва да бъдат приветствани, надявам се те да продължат и в бъдеще, защото няма нужда да убеждавам никого колко ценно е човек да владее добре западен език, за да може да ползва съдебната практика и да поддържа добри контакти с колегите от останалите страни от ЕС, пък и извън тях. Като проблем в съда за миналата година виждам това, че само за новоназначени съдебни служители е имало обучения, като тези, които са назначени преди това не са преминали през нито едно обучение. Смятам, че това трябва да се промени и бих работил в тази насока.

Повишаването на доверието в съдебната власт е също една от ключовите цели за всеки административен ръководител. Отбелязал съм няколко мерки в концепцията си, които мисля, че биха допринесли за повишаване на това доверие. Знам, че приемното време на председателя се възприема по различен начин от различните колеги. Докато бях в Радомир винаги съм имал приемно време и то всяка седмица. Може би в окръжния съд не е нужно да е чак толкова често това приемно време, но смятам, че трябва да го има, защото по този начин получаваме обратна връзка с гражданите и когато някой не е доволен от нещо, изключвам случаите, когато не са доволни от резултата по делата, разбира се, но във връзка с организацията все пак трябва да има чуваемост, а пък когато човек някой го изслуша, понякога на него това му е достатъчно, за да му олекне, така да се каже. Във връзка с тази обратна връзка смятам, че трябва да съществуват и анкетите, които в момента са само в електронен вариант. Бих ги направил и в хартиен такъв, тъй като възрастните хора едва ли биха могли да се справят с попълването на анкета в електронен вид.

По отношение на връзките с обществеността, това е твърде сериозен и отговорен въпрос. Изложил съм мнението си, че трябва да има или професионален говорител, или професионален експерт във всеки от окръжните съдилища, който да отговаря за комуникацията с медиите. Виждате какви са ни отношенията с медиите в последно време, дори миналата година, когато обикаляхме по предизборни срещи с колегите, като кандидати в кампанията за членове на Висшия съдебен съвет, на много места ми се оплакваха колегите, че се чувстват изоставени и, че нямат ефективен начин да реагират. Така че смятам, че има нагласа и във ВСС за разкриване на такива бройки, може би след като се освободи някоя, да бъдат разкрити, не да се отпускат нови

такива, но все пак този въпрос стои на дневен ред и трябва да бъде решаван по някакъв начин.

Продължаването на сътрудничеството със средните училища в града намирам за изключително добра инициатива, която задължително трябва да продължи. Също така, искам да подчертая, че в РС - Радомир осъществявахме срещи и четяхме лекции още през 2011 г., преди да се заговори усилено по този въпрос в национален мащаб. Тогава много от колегите бяха скептични по този въпрос, но ето, че се оказахме прави и сме били на правилен път още тогава. Развитието и утвърждаването на медиацията в района също е започнало, скоро предстои да се открие Център по медиация, за който инициатор е районният съд, но смятам, че окръжният съд следва да го подкрепи и го подкрепя до настоящия момент. Изключително ценни са предимствата на медиацията, не само във връзка с разтоварването на съда от дела, но и в други отношения. Изложил съм ги в концепцията си и няма да ви обременявам сега и да ги повтарям. Един от аспектите на повишаване на доверието в съдебната власт, е и уеднаквяването на практиката. Много колеги го отразяват като цел в своите концепции, но следва да се има предвид, че това е деликатен въпрос, тъй като не е свързан само с въпроса за повишаването на доверието на обществото към съдебната власт, но и за съдийската независимост и за вътрешното убеждение. Така че не съм сигурен дали тази цел бихме могли да я постигнем, но все пак, ако бъда избран за председател ще направя опит донякъде да разрешим този въпрос, тъй като по отношение на делата, които приключват на окръжно ниво, а това се отнася и за административно-наказателните дела, които приключват при административен съд като касационна инстанция, понякога съществува твърде разнородна практика по сходни или идентични казуси.

По отношение на електронното правосъдие бих искал да кажа няколко думи. Живеем във века на технологиите и те вече станаха неразделна част от нашия живот. Смятам, че трябва да се възползваме от тях, като улесним гражданите при достъпа им до съдебните дела, а пък от друга страна да улесним и нашата работа. Най-важното от тези мерки, които съм описал в тази част по отношение на електронното правосъдие, е предоставянето на отдалечен достъп на страните до делата. Само ще подчертая, че има готовност в ОС-Перник, както и в районните съдилища, такъв достъп съвсем скоро да бъде предоставен и бих се радвал това да стане наистина в кратък срок. Разширяването на електронното призоваване и връчването на книгата по електронен път, също е една постижима цел, но е трудно да бъде постигната, тъй като адвокатите избягват този начин на връчване, по обясними причини, но поне с местните органи - общински и държавни, бихме могли да разговаряме по този въпрос. Само ще посоча, че и другите цели, които съм посочил в концепцията си, а именно поддържането на добри взаимоотношения с другите институции от региона, борбата с корупцията и разумната бюджетна политика, политиката на икономии, също са цели, на които трябва да бъде обърнато внимание и за които да се положат усилия, за да бъдат те постигнати.

В заключение ще кажа, че съзнавам добре отговорността на позицията, за която кандидатствам. Мотивиран съм силно и имам волята да работя за подобряване на организацията на работа на ОС-Перник, за постигане на по-високи стандарти в правосъдната дейност за по-бързо, по-качествено, по-открито и достъпно правосъдие. За издигане престижа на професията и за провеждане на политики по откритост, диалогичност и почтеност, като, ако ми гласувате доверие и бъда избран за тази позиция, ще работя на нея по начина, по който съм работил и досега.

Благодаря за вниманието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, съдия Баталски.

Уважаеми колеги, имате възможност да зададете въпроси на кандидата в тази процедура.

Заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колега Баталски, във Вашето изложение Вие посочихте, че от срещи и разговори с колеги от страната сте разбрали, че те са обезверени от това, че са обект на непрекъснати атаки и нападки, същевременно недостатъчно защитени. В тази връзка искам да Ви попитам, каква е Вашата визия за ролята на административния ръководител при отстояване на независимостта на отделния съдия?

КАЛИН БАТАЛСКИ: Благодаря Ви за въпроса.

Смятам, че административният ръководител трябва да стои зад всеки от колегите си, които работят в неговия съд, така да се каже, не само в неговия, но и във всички останали съдилища, но колегите, които работят в съда, на който той е председател, трябва да имат увереността и да са спокойни, че винаги административният ръководител ще реагира, когато е необходимо, за да защити правата им, които те имат по закон - правото на независимост, на вътрешно убеждение, да постановяват актовете в съответствие с доказателствата по делото, със закона и собствената си съвест. Мога да кажа, че принципно в нашия съдебен район не е имало огромни проблеми в тази насока. Аз лично, когато бях председател на РС-Радомир, съм изпълнявал винаги и тази длъжност, за лице във връзка с медиите, така че знам естеството на работата, знам колко е трудно и деликатно да говори човек с журналистите и да общува с тях. Но, когато се установят едни нормални и коректни отношения на местно ниво това, разбира се, е по-лесно, не говоря за национално ниво. Тогава всяка страна се чувства

отговорна и обикновено и те са коректни, както и ние се стремим да бъдем коректни в поведението си и в отношенията си с тях. Но, позицията ми е, че административният ръководител трябва да е наясно с проблемите в съда и да помага на съдията-докладчик, ако той желае, да ги поднесе по такъв начин и на обществеността, но винаги съдиите трябва да са спокойни, че имат в лицето на административния ръководител подкрепа и, че ще бъдат подкрепени в който и да било момент. Това е отговора ми.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси? - Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз няма да скрия, че съм впечатлена от дълбочината и всеобхватността на концепцията, която колегата Баталски ни е представил и изложи в съкратен вид, Мисля обаче, че не намерих отговор на въпроса, как Вие бихте сформирали управленския екип, в случай, че бъдете избран за административен ръководител-председател на Пернишки окръжен съд? Това е първият ми въпрос към Вас. Вторият ми въпрос ще го формулирам директно: Ако Вие получите сигнал и информация за наличие на корупционни практики, упражнявани от един или друг съдия от ОС-Перник, как бихте подхождали? Считате ли, че е необходимо да влезете в диалог с колегата, да изясните ситуацията? Изобщо, какъв ще бъде подхода Ви при една такава деликатна ситуация?

КАЛИН БАТАЛСКИ: Благодаря Ви за въпросите.

Първият въпрос ми беше поставен и на Общото събрание, на което бях изслушан като кандидат в процедурата за административен ръководител на Пернишкия окръжен съд. В момента съда има двама заместник-председатели, тези заместник-председатели обаче са отдавна на тези длъжности, те вече близо 10 години работят на тях, така че може би самите те имат вече други приоритети. Не съм говорил с тях

по този въпрос, тъй като все още не съм избран на тази позиция, не е ясен изхода от процедурата. Но в случай, че ми гласувате доверие и бъда избран на тази позиция, бих провел разговор с всеки един от двамата заместници и в този разговор бихме уточнили техните виждания за управлението на съда, техните кариерни перспективи, защото единият от тях участва в конкурс за повишаване и мисля, че е на 7-мо място в конкурса за ВКС, гражданска колегия, така че там може би понеже има шанс в 9-месечния срок да се освободят места във ВКС и тя да се премести на друга позиция. Във всички случаи бих провел разговори със заместниците и бихме уточнили дали те желаят да останат на тази позиция или желаят да поемат по друг път. В случай, че няма желание от тяхна страна да продължат на тези позиции, има достатъчно кадрови потенциал в ОП-Перник. Както казах, колегите са високо квалифицирани, отлични професионалисти и бих провел разговори и с други колеги като, разбира се, във всички случаи бих се вслушал в мнението и становището на Общото събрание по този въпрос. Това е по първия въпрос.

По втория въпрос, досега никога не ми се е случвало в досегашната ми практика, включително и по времето, когато бях административен ръководител, някой да дойде при мен и да каже, че има данни за някакво противоправно поведение на съдия от съда, в който съм работил. По принцип казвам, че аз никога не съм и налагал дисциплинарни наказания, нито съм инициирал такива в досегашната си практика, защото подхода ми винаги е бил да разговарям с колегите и да разбера причините, поради които някой колега е забавил дела или е направил някакво дребно нарушение, така че подхода на диалог и комуникация с колегите смятам, че трябва да е първостепенен. Когато има данни вече за конкретно престъпление, тогава не знам дали бих коментирал с колегите, ако данните са такива, че от тях става ясно, че е

извършено престъпление. Тогава има съответен ред, по който да се сигнализират компетентните органи. Гражданите биха могли да направят това и без да сигнализират административния ръководител. Разбира се, деликатна е ситуацията, но в крайна сметка всеки трябва да носи отговорност за личните си виновни действия.

Не знам дали отговорих удовлетворително за Вас на въпроса, ако това е била същността му.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други въпроси? - Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Бих искала да чуя съдия Баталски, какво е становището Ви за измерване на натовареността на съдиите. Считате ли, че сега действащите правила за измерване на натовареността, съответно системата за измерване на натовареността на съдиите, дава адекватен отговор на въпроса как следва да се измерва натоварването? И в тази връзка, ако имате други идеи, моля да ги споделите.

КАЛИН БАТАЛСКИ: Благодаря за въпроса.

Смятам, че във всички случаи система за измерване на натовареността на съдиите е необходима и тази система трябва да бъде различна от старата система, която и досега се използва, която взема предвид единствено като критерии броя на делата. Трябва да има друга система, въпросът е каква да бъде тя. Във всички случаи смятам, че трябва тази система да почива на обективни и проверими критерии. Т.е. да не допуска субективизъм при отчитането, тъй като това е важно, за да сме сигурни, че информацията, която се отчита е достоверна, защото пък въз основа на тази информация се вземат управленски решения, които трябва да са съобразени с верността и обективността на информацията. Заради това, аз смятам, че в момента системата, която се използва не дава обективна информация за състоянието на

системата и това е именно по тези причини, които изброих, а именно, липсата на обективни и проверими критерии. Разбира се, не мога да кажа накъде трябва да се тръгне и да се търси отговор на този въпрос категорично, но във всички случаи трябва да се върви или към модифициране, към усъвършенстване на сегашната система или да се търсят алтернативи. Предложени са три варианта от колеги, които отдавна са публикувани на сайта на ВСС. Смятам, че подходът, който вие сте избрали, членовете на ВСС и по-специално на Съдийската колегия, е добър. Миналата седмица имахме среща със съдия Шекерджиев в Кюстендилския окръжен съд точно по тази тема и говорихме надълго и нашироко по нея. Разбрахме, че ще получим анкети, които трябва да попълним и всеки съдия да прецени за него коя система, кой вариант би бил най-удачен и да даде мнението си за това. Смятам, че това ще улесни и вас при взимането на решението какво да бъде бъдещето на тази система, тъй като разбрах, че сроковете не са твърде дълги, в които трябва да се приключи този процес, а пък от друга страна е необходимо да имаме такава система и колкото по-бързо, толкова по-добре. Защото в сегашния ѝ вид системата поражда на много места конфликти, а освен това, липсата на обективност е изводима от това, че коефициентите, които се попълват и вземат предвид, дават натовареност, която надвишава дните на годината, а това не е обективно във всички случаи. Така че това е моя отговор на Вашия въпрос.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А какви мерки бихте предприел ако се промени натоварването на някое от отделенията в съда? Известно ми е, че има, ако не са се променили през последните месеци обстоятелствата, че има обособени отделения в окръжния съд. Ако например натоварването в едно от отделенията намалее за сметка на натоварването в друго отделение. За да изпреваря отговора, който в

закона е регламентиран, това е правомощие на Общото събрание. Понеже обаче имаме информация от някои съдилища, че Общото събрание поради едни или други ...за други съдилища говоря, не успява да постигне съгласие, което да съответства на действителното натоварване, измерено по сега отчитаните стандарти, единствено по броя на делата имам предвид. Та какво бихте предприел в тази връзка? Нали разбирате за какво говоря - натоварването в едното отделение е паднало, но въпреки това Общото събрание отказва да постигне съгласие да се преразпредели броя на съдиите в това отделение за сметка на увеличаване на броя на съдиите в друго отделение. Считате ли, че като административен ръководител имате полезен ход на действие, който да съответства и на закона, разбира се?

КАЛИН БАТАЛСКИ: Благодаря Ви за въпроса.

Аз, първо смятам, че в Пернишкия окръжен съд това не би могло да се случи, поради причините, които обясних преди малко, изложих ги. Там отношенията са съвсем нормални и човешки и има диалог между колегите, така че не допускам това да стане факт и да има явно несъответствие на натоварването на едното отделение, другото отделение да не поеме част от отговорността, това не вярвам да се случи. Но все пак, ако това се случи, бих използвал метода на диалога и на убеждаването, защото все пак ние сме съдии и мисля, че всеки разумен човек и съдия, при данните, които имаме и без да има система за измерване на натовареността, ние знаем кой колко е натоварен в сравнително малък съд, какъвто е Пернишки окръжен съд. И в Кюстендил е същото, не е имало досега проблем да се заместяме, говоря за Кюстендил, говоря и за Перник, тъй като продължавам да поддържам, както казах, контакти с колегите от окръжния съд в Перник. Преди няколко години, може би 2015 г., е имало такъв проблем, когато търговското отделение беше самостоятелно в съда, обособено. Тогава,

когато са намалели постъпленията в търговското отделение, просто търговските дела са били по-малко, колегите са се събрали и са решили, че е по-добре да бъде закрито това отделение, защото не е добре дори и за самите колеги, които правораздават в него, да са много ниско натоварени. Първо, това е зле за тяхната атестация и, второ, това води до деквалификация. Както твърде високото натоварване, така и твърде ниското натоварване води до деквалификация на съдията и никой съдия няма интерес от това да бъде твърде ниско натоварен. Заради това, отговорът ми на въпроса е: бих говорил с колегите и смятам, че бих могъл да ги убедя в разумността на това да бъде преразпределена работата по подходящ начин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Един въпрос, който бих искал да задам и аз, той е свързан с това, дали Вие бихте помислили по този въпрос. Съгласно чл. 30, ал. 2, Пленумът има правомощия свързани с откриването на териториални отделения към съответния районен съд, нещо, което нашите колеги от Прокурорска колегия направиха. Казвам го, защото от данните, с които разполагаме, става ясно, че в териториалните граници на Пернишка област се обхващат 6 общини, имаме 4 съдебни района: РС-Перник в Община Перник; РС-Радомир с 3 общини - Ковачевци и Земен; РС-Брезник, който всъщност е и най-новия съд в района, с Община Брезник, е РС-Трън с Община Трън. Община Трън пък е свързана с границата на едно от най-старите съдилища, ако мога така да се изразя. В този смисъл, за това не да се закриват съдилища във Вашия, ако бъдете избран за председател, а говорим за териториални отделения, тъй като и РС-Трън и РС-Брезник са малки съдилища, само с двама магистрати, близки дистанции един от друг. Дали бихте помислили по този въпрос, дали бихте го подложили на анализ, с оглед на тази възможност, която се предоставя в закона и, която до този момент не е използвана? Казвам

го, защото още 2017 г. разговарях с бившия председател на съда, заедно с председателя на РС-Трън, който и в момента е председател на РС-Перник и доста положително откликнаха на този въпрос. Вие, като бъдещ председател, ако бъдете избран, бихте ли се занимавали с един такъв въпрос? Отново казвам: не става дума за закриване на съдилища, а за две съдилища, които са сравнително малки и биха могли да бъдат менажирани, да го кажем най-общо, от един съд, с оглед възможността да коментираме темата за териториални отделения. Просто Вашето мнение по този въпрос.

КАЛИН БАТАЛСКИ: Благодаря за въпроса. Аз съм в течение на този въпрос, който се поставя отдавна на вниманието на административните ръководители в Пернишкия съдебен регион. По времето, когато бях председател на РС-Радомир, още тогава мисля, че се постави този въпрос. Ние се събирахме с председателя на окръжния съд тогава и с председателите на другите районни съдилища, коментирали сме доста обстойно темата. В крайна сметка би могло да се предлагат различни варианти. Тогава бяха предложени, ако не се лъжа, два или три варианта - двете съдилища в Трън и в Брезник да преминат или към Пернишкия районен съд, или към РС-Радомир. Мислили сме по предимствата и недостатъците на всеки един от вариантите. Трябва да ви кажа, че не беше ясно или поне тогава не стана ясно, какъв ще бъде икономическия ефект от цялата работа, дали ще доведе до сериозни икономии в бюджета на съдилищата или ще даде обратен ефект. Аз, разбира се, съм отворен за разговори и за различни варианти за решаване на въпросите, тъй като знам примерно, че в района на Кюстендилския окръжен съд има две районни съдилища, които обхващат общо 9 общини, РС-Дупница обхваща 6 общини, докато ОС-Перник, в района му са включени общо 6 общини, колкото са включени на РС-Дупница. И в тези 6 общини има 4 съдилища. Съгласен

съм, че има известна диспропорция, вариантите за решаването на този въпрос може да се мислят, но ако остане достъпът до правосъдие и всички останали атрибути на съда на местно ниво, би могло да се помисли по този въпрос. Но, принципно сигналите, които се пращат към местните хора и към местните общности не бива да бъдат противоречиви и те, местните хора, да реагират по начина „закрихме болницата, сега да закрием и съда и ние оставаме съвсем изоставени от държавата“. Казахте, че не става дума за закриване на съдилища, ако има достатъчно предвидим, разумен икономически ефект, би могло да се мисли по този въпрос. Отворен съм за преговори и за разговори, и ако бъде избран, можем да помислим и по тези въпроси.

Това е отговорът ми.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Има ли още въпроси към колегата? - Ако няма, ще Ви помоля да изчакате и ще Ви уведоим за резултата.

/Калин Баталски напуска залата/

Имате думата за изказвания. Заповядайте, г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Колеги, аз без грам съмнение ще се доверя на съдия Баталски за председател на ОС-Перник. Освен в очаквано добрата концепция на съдия Баталски, днес тук пред нас той предложи не просто отговори на въпроси, а разбиране в детайли на всички проблеми, които стоят и пред съдебната система и конкретно пред ОС-Перник. Той има и познания и памет за административното развитие на съдилищата и днес просто го показва пред нас.

Искам да обърна внимание, че наред с конкретните мерки за подобряване на правораздавателната дейност на този съд, всъщност и в концепцията си и днес между редовете, в говоренето си, той практически показва как следва да работи системата за финансово управление и контрол. Нещо, на което много малко обръщаме внимание

при изслушване на концепции и избор на административни ръководители, което е изключително важно, защото на практика определя рамките на рисковете, които стоят пред съответния административен орган. Не на последно място, пред нас беше един изключително диалогичен, изключително човечен и етичен човек. Познавам работата му и като административен ръководител на районен съд, имала съм удоволствието да го слушам и като лектор на много форуми и семинари, да слушам мнението му по важни за съдебната система въпроси, които днес в частност и по някои от темите също бяха предложени пред нас, поради което с удоволствие бих гласувала за съдия Баталски. Не без значение е това, че той има подкрепата на съдиите от Окръжен съд - Перник, не без значение е и това, че той ще продължи да поддържа атмосферата и професионализма, така, както съдия Елена Николова, която не мога и аз да не спомена, досегашният председател на ОС-Перник, поддържаше в този съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, също ще гласувам за това Калин Баталски да бъде избран за административен ръководител на Окръжен съд - Перник, тъй като съм убедена, че той отговаря на необходимите професионални и нравствени качества за тази длъжност. Познавам колегата Баталски лично, по повод провеждано текущо обучение в НИП, а и материалите, с които ние сме се запознали за днешното заседание са показателни за това, каква е работата на съдия Баталски - той е изключителен професионалист, поради което и оценката му за неговите професионални качества е максималната, за изключително изпълнение на неговите правомощия и съответно при упражняване на компетентността му като съдия. Етичното становище сочи на това, че е изключително толерантен, справедлив и безпристрастен и същевременно проявява необходимото уважение и

колегиалност към хората, с които работи. Вярно е, че е с административен опит, доказал се е в годините като ръководител на РС-Радомир и, разбира се, се радва на подкрепата на колегите от ОС-Перник, което е много важно за бъдещата му работа, ако бъде избран за административен ръководител.

Искам да кажа, че съм изключително удовлетворена, че в системата работят такива достойни магистрати и аз убедено ще подкрепя колежата Баталски за този пост.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, след това г-жа Марчева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз няма да преповтарям това, което казаха колегите, аз също ще подкрепя колежата Баталски с един допълнителен аргумент - да не забравяме, че в процедурата миналата година, колежата Баталски получи изключително висок вот от колегите магистрати, когато беше кандидат за член на Висшия съдебен съвет. Това също не е без значение, освен че колегите, с които той ще работи като председател, ако бъде избран за председател, но и цялата магистратска общност със своя вот показва отношението си към този колега. Аз също ще гласувам за него.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз също ще се присъединя към това, което казаха колегите и последно това, което каза г-н Чолаков. Запознах се с концепцията на г-н Баталски, когато беше кандидат за член на Висшия съдебен съвет и бях изключително изумена от визията, която той имаше генерално за съдебната система. Всъщност оттогава имам поглед върху неговата личност. Тази концепция, която днес е представил като кандидат за административен ръководител, също е безспорно брилянтна. И това, което ми направи най-силно впечатление, е отношението му към хората в съда, към съдии и съдебни служители. Това, на което той е наблегнал, е, че ще търси в работата си качества

като уравновесеност, позитивен подход и диалогичност. Атмосферата в един съд е много важна за това как колегите си вършат работата и затова аз лично считам, че един административен ръководител на първо място трябва да осигури това. Рационалността му в подхода при решаването на редица проблеми, които той детайлно познава, също много ме впечатли, въпреки че той не е част от този съд в последните години, макар че аз не намирам, че това е някакъв недостатък - напротив, даже считам, че е добре, че той идва от друг съд, защото един различен поглед, необвързан от някакви традиционни взаимоотношения, е много важен в политиката, която трябва да се предприеме. И не мога да не отбележа, че ми направи добро впечатление неговия отговор по отношение на Вашия въпрос, г-н Панов, за създаването на териториални отделения, като аналог на това, което прави Прокуратурата и Прокурорска колегия. Аз, също като г-н Баталски считам, че много внимателно и деликатно трябва да се разреши този въпрос. Не за друго, а защото закриването на съдилища, извън икономическия ефект, който тук е изключително маргинален и пренебрежимо малък, има много социален ефект. И затова този отговор определено подкрепи моето виждане, че той е действително най-добрия кандидат за тази позиция, за която кандидатства.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания? - Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Ще бъда съвсем кратка. Аз се присъединявам напълно към това, което казаха колегите за професионалните и нравствени качества на съдия Баталски. Споделям ги напълно, имам също впечатления от него по повод изборите за настоящия състав на ВСС и след това се запознах подробно с концепцията и другите материали, които са

присъединени за днешното заседание, така че ще гласувам убедено за него.

Искам да кажа само няколко изречения защо считам, че не препяства гласуването ми, лично моето, за съдия Баталски, за административен ръководител на ОС-Перник. Факт е, че той към настоящия момент е съдия в окръжен съд. При други обстоятелства, това за моето лично гласуване би било проблем, но на първо място, в конкретния случай няма друг кандидат за избора. На следващо място, колегата Баталски е получил подкрепата на съдиите от съда. Считам, че тези обстоятелства са достатъчни за да се подкрепи неговата кандидатура и да бъде избран за председател на окръжния съд, независимо от факта, че той към настоящия момент не е съдия в този съд, не без значение е, разбира се, и обстоятелството, че в значителна част от професионалната си кариера той е работил в района на Окръжен съд - Перник.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? - Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не считах да се изказвам, предвид направените досега изказвания, които са изцяло положителни и които аз подкрепям, но изказването на колегата Дишева ме провокира да заявя, че по принцип моето становище винаги е било, че в един пълноценен и пълнокръвен съд, административния ръководител трябва да се избира сред съдиите, които работят в този съд към момента на избора. В случая обаче ще подкрепя без колебание кандидатурата на Баталски, първо, защото го познавам лично, познавам неговите професионални и лични качества; второ, защото аз не считам, че в настоящата хипотеза сме изправени пред външен кандидат. Ясно доказателство за това е неговата професионална биография. Той е започнал от най-ниско ниво на работа в системата точно в района на Пернишкия окръжен съд.

Колегите го познават, аз имам лични впечатления от моята среща със съдиите от Пернишки окръжен съд в хода на предизборната кампания. Познават го много добре, знаят неговите качества и не случайно е този резултат на проведеното Общо събрание, където той е бил изслушан. Другият факт, който е показателен и трябва да вземем предвид, е това, че на практика няма други кандидати, което само по себе си е едно конклюдентно действие, една индиция така да се каже, от колегите от Пернишки окръжен съд, че считат неговата кандидатура за достойна и подходяща. При тези съображения аз ще подкрепя избора на г-н Баталски за длъжността „административен ръководител - председател“ на Пернишкия окръжен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други изказвания? - Ако няма други изказвания, нека да пристъпим към гласуване. Режим на гласуване по т. първа от дневния ред - избор на административен ръководител на Окръжен съд - Перник.

14 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Перник

Кандидат:

- **Калин Кирилов Баталски** - съдия в Окръжен съд - Кюстендил, с ранг „съдия в АС“ (*Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 47/28.11.2013 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 14 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Калин Кирилов Баталски** - съдия в Окръжен съд -

Кюстендил, с ранг „съдия в АС“, на длъжността „**административен ръководител - председател на Окръжен съд-Перник**, ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Баталски.

/В залата влиза Калин Баталски, посрещнат е от Лозан Панов, който му посочва резултата на електронното табло, поздравява го за избора и му пожелава успех. К. Баталски благодари и напуска залата/

Колеги, продължаваме с точка 2 от дневния ред – избор на административен ръководител на Районен съд Дупница.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, преди да докладвам точка 2, която е предложена както знаете от Комисия по атестиране и конкурси искам да докладвам едно писмо, което е получено на 8.10.2018 г., то е приложено като последен материал по тази точка. Видно от това писмо, то е изпратено от административния ръководител на Районен съд Дупница, в него Съвета е уведомен, че не е извършена процедура по изслушване от Общото събрание на съдиите от Районен съд Дупница на двамата кандидати, които са допуснати до участие в конкурса, като са посочени причините за това, а именно годишен отпуск на част от съдиите, което е препятствало възможността да се проведе такова Общо събрание за изслушване. На мен ми се струва, че в разпоредбата на чл. 194а, ал. 7, като да се изисква и то според мен по императивен начин законодателя да е предвидил провеждането на подобно изслушване на кандидати, предвид което преди да докладвам бих искал да обмислим евентуална възможност за отлагане на изслушването на

двамата кандидати, с оглед провеждане на това Общо събрание, което законодателят изисква в посочената по-горе разпоредба.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само няколко думи във връзка с процедурата. Ясна е нормата на чл. 79, ал. 2, т. 2, а именно в правомощията на Общото събрание на Районния съд е да прави предложения за назначаване на председател на съответния съд и изслушва всички кандидати. Същевременно нормата, която посочи г-н Шекерджиев 194а, ал. 7 е нова норма, тя е с последното изменение на ЗСВ, бр. 49 от 2018 г. В нея, както беше посочено, кандидатите за административни ръководители се изслушват от Общото събрание на съответния съд, а прокурорите и следователите на съответната прокуратура могат да изразят становище за кандидатите за административен ръководител. С оглед на първото изречение на тази норма, която е променена от редакцията ѝ, в този смисъл смятам, че наистина е задължително провеждането на такова събрание и предлагам да се обединим около това да отложим точка 2 от днешния дневен ред и след като бъдем сезирани със свикано, проведено Общо събрание... По първият въпрос за отлагането мисля, че всички ще се обединим около този въпрос, тъй като правните аргументи натежават в тази посока. За определянето на дата вече трябва да обмислим кога, за да може колегите да имат възможност да свикат Общо събрание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На 23-ти и 30-ти имаме вече изслушвания за кандидати за председатели, затова да бъде в началото на ноември. Мисля, че достатъчно време имат да организират Общо събрание. Моето предложение, директно казано е за 6 ноември.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. 6-ти ноември е вторник. Днес сме 11 октомври.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На 30 имаме едно изслушване с двама кандидати и тук стават 2, 4 стават, колега Керелска, не е ли по-добре да бъде ноември.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, 6 ноември? Добре. Формулирам тогава диспозитив: отлага разглеждането на точка 2 за 6 ноември 2018 г.

Колеги, режим на гласуване.

12 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Дупница

Кандидати:

- **Иван Божиков Димитров** - съдия в Районен съд - Дупница, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 03/22.01.2015 г., комплексна оценка „Много добра“*)

- **Мая Василева Гиздова** - съдия в Районен съд - Дупница, с ранг „съдия в АС“ (*Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 13/10.03.2016 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА провеждането на избора за заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 06.11.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да извикаме кандидатите.

/В залата влизат Иван Димитров и Мая Гиздова/

Съдия Гиздова, съдия Димитров, беше докладвано, че от писмо, изпратено от изпълняващия функциите административен ръководител, не е свикано Общо събрание за изслушване на кандидатите. С оглед нормата на чл. 79, ал. 2, т. 2 и чл. 194а, ал. 7 от ЗСВ Съдийската колегия на ВСС прецени, че е необходимо свикването и изслушването на двамата кандидати от Общото събрание на Районен съд Дупница. Поради тази причина отложихме разглеждането на точка 2 за 6 ноември 2018 г., на която дата ще се проведе вашето изслушване тук пред Съдийска колегия, разбира се то трябва да бъде предхождано от Общо събрание на колегите от Районен съд Дупница, където да бъдат изслушани двамата кандидати. Благодаря ви затова, че бяхте тук и пожелавам успех!

/От залата излизат Иван Димитров и Мая Гиздова/

Продължаваме с точка 3 от дневния ред. Точка 3 от дневния ред е от комисия "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС". Нека да закрием мониторите.

/изключват мониторите/

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да включим мониторите.

/Включват мониторите/

Съдийска колегия на ВСС по точка 3 и 4 взе следните решения: с 12 гласа "за" и 0 гласа "против" ВСС Съдийска колегия взе решение, на основание чл. 314, ал. 4 от ЗСВ отменя наложеното със заповед № РД 11208 от 4.8.2018 г. на административния ръководител на Районен съд Габрово дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ "забележка" на Христо Тотев Христов - съдия в Районен съд Габрово. Прилага посочената заповед, ведно с решението на Съдийска колегия на ВСС към кадровото дело на съдията.

По точка 4 от дневния ред ВСС с 14 гласа "за" и 0 "против" потвърди заповед № АЗ 41 от 6.4.2017 г. на административния ръководител на Административен съд София-град, с която е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ "забележка" на Росица Борисова Бузова - съдия в Административен съд София-град.

Колеги, продължаваме със следващите точки от дневния ред, точка 5 и следващите.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Колеги, точка 5 е предложение на КАК да бъде изслушан, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ колегата Валентин Димитров Петров - съдия в Районен съд Ардино, във връзка с подадено от него възражение срещу комплексна оценка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим колегата във връзка с възражението.

/В залата влиза Валентин Петров/

Имате думата да кажете Вашите възражения.

ВАЛЕНТИН ПЕТРОВ: Ще бъда наистина много кратък, предварително съм се подготвил и съм набрал, и няма да отнема много от вашето време.

Уважаеми г-н председателстващ Съдийската колегия, уважаеми членове на Съдийската колегия на ВСС, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ се явявам за изслушване относно направеното от мен възражение по изготвената ми комплексна оценка "добра" - 88 точки от проведеното периодично атестиране, на основание чл. 9, т. 3 от Наредба № 2, 2017 г., няма да я цитирам подробно, за показателите за атестиране на съдии, извинявам се малко съм настинал, във връзка с чл. 196, т. 3 от ЗСВ, проведено на основание решение на Комисията по атестирането и конкурсите при ВСС, по протокол 13 от 30 април 2018 г,

която ми беше предоставена за запознаване и подписване, и с която не съм съгласен.

Считам, че при провеждането на периодичното ми атестиране и формираните изводи на Атестационната комисия и определяне на комплексната оценка за работата ми като съдия през атестирания период "добра" 88 точки не са отчетени обективно и правилно всички обстоятелства, показателите относно работата ми като съдия в Районен съд Ардино, професионалните, деловите и нравствените качества като магистрат, моята квалификация, достиженията и професионалната ми пригодност и правя следните допълнения към представеното писмено възражение относно направените изводи на Атестационната комисия и определената ми количествена оценка, съобразно чл. 68 и 69 от Наредбата по следните общи и специфични критерии за атестиране на съдия от част 6 и част 7 на единния формуляр за атестиране. Намирам тази изготвена периодична атестация за непълна и за неточна, констатациите и най-вече изводите на Атестационната комисия по някои от тези общи и специфични показатели за оценяване за противоречиви, а предложението за определяне на комплексна оценка от атестирането ми "добра" 88 точки за занижена, с оглед констатациите и изложеното от Атестационната комисия в атестационния формуляр, касаещо работата ми като съдия в Районен съд Ардино.

Много накратко наистина ще се опитам само по тези показатели, по които считам, че ми е занижена оценката да представя своето възражение в изслушването. По първи и втори показател от общите правила за атестирането "Правни познания и умения за прилагането им" и "Умения за анализ на правнорелевантните факти". Считам така формираните изводи на Атестационната комисия, въз основа на проверените наказателни и граждански дела през

атестационния период за работата ми по тези показатели за неправилни, с оглед констатациите, които са посочени и били отчетени като пропуски в моята работа през този период. Възраждам относно посочените констатации и изводи на Атестационната комисия и цифровата оценка по тези два показателя от общите критерии 15 за първия "Правни познания и умения за прилагането им" и 17 за втория "Умения за анализ на правнорелевантните факти" за значително занижени и ще се аргументирам защо. Сочи се в извода на Атестационната комисия по първия показател, цитирам: делата често са оставали неизяснени, поради това, че съдията не може да определи ясно предмета на делото и оттам предмета на доказване, поради което и доказателствената тежест не винаги се разпределя правилно и изчерпателно". Ако приемем този извод на Атестационната комисия по този критерии за обективен и правилен, т.е. колкото и да е обидно, че аз нямам в достатъчна степен необходимите правни познания по нито материалното, нито по процесуалното право или индиректно се сочи за липса на такива правни познания от мен при разглеждането на делата, то ще насоча вашето внимание към извода на Атестационната комисия по втория показател "Умения за анализ на правнорелевантните факти", който е, пак цитирам: въпреки всичко следва да се формира и извод затова, че решенията са разбираеми и с тях се отговаря на търсената защита предвид факта, че само 10 % от всички постановени и подлежащи на обжалване актове са били обжалвани. Тук възниква един риторичен въпрос - как след като един магистрат, който не може да направи разграничение между наказателно и гражданско дело, между а.н.д и ч.н.д. между спор по Семейния кодекс и спор по Трудовия кодекс не му е ясно какво ще следва да се доказва по делото в крайна сметка е постановил разбираеми и за двете, и не само за двете страни, а ако има конституирана и трета страна решения и само в 10 % от тях страните са

търсили своята правна защита на по-висока инстанция, като при другите 90 % от постановените му решения всички страни са останали доволни от постановеното в тях от даден магистрат. Предвид това намирам тези оценки по тези два показателя за занижени и не отговарящи на обективната действителност в моята работа като съдия в Ардино. Тук само за прецизност ще акцентирам върху нещо във връзка с направения извод по първия критерии от общите показатели на атестирането ми, където е посочено, че делата ми често са оставали неизяснени. С въпросът какво се разбира от Атестационната комисия, която споделя изцяло становището на председателя на Окръжен съд Кърджали в тази насока, какво означава едно дело да остане неизяснено и след като то е било неизяснено как е приключило. Липсва конкретно посочване в единния формуляр колко и кои разгледани от мен дела са били неизяснени, преди постановяването на съдебния акт, независимо от това дали той е влязъл в законна сила, бил е отменен, изменен или обезсилен. Както можете да се убедите, представил съм достатъчно писмени доказателства към възражението си. От проверките на Окръжен съд Кърджали през последните пет години няма дело, което е посочено, че е решавано или решено от мен като неизяснено или имам неизяснени дела.

Възразявам и по трети и четвърти показател от специфичните критерии на атестирането, а умението за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол, администриране на дела и жалби, подготовка на съдебно заседание и брой необжалвани, но подлежащи на обжалване съдебни актове, потвърдените и обжалвани съдебни актове и отменените или обезсилени съдебни актове изцяло или частично и основанията за това и ще се аргументирам защо. Считаю така формираните изводи на Атестационната комисия, въз основа на проверените наказателни, граждански дела и в тази насока по тези три

показателя за изключително противоречиви с констатациите, направени у тях и съответно цифровите оценки, които ми са поставени по тези три показателя за занижени - по вторият пет точки, по третият показател девет точки и по четвъртия показател четири точки.

По вторият показател от специфичните критерии за оценка. По този показател, цитирам, сочи се от Атестационната комисия не се използва винаги възможността, предвидени в чл. 143 от ГПК за изясняване на делото в открито съдебно заседание, а делото се оставя без движение от съдебната зала, въпреки че страните присъстват, като се посочват две дела - 120 и 146/2017 г. Няма да ви занимавам детайлно с тези две дела, не споделям този извод на Атестационната комисия. Хипотезата на чл. 129, ал. 4 от ГПК дава възможност за изправяне на нередовностите в исковата молба, ако същите са забелязани в хода на производството, т.е. до обявяване началото на ..., а възможността на страната ищец по чл. 143, ал. 2 от ГПК, респективно ако това е основание на страната ответник да вземе отношение по направени поправки, допълнения или представени на допълнителни писмени доказателства в тази насока се предоставя винаги преди да съм дал ход на делото по същество. И трето - по посочените две дела не е отразено, че преди да бъдат разгледани тези дела неколkokратно, преди да насроча съдебно заседание по тях исковите молби са били оставени без движение, но в срока по чл. 129, ал. 2 от ГПК страната ищец ги е изправила частично, във връзка с което са били давани нови и нарочни указания, били са уважавани молби за продължаване на срока по чл. 129, ал. 2 от ГПК, след неизпълнение на задължителните указания двете производства са били прекратени и определенията за това са били отменяни от въззивната инстанция с указания за разглеждане на производствата като въззивната инстанция е стигнала до извода, че тези нередовности са били изправени от страната.

Преценката мисля, че дали една депозирана молба отговаря на изискванията на чл. 127-128 от ГПК се прави от съдебния състав, разглеждащ делото, както посочих по-горе в хипотезата на чл. 129, ал. 4 от ГПК, предвид развитието на самото производство във фазата на съдебното дирене.

По останалите констатации на Атестационната комисия относно пропуски в работата ми по този показател считам за незначителни и инцидентни, които не се явяват съществен порок на уменията ми за водене на съдебно заседание и съставяне на съдебния протокол, още повече, че в Районен съд Ардино, но това не е предмет на днешното ми явяване тук, са налице проблеми от техническо и организационно естество в тази насока, мерки, които вече се вземат, предвид което намирам и тази оценка по този критерий с 5 точки за занижена.

Констатираното в работата ми при администрирането на делата и жалбите и подготовката за съдебно заседание, и извод, какъвто изначало липсва изведен въобще по този критерий от атестационната комисия, респективно определената ми цифрова оценка и по този показател 9 точки намирам също за занижен. От една страна, Атестационната комисия констатира (цитирам) *„Съдия Петров няма пропуски при администрирането на наказателните дела. Гражданските дела се администрат незабавно след разпределението им. Постановяват се определения по чл. 131 и 140 от ГПК. Изготвя се проект на доклад по делото, следи се за редовността на исковите молби и на въззивните жалби, посочва се по кои текстове от закона те са нередовни. Ежедневният доклад се обработва своевременно, като съдията се произнася по постъпилите искания и молби“*, което би следвало да наведе до извод за много добра работа от моя страна в тази насока. От друга страна са направени

паралелно противоречиви констатации, които категорично не споделям и не приемам като осъществени пропуски в работата ми, а именно, че съм изготвил проектодоклад, като най-често съм възпроизвеждал исковата молба; не съм посочил в какво конкретно се изразявало нередовността на исковата молба и не съм давал конкретни указания до страните, като пак се посочват тези цитирани малко по-горе две дела, коментар вече по които направих.

Смело смея да твърдя, че нямам дело, по което исковата молба, която е била оставена без движение, да не съм дал точни и конкретни указания към страните и по-точно към страната-ищец какво следва да изправи като нередовност, констатирана от мен, както и изрично да ѝ бъдат показани последици по смисъла на чл. 129, ал. 3 от ГПК.

Относно другата констатация, че в проектодокладите съм възпроизвеждал най-често исковата молба за мен пак възниква риторичния въпрос - какво следва да се възпроизведе, ако не в исковата молба, респективно отговора на ответника.

По четвърти показател от специфичните правила за атестиране - „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдени обжалвани съдебни актове, отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично и основанието за това". Според мен, от отразеното в този показател също е налице съществено противоречие между констатираното в работата ми и извода на Атестационната комисия за определената ми оценка по този показател 7 точки с аргумента наличието на голям брой отменени актове.

И в тази насока още малко ще ви отнема от времето, само да посоча, съпоставяйки статистически проценти. Броят на общо постановените съдебни актове през атестирания период. От тях броят

на подлежащите на обжалване съдебни актове, от тях реално обжалваните, а от тях потвърдените, отменените или обезсилени такива. През периода на атестацията съм постановил общо 618 съдебни акта. Ако приемем, че това съставлява 100% от всички и те представляват 100% от всички постановени актове, от тях подлежащи на обжалване са 454 или процентно 75%. В аспекта на възможността за обжалване на съдебния акт - ако приемем тези 454 съдебни акта, постановени от мен, които подлежат на обжалване, като 100 процентова възможност страните да търсят своята защита на по-висока инстанция, ако не са съгласни с моето решение, то подлежащи обжалваните, реално обжалваните от тях са 10%, т.е. останалите 90% излиза, че и двете страни по делото са били съгласни и доволни с решенията ми и са получили търсената защита.

Ще разбия и тези обжалвани 10% от подлежащите на обжалване, които се явяват 34 акта по граждански дела и 42 акта по наказателни дела, или общо 76 акта от всичките, които съм постановил през този атестационен период. Разглеждайки и съпоставяйки броя на потвърдените с броя на отменените и обезсилените, броят на отменените и обезсилените се явява по-малко от 50% или казано по друг начин по-малко от 5% от всички подлежащи реално на обжалване постановени от мен съдебни актове са били отменени и обезсилени. Поне според мен такъв статистически показател е много добър за работата на един български магистрат, което смятам, че при мен не е отчетено изцяло обективно от Атестационната комисия и в тази насока му пожелавам на всеки един български съдия, чиито съдебни актове са обжалваеми.

Несъгласието ми по констатациите и определената ми оценка по този критерий се позовават и на друго, а именно - първо, обстоятелството, което се отчита от Атестационната комисия в Единния

формуляр при определяне на оценката ми, че органът на съдебната власт, в който работя, е един от най-слабо натоварените в страната и второ, мотивът на комисията, отразен в предложението ми до вас в протокол № 27/17.09.2018 г., с който се предлага на вас да уважите възражението ми за ново атестиране, а именно (цитирам) *„Действително само 10% от съдебните актове на съдия Петров са обжалвани, реално се обжалват. Това е добър показател, но необжалването на един съдебен акт не винаги е атестат за много добра работа.“* Факт е, че Районен съд - Ардино е един от най-слабо натоварените съдилища в страната. За това спор няма (то е видно от годишните доклади), но отчитането на критерия „натовареност“ е относителен за всяка една година и е свързан с други обстоятелства като: разположение на населено място; население; обществени отношения и други, върху които работещите съдии там в този съдебен район няма как да влияят пряко. Ако хипотетично се изхожда от презумпцията, че магистратите в ниско натоварените съдилища поради, както е прието обичайно да се казва, „липса на работа“ губят своята квалификация, т.е. не са толкова ерудирани в правен аспект, колкото колегите си от средно и високо натоварените съдилища, то смело смея да твърдя, че с оглед отчетените резултати в моята и на колежата дори Сунай Осман атестации ние имаме една много висока юридическа подготовка, дори предвид ниската натовареност, която не е обстоятелство, което е повлияло негативно на професионалната ни работа и квалификация. Нещо повече - за разлика от по-големите съдилища, в които има специализация, в Районен съд - Ардино такава няма. Всеки един от работещите там съдии е (както се казва прието на жаргон) „специалист по всичко“. Ние трябва в осъществяване на своята правораздавателна дейност да разбираме от всичко, да сме

компетентни във всичко и то на изключително високо ниво, каквото мисля, че в действителност правим в доста висока степен в работата си.

Относно мотива на Атестационната комисия, обективизирано в предложението до вас да не уважите възражението ми, риторично искам да попитам - ако приемем, че изключително ниската обжалваемост на съдебните актове, постановени от един магистрат не е атестат за неговата много добра професионална работа, кой тогава е критерият, който определя изключително добрата работа ... на един български магистрат? Кой е критерият?

Предвид всичко, уважаеми членове на Съдийската колегия при ВСС, г-н председателстващ, възразявам срещу изготвеното ми на основание чл. 204а от ЗСВ предложение за комплексна оценка „Добра“, 88 точки от Атестационната комисия по проведеното ми периодично атестиране на основание чл. 9, т. 3 от Наредба № 2/2017 г., във връзка с чл. 196, т. 3 от ЗСВ (няма да соча решението за показателите) и моля на основание чл. 205, ал. 3 от ЗСВ да уважите възражението ми, и да приемете решение, с което Комисията по атестиране и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС да изготви нова комплексна оценка. Благодаря за вниманието!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Петров. Колеги, имате ли някакви въпроси към колегата.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Имам само един въпрос. Внимателно Ви слушах. Искам само да попитам - оспорвате ли, защото на едно място във формуляра сте написали, оспорвате ли това, което е отразено в атестационния формуляр и е свързано с брой отменени, основание за отмяна, брой разгледани и т.н., защото там са доста конкретни цифри? В смисъл това точно ли е записано като брой дела, процент отменени и основание за отмяна?

ВАЛЕНТИН ПЕТРОВ: Абсолютно точно е записано. Аз не оспорвам статистиката. (Кр. Шекерджиев: Разбирам, че оспорвате изводите.) Изводите. (Кр. Шекерджиев: Да, благодаря Ви!) Само да допълня отговора си, може ли? Не коментирам основанията на въззивната инстанция относно отмяната, измяната или обезсилването. Не оспорвам статистиката. Оспорвам направените изводи и мисля, че посочих съобразно статистиката кое не съм съгласен с тези изводи и за какво.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други въпроси към съдия Петров? Няма други въпроси. Съдия Петров, може да изчакате от вЪн.

(от залата излиза Валентин Петров)

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми разрешите да продължа да докладвам - предложението на КАК е да бъде оставено без уважение възражението на колежата Петров срещу изготвената му комплексна оценка. Да бъде проведено, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ периодично атестиране на същия колега, като бъде приета комплексна оценка от същото атестиране „Добра“, с цифрово изражение 88 точки. Към материалите към тази точка вие виждате писменото възражение, до голяма степен то беше възпроизведено и в днешното заседание на колежията, виждате мотивите и становището на комисията на базата на това възражение. Също така пред вас е и атестационния формуляр. Вие виждате на какви основания и по отношение на кои критерии - съответно общи и специални, каква оценка е поставена. Само искам все пак да напомня, че се предлага да бъде дадена „Добра“ оценка, с цифрово изражение 88 точки. Предлага се да бъдат взети от първите два критерия, основанията са посочени, доколкото виждам са посочени конкретно съответните дела, както и специфичните критерии. Ето защо

аз ще подкрепя предложението на КАК да не бъде уважено възражението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други изказвания? Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз мисля, че възражението трябва да се уважи частично и ще започна от специфичните критерии. Точка 4 в тези специфични критерии, където са описани необжалваните актове. Тук КАК незнайно защо, атестационният състав отново е описал колко дела са подлежали на обжалване, колко са обжалвани и колко са отменени, колко са потвърдени и е взел една точка по този специфичен критерий, като тук следва да се направи анализ не на обжалваните актове, а на тези, които не са обжалвани, да се каже тяхното качество какво е. Обжалваните актове са горе по критериите 1 и 2. Тук според мен за едно и също нещо са му отнети точки на този човек пак за необжалвани актове и по този специфичен критерий. Благодаря! Това по тази точка. Аз за това считам, че тук не е правилен формулярът и единият вариант, който предлагам е или да се върне този атестационен формуляр на КАК за коректност, за да бъде коректно проверена дейността на този съдия по този критерий или да му се определят максималния брой точки. Мисля, че те са 5 тук. Четири от специфичните критерии, четири. (реплика без микрофон, не се чува) Не. Брой необжалвани от подлежащи на обжалване актове, потвърдени, обжалвани, отменени или обезсилени. Тоест тук е отнета точка, която е отнета и по критериите 1 и 2. Аз така считам (реплика по общите правила) да, по общите правила. Така считам.

Продължавам по-нататък "администриране на жалби и дела" - третият специфичен критерий. Пак е отнета една точка и то за констатирани нередности по две дела (доколкото разбирам), а е направена констатация, че няма пропуски при администрирането на

наказателните дела и другата констатация, че нередностите в исковите молби се забелязват в хода на разглеждане на делото и по няколко пъти то се остава без движение. Ами това „чудо“ е позволено от закона, защо трябва да бъде в ущърб констатацията? Да, и то едно дело е посочено, точно така, като дори и тогава някак си ми се вижда неправилно отнемането на една точка по този специфичен критерий - номер 3, първо защото е едно дело и после това е позволена от закона дейност при администриране на жалби и протести. Моето предложение е тук да се увеличи на максималният размер.

Продължавам по-нататък „умения за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол“. Тук също са дадени само 5 точки от възможните 7. Значи администрирането на жалбите дават 10, тук са дадени 5 от възможни 7 и не става ясно защо. Аз тук прочитам, че няма проблем по водене на съдебното заседание. Тук някакъв пропуск при разпита на 15-годишно дете, което е станало в дело при развод, участвал е адвокатът, което мисля, че (прекъснат) да, или изслушване е едно и също. Сега дали в протокола е написано разпит на детето или изслушване, да, не виждам никакво съществено значение, но въпреки това дори несъществен инцидентен пропуск, който считам също, че следва да не води до чак такова занижаване на резултата по точка 2 от този критерий. Моето предложение е също да получи максимален брой точки - 7, по този критерий.

И на последно място - по първите два критерия. По първия критерий 15 от общо 20, дори да се приеме за вярно. По втория критерий така, както е посочено, че става въпрос за недобре структурирани мотиви общо по 6 дела, от които 3 граждански и 3 наказателни, ми се струва, че с 3 точки намаляване на оценката е пресилена и аз предлагам и тук да се завиши с 1 точка по общите

критерии „умения за анализ на правнорелевантните факти" на този колега.

Тоест като цяло предлагам с тези констатации оценката да стане „Много добра" с цифрово изражение 2, 4, 5, 6 - 93 или 94 точки, в зависимост там (просто не съм ги смятал предварително). Това е моето предложение след този анализ на така събраните констатираното в атестационния формуляр за дейността на колежата от Ардино. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жо Дишева, Вие поискахте думата, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви! Аз споделям на практика това, което каза колежата Кояджиков, но ми се струва, че неговото виждане за това в кои части неправилно са определени точките не съответства на това, което е включено като съдържание в Наредбата за атестирането.

Аз ще наблегна на нещо, което ми се струва, ако не съм пропуснала, разбира се, че г-н Кояджиков не отбеляза. Прави впечатление изключително ниския брой на обжалвани актове. В други случаи на провеждани атестации ние винаги сме отчитали това обстоятелство като изключително положително за работата на съдията, като аргументът (перифразирам, разбира се), че страните са доволни от съдържанието на правораздавателния акт, поради което не са го обжалвали.

Ще обърна внимание на няколко цифри. В частта за граждански дела - брой потвърдени и отменени актове, това е т. 3. Общо за периода на атестацията (става въпрос за 5-годишен период) са постановени 460 акт, от тях са подлежащи на обжалване 347, а са обжалвани 34. Това представлява точно 10%. От тях са отменени действително 15 акта, което представлява 40 и няколко процента,

колкото е посочено в атестационния формуляр, но тези 40 и няколко акта трябва да направим чисто аритметична сметка, че представляват по-малко от половината, т.е. не по-малко от половината, а по-малко от 5% от подлежащите на обжалване актове (не от постановените, а от подлежащите на обжалване актове 5%). Аз не бих се ангажирала с коментар защо не са обжалвани актове и съм склонна да споделя това, което ние в други подобни случаи сме приемали, че правораздавателният акт в крайна сметка отговаря на целта на правораздаването - да получи страната търсената правна защита.

По подобен начин по мое виждане изглеждат цифрите и в частта за наказателните дела. Общо за периода на атестация са постановени 158 акта, от тях са подлежали на обжалване 107, от тях са органи обжалвани 42 и са отменени 12. Тези 12 акта представляват около 10% от подлежащите на обжалване актове и всъщност не става въпрос за цифра от порядъка на 50%. Действително 50 или 40 и няколко процента от обжалваните, но ние не можем да не отчетем факта колко малко актове са обжалвани.

И в този смисъл аз също считам, че част от изводите, които са направени в съответната част на общите и на специфичните критерии не съответстват на конкретните установени обстоятелства. В първия критерий „правни познания и умения за прилагането им“ действително са изброени на практика всички актове или почти всички, които са отменени, но повтарям, това е много малък процент не просто от постановените, а от подлежащите на обжалване актове и предлагам по този критерий (поради съображенията, които аз изложих и колегата Кояджиков преди това) да бъде увеличена с 2 точки от 15 на 17.

Споделям съображението на колегата Кояджиков за увеличаването с 1 точка по втория критерий критерия „умения за анализ на правнорелевантните факти“. Моля да обърнете внимание, че в

констатациите, по-скоро в изводите на атестационния състав по тази точка, последните две изречения са в следния смисъл: *"... Въпреки всичко следва да се формира извод за това, че решенията са разбираеми и е тях се отговаря на търсената защита предвид факта, че само 10% от всички постановени съдебни актове се обжалват..."*

На следващо място, доколкото разбрах и си спомням, колегата Кояджиков предложи в специфичните критерии по т. 2 „умения за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол" да се увеличи с 2 точки. Споделям това предложение. Виждаме от мотивите по тази точка, че са посочени на броя на разгледаните дела и на постановените съдебни актове (по мое виждане) изолирани случаи. Става въпрос за общо 5 дела (чета), по които са констатирани единични случаи на процесуални нарушения и то в два от случаите за оставане на делото без движение в съдебна зала. Не си спомням друг случай, в който ние да сме намалявали оценката за такова обстоятелство. Моето виждане е, че във всички случаи делото да бъде не просто изяснено от фактически страна, в случая става въпрос за редовност или допустимост на съответния иск или исковата молба, но така или иначе е по-добре съдията да отстрани нередовностите или да укаже на страните да го направят, отколкото въпреки направената от него констатация за порок, да продължи да разглежда делото. Това, че не са формулирани диспозитиви, по-надолу чета в същата точка *„...Излагат се определени обстоятелства по делото или мотиви, но най-често не се формират диспозитиви."*

В обратния случай, без да има каквито и да било мотиви, но е налице ясен диспозитив по доказателствено искане става въпрос, никога не сме констатирали това като пропуск в работата на съдията. Ако го правим, лично моето виждане е, че следва да има и мотиви, и

ясен диспозитив (и така съм писала актовете си), но ако в конкретния случай процедираме по този начин, следва да приемем, че така ще процедираме и занапред.

По тази точка аз подкрепям предложението на колежата Кояджиков.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не разбрах, според г-н Кояджиков беше 93-94 точки, Вашето предложение за колко точки е? (Др. Кояджиков: Нека да ги сметнем. Ако искате да ги сметнем, за да може да...)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз предложих една. (прекъсната) По първия критерий да увеличим с 2 точки, т.е. 17. (прекъсната) (Др. Кояджиков: 3 - 1 точка и 3 - 1 точка. Не, 7 стават.) Аз предложих да увеличим с 2 т. първия общ критерий (Др. Кояджиков: Което не беше част от моето предложение. Не беше. Моето беше само по втора точка, по специфичните.) Така, с 1 точка да увеличим по втория общ критерий и споделям предложението за 2 точки по специфичния критерий. Просто считам, че останалите предложения на г-н Кояджиков не следва да намерят отражение в тези точки. Това е мое виждане. Значи, точка 4 от специфичните критерий (според мен) следва броя и основанията за отмяна да намерят отражение в точка 1 - общите критерий. (Др. Кояджиков: Това казах и аз преди малко. Затова предлагам тук...)

ЛОЗАН ПАНОВ: От това, което казахте е следното: г-н Кояджиков предлага общо плюс 7 точки, така поне казахте. (Др. Кояджиков: Четири. Не, аз предлагам общо 1, 2, и 2 - 4 и 1 - 5 общо предложих аз. Г-жа Дишева увеличи плюс още 2 по критерий 1.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, моето предложение е също общо за 2. Сумирах ги, но по други съображения... (Др. Кояджиков: Разбрах.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи и нейното предложение е за 5 точки, но по други съображения, от други части.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз също не съм предлагал такова нещо. Значи по критерий 1 аз не предлагам увеличение, а г-жа Дишева предлага да се увеличи с 2.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Критерий 1 вместо по критерий 4 от специфичните.

ЛОЗАН ПАНОВ: Но така или иначе има две предложения. Разликата е в мотивите и съображенията, но и двете са плюс 5 точки.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моето е плюс 5. Да, така се оказва: 1, 2, 4 - 5 точки. Точно така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви! Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, аз съм съгласна с мотивите, които обоснова колежата Кояджиков и които подкрепи колежата Дишева по отношение на увеличаване на точките по специфичните критерии така, както те ги изброиха, но не съм съгласна да се уважи възражението на колежата за увеличаване на точки по общия критерий „правни познания и умения за прилагането им“. Доколкото чета пропуските, които са констатирани от атестационния състав по отношение на разглеждането и решаването на наказателните дела, тези цитирани пропуски са твърде съществени. Значи отхвърля се граждански иск по дело, по което е приложена реторсия; оправдаване по обвинение за квалифицирана кражба без излагане на никакви мотиви, без анализ на доказателствата. По-нататък - това, което са посочили колежите, действително мотивите представляват препис на обвинителния акт по-скоро; по нахд-тата също такива съвсем грешки, пропуски, които сочат на известен дефицит в прилагане на правните познания, прилагане на правилото „ne bis in idem“ по отношение на дело, по което въобще не е провеждано административнонаказателно производство и т.н., няма да ги изброявам. Така, че ми се струва, че

колегите са обосновали причините, поради които са намалили, т.е. не са дали максималните 20 точки, а са предложили 15 по първия критерий.

За специфичните критерии съм съгласна, защото действително и там колегата се е представил добре по отношение на изискванията за спазване на графика, умения за водене на съдебно заседание, администриране на дела и жалби, също така ниския брой необжалвани дела. Там следва да се приеме общия критерий, че постановените от него актове са получили удовлетворение сред спорещите страни.

Моето предложение е да се уважи възражението по отношение на специфичните критерии така, както е мотивирано от колегите, но да се остави без уважение за общия критерий по т. 1. (прекъсната от О. Керелска: По точка 2.) Тя точка 2 е свързана с точка 1 така, че аз смятам, че и по точка 2 не следва да се повишават точките така предложени от комисията. (Л. Панов: Цифровото изражение?) Той и колегата Кояджиков ги е сметнал по специфичните критерии (Др. Кояджиков: От специфичните са общо 4.) Общо с 4 точки предлагам да се увеличи (Л. Панов: Всъщност това е Вашата разлика - не 5 точки, а 4 точки.) точковото изражение на оценката. Да, с 4 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги. Други изказвания? Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Извинявам се, че пак вземам думата. Искам да обърна внимание на всички тук, не знам колко от вас са работили в малки съдилища, но обърнете внимание, че тук колегите нямат специализация в наказателни и граждански дела, а това е много по-трудно за работа. Отделно за този колега има приложено в приложението към тази точка и решение на ТЕЛК за нетрудоспособност 66%, която няма как да не бъде отчетена. Става въпрос за някакви

нервни окончания - заболяване, което най-вероятно въздейства върху дейността му като съдия. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, значи имаме предложение на КАК. Предложението на КАК (прекъснат от Др. Кояджиков: 5. По втори критерий 18 - едно увеличение, анализа.) Разбрахме, да. Броят точки е еднакъв с предложението на г-жа Дишева. Разликата е в мотивите и съображения по различните критерии.

Значи имаме предложение на КАК. Предложението на КАК е да се остави без уважение възражението. Аз ще го подложя на гласуване, то ще бъде определящо за следващия вот. След което има две предложения. Едното предложение е на г-жа Имова, която предлага да се увеличат точките по специалните критерии, но не и по общите критерии, което означава с 4 точки. А предложението на г-н Кояджиков, както и на г-жа Дишева е с увеличение с 5 точки, като съображенията им са различни по отношение на мотивната част, има разлика в различните критерии. Нали така, това са предложенията. Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Струва ми се най-разумно да подложим първо на гласуване предложението на КАК и ако то не събере необходимите гласове, да пристъпим (прекъсната) Много ви се моля, нека да довърша това, което исках да кажа. Да пристъпим към гласуване по отделните критерии само за тези от тях, за които се предлага изменение. Не да гласуваме общо увеличението, защото то е лишено по мое виждане от смисъл, а да пристъпим към съответните критерии, по които има предложение. Това няма да ни забави много, защото става въпрос, мисля за 4 критерия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други предложения по отношение на процедурата? Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз ще подкрепя предложеното от КАК. Слушах внимателно колегите по отделните

критерии. Ще обърна само внимание на нещо. Това, което колегите смятат за инцидентен пропуск, което е свързано с „умения за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол" е пропуск, който е установен при отиване на място и запознаване с конкретно заседание. То няма как да не е инцидентен, защото комисията ходи само веднъж да слуша заседание, а не наблюдава атестирания магистрат 3 месеца. На практика, когато те са отишли, те са видели проблем и са го посочили.

По четвъртия критерий - колеги, аз разбирам, че Ардино е далече, разбирам, че там няма специализация и го знам. Знам и че Ардино е 4 пъти по-малко натоварен от средното за страната и сигурно 10 пъти по-малко от най-натоварените. Колеги, обаче атестираният магистрат практически отменя всяко второ гражданско дело и всяко трето наказателно, което стигне на въззив. Атестационната комисия за разлика от нас е била в Ардино и се е запознала с работата на този колега. Атестационната комисия е посочила не само тези дела, които са били прегледани, в рамките на институционен контрол, статистиката, но изводите ѝ очевидно почиват и на дела, които са били гледани в деловодство, защото така се прави атестиране или поне е следвало да бъде направено по този начин. От тази гледна точка аз не виждам основание да смятам, че трябва да коригираме тази оценка, като пак казвам, тази оценка не е „незадоволителна", а е „добра" на 88 точки.

Един въпрос, който може би не знам дали трябва да го поставям, но ние като Съвет трябва да вземем решение всеки за себе си, разбира се, всеки има право да прави предложение, ние ще вярваме ли на КАК или няма да вярваме на КАК? От тази гледна точка, когато заместваем мотивите на КАК, които са конкретни, в които са посочени отделните дела, ще ви помоля и ние да стигнем до тази конкретика, защото иначе на практика атестирането не е честно по отношение на тези, които възразяват и тези, които не възразяват. Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съжалявам, че се налага да взема повторно думата, но чета част III от атестационния формуляр и не виждам там изложена фактическа констатация за посетено съдебно заседание.

В част III, втората графа „посетени съдебни заседания“ пише следното: *„Бяха проверени протоколи от съдебни заседания по описаните дела и бе прослушан записа на чнд № 21/2018 г. от съдебното заседание на 16.05.2018 г. /записано на приложен диск/.*“ Може и да са ходили колегите там, но аз това не знам, защото не го виждам отразено в писмения текст на атестационния формуляр. Просто това уточнение с оглед твърдението, че е посетено и изслушано съдебно заседание, впечатленията са лични от провежданото съдебно заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на КАК - Оставя без възражението на Валентин Димитров Петров - съдия в Районен съд - Ардино, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, срещу изготвената му комплексна оценка за периодично атестиране.

Моля ви който е съгласен предложението на КАК да се остави без уважение възражението да гласува „за“, който е „против“ - гласува „против“. Режим на гласуване.

6 гласа „за“, 8 гласа „против“.

Това означава, че ние не се съобразяваме с предложението на КАК и сега трябва да уважим възражението на г-н Петров, като се посочи конкретно по кои части от атестационния формуляр.

Бяха изказани няколко съображения - на г-жа Имова, която предложи да се уважат по специфичните критерии, но не и по общите

критерии. Мнението на г-н Кояджиков, което е за добавянето на още 5 точки се различава от това на г-жа Дишева отново във връзка с общите критерии, но по същество е отново за 5 точки. Ако искате предложеното от г-жа Дишева, да го анализираме вече конкретно с оглед на всеки един от критериите? (всички говорят, обсъждат)

Някой прави ли предложение да се върне на КАК, като предложението включва връщането на КАК ведно с мотивите и съображенията, изложени в днешното заседание от членовете на ВСС?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Такъв е законът - чл. 205, ал. 5 така пише. (О. Керелска: Да гласуваме по критерии.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Имате ли предложение по процедурата, за да мога да го подложа на гласуване?

Добре колеги, по процедурата имате ли предложение? Предложението, което първо постъпи беше на г-жа Дишева, която предлага да гласуваме критерий по критерий с оглед на разликата в предложенията, направени от всеки от изказалите се - г-жа Имова. Има ли друго предложение?

Момент, някой прави ли предложение за връщане на КАК? Ако няма предложение за връщане на КАК. (Кр. Шекерджиев: Колегата Пашкунова.) Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: В чл. 205, ал.3 се казва, че когато съответната колегия на Съвета уважи направеното възражение, което на практика в случая се направи от мнозинството, Комисията по атестиране и конкурсите към съответната колегия изготвя нова комплексна оценка. Допълнителното ми съображение е свързано с изложените в днешното заседание мотиви, т.е. ние имаме три предложения за увеличаване на оценки по различни критерии, а за да се приеме атестацията, така или иначе трябва да се формира мнозинство. Аз не виждам това как ще се случи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Сега аз само искам да ви обърна внимание, че това, което ще направи КАК не е много ясно какво очакваме КАК да свърши. Тук станахме свидетели на следния парадокс - върнахме като необоснована атестацията (ако не се лъжа на Методи Шушков) и КАК какво направи? Предложи по-ниска атестация след обжалване, против всякакви принципи на правото. И ние ги приехме, за съжаление нашата колегия ги прие. Това ли очакваме да се случи?! (прекъснат) Как да не е вярно? Това е факт - по-ниска. (А. Дишева: Само преди едно заседание...) Отделно тук ние нямаме спор по фактите, колеги. Спор по фактите нямаме тук.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре колеги. Благодаря Ви! Имаме предложение, направено от г-жа Пашкунова. (шум в залата) Ново ли предложение? Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, ново предложение имам. Чл. 205, ал. 3 се прилага само, ако ние не съберем необходимото мнозинство във връзка с предложение за уважаване възражението на съответния магистрат. Следователно сега трябва да подложим на гласуване всяко едно от тези предложения, които направихме за повишаване на атестационните точки, и ако чрез това гласуване не се събере необходимото мнозинство, тогава вече да приложим чл. 205, ал. 3. Това е моето мнение. (Реплика: Какъв е смисълът, че резултатът пак ще е 6 на 8?)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре колеги. Подлагам на гласуване предложението на г-жа Пашкунова за приложението на чл. 205, ал. 3 ЗСВ за връщане на КАК за изготвяне на нова комплексна оценка.

Режим на гласуване, колеги - предложението на г-жа Пашкунова за приложението на чл. 205, ал. 3 ЗСВ за връщане на КАК за

изготвяне на нова комплексна оценка. Който е съгласен, гласува „за“ - който е „против“ - гласува „против“.

6 гласа „за“, 8 „против“. Не се приема предложението.

Тогава продължаваме с всеки един от критериите, нали така?

По първия критерий. Г-н Кояджиков, г-жа Дишева. (А. Дишева: С 2 точки.) Само нека да посочим кой е критерият. (Др. Кояджиков: Не, аз по първи критерий не съм правил предложение въобще. Да не става грешка.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз направих предложение да бъде увеличено с 2 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Първото предложение беше направено от г-жа Дишева по първия критерий за увеличение с плюс 2 точки. Който е съгласен, моля да гласува.

5 гласа „за“, 8 гласа „против“. (Реплика: Девет.) Прощавайте 9 гласа „против“. Прощавайте!

Следващият критерий.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По втория критерий моето предложение е 1 точка нагоре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението на г-н Кояджиков по втория критерий е с плюс (Др. Кояджиков: От общите критерии.) една точка нагоре. Режим на гласуване - втори критерий от общите критерии, плюс една точка - предложението на г-н Кояджиков.

8 гласа „за“, 6 гласа „против“ . Тук имаме решение.

(решението е отразено по-долу)

Други предложения?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По общите критерии няма.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 2 от специфичните критерии и двамата предложихме за 2 точки. (Др. Кояджиков: Две точки, да.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Точка 2 от специфичните критерии предложението е за плюс 2 точки. Който е съгласен, моля да гласува.

Г-жо Имова, г-жо Дишева, благодаря ви!

9 гласа „за“, 5 гласа „против“.

(решението е отразено по-долу)

Имаше ли други предложения?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да. Третият критерий с още една точка и четвъртият с още една точка. Поне това бяха моите предложения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Третият критерий плюс 1 точка. (Др. Кояджиков: Това беше предложението на г-жа Дишева.) (А.Дишева: Само за третия критерий.) (Др. Кояджиков: За третия критерий говоря, да.) Да, да.

Режим на гласуване.

10 гласа „за“, 4 гласа „против“.

(решението е отразено по-долу)

И последното предложение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това е вече моето предложение за последния критерий с още 1 точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Четвъртият критерий плюс още една точка.

9 гласа „за“, 5 гласа „против“.

(решението е отразено по-долу)

Колеги, при това положение имаме решение с мнозинство по втория критерий, точка 2 от специфичните критерии, третия критерий и четвъртия критерий, съответно 1 точка, плюс 2 точки, 1 точка и още 1 точка, т.е. увеличаваме с 5 точки. Тогава с оглед на постигнатите резултати, предлагам да гласуваме:

Провежда, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Валентин Димитров Петров - съдия в Районен съд - Ардино, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ - 93 (деветдесет и три) точки на Валентин Димитров Петров - съдия в Районен съд - Ардино, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Режим на гласуване.

9 гласа „за“, 5 гласа „против“. Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

5. ОТНОСНО: Изслушване на Валентин Димитров Петров - съдия в Районен съд - Ардино, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за периодично атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Валентин Димитров Петров - съдия в Районен съд - Ардино, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.

5.2. УВАЖАВА частично възражението на Валентин Димитров Петров - съдия в Районен съд - Ардино, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, срещу изготвената му комплексна оценка за периодично атестиране, като определя както следва:

- в част VI, т. 2 на ЕФА по критерия „умения за анализ на правнорелевантните факти“ - оценка от 18 (осемнадесет) точки;

- в част VII, т. 2 по критерия „умения за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол“ - оценка от 7 (седем) точки;

- в част VII, т. 3 по критерия „администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание" - оценка от 10 (десет) точки;

- в част VII, т. 4 по критерия „брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това" - оценка от 5 (пет) точки.

5.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Валентин Димитров Петров - съдия в Районен съд - Ардино, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

5.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра" - 93 (деветдесет и три) точки на Валентин Димитров Петров - съдия в Районен съд - Ардино, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим колегата.

(в залата влиза Валентин Петров)

Съдия Петров, Висшият съдебен съвет - Съдийска колегия обсъди Вашето възражение. С мнозинство не прие предложението на КАК да оставим без уважение Вашето възражение.

Уважи Вашето възражение частично, проведехме гласуване по предложените от колегите критерии, проведехме атестиране, и приехме на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра" - 93 (деветдесет и три) точки, т.е. уважаваме Ви с общо 5 точки по различните критерии - втори критерий, точка 2 от специфичните критерии, трети и четвърти критерий - 5 точки над предложеното.

ВАЛЕНТИН ПЕТРОВ: Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Приятен ден Ви пожелавам.

(от залата излиза Валентин Петров)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, продължаваме с дневния ред.

Има предложение за кратка почивка. Съгласни ли сте?
(Гласове: Да.) Добре, в момента е 12:20 ч. нека в 12:30 ч. да бъдем всички тук. Благодаря ви!

(след почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с дневния ред на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, т. 6 и следващите.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря! Точка 6 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде освободена, на основание чл. 175, ал. 7 от ЗСВ, Евгения Иванова – съдия в Окръжен съд-Ловеч, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд-Ловеч, като бъде назначена на същото място Татяна Митева – съдия от същия съд, както и предложението е, ако бъде уважено предложението за освобождаване на съдия Евгения Иванова, тя да бъде преназначена, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Ловеч.

В материалите към точката са предложенията на административния ръководител; молбата за освобождаване; персонални данни за двамата магистрати – този, който се предлага да бъде освободен, и този, който се предлага да бъде назначен. Също така са приложени протокол от проведено общо събрание и други документи, които, ако ми позволите, предвид дневния ред, няма да докладвам подробно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по точката?

Ако няма изказвания, режим на гласуване по т. 6 от дневния ред. Гласуваме анблок двете решения – освобождаването на съдия Павлова и съответно назначаването на съдия Митева.

Резултат: 10 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

6. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд - Ловеч за освобождаване на съдия Евгения Павлова Иванова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник – председател“ на Окръжен съд – Ловеч, и назначаване на Татяна Генова Митева - съдия в Окръжен съд – Ловеч, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд – Ловеч

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал.7, изр. 1 от ЗСВ, Евгения Павлова Иванова - съдия в Окръжен съд - Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд – Ловеч.

6.2. НАЗНАЧАВА, на основание 168, ал. 2 от ЗСВ, Татяна Генова Митева - съдия в Окръжен съд - Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд - Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС.

6.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Евгения Павлова Иванова на заеманата преди назначаването ѝ за

„заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд - Ловеч длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от датата на встъпване на Татяна Генова Митева – съдия в Окръжен съд – Ловеч, в длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд - Ловеч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 7. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 7 е предложение отново на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде освободена, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Радостина Владимирова Данаилова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Софийски градски съд, като бъде преназначена, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, във връзка с § 205, ал. 2 от ЗСВ, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд. Към материалите по точката са молбата от колегата Данаилова, с която моли да бъде освободена, както и персоналните данни за същия колега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания? Няма изказвания.

Режим на гласуване по т. 7 от дневния ред.

Резултат: 11 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

7. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Радостина Владимирова Данаилова за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“

на Софийски градски съд и назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Радостина Владимирова Данаилова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, считано от 15.10.2018 г.

7.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, във връзка с § 205, ал. 2 от ЗСВ, Радостина Владимирова Данаилова на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от 15.10.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 8 от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 8 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде поощрена, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, колегата Пенка Китанова – съдия в Апелативен съд-Велико Търново, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма изказвания.

Режим на гласуване.

Резултат: 12 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, Пенка Бенева Китанова - съдия в Апелативен съд - Велико Търново, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 9.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 9 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите по отношение на същия колега – съдия Пенка Китанова, да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Велико Търново.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 13 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Пенка Бенева Китанова от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 12.10.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следващата точка е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, колегата Пенка Христова от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 16.10.2018 г. Към материалите по точката са заявлението на колегата, заповеди, разпореждания и персоналните данни за този магистрат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 13 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Пенка Стоянова Христова от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 16.10.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следващата точка от дневния ред е т. 11.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 11 е предложение да бъде поощрена, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ, Мариана Хитева-Паунова – съдия в Апелативен съд-Пловдив, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Ако ми позволите, ще докладвам и т. 12, защото тя се отнася до същия колега. Това е предложение отново на Комисията по

атестирането и конкурсите да бъде освободена колегата Хитева-Паунова от заеманата длъжност, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 18.10.2018 г.

(от залата излиза Лозан Панов)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване по двете точки – т. 11 и т. 12.

Резултат: 12 гласа „за“, 0 гласа „против“. Има взети решения и по двете точки.

(след проведеното явно гласуване по т. 11 и т.12)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, Мариана Иванова Хитева - Паунова - съдия в Апелативен съд - Пловдив, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

12. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Мариана Иванова Хитева - Паунова от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 18.10.2018 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, следващата точка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Отново предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде освободен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, колегата Николай Христофоров Христов от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Враца, считано от 18.10.2018 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Резултат: 13 гласа „за“. Благодаря ви!
(Лозан Панов влиза в залата)

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Николай Христофоров Христов от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 18.10.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 14. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 14 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде предложено на Пленума на Висшия съдебен съвет да се съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Севлиево, считано от датата на взимане на решението, и да бъде предложено на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие на същото основание тази именно щатна длъжност – „съдия“ в Районен съд-Разлог, считано от датата на взимане на решението. Респективно третият диспозитив, който КАК предлага, е свързан с това тези две предложения да бъдат внесени на заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет

Колеги, искането на Комисията по атестирането и конкурсите (ако сте се запознали с материалите към него) е свързано с това, че досегашният административен ръководител на Районен съд-Разлог би следвало да отстъпи и доколкото няма място, на което той може да

отстъпи (всичките места в този съд са заети), се предлага да бъде съкратена бройката от Районен съд-Севлиево; тя да бъде разкрита в Районен съд-Разлог, респ. след приключване на конкурса за избор на административен ръководител на Районен съд-Разлог, ако той бъде избран измежду съдиите, които са в този съд, евентуално бихме могли да вземем решение за съкращаване на тази бройка. Това сме правили няколкократно. Разбира се, всякога е стоял въпросът дали няма възможност досегашният административен ръководител да не отстъпва, а да бъде изпълняващ длъжността, респ. да не се налага да бъде разкривана нова бройка. Това е дискусия, която сме водили и можем да проведем и днес за пореден път.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков. След това г-жа Дишева.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, моето предложение ще бъде да отложим разглеждането на тази точка и ще ви кажа по какви съображения.

На първо място, тук не се касае за освобождаване на магистрат от длъжността „съдия“, а само за оставка, подадена от длъжността „административен ръководител“. Вярно, че има решение на Съдийската колегия изпълняващ функциите да бъде различен човек от председателя, което е взето от нас, обаче това решение се оказва несъстоятелно и то трябва да се промени. Комисията по атестирането и конкурсите няма да свърши тази работа, защото се разглежда въпроса в старата КАК, в старата колегия, и те казаха, че не намират основание за изменение на това решение и отказаха да внесат за повторно разглеждане на това решение в колегията, а то наистина се доказва като несъстоятелно и създаде доста проблеми относно кадровата дейност на Съдийската колегия. Затова предлагам да отложим разглеждането на тази оставка като административен ръководител; колегата да продължи да изпълнява тази длъжност до следващия вторник. Аз поемам

ангажимент дотогава да внесе предложение за изменение на това решение на Съдийската колегия относно изпълняващите функциите на административни ръководители и ако то получи мнозинство от тази колегия, да преназначаваме тези хора на същите длъжности, а не да откриваме така безразборно щатове в ниско натоварени съдилища. Защото, ако забелязахте по справка, в Разлог натовареността е 28-30 дела на съдия, при средна за страната (по спомен казвам, защото тук няма данни) 44-46.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз ще подкрепя предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, защото то е съобразено с приетите и действащи към настоящия момент от нас Правила за избор на изпълняващи длъжността „административен ръководител“. Правя обаче следното допълнение (то е съответно и на това, което малко преди това г-н Шекерджиев каза): *„Разкриването на новата щатна длъжност да бъде до заемането на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Разлог“*. Вярно е, че ние и без да приемем такъв диспозитив, бихме могли по-късно, когато бъде назначен административният ръководител, да съкратим тази бройка от Районен съд-Разлог, но ми се струва, че е разумно да посочим това още сега в диспозитива, за да е ясно и за колегите, които очакват разкриване или закриване на щатни бройки, които да са обосновани с натоварването на съответния орган на съдебна власт, а и за нас самите като ангажимент за това как ще процедираме занапред. Защото ние сме разкривали няколко пъти бройки, за да назначим на тях отстъпващ от длъжност „административен ръководител“ или „заместник на административния ръководител“, но доколкото си спомням, нито веднъж не сме закрили такава длъжност

след назначаването на административния ръководител на длъжност. Това ще внесе яснота и в нашата дейност занапред. Ако се приеме предложението на колегата Кояджиков и при евентуално обсъждане на Правилата, ще изложа съображения, но сега го смятам за ненужно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания?

Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз също ще подкрепя предложението на Комисията по атестирането и конкурсите така, както е направено, защото съм гласувала по този начин и на заседанието на комисията. Считам, че е нецелесъобразно да отлагаме разглеждането на тази точка и решаването на този кадрови въпрос с оглед бъдещи несигурни събития. Да, вярно, правилото, което сме създали и приели за избор на и.ф.ръководители, може да не е съвършено, но то действа понастоящем, а дали ще бъде изменено и в какъв период от време, това никой не знае.

Съгласна съм и с това, което каза колегата Дишева. В случая (и във всички такива случаи) изключително важно е да се осъществява контрол. След като се разкрива нова бройка за съдия, при избор на административен ръководител тя да бъде закривана и евентуално да се връща там, откъдето сме я взели. Но на този етап считам, че трябва да вземем решение, а не да го отлагаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги, подлагам на гласуване.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Има предложение за отлагане на точката.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Процедурното предложение за отлагане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има предложение за отлагане, да. Това е процедурно предложение, което ще подложа на гласуване, разбира се, както винаги досега е правено.

Режим на гласуване. Гласуваме предложението на г-н Кояджиков за отлагане разглеждането на точката.

Резултат: 7 гласа „за“, 7 гласа „против“. Нямаме решение.

Продължаваме по същество. Вече бяха изложени мотиви и съображения от г-н Шекерджиев. Други мотиви и съображения? Ако няма, режим на гласуване. Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е да се предложи на Пленума да съкрати една свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Севлиево и съответно да се разкрие една такава в Районен съд-Разлог.

Режим на гласуване.

Резултат: 10 гласа „за“, 4 гласа „против“. Имаме решение.

(решението е отразено по-долу)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Може би само трябва да определим дата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако обичате, моето предложение да добавим (защото то не изключва взетото решение): *„до заемането на длъжността „административен ръководител“, във втория диспозитив: „Разкрива, до заемане на длъжността „административен ръководител“ на Районен съд-Разлог“.*

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрахме Ви.

Имате ли нещо против да бъде внесено за следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет като диспозитив?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предлагам да го внесем по този начин като предложение в Пленума. Да го подложите на гласуване сега, пък дали ще събере гласове... (Шум в залата, обсъждат помежду си.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Предложението на г-жа Дишева за редакцията да гласуваме.

Режим на гласуване.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само моля в третия диспозитив да определим дата – *„Внася предложението в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено за...“*

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На 18 октомври трябва да бъде.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева, както и предложението за определяне на дата в третия диспозитив – 18.10.2018 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, съжалявам, че се намесвам. Това трябва да е решение на Пленума, а не на Съдийската колегия.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние предлагаме. Нали в момента гласуваме какво да предложим на Пленума!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предлагаме по този начин на Пленума, а Пленумът вече ... (не довършва).

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Така е формулиран диспозитива - „предлага“, и го внасяме в Пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по предложението на г-жа Дишева, както и за конкретната дата – 18.10.2018 г.

Резултат: 10 гласа „за“, 4 гласа „против“.

(след проведеното явно гласуване)

14. ОТНОСНО: Проект на решение за съкращаване на 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Севлиево и разкриване на 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд – Разлог във връзка с молба от Димитър Иванов Думбанов за освобождаване от заеманата длъжност „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Разлог

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ да СЪКРАТИ, на основание

чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд - Севлиево, считано от датата на вземане на решението.

14.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ да РАЗКРИЕ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Разлог, считано от датата на вземане на решението, до заемане на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Разлог.

14.3. ВНАСЯ предложението в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 18.10.2018 г., за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 15 от дневния ред.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 15 от дневния ред е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, да бъде предложено на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Бяла, считано от датата на взимане на решението. Може би да гласуваме първо този диспозитив и после евентуално, в зависимост от гласуването, да се внесе предложението на заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, като ако предходното е било за 18.10.2018 г., не виждам пречка и това да е за 18.10.2018 г.

Колеги, това е въпрос, който в тази колегия е разискван многократно, изказвали сме се изключително много. Става дума за младши съдията Атанас Димитров, чиито срок за назначение е удължен до края на м.декември и за когото, както знаете, в съдебния район, в който е бил младши съдия, а именно Окръжен съд-Русе, няма свободно

място. Комисията по атестирането и конкурсите в последното си заседание взе решение да предложи на Съдийската колегия тя да направи от своя страна предложение до Пленума да бъде разкрито място именно в Районен съд-Бяла, който е най-тежко натовареният районен съд в съдебния район на Окръжен съд-Русе, с оглед възможността този съдия да бъде назначен там на позиция „районен съдия“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-н Кояджиков, заповядайте за изказване!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз съм имал възможността да си изкажа становището. Против съм това решение. Комисията по атестирането и конкурсите, според мен, с това си решение прави провокация към колегията, защото колегията на предното си заседание отказа съкращаването в Севлиево, да се закрие в Севлиево и да се открие в Бяла с мотива, че трябва да се спазят правилата за назначаване на младшите съдии като районни съдии. Чак съм учуден как не се съкрати и другата бройка в апелативния район – Тетевен, поради някаква причина, само и само за да се открие в Бяла. Тук ще вметна само, че Районен съд-Бяла не е най-натовареният в района на Русе; в окръжния район те просто са две районни съдилища – едното е в Бяла, другото е в Русе; Русе е малко по-натоварен. Тази квалификация някак си не е подходящата. Казвам, че аз съм против. Отделно не съществува бюджет за откриване на такава бройка, както е приложено към материалите решението на Бюджетната комисия. Отделно това нещо е вземано като решение, обсъждано, говорено за Бяла, че не е достатъчно натоварен, за да се откриват нови бройки. Въпреки това не мога да си обясня това упорство от страна на Комисията по атестирането и конкурсите конкретно за този съдия.

Също е странен и подходът при определяне на предната точка – съкращаването на Севлиево, при положение че има три бройки свободни в Пазарджик, но не се взеха оттам. Но това е друга тема. Просто казвам, че за мен това е провокация от страна на Комисията по атестирането и конкурсите към колегията, защото въпроса е обсъждан, решен и се предлага наново да се преразглежда – може би, докато се вземе решение, което ще удовлетвори КАК, не знам. Не знам, ако пак не го уважим, може би на следващото заседание пак ще разгледаме този въпрос. Тогава може би ще предложим от друго място да се съкрати, не знам. Не знам каква е идеята тук, но за мен е провокация. Благодаря!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Правите ли предложението за отлагане, или какво?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, отрицателен вот. Защо да отлагаме?

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложение за отлагане не беше направено.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не съм правил такова предложение. Просто мотивирам отрицателния си вот.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания?

Заповядайте, г-жо Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз предлагам да отложим произнасянето по тази точка. На младшия съдия му остават още три месеца до приключване на продължението на срока, в който би могъл да бъде младши съдия, преди да бъде назначен за районен съдия, така че дотогава може би колегията ще постигне един консенсус във връзка с решаването на въпроса за спора между Бяла и Севлиево.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Това вече е процедурно предложение за отлагане, което беше направено от г-жа Имова.

ГЛАСОВЕ: Защо да се отлага?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще гласувам против процедурното предложение за отлагане, защото мисля, че този въпрос вече е дебатиран безкрайно много в колегията. Има свободни места в съдебния апелативен район-Велико Търново. Колегата трябва да си отиде на свободното място, а не в момента да откриваме нови длъжности в Районен съд-Бяла.

Ще гласувам против предложението на Комисията по атестирането и конкурсите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, първо подлагам на гласуване предложението за отлагане. Предложението е процедурно и го подлагам на гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, искам да изложа допълнителен аргумент.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще подкрепя предложението за отлагане на гласуването по тази точка. Ако си спомняте дебата от едно предходно заседание по повод на същия колега, той беше заявил желание да бъде назначен за съдия в Районен съд-Тутракан. Към онзи момент имаше свободно място там, но към настоящия, считано от 01.10.2018 г., е подадена оставка от административния ръководител (мисля, че малко преди изтичане на мандата му). Така или иначе, ние трябва да проведем конкурс за административен ръководител за този районен съд, в резултат на който конкурс е твърде вероятно съдия от този съд да заеме длъжността „административен ръководител“, така че длъжност „районен съдия“ в Районен съд-Тутракан отново да бъде свободна. Вярно, че времето, с оглед периода, през който провеждаме конкурсите за административни ръководители, е малко кратък, но според мен е оптимален – почти три месеца имаме, както каза и

колегата Имова, до изтичане на срока на този колега. Предлагам ви да помислим върху този въпрос.

Ще подкрепя предложението за отлагане на решението. Вярно е, че много пъти дебатирахме този въпрос. Също така е вярно обаче, че ние трябва да намерим място, на което да назначим младшия съдия, след като такъв ангажимент е поет към него с назначаването му на длъжност „младши съдия“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Отново г-н Кояджиков. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ще ви разкажа. Очевидно г-жа Дишева е отсъствала, или не ... (не довършва). Ще ви разкажа хронологията. На първо място, Тутракан е извън апелативния район-Велико Търново. Тутракан е в апелативен район-Варна. Поради тази причина ние, дори и да се освободи там място, няма как по нашите правила да назначим този човек в Тутракан. Това относно Тутракан. Отделно от това, много малко вероятно е до м. декември, когато изтича шестмесечният срок, ние да изберем ръководител – председател, на Районния съд в Тутракан, та да освободим място. Дали там ще се яви някой от Тутракан за кандидат за началник, също е несигурно събитие, не можем да предполагаме какво ще се случи. Тоест, тези аргументи някак си ми се виждат не толкова убедителни.

По отношение на обещанието на г-н Атанас Димитров. Няма такова обещание, колеги. И тук така се дебатира това нещо, че към момента (2016 г. ли беше, или 2015 г.), когато Висшият съдебен съвет е открил щата, когато е обявил конкурса за младши съдии в Русе, там е имало две щатни бройки. Висшият съдебен съвет, в протокола е написано, на първо място, че Окръжният съд е ниско натоварен и му е необходим само един младши съдия, а другата бройка е съкратил. В същия протокол е написано, че в 2018 г., когато се очаква приключване на мандата на младшия съдия, в Русенския съдебен район няма да

бъдат открити свободни щатове поради пенсиониране на магистрати. Тоест, Атанас Василев Димитров е бил съвсем наясно за невъзможността да бъде устроен като районен съдия в рамките на Окръжния съд. И това го говорихме, не знам защо пак водим този дебат. Говорихме го, това го има, като материали го имаше и по-рано. Благодаря ви! Това исках да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-жо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Освен това, ще нарушим закона. Член 243, ал. 2 казва какво се случва: *„ако в съответния съдебен район няма свободна длъжност, на лицето се предлага място в друг съдебен район“*. Има още три месеца, докато изтече мандатът му. Към момента на изтичане се преценява има ли, или няма свободно място (Реплика без микрофон: и къде), да, и къде точно се намира. Необходимост, ако има тогава от разкриване, поради натовареност в този съдебен регион в някой съд, тогава ще го назначим. Обаче не може в момента да разкрием специално за младши съдията бройка, без да има основания за натовареността.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, първо имаме процедурно предложение за отлагане, което подлагам на гласуване. Беше направено от г-жа Имова – предложение за отлагане на т. 15 от дневния ред.

Режим на гласуване. В момента гласуваме предложението за отлагане. Който е съгласен, гласува „за“, който е против – гласува „против“.

Предложението за отлагане събра 3 гласа „за“ и 11 гласа „против“.

Пристъпваме към разглеждане по същество. Бяха изложени аргументи. Искат ли някой да изложи още аргументи? Ако няма, подлагам

на гласуване предложението на КАК, което е да предложим на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Бяла, считано от датата на взимане на решението.

Режим на гласуване.

Резултат: 2 гласа „за“, 12 гласа „против“.

(след проведеното явно гласуване)

15. ОТНОСНО: Проект на решение за разкриване на 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд – Бяла, във връзка със становище от Атанас Василев Димитров – младши съдия в Окръжен съд – Русе

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ПРИЕМА предложението на Комисията по атестирането и конкурсите Пленумът на ВСС да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Бяла.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към точка 16 от дневния ред.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Точка 16 от дневния ред е свързана с мотивирано предложение от Комисията по атестирането и конкурсите, направено на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на 4 (четири) длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд – Наказателна колегия, във връзка с обявен конкурс, който е приключил към настоящия момент.

Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е следното: комисията предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да проведе гласуване по поредността на класирането,

като на свободните 4 (четири) длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд – Наказателна колегия, се повишат класираните кандидати до допълване на свободните места.

В материалите към точката са посочени: класирането на всички кандидати, които са допуснати до участие в конкурса; становищата на Комисията по професионална етика; мотивираното становище на конкурсната комисия; индивидуалните протоколи, от които е видно какви оценки са поставени на всеки един от участвалите в конкурса от всеки от членовете на комисията, както и извлечение от Наредбата. Качено е също така предложение и покана от 2016 г., като този материал не е качен от КАК – не ми е ясно кой го е качил и на какво основание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания. Точката беше отложена от предходното заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, в която бяха внесени материали, които не бяха относими към предмета на разглеждане. Това беше причината за отлагане в предходното заседание. Заповядайте за изказвания! Не виждам желаещи за изказвания.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз ще подкрепя предложението на Комисията по атестирането и конкурсите. Искам да обърна внимание на следното. Това е първият конкурс, който се провежда по този ред, който към настоящия момент действа. Конкурсът е проведен при спазване на Правилата, които са посочени в Закона за съдебната власт. Пред вас е класирането; пред вас е и мотивираното предложение. Предишния път беше допусната техническа грешка – липсваше информация. Аз смятам, че към настоящия момент тя е налична. Не виждам основание да не възприемем предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, а именно да проведем гласуване, като

комисията, а и аз съм готов да предложа диспозитиви по отношение на поредността на класирането на свободните 4 (четири) длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд – Наказателна колегия.

Искам само да обърна внимание на следното. Към настоящия момент Наказателната колегия е с 4 (четири) незаети места, които именно са били обявени на конкурс, и още едно от началото на тази седмица във връзка с това, че един от съдиите в Наказателна колегия – Нина Топузова, е избрана за член на Комисията по атестирането и конкурсите. Ето защо към настоящия момент ние имаме 5 (пет) незаети бройки, което е близо 20% от личния състав на съдиите във Върховния касационен съд – Наказателна колегия, което създава, от една страна, изключителни неудобства с оглед на това, че почти половин отделение го няма и колегите трябва да се заместват. Смятам, че е наш дълг да решим този въпрос максимално бързо и да приключим конкурса по начина, посочен в Закона за съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Шекерджиев! Колеги, изказвания? Не виждам.

Г-н Чолаков, заповядайте! Г-н Мавров след това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първо г-н Мавров.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, процедурата е спазена, само че аз имам едно принципно възражение. Това принципно възражение е доста отдавна мотивирано у мен. Аз съм категорично против прескачането на инстанции. Да, законът дава възможност и районни съдии да участват в такива конкурси, но мисля, че не е морално районен съдия, окръжен съдия да участва в конкурси за Върховния касационен съд. Отдавна е това мое разбиране и ще си го подкрепя с днешното гласуване, ако пристъпим към гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, ще кажа моето становище във връзка с процедурата. Ние сме административен орган и в момента с нашия окончателен акт, който ще вземем (без значение дали повишаваме, или не повишаваме), първо следва да проследим дали е спазена цялата административна процедура, която е във връзка с взимане на окончателното ни решение.

Първо ще се спра на два проблема, които са чисто законодателни и които смятам, че трябва да ги кажем ясно, а именно проблемите във връзка с тези изменения, тъй като това е, както каза и колегата Шекерджиев, първи конкурс, по който ние трябва да вземем решение. Това бяха едни промени от 2016 г., много широко рекламирани. А какво се получава на практика? В конкурсните комисии, съгласно нормите, които са действащи, следва задължително да участва член на Комисията по атестирането и конкурсите, без там да е предвидено, че този член на КАК следва да бъде поне на тази длъжност, на която ще се избират кандидати. И се получи това, което е в момента – че колега, който е съдия в Окръжен съд-Перник, оценява колеги, които са му горна инстанция, съответно съдии от Апелативен съд-София. Да, така е предвидено в закона; да, това не е нарушение, но смятам, че трябва да предприемем съответните действия, които ни позволяват със съответни законодателни инициативи към министъра на правосъдието това да бъде променено, защото за съдиите, които участват в конкурсните комисии, е предвидено такова условие, но за членовете на КАК не е предвидено.

Вторият недостатък, който съзирам тук, е във връзка с участието на съответния преподавател. Колеги, преподавателите, освен че са преподаватели, имат право и са вписани като адвокати, което означава, че избирайки (поне по-голямата част от преподавателите в административното право са вписани като адвокати и се явяват по дела)

съответния преподавател, тъй като няма забрана той да не бъде вписан като адвокат, се получава ситуацията, че избирайки чрез жребий съответния преподавател, той се оказва и адвокат, и страна по дела, и оценява магистратите, които съответно той класира за по-горна инстанция. Считам обаче, че тук е налице едно съществено административно-процесуално нарушение, което влияе на целия конкурс като цяло. В качените материали виждам едно предложение от колегата Лада Паунова – съдия във Върховния касационен съд, с което тя предлага колегата Бонка Янкова за член на КАК. Чета дословно: *„Мотивацията ми да я предложа е следната. Познавам съдия Янкова повече от 30 години както в личен, така и в професионален план“*.

Колеги-членове на Съдийската колегия, има Наредба, която предвижда как следва да се проведе конкурса. Съгласно чл. 36, ал. 9 от тази наредба е предвидено, че всеки член следва да прецени и в тридневен срок да си направи писмен отвод, ако смята, че са налице предпоставки във връзка с неговата необективност. Подадената оставка не подлежи на контрол, категорично. Но неподадената оставка, ние като административен орган следва да преценим дали не са били налице основания съдия Лада Паунова да не бъде член на конкурсната комисия. Аз лично смятам, че това е съществено процесуално нарушение, което влияе на целия конкурс като такъв.

Затова правя и процедурно предложение – преди да пристъпим към гласуване, първо да вземем решение има ли допуснато съществено процесуално нарушение. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, аз взимам повод от изказването на г-н Чолаков и от това, което той посочи като недостатъци в действащия Закон за съдебната власт, както, разбира се, ще взема отношение и по предложението, което направи за това, че е

налице нарушение на процедурата. Мисля, че няма нужда да ви убеждавам, че Законът за съдебната власт не гарантира в този му вид обективност и справедливост както на атестационните, така и на конкурсните процедури в пълна степен.

Освен посоченото от г-н Чолаков по отношение състава на конкурсната комисия, има сериозни несъвършенства и по отношение условията за допустимост в конкурс за повишаване. Всички знаем, че в чл. 191 е предвидена уседналост за период от три години, което значи, че е възможно апелативни съдии (тъй като говорим за конкурс за върховен съд), които имат две години и половина стаж в апелативен съд, да не могат да кандидатстват в конкурс за повишаване, без оглед на техния стаж в предходни инстанции, а същевременно колеги, които са на ниво окръжен съд (и районен включително), да имат тази правна възможност. Това е и по повод изказването на колегата Мавров, че е против прескачането на инстанцииите. Така или иначе, законът не въвежда подобни ограничения към момента.

Колеги, налице е и непрецизност по отношение на оценяването на съдиите в рамките на атестационните процедури, както и с оглед заложените в Наредбата критерии – чл. 39-чл. 41. Знаете, конкурсната комисия преценява качеството на работата на участниците в конкурса по общи специфични критерии. Ние вече многократно сме се натъквали на случаи, при които колеги с много по-ниска натовареност, с много по-малко обжалвани актове, с много по-леки като тежест на вида разглеждани актове получават много по-високи атестационни оценки от колеги, които работят при свръхнатоварване, съответно когато се постановяват повече съдебни актове и повече се обжалват, и, разбира се, възможността за отмяна на тези актове е по-голяма, те пък получават по-ниска оценка като цифрово изражение.

Няма да повтарям и проблема, който съществува – това, че младши съдии в рамките на предварително атестиране получават 100 (сто) точки, а колеги с 30 години стаж получават по-малък брой точки. Така или иначе това е несъвършенство и аз съм абсолютно солидарна с това, че ние, констатирайки подобни неудачи и несъвършенства в процедурите, които разглеждаме, макар и да нямаме законодателна инициатива, имаме механизми и начини да инициираме промени в закона чрез Министерството на правосъдието. Само че, колеги, законът е действащ и ние трябва да работим въз основа на действащата нормативна уредба, като прилагаме този закон, доколкото е възможно, с разбиране и с разум.

И тук няма как да не се спра на възражението, което направи колегата Чолаков за нарушена процедура поради обстоятелството, че член на конкурсната комисия не се е отвел. Моето виждане е, че както отводът (аз не виждам да е направен отвод на колегата Паунова от нито един от участниците в конкурсната процедура), така и самоотводът е личен акт и въпрос на вътрешно убеждение и субективна преценка на съответния член на конкурсната комисия дали поради това, че той познава участници в конкурсната процедура, може да бъде максимално обективен и безпристрастен при оценяване на качествата на кандидатите. Ако той приеме, че въпреки това познанство може да бъде обективен и може да упражни възложените му от закона правомощия и съответно да изпълни функциите, считам, че ние не сме органът, който ще каже, че има нарушение на процедурата.

И още нещо. Аз искам само да отворя скоба и да кажа, че по-голямата част от колегите, които сме на тази маса, имаме повече от 20 години трудов стаж и непрекъснато работим с колеги, които участват в конкурсни процедури. С някои от тях сме в колегиални, с други – в по-близки, приятелски отношения. Ако ние се позовем на това, че колега

познава участник в конкурса, или по една или друга причина, в една или друга процедура е изразил мнение по отношение на неговите професионални и нравствени качества, ние, колеги, сме изправени пред опасността в последващите конкурсни процедури да не можем да конституираме конкурсни комисии. Това е моето мнение.

От друга страна считам, прав е колегата Чолаков, че дали колегата неправилно не се е отвел или самоотвел (според ситуацията), няма спор, че това подлежи на контрол. Но аз считам, че това може да бъде преценено в рамките на съдебен контрол в една процедура по обжалване от магистрати, които имат интерес да атакуват конкурсната процедура, и това е работа на Върховния административен съд, ако има обжалване на конкурсната процедура. Защото, съобразявайки се със сегашната уредба и с това въз основа на нея по какъв начин са очертани правомощията на Съдийската колегия, в чл. 193, ал. 4 е посочено, че Съдийската колегия в рамките на процедурата (разбира се, без да твърдя, че ние действаме при обвързана компетентност) трябва да прецени налице ли е юридическият стаж на кандидатите по чл. 164 и притежават ли класираните кандидати необходимите професионални и нравствени качества.

Колеги, от материалите е видно, че класираните кандидати от конкурсната комисия, а тук искам също да поставя акцент на обстоятелството, че там участват трима върховни съдии – професор и член на Комисията по атестирането и конкурсите (разбира се, абсолютно споделям казаното от г-н Чолаков, че търпи ревизия уредбата за това може ли член на КАК, който е окръжен или апелативен съдия, да участва в конкурсна процедура за избор на върховен съд, но така или иначе законът не поставя подобни забрани), та значи ние трябва да преценим налице ли са тези качества на кандидатите.

Колеги, аз виждам, че оценката на класираните кандидати е: за първите двама – 6.00; за третия кандидат – 5.98, и за четвъртия – 5.93. Тази оценка, въз основа на Наредбата, е формирана въз основа на общите и специфични критерии, които са посочени. Става дума за правни познания; умения за анализ на фактите и на доказателствата; оптимална организация на работа – няма да ги изброявам изчерпателно. Всичко това е преценено и от атестационния състав, което е намерило словесно и цифрово изражение, и, разбира се, имаме още една оценка, която е въз основа на качествата на съдебните актове и работата на колегите магистрати. Знаете, колеги, че според процедурата всеки един от участниците има право да представи и да посочи три дела, които да бъдат разгледани, обсъдени и оценени от членовете на конкурсната комисия, и, разбира се, три дела на случаен принцип, които конкурсната комисия да провери. Тези кандидати са получили максимални оценки – 5.75 (според индивидуалните протоколи е най-ниската оценка), и съответно пълни шестици. Аз си мисля, че по-голяма индикация за професионализма на колегите ние не можем да искаме и да търсим. Освен това съм далеч от мисълта, че ние ще подменяме работата на конкурсната комисия. Знаете, практиката е категорична – дори при съдебен контрол не може да се подлага на ревизия оценката на конкурсната комисия.

Що се отнася до етичните качества. Чета етичните становища. Всички колеги са с изключителни оценки по отношение на етично поведение, толерантност, безпристрастност, справедливост. Направена е проверка и в Инспектората дали срещу тях има сигнали, и в съответните институции дали има досъдебни производства, предварителни проверки, така че ние не можем да имаме съмнение и в етичните качества. И ако това са нашите правомощия и трябва да преценим въз основа на направеното дотук от оправомощените органи и

комисии, аз си мисля, че не можем да не гласуваме така направеното класиране, както е предложено от Комисията по атестирането и конкурсите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Пашкунова!

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви! Напълно съм съгласна с колежата Пашкунова, че субективизмът, който беше основен дефект на всички конкурсни процедури, провеждани в съдебната власт, продължава да е проблем и в досегашната нова уредба. Действително въпрос на бъдещи законодателни изменения е да се усъвършенства. Обаче в момента какви са особеностите на случая и как точно разпоредбата на чл. 193, ал. 4 от Закона за съдебната власт очертава нашата компетентност? Предварително искам да кажа, че несъмнено решението ни днес, което касае конкурс по новия ред с последните изменения в ЗСВ от 2016 г., е от решаващо значение за това какъв знак ще даде Съдийската колегия по отношение на най-важния въпрос – кадровата политика.

Няма да влизам в критика на закона. Само ще кажа, че е добре да се придържаме към професионалния подход, а това включва коректно тълкуване и прилагане на нормата, уреждаща нашата компетентност. Аз ще я прочета (колежата Пашкунова не я прочете, но аз държа да я прочета): *„При приемането на решението по ал. 3 съответната колегия на Висшия съдебен съвет проверява дали класираният на първо място кандидат отговаря на изискванията за стаж, както и дали притежава необходимите професионални и нравствени качества“*. И граматическото, и систематично тълкуване на тази норма сочи, че несъмнено в правомощията на Съдийската колегия е да извърши преценка дали всеки кандидат от предложената класация притежава необходимите професионални и нравствени качества, т.е.

решението трябва да е мотивирано и обосновано. Предвид на това, че изискванията за избор на членове на Висшия съдебен съвет са такива, че ние като цяло сме специалисти в отделни области на правораздаването, макар че тук в Съдийската колегия в момента има четирима върховни съдии от Наказателна колегия на Върховния касационен съд – реално повече, отколкото в конкурсната комисия, и мисля, че вашата преценка би била най-малкото заради количествения критерий с по-голяма тежест, но в случая говорим за друго. Именно защото има и членове на Висшия съдебен съвет като мен, които никога не са работили в областта на наказателното правораздаване (и аз не мога да направя собствена преценка по отношение осъществяването на това правомощие като член на Съдийската колегия), законодателят е предвидил създаване на конкурсна комисия със специалисти от съответната материя, с една много важна предварителна уговорка от моя страна – в никакъв случай не подлагам на съмнение, напротив, в конкурсната комисия участват емблематични имена в наказателното правораздаване (имам предвид колегите от Върховния касационен съд), но считам, че Висшият съдебен съвет не е обвързан безусловно и безкритично с предложената крайна оценка и класиране и ние имаме законово задължение да проверим (така казва законодателят) професионалните и етичните качества. Тоест, за мен предложеното класиране и предложение за класиране трябва да е мотивирано в достатъчна степен по начин, по който аз да мога да взема мотивирано собствено, вътрешно решение как да гласувам. Моите вътрешни съображения, вие знаете, и вчера водихме неформални разговори, колегите, много време го обмислям това, защото действително въпросът е изключително важен. Но имам няколко основни съображения, които не можах по никакъв начин да игнорирам аз самата за себе си.

Първо, това, което колегата Чолаков каза, че член на конкурсната комисия е окръжен съдия, който в случая оценява апелативни съдии за длъжност „върховен съдия“ – да, законът е такъв, че на практика поставя като условие за член на КАК да има окръжни съдии с ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Без стойност е фактът на такъв придобит най-висок ранг за окръжен съдия, тъй като условията за придобиване на ранг са формални и на практика те не гарантират и не удостоверяват дължимия професионален капацитет. Оставям настрана въпроса за морално-етичната страна как съдия избира колеги, които после му се явяват инстанционен контрол и в момента на конкурсната процедура също са му част от съдиите, осъществяващи инстанционен контрол. Само този факт обосновава извода, че оценката на този колега – член на конкурсна комисия, не може да бъде обоснована в необходимата степен, за да ме убеди мен самата, че действително това, което той е сложил като оценка на отделните кандидати, е обосновано. Тоест, оттук вече цялостната обща оценка, която се формира (аз не мога да я разгранича, защото той е член на комисията), за мен се оказва порок цялостен, който на практика бламира целия конкурс. Отделно от това чл. 192, ал. 1 казва как точно се формира общата оценка от страна на конкурсната комисия и говори за *„резултатите от последната атестация и проверки от по-горестоящите органи и от Инспектората, данните от кадровите дела, преценка на разгледаните и приключени дела и преписки, избрани от конкурсната комисия и представени от кандидатите, въз основа на които се прави обща оценка за притежаваните от кандидата професионални качества“*.

Запознах се много внимателно с мотивите за всеки един от кандидатите. Не останах особено удовлетворена от това, че ми се видяха твърде формални, фрагментарни и оскъдни. Аз може би съм

свикнала на повече мотиви, но някак си не успях да придобия представа за работата на всеки един от кандидатите. Но в случая визирам друго – че в мотивите няма данни за това дали конкурсната комисия е съобразила всички тези елементи от общата оценка, защото за някои от кандидатите например пише какви са данните от Инспектората; пише какво се съдържа на практика в кадровото досие, но в други не. И не ми е ясно за тези останали, за които изрично не е споменато, взети ли са предвид тези данни. От друга страна, пак гледам мотивите с класацията – без да цитирам имена, защото мен в случая не ме интересуват; аз много държа да кажа, че моята преценка в случая е изцяло обективна, не гледам имена, не познавам колегите, с изключение на Бонка Янкова, която беше член на КАК (и аз бях член на КАК) в изминалата една година. Останалите не ги познавам. Ще цитирам само две изречения: *„преценката на съотношението между подлежащи на обжалване, обжалвани, отменени или изменени актове сочи на високо ниво на професионалната дейност“* – това е за колега, който има общо три акта, постановени за една година. В същото време за други колеги се казва, че съотношението е задоволително, при условие че те на практика са решили седем пъти повече дела от този колега. Тоест, аз не виждам как може да се мотивира факта, че един колега е решил общо три дела за една година и това сочи на висок професионализъм.

От друга страна, конфликтът на интереси – една болна тема, която се разисква изключително усилено в магистратските среди, откакто приключи конкурса. Никой не го засегна дотук. Бих искала да кажа – ами, дори и без да сме приели тълкуването, което колегата Имова подробно е обяснила в следващата точка (т. 32 мисля, че беше), аз мисля, че дори да не сме го възприели като критерий към този момент, конфликтът на интереси на практика съществува. Оттук няма значение дали колегата, аз въобще не подлагам на съмнение

професионалните ѝ качества, тук става въпрос за друго – този конфликт на интереси за мен лично поставя въпроса за наличието на достатъчно етични качества, защото не може да си член на Комисията по атестирането и конкурсите и да участваш в конкурс, организиран и провеждан именно от тази комисия. Това за мен води пък до необоснованост като цяло на преценката за етичните качества, а оттук и цялостното класиране просто не може да бъде обосновано. Мисля да приключа, защото предполагам, че ще има дебати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев искаше да се изкаже. След това г-жа Дишева.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз внимателно слушах. Имам чувството обаче, че ние трябва да внесем някакъв ред в дискусиата от гледна точка на това, че се обсъждат въпроси, които, макар и относими към конкурса, не са пряко свързани помежду си. Затова ви предлагам следното.

Какво чухме дотук? Част от колегите считат, че има проблем, който засяга не класирането, а комисията, което значи... (прекъснат). (Реплика на Г.Чолаков без микрофон, не се чува.) Колегата Чолаков каза, че документът, който е качен и който се отнася за съдията Паунова, избрана от Съвета за член на комисията, предполага, доколкото разбрах от това, което той каза, че тя е имала личен и професионален контакт с един от кандидатите и може би е следвало да се отведе. Дали Ви разбирам правилно?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Абсолютно.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е единият въпрос. Колеги, аз смятам, че ние трябва да го разискваме отделно от всичко останало и ще ви кажа защо. Защото ние, ако видим проблем с комисията, което значи проблем, свързан с органа, който е определен от закона да

извърши класирането, то тогава няма никакъв смисъл да се занимаваме със самото класиране. Ако на практика преценим, че по отношение на съдията Паунова са били налице предпоставките тя да се отведе, базирайки се на този документ – предложение и покана от 2016 г., - то тогава ние ще кажем, че конкурсът изначално е опорочен, защото комисията е била, грубо казано, нередовна. Ето защо ви предлагам да гласуваме първо по този въпрос, след което да обсъдим начина на формиране на класирането, наличието на конфликт на интереси у част от участниците – класирани или некласирани, защото има и такива – и да продължим нататък. Тъй като става дума за конкретен член на комисията, а именно съдията Паунова, и за конкретен документ, който на мен между другото ми е известен – и не само на мен, а и на много хора, седящи на тази маса, защото, колеги, ние бяхме на този Пленум, - да кажа няколко думи.

На първо място, познавам съдията Паунова. Не е тайна, че тя е единственият човек, който ме е предложил за позицията, която заемам в момента. На следващо място, аз нямам абсолютни никакви съмнения в безпристрастността, почтеността и компетентността и на съдията Паунова, защото нейното участие в случая е в центъра на обсъждането, и по отношение на когото и да е от другите колеги, участвали в комисията. Внимателно прочетох писменото предложение, в което съдията Паунова е казала: *„Познавам съдия Янкова повече от 30 години както в личен, така и в професионален план“*. Между другото, тъй като, уверявам ви, аз бях на този Пленум, тя каза същото и устно – отново пред Пленума. Не зная как се провеждат пленумите във Върховния административен съд, но във Върховния касационен съд този тип пленуми се провеждат така, защото всеки един съдия от Върховния съд има възможност, ако познава, или смята, че някой от кандидатите ще се справи, то той винаги го прави. И не за друго, колеги,

а защото нормално е наказателните съдии да познават наказателни съдии; нормално е гражданските съдии да познават граждански съдии. Аз например помня такова изказване на съдията Керелска по отношение на един от кандидатите в КАК. Не мисля, че да кажеш, че познаваш някого в личен и в професионален план и да увериш колегите си писмено, устно, формално или неформално – в каквато и да е форма, – че той ще се справи с позицията, за която кандидатства, а тя е „участник в конкурсна комисия“, не смятам, че това е основание да се приеме, че има каквото и да е основание за отвод.

Колеги, особено ние – наказателните съдии – сме много по-малко от гражданските. Ние, колеги, всички се познаваме. Аз съм един от малкото хора, които са ходили на изпит пред комисия, не е бил класиран, след което се е явил пак на изпит пред друга комисия и е бил класиран, след което сам, по пътя на жребия, е бил избран, за да участва като член на конкурсна комисия. Колеги, и трите пъти познавах всички и те ме познаваха. Много пъти аз съм работил с тези хора. Г-жа Имова е била член на комисията, която ме избра за ВКС, а аз съм неин стажант. Нали разбирате, че това е естествено! Аз помня (не съм единственият, който се е явявал на комисия), съдията Мавров също беше на комисия, след което също беше и избран като член на конкурсна комисия. И аз, и всички останали знаем, че когато ти си член на комисия за Върховния касационен съд, практически ти познаваш всички – и не само в професионален план, защото ти си длъжен да го сториш, но много често това е и в личен план.

Давам тези примери не за друго, а за да кажа, че наистина, наистина не би следвало да поставим под съмнение почтеността на Лада Паунова, защото ние, ако кажем, че тя е била пристрастна, укривайки това обстоятелство, смятайки, че трябва да се отведе и не се е отвела, то тогава ние поставяме под съмнение почтеността ѝ. Тъй като

аз я познавам и в професионален и в личен план, наистина не смятам, че ще бъдем прави. Ето защо, аз ви призовавам: дайте да изчистим въпроса, честен ли е бил избора откъм комисия, след което да преминем нататък, дали честно тази честна комисия е класирала кандидатите. Защото да говорим за качествено законодателство, за промени, които трябва да бъдат правени, за това дали може окръжен съдия да стане върховен, за това дали мотивите са достатъчния въпрос, който трябва да бъде решен след решаване на преюдициалния въпрос за честността на комисията. Ето защо, дайте него да обсъдим, да гласуваме и да вървим нататък.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, Вие поискахте думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз ще се опитам да не повтора това, което колегите казаха преди малко, макар то в смисъл да съответства на част от тях. Аз също смятам, че ние първо трябва да обсъдим спазването на процесуалните правила. Добре е, че този въпрос се повдига, по мое виждане не е добре, че се повдига едва сега. Защото практически всички въпроси, които сега се поставят, ние сме имали възможност да изразим становище и е трябвало да го сторим на съответния етап от провеждане на конкурсната процедура. Първото възражение относно спазването на процесуалните правила, беше във връзка с участието на член на КАК, който не е на длъжност „съдия“ във ВКС. Това е вярно като факт, вярно е също така, че в действащата до 3 или 4 октомври т.г. КАК, нямаше нито един съдия от ВКС, на длъжност „съдия“ от ВКС. Там имаше няколко съдии, които бяха с ранг „съдия ВКС и ВАС“, каквото е и изискването на закона за член на КАК. Т.е. ако ние трябваше да поставим подобно изискване, нямаше да можем изобщо да формираме комисия през цялата тази година и ако ще правим поначало такова искане за изменение на закона, трябва да поставим такова изискване и

към членовете на КАК. Аз повдигнах този въпрос между другото, по повод на конкурсната комисия за граждански съдии, той не стигна, доколкото си спомням, до Съдийска колегия, а може и да е стигнал, просто не си спомням, но ние го дебатирахме сериозно в КАК и възраженията срещу моя довод, че трябва да бъде действащ съдия във ВКС, именно за да се предотврати евентуален спор за процесуални правила, за компетентността, за безпристрастността и т.н., бяха оборени от мнозинството от колегите с аргумента, че изискването на закона е, член на конкурсната комисия да бъде член на КАК, а пък за член на КАК изискването е да бъде съдия във ВКС или съдия от друг съд с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

На следващо място, другото възражение е изведено от прикаченото, мисля в последния момент, предложение и покана накрая в нашите материали, предложението е от съдия Лада Паунова, и покана за провеждане на Пленум на ВКС през съответната година за избор на членове на КАК. Аз се присъединявам към това, което колегата каза, че ние на практика в определен етап от своето професионално развитие, познаваме ако не всички, поне по-голямата част от колегите си, както в професионален, така и в личен план. Няма да повтарям това, което колегата каза, само ще задам риторичен въпрос или по-скоро изявление. Много пъти в тази зала съм чувала от членовете на Съдийска колегия изявления от рода на „познавам съдия еди кой си, както в професионален, така и в личен план и го подкрепям за едно, второ или трето“, какъвто е бил конкретния повод на гласуване. След подобно изказване обаче, не си спомням нито един случай някой да си е направил отвод на това основание. И ако ние сега приемем, че посоченото обстоятелство, а именно, че съдия Лада Паунова е предложила за член на КАК съдия Бонка Янкова и е казала, че я познава в професионален и личен план, е представлявало основание съдия

Паунова да се отведе, то ние като кадрови орган следва да процедираме по същия начин. Във всички случаи, когато сме в професионални и/или близки отношения с някой съдия, трябва да се отвеждаме от гласуване по този въпрос. И ще завърша... Не чакам отговор, мисля, че няма нужда от това. Внушенията за пристрастност при взимане на решение, някак си станаха модерни. Не обичам този израз, но в момента не се сецам за по-подходящ, правят се непрекъснато опити неудобен, поради една или друга причина, член на кадровия орган, в случая на конкурсна комисия, да бъде отстранен от взимане на решение, поради това, че предполагаемият резултат или конкретен, защото в момента класирането вече е проведено, та, защото резултата от неговото гласуване не съответства на нечие виждане по въпроса.

И на последно място, за наличието на конфликт на интереси, твърдяно като такова, на един от участниците в конкурса, в частност мисля, че беше изречено и името, а то не е и тайна, става въпрос за съдия Бонка Янкова, която беше член на КАК до 3 октомври. Този въпрос, колеги, е известен на всички членове на Съдийската колегия и ние може би в залата не сме го коментирали, но пък за сметка на това го коментирахме извън залата, когато допускахме кандидатите до конкурса, този който смята, че това е било проблем за допускане за участие в конкурса, следваше да направи това изявление тогава, за да го обсъдим. Разбира се, допустимостта, т.е. наличието на предпоставки или съответно отсъствието на отрицателни такива, е въпрос, който ние винаги можем да обсъждаме, но аз съм убедена, че този въпрос нямаше да бъде поставен на разглеждане, ако класирането не беше такова, въпреки допускането на този участник. От изказването ми, и завършвам, е очевидно, че аз ще гласувам, ако се подложи, разбира се, на гласуване въпроса за липсата или отсъствието на процесуални

нарушения, аз ще гласувам в смисъл, че такива не са допуснати, поне от гледна точка на изложените от колегите аргументи по тези три пункта за които говорих.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Тежки въпроси, тежки, защото ние трябва да отговорим първо, дали конкурсната комисия е правилно конституирана и дали е спазила всички формални изисквания, предвидени в закона и в Наредба № 1 за оценка на професионалните и нравствени качества на кандидатите, които е класирала, по реда на класирането, по реда на оценките, които са получили, съгласно индивидуалните протоколи, които са пред нас.

На първо място, дали комисията е била в законен състав. Няма да повтарям, както казаха колегите, действително има сериозни критики към действащата правна уредба в момента в закона, в селекцията на членовете на конкурсната комисия, в това, че когато конкурса се провежда по отношение на селекция на кандидати, участници в това състезание за най-високата позиция в системата на съдилищата, в позиция съдии във върховен съд, естествено би следвало да бъдат оценявани от съдии, които не само по ранг, но и по длъжност, защото те трябва по квалификация и по умения и способности, но преди всичко по квалификация, която се придобива в хода на професионалния опит, да оценяват своите колеги, кандидати от по-долните по степен съдилища. В случая не съм съгласна, че колеги от по-долно ниво не биха могли да прескочат някоя от инстанцииите, в които не са били, за да могат да се класират по техните способности и да получат високо признание, висока оценка в конкурсните процедури за най-високото по степен ниво на правораздаване във върховните съдилища. Колеги, какво се получава? - Действително, тук се поставя въпроса за законността на състава на конкурсната комисия по

отношение на това доколко член от нейния състав е отговарял на всички критерии за безпристрастност и непредубеденост по отношение на някой или някои от кандидатите. И тук трябва да разсъждаваме по отношение въпроса за отвода. Въпросът за отвод, освен въпрос на вътрешна преценка, е и въпрос на обективни факти. Ако са налице действително обективни факти за лични отношения между член от състава на конкурсната комисия и някои от кандидатите в конкурса, естествено неминуемо се поставя въпроса за безпристрастността, за честността на този конкурс. И тук вече въпросът, дали изявлението на уважаваната от мен колега Лада Паунова, аз съм работила много години, осъществявала съм и касационен контрол спрямо нея и въззивен, във всичките ѝ проявления в съдийското ѝ поприще познавам нейната работа, така че професионално я познавам. Не съм в лични отношения с колежата Паунова, нито съм била в лични отношения с колежата Шекерджиев, когато той се е явявал на конкурс /оживление/, но го познавам като професионалист и съм го оценила по достойнство. Подчертавам и нещо друго, ще отворя едни големи скоби и пак ще се върна в темата. Предишният конкурс за съдии във ВКС, по стария ред, бях определена по реда на жребия, да участвам в конкурсната комисия. Тогава, като кандидати в конкурса се явиха трима или четирима колеги, с които аз освен професионално отношение имам и лични отношения. Т.е. била съм на техни рождени дни, поздравявала съм ги по поводи и т.н., и в личен план съм контактувала с тях. Има някаква емоционална връзка между нас - направих си отвод. Така че, въпросът за отвод е въпрос на вътрешно убеждение, вътрешна преценка, но и на обективни факти, които биха могли да разубедят страничните наблюдатели в това, доколко е налице гаранция за пълна безпристрастност и обективност при участието на един такъв колега, който има и лични и професионални отношения с кандидата. Тук ще отворя един въпрос, няма да давам

отговор, разбира се, но мога да кажа, че ние в момента не разполагаме с един по-богат емпиричен материал, за да кажем дали точно в този случай колегата Паунова би могла да бъде посочена като член на комисията, който е бил лично заинтересован от класирането на някои от колегите в конкурса, спрямо които тя е имала и лично отношение. Действително, от нейната презентация пред Пленума на ВКС, тогава и аз бях там, аз не съм презентирана за член на КАК, аз просто изявих желание да бъда член на КАК и колегите гласуваха по съвест. В случая, някои от колегите бяха презентирани за участието им като кандидати, да заемат местата в първосформиранията комисия КАК. Един такъв колега беше колегата Янкова, която беше презентирана от колегата Паунова с изключителни суперлативи и много висока презентация за нейните професионални и лични качества. Тук виждам, че и в нейното писмено изявление колегата е посочила, че има и лични, казала е „както в личен, така и в професионален план“, което може да се тълкува и много широко, пък и много тясно. Но, едва ли ние тук бихме могли да дадем категоричен отговор дали има пристрастие или не, но за мен съществува съмнение в това. Аз не се ангажирам да гласувам, тъй като съществува и колебание в мен, какво представлява „личен и професионален план“ на познаването на един от кандидатите, поради което считам, че единствено компетентен за това би бил съдът, който да вземе съответното обосновано решение, въз основа на по-широк кръг доказателства. Само едно такова изявление, едва ли бих могла да формирам в себе си категоричното становище, че колегата е била предубедена. Това е първия план на моето изказване.

Вторият план, е по отношение несъвършенствата в критериите за конкурсната процедура, но това изцяло е в, от една страна - грижа и задача на самата колегия, която прие правилата за оценка, чл. 39 и 40 от Наредбата детайлизира 192, 193 от ЗСВ. В тези

правила виждаме, това е първият конкурс, виждаме къде са пропуските, къде са онези капани, които биха довели до необосновани и дори несправедливи разрешения при конкурсните процедури. Какво имам предвид? - Ние сме казали в чл. 39 от Наредбата, сме посочили, детайлизирайки чл. 192, който определя какъв е кръга от елементите, които обуславят оценката на конкурсната комисия, елементите, които обуславят тази оценка. Това са: Единният атестационен формуляр на колегата, това са проверките от Инспектората, това е кадровото му досие. И, забележете, три влезли в сила акта от последните три години, които сочи самият кандидат, и три приключили, с влезли в сила актове дела от последните три години. Какво се получава? - Командированите колеги, в най-високата инстанция, които са работили две, а може би и три години, представят актовете си като върховни съдии, въпреки че са командировани в тази инстанция. Техните актове се преценяват заедно с актовете на колегите, които кандидатстват от районно, окръжно или апелативно ниво в същия конкурс. Техните актове разглеждат дела с фактическа и правна сложност, несравними с тези, които разглеждат колегите във върховния съд. Следователно, това също е форма на несправедлива база на оценката в тези конкурси. Затова, аз призовавам, това е първият конкурс, ние трябва да преценим дали е проведен процедурно и с оглед изискванията по отношение на критериите, които предвижда закона и наредбата, за провеждането му. Ако ние приемем, че формално тези изисквания са спазени и се доверим на професионалната оценка на конкурсната комисия, ние нямаме друг избор освен да гласуваме класирането така, както е предложено от конкурсната комисия. Ако ние преценим, че нито процедурата, нито материалноправните предпоставки, които са преценявани от комисията са спазени, то тогава ние имаме дискрецията да кажем „Не" на този конкурс. Аз ще се въздържа да ви предложа какво

ще бъде моето решение, но при всички случаи аз ще се съобразя с този регламент, който досега е действал и действа. И е действа, и затова ще се подчиня и съобразя с тези резултати, които се представят, въз основа на този регламент. Другото е въпрос на решения, които ще вземе от една страна законодателя „De lege ferenda“ и не на последно място - последната дума е на Върховния административен съд, при едно оспорване на резултатите от този конкурс.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Имова.

Други колеги? - Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Колеги, на база на това, което е представено пред нас, за мен конкурса е проведен при съществено нарушение на процесуалните правила - категоричен съм! И то, точно в този аспект, който каза колегата Чолаков, а именно липсата на обективност при оценяването от страна на единия член, а именно Лада Паунова от Върховния касационен съд. Това, че тя говори писмено и устно е казала, че познава в личен план единия от кандидатите, говори категорично, че тя е следвало да се отведе, това е. Не го е направила, това си е нейна лична преценка, но това за мен компрометира както оценката на Лада Паунова по отношение на кандидата Бонка Янкова, така и по отношение на останалите кандидати, особено тези, класирани след нея. За мен, тези лични познанства, приятелства, водят, макар че не може да бъде доказано, до това, че се надценяват показаните резултати на приятеля и се подценяват умишлено оценките на другите кандидати в конкурса. Аз ще изразя съмнение и по-нататък. Тук, може да се говори за липсата на обективност и от друг кандидат на комисията, а именно съдията Иванка Шкодрова. Вижте какъв парадокс ни предоставя законодателя да решаваме: Иванка Шкодрова оценява съдиите от апелативния съд, които са ѝ въззивна инстанция, като професионални качества, и

същевременно към момента кандидатства за този съд, и тези, които тя е оценявала трябва да ѝ дадат оценка дали тя пък притежава професионалните качества да бъде командирована в този орган на съдебната власт. Ами, това е цинизъм! Това говори за лична обвързаност, как!? Не бива да ги крием тези факти. Заради това, аз за себе си от дебата, който се проведе и материалите, които са тук считам, че е нарушение на процедурата. Но аз искам да ви кажа, че и мотивираното предложение сякаш страда от доста недостатъци. Ще прочета само мотивираното предложение за класирания на пето място, с оценка 5, 90: „Забележка може да бъде отправена към някои от мотивите на съдебните актове, където се допускат повторения, не е ясна позицията на съдията по отношение на възприетата от първия съд фактическа обстановка, възможно е този дефицит да се дължи на опита му изключително като първо инстанционен съдия.“ Видите ли, може би като го класираме първи под чертата и след 6 месеца го назначим на длъжността във ВКС по 193, ал. 6, той тогава ли ще трупа опит този кандидат? Тогава ли ще запълва тези знания и умения, които му липсват, но той е класиран пети? Други, за които са написали пак в мотивираното предложение, ще цитирам: „Мотивите на този съдебен кандидат са ясни и логични. Комисията констатира непрецизност, недобро познаване на производството по възобновяване, както и недобро познаване и прилагане на Тълкувателно решение 3/2016 г. по отношение принципа „Non bis in idem“. За такива констатации ние намаляваме в Атестационните формуляри с по 5 точки, когато не се познава съдебната практика и то от задължителната. Този кандидат е класиран шести. Затова, аз намирам проблем и в мотивираното становище, то е в обосновката относно професионалните качества, но най-същественото тук е, че за мен конкурса е проведен при съществено нарушение на процесуалните правила.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Точкова, заповядайте.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Ще се изкажа по същество, не толкова по процедурата. Аз не смятам, че е неправилно това тълкуване на нормата на 193, ал. 4, което се прави от г-жа Марчева и г-н Кояджиков. Ако се приеме такова тълкуване на нормата излиза, че конкурсите следва да се правят не от конкурсна комисия, а от Съдийската колегия на ВСС. Ако се приеме това тълкуване излиза, че ВСС ще иземе функциите на съда, доколкото именно в производство по съдебно обжалване могат да се навеждат доводи за предубеденост на член на конкурсната комисия, но не и в производство по финализиране на конкурс от Съдийската колегия. Което, според моя прочит на нормата на 193, ал. 4 Съдийската колегия следва да прецени има ли стаж класираният кандидат, има ли професионални качества, има ли етични качества. Не може според мен да преценява страда ли конкурса от процесуални нарушения, съществени ли са те, несъществени ли са те, трябвало ли е някой да се отведе, или не е трябвало някой да се отведе. Преценката за това, има ли стаж кандидата, има ли професионални качества, има ли етични качества, се прави на база на данните от кадровото досие на магистрата, резултата от конкурса, т.е. класирането от конкурсната комисия и становището на Етичната комисия. Не може да се говори в случая априори, да се поставя под съмнение един конкурс за наличие на конфликт на интереси. Ако има такъв конфликт на интереси, той трябва да бъде установен и това установяване трябва да е минало през съдебен път.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не мога да не взема отношение, защото толкова се смесват правни понятия и от това, което се каза, аз съм просто силно впечатлена! Първо, по отношение на тази норма на

193, ал. 4, тук дори не става въпрос за тълкуване, някакво сложно изкуство на тълкуването да се прилага, защото закона изрично казва „ВСС проверява“. Твърдението Ви, че Съдийска колегия действа при условията на обвързана компетентност, е абсолютно невярна и погрешна - явно не сте чели практика на Върховния административен съд в тази насока. И въобще тази мантра, която съществува, това религиозно придихание и сектантски плам - видите ли, конкурсната комисия е нещо, което никой по никакъв начин не може да оспорва нейните заключения и т.н. Тук не става въпрос за това, че ние се месим в нейната професионална преценка. Моето изказване беше в смисъл, че професионалната преценка, която ми е предоставена, за мен не е мотивирана достатъчно, отделно от процесуалното нарушение, което също съм съгласна, е факт. Тази постановка на въпроса, е ли колежата Лада Паунова по някакъв начин неетична или не, с това, че не се е отвела, въобще не трябва да бъде водещ критерии в случая. Никой не обсъжда етичните качества на съдия Лада Паунова, тук говорим за чисто обективна страна - има ли възможност да съществува такова съмнение и ако има, дали то не е трябвало да бъде още в самото начало пояснено. Не съм съгласна и с колежата Дишева. Не е вярно, че тук някой от колежите е казал по повод на атестирания, че се познава в личен план. Ако можете да ми кажете с пример, ще бъда доволна, защото все пак трябва да говорим с факти, а не така да се хвърлят общи обвинения./репликирана е/ ...Да, когато има, всеки се отвежда, но в случая ако не се е отвела, е лична отговорност. Аз за себе си мога да гарантирам, че съм се отвеждала, когато не съм била безпристрастна. Това, по отношение на конфликта на интереси. Извинявайте, конфликта на интереси свидетелства за етичните качества. Пак ще го повторя - ние тук правим преценка за това дали има професионални и етични качества. Професионалните - конкурсната комисия, която е една така

може би много груба аналогия - вещите лица в едно съдебно дело. Ами, ние сме съдии. Вие взимате ли предвид винаги безкритично това, което предлага заключението на вещото лице, за да го възпроизведете и да стане част от вътрешното убеждение и крайния диспозитив в едно решение? Винаги все пак някой го подлага, вие го възприемате първо, и сами трябва да се убедим, че действително то е вярно.

За нравствените и етичните качества, аз лично намирам, че това е проблем. Конфликта на интереси в случая, това, че участваш в конкурсна процедура, а си член на орган, който провежда тази конкурсна процедура, съвсем формално дори, отстрани погледнато, не е убедително за това дали има този кандидат нравствени качества. Но, първо, действително е правилно да се реши въпросът с чиста процедура, защото иначе тогава трябва да минем на етапа да гласуваме всеки кандидат поотделно.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: /извън микрофона/ Кои са нарушенията на процедурата, ако може да уточним, по отношение на които трябва да вземем становище с гласуването си? Значи, единия въпрос е дали трябва да се отведе съдия Паунова, т.е. ние трябва да извършим преценка на това дали са били налице предпоставките за отвод и тъй като тя не се е отвела, да дадем отговор на въпроса, в резултат на това неотвеждане, резултата, който е получен като класиране той не е законосъобразен. Ако може да уточним и другите процедурни нарушения, за да има яснота по какво ще гласуваме, а след това бих искала да взема отношение във връзка с...

ЛОЗАН ПАНОВ: Нито предходния Висш съдебен съвет си е позволявал да излага аргументи, разглеждайки класиране и процедура за повишаване на магистрати, позовавайки се на несъвършенства на законодателната уредба и аргументи делегия-ференда, първо. И второ - никога не е воден дебат, свързан с това дали може да променя

класирането, посочено от комисията. По първата тема мисля, че всички ще се обединим, че ако законодателството не е такова, каквото ние очакваме, няма какво друго да направим освен да го приложим такова, каквото е действащо към момента. Нека да припомним, че имаше много критики затова дали да има външни кандидати за върховната инстанция. Това беше един дебат, който се водеше много дълго във времето, но нито предходния ВСС, нито по-предходния са имали никакви, въпреки идеите за законодателни промени, не са имали нищо против външни кандидати във Върховен касационен съд и Върховен административен съд. Г-н Мавров може да го каже, г-н Чолаков може да го каже.

Друг аргумент, който беше изваден затова, че не може да се прескачат инстанции. Историята показва много случаи, в които с "асансьор" колеги се придвижват от една инстанция на много висока инстанция, дори заемат административни длъжности. Но още нещо, което ми направи впечатление - извади се аргумент, че в комисията не може да има адвокат, респективно преподавател, който може да извършва адвокатска дейност и работа. Нека да припомним, че 2006 г., тук на масата сме с г-н Чолаков, аз, г-жа Точкова, в самите комисии оттогава насам винаги са участвали преподаватели в тези комисии, и не е било никога проблем, нещо повече - и сега не е проблем, тъй като и във ВСС Пленум, и в Съдийска колегия могат да участват адвокати, те вземат решения както за атестирането, така и за професионалното развитие и кариерното израстване на магистрати. Но по отношение на законодателните промени, това не е тема, която може сега да дискутираме, ако има такива идеи за промени, то нека да се инициират дебати и да ги предложим на законодателния орган, ако той ги припознае, нека така да бъде.

По първият по-важен въпрос и той наистина се явява, да го наречем предварителен, преюдициален, както искаме да го наричаме, то е дали е допуснато съществено процесуално нарушение. Какви доводи бяха изложени в това отношение. Доводът, че съдия Лада Паунова не си е направила отвод, довод беше изложен, че е налице конфликт на интереси, което влияе на етичните качества. В този смисъл бяха изложени аргументи, може би не цитирам правилно. Ще споделя доводите на г-жа Точкова, че конфликтът на интереси се установява в зависимост от субекта, за когото се твърди, от компетентни органи, които са с определена компетентност, в случая когато става дума за магистрати, Инспекторатът, когато става дума за лица, които не са магистрати, има специална, нарочна комисия, която се произнася и наистина след като се произнесе този орган, пък има и съдебен контрол, който може да се осъществи ако се обжалва. В този смисъл ви предлагам да се концентрираме около първата важна тема, която се въведе, а именно допуснато ли е нарушение на процесуалните правила, свързани с конституирането на комисията и нейната работа, в частност поведението на съдия Лада Паунова, дали е допуснато такова нарушение и дали това нарушение е съществено, за да може да повлияе на изхода от конкурса, защото ако ние разгледаме този въпрос и вземем решение с мнозинство, то тогава това ще е предопределящо за последващите наши действия в разглеждането на тази точка от дневния ред. Така че нека да се концентрираме около това - допуснато ли е процесуално нарушение, за да може да изложи всеки един от нас аргументи, макар че доста аргументи вече се изложиха и се казаха, с аргументи "за" и "против".

Заповядайте, г-н Мавров!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, въпросът ми е по-скоро членовете на КАК - кога е атестирана колегата Янкова и тя участвала ли е в атестациите на някои от кандидатите, които са пред нас?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, колегата Янкова е атестирана при участието ѝ като член на първата КАК, а конкурсът за Върховен съд беше обявен декември миналата година, т.е. при мандата на втората КАК, сиреч Бонка Янкова е атестирана преди обявяването на конкурса за кандидатстване за Върховен касационен съд.

ГЛАСОВЕ: А атестирали ли е кандидати?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Атестацията е направена от колегата Галя Георгиева. Другите атестации? Трябва да направим справка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само, колега Шекерджиев, само преди да Ви дам думата - първият въпрос, който беше поставен от г-н Мавров е дали тя е атестирана и кога. Беше отговорено. Вторият въпрос дали тя е атестирали, вероятно сега Вие ще отговорите, но вероятно задавате този въпрос, защото релевиращият довод за процесуално нарушение е липсата на отвод на съдия Паунова. Ако се твърди, че г-жа Бонка Янкова има вече поведение, пък което не е могло да анализираме, това вече е друго нещо, което тогава вече отново коментираме темата за процесуално нарушение.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Видно от това, което може да се каже е следното: нито Бонка Янков, нито Иванка Шкодрова са участвали в която да е атестация, която е била изготвена от втората КАК по отношение на кандидат, който е бил част от конкурсната процедура. Можем да направим справка и това може да стане много бързо, но не ми е известно, а и не знам какъв брой атестации са направени от

предходния КАК по отношение на участник в конкурса, но ще ми отнеме две минути, за да отида и да попитам администрацията.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Но тук се поставя друг въпрос - участвала ли е Бонка Янкова с Иванка Шкодрова в атестиране, поначало в работата на КАК, в атестиране, защото те са специалисти по една и съща материя и ако г-жа Янкова не е участвала в атестации на свои конкуренти в конкурса, то г-жа Шкодрова е участвала. И тук се пита, се задава въпросът вече - доколко /шум в залата/ в атестирането на участници в конкурса. Не можем да кажем това.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Как ще е участвала? Не е участвала.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, не забравяйте, че участието в конкурс предполага задължително атестиране, извънредно атестиране, така че колкото са били участници в конкурса за Наказателна колегия, т.е. по наказателната материя, би трябвало в атестациите да са ангажирани колеги, специалисти по Наказателно право, което означава, че и колегата Шкодрова също би трябвало да се види дали е участвала или не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, след обявяването на конкурса за Върховния касационен съд - Наказателно отделение и изтеглянето на тази конкурсна комисия, и след като Бонка Янкова подаде документи за участието си в този конкурс, оттам насетне нито Шкодрова, нито Янкова са участвали в атестирането на кандидатите. Възможно е обаче, но това не го имам като информация, те да са атестирали някои от участниците в конкурса преди това, защото КАК не възприе идеята на закона да се прави за всеки извънредна атестация, а каза така: направена ли му е в последните три години, няма да го атестираме! Това беше решение на КАК. Затова не са атестирани всички участници в този конкурс! Не всички участници в този конкурс са

атестирани по повод конкурса, просто КАК реши. Това е. Това е истината.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вижте, г-н Мавров зададе въпроси и сега с отговорите на г-жа Имова, г-н Шекерджиев, както и г-н Кояджиков, мисля, че той получи удовлетворение на този отговор. Добре.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Приемаме, че не е участвала...

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: То е факт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз считам, че има значение дали е след обявяване на конкурса са участвали, преди това няма никакво значение дали са участвали или не. С изричното изявление, че не са участвали аз смятам, че тук няма никакъв проблем. Това е моето становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Процедурен въпрос.

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Понеже доколкото разбирам се очертава гласуване по процедурния въпрос и по преюдициалния въпрос дали е допуснато процесуално нарушение аз лично установих три, т.е. твърдения за три процесуални нарушения, различни, и предлагам да ги гласуваме по този начин, защото от начина, по който гласуваме, а аз мисля, че днес сме всички тук, ние следва да продължим нашата практика занапред. Съвсем накратко - първото твърдение на г-н Чолаков беше, че члена на КАК, който е член на Конкурсната комисия е трябвало да бъде на длъжност "съдия" във ВКС.../намесва се Георги Чолаков - не съм казвал такова нещо!/ Атанаска Дишева - т.е. не го твърдите като процесуално нарушение ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не. Казвам, че проблемът на закона е такъв и ще го прилагаме в този вид.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Другото е за участието на съдия Лада Паунова в Конкурсната комисия, и другото не е от Вас, от някой от друг от колегите, не помня точно кой, за наличието на конфликт на

интереси на съдия Бонка Янкова, което би представлявала, ако ние приемем това, съществено процесуално нарушение, т.е. остават двете. Аз не съм разбрала за първото, извинявайте! Аз това уточнявам. Така че трябва да ги подложим на гласуване и двете, защото ние имаме и други конкурси да провеждаме и трябва да съобразяваме практиката си занапред. Поне това е моето виждане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Моля ви, нека гласуваме по въпроса има или няма процесуални нарушения, да не ги разбиваме гласуването на аргументи, защото това ще бъде една практика, която наистина ... Въпросът е този - има ли допуснати процесуални нарушения или не. В резултат на това гласуване вървим нататък по класиране, диспозитиви и обсъждане на хора.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вижте, въпросът, който се поставя е допуснато ли е процесуално нарушение в конкурса, дали то е съществено и повлияло ли е на резултата. Това е. Във всички случаи ако някой смята, че е допуснато едно, което е повлияло съществено, друг смята, че са допуснати две и са повлияли съществено, той ще даде своя вот затова, че е допуснато процесуално нарушение. Така че дебатът вече започна по отношение на този въпрос. Колеги, заповядайте! В смисъл, ако никой не иска да се изказва повече, бяха изложени аргументи. Едната теза е, че са допуснати съществени процесуални нарушения, които са повлияли на резултата, втората теза е, че не са допуснати такива нарушения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има ли допуснато съществени процесуални нарушения?

ЛОЗАН ПАНОВ: Който смята, че има, гласува "за", който смята, че няма, гласува "против".

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мога ли да вметна нещо само?

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Преди гласуването, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Считам, че ние нямаме правомощия да обсъждаме въпросът трябва ли да си направи отвод съдията Лада Паунова или не. Какви са ми съображенията и тук ще ми е интересно да чуя становището на колегите, които са специалисти по Административно право. По принцип, по принцип дали е следвало съдията, говорим за общата процедура на съдопроизводството, е трябвало да си направи отвод или не, се преценява от горната инстанция. Нали така? В това отношение сме на едно мнение. В случаят ние каква инстанция се явяваме? Моля! Ние сме първият административен орган. Ние не сме вторият административен орган, пред който се обжалва акта на първия административен орган.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, няма първи административен, има помощен орган.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи ние сме първият административен орган. А нашето решение отива на обжалване пред ВАС и ако изследваме общата процесуална логика, свързана с отводите, би трябвало, дали са били налице предпоставките за отвод и как те са се отразили на правилността на взетото от комисията решение да се преценява от ВАС, а не от административния орган, какъвто се явяваме ние, като първа административна инстанция.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само преди да дам думата на г-н Чолаков. Ние сме органът, който взема решението. Като орган, който взема решението ние завършваме фактическия състав и нашия акт е този, който подлежи на съдебен контрол. Оттук нататък предоставям думата на г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, ние сме административен орган и следва да постановим нашия окончателен акт, спазвайки всички административно-производствени правила, и

съответно приложение на материалния закон, който ще дойде след малко, с оглед гласуването ни. Има практика на Върховния административен съд, който казва в аналогични случаи, че ВСС преди да вземе решение по същество следва да си провери процедурата, и ако тази процедура е нарушена, това ще се отрази на окончателното гласуване. Мога да Ви покажа решението на Върховния административен съд в тази насока.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А коя процедура е нарушена?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Която ние сме си организирали, т.е. тази процедура, която ние в момента приключваме, и която законът е разписал, има няколко етапа, един от този етап е формиране на конкурсната комисия. За пръв път конкурсната комисия идва при нас с окончателните си класирания, дотогава конкурсната комисия, ние я сформираме, но оттам нататък, тя си работи, и когато вече дойде към днешна дата, както идват нейните резултати, тогава ние проверяваме какво е направила. Затова, че при извършване на тази проверка ние в момента трябва да кажем чисто процедурно има или няма допуснато административно нарушение, нарушение на административните правила, т.е. ние имаме това правомощие по закон и сме длъжни да го направим.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз питам, защото говорим за нарушение на процедурните правила - къде е регламентирано в какви случаи член на конкурсна комисия трябва да си направи отвод, за да твърдим, че има или че няма такова нарушение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, колегата Чолаков спомена чл. 36 от Наредбата, в която е отразено, разписано това задължение за отвеждане от участие. Чл. 36 от Наредбата.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само едно изречение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да е последно, моля Ви.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Последно. За да внесем яснота. По повод това, което казва г-н Чолаков. Има разписани правила, че член на конкурсната комисия би следвало да се отведе ако счита, че е предубеден. Въпросът е тук, въз основа на приложения материал, с което г-жа Паунова предлага Бонка Янкова, ние имаме ли достатъчно факти и обстоятелства, въз основа на които да преценим, че тя е имала основание за отвод, защото пак казвам - отводът е личен акт и ако тя е преценила, че може да бъде обективна ние не сме хората, които да кажем - Вие сте били длъжна да се отведете. Ето това е въпросът - можем ли, въз основа на тези факти ние да изведем категорично заключение, че колегата е била предубедена. Ето това е въпросът.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване. Отново казвам - който е "за", че е допуснато съществено процесуално нарушение, което опорочава конкурса, гласува "за".

6 гласа "за", 8 гласа "против". Този въпрос го изяснихме.

16. ОТНОСНО: Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на **4 длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия**, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 49/05.12.2017 г. (обн. ДВ, бр. 1/02.01.2018 г.), *(отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 29/02.10.2018 г.)*

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. Не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да опорочават конкурсната процедура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колега Шекерджиев, Вие докладвахте точката, имаме класиране, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, практиката е следната. Това, което е предложил КАК е да бъде извършено гласуване по реда на класирането. Класирането е пред вас, като кандидатите и съответните оценки също са пред вас. Доколкото знам, въпреки че в момента това е първа процедура и ...които КАК е подготвила и предлага са следните, те звучат така, първият диспозитив е за първия класиран: Повишава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ Красимира Георгиева Медарова, съдия в Апелативен съд гр. София, в длъжност "съдия" във Върховен касационен съд - Наказателна колегия, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност. Това е първият диспозитив за първия в класирането.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз ще гласувам за предложеното от конкурсната комисия, тъй като моето съпротивление беше дали има или няма процесуални нарушения. Това се изчисти. Аз ще подкрепя всички, така както са предложени, защото смятам, че ние не можем да влизаме в преценка на комисията как и защо е класирала тези кандидати. Трябва един по един да ги гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: По отношение на първият диспозитив, който беше предложен на вашето внимание, който засяга съдия Красимира Георгиева Медарова има ли други изказвания? Ако няма други изказвания, режим на гласуване.

14 гласа "за". Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Красимира Георгиева Медарова - съдия в Апелативен съд - София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте за вторият класиран.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Вторият диспозитив е: Повишава, на основание чл. 160, във връзка със 192, ал. 3 от ЗСВ Невена Иванова Грозева-Недева, съдия в Апелативен съд гр. София в длъжност "съдия" във Върховен касационен съд - Наказателна колегия, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване. Гласуваме за вторият кандидат Невена Иванова Грозева-Недева.

14 гласа "за". Имаме решение и за вторият кандидат.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Невена Иванова Грозева-Недева - съдия в Апелативен съд - София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Трети диспозитив: Повишава, на основание чл. 160, във връзка с 193, ал. 3 от ЗСВ Бонка Василева Янкова - съдия в Окръжен съд гр. Търговище, в длъжност "съдия" във Върховен касационен съд - Наказателна колегия, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания във връзка с третият кандидат? В момента гласуваме третият кандидат. Има ли изказвания против?

Сега гласуваме не процесуалното нарушение, а за всеки един от кандидатите. Изказвания? Има ли изказвания, които са против? Не виждам такива. Режим на гласуване.

10 гласа "за", 4 гласа "против". Имаме решение за третият кандидат.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Бонка Василева Янкова - съдия в Окръжен съд -

Търговище, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Четвърти диспозитив: Повишава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ Надежда Стефанова Трифонова-Велева - съдия в Апелативен съд гр. София в длъжност "съдия" във Върховен касационен съд - Наказателна колегия, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, за четвъртият кандидат има ли изказвания, против предложението на КАК? Режим на гласуване.

14 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Надежда Стефанова Трифонова - Велева - съдия в Апелативен съд - София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, следващият ни диспозитив би следвало да бъде: поради попълване на местата прекратява гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия, както следва, и те са по реда на класирането, ако ми позволите само първо и трето име - Даниел Луков, Петя Колева-Рушанова, Елена Каракашева, Деница Вълкова-Петкова, Димитрина Йорданова, Мария Лалова, Татяна Грозданова-Чакърва, Величка Цанова-Гечева, Карамфила Тодорова, Кристина Тодорова, Вера Кънева, Вера Чочкова, Веселина Вълева, Камен Иванов, Силвия Цанкова-Захариева, Мая Йорданова, Михаела Буюклиева, Анелия Игнатова, Даниела Врачева, Стефан Илиев, Десислав Любомиров, Даниела Иванова, Румен Петков и Красимир Димитров.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля, да подложите на отделно гласуване прекратяването по отношение на съдията по точка 27 от класацията Румен Любенов Петков, поради това, че си правя отвод от гласуване по тази точка, тъй като познавам съдия Петков повече в личен план, отколкото в професионален повече от 30 години, макар решението, което ще бъде постановено по отношение на него да е негативно си правя отвод, за да не породи това каквито и да било основания за съмнения в моята безпристрастност към гласуването, просто моля тази точка да я отделите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Гласуваме от имената изложени от точка 5 до 26, плюс 28, точка 27 ще я гласуваме отделно. Режим на гласуване. В това участвате, г-жо Дишева, тъй като то касае

другите колеги. Режим на гласуване предложението, направено от г-н Шекерджиев за прекратяване, поради попълване на местата.

14 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

16.6. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия, както следва: Даниел Атанасов Луков, Петя Николаева Колева-Рушанова, Елена Кръстева Каракашева, Деница Вълева Вълкова-Петкова, Димитрина Ангелова Йорданова, Мария Митева Лалова, Татяна Валентинова Грозданова-Чакърва, Величка Асенова Цанова-Гечева, Карамфила Ранкова Тодорова, Кристина Иванова Тодорова, Вера Цветкова Кънева, Вера Станиславова Чочкова, Веселина Петкова Вълева, Камен Василев Иванов, Силвия Александрова Цанкова-Захаријева, Мая Петрова Йорданова, Михаела Христова Буюклиева, Анелия Маринова Игнатова, Даниела Бориславова Врачева, Стефан Йорданов Илиев, Десислав Светославов Любомиров, Даниела Росенова Иванова, Румен Любенов Петков, Красимир Маринов Димитров.

(В гласуването по отношение на кандидата Румен Любенов Петков не участва Атанаска Дишева, поради направен отвод)

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване диспозитивът по отношение на колегата Румен Любенов Петков, с оглед направеното процедурно предложение от г-жа Дишева, която няма да участва в

гласуването с оглед направения отвод. Диспозитивът е прекратява и по отношение на него, изложените аргументи бяха изложени от г-н Шекерджиев. Режим на гласуване.

12 гласа "за". Благодаря ви. ***/решението е отразено по-горе в протокола/***

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващите точки от дневния ред.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предлагам ви още един диспозитив, който да гласи така: Възлага на повишените съдии да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебно следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела. Има технически характер този диспозитив, но ми се струва, че е редно да го предложи за гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Да, така сме правили и по отношение на другите колеги в предходни процедури и в предходния ВСС. Режим на гласуване по направения диспозитив.

13 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

16.7. ВЪЗЛАГА, на повишените съдии **ДА ДОВЪРШАТ** започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, ако ми позволите по следващата точка, тя е точка 17. Ако ми позволите да кажа по отношение на нея и по отношение на точка 31. Това са двете точки. И по двете точки КАК взе решение в последното заседание в предходния състав на КАК, като на практика бяха направени предложения по въпроси, които вече са обсъждани от Съдийската колегия. Струва ми се разумно да отложим разглеждането на тези въпроси от днешното заседание, за да дадем възможност на КАК, която се надявам да започне да функционира в най-скоро време, евентуално да вземем ново становище и чак тогава те да бъдат разгледани при наличие на становището на актуалния КАК, който ще започне да действа, разбира се ако приемете това, не правя искане да бъдат оттеглени, а по-скоро да бъдат отложени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, казвате точки 17 и 31. Колеги, има процедурно предложение за отлагане на точка 17 и точка 31. Режим на гласуване.

11 гласа "за". Благодаря ви. Точка 17 и 31 са оттеглени.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Проект на решение за отмяна на решения на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 28/25.09.2018 г., т. 8 за спиране на производствата във връзка приложението на разпоредбата на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

31. ОТНОСНО: Предложение за изменение на Правилата за работа на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 18. Колеги, знам, че е късно, ще се опитам да бъда сравнително бърз, но тук има една особеност. Това е предложение на КАК да бъде прекратена откритата с решение процедура за извънредно атестиране на Асен Попов - съдия в Окръжен съд Варна, поради депозиран отказ от участие в конкурс. Този колега беше участник в конкурса ако се не лъжа за апелативен съд - Наказателна колегия, той оттегли, писмено уведоми КАК, че се оттегля от състезанието, от конкурса, което доведе и до прекратяване на откритата във връзка с конкурса процедура. Доколкото знам и към настоящият момент, тъй като неговата молба беше свързана с участие в избор за КАК, той не успя в състезанието, свързано с избор за КАК, но доколкото знам той настоява, че не желае да участва в процедурата за конкурса за наказателни съдии в апелативен съд. Ето защо КАК предлага да бъде прекратена и процедурата за извънредно атестиране. Става дума за колежата Асен Попов - съдия в Окръжен съд Варна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А откъде имате тази информация?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Веднага ще Ви кажа. Позволих си да се обадя на председателя на Окръжния съд Варна, който ме увери, че е говорил със съдията Попов и той е казал, че независимо от резултата от гласуването в Пленума не желае да участва. С него никога не съм говорил, не съм го виждал, но нямам основание да не вярвам на председателя на Окръжния съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има заявление.

Колеги, режим на гласуване.

10 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПРЕКРАТЯВА откритата с решение по протокол №23/09.07.2018 г., т. Р-5.3, процедура за извънредно атестиране на Асен Владимиров Попов - съдия в Окръжен съд - Варна, поради депозиран отказ от участие в конкурс.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следваща точка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следваща точка, колеги, е предложение на КАК за провеждане, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ извънредно атестиране на колегата Алексей Трифонов - съдия в Апелативен съд София, като КАК предлага да приеме на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ комплексна оценка от атестирането "много добра" по отношение на същия съдия, като цифровото изражение на тази оценка е 100 точки. Мотивите, материалите и единния формуляр са към точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Няма. Режим на гласуване.

10 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Алексей Боянов Трифонов - съдия в Апелативен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Алексей Боянов Трифонов - съдия в Апелативен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следваща точка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следващата точка е предложение да бъде оставено без уважение предложението за извънредно атестиране на колегата Иван Ченков, той е административен ръководител - председател на Районен съд Котел. Мотивите на КАК ги виждате, те са свързани с това, че не са изминали петгодишен период от предходно атестиране, с което е дадена комплексна оценка на същия колега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нали предложението е да се остави без уважение?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК. Колеги, пише: към настоящият момент съдия Ченков е налице интерес от провеждането на атестиране, но не са налице необходимите изминали пет години, считано от статистически отчетния период на последното атестиране, те ще настъпят едва на 20.11.2019 г., когато съдия Ченков

би могъл да инициира процедура по извънредно атестиране. Това е основанието КАК да предложи да бъде оставено без уважение искането за извънредно атестиране с мотиви има правен интерес, но няма основание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрахме Ви. Колеги, режим на гласуване, предложението е за оставя без уважение.

9 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ОСТАВЯ без уважение предложението за извънредно атестиране на Иван Стоянов Ченков - административен ръководител - председател на Районен съд - Котел.

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 21, заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е за провеждане, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на колежата Десислава Георгиева Петрова - съдия в Районен съд - Чепеларе, като бъде приета по отношение на нея, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“, като цифровото ѝ изражение е 99 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания няма. Режим на гласуване.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Десислава Георгиева Петрова - съдия в Районен съд - Чепеларе.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Десислава Георгиева Петрова - съдия в Районен съд - Чепеларе.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, ако ми позволите, от т. 22 до т. 25?

ЛОЗАН ПАНОВ: Позволяваме Ви. От т. 22 до т. 25 са предложения на КАК, свързани с атестирането, ако ми позволите само да прочета имената на колегите, дадените атестации и точките.

Точка 22 е по отношение на предварително атестиране на колегата Ана Илиева - съдия в Районен съд - Плевен, като ѝ бъде дадена оценка от атестирането „Много добра" - 99 точки.

Точка 23 е по отношение на колегата Атанас Славов - съдия в Окръжен съд - Варна, като му бъде дадена оценка от атестирането „Много добра", с цифрово изражение 93 точки.

Предложение по отношение на периодично атестиране на колегата Любомир Луканов - съдия в Административен съд - Бургас, като му бъде дадена оценка от атестирането „Много добра", с цифрово изражение 98 точки, както и предложение за придобиване статут на несменяемост, респективно атестиране на колегата Венелин Николаев - съдия в Районен съд - Плевен, като му бъде дадена оценка от атестирането „Много добра", с цифрово изражение 91 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме анблок точките от 22 до 25, включително. Режим на гласуване.

9 гласа „за". Благодаря ви.

(след проведеното явно гласуване анблок на т.т. 22 - 25)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Ана Иванова Илиева - съдия в Районен съд - Плевен.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ана Иванова Илиева - съдия в Районен съд - Плевен.

23. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Атанас Василев Славов - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия в АС".

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Атанас Василев Славов - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия в АС".

24. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Любомир Луканов Луканов - съдия в Административен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Любомир Луканов Луканов - съдия в Административен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

25. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Венелин Димитров Николаев - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

25.1. Венелин Димитров Николаев - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА**

НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Дали може да групирате и следващите? Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Мога, разбира се. Ако ми позволите, разбира се.

КАК предлага да бъде повишена колегата Ива Спасова Димова, тя е съдия в Окръжен съд - Габрово, към настоящия момент с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“.

Точка 27 е отново свързана с предложение за повишаване, в случая на колегата Кремена Николаева Големанова - съдия в Окръжен съд - Габрово, понастоящем с ранг „съдия в АС“, като се предлага да бъде повишена в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 28 е отново предложение за повишаване на колегата Пламен Николаев Попов - съдия в Окръжен съд - Габрово, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, като ще ви помоля т. 29 да я докладвам отделно, а по отношение на всеки един от тези колеги са налице предпоставките, които са в закона, според КАК, свързани със стаж, прослужено време, липса на дисциплинарно наказания, както и оценка.

Точка 29 ще я докладвам, а т. 30 ще я докладвам отделно, извинявайте. Точка 29 е също предложение на административния ръководител - председател на Районен съд - Луковит, като се предлага да бъде повишен съдия на място в по-горен ранг, а именно „съдия в ОС“.

Точка 30 ще докладвам отделно, ако ми позволите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, режим на гласуване анблок на точки 26, 27, 28 и 29, включително.

9 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване анблок на т.т. 26 - 29)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ива Спасова Димова - съдия в Окръжен съд - Габрово, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Кремена Николаева Големанова - съдия в Окръжен съд - Габрово, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пламен Николаев Попов - съдия в Окръжен съд - Габрово, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Владислава Александрова Цариградска - съдия в Районен съд - Луковит на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 30.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 30 колеги, отново е свързана с ранг по отношение на колегата Красимир Димитров, той е съдия в Районен съд - Плевен. Направено е искане, по-скоро той направи искане да бъде повишен в ранг „съдия в АС“ само, че КАК смята, че това не може да бъде уважено, тъй като досега той няма ранг. Ето защо смята, че трябва да бъде оставено без уважение предложението по отношение на него за повишаване в по-горен ранг „съдия в АС“, но са налице предпоставките на чл. 234 той да бъде повишен в ранг „съдия в ОС“. Това са и двата диспозитива, които КАК предлага.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване по т. 30. Не виждам изказвания.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Този следовател да не би да е бил с ранг „окръжен съдия“. Следовател къде е бил? Да не би да е бил следовател в Окръжна следствена служба и там да е имало окръжен...? Не виждам материали по този въпрос. (Др. Кояджиков: То въпросът е решението за преназначаването му.)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Трябва да погледнем кадровото досие. Само един момент, то е приложено. Колеги, в кадровото досие е отразено, че той е бил следовател в Окръжна следствена служба - Плевен за периода от 15.06.1998 до 31.01.2002 година (3 години, 7 месеца и 16 дни), след което е станал съдебен кандидат в Окръжен съд - Плевен, като стажът се е припокрил с този на помощник следовател в Окръжна следствена служба. Значи той е бил помощник следовател там (Реплика: Той не е имал годините.) и понастоящем от 08.03.2006 г. до 03.09.2018 г. (12 години, 5 месеца и 25 дни) е съдия в Районен съд - Плевен. Това цитирам от кадровото досие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!
Вече имаме решение. 11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от Красимир Маринов Димитров - съдия в Районен съд - Плевен, за повишаването му на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

30.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красимир Маринов Димитров - съдия в Районен съд - Плевен, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 31 беше отложена.

Точка 32. Заповядайте, г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, бях натоварена със задължението да изложа подробни мотиви във връзка с предложението, което внесох за въвеждане в Правилата за кандидатстване на членове на КАК и изискването (наред с всички останали правила) кандидатът да не бъде в конфликт на интереси с дейности във връзка с упражняване на правомощията на Комисия по атестиране и конкурсите.

Вън от това ми беше възложено и такова разширение на мотивите във връзка с молбата от съдия Радка Димитрова Дражева-Първанова, съдия в Окръжен съд - Сливен, наказателна колегия, която е избрана на 02.10.т.г. от Пленума на Върховния касационен съд за член на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия, като съдия Първанова задава въпрос на Съдийската колегия дали е съвместимо тя да кандидатства в конкурс за повишаване, обявен за

апелативните съдилища в конкурса за повишаване в наказателна колегия в апелативните съдилища и дали е съвместимо да притежава двете качества като член на КАК, който се занимава с всички кадрови въпроси в съдебната система, касаеща органите на съдебната власт, които упражняват правораздавателни функции, т.е. съдилищата, и ние да обясним в какво се изразява, а всъщност това беше идеята на колегите, в какво се изразява конфликтът на интереси, когато член на КАК е и кандидат в конкурсни процедури за повишаване или преместване, както и участник в комисиите, които провеждат четирите вида атестиране на магистратите във връзка с придобиване статут на несменяемост, предварителни атестирания, периодични атестирания, извънредни атестирания, при участието им в конкурс.

За тази цел съм изработила подробни мотиви във връзка с питането, като изразявам становище, което съм почерпила от правната регламентация, която съществува в обективното ни право, а именно чл. В чл. 175и от Закона за съдебната власт, който директно регламентира „конflikта на интереси“, който се разглежда при дейността на съдиите, прокурорите и следователите, която е извън упражняването им на съдебна власт.

Направила съм и един сравнително правен анализ на института на конфликта на интереси, който е уреден и в други закони, действащи в обективното ни право, а именно Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) съдържа дефиниция в чл. 3, чл. 52 - 54, а закони като например Закона за Комисията за финансов надзор; Закон за Сметната палата; Закон за защита на конкуренцията, както и Кодекс на труда (аз съм ги цитирала); Закон за обществените поръчки; Закон за местното самоуправление; Закон за сметната палата казах, Закон за защита на конкуренцията казах, Закон за местното

самоуправление също и местната администрация. Всички тези закони препращат към института на „конфликта на интереси“, уреден в Закон за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

Сиреч, Законът за съдебната власт урежда института на „конфликт на интереси“ само и единствено при регулация материята, която касае дейността на съдии, прокурори и следователи извън правораздавателните или правозащитни функции. Сиреч, пренесено това в работата на Комисията по атестирането и конкурсите това означава, че Комисията по атестирането и конкурсите съгласно статута е уреден в Закона за съдебната власт - чл. 37, както и функциите и правомощията, уредени в чл. 38 и чл. 39 от Закона за съдебната власт, тази комисия представлява административен орган. Тя е помощен административен орган към Съдийската колегия. Законът изрично ѝ е възложил административни функции (прекъсната). Не административен, а помощен орган към административния орган, но така или иначе тя изпълнява административни функции.

Поставя се въпросът членовете на Комисията по атестирането и конкурсите, които по закон са оправомощени да предлагат проекторешения на Съдийската колегия по всички кадрови въпроси, касаещи статута на магистратите, касаещи кариерното им израстване, касаещи атестирането, а в сферата на атестирането комисията има и самостоятелни правомощия. Дали тези правомощия определят членовете на Комисията по атестирането и конкурсите като лица, изпълняващи публични функции - функции, които имат по съществуото си властнически, които се осъществяват чрез властнически правомощия.

Аз съм отговорила положително на този въпрос, като съм развила и правната регламентация, която е уредена в Закона за

съдебната власт, т.е. в чл. 175и, ал. 1, който очертава дефиницията на правното понятие „конфликт на интереси" в сферата на дейността на магистратите извън магистратските им правомощия, каквито в случая са нашите дейности като членове на Съдийската колегия, както и дейността на законоустановения помощен орган към Съдийската колегия, овластен с кадрови функции.

Аз приемам в моето становище и ви предлагам да го обсъдим и разгледаме, да видя вашата преценка, но считам, че в тези си качества с тези очертани ни от закона правомощия, ние сме лица, които изпълняваме публични функции и сме овластени с властнически правомощия. Фактическият състав на „конфликта на интереси" съдържа 3 взаимно свързани елемента. Първият елемент е както се опитам да обоснова субект, което е лице, което заема публична длъжност по смисъла на закона, а вторият елемент е това лице да има „частен интерес", а „частен интерес" е дефиниран също в ЗСВ, който представлява интерес, който води до облага от материален или нематериален характер на лице, което е с публични функции. И на трето място, третият елемент, който е взаимно свързан с другите два, е възможност този „частен интерес", който да води до облага, и пак подчертавам възможност, не реализирана облага, а тази възможност при частен интерес да повлияе върху обективното, безпристрастно и независимо упражняване на правомощията на това лице.

Какво се очертава в компетенциите на КАК спрямо лице, което едновременно е и член на Комисията по атестирането и конкурсите с всичките правомощия, които се очертани в закона, и когато то участва в конкурсни процедури за кариерно израстване, когато участва в атестационни състави, които атестират негови колеги - магистрати във връзка с придобиване статут на несменяемост, във връзка с участието им в конкурси, което атестиране задължително, както

всички знаем. В тези две качества, когато се явява лицето е ли налице „конфликт на интереси“, т.е. са ли налице тези трите елемента от фактическия състав на „конфликта на интереси“. Аз давам отговор - да, по всички тези три елемента.

Кога това лице ще действа законосъобразно при положение, че отговаря на тези две качества? Хем субект на тези властнически правомощия, които упражнява във връзка с кариерното израстване на неговите колеги, отделно от това и лице, което упражнява субективни права на кариерно развитие на получаване на атестация, които субективни права се упражняват първо пред КАК и второ, КАК предлага съответното мотивирано решение пред Съдийската колегия. Тук съм разсъждавала, че изходите са два, а и законът ги налага. Първо, това лице, за да действа правомерно като член на КАК и като кандидатстващ в конкурсни процедури или в процедури по атестиране, това лице трябва да заяви „конфликт на интереси“ или да си направи отвод, ако това е предвидено в някакъв специален закон. В случая е предвидено в Закона за съдебната власт той да заяви „конфликт на интереси“ пред Инспектората. Ако той не заяви това, той изпада в позиция на „конфликт на интереси“ и тогава всички негови решения, които той е взел са незаконосъобразни, защото се предполага дори самото предположение или съмнение, че това лице би могло да се възползва, притежавайки частен интерес в тази си битност, в двете си качества, хем да упражняваш публична функция, хем на обект на преценка във връзка с упражняване на правомощията в тази публична функция, това лице, ако не заяви „конфликт на интереси“, то действа неправомерно, неминуемо попада в категорията на лице, което е в конфликт на интереси.

Какво обаче предопределя спецификата на работата на членовете на КАК, дори и да са си направили отвод или да са заявили „конфликт на интереси“? Колеги, членовете на КАК, дори да си направят

формално отвод от дейността си като кадровици и в битността си като субекти, които участват в процедури за кариерно израстване или по атестиране на свое собствено основание, тези колеги са в контакт с останалите си колеги, тези колеги влизат в общи атестационни състави, тези колеги биват оценявани в конкурсни комисии от техни колеги, а една от формите на облага, която се кумулира от този частен интерес са получаването на подкрепа, получаването на глас, получаването на помощ, а също така и упражняването на влияние. Всички тези форми на облаги са дефинирани, даже лимитативно в закона. Така, че за мен съществува винаги моралното притеснение, съмнение, че това лице, макар и да се е отвело формално от дейността, която упражнява, когато самото то е обект в позиция да бъде оценявано от своите колеги в рамките на тази дейност, която то само упражнява, дори да е заявило „конфликт на интереси“, проблемът е морален, проблемът е и функционален по отношение на дейността на самата комисия, защото комисията остава оголена от участието на този колега в преките му задължения, а те са да атестира, да участва в конкурсни процедури като член на конкурсните състави, както току-що коментирахме в предходните точки. Така, че на мен ми се струва, че дори формално той да действа законосъобразно и да заяви „конфликт на интереси“, той лишава комисията от неговата функционалност, той създава съмнение за неговата собствена безпристрастност от морална и етична гледна точка.

Затова още на 17.07. с колегата Марчева внесохме предложение, когато член на КАК е и едновременно участник в конкурсни процедури за кариерно развитие, той би трябвало да реши дали да се оттегли от участие в работата на комисията или да продължи да упражнява правомощията си съгласно функциите, които са му отредени в закона. В противен случай той създава винаги основание за

съмнение в неговата безпристрастност и независимост при взимането на решенията във връзка с упражняване на неговите правомощия. Целта на този институт е именно тази - да се избегне експлоатирането на правомощията, които са предоставени на лице с публични функции в свой личен частен интерес и обезсмисляне ролята на лицето, което всъщност действа с тези функции в името на общественения интерес и по този начин подриване на правовия ред и дискретизиране на принципите и на правовата държава. Затова моето предложение, моят апел към вас е да приемете, че в Правилата за избор на членове на КАК следва да залегне и това изискване.

Разбира се, това изискване не сме го въвели в хода на процедурата, както някои ще възразят. Защо? Защото то е част от правото в сила от 01.01.2017 г. Дори да не сме го въвели (прекъсната) дори да не сме въвели това изискване в наши правила, ние сме длъжни да спазим закона. Така, че възражението, че ние го въвеждаме в хода на тези процедури, едната, която мина преди 17.07. и тази процедура, която премина сега на 20-ти мисля, че беше (колеги, помогнете) и предходната процедура за избор, на 2 октомври, тези правила вече действат, но дори и да не ги бяхме включили в изискванията, законът ни задължаваше да ги предвидим и да ги съблюдаваме.

За това ви моля да подкрепите моите мотиви и моята теза, всъщност това е теза и на други колеги, които я подкрепят, затова, че член на КАК не би трябвало да участва в конкурсни процедури и в процедури по атестиране, т.е. в дейността, която извършва КАК в случаите, защото винаги би могло да се постави въпросът за съмнение в неговата безпристрастност, пак повтарям - дори да е заявил „конфликт на интереси“ по съответния ред, а Законът за съдебната власт предвижда този конфликт да бъде заявен пред Инспектората. Мисля, че това е.

Нещо друго. Ние не можем да спрем колегите да участват в кариерните процедури. Разбира се, че могат да участват. Ние не казваме това, но всяко такова участие буди основание за наличие на „частен интерес“ и възможност за получаване на подкрепа, помощ, влияние, глас от колегите му, които упражняват същите правомощия, затова и е толкова кратък мандатът на колегите в КАК, той е само една година, а всяка година по правило, законът предвижда обявяване на конкурсни процедури. Друг е въпросът кога приключват те, но така или иначе законът ни задължава. Ако четем чл. 188 и следващите, ще видим, че това е принцип в закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Свършихте ли?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще бъда максимално кратък.

Поддържам изцяло становището, което изразих на предното заседание, няма да го повтарям все пак заради колегите от КАК, които чакат отвън вече час и двадесет минути. Но колеги, ако вземем и подкрепим това предложение, аз искам да се замислим какво правим с колегата Петя Колева - Рушанова, която ние назначихме миналата седмица, член на КАК, а тя в момента е в процедура за избор. Само казвам, ние миналата седмица я назначихме, а тя е в комисията, която преди малко ние гласувахме. Само казвам, нищо повече. (В. Имова: ...частен случай.) Петя Колева - Рушанова миналата седмица я гласувахме за член на КАК, а тя е в процедура за ВКС. (обсъждат)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колегата ще избере какво да прави, дали да бъде член на КАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Но ние вече я избрахме.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Това няма никакво значение. Конфликтът на интереси може да се заяви във всеки момент, в който се открие.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Защото аз считам, че процедурата за ВКС не е приключила, докато не влезе в сила. Значи, ако хипотетично тази процедура не се обжалва, в един момент колегата, тъй като виждам, че тя е на шесто място, може да отиде по алинея 6 в един момент да кандидатства. Но отново влизаме в същия омагьосан кръг!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колегата да прецени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги. Други изказвания?

Спомнете си въпросът, който поставихме във връзка с молбата на Радка Димитрова Дражева-Първанова, съдия в Окръжен съд - Сливен, която е избрана за член на КАК от Пленума на ВКС. Тя изрично ни е сезирала с молба, в която казва, че ако считаме, че е несъвместимо нейното участие като член на КАК в конкурса за повишаване в длъжност в Апелативен съд - Бургас, наказателна колегия, *„се оттеглям от участие в конкурс за повишаване в длъжност“* и тъй като отложихме предходния път произнасянето по участието ѝ в КАК, сега просто трябва да вземем становище дали тя ще участва в КАК или няма да участва в КАК. Това ще го подложим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Може би трябва да решим дали е в конфликт, а после вече, ако настъпи ..., значи тя се оттегля. (шум в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да. Така е, но това беше поредният повод, който провокира този дебат. Г-жо Дишева, заповядайте! След това г-н Шекерджиев. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз също ще се опитам да бъда много кратък, защото отвън много хора ни чакат. Струва ми се, че все пак ние трябва да гласуваме първо е ли конфликт или не. По този

въпрос се изказа становище и днес, но говорихме и предходния път така, че аз няма да повтарям това, което съм казал. Ще гласувам „против“, но аз така казах и предходния път, но моля ви, ние трябва да попълним и без това КАК, на който липсват доста членове. Ето защо аз ви моля в зависимост от това каквото и да решим на мен ми се струва невъзможно да не изберем съдия Радка Дражева-Първанова за член на КАК - просто в единия случай автоматично тя ще отпадне от конкурса, в който тя участва, защото така е написала, а в другия просто ще продължи участието си. Но въпросът за избора ѝ като че ли да няма вариант да не бъде решен положително. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Кратко само.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това, за което исках да взема думата е, че с решението (мисля) от 17 юли ние приехме, че е пречка за участие в процедурата за избор на членове на КАК наличието на конфликт на интереси без да го дефинираме и това всъщност предпоставки проблемите, които ние имаме в настоящия момент. Аз гласувах тогава „против“ включването на такова изискване. Така ще гласувам и сега, но проблемът продължава да стои. Част от този проблем се съдържа в изявлението на г-н Чолаков, а именно за вече един такъв член, който ние сме включили в КАК. Възможно е по отношение на някой от другите членове също да има подобно обстоятелство. Отделно от това, че ние, ако приемем това за конфликт за интереси или по-скоро за пречка за включването на съдия Дражева като член на КАК, означава да минираме наше решение, което преди малко взехме и ние всички би следвало да си даваме ясна сметка за това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз не схващам. Възложихме на г-жа Имова да даде дефиниция по повод взето решение. това решение е факт. Тя дава дефиниция, тя не предлага ново решение, т.е. това, което

ни предлага г-жа Имова в момента аз го разбирам само като понятие по вече взето решение, и вече при положение, че имаме взето решение, ние трябва да се съобразяваме с него, и респективно допълването му с тази дефиниция. Или не разсъждавам правилно? Тоест за мен няма какво да обсъждаме повече. Казваме - по нашето решение Радка Дражева е в конфликт, т.е. тя не може да бъде. Аз така го разбирам. (Реплика Г. Чолаков: Не, не.) Ами как? (Реплика Г. Чолаков: Защо не може да бъде?) Не може да бъде член на КАК, да, така го схващам, ако...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи видно от молбата на съдия Дражева-Първанова, тя казва следното: Съдийската колегия по отношение на нея приеме, че е конфликт участието ѝ в КАК с конкурса (Реплика: Тя се отказва.) запетая „отказвам се от участие в конкурса“. Тоест ние трябва да имаме два диспозитива тук. Първо, приемаме ли, че това е конфликт и ако приемаме съответно, както каза и колегата Шекерджиев, ние трябва да я назначим, защото тя се отказва от конкурса. (Реплика на Д. Марчева: Но трябва да прекратим, т.е. да излезе извън списъка с допуснатите кандидати.) (Др. Кояджиков: Кандидати, да.) Но това са вече в последващи действия, които се правят в КАК. (Др. Кояджиков: Да прекратим участието ѝ в конкурса.) (А. Дишева: Вижте решението ни от 17 юли.)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Прекратяването на участие не е въпрос на колегия, колеги. То се взема от КАК. (Др. Кояджиков: Точно така, да.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Предлагам: единият вариант е да вземем принципно становище дали това е конфликт на интереси или не е, който ще предопредели следващото ни решение така, че предложението, което направи г-жа Имова е, че това е конфликт на интереси, респективно несъвместимост, тъй като в нейната молба пише

„несъвместимост“, нали така? (В. Имова: Не несъвместимост, а нещо друго.) Да, така е. Така е в самия закон, има и компетентен орган.

Заповядайте, г-жо Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: На 17.07. колеги, единадесет колеги гласуваха „за“ това, че участието на член на КАК в конкурсни процедури е „конфликт на интереси“. Така гласуваха единадесет члена на Съдийската колегия. Днес виждам пак гласове, които искат преосмисляне на това решение, така ли? Така ли да го считам?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, не се обръщайте към мен, тъй като аз не съм присъствал и не съм бил очевидно от тези единадесет души. С вота си ще покажа какво е моето отношение по този въпрос. Ако имате към някой друг да се обърнете, заповядайте!

Добре, колеги. Подлагам на гласуване с оглед становището на г-жа Имова, че конфликт на интереси участието в КАК и участието в конкурси за повишаване в длъжност, (В. Имова: В цялостната дейност на КАК.), в цялостната дейност в КАК.

Който счита, че това е конфликт на интереси - гласува „за“, който счита, че не е - гласува „против“, и след това ще подложат на гласуване втория диспозитив. Благодаря ви!

9 гласа „за“, 4 гласа „против“. Приема се, че е „конфликт на интереси“.

32. ОТНОСНО: Провеждане на гласуване за попълване състава на Комисията по атестирането и конкурсите, за Радка Димитрова Дражева-Първанова - съдия в Окръжен съд - Сливен, предложена от Пленума на Върховния касационен съд за член на комисията (*отложено с решение на Съдийската колегия по Протокол № 29/02.10.2018 г., т. 36.1*)

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.1. ПРИЕМА, че участието на член на Комисията по атестирането и конкурсите в цялостната дейност на комисията и участието му в конкурсни процедури е „конфликт на интереси“.

ЛОЗАН ПАНОВ: При това положение подлагам на гласуване отложеното решение за включването кандидатурата на избрания член от Пленума на ВКС Радка Дражева - съдия в Окръжен съд - Сливен, за участие в КАК. Конституира в постоянната КАК на Съдийската колегия следните членове. (Др. Кояджиков: Тогава какво правим с Петя Колева?) (Кр. Шекерджиев: Чакайте малко.)

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, обаче ние имаме депозиран отказ. Тази колега е депозирала отказ от участие в конкурса (Г. Чолаков: Да, вече да. Ето това решение нашето.) и то това е отдавна, в смисъл този отказ не е от днес. (А. Дишева: Не, не той е под условие. Това е под условие.) (Г. Чолаков: И условието се сбъдва.) И условието се сбъдва. Въпросът е има ли сега конфликт на интереси? Защото аз смятам, че към настоящия момент няма никаква пречка, както не би имала и по отношение на този колега, който беше по-нагоре в дневния ред и за който прекратихме процедурата по атестиране. Ето защо смятам, че двете гласувания не са пряко свързани. От тази гледна точка аз ще гласувам, че тя може и следва да бъде избрана.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, никой не поставя въпроса дали тя..., в момента ще гласуваме дали да я включим в КАК. Тя е избрана от Пленума на Върховния касационен съд, тя самата е заявила в молбата си, че иска да бъде член на КАК и заявява, че се отказва от

конкурса за повишаване в длъжност. Ние в момента ще гласуваме само да я включим в КАК. Останалият въпрос, за който Вие говорихте (Вие го казахте и преди това) е въпрос, който е в процедура.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Напротив, беше поставен въпросът може ли въобще да участва, нали? (шум в залата, всички говорят)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вижте какво ни е решението, много ви се моля. Вижте какво ни е решението от 17.07.

БЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, във всеки момент може да възникне конфликт. В момента на кандидатстването ако е в конфликт, не може да кандидатства за КАК. Ако впоследствие е в конфликт, също трябва да напусне, да вземе решение или ще кандидатства в конкурс, или ще бъде член на КАК. Това е. То винаги може да се повдигне този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Подлагам на гласуване кандидатурата на колегата Радка Димитрова Дражева-Първанова за член на КАК и участието ѝ в КАК, нали така? Това е важният въпрос, който трябва да решим сега. Тя самата е заявила, че иска да бъде член. Избрана е като такава, не виждам пречка ние да гласуваме „за“.

Режим на гласуване.

Благодаря ви! 13 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.2. ВКЛЮЧВА В СЪСТАВА на конституираната постоянна Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС Радка Димитрова Дражева-Първанова - съдия в Окръжен съд - Сливен, предложена от Пленума на Върховния касационен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 33.

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Уважаеми колеги, за мен е технически въпрос и считам, че е редно, както е действал Съветът през предните две години, да препоръчаме на административните ръководители да не разпределят дела на съдиите, които са членове на КАК и да възложим на наказателните съдии да довършат започнатите с тяхно участие дела, на които е даден ход на съдебното следствие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз само искам да кажа, че в чл. 4, ал. 2 от Вътрешните правила за работата на Комисията по атестирането и конкурсите изрично е посочено, че членовете на КАК, които са избрани, са с откъсване от работата, считано от конституирането на комисията. Това като логическа последица води неминуемо, първо, до липсата на необходимост да препоръчваме на административните ръководители да не им разпределят дела, защото те са с откъсване от работата и то е ясно. Ако искаме да включим втората част от предложението – да довършват висящите наказателни дела, то това може да стане само с една допълнителна алинея в чл. 4 – в алинея 3 да кажем: „в случаите, когато съответният закон поставя изискване за неизменност на състава, съдиите да довършат висящите дела, на които към момента на конституиране на комисията е даден ход на съдебното следствие“. Но това трябва да е решение за допълване на Правилата на КАК, а не просто решение на Съдийската колегия, което, пак казвам, в първата част направо противоречи на Правилата (на чл. 4, ал. 2), а във втората част, ако решим, то трябва да бъде допълнение на тези правила, а не просто да е отделно решение. Това е моето становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Димитрова! След това г-н Кояджиков.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Как ще прекъснем точно мандата? Трябва да се оформи административно – ще прекъснем командироването, мандата ли на членове на КАК? И понеже няма да завърши с едно заседание, ще се налага няколко пъти това да се случва.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И как ще съчетаят колегите, ако работят в Бургас, във Варна? (Говорят помежду си.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: На първо място, аргументът ми да не предложи промяна в Правилата е практиката на Съвета в предходните две години, откакто има КАК. Решенията са приложени, аз не съм си ги измислил. Отделно от това замислете се за наказателните дела, където участват тези хора, на които е даден ход. Аз не мога за всички да дам становище в колко дела участват и какво се случва, но има колеги, които повече от осем месеца имат дела, които са работили досега. Досега! И ако очакваме да започнат отново, ако решим, че трябва да започнат отново, аз мисля, че това не е рационалният подход.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте! После г-жа Керелска.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря! Колеги, чета ви чл. 4, ал. 1 от Вътрешните правила за работа на Комисията по атестирането и конкурсите (приети с решение на Съдийската колегия на 04.10.2016 г.): *„Комисията се състои от 17 членове...“* (този текст също трябва да се промени, защото се не състои от 17, а от 19 членове). Преминавам към текста, който ни интересува – чл. 4, ал. 2: *„Членовете на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, избрани от действащи към момента на избора съдии, съгласно чл. 37, ал. 4 от*

ЗСВ, изпълняват задълженията си за срок от 1 година, с откъсване от работата, считано от конституиране на Комисията със съответния акт“. И сега ви чета чл. 227, ал. 9 от Закона за съдебната власт, който казва: *„В случаите, когато съответният закон постави изискване за неизменност на състава, съдията продължава да участва в делата на съда, в които работи, а след приключване на командироването довършва и делата в съда, в които е бил командирован*“. В случая можем по аналогия да приложим този текст от закона само по отношение на делата, които изискват неизменност на състава; командированите в КАК магистрати (защото те са командировани и са си запазили функциите на действащи магистрати), може би само с едно допълнение към тази алинея втора, което каза колегата Пашкунова, в случаите, в които избраните за членове съдии участват в състави, в които се прилага принципа за неизменност на състава. Това е. (Шум в залата, говорят едновременно.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Всъщност г-жа Имова каза това, което имах предвид и аз. Ще подкрепя предложението, че делата, които изискват неизменност на състава, трябва да бъдат довършени от избраните вече членове на КАК. В случая трябва да се съобразим с йерархията на нормативните актове и няма спор между нас, че законът стои по-високо в йерархията от последващите, издадени въз основа на него наредби, правила и т.н., и наредбите и правилата не трябва да влизат в противоречие с това, което е записано в закона, нито пък да го дописват, което е недопустимо. Тъй като законът казва, че членовете на КАК по същество са действащи съдии, не виждам никаква пречка те да си довършат делата, които са започнали, още повече че в масовия случай става въпрос за наказателни дела, които знаете, че трудно се движат, някои продължават години наред. И сега само в резултат на това, че

докладчикът е избран за член на КАК, ние да връщаме нещата в нулева позиция, мисля, че нито е целесъобразно, а още по-малко законосъобразно, с оглед на това, което казах вече.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, така или иначе има предложение на г-н Кояджиков, той го е направил, не го е оттеглил. Който е съгласен, да го гласуваме и да продължим нататък. Предложението на г-н Кояджиков подлагам на гласуване. Който е „за“ – гласува „за“; който е „против“ – гласува „против“.

Точка 33 гласуваме в момента.

Резултат: 8 гласа „за“, 2 гласа „против“. Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

33. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение и допълнение на решение на Съдийската колегия по Протокол № 29/02.10.2018 г., т. 36, касаещо конституирането на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решението си по Протокол № 29/02.10.2018 г., като включва т. 36.4 със следното съдържание: „Препоръчва на административните ръководители да не разпределят дела на съдиите, избрани за членове на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, като наказателните съдии следва да довършат висящите наказателни дела, на които към момента на конституиране на комисията е даден ход на съдебното следствие“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 34, която е последна. Кой ще докладва?

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз, по съвместителство, както знаете. Колеги, точка 34 е от компетентността на дирекция „Международна дейност“. Знаете, че няма ресорна комисия. Материалите по точката са пред вас. Те са във връзка с обяви за участие и възможност за участие в процедура на Европейската служба за външна дейност за подбор на командировани експерти към Мисията на Европейския съюз в областта на върховенството на закона в Косово. Позицията, за която се кандидатства, е „служител по правни въпроси“.

Предложението е да бъде одобрена кандидатурата на колежата Милачкова – съдия в Административен съд – София-град. Обръщам внимание на всички материали, но най-вече на това, че за тази кандидатура имаме писмено съгласие от административния ръководител – председател на Административен съд – София-град, който не възразява колежата Милачкова да участва. Това е причината да предложа да одобрим нейното участие в тази процедура – това е първият диспозитив. В случай на гласуване, да бъде възложено на дирекция „Международна дейност“ към АВСС да изпратят формуляра на кандидата до дирекция „Човешки ресурси“ в Министерството на външните работи за препращането му по съответния ред по електронен път.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания има ли?

Ако няма изказвания, режим на гласуване. Гласуваме предложението за одобряване кандидатурата на Красимира Милачкова – съдия в Административен съд – София-град, за участие в процедура на Европейската служба за външна дейност за подбор на командировани експерти.

Резултат: 11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

34. ОТНОСНО: Проект на решение по кандидатури на съдии за участие в процедура на Европейската служба за външна дейност за подбор на командировани експерти по втора Заявка за принос към Мисията на ЕС в областта на върховенството на закона в Косово (EULEX Kosovo) за 2018 г., с краен срок за изпращане на кандидатурите до МВнР – 19.10.2018 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34.1. ОДОБРЯВА кандидатурата на Красимира Милачкова – съдия в Административен съд – София-град, за участие в процедура на Европейската служба за външна дейност за подбор на командировани експерти по втора Заявка за принос към Мисията на ЕС в областта на върховенството на закона в Косово (EULEX Kosovo) за 2018 г., за позиции „Служител по правни въпроси (Legal officer (administration) - Ref. №: ЕК 40035)“ и „Служител по мобилен мониторинг (правосъдие) – (Mobile monitor (justice) - Ref. №: ЕК 40091)“.

34.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност“ в АВСС да изпрати онлайн формуляра на кандидата до дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи за препращането му по съответния ред по електронен път.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви! Закриваме мониторите.

Закриване на заседанието – 15.43 ч.

Стенографи:

Таня Младенова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 17.10.2018 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ