

# ПРОТОКОЛ

Днес 20.10.2018 г. в 10,00 часа, в зала 201 на Националния институт на правосъдието се проведе работна среща на Националните съдебна и прокурорска мрежи за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНДРБ).

На срещата присъстваха:

Г-жа Миглена Тачева, директор на Националния институт на правосъдието;

Г-жа Ангелина Лазарова, съдия в Апелативен съд – гр. Варна и Национално лице за контакт на НСММСНДРБ;

Г-н Цветомир Йосифов, завеждащ отдел 04 „Международен” във ВКП;

Г-жа Мариета Неделчева, и.ф. Председател на Специализирания наказателен съд – гр. София;

Г-жа Румяна Илиева, съдия в Апелативен специализиран наказателен съд – гр. София;

Г-жа Татяна Грозданова-Чакърлова, съдия в Окръжен съд – София;

Г-жа Светла Даскалова-Василева, съдия в Окръжен съд – Варна;

Г-жа Румяна Райкова, съдия в Окръжен съд – Шумен;

Г-жа Иваничка Славкова, заместник-председател на Окръжен съд – Варна;

Г-н Йордан Иванов, съдия в Окръжен съд – Търговище;

Г-н Димитър Панайотов, прокурор при ВКП;

Г-н Божидар Джамбазов, прокурор при ВКП;

Г-жа Десислава Гоцкова, главен експерт, Министерство на правосъдието;

Г-жа Катя Панова, държавен експерт, Министерство на правосъдието;

**Г-ЖА МИГЛЕНА ТАЧЕВА:** Добре дошли на срещата. Преди да започнете работа, бих искала да Ви кажа, че в лицето на Националния институт на правосъдието имате партньор, на който можете да разчитате. Готови сме до края на годината да направим необходимите обучения, които предложи мрежата, както за членовете на мрежата, така и за всички магистрати.

Готови сме да създадем електронен форум, в който всички магистрати да обсъждате проблемите и въпросите, които Ви вълнуват. Бихме могли да помислим как да осигурим проектно финансиране за една или две срещи на мрежата на съдиите и на прокурорите, където да се дискутират темите. Това, обаче следва да се обмисли внимателно, за да можем законосъобразно да разходваме този ресурс и да сме полезни на колегите. Предполагам, че ВСС няма да може да осигури финансиране, но бихме могли да се опитаме да направим така, че да има поне по една среща годишно.

Смятам, че имаме възможности и затова нека да ги направляваме в посоката, в която да има смисъл, срещата да е ефективна, да има резултати и липсата на пари да не спъва развитието на мрежата и контактите помежду Ви.

Очаквам в края на срещата да има резюме от същата, в което да обедините идеите и предложенията за обучения, които бихме могли да организираме и да проведем до края на годината.

Оставям Ви да работите и Ви пожелавам успех.

**Г-Н ЦВЕТОМИР ЙОСИФОВ:** Госпожо Тачева, благодаря Ви за гостоприемството. Ние знаем, че можем да разчитаме на НИП като партньор за организирането на срещи и обучения за обмяна на опит и на мисли. Това партньорство е добра възможност и аз предлагам тази зала да я ползваме при следващи срещи, за да можем да съберем повече хора и да дискутираме теми. Освен, че планираме да направим обучения по ЕЗР е добре и тук на място да обменим мислите си и по други инструменти.

**Г-ЖА АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА:** Аз също искам да благодаря за гостоприемството. Ще имате резюме в края на срещата. Създаването на електронен форум е добра идея, защото колегите имат затруднения в работата по различни казуси и такава комуникация може да даде реален резултат. Срещите на двете мрежи вече са традиции благодарение и на Вас и смятам, че гостите от Министерството на правосъдието имат своето място сред нас. Целта е да разговаряме да видим къде е проблема и да направим действия и стъпки, за да решаваме на национално ниво проблемите, за да може когато към нас се обръщат хора от цялата страна, ние да даваме един и същи отговори и да уеднаквим практиката в цялата страна. Благодаря отново и се надявам да е успешна срещата.

**Г-ЖА МИГЛЕНА ТАЧЕВА:** Водихме разговор с министър Цачева тя да издаде заповед екипите, които работиха по време на председателството на България да се включат в експертни групи по различни проблеми и въпроси. Считам, че този потенциал трябва да бъде използван и този капацитет, който беше изграден не трябва да се похабява.

Националният институт на правосъдието има помощен орган в лицето на Програмен съвет, който има консултативни функции и бихме могли да включим тези експерти съвета. Считам, че по този начин ще се развиват програмите и обученията. Отделно от това ние трябва да търсим групите, които имат необходимост от определено обучение. Смятам, че когато участваш в мрежата, когато си част от системата, трябва да си обучен. Разчитам на колегите от Министерството на правосъдието, за да положим основите на това ползотворно сътрудничество.

Пожелавам Ви успешна работа и лек ден.

**Г-Н ЦВЕТОМИР ЙОСИФОВ:** Не бях се подготвил да се изказвам, защото форума е на съдиите, но искам да кажа няколко неща. На първо място по повод приключилата 50-та Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа, на която България беше домакин, искам да кажа, че срещата беше отчетена изключително позитивно. Получихме благодарствени писма от секретариата на ЕСМ за организацията, темите и лекторите. Смятам, че това е голям позитив за България.

След като приключи това важно мероприятие видях и искам да Ви съобщя, че в сайта на ЕСМ в раздела за компетентните органи за ЕЗР е публикувано извадки от нашия закон, преведен на английски език. Искам да кажа, че превода го направи Виктор Тарчев, който е кореспондент на България в ЕСМ. Ние изпратихме два пъти

текстовете на английски, но не бяха публикувани, втори път се свързахме с тях и вече от две седмици са публикувани. Това го казвам, за да знаете.

Другото нещо, което по тази линия се случи в този летен период – говоря за прокуратурата е, че предстоят три обучения само на темата ЕЗР. Те са на 8 и 9 октомври 2018 г. в УБ „Изгрев” – гр. Бяла, на 18 и 19 октомври 2018 г. в УБ „Цигов чарк” – гр. Батак и на 25 и 26 октомври 2018 г. на УБ „Трендафила” - Витоша. Това е по нашия обучителен календар. Ние ще направим това събиране на мрежата на „Цигов чарк”, в която среща каним прокурори както от мрежата, така ще поканим и съдиите и представители на МП. Тези обучителни семинари са по райони, за да обхванат най-голям брой колеги, за да обхванат по апелативни райони – северна и южна България. Идеята на ръководството на прокуратурата е в тези обучения да се включат възможно най-голям брой прокурори дори и извън мрежата. Без повече да се намесвам и да вземам думата, това е накратко, което ние ще направим.

Съдия Грозданова е предвидена да участва в тези обучения, защото ние виждаме, че обученията следва да бъдат съвместни. Аз ще определя прокурорите, които ще участват в тези обучения, защото установяваме, че възникват определени проблеми дори чисто на теоретично ниво на прилагането на закона за ЕЗР.

**Г-ЖА АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА:** Радвам се, че вече втори път се срещаме и сме заедно. Благодаря на НИП за осигурената възможност. Нашите очаквания са заедно с прокурорската мрежа да си сътрудничим при разрешаването на тези проблеми. Поканила съм г-н Йордан Иванов от ОС – Търговище, защото е рекордьор по провеждане на видеоконферентни връзки и считам, че много може да помогне с практически насоки по въпроса.

Идеята е след като от февруари до сега имаме закон за ЕЗР с всичките му плюсовете и минусите, защото има минуси, да направи разговор по ключовите моменти, какъв е обхвата как ще се прилага закона.

Колегите извън мрежата имат необходимост да се запознаят с този инструмент, защото може да се наложи всеки един прокурор и съдия да се наложи да пише ЕЗР. Темата за ЕЗР беше и на тази 50-та Пленарна среща на ЕСМ. Аз ще представя кратка презентация, която изпратиха от секретариата, за да видите какви бяха обобщенията на срещата.

На тази среща имаше предварително зададени въпроси. Те все още имат не толкова голяма стабилност в отговорите и пускайки тези слайдове се надявам да провокирам вашето мислене по отношение на действията, които не са заместени от тази директива. В тази област действат познатите инструменти от международното сътрудничество. Издаването на обезпечителни заповеди, молба за помощ, основанията за отказ и за неизпълнение, като имаше въпрос може ли държавата да преценява принципа за пропорционалност и всички тези въпроси свързани с действията по време на спешност.

Стана дума за това, че е необходима по-неформална комуникация между колегите в спешните случаи. Когато предстои да се извършат действия на територията на друга държава е необходимо предварително неформално да бъде осъществен контакт, за да се установи дали е възможно това. Това ще даде възможност на изпълняващата държава да започне конкретни действия.

Във връзка с каналите, по които могат да бъдат предавани ЕЗР, с оглед сигурността на информацията, могат да бъдат използвани мрежите на EUROJUST на мрежата и порталите, които криптират информацията по безопасен начин. Представителите на Германия споделиха добър опит в тази насока.

Колегите от Румъния бяха забелязали разминаване между нормите на директивата и сертификатите по отношение на видеоконференцията. Трябва да разсъждаваме по начин, по който да се подпомагат интересите на разследващата държава и ако има разминавания, да се търси духа и малко по-добро разбиране и интерпретиране. Другите въпроси бяха свързани с комуникацията, бързината и така нататък.

Виждам, че прокуратурата работи активно, разработено е помагало, което в много кратък сбит вид са събрани процесуални и извънпроцесуални инструменти. Мрежата няма средства да направи такова помагало, но бихме могли да обмислим вариант със съвместни усилия да бъдат предприети действия в тази посока. Известно ми е, че Националният институт на правосъдието разработва помагало, посветено на международното сътрудничество по наказателни дела. В това помагало ще има дял за ЕЗР, колегата Джамбазов се занимава с досъдебната фаза на този инструмент, колегата Сава Петров има участие, аз също участвам. Това помагало ще застъпи много теми. Тези наръчници, помагала, практики, ето този форум, който г-жа Тачева каза, че може да бъде създаден ще помогнат много. Таблицата на мрежата е актуализирана и това бяха заключенията на тази среща, които бяха за нас полезни и необходими.

Набързо ще ви покажа обхвата на директивата 2014/41. Колегата Йосифов споменава, че вече има доста проблеми, защото някои държави искат да бъде връчена призовка за свидетел с ЕЗР, други връщат ЕЗР и искат молба за правна помощ. Този въпрос стои, макар да е обсъждан вече на три срещи на ЕСМ. Има противоречия по въпроса кое от инструментите е заместено и кое продължава да работи. Самата директива в чл. 3 изключва само съвместните екипи за разследване, в едно от съображенията на преамбюла изключва трансграничното наблюдение. В нашия закон то е също лимитирано и знаете в закона също е направена е по-тясна рамка, но в тази презентация ще видите действията по отношение на които се приема на ниво мрежа, че не са обхванати от тази директива.

**Г-Н ЦВЕТОМИР ЙОСИФОВ:** Може ли да поставя въпрос от практиката? Възникна дискусия в нашия отдел по практически казус. Получихме ЕЗР от Холандия. Става въпрос за опит за убийство. Башата на извършителя влиза на територията на РБ и се иска от българските власти по отношение на лицето да бъдат използвани СРС-та, видеозаснемане на срещи, контакти на територията на РБ и действия в определена банкова институция. ЕЗР дойде много късно през нощта, на английски език и в момента, когато е пристигнала колегата прокурор ми се обади през нощта, тъй като за първи път пристига при него ЕЗР и нямаше опит. Държа да отбележа, че никой от холандските колеги не се е обадил предварително. На следващо място ЕЗР дойде на английски. Въпросът, който поставих в отдела влиза ли в обхвата на ЕЗР извършването на тези процесуално-следствени действия по чл. 5, 6 и 7 от ЗСРС, които се искаха от нас. Това не е трансграничното наблюдение, което се изключва и по директивите и по закона. Ние имаме различия с някои колеги, те приемат, че след като в нашия закон и в

директивата са изброени тези особени така да ги кажа „действия и мерки” във връзка с прихващането, контролирана доставка, агент под прикритие по аналогия трябва да има молба за правна помощ по Конвенция 2000. Моето мнение е, че това са СРС-та и попада в обхвата на директивата. Ние имаме спор в самия отдел по този въпрос. По принцип в моите срещи и участия в европейски форуми също е възникнал такъв спор, затова искам да чуя мнението на съдиите.

**Г-ЖА МАРИЕТА НЕДЕЛЧЕВА:** Ние имаме в специализирания съд ЕЗР от Холандия, за СРС-та. Тя беше изпратена на специализираната прокуратура, приели я за изпълнение, като освен, че се иска разследване на служител под прикритие, подслушване, наблюдение, трябва да се знае лицето във всеки един момент къде се намира. Аз съм на вашето мнение, след като има издадено разрешение за подслушване и наблюдение и отделно за агент под прикритие, където както знаете има специална процедура, аз заставам на същото становище. Иначе би се получило шизофренична ситуация - аз мога да направя повече, да разреши да влезе агент под прикритие от искащата страна, но няма да разреши да подслушва и да следи.

**Г-Н ЦВЕТОМИР ЙОСИФОВ:** Дори служителът под прикритие да е уреден изрично в закона и в директивата, това, че тук може да приложим ЗСРС - чл. 5, 6 и 7 от ЗСРС, не означава, че след като не е упоменато във втората част на закона и на директивата не означава, че не попада в обхвата. Това, което разказах се случи през нощта, колегата се обади на дежурен съдия в СГС, който зададе въпроса имаме ли преведена ЕЗР на български език, което наложи да пишем писмо до Холандия, за да изпратят на български език преведена ЕЗР.

**Г-ЖА ТАТЯНА ГРОЗДАНОВА:** Не сте прав и съдията не е прав. В закона пише, че може ЕЗР да бъде изпратена и на английски език.

**Г-Н ЦВЕТОМИР ЙОСИФОВ:** Да, така е, но как да преведем през нощта. В моментът, в който този механизъм сработи, за да преведем ЕЗР, лицето влезе в България и си тръгна. Ние докато задвижим за превод, лицето вече не беше на територията на страната и нямаше какво да изпълняваме. Ето за такива случаи говорим.

**Г-ЖА ТАТЯНА ГРОЗДАНОВА:** Ние не можем да казваме, че искаме ЕЗР да бъде преведена на български език, защото сме заявили, че ще приемаме и на английски език.

**Г-Н ЦВЕТОМИР ЙОСИФОВ:** По принцип ЗЕЗР не предвижда централни органи и отдел „Международен” никъде не фигурира в закона. Аз единствено се опитах да окажа логистична подкрепа на колегата от СГП, защото за първи път се сблъска с ЕЗР. Съдията казва правораздаването е на български език, аз искам ЕЗР да е на български език, защото става въпрос за СРС-та, които ограничават правата на всеки субект. Отделно имаше и други правни доводи, свързани с чл. 12 от ЗСРС това лице какво качество има. Този въпрос не беше изяснен от холандците и това доведе ние да изпращаме писмо до Холандия с въпросите. Това беше в 1 часа през нощта и никой не ни отговори през нощта до следващия ден. Отговориха ни едва на другия ден и докато ни отговориха, лицето напусна пределите на страната.

**Г-ЖА ИВАНИЧКА СЛАВКОВА:** Приемаме, че има искане за ползване на СРС-та чрез ЕЗР. То е отправено до прокурора. Но прокурорът трябва да отправи искане до председателя на СГС, в което мотивирано да каже че е компетентен да издаде

разрешение. Значи трябва да е имало образувано досъдебно производство. Имало ли е образувано ДП?

**Г-Н ЦВЕТОМИР ЙОСИФОВ:** Има си образувана преписка в СГП, която е пристигнала. Прокурорът признава, допуска за изпълнение ЕЗР, образува производство и започва изпълнението по ЕЗР. Оттам възникват въпроси, които са дискуссионни и за самия прокурор. За да даде разрешение съда по ЗСРС, ние трябва да се мотивираме пред съда, а за да се мотивираме, холандците трябва изрично да детайлизират обстоятелствата. Обстоятелствата бяха детайлизирани, но отчасти и трябваше да детайлизират обстоятелствата, защото попадат в хипотезата по българското законодателство на ЗСРС. Тук се въвеждат тесни рамки, които налагат съответния прокурор да направи преценка. Той казва на съдията, че ще изясни обстоятелствата и тогава ще внесе искането. Съдията казва, че трябва да има обосновка съобразно чл. 12, в коя от точките ще попадне, когато прокурорът внесе искане за използване на това СРС.

**Г-ЖА ИВАНИЧКА СЛАВКОВА:** Съгласно ЗСРС, наблюдаващия прокурор внася искане за използване на СРС-та по образувано ДП. Когато говорим за внасяне на това искане от наблюдаващ прокурор, трябва да се изясни компетентността на искащия разрешението за използване на това СРС. Трябва да има образувано ДП, абсолютно формално говорим в момента. Така или иначе бюрото за контрол на СРС-та проверява всички обстоятелства чисто формално. Моят въпрос е как се справихте с този проблем?

**Г-Н ЦВЕТОМИР ЙОСИФОВ:** Моят опит дотук показва следното: никога, когато ние сме изпълнявали досега молба за правна помощ, в която се иска използване на СРС-та на територията на РБ по определено разследване в чужбина, никога ние не сме образували в България ДП. Ние на практика образуваме преписка за изпълнение на молба за правна помощ във връзка с какво е молбата - описваме молбата, описваме за какво е, издава се постановление дали приемаме молбата, дали възлагаме за изпълнение, прокурорът пряко внася и предприема действия по ЗСРС, което означава процедурата по ЗСРС. Ние никога не образуваме ДП, за какво да го образуваме? Казваме това престъпление съответства на едн кое си престъпление по българския НК, попада в категорията тежки умишлени престъпления, които дават основания да преценим, че можем да отправим искането.

**Г-ЖА ИВАНИЧКА СЛАВКОВА:** Предполагам, че става въпрос за глава 4<sup>б</sup> от ЗСРС – Използване и прилагане на специални разузнавателни средства във връзка с международното сътрудничество по наказателноправни въпроси. Там компетентен е СГС и не съм се сблъсквала досега, но може да се окаже, че не съм компетентния орган, от когото да се иска разрешение. Затова въпросът ми е, ако до момента сме били в хипотезите на глава 4<sup>б</sup>, защото се е касало за международноправно сътрудничество по наказателноправни въпроси, тук обаче прилагаме чл. 12, чл. 13 и чл. 15 от ЗЕЗР. Как ще бъде компетентен съд, извън СГС?

**Г-ЖА АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА:** Ние влязохме много надълбоко в проблемите. Все пак трябва да имаме предвид, че имаме едно разследване в една държава членка, и част от действията по разследването се извършват в друга държава. То може да е в начален етап, там имат може би заподозряна, а може и да нямат. При нас действията са свързани с други качества с другия етап. Целта е да помогнем на искащата държава,

като прилагаме нашето право, защото действието е на наша територия, но резултатът обслужва техния интерес. Исканата държава може да постави съответните изисквания, с които можем да се постараем да се съобразим.

**Г-ЖА МАРИЕТА НЕДЕЛЧЕВА:** Наистина по глава 4б от ЗСРС, ако се тълкува дословно, специално за служител под прикритие има разпоредба, че доклада на служителя се представя на председателя на СГС. Така е, но ние приемаме - както СГС, така и Специализирания наказателен съд, че когато става въпрос за деятелност на организирана престъпна група компетентен е Специализирания наказателен съд. Безспорно само и единствено компетентен е СГС при трансгранично наблюдение. Специално за служителите под прикритие действително закона казва така и може да се направи извода, че СГС е компетентен само въз основа на тази разпоредба. ЗСРС в тази част е остарял. Ние започнахме да се въртим с колегите от СГС в омагьосан кръг. Те казват, че не са компетентни заради организираната престъпна група, трафик на наркотици и ни пращат на нас по компетентност, ние заради трансграничното наблюдение и така.

**Г-Н ЦВЕТОМИР ЙОСИФОВ:** Ние, когато получим молба, както беше досега, защото сега с ЕЗР, изпращаме на компетентната прокуратура, ние преценявахме досега коя е родово компетентната прокуратура. В последната една година може би 80 % от молбите за правна помощ, които идваха, в тях изрично се визираше разследване на организирана престъпна група и ние ги пращаме на специализираната прокуратура. Съответно специализираната прокуратура, за да поиска използването на СРС-та по ЗСРС, компетентен за мен е Специализирания съд. Изключвам трансграничното наблюдение. Имаме спорове и дискусия с председателя на Апелативния специализиран съд – г-н Георги Ушев, когато имаме трансгранично наблюдение и се говори за организирана престъпна група. Колизията беше такава: ЗСРС казва компетентен за трансгранично наблюдение е СГС, а пък иначе чл. 411 и следващите от НПК казват компетентен е Специализирания наказателен съд.

Аз спорих и със съдия Борисова от СГС и със съдия Ушев, защото един път внасям в СГС – връщат ми искането, внасям в Специализирания съд – пак ми връщат искането. Това за мен е грешка на законодателя и сме ги отчитали и сме писали определени сигнали.

**Г-ЖА ИВАНИЧКА СЛАВКОВА:** От практическа гледна точка вие искате да решите проблема, но в закона този проблем съществува, въпреки, че ние творчески се опитваме да разрешим този проблем.

**Г-Н ЦВЕТОМИР ЙОСИФОВ:** Съществуват разбира се. Давам Ви пример – видеоконференцията в НПК е записано, че се провежда в НСлС, но сега има ЗЕЗР и това променя нещата.

**Г-ЖА ТАТЯНА ГРОЗДАНОВА:** Това е безумно, защото имаме два самостоятелни режима. Когато има молба за международна правна помощ, подадена от държава която не е част от директивите и не е транспонираща същата и когато има ЕЗР.

**Г-Н ЦВЕТОМИР ЙОСИФОВ:** Тази глава за международното правно сътрудничество в НПК е доста остаряла по отношение на компетентността. Преди ВКП беше компетентен за всичко, сега вече не е така, ВКП не е никъде в законите.

**Г-ЖА ИВАНИЧКА СЛАВКОВА:** Как смятаме да се реши този въпроса, когато има ЕЗР за експлоатация на СРС-та, кой е компетентния съд?

**Г-Н ЦВЕТОМИР ЙОСИФОВ:** Ние преценяваме по родова компетентност кой е компетентния съд, къде ще се извършват процесуално-следствените действия.

**Г-ЖА ИВАНИЧКА СЛАВКОВА:** Ако не е ЕЗР и е от страна извън ЕС, тогава сме по глава 4"б" ЗСРС, така ли и тогава компетентен е СГС, с изключение на хипотезите, за които говореше колегата при наличие на ОПГ. Във всички останали случаи приемаме, че ако е държава от ЕС, че трябва да се изпрати ЕЗР до съответния прокурор, който да направи искане до съответния компетентен съд. Така ли трябва да се реши въпроса?

**Г-Н ЦВЕТОМИР ЙОСИФОВ:** Аз съм съгласен с вас донякъде, но мисля, че ако молба за правна помощ, с която се иска да се направят определени процесуално-следствени действия, за които се знае например, че действията по отношение на лицето ще се извършват на територията на гр. Варна, не съм убеден, че компетентен е СГС.

**Г-ЖА ИВАНИЧКА СЛАВКОВА:** Въпросът остава открит и трябва да се реши, защото е налице колизия и пак казвам за СРС-та не се касае само за съдебни актове или процесуални нарушения, но ние съдиите подлежим на проверка от бюро за СРС от ДАНС и от комисията за контрол на СРС-та към НС, а както знаете при тях нещата се проверяват формално.

**Г-Н БОЖИДАР ДЖАМБАЗОВ:** Искам да кажа две думи в подкрепа на това, което г-н Йосифов и г-жа Неделчева казаха. Винаги трябва да изхождаме, от това, че закона за ЕЗР е специален закон, т.е. изрично е записано в параграф 3, че НПК се прилага, когато няма специална уредба по този закон. Тоест водещото по отношение на компетентността ще бъде това, което се съдържа в ЗЕЗР. Не споделям мнението, че трябва да има образувано досъдебно производство, защото ще се окаже, че ще бъде образувано производство за едно и също нещо. Логиката и смисъла на закона и директивата е да бъде пренесено част от разследването в една държава членка на територията на друга държава членка и посредством способите, които позволяват местното законодателство, да бъде подпомогната максимално да бъде извършено разследването.

Относно особените правила, това са нови правила, които касаят отделни действия, там където няма особени правила, трябва да се прилагат общите правила по НПК.

**Г-ЖА АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА:** Ето първа точка за обучение на НИП. Да се вземат предвид тези особени производства и тези специфични въпроси, които засягат прокуратурата и съда. За езика ние сме приели и в закона е записано, че ще приемаме ЕЗР и на английски език. Към всеки списък има списък с преводачи и те могат да бъдат използвани, ако се случи подобно нещо.

Аз искам да поставя друг въпрос. Между другото слайдът, който показвам, е точно този за трансграничното наблюдение. По отношение на мерките за трансгранично наблюдение, като се счита че дискусиата продължава.

Моят въпрос е според колегите какви са „другите процесуални действия” които закона за ЕЗР позволява да бъдат извършени, защото формулировката е „действия по



разследването и други процесуални действия”. Какви са тези „други процесуални действия”?

Може би колегите от МП – г-жа Панова, имам предвид, може да сподели какво се има предвид. Защото това внася съмнение и може би колегите затова изпращат ЕЗР вместо молби за правна помощ, когато призовават лица, защото това е форма на процесуални действия.

Големият въпрос е обжалването, колеги кой може да обжалва и продължаваме да се питаме и моля имайте предвид, че това е трудно, защото едновременно с това обжалване по НПК в 5 дневен срок има и друго обжалване, което е правно средство за защита по чл. 18. Това би следвало да може да бъде пред граждански съд. Това са различни по вид производства – едното е гражданско, едното е наказателно. Ако се върнем в по-тесния въпрос след като компетентния орган – дали прокурор, дали съдия, признае това нещо еднолично в закрито заседание от гледна точка на съда, дължи ли на някого уведомление или не? Това е въпросът. Виждам актове на ОС Шумен, в които по обезпечаване по закона за обезпечаване на имущество, съдията Димчо Луков пише „определението подлежи на обжалване от всяка заинтересована страна в 7-дневен срок от узнаването”. Това стои в публичното пространство и всеки, който го чете, може да прецени, че е заинтересован. Това нещо при нас е малко специфично - първо в това производство по признаване не участва никой, само издаваща държава и изпълняваща в лицето на един компетентен орган. Ако съда откаже да признае този акт по определени съображения, пише, че това подлежи на протестиране, но прокурора може ли да встъпи в интереса и да защити интересите? Отварям тази тема.

**Г-Н ЦВЕТОМИР ЙОСИФОВ:** Веднага искам да кажа, мислил съм по този въпрос, но досега никой от страната прокурор не се е обадил да каже, че някой е обжалвал постановлението и ние нямаме практика.

**Г-ЖА ТАТЯНА ГРОЗДАНОВА:** Кой да обжалва постановлението? Съда?

Има нещо, което аз поставих остро при проекта. Този закон, когато се направи, не бяха съобразени принципите на международното сътрудничество. Нито бяха съобразени що е това правни средства за защита, защото те съществуват в НПК. Когато на някой изземеш вещите и са веществени доказателства, искането отива при прокурора, прокурорът може да откаже и отива пред съда. Когато възбраниш имущество и наложиш заповед за обезпечаване, на него средството му на защита идва, когато получи съобщение. Аз като съдия като издам акт на кой да съобщаваме за това, за да прецени дали са налице факултативни основания? Не е ли безумно, когато се иска претърсване и изземване да уведомим човека, който претърсваме за това какви намерения имаме? Ние с колегата Даскалова сме го коментирали, тя каза ние чакаме да изтече срока, но ако този срок изтече, вещта може вече да я няма. Какво съдействие оказваме на съда, равен на нас, за да се съберат доказателствата? Тези проблеми трябва да се обмислят. Ние изпълняваме по националното си законодателство, но не и акта, с който се признава.

**Г-ЖА КАТЯ ПАНОВА:** Здравейте благодаря за поканата г-жо Лазарова. Да се включи накратко по някои въпроси. За липсата на централни органи да отбележа, че това ни се стори достатъчно балансирано в текста на директивата се предвижда служебно препращане и поради тази причина и доколкото вече става въпрос за

разследване, сме преценили да бъде така. С оглед ефективността и пропорционалността на мерките, преценихме, че не е нужно да се конституираме.

**Г-Н ЦВЕТОМИР ЙОСИФОВ:** Подкрепям това, което сте написали. От моя гледна точка това е много по-напредничав и идеален вариант, защото международното сътрудничество в рамките на ЕС от Конвенция 2000 винаги е било пряко между съдебните органи и няма опосредяване.

**Г-ЖА КАТЯ ПАНОВА:** Вече няколко пъти сме получавали ЕЗР, препращали сме служебно и считаме, че срока започва да тече, когато компетентния орган получи и признае ЕЗР. Затова не сме изпращали уведомление, когато сме ги получили.

По отношение на въпросите относно действията по разследването и другите процесуални действия - на пръв поглед се създава впечатление, че няма точно указания за компетентния орган как да действа, но има редица наръчници, в това число последното съобщение на ЕК за прилагането на ЕЗР, там комисията подробно е описала съотношението на ЕЗА с другите инструменти за правно сътрудничество. Там е дадено в кои случаи е най-добре с оглед пропорционалността, да се издадат други инструменти, там е посочено ЕЗР включително, т.е. когато имаме призоваване на лице в качеството на свидетел, е подходящо да се издадат други инструменти, а не ЕЗР това беше споменато и на 50-та пленарна среща на ЕСМ.

По отношение на правните средства за защита дискусиите в рамките на Съвета на ЕС винаги са повод за големи спорове. Това се случи по време на обсъждането на проекта за регламент на електронните доказателства. В този случай следва да се приложи субсидиарно НПК, защото ЕЗР е специален закон и когато е неясно кой може да обжалва се обръщаме към НПК.

**Г-ЖА АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА:** Как предлагате Вие да се процедира? Колегите от Варна и на други места съм чувала, че не се уведомяват никой и тази норма не действа. Аз мисля, че е свързана с другите правни средства, но те са евентуално по граждански път търсени.

**Г-ЖА ТАТЯНА ГРОЗДАНОВА:** Не е задължително да е по граждански ред, защото чл. 72 НПК предвижда разглеждане на наложеното обезпечение, когато е засегнато имущество. При изземване, ако прокурорът откаже да върне имуществото, кой ще разгледа отказа? НПК казва първоинстанционния съд. В самата директива се казва ясно, че при изпълнението се прилагат националните закони. Тази норма за мен не съществува и казвам, че ако ми се падне да призная, да проверя, дали имам основания да откажа, на никого няма да съобщя, ще насоча акта за изпълнение. А после ако съм засегнала интересите, има механизъм за запазване на интересите на някое лице, което е засегнато.

**Г-ЖА АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА:** В основанията за отказ от признаване и изпълнение в т. 7, там е казвано, ако е било използвано правно средство за защита и ЕЗР е обезсилена, в тези случаи може да бъде отказано признаване и изпълнение. За да имаме основание, което ще обоснове отказ, това трябва да се е случило преди ЕЗР, но то не може да се случи, защото заинтересованото лице, което би упражнило своите средства, още не знае, че неговите интереси са засегнати. Тук според мен има проблем, защото нашият закон използва термина, ако ЕЗР е „обезсилена“. Този термин е от гражданската материя, но ЕЗР по същество не може да бъде разглеждана толкова

дълбоко от нас като изпълняваща, а само от издаващата държава, затова в практиката ще има неясна стратегия и тези основания миха могли да възникнат само след като е била призната тази заповед и тогава някой е разбрал, че неговите интереси са засегнати.

Само в тези случаи би могло да се стигне до ново производство, в което да се отмени вече признато или изпълнено подобно искане на другата държава.

**Г-ЖА ТАТЯНА ГРОЗДАНОВА:** За да се постанови отказ, дълбоко искам да подчертая, никой съдия и прокурор не отказва неоснователно. Ако има непълно удостоверение, ако има съмнения за директивите и рамковите решения категорично насочват, че трябва да се проведат разговори и тогава се постановява отказ. Този отказ няма да го съобщя, нито на прокурор, нито на страна, за да обжалва. Оттук нататък, ако засегната страна използва механизмите на националното си законодателство и обжалва добре. Ако упражни правото да жали в страната, издала ЕЗР, защото там са правните основания, на които може да обжалва примерно при конфискация, налагане на обезпечение във връзка с конфискация, ще бъде обезсилена ЕЗР. Повече от логично е, че на съда, който го е признал не остава нищо друго, освен със следващия акт сезира за това, че ЕЗР е обезсилена и няма да изпълнява и прекратява следващите действия. На кого да го съобщи това? Държавата, която го е поискала, сама е оттеглила искането за разследвания и защо да е гражданско производство – наказателно е, събираме доказателства в наказателния процес. Тук няма онази хипотеза, решена с ТР кой е компетентен докато установим какъв е характера на имуществото за пране на пари или нещо друго на КПКОНПИ или нещо друго.

**Г-ЖА АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА:** Има главоблъсканица в чл. 16 т. 7, защото това постановление, с което е обезсилена ЕЗР, е въведено като основание за отказ за нейното признаване. В резултат на правно средство за защита по чл. 18 и затова, защото чл. 18 обезсилва е от гражданската материя, затова казвам, че ще има проблеми.

**Г-ЖА ТАТЯНА ГРОЗДАНОВА:** Това, че законодателят не е използвал правилния термин, не значи, че е гражданска материята. Аз твърдя че това е наказателно.

**Г-ЖА КАТЯ ПАНОВА:** Това е изцяло в рамките на наказателното производство. То може да бъде на два пъти - може заинтересованото лице да обжалва издаването самото издаване на ЕЗР в издаващата страна. Тук може да се обжалват действията, които са извършени на територията на България, по българското законодателство, но тук става въпрос само за наказателноправни средства за защита. Имаше преюдициално запитване във връзка с ЕЗР, тъй като българския закон не предвижда специална процедура по обжалване по отношение на заповед за претърсване и изземване, какви са средствата за защита. На български съд е запитването.

Там подробно се обясняваше, че по този начин българското законодателство въвежда допълнително основание, тъй като нямаме процедура за обжалване от страна на заинтересованото лице, наказателноправно средство, в случаи на претърсване и изземване, тоест в момента се прилага общия ред по НПК, което означава, че се въвежда допълнително основание за отказ от страна на издаващата държава, ако види, че заинтересованото лице няма да може да защити правото си.

Държавата издател може да оттегли ЕЗР, защото ще се създаде впечатление, че засегнатото лице, няма правно средство за защита. Не съм запозната да има отговор по направеното искане.

**Г-ЖА ТАТЯНА ГРОЗДАНОВА:** Ако гледаме българско дело и трябва да дадем разрешение на прокурора да претърси, ще мислите ли какви са правата на лицето?

**Г-ЖА ИВАНИЧКА СЛАВКОВА:** Аз мисля като Вас. Мисля, че е недопустимо ние сами да решаваме кое е заинтересованото лице, второ как се решава въпроса с осигуряване на поверителност все пак? Ние можем да нарушим разпоредбата за поверителност. Единственото, което ми идва на ум като хипотеза е ако например сме приели една ЕЗР, а прокурора мисли, че съда не е компетентен и там може да се получи спор, спор за компетентност и няма как да се повдигне спор за компетентност, пред кого да се повдигне? Да си прехвърляме ЕЗР от съд и прокуратура не е удачно. Единствено в тази хипотеза може да се уведоми прокурор, иначе не виждам в каква друга хипотеза следва да бъде уведомен прокурора.

**Г-ЖА АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА:** Ако съдът иска да се извършат действия, значи друг съд да иска да се извърши действие по нашия НПК, тогава може би технически как ще стане това? Ако съдът иска от нас да се съберат доказателства с претърсване, те са в съдебна фаза, идват при нас в съдебна фаза, кой е нашия изпълняващ орган?

**Г-ЖА ТАТЯНА ГРОЗДАНОВА:** Съдията ще го извърши, защото това е реда. Съдията трябва да го направи еднолично, той е орган, няма защо да бъде в състав със съдебни заседатели.

**Г-Н БОЖИДАР ДЖАМБАЗОВ:** Съгласен съм със съдия Чакърва.

**Г-ЖА ИВАНИЧКА СЛАВКОВА:** Оказва се, че в удостоверенията, които попълват, няма яснота в каква фаза е производството. Там пише съдия-следовател, което не е ясно дали е в съдебна или в досъдебна фаза.

**Г-ЖА ТАТЯНА ГРОЗДАНОВА:** Ами обаждате се по телефона и уточнявате.

**Г-Н ЦВЕТОМИР ЙОСИФОВ:** При всички положения възникват много въпроси, но аз се присъединявам към казаното от съдия Чакърва, че директивата и закона дават възможност за консултации и ние можем да ги ползваме, за да изчистим някои моменти. Ето в случая, който разказах, аз посъветвах колегата да попита и да направи консултация с Холандия.

**Г-Н БОЖИДАР ДЖАМБАЗОВ:** За езика, мисля, че няма проблем да бъде приета на английски език ЕЗР, но когато се изпълнява съдията или органът, който изпълнява не познава езика, не може да бъде основание да не изпълни. Ако се получи на английски език, тукашния орган трябва да преведе и да започне изпълнение. Винаги ще трябва да се превежда, защото минава през множество органи.

**Г-Н ЦВЕТОМИР ЙОСИФОВ:** В законът пише български и английски език, но ние в отметките, които направихме в ЕСМ, изрично написахме, че освен български и английски език, във връзка с изпълнението на ЕЗР, за да е по-коректна, предпочитането е да е на български език, когато касае спешността.

Ние малко сме се презастраховали, че при спешност ЕЗР трябва задължително идва на български език, ако няма възможност, тогава на английски език.

**Г-Н ДИМИТЪР ПАНАЙОТОВ:** Мисля, че възникна въпрос за компетентността на дежурния съдия, издаващ разрешение за СРС. Законът казва председател и упълномощен негов заместник. Когато действието се развива примерно в Своге или Свищов, дежурният съдия не е компетентен, какво се случва?

**Г-ЖА МАРИЕТА НЕДЕЛЧЕВА:** Ние имаме дежурен председател, заместник-председател.

**Г-ЖА АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА:** Аз искам да освежа ситуацията, ако има автомобил, който да бъде доказателство, веднага по него да бъдат извършвани претърсване и изземване на нещо и се иска налагане на временна мярка обезпечаване. Възможно е да бъде използвана ЕЗР, възможно е да се използва закона с дългото име, тъй като то е имущество. Обаче иначе е имущество, което може да бъде отнето като конфискация, в спешни случаи как трябва да се процедира? Кой от двата инструмента и дали съда ще изисква да се използват другия инструмент?

**Г-Н ЙОРДАН ИВАНОВ:** В условията на неотложност ще се действа.

**Г-Н ЦВЕТОМИР ЙОСИФОВ:** Ние мислехме по казуса, който разказах, при условията на неотложност да го внесем в понеделник след обяд, но човека всъщност беше напуснал пределите на страната и нямаше какво да се прави. Разглеждахме хипотезата за неотложност.

**Г-ЖА АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА:** А може ли например, ако бъде изпратена първо ЕЗР по отношение на същия автомобил, ако бъде претърсен при условията на неотложност и после бъде изпратена обезпечителната заповед с оглед на това, че може да бъде конфискуван, т.е. да бъдат последователно използвани различни инструменти?

**Г-Н ЦВЕТОМИР ЙОСИФОВ:** В момента не съм мислил върху нещо друго, защото сме фокусирани върху проблемите с ЕЗР, които ни предстоят, имайки предвид обученията методическите указания. Тези въпроси тепърва ще възникват.

**Г-ЖА АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА:** Как се обезпечават правилото за поверителност?

**Г-ЖА ИВАНИЧКА СЛАВКОВА:** Да във връзка с изискването за поверителност всеки съд решава кои дела да се публикуват кои не. Ние продължаваме да не уведомяваме никого, защото не знаем кое е заинтересованото лице, ако не се лъжа и прокуратурата не уведомяваме, но достъпа е ограничен, съхраняват се по същия начин както частните дела, по които осъществяваме контрол в досъдебната фаза. Колко време ще ги съхраняваме не мога да кажа. Това беше основание да поискаме изменение на вътрешните правила на съда, за да бъде разписано. Ако тези дела не са с ограничен достъп, тогава трябва да ги публикуваме, задължени сме, тогава стават видими за всички. Според мен нищо не трябва да се публикува.

**Г-Н БОЖИДАР ДЖАМБАЗОВ:** Искам да попитам как решавате въпроса по чл. 32 от закона за ЕЗР във връзка с наблюдение в реално време на банкови операции, защото на мен ми е трудно да намеря освен тази норма, някакви специални норми, които уреждат този въпрос? Ясно е, че става въпрос за разкриване банкова тайна, просто е специфичен начина на предоставяне на информацията, която е банкова тайна. Имали ли сте такива случаи, защото има различни подходи? Колеги смятат, че може да се ползва чл. 62 ЗЗКИ и тъй като там се сочи, че може да се даде за бъдещ период, като се посочи периода, до който се иска разкриване на банкова тайна, други смятат, че това

е недопустимо, тъй като се касае за престъпление, извършено в изминал период от време и попадаме в материята за прилагане на СРС-та, тъй като засяга интересите на отделни лица.

**Г-Н ЦВЕТОМИР ЙОСИФОВ:** При нас не е имало такъв казус. Това на практика си го представям, че съда ще издаде разрешение и банката при извършването на банкова операция, трябва да изпраща информация за движението по сметката, това трябва да стане достояние на съдията в рамките на времето. Така си го представям.

**Г-Н БОЖИДАР ДЖАМБАЗОВ:** Аз също си го представям така, въпросът е дали по чл. 62 ЗЗКИ може да се даде разрешение за разкриване на банкова тайна за бъдещ период. Други съдии казват, че не може, защото това е последващо проследяване на действията на дадено лице, представлява СРС и трябва да има уредба. Не може да се даде разрешение занапред да се проследяват действията.

Тук има норма, която е специална, нямаме СРС. Проблемът е, че оттук нататък дори съда да даде разрешение, как изпълняваме? Може би въпросът е към колегите от МП. Има празнота, която трябва да бъде максимално добре уредена, защото може да се окажем в ситуация да не можем да изпълним ЕЗР.

**Г-ЖА КАТЯ ПАНОВА:** Стремещт на вносителя е да отрази точно и правилно разпоредбата на директивите. Ние също нямаме практика с разкриване на банковата тайна в реално време, но този текст мина на съгласувателна процедура и компетентните институции са го видели и фактът, че нямаше становища против, е показателен.

За нас се прилага режима при разкриване на банковата тайна, а по отношение на наблюдението в реално време, самата директива определя рамката. Тя се явява общ минимум, как ще се уреди в различните държави, е национално решено. Ние нямаме такива казуси.

Директивата за ЕЗР е само първата крачка по отношение на достъпа в реално време. В момента се подготвя регламент за достъп до електронни доказателства. ЕК организира експертна среща, където ще се обсъжда дали да се извършва прихващане в реално време при трансгранично наблюдение. Искаме да чуем вашето мнение предварително, защото беше казано, че директивата за ЕЗР е начална точка по отношение на случаите на прихващане, но не може да разреши всички разследвания с трансграничен ефект. Считате ли за необходимо да се разшири обхвата на регламента, като се включи прихващане в реално време? На практика ще засегне всички оператори, които предоставят услуги в интернет и са базирани в електронната среда.

**Г-ЖА АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА:** Но ако на такива оператори се дадат правомощия, които са свързани с разрешения от съда и на тях се даде възможност да извършват такива действия не е ли прекалено либерален този подход?

**Г-Н БОЖИДАР ДЖАМБАЗОВ:** Когато говорим за банкова тайна, говорим ли за прихващане? Тук говорим за информация.

За мен е неясно как термините комуникация и далекосъобщения се превърнаха в електронни съобщения. Закона говори за прихващане на електронни съобщения. В България има Закон за електронни съобщения и там смисъла е тесен. Остава въпросът дали се има предвид прихващане на цялостна телекомуникация на два обекта. За мен е неясно в мотивите, не може да се изведе, защо се получава това разминаване. Моля да ни разясните защо е това разминаване?

**Г-ЖА КАТЯ ПАНОВА:** В момента законодателството не предвижда какво представляват електронни доказателства. Когато се приеме регламента ще се изяснят тези въпроси и там ще се направи опит да се въведе кои ще бъдат доставчиците на тези услуги, дали под формата на списък, да се посочи какво е електронно доказателство и оттам нататък ще се въведе в националното законодателство на държавите членки. В момента нашето законодателство е приел метода да не определя тясно какво е електронни съобщения.

**Г-Н ЦВЕТОМИР ЙОСИФОВ:** За да изразим становище за разширяване обхвата на регламента, трябва да сме запознати в детайли.

**Г-ЖА АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА:** Ако си спомням правилно механизма, той е свързан, че по искане на дадена държава до оператор за информация, той започва да събира тази информация, без да е спазен териториален принцип, без разрешение от съд и ако е така, то считам, че трябва да се охранява много добре нашия национален интерес. Ако такова действие бъде поискано от прокурор в държава хикс директно до оператора и по силата на този регламент операторът трябва да изпълни.

**Г-ЖА КАТЯ ПАНОВА:** По отношение на тези случаи и по-тежки престъпления ще бъдат предвидени прагове, при които задължително ще се минава през съд, който ще прецени. В общия случай, когато се изискват данни за абоната, ще се насочват директно до оператора или до негов законен представител, ако е компания на трета държава.

**Г-ЖА АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА:** Наистина е хубаво да се запознаем по-подробно. Въпросът е, че когато се приеме регламент е много важно да се прецени внимателно, когато се отнема компетентността на националния съд.

Искам да задам още един-два въпроса във връзка със състава на съда, когато се трансферира лице чл. 26 закона за ЕЗР. Един съдия или да бъде състав, както е в ЗЕЕЗА - чл. 50 – трима съдии.

Редът означава ли, че се определя и състава и ако е така, кое е по специалния закон ЗЕЗР или ЗЕЕЗА. На практика по ЗЕЗР се разглежда от един съдия в закрито заседание, а в ЗЕЕЗА от трима съдии.

**Г-Н ЦВЕТОМИР ЙОСИФОВ:** Има препращаща норма, която казва за реда по чл. 50, а именно от състава по производството.

**Г-ЖА АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА:** Тоест докладчик и трима съдии в открито заседание.

Ще повдигна още един въпрос. Кодове по тези дела няма, в прокуратурата не мога да кажа как процедурат, но при съдиите няма кодове.

Г-жа Славкова може да каже какво се създаде в ОС Варна, а и съм поела ангажимент пред съдия Шекерджиев да го уведомя какво сме предприели по това решение. Когато сме издаваща държава, това не подлежи на отчитане. Подобно усилие, което е упражнено от един съдия, води до по-голямата натовареност. Това е огромно натоварване, предлагате ли нещо по този въпрос?

**Г-ЖА МАРИЕТА НЕДЕЛЧЕВА:** В специализирания съд действаме така, когато има висящо дело си остава по делото. Когато ЕЗР е дошла за изпълнение, код 3150 други частни наказателни дела.

**Г-ЖА ИВАНИЧКА СЛАВКОВА:** Искам да кажа няколко думи в тази връзка, за да не изглежда, че сме буквояди, защото това има практическо приложение, защото се сблъсквам с много искания за достъп до обществена информация и се налага да броя дела на ръка. Важно е да се отчита по някакъв начин.

**Г-Н ЦВЕТОМИР ЙОСИФОВ:** В нашия отдел имаме непрекъснато искания от други органи и МП за определени данни, статистически и не само и аз установих, че нашата система УИС има определени модули, които не са така детайлизирани, за да извадим статистиката точно и се налага да броим на ръка. За ЕЗР мога да кажа че въведохме в системата УИС въведохме отделен модул. Съгласен съм, че трябва да има индекс, който да даде яснота за статистиката, за да знаем къде се намираме. Трябва да покажем опита. Аз знам, че ще ни е трудно да направим статистика, освен това, че е важно, за да знаем какъв опит имаме, е важно да се отчита и работата на съответния колега, защото съзнавам, че всяко усилие, което полага съдията и прокурора от написването на постановление и обвинителен акт е отделен труд, който трябва да бъде оценен, когато се прави атестация на колега.

**Г-ЖА ИВАНИЧКА СЛАВКОВА:** Значи се обединяваме около това, че е важно да сравняваме, за да се представя статистика на националната мрежа, на всеки орган, НПО, което поиска информация и да се отчете труда на магистрата. Когато започнат да идват ЕЗР си дадох сметка, че няма отделен код, а има код за състави, които не се използват. Системата дава възможност да се създаде допълнителен код, за да имаме всички удобството. Много пъти съм молила за кодове, така че това може да се отпрати, като искане до съответната колегия на ВСС, за да се направи това технически от фирмата, която поддържа системата.

Когато сме изпълняваща държава ще се създаде код. Другият въпрос е, когато ние сме издаваща държава, тогава също следва голям труд. Така, че ми се струва логично да се създадат кодове.

В ОС Варна създадохме организация със служителите да създадем регистър, който се води на ръка. На съдебен служител е възложено да води статистиката на ръка. И към момента имаме такива регистри, които водим на ръка по други въпроси. За мен е необходимо да се създаде един регистър, поне в по-големите съдилища и с лекота ще даваме информация, а и ще се отчита информация.

**Г-ЖА АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА:** Мисля, че е време да приключваме и да помислим по заключенията.

Искам да благодаря на г-жа Панова и г-жа Гоцкова, че присъстваха на днешната среща. За мен беше полезно, че ни дадохте разяснения поне в две посоки, за което благодаря. От практиката на съдилищата можем да стигнем до административни насоки – промяна на временните правила за въвеждане защита на информацията и осигуряване на поверителност; водене на регистър за издаването на ЕЗР; искане до СК на ВСС да се въведат кодове за отчитане.

Моля в рамките на няколко минути да формулирате вижданията за обученията, които НИП може да направи. Форумът, който може да направи, има ли нужда от обучения или няма, по какви теми, кои лектори да поканим, можем да поканим лектори от чужбина, ако мислите, че има български ресурси да ги използваме.



**Г-Н ЦВЕТОМИР ЙОСИФОВ:** Аз мога да кажа следното: задължително трябва да се възползваме от протегнатата ръка и доброто сътрудничество с НИП в лицето на г-жа Тачева и до нова година поне едно обучение, по възможност в тази зала, за да съберем повече хора. Да поканим максимален брой представители на прокуратурата и съда, да се разгледат темите за ЕЗР в определени детайли – обхват, съотношение с други правни инструменти, най-вече с Конвенция 2000, въпросите, които поставихме, дори въпросите, които постави прокурор Джамбазов за банковите трансакции, дали се прилага ЗЗКИ, дали ЗСРС, защото обучение, което прераства в дискусия ще направи важни изводи. Ще поканим и МП, за да може хората, които най-често се занимаваме с международна дейност, да поставим въпросите и проблемите пред МП, за да може да се намира законодателни решения и т.н.

По отношение на лекторите можем да поканим г-жа Которова, но ми се струва, че трябва да има и лектори практики, които тука на място са изпълнявали ЕЗР. Това е въпрос, който ще се реши впоследствие. Програмата, датите и лекторите ще бъдат уточнени допълнително. Би било добре да има преподаватели от прокуратурата, от съда, за да видим двете гледни точки в прилагането на закона. Трябва да има представители на съд и на прокуратура като лектори на това обучение.

**Г-ЖА АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА:** Като първа стъпка започваме с обучение в мрежите.

**Г-Н ЦВЕТОМИР ЙОСИФОВ:** Ние започваме с обучения в прокуратурата във възможно най-широк кръг, както казах в началото. Има колеги, които не са контактни точки, но изпълняват ЕЗР и те биха могли да кажат с какви проблеми се сблъскват.

**Г-ЖА АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА:** Аз бих се радвала, ако можем да видим повече опитни колеги. Всички въпроси, които бяха повдигнати днес са изключително важни. Ако желаете на това обучение или среща да обсъдим като теми проследяване в реално време на банкови трансакции, ако желаете и да включим прихващане и електронни доказателства, да оформим двудневно обучение в НИП. Да заложим като теми проследяване в реално време на банкови трансакции, електронни доказателства, общото за ЕЗР – обхват и съпоставка други правни инструменти. Ще бъде насочено обучението към колеги с опит, които са работили по въпроса и съответно да ги поканим – колеги от специализираната прокуратура и от мрежите. Други предложения има ли?

**Г-ЖА ИВАНИЧКА СЛАВКОВА:** При всички случаи трябва обучението да бъде организирано съвместно с прокуратурата, защото работим съвместно по тези въпроси.

**Г-ЖА ДЕСИСЛАВА ГОЦКОВА:** За първи път участвам в такъв формат, много е полезен и това което си мисля е, че може би ще бъде полезно след тази начална среща, на която ще присъстват хора които имат опит и ще дискутират проблеми и ще търсят разрешението и може да организирате последващи въвеждащи обучения за други колеги, с които да споделите какви проблеми могат да срещнат и как да ги решат. Такъв тип обучения са много полезни.

**Г-ЖА АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА:** Използвам повода да съобщя, че с г-жа Тачева говорихме - през месец юли сме коментирали, че НИП планира да проведе обучение по взаимното признаване на инструментите по тези специални закони, които са в сила, включително ЗЕЗР. Г-жа Грозданова, както каза принципите трябва да се

следват, а принципа е въведен по силата на множество актове. Позволявам си да поканя г-жа Гоцкова с много опит в тази област да бъде един от лекторите в това обучение, тъй като има огромен опит по регламента, който обединява тези два инструмента, в момента в два различни закона у нас.

Благодаря на всички лек ден и успех.

**ПРОТОКОЛИРАЛ:**

**Николина Николова**