

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№.....2011 година, гр.Варна

ВАРНЕНСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, първо отделение, десети състав, в закрито заседание на осми декември 2011г., като разгледа докладваното от съдия Марияна Ширванян адм.д.№ 3104/2011г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството пред Административен съд Варна, I отделение, X състав е образувано по жалба на „П.“ЕООД, представлявано от П.Т.К. против Решение към ЕАД №11BG002005H0004290/20110131 от 10.08.2011г. на и.д. Началник на МП Пристанище Варна, код BG002005, на основание заповед № РД – М/549/21072011 на Началник Митница Варна. При разглеждането на делото решаващият съдебен състав установи, че за правилното разрешаване на правния спор, с който е сезиран, следва да бъдат тълкувани разпоредби на общностното право, във връзка с което счете за необходимо по своя инициатива да отправи преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз по реда на чл.267 от Договора за функциониране на Европейския съюз.

I. Страни и предмет на производството

I.1. Жалбоподател по делото е „П.“ЕООД, представлявано от П.Т.К. /наричан по-долу също и дружество/, със седалище и адрес на управление гр.Варна, ул. Никола Михайловски 1, ал.19.

I.2. Ответник по жалбата е Началника на Митнически пункт – Пристанище Варна при Митница Варна, гр.Варна, пл. „Славейков” №2.

I.3. Предмет на делото е правилността на обжалвания административен акт – Решение № 9300-843/ 10.08.2011г. към ЕАД №11BG002005H0004290/20110131 от 10.08.2011г. на и.д. Началник на МП Пристанище Варна, код BG002005, на основание заповед № РД – М/549/21072011 на Началник Митница Варна, с което на „П.“ЕООД са установени държавни вземания – мито – 14623.75лв. и ДДС – 2924.76лв. и същите са взети под отчет.

Производството пред Административен съд Варна не е касационно, решението на съда не е окончателно и подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България.

II. Фактическа обстановка

На 31.01.2011г. са били подадени документи за режим „допускане за крайно потребление” на:

1. стока 1: винтове за дърво – 2528800броя
2. стока 2: рапидни/самонарязани/ винтове – 634000броя

с общо тегло 5 000кг., изпратени от Малайзия и вложени в контейнер № TCNU 8925620. ЕАД под режим „допускане за крайно потребление” на МП Пристанище Варна бил регистриран под №11BG002005H0004290/20110131 с изпращач на стоката INNTECH METAL & FASTENERS MANUFACTURER SDN.BHD. № 3, JALAN BERTAM INDAN 1, TAMAN BERTAM INDAN, 76450 MELAKA, MALAYSIA и получател „П.“ЕООД.

Дължимите митни сборове за стоката са изчислени на база:

- за стока 1: деклариран в кл.33 тарифен номер: 7318129091 0000 0000 0000, произход деклариран в кл.34: МУ /Малайзия/ и преференции в кл.36: 200 / Обща система за преференции/
- за стока 1: деклариран в кл.33 тарифен номер: 7318149191 0000 0000 0000, произход деклариран в кл.34: МУ /Малайзия/ и преференции в кл.36: 200 / Обща система за преференции/

Към ЕАД били приложени описаните в кл.44 документи както за стока 1, така и за стока2 – фактура № SF-101103/08.12.2010 от INNTECH METAL & FASTENERS MANUFACTURER SDN.BHD., коносамент GPKGVARL001751, опаковъчен лист № SF-101103/08.12.2010 от INNTECH METAL & FASTENERS MANUFACTURER SDN.BHD., сертификат за произход FORM A от Малайзия № KL 2010/ 39574. Дължимите мито и ДДС са били взети под отчет с рег.№ 444/31012011г.

На 29.07.2011г. влязъл в сила регламент (ЕС) № 723/2011, публикуван в Официален вестник на ЕС № L194/26072011. Регламент № 723/2011 в частност разширява обхвата на окончателното антидъмпингово мито, прилагано за „всички останали дружества” съгласно чл.1,§2 на Регламент №91/2009 спрямо Китай, върху вноса на някои скрепителни елементи от желязо или стоманаа, изпращани от Малайзия, с деклариран или не произход от Малайзия и и регистриран на основание на Регламент №966/2010, като определя възникване на задължение за заплащане на антидъмпингови мита по отношение на изминал период.

Предвид това за периода от датата на влизане в сила на Регламент № 966/2010 до датата предхождаща влизане в сила на Регламент № 723/2011, т.е. от 29.10.2010г. – 26.07.2011г. по отношение на вноса дефиниран в чл.1 от Регламент № 966/2010 се налага антидъмпингово мито в размер на 85%.

В резултат на извършената проверка на ЕАД №11BG002005H0004290/20110131 и приложените към него документи митническият орган е установил, че дружеството износител не е включено в списъка на дружествата в чл.1 на Регламент 723/2011 и датата на регистриране на ЕАД попада в рамките на разследвания период.

По силата на т.18, б.Д от Регламент № 966/2010 на Комисията, съгласно чл.14, §5 от Регламент 1225/2009г. по отношение на вноса на продукта, обект на разследването, следва да бъде въведен регистрационен режим, за да се гарантира, че при евентуални констатации за заобикаляне могат да бъдат наложени антидъмпингови мита в подходящ размер със задна дата, считано от датата на регистрацията на този внос, изпратен от Малайзия.

Вземайки под внимание гореизложеното на основание чл.4, §5 от МК вр. чл.6, §3 от МК, вр. чл.201, чл.214 и чл.217 от МК и чл.1 от регл. 723/2011 на Съвета, вр. чл.59, ал.1 АПК митническият орган е извършил корекция на данните в ЕАД и е установил мито за доплащане в размер на 14 623.75лв. и ДДС за доплащане в размер на 2924.76лв..

Не е извършен регистрационен режим. ЕАД е регистрирано в БИМИС като тарифния номер на внесената стока е 7318129091 0000 0000 0000. В данните по ЕАД – кода по ТАРИК не е вписан допълнителния код А999 съгласно чл.2 от 91/2009г. на Съвета от 26.01.2009г..

III. Приложими нормативни разпоредби

чл.10 от Регламент /ЕО/ №1225/2009 на Съвета от 30.11.2009г.; Регламент /ЕО/ №91/2009 на Съвета от 26.01.2009г., Регламент за изпълнение /ЕС/ 723/2011г. на Съвета от 18.07.2011г. и РЕГЛАМЕНТ (ЕС) № 966/2010 НА КОМИСИЯТА от 27 октомври 2010 година

IV Доводи и правни изводи на страните:

IV.1 на жалбоподателя:

Желае да добави към въпросите, тъй като регламента борави с едно понятие „подходящ размер”, че могат да бъдат наложени антидъмпингови мита в подходящ размер със задна дата. И тъй като, нито в Регламент № 966/2010 г., който въвежда регистрационния режим и въвежда това начало на проверката дали да се въведе такова антидъмпингово мито, нито във вече Регламент № 723/2011 г., където се приема, че се разширява кръга, обхвата на антидъмпинговите мита за тези стоки вече с произход Малайзия, никъде не се говори какъв ще бъде подходящия размер. Ясно е, че подходящ размер не означава целия размер, тъй като не случайно предполагам са употребили тази дума „подходящ размер”. Затова ми се ще да добавим към въпросите - „Какво означава подходящ размер?” или по-точно „Какъв е подходящият размер за събиране на антидъмпингово мито, със задна дата за изпълнението на Регламент № 723/2011 г., във връзка с т. 18 от Регламент № 966/2010 г.”. Дори и да каже Европейския съд, че може да се събира със задна дата, възниква въпроса какъв е размера, който ще се събере. Съгласна съм с вече поставените от съда въпроси.

IV.2. на ответника

Процесуалният представител на ответника изразява становище, за неоснователност на отправянето на преюдициално запитване, доколкото счита, че не е необходимо тълкуване на разпоредбите на регламентите, именно защото същите са достатъчно ясни и поради това не се налага тълкуване. Уточнява, че съгласно чл. 1, т. 1 и 3 от Регламент № 723 е допустимо събиране на антидъмпингово мито за внос извършен преди приемането на този регламент, като именно точка трета посочва митото, чийто обхват е разширен съгласно § 1 от настоящия член и което се събира върху вноса изпращан от Малайзия регистриран в съответствие с чл. 2 от Регламент № 966 от 2010 г.. Този регламент, същия въвежда регистрационен режим в съответствие с чл. 14, § 5 от Основния регламент № 1225/2009 г. Това означава, че от датата на влизане на този Регламент

№ 966/2010 г., а това е датата последваща деня на обнародването му, а именно Регламент № 966 е обнародван на 28.10.2010 г., т.е. от 29.10.2010 г. е в сила регистрационен режим и след като т. 3 посочва, че митото се събира върху вноса изпращан от Малайзия и регистриран в съответствие с Регламент № 966, това означава, че от тази дата – 29 октомври, в срок от девет месеца, както посочва същия регламент, е въведен регистрационен режим и това мито се събира върху вносовете регистрирани в съответствие с Регламент № 966. Настоящият внос е от 31.01.2011 г., т.е. попада в регистрационния режим. Счита, че именно тази т. 3 определя ретроактивното действие. Член 10 от Основният регламент № 1225/2009 г. въвежда нормите за ретроактивност на временните мерки и наложените окончателни антидъмпингови мита. По отношение на това наличието на регистрация по чл. 14 от Основния регламент № 1225, предпоставка ли е за прилагане на Регламент 723. Това считам, че също безспорно е така в настоящия случай и в случая не е необходимо тълкуване, доколкото Регламент № 966/2010 г. въвежда този регистрационен режим в съответствие с чл. 14 от Основния регламент № 1225, а Регламент № 723 единствено разширява обхвата на определеното антидъмпингово мито по отношение на продуктите от Малайзия. Във връзка с направените уточнения от защитата за определяне на подходящия размер, чл. 1 на Регламент № 723/2011 г. посочва изрично, че обхвата на окончателното антидъмпингово мито, което се прилага за „всички останали дружества”, това е в съответствие с определения размер в Регламент № 91/2009 г., където изрично са посочени имената на

дружествата, съответно според обстоятелствата дали са сътрудничили при разследванията. За конкретни дружества са определени конкретни размери на ставките, като под всички останали дружества, за такъв вид дружества, е определена изрично ставката 85 %. Регламент № 723 изрично посочва, че дружествата от Малайзия във връзка, с които е разширен обхвата на митото, за тях следва да се приложи тази ставка на антидъмпинговото мито. Не е необходимо да се отправя преюдициално запитване.

V. Преюдициални въпроси:

1. Допустимо ли е ретроактивно събиране на антидъмпингово мито по приложение на чл.1 от Регламент за изпълнение /ЕС/ 723/2011г. на Съвета от 18.07.2011г. без да е въведен регистрационен режим различен от регистрационният режим на ЕАД в системата БИМИС с вписване на допълнителен код по ТАРИК посочен в чл.2 от Регламент /ЕО/ №91/2009 на Съвета от 26.01.2009г.?

2. Какъв е подходящият размер за събиране на антидъмпингово мито, със задна дата за изпълнението на Регламент № 723/2011 г., във връзка с т. 18 от Регламент № 966/2010 г.?

В съответствие с изложените съображения съдът намира, че за правилното решаване на спора, с който е сезиран е необходимо по реда на чл.267, пар.1, б.б от Договора за функциониране на Европейския съюз да бъдат зададени на Съда на Европейския съюз формулираните по –долу въпроси.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ

Отправя преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз съгласно чл.267, параграф първи, буква б от Договора за функциониране на Европейския съюз със следните въпроси:

1. Допустимо ли е ретроактивно събиране на антидъмпингово мито по приложение на чл.1 от Регламент за изпълнение /ЕС/ 723/2011г. на Съвета от 18.07.2011г. без да е въведен регистрационен режим различен от регистрационният режим на ЕАД в системата БИМИС с вписване на допълнителен код по ТАРИК посочен в чл.1 от Регламент /ЕО/ №91/2009 на Съвета от 26.01.2009г.?

Административен съдия: