

АНАЛИЗ НА КОНСТАТИРАНИТЕ ОТ ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВСС
СЛУЧАИ НА НАРУШАВАНЕ ПРАВОТО НА РАЗГЛЕЖДАНЕ И
РЕШАВАНЕ НА ДЕЛОТО В РАЗУМЕН СРОК ЗА ПЕРИОДА

01.10.2017 г. - 31.03.2018 г.

В изпълнение на задължението на Висшия съдебен съвет по чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а” на Закона за съдебната власт е изготвен следния анализ за периода 01.10.2017 г. - 31.03.2018 г.

За периода 01.10.2017 г. - 31.03.2018 г. в ИВСС са постъпили 267 (двеста шестдесет и седем) броя заявления по Глава трета „а” от ЗСВ.

Основателните заявления за анализирания период са общо 204 (двеста и четири) броя, от тях:

А. Основателните заявления касаещи забавени наказателни производства разпределени по апелативни райони за анализирания период са:

- За Софийски апелативен район - 71 (седемдесет и едно) заявления.
- За Великотърновски апелативен район - 1 (едно) заявление.
- За Пловдивски апелативен район - 4 (четири) заявления.
- За Варненски апелативен район - 3 (три) заявления.
- За Бургаски апелативен район - 2 (две) заявления.
- За Военно - апелативен район - 1 (едно) заявление.

Посочените производства в този раздел са 82 (осемдесет и два) броя, 44 (четиридесет и четири) броя са за периода 01.10.2017 г.- 31.12.2017 г. и 38 (тридесет и осем) броя са за периода 01.01.2018 г. -31.03.2018 г.

Причините за забава по заявленията за установено нарушение на право на разглеждане и решаване на делото в разумен срок, се делят в зависимост от поведението на компетентния орган на: забава във фаза на досъдебното производство и забава в съдебна фаза.

I. Забавени в досъдебна фаза на производството за анализирания период са 7 (седем) броя заявления:

За сравнение, следва да се отбележи предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2017 г. - 30.09.2017 г. броя на постъпилите заявления и изплатени обезщетения от тази група са 11 (единадесет) заявления.

1. Заявление с продължителност на производството повече от 20 години - 1 (един) брой за анализирания период.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-463/18.10.2017 г.**

Производство образувано за престъпление по чл.199, ал.2, т.3, вр. с ал.1, т.2, вр. с чл.198, ал.1 НК, с обща продължителност 22 години, 4 месеца и 6 дни.

Основната причина за забавата в производството се дължи на поведението на разследващите органи и наблюдаващите прокурори, които не са организирали и провели разследването по начин, който да осигури приключване на делото в разумен срок. Досъдебното производство е продължило 22 години, 2 месеца и 16 дни. Наказателното производство е прекратено поради изтичане на абсолютната погасителна давност за наказателното преследване още във фазата на досъдебното производство. На основание чл. 239, ал.1, т. 2 НПК (отм.) поради неразкриване на извършителя на престъплението, 5 месеца след образуването му, производството е било спряно за период от 21 години, 6 месеца и 21 дни. До спирането му, в срока за разследване са извършени необходимите процесуално-следствени действия за установяване и разкриване на престъплението, но извършителят на деянието не е установен. До прекомерната продължителност на производството се е стигнало поради няколко основни причини: На първо място, прокуратурата не е проявила необходимата активност по ръководство и надзор върху разследването, спазвайки разпоредбите на чл. 196 и чл. 197 НПК. На второ място, забавянето е обусловено и от действията на следствените органи, които едва на 19.11.2007 г., близо 12 години и 9 месеца след образуване на досъдебното производство, след разпореждане на наблюдаващия прокурор са възложили активизирането на ОИМ по разкриване и установяване на извършителите на престъпното деяние. В периода от 24.03.2008 г. до 31.01.2017 г. от РУП на МВР - гр. Ихтиман, периодично са изпращали справки до ОП -София за резултатите от проведените ОИМ, от които е видно, че извършителят на престъплението е останал неразкрит.

2. Заявления с продължителност на производството от 10 до 15 години - 2 (два) броя за анализирания период:

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-301/18.07.2017 г.**

Производство образувано за престъпления по чл. 242, ал. 4, пр. 1, вр. ал. 2, пр. 1, вр. чл. 20, ал. 4, вр. чл. 18, ал.1 и по чл. 254а, ал. 2, т. 1, вр. ал. 1, пр. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК, с обща продължителност **11 години, 4 месеца и 22 дни.**

В голяма степен дългата продължителност на производството се дължи на фактическата и правна сложност на разследването. Относимият по отношение на заявителя период на производството възлиза на 4 години, 2 месеца и 20 дни, тъй като той е задържан и му е повдигнато обвинение на късен етап в досъдебното производство - едва на 26.11.2012 г. В рамките на относимия период са допуснати известни забавяния в движението на делото, отговорност за които носят органите на прокуратурата. На първо място производството по НОХД № 359/14г. по описа на ОС-Хасково е прекратено на 17.07.2014г. и делото е върнато на прокурора за отстраняване на допуснати процесуални нарушения при изготвяне на обвинителния акт, ограничили правото на защита на обвиняемия. На следващо място за периодите от 11.09.2014г. до 10.12.2014г., от 18.02.2015г. до 25.01.2016г. и от 01.06.2016г. до 07.07.2016г. досъдебното производство е било спирано на основание чл. 244, ал. 1, т. 3 НПК, поради отсъствието от страната на единствен свидетел очевидец. Въпреки спиранията на производството с постановление от 07.07.2016г. на прокурор от АП Пловдив, след служебна проверка на постановленията за спиране на производството, постановлението на ОП-Хасково от 01.06.2016г. е отменено, като е постановено да се прецени необходимостта от извършване на допълнителни действия по разследването и преписката да се реши по същество. Съобразно цитираното постановление, на 26.08.2016 г. разследването е предявено на обвиняемия и на защитника му, а на 29.08.2016г. делото е изпратено на прокурора с мнение за предаване на обвиняемия на съд. С постановление от 25.10.2016г. наблюдаващият прокурор е прекратил наказателното производство срещу обвиняемия на основание, че обвинението не е доказано по несъмнен начин. В резултат на посочените действия, приключването на делото е забавено с 2 години.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-263/06.07.2017 г.**

Производство е образувано за престъпления по чл. 321, ал. 2, чл. 195, ал. 1, т. 7 и чл. 346, ал. 2, т. 2, пр. 2 вр. ал. 1 НК, с обща продължителност **10 години, 7 месеца и 17 дни.**

За целия период от образуването до приключването му с окончателен акт, производството е останало на фазата на досъдебното производство. В голяма степен дългата продължителност на производството се дължи на фактическата и правна сложност на делото. Допуснати са обаче и неоправдани забавяния в движението на делото, отговорност за които носят разследващите органи и наблюдаващите делото прокурори. На първо място е допуснато значително забавяне при решаване на делото от наблюдаващия прокурор в СГП след приключване на разследването, като заключителното постановление на дознателя за предаване обвиняемите на съд е изготвено и изпратено на СГП на 26.08.2009 г., а постановлението на прокурор в СГП за прекратяване на наказателното производство в частта му относно обвинението по чл. 321, ал. 2 от НК и за изпращане на делото по компетентност на СРП за произнасяне относно повдигнатите обвинения, е постановено на 22.11.2010 г. На следващо място до забавяне в приключването на делото е довела отмяната от съда с определение по ЧНД 436/201 Зг. на СРС на постановлението

на СРП от 25.03.2011г. за частично прекратяване на производството и връщането на делото на прокурора за извършване на допълнителни възможни процесуално-следствени действия, като същественото е, че постановлението за прекратяване от 25.03.2011 г. не е било надлежно съобщено на всички пострадали лица и по тази причина е обжалвано едва в началото на 2013 г., а определението за отмяната му по ЧНД №436/2013г. по описа на СРС е влязло в сила на 12.06.2014 г., когато делото е върнато за извършване на допълнителни процесуално-следствени действия по тези обвинения. В резултат на посочените действия, приключването на делото е забавено с 4 години.

3. Заявления с продължителност на производството от 7 до 10 години - 2 (два) броя за анализирания период:

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-61/19.02.2012 г.**

Производство образувано за престъпление по чл.321, ал.1, вр.с чл.255, ал.1, т.2 и т.6 вр.чл.26, ал.1, вр.чл.93, т. 14 НК, с обща продължителност 7 години, 9 месеца и 12 дни.

За целия период от образуване на делото до приключването му с окончателен акт производството е останало във фазата на досъдебното производство. Същото е прекратено поради липса на престъпление и поради недоказаност на обвинението. В качеството им на обвиняеми в производството са привлечени пет лица, за престъпление по чл.321, ал.1, вр. чл.255, ал.1, т.2 и т.6, вр. чл.26, ал.1 вр. чл.93, т.14 НК. След разследване, продължило около 4 години СГП, със свои постановления от 23.07.2013 г. и от 25.06.2014 г. е прекратила частично наказателното производство за престъпление по чл. 321 НК и е изпратила делото по компетентност на ОП - Благоевград, за продължаване на разследването за престъпления по чл. 242, чл. 255 и чл. 301 НК. След сигнали от ОП - Благоевград до САП и до ВКП срещу постановленията на СГП, същите са потвърждавани от САП, но впоследствие - отменяни от ВКП (заедно с постановленията на САП), като незаконосъобразни и необосновани и делото е връщано на разпореждане и на наблюдение на СГП.

С постановление от 11.03.2015 г. за трети, пореден път, СГП е прекратила частично наказателното производство за извършено престъпление по чл. 321 НК и е изпратила досъдебното производство по компетентност на ОП Благоевград, с оглед престъпления по чл. 255, ал. 1, т. 2, вр. чл. 26, ал. 1 НК, по чл. 242, ал. 4, вр. ал. 1, б."е" НК и по чл. 301, ал. 1 НК. С постановление от 22.12.2015 г ВКП за пореден път се е произнесла по спора, като е потвърдила постановлението на ОП-София като правилно и законосъобразно и е оставила третия поред сигнал на ОП-Благоевград без уважение като неоснователен. Спорът за подследственост на производството между двете прокуратури е довел до увеличаване на продължителността му с 2 години и 5 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-232/12.06.2017 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 116, ал. 1, т. 12, пр.1 във вр. с чл. 115 и чл. 29, ал. 1,б. „а” и б. „б” НК, с обща продължителност 8 години, 6 месеца и 15 дни.

Досъдебното производство по делото е продължило 6 години и 6 месеца. Основната причина за голямата му продължителност е в това, че от 09.12.2008г. до 14.08.2013 г. наказателното производство е спряно на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК, като спирането е обосновано с мотива, че въпреки проведените действия по разследването, извършителят на деянието не е установен. Същественото в случая е, че за периода на спирането обвиняемият по делото е бил с наложена мярка за неотклонение „задържане под стража” и местонахождението му е било известно, тъй като е изтърпявал наказание лишаване от свобода за срок от 5 години в затвора в гр. Плевен. С оглед на посочените обстоятелства приключването на производството е забавено с повече от 4 години и 8 месеца.

4. Заявления с продължителност на производството от 5 до 7 години - 2 (два) броя за анализирания период:

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-292/13.07.2017 г.,**

Производство образувано за престъпление по чл. 206, ал. 3, пр. 1, вр. ал. 1 НК, с обща продължителност 5 години, 9 месеца и 26 дни.

Забавяния по делото са допуснати във фазата на досъдебното производство, продължило 4 години. На първо място при разследването се наблюдават периоди с обща продължителност от 8 месеца, през които не са извършвани никакви следствени действия или през които са провеждани по едно действие през едномесечни интервали от време (от 15.10.2011г. до 22.12.2011г., от 14.05.2013г. до 01.08.2013г., от 30.08.2013г. до 07.10.2013г. и от 28.05.2014г. до 04.07.2014г.). На следващо място наказателното производство е прекратявано три пъти от прокурора на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 от НПК, поради недоказаност на обвинението, като и в трите случая постановлението за прекратяване е отменено от съда като неправилно, и делото е връщано с указания за продължаване на процесуалните действия. Тези обстоятелства са забавили приключването на производството с 1 година и 4 месеца, като дори в определението от 03.12.2014г. по ВЧНД № 437/2014г. на ОС - Благоевград за отмяна на постановлението за прекратяване на производството е посочено, че то е неправилно, тъй като не са съобразени дадените задължителни указания от съда в предходните два случая на отмяна на постановленията за прекратяване от прокурора.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-470/23.10.2017 г.**

Производство образувано за престъпления по 213а от НК и по чл. 339 от НК, с обща продължителност 5 години и 7 месеца.

Забавата в производството е допусната в досъдебната му фаза, продължила 5 години и 29 дни. Делото за първи път е внесено с обвинителен акт в съда почти 4 години и 11 месеца след образуването му. След първоначалното приключване на разследването производството е прекратявано частично четири пъти от наблюдаващия прокурор (с постановления от 10.02.2012 г., 16.05.2012 г., 30.01.2014 г. и 07.08.2014 г.). Цитираните постановления са отменени от съда и от по-горестоящата прокуратура като необосновани и незаконосъобразни или поради непълнота на разследването. До допълнителна забава е довело и системното неизпълнение от страна на прокуратурата на дадените от съда указания. По тази причина производствата по НОХД № 362/2015 г. НОХД № 2647/2015 г. и НОХД № 4236/2015 г., всички по описа на РС-Бургас са прекратявани, а делото три пъти е връщано от съда на прокурора за отстраняване на едни и същи съществени процесуални нарушения (основно пропуски и несъответствия в обвинителния акт). При последното връщане на делото на прокурора (с разпореждане на съдията-докладчик по НОХД № 4236/2015 г. по описа на РС-Бургас) съдията е отбелязал, че за трети път делото се внася в съда с обвинителен акт, който не отговаря на изискванията на НПК, тъй като в него не е отстранено противоречие, свързано с повдигнатото обвинение по чл. 213а, ал.1 НК, относно което са дадени указания от съда за отстраняването му. Производството по делото е приключило с постановяване на оправдателна присъда, потвърдена от въззивната инстанция.

Анализа на представените от ИВСС данни за разглеждания период сочи наличието на минимален брой наказателни производства, по които забавата е с констатираната продължителност повече от 20 години, забавени предимно или изцяло на фазата на досъдебното производство. Налице е само едно такова заявление, по което е изплатено обезщетение по реда на Глава III „а“ от ЗСВ.

Данните на ИВСС обаче сочат увеличаване броя на основателните заявления с допуснати нарушения и пропуски от разследващите органи - следователи и разследващи полицаи. Налице са констатации за проявено бездействие от страна на съответния разследващ орган, системно неспазване на сроковете за разследване, без да е искано удължаването им по предвидения законов ред, неизпълнение или несвоевременно изпълнение на указанията на наблюдаващия прокурор, активизиране и предприемане на ОИМ по разкриване и установяване на извършителите на престъплението, едва след намесата на наблюдаващия прокурор.

Запазва се негативната тенденция за констатирана забава на наказателните производства, поради допуснати съществени процесуални нарушения на фаза досъдебно производство, както и в следствие изготвяне на обвинителни актове, от страна на прокурорите, несъответстващи на законовите изисквания, което пък се явява предпоставка за тяхната отмяна и връщане от страна на съда, (в някои случаи- няколкократно).

Следва да бъде отбелязано наличието на констатации, сочещи обективни причини, довели до забавяне сроковете на разследване, като проблеми с назначаване и изготвяне на различни видове експертизи, както и изготвянето и изпълнението на молби за правна помощ до различни държави.

II. Забавени в двете фази на производството - досъдебна фаза и съдебна фаза са следните 42 (четиридесет и два) броя заявления:

За сравнение, следва да се отбележи предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2017 г. - 30.09.2017 г. броя на постъпилите заявления и изплатени обезщетения от тази група са 27 (двадесет и седем) заявления.

1. Заявления по производства продължили 20 и повече години за разглеждания период липсват.

За сравнение, следва да се отбележи предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2017 г. - 30.09.2017 г. броя на постъпилите заявления и изплатени обезщетения с такава продължителност липсват.

2. Заявления с продължителност на производството от 15 до 20 години - 11 (единадесет) броя за анализирания период:

Заявления с

- **вх. рег. № РС-17-317/27.07.2017 г.,**
- **вх. рег. № РС-17-345/16.08.2017 г.,**
- **вх. рег. № РС-17-357/22.08.2017 г. и**
- **вх. рег. № РС-17-358/22.08.2017 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 212, ал. 4 вр. с ал. 1, пр. 1 от НК вр. с чл. 20, ал. 4 вр. с чл. 26, ал. 1 НК, с обща продължителност **18 години и 10 месеца.**

Досъдебното производство по делото е продължило 6 години и 2 месеца. Основната причина за голямата продължителност на досъдебното производство е в това, че делото 5 пъти (на 08.09.1998 г., 17.06.2002 г., 18.04.2003 г., 20.08.2003 г. и 29.12.2003 г.) е връщано от прокурора на разследващите органи за извършване на допълнителни процесуално-следствени действия или за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, ограничаващи правото на защита на обвиняемите. Освен пропуските, обусловили многократното връщане на делото за допълнително разследване, отделните процесуално-следствени действия не са извършвани ритмично, последователно и в установените срокове. Това личи от дългите периоди на разследване преди внасяне на делото в прокуратурата и от указанията на прокурора към разследващите за ускоряване на разследването, като при третото връщане на делото на 18.04.2003 г. прокурорът е указал на разследващите в 10 дневен срок да се представи следствено-оперативен план за провеждане и завършване на предварителното производство, а на 20.08.2003 г. водещият делото следовател е отстранен от разследването, като следственото дело е иззето и е предадено за разследване на директора на ОСлС-Благоевград.

*

• **Заявление с вх. рег. № РС-17-483/31.10.2017г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 211 вр. чл. 209, ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 ЕК, с обща продължителност **17 години, 7 месеца и 11 дни.**

Във фазата на досъдебното производство по делото, продължило около 15 години, са допуснати съществени забавяния, причинени от действията на разследващите органи и прокурора. На първо място за първите три години и два месеца на разследването, са били извършени само част от необходимите действия по разследването (разпокъсано през 2001г. и 2002г.). Това е обусловило отстраняването на разследващия следовател с постановление от 04.06.2003г. и определяне на нов за водещ разследването и до двукратно връщане на делото от прокурора на следователя за извършване на допълнителни действия по разследването. На следващо място в това производство са допуснати периоди с обща продължителност повече от 4 години, през които не са извършвани никакви действия по разследването а именно: от 01.06.2000 г. до 01.10.2000 г.: от 07.05.2001г. до 28.09.2001 г.; от 05.07.2002 г. до 29.01.2003 г.: от 12.03.2003 г. до 12.11.2003 г.: 28.06.2004 г. до 03.11.2004 г.: от 27.01.2005 г. до 12.04.2006 г.: от 21.04.2006 г. до 13.12.2006 г. Не на последно място производствата по НОХД №1151/2012 г. по описа на РС - Ямбол. ВНОХД №11/2015г. по описа на Окръжен съд-Ямбол (образувано по въззивна жалба срещу присъдата по НОХД №123/2014г. по описа на РС - Ямбол"). НОХД 415/2015 г. по описа на РС - Ямбол и НОХД №204/2016 г. по описа на РС Ямбол са били прекратени, тъй като обвинителния акт, с който делото е внасяно в съда, не е отговарял на всички изисквания на чл. 246 от НПК и в резултат делото е връщано на прокурора.

*

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-536/11.12.2017г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 129, ал. 2, пр. 2 НК във вр. с чл.129, ал. 1 във вр. чл. 20, ал. 2 НК, с обща продължителност 15 години, 7 месеца и 20 дни.

Досъдебното производство е продължило 8 години, 7 месеца и 3 дни. Основна причина за голямата му продължителност са затрудненията на разследващите органи по призоваването и осигуряване явяването пред тях на единия от обвиняемите по делото. Невъзможността за установяване на лицето е станало причина наказателното производство шест пъти да бъде спирано (от 25.06.2002 г. до 11.12.2003 г.; от 06.04.2004 г. до 19.08.2004 г.; от 06.03.2007 г. до 18.08.2008 г.; от 30.04.2009 г. до 16.07.2009 г.; от 04.03.2010 г. до 20.08.2010 г. и от 24.02.2011г. до 31.03.2011г.), което е имало за последица спиране развитието на производството за период общо от около 4 години. Обвиняемият е обявяван за общодържавно издирване, изготвяна е и молба за правна помощ до съдебните власти в САЩ за призоваването му, но многократното ѝ връщане за отстраняване на допуснати при изготвянето ѝ неточности допълнително е допринесло за забавата на производството. В повечето случаи след възобновяване на производството по делото не са извършвани действия по разследването, освен предложение за изготвяне на молба за правна помощ. След последното възобновяване, производството е продължило да се води в отсъствие на издирваното лице. За забавата в производството е допринесло и двукратното връщане на делото от съда на прокурора за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до нарушаване правото на защита на обвиняемия (с разпореждания на съдия-докладчик от 13.02.2006 г. по НОХД № 1151/2005 г. и от 10.12.2009 г. по НОХД № 609,2009 г. - и двете по описа на РС - Гоце Делчев). В резултат на всички изброени по-горе обстоятелства, забавата във фазата на досъдебното производство е около 6 години.

В съдебната фаза на производството забава е констатирана при третото поред разглеждане на делото от първоинстанционния съд - НОХД № 393/2011 г. по описа РС Гоце Делчев, продължило 6 години и 26 дни. До забава в производството се е стигнало поради: неизпълнение на съдебна поръчка; затруднения при определяне на вещо лице и неспазване на срока по чл. 308, ал. 2 НПК за изготвяне на мотивите към постановената присъда. По делото са насрочени 24 открити съдебни заседания, от които са проведени 23, а едно от насрочените съдебни заседания е пренасрочено от съдията-докладчик, поради постъпила молба за отлагане от повереника на гражданския ищец и частен обвинител. Първото по делото заседание е насрочено 3 месеца след изтичане срока по чл. 252, ал.1 НПК. На първите седем съдебни заседания ход на делото не е даден поради неизпълнението на съдебната поръчка за връчване на съдебните книжа на единия от подсъдимите на адреса му в САЩ. Ход на делото е даден в отсъствието му в осмото поред съдебно заседание, проведено I година и 4 месеца след образуване на делото. Поради заболяване на съдията- докладчик са отложени 5 съдебни заседания, а други 2 - поради непредставяне заключението на вещите лица, с оглед възникнало затруднение при осигуряването на специалисти - вещи лица, които да участват в състава на назначената от съда нова тройна съдебно медицинска експертиза. Несвоевременното представяне на експертното заключение по назначена в с.з. на 30.11.2012 г. експертиза (депозирана в с.з. на 19.12.2013 г. и приета в с.з. на 20.02.2014 г.) е имало за последица забавяне на производството с над 1 година. Следва да се отбележи, че за постигане на дисциплиниращ ефект по отношение на нея вилите се свидетели и вещи лица, съдът е наложил глоби. Мотивите към присъдата са изготвени при неспазване на срока по чл. 308, ал. 2 НПК - 2 години и 10 месеца след постановяването ѝ.

Наказателното производство е прекратено поради изтичане на абсолютната погасителна

*

Заявления с

- вх. рег. № РС-17-393/11.09.2017 г.,
- вх. рег. № РС-17-394/11.09.2017 г. и
- вх. рег. № РС-17-408/15.09.2017 г.

Производство образувано за престъпление по чл. 131 ал.1, т.4, пр.3, вр. чл.129, ал.1, вр. чл.130, ал.2, вр. ал.1, вр. чл.20, ал.2 НК и по чл.216. ал.1, вр. чл.20, ал.2 НК, с обща продължителност **15 години, 2 месеца и 17 дни.**

Във фазата на досъдебното производство, продължило 12 години и 7 месеца, са констатирани редица пропуски, допуснати от прокурора и разследващите органи, които съществено са повлияли върху цялостната продължителност на делото. На първо място, делото за първи път е внесено с обвинителен акт в съда на 26.06.2009 г., 7 години и 13 дни след образуването му, след което два пъти е връщано от съда на прокурора за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения (с разпореждане по НОХД № 174/2009 г. по описа на РС-Оряхово и с решение по ВНОХД № 327/2012 г. по описа на ОС Враца). На следващо място, в хода на делото се наблюдава период на абсолютно бездействие от страна на разследващите органи (от 02.11.2003 г., на която дата делото е върнато от РС Оряхово на прокурора с указания за извършване на процесуално-следствени действия до 20.10.2005 г. - почти 2 години, когато са разпитани двама от пострадалите). По делото са се сменили няколко наблюдаващи прокурори. По вина на първия, в период от 5 години, не са извършвани процесуално-следствени действия. След повторното връщане на делото на прокурора разследването е продължило почти 4 години и 8 месеца, като през този период производството е спряно за 4 години в периода от 03.12.2012 г. до 17.02.2017 г. на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК. През 2013 г. в ИВСС е постъпила жалба от един от заявителите (вх. № Ж-01-26/2013 г. съдържаща оплаквания за продължителността на наказателното производство). Проверката на ИВСС е приключила със становище, съдържащо следните констатации: „наблюдаващите прокурори не са давали нито указания по разследването, нито са провеждали действия по разследването. Наказателното производство продължава извън всякакви разумни срокове, което би могло да бъде реална предпоставка за търсене на обезщетение по глава III а от ЗСВ“. След отправени със становището препоръки, административният ръководител - районен прокурор на РП Оряхово е указал по спряното наказателно производство да бъдат извършвани периодично устни доклади и да се изготвят писмени справки за проведените ОИМ.

Във фазата на съдебното производство са установени нарушения при разглеждане на НОХД № 344/2009 г. по описа на РС-Оряхово. Производството по делото е продължило около 2 години и 7 месеца. Проведени са 19 съдебни заседания, в 11 от тях не е даден ход и същите са отлагани поради неявяване на защитниците на подсъдимите, свидетели и вещи лица. Съдията - докладчик не е предприел своевременни действия за призоваването и осигуряване

присъствието на лицата, което е довело до увеличаване на продължителността на производството с около 1 година. На следващо място, съдията-докладчик е допуснал нарушение на чл. 249, ал. 1 и ал. 2 НПК като не е констатирал допуснатите съществени процесуални нарушения от прокурора, разгледал е и е решил делото. Нарушил е и чл. 305 НПК като е допуснал противоречие между присъдата и мотивите към нея. Пропуските на съдията са станали причина постановената присъда да бъде отменена от въззивния съд и делото да бъде върнато на РП - Оряхово, което е увеличило общата продължителност на производството с 2 години и 6 месеца.

В резултат на всички забавяния по делото, производството е прекратено поради изтичане на абсолютния давностен срок за наказателно преследване, с определение по НОХД № 216/2009 г. по описа на РС Оряхово, на основание чл. 289, ал.1 вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, вр. чл.81, ал.3, вр. чл.80, ал.1, т.3 НК.

*

• **Заявление с вх. рег. № РС-17-425/25.09.2017 г.**

Производство образувано за престъпления по чл. 280, ал.2, т.1, т. 3 и т. 5, вр.ал.1, предл. 1 вр. чл. 20, ал. 4 НК; по чл. 321, ал. 3, предл.1 и предл. 4, т. 2, вр. ал. 2, вр. чл. 2, ал. 2 НК и по чл. 387, ал. 3, предл. 1, вр. ал. 1, вр. ал. 1, предл. 3 НК, с обща продължителност 15 години и 25 дни.

Заявителят е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (сл.д. № ХХП-0011/2002 г. по описа на ВОП - София, НОХД № 165/2003 г. по описа на ВОС София; НОХД № 46/2004 г. по описа на ВОС - София; НОХД 129/2004 г. по описа на ВОС - София; ВНОХД № 56/2005 г, по описа на ВАпС София; НОХД № 330 /2006 г. по описа на ВОС - София; НОХД № 28/2007 г. по описа на ВОС -София; НОХД № 60/2007г. по описа на ВОС - Пловдив; ЧНД № 49/2007 г. на ВАпС - София; НОХД № 180/2007 г. по описа на ВОС Пловдив; ВНОХД № 62/2009 г. по описа на ВАпС - Пловдив; НОХД № С-4/2009 г. по описа на ОС-Хасково; НОХД С-2/2010 г. по описа на ОС-Хасково; НД № 374/2010 г. по описа на ВКС; НОХД С-488/2010 г. по описа на СГС и НОХД № 3547 2016 г. по описа на СпНС).

Наказателното производство срещу заявителя е прекратено с определение на СпНС поради изтичане на абсолютния давностен срок за наказателно преследване. Основната забава е допусната в досъдебната фаза на производството, с обща продължителност от 9 години и 6 месеца. На първо място, органите на досъдебното производство са допуснали редица пропуски в работата си, довели до многократно връщане на делото от съда на органите на досъдебното производство - шест пъти с разпореждане от първоинстанционния съд и два - от въззивния съд - с решение, с което постановената по делото присъда е била отменена и делото е върнато на прокурора за отстраняване на допуснатите съществени нарушения на процесуалните правила, ограничаващи правото на защита на обвиняемите. При последното връщане на делото (с разпореждане на съдията-докладчик от СГС) производството е било спряно за необосновано дълг период, с продължителност от 5 години и 5 месеца.

В съдебната фаза на процеса са установени забавяния по НОХД 129/ 2004 г. по описа на ВОС -

София и НОХД № 180/2007 г. на ВОС - Пловдив, произтичащи от обстоятелството, че постановените при разглеждането им съдебни актове са отменени изцяло от въззивния съд и делото е върнато на прокуратурата за отстраняване на допуснатите в хода на досъдебното производство съществени нарушения на процесуалните правила. Допуснатите от компетентните органи пропуски са довели до увеличаване продължителността на наказателното производство общо с 3 години и 5 месеца.

*

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-524/30.11.2017 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 195, ал.1, т.3, вр. чл. 194, ал.1, вр. чл. 20, ал.2, вр. ал.1, вр. чл. 26, ал.1 от НК, с обща продължителност 15 години, 5 месеца и 9 дни.

В наказателното производство са установени и забави, допуснати от органите на досъдебното производство, с продължителност от 5 години. Констатирано е бездействие от един от следователите, довело до отстраняването му от разследването, системно неспазване на сроковете за разследване, без да е искано удължаването им по предвидения от закона ред, довели до многократното връщане на делото от прокурора за допълнително разследване. Неоправдано забавяне на производството е допуснато и вследствие двукратното връщане на делото от съда на прокурора за отстраняване на процесуални нарушения, допуснати от органите на досъдебното производство, с разпореждания по НОХД № 5541/2007г. и по НОХД № 10544/2007 г. - и двете по описа на СРС.

Основната забава в производството е в съдебната му фаза, при разглеждане на НОХД № 13650/2007 г. по описа на СРС, с продължителност 7 години и 7 месеца. По делото са насрочени 34 открити съдебни заседания, 22 от които са отложени без да се даде ход на делото поради наличие на следните процесуални пречки: невръчен в срок препис от обвинителния акт на един от подсъдимите, невявяване на един от подсъдимите и/или на защитника му, невявяване на пострадалите и други свидетели, отсъствие на съдебен заседател. Установено е неспазване с над 3 месеца на срока по чл. 271, ал. 10 НПК при отлагане на едно съдебно заседание. Мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 2 НПК с 2 години, което е имало за последица прекратяване на наказателното производство поради изтичане на абсолютния давностен срок за наказателно преследване от въззивния съд.

*

За сравнение, следва да се отбележи предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2017 г. - 30.09.2017 г. броя на постъпилите заявления и изплатени обезщетения с такава продължителност 10 (десет) заявления.

3. Заявления с продължителност на производството от 10 до 15 години - 14 (четирнадесет) броя за анализирания период:

Заявления с:

- **вх. рег. № РС-17-445/10.10.2017 г. и**
- **вх. рег. № РС-17-446/10.10.2017 г.**

Производство образувано за престъпление по чл.198, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, с обща продължителност **11 години, 11 месеца и 5 дни.**

Относимият по отношение на заявителя период на досъдебното производство е 1 година и 7 месеца. При отчитане на този период е съобразено обстоятелството, че по отношение на заявителя /който е бил обвиняем по делото/, този период е започнал да тече от датата на привличането му като обвиняем - 12.08.2008 г. / В рамките на относимия период са допуснати известни забавяния в движението на делото, отговорност за които носят органите на прокуратурата. На първо място производствата по НОХД №3803/2010 г. по описа на СРС и по НОХД №6533/2010 г. по описа на СРС са прекратени съответно на 26.03.2010 г. и на 26.01.2011 г. и делото е върнато на прокурора за отстраняване на допуснати процесуални нарушения при изготвяне на обвинителния акт, ограничили правото на защита на обвиняемия. На следващо място, при първото внасяне на делото с обвинителен акт в съда не е спазен 1-месечния срок по чл. 242, ал. 4 НПК за упражняване на правомощията на прокурора след приключване на разследването, тъй като делото е изпратено със заключително мнение за предаване на обвиняемия на съд на 26.02.2009 г., а обвинителния акт е изготвен и внесен на 26.03.2010 г. т.е след близо година.

В съдебната фаза са допуснати забавяния при разглеждането на НОХД №2021/2011 г. по описа на СРС, продължило 6 години, 2 месеца и 28 дни. На първо място съдебното производство е било спряно за периода от 04.07.2013 г. до 21.10.2014 г. (1 година, 3 месеца и 14 дни) на основание чл. 25, т. 2 от НПК поради отсъствие от страната на един от подсъдимите. В случая за периода, през който наказателното производство е било спряно, са отговорни държавните органи, тъй като след спирането не са били извършвани никакви оперативно-следствени действия за установяване на местонахождението на подсъдимия. Освен това в определението на съда за спиране на производството е дадено указание делото да се докладва след пристигане на резултат от издадената европейска заповед за арест по отношение на подсъдимия или след изтичане на 6-месечен срок, но то не е било изпълнено от съдебния деловодител. На следващо място насрочването на съдебните заседания по делото не е било добре организирано. В това производство са насрочени 21 съдебни заседания, но реално са проведени 5 от тях. Първото съдебно заседание е насрочено почти 8 месеца след образуване на делото. Заседанията са отлагани многократно по редица причини - поради неявяване на някои от подсъдимите, техните защитници или свидетели по делото, като в големия брой случаи не са били редовно призовани, но съдът е предприемал необходимите действия за призоваването им. Освен големия брой на заседанията, интервалите между някои от тях надвишават определения в чл. 271, ал. 10 НПК 3-месечен срок. В резултат на всички посочени обстоятелства, приключването на делото е забавено с 4 години и 2 месеца.

*

Заявления с:

- **вх. рег. № РС-17-447/10.10.2017 г.**
- **вх. рег. № РС-17-448/10.10.2017 г.**
- **вх. рег. № РС-17-449/10.10.2017 г.**
- **вх. рег. № РС-17-450/10.10.2017 г.**
- **вх. рег. № РС-17-451/10.10.2017 г.**
- **вх. рег. № РС-17-452/10.10.2017 г.**
- **вх. рег. № РС-17-453/10.10.2017 г.**
- **вх. рег. № РС-17-456/10.10.2017 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 210 ал.1 т.5 вр. чл. 209 ал.1 вр. чл.26 ал.1 НК, с обща продължителност **11 години, 7 месеца, и 4 дни.**

Забава е установена и в досъдебната фаза на производството, с продължителност от близо 2 години и 2 месеца. Допуснатите от разследващите органи съществени нарушения на процесуалните правила са станали причина за трикратното връщане на делото от първоинстанционния съд на прокурора, имало за последица увеличаване общата продължителност на наказателното производство с 1 година и 3 месеца.

Основната забава е допусната в съдебната фаза, при разглеждане на НОХД № 9867/2008 г. по описа на СРС, с продължителност 8 години, 4 месеца и 15 дни. По делото са проведени 40 открити съдебни заседания, като в 20 от тях не е даден ход. Десет съдебни заседания са отлагани поради заболяване на подсъдимата. В останалите случаи разглеждането на делото е отлагано поради: неявяване на защитниците на подсъдимата, на свидетели и вещи лица. Съдията - докладчик не е предприел своевременни действия за призоваване и осигуряване присъствието на изброените лица в съдебните заседания, което е довело до увеличаване на общата продължителност на производството с около 2 години. Някои от съдебните заседания са насрочени в нарушение на разпоредбата на чл.271, ал.10 НПК. Мотивите към присъдата са изготвени при неспазване на срока по чл. 308 НПК с близо 8 месеца.

*

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-502/13.12.2017 г.**

Производство образувано за престъпления по чл. 206, ал. 1 от НК, с обща продължителност **11 години, 10 месеца и 25 дни.**

В досъдебната фаза на процеса, с продължителност от 1 година и 2 месеца е допуснат пропуск от страна на наблюдаващия прокурор. Същият е внесъл в съда обвинителен акт, неотговарящ на

изискванията на чл.246 НПК, което представлява съществено нарушение на процесуалните правила, довело е до отмяна на постановената по НОХД № 720/2006 г. по описа на РС Дупница присъда и съответно до увеличаване продължителността на производството.

Забави са допуснати в съдебната фаза на производството, при разглеждане на НОХД № 720/2006 г. и НОХД № 1326/2012 г. - и двете по описа на РС - Дупница. По НОХД № 720/2006 г. по описа на РС Дупница с продължителност 5 години, 10 месеца и 11 дни са проведени 26 съдебни заседания, в 18 от които не е даден ход. Ход на съдебното следствие е даден едва в осмото поред съдебно заседание, 1 година и 7 месеца след образуване на делото. Съдебните заседания са отлагани по различни причини: неявяване на свидетели, неявяване на защитника на подсъдимия, неявяване на подсъдимия, отсъствие на съдията - докладчик и отсъствие на съдебен заседател. Съдията - докладчик не е предприел своевременни действия за призоваване и осигуряване на присъствието на свидетелите в съдебните заседания, което допринесло за прекомерната продължителност на производството. Постановената по делото присъда е отменена с решение по ВНОХД № 172/2012 г. по описа на ОС - Кюстендил и делото е върнато на прокурора, тъй като въззивният съд е констатирал, че при изготвяне на обвинителния акт прокурорът е допуснал съществено процесуално нарушение, свързано с квалификацията на деянието, представляващо нарушение на чл. 246, ал.2 и ал.3 НПК, обстоятелство, което съдията-докладчик по НОХД № 720/2006 г. по описа на РС Дупница е следвало да констатира, изпълнявайки задълженията си по чл. 248, ал. 2, т. 3 НПК и чл. 249 НПК. Пропуските на първоинстанционния съд са допринесли за увеличаване на общата продължителност на производството с близо 6 години и 1 месец. По НОХД № 1326/2012 г. по описа на РС - Дупница, продължило 4 години и 5 месеца са проведени 25 съдебни заседания, в 14 от които не е даден ход. Съдебните заседания са отлагани поради неявяване на редовно призовани свидетели, защитника на подсъдимия, подсъдимия и отсъствие на съдебен заседател. Съдията - докладчик не е предприел своевременни действия за призоваване и осигуряване на присъствието на свидетелите и страните в съдебните заседания.

*

• **Заявление с вх. рег. № РС-17-573/29.12.2017 г.**

Производство образувано за престъпления по чл. 212, ал. 4 във вр. с ал. 1 във вр. с чл. 20, ал. 4 във вр. с ал. 1 във вр. с чл. 26, ал. 1 НК; чл. 212, ал. 2 във вр. с чл. 4 във вр. с ал. 1 във вр. с чл. 20, ал. 4 във вр. с ал. 1 НК и по чл. 319, пр. 1 НК, с обща продължителност **10 години, 7 месеца и 26 дни.**

Във фазата на досъдебното производство, продължило 7 години, 8 месеца и 12 дни са допуснати съществени забавяния, причинени от действията на разследващите органи и наблюдаващите прокурори. На първо място, в рамките на няколко периода с обща продължителност от 2 години и 6 месеца водещите разследването не са извършвали процесуално-следствени действия (от 24.04.2009 г. до 14.07.2009 г.; от 10.03.2010 г. до 21.04.2010 г.; от 14.09.2010 г. до 05.11.2010 г.; от 31.05.2011 г. до 06.07.2011 г.; от 04.08.2011 г. до 11.10.2011 г.; от 21.10.2011 г. до 23.11.2011 г.; от 23.11.2011 г. до 14.09.2012 г.; от 14.09.2012 г. до 18.12.2012 г.; от 27.12.2012 г. до 07.05.2013 г. и от 06.06.2013 г. до 22.08.2013 г.), като през по-голямата част от времето са изчаквали заключението на назначената комплексна тройна графическа и техническа експертиза. Подобно бездействие не е било оправдано, тъй като за

посочените периоди разследващите са освобождавани от други служебни задачи.

На следващо място, за забавата в производството са допринесли и многобройните повторения на тъждествени процесуално-следствени действия, извършвани от разследващите органи (разпити на свидетели по 3-4 пъти по отношение на идентични обстоятелства), ненавременно изпълнение на указанията на наблюдаващите прокурори, неколккратно изискване на документи от едни и същи институции и лица (например - документи по нотариалното дело, отнасящо се до измама за имот в ж. к. "Стрелбище", за което престъпление основно се водело досъдебното производство, са намерени и приобщени от единия от следователите по делото чак през юни 2013 г. - повече от 4 години след подаване на сигнала за това деяние, като през това време нотариуса, изповядал сделката е разпитван 2 пъти (веднъж на 28.10.2008 г. и втори път - на 22.01.2010 г.).

За прекомерната продължителност на производството е допринесло и поведението на прокурорите от СГП. СГП е обединявала делото, отказвала е да го приеме по компетентност, разделяла го е, като по този начин не е съумяла да организира коректно воденето на производството. Едва с постановление от 14.03.2013 г. двамата наблюдаващи прокурори в СГП са определили родовата подсъдност на делото, което е довело до удължаването му, поради отказът на СГП да приеме производството. Наред с това, въпреки многократно исканите справки за резултатите от разследването, е съществувала лоша координация между различните органи, работили по случая, за което свидетелстват многобройните постановления с едни и същи указания до разследващите, без изпълнението им да бъде проверявано и контролирано от наблюдаващите прокурори (например в три постановления - от 25.01.2010 г., от 13.05.2010 г. и от 14.06.2010 г. е указано да се изготви анализ на телефонните контакти между лицата, срещу които е образувано ДП и съдържанието на проведените разговори по изготвените ВДС). В други случаи указания са давани, след като разследващият вече е предприел съответното действие и е информирал СГП за резултата от него, което, освен че показва непознаване на доказателствения материал, е имало за последица неоправдано забавяне на делото. За забавата на производството са допринесли и отводът и самоотводът на двамата първоначално наблюдаващи прокурори от СГП. Общият период на забава в резултат на поведението на органите на досъдебното производство е 3 години.

В съдебната фаза на производството са допуснати забавяния при разглеждане на НОХД № 1109/2014 г. и НОХД № 14787/2014 г. и двете по описа на СРС и ВНОХД № 5687/2016 г. по описа на СГС. Съдията-докладчик по НОХД № 1109/2014 г. по описа на СРС е допринесъл за забавата на делото с почти 2 месеца, тъй като се произнесъл с разпореждане за прекратяване на съдебното производство на основание чл. 249, ал. 1, вр. чл. 248, ал. 2, т. 3 НПК, а не по особените правила на Глава 26 НПК „Разглеждане на делото в съда по искане на обвиняемия“. По НОХД № 14787/2014 г. по описа на СРС са насрочени 12 съдебни заседания, от които са проведени 10. Четири от съдебните заседания са насрочени в период от 3 до 4 месеца, при неспазване на разпоредбата на чл. 271, ал. 10 от НПК. При разглеждането на ВНОХД № 5687/2016 г. по описа на СГС първото съдебно заседание е насрочено извън срока по чл. 252, ал. 1 от НПК. 3 месеца след образуването му, без да има писмено разрешение от председателя на съда по чл. 252, ал. 2 от НПК, а решението е изготвено със забава от 2 месеца и 16 дни, в нарушение на чл. 340, ал. 1 от НПК.

*

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-511/17.11.2017 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 209, ал. 1, вр. чл. 18 НК, с обща продължителност **10 години, 7 месеца и 8 дни.**

Основната забава в производството е допусната в досъдебната му фаза, с продължителност 5 години и 9 месеца. Делото три пъти е връщано от съда на прокуратурата (с разпореждания по НОХД № 2836/2011г., НОХД № 15206/2011г. и НОХД №17688/2012г., всички по описа на СРС), за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения. Времето, необходимо на разследващите органи да изпълнят дадените от съда указания, е удължило производството с 1 година, 5 месеца и 10 дни. За продължителността на досъдебното производство е допринесло и укриването на обвиняемия от разследващите органи, които са предприели всички необходими мерки за установяването му.

В съдебната фаза на производството са установени пропуски при разглеждане на НОХД № 6042/2014 г. по описа на СРС, НО. Разглеждането на делото е продължило 3 години, 2 месеца и 10 дни. Проведени са 10 открити съдебни заседания, като съдът не е дал ход в 4 от тях поради: неявяване на подсъдимия-нередовно призован; непризоваване на ошетеното ЮЛ, оттегляне на защитника на подсъдимия от защитата му и необходимост новоназначеният защитник на подсъдимия да се запознае с материалите по делото. Констатирано е насрочване на 6 съдебни заседания в срок от 3 до 5 месеца, в нарушение на чл. 271, ал. 10 НПК, което е имало за последица удължаване на производството със 7 месеца и 12 дни.

*

• **Заявление с вх. рег. № РС-17-354/21.08.2017 г.**

Производство образувано за престъпление по чл.198, ал.1 пр. 2, вр. чл. 20, ал. 4, вр. ал. 1 НК, с обща продължителност ***10 години и 2 месеца.***

Във фазата на досъдебното производство, продължило общо около 5 години и 4 месеца, в резултат на поведението на разследващите органи са допуснати съществени забавяния. Срокът на разследването е удължаван два пъти, общо за 8 месеца, при спазване разпоредбите на чл.234, ал. 3 НПК. Делото е спирано три пъти и в следствие възобновявано в рамките на един и същ ден (на 23.09.2009 г., на 08.02.2010 г. и на 09.09.2011 г.), като е връщано от прокурора на разследващите органи с указания за извършване на допълнителни процесуално-следствени действия. За първи път е внесено с обвинителен акт в съда 5 години след образуването му, като впоследствие два пъти е връщано от съда на прокуратурата, за извършване на допълнително разследване, с цел отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения. Времето, необходимо на разследващите органи да изпълнят дадените от съда указания е удължило производството с 4 месеца и 15 дни.

В съдебната фаза на производството са констатирани забави при разглеждане на НОХД № 1582/2013 г. по описа на СРС, НО. По цитираното дело, с продължителност от 3 години и 11 месеца са насрочени 12 открити съдебни заседания, отлагани по различни причини: неявяване на подсъдими и/или техни защитници, и нередовно призоваване на пострадалия. За да влезе в сила определението за частично прекратяване на наказателното производство спрямо един от подсъдимите не е даден ход и е отложено с.з. от 30.01.2015г. В с.з. от 17.06.2016 г. не е даден ход на делото и същото е отложено поради заявеното желание на заявителя за сключване на споразумение с прокуратурата. Извън законоустановения срок по чл. 271, ал. 10 НПК са

отложени 5 съдебни заседания, което е довело до удължаване на производството с 1 година и 2 дни.

*

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2017 г. – 30.09.2017 г. заявления с продължителност на производствата от 10 до 15 години 3(три) броя.

4. Заявления с продължителност на производството от 7 до 10 години - 16 (шестнадесет) броя за анализирания период:

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-259/29.06.2017г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 198 ал. 1, пр. 2, вр. чл. 20, ал. 2 вр. ал. 1 НК, с обща продължителност 7 години, 1 месец и 14 дни.

Във фазата на досъдебното производство по делото, продължила 2 години и 1 месец, са допуснати периоди с обща продължителност от 6 месеца (от 22.02.2010. до 13.04.2010.; от 14.06.2010г. до 09.10.2010.), през които не са извършвани никакви действия по разследването. На следващо място производството по НОХД №12225/2011 г. по описа на СРС е прекратено, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при изготвяне на обвинителния акт и делото е върнато на СРП за прецизиране на обвинението, което е отнело на разследващите органи и прокурора 9 месеца.

В съдебната фаза на делото са допуснати забавяния в производството по НОХД№ 18872/2012 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 5 месеца. Те основно са свързани с насрочването и организацията на съдебните заседания. В това производство са насрочени 15 съдебни заседания, но реално са проведени 6 от тях. Заседанията са отлагани многократно по редица причини, като 4 заседания поради неявяване на подсъдимия. В последните случаи съдът е изисквал справки за местонахождението на подсъдимия от ГДИН, но само веднъж е разпоредил принудителното му довеждане. В резултат на всички посочени обстоятелства, приключването на делото е забавено с 3 години и 4 месеца.

*

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-366/28.08.2017г.**

Производство е образувано за престъпление по чл. 212, ал. 1 вр. чл.26 НК, с обща продължителност 7 години, 5 месеца и 26 дни.

Във фазата на досъдебното производство по делото, продължило 1 година и 9 месеца, разследващите органи и прокурорът са допуснали съществени процесуални нарушения, които са станали основание за трикратното връщане на делото от съда на прокуратурата.

Производства по НОХД №16716/2010 г. по описа на СРС, НОХД №6484/2012 г. по описа на СРС и НОХД № 17689/2012г. по описа на СРС са били прекратени и делото е върнато на прокурора, тъй като внесените обвинителни актове не отговарят на изискванията на чл.246 от НПК.

В съдебната фаза на делото са допуснати забавяния в производствата по НОХД №16716/2010 г. по описа на СРС и по НОХД № 6239/2013г. по описа на СРС. Първото от цитираните съдебни дела е образувано на 14.12.2010г., а е прекратено едва на 28.03.2012г., поради пропуск на докладчика да установи своевременно в разпоредително заседание допуснатите при изготвяне на обвинителния акт съществени процесуални нарушения. Производството по НОХД № 6239/2013г. по описа на СРС е с продължителност 3 години и 7 месеца. Тази продължителност се дължи основно на големия брой насрочени съдебни заседания по делото. При разглеждането му са насрочени 12 заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства или поради неявяване на страни. Във всички случаи, когато за неявяване на участниците в процеса са липсвали уважителни причини, съдът е прилагал спрямо тях предвидените в НПК дисциплиниращи процесуални мерки. В резултат на всички посочени обстоятелства, приключването на делото е забавено с 4 години.

*

Заявления с:

- **вх. рег. № РС-17-315/26.07.2017 г. и**
- **вх. рег. № РС-17- 316/26.07.2017 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 131, ал.1, т. 12, вр. чл. 130, ал.1, вр. чл. 20, ал. 2 вр. ал. 1 НК, с обща продължителност **8 години, 1 месец и 25 дни.**

Досъдебното производство по делото е продължило 6 години и 2 месеца, като основната причина за тази голяма продължителност е 9 - кратното връщане на делото за допълнително разследване - 3 пъти преди внасяне на делото с обвинителен акт за разглеждане от СРС и 6 пъти от съда. От образуването на наказателното производство по реда на чл. 212, ал. 1 от НПК на 21.04.2009г. до 30.03.2015г. делото е внасяно 6 пъти в СРС с обвинителен акт, но съдебните производства по НОХД № 35 86/2010. по описа на СРС, НОХД № 7041/2010. по описа на СРС. НОХД № 810/2012г. по описа на СРС. НОХД № 10085/2012г. по описа на СРС. ВЧНД № 5167/2012г. по описа на СРС. НОХД № 1860/2014г. по описа на СРС. НОХД № 15085/2014г. по описа на СРС са били прекратени заради допуснати съществени процесуални нарушения във Фазата на досъдебното производство, като един и същ състав на СРС е давал отделни указания при връщане на делото на прокурора за прецизиране на обстоятелствената част и диспозитива на обвинителния акт, но последните не са изпълнявани точно. Посочените пропуски са довели до забавяне в приключването на производството с 2 години.

В съдебната фаза са допуснати забавяния в производството по НОХД № 10085/2012 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 7 месеца. Това производство е образувано на 29.05.2012г. с внасянето на третия по ред обвинителен акт срещу подсъдимите, като по него са проведени три съдебни заседания, а с определение от 29.10.2012г. съдът е оставил без уважение искане на една

от страните за прекратяване на съдебното производство поради твърдяно противоречие между обстоятелствената и диспозитивната част на внесеня обвинителен акт. Частната жалба срещу горното определение е оставена без разглеждане с определение по ВЧНД № 5167/2012г. по описа на СГС, а делото е върнато отново на СРС на 13.05.2013г. и е докладвано на нов съдия-докладчик, като липсват писмени данни за причината за тази смяна. В закрито заседание на 04.09.2013г. новият съдия - докладчик с определение е прекратил съдебното производство и е върнал делото на СРП за отстраняване на допуснато процесуално нарушение в обвинителния акт, различно от твърдяното при предходното обжалване в СГС. Производството по НОХД № 10085/2012 г. по описа на СРС е приключило на 16.12.2013 г. с потвърждаване от СГС на определението за прекратяване на производството и връщане на делото за пореден път на прокуратурата, като е причинило забавяне в приключването на делото с 1 година и 6 месеца. В резултат на всички забавяния, производството по делото е прекратено с решение от 28.04.2017г. по ВНОХД № 4412/2016 г. по описа на СГС, поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване по повдигнатите обвинения.

*

Заявления с:

- **вх. рег. № РС-17- 326/01.08.2017 г. и**
- **вх. рег. № РС-17- 328/02.08.2017 г.**

Производство е образувано за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4 вр. чл. 194, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 НК, с обща продължителност **7 години, 1 месец и 7 дни.**

Във фазата на досъдебното производство, продължило 1 година и 2 месеца, наблюдаващия прокурор е връщал делото на разследващия полицай четири пъти с указания за извършване на едни и същи процесуално-следствени действия - прецизиране и повдигане на обвинение и предявяване на разследването, въпреки, че представените постановления за привличане на обвиняем са били одобрени от него писмено по реда на чл.219, ал. 1 от НПК. Освен това в резултат на допуснати от прокурора съществени процесуални нарушения при изготвяне на обвинителния акт, водещи до ограничаване на правата на обвиняемите, производството по НОХД № 14457/2010 г. по описа на СРС е било прекратено, а делото е върнато на прокуратурата за прецизиране на съдържанието на обвинителния акт и на постановленията за привличане на обвиняем.

В съдебната фаза са допуснати забавяния в производството по НОХД № 22320/2011 г. по описа на СРС, продължило 4 години, 3 месеца и 15 дни. Те са свързани основно насрочването на съдебните заседания и събирането на доказателства. По делото са насрочени 10 заседания, като е даден ход на 6 от тях, в които са разпитани шестима свидетели и едно вещо лице. Освен това, някои от заседанията са насрочвани през интервали над 3 месеца в противоречие с разпоредбата на чл. 271, ал. 10 от НПК. Не на последно място, мотивите към постановената в това производство присъда са изготвени 7 месеца и 15 дни след изтичане на установения в чл. 308, ал. 1 НПК 15-дневен срок.

*

Заявления с:

- **вх. рег. № РС-17- 337/11.08.2017 г. и**
- **вх. рег. № РС-17- 338/11.08.2017 г.**

Производство образувано за престъпления по чл. 283 вр. чл. 26, ал.1 НК и по чл. 219, ал.3 във вр. с ал.1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, с обща продължителност **9 години и 26 дни.**

Досъдебното производство по делото е продължило 2 години и 8 месеца. Основната причина за тази продължителност е връщането на делото за допълнително разследване. Наказателното производство е образувано на 11.01.2008 г., а на 19.01.2009 г. делото е внесено с обвинителен акт в ОС - Смолян, като е образувано НОХД № 8/2009 г. по описа на ОС - Смолян. За забавяния по делото, допуснати до окончателното приключване на разследването, са допринесли и действията на съда, защото присъдата на първоинстанционния съд по НОХД № 8/2009 г. по описа на ОС Смолян е отменена с решение по ВНОХД № 417/2010г. по описа на АС - Пловдив, поради допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила и делото е върнато във фазата на досъдебното производство. Така разследването по ДП № ЗМ 145-06/2008г. по описа на ОДМВР - Смолян е започнало отново на 19.01.2010 г. т.е 2 години след образуването му и е продължило до 16.07.2012 г., когато делото е внесено за втори път с обвинителен акт в ОС - Смолян.

В съдебната фаза е допуснато забавяне от 5 месеца в производството по НОХД № 68/2012г. по описа на ОС - Смолян, продължило 2 години и 3 месеца. Това производство е образувано на 16.07.2012 г. и е било прекратено с разпореждане от 18.10.2012г., а делото е върнато на ОП-Смолян за отстраняване на допуснати в хода на досъдебното производство процесуални нарушения, ограничили правото на защита на обвиняемия. С определение от 15.01.2013г., постановено по ВЧНД 532/12г. на АС-Пловдив, въззивният съд е отменил разпореждането за прекратяване на производството по НОХД № 68/12г. и върнал делото на ОС-Смолян за продължаване на съдопроизводствените действия. В резултат на посочените обстоятелства приключването на делото е забавено с 2 години и 6 месеца.

*

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-229/08.06.2017 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 131 ал. 1 т. 12, вр. чл. 129 ал. 2 пр. 3 алт. 3, вр. ал. 1 НК, с обща продължителност **9 години, 8 месеца и 3 дни.**

Във фазата на досъдебното производство, продължило 2 години и 8 месеца, са допуснати забавяния в резултат на действията на наблюдаващия прокурор при упражняване на правомощията му след приключване на разследването. НОХД № 3643/2008 г. по описа на СРС е прекратено на основание чл. 288. ал. 1, т. 1 НПК, поради допуснати съществени процесуални нарушения при изготвяне на постановлението за прекратяване на производството в частта на обвинението, повдигнато на основание чл. 131НК. Производството по НОХД № 205/2009 г. по описа на СРС е прекратено, защото в обвинителният акт е било посочено престъпление, за което по делото липсват данни да е повдигнато обвинение. Постановлението на прокурора за спиране на производството от 26.11.2009 г. е постановено с 6-месечно забавяне след като делото е било изпратено от разследващите.

В съдебната фаза е допуснато забавяне в производството по НОХД № 7696/2010 г. по описа на

СРС, тъй като постановената в това производство присъда е била отменена с решение по ВНОХД № 5196/2013 г. на СГС и делото е върнато на първата инстанция за ново разглеждане от друг състав на съда. Всички тези обстоятелства са забавили приключването на делото с близо 6 години.

*

Заявления с:

- **вх. рег. № РС-17- 319/28.07.2017г. и**
- **вх. рег. № РС-17- 443/06.11.2017г.**

Производство образувано за престъпления по чл. 256, ал. 2, вр. ал. 1 НК и по чл. 282, ал. 3, вр. ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК, с обща продължителност

7 година, 8 месеца и 20 дни.

Във фазата на досъдебното производство по делото, продължила 4 години, 3 месеца и 25 дни, са допуснати периоди с обща продължителност от 1 година, през които не са извършвани никакви действия по разследването (от 01.12.2009г. до 22.04.2010г.: от 22.04.2010г. до 07.06.2010г.: от 20.12.2010г. до 21.02.2011 г.: от 21.02.2011г. до 07.06.2011г.; от 23.12.2011г. до 21.02.2012г.; от 30.07.2012г. до 08.10.2012г.). На следващо място производството по НОХД №425/2013 г. по описа на Окръжен съд - Варна е прекратено, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при изготвяне на обвинителния акт и делото е върнато на ОП Варна за прецизиране на обвинението, което е отнело на разследващите органи и прокурора близо 8 месеца.

В съдебната фаза на делото са допуснати забавяния в производството по НОХД № 227/2014 г. по описа на Окръжен съд - Варна, продължило 2 години, 5 месеца и 22 дни. Те основно са свързани с многократното отлагане на съдебните заседания. В това производство са насрочени 18 съдебни заседания, като те са отлагани основно за събиране на доказателства. В резултат на всички посочени обстоятелства, приключването на делото е забавено с 3 години.

*

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-234/12.06.2017 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 НК, с обща продължителност **9 години и 5 месеца.**

Досъдебното производство по делото е продължило 5 години и 8 месеца. Основната причина за

тази продължителност е в това, че делото 5 пъти е връщано от съда на прокуратурата за извършване на допълнителни процесуално-следствени действия или за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, ограничаващи правото на защита на обвиняемите. Поради това производствата по НОХД № 10153/2009 г. по описа на СРС. НОХД №4907/2012 г. по описа на СРС. НОХД № 132/2012 г. по описа на РС - Елин Пелин, НОХД №386/2012 г. по описа на РС - Елин Пелин и ВНОХД №526/2016 г. по описа на СОС са били прекратени. Сумарно времето, което е било необходимо на прокурора и разследващите органи за извършване на допълнителните процесуално-следствени действия и отстраняване на пропуските по разследването, посочени от съда в актовете за прекратяване на съдебните производства, възлиза на 4 години и 6 месеца.

В съдебната фаза на делото присъдата по НОХД №114/2014 г. по описа на РС-Елин Пелин, продължило 1 година и 7 месеца, е отменена с решение по ВНОХД № 526/2016 г. по описа на СОС, поради допуснати съществени процесуални нарушения, като делото е върнато за пореден път на прокурора. Посочените обстоятелства са довели до забавяне на наказателното производство с около 6 години и 6 месеца.

*

• Заявление с вх. рег. №РС-17-380/28.08.2017г.

Производство образувано за престъпление по чл. 134, ал. 1, т. 1 вр. чл. 128, ал. 2 вр. ал. 1 НК, с обща продължителност 7 години, 10 месеца и 2 дни.

Във фазата на досъдебното производство по делото, продължило 3 години и 9 месеца, са допуснати забавяния, причинени от действията на разследващите органи и прокурора. На първо място досъдебното производство е било спряно на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 НПК в продължение на 1 година, 3 месеца и 29 дни в периода от 08.11.2010г. до 07.03.2012 г. През този период от разследващите органи не са предприети никакви действия по разкриване на извършителя на деянието и по тази причина неговото времетраене е прието за забавяне в движението на производството. На следващо място произнасянето на прокурора по писменото мнение на разследващия за спиране на производството е постановено 5 месеца и 16 дни след изтичане на 1 - месечния срок по чл. 242, ал. 4 НПК. Освен посочените причини, в периодите от 20.10.2009г. до 02.02.2010г. и от 07.03.2012 до 12.09.2012г. не са осъществявани никакви действия по разследването.

В съдебната фаза по делото са допуснати забавяния в производството по НОХД 4950/2013г., по описа на СРС, продължило 3 години и 9 дни. Тази продължителност се дължи основно на големия брой насрочени съдебни заседания по делото. При разглеждането му са насрочени 14 заседания, като 7 от тях са отложени, поради невъзможност да бъде призован един от свидетелите, а други 4 - поради забавяне при изготвянето на заключение по СМЕ. В резултат на всички посочени обстоятелства, приключването на делото е забавено с 4 години и 3 месеца.

*

• **Заявление с вх. рег. № РС-17-567/22.12.2017 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 206, ал.1, пр. 1, вр. чл. 63, ал. 1, т. 3 НК, с обща продължителност **7 години, 7 месеца и 21 дни.**

Във фазата на досъдебното производство, продължило 3 години и 2 месеца, са констатирани редица пропуски на прокурора и разследващите органи, които също са повлияли върху продължителността на делото. На първо място, срокът на разследването е удължаван 11 пъти, при спазване разпоредбите на чл.234, ал. 3 НПК. На следващо място в хода на делото са установени периоди от време, с обща продължителност от 2 години, през които разследващите органи не са извършвали абсолютно никакви действия по разследването (от 11.04.2011 г. - до 18.01.2012 г. и от 17.10.2012 г. - до 08.02.2013 г.) или са извършили ограничен брой такива, без да са съществували основателни причини за това (през първата година на разследването са разпитани само двама свидетели и е назначена финансово-икономическа експертиза). За последното обстоятелство отговорност следва да носят разследващият полицай, който не го е организиран добре и прокуратурата, която не е упражнявала вменената ѝ от закона функция на ръководство и постоянен надзор на разследването.

Основната забава е допусната в съдебната фаза на производството, при разглеждане на НОХД № 8119/2013 г. по описа на СРС, продължило 4 години, 5 месеца и 13 дни. Производството по делото е прекратено с протоколно определение от 13.10.2017 г. поради изтичане на абсолютния давностен срок за наказателно преследване. Проведени са 12 открити съдебни заседания. На 4 от тях съдът не е дал ход и същите са отложени поради желание на подсъдимия делото да се гледа по общия ред, респективно на пострадалия да бъде конституиран като страна в процеса и невявяване на защитника на подсъдимия. Делото е пренасрочвано пет пъти за други дати. по причини на съдията- докладчик (отпуск по болест, отсъствие по лични причини, ползване на годишен отпуск) и два пъти, без посочена причина. Пет от съдебните заседания са насрочвани в периоди от 4 до 5 месеца, в нарушение на чл. 271, ал. 10 НПК. Горепосочените обстоятелства са имали за последица забавяне на производството с общо около 3 години и 3 месеца.

*

Заявления с

- **вх. рег. № РС-17-562/21.12.2017 г. и**
- **вх. рег. № РС-17-563/21.12.2017 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 212, ал. 4, пр. 1, вр. ал. 3, вр. ал. 1, пр. 2 НК, с обща продължителност **9 години, 10 месеца и 4 дни.**

Във фазата на досъдебното производство, с обща продължителност от около 1 година и 4 месеца е констатирана забава, обусловена от връщането на делото с разпореждане на съда по НОХД № 7853/2008 г. по описа на СРС на прокурора поради допуснати съществени

В производството са допуснати забави в съдебната му фаза, при разглеждане на: НОХД № 1446/2009 г. по описа на СРС, ВНОХД № 452/2015 г. по описа на СГС и по ВНОХД № 2000/2016 г. по описа на СГС. Производството по НОХД № 1446/2009 г. по описа на СРС е продължило почти 6 години. По делото са насрочени 32 открити съдебни заседания, първото от които 1 месец и 17 дни след изтичане на срока по чл. 252 ал. 2 НПК. Две съдебни заседания са отложени в периоди от 3 до 5 месеца, в нарушение на срока по чл. 271, ал. 10 НПК. Съдебните заседания са отлагани основно поради неявяване на редовно призовани свидетели, като съдът е налагал глоби като дисциплинираща мярка. За удължаване на производството е допринесло обстоятелството, че близо 3 години и 5 месеца след образуване на делото, след провеждане на седемнадесетото поред съдебно заседание, разглеждането му е започнало отначало, тъй като съдебен заседател е прекратил дейността си. Мотивите към присъдата са изготвени 10 месеца след изтичане на срока по чл.308 ал.2 НПК. По ВНОХД № 452/2015 г. по описа на СГС въззивният съд е постановил нова присъда, мотивите към която са изготвени 7 месеца след изтичане на законоустановения в чл. 340, ал. 1 НПК срок. При администриране на подадените срещу съдебния акт касационна жалба и протест е допусната забавя от 2 месеца. Съдебният акт на СГС е отменен с решение по НД № 56 2016 г. по описа на В КС, I НО и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд, което обстоятелство е имало за последица увеличаване продължителността на наказателното производство с близо 1 година и 3 месеца. По ВНОХД № 2000/2016 г. по описа на СГС са проведени три съдебни заседания, първото от които, насрочено 7 месеца и 13 дни след образуването му, поради отстраняване от длъжност на съдията-докладчик по делото, във връзка с образувано срещу него дисциплинарно производство и преразпределяне на делото на случаен принцип на друг съдия.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.4.2017 г. – 30.09.2017 г. заявления с продължителност на производствата от 7 до 10 години 9(девет) броя.

5. Заявления с продължителност на производството от 5 до 7 години - 1 (един) брой за анализирания период:

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-236/13.06.2017 г.**

Производство образувано за престъпления по чл. 321, ал. 3, пр. 2, т. 2, вр. ал. 2 във вр. чл. 93, т. 20 НК и по чл.195, ал. 1, т. 4, пр. 1 и пр. 2, т. 5 и т. 9, във вр. чл. 142, ал. 2, т. 8, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 18, ал. 1 НК, с обща продължителност 6 години и 5 месеца.

Досъдебното производство по делото е продължило 4 години и 1 месец. Основната причина за голямата МУ продължителност е в това, че производствата по НОХД № 1687/2011 г. по описа на СГС, НОХД № 3445/2011г. по описа на СГС и НОХД № 1971/2012г. по описа на СпНС са били прекратени, а делото 3 пъти е връщано на прокурора за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила, ограничаващи правото на защита на обвиняемите, допуснати при квалифициране на деянията и формулиране на обвиненията. Посочените пропуски са довели до забавяне на производството с 2 години и 9 месеца.

Във фазата на съдебното производство са допуснати забавяния по НОХД № 16362/2014г. по описа на СРС, продължило 2 години и 3 месеца. В това производство всички седем съдебни заседания, насрочени преди заседанието на 14.12.2016г., в което производството е приключило с одобряване на споразумение, са били отложени поради нередовно призоваване на някои от подсъдимите или поради невявяване на някои от защитниците.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2017 г. – 30.09.2017г. заявления с такава продължителност на производството от 5 до 7 години 3(три)броя.

6. Заявления с продължителност на производството от 3 до 5 години липсват за анализирания период:

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2017 г. – 30.09.2017 г. заявления с такава продължителност на производството от 3 до 5 години 2(два) броя.

По представените данни на ИВСС от тримесечните отчети следва същия извод от предходен анализиран период, за неритмичното извършване на процесуално следствените действия от компетентните органи в досъдебното производство с констатации за установено нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на дела, непълнота на разследването, както и процесуални нарушения свързани с изготвянето на постановленията за спиране и прекратяване на наказателното производство и на обвинителните актове.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2017 г.-30.09.2017 г. относно наказателни дела такива нарушения и в двете фази на производството, както в досъдебна фаза така и в съдебна фаза на производството, се констатираат по 27 (двадесет и седем) заявления.

Б. За разглеждания период **01.10.2017 г. 31.03.2017 г.** основателни заявления касаещи забавени производства при органи на **съдебното производство** са 153 (сто петдесет и три) заявления, от тях: 29 броя заявления са по наказателни дела - 19 броя за период 01.10.2017г. - 31.12.2017г. и 12 броя заявления за период - 01.01.2018 г. - 31.03.2018 г. и 122 броя са по граждански, търговски и административни дела - 53 броя заявления за период - 01.01.2018г. - 31.03.2018 г. и 69 броя заявления за период - 01.10.2017г.-31.12.2017 г. Разпределение по апелативни райони е следното:

- За Софийски апелативен район 139 (сто тридесет и девет) заявления.
- За Пловдивски апелативен район 9 (девет) заявления.
- За Варненски апелативен район 3 (три) заявление.
- За Бургаски апелативен район 2 (две) заявление.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2017 г. – 30.09.2017 г., основателни заявления в **съдебно производство** са 117 (сто и седемнадесет) броя:*

- *За Софийски апелативен район 98(деветдесет и осем) заявления;*
- *За Пловдивски апелативен район 11 (единадесет) заявления;*
- *За Великотърновски апелативен район 6 (шест) заявления;*
- *За Варненски апелативен район 1 (едно) заявление;*
- *За Военно- апелативен район 1 (едно) заявление;*

❖ Забавени съдебни производства при наказателно производство:

1. Заявления по производство продължило повече от 20 години за анализирания период липсват.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2017 г. – 30.09.2017г. заявления с такава продължителност на производството липсват.

2. Заявления с продължителност на съдебното производство от 15 до 20 години за анализирания период липсват.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2017 г. – 30.09.2017г. заявления с такава продължителност на производството липсват.

3. Заявления с продължителност на съдебното производство от 10 до 15 години - 1 (едно) заявления за анализирания период:

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-239/14.06.2017 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 213а, ал. 3, т. 5 вр. ал. 1, пр.ЗНК, с обща продължителност 14 години и 11 месеца.

Основното забавяне в приключването на делото е причинено от действията на съда в производството по НОХД № 6284/08г. по описа на СРС, продължило 8 години и 6 месеца. В това производство са проведени много на брой съдебни заседания - общо 38. От тях 25 заседания са отложени без да се даде ход на делото поради наличие на процесуални пречки като неявяване на подсъдимия или на някой от защитниците му, или отказ на подсъдимия от упълномощен защитник, неявяване или освобождаване на съдебни заседатели, невъзможност за извършване на процесуално следствени действия поради неявяване на свидетели. Във всички случаи, когато за неявяване на участниците в процеса са липсвали уважителни причини, съдът е прилагал спрямо тях предвидените в НПК дисциплиниращи процесуални средства. До допълнително забавяне на съдебното производство е довела и двукратната смяна на съдебния състав поради освобождаване по здравословни причини и поради смърт на съдебен заседател. С оглед на тези обстоятелства и поради липса на резервен съдебен заседател, на 05.02.2013 г. и на 07.05.2015г. определенията за даване на ход на съдебното следствие са били отменени и то е започвало отначало.

Така в резултат на действията на съда приключването на делото е забавено с повече от 7 години, а производството е прекратено, поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване по повдигнатото обвинение.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2017 г. – 30.09.2017г. заявления с такава продължителност на производството 2(два) броя.

4. Заявления с продължителност на съдебното производство от 7 до 10 години - 4 (четири) заявления за анализирания период:

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-262/06.07.2017 г.,**
Производство образувано за престъпления по чл. 150, ал. 1 от НК и чл. 152, ал. 2 т. 1 вр. ал. 1, т. 2 НК, с обща продължителност 7 години, 4 месеца и 24 дни.

В проверяваното наказателно производство са допуснати забавяния в съдебната фаза по НОХД № 9317/2010 г. по описа на СРС. По делото са проведени 20 съдебни заседания, като на 16 от тях не е даден ход поради неявяване на подсъдимия, свидетели или вещи лица, които са били редовно призовани и съдът не е предприел своевременни действия за дисциплинирането им. Освен това, някои от заседанията са насрочвани през интервали над 3 месеца в противоречие с разпоредбата на чл. 271, ал. 10 от НПК. На последно място, мотивите към присъдата, постановена в това производство са изготвени 5 месеца след изтичане на 15-дневния срок по чл. 308, ал. 1 НПК.

*

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-389/11.09.2017 г.**
Производство образувано за престъпление по чл. 343, ал. 3, буква „а”, вр. чл. 343, ал. 1,б. „б” вр. чл. 342 ал. 1 НК, с обща продължителност 7 години, 2 месеца и 19 дни.

Забавяния по делото са допуснати в производствата по НОХД №5498/2011 по описа на СРС и НОХД № 16114/2013 г. по описа на СРС. Първото разглеждане на делото от СРС в производството по НОХД №5498/2011 е продължило 2 години и 3 месеца, като са насрочени 8 съдебни заседания. С протокол но определение, постановено в съдебно заседание на 28.06.2013 г. съдебното производство е било прекратено на основание чл. 288, ал. 1, т. 1 НПК и делото е върнато на СРП за извършване на допълнителни процесуални действия, като по този начин цялото разглеждане на делото в съдебна фаза до този момент се е обезсмислило. В производството по НОХД № 16114/2013 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 6 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания. В него са насрочени 16 съдебни заседания, като са проведени 12, по - голямата част от които са отлагани за събиране на доказателства. В резултат на всички посочени обстоятелства, приключването на делото е забавено с 3 години и 6 месеца.

*

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-347/17.08.2017 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 144, ал. 3 вр. ал. 1 НК, с обща продължителност 7 години, 4 месеца и 12 дни.

Забавяния по делото са допуснати в производствата по НАХД № 10231/2010 г. по описа на СРС, образувано по предложение за освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност на основание чл. 78а НК. Първото разглеждане на делото от СРС е продължило 1 година и 5 месеца, като са насрочени 4 съдебни заседания. Постановената в цитираното производство присъда е отменена с решение по ВНАХД №233/2012 г. по описа на СГС и делото е върнато на СРС за ново разглеждане от друг съдебен състав, а образуваното след връщането на делото производство по НАХД № 5216/2012 г. по описа на СРС е прекратено и делото е върнато на прокуратурата за извършване на допълнителни действия по разследването. По този начин цялото разглеждане на делото в съдебна фаза до този момент се е обезсмислило. Забавяния при разглеждане на делото са допуснати в производството по НОХД № 21277/2012 г. по описа на СРС, продължило 4 години, 2 месеца и 24 дни. Те основно са свързани с насрочването и организацията на съдебните заседания. В това производство са насрочени 16 съдебни заседания, но реално са проведени 4 от тях. Заседанията са отлагани многократно по редица причини, като 9 заседания - поради неявяване на подсъдимата по уважителни причини. Освен големия брой на заседанията, интервалите между голяма част от тях надвишават определения в чл. 271, ал. 10 НПК 3-месечен срок, като някои от заседанията са насрочвани през повече от 6 месеца. В резултат на всички посочени обстоятелства, приключването на делото е забавено с 4 години, а производството е прекратено, поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване по повдигнатото обвинение.

*

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-257/26.06.2017 г.**

Производство образувано за престъпления по чл. 316, пр. 1, вр. чл. 308, ал. 2, пр. 2 вр. ал. 1 НК, с обща продължителност 9 години, 7 месеца и 11 дни.

Забавяния по делото са допуснати във фазата на съдебното производство по НОХД № 12805/2009г. по описа на СРС. Това производство е продължило 7 години и 5 месеца, като са проведени 32 съдебни заседания пред два различни съдебни състава. При образуването на съдебното производство е разпределено и е разглеждано от съда в продължение на 3 години и 5 месеца. В този период са насрочени 16 с.з., от които 11 са отложени, поради забавяне на съдебна поръчка за събиране на писмени доказателства до Република Молдова. С разпореждане от 11.04.2003г. на заместник-председателя и ръководител на Наказателно отделение на СРС делото е преразпределено на друг докладчик в изпълнение на заповед № АС-52/09.04.2013г. на административния ръководител на съда, като по този повод съдебното производство е започнало отначало, а първото съдебно заседание е насрочено за 13.11.2013 г. т.е 7 месеца след преразпределението. При разглеждането на делото от новия състав са проведени 16 съдебни заседания, като 8 от тях са отложени поради невъзможност да бъдат призовани и разпитани двама свидетели. Всички тези обстоятелства са забавили приключването на делото с 4 години и 6 месеца.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2017 г. – 30.09.2017г. заявления с такава продължителност на производството от 7 до 10 години 14(четирнадесет) броя.

5. Заявления с продължителност на съдебното производство от 5 до 7 години - 10 (десет) заявления за анализирания период:

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-291/12.07.2017 г.,**
Производство образувано за престъпление по чл. 196, ал. 1, т. 1 вр. чл. 194, ал. 1 вр. чл. 29, ал. 1, б."а" и б."б" НК, с обща продължителност **5 години и 26 дни.**

В проверяваното наказателно производство са допуснати забавяния в съдебната фаза по НОХД №13473/2012 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 8 месеца. Те са свързани с призоваване на участниците в съдебното производство, насрочването и организация на съдебните заседания. По делото са проведени 18 заседания, като от тях е даден ход само на 4. Осем от отложените заседания не са проведени, поради неявяване на подсъдимия, като в 6 от тези случаи той не е бил редовно призован за участие в тях. В останалите случаи съдебните заседания са отлагани за събиране на доказателства. Освен това, някои от заседанията са насрочвани през интервали над 3 месеца в противоречие с разпоредбата на чл. 271, ал. 10 от НПК.

*

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-383/05.09.2017 г.,**
Производство образувано за престъпление по чл. 148, ал. 2 вр. ал. 1, вр. чл. 147, ал.1 НК, с обща продължителност **5 години, 1 месец и 9 дни.**

Забавяния по делото са допуснати в производството по НЧХД № 1575/2012 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 5 месеца. Основната причина за голямата продължителност на първоинстанционното производство е, че в него са насрочени 31 съдебни заседания, като са проведени 20. В по - голямата си част съдебните заседания са отлагани за събиране на доказателства, въпреки, че делото не представлява фактическа или правна сложност. Не малък брой заседания - цели 11, са отложени от съда без да бъде даден ход на делото, поради неявяване на някои от страните, техните процесуални представители, свидетели или вещи лица, като от съда не са предприемани процесуални мерки за дисциплиниране на участниците в производството. В резултат на посочените обстоятелства приключването на делото е забавено с приблизително 2 години и 6 месеца.

*

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-379/04.09.2017 г.,**
Производство за престъпления по чл. 242, ал. 4, пр. 1 вр. ал. 2, пр. 1 вр. чл. 20, ал. 4 вр. ал. 1 НК и по чл. 354а, ал. 2 вр. ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, с обща продължителност **6 години, 3 месеца и 5 дни.**

Забавяния по делото са допуснати в първоинстанционното производство по НОХД № 179/2012 г. по описа на ОС - Хасково, продължило 2 години и 3 месеца. Присъдата, постановена в това

производство е отменена с решение по ВНОХД № 247/2014 г. по описа на АС Пловдив, поради допуснатото съществено процесуално нарушение, изразяващо се в това, че съдът не е предоставил на подсъдимия достъп до материалите по делото, съдържащи класифицирана информация. С отмяната на присъдата делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на ОС - Хасково, като това обстоятелство е довело до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с повече от 2 години.

*

• **Заявление с вх. рег. № РС-17-356/22.08.2017 г.,**
Производство образувано за престъпление по чл. 216, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 вр. ал. 1 НК, с обща продължителност **6 години, 6 месеца и 7 дни.**

По делото са допуснати във фазата на съдебното производство по НОХД №12056/2011 г. по описа на СРС. Постановената в това производство присъда е отменена с решение по ВНОХД №2406/2014 г. по описа на СГС и делото е върнато на първата инстанция за ново разглеждане от друг състав на съда. Това обстоятелство е забавило приключването на делото с 3 години и 6 месеца.

*

• **Заявление с вх. рег. № РС-17-440/09.10.2017 г.,**
Производство образувано по жалба срещу наказателно постановление с правно основание чл. 233, ал. 2 ЗЗП, с обща продължителност **5 години, 4 месеца и 28 дни.**

В движението на делото е допуснато забавяне, тъй като постановеното в производството по НАХД № 5452/2014 г. по описа на СРС решение е отменено с решение по КНАХД №4957/2016г. по описа на АССГ, поради допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, а делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. По този начин производството по жалбата е започнало отново 2 години и 5 месеца след подаването ѝ. На продължителността на този период се е отразило и обстоятелството, че по НАХД № 5452/2014 г. по описа на СРС изпращането на делото на АССГ е забавено без причина с повече от 1 година. С разпореждане от 05.02.2015 г. докладчикът е разпоредил делото да се изпрати за разглеждане на АССГ, но то е получено от касационната инстанция на 16.05.2016 г.

*

• **Заявление с вх. рег. № РС-18-23/23.01.2018 г.,**
Производство образувано за престъпление по чл. 202, ал.2, т. 1, вр. ал. 1, т. 1, вр. чл.201, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, с обща продължителност **6 години, 11 месеца и 16 дни.**

Основната забава в производството е установена в съдебната му фаза, при разглеждане на НОХД № 14761/2011 г. по описа на СРС, НО. Производството по делото е продължило 4 години, 9 месеца и 7 дни. Проведени са 17 открити съдебни заседания, в 6 от които не е даден ход на делото поради следните причини: невъзможност за извършване на процесуално-следствени действия, тъй като първото открито съдебно заседание е насрочено за

предварително изслушване на страните и не са призовани свидетелите и вещото лице, защитниците на подсъдимата са изразили желание делото да се гледа по общия ред, а не по реда на съкратеното съдебно следствие: неявяване на две от вещите лица по назначена от съда тройна експертиза; нередовно призоваване и неявяване на двама свидетели, и отпуск на защитниците на една от подсъдимите.

*

• **Заявление с вх. рег. № РС-17-466/19.10.2017 г.,**
Производство за престъпление по чл. 325, ал. 2, вр. ал. 1 НК, с обща продължителност **6 години, 10 месеца и 28 дни.**

Основната забава е допусната в съдебната фаза на производството, при разглеждането на НОХД № 17399/2010 г. и НОХД № 3758/2014 г. и двете - по описа на СРС. Производството по НОХД № 17399/2010 г. по описа на СРС, НО е продължило 2 години, 6 месеца и 6 дни. Проведени са 7 съдебни заседания, 3 от които отложени без да се даде ход на делото поради: не получаване в законоустановения срок на препис от обвинителния акт от подсъдимия, неявяване на подсъдимия, редовно призован, неявяване на защитника на подсъдимия. Съдът е предприел дисциплиниращи мерки спрямо лицата - налагани са глоби, наложената на подсъдимия МНО „Подписка“ е изменена в МНО „Парична гаранция“ в размер на 2000 лева и е постановено принудително довеждане на подсъдимия. До забавяне на процеса е довело определянето на нов докладчик, след направен самоотвод на съдията-докладчик, 10 месеца след образуване на делото, поради преназначаването му на друга длъжност. Делото е пренасрочвано три пъти за други дати, по причини на съдията-докладчик, освен поради определяне на нов съдия-докладчик, но и поради отсъствие на съдията и заболяване. Постановената по делото присъда е отменена изцяло от въззивния съд и делото е върнато на прокуратурата за отстраняване на допуснатите в хода на наказателното производство съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и неговия защитник. Обстоятелство, което съдията-докладчик по НОХД № 17399/2010 г. по описа на СРС е следвало да констатира, изпълнявайки задълженията си по чл. 248, ал. 2, т. 3 НПК и чл. 249 НПК. Изброените обстоятелства са увеличили продължителността на наказателното производство с около 4 години и 6 месеца.

Забавяния са установени и в производството по НОХД № 3758/2014 г. по описа на СРС, НО, 105 състав, продължило почти 3 години. На първо място, по делото са насрочени 6 открити съдебни заседания, на 2 от които съдът не е дал ход поради неявяване на защитника на подсъдимия и заявено желание на подсъдимия делото да се гледа по общия ред. Две съдебни заседания са насрочени извън законоустановения срок, в периоди от 3 до 5 месеца, което обстоятелство е довело до удължаване на производството с 8 месеца и 15 дни. Най-същественото нарушение, което е допуснато от съдията-докладчик по делото е неспазването на срока по чл. 308, ал. 2 НПК за изготвяне на мотивите към постановената присъда. Делото е изпратено във въззивния съд 1 година и 9 месеца след постановяване на присъдата, без изготвени към нея мотиви.

*

• **Заявление с вх. рег. № РС-17-549/15.12.2017 г.,**
Производство образувано за престъпление по чл. 212. ал.1 НК, с обща продължителност **6 години и 3 дни.**

Забавяния по делото са допуснати в съдебната фаза на процеса, при разглеждане на НОХД № 3657/2013 г. по описа на СРС, продължило 4 години и

1 месеца. По делото са насрочени 14 открити съдебни заседания, от които са проведени 7. Първото съдебно заседание е насрочено в нарушение на срока по чл. 252, ал. 2 НПК - 4 месеца след образуването на делото. Съдебните заседания са отлагани поради заболяване на подсъдимата и неявяване на свидетели. Съдът е предприемал адекватни мерки, налагал е глоби, постановявал е принудително довеждане от органите на съдебната охрана, един от свидетелите е обявяван за ОДИ с бюлетин и телеграма на ГДНП. Най-същественото нарушение, което е допуснато от съдията-докладчик по делото е неспазването на срока по чл. 308, ал. 2 НПК за изготвяне на мотивите към постановената присъда с 1 година, 2 месеца и 13 дни, което е довело до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство.

*

• **Заявление с вх. рег. № РС-18-32/26.01.2018 г.,**
Производство образувано за престъпление по чл. 98, ал. 1, пр. 2 НК, с обща продължителност **6 години, 11 месеца и 29 дни.**

В проверяваното производство са допуснати забавяния в съдебната му фаза - по НОХД № 16750/2010 г. и НОХД № 17982/2013 г. - и двете по описа на СРС. По НОХД № 16750/2010 г. по описа на СРС забавата се дължи на допуснато съществено нарушение от съдията - докладчик при постановяване на присъдата по делото. Същият я е постановил без да направи анализ на събраните по делото доказателства и не е изготвил мотиви към съдебния акт, което е довело до отмяната му от въззивния съд и до връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на СРС. Допуснатото нарушение е имало за последица увеличаване общата продължителност на производството с около 1 година и 6 месеца. По НОХД № 17982/13 г. на СРС, разглеждането на което е продължило 3 години 7 месеца и 7 дни, са насрочени 13 съдебни заседания, 7 от които отлагани за установяване на адреса по местоживееене на един от свидетелите (обявяван и за общодържавно издирване). Три от съдебните заседания са насрочени в нарушение на чл.271, ал.10 НПК. Установено е и нарушение от страна на съда по ВНОХД № 3269/2012 г. по описа на СГС. Първото съдебно заседание по делото е насрочено 5 месеца след образуването му, при неспазване на срока, регламентиран в чл. 252 ал.1 НПК.

*

• **Заявление с вх. рег. № РС-17-548/14.12.2017 г.,**
Производство образувано за престъпления по чл. 308, ал.1 пр. 2 НК и по чл. 169, пр. 2 НК, с обща продължителност **5 години и 2 месеца.**

Забавата в производството е допусната в съдебната му фаза. при разглеждане на НОХД №761/2013 г. Съдията - докладчик е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 305, ал. 3 НПК, изразяващо се в липса на мотиви, отнасящи се до основни въпроси, на които трябва да отговори присъдата. Това обстоятелство е довело до отмяна на съдебния акт с решение по ВНОХД № 197/2015 г. по описа на ОС Благоевград, връщане на делото на РС - Разлог за ново разглеждане от друг състав на съда и е имало за последица увеличаване общата продължителност на наказателното производство с 1 година и 6 месеца.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2017 г. – 30.09.2017г. заявления с такава продължителност на производството от 7 до 10 години - 3(три) броя.

6. Заявления с продължителност на съдебното производство от 3 до 5 години - 11 (единадесет) заявления за анализираня период.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2017 г. – 30.09.2017г. заявления с такава продължителност на производството от 3 до 5 години - 11 (единадесет) броя.

7. Заявления с продължителност на съдебното производство от 1 до 3 години - 4 (четири) заявления за анализираня период.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2017 г. – 30.09.2017г. заявления с такава продължителност на производството от 1 до 3 години - 1 (един) брой.

Следва извода за установена липса на активен подход в поведението на компетентните органи в съдебното производство с констатации за неспазване на предвидените от НПК срокове за постановяване на съдебни актове, непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол, пропуски на съдиите при подготовката на делата в закрито заседание, довели до необосновано им отлагане, недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания, неспазване на законоустановените срокове за обявяване на съдебното решение. Констатирана е идентичност на нарушенията от страна на компетентните органи в съдебното производство, посочени в гореописаните групи.

❖ Забавени съдебни производства при граждански, търговски и административни дела за анализираня период - 122 (сто двадесет и две) заявления:

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2017 г.-30.09.2017 г. същите са били - 87 (осемдесет и седем) броя.

1. Заявления по производство продължило повече от 20 години за анализирания период липсват.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2017 г.-30.09.2017 г. заявления с такава продължителност също липсват.

2. Заявления по производство продължило повече от 15 до 20 години – 4 (четири) броя заявления.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-404/15.09.2017 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл.108 ЗС, с обща продължителност **15 години, 10 месеца и 10 дни.**

В производство по гр.д.№ 8956/2001 г. по описа на СРС е допуснато забавяне от приблизително 1 година, причинено от многократното отлагане на съдебните заседания за събиране на доказателства. По делото са проведени 12 съдебни заседания, като голяма част от тях са отложени, поради това че съдът е допускал безкритично доказателствените искания на страните. Във въззивното производство по гр.д.№ 4540/2004г. по описа на СГС, продължило 12 години и 6 месеца, са допуснати множество забавяния, причинени от действията на съда. Основната причина за продължителността на това производство е в големия брой на съдебните заседания - 16 на брой и в интервалите, през които са насрочвани те - от 5 до 9 месеца. Дванадесет от всички 15 отлагания на съдебните заседания са обосновани с необходимостта от събиране на доказателства, което показва, че съдът не е използвал никакви дисциплиниращи процесуални средства да стимулира участниците в процеса към по - добра организация и прецизност при предявяване на доказателствените искания и събирането на доказателства. Освен посочените причини, следва да се добави, че в два отделни случая извън организацията на съдебните заседания, съдът е бездействал и по - този начин приключването на делото допълнително е забавено. На първо място, с протоколно определение от 13.02.2006 г. на въззивния съд делото е върнато на СРС за произнасяне по молба на ищците за допълване на решението на основание чл. 193 ГПК (отм.). По тази молба първоинстанционният съд се е произнесъл с определение от 09.03.2006г. и е изпратил отново делото на СГС за продължаване на съдопроизводствените действия, а следващото съдебно заседание в производството пред СГС е проведено 3 години по - късно, едва на 23.03.2009г. без наличие на основателна причина. На следващо място, администрирането на касационната жалба на един от ответниците срещу решението по делото е продължило 1 година и 3 месеца - от 28.08.2015 г. до 05.12.2016 г., като касационната жалба е върната с определение на съда, поради това, че жалбоподателя не е отс гранил допуснатите в нея нередовности. В периода на администриране на касационната жалба се включва и разглеждането на молба от жалбоподателя за предоставяне на правна помощ, по която съдът се е произнесъл със забавяне от 6 месеца.

В резултат на всички посочени обстоятелства приключването на въззивното производство е забавено с 9 години.

*

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-334/08.08.2017 г.**

Производство по иск с правно основание чл. 108 ЗС, с обща продължителност 19 години, 1 месец и 27 дни.

При разглеждане на делото от въззивната инстанция са допуснати сериозни забавяния, тъй като постановеното по гр.д. №2470/2001 г. по описа на СГС решение е обезсилено с решение на ВКС от 17.02.2004 г. по гр.д. №2681/2002 г., а постановеното след връщането на делото на СГС решение по гр.д. № 659/2004 г. по описа на същия съд е отменено с решение по гр.д. № 449/2011 г. по описа на ВКС. В резултат и при двете касационни производства, делото е връщано за ново разглеждане от друг състав на СГС. По този начин разглеждането му от въззивната инстанция е започнало за трети път отначало 11 години след подаване на въззивна жалба срещу първоинстанционното решение. Тази голяма продължителност се дължи и на обстоятелството, че при разглеждането на делото от отделните въззивни и касационни състави са допускани забавяния в движението му. На първо място гр.д. № 659/2004 г. по описа на СГС е продължило 7 години и 2 месеца, като в това производство са проведени 9 съдебни заседания, насрочвани през големи интервали от време от 6 до 9 месеца. Към това следва да се добави, че още в началото на това въззивно производство е допуснато забавяне, тъй като разпореждането на съда от 01.03.2004 г. за отстраняване на нередовности по исковата молба е връчено на ищците на 31.10.2005 г. т.е. 1 година и 7 месеца по-късно, защото съобщението на съда неправилно е било адресирано до ответниците по иска. На следващо място, в касационните производства по гр.д. №2681/2002 г. по описа на ВКС и по гр.д. № 449/2011 г. по описа на ВКС съдебните заседания за разглеждане на делото са проведени съответно 1 година и 2 месеца след образуване на делото при първото, и 9 месеца при второто разглеждане на делото. При третото разглеждане на делото от СГС в производството по гр.д. №8729/2012 г., съдът е постановил решението си почти 2 години след изтичане на установения в чл. 190 ГПК (отм.) 30-дневен срок.

*

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-486/31.10.2017 г.**

Производство е образувано по иск с правно основание чл. 108 ЗС, с обща продължителност 19 години, 9 месеца и 5 дни.

По същество делото е било висящо пред една съдебна инстанция повече от 19 години. Същественото в случая е, че в продължителни интервали от време практически не са извършвани никакви процесуални действия. Разпореждането на съда от 24.10.2000 г. за връщане на частната жалба на ищеца от 08.08.2000 г. срещу определението от 20.06.2000 г. на СРС, с което е отказано възстановяване на срока за обжалване на определението от 13.05.1998 г. за прекратяване на производството по делото е отменено от ВКС на 28.05.2001 г. и делото е изпратено на СРС за администриране на жалбата, като съдът е бездействал от 05.06.2001 г. до 17.03.2010 г. и от 08.07.2010 г. до 08.05.2013 г. Между 17.03.2010 г. и 08.07.2010 г. съдът е постановил две разпореждания за връчване на препис от частната жалба на ответниците, но

такъв не е връчен, а след второто разпореждане дори няма данни да им е изпратан. След 08.05.2013 г. съдът е извършвал процесуални действия за връчване на частната жалба, подадена от ищеца на 08.08.2000 г. на ответниците, но те са били епизодични и непоследователни, тъй като едва с разпореждане от 12.09.2015 г. съдът е приел съобщенията до ответниците за редовно връчени на основание чл. 51, ал. 2 ГПК (отм.).

С оглед на изложените обстоятелства, приключването на делото е забавено с повече от 14 години и 3 месеца, като следва да се отчете, че предявените искове не са разгледани по същество, а производството е прекратено.

*

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-543/13.12.2017 г.**

Производство е образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС, с обща продължителност **16 години, 8 месеца и 24 дни.**

Забавяния по делото са допуснати във фазата по допускане на делбата, продължила 15 години и 3 месеца. За този период делото е разгледано от три съдебни инстанции. В производството по гр.д.№ 980/2001 г. по описа на РС - Варна, продължило малко повече от 6 години, са проведени 26 съдебни заседания, като това обстоятелство е основната причина за продължителността на производството и то е свързано в най - голяма степен с действията на съда. Пет поредни съдебни заседания, насрочени през 2002 г., са отложени за изготвяне на СТЕ, като съдът не е предприел дисциплиниращи действия спрямо вещото лице и страните за по - бързото изготвяне на заключението. Освен това, определенията за даване на ход по същество на делото от 11.08.2003 г. и 28.04.2005 г. са отменени от съда съответно поради неизяснена фактическа обстановка по делото и поради пропуск да бъдат конституирани всички страни.

На следващо място, решението, постановено във въззивното производство по гр.д.№ 833/2007 г. по описа на ОС - Варна е отменено с решение по гр.д.№ 1076/2010 г. по описа на ВКС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд. В резултат на това обстоятелство разглеждането на въззивните жалби, подадени срещу първоинстанционното решение по допускане на делбата е започнало отначало повече от 5 години след подаването им. Към това следва да се добави, че в самите производства по гр.д.№ 833/2007 г. по описа на ОС - Варна и по гр.д.№ 1076/2010 г. по описа на ВКС също са допуснати забавяния, като гр.д.№ 833/2007 г. по описа на ОС Варна е образувано на 17.04.2007 г., а първото съдебно заседание е насрочено едва за 08.12.2008 г., докато по гр.д.№ 1076/2010 г. по описа на ВКС определението за допускане на касационно обжалване е постановено 1 година след образуване на делото, а решението е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. В резултат на всички посочени обстоятелства приключването на делото е забавено с повече от 9 години.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2017 г.-30.09.2017 г. заявления с такава продължителност на производствата - 2 (две) броя.

3. Заявления по производство продължило повече от 10 до 15 години - 9 (девет) броя заявления.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2017 г.- 30.09.2017 г. заявления с такава продължителност на производствата - 4 (четири) броя.

4. Заявления по производство продължило повече от 7 до 10 години – 10 (десет) броя заявления.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2017 г.- 30.09.2017 г. заявления с такава продължителност на производствата - 9(девет) броя.

5. Заявления по производство продължило повече от 5 до 7 години - 24 (двадесет и четири) броя заявления.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2017 г.- 30.09.2017 г. заявления с такава продължителност на производствата - 11(единадесет) броя.

6. Заявления по производство продължило повече от 2 до 5 години - 50 (петдесет) броя заявления.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2017 г.- 30.09.2017 г. заявления с такава продължителност на производствата – 36 (тридесет и шест) броя.

7. Заявления по производство продължило повече до 2 години - 8 (осем) броя заявления.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2017 г.- 30.09.2017 г. заявления с такава продължителност на производствата – 11 (единадесет) броя.

8. Заявления относно несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните за анализирания период - 11 (единадесет) броя.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-297/14.07.2017 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 222, ал. 3 КТ, чл. 128, т. 2 КТ, чл.215 КТ, чл. 150 вр.с чл. 262 КТ и чл. 140 вр.с чл. 261 КТ, с обща продължителност 1 година и 11 месеца.

В производството по делото са допуснати забавяния с обща продължителност от 1 година. На първо място определението на съда на основание чл. 140 ГПК е постановено 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба. По делото са проведени общо 7 съдебни заседания, като 5 от тях са отложени за изготвяне на ССЧЕ, която не е включвала сложни задачи и спрямо вещите лица не са предприети дисциплиниращи мерки от съда за избягване на многократното отлагане на заседанията.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-322/31.07.2017 г.**

Производство образувано по молба с правно основание чл. 4, ал. 1 ЗЗДН, с обща продължителност 1 година, 6 месеца и 2 дни.

Забавяне по делото е допуснато при постановяване на решение във въззивното производство по гр.д.№ 453/2017 г. по описа на СГС, като то е постановено 2 месеца и 28 дни след изтичане на установения в чл. 17, ал. 5 ЗЗДН 14-дневен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-349/17.08.2017 г.**

Производство образувано по молба с правно основание чл. 4, ал. 1 ЗЗДН, с обща продължителност 2 години и 17 дни.

Забавяне по делото е допуснато при насрочване на единственото съдебно заседание в производството по гр.д.№ 8579/2016 г. по описа на СГС, като то е насрочено 6 месеца и 15 дни след изтичане на установения в чл. 17, ал. 5 ЗЗДН 14- дневен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-360/24.08.2017 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 128, т. 2 КТ, с обща продължителност 4 години, 6 месеца и 24 дни.

В първоинстанционното производство по гр.д.№ 37022/2013г. по описа на СРС е допуснато забавяне при организацията и насрочването на съдебните заседания. В това производство, продължило 2 години и 9 месеца, са насрочени 13 съдебни заседания, като 5 заседания са отложени поради нередовно призоваване на страна, свидетел или вещото лице, а 7 заседания - за събиране на доказателства. Три от посочените 7 отлагания на делото са обусловени от обстоятелството, че ответното дружество не е осигурило достъп на вещото лице по допуснатата ССЧЕ до своето счетоводство и трудовото досие на заявителя, като съдът не е предприел никакви дисциплиниращи мерки, за да предотврати излишното отлагане на заседанията. В резултат на посочените обстоятелства приключването на делото е забавено с 1 година.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-333/07.08.2017 г.**

Производство образувано по молба с правно основание чл. 4, ал. 1 ЗЗДН, с обща продължителност 1 година, 2 месеца и 17 дни.

Забавяне е допуснато при разглеждане на делото във въззивното производство по гр.д.№ 1277/2017 г. по описа на СГС, като съдебното заседание в това производство е насрочено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 17, ал. 5 ЗЗДН 14-дневен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-346/17.08.2017 г.**

Производство образувано по молба с правно основание чл. 4, ал. 1 ЗЗДН, с обща продължителност 1 година, 2 месеца и 17 дни.

Забавяне е допуснато при разглеждане на делото във въззивното производство по гр.д.№ 15573/2016 г. по описа на СГС, като съдебното заседание в това производство е насрочено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 17, ал. 5 ЗЗДН 14-дневен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-386/07.09.2017 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 215 КТ, с обща

продължителност на производството е 4 години, 1 месец и 23 дни.

В производството по гр.д. № 4408/2013 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 9 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на решението, като то е постановено 1 година и 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Освен това, проведените в това производство 3 съдебни заседания са насрочвани през интервали от 4 до 5 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-480/26.10.2017 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл.87 КТ, с обща продължителност 5 години и 8 месеца.

В производството по гр.д. № 1983/2013 г. по описа на СРС са допуснати редица забавяния, причинени от действията на съда. Разпореждането на основание чл. 131 ГПК е постановено 6 месеца след образуване на производството, а определението на основание чл. 140 ГПК - 2 месеца след постъпване на отговор на исковата молба. Най - същественото забавяне в това производство е, че съдебното решение е постановено 2 години и 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-498/13.11.2017 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 128, т. 2 КТ, чл. 221, ал. 1 КТ и чл. 224 КТ, с обща продължителност 1 година, 6 месеца и 27 дни.

В производството са допуснати някои забавяния, като разпореждането за оставяне на исковата молба без движение е постановено 2 месеца след постъпването ѝ в съда, разпореждането на основание чл. 131 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 5 месеца след отстраняване на нередовностите в нея, а определението на основание чл. 140 ГПК е постановено 5 месеца след изтичане на срока за отговор на исковата молба.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-499/13.11.2017 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ, с обща продължителност 4 години, 4 месеца и 13 дни.

Основното забавяне по делото се дължи на обстоятелството, че делото два пъти е връщано на

първоинстанционния съд, поради допуснати нарушения на процесуалните правила. С определение от 14.07.2014 г. производството по гр.д. № 2170/2014 г. по описа на Окръжен съд - Пловдив е прекратено, а делото е върнато на Районен съд Пловдив за допълване на първоинстанционното решение, тъй като районният съд не се е произнесъл по всички предявени иски. На следващо място, постановеното по реда на чл. 250 ГПК допълнително решение по гр.д. № 22000/2012 г. по описа на Районен съд Пловдив е отменено е решение по гр.д. №2795/2014 г. по описа на Окръжен съд - Пловдив и делото е върнато повторно за допълване на решението от първоинстанционния съд. В резултат на това разглеждането на два от предявените по делото иски е започнало отначало 2 години и 10 месеца след предявяването им.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-512/17.11.2017 г.**

Производство образувано по иски с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ, чл. 128, т. 2 КТ и чл. 224, ал. 1 КТ с обща продължителност **4 години, 11 месеца и 25 дни.**

Първоинстанционното производство по гр.д. № 25756/2012 г. по описа на СРС е продължило 2 години и 10 месеца, като решението на съда е постановено 1 година и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. В производството по гр.д. № 11409/2015 г. по описа на СРС е допуснато забавяне при насрочване на единственото съдебно заседание, като то е насрочено 8 месеца след образуване на делото.

Следва извода за увеличаване броя на заявленията относно несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните с предходен анализиран период. По описаните заявления 9 (девет) от тях сочат нарушенията за Софийски апелативен район, за Пловдивски апелативен район - 1(едно) заявление и за Варненски апелативен район -1(едно) заявление.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2017 г.-30.09.2017 г. заявления с такава продължителност на производствата - 3 (три) броя.

III. Причини, водещи до нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

A. Причини, водещи до нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок в досъдебно производство:

Най-често срещаните причини, водещи до забавянето на делата в досъдебна фаза са:

- спиране на делото за дълъг период, през който органите на досъдебното производство не са предприели необходимите мерки за издирване на обвиняем.

- несвоевременно връчване на постановлението за прекратяване на досъдебното производство.

- многократно връщане на делото от прокурора за отстраняване на допуснати нарушения на процесуалните правила от разследващия орган и за допълнително разследване, поради неизпълнение на дадени с предходни постановления указания.

- несвоевременност и неритмичност на проведените действия за събиране на доказателства от разследващите органи.

- наблюдаващият прокурор не е упражнил в достатъчна степен вменената му от закона функция на ръководство и постоянен надзор на разследването, водещо до непълно и не задълбочено провеждане на разследването и до несъбиране на всички релевантни доказателства.

B. Причини, водещи до нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок в съдебна фаза:

- пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане.

- недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания.

- неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове.

- непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол.
- насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от време.
- неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение.
- пропуски в администрирането на жалби до горестоящите съдилища.
- непредприемане на мерки за дисциплиниране на страните участници в процеса, водещи до необосновано отлагане на делата.

IV. Отчет на министъра на правосъдието относно постъпилите заявления изплатените обезщетения по реда на глава Ш "а" от ЗСВ за периода 01.10.2017 г. - 31.03.2018 г.

За целия шестмесечен период са изплатени 206 750,00 лв. (двеста и шест хиляди седемстотин и петдесет лева) обезщетения по сключени споразумения, като 60 100,00 лв. (шестдесет хиляди сто лева) са за периода от 01.10.2017 г. - 31.12.2017 г. и 146 650,00 лв. (сто четиридесет и шест хиляди шестстотин и петдесет лева) са за периода 01.01.2018 г. - 31.03.2018 г.

В настоящия анализиран период броя на основателно подадените заявления са 204 броя. За предходния отчетен период основателно подадените заявления са 163 броя.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2017 г.-30.09.2017 г. сумата на изплатените обезщетения по сключени споразумения възлиза на 303 000.00 (триста и три хиляди) лева.

V. Изводи.

В настоящия анализиран период, не са констатирани нарушения на органите на съдебната власт, различни от установените в досегашната практика на ИВСС по разглеждане на заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, също не е

установена причина за забавено производство, която не се повтаря от предходно разгледани периоди.

VI.Предложения за мерки:

С протокол № 21/19.07.2018 г. Висшият съдебен съвет в изпълнение на задълженията си по чл.60 м, ал. 2 от ЗСВ, е взел решение за прилагането на следните мерки:

1. ПРЕПОРЪЧВА на административните ръководители на съдилищата съобразно правомощията им, съответно по чл. 80, чл.86, чл.106 и чл. 114 ЗСВ, да контролират стриктното и пълно прилагане на процесуалните способности за своевременното разглеждане и приключване на делото в разумен срок във връзка със:

1.1.Спазване на сроковете за насрочване на делото по чл. 247а НПК; съответните срокове за насрочване делата по ГПК и АПК, включително специалните срокове за разглеждане на някои видове дела - Бързи производства, Заповедни производства, Бързи производства по КТ и др.;

1.2.Използването на процесуални способности за връчване на призовки, съобщения и книжа по съответния процесуален закон;

1.3.Назначаване на резервен защитник и определяне на резервен член на съдебния състав; определяне на резервни дати;

1.4. Своевременно изготвяне на съдебните актове и мотиви към присъдите;

2. ПРЕПОРЪЧВА на съдиите:

2.1.Да прилагат предвидените в съответни процесуален закон дисциплиниращи средства по отношение на страните по делото, вещи лица, свидетели и други участници в процеса;

2.2.Да упражняват правото си на самоотвод своевременно (непосредствено след образуване на делото или след възникване на основанието);

3. НАПОМНЯ на административните ръководители на съдилищата съобразно правомощията си съответно по чл.80,чл.86 и чл.114 и чл.122 ЗСВ, да извършат проверка по делата, образувани преди 2014 г. и при наличие на недовършени такива да предприемат организационни мерки за тяхното приключване, задължение от Протокол № 44/21.12.2017 г., т.6.4.

Тези мерки са приложими и към настоящия, тъй като имат за цел отстраняването на причините за допуснатите според анализа нарушения на правото на разглеждане на делото в разумен срок. Тези мерки следва да продължат да бъдат изпълнявани от административните ръководители на органите на съдебна власт и съдиите, към които съответно са насочени и не предлага нови мерки.