

Формуляр за ЧАСТИЧНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО	
Институция: Висш съдебен съвет на Република България	Нормативен акт: Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и избор на административни ръководители в органите на съдебната власт
За включване в законодателна програма на Висшия съдебен съвет за периода: 2018 г.	Дата: 14.11.2018 г.
Контакт за въпроси: Цветелина Велинова	Телефон: 02 930 43 31
1. Дефиниране на проблема: 1.1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които оправдават нормативната промяна. Със свое решение по т. 38.2. от протокол № 28/25.09.2018 г., Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е възложила на Комисията по правни и институционални въпроси към Пленума на ВСС, съвместно с Комисия по атестирането и конкурсите, да проведе съгласувателна процедура, съгласно Закона за нормативните актове и Вътрешните правила за изработване на нормативни актове във Висшия съдебен съвет и оценка на въздействието им, по направено предложение за изменение на Наредба № 1 от 09 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. В хода на обсъждането на предложената отмяна на § 6 от ПЗР на Наредба № 1 от 09.02.2017 г., е идентифицирана необходимостта от изменение, респективно отмяна и на други разпоредби на подзаконовия нормативен акт. Същите са обусловени както от промяната на законови разпоредби със Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт /ЗИД на ЗСВ/, обн. ДВ., бр. 70 от 29.08.2017 г и ЗИД на ЗСВ, обн. ДВ, бр. 103 от 28.12.2017 г., така и от необходимостта за изпълнение на законовото задължение на колегите на Висшия съдебен съвет за своевременно обявяване и провеждане на конкурси в съответните органи на съдебната власт. 1.2. Опишете какви са проблемите в приложението на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.). Действащата Наредба № 1 от 09 февруари 2017 г. следва да бъде приведена в съответствие със Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт /ЗИД	

на ЗСВ/, обн. ДВ., бр. 70 от 29.08.2017 г и ЗИД на ЗСВ, обн. ДВ, бр. 103 от 28.12.2017 г., което налага изменение в разпоредбата на чл. 5, ал. 1 и отмяна на чл. 11, ал. 2, т. 4 и чл. 47, ал. 5, т. 4 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г.

Предложените промени в разпоредбата на чл. 43, ал. 1 – 9 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. имат за цел улесняване на приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, доколкото начинът, по който се изчислява 9-месечния срок към настоящия момент, не създава условия за предвидимост за крайната дата, на която същият изтича. При действащата подзаконова нормативна уредба изтичането на посочения срок е поставено в зависимост от заемане на конкурсните длъжности чрез встъпване в длъжност на назначените с влезли в сила решения на съответната колегия на ВСС кандидати. Ето защо посоченият проблем не може да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или въвеждане на нови технологични възможности.

Приемането на посочените изменения ще регламентира ясно кога предходната конкурсна процедура се счита приключила за целите на назначаване при условията и по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, кога започва да тече нормативно установения 9-месечен срок, какви са правните последици от отказа на назначен по реда на чл. 193, ал. 3 от ЗСВ да встъпи в изпълнение на длъжността, кога се приема решението за назначаване по чл. 193, ал. 6 и какви са предхождащите го действия, които извършва съответната колегия на ВСС. Прецизира се приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ при съвпадащ период на провеждане на конкурс за преместване и конкурс за повишаване за един и същи орган на съдебната власт.

Нормативните изменения ще спомогнат да бъде изпълнена целта на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ за постигане на гъвкаво и своевременно попълване на кадрови дефицити, възникващи при освобождаване на длъжности, за заемането на които се използват резултатите от вече проведен конкурс.

Предложението за отмяна на § 6 от ПЗР на Наредба № 1 от 09.02.2017 г., по изложени от вносителя мотиви, е обусловено от обстоятелството, че същият е в пряко противоречие със Закона за съдебната власт, доколкото законодателят изрично е предвидил в § 210 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ /ДВ, бр. 62 от 2016 г., в сила от 9.08.2016 г./ започналите до влизането в сила на този закон конкурсни процедури за повишаване и преместване в органите на съдебната власт да се довършват при досегашните условия и ред.

1.3. Посочете дали са изготвени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са изготвяни последващи оценки на въздействието на Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

2. Цели: Посочете целите, които си поставя нормативната промяна по конкретен и измерим начин и график за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?

Предлаганите промени имат за цел синхронизирането на подзаконовата нормативна уредба с измененията на ЗСВ, както и улесняване на приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, чрез надежден и работещ механизъм за своевременно запълване на освободените длъжности в съответните органи на съдебната власт.

3. Идентифициране на заинтересованите страни: Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).

Преки заинтересовани страни:

1. Съдийската и прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.
2. Членовете на Комисиите по атестирането и конкурсите към колегии на Висшия съдебен съвет – действащи съдии, прокурори и следователи.
3. Служители от администрацията на Висшия съдебен съвет
4. Съдии прокурори и следователи в качеството им на кандидати в конкурсните процедури.

Косвени заинтересовани страни:

Магистрати, физически и юридически лица, в качеството им на участници в обществените консултации.

4. Варианти на действие: Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително и варианта „без намеса“.

При този нормативен акт не е възможно да бъдат формулирани варианти, различни от вариант „без намеса“ и предложеният вариант за приемане на Наредбата.

Вариант на действие 1 „Без намеса“: При този вариант ще продължи да се наблюдава:

- Липса на синхронизиране на подзаконовата нормативна уредба с измененията на ЗСВ.
- Затруднено прилагане на института на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и липса на условия за предвидимост за крайната дата, на която изтича законово регламентирания 9-месечен срок.
- Неяснота относно приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по отношение конкурсите, приключили по реда до приемането на ЗИД на ЗСВ обн. ДВ, бр. 62/2016 г., в сила от 09.08.2016 г.

Вариант на действие 2 „Приемане на наредбата“: При този вариант ще бъдат осигурени:

- Синхронизиране на подзаконовата нормативна уредба с измененията на ЗСВ.
- Създаване на надежден и работещ механизъм за своевременно запълване на освободените длъжности в съответните органи на съдебната власт чрез прилагане на института на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.
- Изпълнение на законовото задължение на колегии на Висшия съдебен съвет за своевременно обявяване и провеждане на конкурси в съответните органи на съдебната власт.

5. Разходи: Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значими потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи за идентифицираните

заинтересовани страни в резултат на предприемане на действията. Пояснете кои разходи се очаква да бъдат второстепенни, и кои да са значителни.

Приемането на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и избор на административни ръководители в органите на съдебната власт няма да доведе до няма да доведе до разходване на допълнителни финансови средства.

6. Ползи: Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значими потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.

Вариант на действие 1 „Без намеса“:

Не могат да бъдат идентифицирани ползи от реализирането на Вариант на действие 1 „Без намеса“. От една страна Наредбата няма да доведе до повишаване на административната тежест на процедурите по отношение на административния орган и помощните му комисии, тъй като същата не въвежда концептуално нова, а детайлизира и прецизира съществуващата нормативна уредба. От друга страна, с Наредбата няма да се въведат нови, утежняващи условия за кандидатите в процедурите.

Вариант на действие 2 „Приемане на наредбата“:

С приемането на Наредбата подзаконовата нормативна уредба ще се синхронизира с нормативен акт от по-висока степен. Нормативните изменения ще спомогнат да бъде изпълнена целта на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ за постигане на гъвкаво и своевременно попълване на кадрови дефицити, възникващи при освобождаване на длъжности, за заемането на които се използват резултатите от вече проведен конкурс. По отношение на колегиите на Висшия съдебен съвет и неговите помощни органи Наредбата ще създаде гаранции за яснота, предвидимост и възможност за правилно и законосъобразно планиране на последващите конкурсни процедури. По отношение на участниците в процедурите, оповестяването и прилагането на ясни и детайлни критерии за прилагане на института на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ ще доведе до по-голяма яснота за срока и реда, по който може да бъде заета освободена длъжност в орган на съдебната власт.

7. Потенциални рискове: Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове

Вариант на действие 1 „Без намеса“:

Неприемането на Наредбата ще доведено до трайни затруднения при прилагане на института на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и липса на условия за предвидимост за крайната дата, на която изтича законово регламентирания 9-месечен срок. Същевременно съответните колегии на Висшия съдебен съвет ще продължат да изпитват затруднения при изпълнение на законното си задължение за своевременно обявяване и провеждане на конкурси в съответните органи на съдебната власт.

Вариант на действие 2 „Приемане на наредбата“:

Не са идентифицирани рисковете при приемане на Наредбата.

8. Административната тежест:

- ☐ Ще се повиши
☐ Ще се намали
☒ Няма ефект

Наредбата регламентира процедура по осъществяване на конституционни правомощия на Висшия съдебен съвет. Налице са промени в законовата уредба на процедурите, свързани с осъществяване на тези правомощия. В този смисъл, доколкото съответните колегии на Висшия съдебен съвет са ангажирани и към настоящия момент с организирането и провеждането на конкурсните процедури в органите на съдебната власт, приемането на Наредбата няма да доведе до повишаване на административната тежест за органа.

9. Въздействие върху микро, малки и средни предприятия (МСП):

- ☐ Актът засяга пряко МСП
☒ Актът не засяга МСП
☒ Няма ефект

Наредбата не засяга микро, малките и средни предприятия. Косвено, доколкото нормативният акт ще доведе до своевременно кадрово осигуряване на съответните органи на съдебната власт, в случаите на освободена длъжност в средносрочен и дългосрочен план се очаква да има положително въздействие върху тях и върху средата, в която осъществяват дейността си, чрез повишаване на качеството на правосъдие.

10. Проектът на нормативен акт изисква цялостна оценка на въздействието:

- ☐ Да
☒ Не

Наредбата има за цел да детайлизира съществуващата нормативна уредба, като при прилагането на нормативния акт не се очакват значителни последици. В този смисъл не се изисква извършването на цялостна оценка на въздействието.

11. Обществени консултации: Обобщете най-важните въпроси за обществените консултации, посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

Най – важните въпроси за обществената консултация са:

В1.: Изработеният проект на Наредба в съответствие ли е със законовите разпоредби?

В2.: Създава ли предложеният проект гаранции за обективното и законосъобразно прилагане на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ?

В3.: Достатъчно детайлизирани ли са новите и изменени разпоредби?

В4.: Създава ли представеният проект предпоставки за дискриминация на едни кандидати спрямо други?

Проектът на Наредба ще бъде публикуван на Интернет страницата на ВСС www.vss.justice.bg, раздел „Обществени консултации“, за срок от 30 дни. Проектът на Наредба ще бъде внесен на заседание на Пленума на ВСС, като ще бъдат обсъдени постъпилите становища.

Заседанията на Пленума на Висшия съдебен съвет са публични и се излъчват онлайн на Интернет страницата на Съвета. Пълните стенографски протоколи от заседания на Пленума също са публично достъпни на Интернет страницата на ВСС.

Справката за постъпилите становища и за тяхното отразяване ще бъде публикувана на Интернет страницата на ВСС.

12. Приемането на нормативния акт предвидено ли е в европейското законодателство.

☐

Да

☒

Не

Приемането на нормативния акт не е предвидено в европейското законодателство.

13. Подпис на отговорното лице:

Име и длъжност: Цветелина Велинова - главен експерт - юрисконсулт, отдел „Нормативна дейност и процесуално представителство“, дирекция „Правна“, Администрация на ВСС

Дата: 14.11.2018 г.

Подпис: /п/

Съгласувал: Николай Найденов - директор на дирекция „Правна“, Администрация на ВСС

Дата: 14.11.2018 г.

Подпис: /п/