

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 24
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 4 ОКТОМВРИ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Йордан Стоев, Сотир Цацаров

**/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към ВСС/**

**/На заседанието присъства Силвия Илиева - главен секретар на
ВСС/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.**

/Откриване на заседанието - 09, 40 ч./

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, започваме заседанието. Имаме кворум. Откривам заседанието по предварително обявения дневен ред. Допълнителни точки няма внесени в дневния ред.

Колеги, от т. 1 до т. 36 са въпроси, които се внасят от Комисия „Бюджет и финанси“. Предлагам само да изчета за какво

става въпрос и след това да се гласува анблок. Имате ли възражения? Доколкото виждам, няма.

Точка 1 от дневния ред. Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.08.2018 г. Ако сте следили и сте проверили много внимателно по тази точка материалите, ще видите, че действително приходите от дейността на органите на съдебната власт към 31.08.2018 г. са по-големи с около 1 376 000 лева в сравнение със същия период за миналата година. Обаче вътрешната структура сочи на различно - че са намалени приходите от съдебни такси /с около 3 620 000 лева са в по-малко, отколкото преди, през 2017 г./. За сметка на това приходите от други дейности на органите на съдебната власт са доста повече /те са в повече от 4 996 000 лева, което 50.93 от заложения проект/, при което в резултат на тези приходи от други дейности на органите на съдебната власт като цяло е налице положителен резултат от приходната дейност с 1 376 000 лева.

По отношение на разходите виждате, нещата се движат в рамките на проектите по отделните пера на бюджета. Средствата за капиталовите разходи виждате как са посочени, усвоени са. Общо взето средствата за капиталовите разходи са 1 750 000 лева при бюджет за осемте месеца в размер на 16 931 000 лева.

Искрено се надявам, колеги, действително да започнат нещата да се движат. Вече имаме избран директор на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“. Има действително едни технически моменти, които трябва да се изпълнят, преди да стартират нещата, но се надяваме, че вече ще тръгнат.

Точка 2 от дневния ред, колеги. Това е искане от органи на съдебната власт за осигуряване на средства за изплащане на

обезщетения по Кодекса на труда и Закона за съдебната власт. Става въпрос за Районен съд - Варна, Севлиево, Районен съд - Тетевен, Окръжен съд - Перник и Специализиран наказателен съд. Те за обезщетения на освободени служители в тези органи на съдебната власт поради пенсиониране, или поради други причини.

Точка 3 от дневния ред. Анализ на изпълнението на бюджета по § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ на база на касовия отчет към 31.08.2018 г. Тук всъщност предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за корекции по бюджета на Висшия съдебен съвет и тези органи, които изрично са посочени, с цел осигуряване на средства за изплащане на суми за задължителните осигурителни вноски от страна на работодателя.

Точка 4 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Окръжен съд - Сливен за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани магистрати. Става въпрос за двама съдии от Окръжен съд-Сливен - това са Радка Дражева и Христина Марева, които са командировани в Апелативен съд - Бургас.

Точка 5 от дневния ред. Искане от изпълняващия функциите „председател“ на Военен съд - София за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на експерти по секретно наказателно дело. Беше коментиран този случай в Комисия „Бюджет и финанси“. Става въпрос за средства в размер на 26 000 лева; става въпрос за 7-членна експертиза и то повторна. Не е наша работа да се бъркаме в конкретната дейност, но трябва председателите малко да прецизират нещата.

Точка 6 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Районен съд - Перник за осигуряване на средства

за обзавеждане на два кабинета за новоназначени магистрати. Става въпрос за Ивета Иванова, която е младши съдия, назначена за районен съдия в Районен съд - Перник, за Мария Милушева, а също така и за съдия по вписванията мисля, че беше тук.

Точка 7 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Административен съд - Варна за осигуряване на средства за довършване на текущ ремонт. Става въпрос за извършване на неотложен текущ ремонт, вътрешно боядисване на стени и тавани в сградата.

Точка 8 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Районен съд - Пирдоп за осигуряване на средства за текущ ремонт на стълбище и междуетажни площадки. Този случай на няколко пъти го гледахме в бюджетната комисия. Той е на различни бази, на различни етапи. Сега вече са точно тези междуетажни, но по същество става въпрос и за ремонт - там се предвиждат и тоалетни, изграждане на тоалетни.

Точка 9. Искане от председателя на Районен съд - Търговище за осигуряване на средства за изработка на метален шкаф за Бюро „Съдимост“. Картоните от Бюро „Съдимост“ се съхраняват в старите още дървени шкафове и искат, с оглед изискването за пожароустойчивост, да се направят такива метални.

Точка 10 от дневния ред. Искане от председателя на Районен съд - Девня за закупуване на климатик за сървърно помещение. Знаете, че в това отношение винаги, понеже става въпрос за сървър, сме осигурявали по възможно най-бързия начин средства за това нещо. Старият климатик в сървърното помещение не работи, поради което се нуждае и се налага закупуването на нов.

Точка 11. Искане от председателя на Окръжен съд - Пазарджик, за осигуряване на средства за закупуване на климатици.

Става въпрос за един климатик в работно помещение. Компресорът на съществуващия е изгорял; неговият ремонт ще струва 450 лева. Не е оправдано да се дават толкова средства, при условие че цената на новия, който трябва да се купи, е 960 лева и ще бъде с много по-продължителен период на експлоатация.

Точка 12, колеги. Искане от председателя на Районен съд - Бяла, за осигуряване на средства за направа на силова и слаботокова инсталация и демонтаж и монтаж на климатици. Известно е, колеги, че там взехме решение да се строи нова съдебна палата - съществуващата ще бъде разрушена и на нейно място ще се построи нова. Същевременно до процеса на изграждането на новата те се настаняват в други помещения, за които е необходимо да бъде направен ремонт и да се обзаведат с климатици.

Точка 13 от дневния ред. Това е съгласие за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт по § 02-00 със сумата 21 754 лева - става въпрос за Софийски градски съд, за Районен съд - Враца и Районен съд - Русе, за изплащане на обезщетения на съдебните служители от тези органи на съдебната власт.

Точка 14 от дневния ред. Корекции по бюджета на учебната и почивната дейност на Прокуратурата на Република България за 2018 г. в рамките на утвърдения бюджет. Тук става въпрос за намаляване на бюджета по § 10-00 „Издръжка“ с 26 195 лева; увеличаване по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 59 300 лева и увеличаване по § 53-00 /това са недълготрайните активи/ със сумата 300 лева, в рамките на утвърдения бюджет на Прокуратурата.

Точка 15. Искане от административния ръководител на Районен съд - Гълъбово, за осигуряване на средства за изплащане

на облекло на новоназначен служител. Става въпрос за длъжността „главен счетоводител“. Съществуващият счетоводител е преминал в Окръжен съд-Стара Загора и изплатената му сума за облекло не подлежи на връщане, но на новия следва да бъдат осигурени средства за работното облекло.

Точка 16. Предложение от председателя на Районен съд - Свиленград, за осигуряване на средства за закупуване на 1 /един/ брой климатик за кабинет. Става въпрос, че наличният климатик, който е, е от 2007 г. и поради дългия експлоатационен срок е дефектирал. Препоръката е за закупуването на нов, тъй като ремонтът ще струва много повече, имайки предвид и краткия експлоатационен период, който може да бъде след ремонта. Събрани са три оферти.

Точка 17. Искане от председателя на Специализирания наказателен съд за осигуряване на средства за пътна маркировка и доставка и монтаж на огледала в закрития паркинг. Знаете, че там отпред има голямо пространство, където трябва да се направи някаква организация, защото аз, при едно от посещенията си, което направих преди няколко месеца, видях, че там е пълен хаос с автомобилите - паркиране, просто няма къде нормално да премине една кола. А подземният паркинг е разпределен между различните органи на съдебната власт и там също трябва да се обозначат и да се маркират нещата.

Точка 18 от дневния ред. Искане от председателя на Административен съд - Бургас, за осигуряване на средства за подмяна на системата за видеонаблюдение, доставка и монтаж на система за контрол на достъпа в помещението по Закона за защита на класифицираната информация /ЗЗКИ/. Касае се за текущ ремонт - подмяна на системата за видеонаблюдение в размер на 2184 лева

с ДДС и доставка и монтаж на система за контрол на достъпа в помещението по ЗЗКИ в размер на 696 лева. Това искане е минало през Комисия „Управление на собствеността“. Дават становище за целесъобразност на този разход.

Точка 19. Искане от административния ръководител на Военен съд - Сливен, за осигуряване на средства за текущ ремонт на покрива на сградата. Военният съд в Сливен се намира в триетажна сграда, която триетажна сграда е предоставена още през 1994 г. /мисля, че тогава беше; някъде я имаше тази информация/. Тя не е ремонтирана, в последно време покривното пространство е започнало да пропуска, има теч и може да създаде опасност за другите помещения и за ел.инсталацията.

Точка 20 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Районен съд - Петрич, за осигуряване на средства за ограда и плъзгаща се метална врата. Искането на председателя на съда е минало през Комисия „Управление на собствеността“. Комисията дава заключение, че за изграждането на оградата и плъзгаща се метална врата в двора този разход е целесъобразен. Тук са събрани три оферти.

Точка 21. Искане от председателя на Върховния касационен съд за осигуряване на средства за преработка на осветителни тела и подмяна на осветлението с LED крушки. Колеги, знаете, че тук има предписание още отпреди и в изпълнение на тези предписания /предписанията са от 2016 г./ председателят на Върховния касационен съд в доклада си за енергийно обследване твърди, че е необходимо да се извършат тези промени със спестяващи мерки, каквито да са предприемат, преди да бъде направено повторното енергийно обследване на сградата, необходими за паспортизация на същата.

Точка 22. Искане от председателя на Районен съд - Каварна, за осигуряване на средства за текущ ремонт на архивно помещение и доставка и монтаж на стелажи. Става въпрос за текущ ремонт на това архивно помещение. Минало е през Комисия „Управление на собствеността“ и комисията дава заключение, че този разход е целесъобразен.

Точка 23. Искане от председателя на Софийския районен съд за осигуряване на средства за закупуване на преносим компютър. Становището на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ е за закупуването на този преносим компютър. Това са тези, с които работят по отделните зали. Така го разбрах.

Точка 24. Искане от административния ръководител на Административен съд - Пазарджик, за осигуряване на средства за закупуване на 7 /седем/ броя компютърни конфигурации. Искането на председателя на съда е било внесено пред Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. На свое заседание от 20.09.2018 г. комисията е приела решение, с което заявява, че искането за закупуването на тези седем броя компютри за посочената стойност - в размер на 6300 лева, е целесъобразен.

Точка 25 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Военно-апелативния съд за осигуряване на средства за закупуване на 2 /два/ броя компютърни конфигурации, 2 /два/ броя лазерни принтери и 2 /два/ броя шредери. И това искане е внесено в Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. На свое заседание от 20.09.2018 г. искането е разгледано и комисията е със становище, че е целесъобразен този разход за тези компютри.

Точка 26, колеги. Искане от административния ръководител на Окръжен съд - Пазарджик, за осигуряване на средства за закупуване на 3 /три/ броя компютърни конфигурации и подновяване на озвучителната и звукозаписната техника. Твърди се, че звукозаписната техника е остаряла, не се чува добре вече. Становището на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, взето на заседанието от 20.09.2018 г., е, че този разход за три броя компютърни конфигурации и подновяване на озвучителната и звукозаписната техника е целесъобразен.

Точка 27. Искане от административния ръководител на Районен съд - Перник, за осигуряване на средства за закупуване на 3 /три/ броя компютърни конфигурации, 3 /три/ броя многофункционални устройства и 3 /три/ броя UPS. Исканата техника е за оборудване на три работни места с компютърни конфигурации - за разкрита нова щатна бройка „съдия“, свободна щатна бройка „съдия“, увеличена бройка на „съдия по вписванията“ - и встъпване в длъжност на съответните лица. Искането е минало през Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. На заседанието си те са приели, че този разход е необходим и целесъобразен.

Точка 28. Искане от председателя на Апелативен съд - Варна, за осигуряване на средства за закупуване на 10 /десет/ броя компютърни конфигурации, 1 /един/ сървър от среден клас и лиценз за операционна система. Събрани са три оферти, прегледани са от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ и със свое решение от 20.09.2018 г. по т. 1 дават заключение за целесъобразност на разхода, който е в рамките на приетите лимити.

Точка 29. Искане от председателя на Софийския районен съд за осигуряване на средства за закупуване на софтуерен лиценз за защитна стена и хардуер. Колеги, искането също е внесено в Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. Становището на комисията е за целесъобразност на разхода.

Точка 30. Искане от председателя на Районен съд - Средец, за осигуряване на средства за закупуване на 1 /един/ брой многофункционално устройство и 2 /два/ броя UPS. Събрани са три оферти. Внесено е всичко това в Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, която със свое решение от 20.09.2018 г. по т. 13 дава заключение за целесъобразност на разхода.

Точка 31. Искане от административния ръководител на Окръжен съд - Хасково, за осигуряване на средства за закупуване на 3 /три/ броя мултифункционални устройства, 1 /един/ брой мрежови принтер, 5 /пет/ броя скенери и 10 /десет/ броя UPS. Искането е за подмяна на силно амортизирана и морално остаряла периферна техника, а именно 3 /три/ броя мултифункционални устройства, 1 /един/ брой мрежови принтер, 5 /пет/ броя скенери и 10 /десет/ броя непрекъсваеми токозахранващи устройства. Те са с много дълъг експлоатационен срок, поради което се налага тяхната подмяна. Становището и решението на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ е положително по това искане.

Точка 32, колеги. Искане от административния ръководител на Районен съд - Попово, за осигуряване на средства за закупуване на 6 /шест/ броя UPS. Става въпрос за UPS, който е купен и внедрен в експлоатация през 2007 г. Необходимо е новият

да обезпечи надеждната работа на компютърната техника на всички работни места в съда. Становището на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, след събрани и проверени от комисията три броя оферти, е за целесъобразност на този разход за 1300 лева.

Точка 33. Искане от председателя на Районен съд - Кубрат, за осигуряване на средства за закупуване на 1 /един/ брой сървър и 1 /един/ брой UPS. Сървърът е необходим за подмяна на сега използвания, който е в експлоатация от 2007 г., който все по-често и със засилен интензитет блокира ежедневно и се налага рестартиране. Председателят на съда многократно се е обръщал за съдействие, но от фирмата разработчик АИС "Бюра съдимост" досега не им е отговаряно на това направено искане. Становището на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии" от 20.09.2018 г. е за целесъобразност на искането.

Точка 34. Искане от председателя на Софийския районен съд за осигуряване на средства за закупуване на 1 /един/ сървър с лиценз за Windows Server 2016. Мотивирано е с това, че системните администратори от Софийския районен съд са поставили много сериозно въпроса за закупуването на допълнителен сървър и лиценз. В сградата на ул. „Скобелев" служителите използват т.нар. „виртуални компютри"; инфраструктурата е изградена от четири сървъра. В процеса на разработката на проекта от фирмата изпълнител е обяснено, че ресурсът на тези сървъри няма да бъде достатъчен, но поради финансови ограничения по обществената поръчка ресурсите на сървърите са намалени. Становището на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, след събрани, прегледани и преценени от тях три броя оферти, е за целесъобразност на този разход.

Точка 35. Колеги, това е искане от председателя на Районен съд - Чирпан, за осигуряване на средства за закупуване на 1 /един/ сървър, 1 /един/ UPS и лиценз за сървърна операционна система Windows. Районният съд в Чирпан разполага само с един сървър, с който работят всички служители в съда, в това число държавният съдебен изпълнител и съдията по вписванията. Сървърът е въведен в експлоатация през 2005 г., технически и физически е остарял от дългата му експлоатация. Остарелите технически параметри водят до голяма опасност от спиране на работата на сървъра. Становището на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ е позитивно и положително за необходимостта от подобряването и за целесъобразност на искания разход.

Точка 36. Това е искане от председателите на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд за осигуряване на средства за доставка и монтаж на пилон. Становището на Комисия „Бюджет и финанси“ /даже не трябваше да го включваме/ е, че не се дава съгласие за този разход. Става въпрос за нещо, което общо взето не е необходимо. Слагането на националното знаме и знамето на Европейския съюз в останалите институции се прави по обичайния начин - на официалния вход, така че не е необходимо да се издигат 10-метрови пилони с посочените размери.

Колеги, това са точките от т. 1 до т. 36. Изказвания по някои от тях? Не виждам изказвания.

Ако няма такива, колеги, режим на гласуване по т. 1 до т. 36 включително с предложените диспозитиви.

/След проведеното явно гласуване анблок по т. 1 до т. 36 включително/

1. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.08.2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 31.08.2018 г.**

1.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.08.2018 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г.

„Дава съгласие“

2. ОТНОСНО: Искания от органи на съдебната власт за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 110 000 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата в размер на 110 000 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

3. ОТНОСНО: Анализ на изпълнението на бюджета по § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ на база на касовия отчет към 31.08.2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и органи на съдебната власт за 2018 г., с цел осигуряване на средства за заплащане на суми за задължителни осигурителни вноски от работодател, както следва:

3.1. НАМАЛЯВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ на Апелативен съд гр. София с 40 000 лв.

3.2. НАМАЛЯВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ на Районен съд гр. Ямбол с 15 000 лв.

3.3. НАМАЛЯВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ на Окръжен съд гр. Смолян с 10 000 лв.

3.4. НАМАЛЯВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ на Районен съд гр. Тетевен с 5 000 лв.

3.5. НАМАЛЯВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ на Окръжен съд гр. Габрово с 8 000 лв.

3.6. НАМАЛЯВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ на Окръжен съд гр. Пазарджик с 10 000 лв.

3.7. НАМАЛЯВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ на Окръжен съд гр. Сливен с 4 000 лв.

3.8. НАМАЛЯВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ на Окръжен съд гр. Перник с 10 000 лв.

3.9. НАМАЛЯВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" на Районен съд гр. Кърджали с 5 000 лв.

3.10. НАМАЛЯВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" на Окръжен съд гр. Търговище със 7 000 лв.

3.11. НАМАЛЯВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" на Районен съд гр. Хасково с 5 000 лв.

3.12. НАМАЛЯВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" на Районен съд гр. Първомай с 5 000 лв.

3.13. НАМАЛЯВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" на Окръжен съд гр. Враца с 20 000 лв.

3.14. НАМАЛЯВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" на Районен съд гр. Несебър с 5 000 лв.

3.15. НАМАЛЯВА § 05 00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" на Софийски окръжен съд с 10 000 лв.

3.16 НАМАЛЯВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" на Военен съд гр. София с 10 000 лв.

3.17. НАМАЛЯВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" на Окръжен съд гр. Ловеч с 5 000 лв.

3.18. НАМАЛЯВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" на Окръжен съд гр. Ямбол с 5 000 лв.

3.19. НАМАЛЯВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" на Административен съд гр. Стара Загора с 4 000 лв.

3.20. НАМАЛЯВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" на Окръжен съд гр. Варна с 5 000 лв.

3.21. НАМАЛЯВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" на Районен съд гр. Видин с 5 000 лв.

3.22. НАМАЛЯВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" на Районен съд гр. Трън със 7 000 лв.

3.23. НАМАЛЯВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" на Окръжен съд гр. Кюстендил с 10 000 лв.

3.24. УВЕЛИЧАВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" на Висшия съдебен съвет с 210 000 лв.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани магистрати

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани магистрати,

4.1. НАМАЛЯВА бюджета на Апелативен съд гр. Бургас за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 4 116 лв.

4.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Сливен за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 4 116 лв.

5. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на Военен съд гр. София за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на експерти по секретно наказателно дело

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Военен съд гр. София за 2018 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 26 000 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на експерти по секретно наказателно дело № 0204/2016 г.

Средствата в размер на 26 000 лв. са за сметка на наличности по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Перник за осигуряване на средства за обзавеждане на два кабинета за новоназначени магистрати

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Перник за 2018 г. с цел осигуряване на средства за обзавеждане на два кабинета за новоназначени магистрати, както следва:

6.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 920 лв.

6.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Перник с 1 920 лв.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Варна за осигуряване на средства за довършване на текущ ремонт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2018 г. по § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Варна с 4 505 лв. с цел осигуряване на средства за довършване на текущ ремонт.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пирдоп за осигуряване на средства за текущ ремонт на стълбище и междуетажни площадки

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Пирдоп по § 10-00 „Издръжка“ с 8 576 лв. с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на стълбище и междуетажни площадки.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за изработка на метален шкаф за „Бюро съдимост“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Търговище за 2018 г. с цел осигуряване на средства за изработка на метален шкаф за „Бюро съдимост“, както следва:

9.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 3 864 лв.

9.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Търговище с 3 864 лв.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Девня за осигуряване на средства за закупуване на климатик за сървърно помещение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Девня и ВСС за 2018 г. с 1 089 лв., в това число 249 лв. за монтаж, с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатик за сървърно помещение /VTU 9000/, както следва:

10.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 089 лв.

10.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Девня с 1 089 лв.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на климатик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Пазарджик за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на климатик, както следва:

11.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 890 лв.

11.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Пазарджик с 890 лв.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бяла за осигуряване на средства за направа на силова и слаботокова инсталация и демонтаж и монтаж на климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

12.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Бяла по § 10-00 „Издръжка“ с 11 123 лв., с цел осигуряване на средства за направа на силова и слаботокова инсталация и демонтаж и монтаж на климатици.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

12.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Бяла за 2018 г. с цел

осигуряване на средства за доставка и монтаж на два климатика, както следва:

12.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 3 100 лв.

12.2.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Бяла с 3 100 лв.

Мотиви:

Отпуснатите средства са съобразени с размера на утвърдените с решение на Пленума на Висш съдебен съвет по протокол № 10/16.03.2017 г. пределни цени за закупуване на климатици за работни помещения.

13. ОТНОСНО: Изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 21 754 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата в размер на 21 754 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

14. ОТНОСНО: Корекции по бюджета на учебната и почивна дейност на Прокуратурата на Република България за 2018 г., в рамките на общия бюджет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджета на учебната и почивна дейност на Прокуратурата на Република България за 2018 г. в рамките на общия бюджет, както следва:

14.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ с 26 195 лв.

14.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 59 300 лв.

14.3. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 300 лв.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Гълъбово за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен служител

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Гълъбово по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 704 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен служител на длъжност „главен счетоводител“.

Средствата в размер на 704 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Свиленград за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатик за кабинет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Свиленград и ВСС за 2018 г. с 949 лв., в това число 100 лв. за монтаж, с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатик за кабинет /VTU 12000/, както следва:

16.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 949 лв.

16.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Свиленград с 949 лв.

17. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на Специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за пътна маркировка и доставка и монтаж на огледала в закрит паркинг

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Специализиран наказателен съд по § 10-00 „Издръжка" с 1 880 лв. за текущ ремонт - направа на пътна маркировка и доставка и монтаж на огледала в закрит паркинг.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

18. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на Административен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за подмяна на системата за видеонаблюдение и доставка и монтаж на система за контрол на достъпа в помещението по ЗЗКИ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Административен съд гр. Бургас по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 2 184 лв. за подмяна на система за видеонаблюдение.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

18.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Административен съд гр. Бургас по § 10-00 „Издръжка" с 696 лв. за доставка и монтаж на система за контрол на достъпа в помещението по ЗЗКИ.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Военен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за текущ ремонт на покрива на сградата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Военен съд гр. Сливен за 2018 г. по § 10-00 „Издръжка" с 8 990 лв. с ДДС, с цел осигуряване на средства за частичен текущ ремонт на сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Петрич за осигуряване на средства за ограда и плъзгаща метална врата в двора на съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Петрич за 2018 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 2 262 лв. с ДДС, с цел осигуряване на средства за ограда и плъзгаща метална врата в двора на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Върховен касационен съд за осигуряване на средства за преработка на осветителни тела и подмяна на осветлението с LED крушки

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Върховен касационен съд за 2018 г. по § 10-00 „Издръжка" с 40 002

лв. с ДДС, с цел осигуряване на средства за текущ ремонт - преработка на осветителни тела и подмяна на осветлението с LED крушки.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Каварна за осигуряване на средства за текущ ремонт на архивно помещение и доставка и монтаж на стелажи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Каварна за 2018 г. по § 10-00 „Издръжка" с 2 369 лв. с ДДС, с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на архивно помещение.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

22.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Каварна за 2018 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 2 934 лв. с ДДС, с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на стелажи.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

23. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за закупуване на преносим компютър от висок клас

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Софийски районен съд за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой преносим компютър висок клас, както следва:

23.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 5 675 лв.

23.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Софийски районен съд с 5 675 лв.

24. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на 7 броя компютърни конфигурации

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Пазарджик за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 7 броя компютърни конфигурации, както следва:

24.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 6 300 лв.

24.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд гр. Пазарджик с 6 300 лв.

25. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Военно-апелативен съд за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя компютърни конфигурации, 2 броя лазерни принтери и 2 броя шредери

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Военно-апелативен съд за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя компютърни конфигурации, както следва:

25.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 649 лв.

25.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Военно-апелативен съд с 1 649 лв.

25.2. Искането от председателя на Военно-апелативен съд в частта за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя лазерни принтери да бъде удовлетворено чрез предоставяне от наличните нови принтери във ВСС.

25.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Военно-апелативен съд за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя шредери, както следва:

25.3.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 558 лв.

25.3.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Военно-апелативен съд с 558 лв.

26. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя компютърни конфигурации и подновяване на озвучителна и звукозаписна техника

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Окръжен съд гр. Пазарджик за 2018 г. с цел осигуряване на средства за 3 броя компютърни конфигурации /2 772 лв./ и подновяване на озвучителна и звукозаписна техника /9 624 лв./, както следва:

26.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 12 396 лв.

26.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд гр. Пазарджик с 12 396 лв.

27. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Перник за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя компютърни конфигурации, 3 броя МФУ и 3 броя UPS

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд гр. Перник за 2018 г. с цел осигуряване на средства за 3 броя компютърни конфигурации, както следва:

27.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2 637 лв.

27.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Перник с 2 637 лв.

27.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд гр. Перник за 2018 г. с цел осигуряване на средства за 3 броя многофункционални устройства /1 350 лв./ и 3 броя UPS /306 лв./, както следва:

27.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 656 лв.

27.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Перник с 1 656 лв.

28. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна за осигуряване на средства за закупуване на 10 бр. компютърни конфигурации, 1 бр. сървър от среден клас и OEM лиценз за операционна система

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Апелативен съд гр. Варна за 2018 г. с цел осигуряване на средства за 10 броя компютърни конфигурации /9 470 лв./ и 1 брой сървър /7 986 лв./, както следва:

28.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет със 17 456 лв.

28.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Апелативен съд гр. Варна със 17 456 лв.

28.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Апелативен съд гр. Варна за 2018 г. с цел осигуряване на средства за 1 брой OEM лиценз за сървърна операционна система Windows Server 2016 Standart, както следва:

28.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 374 лв.

28.2.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Апелативен съд гр. Варна с 1 374 лв.

29. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за закупуване на софтуерен лиценз за защитна стена и хардуер

ПЛЕНУМЪТ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Софийски районен съд за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на софтуерен лиценз за защитна стена за три години, както следва:

29.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 11 300 лв.

29.1.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Софийски районен съд с 11 300 лв.

29.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Софийски районен съд за 2018 г. с цел осигуряване на средства за придобиване на хардуер, както следва:

29.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 5 700 лв.

29.2.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Софийски районен съд с 5 700 лв.

30. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Средец за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой МФУ и 2 броя UPS

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Средец за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой МФУ, както следва:

30.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 381 лв.

30.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Средец с 381 лв.

30.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Средец за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя UPS, както следва:

30.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 200 лв.

30.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Средец с 200 лв.

31. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя мултифункционални устройства, 1 брой мрежови принтер, 5 броя скенери и 10 броя UPS

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Окръжен съд гр. Хасково за 2018 г. с цел осигуряване на средства за 5 броя скенери, както следва:

31.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 6 990 лв.

31.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд гр. Хасково с 6 990 лв.

31.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Окръжен съд гр. Хасково за 2018 г. с цел осигуряване на средства за 3 броя мултифункционални устройства /1 350 лв./, 1 брой мрежови принтер /750 лв./ и 10 броя UPS /1 200 лв./, както следва:

31.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 3 300 лв.

31.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Хасково с 3 300 лв.

32. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Попово за осигуряване на средства за закупуване на 6 броя UPS

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Попово за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 6 броя UPS, както следва:

32.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 030 лв.

32.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Попово с 1 030 лв.

33. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кубрат за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър и 1 брой UPS

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Кубрат за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър и 1 брой UPS за него, както следва:

33.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 4 780 лв.

33.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Кубрат с 4 780 лв.

34. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства

за закупуване на 1 брой сървър и лиценз за Windows Server 2016, DataCtrEd, ROK, 28 cores

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

34.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Софийски районен съд за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър, както следва:

34.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 16 176 лв.

34.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Софийски районен съд с 16 176 лв.

34.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Софийски районен съд за 2018 г. с цел осигуряване на средства за придобиване на лиценз, както следва:

34.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 13 578 лв.

34.2.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Софийски районен съд с 13 578 лв.

35. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Чирпан за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. сървър, 1 бр. UPS и OEM лиценз за сървърна операционна система Windows Server Standart 2016

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

35.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Чирпан за 2018 г. с цел

осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър и 1 брой UPS за него, както следва:

35.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 7 829 лв.

35.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Чирпан със 7 829 лв.

35.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Чирпан за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на OEM операционна система Windows Server Standart 2016, както следва:

35.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 156 лв.

35.2.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Районен съд гр. Чирпан с 1 156 лв.

„Не дава съгласие“

36. ОТНОСНО: Искане от председателите на Апелативен специализиран наказателен съд и Специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за доставка и монтаж на пилон и поставяне на български национален флаг в двора на административната сграда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Апелативен специализиран наказателен съд и Специализиран наказателен съд за 2018 г., с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на пилон и поставяне на български национален флаг в двора на административната сграда.

Мотиви:

Разходът следва да бъде извършен при съобразяване с обичайната практика на държавните институции, които поставят националния флаг и знамето на Европейския съюз пред официалния вход или на самата фасада на сградата с размерите, които съответстват.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме нататък. Точка 37. Колеги, точка 37 - искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт. Става въпрос за 13 броя органи на съдебната власт, които са посочени, а именно: Софийския районен съд, Районен съд Етрополе, Окръжен съд Варна, Районен съд Елена, Районен съд Враца, Районен съд Севлиево, Районен съд Лом, Районен съд Първомай, Окръжен съд Хасково, Районен съд Хасково, Районен съд Ивайловград, Апелативен специализиран наказателен съд, Специализиран наказателен съд. Предложението е за намаляване на средствата по § 1 и по § 10, и увеличаване с общата сума тук е 117 943 лв. и увеличаване със същата сума на средствата по § 2, § 19 и § 10.

По тази точка от дневния ред. Те са три точки.

Точка 38 - вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Инспектората на ВСС. Главният инспектор отправя искане за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ и ЗСВ, в изпълнение на решение по точка 19 от протокол 26 от 1.08.2018 г. на комисия "Бюджет и финанси" и обезщетения по Кодекса за социалното осигуряване. Предложението е да се даде съгласие за извършване на тази вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Инспектората на ВСС.

Точка 39 е корекция по бюджета на органите на съдебната власт. Става въпрос за пет органа на съдебната власт, а именно това са съдилищата, Районен съд Ловеч, Окръжен съд Разград, Окръжен съд Русе, Районен съд Бяла и Военния съд в София. Предложението е за намаляване на бюджета по § 1 и по § 10 общо със сумата 23 153 лв. и увеличаване на бюджета по § 2 и по § 19 със същата сума. Становището на комисията е да се извърши тази корекция по бюджета.

По тези три точки, колеги, от дневния ред изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване с предложените диспозитиви по точки 37, 38 и 39.

22 гласували, 22 "за", "против" няма.

/След проведеното явно гласуване анблок по точки 37, 38 и 39/

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2018 г.

37. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

В изпълнение на изискванията на чл. 37 от ПМС № 332 от 22.12.2017 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2018 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2018 г.

37.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. със 117 943 лв., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

по § 01-00 „Заплати" с 15 458 лв.

по § 10-00 „Издръжка" със 102 485 лв.

37.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. със 117 943 лв., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" със 112 618 лв.

по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 20 лв.

по § 10-00 „Издръжка" с 5 305 лв.

38. ОТНОСНО: Вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Инспектората към ВСС за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Инспектората към ВСС за 2018 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, както обезщетения по чл. 40, ал. 5 от КСО, както следва:

38.1. НАМАЛЯВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 29 856 лв.

38.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 29 856 лв.

39. ОТНОСНО: Корекции по бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

В изпълнение на изискванията на чл. 37 от ПМС № 332 от 22.12.2017 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2018 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2018 г.

39.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. с 23 153 лв., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

по § 01-00 „Заплати“ с 8 100 лв.

по § 10-00 „Издръжка“ с 15 053 лв.

39.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. с 23 153 лв., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 23 100 лв.

по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ с 53 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 40 от дневния ред. Това е проект на решение по доклада на директора на дирекция "Вътрешен одит" за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд Златоград. Проверката е извършена и резултатите от извършения одитен ангажимент с изготвен одитен доклад са представени на председателя на съда на 24 август 2018 г. При извършената проверка в резултат на изпълнението на ангажимента са дадени шест броя препоръки, като по пет от препоръките са изпълнени още в момента на изготвянето на одитния доклад. Във връзка с изпълнението на препоръката по точка 5 от одитния доклад е изпратено уведомително писмо до

комисия "Бюджет и финанси". Това е случаят, който и преди мисля, че сме го коментирали, по точка 5, да не се извършват разходи за пътуване със служебния автомобил от местоживеенето до местоработата и обратно, когато те се намират в различни населени места, съобразно решенията по протоколи на ВСС 3 от 26.1.2017 г. и № 2 от 25.1.2018 г. Става въпрос за пътуване на председателя на съда от Златоград до Смолян. Председателят на съда твърди, че бил дал съгласието си да стане председател, защото ръководството на Окръжния съд Смолян му е обещал, че ако бъде назначен ще пътува от Рудозем до Златоград със служебния автомобил. Сега, има две решения на Пленума на ВСС, това са решенията от 2017 г. и от нашия състав, в което се приема, че органите на съдебната власт могат да извършват разходи за пътуване само по реда на 36, ал. 1, т. 1 от ПМС 332 от 22.12.2017 г., в рамките на утвърдените бюджети за 2018 г. Разходите за пътуване по реда на 36, ал. 1, т. 2 извън населените места не следва да бъдат извършени. Това е решение на нашия Пленум, на този състав на ВСС, аналогично е и решението на Пленума от предишния състав.

Предложението на комисията "Бюджет и финанси", поради изпълнението на препоръките по останалите пет точки и тази точка, която ви казах, тази препоръка по точка 5 е да се приемат резултатите, констатациите и изводите от изпълнение на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд и да одобрим изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

Изказвания по тази точка, колеги, от дневния ред?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Дали е изпълнена тази препоръка?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние му казваме това нещо, ние сме му дали отговор, че не може да извършва този разход, на база на решенията на Пленума.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тя тепърва трябва да се изпълни тази препоръка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбира се. Да.

Режим на гласуване, колеги, по точка 40.

Резултат - гласували 22, 21 "за", 1 "против". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

Одитни доклади

40. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Златоград

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

40.1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Златоград.

40.2. Одобрява изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 41 от дневния ред - Справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51 „Основен ремонт на ДМА“ към 31.08.2018 г. Възложено е на дирекция „Бюджет и финанси“ да представя ежемесечна справка на комисия „Бюджет и финанси“, на

дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт средства по § 51. Пред вас е справка. Виждате, че към 31.08.2018 г., при план общо 15 754 798, усвояването е 731 987 лева.

Изказвания по тази точка, колеги? Тя е за сведение.

Заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Може ли да ни бъде обяснено - не е изпълнен плана, защо сме толкова назад?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Може би по-добре ще го каже Комисия „Управление на собствеността“.

Заповядайте, колега Диков!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Както виждате, колеги, това е информация към 31.08.2018 г. Междувременно има доста голямо развитие: приключени са някои процедури по проектиране; приключва една процедура по обжалване на избор на изпълнител, така че средствата ще бъдат усвоени - очакваме някъде около 5,5 милиона (пет милиона и половина). Основното забавяне е поради забавените административни процедури и обжалване по ЗОП на обявените обществени поръчки за строителство. Това са основните причини.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Димитрова?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, между другото и Бюджетната комисия, а и в разговор така сме поставили въпроса, че поне веднъж месечно да правим съвместни заседания на Комисия „Управление на собствеността“ и Комисия „Бюджет и финанси“.

Колеги, ако няма повече въпроси, режим на гласуване по точка 41.

Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във връзка със зададения въпрос. Аз съм обикновен член на Комисия „Управление на собствеността“ (Реплики: А кои са необикновени? Има ли необикновени членове?) Председател и заместник-председател. (Реплика на Г. Мутафова без микрофон, не се чува.) Да, благодаря за информацията, г-жо Мутафова.

Искам да кажа, че ще се появи в скоро време проблем, който е свързан със следното. Болшинството от строителните работи, които трябва да бъдат извършени за усвояване на средствата за придобиване на дълготрайни материали активи, минават през обществени поръчки. Ръководител на това звено доскоро беше Петър Станков. Доколкото знам, той си е подал предизвестие за напускане. Не ми е известно какви са причините за това. Направих опит да получа някаква информация, която няма да споделя тук, защото не ѝ е мястото, но може би трябва да направим отделен разговор по тези въпроси. Предстои оголване на това звено, което е изключително важно за работата на Висшия съдебен съвет в областта на придобиване на дълготрайни материални активи. И ако продължава тази тенденция ние да се освобождаваме от кадри, които са важни за нашата дейност, не можем да очакваме и съответната дейност да се развива. Това исках да кажа и да го поставя на вниманието на Пленума.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Керелска!

Колеги, няма да скрия, вчера с г-жа Керелска си поговорихме по този въпрос. Аз само ще ви информирам, че с Петър Станков съм водил разговор - повече от час беше разговорът ни. Помолих го, след като мина през мен неговата молба за освобождаване, ако е възможно, да оттегли искането си напускане.

Той ми заяви, че си е намерил друга работа - в някаква българо-американска фирма, където възнаграждението му ще бъде три по-високо от това, което получава тук. Съжалявам, това е отговорът, който даде пред мен. Аз изпитвам симпатии към това момче, защото действително работеше както трябва, но, както знаете, той отскоро има дете (от няколко месеца) и така е решил. Просто беше категоричен, че няма да остане. Това е, което каза на мен и съм длъжен да ви информирам, понеже се постави въпроса.

Колеги, по тази точка, ако няма повече изказвания, режим на гласуване. Точка 41.

Резултат: 21 „за“, 0 „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

41. ОТНОСНО: Справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 31.08.2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 31.08.2018 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, това не е изказване по тази точка, защото ние всъщност по тази точка приемаме само информация. Въпросът обаче, който и колегата Димитрова преди малко повдигна, е, че ние имаме средства, план за основен ремонт

по § 51-00 в размер на 15 754 798 лева общо за органите на съдебната власт, включително за Висшия съдебен съвет. От тях са усвоени 731 000 - това е около 5% по съвсем груба сметка. Апелът ми към съответните ресорни комисии е да предприемем действия в оставащите три месеца до края на годината някаква част от тези средства, значителна част да бъде усвоена, защото, ако проблемът са единствено обществените поръчки, както се твърди, очевидно трябва да се полагат повече усилия за законосъобразно изготвяне на технически задания, на провеждане на процедури, за да се осуети препятстването с обжалванията, ако действително това е причината. Но ето, повтарям, имаме почти 16 милиона - от тях са усвоени 730 000. Това е по мое виждане неадекватно.

Не беше, повтарям, изказване по тази точка, защото само за сведение приемаме, но ние вече няколко пъти подобни отчети приемахме и нищо не се променя. В същото време на всички ни е известно, че органите на съдебна власт имат нужда от тези средства, съответно за провеждане на необходимите ремонтни дейности или основни строителства и т.н.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева. Изцяло споделям тази тревога. Това е тревога и на не малка част от колегите. Колегата Диков даде обяснение. В интерес на истината, има раздвижване в сравнение с миналата година. Знаете, в Районен съд-Карлово започнаха процедурата - тя е милион и нещо; в Административен съд-Велико Търново започнаха нещата; в Шумен, в Нови пазар. Тепърва тези средства ще се усвояват. Утвърдих от онзи ден документацията за сградата на бул. „Стамболийски“ - там ще се открие процедурата по обществената поръчка; там стойността, заложените суми авансово са 50% по документацията. Така че, надявам се тези неща да се състоят. Аз

също съм притеснен с точно толкова основание, колкото и вие. Предстои приемането на новия бюджет. Ние сме заложили по този бюджет 31 000 000 лева капиталови разходи. Нали се сещате, че ще бъде трудно защитима тезата ни защо искаме толкова пари, при условие че нямаме усвояемост, но да се надяваме, че действително резултатите още до края на годината или евентуално първото полугодие на следващата година ще проличат повече.

Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Понеже г-жа Дишева поднови темата, вече мисля, че на всички е ясно, че това са дейности, които минават през обществени поръчки. В момента този отдел се обезглавява. Там, освен началника на отдела, напуска още една колежка, така че ние тепърва ще имаме проблем. И въпроса, който аз поставям и го поставям за нашето отношение към кадрите, които работят - значи, да, вярно, той си е пуснал молба за напускане; да, вярно, отправил е предизвестие - по-същественият въпрос обаче е защо се е стигнало дотам. Ако ние така си обезглавяваме важните за нас дирекции и то хора, за които няма спор, че си вършат работата, не знам каква ефективност от нашата дейност можем да очакваме и конкретно дейността, която обсъждаме в момента. Много интересно как ще се провеждат обществените поръчки, при положение че след 12.10.2018 г., доколкото ми е известно, когато изтича предизвестие на Петър Станков, всъщност отделът остава без ръководство и без още един човек! Кой ще ги провежда тези обществени поръчки? Това е една много специфична процедура, много тежка, свързана със срокове и т.н. - усвояването на средства за дълготрайни материали активи. Няколко пъти съм го казвала, а може би някой друг трябваше да го каже от ръководството на Комисия „Управление на собствеността“. То не е да се съберем и да

напишем протокол. Това е тежка и отговорна дейност, минаваща през различни етапи и последният етап е строителство, който сам по себе си е един фактически етап на фактическа дейност, свързана със строителни работи.

Това е, което исках да кажа. Въпросът е много сериозен, защото това не е прецедент. Това е втори случай, когато член на нашата администрация си подава молба за напускане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска! Вие по-добре знаете (Вие сте член на Комисия „Управление на собствеността“) как се движат процедурите там. Аз не мога да кажа повече в тази посока. Да, вече има избран и назначен директор на дирекция „Правна“. Надявам се и тази бройка скоро да бъде попълнена. Водят се разговори с хора, доколкото съм в течение. Да видим кога ще се случи това нещо.

Колеги, точка 42 от дневния ред.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Може ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Диков!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Извинявам се, искам само още нещо да уточня. Всичките обекти, които са заложили за тази година в инвестиционната програма, с изключение на Самоков, където са предоставени 100 000 лева на председателя на Районния съд и все още цяла година не обявява обществена поръчка за ремонта, всички са в някаква процедура - било в момента се проектира, къде, като „Константин и Елена“ миналата седмица пристигна вече, че общината е приела изменение на подробния устройствен план и вече започваме поръчка по проектирането, така че смятам, че има някакво движение. Казвам единствено, че да очакваме, че експертите, които в момента са трима, да изготвят всички технически задания за всичките обекти могат да се справят сами,

просто е невъзможно това. Затова са възложени част от по-малките поръчки на органите на съдебната власт. Има раздвижване от всички, с изключение на Районен съд-Карлово.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Диков, доколкото имам спомен, Вие ми казахте, че и със Сливница въпросът вече е решен, т.е. има оттегляне на жалбата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, има отказ от първоначалната жалба и в момента съдът е в хипотеза да обезсили решението на КЗК ..., понеже имат 10 сгради (Намесва се Б. Магдалинчев: точно толкова.) Това е процесуално действие, което вече ... (прекъснат).

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предстои реално да бъде извършено. Да се надяваме, че нещата ще вървят. Аз водя почти ежедневни разговори с колегата Диков по тези въпроси и със служителите от отдела. Даже съм помолил всяка седмица да има да се докладва нещо в тази посока - да видим какво се прави. Надявам се действително нещата да се раздвижат. Повечето неща са подготвени вече като проекти, сега има си процедура, която трябва да се изпълни, да се спазва.

Колеги, точка 42 от дневния ред. Разрешение за разпределение на автомобили по органи на съдебната власт във връзка с приключилата процедура за обществена поръчка за доставка на 50 броя нови автомобили, от които 13 за Висшия съдебен съвет и останалите 37 броя - за органите на съдебната власт.

Колеги, този въпрос беше обсъждан в Комисия „Бюджет и финанси“. Ще ви кажа, че са постъпили общо 39 или 42 искания за автомобили от органите на съдебната власт. Говоря за тези 37 автомобила. От тези 39 или 40 (да не ви излъжа) са разгледани внимателно абсолютно всички, които са постъпили. Тогава, когато

говорихме за разпределение на автомобилите, стъпихме така: първо, примерно апелативните съдилища, където има подадени; след това окръжни и административни съдилища, където има подадени искания в тази посока; след това районни съдилища в окръжните центрове, които са, имаме и за НИП също предоставен автомобил и където остане, съответно сме преценявали нуждите и потребностите. По това сме ръководели, но се оказа, че исканията са много по-малко, отколкото очаквахме, когато се обявяваше процедурата за обществената поръчка. Това са съображенията, които е имало, когато обсъждахме в Бюджетна комисия разпределението на автомобилите. Сега г-жа Димитрова тук ми каза, че има ... (Реплика на Б. Димитрова без микрофон, не се чува) в тази посока с един от автомобилите. Има две или три районни съдилища, които са направили искане, но остават неудовлетворени техните искания. Колеги, идеята е от тези автомобили, които ще бъдат освободени от Висшия съдебен съвет, да се дадат на тези съдилища, които имат реална нужда и потребност от автомобил. Ще се освободят тук около 12 автомобила мисля; след като се запазят два или три автомобила за нуждите на Висшия съдебен съвет, другите ще бъдат разпределени на органите на съдебната власт, където има искане в тази посока.

Колега Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз искам да повдигна два въпроса. Първо ви предлагам и моля, ако считате, че е възможно, на третата позиция от предложеното решение вместо „Окръжен съд-Бургас“ да се замени с „Окръжен съд-Ямбол“ и обяснявам защо. Искане е направил за промяна на автомобила Окръжен съд - Бургас, като са се разбрали с Окръжен съд - Ямбол автомобилът на Окръжен съд - Бургас да бъде даден на Ямбол, а пък Окръжен съд -

Бургас да получи новия автомобил, само че към онзи момент не са знаели какви ще са автомобилите. Окръжен съд - Бургас разполага с доста запазен нов автомобил „Шкода Супер“, който иска да запази, поради което днес сутринта пристигнаха съгласията на председателите автомобилът да бъде даден на Окръжен съд - Ямбол. Това е първото ми предложение.

На второ място, обаче искам да обърна внимание на следното. Съгласна съм и така съм гласувала в комисията автомобили да бъдат дадени на апелативните съдилища, окръжните и административните съдилища. Обосновава се необходимостта от това, доколкото съм гледала документите и доколкото в техните задължения влизат и посещения в регионите, извършване на проверки и ред други дейности, които не влизат в задълженията на районните съдилища. Нямам нищо против автомобили на големите районни съдилища, но не мога да си обясня защо ще даваме автомобил, например на Районен съд - Никопол. Просто казвам го като един малък съд, който обосновава искането си с превозването на магистрати и служители до работните им места. Ако това е критерият за необходимост за служебен автомобил, тогава трябва да го уеднаквим за всички и да дадем на всички отдалечени районни съдилища автомобили, защото ако там разстоянието е 50-60 километра, веднага ви казвам, че до Малко Търново са 100 километра, до Царево - 70, вероятно до Кула е много повече (не съм запозната подробно).

Това от своя страна повдига един друг въпрос. Преди години разходите на магистратите поне в една малка част в малките съдилища се покриваха от бюджета на съдебната власт. Преди няколко години се отмени това решение и сега магистратите плащат сами за придвижването си. Това са магистрати, които

пътуват от много години. Те не са били питани дали искат да бъдат назначавани там или не, както в момента се питат, и тук възниква въпросът - ако ще даваме служебни автомобили, за да превозваме магистрати и служители, да го преценяваме по този показател - за всички малки районни съдилища, които имат нужда ще решим ли въпроса с възнагражденията, с разходите, които правят магистратите до тези малки съдилища и отдалечени. От друга страна в някои от исканията пишеше, че се използват служебните автомобили за връчване на призовки и съобщения, което е вярно, особено там, където има вилни зони. И ако ще използваме това като критерий, пак ще трябва да променим районните съдилища, защото например в един Районен съд - Несебър (извинявам се, че давам примери от нашия регион - познавам ги по-добре просто) един Районен съд - Несебър, който е поискал два мотоциклета, вероятно защото излиза по-евтино, би следвало да му бъде даден служебен автомобил, защото в най-голямата вилна зона и изникнал „нов град“ - това е Слънчев бряг, до който няма редовен транспорт и няма как да се връчва в Свети Влас и всичко наоколо, което съществува. Освен това (предполагам) добре знаете, че бюджетът на един малък районен съд не надвишава 3-5000 лева или 7. Как ще издържат тези автомобили? Добре, в началото нали имаме някакъв гаранционен срок на тези автомобили, обаче те се движат с бензин. Бюджетът на тези малки съдилища не знам дали си даваме сметка, че ще нарасне. Освен всичко останало, там няма шофьори. Ние какво ще правим? Председателите и шофьори - или как се решава този проблем? И най-накрая считам, че направените искания по никакъв начин не обвързват Съвета. Ако преценяваме необходимост, то следва да преценим наистина необходимостта за малките районни съдилища.

Досега политиките на Висшия съдебен съвет са били малките съдилища да нямат коли и в интерес на истината не винаги е оправдано, защото винаги може да се ползва колата окръжния съд или на по-големия районен съд, ползването на коли от които е абсолютно оправдано предвид пощи, предвид хиляди служебни ангажменти, които имат в големите региони. Там и дума не става за превозване на магистрати и съдебни служители и сега тук ще създадем едни двойни стандарти, и ще накърним бюджета по някакъв начин.

Струва ми се, че в частта за малките районни съдилища следва да го прецизираме и да го отложим за следващо гласуване - действително да видим къде има необходимост да се предоставят на малките съдилища автомобили и къде е в крайна сметка целесъобразно и финансово оправдано. (О. Керелска без микрофон: Това е работа на Бюджетна комисията и би трябвало да е свършена досега.) Няма нужда в момента да се замеряме. Да, не е свършено. Истината е, че тази точка влезе прекалено рано за разглеждане в работата и на Бюджетната комисия, и на Съвета, и ние се предоверихме на как да кажа на експертно становище, което ако се зачетете всъщност никак не е експертно, а прави един технически преглед на нещата - кое е било за бракуване, кое не било за бракуване. И може би и ние сме се подвели - няма нищо лошо в това да го признаем, но за мен е безспорно пак да кажа за апелативни, окръжни и големи районни съдилища и административни съдилища, защото добре знаем за какво се използват автомобилите там. Във всеки случай не са за превоз на председатели, на съдии и служители, и да прецизираме в частта за по-малките съдилища.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Самото предложение г-жо Димитрова е да разделим гласуването на спорното от безспорното.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Самото ми предложение е за разделяне на спорните от безспорните, да го кажем така, за да не бавим процедурата, просто няма смисъл да я забавяме. (Г. Чолаков: Като спорните са районните съдилища.) Не всички, не всички районни съдилища. Районните съдилища например, сега обаче може да сгреша, ако ги изброя на глас, защото мисля, че Девня има двама, Лом не знам колко има, Панагюрище не знам колко има, Никопол не знам колко има. Затова, ако искате безспорни са Районен съд - Варна, в областните градове, които са, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, там, където е имало искане от всички съдилища - районните в областните центрове, всички са уважени там, където е имало искане. Сега, извинявайте колеги, но сега тази процедура горе-долу година върви. То се знаеше, то се прописа в медиите, само секунда, то се прописа в медиите. Това са органите, които са заявили. Да, съгласен съм, ние се колебаехме тези, които остават измежду по-малките районни съдилища. Понеже се постави въпроса за Никопол. Никопол искат „ВАН“, с който да се превозват магистратите от различните населени места да отидат до съда. Разбирате ли? Балчик. Балчик казват „Има голяма вилна зона“. Ето ВКС предоставя автомобил, но и той е малък съд, но и той има други потребности. Как да ги преценим всички тези неща, като те не са подали тази информация. (Б. Димитрова: Но то е наше задължение.) То е наше задължение. Той не е направил искане, той просто не е направил искане. Какво да проверявам аз, като не е направил искане? Той казва: „Не ми трябва автомобил.“ (Глас: Ще му предложим.) Ще му предложим на сила. Той казва „Аз не искам.“ и затова не е депозирал нищо. Нямам

нищо „против“ да се преразгледат нещата, но така стоят. Аз за това казвам - два или три съда от районите, по-малките, които са направили искане са останали без автомобил от новите, но казах, че тези, които ще излязат от нас, могат да им се предоставят, ако имат нужда. Затова ние ... (Реплика на Б. Димитрова: Може ли да взема думата?)

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само да кажа едно изречение отново за мотивацията. Не случайно предлагам и благодаря на колегата Мутафова да отделим спорното от безспорното, защото за мен не е спорно нито за апелативните, нито за окръжните, нито за районните съдилища в големите областни центрове и за административните съдилища за необходимостта от служебни автомобили по ред причини, които всички са преценени и от практиката ги знам добре. За мен са спорни малките съдилища. Затова ви предлагам да не бавим цялата процедура, просто да дадем на тези, които предложих и да отделим малките съдилища.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колега Димитрова. Малките съдилища аз не случайно ви дадох пример - Балчик е малък съд, но там имат обосновка, че е голям вилният район и се пътува. Аз затова ви казвам - кажете районните съдилища поименно, които да изключим, ще ги изключим. (обсъждат)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Проблемът е дали за тези съдилища има шофьори и какво ще правим с тях, ако дадем тези коли? Районен съд - Котел, който е включен, има двама съдии и 7 служители. Там съвместяват с всички длъжности...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз се присъединявам към това, което колегата Димитрова каза, всъщност каза по друг начин почти всичко, което исках аз да кажа.

Първо смятам, че ние действително следва да изградим някакви критерии, по които да предоставяме автомобили и също така критерии, по които старите автомобили изобщо да се бракуват или да се прехвърлят/да се преразпределят на друг орган на съдебна власт. Аз също видях в списъка, който е предоставен на вниманието ни, големи несъответствия. Освен Районния съд - Никопол, за който колегата Димитрова повдигна въпрос, аз ви обръщам внимание на Районен съд - Котел. Направих справка и видях, че този съд има двама съдии. Ако ние действително приемем, че в страната има много съдилища с двама съдии, още повече, с повече от двама съдии, какъв е критерият ние да предоставим автомобил в този съд, а да не предоставим в много други?

Аз споделям също така, че не е меродавно направеното искане. Ако ние имаме определена политика, както напоследък обичаме да говорим, че ще градим политики и ще ги следваме, ако имаме изградена политика за това на кой съд, при какви условия, за какви цели и за какво използване ще предоставяме автомобил, вероятно исканията от административните ръководители биха били повече или по-малко, но в момента ние да стоим единствено на позицията, че ако е направено искане само в този случай изобщо се поставя на обсъждане въпроса къде да предоставим автомобил и какъв, аз не мога да споделя подобно виждане.

Сега за административните съдилища аз не съм съгласувала това си изказване с нито един административен ръководител на административен съд, видях обаче в материалите, които са качени, че Административен съд - София-град например, има освен предоставения по този списък автомобил още един служебен автомобил. Поне това е видно от материалите. Както ни е

известно този съд има повече от 70 съдии, а пък на мен служебно ми е известно, че съдиите от този съд като че ли не ползват служебни автомобили например за пътуване до семинари - нещо, което правят съвсем основателно съдиите от останалите административни съдилища. И също така не разбирам защо се сменят автомобилите само на три или четири по-малки съда (оставям коментара за големите административни съдилища), а не се прави това с останалите. За Административен съд - София-град обаче според мен ние трябва да предоставим поне още 2 автомобила, а не само още един. Вероятно има някаква друга визия, вероятно не е направено искане, но пак се връщам на единните критерии за предоставяне на автомобили. Ще се използват ли за превоз на административните ръководители от дома им до работата, за служебни командировки, които примерно по тяхна преценка или по преценка на горестоящия административен ръководител бъдат определени и издадени съответни заповеди, използват ли се за превоз на служители, използват ли се за превоз на призовкари за връчване на призовки и къде (ето, стана въпрос за няколко малки районни съда, на пръв поглед малки, които обаче имат големи райони за разнасяне на призовки и могат да бъдат използвани за този случай) и да имаме единна политика и практика, която да следваме.

Аз също съм склонна да разделим, ако действително може да се обособят безспорни съдилища, но те да бъдат по някакъв общ критерий. Да речем, ако ще разделим съдилищата по видове - окръжни, апелативни и/или административни, а не да избираме от районните - този е спорен, този е безспорен, защото това нещо най-малкото създава впечатление за неравно третиране.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи по отношение на Административен съд - София-град, понеже засегна този въпрос колегата Дишева, разговарях с председателя на Административен съд - София-град във връзка с това и там, доколкото разбрах, има някаква идея някой от автомобилите, които са от ВСС, да бъде прехвърлен допълнително на Административен съд - София-град, защото действително този съд има нужда поне от 2 автомобила, най-вече за преноса на делата от едната сграда до другата сграда. Това са много дела, които вървят между двете съдилища с куфари през подлеза, просто нали разбирате как в подлеза на „Сердика“ вървят делата на Административен съд - София-град към Върховния съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само едно изречение, тъй като все пак говорим публично и не следва да оставаме усещането, че служебните автомобили са такива на административните ръководители и превозват административните ръководители от домовете им до работата и обратно. От много години това не се практикува и не само това - това е забранено с изрични решения. Освен всичко останало всички органи на съдебната власт имаха задължението и продължават да имат задължението да определят ежемесечни лимити на служебните автомобили и всичко, което надхвърля лимитите, се подписва допълнително и е в отговорност на административните ръководители. Така че тук изобщо не става въпрос за това, че служебната кола вози председателя. Не, става въпрос за нуждите на съда от служебен автомобил - дали ще превозва като общо решение магистратите съответно до по-малки съдилища, дали ще връчваме призовки, дали ще носим пощата и т.н. Държа да го подчертая и да не създаваме внушение, че

председателите се возят на тези коли. Който го е направил, една точка по-нагоре гласувахме в одитния доклад точно това, че е направена забележка в съответствие с политиката на Висшия съдебен съвет който и да е от съставите му, че това много отдавна е преустановено като практика.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само ще вметна нещо - хич не обичам популистки приказки, да ви кажа. Да, повече от логично е, че автомобилите се предоставят за нуждите на съда, на институцията, а не за нуждите на председателя на съда и аз не знам дали някъде председателите се разкарват с колата или пък техните заместници. Така е, спор няма по този въпрос. Това, което тук е заложено, е на база направени заявки и преценен обем работа, което може да бъде. Спорно, явно са тези, които г-жа Димитрова каза, като гледам това Районен съд - Лом, Районен съд - Панагюрище (тези, на които предоставяме), Районен съд - Никопол, (Г. Чолаков: Червен бряг), Районен съд - Котел, Районен съд - Чепеларе и Районен съд - Нови пазар, и Девня, който казахте. Ако това сте казали, изключваме ги тях и те ще подлежат на допълнително преразпределение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, правя ви конкретно предложение. Нека да гласуваме точката, като изключим от точката всички предложения, които касаят съдилищата в извън областните центрове. Трябва да намерим някакъв критерий. Да, да, в този смисъл от казаното от г-жа Димитрова и от казаното от г-жа Дишева, съответства на това според мен предложение, като в тази част върнем точката на конкретната комисия за изготвянето на тези критерии, за които г-жа Дишева говори, защото подходът към този момент е който е поискал, на него му е откликнато и той съответно е получил автомобил. Така че ако искаме да бъдем принципни, по-добре е да изключим от тези предложени брой нови автомобили

съдилищата, които са в извън областните центрове, защото това отделя спорното от безспорното в изказванията на колегите и да ги върнем на комисията. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Предложението на г-н Панов и на г-жа Димитрова е в тази посока - да се извърши разпределението така, както е предложено с изключение на районните съдилища извън седалищата на областните центрове, които са в списъка на съдилищата. За Административен съд - София-град те бяха заявили два автомобила, лично председателят на съда дойде тук. Казах, че ако има възможност ще бъдат предоставени, но ако няма, един автомобил плюс един от тези, които ще бъдат освободени. Той каза: „Мен ме устройва.“ Повече няма да коментирам, но така или иначе, моля? (А. Дишева: Уточних изрично, че ...) На предишни заседания сме обсъждали въпроса, че и двата автомобила са за бракуване, и двата налични, защото стоят много по-дълго в сервиз, отколкото... Добре, колеги. (Г. Чолаков: С корекцията на Димитрова за Ямбол и Бургас.) Да, добре.

Колеги, предложението е - Разпределя автомобилите така, както е предложено в проекта за решение, с изключение на районните съдилища, които са включени в списъка за разпределение извън седалищата на областните центрове и преразпределя автомобила, който е включен в списъка за Окръжен съд - Бургас на Окръжен съд - Ямбол. Така ли е колеги? (Гласове: Да.)

Добре, режим на гласуване по тази точка.

22 гласували, 22 „за“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

42. ОТНОСНО: Проект за разпределение на автомобили по ОСВ във връзка с приключила обществена поръчка за доставка на 50 бр. нови автомобили за нуждите на ВСС и ОСВ, от които 13 бр. за нуждите на ВСС и 37 бр. за нуждите на ОСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

42.1. РАЗПРЕДЕЛЯ автомобилите, така както е предложено в проекта за решение, с изключение на районните съдилища, които са включени в списъка за разпределение и са извън седалищата на областните центрове /РС-Девня, РС-Лом, РС-Панагюрище, РС-Никопол, РС-Червен бряг, РС-Котел, РС-Чепеларе, РС-Нови пазар/ и преразпределя автомобила, който е включен в списъка за ОС - Бургас на ОС - Ямбол.

42.2. РАЗПРЕДЕЛЯ по органи на съдебната власт 29 бр. автомобили съгласно сключен договор по приключила обществена поръчка за доставка на 50 бр. нови автомобили за нуждите на ВСС и ОСВ, както следва:

1. Софийски градски съд - 1 бр.
2. Софийски районен съд - 1 бр.
3. Окръжен съд гр. Ямбол - 1 бр.
4. Районен съд гр. Варна - 1 бр.
5. Районен съд гр. Велико Търново - 1 бр.
6. Районен съд гр. Габрово - 1 бр.
7. Районен съд гр. Плевен - 1 бр.
8. Окръжен съд гр. Пловдив - 1 бр.
9. Районен съд гр. Пловдив - 1 бр.
10. Окръжен съд гр. Разград - 1 бр.
11. Районен съд гр. Сливен - 1 бр.
12. Районен съд гр. Добрич - 1 бр.

13. Окръжен съд гр. Търговище - 1 бр.
14. Районен съд гр. Търговище - 1 бр.
15. Окръжен съд гр. Шумен - 1 бр.
16. Военен съд гр. Сливен - 1 бр.
17. Апелативен съд гр. София - 1 бр.
18. Апелативен съд гр. Бургас - 1 бр.
19. Апелативен съд гр. Варна - 1 бр.
20. Административен съд София-град - 1 бр.
21. Административен съд София-област - 1 бр.
22. Административен съд гр. Варна - 1 бр.
23. Административен съд гр. Видин - 1 бр.
24. Административен съд гр. Пловдив - 1 бр.
25. Административен съд гр. Разград - 1 бр.
26. Административен съд гр. Русе - 1 бр.
27. Административен съд гр. Хасково - 1 бр.
28. Административен съд гр. Шумен - 1 бр.
29. Национален институт на правосъдието - 1 бр.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 43 - Предложение от председателя на Върховния касационен съд - това, за което говорихме преди малко) за безвъзмездно предоставяне на служебен автомобил „Ауди" А8 за нуждите на Районен съд - Балчик. Аз това ви казах, че Районен съд - Балчик твърди, че има голяма вилна зона, което налага използването за тези служебни цели.

Колеги, това е предложението - Пленумът на Висшия съдебен съвет дава съгласие Върховен касационен съд да предостави безвъзмездно за ползване автомобил „Ауди", модел А8, с допълнително оборудване на Районен съд - Балчик.

По тази точка изказвания има ли, колеги? Няма. Режим на гласуване.

Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

43. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Върховен касационен съд за безвъзмездно предоставяне на служебен автомобил марка „Ауди“, модел А8 за нуждите на Районен съд гр. Балчик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ Върховен касационен съд да предостави безвъзмездно за ползване автомобил марка „Ауди“, модел А8 с допълнително оборудване на Районен съд гр. Балчик.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 44. Сега тази сага със „Свети Константин и Елена“. Знаете, че има решение на Пленума от миналата година, той е предоставен на НИП, след като е предоставен на НИП за неплатени данъци и такси, беше оспорено и при оспорването акта беше отменен от началника по административен ред. В декларацията, която е подадена е записан така имота, впоследствие се оказа, че неправилно е вписан и имаше съставен акт на НИП за неплатени данъци и такси, беше оспорен и при оспорването акта беше отменен от началника по административен ред на дирекцията. Съображенията са били, че фактически сградния фонд се управлява от Пленума на ВСС и не може да се декларира на НИП. Направи се една корекция, отново бяха допуснали грешка и отново постъпи от Община Варна искане

за плащане на данъци, покана за доброволно изпълнение. Тогава вече ние се събрахме с Бюджетната дирекция и с НИП и се уточнихме да подадат нова декларация и да не се вписва в тази декларация, че НИП ползва този имот. При това положение се подаде новата декларация и сега вече трябва да се запише на ВСС и той да плати тези данъци и такси за минало време. Това е смисълът: дава съгласие да се плати задължението за местни данъци и такси за периода от 2016 до 2018 г. Даже това е втората половина на 2016 г., защото тогава се прехвърля собствеността от Министерство на правосъдието на съдебната система.

Ако няма изказвания, колеги, по тази точка, режим на гласуване. Обявете резултата: 22 гласували „За“, приема се.

/След проведеното явно гласуване/

44. ОТНОСНО: Задължения за местни данъци и такси

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

44.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се плати задължението за местни данъци и такси за периода от 2016 г. до 2018 г., ведно с натрупаните лихви, в размер на 69 847,30 лв. за имот, находящ се в гр. Варна, к.к. „Св. Св. Константин и Елена“.

44.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се плати задължението за такса битови отпадъци за 2017 г. и 2018 г., ведно с натрупаните лихви, в размер на 73 091,59 лв. за имот, находящ се в гр. София, р-н „Овча купел“, ул. „Народно хоро“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, съвсем отделна тема. Използвам възможността, че приключихме темите предложени от Комисия „Бюджет и финанси“. Днес сутринта, на 4 октомври, получих писмо от г-н Магдалинчев, с което ме уведомява, че във ВСС е постъпило уведомление от Министерство на финансите, с което се отправя предложение за провеждане на среща на 4 октомври, днес, в сградата на МФ, зала „Колегиум“. Само уведомявам, че няма как да присъствам, защото днес получих писмото, а днес е и срещата с представителите на Европейската комисия. Просто обективно няма как да присъствам на тази среща. Разбирам, че това предложение, което е постъпило от МФ не зависи от ВСС нито от представляващия ВСС, но провеждането на среща с Европейската комисия се планира много месеци преди това, обективно нямам как да присъствам на тази среща.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Панов.

От няколко дни се опитваме да влезем във връзка с Министерство на финансите, все не може да се намери подходяща дата и вчера след обяд се обадиха за днес от 16 ч. В изпълнение на решението на Пленума изпратих веднага до председателите на върховните съдилища и до главния прокурор, за участие в обсъждането в МФ.

Продължаваме с т. 45 – Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с „ПРО-АКСИМА“ ЕООД гр. Ямбол, за възлагане на консултантска услуга с предмет: „Упражняване строителен надзор

по време на строителството на обект: „Пристройка на Съдебната палата – II етап“.

Г-н Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря.

Колеги, ето ви един пример защо не се усвояват своевременно средствата, които са натрупани в продължение на годините. Става дума за строителството на обект: „Пристройка на Съдебната палата – II етап“ в Ямбол, който отдавна е приключен, но не е разплатен окончателно, тъй като междуременно представителят на фирмата за строителен надзор е починал. Сега се налага да бъде изготвен окончателния доклад и регистрацията на техническия паспорт от друга фирма, за да може вече окончателно да се приключи и да се приеме сградата с Акт 16 за разрешение за ползване и да бъде извършено разплащането. Мисля, че са около 47 х., които трябва да бъдат платени. Затова предложението на комисията е, да бъде одобрено възлагането на консултантска услуга с предмет „Упражняване строителен надзор по време на строителството на обект: „Пристройка на Съдебната палата – II етап“ и изготвяне на окончателен доклад и и регистрацията на Технически паспорт“ на стойност 7 783,63 лева, съгласно приложена ценова оферта.

И точка втора: Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с „ПРО-АКСИМА“ ЕООД гр. Ямбол, за консултантска услуга със същия предмет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по т. 45, колеги? – Не виждам.

Аз ще добавя, колега Диков, че някои председатели и не желаят да вършат, имам предвид случая Асеновград. И ако така продължават нещата, ще ги помоля да бъдат изключени от инвестиционната програма. Две процедури, толкова не могат да си свършат работата!

Режим на гласуване по т. 45. Обявете резултата: 19 гласували „За“, приема се.

/След проведеното явно гласуване/

45. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с „ПРО-АКСИМА“ ЕООД гр. Ямбол, за възлагане на консултантска услуга с предмет: „Упражняване строителен надзор по време на строителството на обект: „Пристройка на Съдебната палата – II етап“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45.1. ОДОБРЯВА възлагането на консултантска услуга с предмет: „Упражняване строителен надзор по време на строителството на обект: „Пристройка на Съдебната палата – II етап“, с местонахождение в УПИ III, кв. 47 по плана на гр. Ямбол, в това число и изготвяне на окончателен доклад и регистрация на Технически паспорт“ на стойност 7 783,63 лева, съгласно приложена ценова оферта.

45.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с „ПРО-АКСИМА“ ЕООД гр. Ямбол, за консултантска услуга с предмет: „Упражняване строителен надзор по време на строителството на обект:

„Пристройка на Съдебната палата – II етап“, с местонахождение в УПИ III, кв. 47 по плана на гр. Ямбол, в това число и изготвяне на окончателен доклад и регистрация на Технически паспорт“ на стойност 7 783,63 лева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 46 – Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до министъра на регионалното развитие и благоустройството за започване на процедура по обявяване на част от имот – частна държавна собственост, находяща се в гр. Луковит, ули. „Милин камък“ № 2, за публична държавна собственост.

Заповядайте, колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, както е известно, за нуждите на РС-Луковит е предоставена сградата на ул. „Милин камък“ № 2, която се оказва, че е с различен статут. Единият от етажите е публична държавна собственост, а другият е частна държавна собственост, поради което комисията предлага да бъде упълномощен представляващият ВСС да отправи искане до министъра на МРРБ за започване процедура по обявяване на останалата част от имота за публична държавна собственост.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания, колеги? – Няма. Режим на гласуване. Обявете резултата: 19 гласували „За“.

/След проведеното явно гласуване/

46. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до министъра на регионалното развитие и благоустройството за започване на

процедура по обявяване на част от имот – частна държавна собственост, находяща се в гр. Луковит, ул. „Милин камък” № 2, за публична държавна собственост

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до министъра на регионалното развитие и благоустройството за започване на процедура по обявяване на част от имот – частна държавна собственост, подробно описана в договор рег. № 58/27.08.2018 г. и находяща се в гр. Луковит, ул. „Милин камък” № 2, за публична държавна собственост, по реда на чл. 6, ал. 2 от ЗДС, във връзка с чл. 5, ал. 1 от ППЗДС и становище рег. № 11-04-394/16/05.02.2018 г. на областния управител на област Ловеч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 47 – Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до областния управител на Област Стара Загора за започване на процедура по реда на чл. 15, ал. 1 и ал. 2, изр. второ от ЗДС, във връзка с чл. 6, ал. 3 от ППЗДС за предоставяне безвъзмездно и безсрочно право на управление на Пленума на ВСС, за нуждите на органите на съдебната власт в гр. Стара Загора.

Заповядайте, колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, както е известно, в инвестиционната програма беше предвидено строителство на външни асансьори и преустройство и ремонт на фасадата на Съдебната палата в Стара Загора. Оказа се, че за изграждането на

тези външни асансьори трябва да мине една сложна процедура за даване на право на строеж за 6 квадрата и половина, където трябва да бъдат ситуирани тези асансьори. По предложение на областния управител на Стара Загора, той предлага целия недвижим имот, който е частна държавна собственост да бъде предоставено безвъзмездно и безсрочно право на управление на Пленума, а фактически оказа се, че сградата, която е ситуирана върху имота е с управление на ВСС, а самият терен е частна държавна собственост, поради което предложението ми е да бъде упълномощен представляващия ВСС да отправи искане до областния управител на област Стара Загора, за започване на процедура по реда на чл. 15, ал. 1 и ал. 2, изр. второ от ЗДС, във връзка с чл. 6, ал. 3 от ППЗДС за предоставяне безвъзмездно и безсрочно право на управление на Пленума на ВСС, за нуждите на органите на съдебната власт върху целия имот, върху който е построена Съдебната палата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разискване по тази точка, колеги?

– Не виждам.

Режим на гласуване. Обявете резултата: 18 гласували „За“, приема се.

/След проведеното явно гласуване/

47. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до областния управител на област Стара Загора за започване на процедура по реда на чл. 15, ал. 1 и ал. 2, изр. второ от ЗДС, във връзка с чл. 6, ал. 3 от ППЗДС за предоставяне безвъзмездно и безсрочно право на

управление на Пленума на ВСС, за нуждите на органите на съдебната власт в гр. Стара Загора

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

47.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет /ВСС/ да отправи искане до областния управител на област Стара Загора за започване на процедура по реда на чл. 15, ал. 1 и ал. 2, изр. второ от ЗДС, във връзка с чл. 6, ал. 3 от ППЗДС за предоставяне безвъзмездно и безсрочно право на управление на Пленума на ВСС, за нуждите на органите на съдебната власт в гр. Стара Загора, върху недвижим имот – частна държавна собственост, представляващ ПИ с идентификатор 68850.503.394 и площ 4039 кв.м., застроен със сградата на Съдебната палата гр. Стара Загора, бул. „Митрополит Методи Кусев” № 33.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 48 - Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да изрази становище до министъра на регионалното развитие и благоустройството относно наличието на отпаднала необходимост за съдебната власт на поземлен имот, находящ се в гр. Варна, ул. „Хан Аспарух” № 1.

Заповядайте, колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, в бюджетната прогноза за 2019 г. беше заложен основен ремонт на сградата в гр. Варна, ул. „Хан Аспарух“ № 1, която се ползва от окръжна прокуратура. Прогнозната стойност беше милион и двеста хиляди лева. Постъпи предложение от

главния прокурор, че е нецелесъобразно извършването на този разход и изобщо е нецелесъобразно използването на тази сграда. Междувременно беше извършена замяна, беше предоставено на ОП-Варна помещение за архив, където се извършва текущ ремонт в размер на 180 000 лв., така че предложението на комисията е, да бъде упълномощен представляващия ВСС да изрази становище до министъра на регионалното развитие и благоустройството относно наличието на отпаднала необходимост за съдебната власт на поземлен имот с площ 288 кв.м. и част от административна сграда, включваща част от партерния, целия надпартерен етаж и част от сутерен, находящи се в гр. Варна, ул. „Хан Аспарух“ № 1.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по т. 48? –
Няма.

Режим на гласуване. Обявете резултата: 20 гласували,
20 „За“, приема се.

/След проведеното явно гласуване/

48. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да изрази становище до министъра на регионалното развитие и благоустройството относно наличието на отпаднала необходимост за съдебната власт на поземлен имот, находящ се в гр. Варна, ул. „Хан Аспарух“ № 1

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да изрази становище до министъра на регионалното развитие и благоустройството относно наличието на отпаднала необходимост за

съдебната власт на поземлен имот с идентификатор 10135.1507.588 с площ 288 кв.м. и част от административна сграда, включваща част от партерния, целия надпартерен етаж и част от сутерен, находящи се в гр. Варна, ул. „Хан Аспарух” № 1.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 49 - Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за учредяване право на строеж в гр. Девня.

Колега Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, известна ви е сагата със сградния фонд в Девня, това е един от градовете, където ВСС плаща ежемесечен наем. Самата сграда на РС-Девня е собственост на „Булбанк“ и се намира на територията на Община Варна, колкото и странно да звучи това, на 8 км от центъра на Девня. Още 2007 г. е било отстъпено право на строеж, има и изготвен архитектурен проект, но така или иначе строителство не е започнато. Сега се поднови, има решение на Общинския съвет в Девня да бъде предоставено същото петно, което някога е предоставено и предложението е да бъде упълномощен представляващия ВСС да подпише договор за учредяване право на строеж в полза на Висшия съдебен съвет за изграждане на Съдебна палата – гр. Девня, намиращ се в гр. Девня, кв. „Река Девня”, бул. „Съединение” № 80.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по т. 49? – Няма.

Режим на гласуване, колеги. Обявете резултата: 20 „За“,
пирема се.

/След проведеното явно гласуване/

49. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за учредяване право на строеж в гр. Девня.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за учредяване право на строеж в полза на Висшия съдебен съвет за изграждане на Съдебна палата, представляваща съгласно идейния проект сграда с разгърната застроена площ 3 074.55 кв.м. върху недвижим имот, частна общинска собственост с идентификатор № 29482.304.41 по Кадастралната карта на гр. Девня, намиращ се в гр. Девня, кв. „Река Девня”, бул. „Съединение” № 80, с начин на трайно ползване – за друг обществен обект, комплекс, площ 1 956.00 кв.м., съгласно АЧОС № 1891/18.12.2017 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 50- Проект на решение за определяне на на председател на Жилищната комисия към ВСС.

Г-н Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, предложението на КУС е Пленумът на ВСС да приеме решение, че на основание чл. 7, ал. 2, б. „а“ от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти – частна държавна собственост, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет за жилищни нужди, определя г-н Боян Новански – член на ВСС, за председател на Жилищната комисия към ВСС. И т.втора: Възлага на г-н Боян Новански на следващото

заседание на Пленума да предложи състав на Жилищната комисия към ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания? – Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз ще гласувам против това предложение, поради следните съображения. Съгласно цитирания току-що чл. 7, ал. 2, б. „а“ от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти – частна държавна собственост, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет за жилищни нужди, връщам се на чл. 7 – „Постоянно действащи жилищни комисии са в състав: председател, секретар и трима членове, които се определят и назначават, /б. „а“/ с решение на Пленума на ВСС за Жилищната комисия към ВСС.“ Връщам се малко по-нагоре – чл. 7, ал. 1, б. „а“ – „установяването на степента на жилищна нужда на лицата по чл. 4 се извършва от постоянно действаща Жилищна комисия към ВСС, за нуждите на ВСС, за изборни членове на ВСС, служители от АВСС, главния инспектор, инспекторите, изборните членове на КАК към СК и ПК към ВСС, директора, преподавателите и служителите в НИП“. Четейки систематично тези разпоредби, ние следва да изберем постоянно действаща комисия, а не нейн председател, който да посочи членове. В този смисъл считам, че ние следва да изберем комисия, а не само председател, комуто да предоставим, повтарям, правото да избере членовете на комисията и да ни ги предложи. На следващо място считам, че дори да пристъпим днес към избор само на председател на Жилищната комисия, следва този председател да бъде главния секретар на ВСС, както е било досега. Определянето на степента на жилищна нужда, е по мое виждане

административна дейност. Няма нужда капицитета на членове на ВСС да бъде ангажиран в работата на Жилищна комисия. Аргументирам това и с допълнително съображение, което изведох от изказването на г-н Боян Новански, направено на заседанието на Съдийска колегия преди два дни. Той обоснова нежеланието си да участва в една постоянна много важна комисия на Съдийската колегия с това, че щял да бъде председател на Жилищната комисия към ВСС. Става въпрос за разпределение на няколко жилища, които са предоставени за жилищни нужди по чл. 7, ал. 1, тези, които следва да бъдат разпределени от Жилищната комисия към ВСС. В този смисъл считам, че изобщо не е удачно член на ВСС да бъде председател на тази Жилищна комисия. От друга страна, повтарям, това е административна дейност, досега тя е осъществявана от главния секретар и за да предотвратя евентуален отвод или нежелание на главния секретар да изпълнява тази дейност ще допълня, че това е въпрос на възлагане на дейност и следва да бъде осъществявана, по мое виждане, именно от него. Иначе, ние имаме правило в тези правила единствено за това, кой трябва да бъде секретар на комисията и това е в ал. 3 на чл. 7 – секретар на Жилищната комисия към ВСС, е представител на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Изказвания, колеги?

/реплика от член на Съвета към А. Дишева, без микрофон/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо, предлагам изобщо да не избираме само председател, а да изберем Жилищна комисия. Ако не сме готови с избора на членове на Жилищна комисия, да отложим за следващо заседание. Иначе казвам, че аз лично няма

да гласувам за този председател и предлагам ако ще пристъпим за председател, това мисля, че стана четвърто, при условията на евентуалност, предложение, да бъде избран главния секретар.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Само да попитам: действително ли нямаме Жилищна комисия? /Чувасе: Към момента нямаме./ Към момента нямаме...

Заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението е разумно. Определено смятам, че потенциалът на членовете на ВСС не трябва да се губи в комисии, които биха могли да бъдат попълнени от състава на АВСС, както е било и до този момент. И в този смисъл аз ще подкрепя предложението. Отново казвам, че смятам, че колегите са достатъчно ангажирани, членовете на ВСС, както в заседанията на съответната колегия, така и в заседанията на Пленума. Ето защо не трябва да се губи потенциалът на нашите колеги.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Цветанова.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Предлагам да обсъдим състав на Жилищна комисия, председател колегата Боян Новански, който избрахме на заседание на КУС; секретар - Анжела Стоянова, която и досега е била секретар на действащата доскоро Жилищна комисия към ВСС и трима членове – Огнян Дамянов, който е член от състава на КУС; Красимира Василева, която е експерт от Правна дирекция и Ралица Агопян, от дирекция „Бюджет и финанси“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? – Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже аз направих предложение за главния секретар само като председател, най-първо той да бъде включен в състава на комисията, но аз считам, че следва той да бъде председател на комисията. Като член, предлагам, ако изобщо ние ще се обединим около идеята в тази комисия да има членове на ВСС, друг член на КУС – г-жа Олга Керелска. Но аз поддържам становището си, че това не е работа на членове на ВСС и изобщо както и досега е било, в съставът на тази комисия не е редно да има членове, а чувам предложение и за двама.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? – Ако няма други предложения, аз предлагам първо да подложим на гласуване състава на Жилищната комисия, както се предложи днес тук, нали така? И след това да пристъпим към избор на председател на Жилищната комисия с вариантите, които предложи г-жа Дишева и които бяха предложени от състава на комисията.

Колеги, може ли още веднъж да кажете членовете на Жилищната комисия?

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Боян Новански, Огнян Дамянов, Анжела Стоянова, която да бъде секретар на комисията, Красимира Василева и Ралица Агопян.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, режим на гласуване за този състав на комисията.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Други двама членове предложих.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За председател, доколкото разбрах.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нищо подобно! Уточних си искането, че след като ще се гласуват членове, предлагам главния секретар и Олга Керелска, за членове. И ако от избраните петима членове ще избираме председател, нека така да се ..., но аз съм предложила двама други члена.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз го разбрах за председател Силвия Илиева – главен секретар...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма как да стане председател ако не е член преди това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, тогава да гласуваме така... /оживление/

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз пак казвам: не бих подкрепил член на ВСС да бъде в тази комисия, която може да се извършва като дейност и от главния секретар. Само г-н Новански не се е изказал, макар че на него се възлага да предложи състав на комисията. Толкова ли много иска г-н Новански да бъде председател на тази комисия? Г-н Новански?

БОЯН НОВАНСКИ: Искам или не искам – такова е предложението на комисията и аз съм съгласен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, гласуване поотделно за всеки един. /шум в залата/ Аз разбрах, че това е Ваша собствена позиция, че Вие считате/А.Дишева/, че не е подходящо член на Съвета да е член на комисията, но не сте казали да се подложи на гласуване това нещо. Аз го разбрах като Ваше становище.

Колеги, процедурно предложение от г-жа Дишева, което предхожда избора на състава на комисията, дали член на ВСС

следва да бъде член на Жилищната комисия или не. Подлагам на гласуване това предложение.

Режим на гласуване по предложението на г-жа Дишева.
Уточнете...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, не знам кое е толкова неясно. Аз съвсем ясно обосновах при първото си изказване въпроса. Няма никакъв спор или поне не би следвало да има спор, че според правилата, които сме приели, може несъмнено членове на ВСС да бъдат членове на тази Жилищна комисия. Това, което тогава обосновах при първото си изказване и допълних след това, е, че не е целесъобразно членове на ВСС да участват в тази комисия и както образно беше допълнено, капацитетът им да се използва за работа в Жилищна комисия, когато това не е сред, ако щете, регламентирани в закон правомощия, включващо права и задължения на ВСС. Заради това, моля, не се фиксирайте върху използването на думата „целесъобразно“, това беше за да се илюстрира смисълът на въпросното гласуване. Защото ако ние приемем, че изобщо не може или не е целесъобразно, както уточних, членове на ВСС да бъдат членове на тази комисия, аз няма да гласувам и в подкрепа на собственото си предложение за г-жа Олга Керелска. Мисля, че стана достатъчно ясно.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Колеги, моля ви да не подлагаме на гласуване предложението на г-жа Дишева, дали било целесъобразно или не, членове на ВСС да участват в Жилищна комисия, тъй като тази целесъобразност ще се прецени от всеки един от нас и ще се изрази във вота му по отношение на предложените 7 кандидатури. Аз също бих споделила моето мнение, което е противно на нейното, затова, че според мен в тази

Жилищна комисия трябва да има представители на ВСС, най-малкото защото правилата, които приехме са нови и в тях са заложили контролни функции по отношение на жилищните комисии, които са в отделните органи на съдебната власт, а от друга страна, тази Жилищна комисия ще настанява членове на ВСС, преподаватели в НИП и аз смятам, че е целесъобразно в нея да участват членове на ВСС. Моля ви да подложим на гласуване не целесъобразността на тези наши противоречащи си твърдения, а дали предложените 7 колеги, кои от тях да участват в Жилищната комисия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, има такова предложение направено от член на ВСС и не виждам причина да го подложим на гласуване, но нека първо да чуем колегата Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖЕВ:/извън микрофона/ Аз не виждам причина да подложим на гласуване, защото то не е по процедура, то е по същество. Дали е целесъобразно или не да ...член на ВСС в тази комисия, ние бихме могли да направим с гласуване за всеки един от предложените 7 кандидата. Струва ми се доста опасно да правим гласуване по същество ...нямали сме такава практика, не виждам причина да я възприемаме. Още по-малко, че предложителят – колегата Дишева не твърди, че това е... Не виждам смисъла предварително да изключим някой от предложените кандидати.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам тогава.../намесва се А. Дишева, както и К. Шекерджиев/ Разбира се, то е предпоставка за другото, което трябва да се гласува, затова така го нарекох „процедурно“.

Колеги, пристъпваме към гласуване на предложените членове един по един. Колега Цветанова...

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Имената? – Боян Новански за председател...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Първо състава. Колеги, първото предложение е за Боян Новански, за член на Жилищната комисия.

Режим на гласуване. Обявете резултата: гласували 22; За – 20; Против – 2;

Вторият предложен член, предложен от г-жа Дишева, беше за главния секретар Силвия Илиева.

Режим на гласуване. Обявете резултата: За – 5; Против – 17;

Следващият е Огнян Дамянов. Обявете резултата: 22 гласували; За – 19; Против – 3.

Трета е Анжела Цветанова. Обявете резултата: За – 22. Приема се.

Четвърти, Красимира Василева. Режим на гласуване. Обявете резултата: За – 22.

И последния, Ралица Агопян. Режим на гласуване. Обявете резултата: гласували – 22; 21 – За и 1 „Против“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предложението за г-жа Керелска. /говорят всички/ Който събере най-много гласове, но въпросът е взето ли е съгласието? /Чува се: Не./ Добре, колеги, подлагам на гласуване и тази кандидатура. Ако не е съгласна, ще я изключим

след това. Режим на гласуване. За г-жа Керелска. Четири гласа „за“, 18 гласа „против“.

Това е съставът на Жилищната комисия. Предложение за председател на Жилищната комисия? Г-жа Цветанова.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Както вече казах, предлагам колегата Боян Новански.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други предложения?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз с уточнението, че не съм правила уговорка дали някой е съгласен, но възлагането на определени правомощия в този орган, не е въпрос на съгласие, предлагам Красимира Василева в продължение на тезата ми, че това не е целесъобразно да бъде възлагано като член на Висшия съдебен съвет, който може да осъществява други правомощия, които са възложени по закон на органа.

Това е от избраните вече членове.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Алтернативно да гласуваме, двете имена. Новански - Василева. Двадесет гласа за г-н Новански, 2 гласа за Василева. **/решението е отразено по-долу в стенограмата/**

Предложения за секретар? /Чува се: Анжела Стоянова./ Други предложения, колеги, има ли за секретар на Жилищната комисия? Няма други предложения. Подлагам на гласуване предложението за Анжела Стоянова за секретар на Жилищната комисия. Двадесет и два гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

50. ОТНОСНО: Определяне на председател на Жилищната комисия към ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 7, ал. 2, б. „а" от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет /ВСС/ за жилищни нужди, определя следните членове на Жилищната комисия:

- 1. Боян Новански** - член на ВСС - **Председател**;
- 2. Огнян Дамянов** - член на ВСС;
- 3. Анжела Цветанова** - „старши експерт - юрист" в Отдел „Управление на собствеността" в Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт" АВСС - секретар;
- 4. Красимира Василева** - „началник отдел" „Юридическо осигуряване дейността на ВСС" в Дирекция „Правна" АВСС;
- 5. Ралица Агопян** - „главен експерт - счетоводител" в Дирекция „Бюджет и финанси" в АВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чолаков, искахте думата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Извинявам се, колеги, аз ще взема думата съвсем за кратко, във връзка с тези процедури, които са за жилищните комисии и с които аз се сблъсках във връзка с прилагането на тези правила, които ние сме приели. Става въпрос за нормата на чл. 10, ал. 5, където е предвидено, че всички протоколи на заседанията на жилищните комисии следва да бъдат публикувани на интернет страницата на Висшия съдебен съвет и на

съответния орган на съдебната власт. Струва ми се, че в тези протоколи има имена на съдии и къде ще живеят. Смятам, че е малко нередно това да се прави. Да коригираме тази норма и съответно да мине с предложение за промяна, или поне да се предвиди, че ще бъде с инициали и с точки, там където става въпрос за заличаване на лични данни. Притеснява ме това да го кача, защото мисля, че става въпрос за личния живот на нашите колеги.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Правилата, такива каквито са, трябва да се спазят, но направената забележка е основателна, още повече се касае и за лични данни, още повече се касае и за здравословно състояние, все факти и обстоятелства, които засягат не само магистратите, но и служителите също така. В този смисъл по отношение на правилата това трябва да бъде също обсъдено от комисията и новоизбраният председател.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Понеже дебатът е отворен, това е извън дневния ни ред, по мое виждане правилата се нуждаят от промени, съществени, в много други текстове. Аз съм много доволна, че г-н Чолаков повдигна този въпрос. Присъединявам се към по-предишното изказване на г-н Магдалинчев за това, че не харесва популизма. Аз също никак не харесвам популизма и тази точка, тази алинея, /чл. 10, ал. 5/ между другото, е израз на една такава по-предишна наша проява. Наша, говоря, на пленума. Това, което съзирам, като предложение, е да се пристъпи към изменение на въпросните правила. То обаче не може

да стане днес и сега. Трябва да се формира работна група и да се прегледат отново в един спокоен вид, без обременяване на някакво говорене и някаква конкретна ситуация, да се прегледат всички правила от тези правила за работа на Жилищната комисия, защото аз съм убедена, че и новоизбраните членове на Жилищната комисия, току-що избраните от нас, вече са съзрели проблеми в поне няколко други текстове от тези правила. Аз предлагам да формираме може би и сега, нищо, че не е включено в днешния дневен ред, работна група, която да работи по тези правила. Ако такава бъде формирана, аз заявявам желание да участвам в нея, защото по едни или други причини съм натрупала сериозен опит и освен това съм чела много внимателно тези правила и при приемането им, и след това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева. Аз не намирам за необходимо сега в момента да взимаме решение. /Г. Чолаков: Аз не казвам това, аз не съм предложил това./ Просто като бележка и заостряне на вниманието, аз така го разбрах, да. /Г. Чолаков: Да./ Да се постави на вниманието ни, без в момента да се предприемат конкретни действия. /Намесва се Ат. Дишева: Ами тогава ги изпълнявайте, като няма да ги променяме, нали това са алтернативите. Или прилагаме тези правила, или ги променяме.; Г. Чолаков: Изпълняваме ги. Да, изпълняват се./ Разбира се. Така е, да, абсолютно вярно и логично. /Ат. Дишева: Могат да не се изпълняват, ако това налага защитата на личните данни./

Добре. Колеги, продължаваме по-нататък. Точка 51 от дневния ред. Комисия по правни и институционални въпроси относно проект на Постановление за приемане на правилник за прилагане на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство. Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, знаете, че със Закона за изменение и допълнение на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство, който беше обнародван на 29.05.2018 г., се въведоха нормативни промени, които бяха насочени към създаване на един по-ефективен механизъм за защита на лица във връзка с провеждани наказателни производства. В съответствие с тези законодателни изменения Министерство на правосъдието предлага и проект за нов правилник за прилагане на Закона за защита на лица, които са застрашени при провеждане на наказателни производства и той е на вашето внимание. Този правилник съдържа уредба на организацията и изпълнението на мерките на предварителна защита и на мерките на програмата за защита. Този правилник детайлизира дейностите на компетентните органи - Съветът по защита на застрашени лица, главният прокурор и Бюрото по защита на застрашени лица при главния прокурор, както, колеги, и регламентира процедурата за предоставяне на предварителна защита и за включване на лица в програмите за защита.

Правната комисия предлага да изразим положително становище по проекта на Постановление за приемане на Правилник за прилагане на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство, в рамките на съгласувателната процедура. Спазен е Законът за нормативните актове и съдържателната част на правилника кореспондира на приетите изменения в закона.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова. Колеги, изказвания по тази точка имаме ли? Не виждам. Предлагам да подложим на гласуване предложения проект на решение - Пленума на Висшия съдебен съвет изразява положително

становище по проекта на Постановление за приемане на Правилник за прилагане на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство. Режим на гласуване. Обявете резултата. Шестнадесет гласа „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

51. ОТНОСНО: Проект на Постановление за приемане на Правилник за прилагане на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ Р Е Ш И :

Изразява положително становище по проекта на Постановление за приемане на Правилник за прилагане на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 52 от дневния ред. Комисия по правни и институционални въпроси, относно покана до членовете на Висшия съдебен съвет от Емил Радев - член на Европейския парламент, за работно посещение в Европейския парламент, 8-9 октомври. Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, знаете, че е постъпила покана от г-н Емил Радев - член на Европейския парламент, за работно посещение в Европейския парламент, до всички членове на Висшия съдебен съвет. Целта на посещението е да се запознаят членовете на Съвета с дейността на Европейския парламент, Комисията по правни въпроси и Комисията по граждански свободи, правосъдие и вътрешни работи. Както и да бъдат обсъдени

актуални въпроси, свързани със съществуващи проблеми в България, които са и предмет на дейността на Европейския парламент. Предвидена е и среща с представители на Европейската комисия. В тази връзка Комисията по правни и институционални въпроси към Пленума, предлага да вземем решение, с което да командироваме за участие в работното посещение членове на Висшия съдебен съвет - Боян Магдалинчев, Атанаска Дишева, Гергана Мутафова, Даниела Марчева, Даниела Машева, Драгомир Кояджиков, Йордан Стоев, Калина Чапкънова, Красимир Шекерджиев, Пламен Найденов, Светлана Бошнакова, Цветинка Пашкунова и главния секретар Силвия Илиева, както и да възложим на главния секретар на Висшия съдебен съвет да командирова г-жа Христина Тодорова, директор на дирекция „Международна дейност“ за участие в работното посещение. Пътните разходи, както и разходите за настаняване са за сметка на Европейския парламент.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази точка? Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Аз искам само да заявя отказа си, т.е. нежеланието си да участвам, защото ми възникнаха други ангажименти и предпочитам да остана тук.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Проблемът е малко деликатен. Предполагам, че и самолетните билети са купени вече. /Д. Марчева: Аз съм го заявила отдавна.../ Аз сега го чувам за първи път. Всъщност, сутринта го чух, защото ми го казаха сутринта, че може да не дойдете. Малко ще бъдем в неловка ситуация./ Те са поименни, билетите. Деликатна е ситуацията, доста. Аз пак ви го казвам, още миналата седмица се обадиха и искаха до понеделник да подадем имената на всички хора, които са изявили желание и

ние ги подадохме така, както са. Колеги, не знам, но ще изпаднем в неловко положение. /Д. Марчева: Всичко се случва.../ Да, вярно е, спор няма, че всичко се случва, може и други работи да се случат, но това е въпрос на личен избор. Колеги, казвайте? /Цв. Пашкунова: Колегата, ако има проблем и не може да дойде?!; Д. Марчева: Имам служебни ангажименти.../ Тогава трябва ние да ги възстановяваме, Висшият съдебен съвет. Колега Марчева, отказвате ли се, последно, или не? /Д. Марчева: Да, аз съм го заявила още миналата седмица./ Колеги, това е положението. Колегата Марчева каза, че има други ангажименти, поради което няма да пътува. Тогава подлагам на гласуване проекта на решение без колегата Марчева. /говорят по между си/...Очевидно ние трябва от бюджета на Съвета да ги възстановяваме тези пари. Добре, колеги, съжалявам, подлагам го на гласуване така, както е, без г-жа Марчева. Тя, като няма да дойде, ние не можем да я задължим. Добре. Режим на гласуване, колеги, без г-жа Марчева. Обявете резултата. Двадесет и един гласували; 21 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

52. ОТНОСНО: Покана до членовете на Висшия съдебен съвет от Емил Радев - член на Европейския парламент, за работно посещение в Европейския парламент, което ще се проведе в периода 8-9 октомври 2018 г., в гр. Брюксел, Белгия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

52.1. КОМАНДИРОВА за участие в работно посещение в Европейския парламент, по покана на Емил Радев - член на

Европейския парламент, за периода 8-9 октомври 2018 г., в гр. Брюксел, Белгия, следните лица:

- 52.1.1. Боян Магдалинчев - представляващ ВСС;
- 52.1.2. Атанаска Дишева - член на ВСС;
- 52.1.3. Гергана Мутафова - член на ВСС;
- 52.1.4. Даниела Машева - член на ВСС;
- 52.1.5. Драгомир Кояджиков - член на ВСС;
- 52.1.6. Йордан Стоев - член на ВСС;
- 52.1.7. Калина Чапкънова - член на ВСС;
- 52.1.8. Красимир Шекерджиев - член на ВСС;
- 52.1.9. Пламен Найденов - член на ВСС;
- 52.1.10. Светлана Бошнакова - член на ВСС;
- 52.1.11. Цветинка Пашкунова - член на ВСС;
- 52.1.12. Силвия Илиева - главен секретар на ВСС

52.2. ВЪЗЛАГА НА ГЛАВНИЯ СЕКРЕТАР НА ВСС ДА КОМАНДИРОВА Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност“, за участие в работно посещение в Европейския парламент, по покана на Емил Радев - член на Европейския парламент, за периода 8-9 октомври 2018 г.

52.3. Пътните разходи, както и разходите за настаняване са за сметка на Европейския парламент.

52.4. Разходите за дневни пари, както и разходите за медицински застраховки са за сметка на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 53 от дневния ред. Доклади за проведени международни срещи с участието на членове на Висшия съдебен съвет. Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, предлагам ви да приемем за сведение докладите на колегите Севдалин Мавров и Светлана Бошнакова, които са взели участие в конференция на Балканската и Евро-средиземноморска мрежа на съдебните съвети, която беше проведена в периода 21-22 юли 2018 г., в гр. Будва, Черна гора.

Предлагам ви, също така, да приемем за сведение и доклада на Анелия Човакова - главен експерт в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет, както и на Мария Накова - началник отдел „Международна дейност и протокол“ в Инспектората към Висшия съдебен съвет, които са участвали в експертна среща по проект по програма „Правосъдие“, която се е провела на 28-29 юни 2018 г. в гр.Виена, Австрия.

Възлагаме на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на АВСС да публикува тези доклади на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет, така както предлагаме, като съдържание, да бъдат приети за сведение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, режим на гласуване по предложението проект на решение, ако няма изказвания. Няма. Режим на гласуване, колеги. Обявете резултата. Гласували 22, 22 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

53. ОТНОСНО: Доклади от проведени международни срещи с участието на членове на Висшия съдебен съвет и съдебни служители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

53.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ следните доклади от проведени международни срещи:

53.1.1. Доклад от Севдалин Мавров и Светлана Бошнакова - членове на ВСС от участие в XIII Конференция на Балканската и Евро-средиземноморска мрежа на съдебните съвети (БЕСМСС), проведена в периода 21-22 юли 2018 г., в гр. Будва, Черна гора.

53.1.2. Доклад от Анелия Чомакова - главен експерт в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в Администрацията на ВСС и Мария Накова - началник отдел „Международна дейност и протокол“ в Инспектората към ВСС от участие в експертна среща по проект „ElectronicXchange of e-Evidenceswith e-CODEX“ по програма „Правосъдие“, проведена в периода 28-29 юни 2018 г. в гр.Виена, Австрия.

53.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на АВСС да публикува докладите по т. 53.1 на Интернет страницата на ВСС, както следва:

53.2.1 Доклад от Севдалин Мавров и Светлана Бошнакова - членове на ВСС от участие в XIII Конференция на Балканската и Евро-средиземноморска мрежа на съдебните съвети (БЕСМСС), проведена в периода 21-22 юли 2018 г., в гр. Будва, Черна гора в раздел „Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Балканска и Евро-средиземноморска мрежа на съдебните съвети“.

53.2.2 Доклад от Анелия Чомакова - главен експерт в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в Администрацията на ВСС и Мария Накова - началник отдел „Международна дейност и протокол“ в Инспектората към ВСС, от

участие в експертна среща по проект „ElectronicXchange of e-Evidenceswith e-CODEX" по програма „Правосъдие", проведена в периода 28-29 юни 2018 г. в гр.Виена, Австрия, в раздел „Международна дейност/ Доклади, анализи и решения/ Доклади от международни срещи".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 54 от дневния ред. Силвия Илиева, заповядайте. Това е относно корекция в решение на Пленума на Висшия съдебен съвет.

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, внесла съм доклад във връзка със заседанието на пленума 20.09.2018 г., на което е разгледана т. 14., предложена от съдийската колегия и касаеща съкращаване на общо 9 свободни длъжности „съдия" от конкретно посочени в материала окръжни съдилища и разкриване на същия брой длъжности „съдия", от които 6 длъжности в Софийски градски съд, 2 в Специализиран наказателен съд и една длъжност в Апелативен специализиран наказателен съд. В проекта за решение, внесен от съдийската колегия, предложението в частта по т. 14.7. конкретно касае съкращаване на 2 свободни щатни бройки на длъжност „съдия" в Окръжен съд-Велико Търново. В хода на дискусиата постъпи предложение от г-н Шекерджиев по отношение на бройките за Окръжен съд-Велико Търново гласуването да бъде проведено с две отделни позиции - за съкращаване на една бройка и за съкращаване на 2 бройки.

При провеждане на гласуването резултатът беше обявен:

- за 1 бройка - 8 гласували;
- за 2 бройки - 9 гласували;
- „против" - 2-ма гласували.

След обявяване на резултата от гласуването от председателстващия заседанието беше обявено, че се приема предложението на съдийската колегия, а именно за съкращаване на 2 бройки. В тази връзка сме приложили и пълен стенографски протокол от заседанието.

Съгласно текстът на чл. 33, ал. 3 от Закона за съдебната власт: „Решенията на Пленума на Висшия съдебен съвет по чл. 30, ал. 2, т. 2 и 6 се приемат с мнозинство не по-малко от 17 гласа, а за останалите решения с мнозинство, повече от половината от присъстващите членове.“, като текстът е възпроизведен в Правилника за администрацията на Висшия съдебен съвет и Висшия съдебен съвет.

Видно от разпечатката, която ми се предоставя по време на издаването на краткия стенографски протокол, е забелязан този резултат, който ви казах. Предвид това съм предложила този доклад на вашето внимание и проект на решение, разбира се, който вие прецените дали трябва да бъде гласуван по този начин или не. На практика се е получило следното. Няма решение, съгласно изискванията за съкращаване на 2 щатни бройки от Велико Търново, а на практика има решение, което е прието за разкриване на две щатни бройки в Специализиран наказателен съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, стана ясно. Действително, още тогава след самото заседание го констатирахме, част от колегите, и стана обсъждане, че няма решение по тази точка от дневния ред, поради което се налага да се направи тази корекция сега с настоящото решение, което е внесено за разглеждане от нас.

Тогава бяха..., колега Шекерджиев, Вие, предполагам, си поддържате същата позиция, тогава когато направихте предложението в тази посока. Ако го поддържате сега? /Намесва се

Д. Марчева - без включен микрофон: Ако ще преминаваме отново към дебат, добре е да се чуе първо, така както е внесено.../ Дебатът се състоя. Сега ще го подложим на прегласуване, поради липса на решение.

Г-жа Илиева.

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Само да кажа, че пълният стенографски протокол е публикуван с тиренце отдолу, в материалите е, за да се види кой как се е изказал и какво е гласувано, ако това имате предвид.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, аз имам предвид друго. Ако ще правим наново дебат за тези две бройки, специално, тогава трябва да се започне с решението на съдийската колегия, да се представи. Предполагам, че Вие или г-н Панов, може да го направите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, аз, разбира се, съм готов да представя решението на съдийската колегия, само че това решение на съдийската колегия е дебатирано в самата съдийската колегия. Това решение е дебатирано и на предходното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, когато са изложени аргументи. Очевидно тук проблемът е свързан с това, че не е формирано решение. В този смисъл, предлагам г-н Шекерджиев да заяви дали поддържа своето искане. Ако го поддържа, тогава ние ще го подложим отново на гласуване, това е ясно. Но аз ще повторя няколко думи, без да се връщам на дебатирането. Има вече решение на съдийска колегия. То е предложено на колегите на прокурорска колегия. Ще използвам думите и на г-н Главния прокурор, който и миналия път не е бил тук, и аз не съм бил тук, за което съжалявам, но в крайна сметка това е решение на колегите от съдийска колегия и би трябвало колегите от прокурорска колегия да

го подкрепят. Разбира се, всеки е самостоятелен при взимането на своето решение. Ако връщаме дебата, съм готов, разбира се, да изложя своите аргументи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз съм готов да дебатираме, но това вече е сторено, заради това няма да предложа да върнем дебата, въпреки че явно има опасение, че може да се върне.

Аз искам нещо друго да попитам. Колеги, какво точно се гласим да направим? Да гласуваме за една, за две, или да не вземем бройки. И аз искам само да посоча, ако ние сторим това, то тогава ние би следвало да ревизираме и онова решение, с което преместихме една бройка от един съд в друг, без да сме я взели. Така че, ако ще гласуваме за това какво да бъде решението, да бъдат взети една или две бройки, то тогава това трябва да го направим и в зависимост от това гласуване може би още в днешното заседание на Висшия съдебен съвет би следвало, в зависимост от гласуването, да ревизираме и онази точка, за която нямаме никакво искане, но аз ще го направя. Чисто формално, правя искане да бъде гласувано да бъде взета една бройка, да бъдат взети две бройки.

И няколко думи да кажа за това, което каза колегата Панов. Аз съм изключително учуден от това, което чувам. Няма никакво съмнение, че това нещо беше дебатирано в съдийската колегия, но наистина доста опасна е тезата, че пленумът на практика винаги трябва да се съгласява с решение на една от двете колегии, при положение, че не е спорно, че решението е пленумно. При това положение, моля ви, не е задължително и не е редно членовете на една колегия да се чувстват длъжни да възприемат

становището на другата, още повече взето с крехко мнозинство. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Шекерджиев. Заповядайте, колега Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз имам следното виждане на ситуацията. Реално има проведено гласуване на пленума. Реално има съответните резултати. Точно това е проблемът, че ние при това гласуване сме казали, че има решение, а то реално няма решение. Сега какво се предлага в момента? Да отменим това, което сме гласували предния път? /шум в залата - говорят всички/ Това е поправка на очевидна фактическа грешка. Просто трябва да пишем, че няма решение. И поставяме на ново гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В момента сме 22-ма в залата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние първо трябва да подложим на гласуване, че допускаме поправка и след това по-нататък отново гласуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, подлагам на гласуване по следния начин. Да се извърши поправка в т. 14.7 от решението на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 23/20.09.2018 г. в смисъл - констатациите на пленума по тази точка от дневния ред, че има прието решение за съкращаване на две бройки, поради липса на изискуемото се по закона мнозинство, да бъдат отменени. След което ще се пристъпи на ново гласуване по направеното предложение, респективно за съкращаване на две или на една бройка.

Подлагам на гласуване. Гласуваме да се поправи тази част в решението на пленума, в която сме констатирани, че имаме взето решение по т. 14.7, в смисъл че се съкращават две бройки.

Режим на гласуване по този въпрос за поправката. Обявете резултата. Двадесет и два гласа „за“, 0 гласа „против“.
/решението е отразено по-долу в стенограмата/

Колеги, поддържа се това, което беше в предишното заседание. Само ще подложим на гласуване дали да се съкратят две или една бройка. С оглед изиксуемото мнозинство по закона, минимум 17 човека, аз предлагам да първо да подложим на гласуване предложението на колегията, която е вносител, след което предложението на колегата Шекерджиев. /Кр. Шекерджиев: А защо не са алтернативно?/ Защото пак може да не се получи решение. /Чува се: Което събере повече./ Не, това трябва да събере минимум 17. Тука не е с обикновено мнозинство вече. /Чува се: С обикновено е.; Г. Чолаков: Обикновено е.; С. Илиева: Повече от половина от присъстващите./ Извинявайте. Добре. /Г. Чолаков: Дванадесет гласа ни трябва. В залата сме 22-ма./

Добре. Колеги, тогава алтернативно, както беше и преди. Първи вариант по предложението на съдийската колегия за съкращаване на 2 бройки и вторият вариант е за съкращаването на 1 бройка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, имам процедурно предложение. Когато се прави едно предложение и то се подлага на гласуване, винаги сме правили така - подлагаме първо предложението на вносителя, в случая на съдийската колегия, която е за две бройки. Ако това решение не събере необходимото мнозинство, тогава ще подложим на гласуване предложението на г-н Шекерджиев за една бройка и тогава хората, които са гласували за две, ако това предложение не събере необходимото мнозинство, ще гласуват поне за 1 бройка. Изключвам тези, които за нито една няма да гласуват, но така се увеличава шансът да се постигне

мнозинство за 1 бройка, а не ние да разделим гласовете на две или на една, това не са единствените алтернативи. Чисто процедурно предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Благодаря. Колеги, подлагам на гласуване първо предложението на съдийската колегия за съкращаването на две бройки. Режим на гласуване. За две бройки от Велико Търново. Резултат? Дванадесет гласа „за“, десет гласа „против“. Имаме взето решение, съкращават се две бройки.

/След проведеното явно гласуване/

54. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад относно решение на Пленума на ВСС по т. 14.7 по протокол № 23/20.09.2018 г. за съкращаване на 2/две/ свободни щатни бройки за длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Велико Търново

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

54.1. Допуска поправка в т. 14.7. от решението на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 23/20.09.2018 г. в следния смисъл: Констатацията на Пленума на Висшия съдебен съвет, че има прието решение за съкращаване на две свободни щатни бройки за длъжността „съдия“ в Окръжен съд-Велико Търново, да бъде отменена, поради липса на изискуемото по Закона за съдебната власт мнозинство.

54.2.Прегласува решението на Пленума на ВСС по т. 14.7 по Протокол № 23/20.09.2018 г.:

„14.7. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2/две/ свободни щатни бройки за длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Велико Търново, считано от датата на вземане на решението.”

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да попитам, при това положение не се нарушава последващото решение за преразпределението на тези бройки, запазва се, нали? Добре, исках само да уточним.

Добре, колеги, благодаря.

Последната точка. Да дадем малко почивка и предлагам да закрием мониторите за обсъждането. Пет минути почивка.

/След почивката/

/Камерите са изключени/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Включете мониторите.

(камерите са включени)

По точка 55 от дневния ред - Пленумът на Висшия съдебен съвет прие следното решение:

Приема за сведение Функционалния анализ на структурата и дейността на Администрацията на Висшия съдебен съвет.

2. Възлага на работната група за изготвяне на проект за изменение и допълнение на Правилник за организацията на дейността на ВСС и неговата администрация, като вземе предвид приетия Функционален анализ и описаното в него, да внесе предложение до Пленума на ВСС за определяне на броя и структурата на администрацията на Висшия съдебен съвет.

3. Включва в състава, избира в състава на работната група Гергана Мутафова - председател на Комисия „Съдебна администрация“ към Прокурорската колегия.

Закривам заседанието, колеги.

/Закриване на заседанието - 13, 05 ч/

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Таня Младенова

Зоя Костова

/Изготвен на 10.10.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ