

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 25
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 18 ОКТОМВРИ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Цецка Цачева - министър на правосъдието

ОТСЪСТВАЩИ: Даниела Марчева, Йордан Стоев, Лозан Панов, Олга Керелска

(На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС)

(На заседанието присъства Силвия Илиева - главен секретар на ВСС)

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09.35 ч.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Добър ден на всички!

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, има кворум.
Откривам днешното заседание.

Известен ви е предварителния дневен ред. Постъпило е предложение за включване на една допълнителна точка под номер 37 -

Проект на решение относно сформирание на работна група, която да изготви предложения за законодателни промени във връзка с изпълнение на задълженията, които произтичат от Регламента за установяване на засилено сътрудничество за създаване на Европейската прокуратура (EPPO). Внася: Комисия по правни и институционални въпроси.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Мога да кажа каква е причината за това да бъде включена като допълнителна точка - с оглед сроковете.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Аз мисля, че е ясна причината, така че коректно е включването на тази точка, според мен, но вие ще решите с вашия глас.

Режим на гласуване по предварително обявения проект за дневен ред и допълнително предложената точка за включване в него.

Резултатът от гласуването е : гласували 18, „за“ - 18, няма „против“. Единодушно е приет дневния ред.

(след проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

37. Проект на решение относно сформирание на работна група, която да изготви предложения за законодателни промени във връзка с изпълнение на задълженията, които произтичат от Регламента за установяване на засилено сътрудничество за създаване на Европейската прокуратура /EPPO/

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме към точка 1 - изслушване на главния директор на ГД „Охрана“, в изпълнение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 16/07.06.2018 г., т. 1.5. Моля, поканете г-н Жеков, който е тук.

(в залата влиза Георги Жеков)

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Добър ден.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Добър ден! Заповядайте, г-н Жеков.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, тъй като със същото решение в следваща точка е задължен и министърът на правосъдието да информира за предприетите от страна на министерството действия по осигуряване числения състав и изобщо финансовата обезпеченост на ГД „Охрана“, ще ви докладвам за това, което до момента е направено от Министерството на правосъдието, а вече и в контекста на предварително водените разговори по бюджета за идната година с министъра на финансите.

Г-н Жеков, слушаме Ви.

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Благодаря, уважаема г-жо Министър!

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

В изпълнение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от заседание, проведено на 07.06.2018 г., Главна дирекция „Охрана“ предприе незабавни мерки по създаването на необходимата организация на охрана на съдебната сграда на специализираните органи на съдебната власт, както и в цялост по реорганизацията и надеждната охрана на всички съдебни сгради в страната. Всички наши действия бяха съгласувани с министъра на правосъдието, предвид бюджетните ограничения, както и някои проблеми, нерешени още по собствеността на техниката. До настоящия момент са извършени (или

предприети частично) действия по някои от направленията, които условно ще разделя така:

Първото е по организацията на охраната - физическа и техническа - на сградата на Специализирания съд. В тази част предложението ми е звукът към ... (не довършва).

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Предлагате закрито заседание в тази част?

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Да, тъй като съдържа чувствителна информация - в конкретика охранителния процес на сградата.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Да подлагам ли на гласуване това предложение, или се приема?

ГЛАСОВЕ: Не е необходимо.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Моля да изключите звука и картината.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Следващата група промени са свързани с вътрешно-нормативната уредба. Със заповед на министъра на правосъдието от 29.06.2018 г. са изменени и допълнени Правилата за вътрешния ред, пропускателния режим и сигурността на сградата на Апелативен специализиран наказателен съд, Апелативна специализирана прокуратура, Специализиран наказателен съд, Специализирана прокуратура и Държавна комисия по сигурността на информацията, с което фактически е осигурен достъпа на автомобили до подземния паркинг на определена група магистрати, уточнени с административните ръководители по списък.

Трета група планирани мерки по обезпечаване на техническата охрана на всички обекти на съдебната власт. С доклад до министъра на правосъдието от 28.06.2018 г. сме посочили конкретни планирани мерки и финансови разчети на изпълнението им за поетапно изграждане на системата за сигурност в тригодишния период - 2019 г.-

2021 г. Те са синхронизирани с предходни наши доклади, в които е поискано финансово обезпечаване на доизграждането на националната система за електронна сигурност на съдебните сгради.

И последната група от мерки и мероприятия, които са предприети, е по осигуряване на щатна численост на ГД „Охрана“, адекватна на задачите по гарантиране на сигурността, реда на всички съдебни сгради. Със свой доклад от 25.06.2018 г. сме посочили конкретно планирани мерки и сме обосновали необходимостта от увеличаване на щатната численост на дирекцията с цел изпълнение в пълен обем на дейностите, възложени със Закона за съдебната власт, касаещи охраната на съдебните сгради. В подкрепа на този доклад е и актуализираната тригодишна бюджетна прогноза за периода 2019 г.- 2021 г., в което конкретно сме заявили както щатни бройки, така и финансирането им, за които се очаква реакция от Министерството на правосъдието. Тези доклади са завършени с молба към министъра на правосъдието за предприемане на мерки за обезпечаване на щатната численост. Извън посоченото в доклада, сме предприели мерки за пълното заемане на вакантните щатни бройки, като към момента само около процент от щатно осигурените бройки не са заети и се очаква още един конкурс. Има назначени стажанти, които в момента се обучават в полицейската школа в Казанлък и се очаква в края на годината да влязат в редиците на ГД „Охрана“ - на работните си места.

Не на последно място, на национално съвещание, проведено в началото на м. юли, съм дал конкретни указания на териториалните началници за съгласувани действия по преразглеждане на организацията на охрана на съдебните сгради, обновяване на цялата документация и на режим там, където е възможно. В този период ще отбележа, че допълнително една сграда е поета под охрана от доложените пред вас през м. юни, а именно сградата на Районна

прокуратура-Исперих, така че към настоящия момент осигурени с физическа охрана и техническа такава са 186 сгради.

Това е, което накратко мога да докладвам по случая.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Жеков!

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, аз предлагам да ви предоставя моята информация за движението на бюджетната процедура до момента, с оглед общ дебат. Ако прецените, бихте могли сега да дебатирате, но мисля, че то е в контекста на изложеното от г-н Жеков. Имате ли против сега да ви запозная с моята част от изпълнение на вашето решение?

ГЛАСОВЕ: Не.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: В проектобюджета за 2019 г. и актуализираната бюджетна прогноза за 2020 г.-2021 г. на Министерството на правосъдието като приоритет са изведени двете главни дирекции (ГД „Охрана“ и ГД „Изпълнение на наказанията“), в два аспекта - необходимостта от увеличаване на числения състав и в двете дирекции, както и обезпечаване на средства за възнаграждения на служителите, които са по режима на Закона за МВР, и общо за системата би трябвало да се доближим до възнагражденията в системата на МВР - не само да се доближим, а по закон би следвало и да се изравним.

В изпълнение както на функционалния анализ на ГД „Охрана“, така и на вашите препоръки (на Висшия съдебен съвет), на главния прокурор на Република България за констатираните проблеми и гарантиране на надеждна охрана в сградата на съдебната власт, сме представили в хода на бюджетната процедура пред министъра на финансите следните разчети.

За обезпечаване на допълнителната щатна численост за охраната на всички съдебни сгради (чуваме, че към момента 186 са с

охрана) разчетите ни посочват, че са необходими още общо 679 щатни бройки. Предвижда се поетапно назначаване през следващите бюджетни години, като за 2019 г. сме поискали необходимите допълнителни разходи в размер на 4 милиона и половина за назначаване първоначално на около 1/3 от тези необходими щатни бройки. Разчетът ни е за 159.

За гарантиране на охраната в местата за лишаване от свобода е необходимо увеличение на щатната численост на надзорно-охранителния състав с общо 797 бройки, в това число: 98 служители за арестите; 699 - за затворите, и съответно необходимите средства за осигуряване на възнаграждения в размер на 23.1 милиона лева.

В хода на бюджетната процедура за 2019 г. сме представили разчети за необходимите допълнителни капиталови разходи за поетапно усъвършенстване и надграждане на информационната система „Национална информационна система за електронна сигурност“ на съдебните сгради, управлявана от ГД „Охрана“. Планира се надграждане на системи на сигурност на следните обекти на територията на Апелативен район-София:

- за 2019 г. - прогнозна сума в размер на 345 000 лева за Съдебна палата-София, интегрирана система „СОТ“ и контрол на достъпа, както и система за видеонаблюдение;

- за 2020 г. - прогнозна сума в размер на 346 300 лева за интегрирана система „СОТ“ и контрол на достъпа, както и система за видеонаблюдение, съответно за обект на Върховен административен съд - 179 270 лева, и обект Софийска военно-окръжна прокуратура - 167 010 лева;

- за 2021 г. - прогнозна сума в размер на 301 200 лева за интегрирана система „СОТ“ и контрол на достъпа, както и система за видеонаблюдение, съответно за обект Апелативна прокуратура-София -

83 191 лева; за обект Следствен отдел на Софийска градска прокуратура - 218 000 лева;

- за 2019 г. за ГД „Охрана“ са необходими още 139 000 лева за други разходи, за защита на информацията и системите за сигурност.

Тук няма подробно да ви запозная с необходимите средства, тъй като при нас двете дирекции вървят заедно, където по препоръка на главния прокурор, на омбудсмана на Република България, Инспектората към Министерството на правосъдието, Комитета за предотвратяване на изтезанията на Европейския съвет имаме много предписания отново в тази посока - за увеличаване на средствата за възнаграждения и най-вече увеличаване на числената бройка на служителите.

На следващо място. За втора поредна година Министерството на правосъдието информира Министерството на финансите относно необходимостта от предоставяне за допълнителни капиталови разходи за строежа на пристройка към Съдебната палата (на 4-ти и 5-ти етаж) в Силистра за нуждите на Административен съд-Силистра и Областно звено „Изпълнение на наказанията“. Необходими са общо 8.8 милиона лева, като за припадащата се част на Министерството на правосъдието собствеността е съответна на 52.58% от сградата и в рамките на следващите 2019 г.-2020 г. сме поискали тази сума поравно да бъде предоставена частично: 2019 г. - 2 300 000, респективно 2020 г. - също.

Мина процедурата по съгласуване с експертите и заместник-министъра на финансите. Добрата новина е, че срещаме разбиране по отношение на увеличаване на числения състав в ГДО и ГДИН, но ясно е, че тези числа, които ние сме заявили, не могат да бъдат обезпечени в рамките на бюджета за следващата 2019 г. Имам гаранцията от финансовия министър (такъв въпрос имах вчера и на блицконтрола в Правна комисия към мен), че ще има завишаване на числеността за

двете главни дирекции. Не бих искала да се ангажирам с конкретно число, докато не видя поне проекта на закон и какви цифри са изписани в него.

Имаме разбиране и по отношение на необходимите средства за увеличаване на възнагражденията на служителите в двете дирекции така, както бяха и за настоящата година увеличени в резултат на протестите на синдикатите в началото на годината (спомняте си всички). С очакваното увеличение, заявено от премиера Борисов, за цялата държавна администрация в размер на 10% от м. януари 2019 г. считам, че в голяма част ще изпълним очакванията на различните групи служители в тези две главни дирекции, тъй като в момента говорим само за ГД „Охрана“, но казах защо към тях споменавам и ГД „Изпълнение на наказанията“. Добрата новина, която в тази процедура по предварително съгласуване не беше подкрепена във връзка с необходимите средства на министерството за осигуряване на тези 2 300 000 за сградата в Силистра, имаме благоприятно развитие - търси се механизъм, по който тези средства да ни бъдат отпуснати. Имах разговор тази сутрин преди заседанието с финансовия министър, така че Министерството на правосъдието няма да бъде пречка за осъществяване на общия ни проект с Висшия съдебен съвет по отношение надграждане на Съдебната палата в Силистра за нуждите на Административен съд-Силистра и на Областното звено „Изпълнение на наказанията“.

Предстои внасянето на Проектозакона за бюджета на Република България за 2019 г. и тогава ще има още по-голяма конкретика в числата така, както ги предвижда законът.

Дебатите са открити. Имате възможност за въпроси, коментари.

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: На първо място само една констатация има. Мисля, че свършеното до момента - от времето на предното изслушване до настоящия момент - по отношение обезпечаване сигурността на сградата на ул. „Черковна“ е немалко. Мисля, че в това отношение би трябвало да изразим и удовлетворение, и да благодарим за усилията на ГД „Охрана“.

Един въпрос само и той е свързан с тема, която бе предмет на разглеждане и при предното обсъждане. Възнамерява ли ГД „Охрана“ да продължи охраната на съдебни сгради с външен изпълнител, осигуряващ реакция със сигнално-охранителна техника? Ясно е, че има действащ договор. Ясно е, че този договор бе сключен след изпълнение на процедура по обществена поръчка. Въпросът ми е кога изтича този договор и какви са намеренията след това. Естествено, това е насочено към тези съдебни сгради, които нямат денонощна охрана, т.е. тези, които са с режим на охрана с работно време, както и малката, но все пак важна група сгради, които на практика нямат никаква охрана и разчитат само на сигнално-охранителна техника. Затова въпросът ми е: Как възнамерявате да продължавате по-нататък - с външен изпълнител, или без външен изпълнител?

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Благодаря Ви! Към момента фактическата обстановка за нас не е променена, още повече че имаме недостиг от бюджетни средства в размер на около 5 500 000 лева за тази година; следващата година също сме посочили недостига от бюджетни средства. Няма да навлизам в детайли, не е и моя работа всъщност, след като министърът на правосъдието засегна тази тема. Настоящите разчети, включително за увеличаването на числеността на ГД „Охрана“, се базират на анализите още от 2016 г. Те са предложени на вниманието ви в заседание на Пленума на ВСС в предходния състав; същите дебати продължиха и през месец юни, и отговаряйки на въпроса

на главния прокурор, твърдо заставам на позицията, че докато числеността на ГД „Охрана“ не бъде увеличена до нива, до които да позволи обхващането на охранителния процес надеждно на всички съдебни сгради, то ще се позоваваме и на договора, който е сключен и е двугодишен към момента (сключен е тази година). Просто нямаме друга алтернатива.

Също така в едно от предходните изслушвания ви запознах, че за денонощна охрана - физическа и техническа - на всички съдебни сгради от състава на ГД „Охрана“ нашите разчети сочат, че с над 1400 щатни бройки трябва да бъде увеличен щата, което на практика прави, как да кажа, почти невъзможно изпълнението на тази мисия. Все пак се връщам на темата оттогава, че това не е по наша воля, всъщност излизане от ситуация, в която сме поставени след преустановяване дейността на СОТ-МВР. Така че единственото решение, за да не останат съдебните сгради без никаква охрана, беше това. Другата алтернатива е административните ръководители да сключат договори сами за съдебните сгради, но е ясно и на мен, и на тук присъстващите (аз съм най-засегнат, тъй като отговарям за тази дейност), че съдебните сгради не могат да останат без охрана. Стремим се да подобряваме (и мисля, че фактите говорят) взаимодействието със сегашната фирма, която изпълнява този договор, изчиствайки всички детайли по охранителния процес. Към момента нямаме основание да сме притеснени от сключения договор и изпълнението му. Това е.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Реплика, г-н Цацаров?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не, то не е реплика, то е по-скоро бих казал уточняващ въпрос. Тоест, като казахте, че договорът е подписан тази година, това на практика означава, че действалият до момента договор е изтекъл и е подписан нов договор. Това ли означава?

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Да и едногодишният, който

СОТИР ЦАЦАРОВ: Нека само да Ви задам въпроса. Със същия изпълнител ли е подписан договора или е проведена нова процедура по обществена поръчка? Това е първата част на въпроса, а втората, която според мен е далеч по-съществена, е следната. Според мен на всички в тази зала, както и на всички колеги е ясно, че ГД „Охрана“ не е в състояние, а е и абсолютно нереалистично да очакваме от нея да осигури едва ли не денонощна караулна служба на всяка съдебна сграда.

Въпросът ми е в друга насока. Вие осъществявате охрана със сигнално-охранителна техника на сгради на съдебната власт, като възлагате това на външен изпълнител, което по закон според мен не е много възможно. Казано по друг начин, аз питам възможно ли е този вид охрана - безспорно е, че вие не може да осигурите и е нереалистично да очакваме от вас да осигурите денонощна, пък и дори в рамките на работното време на всички сгради, - но въпросът ми е каква е пречката техническата охрана, т.е. охраната със сигнално-охранителна техника да се изгради като охранителна система на ГД „Охрана“. Ние на практика изключваме мониторите за петминутно обсъждане на това къде има и къде няма металдетектор на „Черковна“. В конкретния случай на един външен изпълнител са предадени абсолютно всички данни, които данни са свързани със сигурността на съдебните сгради. Днес е изпълнител, утре го няма, утре е някакъв друг изпълнител. С една дума, не е ли възможно техническата охрана, т.е. охраната със сигнално-охранителна техника да я осъществява ГД „Охрана“? Никой не иска от вас 24-часово присъствие на жива сила, но защо давате на външен изпълнител СОТ-охраната, а не тръгнете да изграждате сами система за това. Това ми е въпросът. И моля да ми отговорите на предния - същият ли е изпълнителят, проведена ли е процедура за обществена поръчка.

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Проведена е процедура за обществена поръчка и да, същият е изпълнителят, като един-единствен явил се кандидат, отговарящ на условията. Това е единственото условие. Ако имаше други кандидати, всъщност вратата беше отворена към всички. Но процедурата е проведена по законовите правила.

Колкото до втората част на въпроса. В периода 2008 г.-2010 г., благодарение на участието ми в Програма ФАР, бяха изградени частично основите на сегашната Национална информационна система за електронна сигурност на съдебните сгради. В 135 сгради и обекти на съдебната власт частично или изцяло, тъй като все пак всяка програма разполага с конкретни финансови параметри, като се приоритизираха сградите по посещаемост и важност, бяха изградени системи за сигурност, които включват както видеонаблюдение, така и сигнално-охранителна техника и комуникация. Идеята на втората обществена поръчка, която беше проведена 2017 г., е точно такава - да бъде надградена цялата тази система. В периода 2010 г.-2016 г. ние сме доизградили със собствени средства (за сметка на бюджета на ГД „Охрана“) в още 13 сгради, т.е. в 148 сгради има разположена наша техника, която контролираме, сервизираме, подменяме и изобщо нямаме проблеми с ползването ѝ. За нещастие, от 148 до 261 сгради има достатъчно много, а и както споменах, по проекта частично беше изградена такава система. Съгласно изпълнената обществена поръчка, инвестиционните намерения, които сме заявили пред министерството, са за 12 милиона лева, което на всички вас е ясно, че, първо, няма как и да бъдат предоставени в рамките на една бюджетна година; няма как за такъв срок да надградим системата в степен, в която да осигурява сигурността на абсолютно всички съдебни сгради. Така че поетапно, както се изрази и министърът на правосъдието, сме предвидили и изпълнили мерки. Идеята в крайна сметка е такава - наистина ние да си

поемем охраната техническа, а не да преотдаваме частичното изпълнение от друга фирма.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Завършихте ли?

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Завърших.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без микрофон): Имат ли достъп тези фирми до...?

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Този въпрос мисля, че разисквахме на предходното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет. Аз и тогава заявих, че самата фирма няма достъп до съдебните сгради. Фирмата всъщност има сигнално-охранителни функции, т.е. при получаване на сигнал реагира със собствен патрул, осигурява присъствие в периметъра на съдебната сграда. Сигналите се подават на нашите оперативно-дежурни части, които, съгласувано с екипа, който е там, изчакват служителя, който е на разположение (още веднъж твърдя, че ежесечно се изготвят графици и това нещо на практика се прави, прогонено е и вече две години се изпълнява). Нашите служители присъстват, ако продължава, защото говорим за втори сигнал (алармен), от сградата, ако продължава този сигнал, а всъщност няма установени външни признаци за достъп до сградата - някакви повреди, взломвания и т.н., изчаква се наш служител, проверява се защо, тъй като по-голяма част от самите алармени сигнали са в резултат на технически проблеми - запрашаване на датчици или падане на напрежение и т.н., но всеки един сигнал се проверява като възможност наистина за взлом.

Уверявам ви, че всяка една реакция се анализира на следващия ден, т.е. в деня (Ц.Цачева: след сигнала), да, след получаването на сигнала се анализират действията на служителите, включително на оперативния, и на тези, които са се отзовали на периметъра. Пропуснах да кажа, че при неотложност се викат органите на реда, но те така или иначе и от нашите служители ще бъдат

извикани. Това всичко става в съгласувана процедура между нашите оперативни дежурни, които получават веднага сигнала посредством джиесем-оператор във вид на SMS и съответните изпълнители. Това е описано и в процедурата, по която е сключен договора, както и реално в протокола, в който си взаимодействаме.

СОТИР ЦАЦАРОВ: С риск да стана досаден, като обещавам, че повече няма да взимам думата - Вие, според мен, или не искате да ми отговорите, или не разбрахте това, което Ви питам. Всичко това, което описвате сега, на нас ни е известно от предното Ви описание. То ни е известно и без да ни го кажете - има една сграда, която се пази със сигнално-охранителна техника; реагира тази сигнално-охранителна техника; реакцията се предава на дежурния патрул на фирмата и, разбира се, сигнализира се и районното управление на полицията; сигнализира се и вашия служител, който е на разположение, ако живее в същото населено място, или в друго населено място, но в повечето случаи приемаме, че живее. На него пък му се плащат допълнителни суми за това, че е на разположение. Знам, че ще кажете, че са малко, но му се плащат - така е. Е, добре, аз Ви питам просто и ясно. Първо, според Вас налице ли е възможност по закон (въпросът ми е и към министъра на правосъдието; същия въпрос имах и към предния министър на правосъдието, а най-вече и към по-предния, защото започна при него тази история), възможно ли е тези правомощия, които законът възлага единствено на вас, да бъдат преотдадени, грубо казано, по реда на закона за обществена поръчка? Ако тълкуваме така закона, това означава, че (ще Ви прозвучи глупаво, но е точно така) МВР може да преотдаде на охранителна фирма поддържането на обществения ред в определено населено място, защото и това му е правомощие по закон. Съдебните сгради ги пазите вие. Ако законодателят беше решил нещо друго, той щеше да даде възможност, както е в много други страни,

всеки орган на съдебната власт, или да речем, Висшият съдебен съвет да си сключва такива договори. Но при нас решението е просто - има съдебна полиция. Не е това терминът по закон, но това е положението.

С една дума аз Ви питам. Първо, смятате ли, че това е в пълно съответствие със закона, т.е. сключването на такъв договор за обществена поръчка? И второ, аз пак не разбрах - Вие обяснихте цялата процедура на реакция, която - моите уважения към вас, но за повечето хора е съвсем ясно, че тя е абсолютно бавна, тромава и ако не е местната полиция, докато стигне до вашия оперативен център ... Нас не ни интересува анализа на ситуацията. Нас ни интересува реакцията в момента на сигнала. И аз питам защо не тръгнете към изграждане на собствена система за техническа охрана, а разчитате на външен изпълнител. Говорим за оперативен дежурен център; говорим за денонощно дежурство; говорим за дежурства по места. Повтарям го още веднъж - вие не може да охранявате 24 часа с жива сила. Но защо отдавате (грубо казано) на външен изпълнител охраната с техника, а не я организирате сами? Какво ви пречи да си създадете собствена система за сигнално-охранителна техника, която в крайна сметка да избегне тези обществени поръчки и предаването на една толкова чувствителна тема като „охрана на съдебните сгради“ на един външен изпълнител? Днес е един, утре е друг - аз го казах. Всеки външен изпълнител - да, добре, отговаря на изискванията за сигурност, но всеки външен изпълнител получава всички данни за сигурността на съдебните сгради. Идва един - слага своя техника. Спечели друг - техниката се маха, идва трети. Е, толкова ли е скъпо да го направите със собствена техника, като спестите парите от обществената поръчка; като спестите парите за дежурство и всичко друго? Знам, че ще кажете, че е много скъпо. Ами, тогава питам толкова ли е скъпо да започнете да го правите. Това ми е въпросът.

Първо, моля за становище - Ваше и на министъра на правосъдието, относно съответствието на такава обществена поръчка с изискванията на Закона за съдебната власт. И второ, моля да ми отговорите точно на въпроса, без да ми обяснявате реакция на сигнали не защото не ни интересува; Вие сте обяснил два пъти - и предния път, и сега.

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Всъщност се позоваваме на чл. 26 (или чл. 27, по памет) от Наредба № 4 на министъра на правосъдието и министъра на благоустройството и регионалното развитие, в която се дават възможности на министъра на правосъдието да привлича при извършване на дейност по охрана на съдебните сгради физически или юридически лица.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Което не касае Закона за съдебната власт.

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Безспорно този текст (няма как да избягам от него) е всъщност нормата, с която съществува ГД „Охрана“. Но все пак, връщайки се във времето, ние сме били поставени в условия, в които с 400 човека пак се е налагало да извършваме същото, без да бъдем осигурени нито с щат, нито с техника. Споменах и другия кратък елемент, който спъва работата ни - липса на едни 12 000 лева, с които трябва да се надгради системата за всички съдебни сгради, за да е функционална.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Дванадесет хиляди лева?

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Извинявайте, 12 милиона лева. Моля за извинение!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Дванадесет милиона лева струва да довършите системата за техническа охрана и да я направите?

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Да.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Дванадесет милиона лева?

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Да.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Вие парите, които плащате на външния изпълнител, ако започнете с тях да работите, все ще спестите нещо.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Завършихте ли?

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Завърших.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не отговорихте на втората част на въпроса - изграждане на собствена система за сигнално-охранителна техника.

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Да. Всъщност аз частично повдигнах този въпрос. Казах Ви, че в периода до 2010 г. на практика точно тази идея сме започнали да реализираме. В 135 сгради, а сега в 148 е изградена тази система, но трябва да Ви припомня и едно друго обстоятелство - че във всяка една съдебна сграда, включително и тези, които сме планирали за интегриране на тези системи, е развивала по свой собствен начин и живот системите за сигурност. В периода още преди ГД „Охрана“ да започне да функционира, част от системите са изградени от Министерството на вътрешните работи, друга част - по инициатива на административните ръководители (и то голяма част от тези системи), и сега всичко това води до една нефункционалност. Затова си позволихме да предложим и на Висшия съдебен съвет план, с който всъщност беше включена като една от точките и системата за доизграждане, план за доизграждане на тази система и втората, касаеща конкретната процедура, проведена от нас, за реакция на алармени сигнали. Това беше съгласувано с Висшия съдебен съвет в 2014 г. И всъщност ние нищо друго не правим, освен да си изпълняваме поредната стъпка от плана. Нищо друго по-различно не правим! (Реплика на С.Цацаров без микрофон: очевидно е, че нищо не правите.)

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Може ли аз да продължа? В отговор на поставения ми въпрос от г-н Цацаров, който въпрос е риторичен. Законът безспорно е ... (прекъсната).

СОТИР ЦАЦАРОВ: Изобщо не е риторичен.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Аз мисля, че е. Законът ясно казва кой отговаря за охраната на съдебните сгради. Безспорно това е ГД „Охрана“ като второстепенен разпоредител на бюджетни средства към Министерството на правосъдието. Наистина изведените обстоятелства от г-н Цацаров ги споделям за това, че елементи или изцяло охранителна система се предоставя по силата на този договор чрез обществена поръчка на външен изпълнител, което не е редно, с оглед на сигурността на сградите.

Поемам ангажимент към вас в момента, в който видя окончателните числа в бюджета на ГД „Охрана“ за капиталовите разходи и за информационните системи така, както ви ги представих конкретно като числа, но това е поискана сума - тя в никакъв случай няма да бъде такава, но аз съм убедена, че в рамките на няколко месеца ще бъдем в състояние, с оглед възможностите, пак казвам, по бюджета, за да се преустанови тази практика на ползване на външни охранителни фирми тогава, когато задължението безспорно е на главната дирекция и на министерството. До края на м. ноември по заявените, очаквани от страна на народните представители, ще бъде приет бюджета за 2019 г., така че не пречи в началото на м. декември да ви информирам каква сума ще бъдем в състояние да заделим и в спешен порядък да се започне доизграждането там, където има нещо частично, или пък изцяло на нова информационна система. За числа аз не мога да се ангажирам към настоящия момент.

Други въпроси? Има ли други въпроси? (Няма.)

Г-н Жеков, благодаря Ви за участието! Вие сте свободен.

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Благодаря! Успешен ден.

(Георги Жеков излиза от залата)

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме към следващата точка 2: Проект на решение за съкращаване на 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд-Севлиево и разкриване на 1 (една) длъжност „съдия“ ... (Реплика без микрофон: А решение?)

Има ли проект за решение? (Реплика без микрофон: не се знае резултата...) В такъв случай връщам се - закрит е дебата по първата точка. Имате думата за мнения за проект на решение. Очаквам предложения за редакция на решението. Колеги, предложения за проект за решение - приема за сведение с препоръка, с указание.

СОТИР ЦАЦАРОВ (без микрофон): Какво пречи да се изслушаме отново относно мерките, предприети за стриктно изпълнение на закона и невъзлагане охраната на съдебните сгради на външни изпълнители, каквито бяха обещани...?

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Нищо не пречи. Добре. (Шум в залата, говорят едновременно.)

Моля на микрофон да чуем предложението за проект на решение.

Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз предлагам да приемем тази информация, но същевременно да дадем възможност на Пленума на Висшия съдебен съвет още веднъж да изслуша директора на ГД „Охрана“ някъде м. януари 2019 г., след като се приеме новия бюджет на Министерството на правосъдието и се види какви са параметрите по бюджета относно охраната на съдебните сгради, с оглед въвеждането на тази система за сигурност от страна на ГДО и постепенното ѝ внедряване във всички органи на съдебната власт така, както е по план. Но да имаме възможност още веднъж да чуем какво се предприема

след новия бюджет, който ще се гласува на Министерството на правосъдието от Народното събрание за 2019 г.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други предложения? (Няма.)

Моля, режим на гласуване.

Резултатът от гласуването: гласували 19, „за“ - 19, няма „против“. Единодушно е прието решението.

(след проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: Изслушване на главния директор на ГД „Охрана“ в изпълнение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 16/07.06.2018 г., т. 1.5

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. Изслушва директора на ГД „Охрана“ към Министерството на правосъдието и **приема** за сведение информацията от него.

1.2. Да се изслуша директора на ГД „Охрана“ през м. януари 2019 г., след гласуване на новия бюджет на Министерството на правосъдието от Народното събрание, с оглед възможността за предприемане на действия за въвеждане на система за сигурност от страна на ГД „Охрана“ и постепенното ѝ внедряване във всички органи на съдебната власт.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Сега вече следва точка втора. Внася Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Г-н Шекерджиев докладва.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, предложението към Пленума от страна на Съдийската колегия е да бъде съкратена, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Севлиево и тя да бъде разкрита, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, в Районен съд-Разлог. Предложението е във връзка с подадена молба от колегата Димитър Думбанов, който е административен ръководител - председател на Районен съд-Разлог, с която той моли да бъде освободен от тази длъжност.

Съдийската колегия прави това предложение въз основа на правила, които е приела, за начина, по който следва да се избира изпълняващ функциите на административен ръководител, респ. досегашният административен ръководител да отстъпва на съответния свободен щат. Основанието да бъде взето такова решение на Съдийска колегия и то да бъде предложено на вниманието на Пленума е именно, че ако бъде освободен съдията Думбанов от позицията „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Разлог, той няма къде да отстъпи предвид липсата на незаета щатна длъжност за съдия в същия съд.

Преди да продължа да докладвам, бих направил процедурно предложение тази точка да бъде отложена и ще ви обясня защо. Защото, колеги, за следващото заседание на Съдийската колегия има внесено искане от страна на колегата Димитрова, с което се предлага да бъдат променени Правилата именно в тази им част. Сходен въпрос е разгледан и от Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия във връзка с идентична ситуация, която възникна в Районен съд-Дряново, където на практика КАК при Съдийската колегия, ако не се лъжа, взе решение именно такова - да бъде предложена промяна в правилата, или решение, което налага промяна на правилата. Ето защо ви предлагам не да оттеглим точката, а да я отложим за следващия

Пленум, с оглед на това, че обсъждането на евентуална промяна в правилата би следвало да се случи в дневния ред за следващия вторник. Това е процедурното ми предложение. Благодаря ви!

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли обратно становище? Няма.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Процедурно за отлагане.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точно така. Режим на гласуване по процедурно за отлагане.

Гласувайте.

Обявете резултата. Гласували 29, „за“ - 19, 1 „против“.

Решението за отлагане е прието.

(след проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: Проект на решение за съкращаване на 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Севлиево и разкриване на 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Разлог във връзка с молба от Димитър Иванов Думбанов за освобождаване от заеманата длъжност „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Разлог

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Пленума на ВСС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следващите точки от т. 3 до т. 26 включително са внесени от Комисия „Бюджет и финанси“. Г-н Магдалиничев, Вие преценете дали анблок изцяло, или на групи вътре тематично, както са подредени. Слушаме Ви за доклад.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз предлагам от т. 3 до т. 18 включително да докладвам. Точка 19 е СБКО „Помощи" и отново т. 20 до т. 26 да ги докладвам анблок, ако нямате нищо против, а там където има въпроси съм готов да отговарям по тях.

Точка 3 от дневния ред - Искания от органи на съдебната власт за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ. Става въпрос за искания, които са направени поради прекратяване на трудови правоотношения на 4 броя съдебни служители. Обезщетения на наследниците на починал магистрат. Става въпрос за 5 органа на съдебната власт: РС-Своге, РС-Исперих, РС-Мадан, Апелативен съд - Пловдив и Административен съд - София-град. Правят искания в тази посока, поради обстоятелства, които са настъпили в хода на бюджетната година.

По точка 4, искането е за изплащане на възнаграждения на членовете на конкурсна комисия по обявления с решение на Съдийската колегия на ВСС конкурс за повишаване в длъжност „съдия" във Върховен касационен съд - Наказателна колегия.

Абсолютно по същия начин стои и т. 5. Става въпрос за осигуряване на средства за изплащане разликата на командировани магистрати в три съдилища - СРС, ОС-Пловдив, РС-Първомай.

Точка 6 - Искане от административния ръководител на РС-Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на мебели за наказателно деловодство и архив. От въвеждането в експлоатация на наказателното деловодство в архива, преди 25 години не са били извършени никакви ремонти, не са подновявани мебелите, поради което те са износени. Според твърденията на административния ръководител някои са непригодни за ползване и са направили искане в тази насока.

По точка 7 от дневния ред, става въпрос за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ в органите на съдената власт. Това са

обезщетения на два броя районни съдии, поради навършване на възраст за пенсиониране, по чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, два броя държавни съдебни изпълнители, които също са навършили възраст и е налице заповед на министъра на правосъдието за прекратяване на трудовите им правоотношения, както и 5 броя съдебни служители. Някои от тях, поради навършване на възраст, а други, поради наличие на депозирана молба от тях за прекратяване по взаимно съгласие на трудовото правоотношение.

Точка 8 от дневния ред - Възнаграждения на членовете на конкурсната комисия по обявления с решение на Съдийската колегия на ВСС конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия, които са участвали в състава на тази комисия.

Точка 9, е искане на председателя на ОС-Плевен за осигуряване на средства за изплащане на разликата в работната заплата на командирован магистрат. Става въпрос за командироването му в Апелативния съд - Велико Търново, където размерът на възнаграждението е по-висок оттам, където той е назначен на длъжност.

Точка 10 - Искане от административния ръководител на ОС-Ямбол за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата, също на командирован магистрат. Става въпрос за командироването на съдия Чиликова, съдия в окръжния съд, в Апелативен съд - Бургас.

Точка 11 - Искане от административния ръководител на Окръжен съд - Плевен за осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател. Става въпрос за застрахователно събитие, което е настъпило, при което е поискано обезщетението в съответствие със сключения договор. Парите от застрахователя са преведени по сметка на ВСС, тъй като той е страна по този договор и

сега се прави искане тези средства да бъдат преведени по сметка на ОС-Плевен, където да могат да извършат ремонта за щетите, които са причинени от силен вятър.

Точка 12 - Искане от административния ръководител на Окръжен съд - Варна за осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с честване на 140-годишнината от създаването на съда. Знаете го това нещо, Комисия „Бюджет и финанси“ много внимателно огледа искането, то е в този размер, който сме ви предложили, което те искат. Това е, което предстои следващата седмица да отидем.

Точка 13 - Искане от административния ръководител на Окръжен съд - Габрово за осигуряване на средства за закупуване на компютърни конфигурации. Става въпрос за 3 броя, те са поискали 5, заедно с монитори. По предложение на нашия специалист се приема, че част от тези системи могат да работят, поради което е уважено искането от комисията за 3 броя компютърни конфигурации. Това са самите компютри и мониторите.

Точка 14 - Искане от административния ръководител на Районен съд - Ботевград за осигуряване на средства за закупуване на 72 броя акумулаторни батерии. Става въпрос за батерии, които вследствие на прекъсване на тока многократно са дефектирали, поради което се налага подмяната на всички, за да може да се осигури поддържането и храненето на системите в съда. Становището на експерта е, че трябва да бъдат подменени пълните комплекти на двата броя юпи ес, като цената на 1 брой е 35 лв., с вложения труд за подмяната.

Точка 15 - Корекция на бюджетите на органите на съдебната власт. Става въпрос за персонала нает по трудови и служебни правоотношения. Тук се касае за искания, които са във връзка с 9-

месечieto. Ако си спомняте тази година от 1 април се реши да се увеличи възнаграждението на базата с 95 лв. промяната във възнаграждението на най-ниската длъжност в съдебната власт. Тогава приехме това решение, дефицитът в бюджета беше в размер на 3 895 371 х. и решихме, че отчета ще го направим към 9-месечieto. Към 9-месечieto се оказа, че недостигът е намалял в размер на 2 558 590 х.лв. Отделно от това, по бюджета на съдебната власт за 2018 г. има неразпределен резерв по § 1 „Заплати и възнаграждения на персонала“ в размер на 456 098 лв., които могат да покрият част от недостига, при което разликата от 1 април към края на деветмесечieto, е в размер на 2 102 490 х.лв., която да се поеме вече от бюджета на ВСС. Поради което се предлага да се извършат тези вътрешнокомпенсирани промени между бюджетите на органите на съдебната власт и бюджета на Висшия съдебен съвет.

Точка 16 - Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. Става въпрос за СГС, ОС-Бургас, РС-Ловеч, ОС-Добрич и НИП. Промяна на бюджета на органите на съдебната власт по отделните параграфи. Това е § 1 „Заплати“; §10 „Издръжка“, като се увеличат в бюджета на тези органи на съдебната власт, които ви посочих по § 2 с тази сума, която се предлага за промяна по § 1 и § 10 и в размер до 89 200 лв.

Точка 17 - Корекции по бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. Говорим за компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт по § 1 и по § 2, както и § 10. Предложението е за намаляване бюджета на ОСВ, а това са 21 органа, по Приложение 1, те са изброени - СРС, РС-Сливница, Костинброд, ОС-велико Търново, Белоградчик, ОС-Габрово, РС-Добрич, Ловеч, ОС-Монтана, РС-Монтана, Пазарджик - районен и окръжен съд, РС-Перник, ОС-Плевен, РС-Смолян, РС-Ивайловград, ОС-Ямбол, Адм.съд -Бургас,

Апелативен съд - Бургас и Апелативен съд - Велико Търново и Административен съд - Габрово и Силистра. Предложението е за намаляването на средствата по § 1 и § 10 и увеличаването на средствата по § 2 със сумата 151 478 лв. за тези органи на съдебната власт.

Точка 18 - Вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Районен съд гр. Дупница за 2018 г. Става въпрос за решение на Комисия „Бюджет и финанси“, което е от 19 юли 2018 г. във връзка с прието преди това решение от КУС, ...бюджета на РС-Дупница с 19 094 лв. с цел осигуряване на средства за изграждане на пожароизвестителни и звукозаписващи системи. Ако позволите, след това ще докладвам т. 19, защото тя е за обезщетение по централизирания фонд СБКО.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси по докладваните точки от 3 до 18?
- Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз моля за малко повече разяснения по т. 12, която касае отпускането на средства за представителни разходи, за отбелязване на 140 години Окръжен съд - Варна. Въпросът ми е, защото до мен, а и не само до мен предполагам, че и повечето членове на Висшия съдебен съвет, ако не и до всички, са изпратени две покани.../чува се: Ние нямаме./ Добре! Аз и на двете ще отговаря с поздравителен адрес, това не е неуважение към колегите във Варна, казвам го съвсем ясно. Обаче едната покана е за честване на „140 години Окръжен съд - Варна“, другата покана е пак от ОС-Варна и с участието на ОС-Варна, е за честване на „140 години държавна власт във Варна“. Нищо лошо към Варна, но ако гледам тези покани май става ясно, че държавата е възникнала там, общо взето. Въпросът ми е: тези представителни разходи 8 105 лв. кое от тържествата касае и съобразени ли са със средствата, които отпускахме дори и по

отношение на апелативните съдилища, когато те празнуваха 20-годишнина? Пак казвам - нищо неуважително към колегите от Окръжен съд - Варна, просто"връзки с баджове, проект на дизайн за винили" и т.н. Кое от двете тържества касае това и какво се предвижда да се случи там?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако позволите... То, тържеството е едно, няма две тържества. Въпросът е как са направили поканите. Едната покана е за заседанието на Пленума на ВСС, очевидно колегите, когато я бяха направили, те дойдоха при мен онзи ден и се чудех как да им кажа, че не може в една покана да правиш и едното и другото, те решиха, че ще променят нещата. Та поканата е за 140-та годишнина от създаването на Окръжния съд във Варна, това е по същество, за нея говорим. Другото е нашето работно заседание на Пленума на ВСС във връзка с проблемите относно сградния фонд на органите на съдебната власт във Варна.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това по същото време?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, по същото време, просто съвпадат. Заседанието на Пленума ще бъде преди обяд, а след обяд по-късно са тържествата във връзка със 140-годишнината.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Ясно е, че няма само във Варна да се честват тези тържества, следват и другите райони и ако сега се .../обсъждат помежду си/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако имате бележки, дайте ги. Ние ги коментирахме с колегите от Бюджетна комисия.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: С риск да си навлека, как да кажа, негативи, моето предложение е следното - тази точка да бъде гласувана отделно, сумата да бъде в размер на 6000 лв., абсолютно еднаква със

сумата отпусната за тържествата на апелативните съдилища. Това е моето предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не възразявам.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще помоля т. 6 да бъде гласувана отделно, става въпрос за РС-Стара Загора, където си правя отвод. Председателят на РС-Стара Загора ми е първи братовчед. Аз винаги съм обявявал това...

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други въпроси има ли? - Няма. Дебата е закрит. Преминаваме към гласуване.

Първо ще гласуваме в поредност т. 6 и т. 12, след което анблок всички останали, съгласно доклада на г-н Магдалинчев.

Моля да гласувате проекта по т. 6, по която г-н Чолаков си направи отвод и няма да участва в гласуването. Моля, покажете резултата: гласували - 17; За - 17; няма „Против“.

Гласуваме проекта на решение по т. 12, с направеното предложение от страна на г-н Цацаров.../Чува се: И двата варианта./ Добре, алтернативно, така както е проекта по предложение на КБФ и предложението на г-н Цацаров. Моля да гласувате. Вариант едно е проекта на комисията за 8000, вариант две изникна в хода на дискусията за 6000 лв. Ясни ли са двата варианта? Чакаме технически да се появят.

Резултатът от гласуването е следния: гласуват - 18 от членовете на ВСС; „За“ проекта на решение, по докладчик и вносител КБФ - 6 гласа; „За“ предложението на г-н Цацаров сумата да бъде в размер на 6000 лв. - 12 гласа. Прието е предложението за решение на г-н Цацаров.

И сега, гласуваме от т. 3 до т. 18 включително, без т. 6 и т. 12, по които вече приехте решения.

Резултатът от гласуването: гласували - 18; За - 18.
Единодушно са приети решенията по тези точки.

/След проведеното явно гласуване, анблок, от т. 3 до т. 18,
без т. 6 и т. 12, за което се проведе отделно гласуване/

3. ОТНОСНО: Искания от органи на съдебната власт за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 120 338 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата в размер на 120 338 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

4. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсна комисия по обявления с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 49/05.12.2017 г. конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Наказателна колегия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се изплатят определените възнаграждения на членовете на конкурсна комисия по обявления с

решение на Съдийската колегия на Висш съдебен съвет по протокол № 49/05.12.2017 г. конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Наказателна колегия, съгласно приложените справки.

4.1.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Върховен касационен съд за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 3 360 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

4.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Перник за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 1 120 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

4.1.3. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 4 480 лв.

4.2. Възнаграждението на хабилитирания член на конкурсната комисия в размер на 1 120 лв., следва да се изплати от бюджета на Висш съдебен съвет за 2018 г., съгласно приложените справки.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани магистрати

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани магистрати за периода от м. януари до м. септември включително,

5.1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски районен съд за 2018 г. по § 01- 00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 1 620 лв.

5.2. НАМАЛЯВА бюджета на Окръжен съд гр. Пловдив за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 11 768 лв.

5.3. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. Първомай за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 610 лв.

5.4. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Пловдив за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 13 998 лв.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на мебели за наказателно деловодство и архив

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Стара Загора за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на мебели за наказателно деловодство и архив, както следва:

6.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 12 778 лв.

6.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Стара Загора с 12 778 лв.

(в гласуването не участва Георги Чолаков поради направен самоотвод)

7. ОТНОСНО: Изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 322 108 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата в размер на 322 108 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

8. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсната комисия по обявления с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 49/05.12.2017 г. конкурс за повишаване в длъжност „съдия" във Върховен касационен съд - Гражданска колегия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

8.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се изплатят определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия по обявления с решение на Съдийската колегия на Висш съдебен съвет по протокол № 49/05.12.2017 г. конкурс за повишаване в длъжност „съдия" във Върховен касационен съд - Гражданска колегия, съгласно приложената поименна справка.

8.1.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Върховен касационен съд за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 5 120 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

8.1.2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 5 120 лв.

8.2. Възнаграждението на хабилитираните членове на конкурсната комисия в размер на 1 280 лв., следва да се изплати от бюджета на Висш съдебен съвет за 2018 г., съгласно приложената справка.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован магистрат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован магистрат за периода от м. април до м. септември включително.

9.1. НАМАЛЯВА бюджета на Апелативен съд гр. Велико Търново за 2018 г. по § 01- 00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 3 484 лв.

9.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Плевен за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 3 484 лв.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован магистрат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован магистрат

10.1. НАМАЛЯВА бюджета на Апелативен съд гр. Бургас за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 6 174 лв.

10.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Ямбол за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 6 174 лв.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Плевен за осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Плевен за 2018 г. по § 10-00 „Издръжка" с 1 389 лв., с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател за отстраняване на разрушения по покривната конструкция.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с честване на 140-годишнината от създаването на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Варна за 2018 г., с цел осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с честване на 140-годишнината от създаването на съда, както следва:

12.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 6 000 лв.

12.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Варна с 6 000 лв.

13. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за закупуване на компютърни конфигурации

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Габрово за 2018 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 3 броя компютърни конфигурации, както следва:

13.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 2 757 лв.

13.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд гр. Габрово с 2 757 лв.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ботевград за осигуряване на средства за закупуване на 72 броя акумулаторни батерии

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Ботевград за 2018 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 72 броя акумулаторни батерии, както следва:

14.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 3 024 лв.

14.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Ботевград с 3 024 лв.

15. ОТНОСНО: Корекция на бюджетите на органите на съдебната власт по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

15.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени между бюджетите на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“, съгласно Приложение № 1, както следва:

15.1.1. НАМАЛЯВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ на органи на съдебната власт, съгласно Приложение № 1 с 1 735 570 лв.

15.1.2. УВЕЛИЧАВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ на органи на съдебната власт, съгласно Приложение № 1 с 1 735 570 лв.

15.2. УВЕЛИЧАВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" на органи на съдебната власт, съгласно Приложение № 1 с 456 098 лв.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" по бюджета на съдебната власт.

15.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени между бюджетите на органите на съдебната власт за 2018 г., съгласно Приложение № 1, както следва:

15.3.1. УВЕЛИЧАВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" на органи на съдебната власт, съгласно Приложение № 1 с 2 102 492 лв.

15.3.2. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет, съгласно Приложение № 1 с 2 102 492 лв.

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2018 г .

16. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 37 от ПМС № 332 от 22.12.2017 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2018 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2018 г.

16.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. с 89 200 лв., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

по § 01-00 „Заплати" с 16 000 лв.

по § 10-00 „Издръжка" със 73 200 лв.

16.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 89 200 лв., съгласно **Приложение № 1**.

17. ОТНОСНО: Корекции по бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 37 от ПМС № 332 от 22.12.2017 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2018 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2018 г.

17.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. със 151 478 лв., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 24 758 лв.

по § 10-00 „Издръжка" със 126 720 лв.

17.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" със 151 478 лв., съгласно **Приложение № 1**.

18. ОТНОСНО: Вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Районен съд гр. Дупница за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Районен съд гр. Дупница за 2018 г., както следва:

18.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" с 19 094 лв.

18.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 19 094 лв.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Приети са решенията по тези точки, сега предстои докладване по т. 19 - Предложение за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО. Закриваме мониторите.

/Камерите са изключени/

/Камерите са включени/

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Резултатът от гласуването по т. 19: гласували - 19 от членовете на ВСС; За - 19; Против - няма. Единодушно е прието решението.

Сега очакваме да чуем доклада по точки от 20 до 26, включително, но ако има други предложения...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако няма, казвайте, готов съм.

Колеги, т. 20 от дневния ред, е последица от решението на Прокурорската колегия по Протокол № 24/26.09.2018 г., т. 2, във връзка с предложение за оптимизиране структурата на районните прокуратури. Това са последващи процедури, които КБФ следва да предприеме във връзка със закритите от тях бюджетни сметки. Поради това КБФ, с оглед приетото вече решение, то мина и през Пленума на ВСС, предлага да се даде съгласие да се закрият третоспетенните разпоредители с бюджета,

а именно районните прокуратури, които бяха закрити с решение на Прокурорската колегия и с решение на Пленума на ВСС. След това, дава съгласие да се закрият банковите сметки, транзитна сметка за наличности и за чужди средства в същите районни прокуратури, след това да се закрият кодовете в СЕБРА на същите прокуратури, като се възлага на главния счетоводител и началник отдел „Счетоводство и методология“ Елисавета Илиева, той и главен счетоводител на ВСС, да уведоми МФ, Дирекция „Държавно съкровище“ за закриване транзитните сметки за наличности и кодове по СЕБРА в районните прокуратури, които се закриват. Дава се съгласие да закрият кодовете по БУЛСТАТ на същите районни прокуратури и се указва на административните ръководители на закритите районни прокуратури да предприемат необходимите действия за закриване на кодовете по БУЛСТАТ. Всичко е последица от предходни наши решения, които са неизбежни и следва да се гласуват от Пленума на ВСС. По тази точка, ако има изказвания или становища? - Не виждам.

Продължавам с т. 21 - Предоставяне на услуга достъп до интернет за нуждите на ВСС и неговата администрация. Става въпрос за това, че към този момент ВСС има действащ договор, който е сключен на 12 октомври 2016 г. с БТК, за предоставянето на услуга "Достъп до интернет". Стойността на договора за месечна абонаментна такса е в размер на 700 лв. без ДДС и на 840 лв. с ДДС, а стойността на годишната абонаментна такса е 8 400 лв. без ДДС или 10 080 с ДДС. Срокът на договора е продължен от 1 ноември 2017 г. с една година и изтича този срок на 12 октомври 2018 г., т.е. към настоящия момент. От страна на БТК е депозирана оферта на същата стойност за продължаване на договора с още една година, без промяна в параметрите на досега сключения договор. Минималният срок за сключване на договора е една година, като след изтичането на

последния, срокът на договора се продължава автоматично, но не повече от законовото определение. В тази връзка, след проведения разговор с БТК се установява, че заявлението за ползване услугата „Достъп до интернет“ за нов едногодишен срок следва да се извърши с подписване на допълнително споразумение. Като се вземе предвид обстоятелството, че абонаментната такса, която се предлага няма промяна, че няма нормативна пречка договорът да бъде подновен за още една година, тъй като същият е за тригодишен период, за стойност под законовия праг, който се предвижда в чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП, поради което предлагаме Пленума на ВСС да даде съгласие за продължаване на така сключения договор с БТК за срок от още една година, считано от 12 октомври 2018 г., като диспозитива е, да се възложи на представляващия Съвета да подпише допълнително споразумение с БТК за продължаване на този договор за предоставянето на услугата на ВСС с още една година.

По т. 22 - Изменение и допълнение на Амортизационната политика на Висш съдебен съвет. Уважаеми колеги, знаете, че миналата година ние много обсъждахме въпроса за амортизационната политика на ВСС, която е приета още през 2017 г. Беше извършен одит във ВСС и се прие един окончателен доклад през 19 юли 2018 г. от страна на Сметната палата, в който се съдържа немодифицирано мнение относно консолидирания финансов отчет на ВСС и приложения към него заверен финансов отчет. Между другото, одитът констатира, че има някои неправилни отчитания, свързани с прилагането на едно писмо от МФ от 30 септември 2016 г. Ако си спомняте, навсякъде бяха отбелязани амортизационните отчисления „0“, но това беше с оглед на това, че за първи път се правеха тези неща тогава и след като мина одита от Сметната палата, и се констатираха тези неща, се реши да се допълнят тези правила в амортизационната политика на ВСС като се извърши

преоценка на всички сгради, земи и инфраструктурни обекти. Знаете, че има обявена поръчка в тази посока и се работи във връзка с лицето, с което е сключен договора за обществената поръчка Петър Атанасов Андонов и договора, който той ни е представил, следва да бъдат определени и заложи в амортизационния план на ВСС и по договор от датата на предаването тези промени, които се предлагат, да се изменят и допълнят с една допълнителна точка 10.4 - Полезен срок НА ГОДНОСТ, ГОДИШНА АМОРТИЗАЦИОННА НОРМА И ОСТАТЪЧНА СТОЙНОСТ ЗА АМОРТИЗИРУЕМИТЕ АКТИВИ ПО СЧЕТОВОДНИ СМЕТКИ ОТ 01.01.2018 г. Виждате как са заложи в тези правила, които се предлага да бъдат допълнени в амортизационната политика на ВСС. Те са със срок на годност, годишна амортизационна норма и остатъчна стойност. Посочени са по отделните сметки и предложението на КБФ на ВСС е да се измени и допълни амортизационната политика на ВСС, утвърдена с Протокол № 27/14.09.2017 г. на Пленума и изменена и допълнена с Протокол № 5/ 22.02.2018 г., по предложениия вариант. Пак казвам, това е вследствие на одитния доклад на Сметната палата, който се прие през август месец тази година.

Точка 23 - Осигуряване на средства за задължителни периодични медицински прегледи и средства за преглед на очите, оценка на състоянието на зрението, както и за корекция на зрението на работещи с видеодисплеи. Тук, знаете, че има задължителни правила, става въпрос за разпоредбата на КТ по 287, че всички работници и служители подлежат на задължителни предварителни периодични медицински прегледи. Същевременно е приета и Наредба № 7/2005 г. за минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплеи, където са заложи определени критерии, на които така или иначе трябва да се отговори от наша страна. С оглед уеднаквяване размера на

изплащаните суми от органите на съдебната власт, знаете, че някои според това, което имат като наличност в своя бюджет, дават различни размери на тези суми за работа с видеодисплеи, Бюджетната комисия предлага този проект на решение за изплащането на сумите от органите на съдебната власт за закупуването на средства за корекция на зрението и отчитайки изпълнението на бюджета към 31 август 2018 г., както и очакваното изпълнение към декември месец 2018 г., да се определи максимален размер на разходите за предпазни очила до 150 лв. Няма достатъчно средства в бюджета на ВСС в тази посока, поради което и с оглед и на това да не се допусне значително разминаване в предлаганите суми от органите на съдебната власт, КБФ предлага този проект на решение, а именно: средства за задължителни периодични медицински прегледи на магистрати и съдебни служители във връзка с изискванията на чл. 287 от Кодекса на труда и съобразно разпоредбите на чл. 8 и чл. 9 от Наредба № 3 от 28.02.1987 г. за задължителните предварителни и периодични медицински прегледи на работниците следва да са в рамките на утвърдените бюджетни сметки на органите за съдебната власт за 2018 г. Т.е. затова няма да им се увеличава бюджетната сметка. И второ: указва на административните ръководители на органите на съдебната власт, че средства за преглед на очите и оценка на състоянието на зрението, както и за корекция на зрението при работа с видеодисплеи следва да са в рамките на утвърдените им бюджетни сметки за 2018 г., като препоръчва пределната цена да е до 150 лв. за лице работещо с видеодисплеи. Преценката на административния ръководител ще бъде дали да спазва тази препоръка от страна на Съвета или съответно ако има повече средства ще направи нещо повече, но идеята е, накрая на годината бюджетните средства, които имат повече, да не се разходват за неща,

които не е необходимо. Ако евентуално нещо остане, те се преразпределят нормално в рамките на бюджета.

Точка 24 - Абонаментна поддръжка на системата за отопление, вентилация и климатизация и на ВиК инсталацията в сградата на ВСС. Това е по повод сключен договор с едно дружество за срок от една година, в което тъй като срокът на договора изтича трябваше да се продължи и да се открие процедурата в тази посока, за сключването на нов договор, постъпиха три оферти - от „....инженеринг“ ЕООД, от „Корект Клима“ ЕООД и едноличен търговец „...инженеринг“. Когато постъпиха тези оферти, с оглед някои констатации, които сме направили счетоводно, че следва да се събере допълнителна информация от фирмите, които участват в процедурата за техния състав, за капацитета, за възможностите на специалистите, които работят. Допълнително изискахме такава информация и на базата на нея КБФ ви предлага този проект на решение: Представляващия ВСС да подпише с „Димар инженеринг“ договор за предоставяне на абонаментна поддръжка на системата за отопление, вентилация и климатизация и на ВиК инсталацията в сградата на ВСС за срок от една година с цена за абонаментния размер на 11 700 лв. без ДДС. Таз фирма разполага с най-добър набор на специалисти, отговарящи на предмета на поръчката.

Точка 25 - Абонаментна поддръжка на дизелов генератор намиращ се в сградата на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. В интерес на истината, аз не знаех, че има такъв дизелов генератор тук, сега разбрах, че го има. Към настоящия момент ВСС има сключен договор от 16 юли 2017 г. за абонаментна поддръжка на този генератор, сключен с „Алфа Грисин Инфотех БГ“ ООД. Срокът му изтича на 17 юли 2018 г., стойността на годишната абонаментна такса е 288 лв. без ДДС. А общо за тригодишния срок на договора е 864 лв. без ДДС или 1 036

лв. с ДДС. Абонаментната поддръжка включва превантивна профилактика, съгласно приложението, което е неразделна част от договора; абонаментна такса за закупуването на консумативи, материали и резервни части, както и ремонтни работи, са отделно за сметка на възложителя. Предложението е да се възложи на представляващия ВСС да подпише с това дружество договор за предоставяне на абонаментна поддръжка на дизеловия генератор, който би могъл в такива ситуации за бъде включен. Има постъпили три оферти.

Точка 26 - Обобщена справка за усвояване на средствата по проекти по Оперативна програма „Добро управление“ на Висшия съдебен съвет към 30.09.2018 г. Знаете, че имаме решение на Пленума, с което се възлага на КБФ периодично да отчита на всяко тримесечие изпълнението и усвояването на средствата по оперативните програми. Пред вас е тази обобщена справка и виждаме, че става въпрос за 7 проекта, които са във ВСС. Общият бюджет по тези 7 проекта е в размер на 8 135 х.лв., трансфер на средствата по седемте проекта са в размер на 819 347 лв. и са изразходвани 861 125 лв. Това е отчета, който даваме за усвояването на средствата. КУС, която пряко се занимава с тази дейност е със становището, че с тези средства ще бъде увеличен чувствително до края на годината, с оглед откритите процедури по обществените поръчки на някои от обектите, които са включени в ОПДУ.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси по докладваните проекти за решения и документите към тях от точка 20 до 26 включително.

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз имам бележки по няколко точки. На първо място по точка 21. Не възразявам да бъде сключено въпросното допълнително споразумение в частта обаче, в

която възлагаме на представляващия правото да изменя или прекратява договора. Ние имаме вече практика в няколко подобни случая, поне пет, сме коментирали, че не е целесъобразно да се упълномощава правото да изменя и прекратява, така че предлагам тук да премахнем също това право, защото ние първо одобряваме продължаването на договора и след това упълномощаваме или възлагаме на представляващия да сключи въпросното споразумение, с оглед параметрите, които са заложили, а в частта за изменение или прекратяване нямаме такава информация. Приемам, че просто останал образец на решението, защото ние иначе сме гласували, повтарям, няколко пъти подобен диспозитив и сме махали "изменя и прекратява".

Следващата ми бележка е по точка 22 във връзка с амортизационната политика на ВСС. Както г-н Магдалинчев докладва ние вече в течение на тази година веднъж изменихме амортизационната политика. Приемам, че това е в изпълнение на договора, който разбира се не мога да проверявам от гледна точка на неговата експертност, но считам, че следва в решението изрично да заложим, че тази амортизационна политика с допълнението, което правим влиза в сила за следващата финансова отчетна година. Струва ми се, че по правилата на воденето на счетоводството то и не би могло да бъде по друг начин.

На следващо място по-скоро имам коментар към точка 24 относно сключването на договор за абонаментна поддръжка на системата за отопление, вентилация и климатизация. Запознах с материалите, стигам до извода, че изпълнителят е този, който всъщност е монтирал, изградил е проекта и е монтирал, нали така, системата за отопление, вентилация и климатизация в сградата на Висшия съдебен съвет. Тук нямам предложение за изменение на решението, ще гласувам в подкрепа на това решение, но по-скоро имам коментар - отоплението, вентилацията и климатизацията в сградата на ВСС по мое

лично мнение не са на необходимото ниво и в този смисъл когато се обсъждат отношенията и се сключва договора с фирмата, която ще го поддържа следва да бъде отчетено това обстоятелство. Не се поддържа системата, не се почистват съответните съоръжения, за да осигуряват в резултат... Това е повтарям, личното ми становище и по-скоро беше коментар.

И последният ми коментар, по-скоро въпрос е по точка 26. Ние приемаме обобщена справка за усвояване на средствата по проекти по Оперативна програма "Добро управление" към 30 септември. Това както г-н Магдалинов поясни следва да представлява усвояването на средствата за последните три месеца, защото ние приемахме такава справка, доколкото си спомням към края на месец юни. На първо място на мен ми се струва от цифрите, които са посочени в справката, че тя включва всички усвоени средства, а не само тези, които са усвоени през последните три месеца. И следващият ми коментар е свързан с това, че доколкото си спомням, съгласно решение на Пленума ние следва да приемаме на всеки три месеца отчети за изпълнението, включващи отчети за изпълнението с описание на дейностите, които са осъществени, а не само сметка, от която дори не е видно какво е усвояването през последните три месеца. Всъщност по значителна част от тези проекти, ако не са настъпили промени, за които твърдя, че Пленума не е уведомяван, поне доколкото сме приемали съответни решения на заседания на Пленума, та по-голямата част от проектите приключват в края на тази година. Вижда се от сметката, която е предоставена, повтарям ако няма увеличение на срока, удължаване на срока. Средствата, които са усвоени са значително по-ниски от средствата, които са предоставени и ми се струва, че ние подобно на решението по точка 1, което обсъждахме и решението, което формулирахме следва да предприемем някакви действия за

усвояването на тези средства, с оглед на изтичащите срокове от една страна, от друга липсата на решение на управляващия орган за продължаване на проектите и в случаите виждам, че по един от проектите няма абсолютно никакво усвояване на средства, да обсъдим евентуално причините, поради които няма абсолютно никакво усвояване и да предприемем адекватни действия.

Нямам повече бележки. Всъщност имам предложения за изменения на решенията по две от точките, по другите са коментари и въпроси евентуално по 26 ако може колегите, които са ръководители на проекти да дадат разяснения, в противен случай на друго заседание да приемем отчетите, освен ако междувременно не отменим нашето решение. 21 да премахнем "изменя" и за амортизационната политика дали се предвижда от 1 януари 2019 г. Просто да го посочим изрично.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, приемам бележката на г-жа Дишева по точка 21 от дневния ред. Очевидно това е време на нашата администрация да коригират в тази посока, когато се подготви проекта на решение да отпадне "с право да го изменя или прекратява", многократно сме го коментирали, съгласен съм изцяло с тази бележка.

По точка 22 от дневния ред - да, приемам бележката считано от 1 януари 2019 г. Всички тези корекции, които са направени, които се предлагат, пак казвам са предмет и резултат от одитния доклад на Сметната палата, който общо взето беше без особени препоръки, с тази разлика по отношение на амортизационната политика да не се залага нулева стойност амортизационно отчисление.

Точка 24. Във връзка с абонаметната поддръжка на системата за отопление и вентилация. Да, има недостатъци системата за вентилация, лично дори в кабинета при мен започна посред лято да тече. Доста време търсехме някой да вземе отстрани и се появи след

една седмица, като тогава казаха, че човека е в отпуск и няма кой да го замести. Това ще го засилим действие, в изпълнение на договора ще бъдат заложени при сключването на договора изискване за стриктна поддръжка и прилагане на всички онези неща и механизми, които са приложени към приложението на фирмата, която ще бъде определена да изпълнява тази процедура. Пак ви казвам, ние няколко пъти се занимавахме с въпроса и се оказа, че те нямат специалисти, че ни бяха дали най-общо от предишните години информация за някакви специалисти, поискахме допълнителни и понеже тази фирма е внедрила тази техника и се занимава с нея и познава много добре цялата система, а и от това, което ни представиха виждаме, че има главен специалист, отговарящ поддръжка и инсталациите, завършил МЕИ, специалист "автоматизация и производство" с дългогодишен опит в сферата на автоматизацията и проектант с над 35 годишен стаж в тази област, решихме, че все пак тази фирма трябва да има малко по-стриктен контрол и да се разпишат по-стриктни правила в договора когато го сключваме, за да се знае, че те ще си изпълняват задълженията. Това е въпрос по-скоро на коректно изпълнение на задълженията, които са разписани в договора, и отговорността да засили при неизпълнение на задълженията. Това го имаме предвид при подготовката на клаузите за договора.

Точка 26 - да, видяхме за съжаление, това е сумата, общата по всички тези договори, т.е. по всички тези проекти по програмата за "Добро управление", не е само за трите, общо от началото на годината досега, това е, знаят се нещата, виждате най-голямо е усвояването по първия договор, където е била Милка Итова, но той е приключил вече договора. Там няма какво да го коментираме. След това е договорът на г-жа Мутафова, той е в процес сега на изпълнение, знаете, че нещата там, отвориха се офертите, след имаме договорът на колегата Диков,

тук сумата е 10538 лв., след това е на г-жа Марчева 2460, изключително ниски са сумите, но се надяваме, че в изпълнение на сключените договори или там, където процедурите все още текат, естествено ще се увеличи. /говорят помежду си/ Ако има нещо да кажат ръководителите по проекти, да кажат, но това са фактите, които ни се предлагат като изпълнение по тези договори.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: И по точка 22 има нужда от допълнителни пояснения. Главният счетоводител е тук, но да не прекъсваме дебата за точка 26 по проектите, но след това, след като приключим по 26 ще поканим главният счетоводител да обясни във връзка с амортизационната политика как стоят нещата.

Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви. Само искам нещо да уточня по точка 26 за проекта на който съм аз ръководител. Той е третият в изложената таблица, да уточня всъщност, че по този проект е удължен срока за приключването му с още шест месеца, така че срока за приключване е до месец март. Няма как да имаме усвоени повече суми, тъй като в момента тече изпълнението на проекта и всъщност първо трябва да се приеме изпълнението от фирмата изпълнител и след това да бъдат изплатени тези суми. Евентуално тези суми ще бъдат изплатени, на този етап изпълнението е съобразно проектната документация, нямаме никакви забележки, даже днес стартира попълването на анкетите между прокурорите и следователите, вероятно и утре ще стартира попълването на анкетите между съдиите, така че това всъщност исках само да уточня по моят проект, трети в таблицата, има удължаване на срока и той е до края на месец март, като много се надяваме да се вмести в този срок, а уточних защо няма усвояване на средства, тъй като дейността не е приключила и трябва да е приемем.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, аз съм координатор по предпоследния проект, неговият срок е удължен с една година. Едната дейност почти сигурно ще бъде изпълнена до края на годината, приета и съответно ще има разплащане.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други желаещи да вземат отношение?

По точка 22, моля главният счетоводител.

/В залата влиза Елисавета Илиева/

ЕЛИСАВЕТА ИЛИЕВА: Искам само да доуточня, че по точка 22 за амортизационната политика в резултат на становището на Сметна палата направихме тези промени за остатъчната стойност на активите. Докладът, който се прави от оценител за сградите още не е излязъл, в смисъл такъв не е приет от ВСС и затова таблицата, която сме приложили е да върнем назад във времето всички останали активи, от 1 януари 2018 г., само сградите да бъдат от евентуално от 1.1.2019 г., или от момента, както сме го записали, на приемане на доклада на оценителя.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: А докладът на оценителя кога ще е готов?

ЕЛИСАВЕТА ИЛИЕВА: Продължава, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: аз в случая попитах само за това нещо кога ще бъде готов докладът на оценителя, който сме определили. Все още не е предоставен, той е в процес на оценяване. Да, действително тези неща трябва да ги заложим, защото това беше една от препоръките на Сметната палата. От началото, още миналата година когато дойдоха направиха компромис като казаха, а и ние след като се измени закона във връзка с това, което имаме с Министерство на правосъдието за сградния фонд и предоставянето на документацията по неразрешените там помежду ни въпроси, но тази година вече те казаха, че трябва да имаме по-ясна политика в тази област, поради което се

предприемат тези действия и трябва да се предприемат по отношение на целия сграден фонд, има си амортизационна политика, амортизационни отчисления, на базата на което се плащат данъци, така че ние трябва да ги заложим обективно нещата такива каквито са. Сега само въпросът ми е - дали да е от 1-ви януари, това г -жа Дишева го постави тук, откога да влязат в сила тези правила.

ЕЛИСАВЕТА ИЛИЕВА: Понеже вече изтича и октомври месец, в политиката е заложено ако нещо е закупено ако нещо е закупено като актив през ноември месец или ако докладът, който приемем от оценителя стане в рамките на ноември месец, тогава амортизациите ще започнат да се начисляват от 1.1.2019. Ако го приемем до края на октомври месец, ще започнем да начисляваме амортизациите още от следващия месец. Затова сме го записали от момента на представяне на доклада. Не ни е представен, да.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Стана ли ясно пояснението какво - очаква се доклад и тъй като не се знае точната дата на неговото внасяне във ВСС, предложението е от момента на предоставяне на доклада да влезнат новите правила на актуализираната амортизационна политика, тъй като ако това стане до края на октомври, ноември и декември са два месеца и това са немалка сума, която трябва да бъде предвидена.

Други въпроси по тази точка? Няма. Благодаря Ви.

/От залата излиза Елисавета Илиева/

В хода на дебата въпроси, предложения по анблок разглежданите точки, но ще ги гласуваме две от тях разделно. Няма. Закривам дебатът.

Направо с корекциите анблок. Всички точки с корекциите на г-жа Дишева по 21, приета от г-н Магдалинчев за основателна, но по 22 се връщаме на проекта на Бюджетната комисия. Там е без предложението на г-жа Дишева, след обясненията.

Режим на гласуване от 20 до 26 по вносител, с изключение на точка 21, където предложението на г-жа Дишева намери разбиране и потвърждение от г-н Магдалинчев. Моля, да гласувате.

Резултатът от гласуването - гласуват 18, "за" 18, няма "против", единодушно са приети тези решения.

/След проведеното явно гласуване анблок от точка 20 до точка 26/

21. ОТНОСНО: Предоставяне на услуга достъп до интернет за нуждите на ВСС и неговата администрация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21.1. ОДОБРЯВА продължаването на договор № 45-06-025/12.10.2016 г. за предоставяне на услугата достъп до интернет, сключен с „БТК“ ЕАД, за нов срок от 1 (една) година, считано от 12.10.2018 г.

21.2. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише с „БТК“ ЕАД допълнително споразумение за продължаване на услугата достъп до интернет за нов срок от 1 (една) година, считано от 12.10.2018 г.

22. ОТНОСНО: Изменение и допълнение на Амортизационната политика на Висш съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА Амортизационната политика на Висш съдебен съвет, утвърдена с Протокол № 27/14.09.2017 г. на Пленума на Висш съдебен съвет, изменена и допълнена с протокол № 5/22.02.2018 г. на Пленума на Висш съдебен съвет, както следва:

Създава нова т. 10.4. „Полезен срок на годност, годишна амортизационна норма и остатъчна стойност за амортизируемите активи по счетоводни сметки от 01.01.2018 г., с изключение на активите, отчитани по баланса на ВСС по счетоводни сметки 2031, 2032, 2038, 2039, 2091 и 2202, определени и заложиени в амортизационния план на ВСС съгласно доклад по договор ВСС-10095/06.08.2018 г. между ВСС и Петър Атанасов Андонов от датата на предаването му, както следва:

**ПОЛЕЗЕН СРОК НА ГОДНОСТ, ГОДИШНА
АМОРТИЗАЦИОННА НОРМА И ОСТАТЪЧНА СТОЙНОСТ ЗА
АМОРТИЗИРУЕМИТЕ АКТИВИ ПО СЧЕТОВОДНИ СМЕТКИ ОТ
01.01.2018 г.**

Подгрупи /Категория актив по счетоводни сметки	Срок на годност	годишна амортизацион на норма	Остатъчна стойност в %
Счетоводни сметки 2031 "Административни сгради", 2032 "Жилищни сгради, общежития и апартаменти", 2038 "Почивни станции, хотели учебни центрове, оздравителни комплекси", 2039 "Други сгради"			
Съгласно доклад по договор ВСС-10095/06.08.2018 г. между ВСС и Петър Атанасов Андонов за извършване на преоценка, от датата на предаването му.			
Счетоводна сметка 2041 "Компютри и хардуерно оборудване"			
активи, придобити до 31.12.2015 г.	3	33.33%	0%
активи, придобити през периода 01.01.2016г.-до периода 31.12.2017г.	5	20.00%	0%
активи, придобити след 01.01.2018г.	6	16.67%	0%
Счетоводна сметка 2049 "Машини, съоръжения, производствено оборудване"			
активи, придобити до 31.12.2015 г.	5	20.00%	4%
активи, придобити през периода 01.01.2016 г.-до периода 31.12.2017 г.	8	12.50%	5%
активи, придобити след 01.01.2018 г.	9	11.11%	6%

Транспортни средства , отчитани по сметки 2051 "Леки автомобили и 2059 "Други транспортни средства"

активи, придобити до 31.12.2015 г.	8	12.50%	7%
активи, придобити през периода 01.01.2016 г.-до периода 31.12.2017 г.	10	10.00%	8%
активи, придобити след 01.01.2018 г.	11	9.09%	9%

Счетоводна сметка 2060 "Стопански инвентар"

активи, придобити до 31.12.2015 г.	5	20.00%	0%
активи, придобити през периода 01.01.2016 г.-до периода 31.12.2017 г.	6	16.67%	0%
активи, придобити след 01.01.2018 г.	7	14.29%	0%

Сметка 2091 "Капитализирани разходи по наети/предоставени за ползване ДМА"

Активи по баланса на ВСС -съгласно доклад по договор ВСС-10095/06.08.2018 г. между ВСС и Петър Атанасов Андонов за извършване на преоценка, от датата на предаването му .

Други /съгл. т.10.1. от амортизационната политика/	10	10.00%	0%
--	----	--------	----

Сметка 2099 "Други дълготрайни активи"

Други /съгл. т.10.1. от амортизационната политика/	5	20.00%	0%
--	---	--------	----

Сметка 2101 "Програмни продукти и лицензи за програмни продукти"

Собствени програмни продукти, разработени специално за структурата преди 01.01.2017 г.	10	10.00%	0%
Собствени програмни продукти, разработени специално за структурата от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г.	11	9.09%	0%
Собствени програмни продукти, разработени специално за структурата след 01.01.2018 г.	12	8.33%	%
Други /съгл. т.10.1. от амортизационната политика/	2	50.00%	0%
Сметка 2102 "Патенти, лицензи, концесионни права, фирмени и търговски марки и др."			
Патенти, лицензи, концесионни права, фирмени и търговски марки и др.	срок на лиценза, договора	С писмо до фирма dWare	
Други /съгл. т.10.1. от амортизационната политика/	2	50%	0%
Сметка 2109 "Други НМДА"			
Други /съгл. т.10.1. от амортизационната политика/	2	50%	0%
Сметка 2202 "Инфраструктурни обекти"			
Активи по баланса на ВСС -съгласно доклад по договор ВСС 10095/06.08.2018 г. между ВСС и Петър Атанасов Андонов за извършване на преоценка, от датата на предаването му .			
Други /съгл. т.10.1. от амортизационната политика//	25	4.00%	0%

Подгрупи /Категория актив по счетоводни сметки	Срок на годност	годишна амортизационна норма	Остатъчна стойност в %
Счетоводни сметки 2031 "Административни сгради", 2032 "Жилищни сгради, общежития и апартаменти", 2038 "Почивни станции, хотели учебни центрове, оздравителни комплекси", 2039 "Други сгради"			
Съгласно доклад по договор ВСС-10095/06.08.2018 г. между ВСС и Петър Атанасов Андонов за извършване на преоценка, от датата на предаването му.			
Счетоводна сметка 2041 "Компютри и хардуерно оборудване"			
активи, придобити до 31.12.2015 г.	3	33.33%	0%
активи, придобити през периода 01.01.2016г.-до периода 31.12.2017г.	5	20.00%	0%
активи, придобити след 01.01.2018г.	6	16.67%	0%
Счетоводна сметка 2049 "Машини, съоръжения, производствено оборудване"			
активи, придобити до 31.12.2015 г.	5	20.00%	4%
активи, придобити през периода 01.01.2016 г.-до периода 31.12.2017 г.	8	12.50%	5%
активи, придобити след 01.01.2018 г.	9	11.11%	6%
Транспортни средства , отчитани по сметки 2051 "Леки автомобили и 2059 "Други транспортни средства"			
активи, придобити до 31.12.2015 г.	8	12.50%	7%

активи, придобити през периода 01.01.2016 г.-до периода 31.12.2017 г.	10	10.00%	8%
активи, придобити след 01.01.2018 г.	11	9.09%	9%
Счетоводна сметка 2060 "Стопански инвентар"			
активи, придобити до 31.12.2015 г.	5	20.00%	0%
активи, придобити през периода 01.01.2016 г.-до периода 31.12.2017 г.	6	16.67%	0%
активи, придобити след 01.01.2018 г.	7	14.29%	0%
Сметка 2091 "Капитализирани разходи по наети/предоставени за ползване ДМА"			
Активи по баланса на ВСС -съгласно доклад по договор ВСС-10095/06.08.2018 г. между ВСС и Петър Атанасов Андонов за извършване на преоценка, от датата на предаването му .			
Други /съгл. т.10.1. от амортизационната политика/	10	10.00%	0%
Сметка 2099 "Други дълготрайни активи"			
Други /съгл. т.10.1. от амортизационната политика/	5	20.00%	0%
Сметка 2101 "Програмни продукти и лицензи за програмни продукти"			
Собствени програмни продукти разработени специално за структурата преди 01.01.2017 г.	10	10.00%	0%

Собствени програмни продукти, разработени специално за структурата от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г.	11	9.09%	0%
Собствени програмни продукти, разработени специално за структурата след 01.01.2018 г.	12	8.33%	%
Други /съгл. т.10.1. от амортизационната политика/	2	50.00%	0%
Сметка 2102 "Патенти, лицензи, концесионни права, фирмени и търговски марки и др."			
Патенти, лицензи, концесионни права, фирмени и търговски марки и др.	срок на лиценза, договора	С писмо до фирма dWare	
Други /съгл. т.10.1. от амортизационната политика/	2	50%	0%
Сметка 2109 "Други НМДА"			
Други /съгл. т.10.1. от амортизационната политика/	2	50%	0%
Сметка 2202 "Инфраструктурни обекти"			
Активи по баланса на ВСС -съгласно доклад по договор ВСС-10095/06.08.2018 г. между ВСС и Петър Атанасов Андонов за извършване на преоценка, от датата на предаването му .			
Други /съгл. т.10.1. от амортизационната политика/	25	4.00%	0%

22.2. УКАЗВА на административните ръководители на органите на съдебната власт да предприемат необходимите действия за

спазване на амортизационната политика на Висш съдебен съвет и указанията за нейното прилагане.

23. ОТНОСНО: Осигуряване на средства за задължителни периодични медицински прегледи и средства за преглед на очите, оценка на състоянието на зрението, както и за корекция на зрението на работещи с видеодисплеи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23.1. УКАЗВА на административните ръководители на органите на съдебната власт, че средства за задължителни периодични медицински прегледи на магистрати и съдебни служители във връзка с изискванията на чл. 287 от Кодекса на труда и съобразно разпоредбите на чл. 8 и чл. 9 от Наредба № 3 от 28.02.1987 г. за задължителните предварителни и периодични медицински прегледи на работниците следва да са в рамките на утвърдените им бюджети за 2018 г.

23.2. УКАЗВА на административните ръководители на органите на съдебната власт, че средства за преглед на очите и оценка на състоянието на зрението, както и за корекция на зрението на работещите с видеодисплеи съгласно изискванията на чл. 275, ал. 1 от Кодекса на труда и чл. 9, ал.1 и ал. 2 от Наредба № 7 от 15.08.2005 г. за минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплеи следва да са в рамките на утвърдените им бюджети за 2018 г., като препоръчва пределната цена да е до 150 лв. за лице работещо с видеодисплеи.

Напомня на административните ръководители на органите на съдебната власт, че лицата, работещи с видеодисплеи, на които се

изплащат средства за корекция на зрението следва да отговарят на условията посочени в чл. 9, ал. 1 от Наредба № 7 от 15.08.2005 г. за минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплеи, както и че трябва да вземат предвид разпоредбата на § 1 от Допълнителната разпоредба към Наредбата.

24. ОТНОСНО: Абонаментна поддръжка на системата за отопление, вентилация и климатизация и на ВиК инсталацията в сградата на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише с „Димар инженеринг“ ЕООД договор за предоставяне на абонаментна поддръжка на системата за отопление, вентилация и климатизация (ОВК) и на ВиК инсталацията в сградата на ВСС за срок от 1 (една) година с цена за абонамент в размер на 11 700 лв. без ДДС.

25. ОТНОСНО: Абонаментна поддръжка на дизелов генератор модел TJ94DW, сериен номер CBM1997, намиращ се в сградата на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише с „Алфа Грисин Инфотех БГ“ ООД договор за предоставяне на абонаментна поддръжка на дизелов генератор модел TJ94DW, сериен

номер СВМ1997, намиращ се в сградата на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, за срок от 3 (три) години.

26. ОТНОСНО: Обобщена справка за усвояване на средствата по проекти по Оперативна програма „Добро управление“ на Висшия съдебен съвет към 30.09.2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26.1. Приема за сведение обобщена справка за усвояване на средствата по проекти по Оперативна програма „Добро управление“ на Висшия съдебен съвет към 30.09.2018 г.

26.2. Предоставя на отдел „Европейски и международни програми и проекти“ Обобщена справка за получените и изразходвани средства по ОПДУ на Висшия съдебен съвет в качеството му на бенефициент към 30.09.2018 г., за приобщаване към докладите за изпълнение/напредъка на дейностите по проектите.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Предложенията на комисията "Управление на собствеността".

Слушаме Ви, г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, по точка 27 знаете в Инвестиционната програма на ВСС за 2018 г. са залегнали 120 хиляди лева за проектиране на преустройство на сгради за нуждите на Прокуратурата на ул. "Монтевидео" и "Народно хоро". Предложението на комисията е Пленума да вземе решение, че упълномощава главния прокурор с право преупълномощава, да представлява ВСС, в качеството му на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, както и пред експлоатационните дружества, като подава

заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори за присъединяване към техническата инфраструктура за обект *„Проектиране на преустройство на сгради за нуждите на Прокуратурата на Република България находящи се ул. "Монтевидео" № 21 и ул. "Народно хоро" № 896"*.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли въпроси? Не виждам желаещи. Моля, да гласувате проекта на решение по точка 27.

15 от членовете участват в гласуването, "за" 15, няма "против". Прието е решението.

УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Проект на решение относно упълномощаване на Главния прокурор, в качеството му на възложител по ЗУТ, за обект *„Проектиране на преустройство на сгради за нуждите на Прокуратурата на РБ, находящи се ул. "Монтевидео" № 21 и ул. "Народно хоро" № 896"* и осигуряване на средства за изработване на оценка на съответствието на инвестиционния проект

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА Главния прокурор, с право да преупълномощава, да представлява ВСС, в качеството му на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, както и пред експлоатационните дружества, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори за присъединяване към техническата инфраструктура за обект *„Проектиране на преустройство на сгради за нуждите на*

Прокуратурата на РБ, находящи се ул. "Монтевидео" № 21 и ул. "Народно хоро" № 89Б".

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 28.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 28 отново е за упълномощаване. Става дума за сключване на договор за авторски надзор за обект "Реконструкция и ремонт на аварирала пристройка и основна сграда на Съдебната палата в гр. Карлово". Стойността е 26 700 лв. без ДДС. Предложението е да се сключи договор с "Деметра проект" ООД, която фирма е автор на инвестиционния проект за реконструкцията и ремонта на сградата, поради това Комисията по управление на собствеността" предлага Пленума да вземе решение, че упълномощава представляващият ВСС да сключи договор с „Деметра проект“ ООД, автор на инвестиционен проект за осъществяване на авторски надзор на обект: „Реконструкция и ремонт на аварирала пристройка и основна сграда на Съдебна палата гр. Карлово, ул. "Димитър Събев" № 4",_на стойност 26 700 лв. без ДДС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси няма. Моля, да гласувате.

Резултатът от гласуването е - гласували 16, "за" 16, няма "против". Прието е решението.

/След проведеното явно гласуване/

28. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет за сключване на договор с предмет: „*Упражняване на авторски надзор на обект:* „Реконструкция и ремонт на аварирала пристройка и основна сграда на Съдебна палата гр. Карлово, ул. "Димитър Събев" № 4", във връзка с предстоящо стартиране на строително-монтажни работи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

УПЪЛНОМОЩАВА Представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с „Деметра проект“ ООД, автор на инвестиционен проект за осъществяване на авторски надзор на обект: **„Реконструкция и ремонт на аварийрала пристройка и основна сграда на Съдебна палата гр. Карлово, ул. "Димитър Събев" № 4"**, на стойност 26 700 лв. без ДДС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следващата точка 29.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 29 касае приключване на една сага, която продължава вече две години струва ми се, става дума за предоставен апартамент, който е предоставен на Министерство на вътрешните работи, впоследствие даден за нуждите на Прокуратурата, в крайна сметка се постигна съгласие между министъра на вътрешните работи и областния управител този апартамент на ул. "Калиманци" № 7, втори етаж да бъде предоставен на ВСС за нуждите на Прокуратурата, срещу което областния управител предоставя на Министерство на вътрешните работи друг аналогичен по площ апартамент на бул. "Мария Луиза" № 125, ет. 7. И предложението на комисията е Пленума да вземе решение, че изразява съгласие за придобиване безвъзмездно в управление на Висш съдебен съвет, за нуждите на Прокуратурата на Република България, недвижим имот - частна държавна собственост, представляващ апартамент № 7, гр. София, р-н „Оборище“, ул. „Калиманци“ № 7, ет. 2.

И точка 2 - за решението да се уведоми областният управител на област София с оглед предприемане на последващи действия за предоставяне на жилището по реда на ЗДС и ППЗДС в

управление на ВСС, за нуждите на Прокуратурата на Република България.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси не виждам. Моля, да гласувате.

Гласуват 16, "за" 16, няма "против". Единодушно е прието и това решение.

/След проведеното явно гласуване/

29. ОТНОСНО: Проект на решение за даване на съгласие за предоставяне на недвижим имот - частна държавна собственост, находящ се в гр. София, р-н „Оборище“, ул. „Калиманци“ № 7, в управление на ВСС за нуждите на Прокуратурата на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29.1. ИЗРАЗЯВА съгласие за придобиване безвъзмездно в управление на Висш съдебен съвет, за нуждите на Прокуратурата на Република България, недвижим имот - частна държавна собственост, представляващ апартамент № 7, гр. София, р-н „Оборище“, ул. „Калиманци“ № 7, ет. 2.

29.2. За решението по т. 29.1 да се уведоми областният управител на област София с оглед предприемане на последващи действия за предоставяне на жилището по реда на ЗДС и ППЗДС в управление на ВСС, за нуждите на Прокуратурата на Република България.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следват три точки от дневния ред, по които докладва комисията по "Правни и институционални въпроси", в тази

група, защото по-нататък има и допълнителна точка отново по нейно предложение.

Слушаме Ви, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви, г-жо министър. Колеги, комисията по "Правни въпроси" предлага, на основание чл. 258б от ЗСВ да приемем Правила за изменение и допълнение на Правилата за организацията и реда за провеждане на изпити на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието. Това предложение е иницирано от Националния институт на правосъдието и е обосновано от последните изменения на Правилника за организацията на дейността на НИП и на неговата администрация през месец април 2018 г. С тези промени беше отменена Методиката към Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, прокурори и следователи при финализиране на тяхното обучение в НИП, което създаде една нормативна непълнота по отношение на начина и критериите, по които се оценяват кандидатите за тези длъжности. С направеното предложение е преодоляна тази нормативна непълнота, като са прецизирани и детайлизирани някои от разпоредбите, относими към състава на изпитните комисии, подготовката и реда за провеждане на изпитите, както и процедурата за провеждане на изпити при тяхното отлагане по уважителни причини. Така че това е, което предлагаме. Ние сме подкрепили предложението с някои корекции, които са на вашето внимание и смятаме, че трябва да бъдат приети тези изменения.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жо Пашкунова, тъй като видно от документите това е инициатива на Националния институт на правосъдието, поканен ли е директора за това заседание?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не е поканен, но ние сме обсъждали със заместник-директора в комисията по "Правни въпроси", предложението е тяхно, не сме имали такава процедура досега, така че изцяло сме се съобразили с техните предложения.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Тъй като казахте, че има бележки и допълнения и изменения към предложението.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Стана в присъствието на заместник-директора, така че те са приети от тях.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Информирани са и са наясно с тези промени.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Информирани са с окончателния вид и има тяхното съгласие.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси, предложения? Няма. Моля, да гласувате проекта на решение по вносител по точка 30, който касае проект за изменение и допълнение на Правилата за организацията и реда за провеждане на изпити за младши магистрати след обучението им в НИП.

Резултатът от гласуването - гласуват 18, "за" 18, няма "против". Единодушно е прието изменението на тези правила и допълнения.

ПРАВНИ И ИНСТИТУЦИОНАЛНИ ВЪПРОСИ

/След проведеното явно гласуване/

30. ОТНОСНО: Проект за изменение и допълнение на Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в НИП

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

30.1. На основание чл. 258б от Закона за съдебната власт, **ПРИЕМА** Правила за изменение и допълнение на Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието.

30.2. Правилата да се обнародват в Държавен вестник.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следваща точка 31.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, предлагаме да определим наши участници в работна група към Министерство на правосъдието за изготвяне на проект на Наредба за условията и реда за организиране и осъществяване охраната на съдии, прокурори и следователи. Ако има желаещи нека да го заявят, ако не можем да предложим колеги, които ще бъдат полезни в работата на тази група, която е по инициатива на Министерство на правосъдието.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Очакват се предложения.

Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз ще предложа колегата Мавров от Съдийска колегия и колегата Йордан Стоев от Прокурорска колегия.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други предложения няма. Моля, да гласувате.

Слушаме Ви.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, преди доста Съдебната палата цялата се управляваше от Софийски градски съд. Участвал съм в това нещо, както и много пъти сме говорили за охраната на Съдебната палата на магистратите. Днес за пореден път чух, както чувах и тогава - липсват пари, липсват хора. Повярвайте не всичко е пари и хора, има и

други начини да се организира охраната, както на сградите, така и личната охрана на съдии, прокурори и следователи и ще работя ако ме одобрите в тази насока.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Мавров. Очаквам и аз да предложите формулата само в организационен план как можем да постигнем този резултат голям, който гоним.

Други предложения има ли? Моля, да гласувате. Предложени са г-н Мавров и г-н Стоев.

Резултатът от гласуването - гласуват 18 от членовете на ВСС, "за" 18, няма "против". Единодушно е прието предложението.

/След проведеното явно гласуване/

31. ОТНОСНО: Определяне на представители за участие в работна група към Министерство на правосъдието за изготвяне на проект на Наредба за условията и реда за организиране и осъществяване охраната на съдии, прокурори и следователи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ за участие в работна група към Министерството на правосъдието за изготвяне на проект на Наредба за условията и реда за организиране и осъществяване охраната на съдии, прокурори и следователи, следните лица:

1. Севдалин Мавров - член на ВСС;
2. Йордан Стоев - член на ВСС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 32.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, в точка 32 предлагаме да упълномощим директор на дирекция "Правна" в администрацията на

ВСС да представлява ВСС пред органите на съдебната и изпълнителната власт. Това е по повод изборът на нов директор, който към момента няма процесуално представителство.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз ще гласувам против и ще обясня своите съображения. Смятам, че Пленумът на ВСС няма тези правомощия да упълномощава директора да представлява ВСС пред съдебната власт и органите на изпълнителната власт.

Съображенията ми за това са следните: започваме с чл. 16 от ЗСВ, където изрично е разписано в ал. 2, че ВСС е постоянно действащ орган и юридическо лице. Той се представлява от един от изборните му членове, определени с решение на Пленума. Това е г-н Магдалинчев, който е избран по предвидения от закона ред. След това относимите норми са ЗЗД и ГПК. В ЗЗД - общо представителство, а по отношение на представителството пред съдебните органи се прилага съответно АПК и ГПК. АПК препраща в своята норма към ГПК за това четем разпоредбата на ГПК „Представителство на юридически лица“. Те се представляват от представителя *„по закон или според устройствените им правила“* – чл. 30, ал. 1.

Затова аз считам, че този, който може да упълномощава, това е представляващият. Стъпвайки също на неговите правомощия в Правилника за организация чл. 10, ал. 2, т. 1 *„Представляващият представлява институциите в страната и съответно представлява ВСС пред институциите“*. Затова аз считам, че този, който може изрично да упълномощава, това е представляващият.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Приемам аргументите на г-н Чолаков. Само искам да кажа, че досега практиката на Съвета е била такава – експерти от дирекция „Правна“ са упълномощавани за

процесуални представители, за да могат да участват по съдебни дела и някак си ми се стори нелогично директорът на Правна дирекция да е лишен от такова процесуално представителство при положение, че по този ред, в тази процедура, включително и този Съвет упълномощихме експерти от Правна дирекция няколко заседания преди това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз нямам нищо против, но това трябва да го прави г-н Магдалинчев да упълномощава по конкретни дела и принципи, а не ние като Пленум.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: След изразеното съгласие от г-жа Пашкунова, да разбирам ли, че оттегляте тази точка?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не, ние сме я внесли така или иначе.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Слушаме Ви, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще изразя несъгласието си с изказването на г-н Чолаков, защото го считам за невярно.

Органът е Висш съдебен съвет, който действа чрез Пленум или чрез съответните колегии. Страни в съдебните производства пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт могат да бъдат Пленумът или съответните колегии. Представляващият Висшия съдебен съвет има предоставена власт и тя е предоставена от този Пленум (това не е представителство по закон). Представляващият Висшия съдебен съвет има предоставена власт и този, който може да упълномощава несъмнено е Пленумът, защото нему принадлежи съответното право да бъде страна пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт. След като той е страна, той има правото да упълномощава, не просто правото, то е правомощие.

Не считам освен това изобщо, освен, че би противоречало на закона, не считам, че изобщо е целесъобразно да се предоставя на представляващия правото да упълномощава представители на Висшия

съдебен съвет по конкретни дела, защото правомощията на Пленума и на съответните колегии – Съдийска и Прокурорска, принадлежат на тези органи, а не на представляващия.

Така, че аз подкрепям предложение такова, каквото е направено. Мисля, че изобщо тук включително и г-жа Пашкунова не е в правомощието си, след като то е гласувано на Правна комисия да оттегля или да изменя това правомощие, аз ще гласувам в подкрепа на направеното предложение.

Освен това, такава е практиката досега. Въпросът никога не е поставян. Аз взимам повод от тази точка и от това изказване, за да поставя на различна основа разглеждането на въпроса за представителната власт на юристите, които представляват Висшия съдебен съвет, съответно Пленума и неговите колегии пред органите на съдебната власт в частност.

Доколкото ми е известно, никога Пленумът или колегиите (откакто те съществуват) не са се занимавали с въпроса относно обема на представителната власт и относно процесуалното поведение на процесуалните представители на Висшия съдебен съвет. Поводът за това ми изказване е от направения съвсем наскоро (мисля през миналата седмица) отвод на процесуален представител на Висшия съдебен съвет на членовете на един съдебен състав. Понеже, доколкото ми е известно, страна на въпросното съдебно производство (става въпроса за оспорване на разпоредба от наредба, приета от Пленума на ВСС), поради което считам, без да съм разглеждала делото в детайли, т.е. не в детайли, а по никакъв начин не съм го разглеждала, а страна би следвало да бъде Пленумът на ВСС. Не си спомням, всъщност съм сигурна, защото прегледах протоколите, че Пленумът на ВСС не е взимал решение, с което да упълномощава представителя на ВСС да отвежда съдии от участието по конкретното дело, а и по

принцип. Не считам, че подобно процесуално поведение особено обосновано с конкретните обстоятелства по делото е дължимото процесуално поведение на представител на Висшия съдебен съвет – орган, който по начало по закон и по Конституция има призванието да брани съдийската независимост.

Аз противно на становището на г-н Чолаков считам не просто, че трябва упълномощаването да бъде от Пленума на ВСС, съответно от колегиите, когато страна в производството е само съответната колегия, а и да се очертава обема на процесуалното представителство и на дължимите процесуални действия от процесуалния представител на Висшия съдебен съвет. Ако ние се съгласим, че процесуалният представител на този орган може на избрано от него лично (имам предвид от процесуалния представител) основание да прави отвод на съдебен състав, най-малкото даваме изключително лош пример за процесуалното поведение, което по закон (Гражданско-процесуалният кодекс понеже в случая е субсидиарно приложим) следва да бъде осъществявано добросъвестно.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Да, ще Ви дам думата г-н Цацаров, но аз ще моля в коментарите Ви да коментирате и действащия Правилник за организацията на дейността на ВСС и неговата администрация. Доколкото си спомням, г-жо Дишева, Вие бяхте част от работната група по този правилник и там в алинея 2 – функциите на представляващия, точка 1 е *„Представява ВСС пред институциите в страната, в международни форуми“* и пак институции има.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Когато би представлявал, ако г-н Магдалинчев желае да се явява лично, но не и да упълномощава от името на Пленума и на колегиите. Точно така.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Моля да коментирате дали предложението съответства на вашия правилник и конкретно на тази разпоредба на чл. 10, ал. 2, т. 1. Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз мисля, че в проекта за решение трябва да търсим прагматичния ефект. Ние сме се фиксирали в момента върху това кой може да упълномощи директора на дирекция „Правна“, само, че аз ви предлагам да видим и проекта за решение по същество, имам предвид упълномощаването с какви права е. *„...с право да представлява Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт“*. Извинявайте, това упълномощаване е далеч по-широко от замисъла на всички ни, който е свързан очевидно с процесуално представителство. Така, както е формулирано пълномощното директорът, т.е. текстът на това решение директорът на дирекция „Правна“ спокойно може да тръгне да представлява Пленума на ВСС пред министър-председателя или пред който и да е орган на изпълнителната власт, пише *„изпълнителната власт“*.

Казано по друг начин, аз предлагам сега, вместо да изпадаме в дискусия кой, защо и как, решението да бъде прецизирано, да бъде отложена точката или оттеглена (както искате), да бъде решен спорът кой, личното ми мнение е, че няма пречка Пленумът да го направи), но най-вече да бъде прецизиран текста по отношение на неговите права.

Ще си позволя само да кажа, ако считате, че това, че процесуален представител на Висшия съдебен съвет прави отвод на член на съдебен състав и с това изразява неуважение пред съдия, дайте да го запишем и него. Личното ми мнение е, че подобна теза е безумна.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще гласувам „против“ предложението на главния прокурор за отлагане, защото аз считам, че принципно ние не нямаме тези правомощия да упълномощаваме директор. Колегата Дишева в битността си на съдия във Върховния административен съд, когато се е явявал колективен административен орган и са правени процесуални действия като председател на съдебен състав искала ли е от целия орган становище, че трябва да бъде извършено това процесуално действие, без оттегляне и отказ на иска, разбира се? А, че в момента нали смята, че ние трябва изрично това да се съгласува с представляващия Висшия съдебен съвет. (прекъснат) Значи, аз съм „против“ въобще да има такова упълномощаване. Затова ще гласувам „против“ процедурното предложение за отлагане.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! По два повода. Приемам становището на г-н Цацаров, че диспозитивът е непрецизен в частта за упълномощаване на директора на дирекция „Правна“ да представлява Висшия съдебен съвет пред органите на изпълнителната власт. Признавам, че лично аз съм чела този диспозитив в смисъл, че може да представлява Висшия съдебен съвет пред изпълнителните органи и считам, че изобщо не следва да го упълномощаваме да представлява пред органите на изпълнителната власт, разгледани по този начин. Така, че аз считам, че тази бележка в този смисъл е правилна и повтарям – аз съм приела, че става въпрос за органи на съдебна власт и съдебно изпълнение.

По повод въпроса (доколкото разбирам) към мен лично, отправен от г-н Чолаков, ще направя следното пояснение. В никакъв случай не съм си позволила и ако съм останала неправилно разбрана, моля да ме извините и ще се коригирам. В никакъв случай не съм си позволила да коментирам поведението на съдебния състав! В никакъв

случай и няма да го направя! В този смисъл е без значение дали съдебният състав е трябвало да иска (несъмнено не е трябвало да иска) доказателства каква е волята на представляващия (в случая на ВСС), в което се съдържа и отговор на въпроса дали аз съм го правила или бих го правила. Нито съм го правила, нито бих го правила! Тук става въпрос за нас като орган, като колективен орган за Висшия съдебен съвет дали осъществяването в конкретния случай и по принцип процесуално действие съответства на нашата воля като страна в това съдебно производство. Освен това казах, че взимам само повод от тази точка и не съм правила предложение противно на твърдението на г-н Цацаров, това да бъде включвано в диспозитива на точката. (шум в залата, всички говорят)

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Моля ви, моля само един по един последователно на микрофона, за да може да остане следа от волеизявленията, които правите в момента.

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Въпрос (как да кажа), добросъвестно зададен, включително и към колегите, които са били съдии във Върховния административен съд – процесуалните представители на Висшия съдебен съвет, говоря за хора, които са назначени на длъжност „юрисконсулт“, те са се явявали и продължават да се явяват по дела. По тези дела те представят пред съдебните състави определени пълномощни. Е, тези пълномощни от кого са? (А. Дишева: Като това, което предлагаме в момента.) (Гласове: Същото.) (А. Дишева: Същото като това, което предлагаме в момента.) Тоест юрисконсултът, който представлява Висшия съдебен съвет по делото Х пред (да речем) Върховния административен съд се явява с пълномощно и представителната му власт е резултат на решение на Пленума, така ли

е? (Гласове: Да, да.) Добре, това ми беше въпросът. (Цв. Пашкунова: Може ли само едно уточнение.)

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Значи колеги, тук не става дума за това, че с даденото пълномощно на директора на дирекция „Правна“ той ще изझे функции на представляващия. В никакъв случай! Става дума наистина за практически последици от това упълномощаване. Г-н Николай Найденов да се явява като процесуален представител по дела, по които Висшият съдебен съвет е страна пред ВАС, да комуникира с Комисията за защита на конкуренцията, Министерство на правосъдието, Министерство на финансите, общините, т.е. на него да му бъде възложен мандат да ни представлява не като представляващ и като член на ВСС, а като директора на дирекция „Правна“, като контактува с равнопоставени му експерти и служители в съответните ведомства. Винаги е била такава практиката. Пак казвам - няколко заседания преди това ние упълномощихме експерт от Правна дирекция да бъде процесуален представител и дан и представлява пред органите на съдебната и изпълнителната власт. По никакъв случай не става дума за възлагане на правомощия на представляващия на директора на Правна дирекция.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други мнения, позиции? Ако няма други позиции, г-жа Дишева иска отново думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем накратко. Ако имаме съмнения каква е била досегашната практика, аз ще помоля главният секретар да представи доказателства за това как се е практикувало до този момент. В този мандат на Висшия съдебен съвет ние сме взели подобни решения, с които сме упълномощили всички юристи, които досега са представлявали Висшия съдебен съвет, съответно колегиите, съвсем в същия смисъл.

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Така е, така е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако някой има съмнение по този въпрос, нека да дадем почивка или да отложим точката и да видим какво сме практикували до този момент. Защо точно сега се налага изменение?

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преди г-н Магдалинчев, заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, г-жо Министър. Безспорно практиката досега е била такава, но аргументите на г-н Чолаков са най-смислените и отговарящи на закона.

Моето становище е, че трябва да се подкрепи неговото предложение да се гласува против това решение, а това, че досега сме имали неправилна, погрешна, незаконосъобразна практика, не означава, че трябва да я продължим. Затова не мога да разбера какви аргументи се вадят от това каква е била досега практиката. Там не може да се черпят от това аргументи. Аргументите са в това, което предложи Чолаков. Благодаря!

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други? Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз се колебая дали да взема отношение, защото пряко се отнася и към мен това нещо. Колеги, извинявайте, имаме материално-правни норми, които регламентират какви са правомощията, каква е структурата на Висшия съдебен съвет. Знае се какъв е. Дали ще бъде Боян Магдалинчев или ще бъде Атанаска Дишева представляващ Висшия съдебен съвет това е без значение. Говорим, че със закон е определен органът, който представлява Висшия съдебен съвет. Както виждате тук в проекта за пълномощно, няма такава диференциация за правомощията, които се възлагат. Разберете, да, може. Говорим за процесуално представителство. Когато е процесуално представителство, се предполага наличието на някакъв

процес. Процесуално представителство по ГПК - наличие на конкретно дело, упълномощава се, отива, представлява съответния орган в съдебната власт. Това, че двете колегии и Пленумът са отделни административни органи не означава, че в случая те автоматично могат да упълномощават и някой различен. Не е така. Това, че практиката е такава, е съвсем различно нещо. И в ГПК, в чл. 30 се казва как се представляват юридическите лица пред съд от органа, в който е установено от закона да го представлява или неговите устройствените правилници. Така е разписано, така стоят нещата. Това не означава, че би се променила или се затруднила дейността на Съвета. В никакъв случай!

Процесуалното представителство по конкретни видове дела или при наличието на някакъв процес, поради която причина в този случай, тогава се упълномощава, може и да му се даде пълномощие на него да представлява по едни какви си въпроси. Но както е тук – да представлява и *„пред органите на изпълнителната власт“* някак си звучи твърде различно. Благодаря!

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Тъй като във вашия Правилник няма ред, по който се взима думата и колко пъти може да се изкаже по една тема един от членовете на ВСС, аз нямам основание да не Ви дам думата, но така рискуваме този дебат, който е полезен, но мисля, че е достатъчно забавен във времето.

Слушаме ви!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не е вярно твърдението на г-н Магдалинов, че юридическо лице и страна в съдебното производство е едно и също. Ако това се отнася за гражданските производства, не е вярно за производствата по Административнопроцесуалния кодекс.

Когато Съдийската колегия или Прокурорската колегия са страна в съдебното производство, т.е. са издатели на акта, те са страна

в съдебното производство по силата на действащия АПК именно като издатели на оспорения административен акт. И аз съм убедена, че г-н Магдалинчев много добре знае това обстоятелство. Твърдя, че той няма представителна власт по отношение на Съдийската колегия. Когато Съдийската колегия (просто не се ангажирам със становище за Прокурорската колегия) е страна в едно съдебно административно производство, той няма представителна власт като представляващ ВСС, ерго не може да упълномощава процесуален представител.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Реплики? (шум в залата, всички говорят)
Отново дебатът мина в режим по двойки с оглед съседството на членовете около тази маса в заседателната зала.

Ако си спомняте в началото на дебатите, след като чух другото становище до момента ще се опитам да обобщя. Има проект на вносителя, има предложение, изявено категорично становище „против“, което аз разбирам от аргументите г-н Чолаков счита, че е недопустимо подобно решение. Има трето становище на г-н Цацаров, че е необходимо специално във втората част, с оглед *„да представлява пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт“* да се прецизира текстът. По същество има три предложения. Попитах дали е възможно едновременно да се гласува. Рискът обаче от едновременно гласуване е да се разпилеят гласовете (прекъсната от Г. Чолаков: Извинявам се, на г-н Цацаров беше за отлагане.) Г-н Чолаков, да подлагам ли Вашето предложение изобщо отхвърляне по недопустимост или да гласуваме предложението на г-н (прекъсната от Г. Чолаков: Г-жо Министър, първо е процедурното предложение за отлагане. Ако не събере гласове, тогава вече...)

Подлагам на гласуване предложението на г-н Цацаров за отлагане на тази точка. Дебатът беше полезен, но явно има нужда от допълнителни аргументи, ако така прецени мнозинството от вас.

Гласуват 19, „за“ 11 от членовете, 8 са „против“. Предложението за отлагане е прието.

(след проведеното явно гласуване)

32. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на процесуален представител от дирекция „Правна“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Пленума на ВСС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме към точка 33 – Комисия по професионална квалификация и информационни технологии. Кой докладва? Заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Колеги комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ предлага на Пленума на ВСС да приеме решение, с което да съгласува представените материали относно проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на Концепция за централизиран регистър на административнонаказателните производства на централните и териториални държавни органи на изпълнителната власт.

Преди да депозираме това предложение нашата комисия изпрати проекта на решението на Министерски съвет и същият беше съгласуван и с Комисията по правни и институционални въпроси, която подкрепи изпратената за съгласуване концепция. Концепцията е приложена в цялост към материалите по точката.

Най-общо в същата е заложено създаване на централизиран регистър на административнонаказателните производства, което да се

осъществи на два етапа. През първия етап ще се разработи и внедри регистър, в резултат на който ще се създадат предпоставки за цялостно дигитализиране на информацията относно контролната дейност на администрацията, електронизация на процеса по съставяне на актове за установяване на административни нарушения по местослуженето на актосъставителя, както и електронизация на цялостната дейност на наказващите органи. През втория етап ще се обезпечи реалното преминаване към изготвяне на електронни актове за установяване на административни нарушения и електронни санкционни актове на администрацията, която да обхване и случаите, при които актовете се съставят на място, различно от местослуженето на актосъставителя.

Концепцията най-общо дава визия и по отношение на необходимата нормативна, финансова и техническа обезпеченост за преминаване към изграждане на регистъра и неговото внедряване в администрацията. Най-общо това е. Разбира се, тук виждам, че има една техническа грешка „административнонаказателните производства“ не е записано слято, както би следвало да бъде.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Изказвания, въпроси? Няма.

Моля да гласувате.

Резултатът от гласуването: гласуват 16 от членовете на ВСС, „за“ 16, няма „против“. Решението е прието.

(След проведеното явно гласуване)

33. ОТНОСНО: Проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на Концепция за централизиран регистър на административнонаказателните производства на централните и териториални държавни органи на изпълнителната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

33.1. Съгласува представените материали относно проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на Концепция за централизиран регистър на административнонаказателните производства на централните и териториални държавни органи на изпълнителната власт.

33.2. Изпраща решението на Министерски съвет.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 34, отново г-жа Имова. (Глас: Чапкънова.) Г-жа Чапкънова, извинявайте. Защото виждам, че е една и съща комисия. Да, слушаме Ви.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ предлага на Пленума на ВСС да приеме решение, с което съответно да бъдат приети Правила относно, по-скоро корекция на Правилата относно придобиването на хардуер и софтуер „компютърна техника, принтери, озвучителни и звукозаписни системи за съдебни зали и програмни продукти“ и за необходимостта от назначаване и/или отпускане на щат за системни администратори в органите на съдебната власт.

Измененията, които комисията предлага на вашето внимание са три, те не са значителни.

В раздел I, т. 1.3. тире трето изразът „за поетапна подмяна на техника, произведена преди 2006 г.“ предлагаме да придобие следната редакция *„за поетапна подмяна на техника въведена в експлоатация преди десет и повече години.“* Това изменение се наложи предвид това, че техниката, която е произведена преди 2006 г. и все още не е подменена, той е един вече почти незначителен брой.

Втората корекция, която предлагаме е изразът Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ да се замени с настоящото реално и актуално наименование на комисията, а именно Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ към Пленума на ВСС.

И третото изменение, в раздел II, т. 3 изразът „се изпраща на Комисия „Съдебна администрация“ за извършване на по-нататъшни действия да придобие следната редакция *„се изпраща на Комисия „Съдебна администрация“ към съответната колегия за извършване на по-нататъшни действия“*.

И съответно в точка 2 предлагаме тази правила съответно да бъдат и публикувани, какъвто е и редът. Това е най-общо.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря. Налице е проект на решение по вносител, който при доклада днес прави редакционни бележки в три пункта така, както бяха конкретно докладвани от г-жа Чапкънова. Въпроси? Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз имам въпрос, който касае точка „1.7. *При наличие на финансова обезпеченост исканията на ОСВ се удовлетворяват чрез централизирана обществена поръчка*“. На практика въпросът ми касае не само точка 1.7., а и начина, по който следва да процедира Прокуратурата. Както е известно, всеки съд представлява отделно самостоятелно юридическо лице. Цялата прокуратура е юридическо лице и съответно първостепенен разпоредител с кредити. Казано по друг начин – ако бюджетът на Прокуратурата има одобрени предвидени по съответния ред средства за закупуване на компютърна техника и ние не искаме, а и ние от много отдавна не сме го правили, и не сме правили искания за отпускане на извънредни средства, т.е. за такива, които са свръх одобрения ни бюджет, т.е. ако сме планирали придобиване на компютърна техника,

ако имаме съответната финансова обезпеченост, това значи ли, че трябва да минем всичко, целия този процес, предвиден в тези правила и да чакаме обявяване на централизирана обществена поръчка от Висшия съдебен съвет? Питам съвсем прагматично, защото до момента процедурата е съвсем друга. Ние имаме самостоятелен бюджет. В рамките на този бюджет ние имаме предвидени средства за компютърна техника и процедираме така не само по отношение на компютърната техника, по отношение на автомобили, канцеларски материали и всичко друго Прокуратурата работи като самостоятелно юридическо лице. Ако това се прилага и спрямо нас, казано е органите на съдебната власт, задавам въпроса приложимо ли е с оглед това, че разполагаме с бюджет, отделно юридическо лице сме и всичко това на практика ще забави всички наши процедури. Ако разбира се, искаме пари свръх бюджета, би следвало да се преценява основателността на нашите искания, но според мен правилата в този вид важат за отделните съдилища, защото има смисъл за отделните съдилища да се прави централизирана поръчка. Но правилата в този вид са много неприложими за Прокуратурата, не защото е прокуратура, просто защото такава е структурата ни по закон.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Мнение на вносителя по изказаните съображения, на останалите членове на ВСС?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Всъщност онова, което бих отговорила е само личното ми становище, тъй като тази точка не беше обсъждана в комисията – тази, по която г-н Цацаров възрази. Действително има логика в това, което той направи като забележка. Евентуално бихме могли да размишляваме върху това и да коригираме точка 1.7.

Междувременно понастоящем също няма такава обществена поръчка, която да е възложена (говоря за съдилищата) и сега

удовлетворяваме исканията, по-скоро нашата комисия определя дали тези искания са целесъобразни, а комисия „Бюджет и финанси“ определя дали е налице финансова обезпеченост за всеки съд поотделно, тъй като такава обществена поръчка няма възложена. Евентуално, ако има (прекъсната) Така е, да, тя не е предмет. Ако бъде поставено на гласуване, евентуално бихме могли като цяло да преразгледаме Правилата (прекъсната, шум в залата). Аз не мога да оттегля нещо, което е предложение на комисията, а сега ако евентуално бих предложила да се гласуват само предложените изменения и да се върне като цяло за корекция на Правилата, като съответно бъдат съгласувани и с комисия „Бюджет и финанси“.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добавям само още един аргумент преди предложението, което ще направя. Правилата относно необходимостта от назначаване на системния администратор в органите на съдебната власт. Поне в Прокурорската колегия това се решава чрез съответно предложение и се решава от комисия „Съдебна администрация“. В конкретния случай една комисия, която е обща за целия Пленум не може да решава въпроси по щата, които са от компетентността на отделните колегии. Както комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия, така и комисия „Съдебна администрация“ към Прокурорската колегия, и съответно двете колегии са компетентни да решат в определен съд или прокуратура дали да има или да няма щат за системен администратор. Но да се иска разрешение от комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ да се прилагат доказателства за работни точки с или без това разрешение, компетентна е съответната колегия. Казано по друг начин – моето предложение е Правилата в този им вид са несъответни за структурата и правомощията на органите на съдебната власт, а дори и на отделните

колегии. Предлагам същите да бъдат оттеглени или отложени, за да бъдат в крайна сметка съобразени с това.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Чакам формално предложение. (С. Цацаров: Г-жа Чапкънова може би трябва да каже оттегля ли отлага ли.) Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Всъщност моето предложение е да бъдат отложени и отново да бъдат преразгледани в нашата комисия с направените забележки, като само така искам да кажа, че всъщност тези правила действително са остарели, но все пак продължаваме да се съобразяваме при отпускане на бройка за съдебен администратор относно капацитета на едно такова лице да обслужва определен брой точки така, както е заложено в тези критерии, но въпреки това моето предложение е да гласуваме евентуално оттегляне, за да бъдат коригирани съобразно направените предложения, т.е. отлагане, извинявайте, отлагане.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Направено е процедурно предложение за отлагане на тази точка. Моля да гласувате.

Резултатът от гласуването: единодушно подкрепяте предложението за отлагане – 16 гласа „за“ отлагане на тази точка и съответно решението по нея.

(след проведеното явно гласуване)

34. ОТНОСНО: Проект на изменение на Правила относно придобиването на хардуер и софтуер (компютърна техника, принтери, скенери, озвучителни и звукозаписни системи за съдебни зали и програмни продукти) и за необходимостта от назначаване и/или отпускане на щат за системни администратори в органите на съдебната власт, приети от Висш съдебен съвет по Протокол № 23/05.06.2014 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Пленума на ВСС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Вървим напред – точка 35. Внася Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми. Кой е докладчикът?

Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, предлагаме промяна в състава на Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми. Това предложение е свързано с обстоятелството, че г-жа Мария Зафирова към настоящия момент, както ви е известно, не е служител в Администрацията на ВСС, поради което предлагаме в състава на нейно място да бъде определен г-н Николай Надейнов – директор на дирекция „Правна“, като считам, че с оглед досегашния му професионален опит, същият притежава необходимата компетентност и експертиза, и ще подпомага действията на координационния съвет.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли въпроси, други предложения? Няма.

Моля да гласувате проекта за решение с предложението, докладвано от г-жа Машева.

Гласуват „за“ 16 от членовете, няма „против“. Единодушно е прието решението.

(след проведеното явно гласуване)

35. ОТНОСНО: Промяна в състава на Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в

международни проекти и програми, създаден с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 38/02.07.2015 г., т. 69

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРОМЕНЯ състава на Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми към ВСС, създаден с решение на ВСС по т. 69 от Протокол № 38/02.07.2015 г., като на мястото на г-жа Мария Зафирова определя г-н Николай Найденов, директор на дирекция „Правна“ в Администрацията на ВСС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 36 отново от Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми. Докладва г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, пак по изложените вече съображения по предходната точка, предлагаме на мястото на г-жа Мария Зафирова като заместник в Комитета за наблюдение по Оперативна програма „Добро управление“ да бъде определен г-н Николай Найденов, директор на дирекция „Правна“.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други предложения? Няма.

Моля да гласувате.

Резултатът от гласуването: „за“ 16, няма „против“. Прието е решението.

(след проведеното явно гласуване)

36. ОТНОСНО: Промяна на представител на Висшия съдебен съвет в Комитета за наблюдение по Оперативна програма „Добро управление“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРОМЕНЯ представител на Висшия съдебен съвет в Комитета за наблюдение по Оперативна програма „Добро управление“, като на мястото на г-жа Мария Зафирова определя г-н Николай Найденов, директор на дирекция „Правна“ в Администрацията на ВСС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: И точка последна 37, това е допълнителната. Внася Комисия по правни и институционални въпроси. Г-жо Пашкунова, слушаме Ви.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, по инициатива на Министерство на правосъдието предлагаме наш представител да участва в работна група за законодателни промени във връзка с изпълнения на задължения, които произтичат от Регламента за установяване на засилено сътрудничество за създаването на Европейската прокуратура. Така, че предложете хора, които трябва да са изключително компетентни в сферата на процесуалното законодателство с оглед създаването и правомощията на европейските прокурори.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз имам конкретно предложение, разбира се, ако е съгласна да участва в тази работна група, за г-жа Даниела Машева с оглед квалификация, опит като прокурор във Върховната касационна прокуратура. Няма да правя друго предложение, но личното ми мнение е, че в групата трябва да участват представители и на

Съдийската, и на Прокурорската колегия, като това трябва да бъдат хора, които общо взето са работили и имат такъв опит. Тоест казано по друг начин бих предложил да се мисли включително и за колега, който е съдия от Върховен касационен съд или с оглед настоящия ви статут бивш съдия от Върховния касационен съд, но предложението ми е за прокурор или бивш прокурор е г-жа Машева.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря, г-н Цацаров.

Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: С оглед точно критериите, които изложи главният прокурор за предложение за представител на Прокурорската колегия, по същите аргументи аз предлагам г-жа Имова, която е била наказателен съдия във Върховния касационен съд до идването си тук във Висшия съдебен съвет.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други предложения?

Има направени две предложения. Поставям на гласуване проект на решение с участието в работната група за промени на актове, които са във връзка с регламента за Европейската прокуратура. Предложенията са за г-жа Машева и г-жа Имова. Моля да гласувате.

Гласуват 19 от членовете на ВСС, „за“ 19, няма „против“. Предложението е прието.

(след проведеното явно гласуване)

37. ОТНОСНО: Проект на решение относно сформирание на работна група, която да изготви предложения за законодателни промени във връзка с изпълнения на задълженията, които произтичат от Регламента за установяване на засилено сътрудничество за създаване на Европейската прокуратура /EPPO/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ОПРЕДЕЛЯ представители за участие в работна група към Министерството на правосъдието за изготвяне предложения за законодателни промени във връзка с изпълнения на задълженията, които произтичат от Регламента за установяване на засилено сътрудничество за създаване на Европейската прокуратура:

1. Даниела Машева - член на ВСС;
2. Вероника Имова - член на ВСС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: С това дневният ред е изчерпан. Следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет е изнесено заседание във Варна.

Закривам заседанието на Пленума на ВСС.

Закриване на заседанието – 12.30 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 24.10.2018 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА