

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 27
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 1 НОЕМВРИ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Боряна Димитрова, Боян Новански, Георги Кузманов, Пламена Цветанова

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Силвия Илиева - главен секретар на ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието – 09.37 ч./

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добро утро, колеги. Имаме кворум, поради което откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Уважаеми колеги, предварително определеният дневен ред е пред вас, междувременно са постъпили допълнителни предложения от т. 78 до т. 82. Аз заявявам, че ще оттегля т. 46 от дневния ред, тъй като вчера на заседание на Комисия „Бюджет и финанси" беше

преразгледано становището ни и ще бъде включена тя като допълнителна точка 79.

Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, Правна комисия ще оттегли т. 69, която е свързана с посещение на г-н Магдалинчев в Полша, по повод международна конференция, тъй като поканата е лична, г-н Магдалинчев има служебен ангажимент. И същевременно предлагаме да включим т. 78, поради сроковете, които вече са изтекли до 31 октомври, в които трябва да предоставим информация на Министерство на правосъдието за актуализирана информация по изпълнение препоръките на Доклада на Европейската комисия от януари 2017 г., след 20 септември.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други предложения във връзка с дневния ред на Пленума? - Ако няма, предлагам да гласуваме дневния ред, в това число и с допълнително постъпилите предложения и направеното искане за оттегляне от моя страна на т. 46 и т. 69 от г-жа Пашкунова.

Колеги, режим на гласуване по така предложения дневен ред. В това число и т. 82, която беше от днешното заседание на Съдийската колегия.

Гласували - 21; За - 21. Няма „Против“.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред точка 46 и точка 69

II. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

78. Проект на решение относно писмо от Министерство на правосъдието с искане за предоставяне на актуална информация по изпълнението на препоръките от доклада на Европейската комисия от януари 2017 г., в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка, в срок до 31.10.2018 г.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

79. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Перник за осигуряване на средства за смяна на дограмата в сградата на съда.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

80. Изразяване на становище по проект на Решение на Министерски съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на имоти - публична държавна собственост, на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество и на Министерството на вътрешните работи.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

81. Проект на решение за разкриване на 1 /една/ щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Сливница във връзка с молба от Георги Николов Николов за освобождаване от заеманата длъжност „административен ръководител“ на Районен съд - Сливница.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

82. Проект на решение за разкриване на 1 /една/ щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Кърджали във връзка с молба от Виктор Динев Атанасов - и. ф. административен ръководител

на Административен съд - Кърджали, за назначаване на длъжност „съдия“ в Административен съд - Кърджали.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По точка първа кой ще докладва? - Заповядайте, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, преди да започна да докладвам т. първа от дневния ред, правя едно процедурно предложение. Тъй като т. 1, т. 81 и т. 82 са много сходни, и в трите точки става дума за предложение да бъде разкрит щат в съответен орган на съдебна власт, на който следва да отстъпи досегашния административен ръководител, като ви предлагам, ако ми позволите, разбира се, може да го подложим на гласуване, да докладвам и трите, доколкото те са идентични.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, възражения по направеното предложение от колегата Шекерджиев за едновременно докладване на трите точки, поради еднородния им състав? - Не виждам.

Заповядайте, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка първа, е предложение на Съдийската колегия да бъде съкратена една свободна длъжност „съдия“ в РС-Севлиево, считано от датата на взимане на решението и тя да бъде разкрита в РС-Разлог. Основанието за необходимостта от разкриване на тази бройка е свързана с това, че досегашният административен ръководител на РС-Разлог, това е колегата Димитър Думбанов, трябва да отстъпи, тъй като не желае повече да бъде административен ръководител, респективно няма свободна бройка и заради това ние предлагаме да бъде разкрита такава в РС-Разлог. Същевременно сме предложили да бъде съкратена такава бройка в РС-Севлиево, тази бройка е свободна. Видно от данните РС-Разлог е по-

натоварен отколкото РС-Севлиево, респективно, това е основанието ние да предложим това решение на така възникналата ситуация.

Точка 81, е предложение отново на Съдийската колегия да бъде разкрита, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ една щатна длъжност за „съдия“ в РС-Сливница. Отново няма свободна щатна длъжност, на която да отстъпи досегашният административен ръководител, а той е подал молба да бъде освободен от заеманата длъжност, това е колега Георги Николов. Нямахме как да предложим да бъде съкратена друга щатна длъжност, тъй като РС-Сливница към настоящия момент е по-малко натоварен, отколкото съседните районни съдилища. Единствената свободна длъжност там, ако се не лъжа е Своге, който е по-натоварен съд. Идентична е ситуацията и по т. 82. Отново имаме необходимост колега Виктор Атанасов, до настоящия момент изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на Административен съд - Кърджали, той следва да отстъпи, тъй като е изтекъл мандата му. Същевременно Съдийската колегия, в предходно заседание избра новия административен ръководител на този съд и той няма как да встъпи. По-скоро ако встъпи, то тогава колега Атанасов няма как да отстъпи. Имам молба, с която той моли да бъде възстановен на длъжност „съдия“ в Административен съд - Кърджали. Това беше и основанието Съдийска колегия в днешното си заседание да предложи да бъде разкрита такава бройка в Административен съд - Кърджали.

По отношение на трите предложения вие виждате, имаме становище на Бюджетната комисия. По отношение на предложението за съкращаване на една бройка от РС-Севлиево, към материалите по точката е представено и становището на административния ръководител, председателя на РС-Севлиево.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по трите точки от дневния ред, които докладва колегата Шекерджиев? - Заповядайте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да обясня своя отрицателен вот и по трите точки. Ще започна с т. първа, където всъщност ние искаме да разкрием една щатна бройка, с оглед на това, че досегашният административен ръководител - председател на РС-Разлог - Димитър Думбанов, е пуснал молба за освобождаване от тази длъжност. Същата е ситуацията и с РС-Сливница. В интерес на истината, на Съдийска колегия съм гласувала в подкрепа на тези решения, защото така или иначе в съдилищата, за които става въпрос действително няма щатна бройка, на която досегашните председатели трябва да отстъпят. Това, което обаче ние направихме, Съдийска колегия, да проверим какви са причините за подадените оставки. Междувременно получих информация, че тези оставки се подават с оглед на евентуално предложение за командироване на колегите, досегашни председатели, в други органи на съдебната власт от по-високо ниво. Не съм имала възможност да проверя тази информация, но считам, че Съдийската колегия в такива случаи би трябвало да направи необходимото, включително и с работа на терен, както се казва, да изясни тези обстоятелства, защото става въпрос за председатели, които са с изтекъл мандат. Само преди известно време, не мога в момента да цитирам точно, и в единия и в другия съд, тези колеги са се кандидатирали за заемане на тази длъжност, изготвили са концепции, изслушани са в Съдийска колегия, те са поемали ангажименти към съответните районни съдилища и в един момент подават оставка. Считам, че по принцип този маниер на работа не е правилен и не бива да продължава. Да, действително всеки председател има тази опция да подаде оставка по една или друга причина, но Съдийската колегия

трябва да направи необходимото, да изясни обстоятелствата, защо това се случва и съответно да предприеме съответните оперативни мерки. Естествено, никой не може да бъде задължен да остане на длъжност, която не желае да заема, но все пак ние имаме отговорност към системата, като орган, който управлява. Може би ще чуя реплики, че не би трябвало Пленума да се занимава с тези въпроси, че това са проблеми на Съдийска колегия - да, действително, на първо място са проблеми на Съдийска колегия, но законодателят е предвидил тези решения да ги взимаме общо. И доколкото предстои гласуване, и доколкото както казах вече, ми се налага да променя своя вот, считам, че е нормално и задължително да обясня защо това се случва.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска.

Други изказвания, колеги, има ли? - Не виждам. Подлагам на гласуване т. първа от дневния ред, с диспозитив: Съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една свободна длъжност „съдия“ в Районен съд - Севлиево, считано от датата на вземане на решението. Точка две: Разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Разлог, считано от датата на вземане на решението, до заемане на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Разлог.

Режим на гласуване по т. едно. Гласували - 21; 19 - За; 2 - Против. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Съкращаване на 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Севлиево и разкриване на 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Разлог, във връзка с молба от Димитър Иванов Думбанов за освобождаване от заеманата длъжност „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Разлог

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд - Севлиево, считано от датата на вземане на решението.

1.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Разлог, считано от датата на вземане на решението, до заемане на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Разлог.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 81 от дневния ред, с предложени диспозитив: Разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Сливница, считано от датата на вземане на решението.

Режим на гласуване по така предложени диспозитив.

Гласували - 21; 20 - За; 1 - Против. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

81. ОТНОСНО: Разкриване на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Сливница, във връзка с молба от Георги Николов Николов за освобождаване от заеманата длъжност „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Сливница

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Сливница, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И т. 82 от дневния ред, с предложения диспозитив от Съдийската колегия на ВСС: Разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една длъжност „съдия“ в Административен съд-Кърджали, считано от датата на вземане на решението.

Режим на гласуване, колеги. Гласували - 21; 19 - а; 2 - Против. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

82. ОТНОСНО: Проект на решение за разкриване на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Кърджали, във връзка с молба от Виктор Динев Атанасов - и. ф. административен ръководител на Административен съд - Кърджали, за назначаване на длъжност „съдия“ в Административен съд - Кърджали

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд-Кърджали, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме по първоначално обявения дневен ред.

Точка 2 от дневния ред. Колеги, виждате, че дневния ред за днес е 82 точки...Да, заповядайте, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да го направя аз предложението, ако никой не възразява, да бъдат гласувани анблок и докладвани по този начин. Като ще помоля да не се докладват подробно, доколкото са много и идентични.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Шекерджиев.

Други предложения има ли? Предложението на колегата Шекерджиев е за гласуване анблок, без доклад. Така ли, колега Шекерджиев? /К. Шекерджиев: Точно така!/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз възразявам точките да се гласуват без доклад. Не възразявам да бъдат гласувани анблок, като бъдат групирани, както досега сме правили, съобразно предмета, доколкото той е сходен. Сигурна съм, че КБФ, в частност председателят й г-н Магдалинчев има готовност за това. Досега така сме го правили - групират се точките и се докладват кратко. Не възразявам да бъдат докладвани накратко, лично аз съм чела точките, но мисля, че следва да бъдат докладвани. Иначе, е безпредметно изобщо да ги подлагаме на гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Има две различни предложения: едното е за гласуване без доклад, а другото е за гласуване с доклад. Нали така, колега Дишева? /А. Дишева: Да./ Колеги, ще го подложа на гласуване това нещо - с доклад/без доклад. Не мога да взема еднолично решение по този въпрос, така че подлагам на гласуване предложението на колегата Шекерджиев, гласуване на точките на КБФ анблок от т. 2 до т. 46. След това имаме 4 точки по СБКО, там е при закрити монитори. След това имаме другите точки, които са за корекции. И по този начин, ако приеме Пленума така.

Колеги, режим на гласуване по предложението на колегата Шекерджиев, за гласуване на точките от 2 до 47 от дневния ред, включително, без доклад. Точките, които са от вътрешно компенсирани промени от т. 48 до т. 50 - също. След това са точките по СБКО, те отделно ще се гласуват. И одитните доклади, които са от т. 55 до т. 57, както и т. „Разни" от т. 58 до т. 63.

Режим на гласуване по така направеното предложение. Предложението на колегата Шекерджиев е анблок, без доклад. /разговорят помежду си без мекрофон/ Ако не събере мнозинство продължаваме с практиката, която досега сме прилагали.

Гласували - 21; без доклад -16; с доклад - 5. Приема се предложението за гласуване без доклад.

Заповядайте, колега Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще помоля да бъде гласувана отделно т. 40, поради обстоятелството, че си правя отвод за РС-Стара Загора.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, т. 40 - отделно гласуване от общия доклад.

Колеги, подлагам тогава на гласуване точка от 2 до точка 47, включително, без т. 40. Точка 46 е оттеглена.

Обявете резултата: гласували - 19; За - 19. Приемат се тези точки с диспозитива за решение предложен от Комисия „Бюджет и финанси“.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.09.2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 30.09.2018 г.**

2.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.09.2018 г. **да се публикува на** Интернет страницата на ВСС.

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г.

„Дава съгласие“

3. ОТНОСНО: Искания от органи на съдебната власт за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 104 484 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата в размер на 104 484 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани магистрати

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

Във връзка с решение на ВСС по Протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на двама магистрати за периода до м. септември включително, както следва:

4.1. НАМАЛЯВА бюджета на Апелативен съд гр. София за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 9 985 лв.

4.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Монтана за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 9 985 лв.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - гр. Ямбол за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован магистрат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по Протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован магистрат

5.1. НАМАЛЯВА бюджета на Окръжен съд - гр. Ямбол за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 3 035 лв.

5.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Ямбол за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 3 035 лв.

6. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Златоград за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован магистрат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован магистрат за периода от м. февруари до м. октомври включително.

6.1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски районен съд за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 2 323 лв.

6.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Златоград за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 2 323 лв.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Враца за осигуряване на средства за изплащане на командировъчни пари на командирован съдия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Враца за 2018 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на командировъчни пари (пътни, дневни и квартирни) за периода до м. септември 2018 г. включително на командирован съдия, във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г., т. 29, както следва:

7.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" на Висш съдебен съвет с 4 555 лв.

7.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Административен съд гр. Враца с 4 555 лв.

8. ОТНОСНО: Решение на комисия „Управление на собствеността“ за увеличаване на резерва за непредвидени и неотложни разходи за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на комисия „Управление на собствеността“ по т. 2.1 от протокол № 33/10.10.2018 г. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на съдебната власт за 2018 г., както следва:

УВЕЛИЧАВА Резерва за непредвидени и неотложни разходи за 2018 г. по бюджета на съдебната власт с 446 000 лв.

Средствата са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

Мотиви:

Средствата в размер на 446 000 лв. са отпуснати за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт поради факта, че обект свързан с Административен съд гр. Силистра и съответните аксесорни договори на обща стойност 446 000 лв., заложен като ангажимент през 2017 г. е изваден от утвърденото с решение по т. 65 от протокол № 19/05.07.2018 г. поименно разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“. През 2018 г. за сумата в размер на 446 000 лв. отнасяща се за Административен съд гр. Силистра, която е част от наличностите по сметки от предходни години не е извършвана корекция.

9. ОТНОСНО: Изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 4 852 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата в размер на 4 852 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ и облекло

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2018 г. на Окръжен съд гр. Русе по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" в размер на 1 798 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ и облекло на съдебен служител.

Средствата в размер на 1 798 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

11. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Окръжен съд гр. Перник за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован магистрат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна

заплата на командирован магистрат за периода от м. юли до м. септември включително.

11.1. НАМАЛЯВА бюджета на Апелативен съд гр. София за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 2 058 лв.

11.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Перник за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 2 058 лв.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани магистрати

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на трима съдии за периода юли - септември 2018 г., както следва:

12.1. НАМАЛЯВА бюджета на Върховен административен съд за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 10 956 лв.

12.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд София-град за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 10 956 лв.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован магистрат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован магистрат за периода от м. юли до м. октомври включително.

13.1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски районен съд за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 1 235 лв.

13.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Сливен за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 1 235 лв.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за възстановяване на разходи за командировани магистрати, във връзка с проведените срещи на Европейската съдебна мрежа за международно сътрудничество

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета между ВСС и Окръжен съд гр. Велико Търново за 2018 г., с цел осигуряване на средства за възстановяване на разходи за командировани магистрати, във връзка с проведените срещи на Европейската съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела и по граждански и търговски дела, както следва:

14.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" на Висш съдебен съвет с 357 лв.

14.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Велико Търново с 357 лв.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за възстановяване на направени разходи по обявяване на процедура на Търг с тайно наддаване за отдаване под наем на част от недвижим имот-публична държавна собственост

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Кърджали за 2018 г., с цел осигуряване на средства за възстановяване на направени разходи по обявяване на процедура на Търг с тайно наддаване за отдаване под наем на част от недвижим имот-публична държавна собственост - помещение за банков офис в сградата на съда, както следва:

15.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 237 лв.

15.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Кърджали с 237 лв.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за СБКО и изплащане на възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се увеличи бюджета на Районен съд гр. Варна по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ за

2018 г. със 7 000 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели.

Средствата са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Елена за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица, съдебни заседатели и текущи разходи до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се увеличи бюджета на Районен съд гр. Елена по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ за 2018 г. с 860 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения и плащания на персонала до края на годината.

Средствата са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

17.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се увеличи бюджета на Районен съд гр. Елена по § 10-00 „Издръжка“ за 2018 г. с 2 760 лв., с цел осигуряване на средства за покриване текущите разходи на съда до края на годината.

Средствата са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Видин за осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Административен съд гр. Видин за 2018 г. по § 10-00 „Издръжка" с 3 526 лв., с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател, за текущ ремонт на наводнени приземни етажи в сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пирдоп за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Пирдоп по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" в размер на 780 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител на длъжност „съдебен секретар".

Средствата в размер на 780 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Девин за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Девин по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" в размер на 722 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител.

Средствата в размер на 722 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Карнобат за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Карнобат по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" в размер на 427 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител".

Средствата в размер на 427 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за аварийен текущ ремонт на външна масивна ограда, покрив и улици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Административен съд гр. Ямбол по § 10-00 „Издръжка" с 2 374 лв. за аварийен текущ ремонт на външна масивна ограда, покрив и улици в сградата на съда, включително и премахването на опасни дървета.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

22.2. ОБРЪЩА внимание на административния ръководител да има грижата на добър стопанин на поверения му имот.

23. ОТНОСНО: Искане от зам. административния ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за неотложни ремонтни дейности в сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Окръжен съд гр. Добрич по § 10-00 „Издръжка“ с 5 378 лв., с цел осигуряване на средства за неотложни ремонтни дейности в сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

24. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Видин за осигуряване на средства за основен ремонт с цел изпълнение на предписания на „ПБЗН“ - Видин

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Видин за 2018 г. с цел осигуряване на средства за: Проектиране, доставка и монтаж на пожароизвестителна система /39 754.54 лв. с ДДС/; Проектиране, доставка и монтаж на указателно осветление /5 976.96 лв. с ДДС/; Проектиране, доставка и монтаж на евакуационно осветление /7 545.84 лв. с ДДС/ и

противопожарни строителни дейности /15 940.74 лв. с ДДС/ на обща стойност 69 219 лв., както следва:

24.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висш съдебен съвет с 69 219 лв.

24.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Окръжен съд гр. Видин с 69 219 лв.

25. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Луковит за осигуряване на средства за изготвяне на инвестиционен проект за преустройство на сграда, находяща се в гр. Луковит, ул. „Милин камък" № 2

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Луковит за 2018 г., с цел осигуряване на средства за изготвянето на инвестиционен проект за основен ремонт и преустройство на съществуваща пететажна сграда, находяща се в гр. Луковит, ул. „Милин камък" № 2 за нуждите на Районен съд гр. Луковит, както следва:

25.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висш съдебен съвет с 60 000 лв.

25.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Районен съд гр. Луковит с 60 000 лв.

26. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Ивайловград за осигуряване на средства за текущ ремонт на помещения

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се увеличи бюджета на Районен съд гр. Ивайловград по § 10-00 „Издръжка“ за 2018 г. с 35 804 лв., с цел осигуряване на средства за извършване на текущ ремонт на помещенията в сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

27. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Нова Загора за осигуряване на средства за обзавеждане на новата сграда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Нова Загора за 2018 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 72 000 лв., с цел осигуряване на средства за обзавеждане на новата сграда на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

В седемдневен срок от усвояване на целево отпуснатите средства за закупуване на обзавеждане на съдебната сграда административният ръководител следва да предприеме действия за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на съда между § 10-00 „Издръжка“ и § 52- 00 „Придобиване на ДМА“, с размера на цената на активите, чиято стойност е над определения праг на същественост, с цел коректното им счетоводно отчитане.

28. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Мадан за осигуряване на средства за неотложен текущ ремонт на рушаща се мазилка на сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Мадан по § 10-00 „Издръжка“ с 4 026 лв. с цел осигуряване на средства за неотложен текущ ремонт на рушаща се мазилка на сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

29. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Панагюрище за осигуряване на средства за планиран текущ ремонт в сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Панагюрище по § 10-00 „Издръжка“ с 47 440 лв. за извършване на текущ ремонт със строително-ремонтни работи, обхващащи частична шпакловка по стените в участъците с механично увреждане, полагане на латексова боя по стените и тавани, циклене, фугиране и лакиране на паркет в сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

30. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Своге за осигуряване на средства за подмяна на

изгорели платки и вътрешни климатични тела на климатичната инсталация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Своге по § 10-00 „Издръжка“ с 29 960 лв., с цел осигуряване на средства за подмяна на изгорели платки и вътрешни климатични тела на климатичната инсталация в сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

31. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кубрат за осигуряване на средства за оборудване на помещение с рафтове и устройването му като архив за съхраняване на архивни дела

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Кубрат за 2018 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 5 532 лв., с цел осигуряване на средства за текущ ремонт, оборудване на помещение с рафтове и устройването му като архив за съхраняване на архивни дела.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

32. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за аварийен текущ ремонт на санитарен възел

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Окръжен съд гр. Сливен по § 10-00 „Издръжка“ с 12 067 лв. с цел осигуряване на средства за аварийен текущ ремонт на санитарен възел.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

33. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за подмяна на дефектирала техника в системата за видеонаблюдение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Шумен за 2018 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 301 лв., с цел осигуряване на средства за извършване на непредвидени и неотложни разходи за подмяна на дефектирала техника в системата за видеонаблюдение.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

34. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Разград за осигуряване на средства за закупуване на компютърна и периферна техника

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

34.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Разград за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър от нисък клас, както следва:

34.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 4 998 лв.

34.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Административен съд гр. Разград с 4 998 лв.

34.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Разград за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой мрежово архивиращо устройство, 1 брой сървърно-комуникационен шкаф, 1 брой комутатор и обследване и преокабеляване на съществуващата кабелна среда , както следва:

34.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2 922 лв.

34.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Административен съд гр. Разград с 2 922 лв.

35. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Своге за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър среден клас

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Своге за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър среден клас, както следва:

35.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2 802 лв.

35.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Своге с 2 802 лв.

36. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Левски за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой UPS за сървър

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд гр. Левски за 2018 г. с цел осигуряване на средства за 1 брой UPS за сървър.

36.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 264 лв.

36.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Левски с 1 264 лв.

37. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Радомир за осигуряване на средства за закупуване на 6 броя компютърни конфигурации

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Радомир за 2018 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 6 броя компютърни конфигурации, както следва:

37.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 5 451 лв.

37.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Радомир с 5 451 лв.

38. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Разград за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Разград за 2018 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация, както следва:

38.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 689 лв.

38.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд гр. Разград с 689 лв.

39. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя многофункционални устройства

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд гр. Плевен за 2018 г. с цел осигуряване на средства за 2 броя многофункционални устройства, както следва:

39.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 320 лв.

39.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Плевен с 1 320 лв.

41. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой мултифункционална машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Кюстендил за 2018 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на един брой копирна техника Toshiba e-Studio 3015 AC, както следва:

41.1. НАМАЛЯВА § 52-00 Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 5 690 лв.

41.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Административен съд гр. Кюстендил с 5 690 лв.

42. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за корекция на отпуснатата сума за закупуване на софтуерен лиценз за 3 години

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Софийски районен съд за 2018 г., с цел увеличение на отпуснатата сума за закупуване на софтуерен лиценз за защитна стена за три години, както следва:

42.1. НАМАЛЯВА § 52-00 Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 3 049 лв.

42.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Софийски районен съд с 3 049 лв.

43. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пещера за осигуряване на средства за закупуване на компютърна система NForce

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Пещера за 2018 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на компютърна система NForce, както следва:

43.1. НАМАЛЯВА § 52-00 Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет със 705 лв.

43.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Районен съд гр. Пещера със 705 лв.

44. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Разград за осигуряване на средства за оборудване на регистратура по ЗЗКИ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Разград за 2018 г., с цел осигуряване на средства за оборудване на регистратура по ЗЗКИ, закупуване на 1 брой пожарогасител и един стол, както следва:

44.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" на Висш съдебен съвет с 2 256 лв.

44.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Административен съд гр. Разград с 2 256 лв.

45. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Генерал Тошево за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Генерал Тошево за 2018 г., с цел осигуряване на средства за текущата издръжка до края на годината, както следва:

45.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 5 000 лв.

45.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Генерал Тошево с 5 000 лв.

„Не дава съгласие“

46. (ОТТЕГЛЕНА)

47. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за закупуване на 6 броя климатици за съдебна зала и работни кабинети

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

47.1. Не дава съгласие за корекция по бюджета на Районен съд - гр. Плевен, за 2018 г. с 6600 лева за закупуване на 6 броя климатици за съдебна зала и работни кабинети.

(След постъпило предложение, т. 47.1 се прегласува. Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

47.2. Отменя решението по т.47.1, с което не се дава съгласие за корекция по бюджета на Районен съд гр. Плевен за 2018 г. с 6 600 лв. за закупуване на 6 броя климатици за съдебна зала и работни кабинети.

47.3. Връща точката в Комисия „Бюджет и финанси“ за ново разглеждане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Гласуваме, колеги отделно точка 40 - Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на копирни машини.

Обявете резултата: гласували - 18; 18 - За; 0 - Против.

/След проведеното явно гласуване/

40. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на копирни машини

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд - гр. Стара Загора за 2018 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на копирна машина, както следва:

40.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 7 530 лв.

40.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Стара Загора със 7 530 лв.

(В гласуването не участва Георги Чолаков поради направен отвод)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме от т. 48 - Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2018 г ., това са т.т. 48, 49 и 50.

Режим на гласуване по тези три точки. Обявете резултата: гласували - 19; 19 - За.

/След проведеното явно гласуване/

48. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 37 от ПМС № 332 от 22.12.2017 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2018 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2018 г.

48.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. с 34 381 лв., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 16 331 лв.

по § 10-00 „Издръжка" с 18 050 лв.

48.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. с 34 381 лв., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 31 231 лв.

по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 1 500 лв.

по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 1 650 лв.

49. ОТНОСНО: Корекции по бюджета на учебната и почивна дейност на Прокуратурата на Република България за 2018 г., в рамките на общия бюджет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджета на учебната и почивна дейност на Прокуратурата на Република България за 2018 г. в рамките на общия бюджет, както следва:

49.1. УВЕЛИЧАВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 95 000 лв.

49.2. УВЕЛИЧАВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" с 34 000 лв.

50. ОТНОСНО: Корекции по бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 37 от ПМС № 332 от 22.12.2017 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2018 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2018 г.

50.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. с 25 117 лв., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 10 436 лв.

по § 10-00 „Издръжка" с 14 681 лв.

50.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 25 117 лв., съгласно **Приложение № 1**.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, преминаваме към гласуване на точките за отпускане на помощи от централизирания фонд на СБКО. С оглед естеството на тези точки ще помоля да се закрият мониторите, ще ги докладвам поотделно.

/Камерите са изключени/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да включим мониторите.

/камерите са включени/

Точка 54 е оттеглена.

Точка 55. Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявам се, но с оглед обстоятелството, че нямаше изложение и съответно докладване на точките, предложение, което не подкрепих, ви моля, ако се съобразите, разбира се, да се върнем на т. 47. Тя касае издаването на съгласие, което ние гласувахме анблок, включително и аз съм го подкрепил, но запознавайки се с материалите установявам следното.

Комисия „Бюджет и финанси“ не е дала съгласие за увеличаване бюджета на Районен съд-Плевен за 2018 г. за закупуването на 6 броя климатици за съдебна зала и работни кабинети. От материалите са вижда, че в мотивите при взимането на решение е посочено предложението на административния ръководител на Районен съд-Плевен, същевременно има мотиви за това защо се налага да се подновят тези климатици, а именно те са остарели, работят повече от 10 години, препоръчва се смяна и ремонтът ще надвишава стойността на закупуването на нови климатици. Същевременно е направено предложение с 3 броя оферти и е избрана най-ниската цена. Ето защо, не виждам мотиви и съображения защо комисия „Бюджет и финанси“ не дава съгласие за корекция в бюджета на Районен съд-Плевен. При това

положение, след като мотивите сочат на положително становище, а предложението е за издаване на съгласие за осигуряване на тези 6 броя климатици за Районен съд-Плевен, ви моля да прегласуваме т. 47, това е моето предложение, за да разберем мотивите и съображенията, поради които комисия „Бюджет и финанси“ не дава възможност за закупуването на климатици за Районен съд-Плевен.

Съжалявам, отново казвам, при липсата на докладване и на мотиви и съображения, останах с впечатлението, че до т. 45 ще бъдат гласувани, т. 46 е оттеглена като точка, а издаването на съгласие касае т. 47. Ето защо, ви моля да се върнем на т. 47 и ако уважите моето искане, да преразгледаме тази точка. Какво решение ще вземем, разбира се, е друг въпрос. Моето предложение е чисто процедурно. Отново казвам, в мотивите към предложението се съдържат само положителни аргументи в полза на това да се отпуснат тези средства, а защо не се отпускат, т.е. защо не се съобразяваме с решението на административния ръководител, не са изложени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, има предложение от г-н Панов за преразглеждане на т. 47 от дневния ред. Съображенията бяха изложени от него. Има предложение за прегласуване за прегласуване на тази точка, за преразглеждане, като цяло. /Л. Панов: Запознах се с детайлите от гласуването и се установи, че сме гласували от т. 2 до т. 47, без т. 46 и 40, т.е. т. 47 също е включена. Това е моето предложение, в тази насока./ Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-н Панов, което е да се прегласува и да се разгледа с доклад т. 47. Режим на гласуване за прегласуване на нашето решение, което взехме по този въпрос. За прегласуване 13, против 6. Приема се искането за прегласуване.

Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е да не се дава съгласие за корекция на бюджета за 2018 г. на Районен съд-Плевен. Става дума за 6 броя климатици, поне това е информацията от наличните материали. В материалите се съдържа информация за разгледана точка в комисия „Бюджет и финанси“. В това искане, на вашето внимание, ще установите, че се касае за предложение на административния ръководител за осигуряване на средства в размер на 6 600 лв. за 6 броя климатици. Един от тях ще бъде за съдебна зала, очевидно по-голям, като капацитет, и 5 от тях ще бъдат за работни кабинети, очевидно с по-малък капацитет. Обяснено е, също така, от докладваното в материалите, на комисия „Бюджет и финанси“, че тези климатични, системата, климатичната система е работила повече от 10 години и се препоръчва нейната смяна. Същевременно е установено, че ще надвишава стойността на ремонта стойността на закупуването на тази нова техника. Представени са 3 броя оферти и е избрана най-ниската цена. Всичко това сочи, за мен, за положителни аргументи за отпускането на тези средства. Ние нямаме протокол от комисия „Бюджет и финанси“. Нямаме аргументи и защо не се уважава искането на административния ръководител и защо не се дава съгласие за корекция на бюджета на Районен съд-Плевен. Ако има такива аргументи, нека да се изложат, за да може ние да вземем едно информирано решение. Едва тогава ще кажа и моето становище, ако има аргументи, които са против. Но всичко това, което ви прочетох, е на вашето внимание. По цялата преписка се касае единствено и само за излагането на аргументи в полза на предложението на административния ръководител, а същевременно предложението на комисията е отрицателно - да не се дава съгласие. Ние гласувахме. Благодаря ви, че го прегласуваме. Нека да изложим аргументи. Ако комисия „Бюджет и финанси“ има аргументи,

да ги изложи, защото всичко дотук сочи на уважаване искането на административния ръководител.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, да, аз виждам също материалите, които са приложени към точката от дневния ред. Виждам и протокола, който е съставен на 28.09.2018 г. Искането е внесено при нас на 8 октомври. В протокола, който ни е приложен от 28.09.2018 г. е видно, че на 25 септември при посещение на място е констатирано изгорял компресор на един от климатиците, не се сочи в кое помещение, не се сочи и мощността, 12, виждам.

Второ, на същата е констатирано - изгорял компресор и на още един климатик. Вероятно това са кабинетите, за които се сочи в искането на председателя на съда, а това са 207, 208, 209, 211, 309. Не знам, 24-ката, която е, вероятно е за залата, така предполагам и аз. Същото е констатирано и по отношение на още един климатик с 12-сетица и още два дванадесетици с изгорял компресор. Това е констатирано и по отношение на петия климатик. Очевидно е, при това положение, че става въпрос на базата на този констативен протокол, че действително те са изгорели. Нямаме информация само, сега се сецям, нямаме информация само на какво отопление е Съдебната палата в Плевен. Дали е единствено и само с климатици или има и друго. Мисля, че стана въпрос в това отношение, може би и оттам да сме възприели това предложение за решение. Аз съм склонен, на този етап, с оглед констатациите по този протокол, вероятно Плевенската съдебна палата има и друго отопление, но климатиците се използват не само за отопление, а и за охлаждане през другите месеци от годината, извън активния отоплителен сезон, и съм склонен да преразгледаме това наше решение.

Заповядайте, г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Г-н Магдалинчев, нашите разсъждения, взехме предвид това, което е в преписката, само че нашите разсъждения бяха в съвършено друга насока. Тази насока е свързана с това, че всичко това може да бъде планирано предварително. И в края на бюджетната година да се прави такъв разход, който може да се планира и е могъл да се планира, защото всички климатици са на 10 години, накрая на бюджетната година да се прави такова искане, смятаме, че е недопустимо. Колегите, самите те не са обосновавали добре искането си, защото дефектирали са три климатика. Другите седем все още работят. И всичко това може да се включи в новата бюджетна година, да се планира, да залегне в бюджета на съда в Плевен и да се закупят климатици. Накрая на бюджетна година сме. Ние видяхме какво е изпълнението на бюджета в т. 2. Това беше мнението на колегите от комисия „Бюджет и финанси“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Очевидно имаме два варианта. Единият вариант е да върнем точката на комисия „Бюджет и финанси“ и тези аргументи, които Вие сочите, да ги посочите на самата комисия. Само че, виждам от това, което е в материалите, че вие сте разсъждавали в друга посока, според мен. Предложението на „Бюджет и финанси“ е да се разделят, очевидно. За по-големия климатик, който е за залата е разделено, ако виждате предложението, сравнено с другите 5 броя климатици и не става дума за 7 броя климатици, а става дума за 6 броя климатици. Тоест, може би вие сте разсъждавали на плоскостта да се уважи искането, вероятно, за по-големия климатик, който е за залата и да не се уважава за другото, но така или иначе предложението до нас е да не се уважава изцяло искането. Така че, за да може наистина колегите и да не решаваме сега тука ad-hoc въпроса, аз ви предлагам тази точка, както и т. 46, която беше оттеглена, да се внесе отново в

комисия „Бюджет и финанси“ и там вече с мотиви и съображения да се изложат аргументи ще уважаваме ли искането на колегите от Районен съд-Плевен или не. Това е предложението ми, предвид това, че нямаше мотиви и съображения защо всичко е позитивно насочено към удовлетворяване искането на административния ръководител, а пък предложението е да не се удовлетворява и ние го гласувахме. Затова ви предлагам да го върнем на Бюджет и финанси, за може да се изложат тези аргументи и когато вече наново я внесете ще има аргументи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Панов. Да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. С оглед мотивите, които в залата изложи г-н Мавров, аз искам да попитам комисия „Бюджет и финанси“, ако това е действителният мотив за отказа, дали е направена такава преценка, респективно дали такава преценка е включена и в мотивите на пленума, а именно дали съответния орган на съдебна власт е могъл да направи съответното предвиждане и да поиска в рамките на бюджетната година тези средства, защото ние почти на всяко заседание разглеждаме десетки точки на комисия „Бюджет и финанси“, без да сме обсъждали нито веднъж досега въпроса дали би могъл в рамките на бюджетната година този орган на съдебна власт да планира разхода на тези средства. И ми се струва, че ако на един съд откажем на това основание или изобщо орган на съдебна власт, би трябвало да отказваме на всички останали хипотези с тези мотиви, когато би могло да се планира предварително основанието за възникване на разхода. Това е принципното ми съображение, но се опитвам да изпреваря, доколкото разбирам ще върнем точката на комисия „Бюджет и финанси“.

ЛОЗАН ПАНОВ: В подкрепа на това, което казва г-жа Дишева, в момента съм на т. 43 може би, може и да бъркам, там се дава съгласие за закупуването на 1 брой пожарогасител и един стол.

/Намесва се С. Мавров: Задължително има предписание.; Б. Магдалинчев: Има препоръки от Главна дирекция „Пожарна безопасност“./ Чудесно, да, но тези аргументи също биха могли да бъдат използвани, защото по отношение на т. 47, в крайна сметка, тези повреди на климатиците също биха могли да не бъдат установени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Панов. Направихте предложение за връщане на точката в Бюджетна комисия. Колеги, оттеглям тази точка, като председател на Бюджетна комисия, за да бъде преразгледана отново в комисия „Бюджет и финанси“. Всъщност, понеже сме взели решение по-горе по т. 47, подлагам на прегласуване т. 47 в тази част да се прегласува да се отмени решението, с което сме гласували за приемането ѝ, и да се гласува новото предложение да се разгледа в комисия „Бюджет и финанси“. Прегласуваме т. 47, като отменяме първоначално взетото решение за издаване на съгласие. Режим на гласуване за прегласуване на т. 47. За прегласуване за отмяна на решението, с което не сме дали съгласие. Обявете резултата. Деветнадесет гласа „за“. Приема се. И аз сега правя изявление, че оттеглям точката и връщаме в комисия „Бюджет и финанси“.

/След постъпило предложение, т. 47.1 се прегласува. Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

47.2. Отменя решението по т.47.1, с което не се дава съгласие за корекция по бюджета на Районен съд гр. Плевен за 2018 г. с 6 600 лв. за закупуване на 6 броя климатици за съдебна зала и работни кабинети.

47.3. Връща точката в Комисия „Бюджет и финанси“ за ново разглеждане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точки 55, 56 и 57, става въпрос за одитни доклади за Районен съд-Велинград, Районен съд-Чепеларе и Районен съд-Пазарджик. Предложението беше за анблок гласуване. Ако имате някакви становища и изказвания по тези точки? Това са трите одитни доклада. Общо взето, само с няколко думи мога да кажа, че във Велинград са направени 11 препоръки, от които 9 са изпълнени, 2 са в процедура на изпълнение, с оглед естеството на препоръките, които са поставени, като са определени срокове за изпълнение на препоръките. По т. 56 одитният доклад за Пазарджик, дадена е една препоръка, която препоръка е изпълнена още в хода на одита. По т. 57 за Районен съд-Пазарджик са дадени 9 препоръки, от които 6 са изпълнени изцяло и 3 са в процес на изпълнение, с оглед естеството на дадените препоръки.

По тези три точки, колеги, изказвания и становища? Няма. Предлагам режим на гласуване, анблок за трите точки, както е първоначалното ни решение. Петнадесет гласували; 15 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

55. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1809 в Районен съд гр. Велинград

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

55.1. Приема резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации, изводи и препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Велинград.

55.2. Одобрява изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

55.3. Одобрява действията, предвидени в плана за действие, утвърден от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Велинград за изпълнението на препоръките по т. 1.1 и т. 4.2, препоръка № 1 от таблицата с препоръки към одитния доклад.

56. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Чепеларе

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема резултатите - констатация, изводи и препоръка от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Чепеларе.

57. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Пазарджик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

57.1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Пазарджик.

57.2. Одобрява плана за действие, изготвен от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за изпълнение на препоръките, дадени по т.т. 1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 1.5. и 1.6. и 2.1. от одитния доклад.

57.3. Одобрява изпълнението на останалите препоръки, съгласно предоставената писмена информация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точки 58, 59 до 64.

Точка 58 е за възлагане на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише с „Абати“ АД договор за предоставяне на извънгаранционна поддръжка на внедрената във ВСС административна информационна система за управление на документооборота, на стойност 29 500 лв. (двадесет и девет хиляди и петстотин) лв. без ДДС за срок от 24 (двадесет и четири) месеца. В тази посока пред нас е представен и доклад, от който е видно, че договорът изтича, даже вече е изтекъл, с оглед настоящото му разглеждане. „Абати“ е разработчик на тази система във Висшия съдебен съвет и въз основа на постъпилата от него оферта от 19 септември се прави искане за продължаването на срока на договора с 24 месеца, с предложената абонаментна цена за извънгаранционна поддръжка от 29 500, което е в рамките на лимита ни по чл. 20 от Закона за обществените поръчки. Услугата е планирана и включена с приетия от Пленума на Висшия съдебен съвет график за планираните обществени поръчки за 2018 г. с прогнозна стойност 70 000 лв. за срок от две години. Това е т. 58, колеги.

Точка 59. Въвеждане на електронно правосъдие по искане на Прокуратурата на Република България във връзка с предстоящи плащания по проект „Въвеждане на електронно правосъдие в ПРБ чрез електронен документооборот, предоставяне на отворени данни и електронни услуги за КАО на граждани и институции“.

По т. 60 е имуществено застраховане на сграден фонд и оборудване, управлявани, ползвани и стопанисвани от Висшия съдебен съвет. Тука предложението е да се организира и проведе обществена поръчка с предмет „Имуществено застраховане на сграден фонд и

оборудване, управлявани, ползвани и стопанисвани от Висшия съдебен съвет" чрез събиране на оферти с обява по чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП с прогнозна стойност 69 999 лв. без ДДС, за срок от 1(една) година, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати възлагането на поръчката. Колеги, само ще ви кажа, че в хода на тази процедура първоначалното предложение, което е направено, беше за срок от 2 години, но това излизаше от прага на обществените поръчки, за което трябваше да се проведе вече друга процедура. Затова предложението сега е за срок от 1 година, при което се влиза в този праг до 70 000 лв.

По т. 61, предоставяне право на ползване и поддръжка на софтуерен продукт „ПРОЗОП", в изпълнение на изискванията на Закона за обществените поръчки. И тук, задължени сме по Закона за обществените поръчки да се създаде профил на купувача, който представлява една обособена част от електронната страница или интернет адреса на сайта на институцията ни. Там се качват абсолютно всички материали. Всичко, което е като решение се приема за организиране и провеждане на обществените поръчки, в това число дори и при провеждането на процедурата, всичките въпроси, които се поставят с получените разяснения допълнително.

За да се отговори на това изискване възложителят трябва да обособи място на интернет сайта си, каквото ние имаме. Удостоверяването на датата на публикуването на електронните документи в профила на купувача следва да става при спазване условията на Закона за електронно управление. Действащият към момента договор е със срок от 12 месеца и изтича на 31 октомври, т.е. вчерашна дата, 2018 г. Не са констатирани никакви неизпълнения и отклонения от него, поради което на 9 октомври „ВЕЕМ Консулт", това дружество, което досега е поддържало страницата ни, е направило

предложение за сключване на нов договор с предоставяне право на ползване и поддръжка на софтуерния ни продукт. Предметът на обхвата на направеното предложение е същият какъвто е бил досега. Оферираната цена за срок от 1 година и 2 065 лв. с ДДС. Предлага се да се сключи договор за срок от 1 година, предвид промените в Закона за обществените поръчки, касаещи промяната в профила на купувача. Предложението е за упълномощаване на представляващия да подпише договор с „ВЕЕМ Консулт“ ЕАД за срок от една година за предоставяне на тази услуга.

И т. 62, вече ги знаете, справка за размера на утвърдените и усвоените средства. Текущо се предоставя такава информация. Ако видите справката, която е приложена, при план по § 51 за основен ремонт са 15 754 798, отчетът по параграфа за изпълнението е 1 530 474.

Точка 63. Одобряване получените и изразходваните командировъчни пари от членовете на Висш съдебен съвет, Председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, Главния прокурор на Република България, Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и Директора на Националния институт на правосъдието.

Това са точките, пред вас са. Колеги, изказвания по тези точки? Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По т. 59, ако може да дадете разяснение защо е необходимо да даваме ние съгласие, след като разходът на средствата е в изпълнение на проект по Оперативна програма „Добро управление“? Чисто технически, по мое виждане изобщо не е нужно такова съгласие на Пленума на Висшия съдебен съвет, след като средствата са по този проект. Ако може да ни дадете разяснение в тази връзка?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: /говори без включен микрофон/ Ами, ако видите мотивите в тази посока, които са изложени, във връзка с проекта. Бюджетът на проекта е на стойност 2 499 469 лв. Към този момент по проекта са изразходвани 1 445 806, като от тях 386 602 са от бюджета на прокуратурата, 52 527 не са верифицирани и е подадено искане за верификация за 923 498. Дейностите по проекта следва да приключат на 31 декември, а разплащанията могат да се извършват до 28 февруари. Очевидно по тези причини се налага ние в пленума, понеже става въпрос и за средства, които са от бюджета на съдебната власт, но очевидно пленумът трябва да даде съгласие в тази посока за тези 400 хил.лв.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тоест, това не са средства в рамките на бюджета на проекта, така ли? Извън проекта? /Б. Магдалинчев: Да, да./ Значи трябва да променим, тогава, диспозитива на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: /без включен микрофон/ Дава съгласие Прокуратура на Република България да извърши разход в размер до 400 000 лв. Това е от утвърдения бюджет на прокуратурата. /Намесва се С. Цацаров: Ние нашето предложение въобще не сме го адресирали до пленума, то е до Маргарита Радкова само../

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това е и моето виждане, защо трябва през пленум да минава тази точка? Или са от бюджета на проекта, или са от бюджета на Висшия съдебен съвет. Това не е едно и също. Това е бюджет на съдебната власт, с който ние взимаме някакви решения. Това би бил смисълът. Тук чух, че това изобщо не е от бюджета на Висшия съдебен съвет, а по проекта. Кое е вярното?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: /без включен микрофон/ Нали трябва да се правят разплащания. Аз така го разбирам. За да направим ние разплащане трябва да се даде съгласие. Това са парите, които са определени в бюджета на прокуратурата, тези 400 000 лв.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тогава не са средства от бюджета на проекта. Може би трябва да се прецизира решението ни. Или са по проекта, или са от бюджета на прокуратурата. Това са различни неща.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, вижте диспозитива: Дава съгласие Прокуратура на Република България да извърши разход в размер до 400 000 лв. в рамките на утвърдения ѝ за 2018 г. бюджет.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колегите, които работите по проекти, кажете минава ли разходът на средства по проектите през пленума?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Действително не става.../Б. Магдалинчев: Заповядайте, г-н Цацаров./ И би трябвало да ни се дадат по-големи разяснения. Сумата е 400 000 лв. Ние даваме съгласие Прокуратурата на Република България да извърши разход в размер на 400 000 лв. в рамките на утвърдения ѝ за 2018 г. бюджет, съгласно сключен договор за изпълнение на проект „Въвеждане на електронно правосъдие в ПРБ чрез електронен документооборот и т.н. Действително, за мене не стана ясно в крайна сметка това средства по проекта ли са, които в крайна сметка се разплащат от органа за управление на проекта, или са средства на прокуратурата? И ако са средства на прокуратурата, какво отношение има проектът?

/шум в залата - говорят всички/

/В залата влиза Маргарита Радкова - директор дирекция „Бюджет и финанси“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте, г-жа Радкова - директор на дирекцията.

МАРГАРИТА РАДКОВА: Искам да обясня. Знаете, че по всички проекти по оперативни програми, така беше още и с ОПАК „Административен капацитет“, така и при Оперативна програма „Добро управление“ проектите стартират само с един малък аванс, така че да могат да стартират и всички останали дейности, които се извършват по

проектите, се извършват с бюджетни средства и тези бюджетни средства са замразени до момента, до който не се верифицират тези разходи. В случая прокуратурата за тези пари, от тяхното писмо е видно, че са подали заявление пред управляващия орган за верификация на тези разходи, но там се изисква технологично време за проверка на разходите, правят се одити и т.н., и тогава се верифицират тези разходи. Вие всички го знаете, че ние винаги работим първо с бюджетни пари и след това разходите, ако са извършени, се възстановяват, верифицират по съответния бюджет. Ако ви прави впечатление, в решението ние не коригираме бюджета на Прокуратурата на Република България, ние даваме право, съгласие да извършат този разход, тъй като знаете, че е в компетентността на Пленума на Висшия съдебен съвет, съгласно нашите правила по СФУК всички разходи над 30 000 лв., тука става въпрос за доста по-значителен разход, вие да давате съгласие и да бъдете информирани, защото съществува и вероятността в рамките на тази бюджетна година, ако не бъдат верифицирани тези разходи, прокуратурата, като първостепенен разпоредител, трябва да е дала санкция на прокуратурата, че имат право да извършат този разход. И пак обяснявам, не става въпрос за корекция на бюджета на прокуратурата. Да, то ще е в рамките на техния бюджет, но тъй като не е същински бюджетен разход, те трябва да имат санкция, че им разрешаваме да извършат този разход и след това ще чакаме верификация на разходите.

Не знам дали бях достатъчно ясна.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам да попитам, проектът как е финансиран? Изцяло със средства на Оперативна програма „Добро управление“ или при условията на съфинансиране - ОПДУ и Висшия съдебен съвет?

МАРГАРИТА РАДКОВА: Не, той си е проект на прокуратурата, е бенефициент по този проект. Ние в случая се произнасяме като първостепенен разпоредител с бюджета на съдебната власт, а не като бенефициент по този проект. /Олга Керелска: Тоест, изцяло по ОПДУ е финансирането, така ли?/ Да, изцяло. Г-жо Керелска, то ще е така и по Вашите проекти. Първо плащаме с бюджетни средства разходите, които извършвате и след това очакваме верификация. Това са правила на европейските средства от много години, не е нещо ново.

/шум в залата - говорят всички/

МАРГАРИТА РАДКОВА: Както виждате, проектът е на висока стойност. И ние имаме такива проекти, така че няма нищо страшно. И пак казвам, обърнете внимание, разрешаваме да се извърши този разход, не коригираме бюджет на прокуратурата. /Б. Магдалинов: В рамките на утвърдения бюджет./ И пак прокуратурата и не само прокуратурата, а който и да е орган, трябва да има санкция, пленумът все пак е първостепенен разпоредител по бюджета на съдебната власт.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Беше много важно това пояснение, да знаем, че така ще процедираме и по останалите проекти. Доколкото разбирам, ако и когато тази сума бъде верифицирана, тя ще бъде възстановена в бюджета на прокуратурата.

МАРГАРИТА РАДКОВА: Точно така. Пак ви казвам, зависи. Ако примерно сумата не бъде верифицирана в рамките на бюджетната година, защото остават месец и половина финансови, те са два месеца, но чисто финансово са месец и половина, сумата ще се възстанови там откъдето е излязла. Ако излезе от друг източник, примерно преходен остатък или от бюджета на съдебната власт, но иначе ще се възстанови в прокуратурата. Затова се разрешава от първостепенния разпоредител извършването на този разход, без корекция на бюджета.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Радкова.

/Маргарита Радкова напуска залата/

Колеги, режим на гласуване, мисля, че стана ясно, от т. 58 до т. 63 включително. Гласували 16; 16 „за“, „против“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

58. ОТНОСНО: Извънгаранционна поддръжка на внедрената във ВСС административна информационна система за управление на документооборота

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише с „Абати“ АД договор за предоставяне на извънгаранционна поддръжка на внедрената във ВСС административна информационна система за управление на документооборота, на стойност 29 500 лв. (двадесет и девет хиляди и петстотин) лв. без ДДС за срок от 24 (двадесет и четири) месеца.

59. ОТНОСНО: Писмо от Прокуратура на Република България във връзка с предстоящи плащания по проект „Въвеждане на електронно правосъдие в ПРБ чрез електронен документооборот, предоставяне на отворени данни и електронни услуги за КАО на граждани и институции“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

59.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ Прокуратура на Република България да извърши разход в размер до 400 000 лв. в рамките на утвърдения ѝ за 2018 г. бюджет, съгласно сключен договор за изпълнение на проект

„Въвеждане на електронно правосъдие в ПРБ чрез електронен документооборот, предоставяне на отворени данни и електронни услуги за КАО на граждани и институции“, финансиран от Оперативна програма „Добро управление“.

59.2. УКАЗВА на главния секретар на Прокуратура на Република България да предприеме незабавни действия, след извършване на разходите за изпълнение на дейностите по проекта пред УО на ОПДУ за верифицирането им.

60. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на събиране на оферти с обява за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Имуществено застраховане на сграден фонд и оборудване, управлявани, ползвани и стопанисвани от Висшия съдебен съвет“, съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет: „Имуществено застраховане на сграден фонд и оборудване, управлявани, ползвани и стопанисвани от Висшия съдебен съвет“ чрез събиране на оферти с обява по чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП с прогнозна стойност 69 999 лв. без ДДС, за срок от 1(една) година, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати възлагането на поръчката.

61. ОТНОСНО: Предоставяне право на ползване и поддръжка на софтуерен продукт „ПРОЗОП“, в изпълнение на изискванията на ЗОП

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с „ВЕЕМ Консулт“ ЕАД за предоставяне правото на използване и техническа поддръжка на софтуерен продукт „ПРОЗОП“ за срок от 1(една) година на стойност 2 065.00 лв. без ДДС.

62. ОТНОСНО: Справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 30.09.2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 30.09.2018 г.

63. ОТНОСНО: Одобряване на получените и изразходваните командировъчни пари от членовете на Висш съдебен съвет, Председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, Главния прокурор на Република България, Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и Директора на Националния институт на правосъдието за III - то тримесечие на 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

63.1. Одобрява разходите за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за III - то тримесечие на 2018 г.

63.2. Одобрява разходите за командировки на председателя на Върховния административен съд за III - то тримесечие на 2018 г.

63.3. Одобрява разходите за командировки на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за III - то тримесечие на 2018 г.

63.4. Одобрява разходите за командировки на директора на Националния институт на правосъдието за III - то тримесечие на 2018 г.

63.5. Приема за сведение информацията на председателя на Върховния касационен съд и на Главния прокурор на РБългария от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за III - то тримесечие на 2018 г.

63.6. Приема за сведение информацията за членовете на Висшия съдебен съвет участващи и в управлението и/или изпълнението на дейности по европейски и международни програми от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за III - то тримесечие на 2018 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 64. Заповядайте, колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, постъпило е искане от Окръжен съд-Враца, с оглед планиране на газопреносната мрежа в гр. Враца, да бъде дадено съгласие за присъединяване към газоразпределителната мрежа в града на Съдебната палата във Враца и да бъде упълномощен представляващия Висшия съдебен съвет да подпише всички необходими документи /съгласие, заявления, декларации и други/, касаещи присъединяването на Съдебната палата.

Предполагам, че сте се запознали с всички материали. Ако не бъде разкопана улицата, по която ще бъде подадена газта към Съдебната палата, общината няма да даде съгласие след това да бъде разкопана, след като бъде преасфалтирана. Затова се налага да дадем съгласие за присъединяването и да упълномощим представляващия да подпише документите, с оглед планирането на газопреносната мрежа. В

следващата година ще бъде планирано и финансирането на самото присъединяване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Само аз имам една бележка, колега Диков. Не е ли по-целесъобразно в този случай аз да преупълномощя административния ръководител, защото става въпрос за едни такива - съгласие, заявление, декларации, всички тези документи, да ме упълномощи пленумът аз да преупълномощя административния ръководител да извърши тези технически дейности от името на Висшия съдебен съвет, както го правим примерно със Силистра сега в момента, като има проект на решение? Затова казвам да се прередактира вторият диспозитив и да се даде възможност аз да преупълномощя административния ръководител на Врачанския съд.

Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подкрепям предложението на г-н Магдалинчев. Точно следващата точка, която ще разгледаме, ще бъде за Административен съд-Силистра. По-следваща, прощавайте. Там ние упълномощаваме представляващия Висшия съдебен съвет да делегира правомощие на административния ръководител. И някак си наистина е по-лесно и за представляващия, и за административния ръководител, който пък на място може да свърши тази работа и да придвижи тези технически изисквания.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колега Диков?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Аз смятам, че няма никаква пречка да бъде допълнено решението с право на представляващия да преупълномощава административния ръководител на Окръжен съд-Враца. Още повече, става дума за кратки срокове, в които трябва да бъдат подадени тези документи, мисля, че беше до края на месец ноември.

БОЯН МАГДИЛИНЧЕВ: Още по-наложително е. И фактически вторият диспозитив да придобие такава редакция: Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да делегира правомощията на административния ръководител на Административен съд-Враца да подпише всички необходими документи така както е - съгласие, заявление, декларация и други, касаещи присъединяването на Съдебната палата, с административен адрес, към газоразпределителната мрежа в гр. Враца. Това да е диспозитива по т. 2, нали така? Колега Диков, така ли предлагате? /Диков: Да./ Добре.

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мисля, че по-точния диспозитив от юридическа гледна точка е - с право да преупълномощи, защото „делегиране" ще тръгнем да тълкуваме какво значи делегиране на правомощия. Ние Ви упълномощаваме Вас, като имате право да преупълномощите със същите правомощия съответния административен ръководител. Считам, че това е по-коректното.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, съгласен съм. Колеги, с така направеното доуточнение във втория диспозитив на проекта на решение, предлагам режим на гласуване, ако няма повече изказвания по тази точка. Точка 64. Обявете резултата. Седемнадесет гласа „за", няма „против". Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

64. ОТНОСНО: Проект на решение за даване на съгласие за присъединяване към газоразпределителната мрежа на „АРЕСГАЗ" ЕАД, на съдебна сграда с административен адрес: гр. Враца, бул. „Христо Ботев" № 29 и упълномощаване на представляващия ВСС в тази връзка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

64.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за присъединяване към газоразпределителната мрежа на „АРЕСГАЗ“ ЕАД, на съдебна сграда с административен адрес: гр. Враца, бул. „Христо Ботев“ № 29.

64.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет с право да преупълномощи административния ръководител на Окръжен съд - гр. Враца, да подпише всички необходими документи /съгласие, заявления, декларации и други/, касаещи присъединяването на Съдебната палата, с административен адрес: гр. Враца, бул. „Христо Ботев“ № 29, към газоразпределителната мрежа на „АРЕСГАЗ“ ЕАД в гр. Враца.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 65 от дневния ред.

Колега Диков, заповядайте пак.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, още през 2007 г. Община Царево е предоставила право на строеж за изграждане на нова Съдебна палата. Изтекъл е 5-годишния срок за правото на строеж, направихме запитване, експерти от комисията направиха запитване за тази година и Общинския съвет в Царево предоставя безвъзмездно, безсрочно вещно право за строеж за един поземлен имот от 400 кв. м. Предложението ни е да бъде упълномощен представляващият да подпише договор за безвъзмездно, безсрочно вещно право на строеж върху поземлен имот с площ от 400 кв. м. за изграждане на Съдебна палата в гр. Царево, с максимална РЗП 1400 квадрата, със съответните устройствени показатели, които са изброени в проекта на решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разисквания, становища по точка 65 с предлагания проект на решение? Няма. Режим на гласуване.

17 гласували, 17 "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

65. ОТНОСНО: Проект на решение за учредяване безвъзмездно право на строеж в полза на Висшия съдебен съвет от Община Царево

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за безвъзмездно безсрочно вещно право на строеж върху следния общински недвижим имот - частна общинска собственост: поземлен имот с площ 400 /четиристотин/ кв.м., представляващо ПИ № 48619.502.605 /четири, осем, шест, едно, девет, точка, пет, нула, две, точка, шест, нула, пет/ по КKKP на гр. Царево, обл. Бургас, одобрена със заповед № РД-18-56/24.08.2006 г. на изпълнителния директор на АК, изменена със заповед № КД-14-02-1784/21.12.2009 г. на началника на СГКК Бургас, при съседни: ПИ № 48619.502.604, ПИ № 48619.502.607, ПИ № 48619.502.606, ПИ № 48619.502.451, ПИ № 48619.502.432, с начин на трайно ползване за „административна сграда, комплекс“, актуван с АЧОС № 1298/15.01.2010 г., вписан под № 41 т. I, двр. № 85 на 28.01.2010 г. в Службата по вписванията гр. Царево, за изграждане на сграда - за съд и прокуратура, с максимална РЗП 1400 кв.м., със следните устройствени показатели: Пзастр и Кинт не се ограничават, Кк-15 м. /до 5 етаж/, 30% озеленяване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 66 от дневния ред.

Заповядайте отново, колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 66 касае сагата с Административен съд Силистра, съответно с изграждането на надстройка на Съдебната палата, заедно с Областно звено "Изпълнение на наказанията". Знаете какъв е проблема, няма финансиране от страна на Министерство на правосъдието на частта, която трябва да бъде за Областното звено.

Имаме обещание, поради което предлагаме процедурата да се задвижи докато бъде финансирана частта на Министерството на правосъдието, да бъде упълномощен представляващия, административния ръководител на Административен съд - гр. Силистра междувременно да придвижи административната процедура по подготвяне на документацията. Междувременно миналата седмица във Варна ни бяха предоставени проектите, в момента се изготвя и техническото задание и сме готови в началото на другата година когато бъде допуснато финансиране да стартира обществената поръчка за изграждането. Да се надяваме, че ще бъде финансиран целия обект.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка? Няма. Колеги, са само да добавя - да, действително това е правилно употребения израз "сага" с тази сграда в Силистра, повече от 2-3 години се бавят нещата, поради липса на средства по бюджета на Министерство на правосъдието, имаше и предложения за разделянето на проекта, неговото преработване, сега вече нещата мисля, че вървят в правилната посока и дано се случи по-скоро.

Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване по точка 66 с предложения диспозитив. А що се отнася до делегирането на правомощията на председателя на Административния съд, познавам го, той е много активен човек, тя, по-скоро е много активен председател и се надявам, че много бързо ще се задвижат нещата.

16 гласували "за". Приема се. Няма "против".

/След проведеното явно гласуване/

66. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да делегира правомощия на административния ръководител на Административен съд гр. Силистра да представлява ВСС, в качеството му на възложител по ЗУТ за обект „Пристройка към

съдебната палата на 4 и 5 етажа за обособяване на Административен съд - Силистра и Областно звено „Изпълнение на наказанията“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да делегира правомощия на административния ръководител на Административен съд гр. Силистра, да представлява ВСС, в качеството му на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, както и пред експлоатационните дружества, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори за присъединяване към техническата инфраструктура за обект „Пристройка към Съдебната палата на 4 и 5 етаж за обособяване на Административен съд гр. Силистра и Областно звено „Изпълнение на наказанията“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 67 от дневния ред.

Заповядайте, колега Диков още веднъж.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 67 касае решение на Прокурорската колегия за закриване на определени районни прокуратури и преобразуването им в териториални отделения. Предложението е на основание чл. 130а, ал. 2, т. 6 от Конституция на Република България, чл. 377 и 388 от ЗСВ, да възложим ползването на предоставените за управление на Пленума на ВСС недвижими имоти, съответно на съответните окръжни прокуратури, вместо на досегашните районни прокуратури, които се преобразуват в териториални отделения. Има само една забележка, вчера, на 31-ви е постъпило писмо от административния ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Добрич, допусната е техническа грешка в помещенията, които са предоставени на Териториално отделение гр. Тервел, които в

момента се предоставят на Окръжна прокуратура Добрич за нуждите на Териториалното отделение. Става дума за помещенията 1.3.1. - шест броя помещения с работна площ от 120 кв.м., спомагателни помещения, склад, сервизно помещение, фоайе, коридор и обособен самостоятелен вход с площ от 35 кв. м. В проекта за решение е написано: намиращо се на втория етаж в административната сграда в гр. Тервел, ул. "Св. Кирил и Методи" № 2, вярното е на първия етаж от административната сграда. Просто трябва да бъде коригирано това предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вместо вторият да се чете първият.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да. Това е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 67 с така направената корекция? Няма. Режим на гласуване, колеги, с корекцията по точка 1.3.1. Режим на гласуване.

21 гласували "за", "против" няма.

/След проведеното явно гласуване/

67. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране структурата на районните прокуратури в изпълнение решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол № 24/26.09.2018 г., т. 2

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл.130а, ал. 2, т. 6 от Конституцията на Република България, чл.387 и чл. 388, ал.1 от Закона за съдебната власт, във връзка с §83, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби от ЗСВ,

ВЪЗЛАГА ползването на предоставените за управление на Пленума на Висшия съдебен съвет недвижими имоти, **считано от 01 януари 2019 г.**, по следния начин:

67.1.1. На Окръжна прокуратура гр. Видин се предоставят за ползване:

67.1.1.1. Общо 2 /два/ броя помещения с работна площ от 44.85 кв.м., намиращи се на първи етаж в сградата на Съдебната палата в гр.Белоградчик, ул."Княз Борис I" № 45, за нуждите на Териториално отделение - Белоградчик към Районна прокуратура гр. Видин;

67.1.1.2. Общо 6 /шест/ броя помещения с №№ 1, 3, 4, 5, 6 и 8 и сервизно помещение, намиращо се на първия етаж в Съдебна палата гр. Кула, ул."Ив. Кръстев" № 1, за нуждите на Териториално отделение - Кула към Районна прокуратура гр. Видин.

67.1.2. На Окръжна прокуратура гр. Габрово се предоставят за ползване:

67.1.2.1. Общо 2 /два/ броя помещения с работна площ от 45.38 кв.м.,

Намиращи се на втори етаж и 1/един/ брой архивно помещение в сутерена на сградата на Съдебна палата в гр. Дряново, ул. "Бачо Киро" № 21, за нуждите на Териториално отделение - Дряново към Районна прокуратура гр. Габрово.

67.1.2.2. Общо 6 /шест/ помещения, от които:

- 4 /четири/ броя помещения с №№ 1, 2, 3 и 4 с обща площ 96 кв.м. на втори етаж,

- 2 /два/ броя помещения за регистратура за класифицирана информация и архив с №№ 1с и 6с в сутерена на Съдебна палата в гр. Трявна, ул. "Бачо Киро" № 1, за нуждите на Териториално отделение - Трявна към Районна прокуратура гр. Габрово.

67.1.3. На Окръжна прокуратура гр. Добрич се предоставят за ползване:

67.1.3.1. Общо 6 /шест/ броя помещения с работна площ от 120 кв.м. и спомагателни помещения /склад, сервизно помещение, фойе, коридор и обособен самостоятелен вход/ с площ 35 кв.м., намиращи се на първия етаж в административна сграда - частна общинска собственост в гр. Тервел, ул."Св.св. Кирил и Методий" № 2, за нуждите на Териториално отделение - Тервел към Районна прокуратура гр. Добрич.

67.1.4. На Окръжна прокуратура гр. Кърджали се предоставят за ползване:

67.1.4.1. Общо 4/четири/ броя стаи с работна площ от 53.80 кв.м. , намиращи се на втори етаж на триетажна административна сграда в гр. Ардино, ул. "Републиканска" № 6, за нуждите на Териториално отделение - Ардино към Районна прокуратура гр. Кърджали.

67.1.5. На Окръжна прокуратура гр. Перник се предоставят за ползване:

67.1.5.1. Общо 11 /единадесет/ броя помещения, от които: 2 /две/ помещения на приземния етаж /архив и склад/, 4 /четири/ работни кабинета и 1 /едно/ санитарно помещение на първия етаж и 3 /три/ работни кабинета и 1 /едно/ санитарно помещение на втория етаж в сградата на Съдебната палата, гр. Брезник, ул. "Пролетарска" № 4, за нуждите на Териториално отделение - Брезник към Районна прокуратура гр. Перник.

67.1.5.2. Общо 10 /десет/ броя помещения, от които:

- 7 /седем/ броя стаи с №№ 1, 2, 3, 5, 8, 9 и 12 с обща площ от 110,89 кв.м., намиращи се на първи етаж и

- 3 /три/ стаи и коридор на трети етаж с обща площ от 48.85 кв.м. в сградата на Съдебна палата, гр. Трън, ул. "Георги Димитров" № 4 за нуждите на Териториално отделение - Трън към Районна прокуратура гр. Перник.

67.1.6. На Окръжна прокуратура гр. Смолян се предоставят за ползване:

67.1.6.1. Общо 8 /осем/ броя стаи с работна площ от 94.92 кв.м. , от които:

- 1 /един/ кабинет и 2 /два/ броя санитарни възли, находящи се на третия етаж и

- 3 /три/ броя кабинета, 1 /един/ брой архив и 2 /два/ броя санитарни възли, намиращи се на мансарден етаж в сградата на Съдебната палата в гр.Чепеларе, ул. "Беломорска" № 48, за нуждите на Териториално отделение - Чепеларе към Районна прокуратура гр. Смолян;

67.1.6.2. Общо 6 /шест/ броя помещения, от които:

- 1 /един/ кабинет, 1 /един/ архив, санитарен възел, коридор и стълбище на втория етаж и

- 3 /три/ кабинета и 1 /един/ архив на третия етаж от сградата на Съдебна палата, гр.Мадан, ул."Обединение" № 8, за нуждите на Териториално отделение - Мадан към Районна прокуратура гр. Смолян.

67.1.7. На Окръжна прокуратура гр. Ямбол се предоставят за ползване:

67.1.7.1. Общо 4 /четири/ броя стаи с №№ 8а, 8б, 8в и 6г, коридор № 9, намиращи се на втория етаж, трето ниво от сграда публична общинска собственост в гр. Тополовград, ул. „Иван Вазов" №

2, за нуждите на Териториално отделение - Тополовград към Районна прокуратура гр. Ямбол.

67.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да отправи искане до общинските власти да бъдат изменени договорите за безвъзмездно предоставяне управлението и ползването на имотите /общинска собственост/ в гр. Тервел, ул. "Св.св. Кирил и Методий" № 2 на Районна прокуратура гр. Добрич и в гр. Тополовград, ул. "Иван Вазов" № 2 на Районна прокуратура гр. Ямбол.

67.3. Изменя решението си по Протокол № 43/24.11.2016 г., т. 24, III.Област Ямбол, т. 3 по следния начин: „На административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Ямбол недвижим имот, намиращ се в гр. Ямбол, ул. "Търговска" № 11, представляващ третия етаж от административна сграда".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 68.

Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 68 касае предложение на Комисия "Управление на собствеността" да бъде утвърдено актуализирано поименно разпределение на разходите по § 51 "Основен ремонт на ДМА" за 2018 г.

Колеги, както ви е известно това е третото предложение за актуализация. Стремим там, където нещата не вървят грубо казано, където по една или друга причина, административни процедури, обжалване на спечелени обществени поръчки по ЗОП да бъдат пренасочени средствата там, където ще бъдат реално усвоени, поради което предлагаме тези изменения. Ако ви прави впечатление за

Силистра, въпреки че придвижваме административната процедура, тъй като няма да бъдат усвоени средствата до края на тази бюджетна година, предлагаме да бъдат извадени от поименното разпределение и ще бъдат планирани за следващата година.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания, колеги, по точка 68 от дневния ред? Не виждам. Режим на гласуване с предложения диспозитив: Утвърждава актуализирано поименно разпределение на разходите по § 51 за 2018 г.

Гласували 21, 21 "за", 0 "против". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

68. ОТНОСНО: Проект на решение за утвърждаване на актуализирано поименно разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“ на органите на съдебната власт за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА актуализирано поименно разпределение на разходите по §51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“ на органите на съдебната власт за 2018 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 69 е оттеглена.

Точка 70.

Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, предлагаме да определим наш представител за участие в конференция на високо равнище за ефективността на съдебните системи. Тя е организирана от

австрийското председателство на Съвета на Европейския съюз и Европейската комисия и ще се проведе на 30 ноември 2018 г. във Виена. Конференцията е съсредоточена върху правосъдието на гражданите и бизнеса, качество на съдебни системи, икономическото им въздействие, както и рисковете и възможностите за цифровизация на съдебната система. Пътните разходи са за сметка на организаторите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз предлагам г-жа Олга Керелска да бъде членът на ВСС, който да бъде командирован.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жа Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Благодаря. Чета предложението, което е било внесено в комисията по "Правни въпроси" за участниците, които ще бъдат в тази конференция. На първо място това е австрийският министър по конституционните въпроси, регулация, правосъдие и реформи, на следващо място комисарят по правосъдие г-жа Юрова, на следващо място президентът на Европейската мрежа на съдебните съвети, който беше избран на последното Общо събрание, г-н Щерк. По тази причина ми се струва, че нашето участие следва да бъде чрез представляващият ВСС, защото това подобава както на дневния ред, така и на нивото на срещата, така че моето предложение е г-н Магдалинчев да вземе участие.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други предложения, колеги? Тук по-скоро става въпрос за цифровизация е един от акцентите.

Други предложения, колеги?

Заповядайте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз имам отношение към цифровизацията, дотолкова доколкото се явявам ръководител на проекта за порталите в съдебната система, но иначе виждам логика и в това, което каза г-жа Мутафова, така че ако г-н Магдалинчев желае да участва в

конференцията, аз ще си оттегля, всъщност тя не е моя кандидатура, така да се каже. Ще помоля да не ме подлагате на гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други предложения, колеги? Няма. Добре. Колета Керелска, оттегляте, т.е. има предложение от г-н Панов в тази посока, така че ако Вие казвате, че не желаете, няма проблеми.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. В този смисъл. Ще отидете ли Вие? Всъщност приемате ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тук въпросът е Пленума какво предлага.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: В смисъл изразявате съгласие да отидете. Това беше въпросът на г-жа Керелска.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Добре.

Г-жа Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам един процедурен въпрос - понеже ми направи впечатление когато беше посещението в Брюксел, в Европейския парламент, че бяха направени така дните за командировка, че колегите всъщност бяха доста притеснени от гледна точка на път и време за адаптиране. В случаят взема ли се предвид програмата и пътуването да са така направени съвместими, че все пак да бъдат адекватни. Това ми е въпросът и молбата ми е просто да се съобразява, защото един ден пътни разходи или дневни по-скоро не е нещо, което не можем да си го позволим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: В самото предложение на комисията е посочено, че конференцията ще се проведе на 30-ти ноември, а командироването е от 29-ти до 1-ви. Така че това е съобразено. Съобразено е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбрахме, че е съобразено това обстоятелство с предложението за командироване, което се предлага от 29-ти ноември до 1-ви декември.

Колеги, режим на гласуване по предложението, по предложението диспозитив.

ГЛАСОВЕ: И преводач.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Наталия Андреева. Да.

20 гласували, 20 "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

70. ОТНОСНО: Командироване на член на ВСС за участие в конференция на високо равнище за ефективността на съдебните системи, организирана от Австрийското председателство на Съвета на Европейския съюз и Европейската комисия, която ще се проведе на 30 ноември 2018 г. в гр. Виена, Австрия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

70.1. ОПРЕДЕЛЯ И КОМАНДИРОВА за участие в конференцията на високо равнище за ефективността на съдебните системи, която ще се проведе на 30 ноември 2018 г. в гр. Виена, Австрия, за периода 29 ноември - 1 декември 2018 г. следните лица:

70.1.1. Боян Магдалинчев - представляващ ВСС;

70.1.2. Наталия Андреева - преводач от и на английски език.

70.2. Пътните разходи и разходите за настаняване на командированото по т. 70.1.1 лице са за сметка на организаторите на Конференцията.

70.3. Разходите за дневни пари, за медицински застраховки на всички командировани лица, както и пътните разходи, разходите за

настаняване и за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точка 71 от дневния ред - комисия по "Правни и институционални въпроси". Става въпрос за проект на решение за командироване на член на ВСС за участие в семинар на Европейската мрежа на съдебните съвети.

Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, постъпила е покана от Европейската мрежа на съдебните съвети за провеждане на семинар в Мадрид на 10-11 декември 2018 г., като поканата е да излъчим наш представител, който да участва в този семинар. Семинарът е посветен на подбора и назначаването на съдии, като събитието има за цел да насърчи достъпа до справедливи и безпристрастни съдилища, както и по-нататъшно прилагане на насоките и стандартите в областта на независимостта, ефикасността и качеството на правосъдието. Трябва да определим един участник.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Мутафова!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз изразявам тук на левият фланг общото предложение като говорител, тъй като и темата е пряко свързана с подбора на съдии и предлагаме колегата Драгомир Кояджиков, който участва и в работната група за изготвяне на проекта за изменение на ЗСВ, смятаме, че е удачно по тази причина да предложим неговата кандидатура ако бъде приета от вас.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други предложения?

Заповядайте, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще предложа колегата Пашкунова, защото тя беше основен докладчик при изработването на нашите стандарти за независимостта на съдебната система. Доколкото виждам

тук от мотивите събитието има за цел да насърчи достъпа до справедливи и безпристрастни съдилища, за по-нататъшно прилагане насоките и стандартите на ЕМСС в областта на независимостта, ефикасността и качеството на правосъдието. От тази гледна точка считам, че колегата Пашкунова е достатъчно подготвена и най-малкото трябваше да се занимае с тази материя по един доста задълбочен начин, с оглед изработване на стандартите, които ние приехме наскоро. Това е моето предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други предложения има ли?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз нямам нищо против г-н Кояджиков да отиде, той не е ходил досега, така че нямам нищо против.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Като считаме, че оттегляте предложението си. Добре, разбрахме. Г-жа Пашкунова се оттегля, не желае да пътува, предоставя тази възможност на другия предложен от нас кандидат.

Колеги, ако няма повече предложения, режим на гласуване. Определя и командирова за участие в семинара Драгомир Кояджиков.

19 гласували "за". Приема се. Няма "против".

/След проведеното явно гласуване/

71. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на член на Висшия съдебен съвет за участие в Семинар на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) за подбор и назначаване на съдии, който ще се проведе на 10 и 11 декември 2018 г., в гр. Мадрид, Испания

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

71.1. ОПРЕДЕЛЯ И КОМАНДИРОВА за участие в Семинар за подбор и назначаване на съдии, за периода 9-12 декември 2018 г., в гр. Мадрид, Испания:

71.1.1. Драгомир Кояджиков - член на Висшия съдебен съвет;

71.1.2. Наталия Андреева - преводач от и на английски език.

71.2. Пътните разходи, разходите за нощувки по фактически размер, разходите за дневни пари, разходите за медицински застраховки на командированите лица, както и разходите за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: *Съгласно Правилата за възстановяване на разходите за участие в дейностите на ЕМСС, за участие в срещи по проектите на ЕМСС се възстановяват пътни разходи в размер до 300 евро за един участник от институция-член на ЕМСС.*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 72 от дневния ред.

Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, следващото предложение е да бъде командирована г-жа Вероника Имова за участие в среща на екипа по проект "Независимост, отчетност и качество на правосъдието на Европейската мрежа на съдебните съвети", която ще се проведе на 17 декември в Хага, Холандия, както и преводач от английски Саша Николова. Както знаете колегата Имова и колегата Найденов са членове на проектния екип в тази тема.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други предложения има ли?

Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Досега винаги сме командировали по двама участници, освен ако колегата Найденов, аз не съм говорила с него.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Искат само един участник.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: От няколко от тези, които гласувахме до момента като командироване, действително изрично изискват един човек и нищо повече.

Колеги, ако няма други предложения, режим на гласуване по точка 72 с направеното предложение.

18 гласували, 18 "за". Приема се по точка 72.

/След проведеното явно гласуване/

72. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на член на ВСС за участие във втора среща на екипа по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието" на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе на 17 декември 2018 г., в гр. Хага, Холандия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

72.1. КОМАНДИРОВА за участие във втората среща на екипа по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието" на Европейската мрежа на съдебните съвети, за периода 16-18 декември 2018 г., в гр. Хага, Холандия, следните лица:

72.1.1. Вероника Имова - член на Висшия съдебен съвет;

72.1.2. Саша Николова - преводач от и на английски език.

72.2. Пътните разходи, разходите за нощувки по фактически размер, разходите за дневни пари, разходите за медицински застраховки, както и разходите за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: Съгласно Правилата за възстановяване на разходите за участие в дейностите на ЕМСС, за участие в срещи по проектите на ЕМСС се възстановяват пътни разходи в размер до 300 евро за един участник от институция-член на ЕМСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 73 от дневния ред.

Колегата Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Предлагаме да бъде командирована Ида Лереова, младши експерт в дирекция "Международна дейност" за участие в семинар за служители, които отговарят за взаимодействието с Европейската мрежа на съдебните съвети, която е организирана от Европейската мрежа и ще се проведе на 3 и 4 декември в гр. Брюксел.

Предложението ни е да възложим на главния секретар на Съвета да командирова младшият експерт от дирекция "Международна дейност" за участие в това събитие за периода 3-4- декември.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, други предложения? Не виждам. Режим на гласуване по предложения проект на решение по точка 73.

Гласували 18 "за", 0 "против". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

73. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на Ида Лереова- младши експерт в дирекция „Международна дейност" в АВСС за участие в Семинар за служители, отговарящи за взаимодействието с ЕМСС, организиран от ЕМСС на 3 и 4 декември 2018 г., в гр. Брюксел, Белгия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

73.1. ВЪЗЛАГА НА ГЛАВНИЯ СЕКРЕТАР НА ВСС ДА КОМАНДИРОВА Ида Лереова - младши експерт в дирекция „Международна дейност", за участие в семинар за служители, отговарящи за взаимодействието с ЕМСС, организиран от ЕМСС, за периода 3-4 декември 2018 г., в гр. Брюксел, Белгия.

73.2. Пътните разходи, разходите за една нощувка, разходите за дневни пари, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: *Съгласно Правилата за възстановяване на разходите за участие в дейностите на ЕМСС, за участие в срещи по проектите на ЕМСС се възстановяват пътни разходи в размер до 300 евро за един участник от институция-член на ЕМСС.*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 74 от дневния ред - проект на решение за приемане на доклади от проведени международни срещи с участието на членове на ВСС и представители на администрацията на ВСС.

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, предлагаме на вашето внимание проект на решение за приемане на доклади от проведени международни срещи с участието на членове на ВСС и представители на администрацията на Съвета.

Това са докладите от Гергана Мутафова и Калина Чапкънова - членове на Съвета, Иван Калибацев, съдия в Районен съд - Пловдив и Валери Михайлов, директор на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, които са участвали в заседание на Работна група по „Електронно право“ с практикуващи юристи, проведена на 26 юни 2018 г. в гр. Брюксел, Белгия.

Доклад на колегите Олга Керелска и Калина Чапкънова - членове на Съвета, които са участвали във встъпителната среща по проект на Европейската мрежа на съдебните съвети „Обществено доверие и имидж на правосъдието“, проведена в периода 17-18 септември 2018 г., в гр. Букурещ, Румъния;

И доклад от Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност“ за участие в среща на лицата за контакт на националните съдебни системи, проведена на 28 септември 2018 г., в гр. Брюксел, Белгия;

Предлагаме на вашето внимание и доклад от членове на Съвета, които участваха в работно посещение в Европейския парламент, по покана на член на Европейския парламент, проведено в периода 8-9 октомври 2018 г., като възлагаме на дирекция "Информационни технологии и съдебна статистика" да публикува докладите на интернет-страницата на Съвета.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 74? Не виждам. Режим на гласуване с предложения проект на решение за приемане за сведение на докладите за проведени международни срещи на членовете на ВСС.

16 гласували "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

74. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклади от проведени международни срещи с участието на членове на Висшия съдебен съвет и представители на администрацията на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

74.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ следните доклади от проведени международни срещи:

74.1.1. Доклад от Гергана Мутафова и Калина Чапкънова - членове на Висшия съдебен съвет, Иван Калибацев, съдия в Районен съд - Пловдив и Валери Михайлов, директор на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС от участие в

съвместно заседание на Работна група по „Електронно право“ с практикуващи юристи, проведена на 26 юни 2018 г. в гр. Брюксел, Белгия;

74.1.2. Доклад от Олга Керелска и Калина Чапкънова - членове на Висшия съдебен съвет, от участие във встъпителната среща по проект на Европейската мрежа на съдебните съвети „Обществено доверие и имидж на правосъдието“ за 2018-2019 г., проведена в периода 17-18 септември 2018 г., в гр. Букурещ, Румъния;

74.1.3. Доклад от Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност“ в АВСС от участие в среща на лицата за контакт на националните съдебни системи, проведена на 28 септември 2018 г., в гр. Брюксел, Белгия;

74.1.4. Доклад от членове на Висшия съдебен съвет от участие в работно посещение в Европейския парламент, по покана на Емил Радев - член на Европейския парламент, проведено в периода 8-9 октомври 2018 г., в гр. Брюксел, Белгия.

74.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на АВСС да публикува докладите по т. 1 на Интернет страницата на ВСС, както следва:

74.2.1. Доклад от Гергана Мутафова и Калина Чапкънова - членове на Висшия съдебен съвет, Иван Калибацев, съдия в Районен съд - Пловдив, и Валери Михайлов, директор на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС от участие в съвместно заседание на Работна група по „Електронно право“ с практикуващи юристи, проведена на 26 юни 2018 г. в гр. Брюксел, Белгия, в раздел: *Международна дейност/Доклади, анализи и решения/Доклади от международни срещи;*

74.2.2. Доклад от Олга Керелска и Калина Чапкънова - членове на Висшия съдебен съвет, от участие във встъпителната среща по проект на Европейската мрежа на съдебните съвети „Обществено доверие и имидж на правосъдието" за 2018-2019 г., проведена в периода 17-18 септември 2018 г., в гр. Букурещ, Румъния, в раздел: *Международна дейност/Международно сътрудничество/Международни организации/Европейска мрежа на съдебните съвети/Проекти на Европейската мрежа на съдебните съвети 2018-2019 г./Обществено доверие и имидж на правосъдието;*

74.2.3. Доклад от Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност" в АВСС от участие в среща на лицата за контакт на националните съдебни системи, проведена на 28 септември 2018 г., в гр. Брюксел, Белгия, в раздел: *Международна дейност/Доклади, анализи и решения/Доклади от международни срещи;*

74.2.4. Доклад от членове на Висшия съдебен съвет от участие в работно посещение в Европейския парламент, по покана на Емил Радев - член на Европейския парламент, проведено в периода 8-9 октомври 2018 г., в гр. Брюксел, Белгия, в раздел: *Международна дейност/ Доклади анализи и решения /Доклади от международни срещи.*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 75 от дневния ред - обобщение на постъпилите становища от ВКС, ВАС и Прокуратурата във връзка с предложение за реформа във военното правораздаване. За сведение е информацията.

Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, с решение на Пленума от 19 юли 2018 г. беше възложено на "Правната комисия" да

обобщим становищата на Върховния касационен съд, Върховния административен съд и Върховната касационна прокуратура по направените предложения от Общите събрания на съдиите от военните съдилища за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс, Наказателния кодекс, Закона за административните нарушения и наказания и Административно-процесуалния кодекс във връзка с реформа във военното правораздаване.

Предложените изменения са в няколко посоки, предложенията, които колегите от военните съдилища правят, а именно разширяване на кръга на лицата по чл. 396 от НПК, чиито престъпления са подсъдни на военните съдилища, като в обсега им да бъдат обхванати всички лица, служещи в системата на националната сигурност и в сродни структури, като Министерство на вътрешните работи, Държавната агенция "Национална сигурност", Държавна агенция "Разузнаване", Националната служба за охрана, структури на Държавната Комисия по сигурността на информацията.

На второ място разширяване на кръга на лица по 396 НПК, като бъдат обхванати престъпления, извършени от граждански лица, когато предмет на посегателство е служещ в органите на силите от системата за национална сигурност или сродни структури, свързано със службата или функциите.

Трето - възлагане на военните съдилища на административните дела по жалби от военнослужещи срещу наложени дисциплинарни наказания, както и възлагане на военните съдилища на административно-наказателните дела по ЗАНН срещу служителите в системата на националната сигурност и по указа за борба с дребното хулиганство.

На вашето внимание сме направили обобщение на предложените съображения от Върховния касационен съд и Върховния

административен съд, както и на Прокуратурата на Република България, които могат да бъдат очертани в няколко аспекта.

По направеното предложение за разширяване кръга на лицата по чл. 396 НПК, изразеното от Наказателна колегия на Върховния касационен съд на Република България становище е, че направеното предложение е неприемливо, посочените аргументи са въз основа на разпоредбите на чл. 50, ал. 2 от Закона за отбраната и въоръжените сили и чл. 262 от същия закон, тъй като според Върховния касационен съд е лимитиран субекта на престъпление по чл. 396 и посочените структури като Министерство на вътрешните работи, Държавна агенция "Национална сигурност", Държавна агенция "Разузнаване" и Националната служба за охрана не са част от въоръжените сили в мирно време и по тази причина лицата, които упражняват служба в тях не могат да бъдат включени в кръга на лицата, които да бъдат субекти на престъпление по чл. 396, ал. 1 от НПК.

Различна е позицията, застъпена от Прокуратурата на Република България, като съгласно представените становища не съществуват международно-правни, конституционни и законови пречки на военните съдилища да бъдат предоставени подобни правомощия за осъществяване на правораздаване и по други дела за престъпления, извън посочените в сегашната редакция. Прави се исторически и сравнително правен преглед на нормативната уредба, въз основа на която се обосновава необходимост от законодателни промени, чрез които на военните съдилища да бъдат възложени функции на специализирани съдилища за системата за национална сигурност.

Прецизират се и някои от направените предложения, като се предлагат конкретни разпоредби на чл. 396, 371 и чл. 405 от НПК с редакция, различна от тази, която предлагат колегите от военните съдилища.

По отношение разширяване кръга на лицата по 396 от НПК с обхващане на престъпления, извършени от граждански лица, когато предмет на посегателство са служители в съответните структури на Министерство на вътрешните работи , Министерството на отбраната, както и Държавна агенция "Национална сигурност" и Държавна агенция "Разузнаване" становището на Наказателна колегия на Върховния касационен съд е категорично, че съгласно действащата уредба критерият за определяне на подсъдността на военния съд е свързан само и единствено със субекта на престъпление. Предложена е и практика на Европейския съд по правата на човека в тази връзка, която също е категорична, че няма резон да бъдат подсъдни на военен съд дела, в които субекта на престъпление е цивилно лице, а жертвата е лице от кръга на тези, посочени в чл. 396. Предложението обаче е подкрепено от Върховната касационна прокуратура, също въз основа на исторически и сравнително правен анализ, като се счита, че може да има законодателно решение за възлагане на военните съдилища и на дела срещу граждански лица. По-различно е становището на Върховната административна прокуратура, която не изключва подобна възможност, но счита, че към момента социалните условия не обосновават подобни законодателни промени.

По отношение на възлагането на военните съдилища на административни дела по жалби на военнослужещи срещу наложени дисциплинарни наказания, както Върховният касационен съд, така и Върховния административен съд считат, че подобни предложения са необосновани, като аргументите са от една страна обосновани със спецификата на дейността на военнослужещите, тъй като предметната подсъдност на военните съдилища е определена от качеството на субекта на престъпление, което означава, че специализацията им е в наказателния процес, а не и в административното правораздаване, а от

друга страна, че Административно-процесуалния кодекс има за предмет на регулация административни правоотношения, които не се индивидуализират единствено със страните в него, а със своя предмет, обект и правопораждащ юридически факт, поради което и съдебната проверка за материална законосъобразност следва да се упражнява от специализираните съдилища в сферата на административното правораздаване. Подобно е становището и на Върховната касационна прокуратура, както и на Върховната административна прокуратура, които считат, че такава уредба към момента е налице в Германия, Австрия и Хърватия, но в тези страни липсват специализирани административни съдилища, поради което на военните съдилища са възложени функции и в областта на административното правосъдие.

По отношение на възлагане на военните съдилища на административно-наказателни дела по ЗАНН срещу служители в системата на националната сигурност също както Върховния касационен съд, така и Върховния административен съд имат отрицателно становище. Аргументите са както свързани с подсъдността, знаете, че към момента наказателните постановления, които се атакуват по Закона за административните нарушения и наказания подлежат на проверка от районен съд, а военните съдилища са със статут на окръжни съдилища, така ВАС се позовава и на опасност от противоречива практика ако бъдат възложени подобни правомощия на военните съдилища. Прокуратурата на Република България също не подкрепя това предложение, като излага аргументи в посока, че такава уредба към момента има единствено в Руската федерация и то е изборителна само по отношение на атакуването на конкретни административни наказания за конкретно извършени административни нарушения.

Това е обобщението, което "Правната комисия" е направила, въз основа на представените становища от колегите от ВКС, ВАС и Прокуратурата на Република България, което предлагаме да бъде прието за сведение от Пленума.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка?

По процедурата ли? Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, решението на Пленума на ВСС беше да се изготвят становища, които да бъдат предоставени в срок до 14.9.2018 г. на ВСС. Това е решението на Пленума. Това сме направили във Върховен касационен съд, въпреки че решението за вземането беше в период когато съвпадна със съдебната ваканция. Ние сме изпълнили това. Ако видите входящият номер на становището на ВКС, то е действително на 14.9., малко по-късно е на колегите от ВАС, на Прокуратурата също, но по-странното е, че, съжалявам, че тук не е главния прокурор, неговото предложение е адресирано както до Пленума на ВСС, така и до министъра на правосъдието. Това, което виждаме в нашето предложение, което сега се прави е също да бъде сезиран министърът на правосъдието, вероятно ще има предложение в тази насока.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не. Да се изпрати обобщението, което е направено на министъра на правосъдието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Главният прокурор при неговото изложение в Народното събрание анонсира тази идея и вероятно това го е подтикнало да изпрати предложението и към министъра на правосъдието. Мисля, че това, което трябва да направим ние е да обсъдим тези становища, затова съм готов, ако разбира се вие не искате да се докладват, тъй като това е очевидно тенденцията в днешното заседание, аз няма да докладвам становището на ВКС, но определено съм категорично против тези промени, по отношение на АПК

съм го казал нееднократно, по отношение на НПК и на НК също го казал, има и международни решения, те са цитирани в нашето становище на върховните съдии по дела и то не само едно на румънските съдилища, така че моята позиция и позицията на колегите от ВКС в изразеното становище категорично против такива промени. Извинявам се, това исках да го направя като анонс, ако искате мога да докладвам, ако смятате, че е достатъчно единствено и само запознаването със становището ни, нека така да бъде, но съм готов да докладвам пункт по пункт всяка една от направените предложения, не толкова разбира се ще акцентирам върху АПК и върху ЗАНН и УБДХ, защото мисля, че това е повече в компетентността на колегата от Върховен административен съд. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря и аз. Само да кажа, г-жа Пашкунова докладва в обобщения вид становищата на всички тези органи - на ВКС, на ВАС, на Прокуратурата, и доста детайлно застъпи тези становища, които са ни предоставени тук.

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз имам едно процедурно предложение, затова държах да се изкажа преди колегата Панов, защото считам, че той навлезе по същество в дебата. Моето предложение е следното - виждам, че предложението на "Правната комисия" съдържа два диспозитива, едното за приемане за сведение на постъпилите становища във връзка с предложения на военните съдии и втори диспозитив е да се изпратят тези становища с предложенията на военните съдии в Министерство на правосъдието. Аз лично имам възражение спрямо втория диспозитив и ще кажа защо. Поначало предложенията за законодателни изменения във връзка с реформата във военното правораздаване е инициатирано от Комисия "Натовареност" към Съдийската колегия. Ние ги събрахме, обобщихме и идеята да

влязат в Пленум беше с оглед да се събират становища и на Прокуратурата, съответно на Върховния административен съд и на Върховния касационен съд. Аз считам, че дебатът по отношение на това дали да се изпратят в Министерство на правосъдието следва да се състои в Съдийска колегия. Имам два аргумента, те са и правни, и фактически.

На първо място изпращането на предложения за законодателни изменения в Министерство на правосъдието не е сред изричните правомощия на Пленума по смисъла на чл. 30, ал. 2 от ЗСВ. Моля, само за търпение, да се изкажа. В точка 13 на същата норма е предвидено единствено да се дават становища по готови законопроекти, изпратени от Министерски съвет и от Народното събрание, касаещи съдебната власт. Разбира се, няма пречка Пленумът да изпрати предложение до който и да е от субектите носители на законодателна инициатива, но същото се отнася и до която и да е от двете колегии на ВСС, т.е. всяка от тях има право също да изпрати самостоятелно свои предложения, както ние направихме с ГПК по отношение на измененията в подсъдността по някои дела. В Конституцията е предвидено изрично, че ВСС действа чрез трите си органа - Пленум, Съдийска колегия и Прокурорска колегия.

Защо считам, че дебатът следва да се развие изцяло в Съдийска колегия. Той не касае просто решаването на въпроса дали тези предложения да се изпратят за законодателни изменения на Министерство на правосъдието, а всъщност ние по този начин ще предрешим решаването на въпроса, на един от най-болезнените въпроси по отношение на реформата на съдебната карта. Дебатът по този въпрос, както и по подобие на това, което се е състояло вече в Прокурорската колегия, с конкретни действия и решения по отношение на част от органите на съдебната власт, Прокуратурата, визирам

закриването на прокуратури и създаването на териториалните отделения логично е именно Съдийска колегия да обсъди и да вземе решение по отношение на бъдещето на военните съдилища. Ако ние изпратим тези предложения за законодателни изменения на практика ще дерогираме не само от дължимия от Съдийска колегия дебат за състоянието и бъдещето на военните съдилища, но и ще лишим Съдийска колегия като орган, който представлява съдийското съсловие да формира своето решение по смисъла на чл. 30, ал. 2, т. 7 от ЗСВ, а именно да направи предложение до Пленума за определяне на броя на съдилищата. Самата идея за законодателни промени възникна в Съдийска колегия и е редно в рамките на този орган тези изменения да бъдат разисквани, преди да се изпратят на Министерство на правосъдието. Затова аз предлагам вторият диспозитив да бъде: да се изпратят становищата на ВКС, ВАС и Прокуратурата в Съдийска колегия. Няма пречка, доколкото това касае реформа именно на военните съдилища и не засяга, съгласно едно решение на Конституционния съд структурата на съдилищата, не обвързва структурата в органите в Прокуратурата. Така че считам, че този дебат е дължим от нас в рамките на Съдийска колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подкрепям предложението и ще се мотивирам с правните аргументи. Съгласно чл. 30, ал. 2, т. 7 от ЗСВ по предложение на една от колегиите, след съгласуване с министъра на правосъдието, а по отношение на военните съдилища след съгласуване с министъра на отбраната, определя броя, съдебните райони и седалищата на районните, окръжните, военните, административните, апелативните, създава, закрива съдилища и прокуратури, променя тяхното седалище и т.н., и т.н. Това е от компетентността на

съответната колегия, така както беше направено по отношение на Прокуратурата, която направи предложение до Пленума, съгласувано с министъра на правосъдието. Това кореспондира и с правомощията по чл. 30, ал. 5, съответно т. 1 и следващи, т. 5, организационни въпроси и дейността на съответните органи на съдебната власт. Това са правните аргументи в тази посока. Аз също считам, че ако те бъдат изпратени на министъра на правосъдието, а те очевидно част от тях са изпратени на министъра на правосъдието, от писмото на главния прокурор, това наистина ще предреши ако се направят, някои припознае тези законодателни промени, това ще доведе до предреждаване на този въпрос. Определено смятам, че въпросът е по-важен. За да не навлизам по същество няма как да не отбележа обаче - предходният състав на ВСС намали броят на военните съдилища от 5 на 3 такива. Същевременно обаче ние виждаме, че натовареността на колегите от военните съдилища и военните прокуратури е много ниска, толкова ниска, че колегите буквално решават в някои съдилища по по-малко от три дела на месец. Това не е нормално състояние на съдебната система, създава напрежение, особено когато има съдилища, които разглеждат много повече и разбира се тежки дела, нещо повече - смятам, че всичките тези становища, които е резонно да бъдат разгледани в Съдийска колегия трябва да добавим и доклада, който беше направен от колегите от Върховен касационен съд и беше приет от предходния състав на ВСС във връзка с правораздаването на военните съдилища, както и на специализираните съдилища. Тук става дума конкретно за военните съдилища. Ето защо този дебат наистина трябва да бъде проведен в Съдийска колегия, няма пречка да бъде проведен и в Прокурорска колегия. На аргументите, че Прокуратурата следва системата на съдилищата. Да, така е, но нека да видим дали фактически

това е така и с оглед на последните произнасяния на Конституционния съд.

Първо - в Конституцията е посочено, че има военни съдилища, т.е. не е посочено какъв е техния брой, но те трябва да съществуват докато има такава конституционна норма. Нека да припомним обаче, че има и административни съдилища, а няма административни прокуратури в съответните регионални административни съдилища, нещо повече - с промените, които бяха направени от Прокурорска колегия има региони, където тази дейност може да бъде осъществявана и по друг начин, т.е. не е необходимо да следва системата, така че няма пречка ако колегите прокурори решат, че трябва да има следствие, прокуратура, 3-4-5 и повече, няма пречка решението на Съдийска колегия да бъде в друг смисъл, но това трябва да стане чрез един дебат в рамките на Съдийска колегия. Вярно е това, което каза г-жа Марчева, първият дебат, който се проведе беше на едно работно съвещание тук в сградата на ВСС, където бяха анонсирани различните идеи и аз няма да отстъпя от това, което съм казвал и преди - с оглед натовареността, с оглед на липсата на достатъчно дела за тези военни структури, те могат да бъдат редуцирани, по какъв начин и как това е дебат, който трябва да бъде направен в съответната колегия, така че подкрепям предложението и ви моля да гласувате за него.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, мен ми се струва, че дебатът би бил излишен ако ние не кажем две неща - какво искаме от военното правораздаване, първо - разширяване на неговата предметна компетентност ли искаме или реструктуриране на военните съдилища от състоянието, в което те се намират. Според мен трябва да отговорим първо на първи въпрос - желаем ли реформа във военното

правораздаване, с оглед увеличаване предметната му компетентност. В исторически план тя непрекъснато е променяна, редуцирана е до сегашното ѝ състояние тази предметна компетентност. Затова дебатът, разбира се, може да продължи в Съдийска колегия, аз нямам нищо против, но трябва да разграничим тези две теми - едната е предопределяща другата. Така че нямам нищо против този дебат да се върне пак в Съдийска колегия, но не съм съгласна, той дойде оттам, да. Колеги, въпросът е, пак повтарям какво искаме - промяна във военното правораздаване, реформа във военното правораздаване с оглед промяна на предметната компетентност или редуциране военното правораздаване в структурно отношение, т.е. структурата на военните съдилища да се промени като се сведе в друга конфигурация, а не както е сега. Има разумни предложения и във връзка с предметната компетентност, има разумни предложения и по отношение на структурното редуциране на военните съдилища, но пак повтарям - това е и законодателна воля, но ние трябва да решим какво искаме. Ако предлагаме нашето становище на Министерство на правосъдието като орган с компетенции да инициира законодателни промени в смисъл ние трябва да продължим този дебат, ние не можем да го спрем дотук.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Да, че дебат трябва да има, но въпросът е къде да се проведе дебатът, за да могат да се развият вече идеите и вижданията за реструктуриране или не на военното правосъдие. Затова сега в момента се предложи промяна на диспозитива по точка 2, т.е. вместо да бъде изпратено на Министерството на правосъдието, да се изпрати на Съдийската колегия на ВСС. Това е предложението на г-жа Марчева и г-н Панов, нали така? Аз говоря за предложението, което двамата колеги направиха по същество, където да се проведе този дебат. Да или не. "За" или "против", или ако е против докъде въобще да е военното правосъдие.

Колега Пашкунова, Вие поддържате ли това нещо, защото ще го подложа тогава на гласуване този диспозитив да се изпрати на Министерство на правосъдието. Моето предложение или по-скоро предложението на колегата Марчева и Панов е да се изпрати на двете колегии, нали така, за дебат? На Съдийска и Прокурорска. /шум в залата/

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Защо ще ни разделите от прокурорите?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Защото сме самостоятелни, ако не сте разбрали. Извинявам се просто за емоционалния тон, но понеже това е въпрос, който от една година ние не можем да го решим. Има препоръка 6 от Механизма за сътрудничество и оценка, в който ни казват, че ние основния въпрос, с който трябва да се справим този Съвет е неравномерната натовареност. Аз помолих главният секретар и тя е качила справка за натовареността на военните съдилища, може да видите и средната натовареност на наказателните съдии от окръжните съдилища, които са равни по степен на военните съдилища, просто за да видите каква е натовареността на колегите от военните съдилища. Те изразяват готовност да работят повече, но това с едни предложения за законодателни изменения, за които първо нямаме статистика с колко би се увеличила въобще натовареността им, а при една неясна прогноза дали има политическа воля затова, защото моите неформални допитвания и до представителите на законодателната и на изпълнителната власт сочат, че няма такава воля и ние тук ще хвърлим въпроса затова какво се случва с неравномерната натовареност, т.е. изключително ниската натовареност на военните съдии спрямо останалите колеги в системата, ще го блокираме за две години. Защо? Защото винаги когато тръгнем евентуално да се обсъждат предложения за промяна в броя на военните съдилища, винаги ще излиза аргумента -

ами има работна група с предложения за увеличаване на компетентността на военните съдилища и така ще минат поне още две години и този ВСС няма да направи отново нищо по този въпрос, който е болезнен, и който в крайна сметка има традиция. Тяхната натовареност традиционно е изключително ниска. Традиционно изключително ниска! Не, че нямам, аз съм си предвидила и допълнителен вариант в случай, че тези законодателни изменения тръгнат и в крайна сметка не се приеме предложението, което сме подготвили за промяна броя на военните съдилища, има начини колегите да бъдат по друг начин ангажирани, така че да не стоят с такава натовареност, но ще го оставя като процесуална изненада. Моята молба е просто да бъде този дебат за бъдещето на военните съдилища, да бъде в Съдийска колегия, защото е редно именно Съдийска колегия като представител на съдийското съсловие да реши един такъв вътрешен въпрос, както ние не сме взели отношение към този момент за промяна в картата на прокуратурите, не, не сме взели, по същество не сме, минаха тези становища. Да, но Вие предложихте едно готово решение, дебатът се е състоял при вас и така е редно. Аз считам, че това е духа на измененията последните в ЗСВ, едно отграничение на правомощията на Съдийска, да, и Конституцията. /говорят помежду си/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, разбрахме Вашата идея, т.е. ако се изпрати, преди да се изпрати въобще на някаква работна група, трябва да се дискутира и да се стигне до някакво заключение в тази посока.

Заповядайте, колега Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Искам да попитам - кое ни пречи на Съдийската колегия да дебатираме този въпрос, без да ни го изпраща Пленума. Аз ако го внеса ще ми откажете ли? Боже! Не думайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не е така.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ако го внеса ще ми откажете ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, предложението е само за редакция на втория диспозитив. Ще дам думата и на г-жа Пашкунова в тази посока, която посочих преди малко, каквито бяха становищата на колегата Марчева и г-н Панов.

Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз искам да внеса яснота в предложението на "Правна комисия". Както започнах, на нас ни беше възложена задача да направим обобщение на становищата и ние това сме направили и го внасяме в Пленум за запознаване. Ние нито сме се ангажирали с позиция "за" или "против" реформата във военното правораздаване, нито сме се ангажирали със становище по въпроса следва ли да бъде съкратен броя на военните съдилища или следва да остане този, който е в момента. Тъй като все пак има предложение от колегите от Общите събрания за законодателни промени, а ние нито имаме законодателна инициатива и сме органа, който може да инициира подобна, нито пък имаме правомощията да правим законодателни промени, затова сме предложили да го изпратим на Министерство на правосъдието, както виждаме вече подобно предложение е направено до Министерство на правосъдието с тези законодателни промени. Разбира се, че няма никаква пречка, както каза колега Кояджиков, независимо от това дали от Пленума ще се внесе или ще се внесе в Съдийска колегия подобно предложение, да се проведе дебат затова каква да бъде структурата на военното правораздаване, колко да бъде броя на военните съдилища. Както в Съдийска, така и в Прокурорска колегия такъв дебат трябва да има. Освен това, нещо повече - ако ние стигнем до становище, защото ние до този момент ние нямаме ясна

визия какво ще правим с военното правораздаване, ако ние стигнем до становище, че трябва да бъдат съкратени броя на военните съдилища, дори да е изпратено това обобщение на постъпилите становища, ние сме длъжни да изпратим нашето становище на Министерство на правосъдието, за да знае то как трябва да процедира оттук нататък, дали да разглежда подобни предложения или не. Същото разбира се може да направи и Прокурорската колегия, но тъй като ние до този етап нямаме ясна визия каква ще бъде нашата политика за военното правораздаване, затова е и нашето предложение. Иначе, разбира се, че този дебат трябва да бъде проведен в съответните колегии и ние трябва да излезем с ясно становище какво е нашето предложение. Това е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, очевидно няма разминаване по въпроса, че същинския дебат трябва да бъде в Съдийската колегия по този въпрос. Нали така? Да, обобщението, което е направено, и което ни се докладва ни се сведе информация какви са вижданията, какви са позициите на тези органи, до които беше адресирано. Нищо повече не е направено от комисията по "Правни въпроси", няма никакви предложения, поради което аз считам също, че дебатът трябва да бъде проведен, там където му е мястото.

Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Само три изречения. Колеги, винаги когато се заговори за военното правораздаване и за възможността да има реформи в него, винаги се задействат механизми, които са свързани с едно и също нещо - предложение за законодателни промени, забавяне на процеса, протакане на всичко това нещо, за да не се случи. На това сме свидетели години наред. Предложенията за граждански лица, които да участват в такива дела, извинявайте много, имате делото "Мазневи срещу Румъния", делото "Поп и други срещу Румъния", така че едни и същи предложения се правят по едно и също време, тогава когато стане

дума за някаква промяна на военното правораздаване. То цели, г-жа Марчева го каза ясно, то цели едно - забавяне на процеса, протакането му, дай Боже да влезнат повече дела, за да кажем в един момент, за първото тримесечие има повече дела, за второто тримесечие има повече дела и да не се направи нещо. В крайна сметка Висшият съдебен съвет трябва да прояви решителност и да каже ще има ли реформа или няма да има реформа. С това, което правим в момента ние, ние не казваме нищо и оставяме колегите, включително от военните съдилища, да гадаят какво ще се случи, оставяме напрежението и сред другите структури в съдебната система. Така че предлагам ви да се гласува предложението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, предложението на вносителя - комисия по "Правни въпроси" е с този диспозитив. Аз мисля, че той не е оттеглен. Предложението на г-жа Марчева е за диспозитив: Изпраща на Съдийската колегия. И Прокурорската.

Колега Марчева, изпраща на Съдийската и Прокурорската ли?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Добре. Ако се поддържа това становище от вносителя ще го подложим на гласуване с два варианта.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз смятам, че най-справедливо е в трети вариант, най-правилно, защото той обхваща всички становища, той е един трети вариант - да изпратим на Министерство на правосъдието тези предложения и отделно на двете колегии.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте, ние ако изпращаме на Министерството на правосъдието, ние трябва да имаме позиция, а тук няма позиция, има само обобщение. Нали разбирате? А позицията може да бъде изразена от двете колегии по този въпрос. Затова какво да правим на Министерство на правосъдието, да им кажем: вие си

сформирайте работна група и си работете, ние позиция още нямаме! Първо тук трябва да стане дебата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ако изпратим тези предложения по волята на мнозинството в Пленума, а не на Съдийска колегия, това означава, че ние заявяваме воля, че желаем тези промени. А да желаем тези промени означава, че ние предреждаме въпроса за това какво е бъдещето на военните съдилища, т.е. ние на практика за две години ще блокираме въпроса с тази неравномерна натовареност и много ниска натовареност на военните съдии. Затова считам, че трябва да се върне в Съдийска колегия, защото това е дебат, който касае именно съдилищата и нашето виждане, а не касае Пленума.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, колегата Дишева, след това колегата Мавров и да приключим дебата, защото едно и също се повтаря. Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже не знам как ще подложите въпроса на гласуване, аз подкрепям това, което каза току-що г-жа Марчева и искам да подчертая. Във втория диспозитив ние изпращаме на Министерството на правосъдието становищата с оглед сформирането на работна група. Аз също считам, че така формулиран този диспозитив предполага наше предварително съгласие и изразяване на виждане, че в Министерство на правосъдието следва да бъде сформирана такава група и ако ги предложите алтернативно, не знам как ще ги подложите на гласуване, предлагам поне да включим едно евентуално формиране на работна група, ако изобщо се събере мнозинство по този въпрос. Иначе аз ще подкрепя решение за обсъждане в Съдийската колегия.

Ще върна малко назад, наистина с едно изречение. В Правна комисия преди 6-7 месеца бяхме взели решение да ги изпратим само, защото са събрани и след това на Пленум се проведе един дебат, че и

ма нужда от произнасяне на върховните съдилища и т.н. Истинско обсъждане на Съдийска колегия на този въпрос не е имало в този състав.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Мавров беше преди това.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, много интересен дебат. Аз не бих се хванал да дебатирам по теми, които не разбирам, но все пак съм бил и в армията, работил съм заедно с военните съдии тогава, когато подсъдността им беше много, много по-голяма и твърдя, че те разглеждаха толкова дела, колкото разглеждахме ние - гражданските и наказателни съдии. (Реплика: По кое време?) Тогава, когато се създадоха апелативните съдилища.

Например, защо очаквате аз като член на Съдийската колегия да гласувам преструктуриране на военните съдилища? Защо очаквате намаляване на тази численост? Какво ще се случи, ако утре стане война? Как ще направим военни съдилища? Как ще увеличим броя им? Откъде ще вземем тези военни съдии? И защо изобщо изключвате военните прокурори в този дебат? Напротив, аз твърдя, че е много необходимо да се разшири тяхната подсъдност, защото откакто те нямат подсъдността на разследват полицаи, полицейската престъпност в наказателното правораздаване изчезна, няма, тук-там някой дребен подкуп. Разбирате ли ме? Полицаи полицаи трудно разследват. Казвам го съвсем отговорно. Така че не смесвайте тези изменения и не смятайте, че тези изменения по някакъв начин искат да забавят нещата с преструктуриране! Не! Напротив, застъпвам ги и смятам, че е редно Народното събрание да ги приеме. Бил съм и в армията, бил съм и наказателен съдия.

(от залата излиза Боян Магдалинчев)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев излезе така, че аз ще поема.

Използвам възможността да репликирам. Очевидно тук се сблъскват двете тези - тази, която Вие обобщихте и казахте, която е за разширяване на правомощията, вероятно със същата тенденция увеличаване дори броя и т.н., и другата теза, която е за редуциране броя на съдилищата, не на съдиите. И в този смисъл, ако сега ние изпратим с такъв диспозитив предложението на Министерство на правосъдието, където вижте какво казваме ние: „по компетентност с оглед сформирането на работна група". Така формулирано, означава само едно - има предложение за законодателни промени, вие сте компетентните, които може да направите законодателни предложения, ето ви комисии и то забележете, комисия от военни прокурори и военни съдии. Защо ми се струва, че в тези комисии би трябвало да участват всякакви други експерти също така, каквито...(прекъснат) Така, че с такъв един диспозитив ние наистина предопределяме и освен това ние го правим по начин, по който не взимаме никакво становище. Ние обобщаваме становищата, казваме „Има и едното и другото мнение", но Висшият съдебен съвет не казва нищо. Само, че им казва „Сформирайте работна група" евентуално за законодателни предложения. Така, че съм съгласен, че става дума за предварително предрешаване на този въпрос, защото, ако наистина се борят двете тези, нека те да намерят своето място във всяка една от колегиите и след това отново тук да се срещнем и отново да дебатираме тази тема.

Г-жо Керелска, след това г-н Чолаков.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, нека се опитаме да бъдем последователни в нашите действия. Ние в Съдийската колегия взехме решение направените предложения да бъдат внесени в Пленум, нали така? Внесохме ги в Пленума, Пленумът взе решение да се изготвят становища. Изготвени са становища, върнати са до Правната комисия и тя си е свършила работата. В това решение, което ни се предлага, аз не

виждам никъде предложение за създаване на работна група и освен това (прекъсната) Значи освен да има някакво друго предложение, но това, което е на моя монитор „Изпраща обобщението на постъпилите становища от ВКС, ВАС и Прокуратурата във връзка с предложение за реформа във военното правораздаване на Министерство на правосъдието". Нищо повече. Ние приемаме за сведение и изпращане. Никакъв сигнал не може да даваме. Цялата работа произтича от там, че фактически ние извън нашите правомощия обърнахме една процедура. Значи по принцип съгласно точка 13 на чл. 30 (ако не се лъжа) от ЗСВ Пленумът взима становище по вече изработени законопроекти. Ние обърнахме процедурата и сега взимаме някакво предварително становище по едни становища на колегите военни съдии.

И нещо искам да кажа в тяхна защита. Някак си така се представят нещата, че те ги правят тези предложения, за да могат да си спасят структурите, които са сведени до санитарния минимум. Аз познавам колеги - военни съдии и ви казвам, че не е така. Не е така! Колегите - военни съдии независимо от критиките към тяхната работа, им омръзна непрекъснато да ги критикуваме за това, че те не работят, че тяхната висиящност и постъпления са най-ниски и т.н. И това, което поне те са казвали пред мен (аз съм имала срещи с тях) е „Ние не отказваме да работим. На практика на нас ни взеха делата, грубо казано", но това съответства на истината, защото междувременно бяха създадени други съдилища и към тези други съдилища бяха отнесени част от делата, които преди това се разглеждаха от военните съдилища.

Така, че аз предлагам това, което е предложила Правната комисия просто да го прогласуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Чолаков, и колеги предлагам, като че ли тръгнахме по същество да се занимаваме с този въпрос. Това

не е дебат по същество, това е по повод обобщението на докладите, които ние е представила Комисията по правни въпроси.

Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз имам процедурно предложение - прекратяване на този дебат и преминаване към гласуване по двете предложения, които възникнаха в рамките на самия дебат. Така или иначе точка 1 съществува и в двата варианта „Приема за сведение“, съответно точка 2 е във варианта, който е предложен от комисията и във варианта, който е предложен от колегата Марчева - съответно изпраща и на двете колегии.

Аз предлагам, вече достатъчно тези се изложиха и в едната, и в другата посока, но смятам, че ние навлизаме в дебат по същество, а не по процедурата, в която сме в момента.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване процедурното предложение на г-н Чолаков за прекратяване на дебата и за пристъпване към гласуване по точката.

Режим на гласуване за прекратяване на дебата по процедурното предложение на г-н Чолаков.

Обявете резултата: 16 гласували „за“ прекратяване на дебата.

Подлагам сега на гласуване в два варианта - диспозитивът по т. 2 - първи вариант, както е предложен от комисията по правните въпроси, втори вариант, както се предложи от г-жа Марчева - изпраща (накрая) на Съдийската колегия и на Прокурорската колегия при Висшия съдебен съвет. (обсъждат, говорят всички)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Значи, според мен това, което казва и колегата Мутафова, тук няма спор по въпроса, че едното предложение не изключва другото. Винаги, както колегите съответно Прокурорска и Съдийска, така и Пленумът може да вземе становище по

въпроса какво е неговото виждане по отношение на военното правораздаване.

Колеги, наша е компетентността да кажем как да реформираме съдебната карта, включително и в частта за военните съдилища. Ако ние направим подобна реформа и излезем с подобно становище, това ще освободи Министерство на правосъдието от ангажимента да разширява компетентността на военните съдилища. Обратно, ако ние не вземем такова решение - съответно трябва да се помисли по какъв начин те да бъдат натоварени с допълнителна компетентност, за да бъдат разтоварени другите съдилища. Така, че няма никаква пречка, както казах и преди малко, да се проведе този дебат както в Съдийска, така и в Прокурорска колегия, да се излезе с решение, със становище и това да бъде изпратено на Министерство на правосъдието. Няма такава пречка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова, искам само едно да питам - има ли сформирана работна група към Министерството на правосъдието за промяна?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Няма.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Е, тогава за какво да го пращаме на Министерството на правосъдието? (Цв. Пашкунова: Ние изпратихме ГПК и те сформираха работна група.)

Добре, само че там имяхме позиции и знаехме какво искахме с промяната ..., а тук още нямаме обособена позиция. (оживление в залата)

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Няма работна, но ние изпратихме вече веднъж тези предложения.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, но те са стопирани защото няма санкция на орган на Съвета. Те са изпратени от пленумна комисия, която не представлява орган на съвета в смисъл, който може да го

представлява. Това са Съдийска колегия, Пленумът и Прокурорската колегия. Поради тази причина тези предложение за законодателни изменения не са придвижени. Това е първо.

А по отношение на това дали има работна група - не, няма работна група, но практиката досега показва, че по всички предложения за законодателни изменения, които ние изпращаме на Министерство на правосъдието се сформира работна група и с изпращането на Министерство на правосъдието днес ние реално ще покажем воля, че желаем тези промени. За да изразим такава воля, аз считам, че това е решение, което трябва да се вземе от Съдийска колегия (пак го казвам), защото сме самостоятелни и по някакъв начин се нарушава независимостта на съдилищата. (шум в залата, всички говорят)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, дебатът е приключен. (всички говорят едновременно)

Добре, колеги, значи, колеги, извинявайте. Извинявайте! Значи очевидно се иска и трети диспозитив. Ето - единият вариант е този - изпраща на Министерство на правосъдието, другият вариант е изпраща на Съдийската и Прокурорската колегия. (реплика: Не, не друг вариант. И на колегите.) Нали това казах? (Г. Мутафова: На Министерство на правосъдието и на колегите.) А и на колегите. (обсъждат)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: А не може ли да изпратим обобщените становище, след като се изразят с позиции съответните колегии?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По-скоро да изразят позиции колегите и толкова. Добре. Това вече е съвсем друго предложение.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Дали ще изрази... Да направя процедурно предложение, за да приключи вече дебатът.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, правя следното процедурно предложение. Нека да бъде изпратено обобщението на постъпилите становища от върховните съдилища и прокуратурите след становища на съответните колегии по въпроса за военното правораздаване и неговата реформа. (С. Мавров: Не, аз не съм съгласен.) (говорят едновременно) (реплика: А каква стойност ще има това становище?) (Д. Марчева: А сега каква стойност има?) (Г. Мутафова: Сега няма становище.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Сега оставете стойностите! Сега това, което се предлага още по-голям „каламбур“ се получи. Главният прокурор си го е изпратил. Ние как ще спрем Лозан Панов и Георги Чолаков да си изпратят неговите, че взимаме (реплика: Никак, по никакъв начин.) Ами тогава, какво становище, какви пет лева?! Ние ще си дадем становището. Ще си дадем становището, уважаеми колеги. (шум в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, извинявайте това няма да бъде позиция на Висшия съдебен съвет чрез неговите колегии или Пленума, а ще бъде позиция на Върховния касационен съд или Върховния административен съд. (шум в залата)

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така или иначе беше направено предложение от г-жа Пашкунова, тя се опита да съвмести тези предложения още повече, че не виждам да се направи не като точка 3, а като точка 2 - запетайка, „Министерство на правосъдието, на едната колегия и на другата колегия.“ (Г. Мутафова: Това беше моето предложение - и на колегиите.) (обсъждат)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Но хора, извинявайте, но разберете - могат да го изпратят директно на министъра на правосъдието, но не е

позиция на Висшия съдебен съвет, а ние искаме позиция на Съвета. Разбира се. (Г. Мутафова: Кой е казал, че е позиция на Съвета?) Точно така е. (Г. Мутафова: Ние не изразяваме никаква позиция в момента.) (Реплика: Ние приемаме за сведение.) Именно. Ние казваме - ние приемаме за сведение, но тази позиция ще бъде изложена в колегиите. Това е. (Г. Мутафова: А защо ние го пращаме на Министерство на правосъдието тогава?) Ама след позиция. Така предложи г-жа Пашкунова. (Цв. Пашкунова: За да е ясно каква е нашата визия по въпроса за реформата...)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз оттеглям моето предложение, защото съм съгласна с това, което предложи колегата Пашкунова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На г-жа Пашкунова? Добре. Ето сега г-жа Пашкунова предложи допълнение към предложения проект на решение по точка 2 (Г. Чолаков: Изпраща обобщените) на двете колегии и на Министерство на правосъдието след становище на колегиите. (Цв. Пашкунова: Да, след проведен дебат и становища на съответните колегии.) Точно така. Добре.

Режим на гласуване по така предложения проект. (Г. Мутафова без микрофон: Искам да попитам срок ще дадете ли, защото някоя от колегиите може да не изразят становище до една година?) (шум в залата, обсъждат) Въпросът е изпращаме на колегиите и на министерството. (реплика на С. Мавров без микрофон, не се чува)

Колеги, моля ви се. Сега последно колегата Мавров предлага да преминем към гласуване. Това, което е предложено по първоначално представения ни проект за решение от страна на комисията по правни въпроси, но аз мисля с допълнението на г-жа Пашкунова, защото тя го прави сега или не? Добре. И след това в зависимост от това какъв ще бъде резултатът, да гласуваме другото предложение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, тук като слушам дебата, Прокурорската колегия няма намерение да се занимава с този въпрос. Така чувам. И ако ние го пратим на колегите, дайте поне да им дадем някакъв срок, в който да дадат становище, защото какво? Ние ще го разгледаме във вторник, а Прокурорската колегия ако го разгледа в 2020-та? Ще чакаме, няма да изпратим нищо ли? За какво ги събирахме тези...?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване проекта на решение, внесен от Комисията по правни въпроси. Първо него. Говоря по точка 2, точка 1 е без проблем. Без допълнението, така, както е внесено от Комисията по правни въпроси.

„За“ 13, „против“ 4.

(след проведеното явно гласуване)

75. ОТНОСНО:Обобщение на постъпилите становища от ВКС, ВАС и Прокуратурата на Република България във връзка с предложения за реформа във военното правораздаване

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

75.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ обобщението на постъпилите становища от ВКС, ВАС и Прокуратурата на Република България във връзка с предложения за реформа във военното правораздаване.

75.2. ИЗПРАЩА обобщението на постъпилите становища от ВКС, ВАС и Прокуратурата на Република България във връзка с предложения за реформа във военното правораздаване на Министерство на правосъдието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 76 - Комисия по правни и институционални въпроси. Заповядайте, колега Пашкунова! Писмо от

Министерство на правосъдието относно проект на Решение на Министерския съвет за подбор на кандидати за европейски прокурор.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, по повод писмо от Министерство на правосъдието за подбор на кандидати за европейски прокурор от Република България предлагаме да изразим положително становище по предложениия проект. В съгласувателна процедура сме на решението на Министерския съвет за реда, условията и начина, по който да бъдат избирани кандидатите за европейски прокурори от Република България.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам. Режим на гласуване по точка 76 с предложениия диспозитив от Комисията по правни и институционални въпроси.

Гласували 14 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

76. ОТНОСНО: Писмо от Министерство на правосъдието относно проект на Решение на Министерския съвет за подбор на кандидати за европейски прокурор от Република България съобразно изискванията на чл. 16 на Регламента за установяване на засилено сътрудничество за създаване на Европейската прокуратура /EPPO/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

76.1. ИЗРАЗЯВА ПОЛОЖИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ по предложениия проект на Решение на Министерския съвет за подбор на кандидати за европейски прокурор от Република България съобразно изискванията на чл. 16 на Регламента за установяване на засилено сътрудничество за създаване на Европейската прокуратура /EPPO/.

76.2. Становището по т. 1 да се изпрати на Министерство на правосъдието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 77 от дневния ред - Комисия по професионална квалификация и информационни технологии.

Заповядайте, колега Чапкънова!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Уважаеми колеги, предложението от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ е във връзка с осигуряване на надеждност и архивиране на информацията от използваните в съдилищата информационни системи, в т.ч. АИС „Бюра съдимост“.

На вашето внимание сме предложили решение с два диспозитива. Първият е - Утвърждава План за осигуряване на надеждност и архивиране на информацията в АИС „Бюра съдимост“. И Вторият - Указва на съдилищата да закупят 2 броя външни преносими твърди дискове в рамките на утвърдените им бюджети за 2019 г. при съобразяване с констатациите и препоръките относно параметрите на оборудването в доклада на Дирекция „ИТСС“.

Планът беше изготвен като една допълнителна мярка за гарантиране непрекъснатостта на работа и сигурността на базата данни в АИС „Бюра съдимост“. Изработването на този план бе осъществено след проведена среща в Министерство на правосъдието с представители на Висшия съдебен съвет, с представители на Министерство на правосъдието, както и представители на консорциум „ЛИРЕКС БГ“ ООД - „Индекс България“ ООД. Планът е на вашето внимание. В него са посочени мерките, те са 4 на брой, съответният изпълнител и сроковете, в които тези мерки трябва да бъдат реализирани. Именно във връзка с мерките, които са предложени в този план е предложен и втори диспозитив на вашето внимание, а именно да се укаже на съдилищата да закупят 2 броя външни преносими твърди дискове в рамките на утвърдените им бюджети, като към материалите

по преписката е приложен (прекъсната) вида на тези твърди преносими дискове.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз само ще кажа, че ще го подкрепя този проект на решение за това, защото присъствах на едно такова съвместно заседание, което се провежда между „Лирекс“, Министерството на правосъдието и представители на Висшия съдебен съвет и се оказва, че трябва да се гарантира по някакъв начин сигурността на тази информация, като най-евтино и най-бързо за реализиране с предложеното решение за закупуване на 2 твърди диска, където на различни места да се съхранява тази информация. Цената на двата диска не е никак висока, няма да струва кой знае колко на съдебната система в това отношение (1645 лв., както ни е предложено). Така че хем ще се гарантира сигурност на информацията, разположена на два различни носителя, хем ще може да се работи с „Бюро съдимост“ както трябва.

Други изказвания по тази точка?

Ако няма, режим на гласуване, колеги, с предложени диспозитив: Утвърждава План за осигуряване на надеждност и архивиране на информацията в АИС „Бюра съдимост“. Указва на съдилищата да закупят 2 броя външни преносими твърди дискове.

Гласували 16 „за“, приема се.

(след проведеното явно гласуване)

77. ОТНОСНО: Осигуряване на надеждност и архивиране на информацията от използваните в съдилищата информационни системи, в т.ч. АИС „Бюра съдимост“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

77.1. Утвърждава План за осигуряване на надеждност и архивиране на информацията в АИС „Бюра съдимост“.

77.2. Указва на съдилищата да закупят 2 броя външни преносими твърди дискове в рамките на утвърдените им бюджети за 2019 г. при съобразяване с констатациите и препоръките относно параметрите на оборудването в доклада на Дирекция „ИТСС“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точка 78. Комисия по правни и институционални въпроси. Проект на решение относно писмо от Министерство на правосъдието с искане за предоставяне на актуална информация по изпълнението на препоръките от доклада на Европейската комисия от януари 2017 г., в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка, в срок до 31.10.2018 г.

Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, както виждате периодът е много кратък, през който ние трябва да отчетем какво сме изпълнили по препоръките на доклада на Европейската комисия. На вашето внимание е предложен съответно отчет за дейностите от ресорните комисии, който е обединен. Новите моменти са в червени параграфи, за да може по-лесно да се ориентираме.

Отчетени са: гласуваното класиране на кандидатите за повишаване във ВКС - Наказателна колегия на 11.10., както и изготвените етични становища за притежавани нравствени качества на кандидатите-участници в конкурса за Гражданска колегия, за които предстои да бъдат разгледани от Съдийска колегия. Отчетено е и последващото развитие по конкурсните процедури за конкурси за преместване и първоначално назначаване.

По показател 3 - продължаване реформата в съдебната власт (препоръка 6) да се вземат необходимите мерки за преодоляване

на натовареността са отчетени съответно представените от Комисия „Натовареност“ към Съдийската колегия инициране на процедури по чл.194 ал.1 ЗСВ, както и предприетото от комисията и последващи взети решения от Съдийската колегия във връзка с реформите във военното правосъдие и съответно закриване на щатни бройки в съдилища, които са по-малко натоварени, и разкриване на съответните щатни бройки в Специализиран наказателен съд и Софийски градски съд.

Отчетено е също така и последващите стъпки на Прокурорската колегия във връзка със закриването на районни прокуратури и разкриване на териториални поделения, които са свързани с преназначаването на колегите от съответните районни прокуратури, които са реструктурирани в териториални поделения, както и решението на Прокурорската колегия, с което е възложила на Комисия „Съдебна карта и натовареност“ да създаде организация и система за постоянно наблюдение на дейността на прокуратурите, към които са разкрити териториални отделения.

Отчетени са и новообразуваните дисциплинарни производства в Съдийската и Прокурорската колегия за периода от 20.09. до 26.10. тази година, а именно 1 дисциплинарно производство срещу прокурор, като през този период са приключили 3 дисциплинарни висящи производства в Прокурорската колегия и за същия период са образувани 2 дисциплинарни производства срещу съдии, а е приключило 1 дисциплинарно производство от висящите общо 32 броя дисциплинарни производства.

Това са новите моменти в актуализираната информация по изпълнение на препоръките, които предлагаме да одобрим като нова информация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка?
Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като виждам, че в червено е оцветен материалът, който представлява нещо ново в нашата дейност, на страница 6,(най-отгоре) *„В областта на реформата на военното правораздаване“* (то дори е и подчертано). В областта на реформата на военното правораздаване - това, което отчитаме е всъщност предложенията, направени за изменение и допълнение на НПК, НК, ЗАНН и АПК. Ще гласувам несъмнено за правения доклад, в съответствие само, че очевидно оставам с впечатлението, че реформата на военното правораздаване се състои в промени на законодателството.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Веднага мога да отговоря. Това е информация, която е подадена вчера в късния след обяд от Комисия „Натовареност“, може би колегата Марчева може да обясни, тя не е минала през Правна комисия и допълнително беше качена към материалите по делото и за това го докладвам абсолютно коректно, както е посочено.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги?

Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Значи текстът коректно възпроизвежда това, което като дейност е свършила комисията. Ние не даваме оценка, че това е предложеното от комисията решение за справяне с проблема с военните съдилища. Доколкото именно на заседание на комисия „Натовареност“ към Съдийската колегия, след среща с председателите на военните съдилища, те предложиха да представят един пакет от законодателни промени, които евентуално да увеличат тяхната натовареност, комисията гласува и прие, че това е един разумен подход. Тези предложения, които днес бяха представени и на които са събрани становища, са нещо съвсем различно. Оценката дали те са реализуеми и дали са смислени, това не е в част от информацията, която е дала

комисията, т.е. това не е минало през комисията като оценка и ние не го тълкуваме като наша дейност това. Да, аз съм съгласна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, извинявайте това не е становище на орган, какъвто може да бъде комисията. Тогава в тази част да отпадне и да не го коментираме въобще. (Г. Чолаков: Те са три, три въпроса, четири.) Точка 2 вече е различна. Точка, колеги ... (прекъснат от Г. Чолаков: Точка 1, страница 6 отгоре до точка 2.) Точно така - 2, 3, 4. (обсъждат)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Това са стъпки, които отчита комисия „Натовареност“ във връзка с преодоляване на проблемите. Така е написано, колеги.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Едно е стъпки, които се предвиждат да се направят, друго е решение.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз в случая не виждам проблем, защото от това, което е отразила комисия „Натовареност“ за свършената работа в посока преодоляване на неравномерното разпределение, е посочила как са изискани становища, Комисия по атестиране и конкурси са обобщени становища от Правната комисия, т.е. тя не се е ангажирала с категорична позиция по въпроса в каква посока ще се осъществява тази реформа и въобще ще има ли такава. (Г. Чолаков: Трябва да махнем думата „реформа“ в областта на военното правораздаване.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. (Г. Чолаков: Без да има реформа, защото още не сме решили...) Да отпадне думата „реформа“ в областта на... (Цв. Пашкунова: Да, хубаво.)

Добре, колеги, повече дебати няма, нали така? Режим на гласуване по тази точка 78 след отпадане на думата „реформа“ на страница 6. Режим на гласуване.

Резултата обявете: 16 гласували, 16 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

78. ОТНОСНО: Писмо от Министерство на правосъдието с искане за предоставяне на актуална информация по изпълнението на препоръките от доклада на Европейската комисия от януари 2017 г., в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка, в срок до 31.10.2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

78.1. ОДОБРЯВА обобщената актуализирана информация за изпълнение на препоръките от доклада на Европейската комисия от януари 2017 г. в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка, за периода след 20 септември 2018 г., със следната редакция на стр. 6 - в изрази „В областта на реформата на военното правораздаване ...” отпада дума „реформата” и става: „В областта на военното правораздаване...”.

78.2. Обобщената информация по т. 78.1 да се изпрати на Министерство на правосъдието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точка 79 от дневния ред, докладвам аз. Това е точка 46 от първоначално обявения дневен ред, който аз от преди, вчера на заседание на Бюджетната комисия се прие решение, което е обратно на предишното решение, което бяхме предлагали, т.е. решението е да се даде съгласие за увеличаване на бюджета за 2018 г. на Административен съд - гр. Перник, по § 10-00 с посочената сума. Става въпрос за подмяната на дограмата на един от етажите на съдебната палата, който е с алуминиевата дограма, откакто е построена съдебната палата. Поради това се надяваме, че ще се извърши цялостен ремонт на сградата в тази част и ще се придаде друг

вид, поради което предложението е Пленумът на Висшия съдебен съвет да даде съгласие за увеличението на бюджета.

Режим на гласуване, колеги. (Др. Кояджиков: Имам въпрос.)

Извинявайте! Отменете гласуването.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Искам да попитам как комисия „Бюджет и финанси“ реши за целесъобразно да се изхарчат 33 000 лв. в Перник за сградата, а пък в Плевен 6 000 лева им се видяха нецелесъобразни?. Това ми е въпросът и аз съм сигурен, че колкото е нужна дограмата в Перник, толкова и климатиците в Плевен, според мен. Сега спестихме 6 000 лв. (оживление в залата) Добре, няма ли да спестим, ако... Да, ще спестим, но ако дадем тези климатици, няма ли да спестим също нещо? Не разбирам защо в единия случай се предлага така, в другия случай, понеже пак няма както се казва мотиви на „Бюджет и финанси“. Е, няма. Сега, ако може би сте ползвали тези на КУС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте, но въпросът е бил от водещата комисия в случая е била Комисията по управление на собствеността, тя разглежда въпроса, тя ни го докладва, тя ни го внася. При нас се иска само бюджетното съгласуване.

Колега, Найденов, заповядайте!

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Не съм в двете комисии - нито в КУС, нито в Бюджетна, но познавам ситуацията в Пернишката съдебна палата. Пернишката съдебна палата претърпя през 2012 г. земетресение, през м. септември 2017 г. имаше също с един такъв магнитуд 4,2, но това е друга тема за разискване. Касае се тук за направеното предложение, което председателят на Административния съд, който е и стопанин на сградата по наше решение.

Ако колегата Кояджиков беше внимавал по-внимателно - т. 8 увеличихме с 446 000 бюджета. Направеното предложение от страна на

административния ръководител на Административен съд - Перник е от м. май. От месец май до месец октомври същото не беше придвижено в нито една от комисиите като предложение, изчерпаха се парите и както г-н Магдалинчев предния път каза на Пленума бяха останали 10 000 лв. В момента ние увеличаваме и усвояваме 446 000 лв., които са по т. 8 - резерв за неотложен ремонт. Това е по отношение на бюджета.

По отношение на стопанисването на сградата. Така се получи, че в Пернишката съдебна палата всеки един от органите, които стопанисват отделни етажи, направиха свои предложения и извършиха се ремонти. Тук останаха общите помещения от стълбища, съдебни зали и съответно четвъртия етаж от сградата, който се ползва от различните органи. Така че нормално е председателят и който стопанисва сградата да направи такова предложение. За момента това се дава, защото действително състоянието е много тежко на тези общи помещения. Това са на практика стълбищните площадки, където действително от така изградената конструкция има сериозни проблеми във връзка с топлообмена, който се получава, и запазването на топлината. Ако сега не ги дадем тези 33 000 лв., постепенно в зимния период ще ги дадем за ток, парно така, че мисля, че този разход е целесъобразен и навременен с оглед увеличението по т. 8 на бюджета.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колега Найденов, аз ще подкрепя предложението, нямайте съмнение за това, разбирам мотивите и съображенията. Въпросът, който г-н Кояджиков постави беше защо в тази ситуация приемаме, че това са непредвидени и неотложни разходи за бюджета, а защо, когато става дума за постепенно излизане от строя на тези прословути климатици в Плевен защо там няма мотиви и защо там не се приема подобно нещо. В този смисъл беше аргументът. Всъщност такъв искам да задам и аз по същия начин.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н Панов, въпросът, който зададох е по-скоро риторичен, но намесата на колегата Найденов говори, че тук става въпрос за лобиране в Перник, а там, където няма кой да лобира за климатиците в Плевен да...(прекъснат) Точно така се получи. Значи Найденов не е в КУС, не е в „Бюджет и финанси“ обаче обяснява техните решения ... (прекъснат) ... когато е там. (шум в залата) Чакайте, няма никакво значение. Няма никакво значение. Чакайте, г-н Диков си го е обяснил съвсем ясно в неговите мотиви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз само да взема отношение. Колеги, но нека да се прави разлика от къде идват парите. Парите в Плевен идват от техния бюджет, а там ги няма, затова го отказахме. Парите тук идват ето от този резерв „неотложни“, който беше попълнен сега. Ние вчера, гледайки тази точка от дневния ред, знаем, че този бюджет ще се попълни с 446 000 лв., но различни са нещата. Именно, именно. (Др. Кояджиков: ... от тези 400 000 лв. не се намериха другите 6?) Защото не са от там, защото трябва да са по бюджета на орган на съдебната власт. Това са пари, които се залагат в инвестиционната програма.

Колегата Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, аз искам само да уточня нещо. Припомням ви, че Пленумът е гласувал правила за отпускане на средства за текущи ремонти. Ясно е казано до 30.06. се подават, след това до края на годината. Г-н Найденов обясни кога са подадени - май месец са подадени исканията. Така че си вървят по реда просто. Осигурени са сега пари, сега се предлагат, сега ги гласуваме. Не става дума за лобиране, а става дума за постъпили по различни... (прекъснат)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Няма, не виждам повече изказвания.

Подлагам на гласуване точката.

15 „за“, приема се.

(след проведеното явно гласуване)

79. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Перник за осигуряване на средства за смяна на дограмата в сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Административен съд - гр. Перник, по § 10-00 „Издръжка“ с 33 530 лв. за строително-монтажни дейности, свързани с основно обновление, обхващащо смяна на дограма на стълбището, монтиране на AL врата с „Антипаник“ дръжка, смяна на дограмата на 22 прозореца от четвърти етаж и на 8 прозореца в съдебните зали, находящи се на партера в сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 80 от дневния ред - Комисия по управление на собствеността. Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, материалите са постъпили във ВСС на 30.10. в 16:10 часа, поради което я внасяме като извънредна точка, вчера в КУС, а днес и в Пленум, тъй като е даден срок до 01.11. да изразим становище по Решение на МС за безвъзмездно предоставяне на части от имоти - публична държавна собственост, на Комисията за противодействие на корупцията и на Министерството на вътрешните

работи. Става дума за част от сградата на „Света Неделя“, 6, която до този момент се е ползвала от БОРКОР, който е към МВР. КПКОНПИ с предишно Решение на МС се настанява в сградата на „Света Неделя“, а предоставя съответно на МВР сградата, която ползва сега на ул. „Раковски“. Поставен е въпросът за трите помещения, които са предоставени на Върховния административен съд. В решението тези помещения се запазват пак във ВАС. Проектът за решение - Съгласува предоставения по реда на чл. 34, ал. 3 от Устройствения правилник на Министерския съвет проект на Решение на Министерския съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на части от имоти - публична държавна собственост, на КПКОНПИ и на МВР.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз само едно изречение. Принципно в този вариант на проекта на Решение на МС смятам, че трябва да бъде подкрепен, защото предния път по мое лично настояване не беше одобрен, заради едни помещения, които ние ползваме и ако цялата сграда бъде дадена на КПКОНПИ, няма къде да стоят нашите съдебни помощници, което е проблем пред нас, в нашата сграда. Три стаи са, които ползват съдебни помощници от ВАС. В този вариант вече те са извадени и за това мисля, че няма проблем.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Чолаков, имаше едно становище от тогавашния Ви главен секретар в тази посока. Хубаво е, че се промениха нещата. Той твърдеше, че е са делегирани правомощията му от председателя на ВАС, изрично беше записано така, както и да е. Добре.

Режим на гласуване по точка 80, колеги, с предложения текст.

16 гласували, 16 „за“, приема се.

(след проведеното явно гласуване)

80. ОТНОСНО: Изразяване на становище по Проект на Решение на Министерския съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на имоти - публична държавна собственост, на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество и на Министерството на вътрешните работи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

80.1. СЪГЛАСУВА предоставения по реда на чл. 34, ал. 3 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация проект на Решение на Министерския съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на части от имоти - публична държавна собственост, на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество и на Министерството на вътрешните работи.

80.2. Решението да се изпрати на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството до края на работния ден на 01.11.2018 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колеги. Закривам заседанието.

(Закриване на заседанието - 12.40 ч.)

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 07.11.2018 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ