

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 28
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,

ПРОВЕДЕНО НА 8 НОЕМВРИ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев – представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Георги Чолаков, Даниела Марчева, Лозан Панов,
Сотир Цацаров

**/На заседанието присъства Теодора Точкова – главен
инспектор на ИВСС/**

**/На заседанието присъства Силвия Илиева – главен секретар на
Висшия съдебен съвет/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.**

/Откриване на заседанието – 9, 36 ч/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Откривам заседанието на Пленума. Министър Цачева ме помоли преди малко аз да водя заседанието. Имаме кворум.

Колеги, по предварително обявения дневен ред, допълнително са постъпили още 5 предложения. Това е по т. 44 – Проект на решение за разкриване на една длъжност „съдия“ в Административен съд – Варна във връзка с молба на председателя на Административния съд – Варна; т. 45 – Проект на решение за възлагане на представляващия да подпише анекс за продължаване на сключения договор за наем за апартамент № 5; т. 46- Проект на решение за упълномощаване на представляващия да преупълномощи административния ръководител на Етро поле, да организира предаването на имот; т. 47 – Проект на решение относно предоставяне на услуги за застраховане на МПС на ВСС; и т. 48 – Проект на решение относно мониторинг „Абонаментно обслужване и техническа поддръжка на СОТ-системата за помещенията за класифицирана информация“.

Колеги, по този дневен ред имате ли някакви предложения допълнително или нямате. Ако няма, подлагам на гласуване дневния ред с допълнителните 5 точки, които са постъпили.

Режим на гласуване. Обявете резултата: гласували – 20;
За – 20. Приема се дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

44. Проект на решение за разкриване на 1 /една/ длъжност „съдия“ в Административен съд - Варна във връзка с молба от Тинка Атанасова Косева за освобождаване от заеманата длъжност „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Варна и назначаване на длъжност „съдия“ в Административен съд – Варна.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

45. Проект на решение за възлагане на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише Анекс за продължаване на сключения Договор № 55-06-010/21.11.2016 г. за наем на апартамент № 5, находящ се в гр. София, ул. „Княз Борис“ № 156.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

46. Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да преупълномощи административния ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Етрополе да организира фактическото предаване на имот – публична държавна собственост, предмет на Решение на Министерски съвет № 735/15.10.2018 г.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

47. Проект на решение относно предоставяне на услуги по застраховане на моторните превозни средства, собственост на Висшия съдебен съвет чрез сключване на застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ и на застраховка „Пълно автокаска“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

48. Проект на решение относно мониторинг, абонаментно обслужване и техническо поддържане на СОТ-система, състояща се от сигнално-охранителна техника, на обект „Регистратура за класифицирана информация на ВСС“ в сградата на ул. „Екзарх Йосиф“ № 12.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз предлагам да докладвам кратко от т.1 до т. 8 от дневния ред. Това са предложения от Комисия „Бюджет и финанси“ и да ги гласуваме анблок.

Точка 1 – Искане от административния ръководител на Административен съд София - град за осигуряване на средства за текущ ремонт – разширяване на пожароизвестителната система в сградата. Трябва да ви кажа, че е извършена проверка и са дадени предписания в тази посока. Необходимо е, ГД „Пожарна безопасност и защита на населението“ са дали предписания до края на годината, които трябва да бъдат отстранени във връзка с пожароизвестителната система на сградата на Административен съд – София-град.

Точка 2 - Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за текущ ремонт- обособяване на регистратура по ЗЗКИ. Има писмо от председателя на ВАС, въз основа на предписания на ДАНС по ЗЗКИ. Предложението е да се даде съгласие за увеличаване бюджета със сумата 7 099 лв.

Точка 3 - Искания от административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе за осигуряване на средства за неотложен текущ ремонт на отоплителната инсталация /подмяна на радиатори в кабинети и съдебни зали на ет. 3/ и подмяна на дограмата на трети етаж на Съдебната палата на гр. Русе. От писмото на председателя на окръжния съд е видно, че даже част от нещата са били извършени при ремонта на първия и втория етаж, остават тези довършителни работи да се извършат на третия етаж. Става въпрос за 6 работни кабинета на третия етаж, както и коридорите на сградата. Предложението на КБФ е да се даде съгласие за увеличаване бюджета на ОС-Русе по по §10-00 „Издържка" с 15 134 лв. за подмяна на дограма на трети етаж.

Точка 4 - Искане от административния ръководител на Районен съд - Варна за осигуряване на средства за аварийен текущ ремонт на хидроизолация над асансьорната шахта. Трябва да ви кажа, че се е появил теч точно при асансьорната шахта при което има опасност слизайки надолу да даде късо съединение, поради което комисията дава съгласие за осигуряване на тези средства за аварийен ремонт в размер на 6 421 лв.

Точка 5 - Искане от административния ръководител на Районен съд - Добрич за осигуряване на средства за текущ ремонт на коридор на третия етаж на съдебната сграда. РС-Добрич е ползвател на помещение на първи, втори и трети етаж в Съдебната палата в Добрич. През 2016 и 2017 г. е извършено грундиране, шпакловане и латексово боядисване на съдебните зали и коридорите на първи и втори етаж, остават на третия етаж. Само да ви кажа, че това са съвместни решения на КБФ и КУС. И двете комисии дават съгласие за увеличаване бюджета на РС-Добрич, по § 10 със сумата 1066 лв.

Точка 6 – Относно искането от административния ръководител на Районен съд гр. Нови пазар за осигуряване на средства за подмяна на стелажите в архивното помещение и подмяна на външна врата на сградата на съда. Само в тази посока ще ви кажа, че има предписание от Регионалния държавен архив, с протокол от 19 май 2016 г. за подмяна на тази врата. КБФ и КУС предлагат Пленума да даде съгласие да се увеличи бюджета на районния съд със сумата 220 лв. за осигуряване на средства за доставка и монтаж на врата с термопанел, огнеустойчива.

Точка 7 - Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Поморие за осигуряване на средства за текущ

ремонт на входното предверие, стълбищна клетка, фоайе и две канцеларии, които са в лошо състояние. Има подадени три оферти, възприета е най-ниската цена. Предложението на КБФ и КУС, е да се даде съгласие за увеличаване бюджета на РС-Поморие със сумата 21 057 лв. за осигуряване на средства за текущ ремонт.

Точка 8 - Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Средец за осигуряване на средства за закупуване на устройство за изкачване на стълби, за осигуряване на достъпна архитектурна среда в сградата съда. Извършена е проверка от Комисията за защита от дискриминация, при което е установено, че не е създадена достъпна среда за лицата в неравностойно положение. Въз основа на това е образувана преписка пред Комисията за защита от дискриминация. Предложението на КБФ и КУС е да се даде съгласие за ремонт и осигуряване на средства за доставка на верижен стълбищен робот.

Колеги, по тези точки – от 1 до 8 – въпроси, предложения?

Да, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По искането на Нови пазар, искането е за осигуряване на средства за подмяна на стелажи и архивно помещение и подмяна на външна врата на сградата на съда, виждам, че искането е такова каквото е било обсъждано на КУС за 5 363 лв., включвайки двете пера, докато решението на КБФ е само за 220 лв. за външна врата на сградата на съда. Не виждам мотиви за отказ, може би е неволен пропуск, но ако може да дадете пояснения в тази връзка, защото ако отказваме за стелажите за

архивното помещение, би следвало да имаме изричен диспозитив в този смисъл и мотиви съответно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само ще Ви кажа, че на съвместното заседание с КУС обсъдихме този въпрос. Тези дървени стелажи са карали доста време, така че точно в края на финансовата година сме се опитали да направим малко дисциплина по отношение на административните ръководители, да не се правят изключително големи разходи в края на финансовата година. Сградата е много стара, той сега изведнъж се е сетил да иска и тези неща, затова и двете комисии решиха, че стелажите могат да изчакат. Предписанията са огнеупорната врата, която трябва да осигурява защита на архивните помещения.

Колега Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря.

Само искам да допълня още нещо: в момента се извършва ремонт на покрива на същата сграда – дренажи, паркоместа. Фактически сградата е в процес на ремонт, така че едно предварително осигуряване на стелажи не знам доколко е целесъобразно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, на заседанието на комисията не го коментирахме този въпрос, че има ремонт на сградата – още по-силно основание. Едновременно, когато се ремонтира и след това да се правят и другите неща, когато им дойде момента./диалог с А. Дишева, извън микрофона/ Това са съображенията на цялата комисия, а още повече това, което каза и г-н Диков, при условие, че цялата сграда е в ремонт, стелажите ще изчакат и когато приключи ремонта, тогава ще се реши въпроса.

Други въпроси, колеги, по тези от 1 до 8? – Ако няма, режим на гласуване по тези точки.

Обявете резултата: гласували – 21; 21 – За. Приема се.

/След проведеното явно гласуване от т. 1 до т. 8, анблок/

1. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд София - град за осигуряване на средства за текущ ремонт – разширяване на пожароизвестителната система в сградата, ползвана от съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Административен съд София-град по § 10-00 „Издръжка" с 1 907 лв. за текущ ремонт- разширяване на пожароизвестителната система в сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

2. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за текущ ремонт- обособяване на регистратура по ЗЗКИ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Административен съд гр. Търговище по § 10-00 „Издръжка“ със 7 099 лв. за текущ ремонт - обособяване на регистратура по 33КИ.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

3. ОТНОСНО: Искания от административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе за осигуряване на средства за неотложен текущ ремонт на отоплителната инсталация /подмяна на радиатори в кабинети и съдебни зали на ет. 3/ и подмяна на дограмата на трети етаж на Съдебната палата на гр. Русе

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на ОС Русе по §10-00 „Издръжка“ с 15 134 лв. за подмяна на дограма на трети етаж.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за аварийен текущ ремонт на хидроизолация над асансьорна шахта

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се увеличи бюджета на Районен съд гр. Варна по § 10-00 „Издръжка” за 2018 г. с 6 421 лв., с цел осигуряване на средства за аварийен текущ ремонт на хидроизолация над асансьорна шахта.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за текущ ремонт на коридор на трети етаж на съдебната сграда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се увеличи бюджета на Районен съд гр. Добрич по § 10-00 „Издръжка” за 2018 г. с 1 066 лв., с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на коридор на III етаж на съдебната палата.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Нови пазар за осигуряване на средства за

подмяна на стелажите в архивното помещение и подмяна на външна врата на сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се увеличи бюджета на Районен съд гр. Нови пазар по § 10-00 „Издръжка” за 2018 г. с 220 лв., с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на PVC врата с термопанел.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Поморие за осигуряване на средства за текущ ремонт на входното предверие, стълбищна клетка, фоайе и две канцеларии

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се увеличи бюджета на Районен съд гр. Поморие по § 10-00 „Издръжка” за 2018 г. с 21 057 лв., с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на входно предверие, стълбищна клетка, фоайе пред съдебни зали и две канцеларии.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Средец за осигуряване на средства за закупуване на устройство за изкачване на стълби, за осигуряване на достъпна архитектурна среда в сградата съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Средец по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 5 500 лв., с цел осигуряване на средства за доставка на верижен стълбищен робот.

Средствата в размер на 5 500 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, докладвам от т. 9 до т. 27. След това са СБКО.

Точка 9 – Искания от органи на съдебната власт за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ. Става въпрос за искания от пет органа на съдебната власт, а това са: ОС-Враца, РС-Плевен, Апелативен съд – Варна, Апелативен съд – Пловдив и Апелативен съд – Велико Търново. Исканията са за изплащане обезщетения на трима съдии, които са се пенсионирали и са освободени с решение на Съдийската колегия

и два броя съдебни служители, на които се дължи обезщетението, което е предвидено в ЗСВ. Предложението на КБФ е да се даде съгласие за увеличение на бюджетите на органите на съдебната власт, които казах, със сумата 472 674 лв.

Точка 10 - Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован магистрат. Става въпрос за командироването на съдия Десислава Сапунджиева от ОС-Търговище в Апелативен съд – Варна. И през периода, когато е командирована, тя получава по-високото възнаграждение там, където е била командирована. Предложението е да се даде съгласие да се намали бюджета на АС-Варна със сумата 3 865 лв. и да се увеличи бюджета на ОС-Търговище по § 1 със същата сума.

Точка 11 - Искане от председателя на Върховен касационен съд за осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застрахователни събития. Виждам от писмото на председателя, става въпрос за някакви щети, които са нанесени в зала „Тържествена“ и ВиК авария на втори сутеренен етаж в Съдебната палата, като предложението е постъпило през м. август и тогава е изплатено обезщетението от застрахователя, като е преведено по сметка на ВСС и сега искането е тези пари да бъдат преведени по сметка на ВКС. Предложението на комисията е, да даде съгласие за увеличение на бюджета на Върховен касационен съд за 2018 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 10 280 лв., с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застрахователни събития.

Точка 12 от дневния ред - Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист, издаден от СРС. Става въпрос за сумата в размер на 3000 лв. по чл. 26 от Закона за отговорността на държавата, за неимуществени вреди, поради нарушено право за разглеждането на гражданско дело в разумен срок. Предложението е да се даде съгласие за увеличение на бюджета за 2018 г. на Софийски районен съд със сумата 3000 лв. за осигуряване на тези средства.

Точка 13 от дневния ред - Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кубрат за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели. Наличните средства по бюджета на съда са недостатъчни, с оглед предстоящите плащания и извършените разходи до м. септември. Такъв е анализа на нашите експерти и предложението на комисията е, да се даде съгласие за увеличаване бюджета на РС-Кубрат със сумата 1 100 лв. по § 2.

Точка 14 от дневния ред - Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Гълъбово за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител. Наличните средства по бюджета на съда са недостатъчни, поради което предложението ...Става въпрос тука за изплатени средства за осигуряване средства за работно облекло, назначен съдебен служители и други разходи. Предложението на КБФ, е да се даде съгласие за увеличаване на бюджета на РС-Гълъбово със сумата 487 лв.

Точка 15 от дневния ред - Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Враца за осигуряване на

средства за аварийен ремонт на отоплителна система. Става въпрос за авария, която е настъпила в отоплителната инсталация. Такива средства не са предвидени по бюджета на съда, тъй като става въпрос за авария, която никой не е могъл да предвиди, поради което предложението на комисията е, да се даде съгласие за увеличение на бюджета на съда със сумата 2 316 лв. за ремонт на инсталацията, още повече, че предстои вече включването на тези инсталации в действие, с оглед настъпването на есенния сезон.

Точка 16 - Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Самоков за осигуряване на средства за аварийен ремонт на покрив на сградата на съда, за избягване на поражения от течове в помещенията на съда през есента и зимата. Предложението на комисията е, да се даде съгласие за увеличаване бюджета със сумата 3 300 лв. за аварийен ремонт на покрива на сградата на съда.

Точка 17 - Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за изработка и монтаж на шумопоглъщаща кутия за климатичен агрегат. Сложили са климатик в едно помещение във вътрешния двор на съда, при което се вдига много шум, поради това искат да се направи една шумопоглъщаща кутия, която да поеме този шум. Предложението на комисията е, да се даде съгласие за увеличение на бюджета на ОС-Търговище по § 51 – Основен ремонт, със сумата 3 598 лв.

Точка 18 - Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Павликени за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината. Наличните средства по бюджета са недостатъчни и с оглед увеличените разходи през тази година за

вода, ток /това ще го слушаме все по-често, но това е самата истина/, предложението е, да се даде съгласие за увеличение на бюджета на съда по § 10 със сумата 5 100 лв. за посочените цели.

Точка 19 - Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Девня за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината, за разходи за ел.енергия, отопление, пощенски разходи и възнаграждения на вещи лица. Предложението на комисията, е да се даде съгласие за увеличаване бюджета на съда по § 10 със сумата 5000 лв.

Точка 20 от дневния ред - Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Перник за осигуряване на средства за неотложни текущи разходи до края на 2018 г. Те са топлоенергия, ел. енергия, вода и други текущи разходи. Пак го казвам – цените скочиха и колегите вече правят искания, макар те да не са били заложили в началото на бюджета. Предложението е да се даде съгласие да се увеличи бюджета по § 10 със сумата 4000 лв. за покриване неотложни текущи разходи до края на годината.

Точка 21 - Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Петрич за осигуряване на средства за периодични и профилактични медицински прегледи. Направеният анализ от страна на нашите експерти сочи, че действително по § 10 няма средства за покриване на неотложни разходи – ел. енергия, пощенски услуги, телефонни услуги, възнаграждения на вещи лица, зареждане на тонер касети, командировъчни. Необходимите средства на съда за текущи разходи до края на годината са в размер на 3000 лв. Предложението на комисията е, да се увеличи бюджета на РС-Петрич по § 10 със сумата 10 000 лв. Има и втори диспозитив: Напомня на административния ръководител да се

съобрази с решение по т. 23 от Протокол № 25/18.10.2018 г. на Пленума на ВСС, във връзка със средства за периодични прегледи и за очила. Някои съдилища си дават средства за очила, получихме такава информация, над 250 лв. даже, а нашето решение е до 150 лв.

Точка 22 - Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Мездра за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина, която е единствена в съда от 2008 г. и липсват вече резервни части за нея. Предложението на комисията е, да се даде съгласие за корекция на бюджета на районния съд по § 52 със сумата 3 980 лв., с цел осигуряване на средства за купуване на копирна машина, като се намалят сумите по § 52 на ВСС и се увеличи по същия параграф на РС.

Точка 23 - Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на модул „Съдебен призовкар“ към САС „Съдебно деловодство“. Става въпрос за попълването на дневниците за получени и върнати призовки, съобщения и съдебни книжа, което ще повиши качеството на работа и ще подобри контрола върху процеса. Предложението на комисията е, да се даде съгласие за извършване на корекция на бюджета между ВСС и Административен съд – Стара Загора за този модул със сумата 474 лв.

Точка 24 - Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Златоград за осигуряване на средства за закупуване на програмен продукт Омекс 2000 Хонорари. Целта е по § 53 „Придобиване на НДА“ на Районен съд гр. Златоград с 388 лв. за закупуване на този програмен продукт. Използването ще улесни

работата във връзка с изплащането на възнагражденията за вещи лица и съдебни заседатели. Предложението е да се даде съгласие за корекция на бюджета между ВСС и РС-Златоград по § 52 със сумата 388 лв.

Точка 25 - Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на климатик. Колеги, тук ни е приложена справка, от която е видно, че от 2015 со 2018 г. на Пазарджишкия окръжен съд са отпуснати 84 535 лв. Тук искането е за закупуване и монтаж посредством 10 метра тръбен път на един брой климатик в съдийски кабинет. Твърдят, че този компресор, поради удължения път от външното тяло до вътрешното много често прегрява, вследствие на което спира и твърдят, че цената за нов компресор е в рамките на 450-550 лв., при което искат да бъде извършена подмяната. КБФ прие, че в случая не се касае за неотложен ремонт, нито пък за аварийен, поради което отказва да даде съгласие за корекция в бюджета на ОС-Пазарджик за исканата сума от 1 140 лв.

Точка 26 - Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. Става въпрос за 21 органа, те са посочени изчерпателно в предложение 1. Районните съдилища Левски, Русе, Окръжен съд-Сливен, Смолян, Районен съд-Смолян, Районен съд-Казанлък, Районен съд-Чирпан, Районен съд-Свиленград, Районен съд-Ямбол, административните съдилища Видин, Перник и Провадия. Искането е за намаляване бюджета на същите органи на съдебната власт по § 40 с 42 152 лв. по параграфите 1, 10, 19 и 42. Това са „Заплати“, „Издръжка“, „Платени данъци“ и „Текущи трансфери“ и увеличаване бюджета на същите органи на съдебната власт със същата сума по § 2 „Други

възнаграждения и плащания" с 40 793 лв.; по § 10 „Издръжка" с 1 170 лв., по § 19 „Платени данъци" със 155 лв., по § 52 - 31 лв., по § 53 „Придобиване на недълготрайни активи" с 2 лв.

Предложението е да се даде съгласие за извършване на тази корекция.

Точка 27 - Вътрешно компенсирани промени по бюджета на Върховния касационен съд. Става въпрос за искане от председателя на съда. Той е приложил към предложението си една справка за целите, за които се налага. Предложението, понеже става въпрос за вътрешно компенсирана промяна, е да се намали по § 52 със сумата 56 000 лв. и да се увеличи § 10 със сумата 56 000 лв.

Колеги, това бяха точките, които ви докладвах. Изказвания по тези точки? Не виждам. Ако няма такива, колеги, режим на гласуване анблок по тези точки, от т. 9 до т. 27. Обявете резултата. Гласували 18; 18 „за". Приемат се.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Искания от органи на съдебната власт за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 472 674 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата в размер на 472 674 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован магистрат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия за периода от м. януари до м. октомври 2018 г., както следва:

10.1. НАМАЛЯВА бюджета на Апелативен съд гр. Варна за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 3 865 лв.

10.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Търговище за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 3 865 лв.

11. ОТНОСНО: Искане от председателя на Върховен касационен съд за осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застрахователни събития

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Върховен касационен съд за 2018 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 10 280 лв., с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застрахователни събития.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 04.09.2018 г., издаден от СРС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2018 г. на Софийски районен съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 3 000 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на присъдено обезщетение за претърпени неимуществени вреди по изпълнителен лист от 04.09.2018 г., издаден от СРС.

Средствата в размер на 3 000 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кубрат за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Кубрат по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 1 100 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели.

Средствата в размер на 1 100 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Гълъбово за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Гълъбово по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 487 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител.

Средствата в размер на 487 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Враца за осигуряване на средства за аварийен ремонт на отоплителна система

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Административен съд гр. Враца по § 10-00 „Издръжка“ с 2 316 лв. за аварийен ремонт на отоплителна система.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Самоков за осигуряване на средства за аварийен ремонт на покрив на сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Самоков по § 10-00 „Издръжка“ с 3 300 лв. за аварийен ремонт на покрив на сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за изработка и монтаж на шумопоглъщаща кутия за климатичен агрегат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Окръжен съд гр. Търговище по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" с 3 598 лв. за изработка и монтаж на шумопоглъщаща кутия за климатичен агрегат, находящ се във вътрешния двор на сградата.

Средствата в размер на 3 598 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Павликени за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Павликени с 5 100 лв. по § 10-00 „Издръжка" за текуща издръжка до края на годината и за заплащане на заявено количество природен газ за месец януари на 2019 г.

Средствата са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

19. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Девня за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Девня с 5 000 лв. по § 10-00 „Издръжка" за текуща издръжка до края на годината.

Средствата са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Перник за осигуряване на средства за неотложни текущи разходи до края на 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Административен съд гр. Перник по § 10-00 „Издръжка“ с 4 000 лв. за покриване на неотложните текущи разходи до края на 2018 г.

Средствата в размер на 4 000 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Петрич за осигуряване на средства за периодични и профилактични медицински прегледи и текущи разходи до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

21.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Петрич за 2018 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 3 000 лв., с цел осигуряване на средства за текущи разходи /ел. енергия и отопление/ до края на годината.

Средствата в размер на 3 000 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

21.2. Напомня на административния ръководител да се съобрази с решение по т. 23 от протокол № 25/18.10.2018 г. на Пленума на ВСС, във връзка с осигуряването на средства за задължителни периодични медицински прегледи и средства за преглед на очите, оценка на зрението, както и за корекция на зрението на работещи с видеодисплеи.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Мездра за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджетите на ВСС и Районен съд гр. Мездра за 2018 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 3 980 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на един брой копирна машина Хегох, както следва:

22.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 3 980 лв.

22.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Мездра с 3 980 лв.

23. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Стара Загора за осигуряване на

средства за закупуване на модул „Съдебен призовкар“ към САС „Съдебно деловодство“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета между ВСС и Административен съд гр. Стара Загора за 2018 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на модул „Съдебен призовкар“ към САС „Съдебно деловодство“, както следва:

23.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 474 лв.

23.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Административен съд гр. Стара Загора с 474 лв.

24. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Златоград за осигуряване на средства за закупуване на програмен продукт Омекс 2000 Хонорари

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Златоград за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на програмен продукт Омекс 2000 Хонорари, както следва:

24.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 388 лв.

24.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Районен съд гр. Златоград с 388 лв.

„Не дава съгласие“

25. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на климатик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Пазарджик за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване и монтаж на климатик.

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2018 г .

26. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

В изпълнение на изискванията на чл. 37 от ПМС № 332 от 22.12.2017 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2018 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2018 г.

26.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. с 42 151 лв., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 15 242 лв.

по § 10-00 „Издръжка" с 25 739 лв.

по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 216 лв.

по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата" с 954 лв.

26.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. с 42 151 лв., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 40 793 лв.

по § 10-00 „Издръжка" с 1 170 лв.

по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" със 155 лв.

по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 31 лв.

по § 53-00 „Придобиване на НДА" с 2 лв.

27. ОТНОСНО: Вътрешно компенсирани промени по бюджета на Върховния касационен съд за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Върховния касационен съд за 2018 г., както следва:

27.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 56 000 лв.

27.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" с 56 000 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да закрием мониторите.

/камерите са изключени/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да включим мониторите.

/камерите са включени/

Продължаваме с т. 31 от дневния ред. Това е предложение, което прави комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума на Висшия съдебен съвет да се спре отчислението с 0,1 % от фонд СБКО в органите на съдебната власт за периода от 01.10.2018 г. до 31.12.2018 г. И тези средства в размер на 3 %, каквото е отчислението изцяло за тези два месеца се оставят в органите на съдебната власт. Има достатъчно събрани пари към този момент, които някъде около 90 000 лв. трябва да са, вчера така ни докладваха, което означава, че за тези два месеца, които остават имаме достатъчно средства да поемем евентуално искания, ако няма те ще останат като преходен остатък за следващата година.

Колеги, по тази точка от дневния ред, има ли изказвания? Няма. Режим на гласуване по т. 31 с предложението диспозитив: За периода от 01.10.2018 г. до 31.12.2018 г. органите на съдебната власт, дали съгласието си за създаването на централизирания фонд СБКО, да не отчисляват 0,1 % от средствата за СБКО. Режим на гласуване по т. 31. Обявете резултата. Петнадесет гласували; 15 „за“, няма „против“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

31. ОТНОСНО: Отчисленията за централизирания фонд „Социално - битово и културно обслужване“ (СБКО) за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

За периода 01 октомври 2018 г. до 31 декември 2018 г.

органите на съдебната власт, дали съгласието си за създаването на централизирания фонд СБКО за 2018 г., да не отчисляват 0,1% от средствата за СБКО, съгласно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/18.01.2018 г.

За същия период средствата за СБКО да се изплащат в размер на 3% на база начислени средства за основни заплати.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 32. Това е сключеният договор за дарение между Висшия съдебен съвет и „Информационно обслужване“. Става въпрос за вещи и техника, които са дадени от Висшия съдебен съвет за нуждите на „Информационно обслужване“, съгласно споразумение от 22 юни 2000 г. по договор от същата дата, където „Информационно обслужване“ се задължава, след изтичането на срока за амортизации на активите, да ги прехвърли на Висшия съдебен съвет или на съдилищата, на които той е предоставен за безвъзмездно ползване по начин допълнително уговорен между страните. Договорът за дарение, който се предлага от страна на „Информационно обслужване“ е сключен на 10 юни 2009 г., за който се говори, е сключен на 10 юни 2009 г., с което прехвърля безвъзмездно правото на собственост върху техническото оборудване, което е закупено 2005 г. и 2006 г. Към 31 май 2018 г. доставената техника по договора, за която е изтекъл амортизационният срок, следва да се прехвърли на Висшия съдебен съвет. Стойността е 695 696 лв. и 31 ст.

Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да

одобри сключване на договор за дарение между Висшия съдебен съвет и „Информационно обслужване“ за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху активите за ползване от Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт по договора от 22.06.1999 г. и упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за дарение на тази компютърна техника между „Информационно обслужване“ и Висшия съдебен съвет.

По тази точка, колеги, има ли изказвания? Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз имам едно чисто редакционно предложение. В т. 1: Одобрява сключване на договор за дарение между Висшия съдебен съвет и „Информационно обслужване“ АД, мисля, че по-правилно и по-логично би било да звучи, че одобрява сключване на договор за дарение между „Информационно обслужване“ АД и Висшия съдебен съвет, защото дарителят по договора е „Информационно обслужване“ и като погледнете пък долния диспозитив, там нещата така са подредени по отношение на страните и мисля, че това е логичната подредба. Да подпише договор за дарение на компютърна техника между „Информационно обслужване“ АД и Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, имате ли други предложения? Не виждам. Приемаме тази редакция на колегата Керелска по този начин да бъде диспозитивът по т. 1. Режим на гласуване. /Намесва се Ат. Дишева: Каква е целта на това дарение?/ Счетоводно трябва да се оправят нещата, нямаме избор. Всичкото това нещо трябва да се зачисли. Счетоводна операция, която трябва да се извърши.

/говорят без включени микрофони - не се чува/

БОРЯНА ДИМИТРОВА: /без включен микрофон/ Това са от тези компютри, които когато „Информационно обслужване“ влезе в съдилищата, влезе с техника и даде тези компютри на органите на съдебна власт и на ВСС. Тези компютри се ... в нашите бюджети. Те отдавна са извън ...вече, но тогава не са били сключвани договори за дарение. Просто ей така са им ги дали да се ползват. И сега, понеже няма как да се уреди счетоводно и финансово този въпрос, затова се сключват постфактум тези договори и на практика ние, които сме ги ползвали.. Чисто счетоводни са тези операции и се правят от много години в съдебната система, защото има много такива вещи, които са безбалансово дадени на съдилищата. /Олга Керелска: А каква ще е следващата стъпка? Ще се бракуват ли?/ Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да ви кажа, Сметната палата понеже беше тука, някъде над 300 000 такива вещи имаме, които трябва да се.../Ат. Дишева: Защо са ги бракували Информационно?/ То не е тяхно, тя е наша техниката. /Ат. Дишева: Е как ще е наша, като сега го приемаме?/ Ами тогава така са им дадени. /Б. Димитрова: Счетоводна политика е на Министерство на финансите, те им дават указания как да завеждат тези материални активи в бюджетите./ Чака се едно писмо, пак по питане, което е отправено от нас до Министерство на финансите. От Сметната палата заявиха, че различни указания за едно и също нещо се дават, така че чакаме да ни кажат какво да правим.

Добре, колеги, аз благодаря на колегата Димитрова за допълнителното разяснение. По т. 32 други изказвания? Не виждам. Ако няма, режим на гласуване. Шестнадесет гласували; 16 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

32. ОТНОСНО: Сключване на договор за дарение между Висшия съдебен съвет и „Информационно обслужване“ АД

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32.1. ОДОБРЯВА сключване на договор за дарение между „Информационно обслужване“ АД и Висшия съдебен съвет за прехвърляне безвъзмездно правото на собственост върху активите, предоставени за ползване от ВСС и органи на съдебната власт, съгласно договор ПО 16-88/22.06.1999 г.

32.2. УПЪЛНОМОЩАВА Боян Магдалинчев, представляващ ВСС да подпише договора за дарение на компютърна техника между „Информационно обслужване“ АД и Висшия съдебен съвет, закупена през 2005 г. и 2006 г., предоставена за ползване от ВСС и органи на съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 33. Справка за регистрираните застрахователни събития и размера на изплатените застрахователни суми, и основанията за отказ за изплащане, изпращани от Застрахователно дружество „Дженерали застраховане“. На 16.10. застрахователят „Дженерали застраховане“ е изпратил във Висшия съдебен съвет справка за регистрираните отказани и изплатени суми по претенции за периода от 01.07. до 30.09.2018 г. От справката за третото тримесечие на 2018 г. се вижда, че за този период от началото на договора до 1 юли в застрахователното дружество са постъпили 332 преписки, отказани са 21 преписки на различни основания. Изплатените суми

по предявените претенции от застрахователя по договора от началото на действие на договора за периода 01.07. до 30.09. е 376 669 лв. Към 30.09. общо изплатената от застрахователното дружество сума е 784 517 лв. Всъщност, аз от това нещо правя извод, че действително се забелязва по-голяма активност вече в изплащането на застрахователно обезщетение от страна на застрахователя. Договорът беше, мисля, за 3 милиона и половина. Като имаме предвид, че до 30 септември са изплатени, от първата година, 780 000 лв., надяваме се действително това, което възразихме в някои случаи да е повлияло на застрахователите и да гледат по-сериозно реписките в тази посока.

Колеги, по тази точка от дневния ред? Тя е за сведение. Не виждам искания за изказване. Режим на гласуване по т. 33. Приема за сведение справка от застрахователното дружество. Петнадесет гласували; 15 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

33. ОТНОСНО: Справка за регистрираните застрахователни събития и размера на изплатените застрахователни суми, както и основанията за отказ за изплащане, *изпратена от ЗАД „Дженерали - застраховане“ АД*

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ справка на Застрахователно акционерно дружество „Дженерали застраховане „АД за регистрираните застрахователни събития, отказани и изплатените застрахователни суми по предявени претенции по сключен договор

№ ВСС - 14770/06.11.2017 г. с Висшия съдебен съвет за периода 01.07.2018 г. - 30.09.2018 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 34 от дневния ред. Комисия „Управление на собствеността“, относно проект за решение за упълномощаване на експерт от отдел „Инвестиции и строителство“ за осъществяване контрол и да приема изпълнението по договор от 11.09.2018 г. с предмет „СМР по основен ремонт на фасади на сградата на Окръжен съд-Шумен“.

Заповядайте, колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, следващите четири точки са еднотипни. Касае се за упълномощаване на.../Намесва се Б. Магдалинчев: Ако не възразяват колегите, да ги докладват анблок и четирите./ И аз точно това исках да предложа.

По т. 34 предлагаме да бъде упълномощен представляващия Висшия съдебен съвет да упълномощи инж. Стоянка Георгиева - гл. експерт в отдел „Инвестиции и строителство“, дирекция „УССВ“ в АВСС да осъществи контрол по изпълнението на договор рег. № ВСС-11181/11.09.2018 г., сключен между Висшия съдебен съвет и „Ремонт П Строй“ ЕООД с предмет: „СМР по основен ремонт на фасади на сградата на Окръжен съд Шумен“.

По т. 35 по същия начин предлагаме да бъде упълномощен представляващия Висшия съдебен съвет да упълномощи инж. Стоянка Георгиева да осъществи контрол по изпълнението на договор рег. № 11177/11.09.2018 г., сключен между Висшия съдебен съвет и „АЛСИС“ ЕООД с предмет: „СМР по основен ремонт на фасади на сградата на Районен съд Варна“.

По т. 36 да упълномощим представляващия Висшия съдебен съвет да упълномощи инж. Стоянка Георгиева - гл. експерт в отдел „Инвестиции и строителство“, дирекция „УССВ“ в АВСС да осъществи контрол по изпълнението на договор рег. № ВСС-10880/11.09.2018 г., сключен между Висшия съдебен съвет и „СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ-В“ ЕООД с предмет: „Строително-монтажни работи на обект „Оформяне на паркоместа, дренаж и разширение на пожароизвестителна система в сградата на Районен съд, гр. Нови пазар“.

По т. 37 предлагаме да упълномощим представляващия Висшия съдебен съвет да упълномощи инж. Надежда Стоянова - главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“, дирекция „УССВ“ в АВСС да осъществи контрол по изпълнението на договор с рег. № ВСС-11668/27.09.2018г сключен между Висшия съдебен съвет и „КНД - Консулт“ ООД с предмет: „Реконструкция и ремонт на аварирала пристройка и основна сграда на Съдебна палата, гр. Карлово, ул. „Димитър Събев“ № 4“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: А т. 38?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 38 е малко по-различна, затова предлагам да я разгледаме отделно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Становища, изказвания по точките от 34 до 37 включително, има ли? Няма. Аз благодаря, че малко почнах да се разтоварвам от подписването на всички тези договори.

Ако няма изказвания по тези точки, режим на гласуване анблок на точките от 34 до 37 включително. Гласували 17; 17 „за“, „против“ няма.

/След проведеното явно гласуване/

34. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на експерт от отдел „Инвестиции и строителство“ да осъществява контрол и приема изпълнението по договор с рег. № ВСС-11181/11.09.2018 г. с предмет: **„СМР по основен ремонт на фасади на сградата на Окръжен съд Шумен“**

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да упълномощи инж. Стоянка Георгиева - гл. експерт в отдел „Инвестиции и строителство“, дирекция „УССВ“ в АВСС да осъществи контрол по изпълнението на договор рег. № ВСС-11181/11.09.2018 г., сключен между Висшия съдебен съвет и „Ремонт П Строй“ ЕООД с предмет: **„СМР по основен ремонт на фасади на сградата на Окръжен съд Шумен“**, както следва:

1. Упълномощеното лице да следи за качествено и в срок изпълнение на задълженията на изпълнителя по договора. Осъществяване на комуникация с изпълнителя по всички въпроси, свързани с изпълнението и за проверка на съответствието на изпълнението с изискванията на договора.

2. Упълномощеното лице чрез директора на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“/Началник на отдел „Инвестиции и строителство“ в съответствие с предвидените в договора плащания и срокове, да изготвя предложение до директора на дирекция „Бюджет и финанси“ за извършване на плащане, към което прилага представените разходооправдателни документи.

3. Упълномощеното лице да участва в съставяне и подписване на актове и протоколи по време на строителството, съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне и подписване на актове и протоколи по време на строителството.

4. Упълномощеното лице да представлява Висшия съдебен съвет пред експлоатационните дружества и държавни и общински органи, специализирани контролни органи, както и други институции при подаването на заявления за снабдяване с документи и получаването на такива, включително по чл. 52 от Закона за кадастъра и имотния регистър.

35. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на експерт от отдел „Инвестиции и строителство“ да осъществява контрол и приема изпълнението по договор с рег. № ВСС-11177/11.09.2018 г. с предмет: **„СМР по основен ремонт на фасади на сградата на Районен съд Варна“**

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да упълномощи инж. Стоянка Георгиева - гл. експерт в отдел „Инвестиции и строителство“, дирекция „УССВ“ в АВСС да осъществи контрол по изпълнението на договор рег. № 11177/11.09.2018 г., сключен между Висшия съдебен съвет и „АЛСИС“ ЕООД с предмет: **„СМР по основен ремонт на фасади на сградата на Районен съд Варна“**, както следва:

1. Упълномощеното лице да следи за качествено и в срок изпълнение на задълженията на изпълнителя по договора. Осъществяване на комуникация с изпълнителя по всички въпроси, свързани с изпълнението и за проверка на съответствието на изпълнението с изискванията на договора.

2. Упълномощеното лице чрез директора на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт"/Началник на отдел „Инвестиции и строителство" в съответствие с предвидените в договора плащания и срокове, да изготвя предложение до директора на дирекция „Бюджет и финанси" за извършване на плащане, към което прилага представените разходооправдателни документи.

3. Упълномощеното лице да участва в съставяне и подписване на актове и протоколи по време на строителството, съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне и подписване на актове и протоколи по време на строителството.

4. Упълномощеното лице да представлява Висшия съдебен съвет пред експлоатационните дружества и държавни и общински органи, специализирани контролни органи, както и други институции при подаването на заявления за снабдяване с документи и получаването на такива, включително по чл. 52 от Закона за кадастъра и имотния регистър.

36. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на експерт от отдел „Инвестиции и строителство" да осъществява контрол и приема изпълнението по договор с рег. № ВСС-10880/30.08.2018 г. с предмет: **„Строително-монтажни работи на обект „Оформяне на паркоместа, дренаж и разширение на**

пожароизвестителна система в сградата на Районен съд, гр. Нови пазар"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да упълномощи инж. Стоянка Георгиева - гл. експерт в отдел „Инвестиции и строителство“, дирекция „УССВ“ в АВСС да осъществи контрол по изпълнението на договор рег. № ВСС-10880/11.09.2018 г., сключен между Висшия съдебен съвет и „СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ-В“ ЕООД с предмет: **„Строително-монтажни работи на обект „Оформяне на паркоместа, дренаж и разширение на пожароизвестителна система в сградата на Районен съд, гр. Нови пазар“**, както следва:

1. Упълномощеното лице да следи за качествено и в срок изпълнение на задълженията на изпълнителя по договора. Осъществяване на комуникация с изпълнителя по всички въпроси, свързани с изпълнението и за проверка на съответствието на изпълнението с изискванията на договора.

2. Упълномощеното лице чрез директора на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“/Началник на отдел „Инвестиции и строителство“ в съответствие с предвидените в договора плащания и срокове, да изготвя предложение до директора на дирекция „Бюджет и финанси“ за извършване на плащане, към което прилага представените разходооправдателни документи.

3. Упълномощеното лице да участва в съставяне и подписване на актове и протоколи по време на строителството,

съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне и подписване на актове и протоколи по време на строителството.

4. Упълномощеното лице да представлява Висшия съдебен съвет пред експлоатационните дружества и държавни и общински органи, специализирани контролни органи, както и други институции при подаването на заявления за снабдяване с документи и получаването на такива, включително по чл. 52 от Закона за кадастъра и имотния регистър.

37. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на експерт от отдел „Инвестиции и строителство“ да осъществява контрол и приема изпълнението по договор с рег. № ВСС-11668/27.09.2018г. с предмет: **„Реконструкция и ремонт на аварирала пристройка и основна сграда на Съдебна палата, гр. Карлово, ул. „Димитър Събев“ № 4“**

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да упълномощи инж. Надежда Стоянова - главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“, дирекция „УССВ“ в АВСС да осъществи контрол по изпълнението на договор с рег. № ВСС-11668/27.09.2018г. сключен между Висшия съдебен съвет и **„КНД - Консулт“ ООД** с предмет: **„Реконструкция и ремонт на аварирала пристройка и основна сграда на Съдебна палата, гр. Карлово, ул. „Димитър Събев“ № 4“**, както следва:

1. Упълномощеното лице да следи за качествено и в срок изпълнение на задълженията на изпълнителя по договора. Осъществяване на комуникация с изпълнителя по всички въпроси, свързани с изпълнението и за проверка на съответствието на изпълнението с изискванията на договора.

2. Упълномощеното лице чрез директора на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт"/Началник на отдел „Инвестиции и строителство" в съответствие с предвидените в договора плащания и срокове, да изготвя предложение до директора на дирекция „Бюджет и финанси" за извършване на плащане, към което прилага представените разходооправдателни документи.

3. Упълномощеното лице да участва в съставяне и подписване на актове и протоколи по време на строителството, съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне и подписване на актове и протоколи по време на строителството.

4. Упълномощеното лице да представлява Висшия съдебен съвет пред експлоатационните дружества и държавни и общински органи, специализирани контролни органи, както и други институции при подаването на заявления за снабдяване с документи и получаването на такива, включително по чл. 52 от Закона за кадастъра и имотния регистър.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 38. Проект на решение за упълномощаване на представляващия да сключи договор за наем на недвижими имоти - държавни и ведомствени жилища.

Докладва г-н Новански. Заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Колеги, съгласно § 10 от новоприетите правила за отдаване под наем, всички договори за

наем следва да се предоговорят, с оглед актуализацията на техния срок и размера на дължимия наем. Срокът до 5 години и размерът на дължимия наем се изчислява по една специална таблица, с оглед етаж на жилището, топлофикация, район и т.н. В тази връзка първото предложение на Жилищната комисия чрез Комисия „Управление на собствеността“ е да се упълномощи представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договори за наем на недвижими имоти - държавни и ведомствени жилища от жилищния фонд на Висшия съдебен съвет и допълнителни споразумения към тях, това е същественото, на основание чл. 25, ал. 3 от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет за жилищни нужди.

Второто решение е да се упълномощи представляващия Висшия съдебен съвет да отправи ежегодно предизвестие за прекратяване на договора за отдаване под наем на недвижим имот, сключен с г-жа Бакалова, програмен координатор в НИП, на основание чл. 25, ал. 3 от Правилата и във връзка с § 11 от същите, а именно г-жа Бакалова е подписала договор през 2011 г. Петгодишният срок е изтекъл отдавна. Според § 11 всички договори, за които е изтекъл 5-годишният срок, следва да се прекратят с ежегодно предизвестие за прекратяване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по т. 38. Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По два въпроса, свързани с тази точка искам да взема думата.

С оглед чл. 25, ал. 3 от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти частна държавна собственост, предоставени в управление на ВСС за жилищни нужди, към който препращат и

двата диспозитива на нашето решение, ние следва да упълномощим представляващият ВСС да сключва договори за наем на ведомствени жилища и да прекратява такива договори. В този смисъл аз считам, че втората точка от нашето решение следва да представлява упълномощаване на представляващия да прекратява договори за наем. Точно в този смисъл е текста на чл. 25, ал. 3 от Правилата и ми се струва принципно неправилен подхода, при който за сключване на договори за наем ние упълномощаваме представляващия на ВСС с общо упълномощаване, т.е. да сключва такива договори, а пък по точка 2 го упълномощаваме по повод на конкретно определен договор да отправи предизвестие, което по своето естество представлява изявление за прекратяване на договора. В този смисъл предлагам точка 2 от това решение да бъде: упълномощава представляващият ВСС да прекратява наемните договори, което съответства на текста на 25, ал. 3 от приетите от нас Правила за отдаване под наем на недвижими имоти частна държавна собственост, предоставени в управление на ВСС за жилищни нужди. Така от една страна този диспозитив ще съответства на принципното упълномощаване на представляващия ВСС да сключва договори, а от друга страна ще игнорираме необходимостта за всяко прекратяване на договор да бъде сезиран Пленума и да се занимава с това. Ако пък възприемем обратния подход за всеки конкретен случай въпроса да бъде отправен пред Пленума, това трябва да стане и в случаите на сключване на договори. Предоставям това на вашата преценка, можем да подходим и по обратния начин - когато става въпрос за сключване на договори също да има упълномощаване за всеки конкретен договор, но подходът трябва да бъде един и същ, както за сключването, така и за прекратяването.

И втори въпрос, по който искам да взема отношение и вземам повод от тази точка и от материалите, които са присъединени към тази точка. По повод на това четене на материалите ми стана известно едно решение на комисия "Управление на собствеността" от 3 октомври тази година, което не установих да е отменено. Ако бъркам, моля колегите да ме поправят, не успях да прегледам едно по едно решенията след датата 3 октомври тази година, за да видя дали това решение е отменено. Става въпрос за едно решение, с което комисията по "Управление на собствеността", по доклад от експерт от комисията се произнася по разни въпроси, свързани с прилагането на същите Правила за отдаване под наем на недвижими имоти частна държавна собственост. Всъщност по мое виждане една голяма част от тези решения, които са изготвени, въз основа на доклада са притеснителни, защото по мое виждане те подменят волята на Пленума. Искам да обърна вниманието ви обаче на решението по точка 14, което съдържа тълкуване, разширение и изменение на взетото решение на Пленума, то е свързано с § 11, ако смятате, че няма отношение към обсъждания въпрос ще уточня, че има, защото тук става въпрос по точка 2 за прекратяване на наемен договор, поради изтичане на срока, който ние сме предвидили в тези правила, а тълкуването, което комисията е дала на този § 11 е свързано точно с този едногодишен срок за отправяне на предизвестие. Текстът, който ние сме приели в Правилата за отдаване под наем на ведомствени жилища е много кратък, ясен по мое виждане и гласи следното: договорите за наем на ведомствени жилища, за които е изтекъл 5-годишния срок се прекратяват с едногодишно предизвестие, отправено до наемателя. С въпросното решение по точка 14, повтарям от 3 октомври тази година, на

комисията са изведени 1,2,4 различни хипотези, при които е тълкувано какво всъщност представлява срока по § 11 и в различните хипотези, няма да ви занимавам, да ги чета, убедена съм, че може да го видите и сами, той е качен на сайта на ВСС, на протоколите от заседания на комисии, та този срок е различен в различни хипотези и е срок от един месец до една година. Твърдя, и с това завършвам, че въпросното решение на комисия "Управление на собствеността" подменя волята на този Пленум и изземва неговите правомощия, поради което отправям апел към комисията да отмени това свое решение, защото то не е в нейните правомощия, ако счита, че по този начин следва да изглежда текста на § 11 може да внесе предложение до Пленума да бъде взето това решение и съответно да бъде решен въпроса по съответния начин. Сега, моля, да подложите на алтернативно гласуване, освен ако разбира се няма предложения за изменения и на точка 1, текста на точка 2 от диспозитива.

Точка 2 от днешния дневен ред, точката е 38, точка 2 от диспозитива, по начина, по който го предложих. Освен ако някой друг не предложи, защото аз направих алтернативни предложения, т.е. моето предложение е упълномощаването по точка 2 да бъде общо, но изразих становище, че за да следваме един и същ, точно така, подход, би могло упълномощаването за сключване на договори също да бъде конкретно за всеки отделен договор, какъвто е подходът по точка 2, просто да подходим по един и същи начин - или с общо упълномощаване, или с упълномощаване договор по договор, както за сключването, така и за прекратяването, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Категорично и абсолютно не възразявам срещу предложението на колежата Дишева, даже ви предлагам точка 2 да отпадне, а точка 1 да придобие следната редакция: Упълномощава представляващият ВСС да сключва или прекратява договори за наем и допълнителните споразумения към тях. Това е по отношение на първия въпрос.

По отношение на втория въпрос се изземват малко функциите, но ще си кажа и мнението. Комисията не тълкува правилата, вследствие на многобройни запитвания препоръчва, просто препоръчва, един тип препоръки сме дали, ние въобще нямаме никакво право да тълкуваме и да обясняваме как да прилагат правилата. Ние смятаме, че така е редно, пък сега как ще преценят административните ръководители е друг въпрос. Може и да бъркаме, естествено.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Новански.

Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре беше уточнението направено, че това представлява препоръка. Считате ли, че би имало негативни последици в какъвто и да е смисъл за административните ръководители ако не отправят в съответствие с препоръките на КУС предизвестия?

БОЯН НОВАНСКИ: В правомощията на административните ръководители е сами да решават как, по какъв начин да прекратяват, съобразно правилата. Те ще си решават как да прекратяват, с едногодишно или с едномесечно, плюс това мисля, че не е много коректно това, което казахте, защото едногодишното предизвестие, което и ние препоръчваме да се прилага е само по отношение на договори, за които е изтекъл 5-годишния срок, до 10, от 5 до 10 ние предлагаме, препоръчваме,

казвам, да се отправят едногодишни предизвестия, а ако има други прекратителни основания срокът е едномесечен за предизвестиято.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, мисля, че стана ясно накрая, предлага се нов диспозитив като цяло, един-единствен да бъде по точка 38 и той да е със следното съдържание: Упълномощава представляващият ВСС да сключва и прекратява договори за наем на недвижими имоти, ведомствени жилища от жилищния фонд на ВСС и допълнително споразумение към тях, на основание чл. 25, ал. 3 от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти частна държавна собственост, предоставени в управление на ВСС за жилищни нужди.

Заповядайте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз предлагам да се подложи на гласуване и обратния подход, т.е. да Ви упълномощим да сключвате, т.е. да възприемем подхода по точка 2. Не, не, подходът за всеки поотделно, за всеки сключен договор под наем да Ви упълномощаваме и за всеки прекратен договор под наем също да Ви упълномощаване. По този начин пленума ще има реална представа какво става с наемането на ведомствените жилища, които са предоставени в управление на ВСС. Искам да кажа, че те не са чак толкова много и това едва ли чак толкова много ще затрудни нашата дейност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска.

Колега Новаски.

БОЯН НОВАНСКИ: Както пита колежката Димитрова защо да си го причиняваме, а освен това всичките протоколи от заседанията на Жилищната комисия са качени на интернет-сайта, във всеки един момент може да се запознае човек с кого как е сключен договор и как е прекратен, но както решите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, има два варианта за решение по точка 38. Единият вариант, който сега беше предложен от колегата Новански, т.е. да се сключва и прекратява договора за наем, само точка 1, като се добави "и прекратява". Другото предложение на колегата Керелска е по варианта, който е внесен, т.е. за всеки договор поотделно да се упълномощава представляващия да сключва и да прекратява договори.

Вариант 1 на г-н Новански, вариант 2 на г-жа Керелска.
14 на 2 за първият вариант. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

38. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да сключва договори за наем на недвижими имоти - държавни ведомствени жилища от жилищния фонд на ВСС и допълнителни споразумения към тях, на основание чл. 25, ал. 3 от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени в управление на ВСС за жилищни нужди

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да сключва и прекратява договори за наем на недвижими имоти - държавни ведомствени жилища от жилищния фонд на ВСС и допълнителни споразумения към тях, на основание чл. 25, ал. 3 от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени в управление на ВСС за жилищни нужди.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме понататък - точка 39 от дневния ред: Проект на Наредба за организацията и дейността на Съвета за партньорство на ВСС.

Колегата Пашкунова. Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, Правната комисия внася проект на Наредба № 8 за организацията и дейността на Съвета за партньорство към ВСС. Приложени са и материали, които обективират подготовката на тази наредба, както изпълнение на процедурата по чл. 26 и следващите от Закона за нормативните актове.

Съвсем накратко какви са основните положения на наредбата, посочена е целта, осъществяване на диалог по всички въпроси, свързани с професионалните интереси на съдии, прокурори и следователи с магистратската общност, регламентиран е съставът на Съвета, който се състои от трима изборни членове на ВСС, по един представител на организация на съдии, прокурори и следователи, защитаващи професионалните им интереси с членски състав не по-малък от 5 на сто, както и шестима съдии, четирима прокурори и един следовател, представител на магистратите, нечленуващи в посочените в точка 2 организации. Искам да кажа, че тази бройка на нечленуващи в професионални организации съдии, прокурори и следовател е съобразена със съотношението между членската маса в професионални организации и такива, които не членуват в подобни организации. Съответно е разписана процедура за подаване на заявления от професионалните организации, от магистратите, които не членуват в професионални организации, както и обстоятелствата, при които се прекратява членството в Съвета. Очертана е и дейността на Съвета за партньорство, а

именно участие в обсъждането на въпроси, свързани с професионалните интереси на магистратите, организация на тяхната квалификация, реформа на съдебната карта, възнаграждения на магистратите и кариерното им израстване, препоръки и предложения за дейността на ВСС, становища в рамките на съгласувателни процедури при обсъждане на законодателни промени, както и дейности, свързани със защита на професионалните интереси на магистратите и осъществяване на политики, програми и проекти в помощ на Съвета.

Очертани са, колеги, и предписания на Правила за работа на Съвета за партньорство, заседания, свикване на заседания по инициатива на съответно участниците в Съвета за партньорство, както и постановяване на актове на Съвета за партньорство, като гласовете, които сме предвидили в чл. 15 е обвързана с членската маса на професионалните организации и на колегите, които са подкрепили магистратите, които не членуват в професионални организации.

Накратко това са основните правила в Наредбата. Ако има някакви въпроси съм готова да отговарям, съответно може и колегата Пламена Цветанова, която е един от участниците в работната група да даде допълнителни разяснения или някакви допълнения към това, което очертах като основни положения в наредбата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания?

Заповядайте!

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Съобразно броят на подадени декларации от магистратите за членство в професионални организации към 1 ноември 2018 г. възможност да имат свои представители в Съвета за партньорство, с такава възможност

разполагат следните професионални организации - Съюза на съдиите в България, които имат 582 члена, с 23,7 % представителство, Българска съдийска асоциация - 7,5 %, Асоциация на българските административни съдии - 9,5 %, Асоциация на прокурорите в България - 21,4 % и Камара на следователите в България - 33,5 % членове. Това означава, че на този етап ако се конституира Съвета в него ще влязат петима представители на професионалните сдружения на съдии, прокурори и следователи, а наредбата предвижда 6 съдии, 4 прокурори и 1 следовател, представляващи несдружените магистрати. Аз смятам, че, моето лично мнение е, че следва да отпадне разпоредбата на чл. 15, ал. 3, 4 и 5, която дава възможност на всеки един от представителите на сдружените и несдружените магистрати в Съвета да разполага с различен брой гласове, които са зависими от това дали съответната професионална организация има 100 или повече члена, както и от това дали всеки един от кандидатстващите за представител в Съвета е събрал повече от 100 гласа от несдружените си колеги. Съображенията ми за това са свързани с факта, че както каза колегата Пашкунова, броят на представителите в Съвета на несдружените магистрати е изчислен така, че да се запази съотношението между сдружени и несдружени магистрати, т.е. давам пример със съдиите, сдружените съдии в посочените професионални организации, които могат да имат представителство в Съвета е 1002, а несдружените съдии, съобразно броя на подадените декларации са 1552, т.е. съотношението е около 1:1,5. При прокурорите и следователите, при 550 сдружени прокурори и следователи и 1552 несдружени съотношението е 1:3. Затова е предложено представителите на несдружените магистрати да бъдат 6 съдии, 4 прокурори и 1 следовател. Ако се приеме предложеното

от комисията по "Правни и институционални въпроси" гласовете да зависят от броя на членовете на организациите, това съотношение ще се промени и всъщност колегите няма да имат равнопоставено представителство в Съвета.

И на второ място - според мен така ще се даде възможност на две или три от най-големите професионални организации, примерно Съюза на съдиите, който би имал при това положение, представителят му би имал 5 или 6 гласа, и Асоциация на прокурорите, която има 381 члена и това ѝ дава възможност за 3 или 4 гласа, да предрешават решенията на Съвета по партньорство с голямо мнозинство.

Това на практика означава не тази организация да има един представител, а примерно пет представители. Това е моето предложение. Чл. 15, ал. 3, 4 и 5: членовете на Съвета по чл. 3, ал. 1, т. 1 имат един глас, а останалите имат по 3 и 4. Грешка. Ал. 3 и 4.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз искам да взема отношение по чл. 3, ал. 1, т. 2: по един представител на организация на съдии, прокурори и следователи, които защитават професионалните им интереси, и чийто членски състав е не по-малък от 5 на сто от съответния брой на съдиите, прокурорите и следователите. Аз имам отношение към тази разпоредба. Само трябва да уточним, да добавим - как ще се установява това членство в тези организации. Трябва да се запише според мен как ще стане това нещо. Чл. 3, ал. 1, т. 2: членският състав е не по-малко от 5 на сто от съответния брой на съдиите, прокурорите и следователите. Как ще установяваме членството към тези професионални организации?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Те са длъжни да представят удостоверение за това когато подават заявления.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Членовете? Мен ме интересува, защото в уставите на различните съсловни организации по различен начин са разписани нещата. В Асоциацията на административните съдии има прекратяване на членството на няколко основания. Те подават декларации.../намесва се Цветинка Пашкунова - има регистър, който се води/ Боян Магдалинчев - на база регистъра, който е тук във ВСС, на база подадените декларации от съответните лица.

Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, освен, че се води регистър, данните, които колежата Цветанова изнесе са точно, въз основа на подадените декларации, които са в този регистър и именно, въз основа на тях ние сме изчислили броя на членуващите в съответните организации - Асоциация на прокурорите 381 човека, Камарата на следователите 169, Съюза на съдиите 589, Българска съдийска асоциация 185, Асоциация на българските административни съдии 235. Когато се подават заявления от съответните организации те са длъжни да удостоверят това обстоятелство, че имат членска маса не по-малка от 5 на сто от съответния брой магистрати и това е разписано в чл. 5, ал. 3, 4 и 5, което ще бъде проверено от комисията по "Правни и институционални въпроси" след подаване на заявленията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще бъда съвсем конкретен, питам не случайно, защото, и ще го кажа - говори се, че примерно, може и да не е така, че в Съюза на съдиите продължават да водят като членове на своето сдружение лица, които са още от учредяването, макар те отдавна нито да плащат членски внос и да са напуснали. Аз го казвам какво се твърди. Не знам колко е вярно, но ако примерно самото сдружение подава такова заявление и той

твърди, че това е неговата членска маса, дали е реално така. Нали ме разбирате?

Колегата Цветанова.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: В чл. 5, ал. 4 на Наредбата е записано: определените със заповед на главния секретар на ВСС служители от администрацията извършват проверка на подаденото заявление, въз основа на данните в регистъра на подадените декларации. Всяка една от прокурорската колегия е длъжна да води публичен регистър на декларациите, подадени по чл. 195а от ЗСВ. Така че тази информация няма как по друг начин да бъде проверена и би следвало да я приемем за правилна и вярна. /шум в залата/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Г-жа Цветанова каза това, което исках да кажа, но това, което Вие, г-н Магдалинчев, казахте може да е било вярно преди две години, преди въвеждане на задължението по 195а за деклариране на членство в професионални организации. Сега данните, които сме взели предвид при изготвяне на тази наредба, и които ще бъдат взети предвид за определяне на процентното съотношение са изведени точно от декларациите, които е подал всеки магистрат до ВСС, ние по силата на закона имаме задължение да водим такива регистри, данните са при нас и всъщност данните, които тук сме взели и ще бъдат занапред вземани предвид са именно от декларациите. Всеки който не се счита, поради каквито и да било причини за член на определена професионална организация следва да предприеме съответните действия или най-малкото да декларира, че повече не е член на такава организация. Така че това са изчисления, въз основа на декларациите по 195а и чл. 5, ал. 4 точно това казва, че когато Пленума на ВСС конституира, а преди това когато служители

на администрацията на ВСС правят проверка на подадените документи, те ще вземат предвид именно подадените декларации по чл. 195а от ЗСВ. /говорят помежду си/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, моля, изслушвайте се, за да приключим по-бързо.

Заповядайте, колега Дишева, продължавайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По възражението, което беше направено по чл. 15, ал. 3 и 4 от предложения вариант на текст на наредбата.

Първо ще припомня текстът на чл. 217, ал. 3, който регламентира съвсем малко правила за конституирането, за съставянето на Съвета за партньорство. В ал. 3 е казано, че Съвета за партньорство се състои от трима изборни членове на ВСС, т.е. само броят на членовете от ВСС е определен в закона. След това казва: от представители на всяка от организациите, чийто членски състав е не по-малък от 5 на сто от съответния брой на съдии, прокурори и следователи, както и от представители на съдиите, прокурорите и следователите, нечленуващи в такива организации, т.е. правомощието на Пленума е да определи по колко души от сдружените, образно наречени и несдружени магистрати следва да участват в Съвета за партньорство. Заради това е предвидено, че членовете на Съвета, което съответства на законовата разпоредба са трима. Как сме подходили в останалия случай. Относно определяне на персоналния състав и броя на гласовете, защото аз поддържам, че начина на гласуване който е регламентиран, предложен е в ал. 3 и 4 е справедлив. Идеята на Съвета за партньорство е магистрати и Висш съдебен съвет да си партнират по въпроси, които ние ще предоставим в правомощията на този Съвет за партньорство. Това предполага представителност.

Представителността предполага от своя страна равно право на участие както на сдружени, така и на несдружени. И ето изчисленията, които правихме, които аз ще си позволя да ви предоставя на вниманието. 2019 са сдружените прокурори и следователи общо, 5 % от тази цифра представляват 101 души, 5 %, за да преценим колко души трябва да има една организация, за да има тя право да членува в Съвета за партньорство - 101. Съдиите, които са подали декларации са 2347, 5 % от тази цифра представляват 117. И двете се доближават до 100, заради това сме взели, 2347 са подали декларации, предполага се, че това е броят, т.е. не се предполага, а това би трябвало да бъде доколкото нямаме санкции на останалите, които не са подали декларации - 2347 са заетите щатни бройки по данни от регистъра по 195а. От тях 5 % са 117. Както виждате и при прокурори и следователи, и при съдии около 100 души е цифрата, която съответства на 5-те %. Заради това сме приели, че 100 образно казано подписа или 100 номинации, или 100 души представителност на един несдружен член ще съответства на същата представителност, каквато се дава на организациите по силата на закона, т.е. законът казва организациите да имат право да участват в Съвета за партньорство ако поне 5 % участват, без да казва каква е цифрата максимална. Така че ние по този начин изчислени, както вече беше казано имаме пет организации, които отговарят на това изискване. Несдружените. Аз не съм правила, но цифрите са 381 са Асоциация на прокурорите, 169 Камара на следователите. Тези цифри минус 2019. 582 Съюз на съдиите, Българска съдийска организация 185, 235 Асоциация на българските административни съдии. Това не е по поредността на броя, а така са подредени в тази таблица. Ако ние оставим правото на организациите да имат право само на един

глас, независимо от техния персонален числен състав, т.е. от числения им състав означава да дадем право на неорганизираните магистрати да бъдат по-добре представени в Съвета за партньорство. Например как ще се случи това /намесва се Боян Магдалиничев - как ще разберем колко е тяхната численост. На непредставените?/ Атанаска Дишева - ама ето, имаме я, просто е въпрос на изчисление, аз ви повторих цифрите. Единият несдружен, това е разписано в текста и според мен е ясно разписано в текста на предложението вариант за наредбата. Номинацията, представяме си го като 100 подписа, защото това е най-лесният вариант. Обсъждахме варианти и за Общи събрания, поради това, че организацията на Общите събрания би обременила както и потенциалните кандидати да участват в Съвета за партньорство, така и неорганизираните магистрати да упълномощат свой представител от една страна, от друга страна неравномерното разпределение на организирани и неорганизирани, или сдружени и несдружени магистрати по апелативни райони, на следващо място различният числен състав по апелативни райони на магистратите. Това би създавало съществени затруднения и неравномерно представяне, неравно представяне.

Ако ми позволите да довърша за броя на гласовете. Ако приемем варианта, при който всяка от организациите, които имат право да членуват в Съвета за партньорство следва да има право само на един глас означава да дадем право на 500 души да бъдат представлявани само с един глас, колкото гласа ще има и представителя на несдружените магистрати, който има 100 подписа или представлява 100 души, т.е. 500 души ще бъдат представлявани по същия начин, по който се представляват и 100 души. Това по мое виждане не съответства на идеята на Съвета за

партньорство и по никакъв начин не осигурява равно представяне. Нещо повече - ако се спрем на варианта, в който представител на всяка една от организациите да има право на само един глас, ще говоря за съдиите, но по същия начин изглеждат нещата и за прокурорите, и за следователите - три съдийски организации по сегашните изчисления имат право да бъдат включени в Съвета за партньорство, т.е. те биха имали право на три гласа ако се приеме варианта само за един глас. В същото време сме предвидили и се съгласяваме, че шест души са представителите за съдии на несдружените магистрати, които ще представляват, само че изчислението на г-жа Цветанова не е правилно. Съвсем условно, за малко повече от половината, за малко повече от половината несдружени магистрати се предвиждат шест души, за съдиите говоря. В същото време сдружените ще имат право само на три гласа. Заради това сме предвидили и възможност представител на несдружените магистрати, който е получил повече от 100 гласа, но кратен на 100, например 200 гласа, да има право, т.е. от 200 магистрати е подкрепен, да има право на два гласа при гласуването. Така се осигурява равно представяне в Съвета за партньорство и ако ние приемем, че числения състав на организациите няма никакво значение за броя на гласуването, защо тогава закона поставя изискване тези организации да имат персонален състав поне 5 %. Повтарям - поне 5 % за прокурори и следователи е 101 души, а за съдии е 117 души, т.е. цифра около 100. Заради това според мен за 100 души членска маса или за 100 гласа подкрепили кандидата, който представлява несдружените магистрати е разумно да се предвижда един глас. Колегата Новански подсказва, че по подобен начин се гласува в акционерно дружество. Благодаря. Това е несъмнено принципът на гласуване

там, в Европейският парламент се гласува по подобен начин, изобщо има много организации в които броят на гласовете е съответен на броя на членската, в Европейската мрежа на съдебните съвети също броят на гласовете е по този начин. Така че аз не виждам проблем в подобно предоставяне на възможност за разпределение на гласовете. Съответно имаше колебание при обсъжданията дали, по какъв начин да се увеличава или намалява, в крайна сметка виждате, че поне три организации се доближават до число кратно на 100 - Асоциацията на прокурорите има 381 гласа, което е по-близо до четири гласа, отколкото до три, съответно Съюза на съдиите 582, което е по-близо до шест, отколкото до пет, и Българска съдийска асоциация 185, но в крайна сметка решихме, че е по-разумно на цяло число, защото такава възможност сме дали и за неорганизираните, отколкото наполовина. 235 - двама.

БОЯН НОВАНСКИ: А тези, които са 185 двама ли стават или един?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Един. Разбира се ние можем да променим този принцип когато преценим, че по-голям брой на гласовете ще се полага на организацията ако надвиши 50 % или пък $\frac{2}{3}$ от 100-ти цифри, но по подобен начин трябва да го регламентираме и за неорганизираните, ако този подход ще приемем.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защо приемате, че неорганизираните магистрати трябва да бъдат представлявани за съдиите, доколкото разбрах, от 6 човека? Как определяте тази бройка при положение, че нормата е (прекъсната)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: ...ще бъдат много повече представени, отколкото организирани. Акцентът тук е върху съсловните организации. (О. Керелска: Защо да е акцентът там?) Като четем малко разпоредбата на чл. 217, ще видите, че акцентът е върху съсловните организации, а не на организирани, накрая се изброяват и неорганизираните. И на мен в интерес на истината ми е интересно как те ще се организират, по какъв начин? Ще съберат събрание, ще съберат...(Цв. Пашкунова: Нали точно това сме разписали.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросът е... Мога ли да си довърша въпроса? Доколкото чух неорганизираните съдии (взимам ги тях за пример), но по същия начин може да се разсъждава и да се задават въпроси за другите представители на органи на съдебната власт. Неорганизираните магистрати са около 1500, така ли е? Това ли е цифрата? (А. Дишева: Да.) Така. Ние казваме на всеки 100 човека от тези 1500 може да се излъчи един представител, което прави 15 представителя, а не 6 и говорим само за представители на съдиите, отделно прокурори и следователи. Защо увеличаваме тази бройка до 6 ми е въпросът, след като вървим по логиката, за която стана вече въпрос, т.е. на 100 човека един представител. (Цв. Пашкунова: Нека колежата Цветанова и аз после искам нещо да уточня във връзка с въпроса на Керелска.)

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Аз уточних в началото, но явно не съм се изказала добре. По информацията, която е подадена от администрацията на ВСС сдружените съдии са 1002. Това са съдиите, които са сдружени в Съюза на съдиите, Българска съдийска асоциация, Асоциация на българските административни съдии. Тези три организации имат членска маса повече от 5% от съответните магистрати. (О. Керелска: Добре.) Подадените

декларации са 2347. Г-жа Дишева каза, като че ли изтълкува, че това са подадени декларации за членство. Това са всички подадени декларации. (Б. Магдалинчев: То толкова са и магистратите като цяло.) Да, независимо дали членуват или са се отписали от членство в съответната професионална организация. Общият брой съдии е 2451. Броят на несдружените съдии са 1552. Съотношението е 1 към 1,5. (О. Керелска: Това е ясно.) Така, при положение (прекъсната) Броят на сдружените съдии са 1002 (обсъждат, говорят повече от двама) Ако приемем при това положение съотношението между изчисленията са правени не в зависимост от това кой колко подкрепа ще събере, в зависимост от това какво е съотношението между сдружените и несдружените съдии. Съотношението е 1 към 1,5 като обща бройка и преценката беше, че такова трябва да бъде съотношението между представителите в Съвета на професионалните организации, т.е. на сдружените съдии и на несдружените съдии. Тоест след като три съотношението на съдии ще имат членство в Съвета и това изчисление е правено от работната група, а тогава изобщо не е обсъждан този вариант с това, че броят на гласовете на един представител ще бъде някакво число, различно и съответно на това дали има 100 или повече члена организацията, а сме предвидили, че евентуално възможност се дава на съдиите да имат трима представители на техните професионални сдружения при положение, че съотношението е 1 към 1,5 (а то между другото варираше почти всяка седмица), поради това е предложено несдружените, за да се запази това съотношение, да бъдат представлявани от шестима съдии. По същия начин и биха могли да бъдат и 5 съдии.

По същия начин е направено изчислението и по отношение на прокурори и следователи. Общият брой магистрати подали декларации са 2019. Общият брой въобще прокурори и следователи в системата са 2284, 550 са прокурорите и следователите сдружени в Асоциация на прокурорите и Камара на следователите, които имат повече от 5% членска маса. Има още една организация Сдружение на разследващите магистрати, която не покрива това изискване. При това положение несдружените са 1552, преди две седмици бяха 1469. При това положение съотношението, след като двама ще бъдат представителите на професионалните организации на прокурори и следователи сме предложили да има представители на несдружените прокурори и следователи съответно 5 човека - 4 прокурори и 1 следовател.

И аз за това твърдя, че ако на всеки един от членовете на Съвета по партньорство бъде дадена възможност да има гласове в зависимост от това колко члена е организацията или колко колеги несдружени са го подкрепили, ще стигнем до ситуацията, за която говори г-жа Керелска примерно, 1552 от несдружените, ако той събере техните гласове (което е много хипотетично) да има 15 гласа. Това е - един представител с 15 гласа. (шум в залата) Тоест според мен ние трябва да приемем едно от двете, но не и двете едновременно. След като сме изчислили съотношението на представителите на сдружените и несдружените магистрати да отговаря на техния общ брой така, както е зададено сдружени и несдружени, според мен не би следвало да приемаме предложението на чл. 15, ал. 3 и 4.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да попитам, колега Шекерджиев и ще Ви дам думата - общо колко е числеността на Съвета по партньорство?

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА (без микрофон): Трима представители на Висшия съдебен съвет (това е предвидено по закон). Към този момент биха имали представители в Съвета за партньорство 5 професионални организации, които надхвърлят зададеното от закона 5%-тна квота, т.е. 5 представители на сдружените, 6 съдии - представители на несдружените, 5 прокурори (А. Дишева: 4 прокурори.) 4 прокурора и 1 следовател.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: 3 и 5 = 8 и 6 = 14 и 4 = 19.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само, че едно уточнение. Това е при положение, че несдружените магистрати излъчат всички тези представители на 100%, защото... Може ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Шекерджиев поиска преди това.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз имам чувството, че ние спорим по следния въпрос. Дали трябва да има един глас за всеки, който представлява 100 души магистрати. Ако ние възприемем този подход, то тогава няма как да ограничим несдружените с шестима представители. Ние трябва да предвидим възможност оставащите 1300 и няколко несдружени магистрата всеки сто от тях да упълномощят по един представител, което значи, че чисто хипотетично е възможно да имаме 13 представители всеки с по един глас или по-малко с повече от един. (Реплика: Точно така.)

Аз лично съм привърженик на идеята, че не може да има равен брой гласове за представители на различен по брой магистрати. Но искам да поставя един въпрос към работната група и хората, които са го подготвили. Колеги, аз знам, че е възможно да се членува в повече от една съдийска организация. Напълно нормално е да имаме един административен съдия, който е съдия в Съюза на

съдиите и съдия в друга съдийска организация, в случая асоциация. Искам да попитам това съобразено ли е и ако е съобразено, то значи ли, че този един съдия ще упълномощи двама свои представители или по някакъв начин това ще бъде коригирано?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така.

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без микрофон): Колеги, нека да не пропускаме и следното нещо. Ако оставим разпоредбите на чл. 15 ал. 3 и 4 така това означава ли, че всяка година хипотетично на 1 януари ние ще мерим кой колко хора представлява и на всяко заседание? (А. Дишева: На всяко заседание не, на всяка година.) (шум в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Ако приемем чл. 15 в този вариант, аз искам да задам следния въпрос. Представете си, че аз съм несдружен и съм подкрепен от 800 души. Това означава, че ще имам 8 гласа. Пред всяко заседание трябва да е ясно колко хора стоят зад мен, защото е възможно тези 800 недоволни от мен 400 да се оттеглят. Какъв е механизмът да бъде установено това? Няма механизъм, никакъв. Правилото по принцип е един член един глас. Всичко останало е изключение. Аз в случая не виждам основание за такова изключение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги? Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Обсъждахме в Съвета за партньорство (поне тези, които участваха в обсъжданията) възможността всички представители на несдружените магистрати да бъдат включени в Съвета за партньорство и като че ли това осигурява напълно равна възможност за участие в Съвета за партньорство. Единственото възражение (поне единственото, което

аз си спомням) беше свързано с многобройния числен състав на Съвета за партньорство, но ако считате, че това е проблемът, който съществува, ние можем да премахнем разпоредбата, която регламентира броя на членовете от несдружените организации. Всъщност това би било действително най-справедливо. Всеки 100 души, защото виждаме, че 100 е разковничето, поне не чух възражения в този смисъл, защото около цифрата 100 са петте процента от сдружените организации съобразно числения състав на съсловията съдии, прокурори и следователи към настоящия момент (надали кой знае колко ще се промени в бъдеще), можем да предвидим, че всеки неорганизиран, т.е. представител на неорганизирани магистрати, който има 100 подкрепи, 100 подписа или както измисли да бъде удостоверено неговото представителство, може да участва в Съвета за партньорство и всъщност може да махнем жребия (между другото този вариант беше обсъждан, даже съществуваше в единия от вариантите на наредбата).

Не виждам защо са толкова големи притесненията от броя на гласовете съобразно броя на членската маса. Съвсем условно буквално следващата или по-следващата година може да бъде създадена друга магистратска организация, която да отговаря на изискването от 5%. Заради това е предвидена възможност да се обновява Съвета за партньорство. Далеч сме от мисълта, че на всяко заседание ще бъде проверяван численият състав на съответната организация или подкрепата на гласове. Между другото разписани са правила за това кога се прекратява в членството и ако един несдружен магистрат, който е получил от 800 души подкрепа изведнъж загуби подкрепата на 400 от тях, това със сигурност може да бъде взето предвид при изчисляване на гласовете, ако разбира

се бъде удостоверено по съответния начин. (Реплика: При всяко гласуване.) Не, не е при всяко гласуване. Говорили сме за 2 години декларации по чл. 195а се подават ежегодно така, че това обстоятелство може да бъде съобразено. Във Висшия съдебен съвет се поддържа регистър (поне към настоящия момент и към сега действащата правна уредба), защото убедена съм, че знаете Комисията за защита от дискриминация прие, че задълженията на магистратите да декларират членство в професионални организации е дискриминационно. Но така или иначе ние към настоящия момент нямаме промяна на законовата уредба.

Между другото не поставихме на обсъждане изобщо въпроса за Съюза на юристите в България. Има една таблица, която не съм сигурна дали е качена в материалите, но тя със сигурност беше предоставена на членовете на работната група - 172 съдии членуват към настоящия момент в Съюза на юристите и 39 прокурори и следователи са декларирали такова членство. По отношение на съдиите Съюзът на юристите отговаря на изискването да има членска маса повече от 5%. Въпросът е дискуссионен с оглед разпоредбата на чл. 217, ал. 2, изречение второ от Закона за съдебната власт „Учредители и членове могат да бъдат само съдии, прокурори и следователи." Както знаем в Съюза на юристите членуват и други. Но така или иначе на този етап ние не можем, а и е извън нашите правомощия да преценяваме (на този етап казвам, защото ние сега приемаме наредба, регламентираща дейността на Съвета за партньорство) и не можем да преценяваме дали тази организация следва да участва в Съвета за партньорство. Ако подаде съответно заявление неин представител, тогава ще бъде поставен на обсъждане този въпрос. (прекъсната) Точно това казвам и аз.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, само да попитам нещо. Преди малко Вие казахте, че магистратите могат да подават декларации, че не членуват никъде тук при нас или пред някого? Ако е бил член на някое от сдруженията, но така или иначе по една или друга причина той е решил да се откаже, но няма по никакъв начин официален или изключен, тогава той декларира ли пред нас, че не членува и никъде и ще зачетем ли тази декларация, като...?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Член 195а, изречение мисля последно или второ: *„При промяна се подава декларация за коригиране на декларираните обстоятелства в едномесечен срок от настъпването на промяната.“* А пък първото изречение, което е доста дълго гласи: *„Всеки съдия, прокурор и следовател, членовете на Висшия съдебен съвет, главният инспектор и инспекторите от Инспектората към Висшия съдебен съвет в едномесечен срок от встъпване в длъжност подават пред съответната колегия на Висшия съдебен съвет декларация за всички свои дейности и членства в организации, включително тайни и/или неформални организации и общества, юридически лица с нестопанска цел и в граждански дружества или обединения по образец, утвърден от Висшия съдебен съвет.“* И второто изречение - при промяната, когато се подава декларацията. Това е нова разпоредба, която беше приета с измененията на ЗСВ 2016 г. Значи, ние през септември 2016 г. подавахме тези декларации (Б. Магдалинчев: Така е.) Който променя своето членство в организация, подава или би следвало по силата на тази разпоредба да подаде такава декларация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: С една дума - всеки, който реши, че вече не е член на нито една от тези съсловни организации, декларира свободно това обстоятелство пред Висшия съдебен

съвет. (А. Дишева: Точно така.) Точно така. Не го интересува дали е изключен или не, т.е. не го интересува волята на съсловната организация, за това го казвам. Казва: „Не ме интересува. Аз вече казвам, че повече няма да бъде член.“ и го декларира това обстоятелство и това обстоятелство ние зачитаме тук като численост на съответното сдружение.

Заповядайте, г-жо Цветанова.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Аз искам да отговоря на колегата Шекерджиев. Според данните, които са подадени от Администрацията на ВСС, 32 съдии са подали декларации поради промяна на членство, а 23 прокурори и следователи са подали декларации също поради промяна на членство и това е отчетено при съставянето на изчисленията за представителите на съответните професионални организации в Съвета. Аз предлагам, ако няма други дебати, да гласуваме.

Моето предложение е да се гласува Наредбата така, както е предложена от Комисията по правни и институционални въпроси без член 15, ал. 3 и 4.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Което предложихте в началото?

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Да, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други предложения има ли?

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: АLINEя втора да придобие редакция „Всеки от членовете на Съвета...(прекъсната). Член 15, ал. 2 да придобие друга редакция: „Всеки от членовете на Съвета за партньорство към ВСС разполага с по един глас;“, а чл. 15 ал. 3 и 4 да отпаднат и да се преномерират.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз това, което питах - някъде ще бъде ли отразено във връзка с членството, че при промяна на

обстоятелства. Това го взимаме само за база от ЗСВ. Наредбата ли ще го разпише във връзка с това как се формира членството?

АТАНАСКА ДИШЕВА: В член 8 от Наредбата е предвидено прекратяване на членството в Съвета. Точка 3 от алинея 1 на чл. 8 гласи: *„В случай че членският състав на организацията на съдиите, прокурорите и следователите, която член на Съвета представлява, е станал по-малък от 5 на сто от съответния брой на съдиите, прокурорите и следователите, за което съответният представител е длъжен да уведоми Съвета в едномесечен срок“*. Точка 4: *„По заявление на организацията по чл. 3, ал. 1, т. 2 въз основа на решение за промяна на нейния представител в Съвета“*. Това е хипотезата на точка 3, в която численият състав на организацията се взема предвид и ако той падне под 5%, ще бъде изключена от ...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз пак не разбрах. Ако приемем представителност на 100 човека един глас, как това ще се съчетае с бройката от 6 човека, които участват като представителите на несдружените съдии? (реплика: Не може да се съчетае. Не може да се съчетае.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Напротив, съчетава се като някой може да представлява повече от 100 човека.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: А ако няма такъв? Значи член 3, точка 3 не отговаря на чл. 15, ал. 3 и 4.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Разбира се, нали това говорим от преди малко.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще гласуваме в два варианта. Тогава аз искам да попитам вносителите държат ли на чл. 3, т. 3 или не? Защото, ако държат, то тогава аз не мога да подкрепя

нито един от двата варианта. (Реплика: Напротив, чл. 3 е идеален като няма 15 ал. 3 и 4.) (обсъждат помежду си)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Както вече казах, идеята не е била, идеята не е и не може да бъде внушавано, че на всяко заседание ще се брой членския състав. Не виждам защо трябва да повтаря това нещо, когато в разпоредбите на Наредбата изрично е предвидено и е уредено как се случва и кога се подновява съставът, какво се прави с представителя на сдружените когато нямалява.

Прав е обаче г-н Шекерджиев и за това аз предлагам да подложим текст по текст. Става въпрос за спорните текстове, доколкото се чува буквално по два текста възражения. Изобщо да премахнем броя по т. 3 и да оставим „представители на магистратите, нечленуващи в организациите по чл. 217, ал.1 от ЗСВ." и в този случай да остане текстът, който подкрепени (прекъсната), но то го има по-нататък, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Цветанова, заповядайте!

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Очевидно е, че текстът на чл. 3, ал. 1 т. 3 и и текста на чл. 15, ал. 3 и 4 не могат да съществуват в един и същ (Б. Магдалинчев: се конкурират) Така.

Аз предлагам да подложим на гласуване моето предложение. Ако то не събере необходимите гласове, тогава да коментираме редакция на член 3, ал. 1, т. 3.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За да се гласува, обаче, г-н Шекерджиев, условието ще бъде да се махне определянето на броя.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Член 15 мога да гласувам спокойно така. Не мога да гласувам цялата наредба, но чл. 15 като предложение, ще гласувам без всякакъв проблем.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, да гласуваме първо спорните въпроси. (Кр. Шекерджиев: Чл. 15 гласуваме.) Съобразно това нещо, вече ще гласуваме чл. 3, ал. 1, т. 3. (А. Дишева: Точно така.)

Колеги, подлагам на гласуване предложението в чл. 15 от Наредбата ал. 3 и 4 да отпаднат. Такова беше предложението.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, моля Ви да подложите предложението на комисията в алтернативи - предложението на комисията и предложението на колегата. Ние имаме предложение на комисията, което аз лично поддържам. Предполагам, че и другите членове на комисията поддържат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, в два варианта тогава. Вариантът първи, който е предложен от комисията чл. 15 да остане с всичките му алинеи седем и вариант втори - да отпаднат алинея 3 и алинея 4. (оживление в залата) (Пл. Цветанова: И алинея втора да придобие друга редакция: „Всеки от членовете на Съвета за партньорство към ВСС разполага с по един глас“)

Вариант първи - това е предложението на Комисията по правни въпроси, както е внесен.

Вариант втори - както колегата Цветанова предложи да отпаднат двете алинеи на чл. 15 - 3 и 4.

Всички са гласували. Обявете резултата: 4 гласа да остане на комисията, 13 да отпадне. Приема се вариантът, предложен от г-жа Цветанова - отпадат алинеи 3 и 4.

(решението е отразено по-долу в цялост)

Дайте сега да видим редакцията на алинея 2 на член 15. (Цв. Пашкунова: Всеки от членовете по член...)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма нужда от този текст, просто да отпадне. Ако няма регламентация за различно гласуване, няма

нужда от каквото и да било друго регламентиране, защото това означава всеки един член да има право на един глас. Няма нужда и от алинея втора. Просто да отпадне и да се смени номерацията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предлагате да отпадне и да се преномериран след това алинеите? Така ли е? Добре.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Алинея пета да стане алинея 2.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, има предложение на г-жа Дишева, алинея 2 на чл. 15 също да отпадне изцяло. Добре, но тогава при това положение колко ще бъдат? Нали трябва да бъдат само казах: Всеки от членовете по чл. 3, ал. 1, т. 1 разполага с един глас. А няма ли всички членове да разполагат с право на един глас? Точно това е идеята. (оживление в залата) Разбира се. Защото само по точка първа имат, пък другите имат друго. (обсъждат)

Колеги, подлагам на гласуване два варианта - по чл. 15, ал.2 - първоначално предложения вариант на комисията и втория вариант на г-жа Дишева - да отпадне изцяло алинея 2 на чл. 15. Така ли е, колега Дишева?

ГЛАСОВЕ: Не, не.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, аз мисля, че казахте да отпадне алинея 2 на член 15.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, и от алинея 5, алинея 5 да стане алинея

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, преномерирането вече е след това последица от това нещо.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Становището ми е, че няма смисъл, ако не регламентираме нещо различно относно гласуването, правилото е всеки член има право на един глас по принцип. Ако нещо различно не регламентираме, разбира се, това е абсолютно излишна норма.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега поддържате ли си предложението?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Поддържам го, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да отпадне алинея втора също. Ето, колегата Дишева си поддържа предложението.

Режим на гласуване по двете - чл. 15, ал. 2 първото предложение на комисията. (Цв. Пашкунова: Не, няма такова предложение. То се обезсмисля. Може ли?)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Значи предложението се обезсмисля на чл. 15, ал. 2 на комисията, тъй като то имаше смисъл, ако останеха алинея 3 и 4 по отношение на това, че на всеки сто човек подкрепа представителят има право на един глас. При това положение вече то няма смисъл да съществува в този му вид.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Вижте, то е внесено от комисията в този вид. Колегата Дишева каза да отпадне. Така че има реално два различни варианта. (оживление в залата)

АТАНАСКА ДИШЕВА: При алинея 1, точка 1 са само членовете на ВСС. След това имаше предложение с редакция - всички членове да имат право на един глас.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точно така, Цветанова това предложи.

БОЯН НОВАНСКИ: Така ще станат три предложения.

АТАНАСКА ДИШЕВА: То никой не поддържа.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Комисията не го поддържа.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Но не е така, Цветанова предложи редакция на ... (шум в залата)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Значи в момента спорът е дали въобще да има алинея 2, в която според предложението на колегата Цветанова да бъде разписано, че всеки от представителите в Съвета има право на един глас или въобще да няма такава алинея. Това гласуваме. Тъй като алинея 2 вече в редакцията, която предлага Правна комисия, се обезсмисля. (Пл. Цветанова: Точно така.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Значи предлаганата редакция от колегата Цветанова е: Алинея 2 „Всеки от членовете разполага с по един глас;" Нали така?

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: „Всеки от членовете на Съвета за партньорство към ВСС разполага с по един глас."

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: „Съвета за партньорство" да се добави тогава, за да бъде по-ясно. Колега Дишева, Вие поддържате ли си предложението за отпадане изцяло?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще подложим тогава на гласуване тази разпоредба както се предлага. Вариант първи - предложението на г-жа Цветанова. Вариант втори - на Дишева да отпадне изцяло.

Колеги, ето - вариант първи предложението на г-жа Цветанова с редакцията, в това число в „Съвета за партньорство" да се добави.

Вариант втори на г-жа Дишева да отпадне изцяло алинея 2.

16 гласували, 12 за вариант първи, т.е. с редакцията на алинея 2, както предложи г-жа Цветанова и 4 гласа „за" втория вариант. За това приемаме вариант първи.

(решението е отразено по-долу в цялост)

Колега Шекерджиев, връщаме се на чл. 3. (Кр. Шекерджиев: Не, не се връщаме. Моля Ви се!)

Други спорни текстове по Наредбата, ако няма, да гласуваме изцяло предложения проект на Наредба и респективно да се преномерират разпоредбите на чл. 15, като: алинея 5 става алинея 3, алинея 6 става алинея 4, алинея 7 става алинея 5.

Нека да подложим на гласуване тази промяна в редакцията на чл. 15. (Пл. Цветанова: Цялата Наредба, г-н Магдалинчев.)

Добре, подлагам на гласуване анблок с всички текстове, които вече са гласувани и не са спорни, да се приеме цялата наредба.

Режим на гласуване.

16 гласували: 15 „за“, 1 „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

39. ОТНОСНО: Проект на Наредба № 8 за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

39.1. ПРИЕМА Наредба № 8 за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет с направените по време на обсъждането корекции в чл. 15, а именно:

- Отпадат алинея 3 и алинея 4.

- Алинея 2 придобива следната редакция: „**(2) Всеки от членовете на Съвета за партньорство към ВСС разполага с по един глас;**“

- Останалите алинеи се преномерират както следва: алинея 5 става алинея 3, алинея 6 става алинея 4, алинея 7 става алинея 5.

39.2. Наредба № 8 за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет да се обнародва в Държавен вестник.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 40. Изменения и допълнения в Правилата за действие на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации.

Докладва колегата Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, тъй като Правната комисия е натоварена със задължението да осигурява координация в взаимодействие с Гражданския съвет, внасяме промените в Правилата за действие на Гражданския съвет, за да бъдете информирани, т.е. да ги приемем за сведение. Тези промени са предпоставени от това, че все още ние не сме излъчили наш член - представител, който да бъде съпредседател на Гражданския съвет, поради което те са разписали по какъв начин да функционира Гражданският съвет, докато не бъде излъчен представител от Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази точка от дневния ред? Няма.

Режим на гласуване по т. 40 с предложения текст за решение: Приема за сведение Акт № 97/06.07.2018 г. на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към ВСС, с който са приети изменения и допълнения на Правилата за действието му, в сила от 06.07.2018 г.

14 „за“, 0 „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

40. ОТНОСНО: Изменения и допълнения в Правилата за действие на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Акт № 97/06.07.2018 г. на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към ВСС, с който са приети изменения и допълнения на Правилата за действието му, в сила от 06.07.2018 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 41 е на Комисия по правни и институционални въпроси - проект на Вътрешни правила за мерките за защита на личните данни във Висшия съдебен съвет.

Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, с цел привеждане дейността на Висшия съдебен съвет в съответствие с новите нормативни изисквания в областта на защита на личните данни, които произтичат от Регламент 2016/679 на Европейския парламент и който е приложен от 25.05.2018 г., предлагаме на вашето внимание Вътрешни правила за мерките за защита на лични данни във Висшия съдебен съвет. Искам да кажа, че те са съобразени с препоръките на Комисията за защита на личните данни и са очертани като предписания след консултации с експерти в тази област. Видно е, че се обособяват 8 (осем) броя регистри с лични данни: регистър „Магистрати и кандидати за магистрати“;

регистър „Персонал“; регистър „Съдебни служители“; регистър „Съдебни служители в органите на съдебната власт, Инспектората и Националния институт на правосъдието“; регистър „Контрагенти“; регистър „Управление на собствеността“; регистър „Лични данни на лица, подали молби, жалби, предложения, сигнали и искания“ до Съвета; регистър „СБКО“; регистър „Инициативи на ВСС“, като са различни изискванията към личните данни на физическите лица във всеки един от тези регистри.

Другото, на което искам да обърна внимание, е, че при изготвяне на Вътрешните правила е разписан и процеса по управление на рисковете при защита на личните данни, който включва няколко етапа: сигурност на обработването; извършване на оценка на въздействието; извършване на предварителна консултация с надзорния орган и наблюдение за спазване на Регламента и на другите разпоредби за защита на данните, което е в обсега на правомощията на длъжностното лице по защита на данните. Предвидени са и действия в случай на нарушение на сигурността на личните данни, като са вменени задължения на администратора да уведомява за нарушението на сигурността на личните данни, надзорния орган и да съобщава на субекта на данните за нарушението, когато има вероятност да се породи риск за правата и свободите на физическите лица. Това е предвидено в процедура по докладване и управление на инциденти.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 41 - за правилата, за мерките за защита на личните данни във Висшия съдебен съвет? Не виждам. Режим на гласуване.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Госпожа Илиева иска нещо да каже преди гласуването.

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Благодаря! Искам да използвам възможността по отношение на тези правила да благодаря на администрацията на Висшия съдебен съвет за качествено и бързо изработване на тези правила, и въобще на всички необходими документи, свързани със защита на личните данни.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И ние благодарим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Режим на гласуване, колеги, по предложението проект на решение: Приема Вътрешните правила за мерките за защита на лични данни във Висшия съдебен съвет.

Обявете резултата. 13 „за“, 0 „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

41. ОТНОСНО: Проект на Вътрешни правила за мерките за защита на лични данни във Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

41.1. ПРИЕМА Вътрешни правила за мерките за защита на лични данни във Висшия съдебен съвет.

41.2. Вътрешните правила за мерките за защита на лични данни във Висшия съдебен съвет да се публикуват на интернет страницата на ВСС раздел „Нормативни и вътрешни актове“, подраздел „Вътрешни правила“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 42 от дневния ред. Докладва коллегата Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, предложението на комисията е по повод покана за участие във втора среща на екипа по проект „Обществено доверие и имидж на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе на 3 и 4 декември 2018 г. в Букурещ. Предлагаме да бъдат командироваани за участие в срещата нашите представители в този проектен екип Олга Керелска и Калина Чапкънова, както и преводач от английски език, за периода 2 - 5 декември 2018 г. в Букурещ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по точка 42? Няма.

Режим на гласуване.

Обявете резултата. 13 „за“, 0 „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

42. ОТНОСНО: Покана за участие във втора среща на екипа по проект „Обществено доверие и имидж на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе на 3 и 4 декември 2018 г., в гр. Букурещ, Румъния

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

42.1. КОМАНДИРОВА за участие във втората среща на екипа по проект „Обществено доверие и имидж на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, за периода 2 - 5 декември 2018 г. в гр. Букурещ, Румъния, следните лица:

42.1.1. Олга Керелска - член на Висшия съдебен съвет;

42.1.2. Калина Чапкънова - член на Висшия съдебен съвет;

42.1.3. Саша Николова - преводач от и на английски език.

42.2. Пътните разходи, разходите за нощувки по фактически размер, разходите за дневни пари, разходите за медицински застраховки на командированите лица, както и разхода за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

***Забележка:** Съгласно Правилата за възстановяване на разходи за участие в дейностите на ЕМСС, за участие в срещи по проектите на ЕМСС се възстановяват пътни разходи в размер до 300 евро за един участник от институция-член на ЕМСС.*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 43 от дневния ред. Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, точка 43 е свързана с постъпила покана от Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“, отдел „Съдебни политики и върховенство на закона“ на Европейската комисия, във връзка с предстояща среща на лицата за контакт на националните съдебни системи, която ще се проведе на 18.12.2018 г. в Брюксел, Белгия. Предлагаме на Пленума да възложи на главния секретар на Съвета да командирова Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност“, за участие в тази среща за периода 17-19 декември 2018 г., в Брюксел.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по точка 43? Не виждам.

Режим на гласуване.

Обявете резултата. 15 „за“, 0 „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

43. ОТНОСНО: Покана от Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“, отдел „Съдебни политики и върховенство на закона“ на Европейската комисия, във връзка с предстояща среща на лицата за контакт на националните съдебни системи, която ще се проведе на 18 декември 2018 г. в гр.Брюксел, Белгия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

43.1. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да командирова Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност“ в АВСС, за участие в срещата на лицата за контакт на националните съдебни системи, за периода 17-19 декември 2018 г., в гр.Брюксел, Белгия.

43.2. Пътните разходи и разходите за настаняване са за сметка на Европейската комисия.

43.3. Разходите за дневни пари за три дни, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 44. Колега Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Това е предложение на Съдийската колегия да бъде разкрита, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една щатна длъжност „съдия“ в Административен съд-Варна, считано от датата на вземане на решението. Причините за това са следните. Досегашният административен ръководител е подал молба, с която моли да бъде

освободен от заеманата длъжност и да бъде възстановен на тази, която е заемал, преди да бъде избран за административен ръководител. Видно от щатната таблица, приложена към точката, не съществува свободна длъжност в Административен съд-Варна; няма възможност той да бъде възстановен. Същевременно това е и причината Съдийската колегия да предложи да бъде разкрита нова длъжност. Нямаме възможност тази длъжност да бъде взета от друг административен съд, като в случая, независимо че тя ще бъде разкрита, след като бъде избран нов административен ръководител, респективно ако той е съдия от Варненския административен съд, тогава ще има възможност да бъде закрыта. Така или иначе има и положително становище на Комисия „Бюджет и финанси“.

На последно място, става дума за нова длъжност, но обективно тя няма да бъде заета, доколкото в този съд ще остане празна длъжността на административния ръководител.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по точка 44, колеги? Не виждам.

Режим на гласуване с предложени текст за решение: Разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една длъжност „съдия“ в Административен съд-Варна, считано от датата на вземане на решението.

Обявете резултата. Гласували 16, „за“ - 16, „против“ няма. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

44. ОТНОСНО: Проект на решение за разкриване на 1 длъжност „съдия“ в Административен съд - Варна във връзка с молба от Тинка Атанасова Косева за освобождаване от заеманата длъжност „административен ръководител - председател“ на

Административен съд - Варна и назначаване на длъжност „съдия“ в
Административен съд – Варна

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Варна, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 45 от дневния ред. Това са от новите допълнително постъпили предложения.

Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, предложението на Комисия „Управление на собствеността“ е Пленумът да вземе следното решение: Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише Анекс за продължаване на сключения Договор № 55-06-010/21.11.2016 г. за наем на апартамент № 5, находящ се в гр. София, ул. „Княз Борис“ № 156, вх. А, ет. 2, за срок от шест месеца, считано от 22.11.2018 г. Става дума за апартамента, в който работят експерти към дирекция „Управление на собствеността“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 45? Няма изказвания.

Режим на гласуване.

Обявете резултата. 17 гласували, 17 „за“, 0 „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

45. ОТНОСНО: Проект на решение за възлагане на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише Анекс за продължаване на сключения Договор № 55-06-010/21.11.2016 г. за

наем на апартамент № 5, находящ се в гр. София, ул. „Княз Борис“ № 156

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише Анекс за продължаване на сключения Договор № 55-06-010/21.11.2016 г. за наем на апартамент № 5, находящ се в гр. София, ул. „Княз Борис“ № 156, вх. А, ет. 2, за срок от 6 /шест/ месеца, считано от 22.11.2018 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 46 от дневния ред. Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума следното решение: Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да преупълномощи административния ръководител на Районна прокуратура-Етрополе да организира фактическото предаване на имот - публична държавна собственост, предмет на Решение на Министерския съвет № 735/15.10.2018 г., като оригиналният екземпляр от протокола по т. 3 на решението на Министерския съвет се изпрати във ВСС - по един за дирекция „УССВ“ и дирекция „Бюджет и финанси“. Става дума за едно помещение в Етрополе, ползвано от следователите в Етрополе, където отдавна няма такива. От пет години тече тази процедура за предаването на имота и мисля, че идеята е да бъде финализиран най-после този процес.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази точка от дневния ред - 46? Няма.

Режим на гласуване.

Обявете резултата. 16 гласували, 16 „за“, 0 „против“.
Приема се точка 46.

(след проведеното явно гласуване)

46. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да преупълномощи административния ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Етрополе да организира фактическото предаване на имот - публична държавна собственост, предмет на Решение на Министерски съвет № 735/15.10.2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

46.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да преупълномощи административния ръководител на Районна прокуратура гр. Етрополе да организира фактическото предаване на имот - публична държавна собственост, предмет на Решение на Министерски съвет № 735/15.10.2018 г.

46.2. Оригиналнен екземпляр на протокола по т. 3 от РМС № 735/15.10.2018 г. да се изпрати във ВСС - по един за дирекция „УССВ“ и за дирекция „Бюджет и финанси“.

46.3. ИЗПРАЩА решението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Етрополе, ведно с приложената към решението документация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 47 от дневния ред докладвам аз. Става въпрос за предоставяне на услуги по застраховане на моторните превозни средства, собственост на Висшия съдебен съвет, чрез сключване на застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ и на застраховка „Пълно автокасco“. Колеги, става въпрос за старите съществуващи към този

момент леки автомобили и новите 13 автомобили. Прогнозната стойност за старите автомобили е 28 500 лева. Прогнозната стойност с включени, разбира се, и стикерите, които са към нея, е 40 500 лева. Общо тя е 68 069 лева, при което се налага да се проведе процедура по обществена поръчка по реда на чл. 20, ал. 3, т. 2, чрез събиране на оферти с обява по реда на Глава 12 и 26 от Закона за обществените поръчки.

Изказвания по тази точка, колеги? Няма.

Режим на гласуване с предложения проект на решение: Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на услуги по застраховане на моторните превозни средства, собственост на Висшия съдебен съвет, чрез сключване на застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите" и на застраховка „Пълно автокаска" чрез събиране на оферти с обява.

Обявете резултата. 16 гласували, 16 „за", няма „против".
Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

47. ОТНОСНО: Предоставяне на услуги по застраховане на моторните превозни средства, собственост на Висшия съдебен съвет чрез сключване на застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите" и на застраховка „Пълно автокаска"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на услуги по застраховане на моторните превозни

средства, собственост на Висшия съдебен съвет чрез сключване на застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите" и на застраховка „Пълно автокаско" чрез събиране на оферти с обява с прогнозна стойност 57 660 лв. без ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати поръчката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 48 докладвам аз. Става въпрос за абонаментно обслужване и техническо поддържане на СОТ-системата, състояща се от сигнално-охранителна техника, на обект „Регистратура за класифицирана информация" във Висшия съдебен съвет. Имало е сключен договор досега с „Интерсот" ООД. Двугодишният срок на договора изтича на 02.11.2018 г. (вече е изтекъл) и се предлага да се сключи нов договор при същите условия, при които е бил сключен първоначалния договор, при спазване изцяло на параметрите в предишния договор.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): Дали е разумно външна фирма да охранява регистратурата за класифицирана информация? Това е въпрос, който, струва ми се, главният прокурор беше повдигнал при обсъждането на съдебната охрана.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не може да има изискване за външна фирма или вътрешна фирма. (Намесва се Б.Димитрова без микрофон.) Не възразявам. Ако искате, да отложим точката, да я върнем.

ГЛАСОВЕ: Да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Включете си микрофона, да чуем аргументите Ви, защото ми се струва, че са съществени.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Попитах защо сключваме СОТ с външна фирма, при положение че имаме съдебна охрана. Не следва ли да се преразгледа този въпрос?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Трябва да погледнем Закона за защита на класифицираната информация. (Намесва се Б.Димитрова: Няма такова изискване в ...) Става въпрос по отношение само на помещението, където се съхранява класифицираната информация.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Във всички съдилища и прокуратури има помещения за защита на класифицираната информация и сигналите са изведени в „Съдебна охрана“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Въпросът е дали са изведени.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ако не са, може би е по-подходящо да предприемем мерки, за да ги изведем, отколкото да сключваме външни договори.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Още повече че става въпрос за класифицирана информация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, при това положение оттеглям тази точка от дневния ред. Ще прегледаме внимателно всички тези неща, които се направиха като бележки.

Режим на гласуване за оттегляне на точката.

(след проведеното явно гласуване)

48. ОТНОСНО: Мониторинг, абонаментно обслужване и техническо поддържане на СОТ-система, състояща се от сигнално-охранителна техника, на обект „Регистратура за класифицирана информация на ВСС“ в сградата на ул. „Екзарх Йосиф“ № 12

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТТЕГЛЯ точката от дневния ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изчерпан е дневния ред.
Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 12,00 ч./

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 13.11.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

