

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 30
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ, ПРОВЕДЕНО НА 6 ДЕКЕМВРИ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев - Представяващ
Висшия Съдебен Съвет

ОТСЪСТВАТ: Вероника Имова, Даниела Марчева, Пламен
Найденов

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Силвия Илиева - главен секретар на
ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 09.35 ч./

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет. Пред вас е предложени дневен ред. Само докладвам, че допълнително са постъпили две предложения - т. 54 и т. 55, като допълнителни точки. По т. 54 кой ще обоснове искането за включването ѝ в дневния ред? Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, т. 54 е във връзка с взето решение от вторник на Съдийска колегия, свързано със съкращаване на щат в Районен съд-Тетевен и разкриване на една щатна бройка в Районен съд-Ихтиман. Материалите са представени на вашето внимание. Точката е извънредна такава, защото решението, както вече беше докладвано от мене, е взето във вторник. Предлагам ви да се включи като точка в дневния ред.

БОЯН МАГДАЛНИЧЕВ: Благодаря. Точка 55 ще докладвам аз. Това е решение, което взехме вчера на Бюджетна комисия. Има предписание на главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ с предписание за извършването на ремонти относно пожароизвестителната система. В момента тече друг ремонт и целесъобразно е сега тези разходи, които се искат да се направят, тъй като ремонтът все още тече, да се прокарат каналите за пожароизвестителната система и решихме вчера, че е целесъобразно средствата да се отпуснат сега, за да мине в общия ремонт.

Колеги, по тези две точки от дневния ред има ли някакви съображения и изказвания? Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По включването на допълнителната точка по предложение на Съдийска колегия имам възражения, защото не намирам, че е налице неотложност на въпроса. В съответствие с новите правила за назначаване на изпълняващи длъжността „административен ръководител“, които Съдийската колегия прие наскоро, досегашният административен ръководител може да бъде определен от Съдийска колегия за изпълняващ длъжността „административен ръководител“. В този смисъл няма да има нужда от разкриване на бройка. Такива действия от Съдийска колегия не са предприети, още повече, че

беше направено изявление в заседанието на Съдийска колегия, че е възможно, или преди това на КАК, че е възможно оттегляне на дадената оставка на административния ръководител на Ихтиман. Така че, на първо място изобщо не е необходимо спешно да се разглежда тази точка. На следващо място, дори и да не се оттегли оставката на административния ръководител, ние не сме изправени пред необходимостта от разкриване на нова щатна бройка на това основание за отстъпване на административния ръководител. Така че, аз предлагам да не включваме в дневния ред, при условията на извънредност, тази точка днес.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Благодаря. Колеги, други съображения? Колегата Керелска. Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз също ще помоля колегите да подкрепят предложението тази точка да не се включва като извънредна в днешния дневен ред, до изясняване на фактическата обстановка във връзка със случая в Ихтиман. Тази бройка по принцип е гласувана. Аз, за съжаление, не съм присъствала на Съдийска колегия, тъй като бях в командировка през това време във връзка с участие в един проект по линия на Европейската мрежа на съдебните съвети. Тази точка и откриването на тази бройка е гласувано във връзка с депозирана оставка на председателя на Районен съд-Ихтиман. В оставката същата беше посочила, като причини, първо невъзможност да се реши кадровият проблем в Ихтиман и второ, липса на всякакви действия от страна на Висшия съдебен съвет във връзка с извършване на основен ремонт на сградата, която е в тежко положение. Във връзка с тези мотиви аз поех инициативата да проверя случаят какъв е и разговарях лично с колежката. Тя каза, че това са действителните й мотиви и че всъщност тя подава оставката, защото е стигнала до убеждението,

че нищо не може да направи по отношение на тези два въпроса, които са били основни в нейната концепция, когато се е кандидатирила за председател на Районен съд-Ихтиман. В разговора стана въпрос дали тя не би оттеглила своята оставка в случай, че Висшият съдебен съвет предприеме действия за решаването на тези въпроси. Тогава тя заяви, че е склонна и че по-скоро няма да поддържа оставката си, ако ние предприемем някакви действия в тази насока. След това проведох разговори със съдия Марчева, с Мария Христова, във връзка с възможността за решаване на кадровия въпрос на Районен съд-Ихтиман. Оказа се, че има такава възможност по реда на чл. 194, като за тях е по-съществено да се премести съдия, който да започне работа веднага, а не да се открива бройка, която тепърва по линията на някакъв конкурс трябва да бъде заета.

Другият въпрос, във връзка със сградата, също беше изяснен. Оказа се, че за следващата година комисия „Управление на собствеността“ е включила в програмата си за обществени поръчки извършване на основен ремонт на сградата. Втори разговор проведох с председателката и тя също потвърди, че не си поддържа оставката. Така че, ако основанието за включване на тази точка е устройването на председателя, аз считам, че не е сега моментът да гласуваме тази точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Благодаря, колега Керелска. Г-н Панов поиска думата. Заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, докладвах точката, защото г-н Шекерджиев го нямаше, но така или иначе решението от 4 декември, преди два дни, е със следния диспозитив: „Внася предложението за разглеждане на Пленума на Висшия съдебен съвет на 06.12.2018 г. за разглеждане и произнасяне.“. Оттук

нататък, аргументите, които бяха изложени, а някои от тях и по същество, вероятно ще бъдат изложени при разглеждането на точката. Дали ще прецените, че точката е за разглеждане по процедура, с оглед нейната неотложност, разбира се, преценка, с оглед на това, че е внесена като допълнителна такава. Но решението на Съдийска колегия е ясно - да се внесе на 06.12. Оттук нататък, колегите изложиха своите съображения за това, че смятат, че не е налице неотложност на конкретния казус.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, че закъснях. Вчера г-жа Дишева ми каза това, което сега пред вас каза г-жа Керелска. Следобед говорих с колегата, която е председател на Районен съд-Ихтиман и тя каза, че няма да оттегля своята оставка. Така каза на мен. Каза, че е казала същото и на г-жа Керелска, като каза, че евентуално би могла да оттегли оставката си тогава когато й бъде осигурен още един съдия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, това са предложенията за двете допълнителни точки. Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, искам да ви уточня, че тука действително имаше, се правиха усилия в Съдебна карта и натовареност за преместване на съдя в Ихтиман. Направи се проучване дали въобще ще може да се стартира тази процедура. Няма желаещи съдии, които да се преместят да правораздават в Районен съд-Ихтиман. Затова и не се взе решение, не се предлага на Съдийска колегия откриване на процедура по чл. 194. Това аз мислех, че е известно на всички, пък и стана дума във вторник, междувпрочем.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, благодаря за изказванията. Има направено предложение по двете точки за

включването им в дневния ред. Чухте аргументите в обратната посока. Режим на гласуване, разделно. По т. 54, режим на гласуване, да бъде включена като допълнителна точка в днешния ни дневен ред. Режим на гласуване. Само т. 54, след това т. 55 отделно. За включването 17 гласа, против са 5. Приема се.

Режим на гласуване, колеги, по отношение включването на т. 55 в дневния ред, като допълнителна точка втора. Обявете резултата. Двадесет и двама гласували; 22 гласа „за“. Приема се.

Включени са и двете точки в дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т. 50.

II. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

54. ОТНОСНО: Оптимизиране на щатната численост на Районен съд - Ихтиман във връзка със заявление от Радослава Маринова Йорданова за освобождаване от заеманата длъжност „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Ихтиман и преназначаването ѝ на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ

Внася: Съдийската колегия на ВСС

55. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Панагюрище за осигуряване на

средства за неотложен текущ ремонт - изграждане на евакуационно осветление и пожароизвестителна инсталация.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, по предварително обявения дневен ред, колегата Чапкънова искаше думата. Заповядайте, колега Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Колеги, аз моля да гласуваме промяна в реда на дневния ред, като т. 50 и т. 51, които трябва аз да докладвам, моля да бъдат изтеглени като първи две точки днес, предвид служебна ангажираност, моя, по проекта, който ръководя, в гр. Пловдив.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, чухте предложението или по-скоро молбата на колегата Чапкънова, т. 50 и т. 51 да бъдат изведени като точки 1 и 2 в дневния ред, поради необходимост служебно пътуване извън София. По това искане и по предложение, режим на гласуване, колеги, т. 50 и т. 51 да бъдат изведени като точки 1 и 2 от днешния дневен ред. Двадесет и двама гласували, 22 „за“. Приема се.

Само да ви докладвам, че току-що ми докладваха, обръщение от гражданска инициатива „Правосъдие за всеки“. Адресирано е и до представляващия Висшия съдебен съвет. Няма искане за включване в дневния ред, но така или иначе то е адресирано до нас. /Чува се: Да се качи на мониторите./ За сведение, да, на всички членове на Съвета.

Колеги, по дневния ред. Колега Чапкънова има думата по т. 50 и т. 51. Докладвайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Колеги, т. 50 я оттеглям, тъй като по електронната поща, впоследствие и входирано в регистъра на ВСС, под № 14305/30.11.2018 г. ни

уведомяват, че мероприятието, за което щяхме да гласуваме командироването на нашия служител, отпада. Поради тази причина оттеглям точката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 51.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Точка 51. Всъщност, тя касае изпълнение на дейност по проекта „Въвеждане на система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация, създаване на стандарт за условията на труд в органите на съдебната власт и повишаване на ефективността на работата им". По този проект ръководител съм аз, а координатор е г-н Кояджиков. В резултат на изпълнението на дейност 3 от този проект бе създаден стандарт. Стандартът за здравословни и безопасни условия на труд в органите на съдебната власт е качен на вашите монитори, като аз най-общо ще се спра само на няколко отделни аспекта, които намирам за по-важни в него, поради което ще ви запозная с тях.

Освен това, бих желала да предложа два допълнителни диспозитива в предложеното на вашето внимание решение. Така че, започвам. Настоящия стандарт има за цел да създаде ефективна система за управление на здравословните и безопасни условия на труд, като се вземат предвид нормативните изисквания и информацията за рисковете в съответните органи от системата на съдебна власт. Описаните в доклада, който е приложен на вашето внимание, стандарти са предназначени за прилагане от органите на съдебната власт, като са отчетени специфичните изисквания към условията на труд, както и са взети предвид данните от извършените документални проверки и проверки на място, които бяха извършени от представители на избраната фирма изпълнител в 38 съдилища и прокуратури в цялата страна. Този доклад,

обективиращ стандарти и процедури в областта на управление на системата по безопасни и здравословни условия на труд, е изготвен при съобразяване на действащите към момента на създаването му нормативни актове в областта на здравословните и безопасни условия на труд. В случай на нормативни изменения или допълнения в относимите актове и изискванията, които въвежда стандартът, процедурите към него и приложените образци на документи, следва да бъдат съответно адаптирани или да не се прилагат в зависимост от конкретната нормативна промяна. Настоящите стандарти и процедури имат за цел да допринесат за по-добро прилагане на изискванията в областта на здравословните и безопасни условия на труд от органите на съдебна власт, както и да спомогнат за унифициране на документооборота, свързан с тези условия, като се препоръчва процедурите да се имплементират във вътрешни правила на съответната организация, а при необходимост или при наличие на индивидуални особености за съответната организация могат съответно да бъдат модифицирани и адаптирани.

Най-общо, стандартът дефинира основни изисквания и мерки за тяхното спазване, касаещи структурата на системата по здраве и безопасност в рамките на съответната организация, има се предвид орган са съдебна власт, в която се прилага, работните места, организация и проектиране, работни процеси, отново организация и проектиране, изискванията за компетентност и обучение на служителите, които са ангажирани с тази дейност и други обстоятелства, които са свързани с управлението на системите по здраве и безопасност.

Именно поради тези условия, в изискванията към проекта, е предвидено, като ангажимент от страна на ВСС, този

стандарт да бъде отчитан при осъществяване правомощията на ВСС при управляване на стандартния ... и осъществяване на финансовата политика на съдебната власт. Тези стандарти ще бъдат прилагани, стандартът по скоро ще бъде прилаган от самите органи на съдебна власт при организиране на работата в тях и извършване на текущи ремонти на сградите. В рамките на дейността ще бъде изработен и механизъм по прилагане на приетия стандарт и контрол за прилагането му. Съответно в договора има изискване този механизъм и самият стандарт да бъде утвърден или одобрен от Пленума на Висшия съдебен съвет. Разбирате защо, всъщност ангажиментите са основно на комисия КУС, тъй като в самия стандарт е посочено много конкретно какви са изискванията, на които трябва да отговарят работните места, как да бъдат организирани работните процеси.

Именно поради това, което ви зачетох в начало на стандарта, моето предложение е да се допълни диспозитивът на решението, което е предложено на вашето внимание и освен Пленумът да вземе решение да утвърди и внедри Стандарт за условията на труд в органите на съдебната власт и ефективен механизъм за прилагане на приетия стандарт и контрол по изпълнението му, изготвен в изпълнение на проект „Въвеждане на система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация, създаване на стандарт за условията на труд в органите на съдебната власт и повишаване на ефективността на работата им. Посочено е откого е финансиран. Моето предложение е за включване на два допълнителни диспозитива и първият е - указва на административните ръководители на органите на съдебна власт ежегодно в срок до края на месец януари да изпращат във ВСС вътрешни правила за

здравословни и безопасни условия на труд, в съответствие с приетия стандарт и актуалната нормативна уредба. Предложението ми за този диспозитив е във връзка с онова, което ви прочетох и което всъщност представлява част от стандарта и е изложено в неговото начало, а именно, че той е изготвен и съобразен с актуалната правна уредба понастоящем. Тоест, предполага се, че тази правна уредба впоследствие ще бъде променена. Отделно, в самия стандарт е препоръчано този стандарт да бъде внедрен и по-скоро да бъдат създадени вътрешни правила във всеки орган на съдебна власт, като се използват и предложените унифицирани бланки. Именно поради тази причина считам, че трябва да има такъв изричен диспозитив, с който да укажем на административните ръководители на органите на съдебна власт да създадат свои вътрешни правила, които са в съответствие с този стандарт и, разбира се, в съответствие с актуалната правна уредба.

Едновременно с това, за да не се изгуби смисълът от създаването на тези унифицирани бланки и всеки административен ръководител да започне да ги променя в съответствие с променящата се нормативна уредба, самостоятелно, моето предложение е за включване на втори допълнителен диспозитив, а именно - указва на главния секретар на ВСС да създаде организация за постоянно и своевременно актуализиране на процедурите, приети с настоящия стандарт и приложените към него образци и документи, в съответствие с действащото законодателство. Тоест, органите на съдебна власт да могат да ползват тези актуализирани бланки от нашата администрация. Това са моите предложения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чапкънова. Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само като въпрос. Няма ли вариант да утвърдим и внедрим стандарта без допълнителните диспозитиви, защото на практика ще създадем един куп задължения за административните ръководители? Те и сега, по силата на Закона за здравословни и безопасни условия на труда, имат договори със служби по трудова медицина и цялата тази документация всеки е длъжен да я създава. На практика не им ли създаваме някакви допълнителни, как да кажа, задължения, които са абсолютно паралелни и в същото време еднакви с тези, които те имат по този закон и по работата със службите по трудова медицина по места? Тоест, необходимо ли е за проекта и може ли да не се създава такава система за вътрешни правила, представянето им тук, следене на бланки, отчитане? Ние на практика правим една паралелна система на действащата, която е абсолютно еднаква с нея.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колега Чапкънова, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Ще отговоря на въпроса. В самия стандарт, в началото авторите са посочили как точно е изготвен този стандарт. Той е изготвен като са извършвани проверки на място в органи на съдебната власт. Това са прокуратури и съдилища. Прави впечатление, че в част от прокуратурите и съдилищата липсват документи, които следва да бъдат изготвени. Още в началото, когато започнахме тази дейност, за да не създаваме допълнителни притеснения у административните ръководители, уточнихме в съпроводителните писма, че тази дейност има за цел да ги улесни, а няма характер на някаква контролна проверка. В резултат на тези проверки на място, се оказа, че някои административни ръководители не изпълняват

законовите изисквания, а съответно дейността се върши по много различни начини. Затова именно са предложени тези унифицирани бланки. Тоест, идеята е те да бъдат въведени. В противен случай то просто няма смисъл от изпълнението на тази дейност по проекта. Едновременно с това по проекта трябва да бъде предвиден някакъв механизъм за контрол. Ако този стандарт само така бъде приет и съответно бъде изпратен на административните ръководители, няма да имаме обратна връзка дали действително този стандарт е имплементиран в съответни вътрешни правила и дали действително се използват тези унифицирани бланки, които са приложени към самия стандарт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други изказвания? Колеги, аз само ще попитам имаме ли някакви финансови ангажименти, защото това не е минавало през Бюджетна комисия, с внедряването на този стандарт по отношение на органите на съдебната власт?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Всъщност, в диспозитива е посочено, че този стандарт е изготвен като резултат от дейност по проект, който се финансира с европейски средства. Тоест, абсолютно никакви ангажименти нямаме. По-скоро, за да ни бъдат верифицирани средствата по този проект, ние трябва да изпълним нашите ангажименти точно в съответствие с проекта. Аз ви зачетох какви са изискванията. ВСС трябва да се съобразява с този стандарт в случаите, в които разрешава ремонти на съдебни палати. В стандарта е посочено, без да изпадам в подробности, какви са минималните квадрати на работно място - 4,5 кв.м., 13, мисля, бяха кубика изискванията за ергономичност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз неслучайно попитах, колеги. Този стандарт, не само като го приемаме, като го внедряваме,

вероятно ще имаме вече и други ангажименти, нали се сещате? Не навсякъде ги има тези условия, за които говорим ние. И тогава трябва да се правят нови неща. /говорят повече от трима души/
/Чува се: Как да няма финансово задължение?/То ще има за в бъдеще. Безспорно е това нещо. Проектът се финансира по ОПДУ, но за в бъдеще това, което трябва да се прави - да се привеждат работните места в съответствие с тези стандарти, е свързано с финансово обезпечаване.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Не, не, неправилна е интерпретацията. Това не означава, че работните места трябва задължително да се приведат. Това е препоръчителна норма, към която трябва да се стремим. Ако понастоящем не разполагаме с такива възможности, това не означа, че приемайки този стандарт ние задължително трябва да осигурим тази площ или тази кубатура. Не, не е така.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Самото приложение, нещо не ми е ясно на мен. Надявам се колегата Чапкънова да ми го обясни. В приложение 1 е дадена бланка за заповед, която трябва да се издаде най-вероятно от административния ръководител и там пише: На основание чл. 1 от Наредба № 3 за функциите и задачите на длъжностните лица и на специализираните служби в предприятията за организиране изпълнението на дейностите, свързани със защитата и профилактиката на професионалните рискове, посочени в ДВ, брой от 98 г. Тези всичките организации не са ли свързани със законови уредби до момента и не са ли създадени до момента?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да. Това са изпълнения на законови ангажименти, но всеки орган на съдебната власт интерпретира по различен начин закона и по различен начин са

оформени самите актове на административните ръководители на органите на съдебната власт. Това е. То е предварително зададено в проекта. Унифицирането на тези дейности представлява част от проекта. Всъщност, стандартът има такава цел. Тоест, ние ако не бяхме съгласни с тази цел да унифицираме тази дейност, трябваше изобщо да не се включваме в реализацията на този проект. Но ние нямаме никакви финансови ангажименти. Нито имаме ангажимент да съобразим към настоящия момент, онова което най-много притесни колегите, да съобразим работните места. Говорим занаят в случаите, в които се правят ремонти на сгради, отпускат се средства за това, тези ремонти да бъдат съобразени с нормативните изисквания.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Димитрова, Вие искахте думата. Заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: На мен също нещо не ми е ясно. Вземам дума от последното. Ако ще съобразяваме каквото и да било по сгради, ремонти, работни места, обезпечаването им, трудова медицина и прочее, в България имаме законодателство за тази работа и контролни органи, които следят. Ние, всъщност, с този проект създаваме едни бланки, т.е. модели и образци на заповеди, доколкото разбирам. Не виждам каква е ползата и смисълът от всичко това? Някакви образци. Моля ви се, нека да не внедряваме такива модели, защото това ми се струва, че е малко смешно - да внедрим?! Какво значи да внедрим модел?!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Щом като приемаме решение трябва да се прави това, което е заложено в проекта. Заповядайте, колега Дишева.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз само исках да прочета така както е гласувано и както е заданието на проекта. Той, всъщност, е

наследен от нашия Съвет и чета абсолютно дословно: „Този стандарт ще бъде отчитан при осъществяване на правомощията на ВСС при управление на сградния фонд и осъществяване на финансовата политика на съдебната власт. Ще бъде прилаган и от самите органи на съдебната власт при организиране на работата в тях и извършване на текущи ремонти на сградите.“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Очевидно така стоят нещата, че ще го внедряваме, ако приемем. Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност аз исках това уточнение да направя.Тя като че ли го каза току-що г-жа Чапкънова. Ние сме се съгласили, даже не просто сме се съгласили, а сме кандидатствали по едни проект, той е одобрен, вярно с решение на предишния състав на Висшия съдебен съвет, но пък ние приехме да продължим изпълнението по него, който има определено задание на обществената поръчка, която е възложена, нали така, г-жо Чапкънова? Има дейности, които са утвърдени по този проект и въпросът, който сега се поставя, имаме ли нужда от стандарт е трябвало тогава да се постави. Това, което в момента според мен трябва да преценим е дали предложеното ни изпълнение на една от дейностите по проекта съответства на заданието. Аз така разбирам предмета на днешната точка. Спорът е дали приемаме, че това представлява адекватно съответно изпълнение на заданието, на дейността, както е формулирана и след това дали се съгласяваме, ако приемем, че изпълнението е съответно на заданието и на дейността, както е формулирана, дали приемаме, че следва да въведем този стандарт. Тези въпроси, според мен, трябва да обсъдим, а не дали имаме нужда от такава дейност, защото тази нужда е преценена и тя е преценена отдавна, ние втори път я

преценихме, когато разпределихме проектите, открита е поръчка, възложена е. Малко късно е тази преценка, като че ли даже няма възможност и да я прекратяваме вече като дейност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Напълно съм съгласен с това, което казвате, но ако ние утвърдим този стандарт по същество означава, че ние приемаме неговото изпълнение така, както е по заданието. И след това респективно и другият диспозитив, който се предлага - внедряването. Тоест, утвърждаваме и внедряваме, което означава, че той е изпълнен така както е зададено заданието в обществената поръчка.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз мисля, че г-жа Дишева много правилно ме е разбрала. Всъщност, вече е твърде късно да обсъждаме дали е бил нужен този стандарт, тъй като ние вече сме го приели този, т.е. ние вече сме го изпълнили този проект, първо сме се съгласили, а вече сме го изпълнили, т.е. нашият ангажимент на Пленума е понастоящем да преценим дали изпълнението съответства на заданието. Аз го прочетох абсолютно дословно. То беше, всъщност тази точка беше съвсем като редовна точка в дневния ред включена, с идеята да ни бъдат верифицирани възможно по-бързо разходите на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Това е, по пътя на гласуването ще го разберем, ако искате същинска дискусия да се прави по изпълнението на проекта, това е другата страна.

По пътя на гласуването, ако колегите считат, че трябва първо да се запознаят по-подробно, това означава отлагане. Ако считате, че можем сега да минем по пътя на гласуването и приемайки го, значи вече трябва да го и утвърждаваме и да го внедряваме, както се предлага.

Колеги, има ли изказвания още по този въпрос? Ако няма, аз ще подложа режим на гласуване по предложения проект за решение плюс тези два диспозитива, които г-жа Чапкънова предложи. Първият беше - указва на административните ръководители на органите на съдебната власт. /Л. Панов: Да гласуваме разделно. Искате ли? Предложението, което е по точката и после предложенията, които са допълнителни от вносителя./ Добре. Има предложение за разделно гласуване на диспозитива така, както е внесен и отделно след това другите два диспозитива, които г-жа Чапкънова предложи днес тук. Тя предлага утвърждаване и внедряване. Единият вариант е да гласуваме така, както е първоначално предложения диспозитив - „утвърждава и внедрява“. Вторият вариант е с двата допълнителни диспозитива, които днес г-жа Чапкънова предложи тука пред нас. Добре. Режим на гласуване с двата варианта. Първият вариант.../прекъснат от гласове в залата/ /Цв. Пашкунова: И аз това исках да попитам, каква е идеята на това внедряване?/ Ами задължително, това е смисълът ние да ги приложим на практика. /Чува се: Те имат препоръчителен характер стандартите./ Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: В договора, който прочетох, думата „внедрява“ не съществува. Но последната проверка, която ОПДУ прави по нашия проект, получихме писмо, което не е на вашето внимание и където беше ни препоръчано, с оглед отново верифициране на разходите, този стандарт да бъде съответно и внедрен. И поради тази причина, за да няма проблеми, реших да използвам точно терминологията, която са използвали „Добро управление“, като аз я тълкувам, под „внедрява“ в смисъл означава, че създава ангажимент за органите на съдебната власт да се съобразяват с него. Аз лично така тълкувам думата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Според мен това е смисълът на думата „внедрява“. Тоест, практически, не само да се приеме и да остане като хартия, но и да има реален живот по този стандарт. /К. Чапкънова: Точно това е идеята на „Добро управление“, това е идеята и на проекта./ Да се внедри. Това е смисълът на такива проекти. Заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Имате и един допълнителен контрол във връзка с изпълнението на стандарта, и се прехвърля върху комисия „Управление на собствеността“. Комисия „Управление на собствеността“ към Висшия съдебен съвет няма такива специалисти и никога не се е занимавала с трудова медицина и с безопасност. Абсурдно просто.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Не, няма такъв ангажимент. Решението е изпратено на КУС само за сведение. Само още веднъж прочитам на вашето внимание. КУС няма ангажимент да следи за изпълнението на този стандарт в цялост. КУС има ангажимент единствено, пак чета и то е написано така: „ВСС, при управление на сградния фонд и осъществяване на финансовата политика на съдебната власт, следва да отчита този стандарт.“. Продължавам следващото изречение: „Този стандарт ще бъде прилаган от самите органи на съдебната власт при организиране на работата в тях и извършване на текущи ремонти на сградите.“. Това е. Няма никакъв ангажимент КУС да следи за изпълнението на целия стандарт, защото в него вътре са предвидени и много дейности, които са извън компетентността на КУС.

/говорят повече от трима души/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колеги, разбрахме се. Нека да гласуваме по този начин, както предложихме. /гласове от залата - не се чува/ Ами вижте, то смисълът на един проект е не

само да се изпълни, а реално да се внедри и след това да се провежда и контрол по неговото изпълнение. Това са логични неща.

Колеги, предлагам първо гласуване, даже не в два варианта, а отделно да гласуваме. Предлагам гласуване така, както е предложен диспозитивът от вносителя - „утвърждава и внедрява“. След това вече ще подложа на гласуване другите два диспозитива, които тя предложи днес.

Режим на гласуване на предложени диспозитив по т. 51: „Утвърждава и внедрява Стандарт за условията на труд в органите на съдебната власт и ефективен механизъм за прилагане на приетия стандарт и контрол по изпълнението му“. Колеги, режим на гласуване по този диспозитив. Гласували 19; «за» 19, 0 «против». /решението е отразено по-долу/

Колеги, подлагам сега на гласуване двата диспозитива, допълнителни, които предложи колегата Чапкънова. Само ги изчетете още веднъж, за да стане ясно.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Указва на административните ръководители на органите на съдебната власт ежегодно в срок до края на месец януари да изпращат във ВСС вътрешни правила за здравословни и безопасни условия на труд, в съответствие с приетия стандарт и актуалната и нормативна уредба.

Второ: Указва на главния секретар на ВСС да създаде организация за постоянно и своевременно актуализиране на процедурите, приети с настоящия стандарт и приложените към него образци и документи, в съответствие с действащото законодателство.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, режим на гласуване по двата диспозитива. Колега Кузманов. Искате разделно

гласуване ли? Само Вие, г-н Кузманов. Така. Резултат? „За“ 12, 8 „против“. Приемат се и двата диспозитива.

/След проведеното явно гласуване/

51. ОТНОСНО: Утвърждаване и внедряване на „Стандарт за условията на труд в органите на съдебната власт и ефективен механизъм за прилагане на приетия стандарт и контрол по изпълнението му“, изготвен в изпълнение на проект „Въвеждане на система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация, създаване на стандарт за условията на труд в органите на съдебната власт и повишаване на ефективността на работата им“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

51.1. УТВЪРЖДАВА И ВНЕДРЯВА „Стандарт за условията на труд в органите на съдебната власт и ефективен механизъм за прилагане на приетия стандарт и контрол по изпълнението му“, изготвен в изпълнение на проект „Въвеждане на система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация, създаване на стандарт за условията на труд в органите на съдебната власт и повишаване на ефективността на работата им“, финансиран по договор за безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-3.001-0011-S01/14.09.2017 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Добро управление“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд.

51.2. Указва на административните ръководители на органите на съдебната власт ежегодно в срок до края на месец януари да изпращат във ВСС вътрешни правила за здравословни и

безопасни условия на труд, в съответствие с приетия стандарт и актуалната и нормативна уредба.

51.3. Указва на главния секретар на ВСС да създаде организация за постоянно и своевременно актуализиране на процедурите, приети с настоящия стандарт и приложенияте към него образци и документи, в съответствие с действащото законодателство.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Приключихме с т. 51. Колеги, т. 1 от дневния ред. Предложение на главния прокурор за оптимизиране щатната численост на районните прокуратури по реда на чл. 194 от ЗСВ. Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тя е предложение на Прокурорската колегия. Предложението на практика касае извършването на преназначаване по реда на чл. 194 от Закона за съдебната власт на прокурорите от закритите 11 районни прокуратури, считано от 01.01.2019 г. и превръщането им в териториални отделения. На практика това представлява кадровото движение на щатовете в тези прокуратури. Предложението е направено в заседанието на Прокурорската колегия, на което едновременно с това са приети и щатните разписания на окрупнените вече районни прокуратури, които, разбира се, са от компетентността само на колегията. В случая, съобразно ЗСВ, всичко това е от компетентността на Пленума и е наше предложението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам. Режим на гласуване по тази точка от дневния ред. Обявете резултата. Гласували 18; 18 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор за оптимизиране щатната численост на районните прокуратури по реда на чл. 194 от ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Белоградчик, считано от 01.01.2019 г.

1.1.1.СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Кула, считано от 01.01.2019 г.

1.1.2.РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура -Видин, считано от 01.01.2019 г.

1.2.СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Дряново, считано от 01.01.2019 г.

1.2.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура -Трявна и 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура Трявна, считано от 01.01.2019 г.

1.2.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 3 (три) щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Габрово, считано от 01.01.2019 г.

1.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Тервел, считано от 01.01.2019 г.

1.3.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Добрич, считано от 01.01.2019 г.

1.4.СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура -Ардино и 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура Ардино, считано от 01.01.2019 г.

1.4.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Кърджали, считано от 01.01.2019 г.

1.5.СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура -Брезник и 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура Брезник, считано от 01.01.2019 г.

1.5.1.СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура -Трън и 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура Трън, считано от 01.01.2019 г.

1.5.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 4 (четири) щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Перник, считано от 01.01.2019 г.

1.6. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Мадан, считано от 01.01.2019 г.

1.6.1 СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Чепеларе, считано от 01.01.2019г.

1.6.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Смолян, считано от 01.01.2019 г.

1.7.СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Тополовград и 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура Тополовград, считано от 01.01.2019 г.

1.7.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Ямбол, считано от 01.01.2019 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, докладвам от точка 2 по първоначално одобрения дневен ред до точка 41 включително, това са все бюджетни въпроси. Ако нямате нищо против докладвам ги и след това гласуваме анблок. Има ли други предложения? Без доклад. Колеги, има предложение за гласуване по тези точки без доклад, с бележки евентуално по някои от точките, ако има някой от тях.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние нямаме възможност да приемаме точки без доклад, така че аз правя предложение да вървим по процедурата, която сме спазвали досега поне в преобладаващата част от случаите точките да се докладват, иначе не възразявам да бъдат гласувани поотделно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тогава подлагам на гласуване приемането на точки от 2 по дневния ред до точка 41 без доклад и алтернативно – с доклад, както предлага г-жа Дишева и гласуване анблок. Нали така? Двата варианта. Подлагам на гласуване два варианта – без доклад и с доклад. Първото предложение беше без доклад, предложението на г-жа Дишева е с доклад и гласуване анблок.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За публичността в заседанията. Тази разпоредба ни задължава да докладваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ако продължаваме по същият начин ще загубим точно същото време, което загубихме за Трудовата медицина в спора с и без доклад, затова предлагам процедурно да подложите на гласуване предложенията, такива каквито са направени. Очевидно едното е да няма доклад, тъй като точките са предварително известни и касаят бюджет, другото е да има. Ако приемем да няма доклад, ще Ви предложи да дадете възможност ако някой от колегите има възражения или въпроси по някои от точките те да бъдат изведени от общото гласуване и да бъдат подложени отделно на дискусия и гласуване, останалите анблок. Дайте да гласуваме процедурно, за да може да върви заседанието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има процедурно предложение, подлагам го на гласуване.

Резултат – гласували 19, 16 без доклад, 3 с доклад. Приема се предложението за гласуване от точка 2 до точка 41 без доклад.

Уважаеми колеги, преди да подложа на гласуване тези точки, имате ли бележки по някои от тези точки от 2 до 41 включително? Не виждам никакви предложения по отделните точки. Тогава предлагам гласуване анблок от точка 2 до точка 41 включително.

Гласували 19, 19 "за". Приемат се тези точки.

/След проведеното явно гласуване анблок от т. 2 до т.41/

БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

2. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.10.2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 31.10.2018 г.**

2.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.10.2018 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г.

„Дава съгласие“

3. ОТНОСНО: Искания от органи на съдебната власт за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 170 500 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата в размер на 170 500 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

4. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсната комисия по обявения с решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол № 30/27.09.2017 г. конкурс за преместване в длъжност „прокурор“ в Специализираната прокуратура

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване в длъжност „прокурор“ в Специализираната прокуратура, да се изплатят от Прокуратурата на Република България, съгласно приложената поименна справка.

4.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратурата на Република България за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 600 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

4.3. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 600 лв.

4.4. Възнаграждението на хабилитирания член на конкурсната комисия в размер на 120 лв., следва да се изплати от бюджета на Висш съдебен съвет за 2018 г., съгласно приложената справка.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски апелативен съд за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани магистрати

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани магистрати,

5.1. НАМАЛЯВА бюджета на Върховен касационен съд за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 6 615 лв.

5.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски апелативен съд за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 6 615 лв.

6. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован магистрат и възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6.1. Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разликата в работната заплата на командирован магистрат,

6.1.1. НАМАЛЯВА бюджета на Апелативен съд гр. Велико Търново за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 1 860 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован магистрат.

6.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Габрово за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 1 860 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован магистрат.

6.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2018 г. на Окръжен съд гр. Габрово с 2 000 лв. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ за изплащане на възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели до края на годината.

Средствата са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за

изплащане на разлика в работната заплата на командирован магистрат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован магистрат за периода от м. октомври до м. декември включително.

7.1. НАМАЛЯВА бюджета на Административен съд София-град за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 1 709 лв.

7.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Сливен за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 1 709 лв.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован магистрат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разликата в работната заплата на командирован магистрат,

8.1. НАМАЛЯВА бюджета на Административен съд гр. Хасково за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ със 759 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован магистрат.

8.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Хасково за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ със 759 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован магистрат.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Средец за осигуряване на средства за изплащане на командировъчни пари на командирован съдия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Средец за 2018 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 377 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на командировъчни пари на командирован съдия от Районен съд гр. Малко Търново в Районен съд гр. Средец за периода 01.07.2018 г.-31.10.2018 г., както и за месеците ноември и декември.

Средствата в размер на 1 377 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за възстановяване на разходи за командированите магистрат и съдебен служител

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета между ВСС и Окръжен съд гр. Велико Търново за 2018 г. с цел осигуряване на средства за възстановяване на разходи за командированите

председател и съдебен администратор на Окръжен съд гр. Велико Търново в работни срещи на работната група за изменение на Правилника за администрацията в съдилищата, Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата и Правилника за прилагането му.

10.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 695 лв.

10.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Велико Търново с 695 лв.

11. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на задължение по изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2018 г. на Окръжен съд гр. Пловдив по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 8 949 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 19.09.2018 г., издаден от Окръжен съд гр. Пазарджик.

Средствата в размер на 8 949 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

След изплащане на задължението, Окръжен съд гр. Пловдив не следва да изисква възстановяване на суми от Районен съд гр. Пловдив като солидарен длъжник по изпълнителния лист.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Етрополе за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Етрополе по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 310 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител на длъжност „Работник поддръжка сграда-огняр“.

Средствата в размер на 310 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

13. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за хонорари на вещи лица и процесуални представители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Бургас за 2018 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 13 000 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на присъдени хонорари на вещи лица, свидетели и процесуални представители до края на годината.

Средствата в размер на 13 000 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Районен съд гр. Видин и Апелативен съд гр. Пловдив за 2018 г. с цел осигуряване на средства за вещи лица, ел. енергия, Автокаско и Гражданска отговорност, както следва:

14.1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Видин с 5 000 лв.

14.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен съд гр. Пловдив с 5 000 лв.

14.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2018 г. на Апелативен съд гр. Пловдив по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 13 000 лв. за изплащане на възнаграждения на вещи лица, облекло и СБКО до края на годината.

Средствата в размер на 13 000 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тетевен за осигуряване на средства за текущи разходи до края на 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Тетевен по § 10-00 „Издръжка“ с 2 200 лв. за

покриване на плащания за вещи лица и разходи за поддръжка на софтуер до края на 2018 г.

Средствата в размер на 2 200 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Несебър за осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Несебър за 2018 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 000 лв., с цел осигуряване на средства за текущи разходи /възнаграждения на вещи лица, ел. енергия, възнаграждения на вещи лица съгласно определения на съда към 02.11.2018 г. и издадени РКО и др./ до края на годината.

Средствата в размер на 2 000 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

16.2. ПРЕПОРЪЧВА на административния ръководител на Районен съд гр. Несебър да поднови искането си за обзавеждане на кабинети и закупуване на метални шкафове, през 2019 г., като приложи и нови актуални оферти.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе за осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината и за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

17.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2018 г. на Окръжен съд гр. Русе по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 9 800 лв. с цел осигуряване на средства за вода, горива и енергия, възнаграждения на вещи лица и поддръжка на софтуерни продукти.

Средствата в размер на 9 800 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

17.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2018 г. на Окръжен съд гр. Русе по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 4 140 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели до края на годината.

Средствата в размер на 4 140 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Свищов за осигуряване на средства за текуща издръжка на съда до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Свищов с 3 100 лв. по § 10-00 „Издръжка“ за текущата издръжка на съда до края на годината, включваща разходи за вода, горива и енергия, както и за външни услуги.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за текуща издръжка на съда до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Шумен с 8 000 лв. по § 10-00 „Издръжка“ за текущата издръжка на съда до края на годината, включваща разходи за възнаграждения за вещи лица и особени представители, природен газ за отопление, електроенергия, комуникационни услуги, консумативи и др.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за неотложни текущи разходи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2018 г. на Окръжен съд гр. Пазарджик по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 12 500 лв. с цел осигуряване на средства за възнаграждения на вещи лица, експертизи, писмени и устни преводи, разходи за свидетели /в размер на 11 287 лв./ и авансови плащания за доставка на газ за отопление.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за авансово плащане на природен газ за отопление за м. януари 2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Административен съд гр. Кюстендил по § 10-00 „Издръжка“ с 2 200 лв. за покриване на авансово плащане за доставка на природен газ за отопление за м. януари 2019 г.

Средствата в размер на 2 200 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Пазарджик да бъде намален бюджета на съда със сумата, отпусната за проектиране и изграждане на нова съдебна сграда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджета на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Пазарджик за 2018 г. с цел осигуряване на средства за Проектиране и изграждане на нова съдебна сграда за нуждите на Административен съд гр. Пазарджик, Окръжна прокуратура гр. Пазарджик и Районна прокуратура гр.

Пазарджик, както и за строителен надзор и инвеститорски контрол на обекта, както следва:

22.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд гр. Пазарджик с 866 000 лв.

22.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 866 000 лв.

23. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за отстраняване на щети от течове, след застрахователно събитие

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Велико Търново за 2018 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 226 лв. с цел осигуряване на средства за отстраняване на щети от течове, след застрахователно събитие.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

24. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Ивайловград за прехвърляне на предоставените средства за текущ ремонт на помещенията, за усвояване през 2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Ивайловград и ВСС за 2018 г. с 35 804 лв., както следва:

24.1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Ивайловград с 35 804 лв.

24.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на ВСС с 35 804 лв.

24.2. Средствата в размер на 35 804 лв. за текущ ремонт на помещенията в сградата на Районен съд гр. Ивайловград да бъдат заложи в § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съда за 2019 г.

25. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Етрополе за осигуряване на средства за аварийен ремонт на пиролизен котел на твърдо гориво

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2018 г. по § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Етрополе с 1 994 лв. с цел осигуряване на средства за текущ аварийен ремонт на пиролизен котел на твърдо гориво.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

26. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Враца за осигуряване на средства за изплащане на командировъчни пари на командирован съдия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Административен съд гр. Враца по § 10-00 „Издръжка“ с 1 023 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на командировъчни пари (пътни, дневни и квартирни) за м. октомври

2018 г. на командирован съдия, във връзка с решение по т. 29 от протокол № 10/04.03.2009 г. на ВСС и заповеди №№ 799/20.04.2018 г., 1860/12.07.2018 г. на председателя на ВАС.

Средствата са за сметка резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

27. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на районен съд гр. Гоце Делчев за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели, вещи лица, СБКО и облекло

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Гоце Делчев по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 5 045 лв., за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели, вещи лица, СБКО и облекло до края на годината.

Средствата са за сметка резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

28. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за текущи разходи до края на 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Инспектората към ВСС и Районен съд гр. Варна за 2018 г., за покриване на неотложните текущи разходи до края на 2018 г., както следва:

28.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Инспектората към ВСС с 22 440 лв.

28.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Варна с 22 440 лв.

29. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ловеч за осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината и плащания на съдебни заседатели и СБКО

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

29.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Инспектората към ВСС и Районен съд гр. Ловеч за 2018 г., за покриване на неотложните текущи разходи до края на 2018 г., както следва:

29.1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Инспектората към ВСС с 5 000 лв.

29.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Ловеч с 5 000 лв.

29.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Инспектората към ВСС и Районен съд гр. Ловеч за 2018 г., за покриване на плащания за съдебни заседатели и СБКО на персонала до края на 2018 г., както следва:

29.2.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Инспектората към ВСС с 5 047 лв.

29.2.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд гр. Ловеч с 5 047 лв.

30. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината и възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Инспектората към ВСС и Районен съд гр. Благоевград за 2018 г., с цел осигуряване на средства за вещи лица, ел. енергия, телефони, поддръжка на хардуер, преводи по дела, както следва:

30.1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Инспектората към ВСС с 10 000 лв.

30.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Благоевград с 10 000 лв.

30.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Инспектората към ВСС и Районен съд гр. Благоевград за 2018 г., с цел осигуряване на средства за съдебни заседатели и вещи лица, както следва:

30.2.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Инспектората към ВСС с 3 000 лв.

30.2.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд гр. Благоевград с 3 000 лв.

31. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за възнаграждения на съдебни заседатели и облекло

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Инспектората към ВСС и Районен съд гр. Монтана за 2018 г., с цел осигуряване на средства за възнаграждения на съдебни заседатели и облекло, както следва:

31.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Инспектората към ВСС с 1 700 лв.

31.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд гр. Монтана с 1 700 лв.

32. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за изплащане на облекло на назначен държавен съдебен изпълнител

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Инспектората към ВСС и Районен съд гр. Силистра за 2018 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на назначен държавен съдебен изпълнител, както следва:

32.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Инспектората към ВСС със 725 лв.

32.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд гр. Силистра със 725 лв.

33. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначени съдебни служители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекции по бюджета за 2018 г. на Окръжен съд гр. Русе и Районен съд гр. Червен бряг, с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначени съдебни служители, както следва:

33.1. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. Червен бряг по § 10-00 „Издръжка“ с 2 000 лв.

33.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Русе по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 2 000 лв.

34. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за изплащане на дължими суми за природен газ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Инспектората към ВСС и Районен съд гр. Велико Търново за 2018 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими суми за природен газ, както следва:

34.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Инспектората към ВСС с 1 600 лв.

34.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Велико Търново с 1 600 лв.

35. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Перник за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя външни преносими твърди дискове

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Инспектората към ВСС и Административен съд гр. Перник за 2018 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя външни преносими твърди дискове, както следва:

35.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Инспектората към ВСС с 312 лв.

35.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Перник с 312 лв.

36. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на модул „Съдебен призовкар“ и модул „Мобилен призовкар“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Административен съд гр. Пловдив и Инспектората към ВСС за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на модул „Съдебен призовкар“ и модул „Мобилен призовкар“, както следва:

36.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Инспектората към ВСС с 1 296 лв.

36.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Административен съд гр. Пловдив с 1 296 лв.

37. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Специализиран наказателен съд за осигуряване на

средства за закупуване на 3 бр. компютърни конфигурации и 3 бр. Операционна система Microsoft Windows 10 Pro

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Специализиран наказателен съд и Инспектората към ВСС за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 3 броя компютърни конфигурации и 3 бр. Операционна система Microsoft Windows 10 Pro, както следва:

37.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Инспектората към ВСС с 3 377 лв.

37.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Специализиран наказателен съд с 2 679 лв.

37.3. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Специализиран наказателен съд с 698 лв.

38. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на сървър и операционна система

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Апелативен съд гр. Велико Търново и Инспектората към ВСС за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на сървър и операционна система Windows Server 2016 Standart, както следва:

38.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Инспектората към ВСС с 8 567 лв.

38.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Апелативен съд гр. Велико Търново със 7 366 лв.

38.3. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Апелативен съд гр. Велико Търново с 1 201 лв.

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2018 г .

39. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 37 от ПМС № 332 от 22.12.2017 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2018 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2018 г.

39.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. с 229 933 лв., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ със 7 942 лв.

по § 10-00 „Издръжка“ с 221 991 лв.

39.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. с 229 933 лв., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 227 603 лв.

по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 1 080 лв.

по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 1 250 лв.

40. ОТНОСНО: Корекции по бюджета на Върховния касационен съд, включително и по бюджета за дейността на учебното и почивно дело на Върховния касационен съд за 2018 г., в рамките на общия бюджет на ВКС за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

40.1. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Върховния касационен съд за 2018 г., с цел осигуряване на средства за обезщетения по чл. 225 от ЗСВ, във връзка с избор на конституционни съдии и изплащане на суми от фонд СБКО, както следва:

40.1.1. НАМАЛЯВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 40 000 лв.

40.1.2. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ с 84 400 лв.

40.1.3. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 124 400 лв.

40.2. УТВЪРЖДАВА корекции по бюджета за дейността на учебното и почивно дело на Върховния касационен съд за 2018 г., в рамките на общия бюджет на Върховния касационен съд за 2018 г., съгласно приложението.

41. ОТНОСНО: Корекции по бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

В изпълнение на изискванията на чл. 37 от ПМС № 332 от 22.12.2017 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2018 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2018 г.

41.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. с 27 970 лв., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 8 653 лв.

по § 10-00 „Издръжка“ с 11 817 лв.

по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ със 7 500 лв.

41.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. с 27 970 лв., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 14 606 лв.

по § 10-00 „Издръжка“ със 7 500 лв.

по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 4 296 лв.

по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 1 568 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Минаваме на точка 42. Закрити монитори. Това са три точки.

/Изключват камерите/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Включете мониторите.

/Включват мониторите/

Точка 45 от дневния ред, колеги. Става въпрос за информация за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51 – "Основен ремонт на дълготрайни материални активи" към 31 октомври на 2018 г. Пред вас е справка, знаете, че имаме решение на Пленума на ВСС от март месец тази година, с което е възложено на дирекция "Бюджет и финанси" да представя ежемесечна справка на комисия "Бюджет

и финанси" и на дирекция "Управление на собствеността на съдебната власт" за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51 – "Основен ремонт". От справката, която ни е приложена виждаме, че са утвърдени като цяло 15 милиона 735 хиляди 704 лв., усвоени са 2 милиона 266 хиляди 795 лв. Информацията е за сведение.

Изказвания по точка 45, колеги, има ли? Няма. Режим на гласуване: Приема за сведение справка за размера на утвърдените и усвоени средства от органите на съдебната власт по § 51 към 31 октомври 2018 г.

Гласували 18, 18 "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

Разни

45. ОТНОСНО: Справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 31.10.2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 31.10.2018 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 46 от дневния ред – извършване на задължителни медицински прегледи за 2018 г. на членовете на ВСС и на съдебните служители, от дирекция "Вътрешен одит" и администрацията на ВСС.

Уважаеми колеги, тук малко забавихме процедурата. По откритата процедура пред нас бяха подадени седем броя оферти. Сега ще ви кажа на кои органи бяха. Оферти пред нас представиха Медицинският институт на МВР с предложена цена 47671 лв., АСС "Токуда" с 26242 лв., ДКЦ "София-мед" София с 15304 лв., "Дженерали Закрила Медико-дентален център" ЕООД с 14922 лв., Военно-медицинска академия – 38679, Болница "Лозенец" – 50110 лв. и "Д-р Богдан Стойков" – 5460 лв.

На няколко пъти колегите от "Бюджетна комисия" се спирахме и разисквахме тези оферти, беше предложена Болница "Лозенец", с оглед на това, че досега сме били там и са доволни колегите от обслужването. Както знаете обаче Болница "Лозенец" май ще бъде закрыта, ще бъде правена Педиатрична болница, нещо от този род, не знам точно, и след няколко опита да се свържем, да се уточним с тях, с болницата, не се получи и предложението на комисията "Бюджет и финанси" в тази посока е да се насочим към Военно-медицинска академия, където има добра апаратура, има добри специалисти и считаме, че там най-добре биха се правили тези профилактични прегледи на членовете на ВСС, на нашата администрация и поради това предложението ни е за насочване към тази болница. Има ли изказвания по тази точка, колеги?

Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Това, което виждам като предложение е за 2018 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. До края на годината.

Други изказвания, колеги. Ако няма, режим на гласуване с диспозитив: Възлага на представляващия ВСС да подпише с Военно-медицинска академия договор за извършване на задължителни периодични медицински прегледи за 2018 г. на

членовете на ВСС и на съдебните служители на администрацията на ВСС. Това е за тази година. Закъсняхме с това нещо, което ви казах. /говорят помежду си/ Прегледите трябва да са за тази година. Ще говорим евентуално да се направи януари месец. Нали така? Това ще се опитаме да го направим. Януари месец да се направи.

Колеги, режим на гласуване.

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Виждам тук, че офертите, които са ни направени са различни по своята стойност и въпроса ми е – как сме се ориентирали към тази оферта, която се предлага да бъде гласувана? Като стойност има по-добри оферти.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Като стойност има и 5000 лв – "Богдан Стойков" – 5460 лв.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, говорим за "Токуда" – 26242 лв. примерно, ДКЦ "София-мед" – 15304 лв., "Закрила Медико-дентален център" – 14922 лв. Все пак като вземаме това решение трябва да има някаква финансова обосновка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз казах какво беше становището на колегите от "Бюджетна комисия", че всички тези са под праговете, които могат да ни се предоставят, така че имаме право на избор по този начин. Това е основният момент. Най-добри условия като техника и специалисти предлагат Военно-медицинска академия. Който е ходил там, вероятно знае. На базата на всички тези, които другите участват. Така че аз ДКЦ "Токуда" не знам какво става там, тя защо е още само "Токуда", нали я взеха турците. Поради тази причина за "Токуда" не се спряхме, защото там нещата са в други процеси, не знаем докога ще бъде това нещо, а останалите, които остават най-добре като условия казвам, техника, специалисти, е Военно-медицинска академия, поради което

предлагаме комисията на колегите от Пленума да сключим договор с тях.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А преценката за техника и специалисти, въз основа на лични впечатления ли е на членовете на "Бюджетна комисия" или в крайна сметка в самата оферта имаше някакви конкретни данни, които да бъдат сравнени, за да може да се направи някакъв обоснован извод, защото така да се позоваваме на това, че някой бил на преглед във Военно-медицинска академия само на едното добро име, защото там техниката и обслужването било добро мисля, че това не е правилния подход при решаване на такива проблеми и вземане на решения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз ще Ви кажа, като видите тук предложенията – Медицински институт 47 691 лв., след това аз казах "София мед", аз имам голямо съмнение за 15 304 лв. 200 човека профилактични прегледи да се направят, както трябва. И като видите офертата какво включва, предложението на другите органи и на тях ще видите, че нещата са доста по-различни, които ни се предлагат от Военно-медицинска академия. След това идва вече Военно-медицинска академия с 38679 лв. Много сериозно е 5460 лв. на толкова хора. Абсолютно! Или ще правим профилактични прегледи като хората, или по-добре да не хващаме с такива. Това е невъзможно за такива пари да се правят сериозни прегледи профилактични.

Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявам се. Аз първият въпрос, който зададох беше свързан с годината и това, което Вие уточнихте, че ще се договаря евентуално дали това, т.е. има някаква условност разбрах. Другият въпрос е свързан – става дума за извършване на медицински прегледи на членовете на ВСС и съдебните служители

от дирекция "Вътрешен одит" на администрацията на ВСС. Т.е. включват цялата администрация. Просто, защото е сложено изрично: служителите на дирекция "Вътрешен одит".

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Защото те са към Пленума. Не са в администрацията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах. Т.е. обхващат целия обем от служители. Разбрах.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, това е предложението на комисията "Бюджет и финанси". Подлагам на гласуване предложението диспозитив.

Гласували 20, 18 "за", 2 "против". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

46. ОТНОСНО: Извършване на задължителни периодични медицински прегледи за 2018 г. на членовете на Висшия съдебен съвет и на съдебните служители от дирекция „Вътрешен одит“ и администрацията на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише с Военномедицинска академия договор за извършване на задължителни периодични медицински прегледи за 2018 г. на членовете на Висшия съдебен съвет и на съдебните служители от дирекция „Вътрешен одит“ и администрацията на ВСС на стойност до 39 679 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точка 47 от дневния ред. Искане от органи на съдебната власт за предоставяне на леки автомобили от проведената обществена поръчка. Знаете, че

обществената поръчка бяха 50 автомобили, от които 13 за ВСС и останалите 37 за останалите органи на съдебната власт. Ние разпределихме от тези 37, които останаха, другите автомобили, в предишно решение на Пленума и останаха 8 за допълнително разпределение. След като прегледахме новите искания, които постъпиха, състоянието на автомобилния парк там, където имаше предложения в тази посока и комисията "Бюджет и финанси" ви предлага разпределението на останалите автомобили, 8 които са по следните органи на съдебната власт: Административен съд София-град – 1 автомобил, Окръжен съд Пазарджик – 1 автомобил, Административен съд Сливен – 1 автомобил, Административен съд Кюстендил – 1 автомобил, Административен съд Стара Загора – 1, Военен съд Пловдив – 1, Апелативен съд Велико Търново – 1 и Военно-апелативния съд – 1 брой. Това е нашето предложение по отношение на тези автомобили. Разбира се, след като се разпределят всички автомобили, след като се получат, даже те вече имат готовност по места да са получени, по-голямата част там, където сме ги разпределили са получени, там, където ще останат автомобили ще ги насочваме и ще ги преразпределяме ако са в годно състояние към други органи на съдебната власт допълнително.

Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. На първото обсъждане на този въпрос аз апелирах към комисия "Бюджет и финанси" да изработи някакъв единен стандарт или показатели, по които да се раздават тези автомобили, това очевидно не е направено, аз не видях такова обсъждане и в предишното заседание, на което не съм присъствала и този въпрос е отложен. Защо повдигам отново този въпрос – защото миналият път беше отговорено, че едва ли не

единственият критерии за раздаване на автомобили е подаването на заявление или искане от съответния орган на съдебна власт. Ако приемем това като единствен и решаващ критерии или основание за отпускане на автомобили следва ясно да го обявим, за да е ясно за следващите периоди за останалите органи на съдебна власт, които в момента не получават автомобили, че трябва да направят искане, че това искане трябва да бъде направено в някакъв срок, за да бъдат подредени и т.н., защото иначе ми прави впечатление, ще говоря само за административните съдилища, защото тяхната работа по-добре претендирам да познавам – Административен съд София-град получава един автомобил, там има седемдесет и няколко съдии и други две или три административни съдилища, които имат по 4-5 или 6 административни съдии, също получават по един автомобил. Очевидно това решение сега ще бъде гласувано, те също имат стари автомобили, и другите административни съдилища имат стари автомобили, очевидно това решение ще бъде гласувано, но аз моля комисия "Бюджет и финанси" или да изработи такъв критерии, или да предостави на вниманието на Пленума, за да се изработи някакъв критерии затова как автомобили ще бъдат занапред разпределяни между органите на съдебната власт, по какви критерии и ако действително трябва да бъде направено искане, нещо, което Вие, г-н Магдалинчев, доколкото си спомням миналия път казахте - които са направили искания ги уважаваме. Нека да обявим това, да правят административните ръководители съответни искания, да бъдат те класирани, подреджани по време или по други критерии, за да можем да вземем някакви прозрачни, смея да твърдя, решения. Иначе поради липсата на друга алтернатива, ще подкрепя, разбира се това решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева. Само ще Ви кажа допълнително, една секунда, към материалите е приложен един протокол-извлечение № 21 от 29 юни 2017 г., където там Пленумът на ВСС е приел Анализ за състоянието на автомобилния парк на органите на съдебната власт в цялата страна. Той трябва да се доведе до знанието на всички административни ръководители. Отделно тази година ние сме изпратили писма до административните ръководители на Апелативен съд Варна, военните съдилища, Административния съд, административните съдилища, окръжните съдилища Бургас, Пловдив, Софийския районен съд, районните съдилища в страната във връзка с тези автомобили, при което и след като отложихме само за тези осем автомобила допълнително се повториха нещата, с изключение на Военния съд, Военноапелативния съд, допълнително се предложиха исканията от онези районни съдилища, които и миналия път отказахме. Нови искания не са постъпили след този момент и си поддържат исканията районните съдилища, които ние разгледахме и казахме, че на тях няма да им се предостави, поради това, а на Административния съд София-град веднъж предоставихме с първото разпределение един автомобил, а след това и втори автомобил. /говорят помежду си/

Режим на гласуване, колеги.

Извинявайте. Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз много моля комисия "Бюджет и финанси" за в бъдеще като прави такива предложения да пише и съответните мотиви, защото тук освен предложението за вземане на решение и писмата на самите органи на съдебна власт, които искат и обосновават необходимостта от разпределяне на автомобил за тяхно ползване аз други мотиви не виждам. След като има такъв

анализ и аз си спомням, че имаше изготвен анализ за състоянието на автомобилния парк в органите на съдебната власт би трябвало след като се прави предложение за вземане на това решение на базата на този анализ, най-малкото, да се мотивира защо на тези органи на съдебна власт ние даваме автомобили, а пък не даваме на районните съдилища, защото иначе излиза, че трябва да гласуваме на доверие. Да, доверието е хубаво като отношение между колеги в колективен орган на съдебна власт, но то не е достатъчно при вземане на решения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз затова Ви го прочетох и този анализ.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз затова утре като ме попитат колегите от районните съдилища защо не сме удовлетворили тяхното искане аз често казано не знам какво обяснение да им дам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте, но те са няколко, колко са, 7 или 8 са тези районните съдилища, които гледахме отново и ние сме стъпили на база на този анализ, който ни е приложен и той е съвсем, така да се каже, от една година, миналата година, от 2017 г., да. Е, когато сме обявили процедурата направете сметка кога е било, така че и тези неща сме имали предвид.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но няма никаква обосновка. Това ми е въпросът.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Режим на гласуване, колеги. 17 гласували, 16 "за", 1 "против". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

47. ОТНОСНО: Искания от органи на съдебната власт за предоставяне на леки автомобили от проведената обществена поръчка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

РАЗПРЕДЕЛЯ по органи на съдебната власт 8 бр. автомобили съгласно сключен договор по приключила обществена поръчка за доставка на 50 бр. нови автомобили за нуждите на ВСС и ОСВ, както следва:

1. Административен съд София-град - 1 бр.
2. Окръжен съд гр. Пазарджик - 1 бр.
3. Административен съд гр. Сливен - 1 бр.
4. Административен съд гр. Кюстендил - 1 бр.
5. Административен съд гр. Стара Загора - 1 бр.
6. Военен съд гр. Пловдив - 1 бр.
7. Апелативен съд гр. Велико Търново - 1 бр.
8. Военно-апелативен съд – 1 бр.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 48 – доставка на офис мебели за обзавеждане за нови и съществуващи работни места във ВСС. Става въпрос за обзавеждане в нашата сграда, има и нови, и стари съществуващи работни места, обзавеждането в някои случаи е недобро, а се налага същевременно допълнително обзавеждане на новите работни места, поради което тук е внесено предложение от звеното заявител, от г-жа Даниела Петровска, директор на дирекция "Организационно-административна дейност" за потребност от доставка на нови офис-мебели за обзавеждане на новите и съществуващите работни места. Виждате какво е, под праговете е. Постъпило е предложение от "Сиал-експерт" с прогнозна стойност 24 хиляди 272 лв., след това е "Банско" ЕООД

със сумата 24 897 лв. и след това е "Пламен Димитров – 96" ООД с предложена цена 24 610 лв. Ние сме приели най-ниската предложена цена 24272 лв. от "Сиал експерт" ЕООД и предложението е да се възложи на представляващия да подпише със "Сиал експерт" ЕООД договор за доставка на офис-мебели за обзавеждане на нови и съществуващи работни места с предложена от него цена 24272 лв. без ДДС.

Изказвания по тази точка? Не виждам. Режим на гласуване, колеги.

Гласували 20, 19 "за", 1 "против". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

48. ОТНОСНО: Доставка на офис мебели за обзавеждане на нови и съществуващи работни места във ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише със „Сиал експерт“ ЕООД договор за доставка на офис мебели за обзавеждане на нови и съществуващи работни места с предложена цена в размер до 24 272 лв. без ДДС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 49 – комисия по "Правни и институционални въпроси".

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, предлагаме да одобрим изготвен проект за сключване на извънсъдебна спогодба по гражданско дело 42991 от 2018 г. на СРС, както и на пълномощно на Росалина Димитрова, процесуален представител на ВСС. Предложението е по повод образувано дело,

което е заведено по молба на Валентина Хранова Шаламанова срещу ВСС за изплащане на разлика в обезщетение по чл. 354 от ЗСВ. Става дума за счетоводна грешка, поради което предлагаме да се сключи такава извънсъдебна спогодба със страна ВСС за сумата от 4620 лв., което представлява разликата между изплатеното обезщетение и дължимото такова, както и лихва за забава.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания, колеги? Ще спестим разходите. Това е идеята. Съдебните разноски. Допуснатата е грешка преди обезщетението ѝ. Заповедта, с която се освобождава и ѝ се изплаща обезщетение. Там е допуснатата грешка в размера на обезщетението.

АТАНАСКА ДИШЕВА: От кой документ се вижда, че става въпрос за счетоводна грешка, защото аз не видях основанието за сключване на такова споразумение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тук го няма очевидно, но това трябва да е в заповедта.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Признаваме, че е счетоводна грешка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така е. И за да не плащаме и съдебни разноски, по-добре споразумение отколкото осъдително решение. В този смисъл.

Колеги, режим на гласуване по тази точка с предложения диспозитив от комисията по "Правни и институционални въпроси" : Одобрява изготвения проект за извънсъдебна спогодба по гражданско дело 42991 на СРС, упълномощава Росалина Димитрова, процесуален представител да сключи извънсъдебна спогодба.

20 гласували, 20 "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРАВНИ И ИНСТИТУЦИОНАЛНИ ВЪПРОСИ

49. ОТНОСНО: Проект за извънсъдебна спогодба по гр.д. № 42991/2018 г. по описа на Софийски районен съд, II гражданско отделение, 59-ти състав и упълномощаване на процесуален представител на Висшия съдебен съвет за сключване на извънсъдебна спогодба

ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

49.1. ОДОБРЯВА изготвените проекти на извънсъдебна спогодба по гр. д № 42991/2018 г. по описа на Софийския районен съд, II гражданско отделение, 59-ти състав, и на пълномощно.

49.2. УПЪЛНОМОЩАВА Росалина Димитрова – процесуален представител на Висшия съдебен съвет, да сключи извънсъдебна спогодба по гр. д № 42991/2018 г. по описа на Софийския районен съд, II гражданско отделение, 59-ти състав.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 52, колеги. Допълнение на решение по протокол № 30, т. 2 от заседанието на Пленума на ВСС. Колеги, това се наложи, аз помолих тази точка да се допълни това решение, което е взето, понякога в мое отсъствие г-н Диков ме замества, а понякога се налага и той да отсъства почти едновременно или пък когато се налага да се подпишат и други документи, както беше сега в този случай, той беше в болнични, да има и друг човек, който да може да подписва документи, които се касаят до изпълняващия длъжността или пък когато съм в отсъствие или пък г-н Диков е в отсъствие. И затова предложението

е да се допълни решението на Пленума на ВСС по протокол 30 от 3 октомври 2017 г, т. 2 с изрази: а в негово отсъствие г-жа Вероника Имова, избран член на ВСС, при което същото придобива редакцията: Определя Евгени Диков, избран член на ВСС да подписва документите, свързани с изпълнение на длъжността "представляващ ВСС", а в негово отсъствие г-жа Вероника Имова, избран член на ВСС. Това е следващата по юридически стаж след г-н Диков.

Изказвания по тази точка, колеги?

Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не възразявам по същество против такова упълномощаване или както е наречена точката, но защо спираме до втория по старшинство член на ВСС. Защото не просто хипотетично, абсолютно реално е възможно и двамата членове на Съвета, които по старшинство, съгласно съответната разпоредба от Правилника могат да заместват представляващия, защо спираме до втория такъв член? Днес доколкото виждам ги няма и двамата, не, всъщност г-н Диков е тук, извинявайте, но е съвсем възможно и двамата да ги няма. Тук на нашето внимание е представена една таблица, справка за старшинството, която е спряло до шестия член, т.е. до пет освен представляващия и аз предлагам подобно решение ние да вземем за всичките пет члена, защото такава е разпоредбата от правилника за заместване при отсъствие на представляващия, при отсъствие на следващия по старшинство и т.н.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания други, колеги?

АТАНАСКА ДИШЕВА: С това ми се струва, че ние като че ли въвеждаме фигурата на заместник на представляващия, а такава не е предвидена нито в закона, нито в правилника. Тогава да не

спрем до втория, а да приемем подобно решение за останалите – при отсъствие на предходните по старшинство, следващият по ред, който е в, образно казано, класирането по старшинство да може да представлява ВСС, съответно да подписва документи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега ако тръгнем да ги изреждаме така може и да има и такива принципни възможности, но се предполага, че чак трима души едновременно да отсъстват малко по-трудна ситуация ще бъде.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имаше дни, в които г-н Мавров представляваше Съвета, т.е. е имало хипотеза, в която даже четирима души са отсъствали.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е епизодичен случай и ще ви кажа защо в конкретния случай се наложи. Аз не казвам, че има нещо лошо.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ако ние гласуваме такова решение означава, че в хипотезите когато липсва г-н Диков и липсва г-жа Имова всъщност друг не може да поеме функциите на представляващ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако липсва и тя аз мога да упълномощя някой друг.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Случаите не са толкова редки, защото аз си спомням, че наскоро водихме с Вас един разговор и Вие ми казахте за четвъртък и петък мога ли да Ви прехвърля правомощията на представляващ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само, че за еднократни неща се получава. Въпросът е когато, ето когато се случи в момента г-н Диков беше в болница, доста време нещата не можеха да се подпишат от някой друг, защото има изрично решение на Пленума по този въпрос.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, затова питам – защо спираме до вторият?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защото се предполага, че трима човека малко по-трудно биха отсъствали. Ако искате да включим и всички членове на Съвета, нямам нищо против. То проблемът е когато става въпрос само за мен, нали разбирате. Иначе когато е аз да делегирам пълномощия, може с еднократно упълномощаване и нещата приключват.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие не знам дали имате такова право, честно казано, без решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да упълномощавам? Добре. Режим на гласуване. Има предложение от г-жа Дишева да се включат всички останали, които са посочени в справката.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ето например сме спрели до петият по старшинство, аз не претендирам, само да не бъде грешно разбрана.../говорят всички в залата/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз винаги когато съм отсъствал спазвам точно това правило – който присъства най-старши. Добре, формулирайте диспозитив, г-жо Дишева.

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Г-н Магдалинчев, някой предложи – а в негово отсъствие от следващия по старшинство. И точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Допълва решението на Пленума на ВСС по протокол еди кой си с израза: а в негово отсъствие от следващия по старшинство избран член на ВСС. Добре. Режим на гласуване по така предложения диспозитив с допълнението. Без имена.

20 гласували, 19 "за", 1 "против". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

52. ОТНОСНО: Предложение за допълване на решение по протокол № 30, т. 2 от заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 03.10.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

52.1. ДОПЪЛВА решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 30/03.10.2017 г., т. 2 с изрази: „а в негово отсъствие от следващите по старшинство членове на ВСС“, като същото придобива следната редакция:

„ОПРЕДЕЛЯ Евгени Диков – избран член на ВСС да подписва документите, свързани с изпълнението на длъжността „представляващ ВСС“, а в негово отсъствие от следващите по старшинство членове на ВСС“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 53. Колеги, това е искане от съдиите в Апелативния специализиран наказателен съд, което е адресирано до Пленума на Висшия съдебен съвет. Аз да ви кажа честно това се касае по-скоро до Съдийската колегия, отколкото до Пленума.

Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, съгласно чл. 30, ал. 2 от ЗСВ *„Пленумът на Висшия съдебен съвет се състои от всички негови членове и има следните правомощия (ще ги изброим, защото считам, че има нужда да си ги припомним):*

1. приема проекта на бюджета на съдебната власт;

2. приема решение за прекратяване на мандата на изборен член на Висшия съдебен съвет при условията на чл. 130, ал. 8 от Конституцията;

3. организира квалификацията на съдиите, прокурорите и следователите;

4. изслушва и приема годишните доклади на органите на съдебната власт ...;

5. управлява недвижимите имоти на съдебната власт;

6. прави предложение до президента на Република България за назначаване и освобождаване на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и на главния прокурор;

7. по предложение на една от колегите след съгласуване с министъра на правосъдието или по предложение на министъра на правосъдието, а по отношение на военните съдилища - след съгласуване с министъра на отбраната, определя броя, съдебните райони и седалищата на районните, окръжните, военните, административните и апелативните съдилища...;

8. по предложение на една от колегите след съгласуване (прекъснат) (има нужда, наистина) (С. Цацаров: За Вас може и да има.) с административните ръководители на органите на съдебната власт определя броя на съдиите, прокурорите и следователите във всички съдилища, прокуратури и следствени отдели съобразно степента на натовареност;

9. определя броя и структурата на администрацията на Висшия съдебен съвет и на Националния институт на правосъдието;

10. определя възнагражденията на съдиите, прокурорите и следователите;

11. изготвя и внася в Народното събрание ... годишните доклади...;

12. изготвя и оповестява годишен доклад за независимостта и прозрачността на дейността на органите на съдебната власт...;

13. дава становища на Министерския съвет и на Народното събрание по законопроекти, които се отнасят до съдебната власт;

14. създава постоянни и временни комисии за подпомагане на дейността си;

15. приема правилник за организацията на дейността си ...;

16. създава и поддържа електронен публичен регистър на всички свои решения и мотивите към тях;

17. в предвидените от закона случаи издава подзаконови нормативни актове;

18. одобрява автоматизираните информационни системи...;

19. създава и поддържа електронен публичен регистър на всички проекти, които имат за предмет функционирането на органите на съдебната власт, изпълнявани от организациите по чл. 217;

и точка 20. решава и други общи за съдебната власт организационни въпроси."

От всички правомощия, които в момента ви прочетох и благодаря за търпението ви, не виждам правомощие Пленумът на Висшия съдебен съвет да се произнася по въпроси, свързани с

дейността на професионалната насоченост на съдиите. С други думи - дефинирана е компетентността на Пленума на Висшия съдебен съвет. Не откривам възможност прокурори да осъществяват правомощия по въпроси, както вече казах, свързани с професионалната насоченост на съдиите. В случая става дума за проверка на *„организацията на дейността на съдиите от апелативните съдилища“*, съгласно чл. 114, ал. 1, т. 9 ЗСВ.

Доколкото ми е известно Апелативният специализиран наказателен съд все още е в структурата на съдилищата. Това следва от чл. 61, ал. 1 от ЗСВ, Глава четвърта „Съдилища“, раздел I, Общи положения: *„Съдилищата в Република България са районни, окръжни, административни, военни, апелативни, специализиран наказателен съд, апелативен специализиран наказателен съд, Върховен касационен съд и Върховен административен съд.“* От това според мен следва и статутът на магистратите в тях е като на съдии, а не на прокурори.

Считам, че искането за становище на колегите от Апелативния специализиран наказателен съд, което е на вашето внимание, не е адресирано по компетентност към съответната колегия - Съдийската колегия на ВСС. Предполагам, че колегите са се заблудили от препоръките, обективирани в писмото на и.ф. административен ръководител на Специализираната прокуратура, и.ф. административен ръководител на Апелативната специализирана прокуратура и наблюдаващия прокурор по делото, и въззивният прокурор. Ще внесе искането на колегите в редовно заседание на Съдийската колегия на 11.12. за разглеждане.

В конкретния казус бих искал само да помним, че съдът е арбитър, не... с прокуратурата и не се превръща в орган по осъществяване на наказателна политика на държавата, когато

нарушава фундаментални принципи в наказателния процес. Това е моето предложение и ще внесе предложение, както вече казах, на 11.12., вторник, в редовно заседание на Съдийската колегия, където е мястото за разглеждането на този въпрос. Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов, започнах точно с това, че е адресирано до Пленума. Това е в правомощията на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и така го казах. Сега това предполага, че знаем и закона, знаем и кой е субектът, знаем и кой може да разглежда тези въпроси. И затова точно това казах в самото начало. Г-н Цацаров, Вие искахте думата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, с уточнението, че няма да ви чета закона, тъй като изхождам от категоричната презумпция, че всички сте го чели и го знаете, както и с уточнението, че няма да чета предварително подготвено изказване, тъй като това не ми е необходимо, за да кажа какво мисля.

Аз заявявам следното от името на колегите в Прокурорската колегия, ние сме обсъждали въпроса и сме на категоричното становище, че поставеният въпрос не е от компетентността на Пленума. Казано по друг начин - той е от компетентността на Съдийската колегия. С оглед на това ние ще подкрепим внасянето на обръщението или писмото на колегите от Апелативния специализиран наказателен съд именно в Съдийската колегия с оглед компетентността на всяка от колегите. Изрично заявявам, че няма да чета закона, тъй като би следвало да изчета компетентността на всяка от колегите. Но това е становището, което е обсъждано и то е на всички колеги от Прокурорската колегия - въпросът е от компетентността на Съдийската колегия.

С оглед на това предлагаме и проект за решение: (Гласове: Без разглеждане.) и внася искането за становище за

разглеждане от Съдийската колегия или внася по компетентност на Съдийската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Няма спор по въпроса, че Съдийската колегия е компетентна. Аз обаче имам молба - за заседанието на 11 декември да бъде качена към материалите по делото въпросната Заповед № 2807, тъй като ние няма как да преценим дали има намеса в работата на съда без да знаем какъв е обхватът на тази заповед. Само с това допълнение - да бъде окомплектовано, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други изказвания има ли? Добре, не виждам изказвания.

Подлагам да гласуваме предложението диспозитив за решение от г-н Цацаров:

Оставя без разглеждане пред Пленума на ВСС. Внася за разглеждане в Съдийската колегия на ВСС на 11.12.2018 г. (така каза г-н Панов).

Изпраща на Съдийската колегия за разглеждане в заседанието на 11.12.2018 г., като се окомплектова с всички относими за този въпрос документи от страна на Администрацията на ВСС и ВКС.

Режим на гласуване, колеги.

Гласували 20, 20 „за“, 0 „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

53. ОТНОСНО: Искане за становище от съдии при Апелативен специализиран наказателен съд по повод извършена проверка, възложена от председателя на Върховния касационен съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

53.1. Оставя без разглеждане искането за становище от съдии при Апелативен специализиран наказателен съд по повод извършена проверка, възложена от председателя на Върховния касационен съд.

53.2. Препраща искането по т. 53.1. на Съдийската колегия за разглеждане в заседанието на 11.12.2018 г., като преписката следва да е окомплектована с всички относими документи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 54 от дневния ред. Това е всъщност допълнителната точка, която обсъждаме. Колега Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Точка 54 е предложение на Съдийската колегия на ВСС към Пленума да бъде съкратена, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Тетевен, считано от датата на вземане на решението. И да бъде разкрита, на основание същия текст от закона, една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Ихтиман, считано от датата на вземане на решението.

Кое налага и кое доведе до това предложение? Към материалите по точката е видно, че имаме молба от председателя на Районен съд - Ихтиман. Молбата е с дата 12.11.2018 г., разглеждана е от Комисията по атестирането и конкурсите, разгледана е и от Съдийската колегия. В тази молба председателят

на Районен съд - Ихтиман заявява изричното си желание да отстъпи от длъжността, за която е избран, а именно „административен ръководител“ на този съд, респективно да продължи да работи като „съдия“ в този съд. Видно от материалите към точката, няма свободно място, на което може да отстъпи този административен ръководител, за да продължи да работи като съдия. Това беше и причината да предложим да бъде закрыта една съществуваща щатна бройка в Районен съд - Тетевен и тя да бъде открита в Районен съд - Ихтиман. Отново от материалите по точката е видно, че данните за натовареността на Районен съд - Тетевен са такива щото той е с натовареност под средната за страната и тя макар и с малко би останала под средната в страната, ако бъде взета образно казано тази щатна бройка.

Това е причината ние да предложим това, като искам изрично да уточня - на щатната бройка в Районен съд - Тетевен нито има назначен съдия, нито има командирован такъв. Тя е налична (ако не се лъжа) от средата на годината и към настоящия момент няма обективна възможност да бъде попълнена.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само ще добавя към това, колега Шекерджиев, че сутринта ми дадох едно становище на председателя на Районен съд - Тетевен, не знам дали го знаете, което е от 05.12.т.г., в която той изразява несъгласието си в тази посока. (Кр. Шекерджиев без микрофон: Има изрично становище и на председателя на окръжния съд, към който е - Окръжен съд - Ловеч, където също има изразено несъгласие и от председателя на окръжния съд.) Само казвам, защото сутринта ми го дадох, затова да се има предвид.

Колеги, изказвания по тази точка има ли? Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви! Аз гласувах „против“ това предложение в Съдийската колегия и ще се обоснова защо ще гласувам пак „против“. Както си спомняте, възразих изобщо против включването на тази точка като допълнителна точка в днешния дневен ред, защото считам, че няма никакъв извънреден, изключителен или спешен характер разрешаването на този въпрос.

Сезирани сме в Съдийската колегия с оставка на председателя на Районен съд - Ихтиман, дължим произнасяне по тази оставка. Съгласно практиката, актуалната практика на Съдийската колегия, при освобождаване на административен ръководител първо следва да преценим дали същото физическо лице не може да изпълнява длъжност „административен ръководител“. Това в Съдийската колегия не е направено. В този случай няма да има никакво основание за разкриване на нова щатна бройка, защото сегашният председател ще бъде назначен на длъжността „председател“ на районния съд. Търсенето на възможност да се разкрие по този начин (който на мен ми прилича на заобикаляне на нашата практика и на разпоредби на закона) - откриване на ново място в съда считам за недопустимо по този ред. Значи ние не сме изчерпали реда, който сме установили сами. Ние изменихме съвсем наскоро в Съдийската колегия, а преди това приемахме, че при никакви обстоятелства не може досегашният председател да изпълнява длъжността, обърнахме практиката и приехме с изключение на този случай незнайно защо.

На следващо място, ако ние ще предприемем разкриване на нова щатна бройка, за да устроим образно казано или да отстъпи досегашният административен ръководител на тази длъжност, ние никога не сме се занимавали с въпроса и това е повтаряно както в колегията, така и непрекъснато на Пленум, когато разкриваме нова

бройка, никога не сме се занимавали с натовареността, защото приемаме и действително е така, че по силата на закона следва отстъпващия административен ръководител или заместник-административен ръководител да го назначим на длъжност „съдия“. В този случай не сме искали никога съгласие на комисия „Бюджет и финанси“, защото по силата на закона (повтарям) ние сме длъжни да осигурим място, на което да отстъпи административния ръководител. Тоест в конкретния случай ние, вървейки по тази логика, като изключим първата отрицателна предпоставка, за която говорих, би следвало изобщо да не се занимаваме с натовареността нито на този орган, нито на който и да било друг орган на съдебна власт.

И сега отивам към натовареността на Районен съд - Тетевен, която действително е малко по-ниска от средната за страната. Там има трима действащи съдии в момента. Едната длъжност, правилно докладва г-н Шекерджиев, че е свободна от средата на годината. Тя е свободна (прекъсната) Нещо погрешно ли докладвам, колега? (Кр. Шекерджиев: Не.) Тя е свободна от средата на годината, защото се пенсионира един съдия, а пък не е заета, защото ние не сме обявявали конкурс за този районен съд. Заради това изводът, че тази щатна длъжност не може да бъде заета е абсолютно произволен. Ако бяхме обявили конкурс и тази длъжност не беше заета, след изпълнение на нашите задължения, бихме могли обосновано да твърдим, че тази длъжност не може да бъде заета, но сегашното твърдение е напълно необосновано. Районният съд няма специализация. Този, за който говоря - Районен съд - Тетевен няма специализация като повечето или всички малки районни съдилища. Както е видно мисля, че от становището на председателя на Окръжен съд - Ловеч, там се налага често

заместване и изпълняване на правомощията на съдия по вписванията, и намаляването на още една длъжност (както се вижда от таблицата, която е качена в нашите материали) ще увеличи натоварването на този орган на съдебна власт в частта - дела за свършване.

Бързам да изпреваря евентуално възражения, защото чух такова на Съдийска колегия. Считам, че критерият или показателят „брой свършени дела“ е по-същественият от „брой дела за разглеждане“, защото целта на съдебните производства по начало е да бъдат приключени.

В този смисъл аз предлагам на първо място, да гласуваме „против“ съкращаването на щатната бройка в Районен съд - Тетевен, защото това не е обосновано с оглед натоварването на този орган на съдебна власт, с оглед липсата на следващо място на единни критерии, по които ние съкращаваме бройки. В случая се налага извода, че единственото основание да съкратим бройка в този районен съд е наличието на свободна бройка, а не защото натоварването на този орган на съдебна власт действително е толкова ниско, че да налага съкращаване на бройка.

На следващо място, ако изобщо не гласуваме „против“ разкриването на нова щатна бройка в Районен съд - Ихтиман, предлагам да разкрием там бройка без да съкращаваме друга такава и повтарям, че за това не е необходимо съгласието на комисия „Бюджет и финанси“, ако ще разкриваме там бройка, само за да устроим административния ръководител.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги? Заповядайте, колега Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, само искам да уточня, че имаме подадена оставка. Ние (говоря ние - Съдийска

колегия) трябва да се произнесем по тази така отправеното до нас волеизявление. Искам да уточня, че няма никакво значение кой ще бъде изпълняващ функциите, защото ако ние приемем тази оставка, то няма как отстъпилият административен ръководител да заема щата на административен ръководител. Пак казвам - в Ихтиман друг свободен щат няма, което значи, че няма как той да отстъпи. Това е причината да поискаме да бъде открит този щат. А иначе натовареността я споменах, не с оглед Ихтиман и натовареността на този съд, който без съмнение е много натоварен, а в опит да ви убедя, че ако бъде взета бройка от Тетевен, то въпреки взимането на тази бройка, то натовареността на този съд ще остане отново под средната. Това не значи, че той е най-малко натовареният съд, нито значи, че е нещо различно. Само казвам, че това са цифрите, които са представени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, благодаря! Други изказвания има ли, колеги? Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не е вярно, че натовареността на Тетевен ще остане под средната. Тя е на средната по „брой дела за разглеждане“. Цифрите са 51,28 и 51,69 - по-малко от една четвърт от едно дело, по-малко от една четвърт „брой дела за разглеждане“, а броят на свършени дела цифрата значително надвишава средната за страната. Вижте таблицата, която е приобщена към нашите материали.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания, колеги?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да не говорим, че анализът изобщо не е направен на база на тригодишен период, както правим друг път в такива случаи и това решение изобщо не е обсъждано и не е

мотивирано с решение на Комисия по натовареност, чиито членове са още четирима колеги от Съдийската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ако няма повече разисквания, предлагам да гласуваме така предложения проект на решение. (оживление в залата, всички говорят)

Колеги! Колеги, подлагам на гласуване проекта за решение. Режим на гласуване. (оживление в залата)

Колеги, извинявайте! Анулирайте гласуването! Колега Керелска, моля Ви! Колеги, моля ви!

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това, което ще кажа е извън конкретния контекст на въпроса, който обсъждаме, но е пряко свързан с него.

Пак ще припомня каква е предисторията, всъщност то се разбра. Това място, което коментираме и за което трябва да гласуваме в момента е продиктувано от едно заявление на един административен ръководител, който си подава оставка по два мотива. Първият мотив е, че не е в състояние години наред да разреши кадровия проблем на този съд. И вторият мотив е, че не е в състояние години наред да предизвика вниманието на Висшия съдебен съвет във връзка с тежкото състояние на сградата, в която работят съдиите. Лично аз изключително много се впечатлих от тези мотиви, защото обикновено, когато се пускат оставки се сочат лични причини или даже почти никакви причини не се сочат. Това ме заинтригува и настоях да проведем „разследване“ (така да се каже, образно) дали съществуват такива проблеми, не може ли ние да ги решим. В крайна сметка според мен тези мотиви съществуваха един системен проблем, който е наша отговорност да бъде разрешен. При проведените разговори колегата каза, че не си оттегля

оставката, но не я и поддържа. Това означава, защото така или иначе проведеният разговор, да, сигурно звучи несериозно, че тук ви обяснявам проведени разговори, какви са били те и какво е тяхното съдържание, но може би трябва повече да разговаряме с магистратите, за да видим какви са им действителните проблеми, защото иначе не се получава. Стоим тук в нашата кула от слонова кост и взимаме решения на база на това кой какво ни е написал, без да се поинтересуваме какво фактически действително стои зад него.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. (О. Керелска: Не, не съм приключила.) Извинявайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: При проведения разговор тя каза, че е склонна да оттегли оставката си, но иска да види някакви реални действия във връзка с решаване на тези проблеми. Тогава търсенето продължи по посока на това не може ли кадровият проблем да се реши по някакъв по-спешен начин. Разговарях с колегата Марчева, която отсъства тук и тя каза, че има възможност това да стане процедура по чл. 194. Къде се е прекъснала нишката между информацията между нас, която честно казано много не тече, аз не мога да кажа. Но лично за мен е изключително съмнително това бързане при положение, че нещата стоят така, както ги съобщавам сега. Съжалявам, че трябва да се позовавам на телефонни разговори. И нещото, което ми каза колегата при последния разговор, който аз проведох по време на Пленума (защото няха друга физическа възможност) е, че действително всъщност няма как съдиите да стигат до нас, за да ги поставят тези въпроси освен с официални писма, а тя такива действително е писала и това ясно личи от описаното от нея в оставката. Така че аз не виждам защо първо трябва да се гласува тази точка днес, без

допълнително обсъждане в Съдийската колегия, без изясняване на всички факти и обстоятелства около тази оставка, без да помислим за това - това ли ще реши проблема на Ихтиман. Аз заявявам категорично, че няма да го реши, защото докато се проведе конкурса за попълване на тази бройка ще мине минимум една година и в крайна сметка ние, освен че създаваме някакъв проблем на Тетевен, т.е. лишаваме ги от надеждата, че там могат чрез конкурс да попълнят техния състав и да си намалят собствената натовареност, която никак не е малка, значи ние не решаваме никакъв друг проблем към настоящия момент. Действа се самоцелно. Няма логика в това, което правим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви! Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, че взимам думата. Имате решение на Съдийската колегия, с което предлага на Пленума да съкрати една бройка. предлага на Пленума да разкрие и внася предложението в заседанието днес, т.е. това е решение на Съдийската колегия. В същото време текат спорове вътре относно целесъобразността на това решение, а ние пък ще бъдем поставени в положението да гласуваме „за“ или „против“ това (без въобще да отнасям към правомощията и четенето на закона, както преди малко), на практика ще се окаже така, че нашите гласове ще вземат решението правилни или неправилно по отношение на Тетевен и по отношение на Ихтиман, без да имаме грам отношение за това. Затова молбата ми е - ако трябва, преценете дали да се отложи, ако трябва - кажете дали го поддържате, но дайте да вземем най-доброто за тези съдилища решение, защото в противен случай аз казвам какво ще направя - машинално, не машинално, а просто ще подкрепя решението и ще гласувам „за“, защото това е предложението на Съдийската колегия. Сега вие сте го предложили,

изведнъж се получава... Просто нека колегията да реши какво да прави, ние ще го подкрепим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изведнъж се получава, че тук в Пленума решаваме въпроси, които са от правомощията на колегиите, а ние там сме ги решили по пътя на гласуването. Това е много странно. Ако някой каже, че оттегля точката, да каже. Ще я гледаме допълнително тогава друг път и толкова. (оживление в залата)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз колеги, имам процедурно предложение. Имам процедурно предложение да отложим разглеждането на тази точка. По мое виждане, виждам, че това се споделя от по-голямата част от присъстващите тук, има нужда от допълнителен дебат в Съдийската колегия. Нека да дадем възможност на Съдийската колегия, нека да попитаме колегата с писмен акт (очевидно това е необходимо) дали действително поддържа тази оставка и дали я оттегля. Аз имам доверие на г-жа Керелска, която заявява, че е говорила с нея и какво е съдържанието на разговора, а не да взимаме прибързани решения. Те действително са придържани, защото в понеделник беше на КАК този въпрос, във вторник на Съдийска колегия и днес се бърза да се влезе и да се разреши този въпрос на Пленума. Никога толкова експресно не сме процедирали. Доколкото разбирам няма никакво намерение колегата да напуска органа на съдебна власт, за да има някаква друга причина, освен това ние имаме заседание на Пленума доколкото разбирам и следващия четвъртък, ако бързането е това да се приключи до Нова година. Имаме нужда от допълнителен дебат и от допълнително изясняване на фактическите обстоятелства, които биха представлявали най-първото основание или причина за взимането на подобно решение,

а именно наличието и съответно поддържането на оставка. Предлагам процедурно да гласуваме отлага.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, още в самото начало, когато г-н Панов каза, че вкарва тази точка като допълнителна точка, пак го попитахме. Той каза, че поддържа „Да“ искането си за...(прекъснат) Става въпрос в самото начало се постави отново този въпрос и сега ще дам думата на г-н Панов да се уточни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, (говорят повече от трима души едновременно) (Б. Магдалинчев: Колеги, моля ви, дадох думата на г-н Панов.) (А. Дишева: Не, каква е причината за такова бързане? Има ли действително истинска причина за това бързане? Аз ви докладвам, от понеделник аз съм била на всичките заседания, била съм и в КАК, била съм и...) (Б. Магдалинчев: Колеги, г-н Панов.) (А. Дишева: Извинявайте!)

Уважаеми колеги, ще подкрепя предложението, което е по процедура за отлагане. Още когато гласувахме включването на точката в дневния ред и подкрепихме внасянето ѝ в дневния ред, защото това е решение на Съдийската колегия, след като тя във вторник е взела решение да се внесе точката на 6-ти - два дни по-късно, това е решение, което трябва да бъде изпълнено на Съдийската колегия. Затова реших и подкрепих вота тя да се разгледа като точка.

Изложените аргументи, свързани с разговори с колежата и противоречивите данни, за мен не дадоха основание да приема, че имаме яснота имаме ли оставка, оттеглена ли е оставката, поддържа ли се или не се поддържа (поне от това, което вие казахте). По отношение по същество на спора - г-жа Олга Керелска не беше заседанието във вторник, тя повтори моите аргументи,

които ги изложих във вторник. Не искам да ги излагам сега, но тя ги повтори почти дословно. Аз не съм подкрепил съкращаването на свободната щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Тетевен. В колегията имаше дебат, дебатът приключи, взе се решение и то е на вашето внимание. В този смисъл е всичко онова, което според мен би трябвало да знаете по конкретната точка. Може да продължим дискусиата по същество, но тъй като има процедурно предложение за отлагане на точката, смятам, че то трябва да бъде гласувано и трябва да бъде подкрепено от колегите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви! Колега Дишева!

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма как да оттегля точка, гласувана от Съдийската колегия. За мен няма такъв правен способ, (А. Дишева: Предложих да се отложи.) по който да го направя и не мисля, че някой може да го направи от Съдийската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз ще гласувам за отлагане на точката и ще помоля на заседанието на Съдийска колегия да повикаме колегата и да разберем истинските му мотиви, и ще ви кажа защо. Защото ние, ако днес вземем решение и прехвърлим една бройка от Тетевен в Ихтиман, председателят на Районния съд в Тетевен може да направи същия ход - подава си оставката, за да може по някакъв начин да си увеличи бройките. Така ще влезем в „затворен кръг“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, има постъпило предложение за отлагане разглеждането на точка 54 от дневния ред на Пленума на Висшия съдебен съвет. Подлагам на гласуване за отлагане.

Обявете резултата: 19 гласували, 15 „за“, 4 „против“. Отлага се.

(след проведеното явно гласуване)

54. ОТНОСНО: Оптимизиране на щатната численост на Районен съд - Ихтиман във връзка със заявление от Радослава Маринова Йорданова за освобождаване от заеманата длъжност „административен ръководител - председател" на Районен съд - Ихтиман и преназначаването ѝ на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА произнасянето по точката и я връща за разглеждане в Съдийската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги точка 55. Това е по предложение на комисията „Бюджет и финанси". Преди малко, когато предложих включването на точката в дневния ред ви обясних какви са причините. В Районен съд - Панагюрище тече ремонт, междуременно е извършена проверка от Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението" при която са констатирани обстоятелства и са определени срокове, което налага да бъдат отпуснати допълнително средствата по отношение на изграждане на пожароизвестителна инсталация и евакуационно осветление, като са определени срокове по пожароизвестителната инсталация до края на месец декември тази година. Това е предложението. Там са съображенията, поради които вчера беше внесена за разглеждане точката в дневния ред на комисията и комисията я внася за разглеждане от Пленума, за да се осигурят

тези средства за изпълнение предписанията, които са дадени от Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“.

Разисквания по тази точка, колеги? Не виждам. Режим на гласуване.

Гласували 20, „за“ 20, 0 „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

55. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Панагюрище за осигуряване на средства за неотложен текущ ремонт - изграждане на евакуационно осветление и пожароизвестителна инсталация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

55.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Панагюрище за 2018 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 8 817 лв. за изграждане на пожароизвестителна инсталация.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

55.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Панагюрище за 2018 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 093 лв. за неотложен текущ ремонт - изграждане на евакуационно осветление.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, само ви казах, че тук качихме Обръщението на Гражданска инициатива „Правосъдие за всеки“, които преди малко бяха отпред пред сградата (това е за информация), качено е на мониторите, най-отдолу.

Колеги с това се изчерпа дневния ред, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 11,37 ч./

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 12.12.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

