

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 31
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 23 ОКТОМВРИ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ няма

(На заседанието присъства Силвия Илиева – главен секретар на Висшия съдебен съвет)

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 09.35 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в днешния ден - 23 октомври 2018 г.

Постъпило е едно предложение за включване като допълнителна точка в дневния ред, а именно точка 33. Предложението е от Комисията по атестирането и конкурсите.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви!

Колеги, предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е да бъде разгледано в днешното заседание на Съдийската колегия и да бъде одобрен списъкът на изтеглените членове за конкурсната комисия, която, съгласно Правилата за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела, да осъществи подбора на членовете на тази мрежа, респективно на националните лица за контакти.

Само с две думи ще кажа за какво иде реч. Както знаете, има правила за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела, както и такива за другата мрежа, а именно Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по граждански и търговски дела. Тези правила са одобрени от Съдийската колегия. Съгласно тези правила се избира на случаен принцип измежду членовете на КАК комисия в състав от трима души, която да проведе конкурсната процедура. Тъй като в правилата не е отразено кой ще извърши избора и дали този избор по някакъв начин трябва да бъде одобрен от Съдийската колегия, това даде основание вчера след дискусия в КАК и след като на случаен принцип бяха избрани трима членове на КАК, които да осъществят конкурса като членове на конкурсната комисия, КАК предлага този избор да бъде одобрен от съответната Съдийска колегия. Основният аргумент в подкрепа на тази молба е това, че все пак КАК, макар и съставена от членове на Съдийската колегия и професионални съдии, е все пак само комисия, която е помощен орган спрямо Съдийската колегия и може би е редно изборът, направен от КАК, да бъде санкциониран от колегията.

Това е причината да помолим да бъде включена тази точка в дневния ред, не смятаме, че тя ще отнеме много време. Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Няма.

Предлагам ви да гласуваме включването на точка 33 в дневния ред. Режим на гласуване.

13 гласа „за“. Точката е включена в дневния ред.

(след проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

33. Проект на решение за одобряване състава на конкурсна комисия за избор на членове и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД), определена съгласно чл. 10 от Правилата за дейността на НСММСНД, по процедура, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 28/25.09.2018 г.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с първа и следващите точки от дневния ред.

Първа точка - Избор на административни ръководители на органи на съдебната власт и по-конкретно административен ръководител – председател на Административен съд – Кърджали. Доклад? Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви!

Колеги, предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е да бъде осъществен избор измежду двамата допуснати кандидати. Това са колегата Ангел Момчилов, който към настоящия момент е председател на Районен съд – Кърджали, както и колегата Иван Йорданов, който към настоящия момент е съдия в Районен съд – Крумовград. Материалите, свързани с избора са пред вас, пред вас са атестациите им, след което концепциите, пред вас са зададени въпроси към кандидатите, пред вас са също така и документите, които установяват какво се е случило на общото събрание.

Ако ми позволите, да докладвам становищата. И по отношение на двамата становищата, депозиранни по реда на чл. 169, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 55 от Наредба № 1 от 2017 г. за конкурсите за магистрати са, че по отношение на колегата Момчилов липсват данни, които да поставят под съмнение професионалните му качества за заемане на длъжността, за която кандидатства, а именно административен ръководител – председател на Административен съд – Кърджали.

Същото е становището и по отношение на колегата Иван Йорданов, който е съдия в Районен съд – Крумовград, като и по отношение на него се приема, че липсват данни, които да поставят под съмнение професионалните му качества за заемане на длъжността, за която кандидатства, а именно административен ръководител – председател на Административен съд – Кърджали.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да поканим първия кандидат.

(в залата влиза Ангел Момчилов)

АНГЕЛ МОМЧИЛОВ: Добро утро.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добро утро. Колега Момчилов, това е поредната процедура за избор на председател на Административен съд

– Кърджали. Имате възможност да запознаете колегите с Вашата концепция и да отговорите на техните въпроси. Заповядайте!

АНГЕЛ МОМЧИЛОВ: Благодаря Ви! Уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия на ВСС, предоставената на вашето внимание концепция отразява личното ми и професионално становище за развитието на Административния съд. Поставил съм 10 основни цели, към чието реализиране ще се стремя в работата си като административен ръководител. Накратко ще поставя основните насоки в работата на съда.

Отчитайки обстоятелството, че в Административен съд – Кърджали е налице отлична материална база, усилията ми в тази насока ще бъдат насочени към поддържане на сградата и съществуващите в нея съоръжения и системи във вид и състояние, което отговаря на тяхното предназначение, с цел поддържането на благоприятна работна среда. На този етап предвиждам единствено извършване на освежаващи ремонти, както и ремонт на действащата в сградата система за отопление и охлаждане.

Считам, че кадровият потенциал и кадровата обезпеченост на органа на съдебната власт е едно от съществените неща, които водят до постигането на качествено и ефективно правораздаване, както и своевременно административно обслужване на гражданите. В тази връзка съм изложил подробни съображения защо считам, че към настоящия момент в Административен съд – Кърджали не е налице нужната кадрова обезпеченост откъм магистратски щатове, т.е. няма да приповтарям съображенията си, ще повторя единствено само това, че според мен с оглед натовареността на органа на съдебната власт, с цел обезпечаване нормалното правораздаване в съда следва да съществуват 4 магистратски щата, респективно един за административен ръководител и трима действащи съдии.

Считам за един от начините за стимулиране на съдиите да работят по-добре приemanето на действия от административния ръководител при наличието на предпоставките на чл. 234 от ЗСВ за повишаване на място в по-горен ранг и съответно възнаграждение. За тази цел предвиждам извършването на цялостна проверка, доколко действията към настоящия момент, т.е. притежаваните към настоящия момент рангове от съдиите в Административен съд – Кърджали отговарят на нивото на тяхната правораздавателна дейност, прослужените години на длъжността, юридическия стаж и получените от тях комплексни оценки от последните две атестации.

Относно съдебната администрация считам, че не са налице предпоставките за оптимизиране на щата, като в тази връзка усилията на административното ръководство ще бъдат насочени към провеждане на вътрешно обучение с цел взаимозаменяемост на съдебните служители и утвърждаване ролята на съдебния администратор, като предвиждам провеждането на ежемесечни работни съвещания на съдебния администратор със съдебните служители с цел набелязване на проблеми, начина за тяхното решаване и поставените от ръководството задачи.

Въвеждането на електронните услуги и осъществяването на процесуални действия в електронна форма смятам, че ще бъде едно от предизвикателствата за Административен съд – Кърджали, като моето лично мнение е, че са поставени основите за така нареченото електронно правосъдие, а именно към настоящия момент се изготвят електронни досиета на всички видове дела, като на интернет страницата на съда са публикувани материалите по съответното дело, в това число жалби, становища на страните, протоколи от открити съдебни заседания, заключения на вещите лица, както и постановените в открито и закрито съдебно заседание актове. Считам, че приоритетно следва да

се пристъпи към обмен на електронни данни, връчване на призовки и съобщения по електронен път и използването на електронни форми по отношение на набелязаната цел – електронно правосъдие.

В Административен съд – Кърджали е въведена организация по образуване, движение на делата и тяхното насрочване на случайния принцип в съответствие с разпоредбите на чл. 9 от ЗСВ и чл. 157 от АПК, като делата се разпределят по видове съобразно разпоредбите на Правилника за администрация на съдилищата и по-конкретно съобразно разпоредбата на чл. 80. Като административен ръководител един от приоритети ми ще бъде справедливото и равномерно разпределение на делата между съдиите по брой, материя, правна и фактическа сложност. Ще поискам становището на колегите доколко смятат, че е необходимо да бъде въведена промяна в сега действащите групи при разпределение на делата им. Имам предвид следното. в Административен съд – Кърджали към настоящия момент делата се разпределят по две основни групи: второинстанционни наказателни, административни дела. Моето лично мнение е (прекъснат). Извинявам се! Наистина, виждал съм го, пише „второинстанционни наказателни“, не знам защо така са го изписали. Моето лично мнение е, че специално в групата „административни дела“ трябва да бъдат въведени подгрупи по съответните видове дела, примерно дела по обжалване на общи и административни актове, производства по обжалване на подзаконови нормативни актове и т.н., но при всички положения ще се съобразя със становището на колегите.

Дейността ми като административен ръководител ще бъде насочена към три основни цели по отношение на правораздавателната дейност, организацията и образуването на делата, а именно: постигане на оптимален баланс между срочност на разглеждане на делата и качество на правораздаването; избягване на противоречива съдебна

практика и намаляване броя на отменените дела за сметка на потвърдените такива. За тази цел предвиждам въвеждането на административни мерки, изразяващи се основно в изготвянето и докладването на административния ръководител на ежемесечни справки относно броя на постановените от всеки един съдия съдебни актове, доколко съдебните решения са постановени в едномесечния срок по чл. 173 от АПК; броя на върнатите от ВАС административни дела, т.е. обжалвани първоинстанционни административни дела, и резултатът от инстанционния контрол; въвеждане на регистър за спрените дела и стимулиране на съдиите да прилагат процесуални мерки за дисциплиниране на страните.

Считам, че от гледна точка на обмен на добри практики и в организационен аспект, както и засилване комуникацията между отделните административни съдилища следва да предприема действия по провеждането на работни срещи с административните ръководители на четирите най-близки административни съдилища, както от гледна точка на това, че сме съседни райони, така и от гледна точка на обстоятелството, че при липса на състав на някой от колегите или респективно на Административен съд – Кърджали делата се разпределят от ВАС на съседен административен съд.

С оглед обстоятелството, че Административният съд е касационна инстанция по Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), Закона за собствеността и ползване на земеделските земи и Закона за възстановяване собствеността върху горите и земите от горския фонд считам, че следва да предприема действия по синхронизиране практиката на четирите районни съдилища с тази на Административен съд – Кърджали, както и действия, които да доведат до липса на противоречива практика между касационните състави (такива разбира се ще бъдат осъществени, ако станем четирима, тоест

ако бъда избран). В крайна сметка ще има разлика – един член винаги ще е различен най-малкото, което е. За тази цел предвиждам работни съвещания с колегите от районните съдилища и съответно с техните административни ръководители, както и дискусии с колегите от административния съд особено в случаите, когато е налице така наречената „серийност“ на дела, еднотипни казуси, с цел избягването на противоречиви решения, което по реакцията разбирам, че ...

Другото, което съм предвидил е относно финансовата дисциплина. Първо ще се спра на утвърждаване на съдийското самоуправление, което е изведено като самостоятелна цел в моята концепция. Тук действията ми ще бъдат насочени към довеждане до механизъм, в който съдиите пряко да участват в дейността на съда. Имам предвид следното: ще искам становището на колегите не само по въпроси, които са от компетентността на общото събрание, визирани в разпоредбата на чл. 92 от ЗСВ, а и по въпроси, които пряко касаят вътрешната организация на дейността на органа на съдебната власт. За пример ще дам следното: както относно видовете дела, които се разпределят, дали е необходимо някаква промяна при разпределението им, становище относно това дали е необходимо да бъдат въведени дежурства (в Административен съд – Кърджали никога не са били въвеждани дежурни състави) и особено по време на съдебната ваканция; дали е налице, според тях, необходимост при излизане в законоустановен отпуск за повече от 7 дни (както е в нашия съд, който в момента управлявам) не следва предходния ден да бъде изключен съответният магистрат от определени дела, които предполагат незабавното или 24-часово произнасяне. Те не са много, в смисъл, ако влезе в сила, то е влязло в сила, но АПК производствата по ЗМВР ще минат към районния съд, но пък производствата по ДОПК ще останат в Административния съд (извинявам се за израза „останат“).

Ако бъде избран за административен ръководител, ще извърша цялостна преценка на действащата в Административен съд – Кърджали система за финансово управление и контрол с цел нейната актуализация и допълване. Считам за необходимо да бъде въведена организационна процедура по проверка на действителността на внесените държавни такси по делата, което според мен е улеснение за съдията, след като от деловодството е минало през главния счетоводител и има подпис на счетоводител, че съответната такса е внесена, а знаете, че има страни, които внасят таксите чрез интернет банкиране, не представят съответната вносна бележка (поне моите наблюдения са такива). Ще въведа практиката главният счетоводител да ми докладва ежемесечно справка за изразходваните от съда бюджетни средства особено по § 10 „Издръжка“, като заявявам, че ще продължа стриктно да спазвам системата на двойния подпис при финансово-разчетните отношения с трети лица при предварителен текущ и последващ финансов контрол.

Относно обстоятелството, че от създаването на Административен съд – Кърджали до настоящия момент няма постъпили жалби и сигнали за корупция, което според мен, е изключително добър атестат за работата на колегите, усилията ми ще бъдат насочени към стриктно спазване на утвърдените антикорупционни правила и недопускане на корупционни практики.

И последната ми цел – смятам, че повишаването на информираността на обществото за дейността и значението на органите на съдебната власт е от съществено значение за изграждането на публичен и обективен образ на съда, и преодоляване на негативната обществена нагласа към съдебната институция. За тази цел предвиждам действия по изграждането на трайна комуникация между ръководството на Административен съд – Кърджали и средствата за

масова информация; допълване на информацията на интернет страницата; въвеждане на обратна връзка за изследване на общественото мнение относно дейността на съда; включване на съда в образователната програма „Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури” и провеждането на „Ден на отворени врати“ два пъти годишно при предварително заявена програма. Изрично съм посочил, че добър вариант е и контактът със средните училища и посещения на ученици от X и XI клас, което според мен дава добър ефект относно формирането на правната представа за съда в подрастващото поколение, които наблюдения имам от ръководител на Административен съд – Кърджали.

В заключение, уважаеми дами и господа, ще добавя само, че представената концепция има за цел утвърждаването на Административен съд – Кърджали като водещ съд в съдебния район и възприемането му като обективен и независим орган на съдебната власт, в който водещото е върховенството на закона. Благодаря ви за вниманието!

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, въпроси към съдия Момчилов? Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Момчилов, Вие кандидатствате за съд, в който има добри практики, колегите работят качествено, в срок и няма напрежение в отношенията между тях. Вашата сграда е съседната, тъй като аз съм бил там на място и знам, че Окръжният съд и административният ги дели само една улица.

В тази връзка искам да Ви попитам – как виждате Вие своето участие в правораздавателната дейност, тъй като в момента там има трима съдии и почти никой от тях не може да излезе в отпуск или да е болен заради опасността, че не могат да се гледат касационни състави и съответно едночленни състави по обжалване на нормативни и общи

административни актове, а именно – смятате ли да предложите на Общото събрание по-малка натовареност или смятате да бъдете на 100% натовареност?

Вторият ми въпрос, Вие казахте как виждате проблема, ако има противоречива практика в касационния състав, но не забравяйте, че от 1 януари ние голяма част от производствата стават едноинстанционни. От много закони съгласно промените в АПК стават на една инстанция и вие ще бъдете единствена съдебна инстанция по отношение на много сериозни дела. Там как виждате, ако възникне проблем във връзка с противоречива практика между евентуалните четири състава, тъй като те са едночленни тези състави, които заседават. По отношение на касационните състави, когато бях на обиколките, се установи, че имате противоречива практика между Административен съд – Кърджали и Административен съд – Смолян, това са два съседни съдебни района, тук става въпрос за противоречива практика по приложението на ЗАНН, по ЗДвП. Освен за административните ръководители виждате ли някакви други начини, за да може да се преодолее тази противоречива практика, най-вече на два съседни района, както са вашите?

Следващият ми въпрос – какво постигнахте и какво не като председател на Районен съд – Кърджали и виждате ли, нещо, което не сте довършили, което не сте постигнали, а сте си поставили като цел в Районен съд – Кърджали и какво бихте прехвърлили като политика и като поведение в Административен съд – Кърджали, ако бъдете избран?

АНГЕЛ МОМЧИЛОВ: Благодаря за въпросите. По първия въпрос - още при първото изслушване през месец април 2017 г. заявих намерението си на колегите от Административен съд – Кърджали, че смятам да правораздавам в техния съд при 100% натовареност при разглеждане на делата. Продължавам да стоя на същото становище

така, че отговорът ми е – ще предложи на колегите от Административен съд – Кърджали, ако бъде избран за длъжността „административен ръководител“, да правораздавам при разпределяне от 100% на новообразуваните дела.

Най-пресен ми е последният въпрос – какво не съм постигнал и какво съм постигнал като административен ръководител на Районен съд – Кърджали. Изрично в концепцията съм изложил (мисля, че на страница втора) обстоятелството, че съм постигнал почти всички набелязани цели, изложени в концепцията ми през 2014 г. Не съм постигнал целта си, която е заложена – обмен на електронни документи между органите на съдебната власт и по-конкретно между Районен съд – Кърджали и Окръжен съд – Кърджали. Тази цел не е постигната както поради чисто организационни въпроси, така и поради обективни такива. В Окръжен съд – Кърджали работят с друга деловодна система, т.е. те бяха едни от пилотните съдилища, които не работят със системата САС „Съдебно деловодство“, която е внедрена в Районен съд – Кърджали, съответно и в Административен съд – Кърджали.

Какво съм постигнал? Постигнал съм според мен и според моите колеги в Районен съд – Кърджали основно окончателно приключихме със специализацията в съда с изключение на моя състав, като аз разглеждам и наказателни, и граждански дела, с цел едно друго казано да бъде един „буфер“ между съставите и отделенията, колкото и малки да са те, като от тази година окончателно и дежурствата са разделени на наказателни и граждански състави, т.е. целта ми в онази концепция окончателно приключване специализацията между съдиите е приключила. Провеждаме съвместни заседания, каквато практика смятам и да въведа в Административен съд – Кърджали не само по въпросите, регламентирани в Закона за съдебната власт, а и по всички теми, които касаят определен род дела. Примерно, когато постъпят N на

брой дела, да речем повече от 3 или 4, и се разпределят между различни състави, провеждаме едно работно съвещание, на което всеки излага първоначалната си идея как ще се развие производството. Тук не говоря за решаване по същество, а говоря, когато има някакъв процесуален проблем, т.е. това не следва според мен да води до някакво предварително решаване на делото, а то е по-скоро за доизчистване на някакви въпроси.

Постигнал съм един добър микроклимат, смея да твърдя много добър, в Районен съд – Кърджали, който смятам да затвърдя и в Административен съд – Кърджали. Аз изрично съм изложил в концепцията си, че съм запознат с микроклимата в техния съд. Считам, че там има екипност, има колегиалност, има нормални отношения между съдии и съдебни служители и моите действия ще бъдат основани на принципите на приемственост и усъвършенстване.

В контекста на изложеното относно обстоятелството при противоречива съдебна практика на съставите в Административен съд – Кърджали, и на изслушването в Административен съд – Кърджали заявих, че моята цел като административен ръководител ще бъде липса на всякаква дистанция между административния ръководител и съдиите в Административен съд – Кърджали, липса на каквито и да е бариери. От тази гледна точка считам, че проблемите, изразени в това кой как вижда решаването на определени казуси и при колизия между нашите мнения трябва да бъдат решавани по пътя на дискусиата, т.е. не трябва да позволяваме ние всички, които работим в даден съд, независимо дали си административен ръководител или си съдия това някаква (така да го нарека) „инатеста“ идея да доведе до възприемането на съда като силно противоречив, особено по въпроси, които не касаят цялостното решаване на делото, ще дам пример да речем както беше г-н Чолаков заяви по ЗДвП, известен ми е проблемът, това бяха така наречените

производства по електронните фишове. В Районен съд – Момчилград колегите бяха на мнение, че процедурата относно която съществуваше към онзи момент в разпоредбата (ако не ме лъже паметта, извинявайте, ако бъркам) на чл. 189 от ЗСВ и заложеното място в отсъствие на контролен орган няма никакво значение от процесуална гледна точка за административния процес и нарушаване правото на страните и потвърждаваха електронните фишове масово. Районен съд – Кърджали беше на друго мнение. Колегите от административния съд (прекъснат Г. Чолаков: Има тълкувателно решение.) Да, да, говоря преди тълкувателното решение, говорим преди тълкувателното решение, известен ми е докладчикът. Това имам предвид. Нещо, което не успях да запомня, ако може да ми ... за въпросите, ако не успях да отговоря. (Г. Чолаков: Не, благодаря Ви!)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси към кандидата? Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колега, аз съм се запознала с концепцията Ви, с Вашите идеи за това, което бихте предприели като административен ръководител по отношение на подобряване качеството на правосъдието, по отношение повишаване правната култура на населението, издигане имиджа на съдебната власт, искам да Ви попитам обаче каква е Вашата визия за ролята на административния ръководител при отстояване независимостта на съдиите в тяхната правораздавателна дейност?

АНГЕЛ МОМЧИЛОВ: Моята идея е, че административният ръководител при всички положения със своите действия и при опити на трети лица било то юридически или физически лица да поставят съмнение върху независимостта на съда като цяло, който той правораздава, респективно управлява, на съдии от съответния съд, би следвало да изрази ясна и недвусмислена позиция, която по

категоричен начин да защити както независимостта на магистрата, така и разбира се независимостта на съдебната система, тъй като в съдебната зала магистратът олицетворява съдебната система. Какво имам предвид? Предполагам въпросът е доста общ. Примерно при една негативна публикация относно някой колега считам, че в най-кратки срокове трябва да се вземе становище от административния ръководител след като се запознае с конкретиката на случая, проведе разговор със съответния съдия или съдебен служител, защото аз лично съм имал и такива ситуации, когато постъпват жалби против служител, постъпвали са жалби и против колега съдия, макар и на един по-ранен етап, когато бях заместник-председател стриктно сме се придържали към утвърдените правила в Районен съд – Кърджали, където съм бил и работя понастоящем, и сме излагали своето становище. Но при всички случаи ще поискам и общо становище на колегите от съда, което е тяхно право, могат и да откажат. Но считам, че административният ръководител при всички положения най-малкото с едно прессъобщение би следвало да отстоява независимостта на своя колега и съответно независимостта на съда, в който работи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси към кандидата?

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви! Както от Вашата концепция, така и от концепцията на колегата, който се явява в същия конкурс се установява (такива са и официалните статистически данни) увеличаване на натовареността в съда и през последната година, и в предходната. Известно ли Ви е какво е естеството на делата, на какво се дължи това увеличение? Смятате ли, че в момента тримата съдии са достатъчни с евентуално избрания, доколкото и двамата кандидати днес са от външен конкурс, биха били достатъчни? Съжалявам това са различни аспекти на един и същи въпрос. Имате ли представа относно

вида на делата, които биха постъпили в Административен съд – Кърджали от 1 януари следващата година и разбира се, готовността на съдиите да разглеждат делата, които вече са подсъдни на този съд, а именно делата по Данъчно-осигурителния процесуален кодекс?

И със същата насоченост въпрос – какво е становището Ви относно приложението на системата за измерване натовареността на съдиите? Ако разбира се нямате поглед върху приложението на тази система в административните съдилища (всъщност Вие бихте могъл да имате само теоретичен поглед), може да дадете становището си от гледна точка на делата, които се разглеждат в районния съд.

АНГЕЛ МОМЧИЛОВ: Относно натовареността на колегите – да, известна ми е тенденцията. През последния тригодишен период делата неимоверно се увеличиха в Административен съд – Кърджали, като за 2017 г. при 594 дела в петък вече бяха, т.е. на 19.10. бяха 571. Процентът на образуваните първоинстанционни административни дела е значително по-голям от тези, т.е. по-голям от касационните дела. На какво се дължи това? Според колегите и по мои наблюдения това обстоятелство се дължи от една страна, на активността на прокуратурата, които масово обжалваха подзаконовите нормативни актове. Имам предвид следното – те първоначално, специално в нашия съдебен район (не мога да отговоря за колегите от другите административни съдилища) те атакуваха определени разпоредби от съответната наредба в съответната община, като това доведе до образуване на множество дела, за по различни текстове нямаше обективната възможност да бъдат обединени, тъй като в течение на времето една част бяха стигнали развитието си, други бяха приключили, а впоследствие започнаха да атакуват изцяло наредбите, цялостно като подзаконов нормативен акт. От друга гледна точка, промените в Закона за движение по пътищата, т.е. (по мои данни) в Административен съд –

Кърджали се увеличиха административните дела по така наречени ПАМ-ове (принудителни административни мерки). Не без значение е и така издаденото Тълкувателно решение от м. март 2017 г., което даде възможност на страните да търсят по ЗОДОВ реализираните от тях разноси в производството по ЗАНН, изразяващи се в заплатени адвокатски хонорари, когато наказателното постановление е отменено с влязъл в сила съдебен акт и няма как да ги търсят по друг ред. Това е моето становище относно това на какво се дължи нарастването на броя на делата.

Според мен има един чисто субективен елемент – населението масово разбра (съжалявам за израза „разбра“), че може да атакува актовете на администрацията и да търси справедливост в съда. Имам предвид следното. Кърджали е един дълбоко провинциален район, населението там до преди няколко години страдаше от една насадена зависимост, че видите ли щом имаме отказ или имаме някаква реализирана промяна от орган на администрация било то общинска или областна, или пък представители на Министерство на вътрешните работи, то неминуемо те са прави, и рядко, много рядко хората прибегваха до услугите на съда. Това нещо се промени и то се промени обратно пропорционално, т.е. сега общо взето се обжалва всичко. Както се изрази един колега „обжалването се превърна в спорт“. Това е, което мога да отговоря на този въпрос. (А. Дишева: За новите дела.)

За новите дела. Към настоящия момент (по мои данни) в Административен съд – Кърджали от излизането на измененията на АПК с брой 77 на „Държавен вестник“ са постъпили 2 броя данъчни дела, т.е. дела по обжалване на данъчно-ревизионни актове, като в едното от делото комплицитно се съдържа и обжалване на данък по Закона за корпоративното подоходно облагане. Колегите полагат необходимите усилия бързо да навлязат в материята. Доколкото ми е известно, от тази

седмица в Пловдив има регионален семинар. Говорили сме, обсъждали сме някои неща, но на етап в крайна сметка аз все още не работя там и не мога да дам конкретен и някакъв мотивиран отговор на този въпрос.

По отношение на СИНС-а не мога да кажа защо, дали конкретно за административните съдилища, но моите наблюдения са, че системата за измерване на натовареността на съдиите е наложителна, правилна, т.е. измерване на натовареността по грубо казано стария начин брой дела разделени на съдия и съответните месеци водеше до механично изброяване на делата и не отчиташе тяхната фактическа и правна сложност. Имам наблюдения за ситуацията в нашия съд. Разликите като коефициент натовареност не са големи, малки са. Според мен, критериите, по които се измерва коефициента на натовареност трябва да бъдат малко по-обективни и малко по-конкретни. Имам предвид обстоятелството, че така заложеният термин „временно разглеждане на делото“ при импиричното провеждане, а знаете всички как беше - колегите масово си ги пишеха, забравяха какво са писали на първата страница, а после на десетата и т.н.

Другото, което е според мен, следва задължително системата за измерване на натовареността да бъде, да има някаква връзка със системата за разпределение на делата, тъй като към настоящия момент видите ли – какво като имам 10 огромни о.х.-та (примерно), а колегата има 10 о.х.-та, които касаят разпоредбата на чл. 343б, т.е. управлявал МПС след употреба на алкохол. Системата ги брои равномерно. Аз имам о.х. и той има о.х. или обратното, моите са по-слабо натоварени. И задължително, според моето мнение, следва системата за измерване на натовареността да има връзка и с деловодната система. Имам предвид, че масово, ние – административните ръководители, няма как да осъществим пълен контрол над това как съдията си повишава или намалява коефициента. Да, въвели сме практика, която има едни така

наречените „четири...“, с които всички сме запознати, минават през разпределящия съдия, но те могат да минат и през моя заместник, могат и въобще да не минат през мен, ако деловодителят не ми ги докладва, а сами разбирате, че обективно няма как цял ден да стоим и ние да следим кой съдия си е въвел повишаващ коефициент. Хайде за понижаващите о.кей – там, това е добросъвестно поведение, но това е, което мога да отговоря на Вашия въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси? Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Момчилов, Вие към настоящия момент сте административен ръководител – председател на Районен съд – Кърджали, мандатът Ви още не е изтекъл. Въпросът ми е кое Ви мотивира да се кандидатира за заемане на нов административен пост?

И другото, което бих искала да Ви попитам е – не считате ли, че този начин на преминаване от една съдебна инстанция в друга и то от ръководен административен пост на друг ръководен административен пост, в случай, че бъдете избран, действа демотивиращо на редовите магистрати и в единия, и в другия съд?

АНГЕЛ МОМЧИЛОВ: Благодаря. Относно мотивацията ми за участие в настоящия конкурс, който е трети по ред за Административен съд – Кърджали, моята лична мотивация се състои в това да израсна професионално, респективно аз имам желанието да правораздавам и в областта на административното право от една страна, което до голяма степен ще доведе до липсата на рутинност в работата ми с оглед обстоятелството, че вече 19 години правораздавам в Районен съд – Кърджали, а там и делата като разнообразие не са кой знае какви.

На следващо място – безспорно, кандидатствайки за позицията административен ръководител на Административен съд –

Кърджали, това е израстване и в моята кариера, тъй като отивам в орган на съдебната власт, който е от по-високо ниво.

Не считам, че моето участие в конкурса води до демотивация на колегите. Напротив колегите ми в Районен съд – Кърджали, простете, ме поддържат изцяло, т.е. евентуалното ми преместване ще доведе до възможност за някой от тях да се кандидатира за поста административен ръководител и то колеги, с които ние сме започнали заедно работата в Районен съд – Кърджали, тъй като колегата Спасов, който е съдия с най-голям стаж и един вид е доайен на нашия съд, той няма обективната възможност да заема поста административен ръководител, тъй като е изразходвал законоустановените мандати. Що се отнася до колегите в Административен съд – Кърджали по никакъв начин не смятам, че това би ги демотивирало. Заявявам Ви, че ако имаше колега кандидат от останалите, т.е. в момента са трима магистрати, от които единият е и.ф. старият председател, ако беше кандидатствал някой от останалите двама колеги, аз нямаше да си депозирам заявлението. От тази гледна точка, доколкото ги познавам и знам тяхното отношение към работата и към районния съд, считам, че моето преместване в Административния съд би довело до обогатяването както на мен, така и на тях от гледна точка на отношенията ни като колеги, нещата, които аз като практика ще пренеса от Районен съд – Кърджали в Административен съд – Кърджали относно комуникацията между съдиите и съдебните служители, и самата комуникация между съдиите и дискусиите по набелязаните от мен важни неща, които следва да бъдат решавани съвместно. Това е, което мога да Ви отговоря на въпросите. Ако нещо съм пропуснал като въпрос, моля да ме подсетите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други въпроси?

Само, ако позволите един доуточняващ въпрос, разбира се, ако може да отговорите на него. Когато казахте, че част от причините за увеличението на делата в Административен съд – Кърджали се дължи на оспорването от страна на прокуратурата... Разбрах също така, че се образуват по няколко дела, не се образува едно дело, дали са някакви причини, разбира се, ако ги знаете и така ли продължи, ако бъдете избран, защото когато по няколко жалби обикновено се образува едно дело, един е докладчикът, който разглежда жалбата от различните жалбоподатели, сега разбирам, че не е така по отношение на обжалването от страна на прокуратурата. Какви са причините и смятате ли, че това е положителна практика? Благодаря Ви!

АНГЕЛ МОМЧИЛОВ: Причините преди малко се опитах да ги изясня, може би не съм бил достатъчно конкретен. Причините са, че Окръжна прокуратура депозира протест против определена норма в подзаконовия нормативен акт, примерно през м. февруари, а следващата жалба против друга норма в същия подзаконов нормативен акт я депозира, внася в съда през м. май, когато производството по първата (прекъснат) (оживление в залата) Да, това е и доколкото на мен ми е известно от контактите с колегите и от прокуратурата, че тяхната активност е обусловена от указанията, които им биват давани от Върховна административна прокуратура, т.е. един вид те изчакват съответното указание и тогава внасят.

Не, не очаквам този наплив да продължи, тъй като по мои наблюдения, които не са много точни, общо взето болшинството от актовете са вече атакувани, и ма произнасяне по тях, включително съответните общински съвети възприеха практиката, когато получат книжата от съда и установят каква нередност има, незабавно провеждат събрание на общинския съвет, на което я променят или съответно отменят целия подзаконов нормативен акт и включват същия с

изправяне на нередностите за следващо заседание. Това е, което мога да отговоря. Да, прекратяват го колегите, когато ... То поради липса на правен интерес, когато съответният общински съвет до датата на провеждане на съдебното заседание постъпят доказателства или..., т.е. постъпват доказателства, че съответната норма или подзаконовия нормативен акт е отменен с решение по протокол, мисля, че и последното дело беше миналата седмица в ден сряда. Аз съм изложил в концепцията, че има добра практика и за мен добра практика в Административен съд – Кърджали делата по обжалване на подзаконовите нормативни актове и касационните производства, които понастоящем се разглеждат в открито съдебно заседание, се насрочват в един и същи ден – сряда, с оглед улеснение на представителите на Окръжна прокуратура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други въпроси към кандидата? Няма такива.

Съдия Момчилов, ще помоля да изчакате отвън, за да изслушаме и втория кандидат.

АНГЕЛ МОМЧИЛОВ: Благодаря! Ползотворна работа.

(от залата излиза Ангел Момчилов)

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да повикаме и втория кандидат – съдия Иван Йорданов.

(в залата влиза Иван Йорданов)

Съдия Йорданов, първата точка от дневния ред е избор на административен ръководител - председател на Административен съд – Кърджали. Вие сте участвали в такава процедура. Приканвам Ви да запознаете колегите с Вашата концепция и да отговорите на техните въпроси. Заповядайте!

ИВАН ЙОРДАНОВ: Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, представил съм пред вас концепция, която

ще изложа накратко и която концепция към настоящия момент не се явява актуална, тъй като настъпиха редица промени към настоящия момент, които с оглед на това, че мина изключително голям период от време и поради това личната ми мотивация, разбира се, че се касае с оглед на това, че приемам участието си в процедура за избор на председател на Административен съд – Кърджали като предизвикателство към професионалните ми умения и възможности, както и че същата е базирана на почти 20-годишния ми съдийски и повече от 15-годишен управленски опит.

Категорично застъпвам тезата, че административният ръководител като пръв сред равни трябва да умее да сплотява екипа, трябва да умее да е идеологичен, трябва да умее при всяка една критична ситуация да се предотвратяват конфликтите. Също така той трябва да умее да респектира, като по този начин да позволи колективът да постига максимално ефективни резултати.

През този петгодишен период, ако ми бъде гласувано доверие, при всички случаи следва да запазя постигнатите изключително добри практики в работата на Административен съд – Кърджали, тъй като това е гаранция за издигане нивото на прозрачност, на запазване правата на страните, както и за осигуряване на справедлив и прозрачен процес, основан на върховенството на закона.

При изготвянето на концепцията съм изготвил и анализ на състоянието на Административен съд – Кърджали, както и достиженията и проблемите в досегашната му дейност. Както ви е известно, съдебният район на Административен съд-Кърджали се състои от четири районни съдилища, 7 общини са на територията му, както има Митническо бюро в град Кърджали и два гранични полицейски участъка в Момчилград и в Крумовград.

По отношение на кадровата обезпеченост. Към момента на изготвяне на концепцията съм отбелязал, че оптималният брой на магистрати цел е да бъде този към 01.07.2017 г., но реално към момента на подаването на концепцията, този брой беше вече от трима магистрати, какъвто е и понастоящем.

С оглед на изключително високата натовареност, която е вследствие на увеличения брой новообразувани дела през този период, който в сравнение с 2014 г. сочи, че в края на 2017 г., с оглед изложените цифри в годишния отчетен доклад, който е средството, на което съм базирал моята концепция само, че както ви посочих с оглед на това, че концепцията е представена на един по-ранен етап, тя е базирана на данните от 2016 година, но реално данните от 2017 г. сочат, че новообразуваните дела са 594 при условие, че новообразуваните дела през 2014 г. са били 294. Това сочи на двойно увеличаване броя на новообразуваните дела и респективно увеличаване на натовареността на съда, с оглед пък и намаленият брой, тъй като от 10.10.2013 г. щатът е не от четирима, а от трима магистрати, е редуциран след преместването на колежката Пенка Костова в Административен съд – Хасково. Докато броят на служителите, които са 15, е оптимален и съответства на структурата, която е заложена в Правилника за администрацията на съдилищата, както и съответства на изискванията на Закона за съдебната власт; служителите са взаимозаменяеми и изпълняват професионално своите задачи.

Считам, че в бъдеще е необходимо да бъде попълнен съставът на съдиите, тъй като това би позволило да бъде създаден още по-сплотен, с по-високи професионални качества, колектив, работещ в дух на разбирателство при изградена в много голяма степен взаимозаменяемост, каквато съществува към момента, но това зависи от вас и от настоящия избор в днешния ден.

По отношение на правораздавателната дейност, както се вижда от отчетните доклади на Административен съд – Кърджали, традиционно висок е процентът на свършените дела и те са свършени в максимално кратки срокове, като изготвянето на всички съдебни актове, видно и от актуалната справка, която ми беше предоставена преди няколко дни, на всички свършени дела актовете им са изготвени в едномесечен срок. Тази практика е постоянна през годините и е изключително положителна. При направения анализ се сочи (и това е отбелязано в годишните отчетни доклади) по отношение на отменените съдебни решения това се дължи на нарушение на съдопроизводствените правила, както и на материалните закони. С оглед на това е необходимо да се предприемат мерки и в тази насока, тъй като вярно е, че до 2017 г., тъй като пак казвам – концепцията е базирана на отчетния доклад 2016 г. За 2016 г. съм обобщил резултатите и съм ги посочил. Висок е процентът на потвърдените съдебни актове, нисък е процентът на отменените съдебни актове, като този процент е леко завишен през 2017 г., което е видно от годишния отчетен доклад за 2017 г., но все пак в сравнение с останалите административни съдилища сочи на много добър резултат.

По тази причина с цел подобряване на правораздаването е необходимо да се извърши анализ на продължителността на разглеждане на делата. Също така е необходимо да се установят и причините, а това би станало, като се разглеждат върнатите от горната инстанция отменени съдебни актове (съм посочил в концепцията си) и на базата на това да се изготвят мерки за недопускане на подобни грешки при изготвянето на съдебните актове от колегите. Също във връзка с подобряване на правораздавателната дейност съм предвидил изготвянето и на времеви стандарти, които да се базират на най-добрите практики в тази насока, като целта е насочена именно към

подобряване ефективността на правораздавателната дейност. Това е необходимо, тъй като все още няма изготвени единни такива от Висшия съдебен съвет, тъй като самият процес на изготвянето на единни времеви стандарти е дълъг и продължителен и с оглед на това трябва да се ползва добрата практика, каквато съществува в Административен съд – Враца, Административен съд – София-област и останалите административни съдилища.

На следващо място важен момент при анализа това е квалификацията на магистратите и служителите. Предвид на това, че колективът на Административен съд – Кърджали се състои от високоподготвени съдии и служители все пак с оглед на това, че е динамично съвременното правораздаване, налице са множество промени в материалните закони, е необходимо да се дискутира с колегите и да се установи необходимостта от обучения, тъй като за да се запази нивото на професионално равнище на колегите и на съдебните служители е необходимо те да участват в актуалните промени на динамичното законодателство у нас и с оглед на това, че сме страна-членка на Европейския съюз и на това, което е от страна на Европейския съюз, което както знаем има, намира и директно приложение в правораздавателната дейност. Също по отношение на служителите това е необходимостта от подготовка при атестирането им да се отрази в атестационната бланка.

По отношение на управлението на съда и организацията на административната и съдебната дейност считам, че приоритет в дейността на административния ръководител следва да бъде - целите и задачите, които са заложили в актуализираната система за развитие на съдебната система, тъй като е необходимо да се улесни работата на съда в тази насока; да се подобри обслужването на гражданите; да се внедрят много добрите практики, които съществуват в останалите

административни съдилища по отношение на информираността на гражданите, на медиите, на обществото. За да се запази именно доброто отношение, правилният облик на съдебната система, поради това е необходимо да се изготви медийна стратегия на съда. Това съм го предвидил в концепцията, но с оглед на обстоятелството, че е налице развита Комуникационна стратегия на Висшия съдебен съвет, е необходимо тя да бъде съобразена при изготвянето си тази медийна стратегия именно с целите, задачите и каналите за въздействие, които са предвидени в комуникационната стратегия, предвид на това, че за в бъдеще, когато Комуникационната стратегия бъде разгърната в пълна степен, тя ще представлява единна платформа за всички медийни политики на съдилищата и ще ги надгради.

По отношение на сградния фонда, а изобщо по отношение на материалната база трябва да посоча, че тя е на изключително високо ниво, което е заслуга разбира се на административния ръководител и на колектива на Административен съд – Кърджали. Без преувеличение мога да заявя, че това е съдът, който разполага с най-добрата материална база на територията на Кърджалийски съдебен окръг, но това не бива да успокоява. Това налага да се вземат мерки по отношение на поддръжката на тази материална база, тъй като видно и от отчетните доклади, има възникнали са проблеми, които до известна степен са решени и те касаят IT-техниката. По отношение на информационните технологии има също какво да се желае с оглед на това, че видно от общите събрания, които проведохме с колегите (настоящото се явява трето) необходимо е да бъде създадена библиотека (по тяхно виждане, на колегите). Също така е необходимо с оглед информираността на страните по делото, с оглед информираността на гражданите да се създаде информационно табло.

Считам като мой приоритет също така по отношение на сградния фонд, по отношение на кадровата обезпеченост, по отношение на това, че досега не е имало съдебна охрана в Административен съд – Кърджали е необходимо такава да се въведе с оглед повишената сигурност на колегите, на служителите, на информационните носители, имуществото на съда, както и на самите граждани и страни по делата.

По отношение на финансите, или бюджета на съда, налице е система за финансово управление и контрол, която е действена. Налице е бюджетна политика, която е съобразена с реалностите. Посочено е в отчетните годишни доклади, че средствата за издръжка са недостатъчни. Все пак държа да отбележа, че в тази насока е възможно да се търсят възможности за икономии по отношение на това да се внедрят съвременни технологии, които касаят осветлението; да се извърши сертифициране на сградата, както и текуща поддръжка на централната отоплителна и климатична инсталация на съда; въвеждането (отбелязал съм в концепцията) на съвременно LED осветление, което е енергоефективно, ще позволи също при необходимост, с оглед текущите цени на електроенергията, търсене на свободния пазар на доставчик, който би могъл да предложи най-добри условия като цена на електроенергията, с цел именно да бъдат максимално добре използвани средствата по бюджетната сметка за осъществяване на съответните разходи. Все пак следва да отбележа в тази връзка, че в началото на моята кариера съм работил в условия на недоимък (не само аз, а и всички колеги) на финансови средства, тъй като разплащането на разходите се осъществяваше почти от средата на следващата година, така че смятам, че имам нужния опит, който би ми позволил да надградя постигнатото от колегата Виктор Атанасов както по отношение на управлението на съда, да заложа на съдийското самоуправление, което като „червена нишка“ съм го прекарал през

концепцията си и на която база разчитам за активното участие и помощ на колегите, ако ми гласувате доверие, разбира се, тъй като считам, че е редно да оправдая доверието, което са ми гласували, включително и на последното Общо събрание. Смятам, че имам нужните качества (няма да се връщам и да се спирам на тях). Смятам, че съм показал, че мога да ползват положителното по отношение на съдиите, служителите, по отношение на материалната база и да го надградя.

В заключение мога да кажа, че концепцията, макар да се явява концентриран израз на моите виждания, която е формирана на базата на професионалното ми израстване, на натрупания ми управленски опит, тя не може да претендира в никакъв случай за изчерпателност, още повече че, както ви посочих, налице е такъв важен проблем, а именно високата натовареност, която я нямаше към онзи момент, когато първоначално изготвих концепцията. Това е много важен момент в дейността на един съд, тъй като води, както виждаме, и до известен спад в резултатите на съда. Именно по тази причина считам, че ако ми гласувате доверие, ще работя упорито и безкомпромисно за изграждане на атмосфера на разбирателство и взаимно уважение, с гарантирано реализиране на ефективно, прозрачно и качествено правораздаване.

Завърших.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Въпроси към кандидата?

Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, няма как да не Ви задам няколко въпроса, които са във връзка и с проведеното Общо събрание и са били поставени и там. Затова именно са тези общи събрания, за да можем да видим нагласата в самия колектив и съответно проблемите, които съществуват.

В концепцията си говорите за това информационно табло. Бихте ли ни дал малко повече информация за това къде го виждате това информационно табло, какво то ще информира и с каква цел се прави? Разбирам, че това не е информационно табло за делата, които вървят в зала, а че е някакъв друг вид информационно табло. Това е първият ми въпрос.

Вторият въпрос е следният. Няма как да не се спрем (тъй като Вие за трети път се явявате) на проблема, който е съществувал на 12.09.2017 г., когато е било Вашето второ изслушване тук - въпроса с преписаната концепция. Имало ли е такова нещо (съответно концепцията на съдия Бодикян) и ако е имало, как виждате това? Да, в момента никой не твърди, че имате преписана концепция на това явяване, но така или иначе това е факт, това се е случило - има го и в становището на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия. (Реплика на Иван Йорданов: ... публикации в тази връзка.) Бихте ли ни отговорил на тези два въпроса.

ИВАН ЙОРДАНОВ: По отношение на първия въпрос. Това е т.нар. „киоск“, в който се дава информация, идеята е да бъде свързана с информационния център и фактически да се осигури достъп и до библиотека - да бъде свързана с библиотеката на съда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това какво ще представлява - табло, на което какво ще излиза като информация?

ИВАН ЙОРДАНОВ: Като информация, всички тези книжни табла, които ги прилагаме, в които са сочени права на страните, нормативни актове, медийна стратегия - те ще бъдат, както е направено в други административни съдилища. Това ще представлява информационното табло, т.нар. „киоск“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не мога да си представя каква е идеята.

ИВАН ЙОРДАНОВ: Налице са, има ги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Такива има в различни административни съдилища, включително и в различни окръжни съдилища. Такава информация има и във Върховния касационен съд. Те се модернизират, разбира се; преди бяха малко по-тромави, по-големи - приличаха на банкомат, сега са много по-малки като обем. Вероятно това има предвид колегата. В тях има данни за насрочване на делата; за залите, в които ще се гледат; нормативни актове, както и друга информация, която всеки, който има интерес и време, може да получи. Това имате предвид вероятно.

ИВАН ЙОРДАНОВ: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (без микрофон): Това е успоредно с информацията, която се качва на сайта, тъй като в Административен съд-Кърджали има много подробна информация - там се качват и заключенията, и протоколите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вероятно това има предвид.

ИВАН ЙОРДАНОВ: Вярно е, че е точно така. Другото, което е. Ако обърнете внимание на протокола от Общото събрание, включването на киоска няма да доведе до изчерпване на ресурс и ангажиране на ресурс.

По отношение на втория въпрос. На заседанието на Висшия съдебен съвет, проведено на 25 април, съм защитил концепция, която е аналогична по обем и съдържание на представената такава на 17.09.2017 г. Единствената разлика е, че тя беше базирана на данните от годишния отчетен доклад от 2015 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За 12 септември говорим.

ИВАН ЙОРДАНОВ: И не е имало възражения по отношение на тази концепция. Във връзка със зададения въпрос. Все пак, за да бъда максимално откровен, дори мога да кажа, че съм търсил и съм получавал съдействие от колежката Бодикян. Можете да я попитате.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има твърдения, че на сто процента сте преписал концепцията.

ИВАН ЙОРДАНОВ: Категорично не е вярно, още повече че 2005 г. първата подробна концепция, която съм изготвил, беше за американската Агенция за международно развитие. През 2009 г. беше представена от мен първата писмена концепция за избора ми за административен ръководител за последния ми мандат, която беше базирана включително и на това, което беше като форма, образец, представен през 2005 г. През 2012 г. се явих на конкурс за избор ... (прекъснат).

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пак за Административен съд-Кърджали.

ИВАН ЙОРДАНОВ: Да. Резултатът беше 15 гласа за колегата Виктор Атанасов - той беше избран за втория си мандат. Аз получих 9 гласа „за“. Тогава също съм представил и защитил концепция.

През 2013 г. съм изготвил и представил пред Висшия съдебен съвет нова концепция с много по-голям обем от предходните, която също е базирана на предходните. След това следва концепцията от 2016 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колко пъти сте се явявал на конкурс за административен ръководител, след като не сте председател на Районен съд-Крумовград?

ИВАН ЙОРДАНОВ: Пети път е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси към кандидата?

Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз имам един въпрос към колегата във връзка с идеята му в представената концепция за т.нар. „медийна стратегия“, която и днес също предложихте на нашето внимание като възможност, като казахте, че ще бъде съобразена с Комуникационната

стратегия, приета от Висшия съдебен съвет. Какво точно ще съдържа тази медийна стратегия? Някаква яснота да внесете.

ИВАН ЙОРДАНОВ: Медийната стратегия е базирана на това да се осигури максимална осведоменост на гражданите за работата на съда, както и на медиите, с оглед позитивния образ на съда и съдебната система като цяло. Изготвил съм проект на такава, който проект обаче може да види бял свят единствено и само след обсъждане и дискутиране с колегите от Административен съд-Кърджали и, разбира се, да се гласува на общо събрание и да се приеме. Естествено, ще отчета, тъй като самият проект, който съм изготвил, е на ниво 2016 г., когато Комуникационната стратегия не беше развита в достатъчна степен и не кореспондира в достатъчна степен с нея, базирал съм се на най-добрите практики, които има в тази насока. Ползвал съм помощта на колегата Хаджииванов - председател на Окръжен съд-Смолян.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси към кандидата?

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз имам няколко въпроса, кратки са - поне се надявам така да прозвучат.

В концепцията, която сте представил, излагате своето виждане за постигането на единна практика по касационни дела, когато е налице такава в Административния съд. Как смятате, че можете, ако бъдете избран за административен ръководител, да постигнете тази цел? И за да Ви подсказва - това няма ли по някакъв начин да повлияе на вътрешното убеждение на касационния състав?

Нека да задам и останалите въпроси. Известно ли Ви е през последните няколко години колко дела по т.нар. „потребителски спорове“ има в Административен съд-Кърджали? Питам всички или почти всички кандидати, ще попитам и Вас (с риск да досадя на колегите) относно становището Ви по действието на системата за

измерване на натоварването на съдиите. Струва ми се, откакто действа тази система, Вие не сте бил административен ръководител, но като съдия по отношение на Вас тя се прилага. Ако можете, да коментирате Вашето лично становище за съответствието ѝ с обективното натоварване, с обективни критерии.

И последният ми въпрос. Аз също четох протокола от 12 септември миналата година, когато е бил предишният избор за административен ръководител на Административен съд-Кърджали. Впечатлих се от Вашето изявление за (Вие така сте го нарекъл) т.нар. „началническа болест“. Опасявам се, че може би не съм разбрала докрай това, което сте имал предвид, или поне не е точно отразено в протокола, но доколкото съм схванала, Вашето становище е, че след определен период от време на началническа длъжност лицата, които я заемат, се разболяват от тази началническа длъжност. И понеже Вие сам подчертавате в това си изказване, а е видно и от материалите, които са ни предоставени, че сте бил в продължение на 15 години административен ръководител на Районен съд-Крумовград, как това Ви разбираше за „началническата болест“ (изразът е Ваш, чето го от протокола) съответства на сегашното Ви кандидатстване, а вече разбрахме - и няколко предходни, за заемане на ръководен пост? Ако искате, ще Ви напомня въпросите си.

ИВАН ЙОРДАНОВ: Да, може, извинявам се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първият въпрос беше за единната практика по касационни дела, за потребителските дела, след това за СИНС и за „началническата болест“.

ИВАН ЙОРДАНОВ: Благодаря за въпросите. По отношение на това да се уеднакви практиката. В никакъв случай, пак подчертавам, и в самата концепция не съм имал предвид това да бъде нарушена независимостта на магистрата в каквато и да е степен, а единствено да

се обсъждат сходни казуси, по които са постановявани различни решения (това съм имал предвид), както и срещи с колегите от районните съдилища именно за обсъждане на такива случаи. Това съм посочил също в концепцията, нищо повече.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А има ли изобщо противоречива практика, когато е само един касационният състав? (Намесва се Г.Чолаков: един състав.)

ИВАН ЙОРДАНОВ: В предходни периоди е имало по административно-наказателни дела, тъй като другата практика, за да я коментирам, трябва да съм вътре в нея, но не съм - нали все пак съм в Районен съд-Крумовград.

По втория въпрос - за системата за измерване на натовареността на съдиите. Добра или лоша - внедрена е, ползва се. По отношение на това какви са забележките към нея. Видно е от анализа, че има 12 препоръки от административните съдилища, към които аз също се присъединявам и се придържам. Практиката, както посочи в предходен избор и колегата, който е председател на Административен съд-Кюстендил (вече е председател, беше избран от вас), има противоречия с оглед на това, че по дадено дело, започнато от определен състав, приключва се от друг състав, не се измерва реално натовареността на двата състава и се получава противоречие. Получава се противоречие и по една и съща материя, тъй като сложността на делата е различна. Също друго противоречие, което мога да посоча на ниво Районен съд-Крумовград, това е - ние с колегата работим от 2001 г. заедно, до ден-днешен сме заедно, но в един момент нали се сещате, че той ползва годишен отпуск и някой трябва да изпълнява функциите му. Но в края на краищата има един коефициент 5.3 (пет цяло и три десети), които получава районният съдия, без да се отчита този фактор. Същото

важи и за Административен съд-Кърджали - при отсъствието на председателя, той е бил заместваан от други колеги. Не е отчетено това.

По отношение на третия въпрос. Не е изтълкувано правилно за „началническата болест“. Умора, казах „умора“, началническа умора има. Четири години почивам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други въпроси имате ли към кандидата? Други въпроси?

Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Освен че почивате последните четири години (намесва се Ив.Йорданов: Образно казано, извинявам се), през които не заемате административна длъжност, искам да Ви попитам каква е причината да искате да станете председател на Административен съд-Кърджали. Същия, или почти същия, въпрос зададох и на Вашия колега. Ще ми е интересно да чуя Вашия отговор. В тази връзка ще добавя - чувствате ли се достатъчно подготвен (защото досега Вие сте бил съдия в общия съд) да разглеждате административни дела? Съдът, в който понастоящем сте съдия, видно от статистиката, е по-ниско натоварен. Отивате в по-високо натоварен съд. Считате ли, ще се справите с това предизвикателство?

ИВАН ЙОРДАНОВ: На 15.03.1999 г. встъпих в длъжност, и то в длъжност „председател“ на Районен съд-Крумовград. В същия ден положих клетва и встъпих в длъжност. На следващия ден - 16.03.1999 г., разгледах 12 наказателни дела, по които постанових 5 (пет) акта. С оглед обстоятелството, че до началото на 2016 г. в района на Крумовградския районен съд не е имало частен нотариус, се наложи да изповядам ипотека, която беше с интерес от два милиарда и половина стари лева (недоминирани), с огромен обем удостоверения; с няколко имота, които трябва да се проучат, също така и състоянието, тъй като се касаеше за юридическо лице - акционерно дружество, и фактически

самите такси, които събрах по това производство, възлизаха на стойност по-висока от годишната ми заплата по това време. След това, както съм писал в концепцията, сградата (Съдебната палата) е построена през 1940 г. Тя беше и на ниво 1940 г., тъй като при изграждането е имало електрическа инсталация; имало е ВиК, но тя си беше на това ниво, което е видно от обстоятелството, че през 2002 г., вследствие на стихийно бедствие, се компрометира покрива - протече вода през електромера. Наложих се, тъй като единствено аз бях административен ръководител на място, да спра електричеството. Ако видите от самата концепция, почти в продължение на две години съм сам в Районен съд-Крумовград като съдия. Нямам атестация, която да е по-ниска от „много добра“.

Съдът в Крумовград е вторият след Административен съд-Кърджали, в който има създадени най-добри условия - сградата е енергоефективна; има енергоспестяващ пиролизен котел (това нещо е станало в годините); покривът е система „Брамак“, с 30-годишна гаранция - до 2038 г. има гаранция; архивът на съда е с филтرو-вентилационна установка, а беше архив, който същипваше архивната база; залата се овлажняваше. Всичко това е постигнато с екипа на Районен съд-Крумовград. И едновременно съм правораздавал на сто процента. Ако видите отчетните доклади, които са от 2000 г. - за 1999 г., до настоящия момент и се направи съпоставка - нека да бъде от 2001 г. нататък, когато работим заедно с колегата, независимо че съм бил административен ръководител до 20.01.2014 г., общият брой на делата, които аз съм свършил също по отношение на обжалваните и потвърдени, изменени, отменени актове, аз, без да се хваля, тъй като този резултат не съм го постигнал сам за себе си - той е и благодарение на екипа, с който съм работил, е дало възможност да получа тези много добри оценки. И броят на делата е по-голям от неговите при

започването му през 2001 г., тъй като системата за случаен избор на делата (въведох още експерименталната система през 2005 г.), чак 2006 г. тя позволи аз за първи път да имам по-малко насрочени и свършени дела от колегата си. През 2011 г. той беше командирован - бил съм сам също. Нотариалната работа - поставих си за цел и анализирах, сравнявайки със свършеното от частния нотариус в Крумовград (който функционира от 08.01.2016 г. до настоящия момент), и установих, че нотариалната дейност, която съм вършил сам и с колегата си заедно, тъй като първият съдия по вписванията встъпи в длъжност на 18.04.2005 г. До този момент заедно с колегата, а до встъпването му в длъжност - сам съм извършвал тази дейност, се равнява на период, който е по-голям от две години. Затова смятам, че имам достатъчно опит да се справя. Още повече не бива да забравяме - при ситуирането на административните съдилища, магистрати, те нима бяха готови!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други въпроси към кандидата имате ли? Ако няма други въпроси към кандидата, ще помоля колегата да изчака отвън. Благодаря Ви, съдия Йорданов!

(от залата излиза Иван Йорданов)

Уважаеми колеги, точка 1 от дневния ред - избор на административен ръководител на Административен съд-Кърджали. Позволете ми само да кажа няколко думи, защото съм присъствал на проведените процедури два пъти. Това е трета такава процедура. Предходният състав на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет не успя да избере председател на Административен съд-Кърджали както в първата процедура, която се проведе, ако не се лъжа, през м. април 2017 г., така и във втората процедура, която се проведе през м. септември 2017 г. Сега е вече 2018 г., м. октомври, т.е. повече от година и половина от първата процедура. Очевидно е, че това състояние на Административен съд-Кърджали не бива да допускаме да продължи да

съществува и трябва да вземем решение, което не мисля, че ще бъде толкова леко, предвид няколко обстоятелства.

Първото е, че в тази процедура, както и в предходните такива, не са участвали съдии от Административен съд-Кърджали, т.е. ние нямаме кандидати от този съд. В този смисъл нормата на чл. 169, ал. 1 от ЗСВ ни предлага възможността да преминем към изключенията, които са предвидени в закона, т.е. трябва да изберем съдия, който не е от същия или по-висок по ранг съд, а от съд, който е с по-нисък ранг. Какви ще бъдат последствията, ако се избере единия или другия магистрат? Във всички случаи, ако бъде избран колегата Момчилов, като последствие ще означава, че ние след време ще бъдем принудени да избираме председател и на Районен съд-Кърджали. По същия начин, ако бъде избран колегата Йорданов (като съдия в Районен съд-Крумовград), тогава ще решаваме и друг въпрос, свързан с кадровите проблеми в този Районен съд, в който, както знаете, има само двама магистрати. Така или иначе това са само последици от нашето решение. По-важното е какво, според мен, ни диктува разумът. Разумът ни диктува, че тази ситуация вече повече от година и шест месеца, след като колегата Виктор Атанасов приключи своя втори мандат, ние няма как да я продължим. При това положение мисля, че е разумно ние да направим своя избор.

От днешното представяне за мен категорично по-добре се представи колегата Ангел Момчилов, защото смятам, че той по-добре познава работата (поне така демонстрира в своето представяне) на Административен съд-Кърджали, дори в детайли, свързани с правораздавателната дейност на този орган на съдебната власт. В този смисъл ви приканвам да направим избор и да подкрепим единия от кандидатите, защото провеждането на четвърта процедура ще означава лош знак за една институция, която работи добре (говоря за

Административен съд-Кърджали), защото безвремието без председател на съда няма как да не повлия както върху колегите магистрати, така и върху дейността на този правораздавателен орган.

Няколко думи за колегата Виктор Атанасов, защото, ако днес се осъществи избор, няма как да не кажем какво той е направил. Той няма право да заема длъжността „административен ръководител“, тъй като това би представлявало негов трети мандат, предвид законовата забрана за това. Но той все пак създаде съда; създаде една добра атмосфера; този съд работи добре, въпреки че прогресивно се намаляваше броят на магистратите в съда с течение на времето, така че е добре да кажем добри думи за колегата Виктор Атанасов.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Той първи направи сграда на Административен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точно така. В този смисъл всъщност казах какъв ще бъде моят вот. Защо решението не е леко? Защото, както казах, трябва да се съобразим, от една страна, с последиците от нашия избор, а от друга страна не без значение са аргументите, които се изтъкнаха и в предходните гласувания в двете процедури, които касаят кариерното израстване на колегите. Отново казвам, при условие че няма други кандидати, не мисля, че ние сме в някаква по-различна позиция от тази, която е била на колегите, с оглед нормата на чл. 169.

Това са моите аргументи. Ще подкрепя колегата Ангел Момчилов, защото този съд трябва да има ръководител, който да поеме в ръце дейността на правораздавателния орган. Благодаря ви!

Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще бъда максимално кратък. Действително ние сме в хипотезата на чл. 169, ал. 1, предложение второ, а именно в изключенията. Както колегата Керелска зададе въпросите към колегите, да, наистина това е вид кариерно израстване и

то без конкурс, по общия ред, но има ситуации като тази - след трета процедура и при едни и същи кандидати три пъти, ние така или иначе следва да направим своя избор, защото този съд от м. януари миналата година е без председател, т.е. година и десет месеца.

Аз лично ще подкрепя кандидатурата на колегата Ангел Момчилов, като няма да се спирам на това, което колегата Панов каза за неговите качества. Аз също считам, че той е по-добрият кандидат, без да омаловажавам качествата на колегата Иван Йорданов. Считам, че колегата Момчилов има по-ясна визия за развитието на Административен съд-Кърджали; поставя конкретни цели в своята концепция. Целите му са мотивирани и съответно той има и по-добрия административен опит с оглед обстоятелството, че Районен съд-Кърджали също е бил управляван и ръководен добре през неговия мандат. При това положение аз ще подкрепя тази кандидатура.

Колеги, трябва да имаме и още нещо предвид. Дай, Боже, да изберем председател на Административен съд-Кърджали, но ние следва да проведем и процедура за откриване на нов щат там. Тоест, ако вземем решение за избор, трябва да го мотивираме, включително откога ще бъде това, тъй като в Административен съд-Кърджали имаме само три щатни бройки, съответно колегата Виктор Атанасов няма къде да отстъпи, с оглед този избор, който ние ще направим (ако го направим).

ЛОЗАН ПАНОВ: Още една последица.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, още една последица, която следва да бъде решавана, и то в порядъка, тъй като ще се изчака, евентуално ако има избор. Това също трябва да се съобрази от Комисията по атестирането и конкурсите и съответно да влезе на гласуване в следващата Съдийската колегия, ако имаме избор.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания?

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Всъщност имам един въпрос към г-н Чолаков. Може би ще кажете, че не е времето и мястото да се задава, тъй като сме в процедура по избор и след малко трябва да гласуваме за един от двамата кандидати, които участват в тази процедура. Въпросът ми е следният. Проведени ли са разговори и имаме ли яснота защо двете колежки, които работят понастоящем в Административен съд-Кърджали, не желаят да заемат тази длъжност? Дали това е въпрос на техен собствен избор, или пък е в резултат на други обстоятелства? Считам, че е важно да се замислим и да потърсим отговори на такива въпроси, защото при нас действително пристигат едни протоколи от общи събрания, четем вътре какво е казано и т.н., но според мен, като орган на управление ние трябва да обърнем внимание и на тази страна на въпроса - как се формира подкрепата на общите събрания; какви са причините да излизат едни или други кандидати и какви са причините всъщност да не излизат кандидати от органа на съдебна власт, където ние избираме административен ръководител. Това ми е въпросът. Може би малко по-дълго се получи, но исках да дам разяснение за това защо го задавам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тъй като това е въпрос към мен, аз ще отговоря. Когато встъпих като председател на Върховния административен съд, тази процедура вече беше обявена и бяха вече подадени кандидатурите. Тоест, аз не мога да кажа към момента на обявяването защо двете колежки не са участвали. При посещенията, което направих в Административен съд-Кърджали, разговарях и с двете колежки, които са съдии в този съд, тъй като, както разбрахме, там са трима съдии. Те просто не желаят, тъй като не искат да се занимават с административна дейност. Не мога да задължа колеги, които не желаят да бъдат административни ръководители, да участват в тази процедура.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без микрофон): Това е откровената им позиция?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, абсолютно откровена позиция, която са заявили пред мен в свободен разговор, извън официалностите, относно отчета на дейността, който направихме в Административен съд-Кърджали. По отношение на избори на административни ръководители, както казва често и колегата Мавров, ние ще се натъкваме все по-често на такива ситуации, където колеги просто не искат да се занимават с административна дейност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания?

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз споделям казаното до този момент за хипотезата, в която се намираме. Считам, както при един предходен скорошен избор заявих, че не бихме имали нарушение на закона, ако изберем единия от двамата кандидати, въпреки че нито един от тях не е съдия в съда, за чието административен ръководител кандидатства. Подчертавам това - доколкото в третия пореден избор също няма кандидат от този съд, така че подкрепям това, което казаха колегите, които говориха преди мен.

Аз също считам, че от двете кандидатури тази на съдия Ангел Момчилов следва да бъде предпочетена. Четох подробно и концепциите на двамата, и другите материали, които са представени; изслушах ги много внимателно и ми се струва, че той има по-задълбочено познание относно предмета на делата, които се разглеждат в съда, много по-правилен, вероятно и по-непосредствен поглед върху работата на съда и върху спецификата на тази работа. На следващо място, неговият опит като административен ръководител е формиран в един съд, който е значително по-голям от този, за чието ръководство (опитвам се да намеря между „управление“ и „ръководство“ по-правилната дума -

„административен ръководител“ е думата) кандидатства, т.е. Административен съд-Кърджали е по-малък от Районен съд-Кърджали. В този смисъл съдия Момчилов би следвало да приемем (доколкото чух, че той добре се е справил като административен ръководител на този съд), че би се справил успешно с ръководството на този съд, за разлика от другия кандидат, който, макар да е имал в три мандата опит като административен ръководител, всъщност е ръководил съд, в който има само още един съдия и съответно по-малък брой служители. Отделно от това, през една част от периода е бил сам съдия, както каза.

Да подчертая защо считам, че Ангел Момчилов е кандидатът, който ние трябва да предпочетем и лично аз ще подкрепя. И от концепцията, и от протокола от Общото събрание, и от изслушването днес останах с впечатление, че съдия Иван Йорданов няма (по мое виждане) необходимите познания по административно право и процес - аз зададох два въпроса в тази връзка. В концепцията има нещо, което по мое виждане показва доста явно незнание на административното право - това е частта за административния договор и за медиацията. Те са коментирани (видели сте вероятно) и на Общото събрание. Нещо друго, което за мен е също важно. Стори ми се, че той не познава работата на съда. Ненапразно го попитах за противоречивата практика по административно-наказателни дела - там има само един касационен състав; невъзможно е да се формира втори касационен състав. Изобщо идеята за противоречивата практика някак си не съответства на обективната действителност към този момент.

На последно място. Това непрекъснато наблягане на свършеното в Районен съд-Крумовград някак си ми се струва неотнормо към евентуалната работа като административен ръководител на Административен съд-Кърджали.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, не виждам други искания за изказвания.

Извинявам се много, г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Почувствах някаква морална причина да направя това изказване, защото останах с впечатлението, че у колегата Йорданов остана една обида от въпроса, който му зададох. Изпитвам дълбоко уважение към колегите, които работят в такива съдилища като Районен съд-Крумовеград, затова, че те работят при едни изключително тежки условия. Както колегата обясни, в голяма част от времето, през което е работил там, той е бил освен председател, за което едва ли не прозвуча някакъв упрек в момента, но също така и всичко останало - гледал е дела от най-различен характер (делата не са били малко); извършвал е нотариална дейност и всякаква друга дейност, която касае правораздаването в района на Районен съд-Крумовеград. Поради това аз искам от това място на член на Висшия съдебен съвет да кажа, че действително изпитвам дълбоко уважение към хората, които така или иначе са принудени да работят в тези условия.

При гласуването днес аз ще подкрепя кандидатурата на другия кандидат заради това, защото и от неговото представяне днес, и от материалите, с които разполагаме, моят извод е, че той е по-добрият кандидат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря за това, което казахте. Аз мисля, че всички изказвания до този момент бяха насочени към това, че двамата кандидати са наистина стойностни магистрати, още повече ръководители на съдебна институция. В отговора на Вашия въпрос колегата Йорданов изрично каза това, което е направил за съда, което никак не е малко, защото макар и съд с много по-малък състав от съдии и служители, е свършил немалко в своя мандат - той го каза и го заяви пред всички нас. Благодаря ви за това, което казахте. Мисля, че

отношението на всички ни към двамата кандидати е позитивно, с оглед на това, което те са правили до този момент в своята и правораздавателна работа, и в своето битие на административни ръководители.

Колеги, режим на гласуване по т. 1 от дневния ред - избор на административен ръководител.

Резултат: 14 гласа за съдия Момчилов.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Административен съд - Кърджали

Кандидати:

- **Ангел Маврев Момчилов** - административен ръководител на Районен съд - Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 05/06.02.2018 г., комплексна оценка „Много добра“);

- **Иван Илиев Йорданов** - съдия в Районен съд - Крумовград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 28/25.09.2018 г., комплексна оценка „Много добра“)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

За Ангел Маврев Момчилов - 14 гласа

За Иван Илиев Йорданов - 0 гласа

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Ангел Маврев Момчилов** - административен ръководител на Районен съд - Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжността административен ръководител-председател на Административен

съд - Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим двамата кандидати.

(Ангел Момчилов и Иван Йорданов влизат в залата)

Колеги, на таблото е резултатът от гласуването. Г-н Момчилов събра 14 гласа „за“. Честито! Желая и на двамата ви успех във вашата работа.

(Ангел Момчилов и Иван Йорданов излизат от залата)

Преди да започнем със следващите точки. Това, което беше казано във връзка с предложението от Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия и от Съдийската колегия към Пленума на Висшия съдебен съвет, трябва да се внесе като предложение в КАК, за да можем да имаме такова решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе трябва да влезе в сила това наше решение, тъй като подлежи на обжалване. (Шум в залата, говорят едновременно.)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, чисто технически на нас ни трябва поне едно заседание на КАК, едно заседание на Съдийската колегия и едно заседание на Пленума - чисто темпорално във времето.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние трябва да видим първо колегата Виктор Атанасов дали ще иска да отстъпи като административен съдия в Кърджали. Той има право, ако иска, да отиде в ... съд. Първо трябва да питаме колегата Виктор Атанасов.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо трябва да влезе в сила решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така или иначе това е процедура, която трябва да бъде спазена също.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Той може да каже къде иска да бъде възстановен.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, защото в зависимост от това какво ще ни каже досегашният ... ние ще трябва да вземем решение, ако се налага, къде да бъде разкрита, или закривана и разкрита, или въобще каквато и техника да използваме, бройка, защото той, ако желае да ползва т.нар. „кариерен бонус“ и не желае да остане в Кърджали, тогава ситуацията ще бъде по-различна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз съм говорил с него и той каза, че иска да остане в Кърджали принципно.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Така или иначе ние сме длъжни да му изпратим писмо и да го помолим да ни уведоми за решението си. Въпросът е дали да го сторим междувременно, или да го сторим след изтичане на срока за обжалване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Мисля, че може междувременно да бъде тази процедура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз ви предлагам да бъде междувременно, за да не се губи време.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз също смятам, че е разумно така. Иначе той може да се възползва от този бонус, едва след като приключи конкурсната процедура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Продължаваме със следващите точки от дневния ред. От т. 2 до т. 5 са на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“, което означава, че ще закрием мониторите.

(камерите са изключени)

ЛОЗАН ПАНОВ: Откриваме мониторите.

/Камерите са включени/

Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет, по т. 2, 3, 4 и 5 взе следните решения:

- С 11 гласа „За“ и 0 гласа „Против“ по т. 2 от дневния ред Съдийската колегия на ВСС прекрати дисциплинарното производство по д.д. № 42 по описа от 2017 г. на ВСС;

- По т. 3 от дневния ред, с 12 гласа „За“ и 0 гласа „Против“ се взе следното решение: На основание чл. 316, ал. 1 от ЗСВ образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Таня Георгиева Плахойчева - съдия в СРС. На основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ избира чрез жребий дисциплинарен състав: Цветинка Пашкунова, Атанаска Дишева, Красимир Шекерджиев. На основание чл. 316 от ЗСВ, определи за председател на състава, който е и докладчик - Красимир Шекерджиев;

- По т. 4 от дневния ред, с 4 гласа „За“ и 8 гласа „Против“ ВСС не прие решение за потвърждаване на наложеното със Заповед АС-185/13.06.2018 г. на административния ръководител на СРС, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ „Забележка“ на Десислава Стефанова Джарова - съдия в СРС. С 8 гласа „За“ и 5 гласа „Против“ Съдийска колегия на ВСС отменя Заповед АС-185/13.06.2018 г. на административния ръководител на СРС, за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ „Забележка“ на Десислава Стефанова Джарова - съдия в СРС;

- По т. 5 от дневния ред, с 11 гласа „За“ и 0 гласа „Против“, Съдийска колегия на ВСС реши: Приема за сведение Заповед № 344/15.06.2018 г. на административния ръководител - председател на

РС-Благоевград, с която, на основание чл. 327 от ЗСВ е обърнато внимание на Силвия Георгиева Николова - съдия в РС-Благоевград. Прилага заповедта към кадровото досие на съдията.

Обявявам 15 минути почивка и ще започнем заседанието на колегията в 12, 15 ч.

Благодаря ви.

/След почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседание на Съдийската колегия на ВСС, т. 6 и следващите.

Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви.

Точка 6, е предложение на КАК да бъде назначена, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, колегата Галина Стойчева, която е съдия в Административен съд - Кюстендил, на длъжността „заместник на административния ръководител-заместник председател" на Административен съд - Кюстендил.

Колеги, към материалите по точката е предложението на административния ръководител на този съд, за колегата Стойчева; кадровата справка за нея; съгласието, дадено от нея да заеме тази позиция; протокола от проведеното Общо събрание, където всички колеги са подкрепили тази кандидатура, както и становището на КАК при СК и Етичната комисия при СК, които са положителни за колегата Стойчева. Ето защо КАК предлага тя да бъде назначена като заместник-председател на Административен съд - Кюстендил.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще подкрепя това предложение. Познавам колегата Стойчева от работата ѝ като председател на Административен съд - Кюстендил, тя има съответния административен

капацитет да подпомага новоизбрания председател на Административен съд - Кюстендил. Отговаря на всички условия и най-вече е подкрепена единодушно от колегите от Общото събрание на Административен съд - Кюстендил.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания, колеги? - Ако няма, режим на гласуване.

14 гласа „За“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. НАЗНАЧАВА, на основание 168, ал. 2 от ЗСВ, Галина Атанасова Стойчева - съдия в Административен съд - Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд - Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следваща т. 7.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Отново е предложение на КАК, да бъде поощрена, на основание 303, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ, колегата Жанин Силдарева - съдия във ВКС, с отличие „служебна благодарност и грамота“ и „личен почетен знак първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

В заседанието на КАК, когато беше обсъден този въпрос, част от колегите се изказаха за колегата Силдарева, че тя е великолепен,

отличен съдия и това предложение беше единодушно подкрепено от всички членове на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предложението е от мен и ви моля да го подкрепим. Става дума за магистрат, който има около 26 години правораздавателна дейност и целият ѝ трудов стаж е в системата изцяло: стажант-съдия в СГС, съдебен изпълнител в СРС, съдия в Пети РС и съдия във ВКС от 92 г. Наистина, благодаря на колегите от КАК, които са подкрепили съдия Силдарева. Ако се приеме предложението, тя ще получи най-високото отличие, което ще бъде заслужено за нея.

Ако няма други изказвания, режим на гласуване.

14 гласа „За“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗСВ, Жанин Пенчева Силдарева - съдия във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличия „служебна благодарност и грамота“ и „личен почетен знак първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следващата точка. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следващата точка отново е свързана с предложение на КАК по отношение на същия колега, а именно, да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ колегата Жанин Силдарева, от заеманата длъжност „съдия“ във ВКС. Предложението на КАК е: считано от датата на вземане на решението - 23.10.2018 г. Доколкото помня обсъждането, беше предложено да бъде

включен израза „считано от датата на вземане на решението“, доколкото нямаше яснота кога ще се произнесем. Ето защо, аз предлагам диспозитив: считано от днешна дата, тъй като това е датата на произнасянето. Вие знаете практиката ни в сходни случаи, тогава когато съответния колега е навършил възрастта, посочена в 165, ал. 1, т.1 от ЗСВ, той/тя да бъде освободен/а от датата на решението на Съдийската колегия. Това е и причината КАК да предложи колегата Силдарева да бъде освободена, считано от 23.10.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Само да изпреваря, ако ще има въпроси в този смисъл, защо сега се прави предложението. Нека да припомним, че съдия Силдарева беше избрана за член на КАК от Пленума на ВКС. Впоследствие, с дискусията, която се проведе на 2 октомври, мнозинството прие, че няма такава възможност за съдия Силдарева дотолкова, доколкото е навършила 65 г. към 03.09.2018 г. Сега няма да се връщам отново в дискусията, по-скоро ще акцентирам на това, че решението, което взехте с мнозинство беше на 2 октомври 2018 г., поради тази причина, моето предложение е направено веднага след това на 03.10.2018 г. Ако има въпроси в този смисъл... Ще подкрепя предложението така, както е направено от КАК и което е съобразено с практиката на Съдийска колегия. Режим на гласуване по т. 8, ако няма други изказвания.

14 гласа „За“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Жанин Пенчева Силдарева от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, считано от 23.10.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 9.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Отново предложение на КАК да бъде освободен, на основание 165, ал. 1, т. 7 от ЗСВ във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, колегата Красимир Влахов от заеманата длъжност „съдия“ във ВКС, считано от датата на встъпване в длъжност „съдия“ в Конституционния съд. Към материалите по точката е молбата на колегата Влахов; решението, с което той е избран за съдия в КС. Искам само да обърна внимание, че КАК предлага диспозитив „считано от датата на встъпване в длъжност „съдия“ в КСС“, защото към настоящия момент ние не знаем кога ще бъде тази дата. Такава е била практиката, проверихме, и в предходни случаи, тогава, когато съдия е избран за член на Конституционния съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? - Няма. Режим на гласуване. Момент! Има изказване. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз изразих същото становище и в КАК. Разбира се, че трябва да уважим молбата на съдия Влахов за освобождаването му. Ноторен е факта, че той е избран за съдия в КС, струва ми се обаче, че правното основание следва да бъде по т. 2 - „подаване на оставка“, което съответства на неговото желание, макар да не е посочил правна квалификация, той иска да бъде освободен. Защото, по мое виждане, за да е приложимо основанието по т. 7, следва към момента на нашето решение да е „несъвместимост“. Позоваването е на чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, който казва „съдия, прокурор и следовател, докато заема длъжността си не може да заема длъжност в държавни органи“. Не е

налице такова обстоятелство, съдия Влахов иска да бъде освободен, затова аз считам, че правното основание следва да бъде т. 2. По този начин не докладва, доколкото чух, ако бъркам, извинявайте, колегата, но по този начин е практикувано до сегашния момент. Забравих как се казваше колегата...Да, колегата Райковска, беше предоставено на вниманието на КАК решението, доколкото това е последния случай, ако не бъркам, в който е освобождаван на това основание съдия. Там основанието е било по т. 2, според мен е за прецизност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, истината е, че именно промяната в квалификацията, а именно 165, ал. 1, т. 7 на т. 2 беше обсъждана и според мен беше и приета в КАК, така че аз смятам, че коректната точка би следвало да бъде втора и предлагам такава промяна да бъде внесена в диспозитива.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, диспозитива, който се предлага е следния: освобождава на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Той е избран, би следвало да напусне съда, след което той има право да се върне на същата позиция, по същия начин както и членовете на ВСС./обсъждат помежду си, извън микрофона/

ЛОЗАН ПАНОВ: Микрофона, ако обичате! Благодаря Ви.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Трябва да четем не само разпоредбата на 195, ал. 1, т. 2 в случая, но и във връзка с .../извинете, сега ще го потърся/, който предвижда възможност за възстановяване на магистратска длъжност след изтичане мандата на заеманата длъжност в държавни органи, какъвто е Конституционния съд. А, да - чл. 195, ал. 4! Т.е. 195, ал. 1, т. 2 трябва да бъде четен в съответствие с ал. 4 на същия текст. При преустановяване на длъжността на лицата по ал. 1, т. 1 съдиите от КС, министрите, заместник-министрите и т.н. имат право да

подадат молба до съответната колегия на ВСС в 14-дневен срок от датата на освобождаването им. Мисълта ми е, че правното основание не е „подаване на оставка“, а „несъвместимост“, по ал. 1, т. 2 във вр. с 165...

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само едно изречение. Ако остане диспозитива в този вид „считано от датата на встъпване на длъжност“, категорична съм, че 165, ал. 1, т. 7, във вр. със 195, ал. 1, т. 2.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, в казуса със съдия Райковска как е процедирал Висшият съдебен съвет? /шум в залата/ Момент, момент! Нека да четем самата молба, нали е пред вас: „Моля да бъда освободен от заеманата длъжност „съдия“ във ВКС, считано от датата на встъпването ми в длъжност.“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Той не казва, че си подава оставка въобще...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, направихме справка във връзка с датата, от която е била освободена, но сега нямам готовност, мога веднага да го проверя какво е било правното основание. Но това няма никакво значение, в това отношение колегата Марчева като да е права. Ако е „от датата на встъпване в длъжност“ коректното основание да е по т. 7. Доколкото има друго предложение, нека да ги гласуваме при условията на алтернативност и да продължаваме нататък./извън микрофона говори Атанаска Дишева, включват се и други/

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля ви на микрофона! /говорят помежду си/

Колеги, алтернативно слагаме и двата варианта. Вариант едно, е както е предложено на вашето внимание; вариант две, е корекцията, която беше направена от г-жа Дишева.

Режим на гласуване. Така или иначе имаме решение, прие се варианта на КАК.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 от ЗСВ във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Красимир Красимиров Влахов от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, считано от датата на встъпване в длъжност „съдия“ в Конституционния съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следващата точка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следващата точка, колеги, е отново предложение на КАК, да бъде определен, на основание чл. 175, ал. 4 от ЗСВ, колегата Мариета Спасова - административен ръководител - председател на РС-Дряново, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на същия съд. Вие знаете, че имаме правила, мотивите да се направи предложението от досегашния административен ръководител да бъде определен за изпълняващ функциите „административен ръководител“, са следните. Към настоящия момент няма свободна бройка на която може да отстъпи колегата Спасова. При положение, че няма такава бройка, на която може да отстъпи, във всички случаи ние би следвало да открием такава бройка, за да може тя да отстъпи. Същевременно данните за натовареността на този съд са такива, че РС-Дряново, неговото натоварване, е под средното за районните съдилища в страната. Ето защо КАК смята, че в случая следва да не се разкрива бройка в същия съд, като няма пречка колегата Спасова и към настоящия момент да продължи да изпълнява функциите на и.ф. в този съд. Считаме, че това следва да бъде промяна на нашата практика и на правилата, които е приела тази колегия за това, че всякога, тогава, когато отстъпва досегашния административен ръководител, той трябва да бъде

заместван от друг съдия - било заместник-председател, било член-съдия и да няма възможност той да остава като изпълняващ функциите. Това е и предложението на КАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз имам едно процедурно предложение за отлагане на тази точка в рамките на днешното заседание на Съдийска колегия, след като мине т. 15, където има предложение за промяна на тези правила. Нека да видим дали ще го приемем това предложение и тогава да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, предложението на колежата Чолаков е разумно, но аз мисля да ви предложа по-рационално предложение. Като гледаме материалите по тази точка, РС в Дряново разполага с 3 щата - един ръководител, един заместник-председател и един съдия. В момента зает е щата на административния ръководител и съдийски щат и свободен - на заместника. Моето лично становище е, че заместник административен ръководител при три щата е ненужен. Би следвало колегията да трансформира този щат на обикновен съдийски, на който да отстъпи конкретния административен ръководител, още повече, че той е подал оставка - не желае да я работи тази работа. Не се касае за изтичащ мандат в конкретния случай. Тази дама, съдия Спасова казва: „Аз не искам да съм административен ръководител!“, ние обаче казваме - ти не искаш, обаче ще изпълняващ длъжността. /репликиран е/ Тук не е с изтекъл мандат, тук е с оставка. /коригират го: С изтекъл мандат е./ Пише „подадена оставка“. Още повече, че в конкретния случай другият съдия е питан и той казва: „Съгласен съм да изпълнявам тази длъжност.“ Говоря за конкретната точка, мисля, че има по-рационално решение. Първо, мисля, че не е нужно да имаме заместник при трима щат - само вождове и само един индианец, което не е разумно според мен. И тук в конкретния случай има какво да

направим, без да намесваме Пленума да взима отношение по въпроса, без да разкриваме щатове./оживление/

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предлагам да гласуваме процедурното предложение и да вървим нататък.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има ли други предложения по процедурата?
- Ако няма, беше направено процедурно предложение от г-н Чолаков т. 10 да се гласува след т. 15.

Режим на гласуване. Да отчетем резултата. Отложихме точката.

Продължаваме с т. 11. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение отново на КАК, да бъдат открити на основание чл. 167, ал. 2, във вр. с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ процедури за избор на административни ръководители в следните органи: председател на РС-Тутракан; председател на Административен съд - Добрич; председател на Административен съд - София-Област; председател на Административен съд - Плевен и председател на РС-Троян. Към настоящия момент позицията „председател“ на РС-Тутракан е свободна, а по отношение на всеки един от останалите съдебни органи изтича мандата на досегашните председатели, виждате ги в табличен вид - справка за изтичащите мандати на административните ръководители.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по т. 11? - Ако няма изказвания, предлагам да гласуваме точката.

Режим на гласуване. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

11.1.1. Административен ръководител - председател на Районен съд -Тутракан - свободна длъжност;

11.1.2. Административен ръководител - председател на Административен съд - Добрич - изтичащ мандат;

11.1.3. Административен ръководител - председател на Административен съд - София Област - изтичащ мандат;

11.1.4. Административен ръководител - председател на Административен съд - Плевен - изтичащ мандат;

11.1.5. Административен ръководител - председател на Районен съд -Троян - изтичащ мандат.

11.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и

проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

11.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 12.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 12, колеги , е във връзка с вече обявен конкурс, това е конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия от 18.05.2018 г., като се предлага да бъде определено, на основание чл. 180, ал. 2, т. 4 от ЗСВ, датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит по конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в районните съдилища, като бъде възложено на главния секретар на ВСС да организира техническата процедура и да бъде упълномощен главния секретар да сключи договор за наем на съответната зала, в която да бъде проведен изпита, а именно Аудитория 292 в СУ, както и да бъде обнародвано решението в ДВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания?

Режим на гласуване по т. 12. Имаме решение с 13 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит по конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 14/08.05.2018 г. (обн. ДВ бр. 40/15.05.2018 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 180, ал. 2, т. 4 от ЗСВ, датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит по конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 14/08.05.2018 г., както следва: **дата** - 8 декември 2018 г. (събота), **час** - 9.00, **място** - сградата на Софийския университет „Свети Климент Охридски“, бул. „Цар Освободител“ № 15, зала № 292.

12.2. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждане на конкурса.

12.3. Упълномощава Главния секретар на ВСС да сключи договор за наем на зала № 292, находяща се в сградата на Софийския университет „Свети Климент Охридски“, бул. „Цар Освободител“ № 15, където ще се проведе писменият изпит.

12.4. Решението по т. 12.1 да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 13.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 13 е във връзка със същия конкурс, колеги, и това е точка свързана със задължение на Съдийската колегия да одобри поименните списъци на хабилитирани

преподаватели, за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, както и да бъдат одобрени поименните списъци на магистрати от окръжните съдилища, които са предложени по реда на чл. 183 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за първоначално назначаване, списъците са пред вас. Тази точка е за одобряване на тези списъци, а следващата е отново с конкурс, свързана е с избор на комисии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания имате ли? - Ако няма изказвания, режим на гласуване.

13 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на поименни списъци на хабилитирани преподаватели и магистрати от окръжните съдилища, за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 14/08.05.2018 г. (обн. ДВ бр. 40/15.05.2018 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ОДОБРЯВА поименни списъци на хабилитирани преподаватели за определяне чрез жребий на членове на конкурсна комисия по обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

13.2. ОДОБРЯВА поименни списъци на магистрати от окръжните съдилища, предложени по реда на чл. 183, ал. 4 от ЗСВ съгласно изискванията на чл. 183, ал. 2, т. 1 и ал. 5 от ЗСВ, които да

вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 14.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Преди това да направя едно уточнение.

Колеги, следващата точка от дневния ред, е предложение отново на КАК, да бъдат определени чрез жребий, на основание чл. 183, ал. 3 от ЗСВ поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища. Като предложението на КАК е да имаме един редовен член, той да е представител на КАК и да е съдия наказателна материя. От следващите членове на комисията се предлага един редовен член съдия в окръжен съд - наказателна материя; двама редовни членове - съдии в окръжен съд, гражданска материя; един редовен член, хабилитиран преподавател по наказателно право.

Колеги, вие знаете, че в този конкурс, в който се кандидатства за позицията „съдия“ в РС, следва да има представителство на специалисти, които се занимават с наказателно и гражданско право. Досега практиката е била такава, щото е необходимо да има достатъчно специалисти по наказателно право, с оглед на това, че повечето от кандидатите в сега проведените конкурси избират да пишат един от предложените им наказателни казуси. Това е и причината да обърна внимание на предложеното от КАК, а именно резервните членове на тази комисия да бъдат един представител на КАК, който да е гражданска материя; един резервен член гражданска материя и един резервен член, хабилитиран преподавател по наказателно право. Това е и причината аз да предложа следната промяна, а именно: резервният член, представител на КАК да не бъде съдия гражданска материя, а да бъде

съдия наказателна материя и ще обясня защо. Защото, ако редовният член, който сега е наказателна материя по някаква причина се откаже и отведе, трябва да бъде заместен тогава, при резервен член от гражданска материя, то ще имаме трима граждански и двама наказателни. Само че обърнете внимание - един от членовете, съдия в окръжен съд - наказателна материя, ако и той се отведе, тогава той ще бъде заместен отново от резервен член, който е съдия в окръжен съд, гражданска материя и съществува хипотетична възможност да имаме конкурсна комисия, в която да има четирима съдии със специалност гражданско право и само един специалист по наказателно право, като той няма да бъде съдия, а ще бъде хабилитиран преподавател. Това е и причината да предложи резервния член, представител на КАК да бъде също както и редовния член, специалист по наказателно право.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания?

Вашето предложение, г-н Шекерджиев, е във връзка с това, че може хипотетично някой да се откаже? Само че може да има хипотеза, в която някой от гражданските да се отказва и тогава няма ли да се получи обратното?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тогава той ще бъде заменен от граждански, защото резервният член е гражданска. Няма да има проблем, гарантирано е присъствието на граждански съдии.

Заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Тук, с колегата Гроздев коментираме, и колегата Димитрова очевидно го установи, ние одобрихме поименен списък на съдиите от окръжните съдилища, които отговарят на изискванията на чл. 13, ал. 4 и 7 от Наредба № 1. Виждаме, че в списъка е колегата Калин Баталски, който ние избрахме за административен ръководител. Както посочените текстове в наредбата, така и чл. 189, ал. 9 изрично се сочи, че в конкурсните комисии не могат

да участват административни ръководители. Понеже ние одобряваме списък на участниците, които отговорят на изискванията, той не отговаря. Той просто трябва да бъде изключен. /Въпрос от залата: Само той ли е?/ Само него видяхме. /Г. Чолаков: Има и заместник ръководители./ Това трябва да го съобрази КАК. /обсъждат помежду си/

ЛОЗАН ПАНОВ: Според мен КАК е процедирал по следния начин - тя е взела списъка, а все още той вероятно не е встъпил като съдия, поради тази причина КАК не е имала тази информация. Към този момент ако не е встъпил, той има качеството на съдия в общ съд.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, много е възможна и обратната хипотеза - някой вече да не е административен ръководител и да не е в тези списъци.

Само искам да кажа, че това е предложение на КАК, което е направено в предходно заседание на КАК. Към момента, в който КАК е направил предложението, колегата Баталски не е бил встъпил, той е встъпил вчера. От тази гледна точка, образно казано, КАК е невинен, извинявайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги, има предложение на КАК, беше направено предложение от г-н Шекерджиев, нали така? Неговото предложение е по отношение на резервните членове.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само резервния член на КАК да бъде от наказателна колегия, защото това ще гарантира във всички възможни варианти да има съдия наказателно право. Резервния член да е вместо граждански, наказателен, това е единственото.

ЛОЗАН ПАНОВ: Т.е. Вашето предложение е само по отношение на резервните членове и то не тримата, а един от тях.

Колеги, ако нямате възражение, ще подложя предложението на г-н Шекерджиев, ще го инкорпорираме към предложението, такова, каквото е на вашето внимание, като резервни членове, първи,

представител на КАК, да бъде наказателна материя, това е предложението.

Режим на гласуване. 14 гласа „За“.

Първо започваме чрез жребий поименния състав. Започваме с редовните членове. Първо - един редовен член, представител на КАК към СК, съдия наказателна материя.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Радка Димитрова Дражева - Първанова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с втория редовен член, един редовен член - съдия в ОС, наказателна материя.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Карамфила Тодорова - СГС/

ЛОЗАН ПАНОВ: Двама редовни членове, съдии в окръжен съд, гражданска материя. Първият от тях...

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Татяна Митева - ОС-Ловеч/

ЛОЗАН ПАНОВ: Вторият редовен член.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Бисера Максимова Иванова - ОС-Търговище/

ЛОЗАН ПАНОВ: И един редовен член, хабилитиран преподавател по наказателно право.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Йонко Кунчев - Варненски свободен университет/

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега пристъпваме към избор на резервните членове. Един резервен член, представител на КАК, съдия - наказателна материя, съгласно нашето решение.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Ина Топузова - ВКС/

ЛОЗАН ПАНОВ: Един резервен член - съдия ОС, гражданска материя.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Теодора Димитрова - ОС-Шумен/

ЛОЗАН ПАНОВ: И последния резервен член, хабилитиран преподавател по наказателно право.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Бойко Рашков - УНСС/

ЛОЗАН ПАНОВ: Що моля да гласуваме имената, за да могат след това те да бъдат публикувани, с оглед изискването за публичност.

Режим на гласуване. 14 гласа „За“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 14/08.05.2018 г. (обн. ДВ бр. 40/15.05.2018 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. Определя чрез жребий, на основание чл. 183, ал. 3 от ЗСВ съгласно изискванията на чл. 183, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 13, ал. 7 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, както следва:

РЕДОВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Радка Димитрова Дражева-Първанова - съдия в Окръжен съд - Сливен, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС, *наказателна материя*;

- Карамфила Ранкова Тодорова - съдия в Софийски градски съд, *наказателна материя*;

- Татяна Митева - съдия в Окръжен съд - Ловеч, *гражданска материя*;

- Бисера Максимова Иванова - съдия в Окръжен съд - Търговище, *гражданска материя*;

- проф. д.ю.н. Йонко Димитров Кунчев - Варненски свободен университет (хабилитиран преподавател по наказателно право).

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Мина Иванова Топузова - съдия във ВКС, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС, *наказателна материя*;

- Теодора Димова, съдия в Окръжен съд - Шумен, *гражданска материя*;

- доц. д-р Бойко Илиев Рашков - УНСС (хабилитиран преподавател по наказателно право).

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 15.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точката е внесена от Комисията по атестиране и конкурси, но тя на практика е предложение от член на

Висшия съдебен съвет, колегата Боряна Димитрова. Ето защо, ако искате, ми се струва по-разумно тя да докладва предложението си, а след това аз ще докладвам това, което се случи в заседанието на Комисията по атестиране и конкурси, което беше вчера.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря. Колеги, аз с това предложение не искам да ви вкарвам в тежък тълкувателен дебат. То е направено единствено по практически съображения, като само ще спомена, че по мое скромно мнение приложението по аналогия на чл. 168, ал. 7, изр. 3 от Закона за съдебната власт не съответства на хипотезата за изтекъл мандат и е нецелесъобразно да се прилага в нея. В тези случаи, в изпълнение на сега действащото решение, както знаете, за устройване на административен ръководител, откриваме нова свободна бройка в съответния орган на съдебна власт, на която се преназначават административният ръководител и за изпълняващ функциите се назначава или заместник по старшинство, или съдия по старшинство. Следвайки обаче този начин на работа, ми се струва, че създадохме затруднение в съдилищата. Единствено това ми е съображението за това предложение.

Временната промяна в ръководството на един орган води до затруднения в намирането на желаещи да поемат само за няколко месеца тези постове. Затруднява се, според мен, категорично, работата на един съд по различни причини, включително липса на приемственост, последователност, управленски опит, познаване на бюджетни процедури и система за финансово управление и контрол, невъзможност да се поемат нови или да се продължат поети ангажименти във връзка с обществени поръчки и проекти, и много други съображения.

Освен всичко останало, няма мотивация у колегите да поемат ръководството на съдилищата за по няколко месеца и не е тайна, че след това търпят и критики, а да не говорим колко трудно се вземат определени решения.

Не на последно място, промяната на ръководството за такъв кратък период внася и смут сред съдебните служители.

Именно, с оглед да се осигури някаква стабилност и предвидимост в тази насока, включително и за да не се откриват и закриват ненужни бройки в съдилищата, и да се затруднява и нашата работа, отправих настоящите предложения, още повече, че процедурите за избор на административни ръководители никога не приключват до изтичане на мандата, поради което предлагам да преразгледаме това решение и да приемем следните решения: В хипотезата на изтекъл мандат на административен ръководител, с решението за откриване на процедурата за избор на нов ръководител, Съдийската колегия да приема решение, с което да определи същия за изпълняващ функциите на административен ръководител до избора на нов, считано от датата на изтичане на мандата му. Тъй като тази система се състои от живи хора, все пак предлагам да се вземе някакво съгласие от този човек, защото може и да не иска, може и да не може да продължи. При изразяване на несъгласие от негова страна да се определя един от заместниците по старшинство, а при липса на заместник по старшинство съдия по старшинство или съдия, който се съгласи, в крайна сметка, след изразено съгласие.

За случаите, когато в съответния орган на съдебна власт няма нито един съдия или нито един съгласен да изпълнява функциите на административен ръководител, предложението за определяне на изпълняващ функциите на административен ръководител да се прави от

административния ръководител на непосредствено по-горестоящия орган на съдебна власт, или от член на Съдийската колегия.

Тук бих добавила и нещо, което съм пропуснала или може би неправилно съм била разбрана в предложението си, доколкото се запознах с дебатите в Комисията по атестиране и конкурси. Може би е добре да добавим, че във всеки един случай и момент Съдийската колегия може да прецени, че председателят на съответния съд не може да остане изпълняващ функциите, да изложи мотиви за това и да назначи друг по горепосочения ред.

Аз бих искала да кажа и още нещо. Освен, че затрудняваме съдилищата, нека да не натоварваме председателите с излишни съмнения или пък да поставяме съдиите в ситуация, че едва ли не не могат да се защитят, ако не желаят този председател да изпълнява функциите. Нека ние, от друга страна, като кадровик, да имаме смелостта, когато считаме, че един председател не може и не следва да продължава да изпълнява функциите на председател, да го кажем в мотивираното си решение.

Това ми е предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Колеги, това предложение беше разгледано на вчерашното заседание на Комисията по атестиране и конкурси, като то не беше подкрепено във вида, в който е направено. В хода на дискусиата обаче бяха предложени промени и аз ще се опитам да ги обясня какви са. На първо място, ако погледнете правилата към настоящия момент, то излиза така щото ние нямаме възможност да определим изпълняващ функциите на административен ръководител на административен ръководител, чийто мандат е изтекъл. Подобна, ако не и същата хипотеза Комисията по атестиране и конкурси разгледа не на вчерашното, а на предходното заседание, когато

обсъждаше Районен съд-Дряново. Тогава ние не знаехме за това предложение. Още тогава бяха направени предложения и те бяха приети, ако се не лъжа, единодушно, че в определени хипотези досегашният административен ръководител следва да бъде натоварен да продължи да изпълнява тази функция, като изпълняващ функциите административен ръководител. Това е и първото предложение, което вчера беше направено в хода на дискусиата, а именно да се даде възможност на Съдийската колегия във всеки един случай да може да прави преценка, като нито бъде задължавана да назначи досегашния административен ръководител за изпълняващ функциите, нито ѝ бъде забранявано това да бъде направено.

Ето защо, аз помня, това беше предложение, направено от колега от професионалната квота, да се включи израз, който да може да бъде назначен при определени обстоятелства досегашният административен ръководител. Между другото, точно същото, което Комисията по атестиране и конкурси предлага по отношение на Районен съд-Дряново.

В хода на дискусиата, колеги, си спомням ясно, със сигурност това ще бъде казано от колегата Имова, тя предложи да бъдат променени правилата по начин такъв, че да бъдат уредени изричните хипотези, в които досегашният административен ръководител може да остане изпълняващ функциите. Третото нещо, което в хода на дискусиата вчера беше дискутирано, беше това, че в предложението се предвижда, като задължително условие досегашният ръководител да продължи да изпълнява като изпълняващ функциите тази дейност, съгласие от него. Според мнозинството от членовете на Комисията по атестиране и конкурси такова съгласие като да не се изисква, с оглед на това, че той се е ангажирал с управленски функции. Истината обаче е,

че това е практика по отношение на заместник-председателите, която сме спазвали досега.

Това бяха дискусиите вчера в Комисията по атестиране и конкурси. Това е и предложението, което е направено и е гласувано с мнозинство необходимо за взимане на решение, а именно да бъде допусната промяна в правилата и да бъде дадена възможност досегашният административен ръководител да продължи да бъде изпълняващ функциите, но това да не бъде нито забранено, нито да бъде единствена възможност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, аз приветствам предложението на колегата Димитрова. То беше, както каза колегата Шекерджиев, обсъдено на заседанието на Комисията по атестиране и конкурси вчера. Има много разумни доводи и много убедителни аргументи относно това, че при хипотезата на изтекъл мандат на административен ръководител в съответния орган на съдебната власт, ние не можем да оставим съда, в частност съдилищата, без такъв, при положение, че не можем да изпълним винаги изискването да намерим възможност да назначим негов заместник или пък съдия по старшинство, или пък поради липса на щат, на който този административен ръководител с изтекъл мандат да отстъпи и да бъде устроен на съдийска длъжност, а на негово място съответно да встъпи заместник, тогава ние разсъждаваме в посока на това да предлагаме на пленума разкриване на щатна бройка, под условие, разбира се, докато протече конкурсът за нов административен ръководител и след което с уговорката, че тази щатна бройка ще бъде предложена за закриване.

Аз мисля, че това е нецелесъобразен подход, защото ние сме административен орган и в рамките на своята оперативна самостоятелност бихме могли да вземем едно такова разумно решение,

което предлага колегата Димитрова, но с допълненията, които на вчерашното заседание на Комисията по атестиране и конкурси бяха приети, а именно тази възможност при изтекъл мандат на административен ръководител да бъде определен същият за изпълняващ функциите до избор на нов такъв, като тази възможност да бъде предоставена на Съдийската колегия за преценка, защото има различни хипотези в съдилища с между двама и петима съдии, а има и хипотези в съдилища с многоброен щатен състав. Съответно има съдилища с един съдия, при които пък хипотезите за определяне на заместник са невъзможни, с оглед така действащото принципно решение в момента.

Така че, аз поддържам предложението на Комисията по атестиране и конкурси с всичките мотиви, които са изложени от колегата Димитрова, но с уговорката Съдийската колегия да има възможност гъвкаво да взима решения. Затова думичката „може“ ние поставихме във второто изречение на предложението на колегата Димитрова.

А също така, по мое скромно мнение аз изразих съмнение по отношение на това дали трябва да се иска съгласие на административния ръководител с изтекъл мандат, да бъде определен за изпълняващ функциите, защото взех аргумент от чл. 168, ал. 7, в която алинея законът не въвежда изискването за съгласие, когато изрежда хипотезите за определяне на изпълняващ функциите. Струва ми се, че тук, с оглед на това да запазим функционалността на органа на съдебната власт, би било удачно да не се изисква такова съгласие. Защото, в крайна сметка и в разсъжденията на колегата Димитрова, когато всички възможности са изчерпани за определяне на изпълняващ функциите, сиреч няма заместник, няма старши съдия, няма или пък има откази от изпълнението на тези временни функции на изпълняващ длъжността, тогава предложението на колегата Димитрова е

Съдийската колегия, т.е. по-висшестоящия административен ръководител в съответния по-висшестоящ орган на съдебната власт, или пък член на съдебния съвет, в случая Съдийската колегия определя такъв. Излиза, че ако и оттам искаме съгласие, какво се оказва, че няма да имаме никога определен изпълняващ функциите ръководител. И тази ми е логиката, за да кажа, че подкрепям всички аргументи на колегата с добавянето на израза съдийската колегия да има такава възможност, защото хипотезите са различни, както казахме. И по отношение на изискването за съгласие нашето мнение беше да не се изисква такова съгласие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само да довърша. Аз в днешното заседание бих била склонна да подкрепя становището на колегата Димитрова, защото то е единствено разумното. В края на краищата доводите са административният ръководител с изтекъл мандат да изпълнява функциите на такъв до избора на нов, за да се осигури функционалността на органа на съдебната власт. Това е идеята, това е смисълът, това е целесъобразността на решението. И аз ще подкрепя едно такова решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, преди това беше г-жа Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само да уточня нещо. Аз в нито един ред не съм казала, че Съдийската колегия е лишена от дискреция. Въпросът е в това да има правило и правилото да бъде председателят остава изпълняващ функциите и съответно ако той не може следващите по ред, които съм посочила. Като абсолютно съм съгласна с това изречение, че Съдийската колегия може да приеме решение, различно от принципа обаче, който установяваме и което решение да мотивира. Тоест, не на обратно да го прилагаме, когато изтече мандатът ние да

назначим заместник или съдия по старшинство, а пък когато преценим да оставим изпълняващ функциите председател и да го мотивираме. Моето предложение е на обратното. Правилото да бъде председателят да продължи още няколко месеца изпълняващ функциите и Съдийската колегия да може да приеме различно решение, което да мотивира, защото да кажем, че председателят, не мога да избягам от това „не е съгласен“, защото ние не можем на сила да караме някой да изпълнява нещо, или просто има причина, поради която той не следва да остане.

В този ред на мисли следва да посоча и това, че ако считате, че вече след втория мандат на един председател, след изтичане на десетте години, не е допустимо по закон да остане този човек като иф, това е друга хипотеза.

Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ще бъда много кратка. Искам да поздравя колегата Димитрова. Този театър на абсурда трябваше отдавна да престане и силно съм изненадана, че Комисията по атестиране и конкурси не са подкрепили, гледам тук, че с 11 гласа „против“ са отхвърлили това предложение. Ще го подкрепя изцяло така както е дадено, като предложение. Изцяло заставам зад мотивите, които са изложени, изключително рационални и много смислени, и аз мисля, че е крайно време просто да не превръщаме някои принципи, които поначало са добри, в някакъв самоцел. Винаги трябва да гледаме разума на закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще подкрепя предложението, първо за отмяна на предното решение от 7 ноември 2017 г., защото смятам, че практиката показва, че това решение не работи. По отношение на предложението, както е направено от колегата Димитрова, аз считам, че

трябва да вкараме и още една хипотеза, не само изтекъл мандат, а и на предсрочно прекратяване. /Гласове: Тя е по закон, по чл. 168, ал. 7./ Да, но отстраняване, а не при подадена оставка. /В. Имова: При предсрочно прекратяване, то се подразбира./ Така. Ако е уредено в закона, тогава коментираме само изтекъл мандат. Смятам, че предложеното от колегата Димитрова е добро, като редакция, с корекцията, която може би следва да се направи по първото предложение на Комисията по атестиране и конкурси - „може“. По отношение на съгласието, аз съм категоричен, че трябва да има съгласие, защото колегата, който е с изтекъл мандат може повече да не му се занимава и все пак трябва да съобразим това негово желание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте.

/шум в залата - говорят повече от трима души/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз участвах вчера в дебата на Комисията по атестиране и конкурси и не мога да се въздържа от някои коментари, с риска да повтора нещата, които тогава казах и които много пъти сме говорили.

За съжаление не чух тук изложение на обстоятелствата, които ни доведоха до взимане на това решение от месец октомври или ноември миналата година. Аз ще си позволя да ги припомня. Имаше случаи, а ние днес видяхме още един такъв, имаше случаи, когато така нареченото изпълняване на длъжността, което тук се твърди, че било за два-три месеца, беше продължило 4 години и 6 месеца, доколкото си спомням, и не бяха успешно проведени 16 поредни избора за административен ръководител, без да се яви нито един кандидат. Това беше един от случаите.

Ние днес имахме един случай, в който повече от година и половина, всъщност година и девет месеца, т. 1 от днешния дневен ред,

съд няма административен ръководител. Хипотезите са различни. Онази, която коментирах първо с четирите години и половина, ставаше въпрос за два мандата на административен ръководител, изпълнявани от един и същи съдия, който по Конституция, чл. 129, ал. 6, няма право в същия орган на съдебната власт да заема същата длъжност. На практика се беше стигнало до положение, в което тази конституционна забрана се заобикаля под формата на изпълняващ длъжността. Беше направен тук коментар, извън микрофон, че това е само изпълняващ длъжността. Всъщност разлика в правомощията между изпълняващ длъжността и заемане на длъжността по същество няма. Така че, аз продължавам да смятам, че това в онзи случай си беше заобикаляне на закона.

В друга хипотеза е възможно съвсем хипотетично, но пък защо не и реално, тези четири години и половина да бъдат между двата мандата. Тоест, административният ръководител да не е изчерпал двата си мандата, възможни, а след първия мандат по някаква причина да не се провежда успешен избор на административен ръководител. Тогава ще се стигне до същия резултат, но по средата между двата мандата. Това бяха част от причините.

Другите причини се кореняха, доколкото си спомням дебата, който със сигурност може да бъде намерен в стенографския протокол от въпросното заседание на съдийската колегия, та другото съображение беше досегашният административен ръководител, особено когато той е и кандидат за следващ мандат, но и дори да не е, та сегашният административен ръководител, поради установените отношения, ако щете някаква форма на влияние в колегите и други подобни, да не окаже влияние върху избора, в частност върху резултатите от общото събрание. Тогава имахме намерение да се съобразяваме, такъв беше, много ясно си спомням дебатът по повод избора на изпълняващ

длъжността „председател“ на Софийски градски съд, да се съобразяваме с решението на общото събрание.

Така че, аз не споделям това разбиране, че сме създали страшни проблеми на органите на съдебна власт. Ние прилагаме това решение, по мое виждане, твърде успешно вече в три, четири или пет, може би, избора, без това да е предизвиквало някакво сътресение, поне аз не съм разбрала за такива.

Ако все пак обаче стигнем, доколкото разбирам такива са нагласите, стигнем до гласуване на изменение в смисъл да може досегашният административен ръководител да бъде определян за изпълняващ длъжността, на мен ми се струва обратното на това, което поддържа, ако съм правилно разбрала колегата Димитрова, че това трябва да бъде изключение. Тоест, възможността за административен ръководител за изпълняващ длъжността да бъде определен досегашният административен ръководител, да бъде възможност само ако не може, в съответствие с нашите досегашни правила, оповестени такива и следвани до този момент, ние да определим изпълняващ длъжността „административен ръководител“.

Вчера и в Комисията по атестиране и конкурси обосновах тезата си. Аз считам, че не може да има друго тълкуване по въпроса, но когато назначава административен ръководител и изпълняващ длъжността „административен ръководител“ или негов заместник Съдийската колегия действа в условията на оперативна самостоятелност. Точно по този повод и по тази причина ние сме приели правила по чл. 13 от Административно процесуалния кодекс, с които предварително сме оповестили критериите, които ще следваме при упражняване на това си правомощие. Определянето, оповестяването на тези критерии и правила не ни лишава обаче от предоставеното по закон право на преценка или на дискреция. Тоест, по мое виждане ние и

без да изменяме правилата, които сега съществуват, имаме възможност в случаи, които са изключителни и след надлежно аргументиране от наша страна, да излезем от тези правила. Това принципът на оперативната самостоятелност и оповестяването на правила по чл. 13 ат АПК не го изключва.

Ще завърша в частност от третото предложение. Доколкото разбирам, третата алинея или как да я нарека, както са три абзаца или два: „За случаите, когато в съответния орган на съдебна власт няма нито един съдия или нито един съгласен да изпълнява функциите на административен ръководител, предложението се прави от горестоящия...“. Доколкото разбирам и доколкото мога да формирам извод от хипотезите на това правило, става въпрос за предложение изпълняващ функциите да бъде определен от друг орган на съдебната власт. Така излиза. Когато няма нито един съдия или нито един съгласен да изпълнява функциите предложението се прави от горестоящия. Не знам, това ли е, колега? /Б. Димитрова: Да./ Значи правилно съм разбрала. Категорично считам, че не можем и не следва да приемаме подобно правило, защото не виждам как подобно правило, наше, което ще оповестим, ще съответства на останалата част от мотивите, които колегата предлага, а именно да няма сътресение в органа на съдебна власт. Защото аргументът е, че лицето, което досега е изпълнявало длъжността е добре запознато с текущите процедури, с дейността и т.н., със служителите, ако щете, и работата в този орган. А когато все пак там има съдия, но той поради някаква причина не е съгласен или бъде мотивиран да не е съгласен, за изпълняващ функциите да бъде определен съдия от друг орган на съдебна власт, това според мене категорично противоречи на някакъв принцип на последователност, предвидимост.

За да дадете възможност да гласуваме в различни варианти, моля да ги предложите така, както са предложени. Може би първо предложението на г-жа Димитрова, след това предложението на Комисията по атестиране и конкурси или нещо такова. Просто да дадете възможност, защото в зависимост от формираното мнозинство... /Олга Керелска: Сега не сме в хипотеза на работна група, извинявайте./ Това е друг въпрос, да. Може би, да, г-жа Керелска ще каже, но ние обсъждахме вчера в КАК възможност точно под формата на работна група или ако възложим на КАК тя да работи по тези правила, както направихме предишния път. Тогава Съдийската колегия възложи на Комисията по атестиране и конкурси, която създаде от себе си работна група, предложи се, обмисляха се вариантите и точно се гласуваха на варианти. Съжалявам, ако не съм разбрала, колега Керелска, дали в този смисъл Ви беше репликата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз в момента не съм много наясно какво ние правим. Имаме едно решение, с което са приети правила относно назначаване на изпълняващ функциите административен ръководител. Имаме едно предложение, което е направено от г-жа Димитрова и което вчера мина на Комисията по атестиране и конкурси, и в крайна сметка там не беше прието, а беше прието едно изречение, което лично аз така и не разбрах как се вписва и какво е неговото отношение нито към предложението на г-жа Димитрова, нито към сега действащите правила.

Искам да ви обърна внимание на следното. Случаят Дряново ние го разискваме от преди съдебната ваканция, ако мога така да се изразя, въпреки че ние не ползваме такава. Досега можеше десетки пъти да определим работна група, в която да се включи и г-жа Димитрова, и всички колеги, които имат отношение и желание да работят по този въпрос. В крайна сметка в Съдийската колегия, а преди

това в Комисията по атестиране и конкурси да мине едно конкретно предложение, да видим какво става с досегашните правила и какво предлагаме, ясно и конкретно, за в бъдеще, след което да дойде на обсъждане в Съдийска колегия. Не знам защо това не се направи. И сега в момента ние на коляно тука правим нещо, което действително не е ясно какво. Според мене имаме горчив опит в приемане на правила, макар и по други въпроси по този начин. Това крие рискове, крие подводни камъни, усложняваме нещата и създаваме, меко казано, но точно, бъркотии при решаването на важни въпроси.

Поради това моето предложение е - нека да не взимаме решение в днешния дебат. Нека да дадем някакъв кратък срок, нека да се сформира една работна група с г-жа Боряна Димитрова, която е подготвила един материал и всички останали и в следващото заседание ние вече да гласуваме нещо, но да сме наясно какво гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: По ред на исканията за изказване, г-н Чолаков, г-жа Марчева, г-н Кояджиков. Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ще бъде много кратък. По повод направеното процедурно предложение от колегата Керелска, аз съм против отлагане. Тази тема.../Олга Керелска: Тя тази тема, извинявайте, някак си излиза, че...Само да вметна. Някак си излиза, че аз искам отлагане, а всъщност ние го отлагаме този въпрос месеци наред./ Аз считам, че ние сме готови да гласуваме по направеното предложение. Предложението е ясно и е написано абсолютно коректно, с обосновка. Всеки има своето становище в момента по отношение на това предложение. Това предложение е минало през Комисията по атестиране и конкурси и нека да не забравяме, че ние два или три пъти на предната Комисията по атестиране и конкурси казахме да ни предложат вариант, но те отказваха въобще да се занимават с това. Затова, аз считам, вече е минало през Комисията по атестиране и

конкурси, тя си е казала своето становище, ние сме органът, който трябва да вземе това решение. Това са моите съображения, поради които аз ще гласувам против предложението на колегата Керелска, тъй като то е процедурно и трябва първо да бъде гласувано това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз щях да изразя същите възражения. Считам, че всички сме имали време да се запознаем. Предложението не е такова, че да не можем да го възприемем, всички сме юристи, този орган е постоянно действащ и това предполага, че ние сме достатъчно добре подготвени и когато влизаме в заседание на съдийска колегия. Аз този маниер на работа от типа - дайте да направим за всяко едно нещо работна група, очевидно не действа. И ако досега е имало желание за промяна на правилата в този смисъл чрез създаване на работна група, ами защо не е направено? Считам, че едно такова непрекъснато отлагане, защото все не ни е ясно, все някой не е прочел, не се е запознал и т.н., на практика спъва работата на този орган. Извинявайте, за едно такова решение, което ние сме си го говорили няколко пъти в заседание на съдийска колегия и което беше редно дори КАК да го инициира и да го предложи, дали в този вид и с това съдържание, или с друго съдържание, цяла година и повече вече минава, досега не е направено. Колегата Боряна Димитрова дори не е член на Комисията по атестиране и конкурси и ѝ прави чест, че първо си е дала труд да го направи и го е обосновала много добре, и всичко е ясно, и аз не разбирам какво има още да се изяснява.

Искам само две възражения, понеже колегата Дишева винаги е много аргументирана и обстоятелствена, бих искала само да кажа, че аз не съм съгласна с това, което тя припомни много правилно какви са ни мотивите през ноември месец миналата година да се вземе това решение, което сега би следвало да се отмени. Тогава, доколкото си

спомням, всъщност причината беше един случай, конкретен. Моят призив е, нека да не правим от прецедентите, т.е. от едни изолирани случаи да извличаме правила и да градим правила, защото, да, така е, всяко правило има изключение, но по същата логика един административен ръководител, който след мандата продължава дълго време да е иф, ами по същата логика и някой, който не е избран за административен ръководител може да изкара четири години и без конкурс да е изпълняващ функциите, т.е. да осъществява в пълен обем едни властнически правомощия. Така че, аргументи и в двете насоки има, но това, което предлага колегата Димитрова е най-рационално и най-работещо. Защото, извинявайте, иначе какво казваме? - Ти, който си бил административен ръководител до този момент в един момент, когато ти изтече мандата нямаш качествата да бъдеш, въобще да продължаваш. А тук идеята е, че трябва да има приемственост и органът не трябва да страда от това, от този принцип на привидност и псевдодемократичност.

Затова, извинявам се, аз исках съвсем телеграфно да се изкажа, против процедурното предложение съм и бих искала да призова към гласуване, ако може.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков също искаше да се изкаже. Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз искам да взема думата и да ви припомня, че предложението на Керелска няма причина да бъде уважавано не заради другото, ами заради щото ние в КАК, на която бях член предния мандат, два пъти обсъждахме и КАК взема решение - няма да правим предложение за промяна на тези правила. Е каква работна група, какъв КАК и какъв МАК. /оживление в залата/ Отук насетне трябва да вземем ние самостоятелно решение. Очевидно КАК не ни помага. Той не ни помага. И го казвам всеки път, всеки вторник го

казвам - КАК не ни помага, той пречи, той не е помощен орган. Той иска да замести Съдийската колегия, което не би следвало да се допуска. Това, което предлага Керелска е това. Това е нейното предложение. Няма смисъл да бъде отлагана точката. Всичко е ясно.

А по аргументите на г-жа Дишева само едно възражение искам да направя. Г-жо Дишева, при липса на съгласие и сега към момента правилата, когато няма никой в органа, който да изпълнява тази длъжност, се определя от друг орган на съдебната власт. И в момента, изпълняващ функциите, когато няма съгласие. /Ат. Дишева: Право на отговор./

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, много вдигнати ръце има с искане за изказвания, няма как да ви спра, само ви моля да бъдете по-кратки, защото аргументите се повтарят от всеки един, който се изказва. Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: С оглед изказването на колегата Марчева, първо искам да кажа, че тя е член на КАК и след като е виждала проблем, също би могла да дойде и да участва в работата на КАК и проблемът да получи своето своевременно решение. Не може тука да се ползва трибуната и микрофона на Съдийска колегия да се правят такива изказвания.

Моето предложение във връзка с работната група не е било с оглед на това да правим поредното изказване и да тупаме топката, а да има яснота какво решение ние приемаме. В момента имаме ли конкретно решение, което според мене трябва да звучи така. Примерно, отменя решение, взето с протокол еди кой си, допълнителна точка еди коя си и решение на Комисията по атестиране и конкурси от еди кой си протокол и вместо него приема, и какво приемаме. Тук вчера г-жа Имова говореше да се развият различните хипотези на избор на изпълняващ функциите ръководител. Не ми е ясно в момента поддържа ли го това

или не го поддържа? Единственото нещо за което пледирам е да има яснота, а не да се отлага. И когато друг път съм предлага да се изчака, да се обмисли, да се съгласува, г-жо Марчева, то е било във връзка с Ваши допълнителни точки, които Вие, нали, имате навик да вкарвате в дневния ред на Съдийска колегия в последния момент и по мое впечатление те са по-скоро израз на стремеж да бъдем изненадани, да мине нещо бързо, без да се обмисли и т.н. И много ви моля, извинения от сорта на това, че някой нещо не е прочел, че иска да отлага и т.н., категорично не ги приемам, защото мога да ви уверя, че чета най-старателно всички материали не само за Съдийска колегия, а и за пленум.

ЛОЗАН ПАНОВ: Момент. Преди изказванията. Колеги, ако продължаваме с изказванията тази точка ще я разглеждаме още час и нещо. От изказването, което правите, г-жо Керелска, Вие поддържате ли Вашето искане за отлагане? Това искам да разбера, за да го подложа на гласуване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз бих искала преди това или вносителят на предложението и точката г-жа Димитрова, която беше така любезна първо да го предостави на КАК и мисля, че това е редът, или колегата Чолаков, ако желае, защото той, доколкото разбрах, има ясна визия за решаване на проблема.../Г. Чолаков: Абсолютно ясна визия имам./...нека да формулират решението, да се знае какво решение приемаме, защото засега ние дебатирате и действително фактически в момента играем ролята на работна група.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, аз чета това, което е внесено като предложение. В него пише: Предлагаме на Съдийската колегия да отмени решение по Протокол № 45/07.11.2017 г., т. 9 на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в частта му относно определяне на изпълняващ функциите на административен

ръководител в хипотезата на изтекъл мандат на председателя и вместо това да приеме ново решение, както следва. Има формулиран диспозитив. Аз не знам какво не е ясно? /Ат. Дишева: Къде е това? Коя точка?/ Точката, която ние в момента разглеждаме. /Б. Магдалинчев: Предложението на Боряна Димитрова.; Ат. Дишева: Предложението е на КАК./ КАК какво модифицира мен не ме интересува. Има внесено предложение от Боряна Димитрова, която има право да го прави. Това, че тя го е внесла за съгласуване по някакъв начин в Комисията по атестиране и конкурси. /Ат. Дишева: А, това е друго нещо, да. Колегата Шекерджиев докладва решението на КАК, да, това е различно нещо, наистина. Тук точката в дневния ред обаче е точка на КАК./ Да, разбирам. /Б. Магдалинчев: Ами то си е чрез комисията до Съдийската колегия, адресирано предложението на Димитрова./

/шум в залата - говорят повече от трима души/

ЛОЗАН ПАНОВ: Момент. Извинявам се. В самото предложение, както е входено, то пише - чрез Комисията по атестиране и конкурси до Съдийската колегия. Именно поради тази причина то е било внесено в Комисията по атестиране и конкурси и тя е взела отношение и го е разгледала. /Кр. Шекерджиев: То не е предложение на Комисията по атестиране и конкурси, моля ви. Ние сме го разгледали и аз докладвах какво сме разгледали. Точно заради това призовах г-жа Димитрова да го докладва./

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но това е точка в предложенията на КАК.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: А кой е определил, че това е точка от предложението на КАК, е странно, със сигурност не КАК го е сторила.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам право на отговор на колегата Кояджиков.

ЛОЗАН ПАНОВ: Момент. Точка 15 - пише „внося КАК". Така ми е предложен дневният ред и така съм го разписал, защото така е дошъл от администрацията.

Колеги, първо по процедурния въпрос за отлагане на точката. Режим на гласуване. Който е съгласен точката да бъде отложена. /Намесва се Олга Керелска: Ако считате, че това е моето предложение, аз го оттеглям./ Добре. Имаме оттегляне на предложението. Пристъпваме към т. 15. Всеки се е изказал. Искате още изказвания?!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не. Искам само да попитам, защото нещо не разбрах, ако ми дадете възможност. Ще бъде максимално кратък. /Л. Панов: Добре./ Колеги, аз чета внимателно предложението, слушах внимателно и изказванията. Вчера те бяха дебатирани. Аз искам само да разбера дали предложението, което очевидно ще бъде гласувано, ще бъде гласувано в този вариант, в който го прочетоха преди малко, мисля, че г-н Чолаков, а именно болтваните последни два абзаца или то ще бъде гласувано във варианта, в който пак г-н Чолаков каза, че би го подкрепил в хипотеза, в която второто изречение, по-скоро чета първото изречение в частта му - в хипотеза на изтекъл мандат за административен ръководител с решение за откриване процедурата за избор на нов ръководител, Съдийската колегия на ВСС може да приеме решение? Кое от двете дебатираме?

/шум в залата - говорят повече от трима души/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Първо да кажа, че всеки член на Съдийската колегия обикновено няма обратна връзка какво се случва в самите комисии преди да бъде вкарано в дневния ред на колегията, така че ако бяха казали вчера какво решение са взели, може би щях да формулирам, за процесуална икономия, диспозитив. Макар че, предлагам да се отмени, като диспозитив, решение по решение по

Протокол № 45/07.11.2017 г., т. 9 на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в частта му относно определяне на изпълняващ функциите на административен ръководител в хипотезата на изтекъл мандат на председателя. Вместо него да се приеме ново решение със следния текст: В хипотезата на изтекъл мандат на административен ръководител, с решението за откриване на процедурата за избор на нов ръководител, Съдийската колегия на ВСС приема решение, с което, след съгласие на ръководителя с изтекъл мандат, определя същия за изпълняващ функциите на административен ръководител до избора на нов, считано от датата на изтичане на мандата му. При изразяване на несъгласие, за изпълняващ функциите на административен ръководител, се определя един от заместниците по старшинство и при съгласие, а при липса на заместник - от съдия, определен по старшинство, след изразено съгласие.

За случаите, когато в съответния орган на съдебна власт няма нито един съдия или нито един съгласен да изпълнява функциите на административен ръководител, предложението за определяне на изпълняващ функциите на административен ръководител се прави от административния ръководител на непосредствено по-горестоящия орган на съдебна власт, или от член на Съдийската колегия - и тук съм пропуснала - със съгласие на съответния предложен за назначаване за изпълняващ функциите.

И това, което днес добавих, е - във всеки един случай Съдийската колегия може да приеме решение, различно от горепосочения... Искам да кажа, че има дискреция във всеки един момент да не спази този ред, т.е. да каже - няма да спазим принципното решение, а ще изберем друг и.ф., макар че сегашният председател е съгласен, защото, за да изложим мотиви защо в този случай изменя принципното решение. Разбирате ли? Наобратно на сегашното.

ЛОЗАН ПАНОВ: Момент. От това, което беше казано до този момент, от прочетеното и направената редакция, в хипотезата на изтекъл мандат на административен ръководител с решение за откриване на процедурата за избор на нов ръководител, Съдийската колегия на ВСС приема решение, с което, след съгласие на ръководителя с изтекъл мандат, определя същия за изпълняващ функциите. Нали така? Това беше казано от Вас? /Б.Димитрова: Да./ В дискусиата в КАК вие сте дискутирали, че може да се добави „може“, нали така? Това беше предложението. Предложението, което г-жа Димитрова прави в момента е на края на всичкото това нещо да напишем, че във всички хипотези Съдийската колегия може да направи еди какво си. Тоест, може да направи нещо друго.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, защото има дискреция.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само че предложението, което се прави, вие задължително, от това, което сте дали като пример, задължително всеки път когато се открива процедура колегията трябва да приеме решение, след съгласие на административния ръководител, с което да го назначи за изпълняващ функциите. Така беше цитирано от самата Вас. /Б. Димитрова: Така е.; Др. Кояджиков: То е задължително и сега, няма как, няма друг избор. Ние нямаме друга опция./ Момент. Идеята е, като се открива такава процедура винаги Съдийската колегия, преди това КАК трябва да го направи в своето решение, винаги да определи за изпълняващ функциите административен ръководител, който досега, на който му е изтекъл мандата. Това е нещо, което се предлага с това решение, което е в пълно несъответствие с това, което което е през 2017 г., ноември месец, когато тогава сме разисквали тази тема и тогава всички много добре възприехме и ръкопляскахме, че всъщност така се прекратява възможността един административен ръководител да бъде много дълго време след мандата си. Ще ви прочета мотивите, с които

всички сме се съобразили. /Намесва се Кр. Шекерджиев: Моля ви, дайте да не четем мотивите, защото ги помним./ Защо? Все пак, всеки има право на изказване.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Добре, махнете последната добавка, която направих . /шум в залата - говорят повече от трима души/

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако предложението на КАК е било да бъде „може да го направи“, това означава, че Комисията по атестиране и конкурси.../говарят всички/ Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Много Ви благодаря, г-н Панов. Колеги, аз пак ще кажа какво се дискутира вчера. Първо, няма как КАК да внесе предложението на член на Висшия съдебен съвет по никакъв начин. Аз искрено благодаря на колегата Димитрова, че го предостави на вниманието на Комисията по атестиране и конкурси, тя го обсъди и единственото нещо, което беше взето като предложение на базата на това, което колегата Димитрова е направила, е да бъде определена възможността досегашният административен ръководител да остане изпълняващ функциите, тя да бъде възможна. Не задължителна, а възможна. Колеги, само след малко ще се върнем на Дряново. Досега действащите правила, които между другото бяха взети при определяне на изпълняващ функциите на съд с над 150 съдии, бяха щото единственият възможен изпълняващ функциите от съд с двама души, да бъде редовият съдия в момента. Такива са правилата, каквито ние сме приели. Правилата, които колегата Димитрова предлага са да бъдат в тази хипотеза на досегашен административен ръководител и редови съдия да бъде определен досегашният ръководител, ако има съгласие. Единственото нещо, което ние предлагаме е следното /говоря, колегите от КАК, които гласуваха с мнозинство за това предложение. Извинявайте, че използвам Дряново, но ние ще се върнем на Дряново/, е да разпишем и променим правилата така, че Съдийската колегия да

може да определи в конкретния случай за двамата съдии от Дряново да бъде или изпълняващият функциите или другият. Разбирате ли? Просто да няма задължителност. Да бъде единият или другият. Това е всичко. Ние считаме, че това може да стане като се добави едно „може да приеме решение“, за да избегнем задължителността. Това е всичко.

По въпроса за съгласието, извинявайте, че взимам думата, но доста хора се изказаха преди мен, по въпроса за съгласието бяха изказани аргументи, че в определени случаи то не е необходимо. Практиката на тази колегия е била, че когато става дума за заместник-председател, който да бъде изпълняващ функциите, съгласие не е имало, не е било и необходимо, защото той е без мандат и е на ръководна длъжност. Разбира се, и никой никога не е твърдял, че един ръководител, който отстъпва и не желае да бъде повече той няма как да продължи да бъде изпълняващ функциите. Ето защо, аз в собствено качество, не мога да говоря от името на КАК, бих оттеглил резервата свързана със съгласие, защото когато става дума за човек, който отстъпва, административен ръководител, това разбира се е разумно и то е и спазвано, аз само твърдя - дайте да не определяме твърдо правило за поведение, да дадем възможност на колегията във всяка отделна ситуация да избере измежду всички възможности. Това мисли КАК.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не мисли това КАК.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Мнозинството от КАК.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Никой не е казал това. В момента като слагам и.ф. сегашния председател, ти го правиш като прецедент. Нали така? Различно от решението, което колегията в момента е взела. /Кр. Шекерджиев: Да, затова нека го променим./ Аз казвам обратното. /Б. Магдалинов: Точно така, да, това е предложението на г-жа Димитрова в момента.; В. Имова: Казваш обратното, да не е прецедент,

а да бъде правило./ Във всеки един момент никой не взема правото на колегията да назначава който иска за председател, но да има правило, за да не нарушаваш ритъма на съда, ако е възможно този председател да остане и.ф. и когато не искаш да остане и.ф. да излагаш мотив защо го сменяш, защо е следващият, както в момента го правиш за обратната хипотеза, само че създаваме усещането, че за едни съдилища така, за други съдилища иначе. Затова предлагам. И никой не лишава Съдийската колегия от дискреция, няма такъв мотив, ние по закон го решаваме.

Това е мисълта ми. Просто е някаква предвидимост и яснота оттук нататък какво би следвало. А защо сме държали някой пет години? Ние от магистратите ли ще искаме отговорност? Ние сме отговорни? Защо е стоял пет години? Нашата роля тука е това да следим. И, освен всичко останало, по-горестоящият административен ръководител до миналата година предлагаше съдии надолу председатели, и.ф., и нямаше никакъв проблем. /Олга Керелска: Не, то съществува като възможност по 92./ Така че, защо когато практиката е била добра ние - йок, трябва да я разваляме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Използвам възможността да отговоря на колегата Кояджиков, защото репликата му беше към мене. Правилото на решението по т. 9.2 от решението, което ние коментираме от 7 ноември миналата година, са уредени случаите, в които в съответния орган на съдебната власт няма нито един съдия. Само в тази хипотеза сме взели решение предложението за определяне на изпълняващ функциите да се прави от административния ръководител непосредствено от по-горестоящия орган. Това е хипотеза различна от хипотезата, в която съответният съд има съдия, но той не е съгласен или по други причини не може да бъде изпълняващ длъжността. Това е

само уточнение. Ние досега не сме регламентирали такава хипотеза. Ставаше въпрос, мисля, че беше за Районен съд-Златоград, където, ако бъркам извинявайте, но просто имаше един съд, в който нямаше нито един съдия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Едно „може“ да сложим и да приключим темата. За едно и също нещо говорим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предлагам ви следното. за да можем да осигурим възможност за дискреционно решение на колегията, ви предлагам следното нещо. Г-жо Димитрова, може ли само да формулирам. Предложението е за отмяна на т. 9 от решението ни от 07.11.2017 г. Това е ясно. В текста, който е болтван, в първото изречение: „В хипотезата на изтекъл мандат на административен ръководител, с решението за откриване на процедурата за избор на нов ръководител, Съдийската колегия на ВСС може да приеме решение, с което, след съгласие на ръководителя с изтекъл мандат, определя същия за изпълняващ функциите на административен ръководител до избора на нов, считано от датата на изтичане на мандата му.“.

В останалата част изреченията си остават същите. По този начин имаме дискреция, имаме „може“. Тоест, може да се вземе такова решение, може да не се вземе. Ако такова решение се вземе, тогава със съгласието на административния ръководител той ще продължи да изпълнява своите функции. Ако такова решение съответно не се вземе, тогава отиваме в следващите хипотези, които са в изречението. /Б. Магдалиничев: Аз предлагам и така: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет може да приеме мотивирано решение в тази посока./ Може да приеме решение.

/шум в залата - говорят всички/

Г-н Шекерджиев, по отношение на това дали има съгласие, предлагам да остане текста, както е предложен от г-жа Димитрова,

защото това съгласие все пак е предпоставка. Ако нямате против, така както го изложихме. Други предложения има ли? Ако няма предложения, режим на гласуване.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз искам само да разбера дали г-жа Димитрова е съгласна?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да. Съгласна съм. /Кр. Шекерджиев: Добре./

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Димитрова е съгласна. Режим на гласуване. Тринадесет гласа „за“, един глас „против“.

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Предложение от Боряна Димитрова - член на Висшия съдебен съвет относно отмяна на решение по Протокол № 45/07.11.2017 г., т. 9 на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в частта му относно определяне на изпълняващ функциите на административен ръководител в хипотезата на изтекъл мандат на председателя

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ОТМЕНЯ решение по Протокол № 45/07.11.2017 г., т. 9 на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в частта му относно определяне на изпълняващ функциите на административен ръководител в хипотезата на изтекъл мандат на председателя.

15.2. В хипотезата на изтекъл мандат на административен ръководител, с решението за откриване на процедурата за избор на нов ръководител, Съдийската колегия на ВСС може да приеме решение, с което, след съгласие на ръководителя с изтекъл мандат, определя същия за изпълняващ функциите на административен ръководител до

избора на нов, считано от датата на изтичане на мандата му. При изразяване на несъгласие, за изпълняващ функциите на административен ръководител, се определя един от заместниците по старшинство и при съгласие, а при липса на заместник - от съдия, определен по старшинство, след изразено съгласие.

За случаите, когато в съответния орган на съдебна власт няма нито един съдия или нито един съгласен да изпълнява функциите на административен ръководител, предложението за определяне на изпълняващ функциите на административен ръководител се прави от административния ръководител на непосредствено по-горестоящия орган на съдебна власт, или от член на Съдийската колегия, със съгласие на съответния предложен за назначаване за изпълняващ функциите административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, точка 10 беше отложена след приемането на точка 15.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, в 14,05 ч. ще продължа оттам, където бях преди два часа, а именно точка 10, това е предложението на КАК към Съдийската колегия да бъде определена колегата Мариета Спасова, към настоящия момент административен ръководител - председател на Районен съд Дряново, за изпълняващ функциите "председател" на Районен съд Дряново. Каква е ситуацията, колеги - в Районен съд Дряново имаме един председател и един съдия. Само да обърна внимание на това, което каза г-н Кояджиков. Не виждам в материалите отказ именно на съдията Спасова да бъде определена за изпълняващ функциите, напротив, тя е с изтекъл мандат и към настоящия момент е единствен кандидат за конкурсна процедура за

същия съд. Ето защо КАК предлага именно тя да продължи да изпълнява тези функции.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви. Тук не е така, както ви казва колегата Шекерджиев, това, което чета в материалите, чета следното, с дата, входирана във ВСС на 5.10. настоящата година. Сега ще се опитам да ви кажа и на коя страница е това чудо - на четвърта страница от материалите, втори абзац Мариета Спасова казва: моля, да приемете заявлението ми за освобождаване от длъжността "административен ръководител - председател" на Районен съд Дряново. Това какво е, желание ли да бъде председател не знам. Говоря, което е на четвърта страница на тези материали, които са пред мен. Ако някой друг има други материали, разбирам. Искам да кажа, че тук е налице несъгласие според мен.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Според мен колегата Спасова не ни е казала дали е съгласна или не е съгласна. Точно преди пет минути, след като променихме правилата съгласието вече е важно, с оглед на това дали е възможно тя да бъде назначена за изпълняващ функциите. Ето защо в изпълнение на чисто новите ни правила ви предлагам да изискаме съгласие, респективно несъгласие от страна на Спасова, с оглед на това дали да бъде тя назначена или не за изпълняващ функциите. Такива са правилата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз смятам, че действително ние преди малко приехме правила, които са коренно различни от това, което сме правили досега.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Чакайте малко, колеги. Аз виждам тук от 28 юни 2018 г. относно изтичащ мандат на административен ръководител - председател на Районен съд Дряново. Съгласие от Емилия...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това е другия съдия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявам се.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, ако не е г-жа Спасова, трябва да отворим бройка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не е вярно!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има процедурно предложение за отлагане на точката, за да бъде изискано становище от административния ръководител, който отстъпва. Режим на гласуване. Има процедурно предложение да мине точка последна тази точка. Колега Кояджиков, има процедурно предложение тази точка да бъде отложена като последна в днешното заседание, което явно ще бъде дълго, за да може да се попита колегата по телефона и ако е съгласна да си изпрати веднага съгласие, за да можем да приключим.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Чудесно, разбирам го, обаче, това го разбрах, само че искам да попитам как ценим писмото на страница 4 от колегата Спасова, в което тя казва, от 5 октомври, то не е отдавна: Моля, да приемете заявлението ми за освобождаване от длъжността "административен ръководител - председател" на Районен съд Дряново. Това съгласие ли е или аз го разбирам като несъгласие. За какво да питаме. Това, което е написала ще кажем: не, не, това не важи, а ще я попитаме по телефона така ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Процедурно предложение за отлагане на точката като последна. Който е "за", моля да гласува.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Сигурни ли сте, че ще питаме Спасова по телефона?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Току-що помолих да го сторят.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ама как ще разберем, че с нея говорим? Тя казва: не съм съгласна, моля да ме освободите, ние ще я питаме. На четвърта страница от материалите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това като заемаща длъжността, не като временно изпълняващ. Това са различни неща.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Няма становище дали иска или не. В процедура сме, нали, за отлагане?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. За отлагане като точка последна.

/Драгомир Кояджиков и Вероника Имова говорят помежду си/
Резултат: 8 гласа "за", 2 "против". Има взето решение.

Продължаваме със следващата точка, колега Шекерджиев.
Точка 16.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, точка 16 е предложение на КАК да бъде проведено извънредно атестиране на колегата Петър Петров, той е изпълняващ функциите "административен ръководител - председател" на Районен съд Трън, като се предлага да бъде приета комплексна оценка от атестирането "много добра" с цифрово изражение 99 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, дебат? Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа "за". Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Петър Симеонов Петров - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Трън, с ранг „съдия в АС”.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Петър Симеонов Петров - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Трън, с ранг „съдия в АС”.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следваща точка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 17 е предложение отново на КАК за провеждане на извънредно атестиране на колегата Мадлен Димитрова Гебрева - съдия във Военен съд София, като бъде приета комплексна оценка от атестирането "много добра", с цифрово изражение 100 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания, дебат? Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа "за". Имаме взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мадлен Георгиева Димитрова-Гебрева - съдия във Военен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мадлен Георгиева Димитрова-Гебрева - съдия във Военен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следваща точка, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е точка 18. Отново предложение на КАК за провеждане, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ извънредно атестиране на колегата Десислава Джарова - съдия в Софийски районен съд, като бъде приета, на основание чл. 197 от ЗСВ

комплексна оценка от атестирането ѝ "много добра", с цифрово изражение 92 точки. Ако ми позволите обаче да кажа няколко думи по този въпрос и то е следния - ако си спомняте днес, в днешното заседание, макар и отдавна ние обсъждахме въпрос, внесен от "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората" по отношение на колегата Джарова. Искам само да кажа, защото беше поставен този въпрос в хода на обсъждането дали тя да бъде, ако се не лъжа наказана, нали това беше, с наказание "забележка", беше поставен въпроса дали са отчетени обстоятелствата, които бяха разгледани при атестацията. Истината е, колеги, че в атестационния формуляр са отчетени абсолютно всички обстоятелства, които са били изпратени, в рамките на атестационната процедура. Ако бяхме взели решение за наказването ѝ тогава може би щях да помоля .../намесва се Атанаска Дишева - нямаше да е влязло в сила/ Не, може би щях да помоля евентуално това обстоятелство, доколкото е свързано с професионалната ѝ дейност в атестационния период да бъде прегледана отново атестацията, но доколкото нямаме такова наказване смятам, че няма пречка тя да бъде приета.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Както каза колегата Дишева, да не забравяме, че може да има жалба против, което ние постановихме да не се налага наказание. В обратният случай също.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Забавите са взети предвид.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Важното е, че забавите са взети предвид и са отразени на съответното атестиране.

Колеги, изказвания? Режим на гласуване.

Резултат: 8 гласа "за", 0 "против". Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

18. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, извънредно атестиране на Десислава Стефанова Джарова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Десислава Стефанова Джарова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 19 е предложение на КАК за извънредно атестиране на колежата Магдалена Стоянова Маринова, тя е съдия в Районен съд Бургас, като бъде приета по отношение на нея комплексна оценка от атестирането "много добра", с цифрово изражение 93 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Режим на гласуване.

Резултат: 8 гласа "за". Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

19. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Магдалена Стоянова Маринова - съдия в Районен съд - Бургас.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Магдалена Стоянова Маринова - съдия в Районен съд - Бургас.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 20 е предложение за периодично атестиране на колегата Николинка Бузова - съдия в Районен съд Сандански, като предложението е да бъде поставена комплексна оценка от атестирането "много добра", с цифрово изражение 99 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Режим на гласуване.

9 гласа "за", 0 "против". Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Николинка Крумова Бузова - съдия в Районен съд - Сандански, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Николинка Крумова Бузова - съдия в Районен съд - Сандански, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, има ли възможност всички точки, в които става въпрос за атестиране да ги докладваме и гласуваме анблок, освен ако някой няма възражения по конкретна точка, да се направи отделно гласуване за тази точка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само да Ви помоля все пак да кажа имената.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имената задължително, да.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Имената, оценката и точките.

О.к. Благодаря ви.

Точка 21 е предложение за периодично атестиране на Димитър Димитров, той е съдия в Районен съд Поморие. Предлага се оценка, която да е "много добра", с точково изражение 93 точки.

Следващото предложение е за периодично атестиране на Виолета Апостолова, съдия в Районен съд Елхово. Предлага се да ѝ бъде поставена оценка "много добра", с цифрово изражение 100 точки.

Следващото е предложение за предварително атестиране на колегата Искра Трендафилова, тя е съдия в Районен съд Разлог, като ѝ бъде поставена оценка "много добра", с цифрово изражение 97 точки.

И предложение за предварително атестиране на колегата Велина Дублекова - съдия в Окръжен съд Пловдив, като ѝ бъде поставена оценка, която е "много добра", с цифрово изражение 99 точки. Това е от 21 до 24 точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Няма изказвания. Колеги, подлагам на гласуване от точка 21 до точка 24, които бяха докладвани от г-н Шекерджиев. Режим на гласуване.

9 гласа "за". Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване анблок от 21 до 24 точка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Димитър Маринов Димитров - съдия в Районен съд - Поморие.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Димитър Маринов Димитров - съдия в Районен съд - Поморие.

22. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Виолета Костадинова Апостолова - съдия в Районен съд - Елхово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Виолета Костадинова Апостолова - съдия в Районен съд - Елхово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

23. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Искра Кирилова Трендафилова - съдия в Районен съд - Разлог.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Искра Кирилова Трендафилова - съдия в Районен съд - Разлог.

24. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Велина Брайкова Дублекова - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия в ОС”.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Велина Брайкова Дублекова - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия в ОС”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 25 и 26.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите точка 25 и 26 да ги докладвам заедно, тъй като става дума за статут за несменяемост.

Точка 25 е придобиване статут на несменяемост на колегата Яница Ченалова, тя е съдия в Окръжен съд Сливен, като се предлага да придобие статут на несменяемост, като ѝ бъде поставена комплексна оценка "много добра", с цифрово изражение 99 точки.

А точка 26 е отново придобиване статут на несменяемост по отношение на колегата Луиза Павлова Христова - съдия в Административен съд София-град, като ѝ бъде поставена комплексна оценка "много добра", с цифрово изражение 98 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Няма изказвания. Точки 25 и 26 режим на гласуване.

10 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване анблок по точка 25 и 26/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Яница Събчева Събева - Ченалова - съдия в Окръжен съд - Сливен, с ранг „съдия в ОС”.

25.1. Яница Събчева Събева - Ченалова - съдия в Окръжен съд - Сливен, с ранг „съдия в ОС”, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

26. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Луиза Ивайлова Павлова - Христова - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

26.1. Луиза Ивайлова Павлова - Христова - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 27. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 27 ако си спомняте беше внесена на предходно заседание на Съдийската колегия, тя беше точка, която беше внесена от предходния състав на КАК, след което аз помолих тя да бъде отложена, за да може да бъде обсъдена от настоящия състав на КАК, това беше сторено, на заседанието на КАК, което беше проведено ако се не лъжа миналата седмица, като при гласуването, ако се не лъжа единодушно колегите приеха, че следва да поддържат предложението да бъде отменено решението на Съдийската колегия от 27.2.2018 г., с което са променени Правилата за работа на съдийската колегия на ВСС, като се върнат текстовете, които са били в предходните правила, преди изменението. Само с две думи - въпросът е неколкократно обсъждан, става дума за следното: според колегите от КАК когато става дума за кадрови решения, свързани с назначаване, повишаване, преместване на колеги в това число и процедурите по чл. 194, ал. 1 според тях това е част от дейността на КАК, като колегите приемат, че е редно водещата комисия по тези въпроси да бъде не комисията по Съдебна карта и натовареност, а Комисията по атестиране и конкурси. Мотивите са пред вас. Мисля, че въпросът е разискван неколкократно, предвид което няма да ги възпроизвеждам изрично.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Аз имам едно процедурно предложение, доколкото идентично на днешното предложение вече разглеждахме, има решение на Съдийската колегия от 19 юни 2018 г.

Предлагам да се остави без разглеждане това предложение днес. В мотивната част ще видите, има качен и протокола на Съдийска колегия от 19 юни, заедно с предложението към онзи момент на Комисията за атестиране и конкурси. Мотивите са абсолютно идентични, дори не са и преработени в същинската си част. Сега дори не се сочат нови обстоятелства, т.е. такива, които са възникнали след 19 юни 2018 г. или някаква промяна в законодателството, което да налага за пореден път да гледаме едно и също предложение. Ако ние не пресечем тази практика на едно непрекъснато разглеждане на едни и същи въпроси, по които вече сме се произнесли, на практика ние ще блокираме работата на тази Колегия в едни безсмислени дебати и спорове. Силно се надявам истинският мотив за днешното предложение да не е свързан с предстоящите за разглеждане предложения на Комисия за натовареност за откриване на процедура по 194 за Софийски градски съд и за Специализирания наказателен съд, защото това наистина би било позорно. Извинявам се за силната дума, но аз не мога да намеря по-правдива, за да окачества подобно предложение, т.е. моля, поради това, че няма нови обстоятелства, мотивите са абсолютно идентични, предложението е едно и също, нека да оставим без разглеждане тази точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, ще ви помоля, разбира се ако г-жа Марчева държи да гласуваме процедурното предложение за без разглеждане, да разгледаме точката, вярно е, че тя се внася за пореден път, но не е вярно, че няма нови обстоятелства, напротив има нови обстоятелства и те са именно проблемите, които възникват, защото, колеги, КАК е отговорна за промяната в провеждането на конкурсите, промяната на щата или поне така е било досега, респективно движенията на хората в системата. Към настоящият

момент ние имаме няколко конкурса, скоро ще станат двуцифрено число, които са обявени от КАК, респективно се развиват и процедури по чл. 194, ал. 1. Няма съмнение, че двете процедури са свързани помежду си и доказателство за това, колеги, е следното - когато ние направихме изследване, казвам ние, защото аз съм член и на двете комисии, когато ние направихме изследване кой желае да участва в процедура по чл. 194, това нещо беше водещо и решаващо при преценка за преместване на щатове от един окръжен съд в друг, с оглед обявяване на конкурс. Това е просто доказателство, че двете процедури са свързани.

На следващо място - към настоящия момент ние сме изправени пред две хипотези. Имамے конкурси, които няма съмнение, че би следвало водещата комисия да бъде КАК и същевременно промяна на правилата, които сочат на това, че процедурата по чл. 194 водеща е друга комисия. Това добре, но аз не мога да разбера защо тогава въобще искат становище от КАК. Ако няма КАК да бъде водещата комисия по отношение на процедурата по чл. 194, напротив, на предходното заседание миналата седмица ние се занимавахме с този въпрос, след което преписката беше изпратена в Комисията по "Съдебна карта и натовареност", тя пак ни беше върната и ние пак се занимавахме на вчерашното заседание пак със същия въпрос, гласувайки. Ако няма ангажираност за процедурата по чл. 194 от страна на Комисията по атестиране и конкурси, то тогава защо ние се произнасяме. Колеги, става дума за едно и също нещо, за кадрово обезпечаване на органи и на мен ми се струва, че правилното място, където тази дейност трябва да бъде поставена е КАК, колкото и да има негативи за тази комисия. Това първо.

И на следващо място искам да кажа още нещо - не е имало случай досега или поне на мен не ми е известен, в който нещо от компетентността на Комисията по "Съдебна карта и натовареност" да е

трябвало да влезе в Съдийска колегия и КАК да го е спрял. Ето защо на мен ми се струва, че е по-добре, въпреки че аз продължавам да твърдя, че въпроса е технически, продължавам да смятам, че и двете неща трябва да бъдат администрирани от Комисията по атестиране и конкурси, като Комисията по "Съдебна карта и натовареност" следва да се занимава и да има становище, но самата процедура трябва да бъде администрирана от другата комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Щеше ми се първо да гласуваме процедурното ми предложение, но нека само да кажа. /намесва се Лозан Панов - веднага го подлагам на гласуване, ако искате!/ Даниела Марчева - имам право на реплика. С цялото ми уважение към колежата Шекерджиев, той е член много активен на Комисията за "Съдебна карта и натовареност", но разбирам неговата позиция. Аз всъщност искам да изложа следните възражения, съвсем обективно, без да влизам в, как да кажа, чисто субективни нападки. Става въпрос за следното - за една година КАК не е инициирала, да не говорим дали е провела, нито една процедура по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ. Не съм съгласна, че чл. 194 конкурира конкурсите, по никакъв начин не ги конкурира, дори на практика това е един механизъм за справяне, ако погледнете самия текст на закона, именно с неравномерната натовареност и тогава когато има намаляване на численост или на работата в един орган и съответно за изравняване на кадровия ресурс в съответните органи на съдебната власт, съобразно натовареността.

По отношение на това кой може и дали може, това сме го дискутирали многократно, ясно е, че и всеки член на Съдийска колегия може да внесе самостоятелно предложение, а аргументи от типа, които са изложени и в предходни мотиви, пак ще кажа, те са абсолютно идентични, аз няма да ви ги чета, защото можете сами да ги видите,

качени са материалите, мотивите са абсолютно идентични и в предишния случай, и сега, и всъщност това, което се казва е, че не може да има едновременно съществуване на еднакви правомощия от две комисии към ВСС. Това не е вярно! Няма пречка да има такива правомощия, защото по тази логика тогава всеки член на Съдийска колегия не може да внесе същото предложение ако някой друг член вече го е внесъл или е разгледано. Причината да се приемат тези правила, т.е. тази промяна в правилата, което реално Комисията за натовареността придоби правомощието да предлага на Съдийска колегия да открива процедура по 194 и да я провежда е именно, защото КАК отказа миналата година едно наше предложение въобще да го разгледа, да открие процедура по чл. 194 и по никакъв начин самата Комисия "Натовареност" няма желание да се натоварва с излишни правомощия и ангажименти, защото това действително не е лесно, но при условие, че дори за една година не е извършена, не е иницирирана такава промяна, дори ще ви кажа един много фрапиращ факт - правилата за провеждане на процедурата по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ повече от две години, откакто има изменение в ЗСВ в ал. 1 на чл. 194 не са съобразени с тази промяна и тя е много съществена, защото преди промяната 2016 г. 194 касае компетентност на Пленума и тези правила на практика развиват една процедура, която касае Пленума. КАК дори това не е направила, а иска да прави процедури по 194. Аз това не го разбирам.

По отношение на конкурсите. Не, в процедурите по 194 не са вид конкурси, защото става въпрос за преместване от един орган равен по степен в друг орган, именно съобразно натовареността, и дори 194 не изисква съгласие на преместваните магистрати, нищо, че ние го правим, защото считам, че това е по-целесъобразния прочит на текста на нормата. Затова няма никакви логични аргументи, няма никаква промяна

в обстоятелствата, има едно абсолютно необяснимо деконструктивно и въобще деструктивно поведение, извинявам се и за квалификацията, която ще дам, някакъв императивен реваншизъм, който не мога да го обясня, може би това е с оглед на това, което заявихме с колежата Кояджиков по отношение на дейността на КАК, но много моля, мисля, че е крайно време да се казват нещата с истинските им имена, затова нека да гласуваме процедурното предложение за оттегляне на 27 точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението за оставяне без разглеждане, така е направено предложението, така го внасям на вашето внимание, на точка 27.

7 гласа "за", 5 гласа "против". Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Предложение за изменение на Правилата за работа на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ без разглеждане предложението за изменение на Правилата за работа на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 28. Кой ще докладва?

Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, пред вас е предложението на комисията по "Професионална етика" към Съдийска колегия на ВСС. То касае промяна на правилата за работа на Съдийска колегия и по-конкретно на чл. 19 от същите, които касаят правомощията на комисията

по "Професионална етика" към настоящия момент, и които са съобразени с промените, настъпили с изменението на ЗСВ, публикувани в ДВ бр. 28 от 2016 г. Преди да ви запозная накратко със съдържанието на предложението ще ви кажа, че те бяха внесени за обсъждане в комисията по "Професионална етика", обсъдени съответно приети като предложение, което да направим пред Съдийската колегия. За какво става въпрос - преди изменението на ЗСВ с ДВ бр. 28/2016 г. както споменах знаете, че ВСС е действал като единен орган. След тези изменения всъщност са създадени и двете колегии, а именно Прокурорската колегия и Съдийската колегия. Към двете колегии са създадени като помощни органи комисия по "Професионална етика". Преди това е имало постоянна комисия по "Професионална етика", която е имала заглавието, така да се каже, комисия по "Професионална етика и превенция на корупцията". Правомощията на тази комисия са били доста по-широки, една част от тях кореспондират с наименованието на комисията, а именно, че неин предмет на дейност е било и превенцията на корупцията. За яснота подробно сме посочили кои са тези правомощия, а именно - тази комисия е разглеждала сигнали за наличие на поведение, противоречащо на Правилата за професионална етика и предоставяне на резултатите от проверката на ВСС, събиране и анализ на информация за наличие на корупционни явления в органите на съдебната власт и предоставянето ѝ на ВСС, уведомяване на ВСС при сигнали на граждани и на държавни органи за прояви на корупция, както и публикации в медиите. След изменението на ЗСВ освен създаването на двете комисия по "Професионална етика" към двете колегии значително са стеснени правомощията на тази комисия, а именно анализа на текстовете от закона сочи, че всъщност двете комисии се занимават с изготвяне на становища по отношение на кандидатите, участващи в различни конкурси, които се провеждат в

органите на съдебна власт, имам предвид за преместване, повишаване, също така становища във връзка с изборите на административни ръководители и заместник-административни ръководители. Това е една от основните дейности. В тази връзка комисиите са длъжни и могат да разглеждат сигнали, които касаят етичното поведение на колегите, участвали в тези конкурсни процедури и избори за административни ръководители. Другото основно направление в дейността на комисията по "Професионална етика" това е във връзка с установяване случаи за несъвместимост, което е регламентирано като хипотези в разпоредбата на чл. 195 от ЗСВ. Освен извършването на такива процедури, установяващи наличието или липсата на несъвместимост нормално е Съдийската колегия да може да разглежда и сигнали, които имат отношение към този въпрос. В рамките на тези две основни правомощия фактически нашето предложение е да бъдат променени Правилата за дейността на Съдийска колегия и по-конкретно за дейността на комисията по "Професионална етика". На предпоследната страница ще видите какви са били правомощията на комисията по "Професионална етика" досега и какви са нашите предложения. Ако имате някакви въпроси, моля да ги зададете.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Керелска. Колеги, въпроси?

Заповядайте, г-жо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да задам следния въпрос, понеже в мотивите не видях точно конкретните обстоятелства, поради които сте стигнали до извода, че трябва да бъдат променени правилата, да бъде разширена компетентността на Комисията за професионална етика, сигурна съм, че има такива, просто на мен не ми станаха ясни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не знам дали сте прочели предложението на нашата комисия, всъщност не става въпрос за разширяване на

компетенциите, а точно обратното и фактически с това предложение ние внасяме съответствие, ако то се гласува, между сегашните правомощия на комисията, които се изразяват в изготвяне на становища в посочените случаи и разглеждане случаите на несъвместимост. Това са правомощията на Комисията по професионална етика към момента. Ние не се занимаваме със сигнали за корупция, не предприемаме действия във връзка с тяхното разглеждане, не вземаме решения, не кореспондираме с други органи, които касаят тази дейност и това мисля, че съвсем подробно е посочено в предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Защото тук доколкото виждам всъщност се предлага да се разглеждат не само сигнали, съдържащи данни за наличие на несъвместимост по смисъла на чл. 195 от ЗСВ, но и сигнали, съдържащи данни за нарушение на нормите, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и сигнали във връзка с изготвянето на становища за нравствените качества на кандидати, като също не е ясно какви точно, но да приемем в най-общ смисъл. Не ми е ясно и как се съотнася това предложение за изменение на компетентността на Комисията за професионална етика с чл. 54, ал. 1, т. 8 от ЗСВ, защото ако ЗСВ изрично е предоставил на Комисията за професионална етика да прави проверки по сигнали само по отношение на несъвместимост по смисъла на чл. 195 от ЗСВ, в същото време чл. 54 предоставя на Инспектората изрична компетентност и според мен нормата е ограничителна, как следва да се прилага тогава това правило, т.е. как ще бъдат съвместени, докъде ще бъдат границите на компетентност на нашата комисия към Съдийска колегия и на Инспектората.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Правомощията на Инспектората изрично са регламентирани в чл. 54 и аз не знам какво Ви смуцава Вас в случая.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да поясня само. Чл. 54, ал. 1, т. 8 - извършва проверки за почтеност, конфликт на интереси, както и за установяване на действия, които накърняват престижа на съдебната власт и такива, свързани с нарушаване на независимостта на съдиите, прокурорите и следователите. В случая според мен тук се визират и проверки по отношение на нарушения, свързани именно с Кодекса за етично поведение на магистратите. И затова ми се струва, че може би не е много прецизно, ако го поясните може би тогава можем да го формулираме общо.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вие ме питате - законът е такъв, какъвто е. Това е правомощие, което е залегнало в закона, то е правомощие на Инспектората. Правомощията, които са наши също са регламентирани в закона и те са две. В тази връзка, с оглед тези правомощия ние приемаме сигнали и ги съобразяваме при становищата, които изготвяме. В тази връзка ако трябва да дам някаква илюстрация на нашата дейност, за да стане по-ясна, очевидно не е, ние в момента имаме две производства за несъвместимост и те са образувани точно по сигнали на граждани. Въз основа на тези сигнали се образува производство по несъвместимост и в рамките на това производство, което не е разписано като процедура ние събираме информация дали са налице хипотезите на несъвместимост и съответно вземаме решение, което ще бъде внесено в Съдийска колегия. По отношение на един от случаите вече сме накрая на нашето разследване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз просто имам някакви притеснения по отношение начина, който е формулирал това предложение, защото в един момент ще се окаже, че българските магистрати, имам предвид българските съдии ще бъдат проверявани от кой ли не в тази държава,

а на практика не е допустимо според мен ние в пряко противоречие със закона да разширяваме собствената си компетентност.

ОЛГА КЕРЕЛСКА - ама ние не я разширяваме, ние я стесняваме компетентността. Много Ви моля, понеже тук имаше коментари във връзка с подготовка за заседание на Съдийската колегия, ако сте прочели предложението подробно ще видите, че всъщност посоката е точно обратната. Просто привеждаме в съответствие това, което е разписано в Правилата за работа на Съдийска колегия с нашите правомощия, така както са регламентирани в ЗСВ. И те са посока на стесняване на тези правомощия, а не обратното! И искам да Ви кажа, сега не знам дали това би наклонило, би ме направило по-убедителна, тази промяна е извършена в Правилата за работа на Прокурорската колегия още в предишния състав на ВСС, след като Съвета се е разделил на Прокурорска и Съдийска колегия, и съответно са се формирали двете комисии. Просто ние не правим нищо по-различно. Привеждаме правомощията на комисията в съответствие със ЗСВ, с нашите правомощия по този закон, защото преди това искам да ви кажа, че ние разглеждахме всякакви сигнали и оплаквания на граждани, които са извън нашата компетентност. И така или иначе действахме малко или много извън закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз ще бъда съвсем кратка. Във връзка със зададените въпроси от колегата Марчева и разясненията, които даде колегата Керелска. Точно така е - значи ние привеждаме нашите правила в съответствие с чл. 37, ал. 9 от ЗСВ, останалите правомощия, които са посочени в съобразителната част на предложението включващо и проверка за несъвместимост не следва да ни притеснява затова, че става дума за дублиране на функции с Инспектората. Инспекторатът има правомощие в чл. 54, ал. 1, т. 8 по

отношение на проверки за почтеност и конфликт на интереси, което е различно от несъвместимост. Просто това да е ясно. И ние не дублираме функции, не дублираме проверки. Това са нашите правомощия, това, което сме направили привеждаме в съответствие правилата с правомощията, които са очертани в закона.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Тук пише - изготвя становище, в правилата, предложението за разглежда сигнали. Има разлика.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Чл. 19 се предлага промяната, нали? Съжалявам, че не съм присъствал на заседанието на Етичната комисия когато са взети тези решения да се предложат, ал. 2 на чл. 19, колеги, е в абсолютно противоречие с чл. 37 от ЗСВ. Къде чл. 37 дава правомощие на Комисията по етика да приема Правила за организация дейността на Комисиите по етиката в съдилищата? Ами няма такова нещо. Да осъществява постоянен контрол по изпълнение на Кодекса за етично поведение също го няма. Четете 37, то 37 определя мандата за правомощията на Етичната комисия към Колегиите. Нищо друго! И тук цялата ал. 2 почваме да си измисляме някакви действия, за съвместни прояви с държавни органи и с юридически лица с нестопанска цел, във връзка с проблемите за противодействия на корупцията. Може би КОНПИ ли, с кого, ще правим съвместни проверки ли, какво ще правим?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това отпада.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тук в материалите това е оставено.

ГЛАСОВЕ: Не е вярно. Досегашната редакция е цитирана. Отпада. /шум в залата/

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само "а", "б" и "в" остава. 3,4,5 отпадат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Накрая проектът за решение, който е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, убедихме ли го?

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само искам да попитам - предложението на чл. 19, ал. 2, т. 2, буква "а": разглежда сигнали, съдържащи данни за нарушение на нормите, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Искам да ми кажете само как точно кореспондира към чл. 37, ал. 9 това предложение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В случаят точка "а" има предвид, може би преди това трябваше да ви запозная с една друга наша дейност, която сме осъществили. Когато започнахме работата в Комисията по "Професионална етика" в нея постъпваха най-различни сигнали. В хода на нашата работа установихме, че голяма част от тях са извън нашата компетентност, включително имаше и сигнали, с които се оплакваха от полицията, от съседите, от кмета и т.н. В тази връзка ние поставихме въпроса в крайна сметка длъжни ли сме да се занимаваме с всичко това. Когато прочетохме текстовете от закона стигнахме до несъмнения извод, че не би трябвало да се занимаваме. Когато избрахме нов главен секретар на ВСС, ако си спомняте още при нейното изслушване аз поставих въпроса какви са нейните виждания относно разглеждането на сигналите, жалбите и предложенията на гражданите, счита ли, че всичко това трябва да минава през Комисия за "Професионална етика" и не следва ли с оглед промените в ЗСВ и предвидените там променени правомощия на Комисия по "Професионална етика" голяма част от сигналите да престанат да идват в нашата комисия и да ние да се занимаваме с тях. В резултат на това и по инициатива на главния секретар беше направено едно съвместно заседание с Комисията по "Професионална етика" към Прокурорска колегия и беше подготвен един механизъм, по който се разглеждат всичките тези сигнали, жалби и предложения. И в крайна сметка те престават да идват както в нашата

Комисия по "Професионална етика", така и в Комисията по "Професионална етика" към Прокурорската колегия. Това, което Вас ви прави впечатление в точка "а": сигнали, съдържащи данни за нарушение на нормите, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати това са тези сигнали, които в крайна сметка касаят етичното поведение на българските магистрати. Това, което все пак е предмет на нашата работа. Когато дойде такъв сигнал ние го изпращаме на съответната Етична комисия, която има правомощието да се запознае и да го разгледа. Единственото нещо, което тук може би не е съвсем прецизирано е подлога "разглежда", защото в същинския смисъл ние не ги разглеждаме тези сигнали в смисъл такъв, че ние не събираме данни по отношение на това, което пише в сигнала, но така или иначе този сигнал минава през нас, когато то касае етично поведение на българските магистрати и ние го изпращаме за разглеждане от съответната комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам само да кажа следното - според мен, което каза колежата Керелска има някакво вътрешно противоречие. В чл. 37, ал. 9 се казва, че тези проучвания и необходима информация за становище за притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурси за заемане на длъжности и на кандидатите за административни ръководители, т.е. това е целево, само такива процедури, а тук комисията, както и тя самата признава, че е неprecизно използвания подлог "разглежда", "разглежда сигнали, съдържащи данни за нарушение на нормите на Кодекса за етично поведение". Това означава буквално и то няма нужда от тълкуване, това означава, че при всеки един сигнал комисията реално, без значение дали този за когото е подаден сигнала ще извършва проверка и ще го разглежда, той за да го разглежда този сигнал това означава, че той все пак ще го обсъди и по

някакъв начин ще го проверява, а това би следвало Комисията по "Професионална етика" да прави само когато този човек, този колега кандидат е кандидат в някаква процедура за заемане на длъжност. Затова аз питам - в случая не излизаме ли извън рамките на законоустановената компетентност, не влизаме ли всъщност в правомощията на Инспектората и вероятно и на КОНПИ, признавам си, не съм чела Закона за КОНПИ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В точка "а" са тези сигнали, така както е записано, съдържащи данни за нарушение нормите, залегнали в Кодекса за етично поведение. Те минават първо през механизма, през съответния директор на "Правна дирекция", не, първо минават през експерта, след това минават през дирекция "Правна", след това през главния секретар и когато те имат такова съдържание се прие, че трябва да минават през комисията. Комисията го разглежда този сигнал и го изпраща на съответната Етична комисия. Етичната комисия го разглежда сигнала в същинския смисъл на думата и след това изпраща решението си пред нас. Такива са правилата за дейността на Комисията по "Професионална етика". И там лично ние не намираме основание те да бъдат променяни. В този смисъл е употребен и глагола "разглежда". Ние не може да се дистанцираме от сигналите на гражданите по отношение на етично поведение на българските магистрати. Друг е въпросът, че ние сме лишени от инструментариум да извършваме това разследване, както е било при старата комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз не чух отговор.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не мога да разбера какво ме питате.

ЛОЗАН ПАНОВ: Понеже виждам това, което се случва, един пита, друг отговаря и така няколко пъти и ще продължим накрая дълго време. Основният акцент на въпроса на г-жа Марчева беше, че

проверката, която извършва е целева и тази проверка касае избор на административни ръководители. Нали така? И по конкурси също. В този смисъл.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само, че това е за проверката само по буква "а", за "б" и "в" това ограничение не се отнася.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз питам за "а".

ЛОЗАН ПАНОВ: Изрично в мотивите е посочено какви са правомощията на Комисията "Професионална етика", те не са само в чл. 37, ал. 9 от ЗСВ, а и в други разпоредби, които са посочени в самите мотиви.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Но тези разпоредби не са относими в случая.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така или иначе има предложение, което е направено, ако имате някакви други алтернативни предложения по текста ...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: На мен ми се струва, че е добре да се прецизира още малко. Моето предложение е ако може да се прецизират текстовете, може би колегата Керелска сега в хода на дискусиата самата е стигнала до някои идеи за прецизиране, но аз лично в този вариант няма да гласувам за това предложение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А бихте ли уточнили в каква посока трябва да се прецизира?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз го казах.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не разбрах.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само във връзка с конкурсите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не е вярно, несъвместимостта по 195 си е във всички случаи. /говорят помежду си/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: 37, ал. 9 е само за конкурсните процедури.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: 37, ал. 9 на 195б: когато констатира несъвместимост комисията изготвя

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Говоря за друго, за буква "а".

ЛОЗАН ПАНОВ: Буква "а": сигнали, съдържащи нарушение на Кодекса. Нали това имахте предвид?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. Защото ще се получи в един момент, всякакви сигнали, колегите ще бъдат проверявани...

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Пашкунова, след това г-ша Дишева и, колеги, да пристъпваме към гласуване вече.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз искам една яснота да внеса - ние никакви проверки не правим по сигнали, които са постъпили във ВСС с данни за нарушение на етичните правила от магистрати. Нас ни ползват като "пощенска кутия", съответният сигнал ние ако видим, че има данни за нарушения на етичните правила, както се твърди, след като възложим Етичните комисии към съответните органи на съдебна власт да извършват проверки и те направят доклад какъв е резултата по сигнала, го пращаме на Инспектората. Инспекторатът вече въз основа на тези достатъчно данни, защото има такива, които съдържат само голословни твърдения, без никаква обосновка и без никаква аргументация, ние просто не ги разглеждаме, ги пращаме на Инспектората, но какво да направим когато дойде сигнал при нас, ние не можем просто да го игнорираме и да го оставим така, трябва да го изпратим на компетентния. Ние не го разглеждаме по същество. Ние го препращаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Момент. Водим разговор с въпрос, отговор, въпрос, отговор. Ако имате предложения във връзка с правилата, направете ги, за да можем да продължим дискусиата.

Други изказвания?

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във връзка с това, което разясни и колегата Пашкунова. Тези сигнали, които касаят дейността на съдиите, които се явяват в противоречие с етичните правила така или иначе след като мине през този механизъм на проверка те идват при нас, ние ги изпращаме в Етичните комисии. Етичните комисии по закон имат задължение да ги разгледат, да съберат доказателства, да изслушат страните, след което те изразяват становище, вземат решение по повдигнатия въпрос. След това това решение задължително по закон се изпраща в Комисията по "Професионална етика", с оглед на това аз считам, че би било прекалено точка "а" да отпадне изцяло, защото така или иначе това е един начин нашата комисия да кореспондира с комисииите по "Професионална етика", които са към органите на съдебна власт, защото съгласете се, че ако при нас идват само техните становища и решения ние няма да знаем за какво става въпрос. Това е начинът, по който да се поддържа връзка. Тези комисии ако сте чели подробно ЗСВ в тази част се ползват с изключителна автономност. Те се занимават с това има ли нарушение, няма ли нарушение, правят заключения, изпращат тяхното заключение както на Комисията по "Професионална етика", така и на органите, които имат право да налагат дисциплинарни наказания във връзка с нарушение Правилата на Етичния кодекс на българските магистрати. В този смисъл и в тази връзка е включена буква "а". Ако вие считате, че е излишно, освен това, моля направете го това предложение, ще го подложим на гласуване, но аз ви казвам какъв е смисъла на точка "а". Освен това ако обърнете внимание чл. 19 в разглежданата част ал. 2 тя касае само дейността на комисията по разглеждане на сигнали, защото това трябваше да го изчистим. Отделно Комисията по "Професионална етика", обърнете внимание на ал. 3, правилата са публикувани за дейността на Съдийската колегия, ... правомощията те са изрично изведени. В ал. 2, т. 2

ние искаме да изчистим само въпроса по отношение на това с какви сигнали се занимаваме. Ако считате, че по буква "а" трябва да има някакво прецизиране и ние да ги обясним нещата по-подробно, нямам нищо против, но все пак трябва да знам какво е Вашето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ако сте съгласни в буква "а" да добавим в хипотезата на чл. 37, ал. 9 ЗСВ.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, чета текста на 39б, ал. 5: Комисиите по "Професионална етика" осъществяват дейността си по прилагане на Кодекса за етично поведение на българските магистрати в съответствие с Правилата за организацията и дейността, приети от съответната колегия на ВСС. 39б, ал. 5 от закона. Струва ми се, че в съответствие с тази разпоредба ние в момента, обсъждайки изменение на Правилата за работа на Съдийска колегия имаме възможност да предвидим такова правомощие на Етичната комисия към Съдийската колегия. Ще ви обърна внимание на чл. 54, ал. 1, т. 8, на която се позовава колегите. Това са правомощията на Инспектората. Той извършва проверка за почтеност, конфликт на интереси на съдии, прокурори и следователи, на имуществени декларации, както и установяване на действия, които накърняват престижа на съдебната власт и т.н. Нарушение на Кодекса за етично поведение може да има и без с тях да се накърнява престижа на съдебната власт, т.е. ако ние сега изключим напълно текста, който в буква "а" е предложен означава да лишим Етичната комисия от това правомощие, което според мен произтича от съвкупния анализ на текстовете на чл. 39б, ал. 5 и във връзка с ал. 4, която казва, че съответните етични комисии в органите на съдебната власт подпомагат Комисията по "Професионална етика", като дават становище за нравствените качества и като пък приемем за определено правомощието на Инспектората само такова каквото е то в

чл. 54, ал. 1, т. 8, т.е. според мен Комисията по "Професионална етика" към Съдийската колегия, съответно Прокурорската може да извършва такива проверки, стига те да не попадат в хипотезата на чл. 54, ал. 1, т. 8, т.е. да не изземват правомощията на Инспектората и да дават преценка за накърняване престижа на съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Проблемът е, че тук не само като включим изключението на чл. 54 ще има припокриване. Аз говоря за това, че 37, ал. 9 оправомощава тази комисия само когато има, се проверяват кандидати за определени позиции за конкурси. Това едно. Отделно от това т. 3 и 4 от предложението за постоянния контрол и за изготвянето на правила, аз не успях да открия те на кой текст от закона отговарят, в смисъл това е правомощие, което е ново и къде всъщност кореспондира като законова норма, защото реално компетентността на комисиите и нашата компетентност съответно не може да бъде изменяна чрез правила, т.е. допълвана по-скоро и изменяна, трябва да отговаря на закона. Но пак казвам - проблемът е в буква "а", че той първо дава възможност на Комисията за "Професионална етика" на всеки един сигнал да го разглежда, разглеждането означава, че може включително и да изисква обяснения от магистрата, да проверява и т.н., това означава "разглежда", защото ако ние сме само като "пощенска кутия" думата "разглежда" е абсолютно неподходяща и неprecизна и затова считам, защото думата "разглежда" се отнася и за сигнали, съдържащи данни за наличие на несъвместимост, което вече е законовото правомощие, т.е. на практика ние поставяме на една основа разглеждането на сигнали по всеки повод, който реши да ни сезира за каквото и да било, няма значение дали магистрата, за който се отнася сигнала е кандидат или не е кандидат. Затова считам, че е неprecизно, но категорично съм против и точка 3, и точка 4, защото според мен те не

отговарят, няма такъв текст в закона.../шум в залата/ Говоря за редакцията: осъществява постоянен контрол по изпълнение на Кодекса за етично поведение, изготвя и приема правила за организацията и дейността на комисиите. Това, което отменя точка 3, точка 4 и точка 5 звучат по друг начин. Точка 3 от досегашната редакция: организира изпълнението на дейностите по приетите стратегии за борба с корупцията. Точка 4: предлага на Съдийска колегия да определи от състава членове за участие в съвместни прояви и т.н. Точка 5: предлага сключване на споразумение с ...дейност. Това отпада. А говорим за новата редакция, която се предлага, точка 3 в ал. 2: осъществява постоянен контрол по изпълнение на Кодекса за етично поведение и изготвя предложения за периодичното му обновяване. Точка 4: изготвя и приема правила за организацията и дейността на комисиите по "Професионална етика" към съдилищата. Тези две предложения къде са? /шум в залата/ Предлага се да се отменят точка 3, точка 4 и точка 5 от ал. 2 на чл. 19, които ви ги казах, в сегашния вид. Приемат се нови точка 3 и точка 4.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не се приемат. Те просто променят реда си.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добре, аз затова питам тогава къде в закона кореспондира този текст 3 и 4?

ГЛАСОВЕ: Те се отменят.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 2 в проекта за решение казва: отменя точка 3, 4 и 5 от чл. 19, ал. 2 от Правилата. Точка 6 и 7 стават съответно 3 и 4. Нищо повече! /шум в залата/

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За точки 6 и 7 досегашно действащите, които се предлагат да станат 3 и 4. За тях говорим тук. Това питах и аз.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, дебатът продължи доста дълго време. Предлагам ви следното - тъй като става дума за конкретни точки, предложение по всеки един от текстовете, предлагам ви да гласуваме разделно всяко едно от предложенията. Имаше предложение за буква "а", беше направено от г-жа Димитрова, съответно впоследствие се направи предложение за отпадането на точка 6 и 7, които по новото предложение стават точки 3 и 4. Така, че предложението ми е, дебатът е ясен, разграничиха се тезите. Едната теза е затова, че по отношение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати може да се правят проверки само и единствено когато става дума за конкурси и за кариерно израстване. Това е едната теза. Нали така? Другата теза е, че обхваща с оглед приложението на чл. 39, ал. 5, във връзка с 54, ал. 1, т. 8, а по отношение на точка 3 и 4, старите точка 6 и 7, ще стигнем и до тях с предложение за отпадане. Така че започваме с първата щекотлива тема. Предложението е следното: Текстът на чл. 19, ал. 2, т. 2 от Правилата придобива следната редакция "разглежда", буква "а" - сигнали, съдържащи данни за нарушения на нормите залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, това е предложението, което е направено и е на вашето внимание, предложението, което г-жа Димитрова направи беше запетайка след магистрати, във връзка с чл. 37, ал. 9.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: В хипотезата на чл. 37, ал. 9.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението е - в хипотезата на чл. 37, ал. 9 ЗСВ. Нали така?

Два варианта на вашето внимание. Първият вариант е буква "а", така както е предложен на вашето внимание по точка 28, второто е предложението на г-жа Димитрова, която добавя редакцията: в хипотезата на чл. 37, ал. 9. /говорят помежду си/

Колеги, имаме два варианта. Казаха се тезите. Предложението на вносителите, предложението на г-жа Димитрова.

Режим на гласуване. Гласуваме за буква "а".

6 гласа "за" за предложението на комисията, 8 гласа "за" за предложението на г-жа Димитрова. Имам решение по буква "а".

ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА

28. ОТНОСНО: Необходимост от изменение и допълнение на Правилата за работа на Съдийската колегия на ВСС в частта, отнасяща се до Комисия по професионална етика към Съдийската колегия (КПЕ към СК)

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

28.1. Текстът на чл. 19, ал. 2, т. 2 от Правилата за работа на Съдийската колегия **придобива** следната редакция: „разглежда“:

а) сигнали, съдържащи данни за нарушения на нормите залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, във връзка с чл. 37, ал. 9 от ЗСВ;

ЛОЗАН ПАНОВ: По буква "б" и по буква "в" имате ли предложения за редакция? Ако нямате предложения, буква "б" и буква "в", както и точка 2.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, и за точка 2 нямаше дебати. Само за точка 3 имаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: В момента гласуваме текстовете на буква "б", буква "в", както и точка 2, която съдържа правило за отмяна на точка 3, 4 и 5.

Режим на гласуване.

14 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

б) сигнали във връзка с изготвянето на становища за нравствените качества на кандидатите за заемане на длъжности в органите на съдебната власт;

в) сигнали, съдържащи данни за наличие на несъвместимост по отношение на съдии, по смисъла на чл. 195 от ЗСВ."

28.2. Отменя т. 3, т. 4 и т. 5 от чл. 19, ал. 2 от Правилата за работа на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега по отношение на точка 3 в зависимост от дебата правя следното предложение, първото предложение е за това, което е на вашето внимание от Комисия по "Професионална етика", а именно: точка 3 от чл. 19, ал. 2 от Правилата точка 6 и 7 стават съответно точка 3 и точка 4. Това е предложението на КПЕ. Второто предложение е - точка 6 и 7 се отменят, което означава, че те вече няма да бъдат инкорпорирани в текст.

Колеги, някаква неяснота какво гласуваме? Имаме две предложения - на КПЕ и второто предложение отпадане на точка 6 и 7 изцяло.

ГЛАСОВЕ: Защо искате да отпадне?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това са по-скоро принципни правомощия, които произтичат от характера и дейността на тази комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: В рамките на дебата, г-жо Керелска, колегата Кояджиков изрази позицията и становище, че тези норми не съответстват. /говорят всички в залата/

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз чета старата редакция на точка 6 и 7.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Има правомощия, които следват от общия смисъл на тази комисия, а що се отнася до точка 7 това е предвидено и в Правилника за дейността на ВСС, който съществува към настоящия момент.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Противоречи на 37. Създава други правомощия.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз също искам да го обмисля още, попитах г-жа Керелска затова, но тъй като не получих отговор, на мен ми трябва време да помисля дали ще подкрепя това предложение за отмяна на тези текстове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, в момента сме на последното гласуване. В момента правите предложението за отлагане.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам процедурно предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека да върнем, както сме правили много други пъти в подобни случаи, нека да върнем на Комисията по "Професионална етика" сега направеното, в хода на това заседание, предложението за отмяна на точки 6 и 7, бивши, които сега се предлагат да станат 3 и 4, защото това предложение да станат 3 и 4 всъщност е само редакционно, т.е. не редакционно, а техническо. Сега се направи предложението да отпаднат, нека да върнем на Комисията по "Професионална етика", ние все пак изменяме Правилата за работата на

Съдийската колегия, това не са такива решения, те и тях не трябва, както се казва, на крак да ги изменяме. Правя процедурно предложение за тези две точки, мисля, че това съответства и на последното изказаното становище на г-жа Марчева, нека комисията отново, т.е. не отново, а тя изобщо не е разглеждала отмяна евентуална на тези точки и евентуално да обоснове или оставането им, или предложение за отмяна.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Чудесно!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, но ние сме сезирани с предложение на комисията. В предложенията на комисията няма нито дума за точка 6 и точка 7. Г-н Кояджиков ат-хок прави предложение в тази връзка. Защо трябва да задължаваме комисията да се занимава с това нещо, да отлагаме и да вървим нататък. Колеги, моля ви, единственото, което остава да гласуваме е сегашната точка 6 и сегашната точка 7 да станат 3 и 4. Ако г-н Кояджиков смята, че те трябва да отпаднат, да направи това предложение.

ГЛАСОВЕ: Той го направи!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да го предостави на комисията, да го мотивира и да вървим нататък!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ще подкрепя колежата Дишева, защото не съм съгласна, че каквото е влязло в комисия като предложение едва ли не е сила на присъдено нещо, ние не можем да го обсъждаме, нямаме право по някакъв начин да подложим на съмнение. Аз считам, че това е най-разумно, защото именно просто възниква ат-хок и защото комисията не е разсъждавала по този въпрос, тя не е била сезирана с подобно предложение, и затова считам, че е редно, тъкмо ще имат време и възможност да се обосноват.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има процедурно предложение точка 3, а именно: в чл. 19, ал. 2 от правилата точка 6 и 7, които стават съответно точка 3 и 4 да бъдат върнати на комисията, която да се произнесе, с оглед направените дебати в днешното заседание и да направи последващо предложение. Който е съгласен с това предложение, което е процедурно, моля да гласува.

Нека да отчетем резултата - 10 гласа "за", 4 "против". Приема се предложението.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

28.3. Връща предложението за преномериране на точки 6 и 7 от чл. 19, ал. 2 от Правилата за работа на Съдийската колегия в Комисия по професионална етика, която да се произнесе с оглед направените дебати в колегията и да изготви последващо предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следваща точка 29. Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Предвид напредналото време ще бъде много кратка. Значи първото предложение е да бъде открита процедура по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Софийски градски съд, гражданско отделение, като след предварително проучване, срокът за което беше удължаван, и на практика беше дадена възможност и достатъчно време, за да може да бъдат подадени заявления и да бъдат анализирани тези заявления, както и данните за натовареност, броят съдии, специализации на делата в тези окръжни съдилища, в които правораздават съдиите към момента на подаване на тези заявления.

Предлагаме това, което е в текста на предложението, а именно за 1 щатна длъжност от Окръжен съд – Перник; 2 щатни длъжности „съдия“ от Окръжен съд – Варна; 2 щатни длъжности „съдия“ от Окръжен съд – Шумен; 1 щатна длъжност „съдия“ от Окръжен съд – Кюстендил и 1 щатна длъжност „съдия“ от Окръжен съд – Добрич. В мотивите ви е предоставена статистика както по отношение на натовареността на тези съдилища, от които се идват заявленията на магистратите, така и натовареността на Софийски градски съд, гражданско отделение подчертавам, доколкото там натовареността е над 2,5 пъти над средната за страната, т.е. в пъти повече отколкото са натоварени останалите съдилища.

Едно много важно уточнение искам да направя, което го няма в мотивите, но предвид една декларация на колегите от Софийски районен съд, която ние заварихме още когато дойдохме встъпихме миналата година като членове на съвета, че чл. 194 по отношение на Градски съд по никакъв начин не препятства възможността за кариерно израстване на колегите от Софийски районен съд. Тяхната теза е следната – когато ние откриваме, на практика увеличаваме щата на Софийски градски съд чрез тази процедура по чл. 194 видите ли, няма да има достатъчно места, които да бъдат обявени на конкурс и съответно те да участват. Това не е така, защото по статистически данни най-малко 50 щатни бройки трябва да бъдат разкрити, независимо дали нови, трансформирани или чрез чл. 194, за да може Софийски градски съд да се изравни с останалите. Всички сме наясно и това вече е дискутирано, че няма как да се случи, най-малкото заради бюджетната ограниченост. Затова първата стъпка, която направи Комисия за натовареност беше да предложи разкриването на нови щатни бройки, което е факт вече с едно от последните решения на Пленума и сега съответно следващият механизъм, който е допълващ

откриването на нови щатни бройки и съответно обявяването им на конкурс по предложение на КАК е именно тази да се увеличи щатната численост по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Марчева, съгласувана ли е тази процедура с административните ръководители и искано ли е становище от тях, защото законът го предвижда, не за друго?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявам се, исках да кажа друго! В случая ние само откриваме процедурата. Тепърва официално предстои подаването на заявления и събирането на становища. Задължително това ще бъде направено. Ние на практика сме направили едно предварително проучване, защото няма как произволно да определим от кой съд ще има желаещи. Действително законът не ни задължава да искаме съгласие на магистратите, чиято длъжност на практика ще бъде преместена от един съд в друг, но ние го правим най-малкото от чисто човешки съображения. В случая това е началото на процедурата – откривайки я за тези съдилища по предварителни данни, които са заявили, след това вече следва официалното уведомяване, официалното подаване на заявления и съгласуване, т.е. изискване на становища на всеки един административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Може да допълним - към материалите имаме и решение на Комисията по атестирането и конкурсите с 12 гласа „за“, които подкрепят предложението за процедури по чл. 194, ал. 1 ЗСВ за седемте бройки. Нали така? (Гласове: Да.) Колеги, имате ли някакви други питання и изказвания?

Колеги, режим на гласуване точка 29 – откриването на процедура по чл.194, ал.1 ЗСВ, както е посочено в материалите – 1 щатна бройка Перник; 2 щатни бройки – Варна; 2 щатни бройки Шумен;

1 щатна бройка в Окръжен съд – Кюстендил и Добрич също 1 щатна бройка.

12 гласа „за“, 2 гласа „против“. Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

29. ОТНОСНО: Предложения за откриване на процедура за преназначаване на съдии по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Софийски градски съд, Гражданско отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.1. ОТКРИВА процедура за преназначаване на 7 /седем/ съдии от окръжните съдилища по реда на чл.194, ал.1 ЗСВ в Софийски градски съд, Гражданско отделение, за брой длъжности, както следва:

- 1 щатна длъжност „съдия“ от Окръжен съд – Перник;
- 2 щатни длъжности „съдия“ от Окръжен съд – Варна;
- 2 щатни длъжности „съдия“ от Окръжен съд – Шумен;
- 1 щатна длъжност „съдия“ от Окръжен съд – Кюстендил;
- 1 щатна длъжност „съдия“ от Окръжен съд – Добрич;

29.2. УКАЗВА на административните ръководители на органите на съдебна власт по т.29.1., че следва надлежно /с отразяване на дата и полагане на подпис от съответния съдия/ да уведомят съдиите в тях за решението на Съдийска колегия и за възможността в 7-дневен срок от получаването му да подадат заявления с мотиви за преназначаване по реда на чл.194 ал.1 ЗСВ за Софийски градски съд, Гражданско отделение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 30. Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точка 30 е аналогична. Става въпрос за Специализирания наказателен съд. Тук в мотивите са изложени данни по отношение на натовареността на Специализирания наказателен съд, по отношение на натовареността на тези съдилища, от които идват магистратите, които са подали по предварителното проучване заявления. Искам да отбележа, че не всички заявления са на практика взети предвид. Ще ви кажа - Комисията за натовареност отхвърли предложенията на колега, който идва от военен съд (прекъсната). Нали всъщност не взехме решение за тях, не се формира мнозинство, както и на колега от окръжен съд, в който щатната численост е 10 съдии по логиката, че не би следвало да намаляваме, щатната численост на един окръжен съд да е под 10 съдии. В този смисъл не всички заявления от тези, които са подадени на практика са взети предвид. В случая се предлага 1 щатна бройка за длъжността „съдия“ от Окръжен съд – Враца, от Окръжен съд – Монтана и една от Окръжен съд – Благоевград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жо Марчева, само едно уточнение. Тъй като виждам протокол-извлечение от заседание на КАК, което се е провело на 22.10. (това е станало вчера). Това, което виждам е, че имаме гласувания. Това, което прочитам е следното: *„7 гласа „за“ и 5 „против“ за откриване на 3 бройки в Специализирания наказателен съд“* и след това имаме друго изречение *„След проведено гласуване с 10 гласа „за“ и 2 „против“ за преназначаването на двама съдии по реда на чл. 194“* и в крайна сметка решението на КАК е *„Изразява положително становище за 2 съдии по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ“*. (Д. Марчева: Аз не съм присъствала на това заседание.) Да, аз също, за това питам и се обръщам към колегите.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, нали помните, че преди два часа казахте, че това е от компетентност на Комисията по съдебна

карта, заради това искам да попитам какво да каже КАК, в смисъл (прекъснат) Не, аз също мога да кажа, но нали виждате, че още в днешното заседание се получава нещо, което като че не бива да става. Както и да е!

Какво стана вчера? Вчера беше обсъден този въпрос, материалите бяха изпратени, той беше обсъден за втори път, защото първия път КАК помоли водещата комисия да изпрати данните по отношение на СИНС, като при вчерашното гласуване по направеното предложение за откриване на процедура по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ гласуването беше 7 гласа „за“ и 5 гласа „против“. Искам да обърна внимание - въпрос, който е проблемен за КАК. Както знаете КАК работи в намален състав, намален от гледна точка на Съдийската колегия, намален от гледна точка непопълнен от страна на професионалната квота. В първото заседание на КАК ние взехме решение съгласно сега съществуващите правила, а те не са променени до момента, че за да има кворум и за да бъде взето решение, трябва да има 10 гласа, доколкото КАК към настоящия момент трябва да се състои от 19 човека (повече от половината, както са правилата). Ето защо, независимо от 7-те гласа „за“ нямаше решение, което да е в подкрепа на това предложение, след което беше направено алтернативно предложение да бъде открита процедура по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ по отношение само на две места, като не беше уточнено кои две да бъдат. Не беше дискутирано от кои от съществуващите три съдилища, в които биха могли да постъпят заявки и да бъдат отчетени, след което с 10 гласа „за“ и 2 „против“ беше, според мен, подкрепено подобно развитие на процедура по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ. Не бих могъл да кажа за кои два съда става дума, тъй като аз и в първия, и във втория случай гласувах „против“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, тук му е мястото да си говорим за политики. Съдийската колегия има задължението да обезпечават кадрово органите на съдебната власт, а не помощните им комисии. Наскоро една трета от тази колегия, от седящите тук на масата, ходихме в Брюксел и там говорихме за проблемите, мониторинга на съдебната власт и проблемите в последния мониторингов доклад, а именно справяне с изключително високата натовареност на Софийския градски съд и там ни бяха зададени въпросите как се справяме с високата натовареност и на Специализирания наказателен съд, ако си спомняте тук присъстващите. Същите тези въпроси членовете на Европейската комисия зададоха и на срещата, която се проведе в сградата на НИП. Някои от отсъстващите в Брюксел бяха пък на тази среща в НИП. Ние, както се казва, трябва да проведем политики и да направим така, че органите на съдебната власт да са равномерно натоварени, за да могат да изпълняват функциите си.

Тази мярка, която се предлага тук за преместване на трима магистрати от слабонатоварени съдилища Специализирания наказателен съд е част от тази политика, която се очаква от нас, а не да се борим с някакво дребнотемие по СИНС дали са трима или двама. Очевидно е хората цяла година ни предоставят всякакви данни да ни обяснят колко са натоварени, как трудно вървят работите, но само ние не можем да го оценим това нещо. Държавата извади ДИКСИ от сградата на Специализирания съд и ни предостави нова сграда на бул. „Стамболийски“, която да се ремонтира. Всички осъзнават, че е важно този съд да работи обаче кадрово ние не смеем да го обезпечим. Е, това са мерките! Допуснахме два щата преди седмица. Сега се опитваме да дадем още три щата и КАК гласува „против“. Съжалявам, но не е коректно това, не е правилно! Ето за това искам да разглеждаме

тези точки 30, 29, 15 в контекста на глобалната политика, която трябва да провежда Съдийската колегия. Така трябва да ги разглеждате, уважаеми колеги! И повярвайте ми Специализираният наказателен съд е натоварен и това не случайно вече започна да се проявява и в решенията на КАК, където има и хора вече от Специализирания съд, които знаят какво е натоварването, за разлика от предния състав, където само аз гласувах, а някои други членове на Съдийската колегия гласуваха положително. Сега там има хора, които са работили в тези съдилища и са наясно с обема работа, който се извършва там и как върви един процес. Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Дишева, г-жа Имова, г-жа Марчева. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще отговоря на колежата Кояджиков. Той поради отказа си да участва в работата на КАК, вероятно, не разбра, че аз гласувах в подкрепа на трите места за Специализирания наказателен съд. Той не ме цитира, но аз и в Комисия по натовареност, и в КАК изразих становище, че основанието да открием процедура за преназначаване на трима съдии от окръжните съдилища в Специализирания наказателен съд можем да намерим в данните от системата за измерване на натовареността, защото иначе ще трябва да се съгласим със становището на колежата Шекерджиев, че по бройки дела няма основание да разкриваме съответно да преназначаваме съдии изобщо в този съд. Когато обаче стъпим на данните от системата за измерване на натовареността се вижда каква е тежестта, сложността на тези дела и следващата от това необходимост от увеличаване на щата в тези съдилища. Аз гласувах и в КАК, и в Комисия по натовареност за три места – правя това уточнение за колежата Кояджиков, който не разбра.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви, г-н Председател! Намерението ми е да уточня и моята позиция в КАК. Аз също гласувах за откриване на процедура за преназначаване на трима съдии от окръжните съдилища с ниска натовареност – Окръжен съд – Враца, Окръжен съд – Благоевград и Окръжен съд – Монтана, и разкриване на тези бройки в Специализирания наказателен съд, като се позовах именно на фактическата и правна сложност на дулата, която беше измерена от индикациите по системата за измерване на натовареността СИНС. За съжаление обаче КАК заседава в намален състав и не можахме да формираме необходимото мнозинство.

За това решението ни за откриване на процедура за преназначаване на три щатни съдийски длъжности от посочените три окръжни съдилища просто не получи необходимото мнозинство в КАК, но пак подчертавам тук стоящите сме настоявали това да се случи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Много кратко искам само да кажа, че становището на КАК, то не е конкретизирано и ние реално няма как и да го възприемем. Аз даже съм учудена КАК настояват те да правят тази процедура, а дори едно становище не могат (как да кажа) съответно на въпроса да бъде предоставено. Защото когато се казва „Съгласни сме за две бройки“, но това не е откриване на нови бройки, а това чл. 194. Би следвало да се каже за кои съдилища не са съгласни и за кои са съгласни. Това е една демонстрация, не илюстрация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има предложение за откриване на процедура за преназначаване на трима съдии от окръжните съдилища по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Специализирания наказателен съд за брой длъжности, както следва: 1 щатна длъжност „съдия“ от Окръжен съд – Враца; 1 щатна длъжност „съдия“ от Окръжен съд – Благоевград;

и 1 щатна длъжност „съдия“ от Окръжен съд – Монтана, и съответно указанието, което гласувахме и в предходната точка.

Има ли предложения в различен смисъл от това, което е предложено? (А. Дишева: Краси, предложение дали имаш друго?)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение за кое?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Обратно на предложението на комисия „Съдебна карта“.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, въобще нямам предложение никакво. Аз имам становище, което напълно съм защитавал във всяка една комисия. Аз съм „против“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, подлагам на гласуване точка 30 от дневния ред – откриване на процедура за преназначаване на трима съдии по реда на чл.194, ал.1 ЗСВ.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без микрофон): Мисълта ми е, все пак в КАК аз съм гласувала за двама съдии. Предлагам съд по съд, за да можем да гласуваме така, както сме взели позиция.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, значи момент, момент. Предложението на комисия „Съдебна карта и натовареност“ е за 3 щатни бройки. Някой прави ли предложение за 2 щатни бройки? Има ли предложение за 2 щатни бройки и кои? (оживление в залата, всички говорят) Ако нямаме мнозинство, тогава ще гласуваме.

Колеги, на вашето внимание е откриване на процедурата за 3 бройки. Който е съгласен - гласува „за“, който не е съгласен – гласува „против“.

11 гласа „за“, 3 гласа „против“. Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

30. ОТНОСНО: Предложения за откриване на процедура за преназначаване на съдии по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Специализирания наказателен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. ОТКРИВА процедура за преназначаване на 3 /трима/ съдии от окръжните съдилища по реда на чл.194, ал.1 ЗСВ в Специализирания наказателен съд, за брой длъжности, както следва:

1 щатна длъжност „съдия“ от Окръжен съд – Враца;

1 щатна длъжност „съдия“ от Окръжен съд – Благоевград;

1 щатна длъжност „съдия“ от Окръжен съд – Монтана;

30.2. УКАЗВА на административните ръководители на органите на съдебна власт по т. 30.1., че следва надлежно /с отразяване на дата и полагане на подпис от съответния съдия/ да уведомят съдиите в тях за решението на Съдийска колегия и за възможността в 7-дневен срок от получаването му да подадат заявления с мотиви за преназначаване по реда на чл.194 ал.1 ЗСВ за Специализирания наказателен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка 31. Заповядайте! (оживление в залата) (Кр. Шекерджиев: Имаме постъпило съгласие. Натиснете обновяване.) (Г. Чолаков: Отложихме точка за по-късно в днешното заседание. Вие тогава бяхте излязъл.) Да, колеги, моя е грешката, просто не съм бил тук, г-н Чолаков е водил.

Точка 10, след това ви предлагам точка 33 и след това точка 31, ако нямате нищо „против“.

Точка 10. Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, нямам какво да добавя извън това, че е получено с днешна дата преди около час, час и половина, молба със следното съдържание: *„Изразявам съгласието си да бъде определена да изпълнявам функциите на Административен ръководител - председател на Районен съд Дряново“*, подписана от съдия Мариета Спасова, която към настоящия момент е административен ръководител.

(от залата излиза Лозан Панов)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мисля, че вече всичко е ясно, имаме всички фактологии. Колеги, мисля, че няма изказвания.

Режим на гласуване. (оживление в залата)

Резултат: г-жа Дишева с отвод, 11 гласа „за“, 1 глас „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Мариета Спасова Спасова – административен ръководител - председател на Районен съд - Дряново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Дряново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението до встъпването в длъжност на нов административен ръководител.

(В гласуването не участва Атанаска Дишева, поради направен отвод)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има предложение да продължим с точка 33.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще докладвам сравнително бързо. Колеги, точка 32 е внесена от Дирекция „Международна дейност“ и е във връзка с предложение да бъде командирована Ангелина Лазарова - към настоящия момент и.ф. национално лице за контакт, за участие в международно обучение по проект „Съдебно сътрудничество по наказателни дела и електронни IT данни в ЕС“, което ще се проведе от 4 до 6 ноември 2018 г. във Флоренция, Италия. Колеги, само на едно нещо искам да обърна внимание. Когато се запознавах с материалите по точката, видях (и вие виждате), че е дадено съгласие от Комисия „Бюджет и финанси“, като комисията е приела, че следва да бъдат заплатени от бюджета пътните разходи, разходи за дневни пари и разходи за медицинска застраховка. Видно от материалите, пътните разходи до 350 евро ще бъдат заплатени от организаторите, така че те няма да натоварят бюджета.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, режим на гласуване.

Резултат: 12 гласа „за“, 0 гласа „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

32. ОТНОСНО: Командироване на Ангелина Лазарова - съдия в Апелативен съд гр. Варна, и.ф. национално лице за контакт на НСММСНДРБ, за участие в международно обучение по проект „Съдебно сътрудничество по наказателни дела и електронни IT данни в ЕС“ (JUD-IT), за периода 4-6 ноември 2018 г. в гр. Флоренция, Италия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.1. КОМАНДИРОВА Ангелина Лазарова - съдия в Апелативен съд гр. Варна, и.ф. национално лице за контакт на

НСММСНДРБ, за участие в международно обучение по проект „Съдебно сътрудничество по наказателни дела и електронни IT данни в ЕС“ (JUD-IT), за периода 4-6 ноември 2018 г. в гр. Флоренция, Италия.

32.2. Разходите за 2 нощувки са за сметка на организаторите на обучението.

32.3. Пътните разходи, разходите за дневни пари за 3 дни и разходите за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: Организаторите възстановяват пътни разходи в размер до 350 евро.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, и допълнителната точка, която включихме.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, допълнителната точка беше от вчерашното заседание на Комисията по атестирането и конкурсите. Тя е във връзка с провеждане на избор на национално лице за контакт и членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България. Първо да обясня защо ние решихме да пристъпим към провеждане на този избор, респ. определяне на ... (прекъснат), за избор на членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела. Ние можехме да направим такъв и за Международната съдебна мрежа по граждански дела, но преценихме, че няма достатъчно кандидати, предвид само пет подадени заявления, затова си позволихме да удължим срока. Когато пристъпихме, в изпълнение на правилата, към този конкурс, ние по идентичен начин, както тук се теглят конкурсни комисии, го сторихме в Комисията по атестирането и конкурсите, защото в КАК правилата предвиждат да

бъде изтеглена комисията. Доколкото има неяснота дали това може да бъде сторено от КАК и дали не следва да бъде санкционирано от Съдийската колегия, затова си позволихме да представим на вашето внимание изтеглените членове: Вероника Имова, Петя Колева-Рушанова и Мина Топузова, евентуално за да бъдат те одобрени от Съдийската колегия, която е органът, който има възможност да взима управленски решения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания има ли?

Режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за“, 0 гласа „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

33. ОТНОСНО: Одобряване състава на конкурсна комисия за избор на членове и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД), определена съгласно чл. 10 от Правилата за дейността на НСММСНД, по процедура, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 28/25.09.2018 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОДОБРЯВА състава на определената от Комисията по атестирането и конкурсите конкурсна комисия по чл. 10 от Правилата за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България, както следва:

- Вероника Имова - член на КАК-СК;
- Петя Колева-Рушанова - член на КАК-СК;
- Мина Топузова - член на КАК-СК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Връщаме се и давам думата на колегата Пашкунова по точка 31.

Имате думата.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, знаете, че с решение на Съдийската колегия по Протокол № 14/08.05.2018 г. на г-н Магдалинчев и на мен, в качеството ни на членове на екипа за реакция при възникване на кризи, беше възложена задачата да изготвим стандарти, при които се счита, че авторитетът и независимостта на съдебната власт са накърнени. В изпълнение на това решение беше формирана работна група с участието на колегите Вероника Имова, Атанаска Дишева и Красимир Шекерджиев, както и експерти от Правна дирекция, Международна дирекция, отдел „Публична комуникация“. Искам да кажа, че в процеса на работа ние сме обобщили залегналите в доклади, анализи, становища, декларации, принципни позиции по въпроси, свързани с независимостта на съдебната власт, на европейски и международни институции. Това са: Съветът на Европа, Комитетът на министрите, Венецианската комисия, Консултативният съвет на европейските съдии, Консултативният съвет на европейските прокурори, Европейската асоциация на съдиите, Международната асоциация на съдиите и Организацията на обединените нации, както и, разбира се, на Европейската мрежа на съдебните съвети и на Балканската и Евро-средиземноморска мрежа на съдебните съвети. Направили сме преглед на практиката на Европейския съд по правата на човека и на Конституционния съд по приложението на чл. 6 - чл. 10 от Европейската конвенция за защита правата на човека и сме проучили чуждестранния опит в областта като законодателни решения.

На вашето внимание предлагаме един документ, който е структуриран по следния начин:

Раздел първи. Елементи на независимостта на съдебната власт и гаранции в Конституцията и националното законодателство, осигуряващи независимостта на магистратите.

Раздел втори. Рискове за независимостта на съдебната власт и критерии, при които се счита, че авторитетът и независимостта са накърнени.

Раздел трети. Препоръки за укрепване на независимостта и за повишаване доверието на обществото в съдебната власт.

Ще маркирам основните положения в тези раздели.

При дефиниране на понятието „независимост на съдебната власт“ прие сме се съобразили с принципни положения в доклада на Венецианската комисия за независимостта на съдебната система от 2010 г., както и в докладите на Европейската мрежа на съдебните съвети, като сме имали предвид, че в обхвата на съдържанието се включва както обективната независимост на съдебната власт, така и на отделния съдия и сме направили ясно разграничение между обективната и субективна независимост на съдебната система и на магистрата. Очертали сме основните компоненти на обективната независимост на съдебната власт като цяло, правната рамка, а именно, че независимостта трябва да бъде заложена в Конституцията на съответната държава и приложимото законодателство в областта на устройството; организацията на работата на органите на съдебната власт и тяхната правораздавателна дейност; структурата на управление - независимостта изисква съдебната власт да се самоуправлява, като предпочитаният вариант е управлението да се извършва от Съдебен съвет; финансирането на съдебната власт; условията и реда за избор, назначаване, оценка и дисциплинарни мерки срещу съдиите; реформата

на съдебната власт и, разбира се, взаимовръзката на обективната независимост на съдебната власт и отчетността. Защото за нас е ясно, че съдебна власт, която не се отчита пред обществото и не желае да разбере какви са нуждите и потребностите на обществото, не може да се ползва с нужното доверие.

Посочили сме и индикаторите на обективната независимост на отделния съдия, каквито са решенията, свързани с човешките ресурси по отношение на избора, назначаването, освобождаването на съдии и административни ръководители; атестиране, повишаване, поощрения, обучения и квалификации; дисциплинарната отговорност на съдиите; непрехвърляемостта на съдиите; регламента по отношение на командироването на съдиите и несменяемостта на съдиите и функционалния имунитет. Разгледали сме двата аспекта на независимостта на отделния съдия - външната независимост, която защитава съдиите от влиянието на други държавни органи, медии, неправителствени организации, обществено мнение и е съществен елемент на правовата държава; и вътрешната независимост, която гарантира, че съдиите вземат решенията си само въз основа на Конституцията и закона, а не съобразно инструкции, дадени от високопоставени съдии.

Колеги, коментирали сме и субективната независимост на съдебната власт и съдията като субективно усещане за независимост. Нейните индикатори също очертават няколко категории:

- независимост, възприемана от населението като цяло и доверието към съдебната власт; съдебна корупция, според възприятието на гражданите;

- независимост, възприемана от потребителите на съдебната власт - страни, обвиняеми, жертви на престъпления, адвокати, участници в процеса, каквито са свидетели, вещи лица;

- и независимостта, възприемана от самите съдии.

Няма да се спирам подробно на гаранциите в Конституцията и националното законодателство, които осигуряват функционалната, структурната и лична независимост на съдиите. Подробно сме акцентирали на разпоредбите на чл. 117, ал. 2 и 3 от Конституцията, чл. 129, и сме разгледали развитието на тези принципни положения в Закона за съдебната власт, както и в подзаконовите нормативни актове и актовете на Висшия съдебен съвет.

Въз основа, колеги, на вложеното съдържание при дефинирането на понятието „независимост на съдебната власт“ ние сме идентифицирали рисковете за независимост и сме определили критериите, при които се счита, че авторитетът на съдебната власт е накърнен. Посочили сме и възможни проявления на нарушаване на структурната, функционалната и лична независимост.

Като мерило за оценка на случаите за накърняване на независимостта на съдебната власт сме приели актове, действия и изявления на представители на държавни органи, обществени организации и медии, насочени срещу конституционно установен и гарантиран модел на управление, финансиране и дейност на съдебната власт; срещу нормативно регламентирания статут на магистратите и възложената им от закона компетентност. Форма на неправомерна намеса, според нас, са и публикации, изказвания на политици и обществени дейци; мнения на граждани, чрез които се упражнява натиск върху съдии във връзка с постановяване на съдебен акт по висящ, незавършил процес, отправят се лични нападки, обидни думи и клеветнически твърдения срещу тях, или се провокира и организира кампания, увреждаща и застрашаваща живота, здравето и доброто им име.

Колеги, при очертаване на тези критерии ние сме поставили акцент на принципа на разделение на властите. Отговорност на законодателната власт е да създаде правната рамка на развитие на обществото; изпълнителната власт да отговаря за управлението му в съответствие с правната рамка, а функцията на съдебната власт е да се произнася по въпросите, стоящи между обществото и държавата, както и между самите членове на обществото. Отделните съдии и съдебната власт са наясно, че трябва да поемат отговорността пред гражданското общество, на което са в услуга. Ето защо критиката към съдебната власт и към отделните нейни представители трябва да се разглежда като част от демократичния процес. Ако обаче съдебната независимост и способността на съдебната власт да упражнява конституционната роля са поставени под заплаха, или те са обект на непрекъснати нападки, тя трябва без съмнение да отстоява своята позиция, защото от основно значение е да се създаде доверие и да има признание за нейната независимост по отношение на начина, по който тя функционира.

Специално внимание, колеги, при разглеждане на критериите сме отделили на свободата на словото и независимостта на съдебната власт. При охраняване на своята независимост, съдебната власт съобразява ролята на медиите да информират обществото и зачита свободата на словото. Свободата на изразяване на мнения съставлява един от основополагащите принципи на демократичното общество и е едно от основните условия за неговия прогрес и за развитието на всеки човек. Член 10, ал. 1 от Европейската конвенция за правата на човека (ЕКПЧ), която е част и от нашето обективно право, гарантира не само правото да се предава, но и правото да се получават безпрепятствено информация и идеи, без вмешателство на държавните власти. Тази свобода е приложима не само по отношение на „информация“ или „идеи“, които са приемат благосклонно, които очертават правилност на

определени актове и действия, очертават заслуги, или пък се считат за безобидни, или не заслужават внимание; но и спрямо такива, които са шокиращи и разстройващи държавата, обществото. Такива са изискванията на плурализма, толерантността и широтата на мислене, без които не може да съществува едно демократично общество. Това е обективизирано и в Конституцията на Република България - чл. 39 и чл. 41.

Очертаното право, колеги, обаче няма абсолютен характер; с него не може да се злоупотребява. Същото не следва да се упражнява по начин, който накърнява права или законни интереси на други и уронва авторитета на съдебната система. Ограничителната мярка трябва да бъде пропорционална и съразмерна на охранявания интерес. Следователно работещите в медиите са напълно свободни да решават какви новини да представят на вниманието на обществеността. Не бива да се пречи на медиите да критикуват организацията или функционирането на правосъдната система; всяко действие, свързано с професионалната дейност на магистрат, която е публична по своя характер, или пък постановен съдебен акт. Правосъдната система трябва да приеме ролята на медиите, които като външни наблюдатели биха могли да посочат недостатъците и да дадат конструктивен принос за подобряване на методите на работата на съдилищата и за подобряване на качеството на правораздавателната дейност. Нещо повече, ние сме посочили, че високата отговорност на съдиите предполага и висок праг на търпимост на критични мнения, коментари и оценки.

Необходимо е обаче, колеги, доверието към съдиите да бъде защитавано от разрушителни и злостни атаки, които в основата си са несъстоятелни. Необходимо е при изпълнение на своя обществен дълг медиите да не нарушават личните права на магистратите и на

гражданите (право на личен живот, на репутация, достойнство, чест) и да увреждат доброто им име.

За да се предпази съдебното производство от неправомерно влияние, ние сме обсъдили приложението на принципа *sub judice*, който трябва да бъде внимателно дефиниран, така че да се постигне баланс между необходимостта да се защити съдебния процес, от една страна, а от друга - свободата на пресата и откритата дискусия по въпроси от обществен интерес. Наличието на висящо дело, според принципните позиции в цитираните в библиографския списък актове на европейски и международни институции, е пример за формално правило, при което следва да се намали медийния и обществения натиск. То налага прецизно разграничение между факти и оценъчни съждения, защото, колеги, наличието на факти, може да бъде проверено и демонстрирано, докато истинността на оценката не подлежи на доказване, като относно оценката ограничителното изискване не може да бъде удовлетворено. Тук, пропорционалността на намесата зависи от това дали има достатъчна фактическа основа на оценъчното съждение, като ситуации, в които има твърдение за факти, без достатъчни доказателства, се изследва дали журналистът е действал професионално и добросъвестно.

Колеги, всички тези принципи, които очертавам и които сме следвали в логиката на нашето изложение, са посочени и в практиката на Европейския съд по правата на човека и нашият Конституционен съд. Става дума за делата „Алмейда Фернандеш срещу Португалия“, „Бедат срещу Швейцария“, „Пентикайнен срещу Финландия“ и решение № 7 от 96 г., по к.д. № 1/96, Решение № 20 от 98, Решение № 4 от 2012 г. на нашия Конституционен съд.

Колеги, посочили сме и конкретика на форми на засягане независимостта на съдебната власт. Обобщавам, за да съм по-кратка,

тъй като всички вие сте се запознали. Става дума за законопроекти, актове, доклади, анализи и становища на органи на законодателната и изпълнителна власт, чрез които се засяга функционирането на съдилищата и съдиите. Това, за което говорих - структура на управление, финансиране на съдебна власт, несменяемост, функционален имунитет. Публични изказвания на представители на законодателна и изпълнителна власт, с които се оказва натиск върху съдии по неприключил процес, преди да е обявен съдебния акт. Нарушава се презумпция за невиновност или пък се съдържат коментари и оценки на постановен съдебен акт, при липса на очертани фактически твърдения или при погрешно посочена фактическа обстановка. Внушения от политици и обществени дейци, за неправилно функциониране на съдебната система, за некомпетентност, зависимост, пристрастност, непочтеност на магистратите и наличие на корупционни практики - забележете! - при отсъстващи конкретно установени факти и доказани обстоятелства. Т.е. когато имаме налични данни за подобни отклонения от етичното поведение на магистратите, ние сме готови да се сезираме и съответно да сезираме компетентните органи. Други форми на такова засягане, е мълчаливото одобрение и подкрепа от представители на законодателната и изпълнителна власт, от публични личности на агресия, радикални, силови и незаконни атаки срещу съдебната власт. Форма на сплашване, тормоз и възпрепятстване на намеса в работата на съда и съдията, чрез упражняване на властнически правомощия и злоупотреба на власт, които подробно сме очертали. Подобни са формите на засягане на независимостта и от медиите. Тук сме посочили публикации, интервюта - телевизионни и радио-предавания, чрез които се упражнява неправомерно въздействие върху магистрати по висящ процес, преди обявяване на съдебния акт, които отново не зачитат презумпцията за невиновност или сочат на

коментари и оценки на фактически данни при произволно очертани и недостоверни обстоятелства. Внушения, основаващи се на невярна и неправомерна информация за некомпетентност в работата на съдиите, обиди, клевети, манипулации, които поставят под въпрос професионалната компетентност на магистрата, както и нарушаване на правото на личен живот на лица, срещу които се водят текущи производства или намеса в личната сфера на магистрата, служебно ангажиран с конкретното производство. Очертали сме, колеги, и форми на засягане и накърняване на независимостта от страна на участници в съдебното производство, както и от останалите представители на гражданското общество - НПО, обществени сдружения, участници в съдебно производство. Разгледали сме каква би трябвало да бъде публичната реакция на ВСС, в случаи на засягане независимостта, като сме посочили, че Съдийската колегия на ВСС следва да реагира при екстрени кризисни ситуации, системност, ескалиране на напрежение, негативна кампания, при която са нарушени или засегнати фундаментални принципи, правомощия и функции на съдебната власт и съдията, както и при политическо вмешателство или натиск от страна на друга държавна власт или медии върху съда.

Разбира се, колеги, посочили сме и водещата роля на административните ръководители, на експертите „Връзки с обществеността“, на определените говорители към органите на съдебната власт, които при подобни изявления, медийни публикации или атаки срещу съда трябва, след извършване на проверка по конкретното дело и съдебен акт, на твърдените факти уронващи името на съда или отделния магистрат, да реагират в защита на независимостта на съдебната власт.

В последния раздел, колеги, сме очертали и някои препоръки към органите на законодателната, изпълнителната и съдебната власт и

към медиите, които сочат на възможни промени в закона, които действат към момента, като изхождайки от препоръката на Комитета на министрите, в Раздел II, т. 14 от тяхната препоръка относно съдиите, независимост, ефективност и отговорност и която гласи, че законът следва да предвижда санкции за лицата, целящи да окажат влияние на съдията по неподобаващ начин, ние сме предложили възможността за обсъждане на промяна в НК, която да инкриминира намесата в работата на съдебната власт, като атаки, неправомерно влияние и въздействие върху съдия или прокурор във връзка с изпълнение на служебните задължения. И тук искам да сме абсолютно ясни - не става дума за критика на работата на съда или на съдията, става дума, колеги, за упражнен натиск върху съдия, при вземане на решение по висящ процес, става дума за лични нападки с оскърбителен тон, за обидни думи, за клеветнически твърдения, за произволни и преднамерени внушения за некомпетентност и зависимост, за организирана и провокирана кампания, която застрашава и уврежда авторитета на съдебната власт. Предложили сме да се инициира предложение за промяна, с цел разширяване на мерките за защита от държавата, на семействата на магистратите, когато личната им безопасност е застрашена, поради изпълнение на функциите, както и изменение в ЗСВ, предвиждаща съдиите и прокурорите, които считат, че тяхната независимост или професионална репутация са засегнати, да сезират съответната колеиця на ВСС, която във всеки отделен случай да може да изиска проверка на факти чрез уведомяване на ИВСС.

Колеги, отправили сме препоръки и към органите на съдебната власт. Съдията, със своите изказвания, не следва да създава съмнение в своята безпристрастност и независимост - такива са принципите от Бангалор за поведение на съдиите от 2002 г. и Кодекса за етично поведение. Съдията трябва да се въздържа от изразяване на

публични медии или коментар по отношение на текущи дела, които разглежда. При оказан натиск или провокация, съдиите трябва да приемат, че са публични личности и да не бъдат прекалено податливи или чувствителни към негативни коментари, като, разбира се, при заплаха срещу личната им неприкосновеност, здравето или честта, следва да се ползват от предвидените в закона възможности.

Колеги, предлагаме административните ръководители, говорителите, също да поемат своята отговорност в случаи на накърняване на независимостта, както и множество мерки, свързани с повишаване правната грамотност на подрастващото поколение и останалата част от населението, и за подобряване на комуникацията с медиите. Препоръки сме отправили и към медиите, следвайки логиката на нашето изложение по отношение на елементите на независимост и гаранциите за тях. А именно, да зачитат презумпцията за невиновност, правото на справедлив процес и принципа..., както и да уважават честта, достойнството и правото на личен живот на магистратите, да не отправят произволни и преднамерени внушения в безпристрастността и компетентността на съдиите, както и да не създават проверени с достоверни факти и обстоятелства съмнения в доброто им име.

Предложили сме и мерки, свързани с подобряване на комуникацията между органите на съдебната власт и медиите, чрез обучителни курсове за съдебните процедури, както и чрез обсъждане на подходящи форми - конференции, срещи, на проблемите, които срещат журналистите при отразяване на делата, както и при информиране на обществото по разглеждани от съдиите дела и постановени от тях съдебни актове.

Това е накратко основното, което сме заложили в нашите Стандарти, които предлагаме на вашето обсъждане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колега Магдалинчев, Вие подкрепяте казаното. Заповядайте, ако искате нещо да кажете.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подкрепям това, което в резюме изложи колегата Пашкунова пред нас. Знаете, че изготвянето на тези стандарти се родиха много отдавна във времето и трябваше да бъдат приети с оглед редица случаи, които възникнаха реално пред нас по конкретни поводи. Работната група работи много упорито, стремеше се да възприеме всички международни приети стандарти на поведение и на защита на независимостта на съдебната власт. То не е дело и труд само на някои, а на всички колективно. Внимателно бяха обсъдени всички елементи, в които можеше в тази посока да бъдат почувствителни, както по отношение на съдебната власт, така и по отношение на медиите. Знаем, че е много деликатна тази тема, че медиите са много чувствителни тогава, когато се говори за някаква регламентация. Коментирахме въпроса, че не всички медии имат свои етични парвила, които те от своя страна да спазват или да приемат, но общо взето, така или иначе нещата са такива, каквито са поставени пред вас. Аз, между другото, при последната редакция на Стандартите коментирахме много внимателно да бъде колкото е възможно, хем отстояващо, т.е. да се приемат стандартите в частта, в която се предвижда отстояване на независимостта на съдебната власт, така и по отношение засягане правото на информация, която медиите имат, задължението да информират обществеността за всички действия и очакват да предприемат органите на съдебната власт. Видях сутринта реакцията на медиите във връзка с предложените от работната група Стандарти, видях, че основно са чувствителни към препоръките, които сме направили в Раздел III, т. 1.2. за законодателни промени евентуално, препоръките, които са към органа на законодателната и изпълнителната власт, а именно - законодателят да предвиди

разпоредби в нея, т. 1.2 от Раздел III, които да инкриминират намеса в работата на съдебната власт, като атаките, неправомерното влияние и въздействието върху съдия или прокурор по неподобаващ начин, във връзка с изпълнението на служебните задължения, се определят като престъпление против правосъдието. Разбира се, това са не толкова измислица на работната група в тази посока, но може би в тази насока трябва да видим дали тази точка да остане в този си вид. Можем да обсъдим много внимателно, това е правомощие на Съдийската колегия, приемайки тези стандарти, да изрази позицията си по този толкова болезнен, чувствителен въпрос от страна на медиите, по сутрешните публикации, които бяха разпечатани. Да, ние трябва категорично да отстояваме независимостта на съдебната власт, ние отправяме препоръка към магистратите и към органите на съдебната власт, имайки предвид, съзнавайки своето положение, че те са публични личности, в частност магистратите, и те винаги трябва да бъдат по-търпими към критиките и към поведението на медиите към нас, но не и тогава, когато се прекрачва разумния, нормалния праг на поведение и на отношение към тях.

Нямам какво друго да кажа, считам, че Стандартите са съизмерими с общоприетите стандарти, използвали сме много добре цялата информация по отношение на няколко месеца се работеше по този въпрос. Само имам малка резерва по отношение на т. 1.2., ако колегията приеме, че може и се нуждае от корекция, да се замислим върху нея от Раздел III на препоръките към органите на законодателната и изпълнителната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания?

Колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз няма да правя толкова изказвания, поздравявам колегите за положен труд. Само че имам едно

процедурно предложение: този документ според мен е стратегически и засяга широк кръг лица и организации и затова може би трябва да отложим приемането му, и все пак да поискаме едно обществено обсъждане. Ние не сме специалисти в областта на журналистиката, но аз не смятам, че всички журналисти имат против работата на съда и т.н. После, това е един документ, който касае и прокурорите и може би изцяло трябва да зависи от тяхното решение, дали са съгласни с него. Ако го отложим за месец и го пуснем на обществено обсъждане чрез сайта на ВСС, може би ще получим предложения които биха подобрили този документ, биха ни казали, че в някои случаи може и да не сме прави.

Ако се съгласите с това нещо, г-н председател, подложете го на гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, ще бъде кратка, защото колегата Пашкунова изложи всичко, което е най-важно, направи един компендиум върху тези Стандарти и в работата на който документ участва работна група, с активното съдействие на отдел „Публична комуникация и протокол“, както и Правна дирекция, на които също трябва да благодарим, защото те ни снабдиха с материали, които станаха част от анализа направен в този документ. Смея да отбележа, че ние дължахме такъв документ на обществото и на колегите си, за да разкрием нашата воля и решимост да браним независимостта и авторитета на съдебната власт, да очертаем гаранциите за независимост, да очертаем и нашите правомощия и задължения, да очертаем елементите, които ни защитават от недобросъвестно посегателство, в хода на упражняване на съдебната власт, става дума за правораздаващите магистрати - съдии, прокурори и следователи.

Най-вече документът е акцентирал върху правораздавателната дейност в дейността на съдилищата, но всички критерии за независимост се отнасят и за дейността на прокурорите и следователите. Какво разбираме под независимост, да обосновем какво представлява тя, с оглед действащото законодателство от най-високия ранг на законодателството - Конституцията на Република България, процесуалните закони, устройствените закони, вътрешните правила, които са приети от Пленума на Висшия съдебен съвет и от колегиите, и международните актове, които са в съзвучие с тези критерии, които са залегнали в действащото ни право. Но, пак трябва да подчертаем и всички трябва да чуят това - независимостта и авторитетът на съдебната власт не е даденост. Тя трябва да се извоюва, трябва обществото да припознае този авторитет. Затова съдебната власт в България дължи много на обществото. Това е лайтмотивът, който според мен трябва да звучи в тези стандарти. Независимостта и авторитетът не са даденост, те трябва да се извоюват. Когато сме засегнали свободата на критика към работата на органите на съдебната власт ние в никакъв случай не слагаме един чадър и някаква защитна бариера на недосегаемост на органите на съдебната власт и на съдиите. Напротив, тъй като съдиите комуникират с обществото, с гражданите, юридическите лица и държавата, с останалите държавни органи чрез своите актове и дискретността, в която те действат, те действат чрез своите актове, обществото дължи една предварителна нагласа на уважение, на предоставяне пълната възможност съдиите, магистратите въобще, прокурорите, следователите да действат без натиск, без агресия по отношение на тяхната работа, без априори внушаване на недоверие в техните актове.

Всичко, което ние сме казали, защитава една перфектно действаща правна система. Но не всичко в правната ни система е

перфектно действащо, така както не е перфектно действащо положението и по отношение на останалите органи на държавна власт, но ние сме длъжни да положим основните принципи, да ги кажем на обществото, ако щете това да бъде един образователен етап в нашата дейност, упражнявайки една от основните си функции - да защитим независимостта на съдебната власт. Като, пак подчертавам, с пълно съзнание, уважение и авторитет пред необходимостта медиите, гражданите, останалите органи на държавна власт да осъществяват обоснована достоверна и справедлива критика към работата на съдебната власт, която критика е част от демократичния процес.

Всичко, което сме казали, защитава както правото на свободно слово, на получаване, на разпространяване и на изискване за получаване на информация от всеки член от обществото, от всички нас, но тя да бъде достоверна, да бъде съответна на етичните правила, които са поставени в нормите на Конституцията, в чл. 39, 41 се говори за свобода на словото, но се сочи и в кои случаи свободата на словото следва да намери коректива по отношение на това да не се засяга неправомерно чуждата правна сфера.

Стъпили сме и на практиката на Европейския съд по правата на човека във връзка с приложение на чл. 10, ал. 2 от Конвенцията, в който много детайлно и внимателно в редица решения на Европейския съд се защитава авторитетът на съдебната власт в случаите, в които има непропорционалност спрямо критиката към действията на органите на съдебната власт, която е в ущърб на общественения интерес, в който обществен интерес всъщност работи съдебната власт.

Аз се радвам, че се стигна до този документ, въпреки че много колеги могат да възразят, защото той преди всичко има познавателно и образователно значение за широкия кръг от обществото, защото тези критерии, които защитават независимостта на

съдебната власт на конституционно ниво, на законодателно ниво, от тях са изведени и евентуалните форми на посегателство на тази независимост.

И пак повтарям, ние изхождаме от принципа, че авторитетът на съдебната власт не е даденост, той трябва да се отвоюва всеки ден, във всеки момент, с актовете и с действията, с дейностите на органите на съдебната власт и на всеки отделен съдия. Неслучайно въпросът за независимостта на съдебната власт кореспондира с отчетността на съдебната власт, а формите на отчетност ние всички ги знаем. Това са случайното разпределение на делата. Те са очертани. Правото на обжалване, правото на защита пред по-горна инстанция; докладите, които се изготвят всяка година от органите на съдебната власт и се предоставят на парламента; дисциплинарната отговорност на магистратите, а също така и усещането на самите магистрати за независимост, както и усещането на потребителите на съдебната власт за независимост.

Много може да се говори, но аз лично ще подкрепя този документ не само защото съм един от екипа, но и защото считам, че той е необходим. Необходим е на обществото.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само едно изречение. Аз считам, че не е редно да отлагаме приемането на тези стандарти. Ние всички сме ги обсъдили вече. Имахме специално съвещание за това. От всичко това, което колегите са изложили, те наистина са положили невероятен труд, от всичко което са изложили мен нищо не ме смущава.

Това, което колегата Магдалинчев каза по т. 1.2, то е твърде общо и реално погледнато законодателят е този, който ще определи формите на намеса и съответно съставите в НК, които ще бъдат. Това е твърде общо, за да притеснява когото и да било. Редно да има

разграничение в границите на намеса не само от журналисти, от всякакви лица извън съдебната система, защото, ще ви кажа, автоцензурата е също толкова опасна, колкото и корупцията. И затова съществуването на една такава възможност, тези които осъществяват намеса в работата на съдебната власт по един или друг , да бъде инкриминирана е някакъв вид генерална превенция за това и колегите само от тази гледна точка биха могли да бъдат защитени.

Аз предлагам да гласуваме. Ние сме ги обсъдили, те са много подробни и няма смисъл повече да ги обсъждаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Все пак, имаше предложение, което е по процедурата, което аз ще подложам на гласуване, то беше на г-н Мавров, който предлага да се отложи разглеждането с 1 месец и да се предостави на публично обсъждане на сайта.

Колеги, предложението на г-н Мавров, което е процедурно, е за това да се отложи разглеждането за след около 1 месец и да се предостави този документ за публично обсъждане. Режим на гласуване. Който е съгласен с предложението гласува „за“, който е против гласува „против“. Шест гласа „за“, 8 гласа „против“. Не се приема предложението.

Сега вече по същество предложението за приемане на стандартите.

Заповядайте, г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз изчаках да видя резултата от гласуването на предложението за отлагане.

С искрено и голямо уважение към труда, който са положили колегите, специално към г-жа Пашкунова и с извинение, защото истината е, че ние говорихме с нея и коментирахме въпросните стандарти около една такава злополучна случка от миналата седмица. Истината е, че аз чак сега видях това, което коментираше колегата

Магдалинчев. Вярно е, че глава трета са препоръки. Те най-вероятно въобще няма да бъдат взети предвид от законодателя, но въпреки всичко аз предлагам да отпадне въпросната точка 1.2 от Раздел 3, това е 34 страница. Нали разбирате, че по този начин сега говорим за съдии и прокурори, следващия път ще говорим за адвокати, или адвокатите ще говорят за себе си, после са нотариусите, после са съдия изпълнителите, след това шофьорите и т.н. Освен това, примерът, който е показан за подобни престъпни представи в правната уредба на Босна и Херцеговина, смятам, че въобще не е достатъчен. Освен това, смятам, че и към момента съществуват способности за защита срещу такива посегателства и по граждански и по наказателен ред, и непозволеното увреждане, и наказателните дела от частен характер за обида и клевета. Не е нужно да въвеждаме такъв специализиран състав по отношение на престъпленията против правосъдието.

За всичко останало адмиравам, много съм доволен и подкрепям становището. Просто предложението ми е т. 1.2 от Раздел 3 да отпадне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само да внесе яснота каква беше идеята на работната група.

Колеги, вярно е, че в момента има състави в Наказателния кодекс против здравето на човешката личност, като има квалифицирани състави за посегателства срещу съдии, прокурори по повод изпълнение на техните служебни задължения. Това обаче е престъпление против личността. Има престъпни състави за обида и клевета. Това обаче е посегателство против тяхната чест и достойнство. Отново квалифицирани. Има, колеги, принудителни действия, упражняване на принуда по 143, включително квалифицирани състави. Нашата идея беше да се инкриминира намесата в работата на съда, като

престъпление против правосъдието в смисъл на упражняване на натиск при формиране на свободното вътрешно убеждение и при постановяване на съдебен акт. Колеги, няма никаква пречка за това, че съществуват такива престъпни състави. Нашето право познава института на идеалната съвкупност от престъпления. Идеята е тази, която каза и г-жа Марчева - превантивно да се въздейства на преднамерени атаки, внушения, на проявена агресия срещу съдийското съсловие, защото колеги смятам, че няма съмнение сред нас, че правосъдието е основна ценност на правовата държава и съдийското съсловие, за да може да упражнява функциите, които са му възложени, то трябва да се ползва с доверието на обществото. При подобни негативни кампании то е лишено от тази възможност. Затова и авторитетът на съдебната власт към момента е с такъв рейтинг. Друг е въпросът, както казва и г-жа Марчева, че формулировката е изключително обща. Аз цитирах, става дума и за препоръка на Комитета на министрите точно в тази цел - един престъпен състав, тука има наказателни съдии, има обективна, субективна страна, цел, виновно поведение, тоест това е въпрос, ако въобще има политическа воля, разбира се, на прецизиране на състава. Тука не става дума за посегателство върху критиката; тука не става дума за посегателство върху всеки, който изразява несъгласие с правораздавателната дейност, с конкретен акт или с действието на конкретен съдия.

Така че, аз нямам нищо против, да го гласуваме. Така или иначе това беше позицията на работната група и това беше идеята - превенция, с оглед охрана и защита независимостта на магистрата. Всички знаем колегите в страната колко са обезверени от непрекъснатите медийни атаки, от непрекъснатите изявления на обществени и политически дейци срещу работата на съда, без конкретика от факти или още по-лошо при очертаване на неверни

факти. Това е нашата идея, да няма произвол по отношение на работата на съдията и да може той спокойно да осъществява своите функции. /Намесва се Б. Новански: Безспорно, но ако образуваме наказателно производство срещу журналисти въобще няма да повдигнем авторитета на съдебната система./ Никой не говори за журналисти. Ние говорим за всякакви такива посегателства. Ние не го насочваме срещу медиите това. Не искам да ни разбират неправилно.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Има един такъв хроничен случай, който е голям проблем особено в софийските съдилища. Има едни, както колегите ги наричат, масовите ищци. Няма да цитирам имена, всички ги знаете, да, те са трима-четирима, доколкото разбрах нараснал е броят. Това са граждани, чиито дела са стотици в тези съдилища, образувани по техни искиви молби, които във всяка искова молба отправят обидни квалификации спрямо съдиите и поради тази причина се налагат едни безкрайни отводи и т.н. Една от мерките за превенция, не само това, което се предвижда сега в Гражданско процесуалния кодекс, е използването на този език да води до недопустимост на исковата молба, да, непристоен съдебен език. Но също и инкриминирането, защото, извинявайте, само ако видите една искова молба на един такъв ищец, не бих искала да цитирам изречение, но това действително би следвало да бъде инкриминирано като поведение, иначе просто е несериозно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ще подложа на гласуване стандартите, но така или иначе т. 1.2 вече беше засегната от двама изказващи се, така че ще го подложа на гласуване с т. 1.2 и без т. 1.2 от Раздел 3, стр. 34.

Заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Тази точка има предвид не ограничаване свободата на словото, критика към работата на съда. Има предвид умишлено, целенасочено със специална цел препятстване на

правосъдието. Това е нашата идея. В никакъв случай не сме засягали въпроса за ограничаване свободата на словото. Става дума за всеки един субект, наказателно отговорен, който със специална цел да препятства правосъдието, би извършвал действия в тази насока.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да попитам, освен в Босна и Херцеговина, такава регламентация има ли някъде, правна регламентация?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само там. Пак казвам, препоръките на Комитета на министрите, които казват, че действия, целящи неправомерно влияние върху съда следва да бъдат санкционирани.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, на вашето внимание ще бъдат стандартите за независимост, като първият вариант е този, който е внесен от вносителите, вторият вариант е без т. 1.2 от Раздел 3, стр. 34, за да стане ясно за всички.

На вашето внимание е първи вариант и втори вариант, който е без т. 1.2 от Раздел 3. Осем гласа за първи вариант, 6 гласа за втори вариант. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

31. ОТНОСНО: Стандарти за независимостта на съдебната власт, изготвени в изпълнение на решение на Съдийската колегия по Протокол № 14/08.05.2018 г., т. 36.4

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. Одобрява Стандарти за независимостта на съдебната власт.

31.2. Стандартите за независимостта на съдебната власт да се публикуват на интернет сайта на ВСС в раздел „Нормативни и вътрешни актове“, подраздел „Актове на ВСС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря на всички колеги и особено на колегите, които се бяха подготвили по тази точка. Благодаря още веднъж. Закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 16.40 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 29.10.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ