

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 32
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 30 ОКТОМВРИ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

/На заседанието присъства Силвия Илиева - главен секретар на
Висшия съдебен съвет/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 9,35 ч./

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийската
колегия на Висшия съдебен съвет, днес - 30 октомври 2018 г.

Внесено е едно предложение като допълнителна точка в
дневния ред, а именно т. 22.

Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, внесено е предложение, като допълнителна точка, предложение от КАК, което е във връзка с проведения конкурс на Административен съд гр. Кърджали. Какъв е проблема? - Както добре помните, след няколко неуспешни опита, преди една седмица беше избран ръководител на този съд, само че за да встъпи той, би следвало досегашният административен ръководител да отстъпи. Тъй като в Административен съд гр. Кърджали няма свободна бройка на която да отстъпи досегашният ръководител, единствената възможност е да бъде разкрит такъв щат на който досегашния ръководител да отстъпи, да освободи длъжността, респективно да встъпи новият административен ръководител, който избрахме преди една седмица. На вчерашното заседание на КАК беше обсъден този проблем, като бяха разгледани два варианта. Единият от тях е, да бъде разкрита бройка в Административен съд - Кърджали, същевременно тя да не бъде чисто нова, а да бъде закрыта бройка в Административен съд - Шумен. Обръщам внимание, че там ще се освободи такава бройка на 06.11.2018 г., а това е именно последният срок, на който може да встъпи новия административен ръководител. Вторият вариант.../оживление, прекъсват го/ О кей! Извинявайте, нека тогава да обясня защо е спешно или поне защо така преценихме. Мисля, че не съм обяснил - това е заради разпоредбата на чл. 167, ал. 3, тъй като до 06.11. новоизбраният административен ръководител следва да встъпи, ето защо, независимо, че КАК не е взела решение, би следвало това да бъде сторено от Съдийската колегия, за да може да бъде разкрита бройка, което е пленумно решение и би следвало да го предложим. Днес е последният възможен момент, в който можем да се занимаем с този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, режим на гласуване за т. 22 в дневния ред. 14 гласа „За“, точката е включена в дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

22. Проект на решение за оптимизиране на щатната численост на Административен съд - Шумен, във връзка със заявление от Виктор Динев Атанасов - и. ф. административен ръководител - председател на Административен съд - Кърджали, за назначаване на длъжност „съдия“ в Административен съд - Кърджали

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с първа точка от дневния ред. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Отново по предложение на КАК, да бъде проведен конкурс, на основание чл. 194б, ал. 1 от ЗСВ - избор за назначаване на длъжността" административен ръководител - председател" на Административен съд - Бургас.

Имаме един кандидат, това е колегата Чавдар Димитров и ако ми позволите да докладвам становището на КАК във връзка с неговата кандидатура, като, на основание чл. 169, ал. 1, във вр. с чл. 55, ал. 1 от Наредба 1 за конкурсите за магистрати и избор на административни ръководители, КАК приема и дава положително становище, като приема, че липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества на колегата Димитров, спрямо длъжността за която кандидатства, а именно „административен ръководител - председател" на Административен съд - Бургас.

Колеги, пред вас са всички материали с неговата кандидатура, а именно - атестацията, становището на КАК, становището на Комисията по професионална етика, неговата концепция, както и зададените въпроси и отговори от кандидата, както и протокол от Общото събрание. Надявам се сте запознати, няма нужда да ги докладвам подробно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Нека да поканим съдия Димитров.

/В залата влиза Чавдар Димитров/

Съдия Димитров, Висшият съдебен съвет разглежда първа точка от дневния ред - избор на административен ръководител на Административен съд - Бургас, имате възможност да ни запознаете накратко с Вашата концепция и визия за развитието на съда членовете на Съдийската колегия и да отговорите на техните въпроси.

Заповядайте.

ЧАВДАР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, аз съм Чавдар Димитров, съдия съм в Административен съд - Бургас и в това си качество се явявам пред

вас като единствен, за съжаление, кандидат в настоящия конкурс за заемане на длъжността „административен ръководител“ на Бургаския административен съд. Представил съм по-рано, в срок, пред вас една пространна концепция, в която съм се опитал твърде подробно да разкрия фактическото положение, в което се намира нашият съд към настоящия момент от една страна, а от друга страна - да ви запозная с проблемите, които срещаме и моите виждания за начина по който възнамерявам да реша тези проблеми. Бих казал, че концепцията ми изцяло е фокусирана върху принципите на приемственост и надграждане. Приемственост, затова защото считам, че и при предишните ръководства на нашия съд имаме добри постижения, които следва да бъдат запазени, на първо място; и на второ - тези добри практики следва да бъдат надградени. Пред вас, в днешното заседание възнамерявам да представя кратко експозе единствено на основните цели върху които акцентирам в своята концепция и мерките за постигането им, в случай, че ми бъде гласувано доверие и бъда избран да заема този пост от ваша страна.

Бих казал, че първата мярка на която съм обърнал внимание, това е гарантиране независимостта на магистратите, утвърждаване на принципа на равнопоставеност в тяхната работа и засилване на формите на съдийско самоуправление. Приел съм, че това е най-важна цел, цел № 1 за мен, защото мисля, че тя най-ярко ни изразява като съдебна система, затова защото мисля, че всъщност това е същността на самата съдебна система. Ние трябва да бъдем независими, за да решаваме по един правилен и безпристрастен начин проблемите на хората. В тази връзка, като еманация на независимостта на магистратите, аз лично считам, че проявление намира принципът на съдийско самоуправление и

неговата най-пряка форма - Общото събрание на съдиите. След промените от 2016 г. твърде значителни, но в същото време и недостатъчни според мен, така или иначе нарасна ролята на Общото събрание, но той остана все пак един консултативен орган и в тази връзка считам, че се промени все пак отношението, което следва един административен ръководител да има към Общото събрание на своето съдилище. В какво се изразява то? - Мисля, че не следва административният ръководител просто да осигурява по един чисто технически начин организирането и провеждането на Общото събрание, за да продължи той да администрира съответния съд, по начина, по който сам вижда това, а по-скоро идеята, която съм заложил в своята концепция е, че административният ръководител на всеки съд, следва да бъде по-скоро един медиатор, който да създава един форум за обмяна на идеи, за изслушване на противоречиви мнения, с крайна цел уеднаквяване на вижданията на колегиума и ръководството. В тази връзка считам, че важна е ролята на председателя и в това да снабдява Общото събрание с пълна, качествена и всеобхватна информация предварително, за въпросите, които подлежат на обсъждане от Общото събрание, така щото взетото решение да бъде едно правилно и информирано решение, качествено такова. Аз лично, като административен ръководител бих стигнал и по-далеч - бих ангажирал вниманието на своите колеги и във въпросите за администриране на нашия съд. Това може да се осъществи посредством утвърждаване на вътрешни правила, в които, в случай, че ми бъде гласувано доверие от колегите да изработим такива, при залагане на ротационния принцип и на случайния избор на магистрати, следва да се реализира участието им в двете най-важни дейности по администриране на съдилищата, а именно, първо въпросът с

кадруването, участието им в комисии за избор на различни административни длъжности, а от друга страна и в комисиите, които провеждат процедури по разходване на обществени средства, каквито са комисиите по провеждане на обществени поръчки.

На следващо място, бих акцентирал и върху по-голямата информираност на моите колеги в работата, която извършвам, като идеята ми е да бъдат изготвени протоколи и за срещите на административния ръководител в дните за прием и после публикуване на тези протоколи на определено място на сървър на нашия съд, така че моите колеги, по този начин да добиват една ясна представа за отношението на обществото към нашата работа, забележките, които то има и евентуалните ангажименти, които аз, като административен ръководител на този съд съм поел за изправяне на някои девиации.

На следващо място, бих акцентирал и промотирал сред колегите си, участието им в професионалните ни организации, както в Съюза на съдиите в България, така и в Асоциацията на българските административни съдии, защото от емпиричния опит, който ние през лятото на 2017 г. придобихме, установихме, че там диалогът е по-неформален, обаче за сметка на това по-директен - нещата се случват бързо и ние можем да разчитаме на една качествена и категорична подкрепа във взаимодействието ни с останалите две власти. За слабост на ЗСВ, както донякъде и на правилата установени от ВСС, намирам това, че израз на съдийското самоуправление и утвърждаване независимостта на магистратите, тези принципи са намерили в едни правила, които изграждат една твърде идеалистична картина. Мисля, че предложения *De lege ferenda*, следва да се направи в хипотезни ситуации, в които, както от една страна Общото събрание създава

проблеми за функционирането и изпълнението на функциите от страна на административния ръководител, каквито бих казал, че са ситуации, в които Общото събрание не може дълго време, няколко поредни пъти да събере кворум за да изрази своето становище по проблеми и по въпроси, по които ЗСВ му е гарантирал тази привилегия, така и от друга страна, следва да има ясни гаранции за това, че изразеното различно мнение от мнението на административния ръководител няма по някакъв начин да окаже влияние в отношението му към съответния магистрат в по-нататъшната тяхна съвместна работа. Така или иначе, това е един процес, който следва да бъде развиван ежедневно и основната цел е постигане на все по-добри резултати.

На второ място, сред приоритетите, които разглеждам в своята концепция, съм поставил въпроса за повишаване на качеството и подобряване бързината на процеса на правораздаване. Бих казал, че дори и към настоящия момент ние сме постигнали в нашия съд един траен и стабилен баланс, може би някъде от около 3-4 години. Преди това имяхме натрупан един сериозен ...от дела - касационни и първоинстанционни, които разглеждахме в продължение на над 3-месечен срок. Това се отразяваше и на обществото към работата на нашия съд, но бих казал, че сериозен стимул да се справим сами с този наш проблем ни даде предишният състав на ВСС, който ни обясни, че до момента начинът на изчисление на натовареността не е бил правилен и справедлив и сега ще бъде създадена една нова система, която по правилен и обективен начин да измери нашата висока натовареност и занапред да реши проблемите ни в тази насока, които са едни от най-сериозните за нашето съдилище. В крайна сметка, това ни амбицира и ние наистина успяхме да превъзмогнем това забавяне в

разглеждането на делата, като за миналата година, от една страна, това е годината в която сме получили и образували най-много на брой дела, но от друга страна, смея да твърдя, че това е и годината, в която сме приключили най-голям процент дела - 93 и над 93 в рамките на едномесечния срок. Така че ние вървим добре и единственият начин, по който бих могъл да въздействам върху този положителен резултат, е посредством интензивни способности за въздействие, каквито намирам във въвеждането на електронното правосъдие, от една страна - въпрос, който влияе пряко върху бързината на правораздаването, а също така и върху неговото качество. От друга страна, върху качеството влияе и все по-доброто и по-пълно образование и обучаване на колегите, смея да твърдя, че сме съд, в който няма разделение по материи и високата натовареност, на която сме подложени, създава проблеми с постоянната нужда да догонваме актуализациите в законите и да усъвременяваме своята практика. Все пак считам, че на първо място, както аз, така и целият колектив на Административен съд - Бургас, разчитаме за решаване на проблема с нашата свръхнатовареност на екстензивния способ за това, а именно - на увеличаване на щатната численост, от една страна, както на магистратите, така и на другите длъжности в администрацията, които сериозно изостават под средния размер за страната.

На трето място, сред приоритетните цели, които съм си поставил за задача да развивам в своята концепция, съм поставил превенцията на корупцията. Не на трето място затова, защото тази цел е по-незначителна от първите две, а защото бих казал, че от една страна, към настоящия момент липсват данни за образувани и регистрирани подобни производства, касаещи пряко или косвено нашия съд. От друга страна заради това, защото голяма част от

мерките, които съм предвидил, за гарантиране и повишаване независимостта на магистратите, изцяло съвпадат и с тези за превенция на корупцията. Като цяло идеята ми е, че ние следва да изградим един прозрачен модел на работа в нашия съд, прозрачен модел на производство, в който принципът на независимост и ненамеса на външни фактори, да е гарантиран от първото действие на образуване на дадено дело, а именно разпределението на случаен принцип на съответното дело между колегите, до последния щрих на този процес, а именно - постановяването на крайния съдебен акт. В тази връзка възнамерявам да акцентирам на точното и стриктно прилагане на принципа за случайно разпределение, на първо място. На второ място, да въвека в този принцип, в случай, че е налице желание от страна на моите колеги, на всички магистрати, посредством снабдяването им с квалифицирани електронни подписи и установяване на ротационен и случаен принцип на тяхното участие в това случайно разпределение на делата през годината.

На следващо място намирам, че по дела със сериозен обществен интерес, а особено такива, които се случват периодично, каквито са да речем изборните дела, добре би било при реализиране на това разпределение на случаен принцип на делата, то да се осъществява в присъствието на представители на гражданското общество, на медиите, което да създава допълнително една увереност у тях, че начинът, по който се развива този процес, действително е съвсем независим, неповлиян. Винаги съм акцентирал и занапред ще акцентирам в работата на магистратите, на това, при реализиране на техните процесуални задължения да наблягат на принципа за еднаквата близост между страните в един процес. Нямам предвид фамилярничене с тези

страни, а това, да осигуряват по еднакъв начин възможност за реализиране на процесуалните права на страните, по еднакъв начин тези страни да се ползват със събраните доказателства и еднакво независимо да бъде отношението към тях. А що се отнася до контактите на магистрата със същите тези страни извънслужебно, там същият следва да спазва принципа на еднаква отдалеченост от страните, като не дава повод на нито една от страните да счита, че магистрата е по-приближен към другата и това по някакъв начин би повлияло на крайния изход на един или друг спор.

На следващо място, като приоритет сред мерките набелязани в моята концепция, поставям електронното правосъдие. Един въпрос, който не ни оставя голям избор за това, защото самият Закон за електронното управление ни поставя пред едни съвсем кратки срокове, в които следва да бъде реализирано това електронно правосъдие. Нашият съд в тази сфера изостава значително от останалите съдилища в Съдебната палата на Бургас, но пък за сметка на това ние можем да се ползваме от добрите практики и на окръжен, и на апелативен, и на районен съд Бургас, като на първо място започнем с образуване на електронни досиета и файлове на хартиените дела. Нещо, което към настоящия момент не се прави и мисля, че ние сме едно от малките сълища, които не правят това. На следващо място считам, че добра практика в тази насока би била да използваме все по-активно електронните способности за призоваване и уведомяване на страните при работата с дела. Освен това считам, че въвеждането на интранет система, посредством която самите магистрати да можем да общуваме неформално, в рамките на един затворен кръг, като дори извършвайки някакъв друг вид магистратска работа, в същото

време в един чат обсъждаме някакви противоречиви въпроси, също би било от голямо значение за този процес. На следващо място съм предвидил и това, в съдебните зали да бъде въведена възможност за запис на провежданите заседания, дори можем да стигнем и по-далеч, като въведем софтуер, който трансформира автоматично, разбира се, под надзора на съдебен секретар, говора в текстови формат, като всичко това естествено не е целенасочено - идеята е да подобряваме и занапред, както бързината, така и качеството на процеса на правораздаване.

Като пета цел, съм поставил подобряване на материално-техническата обезпеченост. Един въпрос, който също е сред най-щекотливите и сериозни за нашия съд, защото той също съществува от десетилетие, от момента на неговото създаване. Административен съд - Бургас, всъщност остана последния от административните съдилища, чиито материално-битови условия не са уредени и до ден днешен напълно. От една страна, ние се ползваме с подкрепата на администратора на Съдебната палата, в лицето на председателя на окръжния съд, който поетапно ни предоставя помещения, но разбираме и положението, в което самият той е поставен, затова защото нарасна числеността и на персонала, и на магистратите на РС-Бургас. От друга страна стабилна остава и числеността и броя и на колегите от окръжния съд. Всичко това създава невъзможност за предоставяне на допълнителни помещения и основните насоки, в които аз лично намирам възможност за решение на този проблем, са няколко и те зависят изцяло от всички вас. От една страна - предоставяне на самостоятелна сграда на нашия съд, от друга страна - дострояване на сегашната Съдебна палата или престрояването ѝ. От трета страна, макар и твърде революционно да звучи това - предоставяне

на самостоятелна сграда на прокуратурите на територията на Съдебната палата в Бургас и преразпределение на цялата Съдебна палата единствено между съдилищата, като това, с което аз бих се ангажирал, е да предоставя една пълна всестранна и качествена информация на вас, като членове на СК на ВСС, за да вземете най-правилното решение.

На последно място сред приоритетите, които си поставям, е тази за една усилена работа от моя страна и от страна на целия колектив, за придобиване на обективна представа на обществото за нашата работа и по този начин, за повишаване доверието към нашия съд, както и за повишаване на имиджа на съдилището. Работата тук следва да бъде по две направления: от една страна - работа с медиите, която освен осъществявана от служителя „Връзки с обществеността“ може да бъде и пряка. Предвидил съм един такъв проект, който съм нарекъл „Училище за журналисти“, където в неформална атмосфера целият колегиум на Бургаския административен съд да ги запознаваме и с термините, и със съдебната специфика на административното производство, и с всички онези практики, които ги интересуват по делата, така че те правилно и качествено да отразяват нашата работа. От друга страна, работата с гражданското общество следва да продължи. Утвърдили сме едни добри практики, както в работата с подрастващото поколение, така и в работата евентуално със студенти. Бихме могли да разширим полето на действие с това, като опосредствено на сайта на нашия съд предоставяме актуална информация, както за съдебната ни практика по някои въпроси със значителен обществен интерес, така и запознаване на обществото със съдебната практика на Европейския съд по правата на човека и Съда на ЕС в Люксембург, по въпроси, които пряко касаят съдбата

на хората, като по този начин също се стремим към едно популяризиране и повишаване на имиджа на нашето съдилище.

Това са основните шест въпроса, на които съм наблегнал в своята концепция, това са цели, по които възнамерявам да работя и то не сам, разчитам изцяло на подкрепата на моите колеги. Подкрепата на Общото събрание на съда в Бургас, може би е достатъчно доказателство за това, че ако не изцяло, голяма част от моите колеги са преоткрили част от своите идеи в моята концепция и именно в тази връзка са решили да ме подкрепят. Разбира се, ще разчитам и на вас, особено за решаването на някои сериозни проблеми, които са изцяло от вашата компетенция : на първо място, кадровата обезпеченост на нашето съдилище, и на второ - решаване на въпроса с материално-техническата обезпеченост. На трето място, сериозно разчитам на ответния отзвук от гражданското общество, защото то е един обективен коректив за нашата работа, с която възнамерявам да се съобразяваме и занапред.

Благодаря ви, колеги. Съжалявам за твърде бързия тон, препусках по материята и исках да обхвана по-всеобхватно всички цели, които съм си поставил и дано не съм ви досадил. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, не сте! Ние също Ви благодарим, съдия Димитров.

Колеги, въпроси към съдия Чавдар Димитров? - Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На Общото събрание е поставен въпроса във връзка с втори заместник-председател за съда. Вие каква визия имате за това, има ли необходимост от втори заместник-председател в щата на Административен съд - Бургас?

Втори въпрос. Казвате, че има проблем с кадровата обезпеченост. В момента, доколкото знам в Административен съд - Бургас всички бройки са заети. По някакъв начин няма ли да има промяна в натовареността, с оглед промените, които са направени в АПК и ДОПК, и съответно във връзка с промяната на подсъдността, най-вече на ...,които знаем, че лятото заливат Бургас, с оглед неговото местонахождение.

Трети въпрос. Миналата година имаше проблем относно нападки спрямо съдии в Административен съд - Бургас, знаем този проблем, тъй като именно Съдийската колегия се занимаваше с него. Смятате ли, че следва да предприемате някакви действия във връзка с такива кризисни ситуации, ако възникнат, защото с оглед това, че Бургас е доста интензивен район, догодина лятото отново ще има такива производства и какви действия Вие лично бихте предприели, и смятаме ли, че това е само задължение на ВСС?

И по отношение на сградата. Спомнете си, че когато беше изслушан председателят на ОС-Бургас, пое ангажимент за разпределение на помещения. Някакви разговори водени ли са след това и съответно конкретната Ваша визия във връзка с решението на този проблем? И, Бургас не е последния съд, има и други административни съдилища, които нямат решени битови въпроси.

ЧАВДАР ДИМИТРОВ: Информацията ми в тази насока значи е невярна, но си мисля, че всъщност има още две съдилища, които нямат самостоятелни сгради, но поне имат обособени помещения и площи на територията на... Ние сме пръснати на три етажа, има колеги, с които действително комуникацията не върви по цели месеци, така е, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И още един въпрос. Вие предвиждате да разглеждате дела на 100% натовареност,

осъзнавате ли какво предлагате и дали бихте се справили с това? В момента Вие гледате дела на 100% натовареност без да имате административна работа. Като Ви се сложи административната работа, ще успеете ли да се справите с това, не е ли малко популистично това?

ЧАВДАР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, съдия Чолаков, за поставените въпроси. Ще карам по хронология. На Общото събрание на съдиите от Административен съд - Бургас, на което ми бе гласувано доверие, бе поставен и този въпрос за необходимостта от втори заместник-председател. Ако се върнете назад при предходния конкурс и тогавашния протокол от Общото събрание, аз бях човекът, който постави този въпрос на тримата кандидати. Винаги съм бил на мнение, че втори заместник-председател на Бургаския административен съд му е необходим, затова защото категорично не е необходим за решаване на кадровата обезпеченост. В никакъв случай не е това идеята, която аз преследвам с една подобна идея. Това, което считам, е, че Бургаският административен съд е съд, който е подложен на сериозен обществен интерес, както от страна на останалите две власти, така и на гражданското общество. Той е съд, който участва в множество проекти, активи, т.е. действия и активности и в тази връзка мисля, че просто е физически невъзможно между един председател и неговия зам.-председател да бъдат разпределени всички отговорности в нашето съдилище. В тази връзка считам, че при наличие на възможност за установяване и учредяване на щатна бройка за втори заместник-председател, бих работил по този въпрос активно, защото от една страна в твърде кратки срокове, да речем за три години, но то едната година почти изтече, Законът за електронното управление ни поставя задачи във връзка с

цифровизацията на правосъдието и това е едно ново предизвикателство, по което втори заместник би могъл да работи съвместно с председателя, дори и само по него. Там виждате, че сроковете са кратки и следва в много кратък срок да обърнем внимание и да развием множество дейности. Затова аз съм поддръжник на тази идея и я популяризирам и сред своите колеги, в случай, че ми бъде гласувано доверие да заема поста „административен ръководител“ и пред Висшия съдебен съвет.

На второ място, кадровата обезпеченост, след промените в АПК и ДОПК. Г-н председател на Върховния административен съд, спомням си момента, в който Вие заехте този пост и ние бяхме първото съдилище, което посетихте, Вие бяхте и първият председател на Върховен административен съд, който изобщо стъпва в Бургас. Това за нас, от една страна, бе голяма чест, и от друга, Вие поехте ангажменти точно да работите и то активно, за решаване на въпроса със свръхнатовареността на това съдилище. Още тогава ни споделихте, че имате идеи и те почиват изцяло на последния доклад на ЕК относно напредъка на България в сектор „Правосъдие“, както и на Актуализираната стратегия, като и двата документа предвиждат именно нормативни промени в тази насока. Спомням си и това, че тогава малко ехидно и с недоверие погледнахме към този начин, по който предложихте поне частично да бъде разрешен проблемът с натовареността, за което Ви дължим извинение, защото за по-малко от година по-късно тези изменения практически са факт и от 1 януари ние ще усетим най-силно и всеобхватно тяхното действие. Към настоящия момент, тъй като съм просто един редови съдия, не съм правил точни измервания, но сме се опитвали с колегите да предположим как тези промени биха повлияли на натовареността в нашия съд. Чисто теоретично,

позовавайки се на натовареността от предходната година, това показва намаляване в натовареността за 2019 г., което може би ще бъде между 7 и 10 процента, не можем да прогнозираме точния размер дела, с които ще намалее натовареността ни. Действително, най-сериозен проблем ние срещаме през лятото, когато на практика Бургаският съдебен окръг по население надхвърля София и това е съвсем сериозно. За 4 месеца Административен съд - Бургас е равен на Административен съд - София, ако не и по-натоварен. Основна част от въпросите, които тогава следва да решаваме, са въпросите с принудителните административни мерки. От 1 януари действително те ще бъдат преразпределени между, надявам се, всички съдилища в страната, с оглед на това, че е компетентен да ги разглежда административния съд по седалището или адреса на адресата на съответната заповед за налагане на принудителна административна мярка. На практика това означава, че поне половината от тези дела ще отпаднат от разглеждане именно от нашия съд. Поне това са нашите очаквания. Сериозен проблем обаче е факта, че лятото, на първо място, не заседава самият Висш съдебен съвет; на второ място - това е времето, през което всички останали съдилища практически си почиват и то е логично да е така, а това е времето, в което ние работим най-усилено. Затова преди малко в изложението си споменах, че от импиричен опит знаем, че най-бързо и активно се намесиха двете професионални организации, които защитиха нашите права, а след като ВСС, след съдебната ваканция започна да заседава, благодаря ви за вашата намеса, тя също беше достатъчно категорична и ни помогна да се справим с въпроса.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Административният ръководител къде го виждате в тази ситуация? Професионалните организации и Висшият съдебен съвет ли само?

ЧАВДАР ДИМИТРОВ: Категорично не! На първо място, административният ръководител следва да бъде защитник на позицията на магистратите, той следва да бъде защитник на независимостта не само на съда, а изобщо на съдебната система като цяло. Следва да застава първи пред тях, а не зад тях и ако той бъде подкрепен допълнително и от Общото събрание на съда, тогава ефекта би бил значително по-голям. Проблем обаче е лятото да съберем Общо събрание на нашия съд, заради отпуските, които се ползват по това време. Така че в хипотезата, в която Общо събрание не може да бъде събрано, действа административният ръководител по един категоричен начин в защита на всички свои колеги.

На трето място, дали са водени разговори. Пак във връзка с това бих казал, че към настоящия момент съм просто един административен съдия и на практика няма в какво качество да съм провел подобни разговори. Но аз лично съм наблюдавал изслушването тогава на г-жа Темелкова, Вие ѝ го зададохте този въпрос и тя обеща да съдейства като държа да отбележа, тъй като г-жа Димитрова е тук, а тя беше предишния председател, ние винаги сме намирали разбиране и в нейно лице, за решаване на тези проблеми. Просто сградата към настоящия момент се пръска по шевовите и е много трудно да бъде намерен вариант за разрешаване на този проблем. Месеци наред нашите дела стояха в коридора, в деловодството, затрупани с прахоляк, поради това, че няхмахме къде да ги приберем.

За натовареността. Когато го написах в своята концепция, лично осъзнавах, че на повечето и колеги, и сигурно и на членовете на ВСС, от гледна точка на Съдийската колегия, сигурно ще звучи твърде популистко. От друга страна, по този начин държа да демонстрирам пред своите колеги това, че дори и да ми бъде гласувано доверие и да започна да изпълнявам функциите на административен ръководител, аз няма да забравя този основен за нас проблем и той един вид като дамоклев меч ще продължи да виси и над моята глава до разрешаването му по някакъв начин, и то основно чрез предоставяне на допълнителни щатни бройки. В случая сам осъзнавам, че е твърде възможно поради липсата на управленски опит от моя страна и да не успея да се справя и в един момент действително да бъда затрупан от допълнителна административна работа. В този случай, именно заради диалогичността, която върви в нашия колектив, изобщо няма да се посрамя да поискам на по-късен етап да ми бъде намалена тази натовареност и съм сигурен, че колегите ще подхождат с разбиране към този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, въпроси към съдия Димитров? - Г-жа Дишева, след това г-жа Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И аз имам три въпроса. Всъщност много повече неща искам да Ви попитам, но с риск да не отега колегите и Вас да не затруднявам прекалено, два въпроса, които традиционно задавам на колеги, но един специално за тази процедура. Това е, ако не бъркам, трети конкурс за избор на председател на Административен съд - Бургас. Ние участвахме в този състав, в предходния изглеждаше доста оспорван. Знаете, Вие сте участвал в Общото събрание тогава на съдиите, имаше известни проблеми, от съдържанието на протокола личаха

противопоставяния. Предишният избор също е бил оспорван, Вие не сте участвал в нито един от тези конкурси. Въпросът ми е: имаше ли специална причина сега да решите да участвате? Иначе съм прочела внимателно мотивацията Ви и я споделям. Сега, не мога да скрия, че също от съдържанието на протокола ми се струва успокоена ситуацията в съда, поне така изглежда и изборът възможен.

И другите въпроси, които уточних, че са традиционни, единият е изведен от концепцията, задаван Ви е и на Общото събрание, имали сме и други такива случаи, в които и колеги и аз сме повдигали този въпрос, за уеднаквяването на съдебната практика. Няма да скрия, че това, което е изложено мен лично ме притеснява, но може би не съм разбрала, нека да обясните. Вие говорите за уеднаквяване на съдебна практика на ниво административен съд, преди произнасяне на ВАС с тълкувателно решение или по друг начин уеднаквяване на практиката, защото този процес е по-бавен. Не Ви ли се струва подобен подход за накърняващ независимостта и опасен, с оглед на това, че при последващо тълкувателно решение или уеднаквяване на практиката от ВАС, е възможно образно казано, изборът на разрешението, което е прието в административния съд, да е неправилния и по този начин вместо половината от решенията да са правилни, с оглед на последващата практика, да се стигне до неправилност на всички решения. И последния въпрос е... Но, същината на този въпрос е свързана с независимостта и не Ви ли се струва това някакъв натиск върху вътрешното съдийско убеждение на тази част от съдиите, които не биха били съгласни дори с мнозинството на Общото събрание, на което се уеднаквява? Нали съм достатъчно ясна?

И последният въпрос, е свързан със системата за измерване на натовареността. Аз съм удовлетворена от това, което сте изложил в концепцията, но ми се иска да дадете малко повече пояснения, защото Вие казвате, че макар и несъвършена СИНС установява единни критерии за всички административни съдилища, считате, че системата обаче има несъвършенства. Ако може да поясните според Вас какви са те, ако имате поглед, разбира се, и защо считате, че тази система не дава възможност за измерване на натовареността на административните съдии с тази на съдиите от общите съдилища. Всъщност въпросите не са дълги, а моите обяснения като че ли бяха...Благодаря Ви предварително.

ЧАВДАР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви и аз за така поставените въпроси.

По първия въпрос защо именно на третия конкурс, има ли някаква специална причина точно сега да участвам. Аз бих казал, че макар и толкова млад, всъщност аз съм най-младият член на колегиума на Административен съд-Бургас, на почти 41 години съм, но така или иначе съм най-младият, от друга страна обаче съм един от колегите с най-дълъг и продължителен съдийски стаж. В тази връзка, кариерата си, както сте видели, съм започнал от Окръжен съд-Ямбол през Районен съд-Бургас и навсякъде в тези съдилища съм работил с професионалисти, хора с над 20 и 30 години съдийски опит, като именно там съм виждал подобен тип отношение, т.е. едно уважение към старшинството, което бе причина да не участвам на предишните два конкурса. От една страна, на тях се явиха колеги с по-голям от мен съдийски стаж, а от друга страна се явиха и колеги, които са членове на колегиума на Административен съд-Бургас от създаването му. В този случай, лично аз намерих, че не е необходимо действително да се

конкурирам с подобни хора, от които съм се учил и към които изпитвам действително сериозно уважение.

Що се отнася до третия конкурс и защо точно на него реших да участвам, държа да ви споделя нещо от кухнята и то е, че преди да обявя публично намеренията си да участвам на този конкурс, аз действително минах първо сред колегите, които вече бяха участвали на предходните два конкурса, а след това и сред всички останали мои колеги. Разбрах и получих обратна връзка от тях, че тези хора нямат намерение за втори, съответно един от колегите за трети път да участват в конкурса. Това донякъде ми даде стимул, но реших да обиколя и наистина обиколих кабинетите на всички свои колеги, на останалите колеги. Съобщих им своето намерение, като те са ми свидетели, че живо ги агитирах за това, че е добре и на третия конкурс да има поне двама участника, за да поставим Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет пред по-добра възможност за избор. Съжалявам, че това не се случи, но действително възможно, за да може това да се случи и действително да има и втори кандидат на това изслушване днес. Това е, което мога да кажа по въпроса.

На второ място, относно уеднаквяване на съдебната практика. Да, това е една сериозна дилема, тъй като, знаете, две са теориите, има колеги, сред които съм и аз, които сме привърженици на теорията, че принципът на правната сигурност следва да предхожда този на независимостта на магистрата. Съществува и положителна теза и подкрепя сред някои колеги и в обратната теория. Може би не съм се изразил правилно в своята концепция, нямам намерение към настоящия момент, защото законът не ми предоставя тази възможност, да използвам общото събрание, без значение при каква численост на състава и при какво мнозинство,

дали квалифицирано, дали абсолютно, и ако е квалифицирано дали да е 3/4, 5/6, 6/7 и т.н., законът не предвижда към момента такава възможност за уеднаквяване на практиката, така че по-скоро моята идея е да работя за това първо да създам един форум за по-чести срещи и чрез комуникация и взаимно убеждаване да изглаждаме своите противоречия ако не изцяло по даден въпрос, то поне по отделни негови елементи, така че да сближаваме вижданията си. Това е виждането ми. Вие сте права, че към настоящия момент, ако при липсата на предвидена подобна законова възможност общото събрание предприеме подобни действия, рискуваме да засегнем независимостта на някои наши колеги за сметка на принципа на правната сигурност. Това е, което мога да кажа по този въпрос. Нямам намерение нито да толерирам, нито по някакъв начин да агитирам за подобен род натиск върху част от колегите ми, които са привърженици на другия принцип.

На трето място, въпросът за системата за натовареност на съдиите. Директно минавам на слабите страни. Това е, което вас ви интересува в случая. Като слаба страна отчитам обстоятелството, че в съдилища, разбира се те не са всички, но в съдилища, в които има съдебни помощници, СИНС практически освен работата на магистратите измерва и работата на самите съдебни помощници, защото не е спорно това, че съдебните помощници ни помагат, съкращават бързината в процеса, посредством която достигахме до крайните съдебни актове и в тази връзка може би е добре да се създаде единен формуляр за работата на съдебните помощници, който да се подписва и да се води от съдебния помощник, да се подписва за верността му и от съответните магистрати, с които той работи, като в тези хипотези коефициентът на трудност бъде намаляван, да речем, с 3/4, т.е. на

магистрата да се дава само $1/3$ или $1/2$, не знам, просто предложение на момента, което ми хрумва, но да се намалява коефициентът на трудност.

Другото е, че действително към настоящия момент от статистиката излиза, че практически ние работим или поне натоварените съдилища повече дни отколкото са работните дни през годината. Това донякъде е слабост, но не толкова съществена, защото на първо място, смея да твърдя, че действително в Административен съд-Бургас се работи редовно събота и неделя, и редовно се остава след работно време. Добре е, че СИНС по някакъв начин чрез неговите коефициенти действително отчита този момент. От друга страна обаче може би наистина коефициентът „единица“, неговата абсолютна стойност би следвало да бъде намалена и той да показва по-малък брой трудови часове за магистрата за изготвяне на окончателния съдебен акт. Аз ви казах, че ние, специално колегите от Административен съд-Бургас, не влагаме никакви емоции нито към СИНС, нито към предишната несъвършена система на изброяване на чистата статистика брой дела. Изпълняваме и задълженията си по СИНС, и водим статистика на брой дела, като и по двата механизма, и по двата способа винаги сме излизали на границата между високо и свръх натоварен съд и винаги сме се конкурирали с Административен съд - София-град.

Това е, което мога да кажа за евентуално като някакви слабости, които сме констатирали в работата на СИНС към настоящия момент.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: При провеждане на предишната процедура за избор на административен ръководител, по мое мнение, се промъкна информацията, че в колектива на Административен съд-Бургас има определено напрежение и противопоставяния. Въпросът ми е това така ли е действително? На какво според Вас се дължи тази ситуация, ако я има? Какво считате да предприемете Вие в тази посока, за да се променят нещата?

Другият ми въпрос е във връзка с битовото устройване на съда. Вие сте редови съдия и може би не бихте могли да ми дадете точен отговор, но все пак - имате ли информация дали е правено проучване за сграда, която е общинска или държавна собственост, в която би могло да бъде преместен Административният съд.

Третият ми въпрос е - знаете ли каква е деловодната система, с която работи вашият съд?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

ЧАВДАР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви за въпросите. На първия въпрос, относно наличие на напрежение в колектива, което е станало ясно на предишната процедура, обърнах съм обстойно внимание в самата концепция, за да обясня, че действително напрежение в колектива съществува, но то не е между неговите членове, а е с един външен знак, насочен, съжалявам да го кажа, но и към членовете на Висшия съдебен съвет, като проблемът за това е, че повече от десетилетие тази свръх натовареност на нашия съд не бива решена, като проблем. Чисто статистически мога да ви обърна внимание на това, че съдът започва 2007 г. с 12 бройки. Още същата година двама колеги биват назначени за върховни съдии - единият във Върховния административен съд, другият във Върховния касационен съд, след което съдът остава с 10 човека. Година по-късно колега бива командирован в София-град и съдът

остава с 9 човека. Двама колеги на три етапа излизат в майчинство, единият два пъти подред и единият самостоятелно, вследствие на което съдът остава със 7 човека. Малко по-късно беше отстранен и първият председател на нашия съд. Остана 6, на моменти дори и 5 човека. Вследствие на това, примерно двете бройки, които бяха освободени през 2007 г. от щатната численост, конкурс за тях бе проведен едва в края на 2011 г. и ние с друг мой колега заехме тези бройки едва в края на февруари - началото на март месец 2012 г. Това е нещо, което намирам за недопустимо, защото то дори и частично, при провеждане на един по-ранен конкурс, е могло да реши въпроса с тази натовареност. Именно това е причина за натрупване на едно напрежение с външен знак. Не знам защо това е било неправилно разчетено от колегата Христов, защото смея да твърдя, че в неговата концепция беше развит един такъв въпрос, може би за това защото той тогава твърде отскоро бе дошъл в този колектив и не познаваше колектива, като цяло, към момента на участието му в този конкурс, защото, смея да твърдя, че към настоящия момент напрежение не само няма, а действително условията, при които работим са в дух действително на спокойствие и колегиалност, взаимопомощ. Виждате и от самото общо събрание - нито бях сондирал, нито бях искал от членовете на колектива на колегиума да получа подобна подкрепа, каквато в крайна сметка получих, защото при предходното изслушване действително аз бях привърженик и най-активен защитник на теорията, че единствено в хипотезите, в които общото събрание издигне кандидатура то следва да гласува тази нейна подкрепа. Неформално колегите ми държаха да демонстрират и да заявят пред вас подкрепата си за моята кандидатура.

Относно битово устройване, знам от колегата Генков, който към настоящия момент е изпълняващ длъжността „административен ръководител-председател“, че подобни разговори са водени и с областния управител, и с кмета на община Бургас. Знам, че областният управител е предоставил сградата, т.е. е предложил да бъде предоставена сградата на така наречения бивш профсъюзен дом, за която обаче от колеги от районен съд знам, че продължават да се водят дела по делби и която практически все още статутът ѝ е въобще неустановен към настоящия момент. Знам също, че кметът е предоставил сграда на пристанището, която обаче, доколкото разбрахме тогава от съдия Генков, е или незаконна, или просто е някаква пълна съборетина, която практически не би могла да посрещне нашите нужди към настоящия момент.

Относно деловодната система. Знам, че е абсолютно еднаква с деловодната система на Районен съд-Бургас, но конкретно името ѝ не мога да цитирам, съжалявам за което.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси към кандидата? Г-н Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колега, на стр. 31, началото на стр. 32, Вие загатвате за един проблем, за който ние отдавна си говорим и смятате, че трябва да се реши бързо. Това е нерегламентираният достъп до информация, независимо дали тя е в електронен вид. Казвате, че спешно трябва да се работи в тази насока, за да се преодолее това нещо, защото нерегламентираният достъп дава предимство на някои от страните и бизнес за някои.

Кажете малко по-подробно какво смятате да направите и трябва ли това да се прави само на нивото Бургас или отделен съд, или централизирано?

ЛОЗАН ПАНОВ: Едно уточнение, какво имате предвид под „нерегламентиран достъп“? Някакъв пример бихте ли дали?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колегата го е написал в концепцията.

ЛОЗАН ПАНОВ: В този смисъл, да.

ЧАВДАР ДИМИТРОВ: Разбрах въпроса Ви, г-н Мавров. Бих казал, че на първо място категорично заявявам, че действително въпросът за нерегламентирания достъп следва да бъде решаван на централно ниво, на първо място. Откъде стигам до този извод? Първо от Закона за електронното управление и в тази връзка от ангажиментите и задълженията, които той поставя, и кратките срокове, които поставя за реализиране на електронното правосъдие в страната ни. Там и допълнително в самата Актуализирана стратегия за развитие на съдебната реформа, както и конкретно в стратегията за развитие на електронно правосъдие, подробно е описан способ, който аз, като магистрат, трудно успях да си представя, но в крайна сметка добих представа какво следва да представлява това нещо. То е, че държавата е закупила държавен частен облак, т.е. едно виртуално пространство, в което ще бъде наливана цялата, най-образно казано, наливана цялата информация от всички съдилища в страната, като там бъде създадено едно държавно предприятие, което ще се грижи за тази сигурност, за опазване на информацията, която постъпва в този облак. Проблем за мен е въпросът как ще защитаваме тази информация преди тя да постъпи в облака. Защото най-вероятно това, което аз си представям е, че в края на всеки работен ден компютърният специалист по някакъв начин ще изпраща по интернет информацията там и там вече тя ще бъде защитена чрез способите, които ще използва това държавно предприятие. Докато

обаче информацията е вътре на нашия сървър, ние сме основни отговорници за нейната защита. Действително, бих казал, че от първа ръка съм запознат с това, че съществуват съвременни способности за дистанционна връзка, дистанционен достъп до компютър през интернет, включително през някакви космически технологии, не мога точно да ги обясня, тъй като не съм навътре в нещата, но има способности, с които в момента, в който ти пишеш своето решение то вече да излиза на чужд компютър и една от двете страни да получава нерегламентиран достъп до тази информация. В тази връзка, считам, че следва да се работи заедно със специалиста в съответния съд, който следва да е наясно, но този въпрос поставя и едни нови предизвикателства пред всички съдилища в страната, защото ми се струва, че освен системният администратор, би следвало всеки един съд, особено след заработване на това електронно правосъдие, да има самостоятелна длъжност по защита на информацията и най-вече защита на електронната информация, която да гарантира този процес и по-скоро именно защитата на информацията, докато тази информация съществува на сървъра на съответния съд.

Мисля, че това е, което мога да кажа по въпроса.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Тоест, има доста работа.

ЧАВДАР ДИМИТРОВ: Доста, да, за съжаление.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Димитрова, заповядайте. /Б. Димитрова: Аз не съм вдигала ръка./ Така ми се стори, извинявайте. Колеги, други въпроси към кандидата. Не виждам други въпроси. Съдия Димитрова ще ви помоля да изчакате отвън.

/Чавдар Димитров напуска залата/

Уважаеми колеги, това е третата процедура за избор на административен ръководител-председател на Административен съд-Бургас. Всички имаме информация за проведените до този момент такива процедури, липсата на решение за избор на председател на съда и естествено въздействието на липсата на такова решение върху колегите, които работят в този съд. Колегата очерта проблемите. На мен лично ми допадна защитата на неговите възгледи в концепцията му. Особено ми допадна идеята за публичност при случайното разпределение, а също така и позицията, която заяви, че ще заема тогава, когато е накърнена независимостта на съда, особено в онзи скорошен, бих казал, казус през миналото лято, когато държавни органи доста агресивно насочиха своите усилия срещу Административен съд-Бургас. Предизвиканите проверки от НАП, след това реакцията на Висшия съдебен съвет. В крайна сметка не се стигна до нещо по-неблагоприятно именно защото колегите реагираха и колегата показва, че ще има решителност, ако подобно явление се случи отново. В този смисъл ще ви призова да направим избор, който във всички случаи е подкрепен, видно и от общото събрание на колегите, които единодушно са подкрепили колегата в неговата амбициозна визия за ръководството на съда.

Ще подкрепя колегата и се надявам и вие да го направите.

Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз също ще подкрепя кандидатурата на Чавдар Димитров за заеманата длъжност „председател“ на Административен съд-Бургас. Не е необходимо да споменавам, но наистина това е трета процедура. Действително, ако е имало някакво напрежение в колектива, то е

било защото дълго време този съд е бил забравен. Аз, като съдия във Върховния административен съд, знаех, че колегите работеха при изключителна натовареност и това, което каза колегата Димитров е така. В един момент те бяха 5 или 6 човека, а отнасяха работа за съд, който е с изключителна натовареност. При тях беше абсолютно тежко това и никой не обръщаше дълго време внимание на състоянието в Административен съд-Бургас.

В момента нещата стоят по съвсем различен начин, което личи и от протокола от общото събрание. Освен всичко останало, колегата Чавдар Димитров е изключително добре подготвен колега. Минал е през всички инстанции. Бил е и младши съдия, бил е и районен съдия, съответно съдия в Административен съд-Бургас. Той е член на колектива на този съд и подкрепата, която получава не е случайна. Той има изключително амбициозна концепция и се надявам да успее да изпълни това, което е обещал.

Аз ще подкрепя колегата Димитров.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Г-жа Пашкунова, след това г-жа Димитрова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, аз също ще подкрепя кандидатурата на съдия Чавдар Димитров и не само защото това е трета конкурсна процедура за избор на административен ръководител и ние трябва да поемем необходимата отговорност за обезпечаване на този съд с ръководство, а защото считам, че това е една наистина достойна кандидатура. Запознах се с материалите, които очертават изключителните професионални качества на колегата. Искам да отбележа, че той освен, че е съдия от кариерата от 2004 г., като от 2012 г. е административен съдия, има и необходимия опит в европейски институции - Европейската комисия, Съда по правата на

човека в Страсбург. Тоест, той има поглед върху работата на съда и от гледна точка на европейските стандарти.

От това, което той направи, като презентация, очевидно колегата е изключително коректен по отношение на своите колеги, с които работи, почтен, честен в отношенията си с тях, на каквито обстоятелства сочи и етичното становище.

Няма да скрия, че съм много впечатлена от задълбочената концепция, която е изложил пред нас и която той много успешно защити. Познава проблемите на съда, независимо от това, че няма административен опит и има много разумни идеи за решаването на тези проблеми.

Много съм впечатлена от формите за комуникация с медиите и гражданското общество, които той предлага и които са насочени към издигане на доверието към съда и въобще към иновативните и рационални предложения, които прави както по отношение подобряване качеството на правосъдие, така и намирането на баланс със срочността и бързината, с които съдът би могъл да се справи при постановяване на съдебните актове, независимо от свръх натовареността, която е налице в този съд.

Аз считам, че това е един достоен кандидат за административен ръководител и ние би следвало да подкрепим тази кандидатура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Две думи само. Безспорно ще подкрепя съдия Чавдар Димитров за председател на Административен съд-Бургас. Ще кажа само, че като съдия в общите съдилища беше перфектен съдия. Такъв виждам, че е и в Административния съд.

По отношение на нравствено моралния му запас нямам грам съмнение, защото, пак казвам, че го познавам и няма да си направя отвод по този повод.

Впечатляваща е концепцията му и чувството за принадлежност към колектива е това, което ще бъде неговият двигател и със сигурност ще успее да изпълни една голяма част от концепцията, която ни е предложил.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н Председател. Аз също ще подкрепя кандидатурата на съдия Димитров. Присъединявам се към всичко, което казаха колегите преди мен, но аз ще го направя убедено и дори и само заради днешното му представяне пред нас. Поне аз смятам, че той беше кандидат, който навлезе във всяка една тема ясно осъзнавайки, че тя може да бъде спорна. Това сочи на извод, че той не би загърбил нито един проблем и би имал смелостта да се опита да го разреши. Аз мисля, че точно от такива административни ръководители имаме нужда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз също ще се присъединя към това, което казаха колегите. На мен това, което ми направи силно впечатление днес е, че колегата, освен силно желание и достатъчно много идеи за справяне с проблемите, има способността и да носи отговорност, което е много важно за един административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем кратка ще бъда. Аз ще подкрепя също тази кандидатура. Знам колко много колегите от Административен съд-Бургас очакват този избор. Не напразно направих такова въстъпление, когато задавах на съдия Димитров въпросите. Необходим е този избор, но не само заради това ще гласувам. И от изслушването, и от концепцията, считам, че този колега не въпреки липсата на административен опит, а за конкретния случай и за Административен съд-Бургас точно заради това, защото излиза от средата на този съд и представлява това, което аз обичам да наричам „редови съдия“, ще даде този тласък, мога да кажа, на развитие на съда, от който той се нуждае. Незаслужено колегите дълго време, по мое виждане, бяха и пренебрегвани в годините назад, аз също съм в течение на тези въпроси, и освен това бяха обвинявани в съществуването на определени междуличностни проблеми. Впечатлена съм от подкрепата, която колегата е получил на общото събрание и от тона, с който е проведено това изслушване, което, ми се струва, е показателно за неговата личност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не виждам други, които искат да се изкажат. Може би по отношение на сградата и ние трябва да поемем своите си задължения, като орган на съдебната власт, дори ако трябва да посетим на място Бургас. /Намесва се Г. Чолаков - без микрофон, не се чува/ Въпросът е дали по отношение на самата сграда, дали за нови помещения или пък надграждане. Това е въпрос, който трябва заедно да решим. /Б. Димитрова - без включен микрофон: Истината е, че те дойдоха последни в сградата и ги сложиха където има място. Усвоени части от коридорите, което е абсолютно нелогично. Има консенсус за преразпределяне на палатата плюс има един английски двор с едно вътрешно тяло,

което има един киносалон, неизползван от никого. Има възможност да бъде реорганизирано по някакъв начин и дори да няма нова сграда да се поберат всички органи на съдебна власт достатъчно добре вътре./ Чудесно, защото ако са вътре в една сграда, това е по-добрият вариант. /Г. Чолаков: С председателя на окръжния съд сме водили много разговори, но изчаквахме да приключи процедурата за избор на председател, за да може да се почнат разпределенията. Има оферти от областния управител, от кмета, но нека да има председател титуляр, който да си задвижи нещата. Г-н Генков работи, но той си е временно изпълняващ./ Колеги, ако няма други изказвания, режим на гласуване. Четиринадесет гласа „за“. Имаме избор.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Административен съд - Бургас

Кандидат:

- **Чавдар Димитров Димитров** - съдия в Административен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“ (*Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 28/25.09.2018 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 14 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Чавдар Димитров Димитров** - съдия в Административен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“, **на длъжността „административен ръководител - председател на**

Административен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Да поканим съдия Димитров.

/В залата влиза Чавдар Димитров/

Съдия Димитров, всички членове на Висшия съдебен съвет дадоха гласа си за Вас. Може да видите резултата на таблото. Пожелавам Ви успех.

ЧАВДАР ДИМИТРОВ: Благодаря ви, колеги, за доверието, което ми гласувате. Единственото, което мога да кажа на настоящия етап, понеже действително съм развълнуван от този резултат е, че много бих се радвал на ваши изнесени заседания и на територията на гр. Бургас. /оживление и смях в залата/ Всичко добро ви желая. Лека работа. /напуска залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Дали ще имаме необходимия кворум?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще има ли почивка или не?

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Сега в момента е 10.47 ч., в 11.00 ч. отново тук. Благодаря.

/след почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Точка 2 от дневния ред. Избор на административен ръководител на Районен съд-Лом. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, ако позволите, т. 2. Предложение на Комисията по атестиране и конкурси за

провеждане на избор, на основание чл. 194б, ал. 1 от ЗСВ, за назначаване на длъжността „административен ръководител-председател" на Районен съд-Лом. Единствената кандидатура е на колегата Албена Александрова Миронова. Становището на Комисията по атестиране и конкурси е положително, като се предлага да се приеме, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Албена Георгиева Александрова-Миронова спрямо длъжността, за която кандидатства „административен ръководител-председател" на Районен съд-Лом.

Към точката са атестацията. Освен становището на Комисията по атестиране и конкурси, което докладвах накратко, становището на Комисията по професионална етика, както и концепцията на кандидата, протоколът от общото събрание и въпросите, съответно отговорите на кандидата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Нека да поканим съдия Миронова.

/В залата влиза Албена Миронова/

Заповядайте. Съдия Миронова, т. 2 от дневния ред е свързана с избора на административен ръководител на Районен съд-Лом. Имате възможност накратко да запознаете колегите с Вашата концепция и да отговорите на техните въпроси. Заповядайте.

АЛБЕНА МИРОНОВА: Благодаря. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, позволете ми преди да пристъпя към изложението си по същество, да обясня защо все пак реших да се кандидатирам сега, при положение, че при предишния избор не направих това. Най-вече защото с ясното съзнание колко са тежки и отговорни административните дейности и административната работа, и че това наистина ще отнеме голяма част от времето ми;

време, което бих искала да посветя на основната си работа - съдийската, все пак считам, че съдът има нужда от дълг, от отговорност, от възраждане, заради ситуацията, в която се намира. Още повече, че това е съд с традиции. Знаете, създаден е през 1883 г. Сградата е от 1941 г. В тази сграда се помещаваме и в момента и тя е достатъчно голяма. Ние сме може би едно от малкото съдилища в страната, в което няма проблем със сградния фонд. Въпреки това, в момента в тази съдебна палата, която е с разгърната площ повече от три декара и половина, правораздаваме трима съдии при щат седем. Четирима са липсващите съдии. Затова за мен е много тежко да гледам от една страна колегите, които са изтощени, а от друга страна гражданите и страните, които все пак имат право и разчитат на правосъдие в едни разумни срокове. Понеже такова съзнание има и у моите колеги, считам, че затова и ме подкрепиха в това решение. Вярно е, че съдът е сградно обезпечен; вярно е, също така, че може много да се направи в посока на благоустрояване. Имаме необходимост от информационни табели за залите; звукозаписна техника, в момента само една зала е оборудвана с такава, една от шест. Стои въпросът с ремонта на сградно-отоплителната инсталация, тъй като бях принудена да прекратя обществената поръчка поради липса на оферта, която да отговаря на изискванията. Има необходимост от изграждане на рампа или някакъв друг подходящ начин, който да осигурява достъп на хора с увреждания до сградата. В тази насока искания и опити са правени от всички предишни административни ръководители. Досега не е реализирано. Вероятно проблемът е, включително и в това, че сградата в архитектурно отношение трудно позволява такова нещо.

Що се касае до съдебните служители, съдът е обезпечен с такива. Съотношението е добро - 1 към 4 спрямо магистратския щат. Всички те работят отговорно, съвестно, компетентни са. Имат и желание да се самоусъвършенстват.

Основният проблем остава обезпечаването с магистрати. В това отношение, в концепцията си съм набелязала два възможни варианта за решаване на проблема, но всъщност единият вече сме го приложили и това е връщането на разделение по състави, което се случи от 1 май тази година. За съжаление не мога да представя пред вас какви са конкретните резултати от това, тъй като на практика всички колеги довършваме и дела от другия вид, които са останали за разглеждане пред нас. Поради недостига на магистрати и нашата натовареност, се отказахме от участие в образователната програма тази година, което е жалко, защото в предходните години вложихме много усилия в тази програма, в интерес на истината, особено съдията Александрова. Участваха учениците от едно училище, сега бяха заявили участие ученици от две училища, но бяхме принудени, поради недостиг на време, да се оттеглим на този етап от нея.

Вторият вариант за оптимизация на работата виждам в медиацията. Към момента няма такава на територията на районния съд. Това е защото общината участваше преди това по програма, в която центровете за медиация бяха насочени предимно към интеграция и на практика няма подготвени медиатори. Затова, освен с проучването на добрите практики, които има в други съдилища в страната, освен че е възможно да се обособи помещение в сградата на съда, където да бъде създаден център за медиация, пред мен ще стои и въпросът как да се намерят подготвени медиатори. Точно в тази насока бих сътрудничила с

неправителствени организации, доколкото, разбира се, това не би поставило под съмнение безпристрастността на съда и неговата независимост. Не мога да се ангажирам със срок, в който би се създал център за медиация, поради същата причина, че няма подготвени медиатори.

По този начин, струва ми се, дадох отговор и на първи, четвърти и пети въпрос от поставените от Български институт за правни инициативи

Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Миронова, за краткото, но изчерпателно и доста детайлно обяснение на ситуацията и Вашата визия за това как бихте могли да помогнете на съда. Колеги, имате възможност да зададете въпроси. Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Съдия Миронова, аз искам да ви попитам във връзка с нещо, което сте написали в концепцията си. То е на предпоследната страница и, ако ми позволите, сте очертали съвсем правилно кризата и най-големият проблем на Районен съд-Лом, а именно невъзможността да бъде кадрово обезпечен. Но тук сте написали нещо, което не го разбирам: „На практика тази криза няма да може да бъде преодоляна в следващите две години и от кадровия орган на съдебната власт - Висшият съдебен съвет". Бихте ли обяснили какво имате предвид и защо не вярвате, че ще справим за следващите две години. Това е първият ми въпрос.

Второ. Това, което сте написали по-нататък в концепцията е намерението да има специализация в Районен съд-Лом. Очевидно тя трудно би се случила от трима съдии, колкото правораздават в Лом. Бихте ли казали според Вас на какъв принцип

и колко поне трябва да бъдат съдиите, за да осъществите това ваше намерение? Благодаря Ви.

АЛБЕНА МИРОНОВА: От първия въпрос ще започна. Абсолютно доверие имам в желанието на Висшия съдебен съвет, още повече че вие вече направихте всичко, което беше по силите ви. Имаме две обявени свободни места за външно назначаване. Има конкурс. Обръщам внимание, че концепцията ми е писана през април. Тогава тези неща не се бяха случили. Оттогава досега, ето вече имаме повече от половин година от този евентуално двугодишен срок, в който, аз съм написала, че не виждам как ще се преодолее кризата. Тепърва имаме дата за устния изпит за конкурса за външно назначаване. Тоест, тука има още един период от време, който обективно следва да изтече. Решение, оспорване. В този смисъл. Затова съм приела и, че това обективно не зависи от вас, защото са срокове, които са нормативно определени.

По отношение втория въпрос, вече казах, че всъщност сме върнали специализацията, като вариант за оптимизиране на работата и преодоляване на натоварването, пред което сме изправени, защото една от колегите е пеналист и тя се справя с гражданските дела, но ѝ отнема повече време. При нас с колегата Александрова въпросът стои по обратния начин. При положение, че сме разглеждали предимно граждански дела, наказателните дела ни отнемат повече време за подготовка, така че и в момента ние сме разделени на специалности. Това обаче не е абсолютно разделение. Няма как да се случи при положение, че има система за случайно разпределение на делата. Затова сме заложили по 100 % натоварване за мен и колежката Александрова на гражданските дела и по 20 % за наказателните. И обратно, за колегата Славчева 100 % при наказателните и 20 % при гражданските, съответно на

дежурства гледаме всичко, каквото постъпи. По този начин сме обезпечили първо един елемент, все пак, на изненада при разпределението и второ, възможност, ако се наложи дело да се върне от въззивна инстанция за ново разглеждане от друг състав да може да се разпредели безпроблемно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, други въпроси?

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Все пак основният проблем, който съществува в съда това е кадровия проблем. В стремежът си той да бъде решен по най-бърз и ефективен начин ние като членове на ВСС, а преди това и Комисията по атестиране и конкурси реши, че един от най-ефективните способи, с оглед профила на съда е да обявим конкурс за външно назначаване, първоначално външно назначаване. Такъв конкурс е обявен, на 8 декември ще отпочне процедурата и т.н., доколкото ми е известно има трима кандидати. Така ли е? Като участници в този конкурс. Освен този способ Вие виждате ли друг начин за решаване на кадровия проблем?

АЛБЕНА МИРОНОВА: Аз съм посочила като вариант въвеждането на медиацията като способ да се разтовари съда от част от делата, при които е възможно, разбира се. Всъщност изложих защо това също ще отнеме време – няма подготвени медиатори. Каквото и желание да имаме ние, то трябва да се започне първо от там да се види какви хора реално ще влязат като медиатори, съответната подготовка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви, колеги.

Други въпроси?

АЛБЕНА МИРОНОВА: Кадровото обезпечаване може да се случи само чрез заемане на бройките. На този етап не виждам вариант за командироване, защото в рамките на съдебния окръг

няма такава възможност. За преместване имяхме обявени мисля, че една бройка беше, нямаше желаещи. Младши съдия имаше един в Монтански окръжен съд, той остана в Районен съд Монтана, а сега мисля, че не са предвидени младши съдии за Окръжен съд Монтана.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Керелска, още въпроси? Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защото аз съм запозната и с въпроса за това, че всъщност не сме включили, т.е. не включихме във вече проведения и приключен конкурс за младши съдии бройката за младши съдия в Окръжен съд Монтана, оттам имаше съответната реакция, а с оглед наши бъдещи действия, да си бъдем взаимно полезни имам предвид, в тази насока Вие считате ли, че включване на бройка за младши съдия в следващия конкурс за младши съдии би бил един от начините, по който би могло да се разреши в известна степен кадровата криза в Ломския районен съд, която е от години в интерес на истината, а също така е известно, че Ломския районен съд е един от натоварените районни съдилища, с една значително, сравнително тежка криминогенна обстановка, която от своя страна пък се явява източник на наказателни производства и дела.

АЛБЕНА МИРОНОВА: Аз съзнателно не ви оттегчих с цифри, защото цифрите са пред вас, те са и в отчетите, и в докладите, но това би било вариант при условие, че съответния младши съдия ще бъде готов да работи в Районен съд Лом, а както опита показва последния такъв остана в Районен съд Монтана.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи трябва да положите усилия да го привлечете! /смях в залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Това е първото, което трябва да направим ние и следващото да не отстъпим от това да отиде в Лом. Добре. Други въпроси, колеги?

Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Само един. Работите ли със стажанти или и тях ги няма при Вас?

АЛБЕНА МИРОНОВА: Те са към окръжните съдилища и не се появяват.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Съдебен помощник би ли Ви помогнал в случая?

АЛБЕНА МИРОНОВА: При нас не са предвидени такива по принцип.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Кои дела като вид са най-голям процент?

АЛБЕНА МИРОНОВА: Заповедните са и то при тях се забелязва една такава тенденция през годините стават все повече, съответно след заповедните следват установителните искове по 422 и следващите ГПК, и, да сега с измененията, свързани с уведомяването по ГПК на практика много често заповедните следват от установителните, обратното. Обратното.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други въпроси? Ако няма други въпроси, ще помоля съдия Миронова да изчака отвън.

/От залата излиза Албена Миронова/

Уважаеми колеги, това е поредната процедура за избор на председател на Районен съд Лом. Районният съд се намира в един регион, който въпреки политиките на държавата за съжаление продължава да се чувства като че ли пренебрегнат. От действията,

които ВСС е направил до този момент очевидно се правят стъпки в посока на това да се обезпечи кадрово съда. Съдия Миронова беше обективна и много искрена като каза, че времето, в което очаква тези проблеми да бъдат разрешени няма да е кратко, но пък е оптимист. Мисля, че с оглед на нейното представяне, с оглед на концепцията, която е изготвила и предвид подкрепата на колегите от Общото събрание, макар и в една много малка общност ви предлагам да подкрепим съдия Миронова за председател на Районен съд Лом. Един съд, който остава като че ли по-пренебрегнат за сметка на другите проблеми на по-големите съдилища, особено от този в София, но това не означава, че тези малки съдилища няма своята проблематика, едната от които както вече казахме е кадровото обезпечаване, което вярвам, че ще намерим решение в близкото бъдеще, за да може да се намали натовареността на колегите. Пред нас е статистиката, до този момент 80.9 от началото на годината до края на месец август 2018 г., а към миналата година са били 75.44 дела, една много голяма натовареност, която обективно възпрепятства нормалната дейност на съда. Очевидно в този съд няма проблем със сградата, но пък кадрово трябва да го обезпечим и това е наш ангажимент. Така че аз ще подкрепя съдия Миронова в това нейно начинание.

Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз също ще подкрепя колегата Миронова. Освен, че смятам, че тя притежава необходимите качества искам да кажа, че прави чест на колегата, че при тази кризисна ситуация, която от месец август 2018 г. съществува в Районен съд Лом трима съдии, тя има куража да вземе решението да оглави съда и да се справи с проблемите, които съществуват. Сами разбирате колко беше деликатна

ситуацията да задаваме въпроси, свързани с качеството на правосъдието, с бързината, с независимостта на съдиите при положение, че там на практика няма съдии, които да работят. Смятам, че от това, което колегата изложи пред нас е видно, че тя е наясно с проблемите и търси алтернативни способи за решаване при липсата на необходимите кадри, включително чрез медиация, чрез специализация, така че да не се губи време при администриране, запознаване и разглеждане на делата, т.е. тя търси решения за справяне със ситуацията, в която се намират и ми се струва, че е достатъчно мотивирана и ще прояви необходимата отговорност, в рамките на възможностите да се справи с проблемите, които съществуват в този съд, и на които ние също трябва да реагираме по съответния начин, за да ги решим своевременно. Така че аз също ще гласувам за колегата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че г-жа Пашкунова акцентира на този способ, който съдия Миронова се опита да говори за него, за медиацията, да, но сами разбирате колко е трудно дори на територията на София това да се реализира, а може да си представите предвид липсата на специалисти, на хора, които ще се ангажират в един по-малък град, където има дефицит на такива специалисти.

Други изказвания?

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз също ще подкрепя кандидатурата на съдия Миронова за избор на административен ръководител – председател. Мисля, че го дължим това на този малък и почти героичен колектив на Ломския районен съд. Смятам, че с избора на административен ръководител ние може би ще сложим началото на окомплектоването на този съд и разрешаването на кадровите

проблеми. Разбира се трябва да се спомене и другата стъпка във връзка с обявяването на конкурс за първоначално назначаване на двама съдии. На мен специално ми направи впечатление, че Общото събрание, макар и от трима души, включително и с участието на съдия Миронова е подкрепила нейния избор за административен ръководител, нещо което не беше така миналия път, при миналата кандидатура, мисля, че това е от значение и трябва да се съобразим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания?

Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н председател. Колегата Миронова освен всичките проблеми, които се изтъкнаха тук показва, че на практика като изпълняващ функциите "административен ръководител" през този макар и кратък период от време е положила необходимите усилия, сред които се очертават качествата ѝ на бъдещ административен ръководител, които биха ѝ помогнали да се справи с проблема. Така че тя на практика вече е показала качества, които очертават възможност за справяне с проблемите, но ми се струва тук трябва да посочим, че всички сме наясно, че проблемите на Районен съд Лом са и наши проблеми и ние трябва да направим всичко необходимо, за да попълним кадровия състав на съда, да помогнем и методически, ако щете, в помощ на бъдещия административен ръководител, така че аз бих подкрепила колегата, бих поздравила нейния кураж, смелост и качества, които е проявила до момента като изпълняващ функциите "административен ръководител" и се е справила със ситуацията. Виждам, че и качеството на работата в съда, с оглед, които имаме тук е добро, е добро, въпреки кадровите дефицити, т.е. наличния

кадрови състав в условията на свръхнатовареност се е справил и със срочността, и с качеството на изготвяне на съдебните актове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Аз ще бъда много кратък. Ще подкрепя изцяло колегата, за първи път я виждам, въпреки проблемите, пред които е изправена тя прави всичко възможно това, което зависи от нея да го стори. Това, което не зависи от нея е проблем донякъде и при нас. Ние трябва колкото може по-скоро да си обявим конкурса, четири свободни бройки са твърде много за един малък съд, а незаетата численост от седем човека, четири свободни бройки, с липса на перспектива да се заемат в скоро време. Така че тя е направила според мен необходимото, показва качества в работата си и аз мисля, че трябва да бъде подкрепена.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само да добавя. Лично аз усетих известна плахост при представянето на съдия Миронова и в тази връзка искам да кажа, че е много важно колегите, които избираме за административни ръководители да чувстват нашата неотменима подкрепа в техните действия по-нататък, да знаят, че Съдийска колегия стои зад тях, ще им помага с каквото може и при решаване на кадрови проблеми и всякакви други проблеми. Това трябва по някакъв начин категорично да се усети.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма други изказвания. Колеги, режим на гласуване. Гласуваме по точка 2 – избор на административен ръководител на Районен съд – Лом.

14 гласа "за". Имаме избор.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд - Лом

Кандидат:

- **Албена Георгиева Александрова – Миронова** – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Лом, с ранг „съдия в АС“ (*Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 27/18.09.2018 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 14 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Албена Георгиева Александрова – Миронова**, и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд - Лом, с ранг „съдия в АС“, **на длъжността „административен ръководител – председател на Районен съд – Лом**, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Албена Миронова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Миронова, честито! Пожелавам Ви успех!

АЛБЕНА МИРОНОВА: Благодаря на всички членове на ВСС и се надявам да успея да оправдая доверието.

ГЛАСОВЕ: Успех!

/От залата излиза Албена Миронова/

/От залата излиза Лозан Панов/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, точка 3 от дневния ред.

Колегата Шекерджиев има думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря ви. Колеги, точка 3 е предложение на КАК да бъде предложено на Пленума на ВСС да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ една щатна длъжност "съдия" в Районен съд Сливница, считано от датата на вземане на решението, както и да бъде внесено предложението в заседанието на Пленума на ВСС, което е насрочено на 1.11.2018 г. От материалите по точката виждате, че основанието и от мотивите необходимостта да бъде разкрита една бройка в Районен съд Сливница е това, че досегашния административен ръководител е подал оставка, същевременно е подал молба да бъде възстановен на предходната си длъжност, а именно "съдия" в Районен съд Сливница. Към настоящият момент няма място, което да е свободно в Районен съд Сливница, респективно, за да бъде удовлетворена молбата на Георги Николов, който е досегашния административен ръководител, такова място следва да бъде разкрито. Искам само да кажа, че към настоящия момент КАК е разгледала възможността да бъде закрыта бройка, в рамките на Софийския окръжен съд, има една-единствена такава и тя е в Районен съд Своге, която не е заета по информацията, която имаме, но ако погледнете натоварването, за което има данни на Районен съд Сливница и на Районен съд Своге ще видите, че натоварването в Сливница е под средното за страната, докато в Своге е много по-високо, но е по-

високо от Сливница. Ето защо е неоправдано да бъде взета бройка от по-тежко натоварен съд и да бъде разкрита в по-леко натоварен съд. Имаме положително становище от "Бюджетна комисия", като разбира се винаги когато сме правили подобно нещо, а ние сме го правили неведнъж, се е поставял въпроса след като бъде заето мястото на административния ръководител, евентуално новооткритата бройка да бъде закрыта.

И едно последно нещо – в КАК обсъдихме възможността и.ф. административен ръководител да бъде назначен съдия от същия съд и във времето, в което той изпълнява функциите на административен ръководител, той да встъпи на практика в бройката на административния ръководител, като освободи бройката на редови съдия, като след обсъждане, включително търсехме становището и на специалисти, се установи, че става дума за различни щатни длъжности и е невъзможно това да се случи, което налага и да направим предложение за разкриване на такава бройка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз с оглед на предходния ни дебат, в резултат на който променихме Правилата за назначаване на изпълняващи длъжността "административни ръководители" искам да обърнем внимание на обстоятелството, че по принцип бихме могли, с оглед на тези последни наши решения, бихме могли да назначим досегашния административен ръководител като изпълняващ длъжността "административен ръководител". В този случай няма да се налага разкриване на нова бройка. Аз останах с впечатление, че такава възможност се допусна с правилата, които ние приехме миналия път. Правя това само като уточнение. Веднага

бързам обаче да изразя собственото си становище. Аз считам, че в случаите когато административен ръководител подава оставка като такъв, най-малкото е нецелесъобразно той да бъде назначаван като изпълняващ длъжността "административен ръководител", особено в случаи като настоящия. Аз не знам, някакъв никакъв личен контакт с колегата, нито с други съдии от този съд, нямам представа поради какви причини той си подава оставката, но отсъстването от поетия ангажимент за изпълнение на ръководна функция като административен ръководител на определен съд ми се струва достатъчно силно основание ние да не назначаваме в подобна хипотеза административния ръководител, който преждевременно подава оставка за изпълняващ длъжността "административен ръководител" на този съд. Почувствах се задължена да направя това уточнение с оглед на дебата от последната ни колегия, който внася разлика в досегашната ни практика по подобни случаи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По принцип колегата Дишева е права в това отношение, с оглед приетите правила преди една седмица. В конкретният случай гледам молбата на колегата от 17 октомври. Буквално ще я зачета: /чете/ във връзка с моя молба от 15 октомври 2018 г., на основание 169, ал. 5 ЗСВ заявявам, че след освобождаването от длъжността "административен ръководител – председател" на Районен съд гр. Сливница желая да бъда назначен на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Сливница. Като че ли от това нещо може да се направи изводът, че той не желае. Ако си спомняте, колега Шекерджиев, май в една дисциплинарка, това ли е колегата там?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не. Не е този.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Друг ли е?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Мисля, че е друг.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защото този човек имаше здравословни проблеми, както и да е. Но аз оставам с впечатлението, че неговото желание е категорично да бъде назначен за съдия. Ако искате можем да го попитаме още веднъж дали е съгласен да изпълнява функциите временно председател на Районен съд, до избора на председател.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз също ще взема становище. Смятам, че тази молба е депозирана преди промяната на нашата практика. Ние го променихме това на предходното заседание на Съдийска колегия, няма как колегата да знае когато е подавал към онзи момент, че ние ще вземем това решение.

Второ – аз споделям становището на колегата Дишева, че колега, който доброволно напуска длъжността "административен ръководител" не следва да бъде назначаван за временно изпълняващ, тъй като ние тогава взехме решение ако си спомняте, ние взехме решение първо при изтичащ мандат и второ, че все пак с оглед всеки един конкретен казус ние ще преценяваме. При положение, че колегата сам казва: аз повече не искам да бъда административен ръководител, ние да му казваме: не, ти ще бъдеш временно изпълняващ. Затова ще трябва да преценим дали в момента да отложим това и да питаме колегата Николов дали, ако преценим, че въобще ще водим тази процедура да му предлагаме да бъде временно изпълняващ или просто да проведем процедурата за нова бройка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Промяната на правилата касае единствено при изтекъл мандат, доколкото си спомням.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Или при предсрочно прекратен мандат, по същият начин. Колеги, за да бъдем последователни при

прилагане на последното решение на Съдийската колегия, което взехме, а именно при изтекъл мандат или при предсрочно прекратен мандат, независимо при какви обстоятелства от страна на административен ръководител и тъй като длъжностите са различни, щатните длъжности административен ръководител и щатната длъжност съдия са различни, и в хипотезите, в които не бихме могли да поканим заместник-председател, защото такъв няма, не бихме могли да поканим и старши съдия, защото не можем да устроим пожелалия да бъде предсрочно освободен административен ръководител, т.е. в тази хипотеза действително би възникнала необходимостта от разкриване на щат, но в случая ние не сме сигурни дали колегата Георги Николов Николов, който е подал молба за освобождаване от заеманата длъжност не би се съгласил временно да я заема до избора на нов административен ръководител, т.е. нека първо да изпълним нашето решение, което взехме на предходното заседание на Съдийската колегия, т.е. да отложим заседанието, да го попитаме или да бъде последна точката, за да бъдем по-оперативни, т.е. днес да имаме такава информация.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз все пак искам да припомня, че предходното заседание ние променихме правилата в друга хипотеза – тогава когато административния ръководител отстъпва не защото не желае повече да изпълнява тази длъжност, а защото е изтекъл мандата му. Именно от гледна точка на това, че в тази хипотеза ако той е съгласен да продължи, тогава той да бъде назначен за изпълняващ функциите или по-скоро да може да бъде назначен като изпълняващ функциите. Простете, но ние тук сме в съвсем различна ситуация. Тук административният ръководител не

иска да бъде административен ръководител, а той не е в хипотеза на изтекъл мандат, той просто казва, че не иска да бъде повече. Няма никаква пречка сега да помолим администрацията да поиска съгласие, но на мен ми се струва, че не ни е необходимо.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Той човекът вика: не ща да бъда, ние ще го питаме! /шум в залата/

БЕРОНИКА ИМОВА: Нека да го попитаме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, доколкото сега ми докладваха, че сутринта е дошла молба от колегата Георги Николов с предложение за друг колега, който е дал съгласие да бъде изпълняващ длъжността в Сливница. Така че ви предлагам чисто оперативно да го оставим като последна точка това, за да видим дали действително има такава молба и какво гласи тази молба. Току-що ми каза главният секретар.

Колеги, аз предлагам процедурно да мине последна точка това, който е съгласен, моля да гласува. Процедурно предложение да мине като последна точка от дневния ред.

Режим на гласуване за отлагане. Колеги, прекратете гласуването.

Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние просто нямаме точка в дневния ред да назначим изпълняващ длъжността, заради това ми се струва, че тази процедура е безпредметна, но искам да направя уточнение, стори ми се, че не бях правилно разбрана – аз споделям това, което последно колегата Шекерджиев каза. Ние сме в хипотеза на предсрочно подаване на оставка, преди изтичане на мандата. Правилата, които миналия път приехме аз също считам, че се отнасят за случаите, в които изтича мандата. Опитах се да провокирам и съм доволна, че се проведе този дебат, но аз не

смятам, че в тази хипотеза ние изобщо можем да назначаваме досегашния председател за изпълняващ длъжността "административен ръководител". Това уточнение държах да направя преди последващото събиране на молби и други доказателства във връзка с евентуална процедура по назначаване на и.д. председател.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, процедурното предложение за последна точка от дневния ред.

Имате думата!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Прощавайте, не разбирам целта на това отлагане какво е при това положение. Момент, само да уточня, дори и да отложим и да имаме молба тук стана ясно, че ние и.ф. не можем да изберем от редовите съдии, защото той ще си остане редови съдия. При това положение каква е целта на отлагането? Не схващам! Дори и да има желаещ, който да изпълнява и.ф-то. Щатът няма и.ф. щат!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колега, ние в друг разговор, не сме за и.ф. в момента. Рано е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз считам, че хипотезата, която разглеждаме освен, че е извън променените вече правила за избор на и.ф., това, което считам да направим е то се явява в противоречие със закона. Освобождаването тук е по чл. 175, ал. 1: административният ръководител се освобождава от длъжност предсрочно на основанията по чл. 129, ал. 3 от Конституцията на Република България. Административният ръководител се освобождава от длъжност предсрочно и в случаите когато е освободен от длъжност като съдия, прокурор или следовател, и т.н. Ал. 5 казва: при предсрочно прекратяване на мандат на

административен ръководител на негово място се назначава лице, чиито мандат започва да тече от датата на встъпването му в длъжност. До встъпването в длъжност на нов административен ръководител неговите функции се изпълняват от определен от съответната колегия на ВСС заместник. Т.е. тази хипотеза изрично е уредена в закона и ние трябва да следваме това, което закона ни е разписал.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, така или иначе има процедурно предложение. Аз не мога да не го поставя на гласуване това процедурно предложение за отлагане като последна точка от днешния дневен ред. Аз съм длъжен да го поставя това на гласуване.

Режим на гласуване по процедурното предложение. Колко е основателно, колко не е, ние ще кажем със своя вот в момента.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: То е безпредметно!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, режим на гласуване, който е "против" си гласува против отлагането.

Резултат: 7 гласа "за", 5 "против". Има взето решение – отлагаме като последна точка от дневния ред с обновяване на информацията.

Точка 4. Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Точка 4 е предложение на КАК да бъде поощрена, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква "б" от ЗСВ Пенка Христова, във връзка с нейното освобождаване от длъжност, с отличие "личен почетен знак втора степен "сребърен", за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните задължения. Ако си спомняте, тази колега беше освободена в предходно заседание на Съдийската

колегия, предложението е на административния ръководител – председател на Апелативен съд Варна. Според КАК са налице всички предпоставки предложението да бъде уважено.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания?

Колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Принципно изказване.

Извинявайте, обаче виждам награждавания, за които няма мотиви защо със съответния почетен знак награждаваме съответния колега, независимо кой е той, без да познавам нито един от тях. В Перник имаме да кажем "сребърен", понеже самия председател е поискал "сребърен", след това понеже другия председател е поискал "златен", даваме "златен", след това имаме колежка, без да я познавам, отново казвам, която миналата година сме я наградил със "сребърен", тази година, поради пенсионирането ѝ ще я наградим със "златен". Не виждам критерии, по които КАК е действала, за да се определят. Мотиви не виждам дори. Извинявайте, така обидихме един колега в самото начало на нашата работа като Висш съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да подчертая, че тук е постъпило предложение от председателя на Апелативния съд, който има мотиви към това защо трябва да бъде наградена с това отличие. Истината е, че те не са приложени към предложението за решение на Комисията за атестирането и конкурсите, но решението на комисията не е мотивирано с това нещо. Има, има мотиви в тази посока. На председателя. Да. Аз казах, че тези мотиви не са приложени само към проекта на решение на Комисията за атестиране и конкурсите към Колегията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Искам да напомня само, че има правила, приети от Съдийска колегия и в тази връзка може би ако колегата Мавров има предложение за промяна на тези правила може да го направи, но така или иначе до момента се действа по тези правила. Вие го задавате неколkokратно този въпрос през годината, ако искате можете да предложите изменение на правилата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Във връзка с мотивите на председателя на Апелативен съд Варна, изложени в неговото становище от еди коя си дата. Толкова. Те се връзват нещата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да. Благодаря Ви за дадената възможност. КАК се е произнесла на база предложение на административния ръководител, което е мотивирано и КАК винаги го е правила така. Друг път е имало случаи да се обсъжда въпроса какво е поощрението, като КАК всякога досега се е съобразявал с предложението на съответния административен ръководител, респективно когато е възприемал неговите мотиви е предлагал то да бъде уважено. Съществува възможност да бъден даден различен личен почетен знак, например вместо втора степен – първа "златен", но реда за това е разписан в правилата и КАК самостоятелно не би могла или поне досега няма такава практика да го е правила да уважи, по-скоро да предложи повече от това, което е предложил административния ръководител. Това е причината да няма изрични мотиви. КАК просто в хода на обсъждането прецени, че са налице основанията предложението да бъде уважено и това и предлага на Колегията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Мавров имаше принципно възражение, доколкото разбирам, че тези награди се дават – който

поиска, веднага получава. Така го разбирам. Действително колегата Марчева заяви, че си има правила и ако всичко това е по правилата, нашите, които ние сме си приели аз не виждам причина да не уважим направеното искане. Затова с вота си ще изразим становище по конкретния случай.

Колеги, режим на гласуване ако няма други изказвания.

Резултат: 13 гласа "за", 0 "против". Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „б“ от ЗСВ, Пенка Стоянова Христова, във връзка с нейното освобождаване от длъжност, с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен“ за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следваща точка, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Колеги, това е точка 5. Ако ми позволите точка 5 и точка 6, доколкото те се отнасят за един и същи колега да ги докладвам заедно.

Точка 5 е предложение да бъде поощрена, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква "а" колегата Татяна Димитрова, съдия в Административен съд Шумен с личен почетен знак "първа степен златен", за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи

нравствени качества. Предложението е пред вас, мотивите също. Към точката е приложено и становище на Етичната комисия, както и кадрова справка.

И следващата точка, точка 6 е за същия колега, а именно за съдия Димитрова, като предложението на КАК е тя да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 5.11.2018 г. Само едно изречение – колегата Димитрова навършва 65 години на 3.11., по правилата, които ние имаме би следвало да бъде освободена на 4.11.2018 г., но доколкото 4.11.2018 г. се пада ден неделя, неработен, това беше и основанието КАК да предложи на обсъждането вчера датата 5.11.2018 г. Не случайно правя това уточнение, ако е необходимо да го обсъдим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Лично аз считам, че няма никакво значение, че е ден почивен 4-ти, което касае настъпване на правоотношението във връзка с пенсиониране. Това не са процесуални срокове, за да можем да ги броим, както по ГПК.

Колеги, дебат? Затова моето предложение е да бъде във вариант 4-ти и 5-ти гласуването по точка 6.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз споделям изцяло този аргумент. Да, тук не става въпрос за процесуални срокове, където са регламентирани неприсъствените дни срока да изтече в присъствен ден, така че 4-ти ноември, така както досега сме го правили.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам ви разделно гласуване при това положение – отделно точка 5, отделно точка 6, като точка 5 е както е предложено от КАК, а точка 6 да бъде с два варианта – 4-ти и 5-ти ноември.

Режим на гласуване по точка 5. В момента точка 5 гласуваме, което е за поощрението.

Резултат: 13 гласа "за", 0 "против". Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ, Татяна Георгиева Димитрова - съдия в Административен съд – Шумен, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 6 в два варианта – едното е предложението на КАК 5 ноември, другото е моето предложение – 4 ноември.

Резултат: 1 за 5-ти, 11 за 4-ти. Значи решението е считано от 4 ноември 2018 г.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Татяна Георгиева Димитрова от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд – Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 04.11.2018 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, точка 7 и 8.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 7 е отново предложение на КАК да бъде поощрена, на основание чл. 303, ал. 2,

т. 2, буква "а" от ЗСВ колегата Людмила Пейчева Борисова, тя е съдия в Окръжен съд Перник, с отличие "личен почетен знак първа степен "златен", а точка 8 е отново предложение на КАК за същия колега, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ да бъде освободена от заеманата длъжност "съдия" в Окръжен съд Перник, считано от 7.11.2018 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Общо гласуване, тъй като няма разлика.

/В залата влиза Лозан Панов/

ЛОЗАН ПАНОВ: 13 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване анблок на т. 7 и 8/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ, Людмила Владимирова Пейчева - Борисова - съдия в Окръжен съд – Перник, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Людмила Владимирова Пейчева – Борисова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ , считано от 07.11.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 9.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 9 е предложение на КАК за поощряване на Елга Венелинова Цонева - заместник на административния ръководител на Административен съд - Русе, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, а точка 10 е отново предложение на КАК за освобождаване на същия колега, а именно Елга Цонева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд - Русе, както и от длъжността „съдия“ в Административен съд - Русе, считано от 12.11.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само няколко думи за съдия Елга Цонева, която от 2007 г. в продължение на два мандата е ръководила Административен съд - Русе, работеше за сграда за съда, за правораздаването в този град, така че с голямо одобрение виждам внесеното предложение за „почетен знак - първа степен златен“. Сега е моментът да кажем тези думи за нея, защото тя ги заслужава с оглед дейността, която е извършвала.

Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също искам да кажа нещо за колегата Елга Цонева. Да, тя беше наградена с „почетен знак - сребърен“, но всички колеги, които направиха два мандата като административни ръководители на административните съдилища получиха такова поощрение, защото действително тези колеги започнаха от едно голо поле. Значи, те създадоха тези съдилища, започнаха само с един печат. Колега Панов, Вие помните как създаваха тези съдилища с един печат и с една заповед, за да направят действащо административно правораздаване. Затова аз считам, че предложената в момента награда „златен“ заслужава колегата Цонева. Освен, че тя е един прекрасен човек, прекрасен

юрист и прекрасен професионалист. Административното правораздаване ще загуби много с нейното пенсиониране, но такъв е животът.

По отношение на датата също имам възражение обаче. Тя на 9 ноември прави 65, което означава, че датата трябва да бъде 10-ти, а не 12-ти ноември. Така ми се струва. Пак отново ще предложи разделно гласуване за датата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И аз колеги, познавам Елга Цонева доста отдавна, още от времето на студентските години - един блестящ човек, скромен, интелигентен, който успя да създаде един невероятно хубав съд и отношенията в него да бъдат изключителни. Това е една от най-добрите сгради от административните съдилища в страната и то се дължи действително на нея, в продължение на двата ѝ мандата, когато беше председател на този съд. Заслужава необходимото уважение и внимание към такива хора, които излизат от системата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само защото колегата Елга Цонева действително заслужава и аз изпитвам морален дълг да се присъединя към думите, които бяха казани за нея, без да ви отегчавам повече. Не считам, че има пречка получаването на сребърно отличие преди това тя да получи златно такова, но съм убедена, че го е заслужила. Няма да се повтарям. Присъединявам се към всичко, което беше казано за нея и съжалявам, че трябва да участвам в решение за освобождаването ѝ, но пък поводът е прекрасен. Тя е човек, който ще използва това време за нещо изключително пълноценно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, имаше предложение за датата да не е от 12.11. (Кр. Шекерджиев: Предложението е за 10-ти, а не за 12-ти.)

Първо, подлагам на гласуване точка 9, която е свързана с поощряването на съдия Елга Цонева. Режим на гласуване.

12 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ, Елга Венелинова Цонева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Русе, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 10. Ето, пред Вас са двата варианта.

Имаме решение за освобождаването на съдия Елга Цонева за втория вариант - 10.11.2018 г.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Елга Венелинова Цонева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд - Русе, както и от длъжността „съдия" в Административен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 10.11.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващите точки, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите, точка 11 и точка 12 (и двете са свързани с атестиране) да ги докладвам заедно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Точка 11 е предложение да бъде проведено, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на колегата Иван Калибацев - съдия в Районен съд - Пловдив, като бъде приета, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането му „Много добра", с цифрово изражение 97 точки.

По точка 12 предложението на КАК е да бъде проведено, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на колегата Дияна Петрова, тя е и. ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Велики Преслав, като бъде приета по отношение на нея комплексна оценка от атестирането „Много добра", с цифрово изражение 94 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания? Няма. Гласуваме двете точки - точка 11 и точка 12.

Нека да отчетем гласовете: 12 гласа „за".

(след проведеното явно гласуване на т.т. 11 и 12)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Иван Георгиев Калибацев - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Иван Георгиев Калибацев - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

12. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Дияна Димова Петрова - и. ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Велики Преслав, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Дияна Димова Петрова - и. ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Велики Преслав, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващите точки. Точка 13, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите от точка 13 до точка 17 - става дума за рангове, да ги докладвам заедно? (Глас: Да.)

Точка 13 е предложение на КАК да бъде повишена колегата Здравка Диева, тя е съдия в Административен съд - Пловдив, в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 14 е предложение за повишаване на Татяна Петрова, тя е съдия в Административен съд - Пловдив, като бъде повишена и тя в по-горен ранг, отново „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 15 е предложение да бъде повишена Величка Георгиева - съдия в същия съд, а именно Административен съд - Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 16 е предложение да бъде повишена Галина Герасимова, тя е съдия в Районен съд - Видин, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

И точка 17 е предложение за повишаване на Анна Димова - Йорданова - съдия в Районен съд - Велико Търново на място в по-висок ранг, а именно „съдия в ОС“.

По отношение на всеки един от предложените кандидати, според КАК са налице предпоставките на закона, а именно прослужени на съответната или приравнена длъжност най-малко три години, прослужени най-малко три години от предходно повишаване в ранг, съответно периодично атестиране и комплексна оценка от атестирането „Много добра“; налице са изискванията за прослужен юридически стаж за съответния ранг, както и по отношение на тях няма наложени и влезли в сила дисциплинарни нарушения, влезли в сила заповеди по чл. 327 от ЗСВ, както и съответните становища на етичните комисии са положителни за всеки един от тях.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания? Няма такива.

Гласуваме точки 13, 14, 15, 16, 17. Режим на гласуване.

12 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване на т.т. 13-17)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Здравка Георгиева Диева - съдия в Административен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Татяна Иванова Петрова - съдия в Административен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Величка Атанасова Георгиева - съдия в Административен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Галина Васкова Герасимова - съдия в Районен съд - Видин, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Анна Йорданова Димова - Йорданова - съдия в Районен съд - Велико Търново на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 18.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, точка 18 си позволих да внеса в лично качество, тъй като на предпоследното заседание на Комисията по атестиране и конкурси беше проведена дискусия, която според мен е важна, а именно беше дискутиран въпросът има ли възможност членове на КАК, които са избрани като такива от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, но същевременно са класирани в неприключили конкурси, да взимат участие в работата на комисията.

Основният проблем тук, колеги, е свързано с членовете на КАК Мария Лалова, както и Петя Колева-Рушанова, които както знаете са кандидати във все още висящи и неприключил конкурс за Върховния касационен съд - наказателна колегия. Те са класирани съответно (ако не се лъжа) на 6-то и на 11-то място. Знаете, че все още конкурсът не е приключил въпреки, че Съдийската колегия е взела решение по чл. 193, ал. 3 ЗСВ. Струва ми се разумно този въпрос да бъде разрешен от гледна точка на това, че пред КАК, КАК си е поставила амбициозната задача да проведе и обяви конкурс за окръжни съдилища, а ако такъв конкурс бъде избран, то тогава вероятността съдиите Лалова и Колева-Рушанова да бъдат избрани в конкурсните комисии е много голяма.

Ето защо, ако съществува някакъв проблем свързан с участието им, то това е добре да се знае към този момент, за да се знае как, защото останалото би могло да провали провеждането на конкурсите за окръжен съд.

И на последно място. Колеги, в КАК имаме проблем и проблемът е следният. Така или иначе по сега действащите правила би следвало да се вземат решения с мнозинство, което е мнозинство по-голямо от половината на членовете на КАК, което значи на членовете, за които би следвало да бъдат избрани, а именно 19 човека. Към настоящия момент КАК работи в силно редуциран състав. Липсват двама души от Съдийската колегия и двама души от квотата на професионалната общност. В случая те следва да бъдат избрани от Пленума на Върховния касационен съд. При това положение, при съществуващите правила кворумът за провеждане на заседание е или 10, или 11 (има спор по този въпрос, който може би ще бъде отнесен до Съдийската колегия), както и броят гласове, които са необходими за вземане на каквото и да е решение е или 10, или 11.

Това е голям проблем за дейността на КАК, като много често дори и да има голямо мнозинство за вземане на определено решение, както в случая 9 гласа „за“ и 1 глас „против“ (ако не се лъжа от 12 присъстващи), а в случая имаме и отводи от много по-малко (в случая от 10), то това не е достатъчно, за да може да бъде внесена съответната точка на вниманието на Съдийската колегия. Това беше и причината аз да я внеса по предвидения ред, а именно в чл. 5, ал. 2 от Правилата за работа на Съдийската колегия с голяма молба - нека решим този въпрос, за да може КАК да функционира нормално и да продължим дейността предвид евентуално липсата или наличието на конфликт на интереси.

И за да не взимам пак думата, аз ще повторя становището си, което взех и на КАК, и което винаги съм взимал. За мен в случая няма конфликт на интереси.

Считам, че следва при преценка на конкретните хипотези, а именно Мария Лалова и Петя Колева-Рушанова да бъде отчетено и следното. Към настоящия момент ние имаме обявено класиране, имаме и решение по чл.193, ал. 3 от ЗСВ. Ето защо аз не виждам никаква фактическа, а и каквато и да е възможност който и да е от тези членове на КАК, а именно колегите Лалова и Колева-Рушанова да имат възможност да се намесят в дейността на конкурсната комисия, тъй като нейната дейност така или иначе вече е приключила, да се намесят в атестирането на кандидати в този конкурс. Единствената възможност е те да участват при взимане на решение за евентуално приложение на чл. 193, ал. 6 ЗСВ. На мен ми се струва, че единствено в този случай те не бива да взимат отношение. Би следвало да си направят отвод, каквато е била и практиката на КАК до момента.

Но към настоящия момент липсва в конкретния случай конфликт на интереси по отношение на която и да е от двете и те могат да действат като пълноценни членове на КАК. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Марчева, след това г-н Чолаков.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да обърна внимание на следното. Така, както сме ги приели правилата, трябва да си отговорим на въпроса дали в случая имаме висяща конкурсна процедура.

Доколкото зная има две жалби във ВАС и няма как да прогнозираме какъв ще е резултатът от това обжалване. Ако приемем, че една от възможностите е примерно, ако ВАС отмени и върне на Съдийската колегия отново да приеме решение по

отношение на класирането на избора на тези кандидати, оказва се, че ние имаме висяща, неприключила конкурсна процедура, което формално (по правилата така, както сме ги приели) е пречка. Поне на мен така ми се струва въпреки, че действително чл. 193, ал. 6 ЗСВ по закон то е 9 месеца след приключване на конкурса със съответно решение на Съдийската колегия за приключване на конкурс, което означава, че ние преди това трябва да имаме приключила процедура, а тя към този момент тепърва ще се развива. И това е въпросът, на който би следвало да си отговорим, преди всъщност да изразим някакво становище.

Аз искам да попитам и каква е формата, под която трябва да го изразим това становище днес - дали трябва да е просто въпрос на обсъждане или като официално тълкуване се иска? Това също е важно да се отговори.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също виждам предложението, което е внесено от колегата Шекерджиев - обсъждане участието. Разбирам, че ние просто в момента ще дебатираме само и няма да взимаме нищо като решение - обсъждане участието на членовете на Комисия по атестиране и конкурси в състава на конкурсни комисии.

Значи няма предложен проект за решение. Явно само ще дебатираме в момента какво точно вижда Съдийската колегия дали това е допустимо или не.

Лично моето становище - аз изцяло споделям становището на колегата Шекерджиев, че принципно няма конфликт на интереси. Това беше и моята теза, която аз застъпих, когато обсъждахме принципно във връзка с друг случай, но колеги, аз чета какво решение сме взели. Нека да видим диспозитива на нашето

решение: „Приема, че участието на член на Комисията по атестирането и конкурсите в цялостната дейност на комисията и участието му в конкурсни процедури е „конфликт на интереси“. Това е нашият диспозитив и ако ние си спазваме решенията, а безспорно е, че двамата колеги, които са включени в момента в дебата са все още в процедура по участие в конкурс. Тази процедура не е приключила, тъй като има жалба до Върховния административен съд. Как ще се развие това производство - това е вече правомощие на Върховния административен съд, но така или иначе процедурата не е приключила. Ако имаше влязло в сила решение изначално, тогава безспорно те могат да продължат да участват в КАК. Аз считам, че колегите Мария Лалова и Петя Колева-Рушанова не могат да участват в КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз нарочно не съм предложил предложение за решение в два варианта. Аз винаги съм смятал, че КАК е комисия към Съдийската колегия, като управленските решения се вземат от Съдийската колегия. Това беше и причината да го внеса, за да го обсъдим. Така или иначе само искам да помоля колегата Чолаков да прецизира следното, за да разбере становището му. Към настоящия момент те не могат да бъдат, има конфликт на интереси като членове на КАК до момента, в който те са участници в конкурсната процедура. Това ли имате предвид?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, това е нашето решение. Каквото и да имам предвид аз съм го изказал на предното обсъждане, но вече има решение на Съдийската колегия. (реплика на Шекерджиев, не се чува) Да, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз ще споделя тезата, която споделих и в заседанието на КАК, а именно, че колегите Петя Николова Колева-Рушанова и Мария Митева Лалова не са в конфликт на интереси като членове на КАК в настоящия момент както при избора им, така и понастоящем. Как ще се развие понататък конкурса с оглед подадените две жалби ние не знаем, но трябва да подчертая следното. Нито колегата Петя Рушанова, нито колегата Мария Лалова са били участници в КАК тогава, когато е проведено оценяването на кандидатите за участие в конкурса за повишаване във Върховния касационен съд - Наказателна колегия, както и не са участвали в изготвяне на атестации, които имат извънреден характер. Всички тези дейности са изготвени от колегите от предходната КАК. Следователно те не биха могли да повлияят по какъвто и да е начин в качеството си на упражняващи функциите и правомощията на Комисията по атестирането и конкурсите по отношение на проведения конкурс преди встъпването им като членове на КАК. Тоест класирането на конкурсните места е осъществено съгласно показаните конкурсни резултати, изготвено е от конкурсна комисия, в която нито една от тях не е участвала, нито са участвали колеги, с които те биха могли или са били в някакво служебно отношение във връзка с изпълняване правомощия в КАК (това е било невъзможно, защото те встъпват вече в състава на новата КАК).

Самият формален акт, че те са участници в конкурс и не са класирани на конкурсни места, съответно едната е класирана на 6-то място, а другата на 11-то място в конкурса, т.е. те не са заели конкурсни места, и са оценявани в конкурсната процедура от друг състав на КАК, съответно решението по чл. 193, ал. 3 от ЗСВ е взето по отношение на класирането и от страна на Съдийската

колегия преди те да осъществяват каквито и да било функции като членове на КАК, аз считам, че това ги поставя в хипотеза, която е различна от хипотезите „конфликт на интереси“, които сме обсъждали в предходни заседания за други колеги.

Сега, евентуално възможността някой от тях да се възползва от субективното право да бъде класирана по реда на чл. 193, ал. 6 ЗСВ това е бъдещ въпрос, който отново не касае оценяване на кандидатите. Той касае само използване вече на конкурсен резултат. При това положение те биха могли, законосъобразно, да си направят отвод, ако евентуално се стигне до гласуване в КАК и съответно в Съдийската колегия във връзка с упражняване на евентуално тяхното субективно право за класиране по реда чл. 193, ал. 6 ЗСВ. Но това пак казвам - тази процедура по чл. 193, ал. 6 ЗСВ е след приключване на конкурсните процедури, а за мен, т.е. за закона те са приключили, оценяването по тях е приключило към настоящия момент.

Така, че всяка конкретна хипотеза трябва да се подложи на обсъждане с оглед критериите дали един участник (в случая един член на КАК) е в хипотеза на „конфликт на интереси“. Тук трябва да има частен интерес, който да води до облага, който да води до облага в резултат на изпълняване на същите функции, които са елемент от процедури, които касаят самите длъжностни лица, които взимат решения по тези процедури. В случая колегите не са участвали при вземане на решения в тези процедури, класирането е приключило, оценяването е приключило, въз основа на оценяването е извършено класирането, а евентуално пак повтарям, за да бъде разбрана - процедура по чл. 193, ал. 6 ЗСВ не касае оценяване, тя касае просто преподаване с оглед вече настъпила оценка, която хронологично предхожда във времето конституирането на тези две

колеги като членове на КАК. Затова считам, че те не са в „конфликт на интереси“ в момента, както и за в бъдеще.

Единственият проблем би съществувал, ако те участват при гласуването, ако се създаде ситуация, в която някоя от тях следва да претендира за класиране по чл. 193, ал. 6 ЗСВ. Но чл. 193, ал. 6 ЗСВ не касае оценяване, касае единствено използване на конкурсни резултати, в които те не са участвали като орган, който определя тези конкурсни резултати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди да дам думата на г-н Кояджиков и г-жа Марчева няколко думи. Така, както е формулирано предложението всъщност ние нямаме решение, нямаме предложение, проект с варианти за това какво ще вземем като решение сега. Това не е чак толкова лошо, защото по-важният въпрос е каква правна стойност има всичко това, което в момента ние обсъждаме, освен разбира се всеки един от нас да каже своето мнение по съществото в конкретния казус.

Така, че единият въпрос, който се постави, е каква правна стойност има това наше решение пък каквото и да било то, защото, ако се оспорва конкурс, то компетентен да прецени законосъобразността на процедурата, приложението на материалния закон е състав на Върховния административен съд, който е компетентен по Закона за съдебната власт. Дали с действие или действия, проявен субективизъм или има обстоятелства, които нарушават закона, ще прецени конкретният състав и това е от неговата компетентност.

По отношение на конфликт на интереси и преди, когато сме разисквали тази тема, казах, че компетентен орган е в зависимост от това кой е субектът, съответно конкретната нова комисия, респективно Инспекторатът към Висшия съдебен съвет.

Когато се взе решение, на което се позова г-н Чолаков (а то вече е факт, независимо от това кой го е подкрепил и кой не го е подкрепил) това решение в крайна сметка вече обвързва самата Колегия, предвид на волеизявлението, което ние сме направили и сме приели с мнозинство.

Проблемът обаче е, че аз споделям доводите на г-н Шекерджиев и на г-жа Имова, и по същество с всичко това, което изложих аз също смятам, че не е налице конфликт на интереси. Но това и да го кажем, и да не го кажем отново се питам каква правна стойност ще има и по някакъв начин то ще обвърже ли съставът на Върховния административен съд, който прави преценка на законосъобразност, респективно, ако Инспекторатът прави проверка, доколко нашето в момента обсъждане на този казус може да повлияе.

Само това исках да кажа, защото ми направи впечатление на Общото събрание колегата Генков, по първата точка беше казал, че един административен ръководител, а това важи и за колективните органи, които също имат някакви функции, не би трябвало да създават проблеми, които после създават нови проблеми. Очевидно това за съжаление ние го допуснахме и сега напълно логично колегите, които имат правен интерес да участват в конкурси, да израстват в кариерата е нормално да ни питат, но при това положение, в което самите ние се поставихме как и по какъв начин ние ще дадем отговор и ще им предложим решение, и каква правна стойност ще има то. (прекъснат) Да, ангажирайки се с него доколко това би могло да повлияе на някои от другите компетентни институции.

Иначе по същество споделям доводите на г-н Шекерджиев и г-жа Имова. Между впрочем те са ги изразили тези

доводи на заседанието на КАК, в което са се мотивирали както и другите колеги, които са участвали. Но отново казвам - ние бяхме тези, които самите създадохме тези предпоставки за всичко това.

Г-н Кояджиков, г-жо Марчева.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Сега вземам думата, защото според мен плоскостта, върху която се разсъждава е сбъркана. Нашето решение има правна стойност, но не за Върховния съд, който ще прецени дали има конфликт на интереси и дали ще обяви конкурса за незаконосъобразен, и ще го отмени, или ще го потвърди и т.н., а има друга правна стойност. Ние имаме приети правила, колеги, в които решихме кога един магистрат може да бъде член на КАК и въз основа на тези правила се прие и една от точките беше, че не следва членовете на КАК да са в конфликт на интереси. За улеснение и за прецизност какво представлява „конфликт на интереси" се допълни това решение, което и в момента е в нашите материали, че участието на член на КАК в конкурсите е конфликт на интереси. Другите изисквания, които бяха там - да не се навършват 65 години (ако си спомняте) и т.н., и т.н., заради които правила ние не избрахме съдия Силдарева (поправете ме, ако бъркам името) за член на КАК, въпреки че тя беше предложена от Пленума на Върховния касационен съд. Тоест това решение има правна стойност и то от тук, в зависимост от това решение, това влияе върху законосъобразността на състава на КАК. И ако приемем, че е наличен конфликт на интереси, респективно Съдийската колегия следва да вземе решение, в което отзовава Мария Лалова и Петя Рушанова от състава на КАК. Това е правната последица от този конфликт на интереси, а не Върховният административен съд какво решение щял да вземе и как щял да тълкува определени обстоятелства. Това е правната последица, според мен. Това е

правната последица и ако ние кажем, че е налице конфликт на интереси, това означава, че следва да отзовем Мария Лалова и Петя Рушанова и Върховният касационен съд чрез Пленум да направи нови предложения за попълване състава на КАК. Това по проблема дали има правна стойност или не.

Относно наличието или не на конфликт на интереси, г-жа Имова, това е Ваша редакция, че участието на член на КАК в атестирането и конкурсите и цялостната дейност, и участието в конкурсна процедура е конфликт на интереси. Вие го предложихте и по Ваше предложение го гласувах в Съдийската колегия. Сега не мога да разбера какви нюанси търсим? Дали е участвал в първото класиране, дали във второто? Дали щял да влезе конкурса в сила и да се проведе класиране по алинея 6? Тези нюанси нямат отношение. Според мен, тук предприемаме участието в конкурсна процедура и участието в КАК е конфликт на интереси. Така пише, в прав текст е написано. Никакви нюанси оттук насетне не следва да разсъждаваме. И ако искаме да решим този въпрос и по-скоро да си променим нашето решение, а не да разсъждаваме сега в този нюанс, по този конкурс, а по други, ако има някакъв друг нюанс? Не може за всеки път да вземаме решение дали е налице конфликт на интереси или не при положение, че вече сме го решил по принципен начин. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Това, което колегата Кояджиков каза - той използва терминът „отзоваване" и тъй като никъде в закона не е посочен този термин в нашите правомощия, ви предлагам заедно с г-жа Имова да предвидите нови правила, в които, ако се установи такъв конфликт ... или по принцип, да предвидите възможност за отзоваване. Призовавам ви, защото това ще доразвие така създадената регламентация във връзка с участието на КАК.

Г-жо Имова, заповядайте! Понеже... Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз съвсем на кратко. Искам само да напомня следното. Ние в случая разсъждаваме върху това дали кандидатите, т.е. те са вече членове на КАК, към момента на конституирането им като членове на КАК отговарят на изискванията на закона и на това, което ние сме приели като правила. Аз съжалявам, но напълно се съгласявам с колегата Чолаков, че към този момент има висяща конкурсна процедура и така, както сме приели правилата (Др. Кояджиков: Тук спор няма.) на практика има конфликт на интереси. Сега, ако ние ще трябва да правим нюанси, т.е. да разграничаваме различни хипотези кога е конфликт на интереси, дали ако е участвал в самата дейност на конкурсната комисия като е бил член на КАК или не, това вече е въпрос на допълнителна работа по изработване на нови правила. Но към този момент формално, строго погледнато, все пак сме юристи, аз считам, че е налице такъв конфликт на интереси.

Другото, което е, защото чл. 193, ал. 6 ЗСВ към този момент аз не мисля, че е възможна, най-малкото защото има жалба срещу тези конкурси и поне една година, докато изтече мандата на тази КАК, не мисля, че нещата ще стигнат до чл. 193, ал. 6 ЗСВ. По-скоро въпросът е конкурсната процедура към момента, след като не е приключена, дали е пречка, дали съставлява факт от хипотезиса на нормата за конфликт на интереси.

Аз приветствам това предложение да се доработят Правилата по отношение на отзоваването, защото наистина няма как в този момент ние не можем нищо да направим освен само да говорим и да дебатираме. А ако остане така в този вид съставът, аз не съм много сигурна дали действително решенията, които се

вземат в този състав от КАК наистина ще бъдат законосъобразни. Признавам си, че по този въпрос не съм мислила, защото, ако има членове на КАК, които не отговарят на изискванията да бъдат членове на КАК оттук-нататък всяка една процедура, всяко едно решение, което взема КАК дали то ще бъде законосъобразно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова.

БЕРОНИКА ИМОВА: Аз съм изумена от реакцията на колеги, които подкрепиха идеята да се предвидят правила, които да очертаят хипотезите на конфликт на интереси в случаите, в които попадат членове дали на помощните органи или на Съдийската колегия и т.н. Но така или иначе сме стигнали до тук и на мен ми се струва, че пак трябва да се обърнем към всяка една отделна хипотеза, защото ние сме юристи, можем да разсъждаваме кога и в кои случаи е налице конфликт на интереси. Не априори участие в конкурс, който е приключил с оглед оценяване, с оглед етапа на изготвяне на задължителните извънредни атестации, с оглед етапа на приключило оценяване и приключило форсиране и в тази хипотеза би трябвало да се разсъждава, защото колегите са в тази хипотеза - при приключило класиране те не са класирани на конкурсни места, предстои евентуално произнасяне на Върховния административен съд по отношение законността на конкурса, по отношение на законосъобразността на класирането действително, но това е един бъдещ момент, в който ще се преценява конкретно, в който момент, ако се стигне до такава хипотеза, колегите би трябвало да заявят конфликт на интереси и да се оттеглят от работата в КАК. Но към този момент друг орган е оценявал тяхната работа, друг орган е приключил оценката на тяхната работа, те не са в конфликт на интереси. Ако разсъждаваме с един общ критерий за всички, то тогава е излишна изобщо нормата, която е очертана в

чл. 175и ли беше? Да, чл. 175и от ЗСВ. Затова ми се струва, че това може би трябва да променим диспозитива на нашето решение, че участие на членове в Комисията по атестирането и конкурсите в извършване на атестации и по-скоро в участие в самите конкурсни процедури е конфликт на интереси, но не по начало и изобщо това да е конфликт на интереси. Но това е въпрос на бъдеща преформулировка. Но сега просто въпросът се преекспонира, не зная в с каква цел, абсолютно моите аргументи, ако трябва да ги повторя. Аз съм развила и становище какво представлява конфликт на интереси от моята гледна точка, това становище се прие от мнозинството, а сега виждам отбой от част от колегите, които са подкрепили това становище. Една непоследователност, която създава несигурност. Това не трябва да се случва в нашата работа. (реплика на О. Керелска без микрофон: Колега Имова, може ли един уточнителен въпрос?)

ЛОЗАН ПАНОВ: Само за момент (прекъснат от Кр. Шекерджиев: Не, не, няма проблем, колегата Керелска да е преди мен.) Не, понеже стана въпрос за това, че въпросът се преекспонира.

Вижте, съдия Колева-Рушанова, другият колега, който участва в процедурата, всички останали колеги, които са участвали в процедурата - те искат да знаят какво се случва и това (прекъснат от В. Имова: Казахме какво се случва, г-н Панов, казах.) и е съвсем нормално те да поставят тези въпроси. прекъснат от В. Имова: Казах, че в момента те не са в конфликт на интереси.) Само, че това го мислят някои членове, други членове мислят по различен начин, очевидно. (Др. Кояджиков: Нека да попитам и аз.)

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Поне аз искам да внеса едно уточнение, което мисля, че е важно във връзка с това, което накрая каза г-жа Имова. Лично аз нямам спомени да сме гласували такъв диспозитив на Съдийска колегия. (В. Имова: Аз също нямам спомени да сме гласували диспозитив...) Не знам как е формулиран този диспозитив. Моят спомен е, че тогава всъщност ние го обсъждахме това становище по същия начин, както сега обсъждаме другия въпрос (Г. Чолаков: Ние гласувахме две...), след което гласувахме включването на съдия Радка-Дражева в състава на КАК. Значи аз не си спомням ние да сме гласували изричен диспозитив. (Г. Чолаков: Гласувахме...) (В. Имова: Извинявам се за това, че пак ще Ви помоля за...)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте! (О. Керелска: Действително случаят е важен.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, чета решението на Съдийската колегия, което е взето на заседанието по протокол 30, няма дата, но мисля, че това беше на 17 октомври, доколкото ...(Г. Чолаков: Октомври беше когато гласувахме.) (Б. Магдалинчев: На 2 октомври е протокол 29. Така, че е следващият.) Защо няма дата тук. (реплика: Не, не е 2 октомври.) (Г. Чолаков: Когато гласувахме тези хора, конкурсът ... на ВКС. Тогава беше.) (А. Дишева: Четвъртък.) (Г.Чолаков: Четвъртък, 11-ти. Точно така.) Протокол 30 от заседанието на 11 октомври 2018 г. Аз не си спомням аз да съм гласувала точно за тази формулировка, която в момента ни е предложена на вниманието, а тя е: *„Съдийската колегия реши: Приема, че участието на член на комисията в цялостната дейност на комисията и участието му в конкурсни процедури е „конфликт на интереси“.* Такъв диспозитив аз не си спомням да сме гласували. „В цялостната дейност на комисията"! Да, в

цялостната дейност на комисията. По-скоро участието му в конкурсни процедури (шум в залата) неговото лично участие при оценка, при оценяването, неговото лично участие при оценяването му в такива конкурсни процедури, както и при изработването на атестации в такива конкурси. Трябваше да детайлизираме това, а не да ... (Др. Кояджиков: Ако има такъв спор, дайте да го преслушаме този запис от предното...)

ЛОЗАН ПАНОВ: Но моля ви сега да изслушваме запис от предното заседание, (Др. Кояджиков: Не, г-н Панов, тук се отправят...) упрек към мен може би, че диспозитивът не е бил коректен, администрацията, че не го е изписала правилно, моля ви се! Това е решение, което е взето, нали така, с мнозинство. (шум в залата, говорят повече от трима души) Г-н Шекерджиев, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: ... така беше поставен от съдията Дражева „ако участието ми е конфликт...“. Ние дебатирахме принципно, което щеше да касае всички, а не само конкретната молба на Дражева, затова беше такъв диспозитивът. (Др. Кояджиков: Точно така.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, първо искам да ви се извиня, че създадох този проблем, но от друга страна вие виждате, че проблем има и този проблем съществува в КАК, и на КАК му е трудно да работи при наличието на този проблем. Защо го поставихме? Защото, колеги, към настоящия момент Петя Колева-Рушанова и Мария Лалова не са взели участие в изготвянето на нито една атестация и не са избрани за член на нито една конкурсна комисия, но те на практика ни поставят този въпрос, а пък аз не бих искал ние да минираме която и да е процедура още повече Петя

Колева-Рушанова е избрана в една комисия за избор на членове на Националната съдебна мрежа по наказателни дела, ако не се лъжа. Но не е вярно това, което се каза, че въпросът следва да бъде разрешен единствено и само от Върховния административен съд. Тук искам да припомня, че ние отложихме гласуването на избран член от Пленума на ВКС, а именно на колегата Радка Дражева-Първанова, като отложихме избора, след което тя трябваше да вземе становище, след което ние преценихме в зависимост от това становище е или няма конфликт на интереси и ние това го преценявахме. Това беше основанието за отлагане. Но така или иначе повечето неща се казаха. Може би, ако е необходимо и има спор какви са били правилата, какво сме имали предвид, би следвало те да бъдат прецизирани, за да може КАК да продължи да работи макар и с намален състав. (В. Имова: Отново моля Ви, искам да добавя.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте! (Б. Магдалинчев: Защо не направиш предложение за изменение и допълнение на това решение, което приехме?)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви! Само ще кажа за колегата Радка Дражева-Първанова. Ще кажа следното - хипотезата, в която се намира колегата Първанова е коренно различна от хипотезите, в които се намират колегите Петя Рушанова и Мария Лалова. Колегата Радка Дражева-Първанова е допусната до конкурс за повишаване в административните съдилища - наказателна колегия, конкурс, който е обявен (сега ще ви кажа) през месец май 2018 година. В момента конкурсът се намира в стадий допустимост, все още не са приети, не са извършвани следващите етапи от конкурса, примерно избор на комисии и т.н. (Др. Кояджиков: Искam да попитам нещо.) Приключил

е етапът на избор на комисии, да, по случаен принцип и т.н. (прекъсната от Г. Чолаков: Не е приключил.) (Кр. Шекерджиев: Чакаме списък от ...) Етапът по допустимост е приключил, но мисля, че чакаме списък за конституиране на конкурсна комисия. Така че колегата е в конкурса и тя се е отказала от участие, защото е в конкурса. Отказала се е от участие в конкурса, за да бъде член на КАК. Изборът е неин, волята е нейна, тя го е направила. Но това е друга хипотеза и колегата според мен, правилно, основателно се е отказала от участие в конкурс, след като желае да бъде член на КАК.

(от залата излиза Лозан Панов)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи колегата се отказа, след като ние взехме решение, че е конфликт на интереси, ако бъдем максимално точни. (Гласове: Да, да.) И ние взехме това решение от 11 октомври именно във връзка с молбата, която депозира съдия Радка Дражева-Първанова и казахме принципно този диспозитив, който е изписан тук.

Ако се обвързваме от диспозитива, който сме взели, има проблем в КАК. Тези тълкувания, които ние сме дали, те касаят нашите помощни органи и ако ние си спазваме последователно нашите решения, съответно помощните органи трябва да ги спазват. А дали ние сме прави в тези тълкувания, вече има кой да го каже при последващи процедури.

Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, имам чувството, че общо взето влизаме в нещо приличащо на топик. Аз като вносител на тази точка отново с цялото си уважение и благодарност за създалата се дискусия, може би ще предложи тя да бъде отложена за следващото заседание, където евентуално поемам ангажимент

да направя предложение за (то не е промяна), да, промяна на правилата, които сме приели, които бяха приети, с оглед изчистване на спорните хипотези.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, аз не виждам причина за отлагане, понеже самата точка беше обсъждана. Ние го направихме. Следващият път просто ще внесете нещо с проект за решение.

Колега Кояджиков, след това колегата Дишева.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Понеже говорим тук за хипотези, аз искам да питам г-жа Имова - ако случайно сме в хипотеза, в която Върховният административен съд уважи жалбите и върне конкурса на някакъв по-задан етап, тогава Рушанова и Лалова ще са ли в конфликт на интерес, ако сме на фаза примерно конституиране на нова конкурсна комисия и респективно на ново оценяване? Те ще са ли в конфликт на интереси съгласно нашето решение? (В. Имова: Отговорът е ясен.) Не, не е. Значи не може хем в различни фази за различни лица, аз се обърках от Вашата теза, която предлагате!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, има предложение от колегата Шекерджиев следващата седмица да бъде внесено с (прекъснат от Др. Кояджиков: Тук трябва да се помисли за промяна на правилата, но не тези от 11-ти - това тълкуване кое е конфликт на интереси, а другите - общите правила.) Общите правила за участие в КАК. (Др. Кояджиков: Общите правила за участие в КАК, точно там трябва да се говори за тях.)

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз се колебаех дали да взема становище, но това е дебат, който трети или четвърти път ние провеждаме с различни нюанси. Аз много активно участвах в КАК

при обсъждането на този въпрос. Колегата Шекерджиев не го спомена, но аз бях един от хората, които настояха този въпрос да стигне до Съдийска колегия за да предотвратим както последващи проблеми в работата на КАК, респективно на Съдийската колегия, така и поставянето на колегите (чиито имена така или иначе днес споменахме и чието участие в КАК обсъждаме) в евентуални последващи проблеми, които според нашето становище да представляват конфликт на интереси.

Аз ще гласувам в подкрепа на предложението да се отложи точката, но моля, колеги, да прочетем внимателно дебата ни от 17 юли, да прочетем внимателно решението, което тогава сме взели в хода (ако си спомняте) на течаща в момента процедура по избор на членове на КАК, както и дебата (много е важен) от 11 октомври, в който аз виждам изречението, да, „в цялостната дейност на КАК" - нещо, което в момента обсъждахме и което е залегнало в диспозитива на нашето решение.

Само ще направя уточнението и с това ще завърша - евентуалното постановяване на решение от Съдийската колегия, което е предхождано от предложение на КАК за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ представлява елемент от цялостната дейност на КАК и мисля, че не може да имаме дебат по този въпрос. Или трябва да променим решението от 11-ти, или по начало виждането си за участие на членове от професионалната квота в КАК, което за сетен път поставя под въпрос участието на определени категории колеги. Друг е въпросът защо ние сега, на този етап, бихме променили решението си, след като вече сме лишили от възможност определен кръг или категория колеги да участват, а колегата Дражева (образно ще се изразя, но това е

самата истина) я накарахме да се откаже от последващо участие в конкурса и т.н.

Аз ще използвам възможността, защото се поставя на обсъждане този въпрос, да апелирам към Съдийската колегия (може би това трябва да бъде направено и с изрично предложение за вземане на решение) да попълним състава на Комисията по атестирането и конкурсите от съдийската квота. Както знаете, по предходно решение няма да решим този въпрос днес - наясно съм, но може би следва да го внесем на следващо заседание и то в спешен порядък. Шест души трябва да има членове от Съдийската колегия, ние сме гласували за четири човека, а другите две места остават непопълнени и понеже има две непопълнени места от професионалната квота, поставя се под въпрос участието на още двама колеги, ние трябва да разрешим този въпрос. Струва ми се и съжалявам за силния израз, но малко безотговорно е от наша страна поне нашата квота да не попълним, квота е образно разбира се, но и буквално, в Комисията по атестирането и конкурсите. Има проблем с кворума за сега не, но с мнозинството при формиране на решения съществен. Отделно от това и фактическа работа трябва да се осъществява в тази комисия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз правя процедурно предложение да прекратим дебата. Очертах се ясно двете становища, няма проект на решение така, че това е моето предложение. Един час говорим по този въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз считам, че всъщност това, което ни е внесено, е за обсъждане на участието. Мисля, че направихме обсъждане. Ако колегата Шекерджиев смята за необходимо, да ни сезира следващия път с проект за решение.

Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред.

(Кр. Шекерджиев: Не, може би да гласуваме процедурното предложение, както беше направено.)

А да, за прекратяване на дебата. Който е „за“, моля да гласува.

Колега Шекерджиев, поддържате ли за отлагане? (Кр. Шекерджиев: Не. Така или иначе няма пречка да бъде внесено предложение за изменение на правилата, ако бъде направено.)

Да, точно. Гласуваме прекратяване на дебата по точка 18.

Резултат: 11 гласа „за“, 2 гласа „против“. Има взето решение - прекратяваме дебата по точка 18.

(след проведеното явно гласуване)

18. ОТНОСНО: Обсъждане участието на членове на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в състава на конкурсни комисии

След проведеното обсъждане и явно гласуване, при резултат: 11 гласа „за“ и 2 гласа „против“ Съдийската колегия прекрати дебата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 19. Колега Димитрова, Вие ли ще докладвате?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ще започна с това, че сме наясно, че вероятно ще има въпроси или някакви обструкции. Много се надявах към днешна дата работната среща, на която нашата

комисия да представи това, което е свършила, щеше да е проведена и щеше да е доста по-лесно да го обясним. Необходим ни е поне час-час и половина, за да обясним това, което сме свършили, а то е по отношение на новите структури, уеднаквените длъжности (това, което в момента се работи), начина, по който ще работи комисията оттук нататък. Така че това ще го развия на работната среща.

Ще се опитам да бъда изчерпателна само по отношение на така предложения дневен ред. Имайте предвид, че в съдилищата в страната няма особено много свободни щатни длъжности. Тези, които са свободни, са разпределени по апелативни региони и ние сме решили вътре в апелативния регион да става преместването на длъжностите. Така или иначе предстои обсъждане с административните ръководители по места в близките седмица-две, включително и за административните съдилища. Точките са само три, поради това, че останалите точки са отказани (бих казала) от дневните редове на Комисия „Съдебна администрация“ по една проста причина - че ние сме изключително свързани с Комисия „Бюджет и финанси“. Вземаме предварителни становища и когато няма възможност - а в момента няма възможност, - просто ги отказваме, което не означава, че няма да ги преразгледаме през следващата година, в зависимост от новите структури, които направихме.

На вниманието ви е, на първо място, намаляване на щатната структура на Районен съд-Кула, като съкратим 0.5 щатна бройка от длъжността „съдебен деловодител-СИС“ (Съдебно-изпълнителна служба). Имаме съгласие на председателя на съда. Вярно е, че после пристигна и несъгласие, т.е. преди няколко дни. Там съотношението е изключително високо - 1:4.50, и има малко

дела за разглеждане - едва 21 на месец. С нищо не би се объркала работата на Районен съд-Кула. Смятам, че и още оптимизация е възможна в този съд.

Съкращаването на тази половин щатна бройка е свързано с втората подточка на т. 20 - за Районен съд-Костинброд, на който даваме още половин щатна бройка за длъжността „системен администратор“. Извинявайте, ще трябва да направя корекция на мотивите по отношение на Районен съд-Костинброд. Не е вярно, че е натоварен над средната такава. Последната статистика сочи, че е под средната натовареност за страната и за този вид съдилища. Тук особеното е, че тази бройка е отпусната, за да обслужва и Районна прокуратура-Костинброд, поради което точките, които има да обслужва този системен администратор, плюс всички програми, са 36. От друга страна, е финансово обезпечен, за да си позволи тази длъжност, поради което съкращаваме 0.5 от Кула и я даваме на Костинброд.

По отношение на първата подточка на т. 20 - Софийски районен съд. В протокола от нашата комисия (предполагам, че е качен) подробно сме развили защо считаме, че на Районен съд-София следва да бъдат отпуснати 25 щатни бройки, разпределени за „съдебни секретари“ и „съдебни деловодители“. Провеждали сме и срещи с ръководствата на съдилищата (не една и две), на които много от вас присъстваха. Защо сега предложението е за 12 щатни бройки? Защото в момента няма финансова възможност за повече. Следващите 13 биха били възможни през следващата година. Така или иначе, ако не решим проблема на Софийския районен съд, да запазим тази мегаструктура, извинявайте, но нашата комисия няма какво да направи, освен да отпуска бройки, когато поискат и когато са обосновани, защото там броят на висящите дела е ужасно голям.

Може би е време отделно заседание да направим за Софийския районен съд, а после и за Софийския градски съд, да очертаем всички мерки, които смятаме да предприемем, ако ще в петте години напред (четирите вече, слава, Богу), за да има някаква ефикасност от нашата работа, защото иначе и съдии ще отпускаме, и служители ще отпускаме, и все проблемът ще стои нерешен. Така или иначе, предвид и новите съдебни състави, които са образувани в Софийския районен съд, а смятам и предвид обосноващата необходимост и функционалния анализ, който е извършен в Софийския районен съд, тези 25 щата са необходими.

Последното предложение е за Административен съд-София-област - 1 (една) щатна бройка за шофьор. Ние предлагаме нова по простата причина, че, следвайки принципа за работа по апелативни региони, в софийските съдилища няма съд, от който да можем да вземем тази бройка. Този съд освен това има финансовата обезпеченост за нова щатна бройка. Основанието да се съгласим да ви предложим да я отпуснем, е, че скоро гласувахме нов автомобил (ако не ме лъже паметта) на този съд. Към момента тази длъжност се изпълнява или от някой служител, или много често от съдия. Не е редно съдия да обслужва чисто техническата дейност на съда, поради което сме предложили това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изцяло подкрепям предложението така, както е дадено. Да, действително дават се тези бройки на базата на прегледа на необходимостта от тях в отделните органи на съдебната власт така, както са ни посочени, и всички те са финансово обезпечени. По-голяма възможност на този етап, с оглед на бюджет 2018 г., ние нямахме, поради което Комисия „Бюджет и финанси“ на свое заседание прие да се приеме

решението на Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия. Казахме, че няма такава възможност и се съгласи, че на този етап възможното е за Софийския районен съд да бъдат отпуснати 12 щатни бройки за съдебни служители.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Пропуснах да кажа, че е считано от 01.11.2018 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, считано от 01.11.2018 г. Съвсем целенасочено приехме това решение в тази комисия и считам, че това е максималното, което може да се направи на този етап.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания?

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Моето запитване е единствено относно разкриването на щатна длъжност „шофьор“ в Административен съд-София-област. Питането ми е съвсем принципно. Комисията има ли единно становище по въпроса при какви условия се полага (образно казано) такава длъжност? Защото за мен е известно, че в много административни съдилища длъжностите „шофьор“ бяха или съкратени, или трансформирани през годините. Мисля, че и след откриването на съдилищата, във всички съдилища имаше такива длъжности. Към настоящия момент те са останали значително по-малко. Съжалявам, че този доклад, за който г-жа Димитрова твърди, не е на нашето внимание, за да направим преценка дали има единни критерии за отпускане на такива длъжности (специално за шофьорите и специално за административните съдилища ми е въпросът) и дали при щатна численост от 9 (девет) съдии в другите административни съдилища има такива бройки, дали се предвижда най-вече от комисията да бъдат отпуснати. По мое виждане те са 10 (десет) в момента, макар

че 9 (девет) има в момента... (Намесва се Г.Чолаков без микрофон: щатът е 10). Девет има в отчета - може би той е към 01.01.2018 г., но си спомням, че са десет.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, в почти всички административни съдилища има шофьори. Въпросът е в това, че тези шофьори съвместяват и други длъжности в почти всички съдилища. Говорейки за това, че съжалявам, че не можахме да представим на вниманието ви все още това, което сме разработили, въпросът с техническите длъжности стои навсякъде. Ако трябваше да съкращаваме, защо им дадохме кола на тези хора? Това също е въпрос. Административните съдилища изначално всички са осигурени с шофьори. Този съд специално трансформира длъжност в един период от време от „шофьор" в „деловодител", доколкото не ме лъже паметта, поради което няма шофьор в щата си.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само ще допълня. Да, абсолютно вярно е това, което каза г-жа Димитрова, че всички административни съдилища от 2007 г. имат служебни автомобили и шофьори. Изключението в момента (но то е по-късно) е за София-област. И да добавя още - този автомобил се дава за нуждите на съда. Този автомобил, както и в Административен съд-София-град, ще се наложи да транспортира делата, които се обжалват от съдебните актове, постановени от този съд пред Върховния административен съд. Няма да ги карат с колички през центъра на града, както се случи примерно в Административен съд-София-град. Тоест, нещата са равностойни в това отношение и не виждам причина и тук да не се отпусне тази бройка за целите и нуждите на съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Ако няма, режим на гласуване по т. 19.

Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

19. ОТНОСНО: Предложение за съкращаване на щатна бройка за съдебен служител, както следва:

19.1. Районен съд - Кула - 0,5 /половин/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител-СИС“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

СЪКРАЩАВА 0,5 /половин/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител-СИС“ в **Районен съд-Кула**.

МОТИВИ: Положително становище от председателя на РС-Кула за съкращаване на 0,5 щ.бр. за длъжността „съдебен деловодител-СИС“, обосновано с намален брой изпълнителни дела през последните години, като сочи за възможност за съвместяване на функциите на съкратената длъжност от друг съдебен служител на друга длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 20 - режим на гласуване. Благодаря!

(след проведеното явно гласуване)

20. ОТНОСНО: Предложение за разкриване на щатни бройки за съдебни служители, както следва:

20.1. Софийски районен съд - 12 /дванадесет/ щ.бр. за съдебни служители;

20.2. Районен съд - Костинброд - 0,5 /половин/ щ.бр. за длъжност „системен администратор“;

20.3. Административен съд - София-област - 1 /една/ щ.бр. за длъжност „шофьор“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. РАЗКРИВА 12 /дванадесет/ щ.бр. за съдебни служители в **Софийски районен съд**, считано от 01.11.2018 г.

МОТИВИ: *Спешна необходимост от разкриване на нови щатни бройки за съдебни служители за обезпечаване на функционирането на нови състави, предвид високата натовареност и резултатите от проведения Функционален анализ. Съгласно решението на КБФ, финансовото обезпечаване на новите щатни бройки ще бъде за сметка на реализирани икономии по бюджета на съдебната власт.*

20.2. РАЗКРИВА 0,5 /половин/ щ.бр. за длъжност „системен администратор“ в **Районен съд-Костинброд**.

МОТИВИ: *Необходимост, с оглед изм. на ЗСВ и невъзможността съдът да функционира без системен администратор. По брой работни точки, РС-Костинброд попада в параметрите на т. 2.2. на приетите от ВСС „Правила относно придобиването на хардуер и софтуер и за отпускане на щат за системни администратори в ОСВ. Липсата на системен администратор през целия работен ден пречи за осигуряване на нормален работен процес. На същия е вменено и задължението да обслужва и РП-Костинброд. Същевременно, съдът е достатъчно отдалечен от друг съд със системен администратор в щата, за да се възложи обслужването и на РС-Костинброд, а и все още няма решение на СК относно*

възможността от обособяване на ИТ-отдели по териториален принцип или към по-големите съдилища.

20.3. РАЗКРИВА 1 /една/ щ.бр. за длъжност „шофьор“ в **Административен съд - София-област.**

МОТИВИ: С решение на ВСС от 24.04.2014 г. длъжността „шофьор“ е трансформирана в длъжност „съдебен деловодител“, поради увеличаване обема на работа в деловодството. Съдът разполага със служебен автомобил, предоставен за нуждите на съда, свързани с командировки и други служебни ангажименти на председателя и съдиите. Поради липса на шофьор този автомобил не може да се използва. Нередно е възлагане управлението на автомобила на съдия за обслужване на куриерските, техническите и административни нужди на съда. Предложението е съгласувано с Комисия „Бюджет и финанси“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 21. Кой ще докладва?

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Точка 21 е внесена от дирекция „Международна дейност“. Това е предложение да бъде командирована колегата Мариета Неделчева - съдия, и.ф. „председател“ на Специализирания наказателен съд, същевременно и контактна точка по въпросите на престъпленията срещу човечеството, военните престъпления и геноцид в Националната координационна система на България в Евроджъст, за участие в 25-та среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на геноцид, престъпления срещу човечеството и военни престъпления. Разходите за транспорт, за нощувки ще бъдат поети от организаторите. Имаме положително становище от

Бюджетната комисия и се предлага да бъде командирована колегата за участие в този форум, който ще се проведе от 13.11.2018 г. до 16.11.2018 г. в Хага, Холандия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Само едно уточнение. В подточка 3 разходите за две нощувки са за сметка на организаторите, а разходите за една нощувка по фактически размер са за сметка на Висшия съдебен съвет. Вероятно става дума за трета нощувка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Най-вероятно, но е дадено съгласие от страна на Комисия „Бюджет и финанси“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах Ви. Благодаря за това уточнение.

Колеги, режим на гласуване. (11 гласа „за“).

Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

21. ОТНОСНО: Командироване на Мариета Неделчева - съдия, и.ф. председател на Специализирания наказателен съд, контактна точка по въпросите на престъпленията срещу човечеството, военните престъпления и геноцид в Националната координационна система на България в Евроджъст, за участие в 25-та среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на геноцид, престъпления срещу човечеството и военни престъпления, която ще се проведе на 14-15 ноември 2018 г., в гр. Хага, Кралство Нидерландия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. КОМАНДИРОВА Мариета Неделчева - съдия, и.ф. председател на Специализирания наказателен съд, контактна точка по въпросите на престъпленията срещу човечеството, военните престъпления и геноцид в Националната координационна система на България в Евроджъст, за участие в 25-та среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на геноцид, престъпления срещу човечеството и военни престъпления, за периода 13-16 ноември 2018 г., в гр. Хага, Кралство Нидерландия.

21.2. Разходите за 2 нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

21.3. Разходите за 1 нощувка по фактически размер са за сметка на Висшия съдебен съвет.

21.4. Пътните разходи, разходите за дневни пари за 4 дни и разходите за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: Организаторите възстановяват пътни разходи в размер до 350 евро за един представител на Мрежата от държава членка на ЕС при представяне на съответните формуляри за възстановяване в срок до 15 декември 2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 22.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, предвид напредналото време, ще бъда максимално кратък. Избрахме, слава Богу, административен ръководител - председател на Административен съд-Кърджали. Съгласно разпоредбата на чл. 167, ал. 3, председателят (избраният кандидат) на Административния съд следва да встъпи в 14-дневен срок от взимане на решението. Четиринадесетдневният срок от взимане на решението ще изтече следващата седмица - във вторник, ако не се

лъжа. На вчерашното заседание на КАК беше разгледан въпроса във връзка с това, че досегашният административен ръководител следваше да отстъпи. Той е подал молба, в изпълнение на закона, да бъде възстановен на позицията, която е заемал преди това, а именно съдия в Административен съд-Кърджали. Свободно място в Административен съд-Кърджали няма, което е и причината КАК да приеме, че задължително такова трябва да бъде разкрито. Има два варианта, които бяха обсъдени вчера в Комисията по атестирането и конкурсите.

Първи вариант. След като прегледахме свободните места в административните съдилища в страната, преценихме, че имаме едно сигурно освобождаване на такова място в Административен съд-Шумен. Това е единственият съд, който е с по-ниска от средната натовареност (съгласно данните за първите шест месеца на 2018 година). Беше изискано (защото така е по правила и по закон) становище от председателя на Административен съд-Шумен. Вчера бяха изпратени писмата, но така или иначе към настоящия момент ние нямаме отговор, а от служителите от администрацията, които са направили опит да се свържат, е установено, че към настоящия момент административният ръководител е в отпуск по болест и няма как да изпрати становище.

Същевременно беше разгледан и втори вариант - да бъде предложено на Пленума не да съкрати и разкрие бройка, а само да разкрие бройка, като за целта помолихме (говоря за заседанието на КАК) за становище от Комисия „Бюджет и финанси“. Нито имаме становище от Комисия „Бюджет и финанси“, нито имаме становище от административния ръководител. Няма и как да има предвид на това, че заседанието беше вчера. Но доколкото

имаме Пленум тази седмица и имаме *дедлайн*, образно казано - срок за встъпване на 06.11.2018 г. (ако не се лъжа, във вторник), то ми се струва, че следва да внесем като извънредна тази точка; евентуално да дебатирате и да изберем един от двата варианта, защото ми се струва безусловно задължително да поискаме от Пленума разкриване на бройка и това да стане на заседанието на 01.11.2018 г. Иначе ще компрометираме избора.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да поясня, колега Шекерджиев. Да, вярно е, към този момент няма становище на Бюджетна комисия. Сутринта ми беше докладвана вашата точка, която вчера сте гледали. Разпоредил съм да я включим в заседанието за утре. По-бързо от това не можем да го направим.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Няма упрек.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Аз само доуточнявам защо така беше направено; защо няма становище от наша страна.

Отделно от това, що се касае до предложението по същество, аз ще възприема вариант втори, който предлагате, защото с измененията в Административно-процесуалния кодекс (АПК) най-вероятно обемът на работа във всички административни съдилища по места ще се увеличи. Затова, ако трябва, да гледаме малко в перспектива, защото все още разпоредбите на АПК не са влезли в сила, а по-голямата част от тях ще влезе от 01.01.2019 г. Вариант 2 мисля, че е по-удачен и правилен за решение в конкретния случай.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също ще подкрепя вариант втори от предложението. Съображенията ми са следните, като ще доразвия това, което каза колегата Магдалинчев. Направих си труда

и сутринта се обадох в Административен съд-Шумен. Да ви кажа, колеги, откакто е влязъл ДОПК в сила (тъй като само ДОПК влезе предварително, преди АПК), оттам вече има доста постъпления на данъчни производства в Административен съд-Шумен. Безспорно самият закон задължава Висшия съдебен съвет в края на м. юни, началото на м. юли 2019 г. да направи анализ и да обезпечи кадрово административните съдилища във връзка с промените, които предстоят (на 01.07.2019 г.). Затова ми се струва в момента излишно ние да съкращаваме в Административен съд-Шумен бройка, за да дадем на Административен съд-Кърджали. Безспорно за Административен съд-Кърджали трябва да се отпусне бройка. Този съд беше на „санитарния минимум“ дълги години (три щатни бройки). В Комисията по натовареност е взето принципно решение, че трябва да бъде минимум четири в административните съдилища. И не само това, но и обективно да не си компрометираме нашия избор, който направихме след две години, за председател на Административен съд-Кърджали.

Смятам, че разумният вариант е вариант 2, още повече че ние обективно нямаме становище на административния ръководител на Административен съд-Шумен, което е предпоставка за разглеждане на вариант първи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз не оспорвам становището на г-н Чолаков и на г-н Магдалинов, обаче при вариант 1 не се налага становище на Бюджетната комисия. Евентуално при отрицателно такова от утре, ще блокираме възможност за вземане на решение от Пленума. При вариант 1 няма такава опасност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Трябва становище на административния ръководител.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това по процедура, дори да я сбъркаме, не е лошо. (Смях.) Да, да, не е лошо. Докато другото не може да се случи. Когато няма бюджет, не може да се случи. А пък че сме сбъркали процедурата, няма да доведе до незаконосъобразност на нашето решение, още повече че тези кадрови въпроси не подлежат на обжалване пред Върховния административен съд, с оглед практиката на този съд по този въпрос - за разкриване на щатове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имам едно предложение. Моля Ви, към първия и към втория вариант да предложим точка 3 - към вариант 1, и точка 2 - към вариант 2 със следното съдържание: *„внося предложението за разглеждане на Пленум на Висшия съдебен съвет на 01.11.2018 г.“*. Така и така ще гласуваме и първия, и втория вариант, ще го сложим като алтернатива, но нека да го има и в двата варианта, защото това е наше задължение.

Колеги, други изказвания? Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Освен това, което каза колегата Кояджиков (и аз съм съгласна с него), искам да допълня и това. Какви промени ще настъпят в натовареността в единия и в другия съд - това е въпрос на бъдещи несигурни събития. Ние само можем да предполагаме, но към настоящия момент взимаме решение на база на досегашната статистика, а тя ни дава възможност да съкратим една длъжност в Административен съд-Шумен и да разкрием такава длъжност в Административен съд-Кърджали.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз се опасявам, че малко преждевременно решение ще вземем, защото днес, доколкото ми е известно, изтича срокът (ако не бъркам, миналия вторник гласувахме административен ръководител) за подаване на жалба

по чл. 187, ал. 1. Не ми е известно, вчера нямаше такава жалба, но може да бъде подадена днес. Не е 14-дневен, а е 7-дневен срокът. „Жалбата спира изпълнението на решението, освен ако съдът постанови друго“ казва чл. 187, ал. 1. Тоест, ние може да вземем преждевременно решение за разкриване на бройка. От друга страна обаче, по повод на този дебат аз в КАК вчера установих (по мое виждане) недомислие на закона. В чл. 167, ал. 3 от ЗСВ (и то мисля, че с последното изменение от тази година) е въведено правилото, че административните ръководители встъпват в длъжност в 14-дневен срок от постановяване на решението на съответната колегия. Не от влизане в сила на решението, а от постановяването му. Налице е, според мен, колизия между двете норми в случаите, когато бъде подадена жалба.

По същество с чл. 167, ал. 3 е допуснато предварително изпълнение на решението за назначаване на административен ръководител. Това следва от изпълнението на решението, считано от датата на постановяването на решението. В същото време в чл. 187, ал. 1 е казано, че „жалбата спира изпълнението“. Това е само в хипотезата, при която решението се обжалва. Съвсем принципни съображения; не знаем дали ще постъпи жалба, но за взимането и на двете решения ние имаме проблем с процедурата. В единия случай ни липсва становище на административния ръководител на Административен съд-Шумен и аз не съм склонна да се съглася, че и с изричането на глас можем да пренебрегнем процесуалното правило в закона. Във втория вариант пък ни липсва съгласие на Бюджетна комисия, което, макар да долових в становището на г-н Магдалинчев, че такова ще има, все пак го нямаме все още.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изцяло споделям становището на колегата Дишева, че има колизия в двете норми. На всички е ясно, че срокът е 14-дневен; би следвало да тече откакто влезе в сила нашето решение за назначаване. Законът е написан малко странно (ако мога така да кажа). А пък обжалването мисля, че е от обявяване. Седемдневният срок, колега Дишева, от обявяване на решението, нали, а не от взимане?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, но то публично се обявява.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаме дата кога е обявено решението. Всички решения се обявяват на Интернет страницата с обявяване на дата, което означава, че срокът изтича утре, защото то е обявено на следващия ден, след като ние сме го взели. Това означава, че седемдневният срок изтича утре и оттогава би следвало, ако има някаква логика в закона, да тече този 14-дневен срок за встъпване. При тази ситуация съм съгласен с колегата Дишева, че нямаме становище на административния ръководител. Аз също считам, че това не е формалност; това е част от документацията, която трябва да обсъдим, преди да пристъпим към вземане на решение за съкращаване на тази бройка. Няма също и становище на Комисия „Бюджет и финанси“, затова сме малко в „патова“ ситуация и, честно казано, не знам как бих гласувал. Принципно аз ще подкрепя второто становище, поради изложените съображения. (Намесва се Цв.Пашкунова: Има предложение за отлагане.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Опасявам се да направя такова предложение, защото, ако буквално тълкуваме чл. 167, ал. 3, излиза така, че ние ще пропуснем двуседмичния срок от постановяване на решението, в който колегата, когото избрахме за административен ръководител на Административен съд-Кърджали, може да встъпи.

(Намесва се Г.Чолаков без микрофон: той не може да встъпи ...). От постановяване на решението - пише в чл. 167, ал. 3. Следващия вторник ще изтече срокът, обаче ние в четвъртък имаме Пленум и следващият четвъртък вече ще бъде след двуседмичния срок.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако направим една аналогия, която не знам доколко е допустима тук, имаме процедури, които са обжалвани пред Върховния административен съд. Тогава този срок - 14-дневен - е след приключване на производството във Върховния административен съд, съответно при хипотеза отхвърляне на жалбата. (Ат.Дишева: когато има жалба.) Добре, само че ние пак сме в този 14-дневен срок, ако гледаме дословно двете норми.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Член 187, ал. 1 казва, че жалбата спира изпълнението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На решението по назначаване - това спира. А срокът е 14-дневен от назначаването, т.е. се допуска едва ли не някакво предварително изпълнение с това решение, с този текст. В момента каквото и да гласуваме, ще гласуваме нещо с процедурно нарушение. Или евентуално да гласуваме под условие „ако“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ние ще предложим, но към четвъртък може да бъде отстранено, защото може да имаме становище от Бюджетна комисия, без значение... (Обсъждат помежду си.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може да се съберем преди Пленума в четвъртък, в 09.00 часа; ще сме наясно дали има жалба.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, поставям въпроса: към момента на гласуването от Пленума е налице някаква предпоставка за взимане на решение от Бюджетната комисия - тогава какъв е

проблемът. Решението за разкриване го взима Пленумът. Предложението е на колегията. При това положение ... (прекъснат).

ЛОЗАН ПАНОВ: Така предопределяме избора, така отиваме на избор на втория вариант, защото очевидно обективно е по-възможно да има решение на Бюджетна комисия, отколкото да има становище на административния ръководител. (Шум в залата, говорят едновременно.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз правя предложение за отлагане и разглеждане на това проекторешение в четвъртък, 01.11.2018 г., от 09.00 часа.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: А как ще го включим в дневния ред?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Като извънредна точка. Преди заседанието на Пленума да се съберем и да решим този въпрос, ако дотогава вече имаме становище на Комисия „Бюджет и финанси“ и от административния ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, има предложение, което е процедурно. Възражения? (Няма.)

Режим на гласуване. Гласуваме процедурното предложение, направено от г-н Чолаков - точката да се отложи и да се включи като една-единствена точка в дневен ред за 01.11.2018 г., от 09.00 часа.

Резултат: 11 гласа „за“, 3 гласа „против“. Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

22. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране на щатната численост на Административен съд - Шумен, във връзка със заявление от Виктор Динев Атанасов - и. ф. административен ръководител - председател на Административен съд - Кърджали, за

назначаване на длъжност „съдия“ в Административен съд –
Кърджали

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседание на
Съдийската колегия на 01.11.2018 г. от 09.00 часа.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Постъпи официално
документ (би трябвало да е качен, ако обновите материалите си).
Става въпрос за точка 3.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, всеки един запозна ли се с тази
нова молба при обновяването на материалите по точка 3? Имаме по
точка 3 предложение, което да отправим до Пленума за разкриване
на една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Сливница. Имате
ли предложения? (Няма.)

Режим на гласуване по т. 3.

Резултат: 13 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното явно гласуване)

3. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Георги
Николов Николов за освобождаване от заеманата длъжност
„административен ръководител - председател“ на Районен съд -
Сливница, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 129,
ал. 3 от КРБ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ да РАЗКРИЕ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Сливница, считано от датата на вземане на решението.

3.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 01.11. 2018 г., за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: С това дневният ред на Съдийската колегия беше изчерпан. Закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 13.30 ч.

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 05.11.2018 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ