

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 34
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 6 НОЕМВРИ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Георги Чолаков - председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВА Лозан Панов

(На заседанието присъства Силвия Илиева - главен секретар на
Висшия съдебен съвет)

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.*

(Откриване на заседанието - 09.40 ч.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Откривам заседанието на Съдийската
колегия. Има постъпило предложение за включване на допълнителна
точка в дневния ред, като вносител е Комисията по атестирането и
конкурсите.

Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Предложението на комисията е да бъде разгледано в днешното заседание на Съдийската колегия молбата на Кети Маркова - към настоящия момент съдия в Конституционния съд на Република България, за възстановяването ѝ в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, на основание чл. 195, ал. 4 от ЗСВ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предлагам, колеги, да гласуваме дневния ред с допълнителната точка, както е внесена. Ясно е, че днес ще се занимаваме с Конституционния съд, затова ще се занимаем с тази молба, която е от порядъка на спешност.

Режим на гласуване по дневния ред и включването на допълнителната точка.

Резултат: 9 гласа „за“, 0 гласа „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ РЕШИ:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

39. Проект на решение по молбата на Кети Методиева Маркова - съдия в Конституционния съд на Република България, за възстановяване на длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, на основание чл. 195, ал. 4 от ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Започваме с точка 1 от дневния ред - избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Дупница.

Колега Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 1 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде проведен, на основание чл. 194б, ал. 1 от ЗСВ, избор за назначаване на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд-Дупница. Към материалите по точката виждате двамата кандидати. Това са Иван Димитров - съдия в същия съд, както и Мая Гиздова - и тя съдия в същия съд.

По отношение на колегата Димитров становището на КАК за професионалните му качества е положително. Комисията по атестирането и конкурсите приема, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на Иван Димитров за заемане на длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - председател" на Районен съд-Дупница.

Идентично е становището на КАК по отношение на другия кандидат - колегата Мая Гиздова, съдия в същия съд. Липсват данни, поставящи под съмнение професионалните ѝ качества за заемане на длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител - председател" на Районен съд-Дупница.

Можем да пристъпим към изслушване на кандидатите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим колегата Иван Божилов Димитров.

(Иван Димитров влиза в залата)

ИВАН ДИМИТРОВ: Добър ден!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега. В процедура сме по изслушване на двамата допуснати кандидати. По реда на изслушването

Вие сте първи. Заповядайте, имате възможност в рамките на 10-15 минути да изложите основните моменти в концепцията си. Имате думата.

ИВАН ДИМИТРОВ: Уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,

Основно в моето разбиране за начина, по който да бъде управляван съда, е необходимостта от приемственост. Тази необходимост произтича от обстоятелството, че досегашният модел на управление (в продължение на 10 години) от бившия председател г-жа Ели Скоклева се е доказал като успешен. Доказателство за това са както личните ми впечатления, както мнението на колегите - съдии и съдебни служители, така и постигнатите резултати. На първо място, това е чудесната ни работна атмосфера. На следващо място, това са добрите постигнати резултати по отношение на качеството и сročността на постановяваните от нас съдебни актове. И не на последно място, постигнатите по-добри материални условия в резултат на извършените ремонти и подобрения в сградата на съда. Така че този модел считам за успешен и независимо кой е следващият административен ръководител, смятам, че следва да бъдат прилагани всички досегашни, утвърдили се като положителни, практики, които подробно съм изложил в концепцията, която съм представил на вашето внимание. Ще акцентирам само на една от тях.

Още в първия си мандат г-жа Скоклева, много преди въвеждането на института на съдийското самоуправление и съответно възможността Общото събрание да влияе върху натовареността на административния ръководител, още в началото на първия си мандат тя е изхождала от принципа, че всички магистрати в съда трябва да работят при еднаква натовареност, като по-високото възнаграждение на административния ръководител се дължи за това, че той, освен цялата

магистратска работа, извършва и административна дейност. Считам тази практика за много положителна и изрично съм посочил, че следва да бъде продължена, като председателят и неговият заместник работят при същата натовареност, при която работят и всички останали колеги. Това е нещо, което много помага за добрата работна атмосфера. Съдиите са хора с изострено чувство за справедливост (което е нормално) и неравномерното разпределяне на същинската работа (ние в крайна сметка сме преди всичко съдии) няма как да не повлияе (имам впечатления и от други колективи) върху микроклимата, докато, напротив, усещането, че всички получават наравно дела, много помага за сплотяването на колектива, за по-лесното поемане на по-голямата натовареност. Отварям една скоба - понастоящем гражданските съдии в колегията ни сме само трима (при петима на работа) при доста по-голямо увеличение на делата. Имаме сериозно увеличение от миналата година - 2200 дела имаме към момента при трима съдии на работа. Но именно усещането, че всички получават еднакъв брой дела, ни дава възможност за справяне с работата и за добрите колегиални отношения.

Тъй като поради служебни и лични ангажименти не успях по-рано да отговоря на поставените ми въпроси от Българския институт за правна инициатива (БИПИ), бих искал сега да взема отношение по тях.

Първият поставен въпрос е свързан с работата с неправителствени организации. Преди няколко години при нас беше проведено гражданско наблюдение на съда от центъра на НПО в Разград в рамките на проект „Правосъдие близо до хората“ по теми, свързани с отношенията с гражданите, публичния образ на съда и доверието на обществеността, така че ние имаме опит в работата с неправителствени организации и този опит е положителен. Смятам, че по аналогичен начин с това наблюдение биха могли да бъдат организирани и други, чрез които да бъде подобрена информираността

на хората за нашата работа и да бъде увеличено доверието в правораздавателната ни дейност по този начин.

По отношение на периодичните оценки на удовлетвореността от предоставяните услуги. Намирам за удачно такава периодична оценка да се извършва, но по отношение на административните услуги, предоставяни от служителите от администрацията на съда. Скептичен съм по отношение на такава външна оценка на работата на магистратите, с оглед на съвсем закономерната пристрастност на страните по нашите дела - някои ще бъдат много доволни от нас, други, напротив, ще бъдат много недоволни, така че ефективно удовлетвореността от работата ни по този начин няма как да бъде оценена.

По отношение на стреса в съдебната система. Считаю, че според съвременните експертни оценки в развитите държави няма работно място, което да не е източник на стрес. Традиционно най-стресови са други професии, не магистратските - например, на учителите, на медицинския персонал в централите за спешна помощ, на униформените служители на полицията. В този смисъл не смятам, че е необходима специална програма за ограничаване на стресовите фактори в нашата работа, извън мерки, които би следвало да бъдат вземани на национално ниво по отношение на всички професии.

Четвъртият поставен въпрос. Трябва ли Висшият съдебен съвет при прекрояването на съдебната карта да вземе предвид мнението на административните ръководители, магистратите и обществеността? На пръв поглед изглежда положителен по подразбиране, но практически аз не смятам, че е възможна ситуация, в която в даден град да се закрива съда и обществеността да е настроена положително, или пък магистратите и служителите, които ще трябва да пътуват, да се преместват и т.н., да бъдат настроени положително. По-

скоро тук важното е, според мен, Висшият съдебен съвет да намери много убедителни аргументи, които да изложи на ясен, разбираем за обществеността език, така че да убеди хората, от една страна, в безспорната необходимост от закриването; да убеди всички засегнати, че по този начин ще бъдат съществено намалени разходите, които държавата прави. От друга страна, минимално ще се влоши качеството на достъпа до правосъдие.

По следващия въпрос. Необходимо е, безспорно, обучение на служителите в администрацията на съда, което е особено наложително в случаите, когато се преминава към по-нова операционна система, към по-нов софтуер, така че такива обучения безспорно трябва да се провеждат.

По отношение на повишаването на уменията на съдиите. Личният ми опит от организирани от Националния институт на правосъдието присъствени обучения е изцяло положителен и в този смисъл смятам, че този модел, след като е успешен, би следвало да продължи да се развива.

По третия поставен въпрос. Има ли според Вас други възможности за намаляване на натовареността на съдиите, освен ограничаването на командироването? На първо място смятам, че е необходима промяна в правилата за преместване по чл. 194 от ЗСВ и в правилата за командироване, с оглед на въведената от законодателя т.нар. „уседналост“ в чл. 191, ал. 1 от ЗСВ. Промяната би следвало да въвежда изрична забрана за преместване или командироване на магистрат, който не е прослужил минимум три години на заеманата длъжност, защото такъв магистрат понастоящем не може да участва в конкурс, а в същото време няма пречка да бъде преместен заедно с щата си, или пък да бъде командирован за този срок от три години. По този начин мисля, че е налице реална възможност за заобикаляне на

закона и обезсмисляне на въведената уседналост от законодателя. На следващо място, ускоряването на конкурсните процедури, доколкото, разбира се, е възможно, би спомогнало за бързо заемане на свободните щатове и намаляване на натовареността на съдиите по принцип, не само в нашия съд. И на трето място, считам за целесъобразно свободните щатове именно в малките провинциални съдилища да бъдат заемани чрез конкурс за първоначално назначаване - още от самото начало точно тези места да бъдат включвани в броя места за външни конкурси. Съображенията ми за това са наблюдения, разговори с млади колеги. По-голямата част от младите колеги имат желание да работят в София, което е напълно нормално. С оглед динамичното развитие, което търпи столицата и видимата стагнация, особено на по-малките провинциални градове, нормално е столицата да е притегателен център за младите юристи, само че така се получава, че още в момента, в който бъдат назначени в някой малък съд, вече те са с поглед към столицата и у колегите, които са избрали този малък град, за да живеят и да работят там, остава едно горчиво усещане, че тяхното работно място се разглежда единствено като трамплин, единствено като една кратковременна спирка. Не би било така, ако тези места се обявяват за външен конкурс, защото в този случай има по-голяма вероятност някой друг колега, който се е установил в този град (адвокат или разследващ полицай), да се яви и да заеме мястото и то по-трайно да бъде заето, а не постоянно да бъде обявявано на конкурс.

Това е, което исках да кажа. Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега!

Колеги, имате възможност за въпроси към колегата Иван Димитров.

Колега Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Какъв е проблемът с помещенията на четвъртия етаж, с този апартамент?

ИВАН ДИМИТРОВ: Има една заповед на министъра на правосъдието от периода, в който Министерството на правосъдието стопанисваше съдебните сгради, като в тази заповед има противоречие между нас и колегите от държавното обвинение по какъв начин трябва да бъде изпълнена. Нашето становище е, че е изпълнена. Тяхното становище е, че още едно помещение трябва да им бъде предоставено. Има проблем, защото става едно голямо помещение с няколко по-малки в него, които нямат номерация. От друга страна пък, ние смятаме, че след като има преграждания на част от коридорите на етажа и обособяване като помещения, ако те не са отчетени в тази заповед, би следвало да бъдат взети предвид и да се види дали наистина е необходимо някаква друга част от етажа да бъде предавана, защото това помещение за нас е важно - ние там си съхраняваме част от архива. Идеята не е да бъде създаден проблем с евентуалното решаване на друг проблем. Аз знам, че колегите са натясно, но колегите прокурори няма как да се обособят в повече кабинети; ако бъде предоставено още едно помещение, на практика тяхното притеснение няма да отпадне. Затова моето мнение е, че след като вече Висшият съдебен съвет стопанисва сградата на Съдебната палата, би трябвало да бъде извършен оглед на място и ново разпределение на сградата, като се отчетат всички възражения - и нашите, и на колегите, и бъде извършено ново разпределение, вече да не изпълняваме заповед на министъра, за която към този момент така или иначе се спори какво съдържа. Това би бил най-добрият вариант, за да няма повече разногласия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Керелска първо, след това колегата Пашкунова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Лично аз бях впечатлена от Вашето становище и желанието да го споделите във връзка с кадровото осигуряване на малките съдилища и Вашето предложение и впечатление, че ще бъде по-удачно това да става по линия на конкурсите за първоначално назначаване. Мога да кажа, че в Комисията по атестирането и конкурсите също е формиран извод в тази насока и това, което Вие казахте, на практика потвърждава и нашите впечатления по отношение на въпроса как да бъдат кадрово обезпечени малките съдилища в страната.

Другото нещо, което също ме впечатли положително, е във връзка с изказаното становище по отношение на преместването по реда на чл. 194 от Закона за съдебната власт. И за да продължим този ред на мисли и на информация, която е полезна и според мен ще бъде полезна и за нас с оглед бъдещата ни дейност, какво е Вашето мнение по отношение на начина, по който се провеждат конкурсите за повишаване към настоящия момент? И считате ли, че в тази насока трябва да има някаква промяна в законодателната уредба?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрахте въпроса, нали?

ИВАН ДИМИТРОВ: Да, благодаря! До момента конкурсите се провеждаха със събеседване. Аз съм участвал в такива конкурси и впечатлението ми е положително, въпреки че напрежението от „блицанкетата“, която се получава, е много голямо, но пък е едно допълнително обучение на колегите. Сега по новите правила с новите атестации може би би била по-обективна оценката на комисията, защото събеседването изисква моментен отговор на поставените въпроси, които понякога просто кандидатът обективно няма време да обмисли, а в съдийската работа, знаете, много малко са случаите, в които трябва да се реагира на момента. Напротив, по-добре е повече да се премисли; да се обсъдят становищата на страните; да се направи проучване и едва

тогава да се даде отговор, който да бъде максимално мотивиран. В този смисъл досегашните изпити, които бяха чрез събеседване, като че ли не даваха най-вярната оценка на качествата на един съдия. Така си мисля.

Остава да видим сега по новите правила, с атестациите, които би трябвало да имат водещо място и да оценяват реално цялостната дейност на един съдия - как си е вършил работата в продължение на години, това би трябвало да е по-вярното, по-обективното относно неговите качества да израсне в кариерата. Може би тази уредба се нуждае и от усъвършенстване, но може би трябва да минат един-два конкурса; да се види къде още може нещо да се направи и едва тогава да се помисли. На този етап мисля, че това е стъпка в правилната посока.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А не считате ли за необходимо, че все пак комисията трябва да има и някакви непосредствени впечатления от кандидата, като тези впечатления се натрупват не под формата на изпит, в който се превръщаше събеседването в много от случаите, а разговор за мотивация по някой от съдебните актове? Защото иначе всъщност конкурсът се превръща като такъв по документи.

ИВАН ДИМИТРОВ: Би било чудесно, ако комисията има възможност да придобие и непосредствени впечатления. Това винаги е от полза, разбира се.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, приключихте ли с въпросите?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова, имате думата.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Аз имам два въпроса към колегата. Единият е предпоставен от това, което казахте - че ще продължите установените от съдия Скоклева добри практики да разглеждате като брой дела толкова, колкото разглеждат и останалите

Ви колеги. Считате ли обаче, че ще можете да съвместявате работата си на административен ръководител (ако бъдете избран) и съответно качествено и срочно разглеждане на делата, ако сте с натовареност такава, каквато е на останалите Ви колеги, при тези тенденции на увеличаване на броя както на гражданските, така и на наказателните и административни дела?

Вторият ми въпрос. Какво е Вашето виждане за ролята на административния ръководител при отстояване на независимостта на съдиите в съда, който ще оглавите, евентуално ако бъдете избран?

ИВАН ДИМИТРОВ: По първия въпрос. След като г-жа Ели Скоклева в продължение на десет години по самоинициатива спазваше този принцип и успя, значи всеки от нас е длъжен да успее. Знам, че няма да е лесно, усещам го в момента. Извинявайте, че се повтарям, но наистина в момента в гражданската ни колегия нещата са по-сложни, обаче смятам, че с повече допълнителни усилия, с работа в почивните дни ще се справя. Във всеки случай, нямам намерение (както съм се запознал в протоколи от предишни изслушвания) да правя уговорки, че „ако ми дойде много работата, ще помоля колегите да ми намалят процента“. Такова нещо е изключено! Ако не мога да се справям, значи просто не ставам за тази работа. Това е моето разбиране.

По втория поставен въпрос - за независимостта. Много пъти е казвано, но ще се присъединя към казаното по този повод, че „независимостта преди всичко е състояние на духа“. В законодателството ни се дават достатъчно гаранции ние да се чувстваме спокойни, когато отстояваме независимостта си пред властимащите, като в същото време обаче няма как една конфронтация с властимащите да няма и неблагоприятни последици. И тук е мястото на личните качества на съдията - дали той е готов на жертви, за да отстоява своята независимост. Ако той не е готов да направи такива

жертви, председателят няма как да ги направи вместо него. В обратната хипотеза - ако съдията е склонен да брани независимостта си, председателят е длъжен да го подкрепи и трябва да го подкрепи, като вече е въпрос на конкретна хипотеза какъв израз да намери тази подкрепа. Преди всичко трябва да има лична устойчивост колегата, той да брани независимостта си, за да може да получи такава помощ от председателя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси?

Колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колега Димитров, не знам дали правилно съм Ви разбрал, но на каква основа приемате, че закриването на съдилища ще доведе до занижаване на разходите за съдебната система? Някаква финансова обосновка в тази насока чел ли сте, запознавал ли сте се с такава?

ИВАН ДИМИТРОВ: Беше само мое предположение, че обществеността би могла да бъде убедена в необходимостта от закриване, с оглед на по-голяма ... изразходване на бюджетните средства. Не казвам, че ще бъде така, просто разсъждавам логично, че със закриването на по-малки съдилища може би евентуално би могло да се постигне икономия от разходите по поддържане най-вече на съдебните сгради - това е основно. Но дали на практика ще се достигне до такава икономия... Даже по-скоро съм скептичен, честно казано, особено ако на място се запазват някакви служители, някакъв офис, някаква възможност да се провеждат съдебни заседания. По-скоро съм скептичен, че е възможна някаква съществена икономия по този начин.

Другото, което безспорно би се ценило, е повишаване на ефективността на самите магистрати и съдебни служители; възможността за по-ефективно прилагане на случайното разпределение на делата в по-големи колективи; възможността да се премахнат някои

недостатъци на разпределянето на делата (на някои места те са, знаете, много повече, на други места колегите са по-слабо натоварени). Именно тези цели биха могли да бъдат постигнати също с прекрояването на съдебната карта (както е изразът в поставените въпроси). Не извеждам на преден план, в никакъв случай не извеждам на преден план икономията на бюджета. Давам го като пример за възможно убеждаване на обществеността.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси имаме ли към колегата Димитров? (Няма.) Благодаря Ви, колега. Моля да изчакате отвън.

(Иван Димитров излиза от залата)

Да поканим следващия кандидат - Мая Гиздова.

(в залата влиза Мая Гиздова)

Заповядайте, колега Гиздова! Участвате в процедура по избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Дупница. Имате възможност в рамките на 10-15 минути да изложите Вашите опорни точки в концепцията си. След това ще Ви бъдат задавани въпроси.

МАЯ ГИЗДОВА: Уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,

Представила съм пред вас концепция, в която се опитам в максимално сбит вид да ви предам колкото е възможно по-голям обем информация и съм очертала опита на Районен съд-Дупница. Това е съд с традиции, в добро организационно състояние, с много добри показатели, които трябва да се поддържат и занапред, но и да бъдат основа за по-нататъшно развитие, основано на лоялно и конструктивно управление. Смея да твърдя, че познавам отлично работата на съда и бих могла да използвам натрупания си професионален и житейски опит,

за да утвърдя административния му капацитет и добрите традиции, свързани с качествено правораздаване, осъществявано от него.

Изпълнявам длъжността „районен съдия“ в Районен съд-Дупница повече от 12 години. За тези 12 години съм успяла да изградя и да утвърдя авторитета си на почтен и съвестен магистрат, който отговорно, качествено и в срок разглежда възложените му дела, като винаги в ежедневната си работа съм се стремяла да пазя авторитета на институцията, в която работя, и да се боря за възвръщане на доверието в правораздавателната ни система. Не съм участвала в конкурс и нямам никакво намерение да участвам в такъв за повишаване в длъжност и преместване, тъй като моето желание е да остана да работя именно в Районен съд-Дупница. Уважението ми към колегите и служителите, с които работя вече от доста време, е голямо, тъй като това са утвърдени професионалисти, чиито опит е ценен за мен. И тъй като считам, че и аз съм заслужила тяхното уважение, то това би било една гаранция за успешния резултат от работата. Познавам всеки от колегите и служителите на съда много добре, което ми дава основание да разчитам на подкрепата им за реализиране на целите, които съм си поставила.

В Районен съд-Дупница са положени устоите на добре функционираща система, в основата на която е екипното начало, а това от своя страна гарантира отлична атмосфера на работа и взаимодействие между магистрати и съдебни служители. Създаденият колектив е мотивиран, работещ и в състояние да отговаря на ежедневните предизвикателства. За това ясно говорят резултатите за дейността на Районен съд-Дупница.

Видно от извършените проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет, създадена е добра организация на административната дейност на съда. Процесът на обслужване на гражданите е максимално оптимизиран. Интернет страницата на съда се поддържа ежедневно,

като се предоставя необходимата информация за графика на насрочените заседания и за постановените от съда актове, подлежащи на публикуване. Сравнителният анализ на свършените дела сочи, че се е запазила положителната тенденция от предходните години все повече от делата да бъдат приключвани в тримесечен срок. Съдиите в Районен съд-Дупница имат добра правна подготовка и изготвят качествени съдебни актове. И в двете отделения преобладават потвърдените актове от по-горните инстанции. Запазена е положителната тенденция, която започна през 2014 г. и резултатите на съдиите от Наказателното отделение да се доближават все повече до традиционно добрите такива на Гражданското отделение.

Констатациите от последната проверка на Инспектората към Висшия съдебен съвет сочат добра работа на съдиите в Наказателното отделение, като е направен малък брой препоръки относно работата по движението на делата, които са съобразени. Както посочих по-горе, високите професионални качества на съдиите в Районен съд-Дупница им позволяват ефективно, качествено и в срок да осъществяват правораздавателната си дейност. Районен съд-Дупница винаги се е отличавал със срочно разглеждане на делата и постановяване на качествени съдебни актове. Почтеността и моралните качества, които притежават магистратите, също са извън всякакво съмнение, което от своя страна също допринася за създаването на положителния образ на съда като институция. Запазването на духа на колегиалност, разбирателство, взаимно уважение и толерантност е една от целите, които бих искала да постигна, в случай че бъде избрана за административен ръководител на Районен съд-Дупница, тъй като такъв работен климат води със себе си по-добри резултати за магистратите.

Съдебният район на Районен съд-Дупница обхваща шест общини: Дупница, Бобов дол, Сапарева баня, Рила, Кочериново и

Бобошево. Общият брой на населението, обслужвано от Районен съд-Дупница, е 64 368. В одобреното щатно разписание, действащо от началото на 2017 г., са заложили 50 щатни бройки, от които: 11 за магистрати; една за съдия по вписванията; две за държавен съдебен изпълнител и 36 за съдебни служители. Намирам, че числеността на съдебните служители е достатъчна за нормалното осъществяване на дейността на съда. При възникване на необходимост от по-висока ефективност на работата им, оптимизацията следва да се извърши в рамките на утвърдения щат, който към момента е напълно зает. През 2017 г. (до месец септември) в Районен съд-Дупница работеха 10 (десет) съдии, а след това 8 (осем), въпреки че по щат са заложили 11 броя. През 2017 г. бяха назначени съдиите Саневски и Пиронев; съдия Зафирова се пенсионира; съдия Кавагова е в отпуск по майчинство. Съдия Пиронев е командирован в Софийския районен съд със заповед от 19.02.2018 г. до заемане на длъжността чрез конкурс. Новото е, че от 08.10.2018 г. и съдия Малчев е командирован в Административен съд-София-град. Към момента вакантна е длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Дупница.

През последните десет години съдът не е работил в пълния си състав поради командироването на съдии в други съдилища. Това от своя страна обрича съда да организира работата си в постоянно намален състав и води до натоварване на останалите магистрати. С решение от проведено на 12.09.2017 г. Общо събрание на съдиите на Районен съд-Дупница, считано от 15.09.2017 г., влязоха в сила нови състави в Гражданско и Наказателно отделение, като към момента реално действащи има три състава на Гражданско отделение и четири състава на Наказателно отделение. Разчитайки на приемствеността, от една страна, но и на новите идеи от друга, за постигането на основната цел на всеки съд в Република България, в това число и на Районен съд-

Дупница, а именно да гарантира върховенството на закона; достигането на европейските стандарти за ефективност, прозрачност и отчетност на правосъдието, ще посоча и целите, които следва да бъдат изпълнени: постигане на срочност на разглежданите дела; повишаване качеството на съдебните актове; стимулиране на магистратите и съдебните служители да повишават квалификацията си; затвърждаване на комуникацията с прокуратура, адвокатура, местна власт, районно управление на МВР и всички останали институции, които имат връзка с работата на съда; полагане на усилия за подобряване на материалната база на съда.

За постигането на целите предлагам следните мерки. Осъществяване на ежемесечен контрол по отношение на ненасрочените дела, ненаписаните в срок съдебни актове, спрените дела, наказателните дела от всички видове, по които погасителната давност предстои да изтече през настоящата година, както и на делата, чието разглеждане е продължило над една година, или са отлагани повече от пет пъти. Бих провеждала политика на мотивиране на магистратите да използват все по-строго всички процесуални механизми за бързина на съдопроизводството, в това число и най-вече дисциплиниране на страните. Бих искала да въведе практика при постъпване на всяко новообразувано дело да бъде изготвяна справка за наличието на други дела между същите страни, с посочване на предмета на делото, тъй като считам, че по този начин ще се облекчи работата на съда и на съдебните служители.

Както беше посочено и по-горе, районът на Районен съд-Дупница обхваща шест общини. Голяма част от призоваването, връчването на книжа се осъществява от кметовете, кметските наместници, или от определени от тях лица. Много са случаите на нередовно оформяне на призовките или съобщенията, или

получаването им след проведено съдебно заседание. В тази връзка, тъй като това също води до забавяне на делата, считам, че следва да се осъществят срещи по общини с кметове и кметски наместници, на които да бъдат обсъдени пропуските по връчването и оформянето на книжата; даването на отговор на поставени въпроси и разяснения; предоставяне на примерни бланки и практическо обучение за оформянето им.

Забавяне на делата поради проблеми, свързани с вещите лица, с оглед неизготвянето на експертизи, непредставяне в срок, отказ от страна на вещите лица да изготвят поставените им и назначени експертизи. В тази насока следва вземането на дисциплиниращи мерки, налагане на глоби и провеждане на срещи с вещите лица, с оглед на обстоятелството, че същите следва да разберат колко важно за дейността на съда е именно експертизата да бъде изготвена в срок.

Бих искала да въведа и практиката за по-активно призоваване на страни по дела, свидетели, вещи лица по телефона. Продължаване на практиката новообразуваните дела да се разпределят от председателя на съда, неговия заместник, а в случай на отсъствие - от друг съдия, със заповед. Изготвяне със заповед на председателя на съда на график на дежурствата на съдиите и на съдебните служители; контрол по отношение на сроковете между заседанията по отложените дела.

Бих искала да въведа практика за работни срещи с магистратите за извършване на анализ на причините, които водят до забава на делата, приключили след тримесечен срок, анализ на причините за отлагане на делата и обсъждане на мерки за преодоляването им. Повишаване качеството на съдебните актове, задълбочен анализ и разискване на Общото събрание на съдиите на причините, довели до отмяна, изменение или обезсилване на постановените от тях съдебни актове от по-горна инстанция, върнали се

през предходния месец, с цел обобщаване и преодоляване на неправилна и/или противоречива практика на съда. Сигнализиране на Кюстендилския окръжен и Кюстендилския административен съд за констатиране на противоречие в съдебната им практика, затрудняваща правораздаването в Районния съд, както и сигнализирането им с искане за изразяване на становище по принципно спорни въпроси. Организиране на работни срещи с представителите на районните съдилища в областта, Кюстендилския окръжен и Кюстендилския административен съд за анализиране и уеднаквяване на съдебната практика. Организиране на такива срещи със съдии от други съдилища. Провеждането на регионални обучения, които да се провеждат в Кюстендилския окръжен съд.

Повишаване квалификацията на магистратите води до по-добри резултати при постановяването на законосъобразни и обосновани съдебни актове. Съответно повишаване квалификацията на съдебните служители е предпоставка за качествено и бързо обслужване на гражданите. Това води до утвърждаване на авторитета и доверието към съда като институция. В тази насока предлагам следните мерки: запазване на съществуващата работна среда, основана на взаимно уважение между съдии и служители; запазване и насърчаване на работата в екип и взаимопомощ между съдебните служители; прилагане на добри практики, установени в тази насока. Запазването на съществуващата спокойна работна среда води до мотивиране на магистратите и съдебните служители за постигането на по-добри резултати и това следва да е една от основните цели за всеки един ръководител. Насърчаване на поддържането на етични и колегиални взаимоотношения; недопускане на по-висока натовареност на едни съдебни служители за сметка на други. Анализ и оценка на нуждите от обучение. Стимулиране на съдиите и служебните служители да

повишават своята квалификация. Въвеждането на практика съдия или съдебен служител, участвал в семинар или обучение, да запознае и да предаде наученото на останалите, като това е удачно, предвид ограничения брой магистрати и служители, които могат да участват в дадено обучение. Провеждане на обучение за въвеждане в работата на новопостъпилите съдебни служители. Периодично атестиране на съдебните служители, което ще повиши мотивацията им за работа. Утвърждаване в принцип на работата на съдебните служители, че работят в името на гражданите, поради което следва да им отделят достатъчно време и внимание. Това следва от факта, че гражданите формират своето мнение към съда не само на базата на законността и справедливостта на постановените съдебни актове, но и на възприятията си за добре организирана, бърза и ефективно действаща администрация. Затвърждаване на комуникацията с прокуратура, адвокатура, местна власт, районно управление на МВР и всички институции, имащи връзка с работата на съда. Провеждането на периодични срещи и обсъждане на проблеми в работния процес на съда с Дупнишката районна прокуратура, с оглед намиране на адекватни решения за оптимизиране качеството и сročността на производствата. С местната власт, освен призоваването, и по проблеми, свързани с придвижването на участниците в производствата по делата до Дупница, с оглед на обстоятелството, че от определени населени места в момента няма никакъв транспорт до Дупница. С адвокатурата - с оглед качествено и своевременно осигуряване на правна помощ на страните, които имат правото да ползват тази форма на защита. Периодични срещи с представители на Районно управление на МВР, тъй като в последно време наличният състав на РУ-МВР се явява по всички наказателни дела в качеството им на свидетели и с оглед решаване на проблеми, свързани с неявяването им поради служебна ангажираност.

В Районен съд-Дупница се образуват и водят електронни папки по делата, което от своя страна спомага и подобрява качеството на работата и улеснява съдиите, съдебните служители и гражданите. Най-важното по отношение на електронното правосъдие е предоставянето на отдалечен достъп на страните по делата. Районен съд-Дупница е едно от пилотните съдилища, които ще осигурят достъп до такива електронни досиета на делата посредством Единния портал за електронно правосъдие и такъв достъп съвсем скоро ще бъде предоставен. Популяризиране на правилата за изпращане на съдебни актове и книжа по електронната поща, поддържане и актуализиране на Интернет страницата на съда. Тази страница следва да е достъпна, обогатена с информация, за да могат отново да бъдат улеснени гражданите и юридическите лица. Използване на Интернет страницата на съда за публикуване на новини от дейността му; информиране на обществото чрез Интернет страницата за всички законодателни промени, които касаят голям кръг от хора, чрез оповестяване на материали, в които на достъпен език да бъдат обсъдени актуалните законодателни изменения.

В Районен съд-Дупница има възможност такси и услуги да бъдат заплащани чрез ПОС-терминал. Продължаване на работата по разясняване и насърчаване на електронната кореспонденция, което от своя страна ще облекчи работата на деловодствата, ще ускори съдебния процес, а това от своя страна е крачка в процеса на внедряване на електронното правосъдие.

Повишаване доверието в съдебната власт. Стриктно прилагане на въведения принцип за случайно разпределение на делата и вътрешните правила за случайно разпределение на делата, тъй като по този начин се гарантира независимост и прозрачност, равномерна натовареност на съдиите, а е и антикорупционна мярка.

Приемен ден на председателя на съда, като по този начин ще бъде дадена възможност на гражданите да бъдат изслушани по въпроси, касаещи обслужването в съда, срочността на делата, както и други проблеми, забелязани от тях и касаещи организацията на работата на съда, като приемния ден бъде обявен на Интернет страницата на съда.

Продължаване на практиката за провеждане на Ден на открити врати в сградата на съда. Бих искала да въведа и изнасянето на лекции пред ученици от по-горните класове - например, в часа на класния, като по този начин ще се повиши тяхната правна култура и ще се популяризира дейността на съда, тъй като в последно време се забелязва тенденцията все повече от непълнолетните лица да участват в различно качество, а именно свидетели, подсъдими, обвиняеми.

Събиране на информация относно нивото на обществено мнение към съда чрез анкети. Организиране на посещения на граждани, имащи желание да се запознаят с работата на съда. Ежедневно предоставяне на информация на медиите във връзка с дейността, работата на съда, поддържане на добри взаимоотношения с медиите като основен източник на информация, тъй като те в значителна степен влияят върху формирането на общественото мнение. По тази причина постоянното и коректно взаимодействие с представителите на средствата за масова информация ще създадат и ще формират по-обективна представа за съдилищата. Създаване на комисия, която да отваря ежедневно „Антикорупционната кутия“ и да съставя протокол. Прозрачност и състезателност при назначаване на съдебните служители в Районен съд-Дупница. Уеднаквяване на съдебната практика по идентични казуси.

Относно материалната база на съда. Знаете, сградата на Дупнишкия районен съд в момента се руши; не е достъпна за хора в

неравностойно положение. Спешно се нуждае електрическата инсталация от смяна и от ново оборудване се нуждаят кабинетите на магистратите.

Не предвиждам никакви нововъдения или промени, които да доведат до сътресения в колектива. А всички цели и мерки, които съм посочила, са насочени към доусъвършенстване на това, което вече е изградено.

Наясно съм, че посочените цели и мерки не са изчерпателни, а по-скоро имат задачата да маркират основните насоки в развитието на Районен съд-Дупница. Главното, което ги обединява, е стремежът той да продължи да работи в условията на публичност и прозрачност; да продължи да се развива по начин, отговарящ на високите изисквания на обществото.

Наясно съм, че нямам никакъв управленски опит, но ако ми гласувате доверие, ще дам всичко от себе си, за да го оправдая.

Благодаря за вниманието!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Гиздова, благодаря за обстойното изложение. Колеги, въпроси към колегата Гиздова?

Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колега, аз искам да Ви попитам каква е Вашата оценка за прилаганата към момента система за измерване на натовареността на съдиите и съответно другият ми въпрос - каква считате, че трябва да бъде оптималната натовареност на един административен ръководител, за да може да съвместява изпълнението на задълженията си като председател на съд и качествено разглеждане на делото. Специално за Районен съд-Дупница говоря.

МАЯ ГИЗДОВА: Благодаря! Считам, че системата, която в момента отчита резултатите на съдиите, не е най-удачният вариант, тъй

като (това са лично мои впечатления) понякога в нея, ако едно дело, примерно, е прекратено на някакво друго основание, няма даже и как да бъде добавен какъвто и да е коефициент, за да бъде отчетена работата на даден съдия в съда.

Относно втория Ви въпрос. Искам да Ви кажа, че моето мнение е, че административният ръководител на Районен съд-Дупница следва да продължи да работи при 100% натовареност. В момента няма друг изход и няма как да се случи, с оглед обстоятелството, че в момента ние сме останали само седем човека и това ще доведе до натоварване на колегите ми. Който и от нас да застане - дали аз, дали колегата Димитров, - считам, че най-правилното решение е административният ръководител да продължи да работи при 100% натовареност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Няколко конкретни въпроса, които може би останаха за мен неизяснени, но бих искала допълнителни разяснения да дадете. Споменахте в изявлението си (не съм видяла подобно изложение в концепцията - може би съм го пропуснала), че при завеждането на дело ще въведете практика да се представя справка на съдията от деловодител относно висящите дела между същите страни. Въпросът ми е каква е целта на тази справка. Защото аз лично оставам с впечатление, че така се цели да се създаде някаква картина на отношенията между тези страни. Изобщо да разясните какъв е смисълът на тази справка? С какво тя ще помогне, според Вас, за решаване на делото?

И другият въпрос. Вие сте дала такъв отговор (и днес го повторихте) на въпросите, които са Ви зададени от неправителствена организация. Въпросът е във връзка с повишаване на доверието в

съдебната власт. Едно от предложенията, или вижданията Ви как може да се случи това, е уеднаквяване на противоречивата съдебна практика. Аз съм задавала този въпрос и на други колеги и той е свързан с моето притеснение, че подобна практика може да повлияе на вътрешното убеждение на съдията. Как смятате, че е възможно, първо, да се уеднакви практиката на ниво районен съд, освен ако, разбира се, не се касае за обикновен пропуск на съдията да се запознае, да речем, с актуална съдебна практика на Върховния касационен съд или на Върховния административен съд, или на съответната инстанция, която е последна, та по какъв начин смятате, че е възможно постигането на такова уеднаквяване и как считате, че може да се постигне баланс между необходимостта от предсказуемост на съдебната практика и независимостта на съдиите, обоснована единствено на доказателствата по делото и на тълкуването на закона? В този смисъл, тези два въпроса. Ако имате нужда от някакво напомняне, ще го направя след това.

МАЯ ГИЗДОВА: На първия Ви въпрос - защо е необходима, според мен, тази справка, ще отговаря следното. В Дупнишкия районен съд в последно време се наблюдава пускането на тъжби от страните по едни и същи дела по два или три пъти. Примерно, пусната е един път тъжба; след десет дни се пуска отново същата тъжба между същите страни, със същия предмет. Това се случва много често и при административните дела. Изпратена е жалба по пощата; след това е депозирана на ръка от адвокат. Това фактически води до образуване на две дела, които са идентични, и по-късно прекратяване на едното и изпращането на материалите към друго. Това съм имала предвид, защото така се губи време. Ние просто, докато разберем при кой състав какви дела има, разбираме го впоследствие от страните, или евентуално ако си направим справка в деловодната програма. И така „въртим

напразно", докато някой не се усети и после присъединяваме, прекратяваме - губи се време.

Относно втория Ви въпрос. Нашата практика в Районен съд-Дупница, когато имаме идентични казуси, е, че винаги сме се събирали, обсъждали сме. Има периоди, в които има масови дела. В момента такива има образувани срещу Община Рила. Казусът е идентичен. Там практиката просто ние си уеднаквяваме; събираме се и всеки си изказва мнението. Ако някой обаче не е съгласен с това, което е изразено като становище от другите съдии, може да си продължи да си решава делото. Но в повечето случаи ние не сме имали такъв случай - примерно, при идентични казуси да имаме противоречива практика. Знаем, че този въпрос е много щекотлив по принцип, но гражданите очакват по идентични казуси (както е, примерно, с електронните фишове или тези дела, които са сега срещу Община Рила, които са може би над 80 на брой) решенията поне да не са толкова фрапиращо различни.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси имаме ли към колегата Гиздова?

Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Гиздова, във Вашето изложение споменахте, че имате намерение, ако бъдете избрана, да поддържате добри отношения с местните и централните медии, с оглед по-обективното и точно отразяване на работата на съда. Как считате чисто практически да реализирате тези си намерения?

МАЯ ГИЗДОВА: По принцип ежедневно в Съдебната палата (тъй като нашите заседания, знаете, са публични) има представители на местната власт. Интересът от страна на медиите към дейността на съда е голяма. Никога не е пречело както на г-жа Ели Скоклева, така и на когото и да е от нас с колегата Димитров, ако въобще бъде някой избран, да предоставя информация на медиите относно дейността на

съда. Това е ежедневно, пак Ви казвам, интересът е много голям, винаги има представители и винаги на поставените им въпроси е даван конкретен отговор - каквото ги интересува във връзка с дейността и работата на Районен съд-Дупница. И мога да твърдя, че поддържаме много добри отношения с представителите на медиите на местно ниво.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, при вас е изграден един непрекъснат контакт с тях.

МАЯ ГИЗДОВА: Да, това имах предвид - ежедневно, особено има ли наказателни дела, задължително. Разбирате ли, те просто си идват, влизат и ако имат някакви въпроси, стоят, слушат, водят си бележки. Ако им се разреши евентуално, правят си снимки. След това изчакват председателя и винаги им е отговаряно на каквито и да е въпроси, свързани с дейността и работата на Районен съд-Дупница. Това е ежедневие при нас. Има засилен интерес както от страна на вестник „Вяра“, така и на вестник „Струма“; имаме и от националните медии понякога - зависи, ако имаме дела с обществен интерес.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси имаме ли към колегата?

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-жо Гиздова, чета в материалите един протокол от Общото събрание на Районния съд в Дупница. Там пише, че единодушно сте предложили Иван Божиков Димитров да бъде назначен от Съдийската колегия за председател на този съд, в рамките на този избор. От същия протокол не личи Вие да сте отсъствала, не личи да сте се противопоставила и внезапно малко по-късно виждаме, че и Вашата кандидатура е налична. Някак си на мен ми звучи нелогично да подкрепите някого за кандидат и след това и Вие да представите своята кандидатура за същата позиция. Да обясните нещо по този въпрос? Благодаря!

МАЯ ГИЗДОВА: Подкрепила съм колегата Димитров. В прекрасни отношения сме с него. Моето решение, както виждате, и подаването на документите, се случи в последния ден, да не кажа дори и в края на работния ден. Мотивите ми, ако ме питате за това, са били семейни причини, защото 24 години моето семейство е било лишено на празници и по каквито и да било други поводи от моето присъствие. Просто бях преценила, че трябва да дам приоритет на семейството си, ной тъй като аз 50 години живея в гр. Дупница всеки ден минавам и се разминавам с хората, и ги познавам много добре, реших, че мой дълг е все пак и аз нещо да допринеса за този град, защото хората ме познават, уважават, а и видях разочарованието на колегите си и на съдебните служители, че не съм се кандидатирила.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има ли други въпроси? - Ако няма други въпроси...

Колега Гиздова, изчакайте. Благодаря Ви.

/Мая Гиздова напуска залата/

Колеги, изслушахме и двамата кандидати. Става ясно от документите, че имаме предложен кандидат от съдиите в РС-Дупница и съответно кандидат, който е подал в срок заявление за участие. Откривам дебата по отношение на двамата кандидати.

Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Иван Димитров. Видно от приложените материали той притежава необходимите и професионални и нравствени качества. Магистрат е от 18 години, като от 2012 г. е съдия в РС-Дупница. Концепцията, която е представил пред нас се основава на много добро познаване на работата на районния съд, като прави добро впечатление заявеното желание за приемственост по отношение на установените добри практики от колегата Скоклева, а именно -

повишаване непрекъснато квалификацията на съдиите, равномерно разпределение на работата между магистратите, преодоляване на противоречива практика. Също така, сътрудничество с медиите за повишаване доверието към съдебната система. Разбира се, той предлага и нови идеи, свързани с подобряване на материалните условия на работа, обособяване на специални помещения, отговарящи на изискванията за задържани лица, достъп на лица с увреждания до съда. Така че колегата има и иновативни предложения за подобряване работата на съда, ако му бъде гласувано доверието да бъде избран. Не на последно място е и обстоятелството, че колегата е предложен от Общото събрание и е подкрепен единодушно от всички съдии, с които той е работил, което значи, че на него му е гласувано доверие и той има необходимата подкрепа при осъществяване на функциите на административен ръководител, ако бъде избран. По тези съображения аз ще подкрепя неговата кандидатура.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря.

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Аз също ще подкрепя г-н Димитров за председател на РС-Дупница, като моите мотиви са абсолютно идентични с тези на колегата Пашкунова. В допълнение само искам да кажа, че мен лично ме притеснява промяната в поведението на съдия Гиздова, относно становището ѝ - ту предлага един да бъде ръководител, внезапно друго решение се взема за това участие. Тази промяна в поведението за мен е смущаваща, затова ще подкрепя Димитров, а иначе, без да познавам никой от тях, по материалите, които са приложени и двамата са достойни кандидати за този съд.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз, след проведеното изслушване, също считам, че и двамата кандидати са достойни да оглавят РС-Дупница, но лично аз ще подкрепя кандидатурата на Иван Димитров. Съображенията ми в тази насока са няколко. На първо място, за мен е от особено значение обстоятелството, че неговата кандидатура е издигната и единодушно подкрепена от Общото събрание на РС-Дупница. На второ място, на мен ми направи впечатление, както вече споменах, че той изложи свои виждания, в рамките на настоящото изслушване под формата на отговор на поставените към него въпроси, изложи свои виждания по твърде съществени въпроси, които касаят кадровата политика в съдебната система като цяло. В тази насока аз видях един мислещ човек, който заслужава да бъде подкрепен, защото по-лесното беше да прочете своята концепция и с това да приключи своето изказване. С оглед изразените от него становища, виждам не само способност за мислене по важни за системата въпроси, но и една положителна освободеност и смелост на вижданията. Т.е. ние чухме един човек, който разсъждава самостоятелно, извън клишетата и предлага оригинални идеи, което за един административен ръководител е от особено голямо значение. И на последно място, бих посочила и това, че с оглед данните от представените атестации в професионално отношение, съдия Димитров се представя по-добре.

В противовес на това, което каза колегата Кояджиков, аз не считам за укоримо, че трябва ние да подхождаме с укор към участието на колегата Гиздова в днешната надпревара. Защото данните, които са на нашето внимание сочат, че това е един съдия, който години наред работи в РС-Дупница, действително познава обстановката там, хората в града, което също е един плюс, с оглед нейното желание да заеме съответната позиция. Но с оглед това, което казах досега и

комплексната оценка във връзка с тяхното представяне, аз мисля, че подходящата кандидатура в случая е тази на колегата Иван Димитров.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз смятам, че без това да е някакъв упрек към колегата Гиздова, действително при абсолютно равностойни кандидати, които бяха пред нас, кандидати, които притежават съответните професионални и нравствени качества, няма как да не натежи становището на колектива. Колективът всъщност е излъчил този човек за свой кандидат. Това не е упрек. Аз смятам, че и двамата кандидати бяха достатъчно достойни, за да бъдат избрани за председатели. Лично аз също ще подкрепя колегата Иван Димитров по тези съображения, без да ги повтарям. Достатъчно колеги се изказаха в тази насока.

Други изказвания, колеги? - Колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, да, казаха се много думи тук по отношение на двете кандидатури. Аз също ще подкрепя колегата Димитров. Направи ми впечатление, първо, че има желание да продължи духа на добрите отношения, което е оставила в наследство председателят на съда в продължение на 10 години колегата Скоклева. Това е много важно за работата в един колектив. На следващо място, направи ми впечатление, че той има визия за това какво трябва да се прави за в бъдеще, познава много добре проблемите вътре в съда и ми направи впечатление едно друго обстоятелство. Това, че когато беше поставен въпрос от колегата Пашкунова, какво е неговото отношение към натовареността на председателя на съда, той отговори: „Да, 100% натовареност, както са всички останали колеги.“ .И още нещо друго отговори: „Ако аз не се справя, значи не съм за тази длъжност.“ .Т.е. има отговорност към това какво трябва да прави, как вижда нещата и съответно последиците от това, ако не се справи. Затова аз казвам, че

ще подкрепя неговата кандидатура, въпреки че изложението в концепцията на другия кандидат не беше никак лошо, но според мен преобладаващото е в полза на колегата Димитров.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма други изказвания...А, колега Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Наистина кандидатите са много равностойни, наистина Общото събрание малко е избързало - все пак трябва да се изчака крайния срок за подаване на документи, защото в този случай единият кандидат се поставя в малко неблагоприятно положение да не подкрепи колегата си. Както разбрахме те са в прекрасни отношения. Единственото, което ме притесни обаче по отношение на съдия Гиздова е това, което каза за работата с журналистите. Аз съм наказателен съдия и малко опасно е след всяко съдебно заседание по наказателно дело съдията да се среща с журналистите и да обяснява, без да ни каже какво се обяснява по наказателно дело. И това не ми харесва като тенденция в цялата държава, защото наказателните дела започнаха да се разказват на всеослушание от полицаи, прокурори...Давайте да не стигаме докрай със съдиите. Стигаме докрай със съдиите. Може би искаме да си направим реклама какво става по едно наказателно дело, но аз смятам, че съдия не трябва да прави това нещо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има ли други желаещи за изказване? - Няма.

Режим на гласуване. Резултат: 13 гласа за Иван Димитров; 0 гласа за Мая Гиздева.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Дупница

Кандидати:

- **Иван Божиков Димитров** - съдия в Районен съд - Дупница, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 03/22.01.2015 г., комплексна оценка „Много добра“)

- **Мая Василева Гиздова** - съдия в Районен съд - Дупница, с ранг „съдия в АС“ (Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 13/10.03.2016 г., комплексна оценка „Много добра“)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване при резултат:

За Иван Божиков Димитров - 13 гласа

За Мая Василева Гиздова - 0 гласа

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Иван Божиков Димитров** - съдия в Районен съд - Дупница, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Дупница, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим колегите.

/В залата влизат и двамата кандидати. Председателстващият Георги Чолаков ги посреща и поздравява Иван Димитров за избора му, посочвайки електронното табло с резултата/

Продължаваме с точка две, при закрити монитори.

/Камерите са изключени/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Откриваме мониторите.

/Камерите са включени/

Докладваме, че по т. 2 Съдийска колегия на ВСС се произнесе като обедини производствата по дисциплинарно дело 31 и дисциплинарно дело 28 по описа на ВСС.

По т. 3 Съдийска колегия взе решение да обедини производствата по дисциплинарно дело 32 и дисциплинарно дело 34 от 2017 по описа на ВСС.

Продължаваме с т. 4 - Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората.

Колега Дишева, Вие ли ще докладвате?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ е свързано с правомощието на ВСС, произтичащо от чл. 60м, ал. 2 от ЗСВ. Става въпрос за приемане на анализ на констатираните от ИВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок, който следва да правим на всеки 6 месеца. Конкретният период е от 1 октомври 2017 до 31 март 2018 г. Шестмесечният период включва съответно двата тримесечни периода. На вашето внимание е подробен анализ, изготвен от експерта към комисията, съответно обсъден от комисията и приет от нея. Анализът условно е разделен на части, които включват анализ на констатираните от ИВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок; анализ на изплатените от Министерство на правосъдието обезщетения на същото основание. Направен е сравнителен анализ с предходни

периоди, изведени са в отделни части нарушенията, които касаят досъдебното производство в случаите, когато се отнасят до наказателни дела. В тази част анализът ще бъде обсъден, ако вече не е направено това от колегите от Прокурорска колегия. Преобладаващата част от случаите, които касаят наказателни дела, свързани със случаи, които касаят както предварителното производство, така и производството в съдебната фаза, те също са изведени. Доколкото е възможно са разграничени причините за едните и за другите нарушения. Подробно са описани, по мое виждане, доколкото сме счели това за необходимо.

Ако имате въпроси допълнително, съм готова да дам евентуално разяснение, иначе анализът е на вашето внимание. Поради това, че нарушенията, които са констатирани и доколкото могат да бъдат изведени от двата акта на ИВСС са такива, които се повтарят от предходни периоди. В заседанието на Пленума на ВСС от 21 юли 2017 г., съгласно правомощията на Пленума, са обобщени тези нарушения, предприети са мерки, те са групирани като мерки към административните ръководители, мерки към съдиите. Тогава се опитахме да обхванем всички констатирани нарушения и евентуално мерките да послужат за отстраняване на тези нарушения. Поради естеството на данните от ИВСС, поради естеството на нарушенията, многобройността на случаите - виждате за каква цифра става въпрос - мерките, които ВСС предприема изглеждат общи и бланкетни. Постарахме се тогава с колегите и с помощта на Съдийска колегия, след това на Пленума, да бъдат достатъчно конкретни. Ако имате предложения за тяхното актуализиране, можем да ги обсъдим, но извън това Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ счита, че към настоящия момент не е необходимо предприемането на нови мерки, а е достатъчно да се напомни на административните ръководители и на съдиите, да изпълняват мерките по протокола от 21

юли 2018 г., т. 90 от дневния ред на Пленума. Той е качен, макар и днес, в материалите за улеснение, иначе е достъпен на сайта на ВСС./уточняват/ Протоколът е 21, грешка на езика! Протоколът е 21, датата е 19 юни 2018 г., извинявайте!

И една техническа неточност в частта за предложението, по т. 2, второто изречение, считам, че прецизният израз е „не приема нови мерки“, защото това е изведено от мотивите, по този начин е формулирано на дисциплинарната комисия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания във връзка с подготвения проект за анализ, съответно и точките, които са включени като проект за решение? - Колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Прави ми вчепачление, че този път анализът е много по-подробен и донякъде мисля, че постига целите, за които трябва да послужи, но може би трябва много повече да се работи. Изглежда отделните дела са ги писали различни експерти, някои от тях са подробни наистина. Може да се отчете каква е забавата, дължаща се на бездействие или действие в органите на досъдебното производство или съда, и къде тази забава се дължи на поведение на подсъдимите, на техните защитници и т.н. Все пак има наистина анализи по отделни дела, които са достатъчно подробни, но има анализи, които продължават да са просто повърхностни. При тези повърхностни анализи ние не можем да извлечем необходимата ни информация, както ние да вземем някакви мерки, така и законодателят, в някои отношения. Прави впечатление, че много от делата, особено тогава, когато се касае до много подсъдими, съответно и много адвокати, голяма част от забавата се дължи на това, че все някой от тях е отсъствал. Не трябва да се вини съда за това нещо, защото съда изпълнява закона. Прави ми впечатление дългия срок на процедурите с чужди държави - доста

дълго. Там трябва да се направи нещо да се забързат тези процедури за призоваване и за довеждане и т.н.

Ще гласувам за решението така, както е предложено.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания, колеги? - Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Искам да направя уточнение към това, което говори колегата Мавров, за да стане ясно и за останалите колеги, които не са членове на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“. Инспекторатът се произнася относно срока на забавата, такива правомощия са му разписани в ЗСВ, в производството по Глава III „а“ от ЗСВ. Инспекторатът установява периодите на нарушенията и причините за тези нарушения, като следва да посочи дали те се дължат на нарушения, на обективни причини и да ги опише. Въз основа на констативния протокол, който се съставя по съответното заявление, Министерство на правосъдието определя размера на обезщетението. На два тримесечни период, в рамките на 6-месечния период, който ние сега анализираме, ИВСС и МП представят своите данни пред ВСС, съответната колегия на ВСС разглежда тези данни. Анализът, който сега обсъждаме е изведен от данните за двата тримесечни периода. Уточнението, което искам да направя, е, че колегата Мавров имаше предвид данните от Инспектората, които са предоставени, а не анализа, защото анализът преповтаря тези данни. Обсъждането, което предприехме преди няколко месеца съвместно с инспекторите от Инспектората и с представители на МП, занимаващи се с определяне изплащане на обезщетенията по Глава III „а“ бяха поставени именно тези въпроси, за които сега колегата говори, че в протоколите, които се съставят от ИВСС, не се посочват причините за допуснатите нарушения, което представлява проблем именно за колегиите на ВСС, съответно за Пленума, да предприеме адекватни

мерки. В този смисъл искам да направя уточнението, за да стане ясно, че става въпрос за съдържанието на протоколите, а не за анализа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания има ли? - Колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Малко да върна... Въпросът е, тези протоколи в края на крайщата да бъдат правени малко по-подробно, защото от тях зависи какви пари като обезщетение ще се дадат. А тези експерти, които ги правят тези протоколи, законът е предвидил една доста висока заплата да получават, заплата на окръжен съдия. А все пак тук имаме само една чиста статистика в повечето случаи - еди колко си се е забавило досъдебното производство, колко пъти е отлагано делото в съдебната фаза, поради каква причина, в смисъл, не се е явил адвокатът на подсъдимия или пък това, което непрекъснато мъчат наказателните съдии - единият адвокат се яви на едното заседание, друг не се яви, после се сменят и т.н. В такъв смисъл говоря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрахме, колега Мавров, Вашите възражения. Има ли други изказвания?

Режим на гласуване по предложеното проекторешение с всичките му точки. Резултат: 12 гласа „За“, има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за периода 01.10.2017 г. - 31.03.2018 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОДОБРЯВА проект на Анализ на констатираните от ИВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на

делото в разумен срок по чл.60м от ЗСВ, за периода 01.10.2017 г. - 31.03.2018 г.

4.2. НАПОМНЯ на административните ръководители на органите на съдебна власт и съдиите, прилагането на мерките, приети по протокол № 21/19.07.2018 г., т. 90 на Пленума на ВСС. Не приема нови мерки.

4.3. ПРЕДЛАГА на Пленума на ВСС:

4.3.1. Да приеме данните за установени от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по Глава трета „а“ от ЗСВ, за периода 01.10.2017 г. - 31.03.2018 г.

4.3.2. Да приеме отчета на министъра на правосъдието относно постъпили заявления и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ от ЗСВ, за периода 01.10.2017 г. - 31.03.2018 г.

4.3.3. Да приеме Анализ на констатираните от ИВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по чл.60м от ЗСВ, за периода 01.10.2017 г. - 31.03.2018 г.

4.3.4. Материалите по т. 4.3.1, т. 4.3.2 и т. 4.3.3 да се **публикуват** на интернет страницата на ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с т. 5 - Проект за решение за обявяване на свободни длъжности „съдия“ във ВАС, докладва Комисия по атестиране и конкурси.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК към Съдийската колегия, е да бъдат обявени, на основание чл. 189, ал. 1 от ЗСВ свободните длъжности „съдия“ във ВАС. Това е началото на процедурата, свързана с обявяването на конкурс. Предложението е да бъдат обявени 7 свободни длъжности „съдия“ във ВАС, тъй като видно от материалите към точката, към настоящия момент, това е броят свободни длъжности, които са незаети във ВАС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тази точка е по мое предложение. Направил съм предложение за обявяване на свободни длъжности, които са 7, това се вижда и от справка, че към днешна дата има 7 свободни длъжности „съдия“ във ВАС.

Изказвания? Режим на гласуване: 11 гласа „За“, има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Обявяване на свободните длъжности „съдия“ във Върховния административен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал. 1 от ЗСВ, 7 (седем) свободни длъжности „съдия“ във Върховния административен съд.

5.2. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 6, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 6, е отново предложение на КАК, да бъдат определени, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ 9 длъжности, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във ВАС, от които 7 свободни към настоящия момент и 2 длъжности, които предстои да се овакантият. Под овакантияване се има предвид единственото сигурно основание, а именно това по чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ. Видно от материалите по точката, посочени са моментите, в които това сигурно събитие ще настъпи - съдиите, на които предстои пенсиониране. В хода на обсъждането в КАК се прецени, че няма пречка тези две длъжности да бъдат обявени и те на конкурс, като колегите приеха, че съгласно изискванията на чл. 188, ал. 1, които налагат и

дават възможност, и задължават административните ръководители да изпратят справка за освобождаващите се длъжности за следващата година, то идеята, смисълът на закона е, те да бъдат предвидени при евентуално обявяване на конкурс. Това е и причината да се предложи този диспозитив за обявяване на 9 длъжности, 7 от които свободни към настоящия момент и 2 от тях, които ще се освободят във всички случаи в хода на конкурса. Следващият диспозитив, е да бъде обявен, на основание чл. 188, ал. 1, във вр. с чл. 180 от ЗСВ, конкурс за повишаване и заемане на 9 длъжности „съдия“ във ВАС. Това, което КАК предлага в точки от 3 до 10-та включително, на практика е текста на обявата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Кояджиков има думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз по-скоро имам технически предложения към този диспозитив на решение, тъй като ако обърнете внимание чл. 188 от ЗСВ казва, че „съответната колегия определя не по-малко от 80 на сто от броя на...“/репликиран е/ Това, което аз чета, не знам дали е актуално... Говори за 80 на сто от броя на свободните длъжности към датата на обявяване на конкурса, за всеки орган на съдебната власт, които трябва да се заемат чрез повишаване. Това е предпоследното изречение на текста на 188. Та на мен ми се струва, че ние тук следва да обявим някакъв процент от тези свободни длъжности, които да се заемат чрез конкурс за повишаване. Това предложение на помощната комисия е очевидно 100%, та ми се струва, че от правна гледна точка е редно да се обяви процента, както пише в закона, ако нямам грешка нещо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не виждам основание да се обявява процента, поне както аз разбирам закона, в случая ни указват как би следвало да бъдат попълнени съответните свободни бройки. В

случая ми се струва, че те трябва да бъдат попълнени именно чрез конкурс за повишаване и това е предложението на КАК. Няма нужда да се обявява процент.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Зачитам нормата: „Съответната колегия на ВСС определя не по-малко от 80 на сто от броя на свободните длъжности към датата на обявяване на конкурса за всеки отделен орган на съдебната власт - в съда, прокуратурата и следствените органи, за заемането им чрез повишаване.". Това е предпоследно изречение на ал. 1. Понеже по-предните разпоредби регламентират 10% за първоначално назначаване и 10% за преместване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние нямаме първоначално...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ние нямаме първоначално, защото законът забранява, но можем да имаме „преместване“, може да имаме и „повишаване“. Та в този случай ние, така както предполага КАК, означава, че се предлагат 100% - ОК, но нека да е решение. Така ми се струва, че е разумно. Не знам дали е обсъждан този въпрос в КАК, но според мен така трябва да е диспозитива на нашето решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Какво предлагате, колега Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: /без микрофон/ Не предлагам, казвам, че трябва решението на Съдийска колегия да съответства на нормата на чл. 188, това казвам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Шекерджиев, след това колегата Дишева.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Сега разбрах какво иска да каже колегата Кояджиков. Продължавам да смятам, че в самото решение не би трябвало ние да се ангажираме с процент. На мен ми се струва, че имайки предвид нашите решения, които вървят в последователност, а именно - брой свободни, брой, които ще се обявят - очевидно е, че става

дума за 100%, защото това няма да носи допълнителна информация. И на мен ми се струва, че нито аз, а мисля, че и колегата Кояджиков не смята, че нямаме възможност да ги обявим на конкурс за повишаване и нямаме възможност да ги обявим всичките на конкурс за повишаване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Шекерджиев го каза - 188, ал. 1 разяснява какъв процент следва да бъде обявен, но не задължава съответната колегия да посочва този процент в решението си. И аз считам, че не е необходимо такова посочване. Очевидно е, че 7 плюс 2 е 9 и 9 от 9 представлява 100%, така че подобно изписване ми се струва ненужно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само да допълня колегите и да кажа, че всъщност ние сме изпълнили изискването на закона, защото законът поставя изискване съответната колегия на ВСС да определи не по-малко от 80% от свободните места за повишаване. Ние сме обявили 100%, т.е. не сме нарушили закона - напротив, спазили сме да не е по-малко от 80, а са 100. В случая дори бяхме взели решение във върховните съдилища да не се обявяват конкурси за преместване, поне тогава, когато кратното число е по-малко от единица. В случая се получава 0,9. /говорят помежду си/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, предлагате ли вариант за решение?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Този дебат го повдигам не заради друго, а защото трябва да се обясни защо нашето решение не предлага 100, а не предлага конкурс за преместване, което следва да предхожда предния.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам Вашите съображения, но имате ли конкретни предложения в момента да гласуваме два варианта съответно? Това е вид промяна в диспозитива на решението.

Предлагате ли го? /Д. Кояджиков: Да, предлагам го./ Значи, от предложението разбирам, че определя, на основание ...Не! Определя, на основание 188, 9 длъжности - 100%, които да се заемат чрез конкурс. Това е вариант само по т. едно. Гласуваме разделно, колеги, т. едно във варианта, който е предложен от комисията и варианта, който е предложен от колежата Кояджиков.

Резултат: 5 на 5!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Оттеглям си предложението!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи гласуваме варианта както е предложен от КАК, изцяло.

Резултат: 10 гласа „За“; 0 „Против, има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, 9 (девет) длъжности, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, от които 7 (седем) свободни длъжности и 2 (две) длъжности, които предстои да се овакантят, на основание чл. 165, ал.1, т. 1 от ЗСВ.

6.2. ОБЯВЯВА, на основание чл. 188, ал. 1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ, КОНКУРС по реда на чл. 189, ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 9 (девет) длъжности „съдия“ във Върховния административен съд.

6.3. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 33 от Наредба №1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, в 14-

дневен срок от датата на обнародване на решението в "Държавен вестник" кандидатите подават лично или чрез писмено упълномощен представител в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф" № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат:

- служебна бележка по образец, издадена от административния ръководител, удостоверяваща към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в Държавен вестник, общия юридическия стаж на кандидата, прослуженото време на заеманата длъжност, както и стажът в съответната система на органите на съдебната власт;

- кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с информация за резултатите от проверките на по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората към Висшия съдебен съвет и справка за разгледаните и приключените от кандидата дела и преписки през последните три години от дейността му;

- копие от три акта, изготвени от кандидата през последните три години от дейността му, по избрани от него разгледани и приключени дела и преписки;

- други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

6.4. При провеждането на конкурс за повишаване, конкурсната комисия взема предвид резултатите от последното атестиране и проверките от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, данните от кадровото им дело и преценява разгледаните и приключени дела и преписки, въз основа на които прави обща оценка за притежаваните от кандидатите професионални качества.

6.5. При липса на актуална атестация кандидатът следва да направи предложение за откриване на процедура за извънредно атестиране съгласно разпоредбата на чл. 196, ал. 1, т. 4 от Закона за съдебната власт, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от Закона за съдебната власт.

6.6. В случаите на преминаването на прокурора или следователя на длъжност съдия съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗСВ, конкурсната комисия задължително проверява познанията на кандидата за заемане на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт чрез полагане на писмен изпит по ред, определен в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

6.7. Датата, часът и мястото за провеждане на писмения изпит се определя от конкурсната комисия и се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

6.8. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

6.9. Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 7, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е предложение отново на КАК, да бъде предложено, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на ВСС, да бъде разкрита, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ една щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Варна, считано от датата на взимане на решението. Като би следвало да бъде внесено съответното предложение пред Пленума, но поне не виждам такъв диспозитив. Какъв е случаят? - Той е идентичен с няколко подобни

случая, които сме разгледали в предходни заседания. Имаме молба от административния ръководител-председател на Административен съд - Варна, това е колегата Косева, която моли предсрочно да бъде освободена от длъжността „административен ръководител-председател" на Административен съд - Варна. Към настоящия момент няма свободно място, на което тя може да отстъпи, което е и основанието КАК да предложи решение на проблема, като бъде разкрито такова място именно в Административен съд - Варна. Това е съда, в който колегата Косева желае да продължи да работи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само да добавя, че имаме становище на Бюджетната комисия, което е положително.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги, по тази точка?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само да допълним диспозитива...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Кога е заседанието на Пленума?

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: На 8 ноември.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи допълваме диспозитива за 8 ноември.

Резултат: 13 гласа „За"; 0 гласа „Против", има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Проект на решение за разкриване на 1 длъжност „съдия" в Административен съд - Варна във връзка с молба от Тинка Атанасова Косева за освобождаване от заеманата длъжност „административен ръководител - председател" на Административен съд - Варна и назначаване на длъжност „съдия" в Административен съд - Варна

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ да РАЗКРИЕ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Варна, считано от датата на вземане на решението.

7.2. Предложението да се внесе на заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет на 08.11.2018 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 8 от дневния ред, внася Комисия по атестиране и конкурси. Имате думата, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е предложение на комисията да бъде поощрена, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“, съдията Надежда Симеонова Джелепова - Рангелова, тя е заместник на административния ръководител - заместник-председател на Върховния административен съд, с отличие „личен почетен знак, първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно, образцово изпълнение на служебни задължения и високи нравствени качества. Към материалите по точката са приложени направеното предложение от председателя на ВАС, както и становището на Етичната комисия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По т. 8, колеги, аз поддържам това предложение и всъщност аз съм инициатор на това искане, внесъл съм съответното предложение и смятам, че съдия Надежда Джелепова отговаря на всички предпоставки. Смятам, че със своята дейност тя е доказала, че е един добър професионалист и с оглед встъпването ѝ като съдия в Конституционния съд, смятам, че тя следва да получи това отличие за цялата си дейност като магистрат от районно до върховно ниво.

Други изказвания има ли, колеги? - Ако няма изказвания, режим на гласуване по т. 8. Резултат: 13 гласа „За“, има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПООЩРЯВА, на основание чл. чл. 303, ал. 2, т. 2, б."а" от ЗСВ Надежда Симеонова - Джелепова - Рангелова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Върховния административен съд с отличие „личен почетен знак първа степен - златен" за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, т. 9.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 9, е отново предложение на КАК, същата колега - Надежда Джелепова - Рангелова да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 във вр. с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Върховния административен съд, както и от длъжността „съдия", считано от датата на встъпване в длъжност „съдия" в Конституционния съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, всички знаем, тя е избрана от Общото събрание на двете върховни съдилища за съдия в Конституционния съд. Дебат по тази точка, становища?

АТАНАСКА ДИШЕВА: /без микрофон/ Така изглежда, това се отнася и за точка...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Виждам, че както от длъжността „заместник председател", така и от длъжността „съдия".

АТАНАСКА ДИШЕВА: /без микрофон/ Но ние винаги сме говорили, че това са две длъжности, а един човек не заема две длъжности по едно и също време.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, становище?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е предложението на КАК, това е диспозитива, който предлага. Идеята е, че в случая тя не може да продължава да заема позицията „заместник на административния ръководител“, но не може да остане и съдия, тъй като става съдия в Конституционния съд. Но, ако вие сметете за изрично да бъдат посочени и двете, разбира се.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Лично аз предлагам да остане в този вариант, за по-голяма сигурност, както е предложено от КАК.

Гласуваме т. 9. Резултат: 13 гласа „За“, имаме взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Надежда Симеонова Джелепова - Рангелова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Върховния административен съд, както и от длъжността „съдия“, считано от датата на встъпване в длъжност „съдия“ в Конституционния съд на Република България.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, т. 10. Предложението е от председателя на Върховния касационен съд, а не от Комисията по атестиране и конкурси. Имате думата колега Шекерджиев, ако Вие ще докладвате от името на г-н Панов.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ами все някой трябва да свърши тази работа. Предложението в случая е до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Действително в закона няма изискване как да го разглеждаме, но правилата, които се отнасят към поощренията изискват и становище на КАК. По същия начин, точно както беше разгледано и предложението по отношение на съдията Джелепова, КАК разгледа предложението и за съдията Панова, като прецени, че са налице предпоставките да бъде поощрена съдията Павлина Панова, заместник на административния ръководител - заместник-председател на Върховния касационен съд с отличията „служебна благодарност и грамота" и „личен почетен знак първа степен - златен". Това са именно предложенията направени от съдията Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд. Защо точката е отразена по начин различен от предишния път, не знам, защото КАК не прави дневния ред, но ми се струва за редно все пак да го докладвам, доколкото това е въпрос, който е бил разискван и диспозитивът, който предлагаме е съставен именно въз основа на разискванията в Комисията по атестиране и конкурси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, становища и изказвания по тази точка от дневния ред? Служебна благодарност и личен почетен знак първа степен - златен за колежата Павлина Панова.

Имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: На първо място аз не виждам разлика между тези две точки /10 и 11/ с т. 8 и т. 9, като правна процедура. Както и вчера казах на КАК, и двете предложения за поощряване на съдиите, които са избрани от Пленумите на ВКС и ВАС, са подадени от председателите на съответните върховни съдилища до Съдийската колегия. И двете са разгледани вчера на заседание на КАК и по двете

има предложения на КАК. Така че, в този смисъл, чисто процедурно няма разлика.

Искам да направя по т. 11 същото изявление, което направих и по т. 9 преди малко, не знам дали се записа и дали стана ясно. Чета в диспозитива, че се освобождават съдиите от заеманата длъжност „заместник-председател" на административния ръководител, както и от длъжността „съдия". Възражението ми и по предишната точка беше, че от начина, по който е формулиран диспозитива излиза, че освобождаваме тези съдии от две длъжности. Нееднократно тук сме говорили, че става въпрос за различни длъжности - „заместник на административния ръководител" и „съдия". Така са отделени като отделни длъжности в Закона за съдебната власт. Именно това е причината, поради която ние всеки път, както и преди малко, разкриваме нови длъжности, за да отстъпи административният ръководител или заместникът на административния ръководител. Вярно е, че става въпрос за прецизност, но аз считам, че следва да бъдем прецизни в изказа. Гласувах вчера и за двете точки в подкрепа, и днес ще гласувам в подкрепа, просто, моля, да изчистим този изказ. В момента съдия Джелепова и съдия Панова заемат длъжностите „заместник на административния ръководител" в съответния върховен съд и считам, че следва от тези длъжности да ги освободим. В тези длъжности несъмнено се включва и правомощието да бъдат съдии. Не може да имаме различно тълкуване, но следва да бъдем прецизни в изказа. Така както го правим излиза, че ги освобождаваме от две длъжности, което пък би следвало да предпоставя заемането от тях към настоящия момент на две длъжности.

Правя алтернативно предложение и моля най-първо да прегласуваме т. 9.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Колега Дишева, ние сме на т. 10 в момента. /Ат. Дишева: Става въпрос за прецизност, колега Шекерджиев. Не става въпрос нито за разиграване, нито за нещо подобно./ Колега Дишева, в момента наистина дебатирате т. 10, която касае награждаването на съдия Павлина Панова, а не за освобождаването ѝ, което е т. 11. Разбирам, че Вие предварително изразихте становището си, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Превремени се изказах. Винаги сме ги гласували заедно. Ще гласувам в подкрепа и на двете точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Има процедурно предложение. Аз предлагам първо да гласуваме т. 10 във връзка с предложението за награда, съответно за отличие „служебна благодарност и грамота" и „личен почетен знак първа степен-златен". /оживление и шум в залата/

ГЛАСОВЕ: Защо и двете? Те не могат и двете?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колеги, нека да разсъждаваме над това дали може и двете да бъдат гласувани.

Колега Имова, след това колега Кояджиков. /Ат. Дишева: Мисля, че сме го правили./

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, чета чл. 303. Безспорно, аз ще гласувам за награждаването на колегата Панова. Така се произнесох и в КАК, но за прецизност следва да тълкуваме чл. 303, ал. 1 и ал. 2, и ал. 3. Член 303 говори за поощряване на съдия, прокурор и следовател с отличие или награда. Очевидно може кумулативно и двете поощрения да бъдат приложени, но нека да разсъждаваме. Отличията са степенувани, както и наградите. Четейки предложението на г-н Панов, той предлага „служебна благодарност и грамота" и „личен почетен знак - златен". Мисля, че „личен почетен знак първа степен-златен" включва в себе си служебната благодарност и грамота. Това е само за прецизност.

Нека да разсъждаваме по този въпрос, защото по отношение на колега Джелепова беше само едното отличие.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Колеги, аз като чета нормата на чл. 303, там пише „отличие или награда“, т.е. на мен ми струва, че буквалното тълкуване на тази разпоредба ще означава едно от отличията изброени в ал. 2. Така ми се струва, така мисля аз. Няма спор, че кумулативно може да се даде отличие плюс награда, но пък да се дадат няколко отличия за едно и също, някак ми се вижда неправилно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам, в подкрепа на този аргумент, да кажа и още нещо. Член 303, ал. 4 - „отличието може да бъде съчетано с награда“, което по аргумент от по-силното основание излиза, че отличието е едно и винаги само едно и то може да се съчетава не с друго отличие, а само с награда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Трябва да имаме еднакъв подход към колегите, това ми е мисълта.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колеги, досега давали ли сме отличия в този вариант? /Ат. Дишева: Давали сме./

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това исках да кажа, че имаме решение в този смисъл, когато сме давали две отличия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Две отличия? /Олга Керелска: Да. За Жанин Силдарева, ако не се лъжа./ Колеги, десет минути почивка и продължаваме.

/след почивката/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме с т. 10 от дневния ред, а именно предложението на Лозан Панов за отличие „служебна благодарност и грамота" и „личен почетен знак". След извършената справка се установи, че настоящият състав на Съдийската колегия в рамките на месец е взела решение по този начин да бъдат отличавани колеги. Имаме ли дебат във връзка с предложението или пристъпваме към гласуване? Колеги, режим на гласуване по предложението на Лозан Панов. Резултат? Дванадесет гласа „за", един глас „против". Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, б. "а" от ЗСВ, Павлина Стефанова Панова - заместник на административния - заместник-председател на Върховния касационен съд, с отличия - „служебна благодарност и грамота" и „личен почетен знак първа степен - златен" за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с т. 11 за освобождаване на колегата Павлина Стефанова Панова от длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател".

Колега Шекержиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, предложението на Комисията по атестиране и конкурси е тя да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2, във връзка с това, че е избрана за съдия в Конституционния съд. Предложението е

тя да бъде освободена, считано от датата на встъпване в длъжност „съдия“ в Конституционния съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Режим на гласуване, колеги, ако няма дебат по тази точка. Резултат? Тринадесет гласа „за“, нула гласа „против“. Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Павлина Стефанова Панова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Върховния касационен съд, както и от длъжността „съдия“ във Върховния касационен съд, считано от датата на встъпване в длъжност „съдия“ в Конституционния съд на Република България.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 12. Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 12 е отново предложение на Комисията по атестиране и конкурси да бъде освободена, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт колегата Мина Дочева Мумджиева от заемана длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийски градски съд, както и тя да бъде преназначена, на основание чл. 165, ал. 5 на заеманата преди назначаването ѝ за заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски градски съд длъжност „съдия“ в Софийски градски съд. От материалите по точката е видно - молбата на

колегата Мумджиева, която желае да бъде освободена от заеманата длъжност и да бъде назначена на длъжността „съдия“ в същия съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има подадена оставка. /Д. Марчева: Може ли думата?/Да, имате думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да обърна внимание на един проблем. В Софийски градски съд има двама заместник административни ръководители, които отговарят за издаването на разрешение за СРС-та и поначало те дават и дежурства. Не знам дали знаете, че така се редуват. Подаването на оставка от колегата Мумджиева, естествено това си е личен акт, няма как да бъде пренебрегнат, но знаете, че и още един заместник на административния ръководител на градски съд подаде оставка. Това е поредна оставка. Струва ми се, че много би се затруднила работата на съда и дали не е редно да чуем и мнението на изпълняващия функциите в момента „административен ръководител“ съдия Попколева за това как ще се справи, защото нали разбирате, че в този период на междувластие този съд, който е най-проблемен, най-голям, на практика дали ще може да функционира нормално? И това е много важен въпрос и аз лично бих се въздържала да гласувам „за“ тази оставка, защото това означава, че на практика ще бъде блокиран съдът.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, действително това е факт, за голямо съжаление. Какви са съображенията на колегите да подават оставки от заеманата длъжност на „заместник-председател“, това е друг въпрос. При наличието на оставка ние няма какво да обсъждаме. Ясно е, категорично е волеизявлението, но може би трябва да ускорим процедурата по избора на председател. Да ускорим нещата и оттам насетне вече ще се създава нов екип или няма, това е друг последващ момент. Според мен тука нямаме никакъв избор, след като има искане

за оставка. Затова призовавам по-скоро да определим дата и да вървят нещата с конкурса напред.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз не знам, колеги, в наказателното право, съответно СРС-тата, дали може друг съдия да изпълнява освен председателят? Не може.

Колеги, ако няма други изказвания, режим на гласуване. /говорят всички/ Разбираме, колега Марчева, но на какво основание да отложим това гласуване или пък да изслушаме изпълняващия? Това е вече организационен въпрос на председателя на градски съд.

Режим на гласуване, колеги. /Олга Керелска: Не, не, дайте да помислим, това което казва Марчева е важно в случая.; Б. Магдалинчев: То е важно, но ние не можем да го променим, поради наличието на оставка./ Прекратяваме гласуването.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: /без включен микрофон/ Ако търсим основание в закона не можем да го намерим, но все пак с оглед нашата обща функция във връзка с управление на съдебната система, мисля, че имаме някакви възможности в смисъл на провеждане на разговори, изясняване на фактическата обстановка и т.н.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, предлагате да поканим тук временно изпълняващ длъжността „председател“ и съответно колегата Мумджиева, която си е подала оставката, да я питаме защо и защо не иска да остане, така ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Поддържа молбата си. Втора молба има.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: /без включен микрофон/ Аз не знам дали трябва да бъде точно този форматът - заседание на съдийска колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако може микрофонът, само, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Откъде да започна? /Г. Чолаков: Кажете това, което казахте като изявление във връзка с.../ Като изявление казах това и ще го повторя, че действително законът не предвижда възможност когато колега съдия, който заема и административна длъжност, било то председател или заместник-председател, подава оставка, ние да имаме някакви, пак подчертавам, законови възможности. Но с оглед на това, че ние сме орган на управление на съдебната система, мисля, че имаме някакви оперативни възможности най-малкото да изясним обстоятелствата във връзка с тези оставки. Аз тука съм съгласна с това, което казва колегата Марчева. Нашите усилия трябва да бъдат насочени към осигуряване на нормална работа, това е основният принцип.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колега Керелска, предлагате ли конкретен проект за решение в момента или просто само си обсъждаме?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Предлагам да отложим разглеждането на точката.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има процедурно предложение от колегата Керелска за отлагане на точката, по тези съображения, които изложи.

Колега Шекерджиев, колегата Димитрова и колегата Магдалинчев. /Олга Керелска: А това, че трябва да ускорим процеса по избор на нов председател, няма съмнение./ Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, все пак молбата е от 11.10.2018 г. Не може вече почти един месец ние да не сме се произнесли по нея, с аргументи, че няма кой да върши тази работа. Съответният колега моли да бъде освободена и от момента, в който ни е помолила досега изминава почти месец и ние пак да го отложим, ми се струва неправилно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, само ще добавя колегата Шекерджиев, има повторна молба, която е от 24.10.2018 г., в която тя категорично заявява, че желае, очевидно е поискана за това: „Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, поддържам молбата си от 11 октомври, приета с еди-кой си входящ номер, която прилагам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ние тука действаме при обвързана компетентност, ние нищо не можем да направим. Тя иска да бъде освободена. Какво да отлагаме и да разпитваме. Но има процедурно предложение.

Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: При наличие на оставка не виждам защо трябва да спорим. Естествено, че ще я освободим.

На следващо място, в този съд има още един заместник-председател, който разписва СРС-та и това е Даниела Борисова, доколкото не ме лъже паметта. В момента броят на СРС-тата е спаднал, а пък срокът за произнасяне по СРС-тата е 3-дневен вече. Така че, смятам, че до провеждането на конкурса може справи Софийски градски съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Бих искала да отбележа. Да, има още един заместник-председател, само че този заместник-председател, мислите ли, че е разумно да дава дежурства всяка седмица събота и неделя. Тоест, тя няма право дори да излезе от София. Това само го вметвам. Освен това, аз в молбата на колегата Мумджиева не виждам да се сочат някакви сериозни причини, поради които тя подава оставка, не че трябва да ги изследваме, разбира се, не говоря за това. Говоря за друго, че когато се поеме отговорност да бъдеш заместник на административния ръководител най-малкото тези неща предварително трябва да бъдат по някакъв начин съгласувани, защото това е

отговорност. На първо място е отговорност, а след това следват привилегиите. Затова, някак си ми се струва не особено разумно най-малкото да не сме изслушали председателя на съда в момента как ще се справи със ситуацията, защото тя действително е изпълняващ длъжността в момента и може би нейното чувство за отговорност не е толкова силно, колкото би трябвало да бъде, ако има титуляр. Но имайте предвид, че един конкурс, колкото и бързо да го насрочим, има право на обжалване, има произнасяне след това на Върховния административен съд и това нещо, като процедура, може да продължи доста дълъг период.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, разбирам Ви, но в закона пише „подаване на оставка” - точка. Оттам нататък няма никакви други съображения в закона за тези оставки.

Процедурно предложение за отлагане. Колегата Керелска направи процедурно предложение за отлагане със съображенията, които бяха изложени от колегата Марчева и колегата Керелска. Резултат? Три гласа „за”, десет гласа „против”. Отхвърля се това предложение.

Гласуване на предложението, както е предложено от Комисията по атестиране и конкурси, по т. 12. Резултат? Единадесет гласа „за”, два гласа „против”. Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Молба от Мина Георгиева Дочева - Мумджиева за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател” на Софийски градски съд и назначаване на длъжност „съдия” в Софийски градски съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Мина Георгиева Дочева - Мумджиева - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийски градски съд, считано от датата на взимане на решението.

12.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Мина Георгиева Дочева - Мумджиева на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийски градски съд, длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на взимане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с т. 13. Имате думата, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Предложението на Комисията по атестиране и конкурси е да бъде освободен, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 колегата Константин Моллов. Той е съдия в Окръжен съд-Шумен, да бъде освободен от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд-Шумен. Това е първия диспозитив на предложението.

Втория диспозитив на предложението на КАК е да бъде назначен, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ Мирослав Маринов, той е съдия в Окръжен съд-Шумен, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на този съд.

Третия диспозитив е да бъде преназначен, на основание чл. 169, ал. 5 Константин Моллов, досегашния заместник-председател, на длъжността „съдия“ в Окръжен съд-Шумен.

От материалите по точката е видно, имаме съответното предложение от административния ръководител. Имамے протокол от общото събрание, както и молбата за освобождаване на досегашния административен ръководител и писменото съгласие на този, който се предлага да бъде избран за такъв, както и кадрова справка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има всички необходими документи във връзка с тази процедура. Становища? Изказвания? Режим на гласуване. Резултат? Тринадесет гласа „за“. Има взети решения във варианта, който е предложен от КАК.

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд - Шумен за назначаване на Мирослав Георгиев Маринов - съдия в Окръжен съд - Шумен, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд - Шумен

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ Константин Георгиев Моллов - съдия в Окръжен съд - Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд - Шумен.

13.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Мирослав Георгиев Маринов - съдия в Окръжен съд - Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ на длъжността „заместник на административния

ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС.

13.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Константин Георгиев Моллов на заеманата преди назначаването му за „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Шумен длъжност „съдия" в Окръжен съд - Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване на Мирослав Георгиев Маринов - съдия в Окръжен съд - Шумен, в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Шумен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, отново имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 14 е предложение да бъде оставено без уважение заявлението на Доброслав Руков, той е съдия в Административен съд - София-град, за повишаване, на основание чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт, на длъжност „съдия" във Върховния административен съд.

Виждате мотивите на Комисията по атестиране и конкурси, става дума за конкурс, който е приключил, включително е изтекъл срокът по чл. 193, ал. 6. Срокът е изтекъл към 01.11.2017 г., респективно според КАК няма как колегата Руков да бъде назначен за съдия във Върховния административен съд по този ред, както той е поискал.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Режим на гласуване по предложението проект за решение. Резултат? Тринадесет гласа „за". Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Заявление от Доброслав Вълков Руков - съдия в Административен съд София-град, за назначаване на длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ заявлението от Доброслав Вълков Руков - съдия в Административен съд София-град, за повишаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на длъжност „съдия“ във Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, отново имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Предложението отново е от Комисията по атестиране и конкурси до Съдийската колегия, да бъдат определени дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Предлага се да бъдат определени дати във връзка с процедурите за Софийски градски съд, където са двама кандидати и за Военен съд-София, Районен съд-Пловдив, Районен съд-Сандански и Районен съд-Трън, където има само по един допуснат кандидат.

Комисията по атестиране и конкурси не е предложила дати, защото в хода на обсъждането преценихме, че все пак планирането трябва да бъде оставено от компетентността на колегията, но ще се присъединя към това, за което ставаше дума преди няколко точки, когато ги обсъждахме. Може би е редно да започнем със Софийски

градски съд, тъй като той е съд, който дълго време е без административен председател.

Моля, когато определяме датите, да се отчете, че следва да има един 14-дневен срок, който е служебен, така че може би първата дата трябва да бъде след три седмици, на 27-ми.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, гледам календара. Съгласно това, което колегата обяви, най-ранната дата, на която можем да проведем каквото и да е изслушване, е 27 ноември. Аз имам принципно предложение Софийски градски съд да бъде на 27 ноември. Моето предложение също е да бъде единствена процедура за изслушване. След това имаме по два по два, съответно предложението ми е 4 декември и 11 декември. И да затворим процедурите за тази година.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Военен съд-София и Районен съд-Пловдив да бъдат на 4 декември, а Районен съд-Сандански и Районен съд-Трън на 11 декември.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Това е моето предложение. Съответно 27 ноември Софийски градски съд, Военен съд-София и Районен съд-Пловдив да бъдат на 4 декември, а Районен съд-Сандански и Районен съд-Трън на 11 декември.

Има ли други предложения, колеги?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз предлагам последните четири да са на една дата.

ГЛАСОВЕ: Не, не.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, колега Кояджиков, виждате, когато имаме по двама човека нормално е и поне два часа само с това се занимаваме, а пък като сложим четири изслушвания? /Др. Кояджиков: Ще бъдат четири часа./ Ако ще правим това не трябва да имаме никакви други точки в дневния ред, само изслушване. На 4 декември да бъде само изслушване, така ли, колеги? /Ат. Дишева: Не, не, аз съм

категорично против./ Може да изскочат допълнителни спешни точки, не се знае. Добре. Аз предлагам да гласуваме първо варианта, който аз предложих. Ако не събере мнозинство тогава вече ще коментираме другите варианти. Значи, говорим 27 ноември Софийски градски съд, 4 декември Военен съд-София и Районен съд-Пловдив и 11 декември Сандански и Трън. Резултат? Дванадесет гласа „за“, един глас „против“. Съответно администрацията на Висшия съдебен съвет следва да проведе процедурите по съобщаване на колегите, които участват.

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители, открити с решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет № 8/27.02.2018 г. (обн. ДВ, бр. 24/16.03.2018 г.) и протокол № 13/24.04.2018 г. (обн. ДВ, бр. 38/08.05.2018 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва:

15.1. Софийски градски съд: 27.11.2018 г.;

15.2. Военен съд - София: 04.12.2018 г.;

15.3. Районен съд - Пловдив: 04.12.2018 г.;

15.4. Районен съд - Сандански: 11.12.2018 г.;

15.5. Районен съд - Трън: 11.12.2018 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, заповядайте отново по т. 16.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Предложението на Комисията по атестиране и конкурси е да бъде преназначен, на основание чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт, колегата Виктор Атанасов на заеманата преди избора му за административен ръководител длъжност, а именно „съдия“ в Административен съд-Кърджали. Колеги, може би си спомняте, това е съдийският щат, който беше разкрит на предходния пленум и на който следва да отстъпи досегашният председател на Административен съд-Кърджали.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Смятам, че тук няма нужда от дебат, направо режим на гласуване. /Ат. Дишева: С уточнението, че никога не е заемал тази длъжност./ А, той директно беше назначен за административен ръководител. Това са колегите, които при създаването на съдилищата направо ги назначиха за административни ръководители. Но така или иначе е бил в този съд и.../Ат. Дишева: Да, да, за назначаване на длъжност „съдия“, но не на заеманата преди назначаването. /Б. Магдалинчев: То това е първото му назначение в този съд./ Момент, момент, колега Дишева, първо бяха назначени, аз си спомням, все пак и аз съм участвал в процедура, бяхме назначени като съдии и след това... Добре, режим на гласуване. /оживление и шум в залата/

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само искам да отбележа, че ние на практика в случая прилагаме правилата за избор на изпълняващ функциите, които отменихме, мисля, с последното наше решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това не е и.ф., колега Керелска. Колега отстъпва и встъпва като редови съдия в Кърджали.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, следващото е и.ф. Режим на гласуване. Резултат? Тринадесет гласа „за“, нула гласа „против“. Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Заявление от Виктор Динев Атанасов - и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд - Кърджали за назначаване на длъжност „съдия“ в Административен съд - Кърджали

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Виктор Динев Атанасов на заеманата преди избора му за административен ръководител длъжност „съдия“ в Административен съд - Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Административен съд - Кърджали.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Сега идва точката за определяне на изпълняващ длъжността. Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на Комисията по атестиране и конкурси е да бъде определен за изпълняващ длъжността „административен ръководител-председател“ на Районен съд - Кърджали, тъй като към настоящия момент знаете, че досегашният председател смени органа на съдебна власт, предложението е на Комисията по атестиране и конкурси за изпълняващ функциите да бъде определен Валентин Костадинов Спасов, който е заместник на административния ръководител - заместник-председател на съдия съд, а именно Районен съд - Кърджали.

Предложението за този колега е направено при спазване на правилата, приети от колегията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Искам да уточня тук, че колегата председател на Районен съд-Кърджали днес ще встъпи като председател на Административен съд-Кърджали и затова ние определяме единствения, който е възможен, и това е заместник-председателят. Ние не сме в хипотеза за временно изпълняващ да бъде който е бил досега. /Олга Керелска: не се чува./ Така е, но той го няма, той встъпва днес като председател на Административен съд-Кърджали. Ние го избрахме преди две седмици. Затова прилагаме другото наше решение. Нямаме никакво нарушение на нашето решение на Съдийската колегия. /Олга Керелска: Не е вярно./ Е, как да не е вярно?! В режим на гласуване сме, колеги. /Олга Керелска: Няма нищо по-логично от това, което ще направим, но то не е в съответствие с нашето решение./

ГЛАСОВЕ: Напротив. /С. Мавров: Напълно съответства./

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, кой да назначим за изпълняващ длъжността, според Вас? /Олга Керелска: Аз казвам, че няма нищо по-логично от това, което е предложено, но имаме нужда от прецизиране на правилата, които приехме в предишното заседание, ако не се лъжа, за избор на изпълняващ функциите „административен ръководител“./ Колега Керелска, само да гласувате и Вие. Резултат? Тринадесет гласа „за“, нула гласа „против“. Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2, във връзка с чл. 168, ал. 7 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 45/07.11.2017 г., Валентин Костадинов Спасов - заместник на административния ръководител - заместник-

председател на Районен съд - Кърджали, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Административен съд - Кърджали, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител - председател на Районен съд - Кърджали.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, отново Вие.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 18 е предложение на КАК да бъде освободен, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ, Георги Николов, който е съдия в Районен съд-Сливница, от заеманата длъжност „административен ръководител - председател" на същия съд, считано от датата на вземане на решението. Той да бъде преназначен на новооткритата длъжност в същия съд, а именно „съдия" в Районен съд-Сливница.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Изрично изявление да бъде назначен в Районен съд-Сливница. Режим на гласуване. Режим на гласуване. Резултат? Дванадесет гласа „за", един глас „против". Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Молба от Георги Николов Николов за освобождаване от заеманата длъжност „административен ръководител - председател" на Районен съд - Сливница и назначаване на длъжност „съдия" в Районен съд - Сливница

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 129, ал. 3, т. 2 от КРБ, Георги Николов Николов от заеманата длъжност „административен ръководител - председател" на Районен съд - Сливница, считано от датата на вземане на решението.

18.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5, във връзка с § 205, ал. 1 от ЗСВ, Георги Николов Николов, на длъжност „съдия" в Районен съд - Сливница, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение на Комисията по атестиране и конкурси да бъде определена колегата Мариана Маркова, съдия в Районен съд-Сливница, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на същия съд.

Към материалите по точката може да видите справка за свободните места, молбата на отстъпващия ръководител, както и съгласието от предложения съдия от Районен съд-Сливница, а именно съдия Маркова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Режим на гласуване, колеги, ако няма изказвания. Резултат? Дванадесет гласа „за", един глас „против". Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

19. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2, във връзка с чл. 168, ал. 7 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската

колегия на ВСС по протокол № 45/07.11.2017 г., Мариана Митева Маркова - съдия в Районен съд - Сливница, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Сливница, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следващото предложение отново е на Комисията по атестиране и конкурси, да бъде определена на основание чл. 175, ал. 4 във връзка с чл. 168, ал. 7 от Закона за съдебната власт, колегата Велина Полежанова. Тя е съдия в Районен съд-Разлог, за .../Намесва се Г. Чолаков: Колега Шекерджиев, няма ли първо да освободим колегата Думбанов?/ Извинявайте, започнах следващата точка. Точка 20 е предложението на КАК да бъде освободен съдията Димитър Думбанов, от Районен съд-Разлог, от заеманата длъжност „административен ръководител“ и да бъде преназначен, на основание чл. 169, ал. 5, на заеманата преди избора му за административен ръководител длъжност, а именно „съдия“ в Районен съд-Разлог, на мястото, което беше разкрито на последното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги? Колега Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще гласувам против и това е в продължение на моята позиция, изразена пред пленума във връзка с откриване на бройка, ако не се лъжа, в този съд. Колегатата Думбанов е избран за председател на този съд на 28.02.2017 г. Това е само преди малко повече от една година. Когато се е кандидатира за председател,

както казах вече, в предишното си изказване, той е поемал ангажменти към този колектив във връзка с негово управление, кадрова политика и т.н. Готвил е концепция, изслушван е тука от Висшия съдебен съвет. Преди това е била задвижена една доста тежка процедура, свързана с неговия избор. Лично за мене няма достатъчно основание и мотиви за подаване на тази оставка и действително продължавам да мисля, че макар и да няма законово основание, след като определен административен ръководител или негов заместник подаде оставка, ние да се интересуваме от причините за това, считам, че с оглед функцията ни на орган, който управлява съдебната система, трябва да се интересуваме от тези обстоятелства, като има оперативни начини и методи за това.

С оглед това, аз ще гласувам против направеното предложение за решение.

В противен случай, ако ние тази практика, така или иначе, я насърчим ще бъдем изправени пред хипотезата непрекъснато да провеждаме избори на административни ръководители и техни заместници. Както стана въпрос и се чу тука преди малко, тези хора, когато се кандидатира за тези длъжности, знаят, че поемат отговорност. Не взех думата и гласувах в подкрепа на оставката на колегата от Административен съд-Варна, защото си направих труда да направя справка и виждам, че тя е в края на мандата си, на втория мандат, мисля че ѝ остават два месеца и нещо. Тука случаят е съвсем различен. Трябва да си даваме сметка какви сигнали подаваме към системата, като цяло. Някак си редовите съдии остават с впечатление, че Висшият съдебен съвет услугва на желанията на определени хора в системата да заемат един пост, а след това да го изоставят, да участват в конкурси за кариерно развитие и т.н. Да, законът не го забранява, но, както казва колегата Кояджиков в други ситуации, става въпрос за морал

и за отговорност, която ти си поел към хората, които си ръководил за един твърде кратък срок. Звучи несериозно и неотговорно едно такова поведение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така е, колега Керелска, но това е по целесъобразност, не по законосъобразност. Освен, да ги задължаваме да представят декларация, че няма да подават оставки, когато ги назначаваме?! Аз не виждам по какъв друг начин ние ще им отказваме, когато те подават оставка.

Това е личен акт. Колега Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, гледам справка тук, която ни е приложена към цялата документация. Колегата Думбанов за първи път е назначен за изпълняващ функциите „председател“ на Районен съд-Разлог на 04.02.2010 г. След това по-късно е назначен за титуляр. Продължава след това до изтичането на мандата. На 09.07.2015 г., след като е изтекъл мандатът му, отново е определен за изпълняващ функциите „председател“ на съда. Впоследствие той е избран отново за председател на съда и фактически това се явява сега трети негов мандат. Поради тази причина той казва, вероятно, „стига ми толкова“. И е от 2016 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Керелска има право на съответния вот, когато гласува, тя го обоснова. Колеги, режим на гласуване. Колега Дишева, извинявайте. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, да, мисля, че достатъчно бързо вдигнах ръка. Аз ще гласувам в подкрепа на това предложение. Ние го обсъждахме този въпрос. Тогава аз не взех становище, но много добре си спомням какво каза колегата Керелска. Това, което ми се струва, че Висшият съдебен съвет не трябва да прави или поне не трябва да поощрява, е да не допускаме стимулиране на председателите на съдилища да подават преждевременно оставки, какъвто е

конкретният случай - много преждевременно, много преди изтичане на мандата. Аз чух говорене, но не мога да го подкрепя с доказателства, те ще станат ясни много скоро обаче, че всъщност зачестиха напоследък подаванията на оставки от председатели на съдилища заради обещания за командироване в по-горестоящи органи на съдебна власт. Това е което, ми се струва, че ние не трябва да поощряваме и мисля, че колегата Керелска, без намерение, разбира се, да уточнявам какво тя е имала предвид, имаше предвид точно такива случаи. Нещо, за което на едно предходно наше заседание стана въпрос. Прави ми впечатление, че през последните няколко седмици ние непрекъснато разглеждаме подаване на оставки от административни ръководители и заместници на административни ръководители, които са много преди изтичане на мандата. Вярно е, че по закон нямаме основание да се занимаваме с причините, поради които те подават такава оставка; вярно е, че понякога настъпват обстоятелства и в личен, и в служебен план, които могат да мотивират подаването на такава оставка, но споделям становището, че ние не трябва, включително и мълчаливо да стимулираме подобно поведение. Казах - стимулиране на председатели на съдилища да подават оставки, за да бъдат командировани в други органи на съдебна власт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз си мислех, че днес заседанието ще е по-спокойно. Това, което искам да кажа е, че поставеният проблем от колегата Дишева не може да намери отговор в решенията, които ние взимаме. Проблемът е законодателен, защото след последните изменения в Закона за съдебната власт, при това силно ограничаване на правомощията на административните ръководители и на практика един абсолютен дисбаланс в правомощията и в отговорностите, и в санкциите, които търпи при евентуални проблеми, е твърде голям. Не

знам дали забелязвате тази тенденция, то дори няма и желаещи вече да кандидатстват за административни ръководители. Това е много сериозен проблем и аз мисля, че нашият поглед трябва да бъде обърнат повече към това ние да апелираме към лицата, които имат право на законодателна инициатива и да се направи един преглед по реда на Закона за нормативните актове за ефекта от това изменение и евентуално да бъде прецизирана уредбата в този смисъл, защото ми се струва, че ефектът ще се засилва с времето, от типа на снежната топка, просто лавината ще бъде абсолютно голяма.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Марчева. Ако няма други изказвания, режим на гласуване. Резултат? Дванадесет гласа „за“, един глас „против“. Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Молба от Димитър Иванов Думбанов за освобождаване от заеманата длъжност „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Разлог и назначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд - Разлог

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 129, ал. 3, т. 2 от КРБ, Димитър Иванов Думбанов - съдия в Районен съд - Разлог от заеманата длъжност „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Разлог, считано от датата на вземане на решението.

20.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Димитър Иванов Думбанов на заеманата преди избора му за административен ръководител - председател на Районен съд - Разлог длъжност „съдия“ в Районен съд - Разлог, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“,

с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Точка 21 е предложение да бъде определена колегата Велина Полежанова, тя е съдия в Районен съд Разлог, за изпълняващ функциите "административен ръководител - председател" на Районен съд Разлог, считано от датата на вземане на решението. По материалите към точката е видно каква е щатната численост и кой работи в Районен съд Разлог. Най-старшият съдия след председателя Думбанов е колегата Емил Божков, само че той е подал изрична молба да не бъде определян за изпълняващ функциите "административен ръководител". В материалите по точката има и изрично съгласие от следващия по стаж съдия в същия съд, а именно съдията Полежанова. Това беше и основанието КАК да предложи именно нея за изпълняващ функциите, тъй като досега практиката ни винаги е била да се съобразяваме с изразено изрично нежелание да се изпълнява тази функция.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Режим на гласуване, колеги, ако няма изказвания по тази точка.

Резултат - 12 гласа "за", 1 "против". Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

21. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2, във връзка с чл. 168, ал. 7 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 45/07.11.2017 г., Велина Иванова

Полежанова - съдия в Районен съд - Разлог, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Разлог, с ранг „съдия в АС", с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 22.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 22 е отново предложение на КАК да бъде определен колегата Антон Антонов за изпълняващ функциите "административен ръководител - председател" на Районен съд Белоградчик. В материалите по точка е видно, че в Районен съд Белоградчик работят общо трима съдии, към настоящият момент предложението за изпълняващ функциите е председател на Районен съд Белоградчик, но той няма възможност да продължи да бъде такъв, поради изтичане на мандата му, като останалите двама съдии са в своеобразно състезание в конкурса за председател на Районен съд Белоградчик. Това е и причината именно КАК да предложи досегашния председател да продължи да изпълнява функциите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тук сме точно в изпълнение на нашето решение, което сме взели от 23 октомври 2018 г. Ако има някакви изказвания?

Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз гласувах вчера в КАК против, по този начин ще гласувам и днес, въпреки правилото, което мнозинството от Съдийската колегия прие, че може да се назначава досегашния административен ръководител за изпълняващ длъжността "административен ръководител" независимо, включително от броя на мандатите, които той е заемал длъжността "административен ръководител". Ще гласувам против, защото смятам, че в конкретния

случай, той е показателен, съдия Антон Антоу е заемал два мандата длъжността "административен ръководител", с решението, което се предлага от КАК и което евентуално ще гласуваме ако то бъде прието ние ще го назначим на практика, на практика казвам, за трети мандат изпълняващ длъжността "административен ръководител", без да имаме прогноза или яснота затова какъв от период от време може да заема тази длъжност. Считам, че подобно наше решение би било в пряко противоречие със съответната разпоредба от Конституцията, която ограничава заемането на длъжността "административен ръководител" на един, както тълкува Конституционния съд орган на съдебната власт до два мандата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз споделям обратното разбиране, това вече не е мандат въобще, няма нищо общо. Неговият мандат е прекратен и оттук насетне временно се изпълнява, му се възлага изпълнението на тези функции, което не е равнозначно на мандат по смисъла на закона.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, така или иначе ние имаме взето решение, колегата Дишева правилно обоснова своето защо е против решението на Съдийска колегия.

Режим на гласуване, колеги.

Резултат - 2 "против", 11 "за". Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

22. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2, във връзка с чл. 168, ал. 7 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 31/23.10.2018 г., Антон Еленков Антоу -

административен ръководител - председател на Районен съд - Белоградчик, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Белоградчик, с ранг „съдия в АС", с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 09.11.2018 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако разрешите да докладвам заедно 23 и 24 точка, тъй като те според мен са идентични и са свързани с предложение да бъдат поощрени съдии в Административен съд София-град. Точка 23 е по отношение на председателя на този съд, а именно колегата Радостин Радков, а точка 24 са за съдии в този съд, това са колегите Елица Райковска, Мария Николова, Юлия Тодорова, Весела Цанкова-Грозданска, Славина Владова, Луиза Христова и Владимир Николов, като искам да обърна внимание, че този въпрос беше разгледан двукратно на две поредни заседания на КАК, като бяха съобразени направеното предложение, тъй като то е за поощряване с личен почетен знак "втора степен - сребърен" за всеки един от изброените колеги и парична награда в размер на основното месечно трудово възнаграждение, като след първото заседание КАК прецени, че са налице предпоставките да бъдат поощрени всеки един от посочените колеги със съответното отличие, но тъй като нямахме становище на Бюджетната комисия изпратихме материалите по двете точки във връзка с предложението за поощряване на Бюджетната комисия, която го върна, може би колегите ще обяснят повече, с отрицателно становище, след което то беше разгледано на вчерашното заседание на КАК и в хода на обсъжданията КАК прецени, че независимо от отрицателното становище, то не е задължително за вземане на решение

от помощната комисия, а именно Комисия по атестиране и конкурси, заради това и предлага решение те да бъдат поощрени не само с отличието, но да бъде съчетано с парична награда, така както е и направеното предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Аз ще започна с първата точка - 23. Тук това касае Ваше предложение, г-н председателстващ за поощряването на председателя на Административния съд София-град с личен почетен знак "втора степен" и парична награда. Сега, аз се запознах с материалите обаче това, което Вие ни предлагате, заедно с мотивировката, която очевидно е, че сте ползвали от предложението на Инспектората, искам да задам аз няколко въпроса. Вие като ръководител на Върховния административен съд най-вероятно, пък и е редно да имате наблюдения върху всички административни съдилища на територията на България, които са 28, ако не бъркам, та не схващам тук с какво Радостин Радков по-добре ръководи Административния съд град София, отколкото, например аз ще си позволя да цитирам да кажем Елга Цонева в Русе, която познавам, заради това цитирам нея, та по кой критерии Вие тук ни предлагате поощряването на Радков затова, че си върши работата. За мен Радостин Радков си върши добре работата и той заради това получава съответното възнаграждение и за да се предложи в хода на дейността на един председател той да получава награда личен почетен знак "сребърен", та и "златен" ли би следвало по някакви критерии да го отличим този човек и да кажем - Радостин Радков ли бъде, Иван Иванов ли ще бъде или Петкан Драганов, та този човек работи по-добре. Той например е свършил нещо повече от което му възлага длъжността "председател - административен ръководител", та тогава да можем да направим тази преценка. Та моето предложение, г-н председателстващ,

е на първо място да отложим разглеждането на този въпрос, да възложим на КАК например, да, понеже предложението е на КАК, изготвяне на някакви правила, не тези правила, които са приложени към нас, а по които да стане ясно защо именно в хода на всяка проверка, то тук следва и въпроса нима това е единствената проверка в административните съдилища на Инспектората. Ами аз знам за няколко други, които са със същите констатации, та възниква въпроса защо там няма предложение за поощряването на тези председатели, респективно и съдии, които работят в другите органи. Та за мен така както е направено предложението от Вас, г-н Чолаков, някак си ми се вижда недобре мотивирано, та да мотивира мен, респективно да взема положително становище по това Ваше предложение. Затова моето предложение е да се помисли за изготвяне на критерии на магистратите, които извън случаите, които са залегнати, относно кога да ги поощряваме, защото от 2500 съдии аз съм убеден, че 2480 например работят в срок и качествено, но ние предлагаме определени личности. Това мисля, че е неразумно и заради това Ви предлагам да отложим това нещо, да се възложи на КАК да се създадат някакви правила, защото иначе така според мен не бива да се действа от страна на Съдийската колегия. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания други има ли?

Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ще подкрепя колегата Кояджиков. Аз също си мисля, че не трябва да чакаме Инспектората да ни казва кого да предлагаме за поощрение. В интерес на истината аз обмислях от много време, примерно не за административните, за общите съдилища, дори помолих някои административни ръководители да направят предложение за колеги, които работят качествено и сравнително срочно, защото Инспекторатът винаги действа с някакви такива аршини от типа

колко бързо си е приключил и написал решенията, без да съобразява въобще качеството. Не говоря за тези колеги, напротив, аз имам някакви впечатления, макар че са от административен съд и дори някои от тях ги познавам лично и мога да кажа, че наистина са много добри съдии, говоря по принцип, защото досега ВСС само наказва, не сме поощрявали никога по наша инициатива, чакаме Инспектората да каже, а Инспектората критериите му са твърде съмнителни по отношение на качеството, за да можем да ги възприемем. Иначе, те имат правомощия, разбира се, но това е един призив. Защо да няма? Напротив. Те гледат всичко и според мен това не е начина само да се поощряват колегите за бързо написана работа, как е свършена не е ясно. Но към останалата част се присъединявам към това, което каза г-н Кояджиков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания, колеги?

Колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, онзи ден в комисия "Бюджет и финанси" разбира се, че го гледахме този въпрос. Комисията бяхме в пълен състав, само г-жа Димитрова я нямаше тогава, категорично не възприе това предложение. Първо - липса на финанси. Второ - считахме като обсъждахме, че ние поставяме в неравностойно положение редица други колеги, които имат възможности, и които досега, особено при навършването на възраст за пенсиониране, ние ги награждавахме само с грамота или с почетен знак. Никъде не се постави въпроса за допълнително възнаграждение в тази посока. Това, че Инспекторатът е направил предложение, мотивирайки се с това качество на работата не означава, че още много други съдии в този съд по-малко работят и по-малко заслужават, или пък изобщо не заслужават да бъдат предложени за награда. И в този случай ние, комисията по "Бюджет и финанси", имайки предвид и липсата на средства категорично приехме позицията, че в тази част предложението не следва да бъде подкрепено.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз искам изцяло да подкрепя това, което беше казано. Състоянието на бюджета към този момент не позволява ние да поощрим тези колеги, които сигурно работят прекрасно, с парична награда и в този размер, и изобщо. Просто състоянието на бюджета не го позволява. Просто хората и работещите в съдебната система, много, много съдии е добре да бъдат поощрени, но трябва да се съобразяваме с бюджета.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По отношение на въпроса, който ми беше поставен от колегата Кояджиков. Това предложение съм го внесъл в резултат на направеното предложение от главния инспектор. Така или иначе няма спор, че Инспекторатът е правил проверки и даже съвсем скоро приключи проверка и в друг административен съд, където бяха констатирани абсолютно същите резултати, но така или иначе при направеното ми предложение и при положение, че тези факти са факти в Административен съд София-град аз внесох предложението в Съдийска колегия за съответната награда. Дали трябва да има правила или не трябва да има правила, това е вече въпрос, който трябва да реши Съдийска колегия, но така или иначе както колегите, които са посочени, които безспорно работят прекрасно, както и постиженията на Административен съд София-град са неща, които следва да бъдат по някакъв начин отчетени, но заради усещането, че на някои се отчита, а на друг не, не знам дали не е редно все пак да има някакви правила, но това ще го решим ние с нашия вот след малко. Говорим принципно, това, което каза колегата Кояджиков. Аз затова коментирам, защото той към мен постави този въпрос защо съм направил точно това предложение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Както казахте и другите на Инспектората проверки, те излизат със същите констатации и странен

подхода, даваме предложение да се наградят само съдии от София-град, Административен съд София-град, а от другите съдилища това не се прави. Така не е справедливо. Това не трябва да се допуска. Затова ми се струва, че трябва да се обединим около идеята да се създадат някакви стандарти и тогава да се правят тези предложения. Защото иначе остава усещането, че, да, този ВСС работи за Административен съд София-град и другите съдилища в столицата, а не се пренебрегва провинциалното правораздаване, което не бива да се случва от една страна, защото пак моето вътрешно убеждение, че то не е по-лошо от столичното.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, разбрахме Вашето предложение процедурно за отлагане, но колегата Дишева искаше думата.

Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съм далеч от мисълта да подкрепям предложение или по-скоро да обосновавам предложения, които са направени и според мен са достатъчно обосновани от техните вносителите, но ще обърна внимание на няколко обстоятелства.

Първо предложенията и по точка 23 и по точка 24 са направени, аз съм сигурна, че всички сте го видели, въз основа на препоръки от акт на Инспектората към ВСС. Едната понеже се касае за административен ръководител на съд предложението е направено от председателя на Върховния административен съд, който има качеството на горестоящ административен ръководител, а другото е от самия административен ръководител на Административен съд София-град по отношение на съдиите в този съд. Мотивите в акта на Инспектората са доста подробни и те със сигурност не се свеждат единствено до писане на съдебните актове в срок. Далеч съм от мисълта да обяснявам какво представлява Административен съд София-град, но с две изречения все

пак ще го направя. Образно, ако мога да се изразя, Административен съд София-град е аналога на Софийски градски съд в областта на административното правораздаване. За разлика обаче от Софийски градски съд, нещо което не е констатирано в проверките на Инспектората, поне тези, които до този момент са направени, по отношение на Административен съд София-град е констатирана много добра организация на работа и точно тази добра организация на работа според акта на Инспектората, който е възпроизведен и в предложението на председателя на Върховния административен съд е отчетен като заслуга в значителна част на председателя на този съд. Заради това аз по този начин съм разбрала предложението първо на председателя на Върховния административен съд и назад, вървейки към мотивите на Инспектората. Когато обсъждахме това решение на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите аз казах в малко по-различен нюанс това, което колегата Кояджиков тук каза. Според мен в настоящия момент в Административен съд София-град има поне още толкова колеги, които отговарят на същите изисквания и предложението ми тогава беше да обсъдим дали не е редно и други колеги, освен тези, за които е направено предложение, да бъдат поощрени и съответно да получат награда. Преобладаващото становище на комисията беше, че е редно да наградим и да дадем поощрение поне на тези колеги, защото и без това това не е правено.

На следващо място аз съм, да мога да кажа, удовлетворена от това предложение на Инспектората, защото поне в нашата практика на този ВСС е първия случай, в който Инспектората прави предложение за поощряване и за награждаване на съдии. За сметка на това сме разглеждали много случаи, в които по предложение на Инспектората се дават препоръки по 327, образуват се дисциплинарни производства, налагат се дисциплинарни наказания, предприемат се други мерки,

включително с изплащане на обезщетение и т.н. Не виждам защо трябва по различен начин да разглеждаме сериозността или обосноваността на становището на Инспектората в единия и в другия случай. Иначе аз бих подкрепила предложения ако има конкретно да бъдат наградени и поощрени и други колеги от Административен съд София-град и от други съдилища, не само административни и общи съдилища в страната. С аргумента обаче, че ние в момента нямаме приети правила затова как не пенсиониращи се съдии, защото в този смисъл разбрах становището на колегата, не пенсиониращи се съдии да бъдат поощрявани и награждавани, да оставим без уважение или да отхвърлим това предложение.

Още - по становището на комисия "Бюджет и финанси". Запознахме се с него на Комисията по атестирането и конкурсите и тогава казах и тук ще кажа - това е помощна комисия, вярно, че е пленумна комисия, тя обаче изразява становище. Решението дали да бъдат дадени награди ще вземе Съдийска колегия, това е в нейното правомощие и ако вземе такова решение по мое виждане съответните отговарящи за това служители от администрацията следва да направят необходимото, за да бъдат осигурени такива средства. И освен това, Вие сте в тази комисия, колега Мавров и съм сигурна, че може да намерите разрешение.

И на последно място, наистина свършвам - ние можем, ако става въпрос за наградата, можем да дадем до посочения размер, не сме длъжни да дадем пълния размер, така че сме в пълното си правомощие да обсъждаме и тази възможност. Все пак аз ще помоля да разграничим, вероятно ще стигне някакво различно гласуване, все пак на заседанието на Комисия "Атестиране и конкурси" нямаше гласували против даването на отличие "личен почетен знак "сребърен" и в този смисъл може би е редно и тук да подложим на различно гласуване.

В обобщение, в заключение - заради това, че нямаме правила, ние имаме правила, но те доколкото считам се считат за неприложими за конкретния случай, нека да не ограничаваме своето собствено правомощие да даваме отличия и награди на съдии, преди те да навършат пенсионна възраст или преди да напуснат съдебната система. Такова ограничение в закона не е въведено и н мисля, че ние следва сами да си го налагаме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бих искала само да вметна нещо - колегата Кояджиков го каза, не правила, а става въпрос за стандартите. Те са различни неща. Правила има и между другото ако трябва да ги спазваме, ако погледнете те са приложени към материалите от КАК, точка 17 е описано, че не само тези колеги, чиито всички актове са постановени в разумни срокове, но и с отменяемост, равняваща на най-ниската за съответния орган на съдебната власт, т.е. тук в тази част мисля, че липсват мотиви към самото предложение. Аз лично ще гласувам за поощряването, защото считам, че това е най-малкото, което дължим на колегите, които действително се справят прекрасно, но че няма стандарти, няма стандарти. И друго - по отношение на една забележка към Бюджетна комисия - отпускат се пари и се харчат за какви ли не неща, извинявайте, това е много по-съществено и ако е трябвало да се предвидят, да се планират, защото действително съществените неща в дейността на Съвета страдат именно от това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, абсолютно вярно е това, което казахте, но тези средства ще дойдат от 233, ал. 6, изречение първо, за което сега в новия бюджет има предвидени средства.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има първо процедурно предложение, което предлагам първо да гласуваме, а именно предложението на колегата Кояджиков за отлагане и за изпращане на

КАК. Така ли? За изготвяне на стандарти как ще се определят тези поощрения и награди. Това е процедурно предложение, колега Шекерджиев, гласуваме го. Режим на гласуване. В момента гласуваме процедурното предложение.

Резултат - 4 гласа "за", 8 "против". Отхвърля се това предложение.

Сега, колеги, предлагам да гласуваме обаче поотделно, тъй като има направено алтернативно предложение, т.е. да гласуваме за поощренията, но без наградите. Без паричните награди. Затова ще гласуваме в момента точка 23, което е предложението за административния ръководител на Административен съд София-град като гласуваме първо дали той ще получи отличие личен почетен знак "втора степен" - сребърен.

Първо това гласуваме.

Резултат - 11 гласа "за", 0 "против". Има взето решение в тази част.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

23. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „б" от ЗСВ Радостин Димитров Радков - административен ръководител - председател на Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен", за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, гласуваме за наградата в едно основно месечно възнаграждение.

5 гласа "за", 6 гласа "против". Отхвърля се това предложение.

Гласуваме по точка 24 отново за колегите Елица Райковска, Мария Николова, Юлия Тодорова, Весела Цанкова, Славина Владова, Луиза Христова, Владимир Николов за отличие личен почетен знак втора степен "сребърен".

Резултат - 10 гласа "за", 1 "против".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „б" от ЗСВ, Елица Мичева Райковска - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен", за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

24.2. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „б" от ЗСВ, Мария Велкова Николова - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен", за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

24.3. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „б" от ЗСВ, Юлия Георгиева Тодорова - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" с отличие „личен почетен знак втора

степен - сребърен", за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

24.4. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „б" от ЗСВ, Весела Начова Цанкова-Гроздинска - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен", за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

24.5. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „б" от ЗСВ, Славина Любенова Владова - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен", за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

24.6. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „б" от ЗСВ, Луиза Ивайлова Павлова-Христова - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен", за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

24.7. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „б" от ЗСВ, Владимир Иванов Николов - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен", за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: След това гласуваме за наградата, която е едно основно месечно възнаграждение.

Резултат: 5 гласа "за", 6 гласа "против".

Колеги, продължаваме с точка 25.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, точка 25 е предложение на КАК да бъде оставено без уважение предложението на Стою Сгуров, той е съдия в Софийски районен съд, за откриване на процедура за извънредно атестиране, на основание чл. 196, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ. Ако погледнете мотивите към предложението ще видите, че въпроса затова следва ли той да бъде атестиран или не е разгледан на заседанието на КАК от 30.6.2018 г., като към онзи момент не са били изминали пет години от последното проведено атестиране. Ето защо КАК е преценила, че по отношение на този колега не следва да бъде открита процедура за извънредно атестиране, отварям скоба, той кандидатства в конкурса за повишаване, ако се не лъжа, за апелативните съдилища. От друга страна ако погледнете ще видите, че тогава когато последното заседание е разгледало отново молбата на същия колега, срокът на предходната атестация от периодично атестиране не е бил изтекъл, но към настоящия момент той е изтекъл, тъй като атестационния период, отчетен период е бил до 1.11. тази година. Ето защо на мен ми се струва за разумно да не се произнасяме към настоящия момент по направеното предложение и ще направя процедурно предложение да го върнем в КАК, с оглед да се произнесе по новите обстоятелства. Ще отворя само една скоба, колеги, ние нямаме конкретен законов текст, който ни дава отговор на този въпрос, така или иначе конкурсната комисия и КАК ще бъде изправен пред дилемата дали да има нова атестация, а в случай, че приеме, че следва да има нова атестация, тъй като предходната е изтекла, коя от двете ще бъде ползвана за конкурсната процедура. И на последно място - може

би е редно все пак да бъде изработено общо правило или поне то да бъде обсъдено в КАК какво следва да се прави в тези случаи когато имаме изтекла в хода на конкурсната процедура атестация. Ето защо моето процедурно предложение е да върнем тази точка за ново разглеждане от Комисията по атестиране и конкурси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има процедурно предложение. Колеги, гласуваме така както е направено за връщане.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да бъде върнато за ново разглеждане от Комисия по атестиране и конкурси предвид това, че към момента на произнасяне, днешното произнасяне, предходната атестация вече е изтекла.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В този диспозитив, режим на гласуване, колеги.

Резултат - 10 гласа "за", 0 "против". Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Предложение на Стою Згуров - съдия в Софийски районен съд за откриване на процедура за извънредно атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВРЪЩА на Комисията по атестирането и конкурсите предложението на Стою Згуров - съдия в Софийски районен съд за ново разглеждане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 26.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите, точка от 26 до 30 да ги докладвам заедно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Задължително!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Точка 26 е предложение за извънредно атестиране на колегата Веселин Хаджиев, той е съдия в Окръжен съд Пловдив, като се предлага да му бъде дадена оценка от това атестиране "много добра", с цифрово изражение 100 точки.

Точка 27 е предложение да бъде предварително атестиран колегата Цветанка Паунова, съдия в Административен съд София-град, като ѝ бъде дадена комплексна оценка "много добра" с цифрово изражение 96 точки.

Точка 28 е за предварително атестиране на колегата Румяна Найденова, тя е съдия в Софийски районен съд, като ѝ бъде дадена оценка от атестирането "много добра" с цифрово изражение 93 точки.

Точка 29 е за периодично атестиране на колегата Станислава Бозева, тя е съдия в Окръжен съд Пловдив, като ѝ бъде дадена комплексна оценка от атестирането "много добра", с цифрово изражение 99 точки.

И точка 30 е по отношение на атестиране във връзка с придобиване статут на несменяемост на колегата Александър Ангелов, като се предлага да му бъде дадена комплексна оценка "много добра", с цифрово изражение 93 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предлагам гласуване анблок, колеги.

Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз за колегата Александър Ангелов исках да предложа две точки повече, защото, само за секунда да отворя, това е колегата, който участва в Правна комисия в обсъждането на промените в ГПК в частта за делата за исковете, преките искове срещу застрахователи. Искам да ви кажа, че имам прекрасни впечатления от неговата подготвеност и ерудиция и това, което той е показал в

работата си наистина е изключително като качество. Затова ми струва, че 93 точки според мене неадекватно на това, което е показал и като качество колегата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колега Марчева, но той няма никакво възражение. Без възражение ли ще му увеличаваме?

Колеги, подлагам първо на гласуване от точка 26 до точка 29.

Имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз ще помоля колегата Марчева само да каже по кои критерии ще вдигаме, защото нямаме критерия "участия в комисия". Просто нямаме такива.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, гласуваме от 26 до 29 включително, оставаме 30, която съответно ще има уточнения.

Резултат: 10 гласа "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване анблок от т. 26 до т.29/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

26. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Веселин Димитров Хаджиев - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

26.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Веселин Димитров Хаджиев - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

27. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Цветанка Владимирова Паунова - съдия в Административен съд - София-град, с ранг „съдия в АС“.

27.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Цветанка Владимирова Паунова - съдия в Административен съд - София-град, с ранг „съдия в АС“.

28. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Румяна Милчева Найденова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

28.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Румяна Милчева Найденова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

29. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Станислава Балинова Бозева - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

29.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Станислава Балинова Бозева - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, сега обсъждаме т. 30. Колегата Марчева ще уточни точно в кои параграфи.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: "Правни познания и умения за прилагането им" с 1 точка, "Умения за анализ на правнорелевантни факти" пак с 1 точка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, режим на гласуване в два варианта.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, искам само да обърна внимание, че все пак има 14 % отменени по първия критерии и наистина ми се струва, че няма основание да бъде даден максимален брой.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам, колега Шекерджиев, но има предложение от колегата Марчева, съответно Вие изказахте своето становище защо не следва това да бъде уважавано, Съдийската колегия ще каже думата със своя вот. Направете в два варианта - предложение КАК и предложение на колегата Марчева.

Режим на гласуване. КАК - 93 точки, другото предложение за 95 точки по пунктовете, както каза колегата Марчева.

Резултат: 9:1. Има взето решение. 93 точки по предложението на КАК.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

30. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, във връзка с § 206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Александър Емилов Ангелов - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

30.1. Александър Емилов Ангелов - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА**

НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: От точка 31 до точка 33 ги групираме.

Точка 31 е предложение за повишаване на колегата Атанас Маджев - съдия в Софийски районен съд на място в по-горен ранг, в случая той се предлага да бъде "съдия във ВКС и ВАС".

Точка 32 е предложение за повишаване на Светослав Василев, също съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Точка 33 е предложение за повишаване на Росица Иванова Стойчева, отново съдия в Софийски районен съд на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания във връзка с тези точки? Режим на гласуване анблок.

Резултат: 10 гласа "за", 0 "против". Има взети решения и по трите точки.

/След проведеното явно гласуване анблок от т. 31 до т.33/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

31. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Атанас Ангелов Маджев - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светослав Василев Василев - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

33. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Росица Велкова Иванова - Стойчева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 34 е Остава без уважение предложението на административния ръководител – председател на Софийски районен съд за повишаване на колегата Ивета Миткова Антонова – съдия в същия съд, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Моля погледнете мотивите – основанието да бъде оставено без уважение повишаването в ранг е свързано с това, че към настоящия момент по отношение на колегата Антонова няма действаща атестация, тя е изтекла. Това е и причината КАК да предложи да бъде оставено без уважение това предложение.

След като направихме преглед на решенията на Съдийската колегия, обръщам внимание на това, досега двукратно Съдийската колегия се е произнасяла по идентични случаи, като се е произнесла (ако не се лъжа) и в едно заседание диаметрално противоположно. В

единия случай се приема, че изтеклата атестация не може да бъде пречка за повишаване в ранг, а напротив – в другия случай е приела, че това е пречка и то от формален характер за повишаване в ранг. Гласуването в КАК беше в полза на втората теза, а именно 12 на 2 гласа, които приеха, че липсата на актуална атестация е пречка да бъде уважено предложението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания има ли по тази точка?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз съм бил малцинство в тази точка. Аз съм гласувал, смятайки, че изтичането на този срок не може да е формална пречка и смятам да гласувам по този начин и сега.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, режим на гласуване.

Резултат: 8 гласа „за“, 4 гласа „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - председател на Софийски районен съд за повишаване на Ивета Миткова Антонова – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка. Колегата Шекерджиев отново – проект за Вътрешни правила. Нали това е?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, след конституирането на актуалния състав на Комисията по атестирането и конкурсите, вие знаете, че броят на членовете бе променен, в КАК беше създадена работна група с членове на КАК, които да предложат да бъдат изменени

и допълнени Вътрешните правила за организацията и дейността на Комисията по атестирането и конкурсите.

Пред вас са предложените промени, те са в различен шрифт, а именно промените са в чл. 4, чл. 5, чл. 12, чл. 13, както и по всички тези промени, те бяха гласувани от членовете на КАК и беше преценено, че следва да бъдат подкрепени предложенията на работната група, както и по отношение на чл. 15.

Обръщам внимание на гласуването по отношение на предложени промени в правилата, а именно в чл. 14. Те се отнасят, колеги, до начина, по който се определя мнозинството, с което да бъдат взети решенията на КАК. Предложили сме два варианта и тези варианти са гласувани от Комисията по атестирането и конкурсите и всеки един от тях е събрал по 7 гласа. Какви са проблемите, които възникват? Вие знаете, че КАК трябва да се състои от 19 човека. Към настоящия момент КАК работи в намален състав, който е от 15 човека. За съжаление от вчера разбрахме, че тя ще продължи да работи в още по-намален състав, защото един от членовете на КАК е претърпял произшествие и е в сравнително дълъг болничен. Искам само да кажа, че към настоящия момент КАК никога не е заседавала извън първото заседание в пълен състав. Ето защо ще ви помоля, тъй като промяната на правилата е от компетентността на Съдийската колегия, да разрешите спора, като определите по кой начин ще бъдат взимани решенията в комисията, като все пак отчетете обстоятелството, че ако останат в сила досегашните правила, то тогава би следвало и кворумът, и решенията да бъдат взимани или с 10 гласа, както бе решението от първото заседание, или с 11 (както твърдят част от колегите в КАК), което на практика ще доведе до невъзможност на работа на комисията.

Ето защо, подкрепяйки предложението във всички точки извън промяната в чл. 14 аз лично смятам, че трябва да се и ще подкрепя предложението вариант втори за промяна в член 14.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, Вие имате по предложение само в чл. 14, имате два варианта. Нали така? Така разбирам аз, да.

Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ще подкрепя вариант 2 на чл. 14, защото наистина не би следвало заради това, че не е сформиран пълния състав на КАК да се блокира дейността.

Аз имам обаче едно предложение по отношение на чл. 12, ал. 1. По отношение на заседанията на комисиите, изречение второ чета: *„Заседания на комисията се свикват по искане на нейния председател или на не по-малко от 7 /седем/ от нейните членове“*. Струва ми се, че изискването за 7 члена е доста завишено като тежест, защото за заседания на Съдийската колегия са необходими трима колеги, а за КАК – 7, при условие, че това блокира примерно възможността членовете на ВСС, които участват в състава на КАК да могат да свикат сами заседание, т.е. по тяхно искане да бъде свикано заседание. Считам, че не е работещо да бъде толкова висок. (Г. Чолаков: Имате предложение чл. 12, ал. 1 да бъде вместо 7, 6 члена?) За шест, да. (Цв. Пашкунова: Може би да чуем какви са мотивите на КАК за 7 човека?)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, защо 7 сте приели?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз ще помоля колегата Дишева да ми помогне в случая, защото тя беше член на работната група.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Защото тук предложението е за 7.

Колега Дишева, този път към Вас е въпросът.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В обратния ред. Това предложение по чл. 12 е обосновано с оглед приетия увеличен числен състав на

комисията. Шест души е съгласно действащите правила, когато съставът на комисията е бил от 17 души, приехме, че реципрочната цифра е 7 души при увеличен с двама души числен състав на комисията. Толкова по това обяснение. То е същото, което съответства на правилата, които действат към настоящия момент, но е съобразено с увеличения числен състав на комисията по решението (мисля от 17 юли), което ние взехме на Съдийска колегия.

Ако е свършила колегата Марчева, аз бих искала по други пунктове да взема становище.

Сега ще повторя. По сега действащите правила са 6 човека, ние предлагаме само с един човек да се увеличи. Аз като че ли искам да започна малко по отдалече. Импровизирана беше комисията за промяна на тези правила, на първото заседание от новосформирания състав тя се сформира буквално на доброволни начала, от трима членове на тази комисия. Постигнахме с колегите съгласие по всички въпроси, освен по чл. 14. Колегата Шекерджиев изложи проблемите, които в момента съществуват пред КАК, с оглед на редуцирания състав, в който тази комисия заседава. Аз обаче не споделям неговото виждане. То се вижда, че не е споделено и на КАК, защото КАК не може да формира решение по този въпрос относно това дали следва или не да се променя кворума и мнозинството, при които се взима решение, съответно които са регламентирани в чл. 14.

Аз ще се върна на чл. 4 от правилата. Член 4 гласи: „Комисията се състои от 19 членове - 6 (шестима) членове на Съдийската колегия, избрани от нея, 11 (единадесет), избрани пряко от Пленума на Върховния касационен съд и 2 (двама) от Пленума на Върховния административен съд.“ Както си спомняте в тази част на практика с решение на Съдийската колегия от м. юли тази година ние приехме вместо 9, каквото е било досегашното решение и текста на чл.

4 от тези правила съдии, пряко избирани от Пленума на ВКС, те да бъдат 11, което от своя страна доведе до увеличаване броя на комисията на 19 членове. Шестимата членове на Съдийската колегия не е променяна цифра. В същото време обаче от началото на месец октомври двама от членовете на Съдийската колегия, които бяха членове на КАК през миналата година, се отказаха да членуват, поради което ние приехме решение само за попълване на 4 от тези места. Към настоящия момент ние не сме взели решение да попълним тези 2 места със съответно решение на Съдийската колегия и аз предлагам (миналия път повдигнах този въпрос) да вземем решение в този смисъл или поне, защото ние не сме взели такова решение до този момент да вземем решение, с което прекратяваме участието на колегите Кояджиков и Марчева в тази комисия. Защото ние обсъждахме и с други колеги това нещо. Към настоящия момент се оказва, че съществува решение от миналата година, с което те са включени в състава на КАК. В същото време и липсва последващо решение, с което да е преустановено тяхното членуване в КАК. Това е чисто процедурно.

Според мен ние имаме две алтернативи – или да вземем решение и то можем да го направим още днес, обсъждайки правилата, с което да намалим числения състав на членовете на Съдийската колегия (в другите комисии знаете, че участват по петима членове на Съдийската колегия). Заради важността на тази комисия, предишният Висш съдебен съвет е взел решение тя да бъде съставена от 6 човека, освен заради важността и заради обема на правомощията ѝ. Или, ако не направим това, да попълним числения състав, не числения състав, а персоналния състав. С това автоматично ще отпадне една значителна част от проблемите, с чието съществуване се обосновава необходимостта от промяна на чл. 14, а именно относно намаляване на

кворума, на броя членове на комисията за формиране на кворум и на мнозинство.

Ще повторя, а надявам се да бъде подкрепена от колегите, които са били членове на първата Комисията по атестирането и конкурсите, но доколкото ми е известно от обсъжданията на тези правила при тяхното приемане мотивът, за да се приеме квалифицирано мнозинство за взимане на решение е бил изведен отново от значимостта на Комисията по атестирането и конкурсите и от нейния уникален характер. Много пъти вече го повтаряхме, ще си позволя пак да го направя – единствената комисия, в която освен членове на ВСС са включени и действащи магистрати както от общите съдилища, така и от специализираните, в частност от административните съдилища. Това е било основанието да се предвиди квалифицирано мнозинство за приемането на решения от тази комисия и аз считам, че нямаме никакво основание да отстъпваме от това разрешение.

Другите промени, както вече казах, са козметични и по тях не е имало никаква дискусия или никакви възражения. В член 13 се въвежда случаен принцип на разпределение на атестациите и спазване на изискването за равномерност, което наистина касае работата вътре в комисията, но и адекватното разпределение от една страна, от друга страна, срочно придвижване на преписките и редуциране на натовареността на членовете на колегията – нещо, което е съществувало и преди това, но е формулирано в отделно решение на Съдийската колегия, а не е било включвано в правилата, сега се включва в правилата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз първо искам да се присъединя към това, което каза колегата Дишева. Наистина моят

призив е да попълним състава на Комисията по атестирането и конкурсите с членове на Съдийската колегия, тъй като наистина комисията не може да работи в този си състав. Доколкото разбирам, единствено спорен е чл. 14 – кворум и гласуване, взимане на решение.

Искам да обърна внимание за следното. Точно преди две заседания, колеги, аз бях принуден в качеството си на член на Съдийската колегия да внеса на вашето внимание един от въпросите, които са обсъждани в КАК и този въпрос, колеги, беше взето решение с 9 гласа „за“ и 1 глас „против“. И с 9 гласа „за“, и 1 глас „против“ се оказа, че няма решение на КАК, и не може да бъде формирано мнозинство. Следващата седмица, в понеделник (слава Богу) колегите от професионалната квота, след като им бяха разпределени съответните преписки, започнаха да осъществяват дейност по атестиране, но служебно ми е известно, че следващата седмица двама от членовете на професионалната квота ще отсъстват, защото ще бъдат на посещение в съд, свързан с атестиране. Пак казвам – досега КАК е заседавала в пълен състав само веднъж. Ако липсват тези двама души, имаме един трайно болен, това значи, колеги, че другия понеделник или няма да има заседание на КАК, или каквото и заседание да има кворумът ще бъде толкова крехък, че на практика КАК дори и да заседава, трябва да заседава и взима решение при пълен консенсус.

Колеги, днес имаме 39 точки, 35 от тях са точки, които са внесени от КАК. Вие трябва да вземете управленско решение какво ще става с тази комисия, как тя ще работи и ще работи ли въобще. Но искам само да ви напомня, че досега два пъти КАК е пропускала заседания по някаква причина и винаги след това са пропускани заседания на Съдийската колегия.

Ето защо ви моля или попълнете КАК, доколкото това зависи от нас, защото разбира се, че ние чакаме още двама души, които

надявам се да бъдат избрани от Пленума на Върховния касационен съд, или намалете броя на членовете, или променете правилата, но ги направете работещи, защото всичко друго ще блокира изцяло дейността на КАК, а това по мое мнение ще блокира и дейността на Съвета. Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз мисля, че имаме предложени конкретни правила, които трябва да гласуваме в момента. Всички останали неща не можем в момента да ги решим във връзка с избор на нови членове на КАК. Ако някой има готовност в момента да предложи кандидатури, които да бъдат приети и одобрени, аз съм „за“ това, но можем ли да го направим в момента в днешното заседание?

Колега Имова и колега Дишева. Колега Имова е преди Вас.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви! Присъединявам се към аргументите на колежата Дишева, защото имам различие с колежата Шекерджиев по отношение на кворума за заседанията на Комисията по атестирането и конкурсите, както и на необходимото мнозинство за взимане на решения. Но на мен ми се струва, че най-спорен всъщност е чл. 14 от правилата, които следва да бъдат променени за работата на КАК. Всъщност в настоящия вариант 2, който предвижда решенията на комисията да се вземат с явно гласуване с мнозинство повече от половината от присъстващите, а не от общия брой на членовете на комисията – този вариант е продиктуван от фактическото положение на КАК, а не от нормативно определеното, което в момента действа, т.е. от действащите правила на чл. 14, от приетите правила, които действат още от времето на конституиране на първата КАК.

Ето защо аз апелирам към колегите да вземем решение максимално своевременно, не бързо, защото доста ултимативно би звучало, но своевременно, т.е. в следващото заседание на Съдийската колежия да се вземе решение по отношение на попълването на броя на

членовете на КАК от Съдийската колегия, защото на мен ми се струва, че определеният брой от шестима членове – представители на Съдийската колегия, е оптимален вариант за нормалната работа на комисията, тъй като тя е в изключително висок обем. Още повече, че с оглед промените в действащите правила се предлага членовете на КАК от Съдийската колегия да работят само с 20% натовареност по отношение на изготвянето на атестации. По този начин ние следва да осигурим още двама от нас, които да се включат в работата на КАК.

Няма да повтарям отново, че значимостта на комисията, законово определените ѝ правомощия изискват тази увеличена численост. Неслучайно Съдийската колегия на 17.07.2018 г. прие правила за увеличаване на числеността на КАК.

Защо считаме, че следва решенията да се взимат с мнозинството, както и кворума, така и решенията да се взимат с обикновеното мнозинство от всички членове на КАК? Ами защото (прекъсната) Квалифицираното мнозинство. Защото важността на решенията, които се взимат от тази комисия, както и акцентът, който се влага в нейната дейност, а именно да бъде проява на съдийското самоуправление, т.е. квалифицирано мнозинство при валидното произнасяне на всички от избраните членове на КАК, а не от присъстващите в съответното заседание. Ние често (в първата КАК особено) имахме ситуации, в които не можехме да вземем решение, защото кворумът беше деветима и мнозинството, което трябваше да приеме решение беше също от 9 души. Така че в много редки случаи сме взимали легитимно решение именно поради това, че много голяма част от членовете на Съдийската колегия отсъстваха в заседанията на КАК, така се случваше. Ето защо приехме необходимостта от това решенията да се взимат с квалифицирано мнозинство от всички членове на КАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз доколкото разбирам ние нямаме два варианта изменение на чл. 14, а има вариант, в който се изменя член 14. (Кр. Шекерджиев: Точно така.) Значи това е. Защото няма и първият вариант да бъде по един начин изменен, втория вариант по друг. Имаме само едно предложение. (Кр. Шекерджиев: Внасяме промяна или не внасяме.) Да, точно и то само за алинея 1 е промяната. Само за алинея 1 на чл. 14. За вземане на решения си остава същото.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Просто да изложа няколко допълнителни аргумента по това, което каза колегата Шекерджиев.

Не е вярно, че се препятства работата на комисията със сега действащото правило за квалифицирано мнозинство за взимане на решения. И това произтича от факта, че комисията внася непрекъснато решения за разглеждане в Съдийската колегия. Факт е днешното заседание – колегата каза от 39 точки 35 (аз не съм ги броила) са внесени от КАК. Това несъмнено означава, че КАК работи, КАК в този си състав, въпреки че той персонално е редуциран поради неизбирането на двама от професионалната квота и двама от Съдийската колегия работи. Тоест сега съществуващото правило за взимане на решения с квалифицирано мнозинство нее е неработещо. Тъкмо обратното. Този проблем също така не е съществувал в работата на КАК миналата година, която ние работихме и в по-предходната година, очевидно, щом са провеждани заседания, щом те са внасяли непрекъснато решения, които да бъдат гласувани на Съдийската колегия и повтарям – доказателство е днешното заседание. Проблемът, който действително възникна пред КАК е с невъзможността за избор на председател на КАК към настоящия момент, но това не е действителен проблем, по мое виждане, защото колегата Шекерджиев в качеството си на заместник-председател на комисията считам, че се справя успешно с тази работа.

И от единичния случай на невъзможността да бъде взето решение за избор на председател не следва да се извежда правила и да се твърди, че комисията не работи. Комисията е работеща и тя си взима решения по правилото, което в момента съществува. А това, че колегата е бил принуден (както се изрази) на предходно заседание да внесе точка, защото не постигнато мнозинство на КАК, държа да подчертая, че не става въпрос за принуда. Това е негово собствено решение. Въпросът беше обсъден на решение на КАК и това не би бил единственият случай в който обсъден въпрос на КАК не е стигнал до Съдийската колегия и това се отнася за всички останали комисии - когато не се постигне воля в съответната комисия за внасяне на решение в колегия или на Пленум, просто този въпрос не се внася, но всеки от нас като член на Съвета може да направи това предложение, което (по мое виждане) тогава е направил и колегата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева. Само да не се повтаряме, да започнем процедурно за гласуване.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: За да не затруднявам дебата, да отложим разглеждането на този чл. 14. Ако ще има изменение на правилата в броя на членовете от Съдийска колегия, които участват в КАК, тогава би следвало вече при едно такова намаляване на броя на участващите колеги в КАК да се съобрази и съответно какво да е мнозинството. За това ви предлагам без тази спорна точка 14 и ако има такова предложение, тогава.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първо, да уточним какво правим? Имаме възражение по т. 12 от колегата Марчева във връзка с ... (прекъснат от Д. Марчева: Не, не възражение.) Е, правите ли го или не? Предлагате ли да остане в сегашния вариант 6 члена или да бъде променен на 7 члена, както се прави?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не (Реплика от залата: Зависи от чл. 14.) Точно, да, член 14. Всичко тръгва от чл. 14.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, тогава предлагате да отложим? (О. Керелска: Нека в следващо заседание внесем точка за попълване на състава на КАК.) (обсъждат)

Колеги, апелът ми е – има ли колега от състава на Съдийската колегия, който желае да участва в тази комисия извън тези, които вече участват там (четиримата колеги)?

Колеги, това го отлагаме да се преобмисля още.

Добре, има процедурно предложение да отложим изцяло разглеждането на тези правила за следващо заседание на Съдийската колегия. Който е „за“, моля да гласува по това процедурно предложение. (Б. Магдалинов: За отлагане на точка 35.) Да, точка 35. (В. Имова: С уговорката, че в следващото заседание ще бъде внесена точка за попълване състава на КАК.) Точно, но това трябва да е ангажимент на КАК, според мен. (обсъждат)

Кой поема ангажимент да внесе това предложение? (Б. Магдалинов: Сега да се приеме решение за отлагане при въвеждане на тази точка в следващото заседание.) (Цв. Пашкунова: Заедно с промяната на правилата.) (Б. Магдалинов: Да, точно така. Сега да се приеме решение за отлагане на точка 35 специално за следващото заседание на колегията.) Директно с дата. (Б. Магдалинов: Нали така искаме колеги?) Добре. (В. Имова: Ведно с предложение за попълване състава на КАК.) Колега Имова, разбирам, но някой трябва да внесе това предложение. Кой да задължим така хипотетично? (говорят едновременно) Всеки може да внесе предложение, всеки.

Режим на гласуване – отлагане за следващото заседание, което е на 11 ноември от 09.30 часа.

Резултат: 12 гласа, 10 гласа „за“, 2 „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

35. ОТНОСНО: Проект на Вътрешни правила за организацията на дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на ВСС на 13.11.2018 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следваща точка е 36. Колега Керелска, Вие ли докладвате?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, на вашето внимание Комисията по професионална етика е поставила предложение за промяна Правилата на Съдийската колегия във връзка с правомощията на комисията и по-конкретно член 19 от тези правила.

Преди да започна доклада си, искам да кажа, че всъщност тази промяна не касае нито увеличаване правомощията на Комисията по професионална етика, нито намаляване на тези правомощия, а по-скоро привеждане на тези правомощия предвидени в правилата в съответствие с разпоредбите на ЗСВ, приети с измененията в „Държавен вестник“, брой 28/2016 г., когато (както знаете) Висшият съдебен съвет беше разделен на две колегии, това предпостави и създаване на комисии към всяка една от колегиите. Единната Комисия по професионална етика и борба с корупцията всъщност е престанала да съществува заедно с предвидените ѝ правомощия и са създадени две комисии по професионална етика съответно към Съдийската колегия и към Прокурорската колегия.

Това предложение, което е качено на вашите монитори, е съобразено с корекциите, които бяха направени в миналото заседание, както сме дали допълнителни мотиви. Във връзка с двете точки – точка 6 и 7 от правилата в досегашния им вид, които искам да отбележа само, че не бяха обект на промяна и съответно тяхното обсъждане беше излишно, но понеже така или иначе колегата Кояджиков постави въпроса какво е правното основание за тези правомощия на комисията, ние сме изложили мотиви в тази насока, с които предполагам сте се запознали.

Сега да започнем по ред на предложението. Това, което приехме в миналото заседание на Съдийската колегия, проведено на 23.10.2018 г. звучи така: *„Чл. 19, ал. 2, т.2 от Правилата за работа на Съдийската колегия се променят, а именно:*

„разглежда:

а/ сигнали, съдържащи данни за нарушения на нормите залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, във връзка с чл.37, ал.9 от ЗСВ;

б/ сигнали във връзка с изготвянето на становища за нравствените качества на кандидатите за заемане на длъжности в органите на съдебната власт;“

Когато погледнете текста на чл. 37, ал. 9 от ЗСВ, ще видите, че там на практика са регламентирани правомощията на Комисията по професионална етика във връзка с изготвяне на становища относно нравствените качества на кандидатите за заемане на различни длъжности в органите на съдебната власт и с тази поправка, която се внесе в буква „а“, където ние добавихме (ако не се лъжа по предложение на колегата Димитрова) позоваване на чл. 37, ал. 9 от ЗСВ и отпадане на първоначално предложения текст на буква „а“, на практика текстът и съдържанието на буква „а“ и „б“ стана идентично,

което вече при обсъждане в нашата комисия относно текста на нашето предложение, стигнахме до извода, че точка 5 трябва да отпадне и точка „а“ я предлагаме така, както виждате вие в проекта за нашето решение, а именно: Комисията „разглежда: а) сигнали, съдържащи данни за нарушения на нормите залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати във връзка с изготвянето на становища за нравствените качества на кандидатите за заемане на длъжности в органите на съдебната власт на основание чл. 37, ал. 9 от ЗСВ. Точка б) остават сигналите, съдържащи данни за наличие на несъвместимост по отношение на съдии, по смисъла на чл. 195 от ЗСВ.

С тези две точки сигналите, които ние може да приемаме и да разгледаме в същинския смисъл на тази дума се поставят в съответствие с нашите правомощия, които са регламентирани в нормата на чл. 37, ал. 9 от ЗСВ и нормата на чл. 195, буква „б“ във връзка с чл. 195 от ЗСВ, който текст касае случаите на несъвместимост.

Оттам нататък ние никакви други сигнали не може да разглеждаме в смисъл да събираме доказателства по тях и да взимаме решение. В точка 3, която е новосъздадена точка, която предлагаме, ние сме включили следния текст: *„насочва към комисии по професионална етика към органите на съдебната власт сигнали, съдържащи данни за нарушения на нормите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, които се разглеждат от местните комисии по професионална етика по реда на глава IV от Правилата за организацията и дейността на комисии по професионална етика в съдилищата“*. За да изглежда по този начин тази точка, ние сме съобразили обстоятелството, че след измененията на ЗСВ ние нямаме правомощието, което е имала старата Комисия по професионална етика и борба с корупцията да извършва проучвания по подадени сигнали във връзка с нарушаване на етичните

правила. Такива правомощия при сега действащия ЗСВ имат единствено комисиите по професионална етика, които се намират при съответния орган на съдебната власт. За това когато при нас пристигне такъв сигнал, ние не го разглеждаме, запознаваме се с него, но не го разглеждаме в същинския смисъл на думата, не можем да събирате доказателства и да правим проучвания, ние го изпращаме на съответната комисия по професионална етика, която има правомощие с оглед действащите правила за работа на тези комисии да призове така да се каже подателя на сигнала, да изслуша магистрата, срещу който е подаден сигнала, да събере необходимите доказателства и да вземе становище има ли нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати или няма такова. Ако стигне до извод съответната етична комисия, че има нарушение, те вече имат правомощието и са длъжни да изпратят това становище както до нас и ние го вкарваме в заседание и го разглеждаме, приемаме го за сведение, защото нямаме друго правомощие в тази насока (не знам дали това трябва да е точно така), но това ни позволява законът. Копия от тези становища или решения на местните етични комисии се изпращат до министъра на правосъдието и до Инспектората, и до административния ръководител с оглед упражняване правомощията по налагане на дисциплинарно наказание, ако съответният орган реши, че има наличие на предпоставки за това.

Освен това, както виждате сме обяснили наличието на законно основание за запазване на т. 6 и 7, които вече придобиват друга номерация. Не може да оставим комисията без правомощие да осъществява постоянен контрол по изпълнение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, изготвяне на предложение за периодичното му обновяване, както и правомощията да изготвя и

приема правила за организация и дейността на Комисията по професионална етика към съдилищата.

Правомощието по чл. 7 намира своя пряк израз в разпоредбата на чл. 39б, ал. 5 от ЗСВ, където е казано, че Комисията по професионална етика предлага на Съдийската колегия приемането на такива правила, а правомощието по чл. 6 във връзка с осъществяване на постоянния контрол по изпълнение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, както виждате произтича от точка 6 от Правилата за работа на Съдийската колегия и от § 1 на самия Кодекс за етично поведение на българските магистрати, който повелява, че *„контролът по изпълнение и задължението за изготвяне на предложения за периодично обновяване на КЕПБМ се възлага на Постоянната комисия за професионална етика и превенция на корупцията при ВСС“*, която както вече обясних не съществува след промяната през 2016 г.

Това са съображенията. Те бяха много сериозно и подробно обсъдени на заседание на Комисията по професионална етика, проведено на 30.10.2018 г. Приеха се от комисията без възражения и моля да ги подкрепите, за да действа комисията за в бъдеще в съответствие с това, което законът регламентира и позволява.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря на колежата Керелска за подробния доклад. Колеги, становища, изказвания?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само правя едно предложение – в новосъздадената точка 3 думата „Насочва“ да го заменим с „Изпраща“. Общо взето тя е... (прекъснат) (Цв. Пашкунова: Изпраща.) Или изпраща. Да, изпраща сигналите, а не насочва. Това е терминът, който е заложен и в АПК, и в ГПК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, това къде е точно?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 3. „Създава се нова т. 3 със следното съдържание: т.3 Насочва...“ вместо „насочва“, аз казах „препраща“, колегите казаха „изпраща на комисиите“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре колеги, гласуваме във варианта, който колегата Магдалинчев предложи, ако нямате нещо „против“.

Колега Керелска, имате ли нещо против да я заменим? Чисто редакционно е. (О. Керелска: Не, не. То е редакционно това. Ние се чудехме върху този глагол в интерес на истината, но в момента на обсъждането не ни дойде...)

(О. Керелска: Последно „изпраща“ или „препраща“?) (Б. Магдалинчев: „Препраща към“)

Ако нямате други предложения, режим на гласуване.

Резултат: 12 гласа „за“, 0 „против“.

(след проведеното явно гласуване)

36. ОТНОСНО: Необходимост от изменение и допълнение на Правилата за работа на Съдийската колегия на ВСС в частта, отнасяща се до Комисия по професионална етика към Съдийската колегия (КПЕ към СК)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

36.1. Отменя решение на Съдийската колегия по т. 28.1. от протокол № 31/23 октомври 2018 г.

36.2. Текстът на чл. 19, ал. 2, т.2 от Правилата за работа на Съдийската колегия **придобива** следната редакция: „разглежда:

а) сигнали, съдържащи данни за нарушения на нормите залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати във връзка с изготвянето на становища за нравствените качества на

кандидатите за заемане на длъжности в органите на съдебната власт на основание чл. 37, ал. 9 от ЗСВ;

б) сигнали, съдържащи данни за наличие на несъвместимост по отношение на съдии, по смисъла на чл. 195 от ЗСВ;

36.3. Създава се нова т. 3 със следното съдържание:

т.3 Препраща към комисиите по професионална етика към органите на съдебната власт сигнали, съдържащи данни за нарушения на нормите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, които се разглеждат от местните комисии по професионална етика по реда на глава IV от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата.

36.4. В чл.19, ал.2 от Правилата за работа на Съдийската колегия т.6 и т.7 стават съответно т.4 и т.5.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова, Вие ли ще докладвате двете точки? Кой е за „Международна дейност“? Колега Шекерджиев, изненадващо Вие. Ще може ли двете точки едновременно? Имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Предложението е на ресорната дирекция „Международна дейност“. То е във връзка с командироване за участие в редовна среща на лицата за контакт за Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе във Виена, за периода 13-14 декември. Предлага се да бъдат командировани Богдана Желявска – съдия в Софийски градски съд и Валентина Бошнякова – съдия в Окръжен съд гр. Смолян. Пътните разходи, част от тях заедно с разходите за нощувки ще бъдат за сметка на организаторите, като една нощувка и дневните средства ще бъдат за

сметка на ВСС. Имаме положително становище на комисията „Бюджет и финанси“.

И ако ми позволите точка 38 е да бъде приет за сведение изготвен доклад от Симона Миланези-Пенчева, тя е съдия в Окръжен съд гр. Габрово, и Камелия Ненкова – съдия в Районен съд гр. Бургас, във връзка с участието им в конференция „Съдилища и комуникация“, в периода 10-13 октомври в Будапеща, Унгария, както и съответният доклад да бъде публикуван на интернет страницата на ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване по двете точки.

Резултат: 12 гласа „за“, 0 „против“.

(след проведеното явно гласуване на т.т. 37 и 38)

37. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на Богдана Желявска – съдия в Софийски градски съд и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България – граждански дела и Валентина Бошнякова – съдия в Окръжен съд гр. Смолян и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България – търговски дела, за участие в редовна среща на лицата за контакт Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в гр. Виена, Австрия, в периода 13-14 декември 2018 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37.1. КОМАНДИРОВА за участие в редовна среща на лицата за контакт Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в гр. Виена, Австрия, за периода 12-15 декември 2018 г., следните лица:

37.1.1 Богдана Желявска – съдия в Софийски градски съд и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България – граждански дела;

37.1.2 Валентина Бошнякова – съдия в Окръжен съд гр. Смолян и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България – търговски дела.

37.2. Пътните разходи, както и разходите за 2 нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

37.3. Разходите за 1 нощувка по фактически размер, дневни пари за 4 дни, както и разходите за медицински застраховки, са за сметка на Висшия съдебен съвет.

38. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Симона Миланези-Пенчева – съдия в Окръжен съд гр. Габрово, и Камелия Ненкова – съдия в Районен съд гр. Бургас, от участие в конференция „Съдилища и комуникация“, в периода 10-13 октомври 2018 г. в гр. Будапеща, Унгария

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Симона Миланези-Пенчева – съдия в Окръжен съд гр. Габрово, и Камелия Ненкова – съдия в Районен съд гр. Бургас, от участие в конференция „Съдилища и комуникация“, в периода 10-13 октомври 2018 г. в гр. Будапеща, Унгария

38.2. ВЪЗЛАГА на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на АВСС да публикува доклада по т. 38.1 на Интернет страницата на ВСС, в раздел „Международна дейност/Доклади анализи и решения/Доклади от международни срещи“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, допълнителната точка. Имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Допълнителната точка е предложение на Комисията по атестиране и конкурси във връзка с депозирана молба от колегата Кети Маркова, тя е съдия в Конституционния съд на Република България, като се предлага тя да бъде възстановена на основание чл. 195, ал. 4 от ЗСВ. Към настоящия момент Кети Методиева Маркова – съдия в Конституционния съд, като се предлага тя да бъде възстановена (и тук има два варианта, за които ще обясня) на длъжността „съдия“ във Върховния касационен съд, считано от датата на прекратяване на мандата ѝ на конституционен съдия, и вторият вариант е на длъжността „съдия“ във Върховния касационен съд – наказателна колегия, считано от датата на прекратяване на мандата ѝ на конституционен съдия.

Вчера беше разгледан този въпрос, бяха дискутирани двата предложени диспозитива, като КАК не можа да вземе решение, тъй като не събра необходимото мнозинство гласове.

За да не взимам отново думата, ще си позволя да кажа, че аз гласувах „за“ първия вариант, а именно съдията Кети Маркова да бъде възстановена на длъжността „съдия“ във Върховния касационен съд. На мен ми се струва, че няма длъжност „съдия“ в Наказателна колегия. Освен това нашата практика, включително и от днешното заседание е абсолютно различна. Например, когато освободихме и възстановихме колегата Мина Мумджиева, ние не я възстановихме „съдия“ в Софийски градски съд – наказателно отделение, а я възстановихме „съдия“ в Софийски градски съд. (оживление в залата) Хубаво. Аз само казвам къде я възстановихме. Така че аз бих гласувал за предложени първи вариант. Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Както си спомняте, колеги, имаше колега, който беше възстановен в определено отделение на Градски съд, което на Градски съд не им попречи на Общо събрание да бъде прехвърлен в друго отделение. (Б. Магдалинчев: Мария Кузманова. Решението на Общото събрание бламира решението на Съдийската колегия.) Но това, че действително за мен е възстановяване на длъжността „съдия“ в този съд, а вече... (Цв. Пашкунова: Все пак ...специализация, когато се явяваме на...) Обаче колега Пашкунова, пак ние я назначаваме „съдия“ в еди кой си съд. Така, ще го гласуваме.

Колега Марчева имате думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само да кажа, че тълкуването на правомощията на Общото събрание в този смисъл според мен е изключително некоректно на закона, т.е. това и в подкрепа на това е и становището, което преобладава, че след като се предвижда конкурс да бъде за определена колегия, определено отделение няма как Общото събрание да подменя специализацията, която е ...(шум в залата). В разрез със закона го направиха. Това е моето становище, но в случая аз не виждам защо трябва да има два варианта и тук с колегата Керелска сме на едно мнение, че наистина си губим времето с неща, които са (как да кажа) абсолютно несъобразени със закона и неадекватни. (реплика на О. Керелска не се чува).

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така колеги, действително когато (прекъснат) а колегата е била съдия в наказателно отделение (Цв. Пашкунова: Наказателна колегия.) в наказателна колегия.

Колеги, факт е проблемът, че в градския съд за съжаление въпреки, че колеги се явяват на конкурс - последният случай е отново колега, който е спечелил в търговско отделение са му казали, че отива в гражданско без значение за какво е спечелил. И за съжаление решенията на Общото събрание не подлежат на контрол, но такъв е

законът - без значение, че е спечелили за търговска колегия, в прав текст са му казали, че отива в гражданска, без значение за какво е участвал в конкурса.

Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Обещах да не казвам, но само искам да обърна внимание на следното. Ако ние вземем становище, че по принцип в тази хипотеза, когато възстановяваме, възстановяваме в конкретна колегия или конкретно отделение. (О. Керелска: Тя от там е излязла.) Да, когато тя е излязла от там. (О. Керелска: Къде ще я възстановим?) Да спра микрофона, г-жо Керелска. Искам само да обърна внимание. Това звучи много логично, но ние, ако ще правим така, то тогава в случаите, когато трябва да бъде възстановен някой, който работи в съд със специализация и няма място в съответното отделение, то това ще бъде основание за разкриване на нова бройка независимо, че има свободно място в друго отделение. Само казвам какво правим. (Реплика: Разбира се.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, аз мисля, че спорът е излишен, защото първо, законът ясно формулира субективното право на колега с изтекъл мандат в органи, в останалите държавни органи, включително и в Конституционния съд. Той има право да поиска, да заяви възстановяване на заеманата преди избора длъжност. Кети Маркова е съдия във Върховния касационен съд, встъпила е в длъжност 2005 г. (ако не се лъжа) и е избрана в наказателна колегия. Върховните съдилища са с тясна специализация, в колегии. Не само заради това, че специализацията се предвижда и за други съдилища от по-висок ранг като окръжни, апелативни и върховни, но и заради това, че съгласно чл. 125 от Конституцията върховните съдилища изпълняват и функция по тълкуване и прилагане на законите и създаване на задължителна

практика при неправилно и противоречиво прилагане на закона. Тази практика се създава по колегии. Колегата е била съдия във ВКС – наказателна колегия, пожелала е да бъде възстановена на заеманата преди избора ѝ като конституционен съдия длъжност и е посочила изрично, че желае (шум в залата) Да, наказателна колегия, но би следвало да се възстанови в наказателна колегия.

Сега, Пленумът на ВКС има правомощията да определя състава на колегиите, както и броя и състава на отделенията, но в случая става дума за нейното субективно право да бъде възстановена на заеманата длъжност преди избора ѝ. Тоест освен това в случая имаме свободна щатна бройка, която е незаета от конкурс за първоначално назначаване, която е спорна, но така или иначе нашата практика е да възстановяваме на длъжност по спорните бройки (защото колегата има приоритет пред останалите колеги, които спорят за тази бройка дали да бъде заемана по чл. 193, ал. 6 ЗСВ или не), тя към момента е вакантна, свободна е. Съгласно закона за върховните нива не се предвижда първоначално назначаване така, че тя веднага би могла да бъде възстановена на тази бройка. Отделно от това ще се освободи и още една длъжност. (Г. Чолаков: От гражданска, от търговска.) Да, дори да няма такава може да се допусне трансформация на свободна бройка от друга колегия (т.е. различна от наказателна колегия) – търговска или гражданска, за да бъде възстановена колегата. За това ще гласувам за второто, съгласно нашето решение. ще гласувам за втория вариант.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова, колега Шекерджиев с по едно изречение, защото са ясни двата варианта.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз няма да повтарям аргументите на колегата Имова. Имам обаче процедурно предложение. Когато гласуваме възстановяването на колегата Маркова, да го

гласуваме в две части – първо, по принцип възстановяване, защото при гласуване по варианти има вероятност да не съберат 8 гласа нито един от двата варианта и да не се окаже, че колегата не може да бъде възстановена. Така, че нека да гласуваме възстановяване и съответно (Намесва се Г. Чолаков: Първи и втори вариант.) Точно така (реплика: На длъжността „съдия“) Да на длъжността „съдия“, но така или иначе да не се окаже, че няма да се съберат 8 гласа и тя няма да може да бъде възстановена. Може, ами може.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, искам само да уточня. Аз нямам никакво съмнение къде ще правораздава съдия Маркова, нямам никакво съмнение, че тя ще бъде част от наказателна колегия. Просто искам да кажа, че длъжност „съдия в наказателна колегия“ няма. Само това казвам. Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, колега Димитрова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз на КАК гласувах в подкрепа на втория от вариантите и първата бележка, която имам в никакъв случай няма да повтарям това, което казаха колегите. Първата бележка, която имам е, че ние на КАК не сме обсъждали нито пък някой от подкрепящите вариант 2 е изразил становище, че съдия Кети Маркова следва да бъде възстановена в отделение. Така че приемерте, колеги, че във втория вариант, в мотивите, в съответно отделение, понеже има колегия – отделения, говорили сме само за колегия, в съответната част мотивът отделение, отделения (то мисля, че го има на две места) следва да бъде махнат, защото не сме поддържали такова становище, не сме и гласували за него.

Един детайл относно това дали длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд – наказателна колегия. Само преди няколко седмици ние назначихме няколко съдии във ВКС – наказателна колегия. Не знам дали има отделна длъжност, но такова решение взехме. Преди

това бяхме обявили конкурс за „съдия“ във ВКС – наказателна колегия. Може би след няколко дни или седмици ще вземем решение за назначаване на съдии във ВКС – гражданска колегия. Ако някой от тези колеги, които сега назначаваме в съответната колегия стане конституционен съдия или отиде в орган на изпълнителната власт, или нещо друго като длъжност, които след това имат право да бъдат възстановени, и тях ли ще възстановяваме в която и да е друга колегия?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колежке Димитрова нещо по-различно?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз се присъединявам към становището на колежата Шекерджиев, но ми се струва, че възстановяването касае длъжността, на която се възстановява е „съдия“ в съответното ниво. А преместването на съдиите от отделение в отделение или от колегия на колегия, не се ли случва с решение на Общото събрание или съответно на Пленум на върховните нива? (Б. Магдалиничев: Ако са там може да ги премести.) Точно така. Дори и да я възстановим на длъжност „съдия“ в наказателна колегия, ако Общото събрание вземе решение наобратно, какво правим? А там, където в съдилищата няма колегии, няма отделения, прилагаме различен аршин. Неслучайно законът говори за длъжност „съдия“ в съответното ниво, а пък къде и в коя колегия ще правораздава, това е отделен въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има процедурно предложение да бъде гласувано първо възстановяването на съдия Кети Методиева Маркова - само възстановяването като „съдия“ нали така, във ВКС, а след това вече вариант. Но ние гласуваме във ВКС, ние гласуваме първия вариант.

Колеги, режим на гласуване по двата варианта. Направете ги в два варианта и съответно, ако не съберем гласове ще мислим какво ще правим после?

Вариант 1 е на длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд.

Вариант 2 е на длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - наказателна колегия.

Трябват ни 8 гласа.

Резултат: 9 на 3. Вариант втори.

(след проведеното явно гласуване)

39. ОТНОСНО: Молба от Кети Методиева Маркова – съдия в Конституционния съд на Република България, за възстановяване на длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, на основание чл. 195, ал. 4 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 195, ал. 4 от ЗСВ, Кети Методиева Маркова – съдия в Конституционния съд на Република България, на длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - наказателна колегия, считано от датата на прекратяване на мандата ѝ на конституционен съдия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, закривам заседанието на Съдийската колегия.

Благодаря на всички!

Закриване на заседанието – 13.50 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 12.11.2018 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ