

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 35  
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ  
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 13 НОЕМВРИ 2018 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов – председател на Върховния  
касационен съд**

**ОТСЪСТВА Атанаска Дишева**

**На заседанието присъства Силвия Илиева – главен секретар на  
Висшия съдебен съвет**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на  
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с  
предложението на вносителя.**

Откриване на заседанието – 09.33 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, добър ден! Откривам заседанието на  
Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, днес, 13.11.2018 г.

Има две постъпили предложения за включване на  
допълнителни точки в дневния ред – точка 23 и точка 24.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Точка 23 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъдат определени дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в съдебни органи. Точка 24 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде отстранена явна фактическа грешка в едно от решенията на предходното заседание на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако нямате възражения, нека да гласуваме включването на точка 23 и точка 24 в дневния ред. Касае се за спешност – поправка на фактическа грешка и определяне на дата за събеседване с допуснати кандидати за конкурс.

Режим на гласуване.

Да обявим резултата. 10 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

23. Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители, открити с решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/18.09.2018 г. (обн. ДВ, бр. 81/02.10.2018 г.) и Протокол № 11/27.03.2018 г. (обн. ДВ, бр. 30/03.04.2018 г.).

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

24. Проект на решение относно поправка на очевидна фактическа грешка в решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 14.1.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с точка 1 от дневния ред. Кой ще я докладва? Мониторите при разглеждането на тази точка не са закрити.

Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, Дисциплинарната комисия предлага да приемем за сведение Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на административни и касационни дела в Административен съд-Велико Търново, която е извършена в изпълнение на заповед на главния инспектор. Направени са конкретни препоръки към административния ръководител на съда, свързани с предприемане на мерки за ограничаване на броя на делата с отменен ход по същество, както и препоръки във връзка със срочното насрочване и изписване на дела по отношение на магистрати от Административен съд-Велико Търново.

Предложението е да бъде приет за сведение този акт на Инспектората.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, становища? Ако няма такива, предлагам ви да гласуваме точка 1 от дневния ред така, както е предложена от комисията.

Режим на гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Препоръката във връзка с качеството на работа ли е?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Повишаване на качеството и увеличаване броя на изцяло потвърдените съдебни актове. Срокът е два месеца. Касае и Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз видях тези констатации и ми се струва, че Инспекторатът тук малко е превишил своите правомощия и не може да дава такива срокове във връзка с повишаване – да, трябва да има срокове за повишаване на качеството, обаче, първо, работа на Инспектората ли е да следи тези неща, и второ, да ми дава такива указания. Жалко, че я няма г-жа Точкова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Лошото е, че ние не можем да ревизираме по какъвто и да е начин акта.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нищо не можем да направим. Само да приемем за сведение.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Точно така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване.

12 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

**1. ОТНОСНО:** Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на административни и касационни дела в Административен съд - Велико Търново, извършена в изпълнение на заповед № ПП-01-27/11.06.2018 г. на главния инспектор на ИВСС, заведен в деловодството на ВСС с вх. № ВСС-12842/25.10.2018 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**Приема за сведение** Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на административни и касационни дела в Административен съд – Велико Търново, извършена в изпълнение на

заповед № ПП-01-27/11.06.2018 г. на главния инспектор на ИВСС, заведен в деловодството на ВСС с вх. № ВСС-12842/25.10.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 2 от дневния ред. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 2 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде назначена, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Галина Захарова – съдия във Върховния касационен съд, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Върховния касационен съд и ръководител на Наказателна колегия. Към материалите по точката е и становището за професионалните качества, изготвено от КАК. В него е отразено, че според Комисията по атестирането и конкурсите съдия Захарова отговаря на изискванията на чл. 169, ал. 2 за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител“. Приложено е и становището – също положително – на Комисията по професионална етика. От материалите по точката също така е видно, че е проведено общо събрание на Наказателната колегия на ВКС, както и Пленум на Върховния касационен съд във връзка с предложението на председателя на ВКС Галина Захарова да бъде избрана за негов заместник и ръководител на Наказателната колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, на вашето внимание е мое предложение, което внесох в Съдийската колегия. С избирането на съдия Панова – заместник-председател на Върховния касационен съд, и предстоящото ѝ встъпване в Конституционния съд остава мястото на административен ръководител, ръководител на Наказателната колегия на ВКС и заместник-председател на ВКС.

Тук сред нас има колеги, които са работили със съдия Захарова. Познават много добре нейните професионални и етични качества. Все пак позволете ми да кажа, че нейният юридически стаж е над 30 години. Тези 30 години са прослужени изцяло в органите на съдебната власт. Кариерното ѝ развитие започва като стажант-съдия в Софийския градски съд. Впоследствие последователно е младши-съдия в Софийския градски съд, а след това и районен съдия. Заема длъжността „заместник-председател“ на V Районен съд. Впоследствие е съдия и заместник –председател на Софийския градски съд; съдия и заместник-председател на Софийския апелативен съд.

От 2013 г. съдия Захарова е съдия във Върховния касационен съд и от около една година е председател на Второ наказателно отделение. Нека да ви припомня, че в периода 2007 г.- 2011 г. съдия Захарова е член на Висшия съдебен съвет.

Съдия Захарова е желан преподавател в Националния институт на правосъдието (НИП); в множество други организирани обучения по различни съдилища на различни теми. Тя е и съдия, който участва в Аналитичното звено на Върховния касационен съд. Взимала е нееднократно позиции и становища във връзка с искания за становища от Конституционния съд, а също така е и докладчик по важни тълкувателни дела на Върховния касационен съд.

Въпреки че няма такава процедура, обявяването на нейната номинация беше направено на Общо събрание на Наказателната колегия. Пред вас е и протоколът от общото събрание. Мога да кажа, че тя получи подкрепата на своите колеги. Споменах и на Пленума на Върховния касационен съд, където представих номинацията на съдия Галина Захарова, че това общо събрание на Наказателната колегия протече наистина много спокойно, много усмихнато, много позитивно и колегите определено мога да кажа, че я подкрепиха, което всъщност се

установява по един безспорен начин и от проведения Пленум на Върховния касационен съд. На проведения Пленум на Върховния касационен съд от общо 61 магистрати, съдии от ВКС, 60 са гласували за предложението и са взели положително становище за нейната номинация.

С това ще приключа. Надявам се и някои от вас също да вземат думата и да кажат своето мнение. Съдия Захарова е магистрат с характер – демонстрирала го е със своето поведение. Има безспорни лидерски и организационни качества, доказани от нейното кариерно развитие. Ето защо смятам, че тя ще бъде магистратът, който последователно така, както до този момент е работила Наказателната колегия във Върховния касационен съд, ще спомогне за утвърждаване на добрите практики в наказателната колегия на ВКС, а също така и ще надгради нейната работа. Предстои да се запознаете и с извършения анализ и проверка от страна на Инспектората на Висшия съдебен съвет – констатациите ще бъдат на вашето внимание. И отново казвам – вярвам, че съдия Захарова със своите познания, такт, умения, етични качества ще бъде достоен заместник-председател на съда и ръководител на Наказателната колегия. Моля ви да я подкрепите. Благодаря ви!

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Убедено ще гласувам за направеното предложение съдия Захарова да бъде избрана за заместник на административния ръководител – заместник-председател на Върховния касационен съд, и ръководител на Наказателната колегия.

Познавам Захарова от много време. Тя е един от хората, от които съм се учил. Захарова е изключителен професионалист. Наред с това тя има качества – и ги е доказала във времето, както е доказала, че

има възможност да ръководи колектив и да обединява колектив. Ето защо аз мисля, че предложението е изключително подходящо и ще го подкрепя съвсем убедено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Едно изречение искам само да кажа, за да не повтарям това, което Вие изложихте. И аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Захарова. Доказан професионалист, почтен магистрат със силно развито чувство за справедливост и с административен опит. Струва ми се, че тя е изключително подходяща за длъжността „заместник-председател“ на Наказателна колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също ще подкрепя тази номинация така, както е предложена, тъй като виждам, че колежката притежава необходимите качества, съответно получила е и вот от Пленума на Върховния касационен съд. Само ще помоля следващия път (като виждам колко скоростно и бързо е минала цялата процедура) при моето внесено предложение за заместник-председател да бъде по същия начин, тъй като, когато внесох аз моите предложения, чаках точно три месеца, за да имам назначени заместник-председатели. Без никакви възражения, но тук виждам една скоростна и бърза процедура както от едната, така и от другата комисия.

Това, разбира се, не е упрек. Това е просто молба следващия път и при моите предложения, ако може по този начин да се работи. (Реплика без микрофон: Етичната комисия.) Има и от Етичната комисия, има и от КАК – всички документи ги има. Аз чаках от Етичната комисия точно два месеца. Това не е към Вас, г-н Панов. Разбирате ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, разбирам напълно. Редно е да кажа няколко думи, защото смятам, че е важно. Вероятно си задавате



въпроса защо толкова бързо съм направил самото предложение и за мен то има логика. Затова искам да благодаря на комисиите, които също свършиха своята работа, защото когато една колегия за един период от време (и тук съм съгласен с думите на г-н Чолаков) остане без титуляр, или пък се наложи да има изпълняващ функциите „административен ръководител“, не е същото, както да има титуляр. Още повече, че тук без съмнение ние търсим и последователност, и приемственост в работата на Наказателната колегия. Ето защо, след като стана ясен изборът на Общото събрание на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, веднага проведох разговори със съдия Захарова; свиках Пленум, преди това и общо събрание, защото смятам, че това беше важно. Още веднъж благодаря на комисиите за това, че свършиха своята работа, както и на колегите от Етичната комисия на Върховния касационен съд. Отново казвам, сами разбирате, че един магистрат се връща от Конституционния съд; същевременно ... искането от Пленума да даде една бройка, това означава нови процедури, това означава усложняване на цялата процедура. За мен това беше най-логичното последователно решение, което трябваше да се вземе. Искам да благодаря на колегите от двете комисии. Вярвам, че ще я подкрепите.

Искаше думата г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз считам, че не тук е мястото на това обсъждане, но понеже така или иначе въпросът беше въведен като тема, дължна съм да дам някои обяснения.

Г-н Чолаков, мисля, че не е коректно това, което казахте във връзка с придвижване на документите за Вашите заместник-председатели. Там проблем имаше с един от заместник-председателите. Комисията по професионална етика, знаете много добре, по закон извършва проучване на кандидатите за заемане на

административни длъжности. Тези проучвания са свързани с писане на писма до съответни институции и чакане на отговор от тях, и когато всъщност има данни за някакъв проблем, свързан с документацията на кандидата, естествено, че процедурата се забавя. Това беше единствената причина. Искам да Ви уверя (а мисля, че Вие го знаете, защото сме водили разговори и с Вас, и лично аз съм Ви обяснявала как стоят нещата), че всъщност Комисията по професионална етика тогава положи извънредни усилия да се придвижи становището на втория заместник-председател.

Това е, което исках да кажа. Пак казвам, не мисля, че тук е мястото да се обсъжда, но понеже го въведохте като тема, да го обясня и в ефир.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! И аз да кажа няколко думи. Първо, рядко за Комисията по атестирането и конкурсите се говорят добри неща в Съдийската колегия. След като сме похвалени, много ви благодаря, но не за това взех думата. Истината е, колеги, че когато в Комисията по атестирането и конкурсите се изготвят становища по реда на чл. 169, ал. 2, то обичайно КАК се справя в рамките на седмицата, в която са получени документите. В настоящия случай стандартът е спазен – ние сме се справили точно в този момент, така че не сме направили нищо, което не е правено по всяко едно от становищата, които Комисията по атестирането и конкурсите изготвя по закон. Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Ако няма други изказвания, колеги, режим на гласуване.

Благодаря ви! Да обявим резултата: 11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Галина Владимирова Захарова - съдия във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ и ръководител на Наказателна колегия на Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 3 от дневния ред.

(Лозан Панов излиза от залата)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 3 е предложение на КАК за освобождаване на Тинка Косева – съдия в Административен съд-Варна, от заеманата длъжност „административен ръководител – председател“ на същия съд и преназначаването ѝ на заеманата преди назначаването ѝ за „административен ръководител – председател“ длъжност „съдия“ в Административен съд-Варна. Това стана възможно, колеги, във връзка с разкритата бройка в този съд от Пленума предходната седмица.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? (Няма.)

Режим на гласуване по т.3 от дневния ред, а именно освобождаване на Тинка Атанасова Косева.

Резултат: 11 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

**3. ОТНОСНО:** Молба от Тинка Атанасова Косева за освобождаване от заеманата длъжност „административен ръководител -

председател“ на Административен съд - Варна и назначаване на длъжност „съдия“ в Административен съд – Варна

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**3.1. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ във вр. чл. 129, ал. 3, т. 2 от КРБ, Тинка Атанасова Косева - съдия в Административен съд - Варна от заеманата длъжност „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Варна, считано от датата на вземане на решението.

**3.2. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Тинка Атанасова Косева, на заеманата преди назначаването ѝ за административен ръководител – председател длъжност „съдия“ в Административен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 4. Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Това отново е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите във връзка със същия съд, а именно Административен съд-Варна, като то е да бъде определен, на основание чл. 175, ал. 4, Борислав Милачков – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд-Варна, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на същия съд. Предложението е на база правилата, които е приела Съдийската колегия, стажа и даденото съгласие от предложения съдия за изпълняващ функциите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? (Няма.)

Режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за“, 0 гласа „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2, във връзка с чл. 168, ал. 7 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 45/07.11.2017 г., Борислав Георгиев Милачков – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд - Варна, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 5. Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Точка 5 е предложение на същото основание, а именно чл. 175, ал. 4, да бъде определена Елеонора Серафимова – административен ръководител – председател на Окръжен съд-Пазарджик, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на същия съд. Отново Комисията по атестирането и конкурсите се е съобразила с правилата, които е приела Съдийската колегия. Видно е, че е налице съгласие,

което се изисква от Правилата, както и че процедурата по подаване на документи за този конкурс е приключила. Колегата Серафимова е единствен кандидат и според нас няма основание тя да не продължи да изпълнява функциите „административен ръководител“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? (Няма.)

Режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 31/23.10.2018 г., Елеонора Петрова Серафимова – административен ръководител – председател на Окръжен съд - Пазарджик, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател” на Окръжен съд - Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 27.11.2018 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент. Колега Шекерджиев, има грешка в мотивите, доколкото разбирам – „Районен съд-Белоградчик“.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще оправим мотивите и ще бъде „Окръжен съд-Пазарджик“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, ако може, защото ще се получи противоречие между мотиви и диспозитив.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако искате, да го прегласуваме с промяната.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние гласуваме резултат.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще ги сменим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата отново.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря! Това е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъдат открити, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194, ал. 1, процедури за избор на административни ръководители в следните органи на съдебната власт: Районен съд-Девня; Районен съд-Кърджали; Районен съд-Първомай; Районен съд-Разлог и Районен съд-Сливница. Знаете, че към настоящия момент това са свободни длъжности и следва да бъде започната процедура по избор на административни ръководители на тези съдилища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, преди малко освободихме и Административен съд-Варна. Има ли проблем да включим и него в тази процедура? Ако няма проблем. Или трябва да мине задължително през КАК?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Така или иначе не е разглеждано от КАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, аз затова питам дали задължително трябва да мине през КАК. Добре.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Може да бъде разгледано и включено за следващото заседание. Не е минало през КАК, нямаше как да мине.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, тъй като днес направихме тази трансформация. Колеги, някакви дебати по тези точки? (Няма.)

Режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

**6. ОТНОСНО:** Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.1. ОТКРИВА,** на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

**6.1.1.** Административен ръководител – председател на Районен съд – Девня – свободна длъжност;

**6.1.2.** Административен ръководител – председател на Районен съд – Кърджали – свободна длъжност;

**6.1.3.** Административен ръководител – председател на Районен съд – Първомай – свободна длъжност;

**6.1.4.** Административен ръководител – председател на Районен съд – Разлог – свободна длъжност;

**6.1.5.** Административен ръководител – председател на Районен съд – Сливница – свободна длъжност.

**6.2. В** едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за



завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стаж по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**6.3. Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, точка 7.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 7, колеги, е предложение на КАК молбите на Стоян Германов и Благой Потеров да бъдат внесени ... (прекъснат от Др.Кояджиков: по тази точка се отвеждам.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Само искам преди разглеждането на точката да се отведа, тъй като съм участвал в конкурсна комисия по този конкурс. Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев.

(Лозан Панов влиза в залата)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Предложението на КАК е да бъдат внесени молбите на Стоян Германов и на Благой Потеров на вниманието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Ако си спомняте, Съдийската колегия е обсъждала и друг път въпроси, свързани с молби на тези двама господата – Стоян Германов и Благой Потеров. Те са участници в конкурс за заемане на място в апелативните съдилища. Конкурсът е проведен преди много време. В него са участвали петима кандидати. Ако си спомняте, част от тях впоследствие са били назначени, след като са спечелили друг конкурс и работят като магистрати в различни съдебни органи (и в прокуратура един от тях).

Към настоящия момент имаме предходно произнасяне на Съдийската колегия, с което се отказва на всички кандидати да бъдат назначени като магистрати в апелативни съдилища (става дума за апелативни съдилища в Пловдив, Варна и Бургас, за където е бил обявен конкурса), след което това решение е било атакувано пред Върховния административен съд. Имам произнасяне по отношение на Стоян Германов и на Благой Потеров (произнасянето е приложено). На практика Върховният административен съд е отменил и обявил за нищожно нашето решение. (Гласове: не, това е само за единия.) За единия. (Г.Чолаков: за другия е отменено.) За другия е отменено. На предходно заседание на Комисията по атестирането и конкурсите бяха докладвани решенията, относими към Потеров и Германов, като КАК взе решение да не предлага към този момент Потеров и Германов да бъдат

назначени като съдии в съответните апелативни съдилища, а именно Апелативен съд-Пловдив и Апелативен съд-Бургас.

Колеги, причините за това решение бяха, че към настоящия момент имаме висящи производства по отношение на част от другите кандидати, а видно от таблицата за класиране, г-н Германов не е класиран първи в състезанието за Апелативен съд-Пловдив, тъй като преди него има друг класиран кандидат – Свилена Давчева. По същия начин преди г-н Потеров има друг класиран кандидат, а именно Надя Митева Николова. Ето защо при неприключили процедури, според КАК, е невъзможно да бъде направено предложение за назначаване на тези кандидати.

Колегата Марчева ме попита защо го внасяме. Внасяме го, защото господата Германов и Потеров ни сезираха с няколко молби, с които твърдят, че ние на практика препятстваме възможността техния въпрос да бъде решен от органа, който може да вземе решение, а това е Съдийската колегия. Това е и причината ние да предложим на вашето внимание тези две молби, без да можем да предложим решение, различно от това, което сме взели до момента. Вчера имаше още едно решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, има три излезли решения. Доколкото разбирам, в момента ние сме сезирани с две искания на двама, които са участници в тези конкурси. Аз определено считам, че не можем да вземем каквото и да е решение, без да са приключили абсолютно всички производства. Действително вчера (или онзи ден) излезе третото решение, но има още две или три решения, и то на хора, които са класирани преди тези колеги. Има колеги, които са преди тези. Затова ние само за сведение трябва да вземем тези молби и нищо повече. И съответно да укажем на КАК, когато приключат всички производства (Намесва се К.Шекерджиев: то със сигурност ще се случи), а аз виждам,

че до 14 ноември са последните заседания, което означава, че до края на ноември, най-късно до средата на декември ще са приключили производствата и вече ще имаме яснота по целия конкурс, за да можем да вземем решение съобразно произнасянето на съда. Моето решение е само „за сведение“, нищо повече.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако го приемем за сведение, да не би колегите, с оглед внесената молба, да приемат, че ние не се произнасяме и да оспорят и това решение. Това също е възможно, имайте го предвид.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да го отложим за разглеждане, след като приключат висящите производства пред Върховния административен съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: След като приключат окончателно производствата по дела №№ 8635, 8637... (не довършва).

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ (без микрофон): С оглед на това да може да бъде направено класирането.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно, да бъде изготвено класирането.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Втори диспозитив може: „отлага до приключване на производствата по обжалване на конкурса“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, може би втори диспозитив е добре да се направи, за да се види какви са мотивите и съображенията, поради които се отлага. Иначе ще бъде просто липса на произнасяне от наша страна и може да оспори ... (не довършва). Добре.

Колеги, с оглед на казаното – приема за сведение молбите; отлага разглеждането на молбите до приключване на всички висящи (Намесват се Г.Чолаков и Б.Магдалинчев: можем да кажем номерата на делата) административни производства – адм.д.№ 8635/2018 г. на ВАС, адм.д.№ 8637/2018 г. на ВАС; адм.д.№ 8636/2018 г. на Върховния

административен съд, всички по описа на Върховния административен съд. Добре, това е предложение за диспозитив.

Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз бих допълнила и „за изготвяне на класиране съгласно разпоредбата на чл. 186а, ал. 2“. Когато приключат процедурите пред Върховния административен съд, в Комисията по атестирането и конкурсите трябва да се изготви класиране, което класиране да се внесе в Съдийската колегия за произнасяне. Това е редът – чл. 186а и следващите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Те в Комисията по атестирането и конкурсите си го знаят това.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По-конкретно е предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: По-интересно е съждението за броя гласове, които са необходими за отказ, но това е ... (Реплика: то е по същество.) Това е при разглеждане по същество впоследствие.

Колеги, с този диспозитив, който беше предложен на вашето внимание, режим на гласуване.

Благодаря ви! 11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

**7. ОТНОСНО:** Молби от Стоян Германов и Благой Потеров – участници в конкурса за първоначално назначаване в Апелативен съд – Наказателна колегия с искане за внасяне в Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет на преписките, касаещи назначаването на кандидатите в конкурса

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**7.1. ПРИЕМА** за сведение молбите от Стоян Германов и Благой Потеров.

**7.2. ОТЛАГА** разглеждането на молбите от Стоян Германов и Благой Потеров до приключване на всички висящи административни производства – по адм.д. № 8635/2018 г. по описа на ВАС, адм.д. № 8636/2018 г. по описа на ВАС, адм.д. № 8637/2018 г. по описа на ВАС.

**(В гласуването не участва Драгомир Кояджиков, поради направен самоотвод)**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка 8 от дневния ред.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точки 8, 9, 10 и 11 са свързани с обявен конкурс в апелативните съдилища.

Точка 8 е за одобряване на поименни списъци на хабилитирани преподаватели по гражданско, търговско право и наказателно право, които да вземат участие в съответните конкурсни комисии. Към точката са двата списъка. Това са списъците, които са изпратени от съответните академични институции.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Започваме с точка 8, за да можем да теглим жребия.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Първо трябва да обявим списъка с преподаватели.

ЛОЗАН ПАНОВ: На вашето внимание е предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за одобрени поименни списъци на хабилитирани преподаватели по гражданско и търговско право, както и в областта на наказателното право. Колеги, имате ли становища? Ако няма, режим на гласуване.

11 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

**8. ОТНОСНО:** Проект на решение за одобряване на поименни списъци на хабилитирани преподаватели по гражданско и търговско право, както и по наказателно право за определяне чрез жребий на членове на конкурсните комисии по конкурсите за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – гражданска, търговска и наказателна колегии, обявени с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 13/24.04.2018 г. (обн. ДВ бр. 38/08.05.2018 г.)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОДОБРЯВА** поименни списъци на хабилитираните преподаватели по гражданско и търговско право, както и по наказателно право, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявените конкурси за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – гражданска, търговска и наказателна колегии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 9. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 9 е предложение да бъде определен чрез жребий поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за встъпване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – гражданска колегия. Тук следва да изберем един редовен член, който е представител на Комисията по атестирането и конкурсите, и един редовен член – хабилитиран преподавател по гражданско право, както и резервен член от Комисията по атестирането и конкурсите и резервен хабилитиран преподавател, а впоследствие да гласуваме цялата комисия, тъй като трима членове от комисията вече са избрани.

Това са: Гълъбина Петрова, Геновева Димитрова и Албена Бонева, които са избрани от Пленума на Върховния касационен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: На Пленума на Върховния касационен съд, съгласно чл. 189, ал. 5, бяха определени чрез жребий членовете, които са от състава на комисията – съдии във ВКС, както вече беше казано, трима редовни и един резервен член. Във всяка една от комисииите (за да не се повтаряме по всяка една от точките), в момента, в който изтеглим чрез жребий членовете – редовни и резервни, ние ще обявим имената им на вашето внимание. Започваме с първата точка – представител на Комисията по атестирането и конкурсите в комисията, която ще извършва конкурса по гражданско право.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Анелия Маркова)**

ЛОЗАН ПАНОВ: Анелия Маркова.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: доц.д-р Красимир Николов Митев – Пловдивски университет)**

ЛОЗАН ПАНОВ: Красимир Митев от Пловдивски университет. Сега резервните членове.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Веселка Узунова, КАК)**

ЛОЗАН ПАНОВ: Хабилитиран преподавател.



**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: проф.д-р Веселина Манева – Нов български университет)**

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, определихме чрез жребий поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – гражданска колегия, както следва.

Редовни членове: Анелия Маркова – представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия (гражданска материя); Гълъбина Генчева Петрова – съдия във ВКС; Геноева Николаева Димитрова – съдия във ВКС; Албена Тодорова Бонева – съдия във ВКС; доц.д-р Красимир Митев – Пловдивски университет, хабилитиран преподавател по гражданско право, определен чрез жребий.

Резервни членове: Веселка Узунова – представител на КАК; Василка Иванова Илиева – съдия във ВКС, и проф.д-р Веселина Манева – Нов български университет, хабилитиран преподавател по гражданско право.

Колеги, режим на гласуване.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли пет минути почивка да дадете?

ЛОЗАН ПАНОВ: Но в момента сме в процес на гласуване. Ако искате, да анулираме гласуването.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Отменяме гласуването. За петминутна почивка има предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Има предложение за пет минути почивка.

**(след почивката)**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието. В момента сме в процедура на гласуване, както вече обявих имената на редовните и резервните членове.

Режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за“, 2 гласа „против“.

(след изтегляния жребий и проведеното явно гласуване)

**9. ОТНОСНО:** Проект на решение за определяне на поименния състав на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 13/24.04.2018 г. (обн. ДВ бр. 38/08.05.2018 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**9.1. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий, на основание чл. 36, ал. 3 и ал. 6 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – гражданска колегия, както следва:

**Редовни членове:**

- Анелия Здравкова Маркова – съдия в Софийски градски съд, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС (гражданска материя);

- доц.д-р Красимир Николов Митев – Пловдивски университет, хабилитиран преподавател по гражданско право.

**Резервни членове:**

- Веселка Георгиева Узунова – съдия в Окръжен съд-Бургас, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС (гражданска материя);
- проф.д-р Веселина Неделчева Манева – Нов български университет, хабилитиран преподавател по гражданско право.

**9.2. ОБЯВЯВА** определения, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ и чл. 36, ал. 1 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., поименен състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – гражданска колегия, както следва:

**Редовни членове:**

- Анелия Здравкова Маркова – съдия в Софийски градски съд, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС (гражданска материя), определена чрез жребий на основание чл. 36, ал. 3 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г.;
- Гълъбина Генчева Петрова – съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 4 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;
- Геновева Николаева Димитрова – съдия във Върховен касационен съд, определен чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т.4 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- Албена Тодорова Бонева – съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 4 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- доц.д-р Красимир Николов Митев – Пловдивски университет, хабилитиран преподавател по гражданско право, определен чрез жребий на основание чл. 36, ал. 3 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г.

#### **Резервни членове:**

- Веселка Георгиева Узунова – съдия в Окръжен съд-Бургас, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС (гражданска материя), определена чрез жребий на основание чл. 36, ал. 6 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г.;

- Василка Иванова Илиева – съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 4 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- проф.д-р Веселина Неделчева Манева – Нов български университет, хабилитиран преподавател по гражданско право, определена чрез жребий на основание чл. 36, ал. 6 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка -10-та.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Идентична ситуация, само че за конкурса, който е за търговските отделения на апелативните съдилища. Предложението е да изберем един редовен и един резервен член на КАК, за участник в конкурсната комисия, специалист по гражданска и търговска материя, както и един редовен член, хабилитиран

преподавател по гражданско и търговско, както и резервен член със същите специалности.

ЛОЗАН ПАНОВ: Теглим жребий. Г-н Новански..

**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Жени Димитрова/**

ЛОЗАН ПАНОВ: Хабилитиран преподавател.

**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: проф.д-р Симеон Тасев - БСУ/**

ЛОЗАН ПАНОВ: Резервни членове. Колеги, резервни членове теглим в момента.

**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Албена Александрова/**

ЛОЗАН ПАНОВ: Хабилитиран резервен.

**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: доц. д-р Александър Иванов - БСУ/**

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, редовни членове на състава на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативни съдилища, търговска колегия. Както казах, редовни членове: Жени Димитрова - представител на КАК; Тотка Калчева Димитрова - съдия във ВКС; Евгени Севдалинов Стайков - съдия във ВКС; Ирина Ставрева Петрова - съдия във ВКС и проф. д-р Симеон Тасев - Бургаски свободен университет, хабилитиран преподавател по гражданско право.

Резервни членове: Албена Александрова - КАК; доц. д-р Александър Иванов - Бургаски свободен университет, хабилитиран преподавател по гражданско право.

Изказвания? - Няма.

Режим на гласуване: 11 гласа „За“; 2 гласа „Против“.

/След проведеното явно гласуване/

**10. ОТНОСНО:** Проект на решение за определяне на поименния състав на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - търговска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 13/24.04.2018 г. (обн. ДВ бр. 38/08.05.2018 г.)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**10.1. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий, на основание чл. 36, ал. 3 и ал. 6 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - търговска колегия, както следва:

#### **Редовни членове:**

- Жения Радкова Димитрова - съдия в Окръжен съд-Варна, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС (гражданска материя);
- проф.д-р Симеон Владимиров Тасев - Бургаски свободен университет, хабилитиран преподавател по гражданско право.

#### **Резервни членове:**

- Албена Кирилова Александрова - съдия в Софийски градски съд, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС (гражданска материя);
- доц.д-р Александър Ангелов Иванов - Бургаски свободен университет, хабилитиран преподавател по гражданско право.

**10.2. ОБЯВЯВА** определения, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ и чл. 36, ал. 1 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., поименен състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - търговска колегия, както следва:

**Редовни членове:**

- Женя Радкова Димитрова - съдия в Окръжен съд-Варна, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС (гражданска материя), определена чрез жребий на основание чл. 36, ал. 3 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г.;

- Тотка Калчева Димитрова - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 4 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- Евгений Севдалинов Стайков - съдия във Върховен касационен съд, определен чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 4 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- Ирина Ставрева Петрова - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 4 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- проф.д-р Симеон Владимиров Тасев - Бургаски свободен университет, хабилитиран преподавател по гражданско право, определен чрез жребий на основание чл. 36, ал. 3 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г.

**Резервни членове:**

- Албена Кирилова Александрова - съдия в Софийски градски съд, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към

Съдийската колегия на ВСС (гражданска материя), определена чрез жребий на основание чл. 36, ал. 6 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г.;

- Татяна Пенева Върбанова - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 4 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- доц.д-р Александър Ангелов Иванов - Бургаски свободен университет, хабилитиран преподавател по гражданско право, определен чрез жребий на основание чл. 36, ал. 6 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г.;

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 11.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Конкурс за длъжност „съдия“ в наказателното отделение, отново един редовен, един резервен член на КАК, специалист по наказателна материя и един хабилитиран преподавател по наказателно право. Имам предвид резервен член, разбира се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Новански, ще Ви помоля отново да участвате в жребия. Представител на КАК...

**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Мина Топузова/**

ЛОЗАН ПАНОВ: Преподавател.

**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: проф.д-р Евгения Коцева - НБУ/**

ЛОЗАН ПАНОВ: Резервен.

**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Петя Рушанова/**

ЛОЗАН ПАНОВ: И хабилитиран преподавател, резервен член.



**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: доц. д-р Юлиана Матеева - ВСУ/**

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, обявявам поименния състав на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища, наказателна колегия, както следва: редовни членове - Мина Топузова, представител на КАК; Евелина Александрова Стоянова - съдия във ВКС; Антоанета Благоева Данова - съдия във ВКС; Милена Георгиева Панева - съдия във ВКС; проф. д-р Евгения Коцева - Нов български университет, преподавател по наказателно право.

Резервни членове: Петя Рушанова - КАК; Ружена Георгиева Керанова - съдия във ВКС; доц. д-р Юлиана Матеева - Варненски университет, хабилитиран преподавател по наказателно право.

Изказвания? - Няма.

Режим на гласуване: 13 гласа „За“, имаме решение по т. 11.

*/След проведеното явно гласуване/*

**11. ОТНОСНО:** Проект на решение за определяне на поименния състав на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - наказателна колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 13/24.04.2018 г. (обн. ДВ бр. 38/08.05.2018 г.)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**11.1. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий, на основание чл. 36, ал. 3 и ал. 6 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - наказателна колегия, както следва:

**Редовни членове:**

- Мина Иванова Топузова - съдия във Върховен касационен съд, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС (наказателна материя);

- проф.д-р Евгения Николова Коцева - Нов български университет, хабилитиран преподавател по наказателно право.

**Резервни членове:**

- Петя Николаева Колева-Рушанова - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС (наказателна материя);

- доц.д-р Юлиана Младенова Матеева - Варненски свободен университет, хабилитиран преподавател по наказателно право.

**11.2. ОБЯВЯВА** определения, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ и чл. 36, ал. 1 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., поименен състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - наказателна колегия, както следва:

**Редовни членове:**

- Мина Иванова Топузова - съдия във Върховен касационен съд, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС (наказателна материя), определена чрез жребий на основание чл. 36, ал. 3 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г.;

- Евелина Александрова Стоянова - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 4 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- Антоанета Благоева Данова - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 4 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- Милена Георгиева Панева - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 4 от ЗСВ от пленума на Върховния касационен съд;

- проф.д-р Евгения Николова Коцева - Нов български университет, хабилитиран преподавател по наказателно право, определена чрез жребий на основание чл. 36, ал. 3 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г.

**Резервни членове:**

- Петя Николаева Колева-Рушанова - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС (наказателна материя), определена чрез жребий на основание чл. 36, ал. 6 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г.;

- Ружена Георгиева Керанова - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 4 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- доц.д-р Юлиана Младенова Матеева - Варненски свободен университет, хабилитиран преподавател по наказателно право, определена чрез жребий на основание чл. 36, ал. 6 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря.

Чисто процедурно предлагам да разгледаме една от извънредните точки, а именно т. 24, преди т. 12, защото т. 24 е предложение на КАК да бъде отстранена явна фактическа грешка в изписването на името на един от вече изтеглените членове на конкурсна комисия. Точка 12 е замяната му с друг, въз основа на направен отвод.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има процедурно предложение за разглеждане на т. 24 преди т. 12. Ако нямате нищо против, подлагам на гласуване предложението на г-н Шекерджиев.

Режим на гласуване на процедурното предложение.

Да отчетем резултата: 12 гласа „За“. Благодаря ви.

Сега вече по същество т. 24. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 24 е предложение на КАК да бъде изменено и допълнено, на основание чл. 34, ал. 4 от Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет, решението от Протокол № 31/23.10.2018 г., в частта му по т. 14.1, като текстът: „Теодора Димова, съдия в Окръжен съд - Шумен, *гражданска материя*“, да се чете „Теодора Енчева Димитрова, съдия в Окръжен съд - Шумен, *гражданска материя*“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? - Няма.

Режим на гласуване по т. 24. Да обявим резултата: 13 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване/

**24. ОТНОСНО:** Поправка на очевидна фактическа грешка в решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 14.1

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА**, на основание чл. 34, ал. 4 от Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, решението си по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 14.1, като текстът: „Теодора Димова, съдия в Окръжен съд - Шумен, *гражданска материя*“, да се чете „Теодора Енчева Димитрова, съдия в Окръжен съд - Шумен, *гражданска материя*“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Връщаме се на т. 12.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Към материалите по точката е видно, че към настоящия момент колегата Теодора Димитрова е била резервен член. Един от редовните членове на конкурсната комисия, това е колегата Татяна Митева си е направила отвод, отводът е пред вас, поради което КАК предлага Теодора Енчева Димитрова да бъде определена като редовен член на същата комисия и да бъде определен чрез жребий един резервен член, който да е съдия в окръжните съдилища, гражданско право.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Сега ли ще теглим жребия за резервния член, за да се ...

**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Татяна Макариева - ОС - Варна/**

ЛОЗАН ПАНОВ: Татяна Макариева - Окръжен съд - Варна. Предлагам следния диспозитив: Определя Теодора Енчева Димитрова за редовен член на конкурсната комисия в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в районните съдилища, на мястото на Татяна Генова Митева, а именно Татяна Макариева - Окръжен съд - Варна.

Режим на гласуване. Нека да отчетем резултата: 12 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване/

**12. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявление за отвод от редовен член на конкурсната комисия във връзка с провеждането на конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 14/08.05.2018 г.

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**12.1. ОПРЕДЕЛЯ** Теодора Енчева Димитрова за редовен член на конкурсната комисия в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в районните съдилища, на мястото на Татяна Генова Митева.

**12.2. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий Татяна Райчева Макариева - съдия в Окръжен съд - Варна, гражданска колегия, за резервен член на конкурсната комисия в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в районните съдилища, на мястото на Теодора Енчева Димитрова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако позволите да докладвам точките от 13 до 18, включително. Това са все предложения на КАК за повишаване на съдии в ранг.

Точка 13, е по отношение на Йордан Росенов Русев - съдия в Административен съд - Пловдив, като предложението е той да бъде повишен в ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Следващата точка е по отношение на Атанас Николов Николов - съдия в Софийски районен съд, като предложението е да бъде повишен в ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Следващото предложение е за колегата Христо Кръстев Крачунов - съдия в Софийски районен съд, като предложението е да бъде повишен в ранг „съдия в АС“.

Следващото предложение е за Христо Кръстев Крачунов - съдия в Софийски районен съд, като бъде повишен на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Следващото предложение е за колегата Йорданка Христова Вутова - съдия в Районен съд - Ловеч, като същата се предлага да бъде повишена в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

И последната от тези точки, които докладвам анблок, е за колегата Цветомира Георгиева Велчева - съдия в Районен съд - Ловеч, за която се предлага да бъде повишена на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

По отношение на всеки един от тях са налице законовите предпоставки, а именно необходимите прослужени години, изминалия период от предходно повишаване в ранг, а именно три години. По отношение на всеки един от тях е налице последно атестиране с оценка „много добра“. Налице са изискванията на чл. 164, а именно юридическият стаж, както и по отношение на тях, няма влезли в сила дисциплинарни наказания за нарушения по чл. 307, както и за влезли в сила заповеди по чл. 327, както и по отношение на всеки един от кандидатите, съответното становище на Етичната комисия е положително. Ето защо, КАК предлага те да бъдат повишени в съответните рангове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Колеги, изказвания? - Ако нямате изказвания, предлагам ви да гласуваме от т. 13 до т. 18, анблок, както бяха докладвани от г-н Шекерджиев.

Режим на гласуване: 11 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване от т. 13 до т. 18, анблок/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**13. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Йордан Росенов Русев - съдия в Административен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**14. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Атанас Николов Николов - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**15. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христо Кръстев Крачунов - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**16. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Константин Николов Попов - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово



възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**17. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Йорданка Христова Вутова - съдия в Районен съд - Ловеч, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС е ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**18. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Цветомира Георгиева Велчева - съдия в Районен съд - Ловеч, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС е ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте по т. 19.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: По т. 19, КАК предлага два варианта, тъй като по време на обсъждането и гласуването не успя да се събере за нито един от предложените варианти мнозинство. Става дума за предложение относимо към колегата Христо Христов, той е съдия в РС-Габрово, като предложението е във връзка с повишаване в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“. Дадени са два варианта: в първи вариант, се предлага той да бъде повишен; във втори вариант, се предлага да бъде оставено без уважение предложението за повишаването му. Какъв е проблема? - Колеги, проблемът е, че към настоящия момент е изтекъл срокът на предходното атестиране, към настоящия момент нямаме второ периодично атестиране, респективно, според част от колегите от КАК липсата на такова атестиране е пречка той да бъде повишен. Аз, за да не взимам думата после, ще гласувам за

първия вариант, а именно да бъде повишен колегата Христов, като ще се позова и на практиката на Съдийската колегия. Към настоящия момент, тогава, когато имаме изтекло атестиране при приключила втора периодична атестация, тогава ние сме приемали неотклонно, че независимо от липсата на актуална атестация, няма пречка съответният колега да бъде повишен в по-горен ранг. Не виждам пречка това да бъде отнесено и към настоящата хипотеза, в която имаме отново атестиране. Независимо, че срокът е изтекъл, не виждам пречка ние да го използваме и то ... може да бъде основание за повишаване в ранг, когато другите предпоставки са налице, а това не е спорно.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, аз също съм за първия вариант, защото законът не прави разлика между видовете атестиране. В чл. 234 наред с всички останали основания, е посочено, че при получена положителна комплексна оценка „много добра“ от последното атестиране, наред с всички останали предпоставки, магистратът може да получи по-висок ранг. В случая колегата действително има само едно атестиране и то е във връзка с придобиване статут на несменяемост, но то е вид атестиране. Критериите и показателите за това атестиране са идентични с тези, които се отнасят до атестирането, периодичното, или извънредното атестиране, така че аз считам, че са налице всички предпоставки по отношение на претенцията за повишаване в по-горен ранг. Колегата е прослужил повече от три години на заеманата длъжност, има изискуемия се юридически стаж по чл. 164 за заемане на длъжността, съответстваща на по-високия ранг „съдия в АС“, така че аз ще гласувам за първия вариант.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, предложени са два варианта, бяха изказани становища по отношение на първия вариант. Има ли колега, който е за втория вариант, да изложи аргументи и защо е за него? - Добре, не

виждам. Нека тогава да гласуваме и двата варианта, за да може всеки един от нас да има право на избор, макар че нямаше аргументи за втория вариант, но все пак...

11 гласа „За“ - първи вариант - повишаване.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**19. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христо Тотев Христов - съдия в Районен съд - Габрово, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 20.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, независимо, че точка 20 е отложена от предходното заседание на Съдийска колегия, аз ще ви предложа да го отложим за още една седмица и причините за това са следните: ще ми се да предложа на вашето внимание всички възможни изменения във Вътрешните правила за организацията и дейността на КАК, а не само тези, които са разгледани тук; ще ми се, когато бъдат разглеждани правилата, да бъде разгледана и хипотезата, за която стана дума преди няколко заседания, свързана с конфликт на интереси. Мисля, че ще имаме готовност да предложим на вашето внимание за следващото заседание изменение на правилата в този смисъл, по-скоро формулиране на уточняване на тази идея и тук е систематичното място отново да се обърна с молба към всички членове на Съдийската колегия: моля ви да окажете съдействие, да попълните състава на КАК! Имаме нужда от членове, които да работят, а освен това, това би

следвало да даде и допълнителна легитимност на тази комисия. Доколкото ми е известно, предстои попълването на КАК от Пленума на ВКС и заради това ще се обърна отново с призив към всички, които желаят да се включат, членове на Съдийската колегия. В случай, че такива няма, то тогава единствената възможна хипотеза е, да бъде намален броя на членовете от Съдийската колегия, което също би следвало да стане чрез корекция в правилата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не е ли по-разумно да не я отлагаме за следващото заседание, защото ние и на предишното заседание пак я отложихме за настоящото заседание и не сме готови. Освен това, имам един допълнителен аргумент, по-съществен - нека промените в правилата за дейността на КАК, да бъдат обсъдени и предложени от нейния пълен състав, тогава, когато той се състои, така да се каже. Т.е. след като бъде попълнена професионалната квота и след като бъде попълнена и квотата от наша страна. /реплика от залата/ Това е несериозно да се говори така! Най-малкото ще направим изключително лошо впечатление на професионалната общност, че ние не можем да излъчим двама представители, с които да попълним нашата квота в КАК. Излиза, че ние бягаме от тази дейност. Ами, това не може да е добра визитка и характеристика за нашия орган. Така че този въпрос трябва да се реши и пътят не е в посока на редукция./оживление/ Нещо смешно ли казах, г-н Чолаков?

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, г-н Чолаков предложи да промените правилата и ние двамата с него да влезем в КАК. Само че има едно единствено ограничение, че в закона пише, че не може да има административни ръководители.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря за уточнението! Та това ми е предложението, т.е. да не го отлагаме за следващата седмица. Нека го

оттегли колегата Шекерджиев, когато КАК има готовност да ги внесе тези точки, не само промяната в правилата, но и всичко останало, което действително касае дейността на КАК./говорят помежду си/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е, като да се отложи без дата. Аз смятам обаче, че ще се справим за следващото заседание, когато ще предложим промените да бъдат приети, ще предложим конкретни текстове. Не знам дали ще се справим с попълването на квотата от страна на Съдийската колегия, но ако не се справим с това, то ако до другата седмица на тази маса се надявам да седят достатъчно разумни хора, които да кажат дали ще работят или не в КАК и ако няма да работи никой повече в КАК, то тогава единствения начин е да бъде намален съставът на Съдийската колегия, който не е определен нормативно. Това, първо, и второ - не ми се щеше да го казвам, но заседанието в понеделник, 9, 30 не започна поради липса на кворум, просто нямаше кворум. Слава Богу, колегите успяха да се съберат по-късно и да се проведе, но ние не можем да си позволим отлагането на този въпрос напред във времето за неограничен период. Смятам, че ще се справим до следващата седмица, затова молбата ми е да бъде отложено за една седмица, а не за по-дълъг период.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди да дам думата на г-жа Пашкунова, аз съм свикал Пленум, има две места, които трябва да се попълнят, има две кандидатури. А дали ще се попълнят в сряда от Пленума, за това аз няма как да гарантирам, така че в каква ситуация ще бъдем в следващата седмица, това е въпрос, който зависи и от професионалната квота, разбира се, и от Съдийската колегия.

Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само един аргумент в подкрепа на казаното от колегата Шекерджиев. Това с още по-голяма сила налага

във вторник да се произнесем, защото част от промените в правилата сочат и на изясняване на някои обстоятелства свързани с конфликта на интереси във връзка с участието на колеги във все още неприключили конкурсни процедури. Т.е. ние трябва да сме наясно какви изисквания предявяваме към колегите, които ще участват, за да могат кандидатите да отговарят на тези изисквания. Така че задължително трябва във вторник да се произнесем по промяна на правилата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, така или иначе има предложение от г-н Шекерджиев, който иска отлагане. Подлагам на гласуване неговото предложение за отлагане.

Режим на гласуване. /грешен вот от О. Керелска, която желае прегласуване/ Добре, тогава анулираме гласуването и прегласуваме предложението на г-н Шекерджиев за отлагане за следващото заседание - вторник.

Режим на гласуване: 12 гласа „За“; 1 глас „Против“.

/След проведеното явно гласуване/

**20. ОТНОСНО:** Проект на Вътрешни правила за организацията на дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет *(отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 34/06.11.2018 г.)*

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на проект на Вътрешни правила за организацията на дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за заседанието на колегията, насрочено за 20.11.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 21 - Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика.

Г-жо Марчева, г-н Чолаков тръгна, защото от 11 ч. сме на встъпването на колегите от Конституционния съд. Аз също трябва да тръгна, но ще остана, защото за мен точката е важна и Ви предлагам, тъй като няма предложение по т. 21 като диспозитив, предлагам да започне обсъждането или пък да се отложи след като ние се върнем.  
/обсъждат/

Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Внасянето е, защото считам, доколкото това е инициатива на Комисията по натовареност за събиране на предложения, е редно Съдийската колегия да изрази становище по тези предложения, които вече с решение на Пленума се пратиха на Министерство на правосъдието, защото Съдийска колегия е изразител на мнението на съдийската общност и аз считам, че този дебат трябва да се състои в рамките на Съдийска колегия. Пак да припомня, защото, въпреки че решението е качено по точката на Пленума, можем да си припомним точно какво е гласувано: гласувано е, да се изпратят тези предложения в Министерство на правосъдието. Но това изпращане, както бяхме изпратили и проекта за изменение на ГПК, тогава знаете, че имаше изрично произнасяне на Съдийска колегия, дали ги подкрепя или не. Защото това бяха предложения отново на съдии от общите съдилища. Случаят е аналогичен на онзи случай и аз считам, че е редно, още повече, че въпросът е много важен и е достатъчно належащ да бъде обсъден именно в Съдийска колегия. Ако считате, че трябва да се отложи, аз лично нямам нищо против - тъкмо ще се сдобия със статистика по отношение на тези дела, които евентуално биха преминали в подсъдност на военните съдии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Марчева. Аз споделям Вашите аргументи - това, което се коментира на Пленума, че това е въпрос, който засяга Съдийска колегия, аз смятам, че това наистина е така и това е дискусия, която ние трябва да направим. Молбата ми е чисто практическа - ако не се пристъпи към отлагане, да продължим дискусията след като встъпят колегите от Конституционния съд, тъй като аз искам да участвам в този дебат и смятам, че е задължително да го проведем. Молбата ми обаче е, ако се пристъпи към отлагане, нека към всички тези становища, които са представени - на ВКС, на ВАС, на Прокуратурата, становища на военните съдилища, анализът, който сте направили - нека към това да прибавим и анализа, който направи ВКС, който беше направен през 2016 г. и също касае военните съдилища. Беше приет от ВСС, но според мен е добре да бъде на Вашето внимание също, тъй като той разглежда и натовареността, но също така и качеството на правораздаване. Смятам, че това е относим въпрос, който е от значение, а наред с това, този анализ беше предмет на разглеждане на общите събрания на самите военни съдилища. Добре е това също да бъде на Вашето внимание. Мисля, че е важно за решаването на този въпрос./реплики от Д. Марчева, извън микрофон/  
Да, за мен те са важни...

Режим на гласуване: 11 гласа „За“. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

**21. ОТНОСНО:** Обсъждане на постъпилите становища от ВКС, ВАС и Прокуратурата на Република България във връзка с предложения за реформа във военното правораздаване

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** обсъждането на постъпилите становища от Върховния касационен съд, Върховния административен съд и



Прокуратурата на Република България във връзка с предложения за реформа във военното правораздаване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 22. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 22, колеги, е доклад от директор на дирекция „Международна дейност“ и във връзка с кандидатури по обява за кандидатстване за позиция в ОЛАФ. Постъпили са две кандидатури, това са колегите Иво Въртев - съдия в Софийски районен съд и Теодора Георгиева - съдия в Административен съд - София-град. Предложението е, да бъдат одобрени кандидатурите за участие, като по този начин се даде възможност на колегите да участват в конкурса за обявените места. Доколкото ми е известно, това ще бъде разгледано и във връзка с кандидатури за позиции в ОЛАФ на прокурори.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имате ли становища? - Ако няма, режим на гласуване.

10 гласа „За“; 2 гласа „Против“.

/След проведеното явно гласуване/

**22. ОТНОСНО:** Проект на решение по кандидатури на съдии за участие в процедура на Европейската комисия (ЕК) за подбор на командировани национални експерти (КНЕ) в Европейската служба за борба с измамите (OLAF), за вакантна позиция OLAF-B-5, с краен срок за изпращане на кандидатурите в Министерство на външните работи (МВНР) - 19.11.2018 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**22.1. ОДОБРЯВА** кандидатурите за участие в процедурата на Европейската комисия за подбор на командировани национални

експерти в Европейската служба за борба с измамите (OLAF), за вакантна позиция OLAF-B-5, на следните кандидати:

**22.1.1. Иво Вътев** - съдия в Софийски районен съд;

**22.1.2. Теодора Георгиева** - съдия в Административен съд София-град.

**22.2. ВЪЗЛАГА** на експертите от дирекция „Международна дейност“ в АВСС да предоставят документите на кандидатите на дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи за препращането им по съответния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с последната точка от дневния ред, т. 23.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 23, е предложение отново на КАК да бъдат определени дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители. Това са ОС - Пловдив; ОС - Пазарджик; ОС - Бургас; РС - Велики Преслав и РС - Елин Пелин. Искам само да посоча, че всички дати до 11 - 12 са заети с изслушвания. Евентуално, КАК си позволи да го внесе, за да може да направим някакво средносрочно планиране за заседанията на Съдийска колегия. Имаме произнасяне по допустимост по всеки един от съответните съдебни органи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моето предложение е, понеже много ги забавихме тези конкурси за ръководители, да си направим едно или две извънредни заседания и до Нова година да ги решим тези въпроси. Аз предлагам да са петъците, защото това са свободни дни, няма Пленум, Прокурорската колегия заседава в сряда, четвъртък залата е ангажирана с Пленума, а петък не пречи според мен. Аз си

направих труда да проверя: Пловдив, Пазарджик и Елин Пелин са с по един кандидат за ръководител, а Бургас и Велики Преслав са по двама. Т.е. ние с две извънредни заседания бихме могли да решим този въпрос в два петъка. /обсъждат/

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, предложението на г-н Кояджиков е следното: петъците, това са 7-ми и 14-ти декември, което означава, че ще имаме заседания на 4-ти и на 11-ти - нали така? Т.е. декември месец имаме редовно заседание на 4-ти и извънредно на 7-ми. Съответно, декември месец имаме на 11-ти редовно заседание на СК и на 14 декември. Нека да добавим към това предложение следното: на 7 декември да бъдат ОС-Пловдив; ОС-Пазарджик, както и РС-Елин Пелин, предвид на това, че се касае за един кандидат. Т.е. ще имаме три процедури с един кандидат, а на 14 декември ще бъдат четирима кандидати, но две процедури./обсъждат/

Колеги, подлагам на гласуване 7-ми и 14-ти да бъдат извънредни заседания на Съдийската колегия, съответно на 7-ми да бъдат ОС-Пловдив, ОС-Пазарджик и РС-Елин Пелин. На 14-ти да бъдат РС-Бургас, както и РС-Велики Преслав.

Режим на гласуване: 12 гласа „За“, взехме решение по т. 23.

/След проведеното явно гласуване/

**23. ОТНОСНО:** Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители, открити с решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/18.09.2018 г. (обн. ДВ, бр. 81/02.10.2018 г.) и протокол № 11/27.03.2018 г. (обн. ДВ, бр. 30/03.04.2018 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**23.1. ОПРЕДЕЛЯ** дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва:

**23.1.1.** Окръжен съд - Пловдив: 07.12.2018 г.

**23.1.2.** Окръжен съд - Пазарджик: 07.12.2018 г.

**23.1.3.** Районен съд - Бургас: 14.12.2018 г.

**23.1.4.** Районен съд - Велики Преслав: 14.12.2018 г.

**23.1.5.** Районен съд - Елин Пелин: 07.12.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изчерпахме дневния ред, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 10.50 ч./

**Стенографи:**

*Лидия Здравкова*

*Таня Младенова*

/Изготвен на 19.11.2018 г./

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:****ЛОЗАН ПАНОВ**