

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 36
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 20 НОЕМВРИ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Георги Чолаков - председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАТ: Лозан Панов, Атанаска Дишева, Стефан Гроздев

**/На заседанието присъства Силвия Илиева - главен секретар на
Висшия съдебен съвет/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.**

/Откриване на заседанието - 9,37 ч./

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, откривам заседанието на
Съдийската колегия, днес 20 ноември 2018 г. Колега Магдалинчев,
искате нещо да кажете, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, миналата седмица, на 13
ноември излезе последният мониторингов доклад на Европейската
комисия по механизма за сътрудничество и проверка. Общо взето,
така се случи, че и Съдийската колегия, беше минало вече
заседанието ѝ, а няхаме и пленум, аз мисля, че следва да вземем
някаква позиция по отношение този доклад. Според мен докладът е

положителен, но така или иначе Съдийската колегия не е взела никакво отношение и поради това аз предлагам днес да вземем такова, като сме подготвили, в рамките на по-малко от една страничка, няколко изречения в тази посока относно този доклад. Ще се качи текстът сега веднага на мониторите, защото снощи до късно работихме. Да се включи като допълнителна точка - позиция на Съдийската колегия относно мониторинговия доклад от 13 ноември 2018 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, по отношение първата допълнителна точка, колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз с изключително задоволство искам да кажа, че един от членовете на Съдийската колегия се съгласи да участва в Комисията по атестиране и конкурси и това е причината да внесе предложението колегата Кояджиков, член на Съдийската колегия, да бъде конституиран като член на комисията. Моля това да го направим днес, за да може той активно да се включи в работата ѝ.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря. Колеги, подлагам на гласуване двете допълнителни точки, така както бяха предложени. Който е съгласен, моля да гласува. Режим на гласуване за двете допълнителни точки. Единадесет гласа „за“, нула гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

21. Предложение за попълване състава на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

Внася: Красимир Шекерджиев - член на Съдийската колегия на ВСС

22. Позиция на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Доклада на Европейската комисия до Европейския парламент и Съвета относно напредъка на България по Механизма за сътрудничество и проверка.

Внася: Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Започваме по точките от дневния ред. Следва да закрием мониторите.

/камерите са изключени/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да включим мониторите.

/камерите са включени/

По т. 1 от дневния ред Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет взе решение с което обедини дисциплинарните производства по дисциплинарно дело № 22/2018 г. и дисциплинарно дело № 14/2017 г. за общо производство, като делото продължава по дисциплинарно дело № 14/2017 г., водено срещу съдия Атанас Атанасов Додов.

По т. 2 от дневния ред Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет реши: Отменя дисциплинарно наказание „забележка“ на Стела Петрова Колчева - съдия в Районен съд-Враца и прилага заповедта с настоящото решение към кадровото досие на магистрата.

Колеги, т. 3 от дневния ред. Колега Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Колеги, т. 3 е предложение на Комисията по атестиране и конкурси да бъде поощрена на основание чл. 303, ал. 2 във връзка с ал. 3 колегата Мирослава Кацарска Пантева, която е съдия в Софийски градски съд, търговско отделение, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебни задължения и високи нравствени качества.

Ако си спомняте, преди две заседания имахме сходен случай. За какво иде реч? Имаме планова проверка на Инспектората към ВСС, който е проверил работата на колегата Кацарска, след което Инспекторатът е предложил тя да бъде отличена и поощрена, предвид изключително добрите резултати, които е показала в работата си, което е и причина и е дало основание на административния ръководител-председател на градски съд да отправи такова предложение към Съдийската колегия. Разгледано е в КАК, като нямаше никакви дискусии по въпроса трябва ли тя да бъде отличена с „личен почетен знак първа степен - златен“. Дискутираше се въпросът дали да бъде и наградена с парична награда в размер на основното месечно възнаграждение.

Тук е систематичното място да кажа, че имаме отрицателно становище от комисия „Бюджет и финанси“, като въпреки отрицателното становище на тази комисия колегите от КАК прецениха, че следва да бъде и наградена с парична награда. Затова е и така направеното предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да кажа, че за първи път ще се съглася с Инспектората. Жалко е, че трябва да чакаме Инспекторатът да дава предложения за награди. Познавам работата на колегата Кацарска от много отдавна и смея да кажа, че за мен тя е еталон на съдия, който съчетава в себе си всички необходими качества за изпълнението на тази длъжност. Освен, че е с безупречен професионализъм в своята работа и наистина образцово изпълнение на всички служебни задължения, тя е изключително морален и нравствен човек, високо нравствен човек. Най-важното е, че освен тези качества тя съчетава и качеството да пише бързо и срочно, което е много рядко срещано особено в софийските съдилища.

Считам, че паричната награда и този знак са възможно най-доброто съчетание от гледна точка на поощряването на този колега, защото действително няма друг начин да бъде поощрена и да бъде изказано на глас това, което тя прави ежедневно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз също ще подкрепя предложението, но за да има последователност в нашите решения ще подкрепя само в първата част предложението. Смятам, че преди две заседания имаше абсолютно същия дебат и абсолютно същата фактология. Тогава също колегите, които бяха предложени за такива награди, ние, доколкото си спомням, приехме, че само ще ги

наградим с „личен почетен знак първа степен - златен“, без паричната награда.

Затова аз ще предложа разделно гласуване, отново, на двете предложения, съответно за първата награда и за втората.

Колега Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И аз ще подкрепя това, което каза г-н Чолаков. Да, така е, резултатите от работата й очевидно са много добри и заслужава предложеното отличие „личен почетен знак първа степен - златен“. В частта по отношение на паричната награда, ние го разгледахме в комисия „Бюджет и финанси“ и приехме, че действително на този етап, с оглед изключително рестриктивния бюджет, който има системата, нямаме финансова възможност за парична награда в предлагания размер. И досега сме минали може би вече около 6 - 7 такива случая, в които винаги, поради тези съображения, комисия „Бюджет и финанси“ и колегията е отказвала даването на паричната награда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще подкрепя предложението на Комисията по атестиране и конкурси така както е направено. Тоест, освен награждаването с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение. Считам, че е изключително обидно специално когато сме изправени пред въпроса дали да отличим наш колега за добросъвестното му, срочно и качествено изпълнение на задълженията, ние тогава се сещаме за това, че бюджетът е рестриктивен, което е изключително обидно. Според мене би трябвало да се търсят някакви други възможности за спестяване на средства от бюджета, с оглед насочването им в тази посока. Но специално, когато се прави предложение да бъде отличен, да бъде

награден един от нашите колеги, поради това, че отлично изпълнява своите задължения, считам, че не е удачно решението, което приехме и в миналото заседание на Съдийската колегия. Не знам какви са били точно аргументите на комисия „Бюджет и финанси“ освен това, че бюджетът е рестриктивен, но действително мисля, че в такива случаи би трябвало икономииите да се реализират на друго място, а не в хипотези като днешната.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Аз отново ще ви помоля да отложим вземането на решение по тези въпроси, както и предния път, защото това, което се прави е на парче. От работата си в КАК през миналата година, мога да ви уверя, че в Софийски градски съд освен съдията Пантева, която се предлага да бъде поощрена днес от Инспектората, има и други съдии в гражданско, търговско и наказателно отделение, които работят при същата свръх натовареност и работят също толкова срочно и също толкова качествено. И между впрочем аз си спомням, че и тука при обсъждане на периодичните им атестации на тези колеги ставаше дума за един съдия от градския съд Кацарова, която беше за 5-годишния период просрочила извън месечния срок само едно дело, това тука беше предмет на обсъждане. Тя обаче не е предложена, видите ли, за такова поощрение. Затова ви предлагам, нека да изработим първо критерии, които са предмет на т. 19 от днешния дневен ред, защото хайде т. 19 от днешния дневен ред говори за ал. 6 на чл. 233, но ал. 1 от същия текст на този закон говори за възнаграждения, за награди на съдиите, прокурорите и следователите в натоварените органи на съдебната власт, които работят добре. И неслучайно предния път ви предложих отлагане за създаване на тези стандарти, защото тука това е обидно за

Пантева, ама е обидно и за другите, които работят пък не са предложени. Не е ясен критерият на Инспектората защо предлага един съдия, а при същите обстоятелства и факти не предлага други. Още повече, в конкретния случай ние не виждаме и материалите защо, какви са тези блестящи резултати, които е постигнал предложеният съдия за награда. Затова ви моля, дайте, очевидно е назрял моментът и Правна комисия ни го предлага в днешния дневен ред за създаването на тези стандарти, затова предлагам да отложим вземането на решение и изработването на стандарти в максимално кратък срок и вземането вече на решение, защото това не е само този човек, който заслужава, повярвайте ми.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз съм против подходът, който колегата Кояджиков предлага. Това, че е предложена колегата Кацарска и че в миналото заседание на Съдийската колегия бяха предложени други колеги, съвсем не означава, че за в бъдеще няма да има нови такива предложения. Защото другото какво означава? Изработваме стандарти и залпово награждаваме всички, които според нас считаме, че трябва да бъдат наградени, за да има равенство, справедливост и т.н. Няма логика в един такъв подход. И не виждам защо след като вече взехме такова решение в миналото заседание по отношение на колегите от Административен съд-София сега изведнъж тука трябва да отложим, да не се произнасяме по повдигнатия въпрос, да изработваме стандарти и т.н., и вкупом да наградим всички, които заслужават. Аз действително се радвам, че започнахме и да награждаваме, освен че гледаме дисциплинарни дела, за да се получи някакво удовлетворение от хората, които полагат очевидно по-големи усилия, създават по-добра организация и си вършат по-добре

работата. Но не е този начинът, който се предлага тука от колегата Кояджиков. Да, нека се изработят стандарти, няма лошо, макар че и без стандарти може да става, защото ние се оплетохме в някакви безбройни и безкрайни правила, стандарти, наредби, нормативи и т.н. Нещата могат да стават и в по-свободен порядък, въпросът е да се гони правилната посока, а това е добра инициатива. След Мирослава Кацарска, предполагам, че ще има и други предложения и т.н. Трябва да започнем, крайно време е да отличаваме хората, които работят добре, за да имат и те стимул за работа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Преди да говорим за правила и други подзаконови нормативни актове, все пак законът казва, че ако приемем, че има основание, можем да наградим в размер до основно месечно възнаграждение. В случая аз миналия път гласувах за това колегите, които бяха предложени от председателя на Върховния административен съд за парична награда. Това че мнозинството е решило в обратен смисъл не означава, че сега трябва да се отлага. Аз предлагам така - нека да гласуваме, защото са дадени материали, има предложение от КАК. По отношение на тези възнаграждения, допълнителни, за които говори колегата Кояджиков, да действително те ще бъдат най-вероятно изработени за всички колеги, но там вече става въпрос за бюджетни сметки, т.е. за точния размер. Законът тук ни дава възможност и е определил размера. Той е казал „до едно основно месечно възнаграждение“. Колегата Кацарска, повярвайте ми, да, в Софийски градски съд има и други колеги, които пишат срочно и качествено, но трябва да ви кажа, че аз считам, че тя наистина е съчетала по един невероятен начин тези две качества, което е по-рядко срещано. Повярвайте ми,

има хора, които пишат много качествено, но тя е., за мен просто е необяснимо как успява да се справи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз също считам, че няма никаква пречка да подкрепим предложението на КАК и както гласувах миналия път така ще гласувам и сега тя да бъде удостоена и с „почетен знак - златен“, и с парично възнаграждение. Няма пречка това да се случи, независимо от това, че не са изготвени правилата по чл. 233, ал. 6. Правилата по чл. 233, ал. 6 сочат на допълнително възнаграждение на натоварените съдии и на съдиите от специализираните структури. Това е наше задължение да изготвим правила за индивидуална оценка на резултатите от тяхната работа. В случая законовата основа за това поощрение е чл. 303 от Закона за съдебната власт, Ние имаме правила. Става дума за поощрение за висок професионализъм и за безупречно изпълнение на служебните задължения. Безспорно случаят е такъв. Направена е планова проверка от Инспектората, отразени са резултатите от тази планова проверка. В правомощие на Инспектората е да предложи за награди отличилите се съдии, така че няма никаква пречка ние да подкрепим предложението, а правилата, за които ни задължава чл. 233, ал. 6 ние ще ги изготвим, тъй като това е наш дълг по силата на тази разпоредба. Така че, аз ще подкрепя. Различни са нещата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз искам да ви кажа, че не са различни нещата. Независимо, че са в различни норми не са различни. Не може да създадем правила и да поощряваме колеги, които са само натоварени обаче не работят. Ако са различни нещата това означава. Те са натоварени ама ние да им дадем пари,

пък те ако искат да работят. Това означава ако са различни нещата. Тука чл. 233 изисква натовареност и изпълнение на служебни задължения и то добре. Значи не може да бъдат различни нещата. Сега чл. 303 се използва да се говори, че е различно. Не е различно. Колеги, чл. 233, когато кажем, че определен орган е натоварен, за да се получи възнаграждение допълнително, съм сигурен, че ще се изисква изпълнение на служебни задължения, а не само факта, че е натоварен органът, да поощряваме някого и да получават допълнително възнаграждение. Така го разбирам аз. Не знам, за другите колеги очевидно не означава това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, така или иначе има процедурно предложение от колегата Кояджиков за отлагане. Първо гласуваме процедурното предложение. Който е за отлагане на тази точка за изготвяне на правила гласува „за“, който е против гласува „против“. Критерии, стандарти. В момента гласуваме процедурното предложение на колегата Кояджиков. Резултат? Седем гласа „против“, четири гласа „за“. Отхвърля се.

Гласуваме, по мое предложение, първо за наградата, която е предложена от КАК. Да, имате думата, колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Извинявайте, колеги, вярно е Инспекторатът има правото да предложи, председателят на съда е предложил, тука имаме обструкция, че и други колеги заслужават такъв знак, но аз не виждам мотиви защо „личен почетен знак - златен“, а не „сребърен“? И, извинявайте, няма ли по някакъв начин да обезличим този почетен знак, ако почнем да го раздаваме? Аз смятам, че този знак, златният, трябва да се дава на колеги, които са работили дълги години в съдебната система, работили са безупречно. В момента ние ще отворим вратите на непрекъснати искания за награждаване. Не виждам никакви мотиви на

Инспектората. И защо точно едно месечно възнаграждение? /Чува се: Защото е „до“./ Даде „до“, но защо точно едно? Аз ще гласувам против цялото решение. /Намесва се Олга Керелска: Добре, а предлагаш сребърен знак, така ли/ Аз не предлагам, аз не съм този, който ще предложи. Аз принципно казвам, че тези почетни значи не трябва да се раздават ето така на килограми, ще го обезличим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Това е становището на колегата Мавров. Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Искам само да обясня практиката на КАК по този въпрос. Обичайно КАК не излага мотиви, които са подробни, като в случая, когато дава положително становище, както е сега, се приема, че споделя мотивите, които са изложени от съответния предложител. Всякога е правила така, това е практиката на комисията. На мен ми се струва, че в случая имаме доста подробни мотиви, заради това не са изложени такива.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колегата Шекерджиев каза това, което аз исках да кажа. Мотивите са добре написани, подробни са. Колегата Мавров вероятно не ги е изчел. /С. Мавров: Изчетох ги много добре. Кажете, има ли нещо, от което да се направи извод защо точно „златен“?/ А защо точно „сребърен“? Аз Ви съветвам да прочетете, има и правила, които са приети от ВСС, за поощрение на магистратите. КАК се е съобразила изцяло с тези правила и предложението отговаря на изискването на закона и на подзаконовия нормативен акт. Освен това, нека да не даваме този златен знак само когато колегите напускат системата, защото, вижте, това е вид поощрение и това поощрение е наистина за високо професионално изпълнение на задълженията, а в случая имаме такова, повярвайте. Написано е в мотивите. Неслучайно

самият Инспекторат е решил да прояви изключение от обичайната си дейност, която е само да предлага за наказание, защото дори на инспекторите им е направило впечатление качеството на изпълнение на колегата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, подлагам на гласувам първо отличието, предложено, „личен почетен знак първа степен - златен". След това ще предложена и наградата отделно на гласуване, защото според мен ще има разминаване в гласуването. Сега само отличието гласуваме, без наградата. Резултат? Осем гласа „за", три гласа „против". Има взето решение. Гласуваме за наградата в размер на основното месечно трудово възнаграждение. Който е за гласува „за", който е против гласува „против". Резултат? Пет гласа „за", шест гласа „против". Отхвърля се. Остава наградата, която е отличие „личен почетен знак първа степен - златен".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а" от ЗСВ Мирослава Николаева Кацарска - Пантева - съдия в Софийски градски съд, с ранг съдия във „ВКС и ВАС" с отличие „личен почетен знак първа степен - златен" за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме с т. 4 от дневния ред. Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз ще ви предложа да отложим разглеждането по точка 4 и ще ви обясня защо. Това е въпрос, който ние сме разглеждали. Става дума за даване на възможност на един от младшите съдии, за който няма място в Русе да продължи да бъде съдия, в рамките на Окръжен съд Русе. Само, че междуременно възникнаха проблеми, те са свързани с още един такъв младши съдия, спрямо когото съществува същата ситуация и той е съдия в Окръжен съд Търново, а и от вчера възникна проблем, в рамките на Окръжен съд София във връзка с един от районните съдилища, където трябва да бъде разкрита бройка или осигурена свободна щатна бройка за административен ръководител, който отстъпва, ако се не лъжа става дума за Районен съд Ихтиман. Ето защо аз ви предлагам да дадете възможност на КАК, а и на администрацията на Съвета да огледаме свободните бройки на ниво районен съд в национален мащаб, след което да предложим евентуално решение на този проблем. Заради това не я оттеглям, а ви моля само да отложим разглеждането, КАК ще го разгледа надявам се в следващото заседание и ще има възможност да предложи решение, без значение дали то ще е това или някое друго.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз само искам да попитам колегата Шекерджиев за този колега, младши съдия от Русе, удължаваме ли му срока?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: 7 януари и за този колега, и за колегата в Търново. Заради това ви предлагам да не го правим да решаваме един проблем.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаме процедурно предложение за отлагане. Колеги, който е "за", моля да гласува по процедурното

предложение за отлагане на точка 4 по съображенията, които бяха изложени от колегата Шекерджиев.

Резултат: 11 гласа "за", 0 "против". Имаме взето решение. Отлагаме тази точка.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Проект на решение по искане от административния ръководител - председател на Районен съд - Бяла за увеличаване щатната численост на съда с 1 (една) щатна длъжност „съдия“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, предстоят точки 5 и 6, ако може заедно.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите ще докладвам 5 и 6 точка заедно. Те са идентични. Отнасят се до предложения на КАК за прекратяване на открита процедура за периодично атестиране на съдията Петър Балков, който е съдия в Окръжен съд Русе и по идентичен начин и на същите основания за съдията Юлиан Стаменов, също съдия в Окръжен съд Русе. Колеги, причината КАК да предложи прекратяване на вече започналата атестационна процедура е навършването на 60-годишна възраст на всеки един от двамата колеги, което дава основание да се приеме, че към настоящия момент те не следва да бъдат атестирани. Разбира се в мотивите към двете решения е отразено по изричен начин, че ако всеки един от тези колеги желае да бъде атестиран

във връзка с някаква негова професионална дейност, така нареченото "извънредно атестиране" няма пречка то да бъде проведено. Ето защо КАК предлага по отношение на двамата колеги да бъде прекратена откритата процедура за периодично атестиране.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Смятам, че са абсолютно идентични двата случая, колеги, затова предлагам анблок гласуване на точка 5 и 6 ако няма други предложения. Режим на гласуване на двете точки.

Резултат: 10 гласа "за", 0 "против". Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване анблок на т. 5 и 6/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ПРЕКРАТЯВА откритата процедура за периодично атестиране на Петър Георгиев Балков - съдия в Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

6. ПРЕКРАТЯВА откритата процедура за периодично атестиране на Юлиан Стаменов Стаменов - съдия в Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, точка 7 отделно и после вече другите можем да ги групираме.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 7 е предложение отново на КАК да бъде приета, на основание чл. 209, ал. 4 комплексна оценка "много добра" по отношение на съдията Мая Йорданова Михайлова, тя е съдия в Софийски районен съд, като цифровото изражение на атестацията и на тази оценка е 97 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Режим на гласуване, колеги, по точка 7, както е становището за приемане статут на несменяемост на Мая Йорданова Михайлова, като преди това гласуваме също и комплексната оценка.

Резултат: 10 гласа "за", 0 "против". Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Мая Йорданова Михайлова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

7.1. Мая Йорданова Михайлова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, от точка 8 до точка 15 включително поименно само да кажете колегите.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми дадете възможност да ги докладвам заедно, а именно това са предложения на КАК за повишаване на съдията Мариана Михайлова, съдия в Административен съд Пловдив на място в по-горен ранг, а именно "съдия във ВКС и ВАС".

Следващото предложение е за съдията Милена Несторова, тя е съдия в Административен съд Пловдив за повишаване в по-горен ранг, а именно "съдия във ВКС и ВАС".

Следващото предложение е за съдията Славка Кабасанова, която е административен ръководител – председател

на Районен съд Чепеларе, като предложението е да бъде повишена на място в по-горен ранг, а именно "съдия във ВКС и ВАС".

Следващото предложение е за съдията Десислава Петрова, тя е съдия в Районен съд Чепеларе, като предложението е да бъде повишена в по-горен ранг, а именно "съдия в ОС".

Следващото предложение е за съдията Доника Тарева, тя е съдия в Районен съд Пловдив за повишаване в по-горен ранг, а именно "съдия в ОС".

Следващото предложение е за съдията Емилия Дончева, тя е съдия в Районен съд Благоевград, отново предложението е за повишаване в по-горен ранг "съдия в ОС".

По същият начин такава е и предложението за съдията Христина Тодорова Колева, съдия в Районен съд Варна, само че там е тя да бъде повишена в по-горен ранг, а именно "съдия в АС".

И последното предложение, свързано с рангове е по отношение на съдията Румяна Христова Ненова, съдия в Районен съд Варна, с предложение да бъде повишена в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Според КАК са налице предпоставките всички предложения да бъдат приети, тъй като са налице изискванията за стаж, за прослужено време, налични са оценки от предходно атестиране "много добра" по отношение на всички кандидати, както и по отношение на тях няма влезли в сила дисциплинарни наказания и нарушения по 307 от ЗСВ, както и влезли в сила заповеди по 327 от ЗСВ. По отношение на всеки един от кандидатите имаме положително становище на Етичната комисия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Предлагам режим на гласуване анблок на точките от № 8 до № 15 включително, както бяха докладвани.

Резултат: 10 гласа "за", 0 "против". Има взето решение по всички точки, така както са предложени от КАК.

/След проведеното явно гласуване анблок на т. 8 до т.15/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мариана Михайлова Михайлова - съдия в Административен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Милена Маринова Несторова - Дичева - съдия в Административен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Славка Иванова Кабасанова - административен ръководител - председател на Районен съд - Чепеларе, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Десислава Георгиева Петрова - съдия в Районен съд - Чепеларе на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Доника Илиева Тарева - съдия в Районен съд – Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Емилия Великова Дончева - съдия в Районен съд – Благоевград, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христина Валентинова Тодорова - Колева - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Румяна Димова Христова - Ненова - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И отново КАК. Точка 16.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 16, колеги, ако помните е точката, която помолих да бъде отложена от предходното заседание, тогава поехме ангажимент да бъдем готови с предложението за нови правила, надявам се да сте се запознали. Това, което се опитахме да направим е следното: на практика да създадем документ, в който да намери място това, което ние сме приели като промяна на правилата в предходни заседания на Съдийската колегия, помните заседанието, което беше проведено още през лятото, след което две заседания през месец октомври, обсъжданите въпроси, свързани с критериите, на които трябва да отговарят членовете на КАК и в тази връзка ако ми позволите да акцентирам само върху основните промени, които предлагаме.

На първо място, отново казвам, че към настоящия момент колегата Кояджиков се съгласи да работи в КАК, но за съжаление въпреки проведените разговори с много от членовете на Съдийската колегия, дори бих казал с всичките е говорено, няма кандидат, който желае да попълни гласуваното шесто място, което беше прието като своеобразна квота на Съдийската колегия. Това е и причината ние да предложим намаляването на броя на членовете на Комисията по атестиране и конкурси от 19 на 18, като членовете на Съдийската колегия бъдат намалени от 6 на 5. /намесва се Георги Чолаков – още не сме гласували петият/ Красимир Шекерджиов – да, разбира се, но се надявам да не оттегли съгласието си. Това е първото голямо предложение, което правим, първото съществено предложение, което правим.

На следващо място в чл. 3 ние на практика сме вписали в правилата разпределението по специалности на съдиите, които са от професионалната квота. В ал. 2 на практика сме посочили в точки от 1 до 7 като че ли това, което сме приели до момента в предходни

заседания, свързани с изискванията. Точка 7, обръщам внимание, е свързана с предложение на КАК, което беше обсъждано на предходно заседание на Съдийска колегия, аз го бях внесъл, тъй като тогава нямахме достатъчно гласове, тъй като нямаше кворум, във връзка с това как да бъде уреден въпроса за членовете на КАК, които са в конкурс, като предложението ни е това, което ние предлагаме е те да имат възможност да участват в работата на КАК, стига към момента, в който те са станали членове или са избрани за членове да е било обявено класирането, на практика да е приключила работата на конкурсната комисия в съответния конкурс. Оттам насетне предложенията, които ние правим, и които вече бяха обсъждани – в разпоредбата на чл. 13, преписките да бъдат разпределяни на случаен принцип. Това е принцип, който беше изразен, намерението да бъдат разпределени на случаен принцип беше взето такова решение още в първото заседание при конституирането на сегашната Комисия по атестиране и конкурс и това беше единодушно решение. На практика в разпоредбата на чл. 13, ал. 5 ние сме заложили и едно решение, което е взето за предишния КАК, а именно да е налице различна натовареност на членовете на КАК, като тези от професионалната квота да бъдат с по-висока натовареност за сметка на тези от Съдийската колегия, въпреки че това е общо взето условно натоварване, те да работят с натовареност от 20 % по отношение на атестациите. Обръщам внимание – само и единствено за тези, за които те са докладчици, 100 % е натовареността по всички останали атестации.

Чл. 14, той беше обсъждан при предходни заседания, а именно как да бъде кворума в КАК, респективно как да се приеме, че имаме взето решение. На мен ми се струва, че ако ние попълним, а ние надявам се ще попълним с още две места броя на

членовете в КАК и с намаляването на едно място от 19 на 18, ако бъде възприето това наше предложение, предвид невъзможността да има шести член на КАК от съдийската квота тогава може би дискусиата по чл. 14 въобще не би била съществена, тъй като на практика ние ще имаме само едно незаето място и поне според мен няма да има никакъв проблем комисията да работи по правилата, които е работила до момента, а именно да се вземат от вариант 1 с явно гласуване, с мнозинство повече от половината от общия брой членове. Липсата на пет члена, което беше налично и до сегашния момент създаваше проблем, но с намаляването с една бройка и избирането на нови двама и надеждата, че Върховният касационен съд ще успее да избере още един, то тогава този проблем няма е наличен.

Разбира се, искам само, за да завърша да кажа, че правилата са изработени и от работна група, която предлага повечето от промените, която е работила в рамките на КАК, в която влязоха двама от членовете на професионалната квота и сме се опитали на практика в един документ да уредим всички въпроси, които са били разглеждани според мен на няколко поредни заседания не само на КАК, но и на Съдийската колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, разбирам, че промените, които предлагате е това, което е маркирано в жълто. /Красимир Шекерджиев – точно така/ Георги Чолаков – в предложените вътрешни правила проект за изменение /намесва се Красимир Шекерджиев – както и това, което е италик/ Георги Чолаков – и това, което е чл. 14 в двата варианта. Нали така? Болднатото. Двата варианта. Няма други промени.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Искам само да посоча, че към точката имаме вътрешните правила.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Понеже сте ползвали различни методи за индикиране на проблемите. Справихме се, не е проблем това.

Имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ние сме предложили проектът за вътрешните правила, който предлагаме на вашето внимание, правилата, които са изработени от работната група към КАК, като и правилата, от вътрешните правила, които са от предходна колегия, предходна Съдийска колегия, но първото тире е актуалното, което ние предлагаме да бъде обсъдено, респективно да бъде гласувано. Ако има проблем и дадете пет минути почивка бихме могли да отличим новите неща.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам ви първо да обсъдим това, което е в жълто, тъй като имаме три момента. Говорим, че обсъждаме в момента това, което е в жълто, чл. 3. Ако имаме дебати по този текст на правилата, давам ви думата, който има само по маркираното в жълто.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, аз съм съгласна с предложените промени. Те бяха обсъждани от широк състав, извън дори работната група. Аз съм съгласна и адмиравам промяната и в структурата на документа, защото сега действащия вариант предвижда в чл. 3 правомощия и функции на Комисията по атестирането и конкурсите, а според мен и според колегите е по-издържано да се започне след Общите положения със състав, правомощия и функции, поради което се промени изцяло съдържанието на чл. 3 от документа, който започваше с правомощията, а сега започва и разглежда във всичките алинеи състава, предметната компетентност в състава, т.е. специализацията, която се изисква в състава, с оглед участието на

членовете на Комисията в атестационни състави по изготвяне на атестациите на магистратите и особено съществената промяна е в чл. 3, ал. 2, която предвижда условията, на които трябва да отговарят магистратите за избор в Комисията, а именно включени са както законовите изисквания, така и нашите решения, които са в духа на закона и в духа на чл. 13 от АПК, разбира се. Мисля, че това е една последователност в нашата работа, в нашето виждане за това на какви условия трябва да отговарят магистратите. Съобразени са и с конкретни случаи, които засягат конфликт на интереси и ние сме разграничили принципния конфликт с участието в конкурси, като сме го извели в отделна точка, като максимално сме съобразили етапа на конкурсните процедури за преместване и повишаване в длъжност на магистратите, които следва да бъдат отчетени към момента на приключване дейността на конкурсните комисии, приключване на извънредните атестации и дейността на конкурсните комисии и публичното оповестяване на тези резултати от класирането, като след този момент считаме, че е напълно допустимо участието на членове на КАК, на магистрати като членове на КАК, които са участници в тези конкурси, но едва след този етап биха могли да бъдат конституирани за участие в комисия. Другите промени са несъществени, в смисъл не са толкова, как да кажа, те са по-скоро технически.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има ли други изказвания по маркираното в жълто – чл. 3?

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. На мен ми се ще да допълним цялата глава ли, как се нарича, вижте – тук в чл. 3 са дадени на какви изисквания трябва да отговарят членовете, ако спрат да отговарят какво правим? Примерно казвам. Избираме ги,

да нямат висящи производства. Пречи ли след като те станат членове на КАК да се образува срещу действащ магистрат дисциплинарно производство! Не пречи! Не пречи! Тогава какво става? Ако изпадне в конфликт на интереси? Не става ясно какво се случва по точка 6. Не отговаря, какво се случва? Престава да отговаря. Какво става? Това казвам. Искам да кажа, че това не е уредено. Съдийска колегия решава, но то трябва да има правила, че това го прави Съдийска колегия и как го прави. На мен ми се струва, че тук към състав, правомощия, функции на Комисията по атестирането и конкурсите следва да се напише и ред за отзоваване на членовете на комисията, които са магистратите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Г-н Кояджиков, аз имам принципно предложение към Вас, нека да приемем това, което е предложено, да възложим на КАК да подготви и друг вариант.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Никога не е уреждано досега в правилата. Няма пречка да бъде уредено.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Но няма пречка да бъде уредено, защото пък и въпросния член на КАК може да реши да става административен ръководител, хипотетично. Затова говоря в момента само по това, което е предложено. Ако имате някакви възражения по това, което е предложено, имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н председателстващ, моето предложение беше във връзка с това да не се правят на всяко заседание на колегията да се правят предложения за промени на тези вътрешни правила. Това ми беше мотивът, за да споделя това, което констатирах като непълнота.

На следващо място – тези 18 души, които се предлагат като състав очевидно е, че трудно се събират магистрати, които да работят в КАК, поне няма желаещи, това е моето виждане, тук

последно една от точките е за конституирането на съдия от Окръжен съд Ямбол, който е съдия специализиран в гражданска колегия, в търговска колегия, пише в гражданска, в търговска колегия няма втори избран магистрат, а този, който беше се кандидатираше очевидно не е избран, не е ясно ще има ли други, няма ли да има, това попълване на този състав докога ще продължи, т.е. най-уместно е да станат не 18, а 17 според мен, да спрем с напъните, като един по търговско право, вместо двама да остане един и да се приключи с конституирането на комисията за тази година.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, не можем ние да правим непрекъснато реформи в КАК, като съответно дали ще дойде или няма да дойде човек. 18 човека сме избрали, толкова ще бъдат тази година, ако се попълни, попълни, ако не се попълни ще работи със 17 човека.

Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не случайно колегата Имова го предложи това и ние го приехме тогава по отношение на броя, защото по двама членове на КАК влизат в конкурсните комисии и съответно когато ние обявяваме по специализация, по материя един конкурс, примерно за Търговско отделение на някой съд, точно затова е идеята, че са двама, трябва да бъдат двама. Сега това, че пленумът на ВКС не може да се справи, да избере, аз виждам, че този колега, който е предложен, който е избран, той е Гражданска, аз не видях да е Търговска.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И Търговска. Той гледа граждански и търговски дела.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И в коя ще бъде?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, да разбирам ли, че имате конкретни предложения по предложени текст?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Искам да Ви информирам, че когато са 18 мнозинството е едно, когато са 19 става различно за вземане на решение. Затова е важно дали са 18 или 19. Това исках да кажа. Защото когато е 17 мнозинството ще е едно, 18 – друго.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колега Кояджиков, нека дадем шанс още малко на ВКС дали ще избере още един човек и ако не стане винаги можем да променим това. Винаги можем да променим това.

Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ще бъда съвсем кратка. Ще подкрепя предложенията, които прави Комисията по атестиране и конкурси в чл. 3, само искам да кажа, че изключително наложително беше разпоредбата на чл. 3, ал. 2, т. 7 по отношение участието в конкурс за преместване или повишаване, които са на етап вземане на решение от Съдийската колегия, тъй като е приключила оценъчната дейност по отношение на атестациите и конкурсните процедури и няма пречка да участват. Разумно ми се струва и предложението на колегата Кояджиков, но няма пречка ние да приемем в този вариант правилата, а съответно допълнителната разпоредба, свързана с възникване на някои от обстоятелствата, които сочат на липса на изисквания на членовете на КАК да доведе до отстраняване или прекратяване на членството в тази комисия, да бъде допълнително изготвено. Така че, както и изборът на един член от професионалната квота, нека да дадем шанс на пленума на Върховния съд да направи този избор, ако не може или няма кандидати тогава също може да се прецени.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само да добавя нещо в продължение на мисълта на колегата Пашкунова. Всъщност членството на магистрат в КАК е двуфазно. Той първо е избран от съответния пленум на съответния Върховен съд и след това неговото членство, той е конституиран с изричен акт на Съдийската колегия на ВСС. Така че изразът "отзоваване" може би не е точен, а по-скоро "прекратяване", по-скоро "прекратяване", но дори и без правило Съдийската колегия винаги може да го направи при наличие на отрицателни или отсъствие на положителни предпоставки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, режим на гласуване по предложението на КАК за промяна в жълто маркирана, касаеща чл. 3.

Резултат: 9 гласа "за", 2 "против". Имаме взето решение по отношение на чл. 3.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Проект на Вътрешни правила за организацията на дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет *(отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 35/13.11.2018 г.)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПРИЕМА предложениния проект на чл. 3 от Правилата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Чл. 5 е следващото.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Сега наклонения шрифт. Колеги, дебат по този текст.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите да докладвам всичките, защото аз мисля, че те не са проблемни.

Чл. 5 на практика регламентира начина, по който се избира председател, той е по начин, който е бил и досега, а именно избира се от повече от половината от общия брой на членовете. По същият начин чл. 13 регламентира начина на разпределение на преписките, това, което споменах, случаен принцип. Чл. 12 имаме само смяна в броя на членовете, които могат да инициират свикване на комисията и той е съобразен с променения брой на членовете, в сравнение с предходната година.

За чл. 14, който беше единствения дискуссионен, ако си спомняте аз застъпвах тезата, че следва да бъде възприет вариант 2, а именно повече от половината от присъстващите и аргументите ми за това бяха големия брой от реално избраните и тези, които ние бяхме регламентирали, но сега аз ще се съглася с тези, които застъпват, че не трябва да има промяна от досегашния ред, а именно да бъде вариант 1, защото ние на практика ще имаме само едно незаето място и се надяваме то да бъде заето. Така че проблемите, които налагаха промяна в начина на гласуване би следвало да се считат за отпаднали, разбира се ако успеем да попълним с още двама членове КАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам, колеги, че в момента дебатираме чл. 5, ал. 2, чл. 12, ал. 1, чл. 12, ал. 2 и ал. 4. Нали така, колега Шекерджиев?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Чл. 13 след това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Чл. 13, ал. 5 и ал. 6. Дотук сме.

Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да предложа нещо, което и предишния път го казах – в чл. 12 предложението за свикване на заседание на комисията освен по искане на нейния председател пише и на не по-малко от 7 от нейните членове. Аз бих предложила да е 3 или евентуално 5, защото за свикване на Съдийска колегия се изискват трима членове на Съдийска колегия. Много е тромаво като процедура просто да има толкова голямо мнозинство, сякаш ще свикваме Парламента. По-гъвкаво е според мен да може когато се налага и когато членове на Съвета примерно, които участват в КАК от друга комисия внасят предложения, защото имаме такъв случай, председателят на КАК тогава отказа да свика...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате предложение за промяна в чл. 12, ал. 1 и ал. 2 – вместо 7 да бъдат 3.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: И аз бих обърнала внимание на чл. 14, двата варианта. Чл. 14 аз лично считам, че вариант 2 е по-удачен, защото според мен комисията трябва да е по-гъвкава, защото все пак съм била в КАК, а според мен понеже колегите пътуват из страната, за да правят атестации и да не се спъва по някакъв начин работата на комисията. Те така или иначе влизат в Съдийска колегия. По-оперативно е да е от броят на присъстващите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само искам да ви кажа, че първо трябва да вземем решение по чл. 14, защото той е пряко свързан с чл. 5, но има значение какво решение ще се вземе по чл. 14. /шум в залата/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Имате предложение първо чл. 14. Няма да го подлагам на гласуване. Отиваме на чл. 14.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: После чл. 5.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Чл. 14 имаме два варианта, като колегата Шекерджиев каза, че поддържа вариант 1.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Мисля, че е вариант 1, по който е досегашния вариант, по който е действала КАК би проработил когато той бъде попълнен, като се надявам това да стане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има ли други изказвания? Колегата Марчева също се изказа. Тя е за вариант 2.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз още разсъждавам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние ако приемем вариант 2 ние нищо не променяме в чл. 14.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз предлагам да подкрепим вариант 1, около който според мен тук започваме да се обединяваме и заради това, защото освен в работната група тези промени действително бяха обсъждани и неформално и с членове на КАК и считаме, че това е мнозинството, което се предлага във вариант 1, с което трябва да се вземат решенията. Това, което се предлага във вариант 2 крие опасности да се вземат решения от много малък брой хора, които да подчиняват дейността на комисията. Вярно е, че след това идват решенията в Съдийска колегия, но първо не всички решения идват в Съдийска колегия и второ не виждам защо трябва да предлагаме неща, които нямат достатъчна представителност, такава каквато се осигурява с предложението по вариант 1, а именно решенията да се вземат с явно гласуване, с мнозинство повече от половината от общия брой на членовете и докладите по чл. 173, ал. 9 от ЗСВ да се вземат с мнозинство 2/3 от всички членове. Мисля, че това е разумното, това е било и досега,

работещо е, не е създавало проблеми и не виждам необходимост да се променя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вие подкрепяте вариант 1, както е в момента, да няма никаква промяна.

Колеги, предлагам ви да гласуваме, да бъдат сложени двата варианта и съответно ще видим дали променяме чл. 14 или не.

Резултат: 5:6 за втори вариант. Има взето решение. Вариант 2.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16.6. ПРИЕМА редакцията на чл. 14 от Правилата по вариант 2 от предложениния проект.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, връщаме се на това, което дебатирахме преди малко, като досега предложението беше на колегата Марчева, чл. 12.

Слушаме Ви, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това ще открие възможност в заседанията на КАК да участват по четири-пет-шест души. Беше даден пример в това отношение от някои членове досегашни на КАК, които са изключително активни да дават съвети, препоръки и т.н. Не бях съгласна и с това участието на членове на ВСС в КАК да се намалява от 6 на 5 човека, заради това, че някой не желаел да работи! Извинявайте много, но не може по този начин да се организира дейността на членовете на Съдийска колегия в комисии. Работата трябва да се разпределя равномерно и всеки да има

чувство за отговорност, да поема своя дял от тази работа, защото ако вървим по тази линия на свободно избиране какво означава – всеки от нас може да заяви, че не желае да участва в една или друга комисия, а защо пък не и във всички комисии! И категорично се противопоставям тук на активностите на г-жа Марчева, нищо лично, въпросът ми е принципен, да се дават препоръки за вземане на решения за работа на КАК при положение, че тя като член на КАК не идваше и не участваше в нейната работа, отказа да участва в нейната работа и т.н.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, в коя процедура точно ...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросът е принципен! Да, извън процедурата. Извън процедурата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаше гласуване, дебат и резултат. Оттам нататък кой не го харесва или кой не е, това е негово лично отношение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако става въпрос за лични нападки, г-жа Керелска пък като идва някаква работа свърши ли в КАК!!! Зеро!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме по дневния ред. Продължаваме по това, което обсъждаме. Единственото предложение досега по тези текстове, които обсъждаме е чл. 12, предложението на колегата Марчева, а именно чл. 12, ал. 1 да бъде трима членове и ал. 2 отново да бъдат 3, вместо 7.

Има ли други предложения във връзка с чл. 5, ал. 2, с оглед взетото решение преди малко?

Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз предлагам да се взема с мнозинство не по-малко от, както беше изписан вариант 1 на чл. 14. Повече от половината от общия брой членове.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тъй като става въпрос за председател, там трябва да си бъде с по-голямо мнозинство. Ще бъде: решението за избор на председател и заместник се взема с явно гласуване с повече от общия брой членове. Това е предложението на колегата Димитрова.

Други предложения има ли? При това положение ще подложим първо на гласуване чл. 5, ал. 2 в предложението вариант на КАК и предложението, което направи колегата Димитрова и след това ще подложим на гласуване чл. 12 в двата варианта.

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: КАК предлага с обикновено мнозинство от присъстващите. Това е предложението за чл. 5, а г-жа Димитрова предлага да имаме квалифицирано.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, Вие правилно предложихте първо да мине чл. 14. При положение, че вземем решение чл. 14 да бъде по определен начин, по отношение на председателя съответно колегата Димитрова предлага да има мнозинство. Точно така. Има ли други предложения?

Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, след като беше взето такова решение по чл. 14, ал. 1 очевидно чл. 5, ал. 2 не може да препрати към чл. 14, ал. 1. Така че това не остава. И при това положение нека бъде просто: решението за избор на председател и заместник-председател се взема с мнозинство от повече от половината от всички членове, или от общия брой, нека бъде от общия брой. С явно гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С явно гласуване, с мнозинство повече от половината от общия брой на членовете.

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: При положение, че това тогава отпада, аз предлагам да остане. Моето предложение е да остане този вариант и ще ви кажа защо, да има два варианта, да не остане само единия, защото КАК вече два месеца не може да избере председател. Два месеца не си избира председател точно заради това квалифицирано мнозинство, което е в момента действащото и не знам дали няма да се получи патова ситуация, затова нека да има този вариант, аз ще подкрепя настоящия, в смисъл този, който е на нашите монитори.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, вариантите са два – вариант 1 предложение на КАК по чл. 5, ал. 2 в този вид, в който е в момента и вариант 2, предложен ще го кажем от името на колегата Димитрова вариант, че решенията за избор на председател и заместник-председател се вземат с явно гласуване, с мнозинство повече от половината от общия брой членове. Това е вторият вариант. Чл. 5, ал. 2 гласуваме в момента в два варианта.

Вариант 1 е на КАК предложението, вариант 2 на Димитрова предложението.

Гласуваме чл. 5, ал. 2, едното предложение под вариант 1 е както е предложено от КАК, с оглед промяната, която приехме на чл. 14, ал. 1, второто предложение е изборът на председател и заместник-председател да се извършва с повече от половината от общия брой членове. Колега Керелска, само Вас чакаме за гласуване.

ГЛАСОВЕ: Обратно е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, три пъти повторихме – вариант 1 е на КАК, вариант 2 е на Димитрова.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да ми кажете вариант 1, както го е предложил КАК с какво се различава от това, което предложи Димитрова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Много се различава.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Трябва да има предложение на Димитрова и предложение на Кояджиков. Първото по време на Димитрова – общият брой от всички, второто на Кояджиков – половината от присъстващите. КАК го няма.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент. Колеги, аз ли нещо не разбирам или не можем да се разберем. Вижте това, което е в момента на нашите монитори пише следното: ал. 1 я променихме, разберете го! Затова става, вариантът на Кояджиков е на КАК.

Нулираме изцяло. Вариант 1 – КАК, вариант 2 – Димитрова. КАК/Кояджиков.

Първото е от присъстващите, второто е от общия брой.

Резултат: 3:8. Има взето решение. Предложението на колегата Димитрова.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

16.2. ПРИЕМА предложението на Боряна Димитрова за редакция на чл. 5, ал. 2, както следва: " Решението за избор на председател и заместник-председател се взема с явно гласуване и с мнозинство повече от половината от общия брой членове на Комисията".

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме по-нататък. Имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само искам да направя едно предложение – ще ви помоля, вижте в чл. 12, ал. 4 дневният ред се съобщава на членовете не по-късно от два работни дни преди заседанието, не е много оперативно два работни дни когато заседанието е понеделник, значи трябва да бъде готов сряда. Няма как да бъде готов в сряда, защото КАК е една интензивно работеща комисия, нещата се случват и в сряда, и в четвъртък, и в петък, затова ще ви помоля, разбирам необходимостта от информираност, но нека бъде не два, а един работен ден. Нека бъде в четвъртък, защото иначе броят на извънредните точки ще бъде по-голям от броя на редовните. Иначе съм съгласен с предложението, направено от колегата Марчева, може да бъде намален броят, само не знам какво е предложението – 3 или 5. /говорят помежду си/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, първо предлагам в два варианта чл. 12, ал. 1 и ал. 2, като единствената промяна е в броя на членовете, които могат да свикат комисията, съответно пишем твърдо КАК, нали, колега Шекерджиев, и втори вариант – Марчева, като първият вариант е 7 членове, както е предложено в проекта за решение, а вторият вариант е 3, както е предложено от колегата Марчева.

Резултат: 2 гласа за предложението на КАК, 9 за предложението на Марчева. Приема се в трима членове.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

16.3. ПРИЕМА предложението на Даниела Марчева за редакция на чл. 12, ал. 1 и ал. 2 като текстът: " Не по-малко от 7 /седем/" се заменя с "не по-малко от 3 /три/".

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И единствената точка, която трябва да обсъдим отделно това е чл. 12, ал. 4, така както колегата Шекерджиев предложи, съответно пак два варианта – два работни дни е предложението на КАК, един работен ден е предложението на колегата Шекерджиев. Нека и нека да го пишем като титуляр на предложението.

Режим на гласуване. 2 гласа срещу 9. Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ :

16.4. ПРИЕМА предложението на Красимир Шекерджиев за редакция на предложения проект на чл. 12, ал. 4, като изразът: "от два работни дни" се заменя с "един работен ден".

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам изцяло да гласуваме анблок Вътрешните правила с всички корекции, които бяха направени поотделно. Точка 16 цялата да я гласуваме.

Резултат: 1 глас "против", 10 "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ :

16.8. ПРИЕМА изменения и допълнения на Вътрешни правила за организацията на дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, с направените при обсъждането редакции.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 17 всъщност, тогава аз ще я докладвам, тъй като го няма колегата Панов. Предложението е да се вземе решение от Съдийската колегия да бъде включен като член на Комисията по атестирането и конкурсите колегата с Добрин Пеев Кючуков - съдия в Гражданска колегия е посочено тук в Окръжен съд - Ямбол. Към това предложение е приложено съответно и (да видим дали го има решението на Пленума). Колеги няма, колега Шекерджиев, това не е Ваша точка, но аз не виждам решението на Пленума. (Кр. Шекерджиев: Трябва да съществува такова. Така или иначе не е моя точка.) Колеги, аз не знам как да гласувам. Аз ви казах, че избързахме със състава на КАК, но аз не смятам, че само (оживление в залата).

Добре, колеги, продължаваме с точка 18. Даваме възможност, ако все пак е налично да го видим. Ние знаем, че има такова, чували сме принципно, обаче не сме го виждали.

Точка 18. Това е предложение от „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“. Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Предложението е следното: да се внесе за обсъждане в Съдийска колегия предложение на софийските съдилища с оглед съществуващите незаети длъжности „съдия“ в наказателно отделение предвид данните от статистическите таблици за натовареността на наказателните съдии, на гражданските и търговските съответно, и с оглед - ще се повторя - комплексният подход, който се прилага по

отношение на решаване на въпроса с неравномерната натовареност е необходимо да се използва и вътрешния кадрови ресурс, а не само възможностите като увеличаване на щатните длъжности с нови такива или пък законодателни изменения и т.н.

Предвид данните, които са и от последния анализ на натовареността, включително и първото полугодие на 2018 г. (таблиците са дадени, може да ги видите) от тях е видно, че натовареността на наказателните съдии е далеч по-малка, отколкото на гражданските и търговските. Тя дори е съизмерима и в някои случаи е под средната за страната, като например в Софийския апелативен съд.

Затова това, което предлагаме е да се обсъди възможността Съдийската колегия на ВСС да отправи една препоръка, защото ние нямаме право да се месим пряко в дейността, но съгласно ЗСВ имаме право да отговаряме за организацията на дейността на съдилищата и да се отправи препоръка до административните ръководители, които да поставят на вниманието на Общото събрание на съответния съд въпроса за трансформирането на тези незаети щатни длъжности „съдия“ в наказателните отделения, съответно „съдия“ в гражданските и търговските отделения, чрез промяна на броя и специализацията на съставите в отделенията и с оглед натовареността. Това е. Просто една препоръка, нищо повече.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, защо само за незаети щатни длъжности даваме препоръка, при положение, че (прекъснат) Добре, ако има такъв дисбаланс между наказателни и търговски, и граждански, аз първо не считам, че ние сме хората, които трябва да има даваме такива препоръки. Но ако действително има такъв огромен дисбаланс в съответните съдилища,

административните ръководители винаги могат да сезират общите събрания и там да се реши да бъде преместен човек от наказателна в търговска. Хипотетично може, нали така? Смятаме ли, че ние можем да правим такива? (С. Мавров: Извинявайте, мога ли да взема думата?) Да, вземете я.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не ме интересува дали имаме право да даваме препоръки или не. Моята практика като съдия, а тя е доста, че десетилетия наказателните съдии са отивали и са ставали граждански, търговски и административни. Вие може да потвърдите това нещо, знаете колко от вашите съдии са минали през наказателна колегия на Софийски градски съд. Обратното аз не съм го виждал. Нямам съм нито един случай граждански или търговски съдия да стане наказателен. Не смесвайте и не бройте делата само по бройки! Бройте ги по натовареност от гледна точка на психическа и каква ли не. Разбирате ли?! Няма, аз няма да гласувам за такива препоръки, независимо дали някой ще ги вземе предвид или няма да ги вземе предвид.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, аз разбирам.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Ако граждански и търговски са много натоварени, да отидат в наказателна колегия, където делата са малко. Хайде да отидат!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Така. Аз разбирам емоционалния Ви тон, защото Вие сте наказателен съдия. Само, че има нещо друго (С. Мавров: Станете и Вие наказателен съдия.) Може. Нека само да довърша. Това е между другото въпрос, който се разисква на общи събрания в тези съдилища, разискван е и тук не става въпрос да се преквалифицират колеги, които са наказателни съдии в граждански и търговски. Тук става въпрос, когато се освободи

една длъжност или един състав, наказателен, административните ръководители да го подложат пред Общото събрание, защото Общото събрание е негова компетентност да определи броя и специализацията на съставите в едно отделение. Но ако те не използват този вътрешен ресурс, т.е. ако те не направят така, че вътрешната неравномерна натовареност между отделните отделения, включително и между двете граждански, (примерно в Софийски градски съд), аз ще внеса предложение в Комисия по натовареността да бъдат закрити тези свободни (говорим незаети щатни) длъжности, защото тук не става въпрос, примерно има колеги, които са командирани в по-горен съд - техните длъжности се пазят, няма как да бъдат трансформирани, защото не предлагам колегите да се преквалифицират в никакъв случай. В Районния съд би могло да се извърши, но това вече отново е въпрос на Общото събрание.

Предложението има за идея да покаже на тези съдилища на общите им събрания, че следва да организират и да мобилизират и вътрешния си ресурс, а не само да разчитат на това, което се предприема като външни мерки, като дотиране с нови незаети щатни длъжности или пък по друг начин. Да, ние прилагаме всички възможни подходи, но и това трябва да бъде приложено, защото това се прави в другите съдилища и окръжни, и районни, а за апелативни нямам представа, но знам. Защо да не е възможно и в Софийски градски съд и в Софийски районен съд да се правят?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Марчева е права, че навсякъде извън София това се прави непрекъснато. Колеги граждански стават наказателни и обратното. Само в София това не е така. Защо?

Имате думата.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, разчита се на една проста математика. Понеже в Общото събрание наказателните съдии са малко, гражданските и търговските ще се обединят и в един момент празна бройка, за която ние не сме обявили конкурс, ще отиде и ще се трансформира в гражданска или търговска. Не смятам, че търговските и гражданските съдии имат повече работа от наказателните съдии.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: колеги, значи настроихме провинцията против София и обратно. Сега се опитваме да настроим наказателни против граждански. Това ли е целта на дебата ни?

Имате думата, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз наистина недоумявам какво правим. Казах го на комисия, ще го кажа и сега.

Много ви моля, като видите точка 18, първото тиленце е „Справка щатна численост“ и ако погледнете първата таблица, ще видите, че в Софийския апелативен съд има 4 свободни бройки - всичките в наказателно отделение, само че колеги, за всички тези бройки има спор във Върховния административен съд - имаме назначени хора по реда на чл. 193, ал. 6 ЗСВ, дела във връзка с тези назначения така, че тези бройки на практика не могат въобще да бъдат разпределени по никакъв начин.

Вижте следващата таблица. Следващата таблица е за Софийски градски съд. Там, колеги, срещу наказателна колегия има числото, цифрата 0. Не знам какво ще укажем да разпределяме 0 бройки. Вижте сега в Районния съд. В Районния съд има 4 бройки, реално свободни, но ние не знаем къде са. Нямам никаква идея дали те са в наказателна колегия.

Така че ние в момента тук правим нещо, което е твърде дълбоко, безсмислено, защото наистина много ще се изложим, ако ние укажем на административния ръководител на апелативен и градски съд да направи нещо, което не може да направи.

Ето защо, аз ви моля да изоставим това говорене, да гласуваме, каквото ще гласуваме, защото всяка една минута е голямо излагане. Това първо.

На следващо място, на мен ми се струва, че напълно невъзможно е Висшият съдебен съвет, колкото и ние да смятаме, че сме много значими, да дадем акъл, да дадем указание на Общото събрание. Всеки един от нас е зачитал някакво съдийско самоуправление. Общото събрание е израз на това самоуправление. Така или иначе и аз, и г-жа Марчева знаем, че това е обсъждано на Общо събрание и то много пъти, а по въпроса за това, че ние ще заплашим Общото събрание да вземем бройките, които (извинявайте за израза) взехме от окръжните съдилища, за да ги дадем на София, то това просто е по-добре да не го обсъждаме, защото ще се прочуем!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Струва ми се, че изкривихме дебата прекалено много. Тук изобщо не става въпрос за съкращаване на някакви бройки и за даване на каквито и да било указания. Тук става въпрос за това, че ние изпосъкратихме един куп бройки в цяла България, за да обезпечим до някаква минимална степен софийските съдилища, а в същото време виждаме, че вътре между отделенията съществува дисбаланс и всичко, за което стана въпрос и на комисията, беше по някакъв начин да дадем знак на Софийски градски съд ли беше, или на софийските съдилища, че

виждаме този дисбаланс, който донякъде би могъл да бъде смекчен с вътрешен ресурс. Това е всичко, което искахме да направим.

Тук, на тази маса абсолютно всички са наясно, че препоръки на Общо събрание не могат да се дадат, че ако Общото събрание реши да държи съда в това състояние, би могъл да го направи абсолютно безконтролно, абсолютно безапелационно и ние ще бъдем безсилни да го свършим. Има други механизми, като например преразпределяне на делата като материя между съдиите, но това е друга тема. Въпросът беше само в това да се обърне внимание, че ние също виждаме, че в тези съдилища има вътрешен дисбаланс, който би могъл да бъде използван. Окей, нека да оттеглим, ако г-жа Марчева е съгласна, ако това е големият проблем, че ще дадем препоръка на един административен ръководител да включи в дневния ред за следващото Общо събрание една точка, в която ще обърне внимание на съдиите, че това сме констатирали ние. Нека да чуем в крайна сметка какъв е отговорът от другата страна. Може нещо ние да не сме видели, а може просто те да не знаят, че съществува този дисбаланс, поради което беше прието и това решение. Въобще не говорим за съкращаване!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Искам да отбележа следното. Значи съгласно чл. 30, ал. 5, т. 5 от Закона за съдебната власт Съдийската колегия *„решава въпроси за организацията на дейността на съответната система от органи на съдебната власт“*. Тук не говорим за това ние да задължаваме Общото събрание на съответния съд да взима определено решение. Тук не говорим дори и да задължаваме административните ръководители. А емоционалните и лирични отклонения няма да ги коментирам,

защото наистина е доста грозно като нападки да се обясняваме кой... Това, което обясни колегата Димитрова много добре е, че в самата комисия за натовареност ние многократно сме обсъждали, дори сме канили ръководствата на софийските съдилища, именно с оглед решаване на вътрешните организационни проблеми. Тук не става въпрос за това да караме колеги, които са наказателни съдии да стават тепърва граждански и търговски. В никакъв случай! Тук не говорим и за механично сравняване на бройките на наказателните дела в наказателни, търговски и граждански отделения. То е ноторен факт, че наказателните са по-слабо натоварени именно от гледна точка на времето, което те се налага да дават, за да решават делата си. И това е общоизвестен факт. Просто няма колега в системата, който това да не го знае. И ние тук сега да се оправдаваме с едни бройки и да казваме „Ама те са по-малко натоварени, но пък сложността на работата им е по-голяма“. Този дебат няма смисъл да говорим защото всички сме съдии тук, поне сме били. В крайна сметка това, че формално не се водим съдии не означава, че нямаме позиция по този въпрос и нямаме представа какво се случва. Действително ние взехме много свободни бройки от окръжните съдилища именно, за да облекчим работата на Софийски градски съд, а и на Софийски районен съд. Какво се случва? Те имат ресурс, вътрешен, и не го използват. А това е недопустимо! Административният ръководител може да не се съобрази, естествено. Нито има някаква санкция от това, което ни ще му отправим, но това е част от нашето задължение ние да решаваме въпроси за организацията на дейността. Ако това не правим, какво друго? Само да гласуваме за атестации, това ли правим точно? Нека да не правим емоционален дебата. Просто ще ви помоля - ако считате, че и всеки с това, с което ще гласува „за“

или „против“ всъщност ще изрази становище. Това е идея на комисията предложение, ако не се приеме, няма значение. Това е, но въпросът е, че ние трябва да обърнем внимание и да акцентираме върху този въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не може ли по някакъв начин да бъде - да се отправи препоръка до административните ръководители да вземат съответните мерки във връзка с едни какво си, но не точно... Но те знаят какви мерки да си предприемат.

(Д. Марчева: И друго, извинявайте.) Да, имате думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: По отношение на статистиката - да, към този момент има незаети, но те са резервирани защото вървят конкурси, т.е. обжалвания на конкурси по чл. 193, ал. 6, но това е процес, който всеки момент може примерно да приключи, т.е. обжалванията да приключат, могат да се освободят нови бройки с оглед конкурсите, които се движат. Ние не трябва да вървим след събитията, а ние трябва да го поставим от сега този въпрос, защото това не е да го поставим със задна дата, когато вече нещата са приключили. Това беше смисълът.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, обаче аз не искам да влизам в този дебат, който стана много общ. Обаче ще ви помоля внимателно да прочетете точка 18. Ние в момента дебатираме дали да подкрепим следното: „ДА СЕ ОТПРАВИ препоръка до административните ръководители на Софийския районен съд, Софийския градски съд и Софийския апелативен съд, да поставят на вниманието на Общото събрание въпросът за трансформиране на съществуващите незаети щатни длъжности „съдия"...". Много хубаво, ама то няма такива! Не знам какво

правим! Нали разбирате - няма! Има 4 в Апелативен съд, които са спорни, както би казал (репликиран от Д. Марчева) Така пише.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз мисля, че дебатът принципно е добър, но предложението е не добре направено редакционно.

Имате ли нещо „против“ да го отложим, за да може да е с по-добра редакция. Идеята е добра, че трябва да се ... и за възможността вътре в самата структура на съда да се прави нещо, а не само да наливаме едни бройки. Това е добро като идея, но не и в този вид, в който е внесено в момента. (Д. Марчева: Предложете.) Не мога да предложа в момента.

Имате ли нещо „против“ да го отложим за по-добра редакция? (Д. Марчева: Кажете каква по-добра? В какъв смисъл?)

Вижте, дебатът беше достатъчно подробен и се видяха всички сигнали във всяко едно отношение. Затова аз ви предлагам, ако искате да отложим точката, ако не - гласуваме в този вариант. Аз не съм готов да гласувам в този вариант.

Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Всъщност, в комисията ставаше въпрос да го внесем в колегията за обсъждане този въпрос, нали така беше? (Д. Марчева: Да.) Нека да отложим точката, за да помислим за диспозитив, като доколкото виждам от дебата става ясно, че ние даваме една индиция, че считам, че има някакъв вътрешен ресурс.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да си ползват вътрешния ресурс.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Как коректно ще го сведем до знанието ви и ще го прецизираме, може би, ако искате да не гласуваме, сега просто да го отложим. (Б. Магдалиничев: Само за прецизиране на диспозитива.) Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има предложение за отлагане. Първо, то е процедурно, гласуваме него.

Резултат: 9 гласа „за“, 1 „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

18. ОТНОСНО: Обсъждане на въпроса за незаетите щатни длъжности „съдия“ в наказателните отделения на Софийски районен съд, Софийски градски съд и Софийски апелативен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия на ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с т. 19. Докладва колегата Пашкунова. Имате думата.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, Правната комисия предлага да сформираме работна група за изработване на Правила за индивидуална оценка на резултатите от дейността на съдиите, прокурорите, следователите и съдебните служители в специализираните структури.

Повод за това предложение е Общото събрание на съдиите от Специализирания наказателен съд, които предлагат и които са взели решение на това Общо събрание да участват в такава работна група, в която да определим наши представители. Тук е мястото да кажем, че чл. 233, ал. 6 ЗСВ освен, че ни задължава да утвърдим такива Правила, възлага на съответната колегия към ВСС да обмисли и приеме и Правила за допълнително възнаграждение на всички съдии с оглед степента на натовареност

на органа на съдебна власт. Така че няма пречка обхватът на тази работна група да се разшири и да бъдат обсъдени такива показатели и критерии, свързани с натовареността не само на специализираните структури, които безспорно ще е един от критериите освен брой дела, тежест, фактическа и правна сложност, но да се приеме и раздел на Правила за допълнително възнаграждение с оглед степента на натовареност за останалите органи на съдебната власт.

Аз имам и конкретни предложения. Тъй като става дума за финансов ресурс и тъй като тези Правила трябва да формулират правила както за магистратите, така и за съдебните служители, наш представител в тази работна група да бъде колегата Димитрова, която освен, че е председател на комисия „Съдебна администрация“ и член на Бюджетната комисия, както и колегата Марчева, която пък е председател на комисия „Натовареност“, тъй като според мен това трябва да бъдат основните показатели - натовареността на съдиите и съответно качеството на правосъдието в съответните органи на съдебната власт. Това са моите предложения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, ще се включите ли в тази комисия?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не възразявам. Този проблем сме го дискутирали на много места, много форуми, в това число и в Народното събрание при приемането на проекта за бюджет така, че добре би било и всъщност тук водещата позиция е Бюджетната комисия. Така че аз съм готов да участвам в тази работна група.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи има три предложения.

Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да си дам отвод. Благодаря за предложението, но не се справям добре с финансовите въпроси. Колегата Димитрова участва и в комисията за натовареност, така че. А колко човека трябва да бъдат? (Цв. Пашкунова: Нямаме ограничение. Въпросът е да изберем хора.) Добре, за да не каже пак колегата Керелска, че бягам от работа, окей.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така значи колеги, гласуваме за направените предложения - колегата Димитрова (Б. Димитрова: Искам думата.) Да, имате думата.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: На мен много не ми е ясно в тази работна група кой ще влиза, защото според мен трябва да влязат и представители от общите съдилища (най-общо да го кажа) включително и от административните, включително и военните, които са. Защото един член от закона - 233, ал. 6, изведнъж създава двоен стандарт, нарушава Кодекса на труда, Закона за дискриминация - абсолютно всички възможни принципи. Значи общите съдии и административните, и военните ще се мерят по натовареност на съдилищата, а в другия случай за специализираните магистрати става въпрос за индивидуална оценка на резултати от дейността. Честно да ви кажа аз акъла ми не побира как ще мерим индивидуално по резултат магистрат. Затова дори да участвам в тази група, много ви моля всеки, който има някаква идея по този въпрос да я представи, защото финансовата част в случая е по-лесната. И в момента ние разполагаме с правила, въз основа на които разпределяме и допълнителното материално стимулиране, но то бива и в два вида и сега - за конкретен принос и за цялостен резултат. Защо трябва да пишем нещо допълнително във връзка с това дали не можем и с леко

уточнение и член в тези правила всъщност да изпълним законовата разпоредба? Признавам си, че (Г. Чолаков: И Вашето предложение?) Да, предложението ми е освен бюджетната, но тъй като трябва да дефинираме тази индивидуална оценка на резултатите (обсъждат)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само едно уточнение, колеги. Тъй като, както казах, сформирването на тази работна група е иницирано от магистратите от Специализирания наказателен съд. Затова и ние предлагаме да излъчим наши представители, като нашата идея е да разшири обхвата на тази работна група и освен да изпълним изискванията на изречение второ на чл. 233, ал. 6 ЗСВ, което безспорно е наше задължение, да обезпечим и правоприлагането на изречение първо, което е свързано със степента на натовареност в останалите органи на съдебна власт. Така че в тази работна група няма никаква пречка да бъдат включени и колеги от администрацията на Финансова дирекция, и представители на други органи на съдебна власт така, че да се създадат едни обективни и справедливи предписания, които да обслужват интересите на цялата магистратска общност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, Вие не желаете ли да се включите в тази работна група? (Др. Кояджиков без микрофон, не се чува)

Значи в момента има предложение за колегата Марчева, Димитрова и колегата Магдалинчев.

Колеги, който е съгласен анблок да ги гласуваме, режим на гласуване.

Резултат: 10 гласа „за“, 0 „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

19. ОТНОСНО: Сформиране на работна група за изработване на Правила за индивидуална оценка на резултатите от дейността на съдиите, прокурорите, следователите и съдебните служители в Апелативния специализиран наказателен съд, Специализирания наказателен съд, Апелативната специализирана прокуратура, Специализираната прокуратура и Следствения отдел в Специализираната прокуратура

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ за участие в Работна група за изработване на Правила за индивидуална оценка на резултатите от дейността на съдиите, прокурорите, следователите и съдебните служители в Апелативния специализиран наказателен съд, Специализирания наказателен съд, Апелативната специализирана прокуратура, Специализираната прокуратура и Следствения отдел в Специализираната прокуратура:

- Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет;

- Даниела Марчева - член на Висшия съдебен съвет;

- Боряна Димитрова - член на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 20 отново е по предложение на колегата Панов, внесено до Съдийската колегия, като мотивите: Определяне на членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, които да бъдат включени в състава на Комисията по подбора на кандидатите за длъжността европейски прокурор, която да

предложи три кандидатури в срок до 31 декември 2018 г. и съответно предложението е определяме членове.

Колеги, предложения? Колега Марчева, после колегата Димитрова.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да предложа колегата Вероника Имова и колегата Драгомир Кояджиков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други предложения има ли? Колегата Кояджиков и колегата Имова.

Колеги, да гласуваме тогава по направените предложения анблок за двамата.

Резултат: 10 гласа „за“, 0 „против“.

(след проведеното явно гласуване)

20. ОТНОСНО: Определяне на членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, които да бъдат включени в състава на Комисията по подбора на кандидатите за длъжността европейски прокурор от Република България, която да предложи три кандидатури в срок до 31 декември 2018 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ Вероника Имова и Драгомир Кояджиков - членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, за включване в състава на Комисията по подбора на кандидатите за длъжността европейски прокурор от Република България, която да предложи три кандидатури в срок до 31 декември 2018 г.

ИЗПРАЩА препис от решението на министъра на правосъдието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, да се върнем на точка 17 - предложението на Панов. Вижте какво представлява предложението така, както е направено.

„На 14 ноември 2018 година беше свикан Пленум на Върховния касационен съд, беше проведен избор за допълване на членовете на Комисията, като Ви уведомявам Ви, че съдията еди кой си беше избран..." Няма никакви други документи, приложени към това предложение. Извършихме проверка, няма изпратен нито препис от протокол на Пленума на ВКС, нито данни за извършения избор, освен това, което ни е внесъл г-н Панов. (Др. Кояджиков: Аз предлагам да му се доверим.) (Реплика от залата: И аз.) (оживление в залата)

Добре, значи все пак аз съм длъжен да кажа, че преписката не е попълнена със съответните документи.

В момента ще се доверим на това, което твърди г-н Панов в тази молба и което сме чули и сме прочели в съответните електронни издания.

Който е „за" да попълним състава на КАК с включването на колегата Добрин Пеев Кючуков от ОС-Ямбол, като член на КАК при Съдийската колегия.

Резултат: 10 гласа „за".

(след проведеното явно гласуване)

17. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Върховния касационен съд за допълване състава на Комисията по атестирането и конкурсите (КАК) към Съдийската колегия на ВСС, във връзка с проведения на 14 ноември 2018 г. избор на членове на КАК от Пленума на ВКС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПОПЪЛВА СЪСТАВА на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, конституиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 29/02.10.2018г. , доп.т. 36 и допълнен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 30/11.10.2018г., т. 32, с **Добрин Пеев Кючуков - съдия в Окръжен съд - Ямбол - гражданска колегия, избран от Пленума на Върховния касационен съд.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И понеже сме на тема КАК, колега Шекерджиев имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Направил съм предложение да бъде попълнен състава на Комисия по атестиране и конкурси с колегата Драгомир Кояджиков, който е член на Съдийската колегия на ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам ви бързо да гласуваме. Който е „за“, моля да гласува.

Резултат: 8 гласа „за“, 1 „против“.

(след проведеното явно гласуване)

21. ОТНОСНО: Предложение за попълване състава на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ПОПЪЛВА СЪСТАВА на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, конституиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен

съвет по протокол № 29/02.10.2018г., доп.т. 36 и допълнен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 30/11.10.2018г., т. 32, с **Драгомир Асенов Кояджиков - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Последната точка, колега Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, както казах оде, на 13 ноември излезе Доклада на Европейската комисия по механизма за сътрудничество и оценка. Аз само в тази посока ще ви прочета заключението на доклада, без да влизам в повече подробности и на базата на това ще ви предложа заедно с колегата Димитрова едно становище или позиция на Съдийската колегия, както сме го озаглавили, относно този доклад.

Заключението на Доклада от 13 ноември 2018 година е следното:

„През дванадесетте месеца след ноември 2017 г. България е продължила усилията си за изпълнение на препоръките, определени в доклада от януари 2017 г.

Предвид оценката, изложена в настоящия доклад, Комисията смята, че няколко препоръки вече са изпълнени, а редица други са много близко до изпълнението. На тази основа Комисията достигна до заключението, че наблюдението по показатели 1, 2 и 6 може да се смята за временно прекратено. Предвид това, че в някои случаи все още се извършват промени, се изисква продължаване на мониторинга, за да може тази оценка да се потвърди. Комисията е уверена, че България ще бъде в състояние да изпълни всички останали препоръки.

С решителни последващи действия по останалите препоръки България ще направи важна стъпка към разрешаването на много от предизвикателствата, пред които е изправена. Тя трябва да продължи да отбелязва конкретни резултати, така че да бъде консолидиран постигнатият напредък. Тази положителна тенденция трябва да се запази докато механизмът за сътрудничество и проверка се прилага и ще трябва да бъде следена постоянно от българските органи след като действието на механизма бъде прекратено. Прозрачното докладване от българските органи и обществененият и гражданският контрол ще играят важна роля при поемането на извършването на мониторинга на национално равнище и за осигуряването на необходимите гаранции за трайното придържане към напредък и реформи.

Комисията ще продължи да наблюдава и следи отблизо напредъка и възнамерява да направи отново оценка на постигнатия напредък преди края на настоящия си мандат. Комисията очаква, че с това процесът на механизма за сътрудничество и проверка за България ще бъде приключен. В съответствие с тази цел Комисията приканва България да следва настоящата положителна тенденция в посока на изпълнение на всички оставащи препоръки."

Много добре знаете, колеги, че България заедно с Румъния от 2007 г., когато бяха приети за страни-членки на ЕК са поставени, са поставени под мониторингов контрол. Сега в последните 1-2 години очевидно България има променена позиция в тази посока (в положителна насока имам предвид) в сравнение с Румъния, поради което механизмът за сътрудничество и проверка за Румъния продължава, докато за България вече от това

заклучение може да се направи извода, че ще продължи до изтичането на мандата на сегашния състав при Европейската комисия.

Аз считам с оглед тези констатации и Доклада, и бележките, които са направени в самия Доклад, както и в техническия доклад, с който имах възможност да се запозная, че ние действително сме изправени пред една позитивна, положителна оценка, за което основно в това отношение са допринесли и органите на съдебната власт като цяло, в частност и Висшият съдебен съвет. Поради това аз и г-жа Димитрова ви предлагаме следния текст на нашата позиция.

„Позиция на Съдийската Колегия на ВСС по Доклада на ЕК до Европейския парламент и Съвета относно напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка

С Доклада на Европейската комисия относно напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка от 13.11.2018 г. се дава позитивна оценка на постигнатите резултати по препоръките, свързани с отстояване на независимостта на съдебната власт и продължаване на съдебната реформа.

Като положителна практика са посочени действията на колегиите на ВСС за обявяване и провеждане на конкурси на върховните нива на органите на съдебната власт при условията на прозрачност и с оглед заемане на свободните длъжности по законосъобразен начин.

Относно напредъка по препоръката за постигане на равномерна натовареност в органите на съдебната власт като

позитивни стъпки към по-широка реформа на съдебната карта са отчетени предприетите мерки за преразпределяне на подсъдността по граждански дела чрез законодателна промяна, започналите наскоро няколко процедури за прехвърляне на бройки към най-натоварените съдилища-Софийския районен съд, Софийския градски съд, както и Специализирания наказателен съд. Европейската комисия е отчела, че тези усилия на ръководно и законодателно равнище ще бъдат от значение за облекчаване на натовареността на посочените съдилища в краткосрочен план. В по-дългосрочен план Европейската комисия е оценила като важен аспект в провежданата съдебна реформа разработването и продължаването на проектите за електронното правосъдие и съдебната карта.

Съдийската колегия на ВСС изразява удовлетвореност от дадената положителна оценка за постигнатите резултати в доклада по Механизма за сътрудничество и проверка на Европейската комисия по горепосочените показатели и препоръки и декларира воля за продължаване на действията за разрешаване на предизвикателствата пред които е изправена, като продължи да отбелязва напредък и устойчивост по постигнатите резултати.

Съдийската колегия на ВСС изказва благодарност на всички съдии и съдебни служители за положените усилия, без които оценения от Европейската комисия резултат не би бил постигнат."

Това е съдържанието на позицията, колеги, която сме предложили на вашето внимание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз смятам, че ние наистина трябва да изразим някакво становище във връзка с Доклада.

Действително Докладът беше обявен на 13-ти, когато беше последното заседание на Съдийската колегия и сега е момента да направим това. Във връзка с предложението за текст на позицията?

Тогава, колеги, режим на гласуване.

Резултат: 10 гласа „за“, 0 „против“.

Решението ще бъде - Съдийската колегия реши: Приема позиция в този вариант по съдържание и да бъде качена на сайта на Висшия съдебен съвет.

(след проведеното явно гласуване)

22. ОТНОСНО: Позиция на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Доклада на Европейската комисия до Европейския парламент и Съвета относно напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

22.1. ПРИЕМА Позиция на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Доклада на Европейската комисия до Европейския парламент и Съвета относно напредъка на България по Механизма за сътрудничество и проверка.

22.2. Позицията да се публикува на интернет-страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря ви, колеги. Закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 11,50 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 26.11.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ