

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 38**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ**  
**НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 4 ДЕКЕМВРИ 2018 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд, и Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд

**ОТСЪСТВАЩИ:** Даниела Марчева, Олга Керелска

На заседанието присъства Силвия Илиева – главен секретар на Висшия съдебен съвет

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието – 09.37 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, днес 04.12.2018 г. Имаме внесени общо 25 точки в дневния ред. Внесена е и допълнителна т. 26от КАК. Г-н Шекерджиев, по т. 26, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Колеги, предлагаме да бъде разгледано на днешното заседание на Съдийската колегия предложението на КАК да бъде съкратена една свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Тетевен и да бъде разкрита в Районен

съд-Ихтиман. Разбира се, да бъде предложено на Пленума на Висшия съдебен съвет да бъде съкратена тази бройка, респективно разкрита в Районен съд-Ихтиман. Считаме, че това е необходимо с оглед подадена оставка от председателя на Районен съд-Ихтиман и невъзможност той след отстъпването му да бъде назначен и да продължи да работи като съдия в същия съд, предвид това, че липсва там бройка за това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания по допълнителната точка? Ако няма такива, предлагам ви да гласуваме включването на т. 26 като допълнителна точка в дневния ред. Режим на гласуване. Девет гласа „за“. Точка 26 е включена в дневния ред за днешното заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

*/След проведеното явно гласуване/*

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

#### **I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:**

26. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районен съд - Ихтиман във връзка със заявление от Радослава Маринова Йорданова за освобождаване от заеманата длъжност „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Ихтиман, и преназначаването ѝ на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с т. 1 от дневния ред. Избор на административен ръководител-председател на Военен съд-София. Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Предложението е на КАК, да бъде проведен, на основание чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт, избор за назначаване на длъжността „административен ръководител-председател“ на Военен съд-София. Един единствен кандидат имаме. Това е колегата Мадлен Димитрова-Гебрева.

Ако ми позволите да докладвам становището за професионални качества по чл.169 на КАК. То е, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Мадлен Георгиева Димитрова-Гебрева за длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител-председател“ на Военен съд-София, като становището е положително, единодушно взето от комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Нека да поканим кандидата Мадлен Георгиева Димитрова-Гебрева - съдия във Военен съд-София.

/В залата влиза Мадлен Димитрова-Гебрева/

Съдия Гебрева, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет разглежда т. 1 от дневния ред, а именно избор на административен ръководител на Военен съд-София. Имате възможност накратко да запознаете колегите с Вашата концепция и да отговорите на техните въпроси. Заповядайте.

МАДЛЕН ДИМИТРОВА-ГЕБРЕВА: Благодаря Ви. Уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Мадлен Димитрова-Гебрева и съм съдия във Софийския военен съд. Днес ангажирам вниманието ви във връзка с кандидатурата за административен ръководител на Софийския военен съд. Личната ми

мотивация за ангажиране с тази кандидатура се основава на дългогодишния ми стаж в Софийския военен съд, дълбоката ми убеденост в обществената значимост на този съд, като един независим орган на съдебна власт, осъществяващ дейността си въз основа на Конституцията на Република България и Закона за съдебната власт. Дълбоката ми убеденост, че успешното управление на един орган на съдебна власт може да има само при спазване на принципа за приемственост на добрите практики и не на последно място доверието на колегите, които ми гласуваха доверие и предложиха номинацията ми.

Целият ми 20-годишен магистратски стаж е преминал в Софийския военен съд. Първоначално като младши съдия, от 2005 г. и като съдия в този съд. Няма да крия пред вас - управленски опит нямам, но ми се струва, че имам познания за цялостната дейност на този съд, за неговите достижения и проблеми.

На вниманието ви съм представила концепция за работата на един административен ръководител, в случай, че ми бъде гласувано такова доверие. Няма да ви ангажирам и да ви губя времето като я преповтарям днес, мисля че няма нужда от това. Ще се спра само на някои моменти.

Софийският военен съд е най-големият Военен съд в страната. Правораздава на територията на 12 административни органи. Той е специализиран, с оглед субектите, съд и неговата подсъдност относно субектите е очертана в чл. 396 от НК. Няма да ви го чета Наказателния кодекс. Специфичното при Софийския военен съд е, че той разглежда и дела за престъпления извършени от военнослужещи и служители в Министерство на вътрешните работи, извършени по време на полицейски и военни мисии в чужбина. В съда е изграден един отличен микроклимат, благодарение на високите професионални и нравствени качества на магистратите и съдебните служители, които

работят в този съд, както и на доброто административно ръководство до този момент. Съдът се е изградил като един много добре организиращ и функциониращ орган на съдебната власт, по мое мнение. Много преди промените в Закона за съдебната власт, с които бяха разширени правомощията на Общото събрание, в Софийския военен съд са се утвърдили механизмите на съдийско самоуправление и почти всички въпроси свързани с организация дейността на съда, включително и такива, които са от компетентността на административния ръководител, са били разглеждани на Общо събрание на съдиите от този съд. Считам, че това е един изключително полезен и положителен управленски механизъм, а именно включване в процеса на взимане на решения, на мнението на всички заинтересовани от тези процеси лица. Моето лично разбиране, относно атестата за дейността на един съд, е дали той изпълнява своята конституционна функция да правораздава. Тоест, дали е решил делата, които са му на производство, дали те са решени в разумен срок и дали са решени качествено. От годишните отчетни доклади на съда, както и личната ми убеденост е, че съдът осъществява своята функция да правораздава много добре. В съда всички дела са решени, решени са в разумен срок и голяма част от тях, по-голямата част от тях са решени качествено. В съда са утвърдени положителни практики - по образуването и разпределянето на делата; бързината и срочността при тяхното решаване; своевременност и срочност при изготвяне на съдебните актове, които следва да бъдат запазени и надградени. В съда има установена изключително добра административна дейност и административно обслужване, които също следва да бъдат надградени. Личното ми разбиране е, с оглед резултатите отчетени в годишните доклади, че е налице резерв относно качеството на правосъдната дейност на съда.

В концепцията си съм изразила някои виждания относно мерките, които биха могли да бъдат предприети с оглед подобряване качеството на правораздавателната дейност. Действително, средно годишно около 55 % от делата са потвърдени, но същевременно делът на отменените съдебни актове съотнесен към общото намаление на наказателните дела, сочи на наличие на резерва в дейността на съда.

В концепцията си съм изложила някои свои виждания относно мерките за подобряване срочността на правораздавателния процес, на административната дейност, организацията на съдебната администрация и административното обслужване. Считам, че е изключително важно, с оглед подобряване срочността на правораздавателния процес и качеството на съдебната дейност, е изготвяне на списък на специалистите утвърдени за вещи лица в съдебния район на Софийския военен съд. Военните съдилища имат огромни проблеми с експертите. Предполагам, че това е проблем във всички съдилища, но с оглед спецификата на делата, които разглеждат военните съдии, е необходимо да бъде изготвен такъв списък на вещите лица за съдебния район на Софийския военен съд.

В концепцията си съм изразила и становището относно необходимостта за широко използване на информационните технологии за постигане на ефективност, експедитивност и прозрачност на правораздавателния процес и подобряване на административното обслужване чрез популяризиране на възможността за електронно извършване на справки по дела, изпращане на съобщения и призовки, размяна на писма, получаване на незаверени преписи по електронен път. Действително в закона тези мерки засега не са утвърдени, относно наказателните дела, но мога да ви кажа, че в Софийския военен съд е налице такава положителна практика особено по големите дела, по

които протоколите са по 200, по 300 страници, отдавна те се разменят електронно.

Напълно осъзнавам личната, обществена и професионална отговорност, пред която бих била изправена, в случай, че ми гласувате доверие и ме изберете за председател на Софийския военен съд, както с оглед реформите в съдебната система, така и с оглед нагласите, които битуват спрямо военното правораздаване изобщо. Достатъчно дълго съм в тази система и знам, че всяка реформа в съдебната власт започва и се отчита за приключила успешно с редуциране на тези органи на съдебна власт. Така беше 2008 г. с орязване на подсъдността на военните съдилища, по-късно с отнемане на щат и се стигна 2014 г. до съкращаване на два военни съда. Въпреки това, аз, защото обичам таблиците и научих сега покрай петокласник математика за 5-ти клас, мога да ви кажа, че в резултат на реформите от периода 2008 г., когато беше ограничена подсъдността на Софийския военен съд до 2014 г., когато към неговия съдебен район беше придаден съдебният район на Плевенския военен съд, Софийският военен съд беше редуциран с 10 %. При реформата от 2014 г., когато на Софийския военен съд бяха придадени още 7 административни области, щатната численост на съда беше редуцирана с 36 %. В резултат на тези реформи в настоящия момент в съда правораздават 8 магистрата, в това число административен ръководител, заместник-административен ръководител и 15 съдебни служители, от които 9 са специализирана администрация. Личното ми убеждение е, че броят на магистратите, осъществяващи дейността в Софийски военен съд, е достатъчен за извършване на конституционната функция да правораздава. Същевременно обаче, мнението ми е, че числеността на съдебните служители е недостатъчна, особено съдебните служители, които осъществяват дейности, свързани със специализираната

администрация. В концепцията си съм си позволила да изразя мнението си, че е необходимо увеличаването на съда с щатни бройки за съдебна администрация и това не съм го направила самоцелно. Наистина в съда са изчерпани всякакви възможности за съвместяване на дейности по отношение на съдебните служители. Те работят в едни, бих казала, ненормални условия на труд в момента и следва да бъде търсено някакво разрешение на този проблем, защото личното ми убеждение е, че изграждане на един орган на съдебна власт и утвърждаване в него на европейските стандарти за правораздаване, не би могло да се случи без наличието на мотивирани и компетентни съдебни служители, които да осъществяват труда си в едни нормални условия. Зная, че едно такова предложение е обвързано и законодателно с натовареността на този съд. Личното ми разбиране е, че натовареността, отчетена единствено на база на количествен показател - брой постъпили и решени дела, не отразява реалната действителна натовареност на съдебните служители.

И така стигнахме до въпроса за натовареността на военните съдилища. Аз обаче мисля да не ви занимавам в настоящия момент с този въпрос. Ако има въпроси, съм готова да отговоря. В концепцията съм изложила вижданията си, както и вижданията на колегите в тази насока. Не мисля, че следва да бъде повтаряно в рамките на това изложение.

Другото, което считам за изключително важно в дейността на един административен ръководител, като представляващ, преди всичко, орган на една съдебна власт, това е насочване на усилията му към изграждане и поддържане на общественото доверие в съда. Общественото доверие го разбирам като един двустранен процес, за изграждането на който някои път влияят фактори, които са извън същността на съдебната институция. Въпреки това, разбирането ми е, че общественият, професионалният облик на магистрата следва да



бъде такъв щото страните и участниците в процеса, изправяйки се пред един магистрат, да го правят с доверие и да са убедени, че резултатът, независимо дали са доволни от него, а винаги едната страна не е доволна от резултата, са получили справедливост, тъй като е отсъдено съобразно закона и доказателствата от един независим и безпристрастен съд. Затова е изключително важно да се брани независимостта на съответния орган на съдебна власт и на всеки един от магистратите в него, като при всеки случай на посегателство да се реагира своевременно, балансирано и адекватно. Същевременно, считам, че е задължение на всеки един административен ръководител при наличие на обосновано съмнение в безпристрастността на конкретния магистрат при решаване на конкретния казус да вземе съответните мерки, съобразно своите правомощия.

За изграждането на общественото доверие в съда е изключително важно у обществото да се поддържа една постоянна информираност. Затова в концепцията съм го изложила, че мнението ми е, че изключително наложително информационно медийният израз на сайта на съда да бъде променен и да бъде актуализиран, като се поддържа актуалност и полезност в неговата информация, но изключително важно е да се създаде възможност за обратна връзка с потребителите.

Следващият момент, във връзка с изграждане на общественото доверие в съда, това е работата с медиите. Считам, че работата с медиите следва да бъде подчинена на взаимно уважение и почтеност, като на медиите бъде поднасяна истинна и изчерпателна информация за дейността на съответния съд, като обаче се спазват законовите изисквания и ограничения при излагане на информация относно конкретните дела.

За постигане на заложените в концепцията цели следва да бъде, те не биха могли да бъдат постигнати без ефективно взаимодействие с Висшия съдебен съвет, без ефективни, почтени и професионални отношения с всички лица и институции, с които съдът си взаимодейства.

В заключение бих искала да кажа, че заложените в концепцията цели и приоритети биха могли да бъдат постигнати с усилията на всеки един от магистратите и съдебните служители в съда, но е отговорност на административния ръководител.

Благодаря ви. Готова съм да отговарям на въпроси, ако има такива.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Гебрева. Уважаеми колеги, въпроси към кандидата? Заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Г-жо Гебрева, аз искам да Ви задам въпрос, свързан с натовареността на Софийски военен съд и на военните съдилища по принцип. Във Вашата концепция Вие много обстойно сте разгледали направените от общите събрания на военните съдилища предложения за законодателни промени с цел разширяване компетентността на военните съдилища. Искам да Ви попитам считате ли, че ако бъде променен Наказателно процесуалният кодекс с оглед и в посока разширяване правосубектността по чл. 396 чрез включване в състава на въоръжените сили и на други структури от системата за национална сигурност, ще се обезпечи една нормална натовареност на военните съдилища? Вие сте ги разгледали тези предложения. Тъй като ние нямаме статистика за делата извършени от субекти, които работят в Министерство на вътрешните работи, Държавна агенция „Разузнаване“, Държавна агенция „Национална сигурност“ и на базата на това, което отчитате като намаляване в

натовареността от 2016 г. до 2017 г. с 14 % и статистиката за 7 дела месечно на съдия в Софийски военен съд.

И във връзка с това още един въпрос. Вие го засегнахте косвено. Как ще коментирате идеята за редуциране на военните съдилища от три на един? Има такава идея, която се обсъжда. Просто искам, ако може, да чуем Вашето мнение.

Благодаря Ви.

МАДЛЕН ДИМИТРОВА-ГЕБРЕВА: Благодаря за въпроса. Първият беше как би се отразило на натоварването на.., мога да говоря само за Софийския военен съд и то не претендирам за изчерпателност и за абсолютна достоверност, тъй като информацията е моя лична, събрана и изчислена въз основа на годишни доклади на съда през 2008 г., 2014 г., даже 30.11.2018 г. Позволих си да си направя за себе си една такава статистика. Неслучайно взимам 2008 г. за база, защото 2008 г. беше ограничена в подсъдността на военните съдилища и от този момент те не разглеждат вече дела за престъпления извършени от служители на Министерство на вътрешните работи, ДАНС и т.н. Мога да ви кажа средно годишно, че от този момент, 2008-ма - 2017 г., това са, натовареността на Софийския военен съд е намаляла средно със 76 дела, наказателни общ характер, говоря. Не ми е известно дали по някакъв начин тези 76 дела, те трябва да са отишли в другите съдилища, не мога да кажа, но дълбоко се съмнявам средно годишно да има 76 наказателни дела от общ характер срещу лица от Министерство на вътрешните работи, извършили престъпления по повод изпълнение на службата си, каквито дела гледаха военните съдилища към 2008 г. Полицейска престъпност няма и..., не мога да кажа, пак казвам, че данните са мои лични, ето таблица тука съм си направила. Така че, да, би могла да се увеличи натовареността и според мен тя ще се увеличи. Това, разбира се, зависи от дейността на органите на досъдебното

производство. Съдът не може да инициира делата си, той не може да ги произведе, той разглежда толкова дела колкото са постъпили.

Относно следващия въпрос за редуциране на военните съдилища от три на един първоинстанционен, личното ми разбиране е, че това нито ще доведе до увеличаване натовареността на военните съдилища, нито ще облекчи по някакъв начин процесите по съдебната реформа. Личното ми убеждение е, пак относно тази таблица, че съкращавайки Военен съд-Плевен, когато неговата подсъдност беше придадена на Софийски военен съд, това по никакъв начин не се отрази на делата на Софийския военен съд. Просто военна подсъдност в районите, в които правораздаваше Плевенският военен съд, вече няма. Ние гледаме, откровено ви казвам, едно, две, максимум три плевенски, така ги наричаме, плевенски дела. Просто органите на досъдебно производство в този район, в който няма съд, съответен, бих казала, че не функционират, тъй като няма дела. Изведнъж тези 140, доколкото си спомням, към 2013 г. дела, 140 -150 броя дела някак изчезнаха, няма ги. Опасявам се, че това ще се случи изобщо с военната престъпност, ако Военен съд стане само един, независимо къде е неговото седалище. Ще има може би дела, постъпващи в съда, единствено там където е седалището на този съд. Това е личното ми убеждение от наблюденията, които имам по отношение на Плевенския военен съд. Не знам какво стана там с военната подсъдност?!

Освен това, въпросът с редуцирането на военните съдилища от три на един следва да се отнесе и към съответните военни органи, тъй като военните съдилища са част от системата на национална сигурност и освен, че осъществяват своята дейност да правораздават, те имат и една такава законова функция от Закона за отбраната и въоръжените сили, че са част от тази система за национална сигурност и може би министърът на отбраната би могъл да даде своето становище

дали са му необходими три военни съдилища или един би бил достатъчен. Да не говорим за другите проблеми с увеличаване на транспортните разходи, достъп до правосъдие и т.н.

Искам само да ви кажа нещо друго по отношение на военните съдилища. Тъй като делата са за преди всичко военнослужещи, някой път, говоря за делата подсъдни на Софийския военен съд, това са големи по обем дела с множество свидетели, някой път те са стотици. Това означава, че в деня, в който се разглежда едно такова дело или там дните поредни, оставяме поделенията без персонал, грубо казано, защото всички ще бъдат призовани на разпит. Има го и този момент, аспектите са много. Личното ми мнение е, че това няма да доведе до положителни резултати. То зависи какво се цели.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Г-жо Гебрева, във Висшия съдебен съвет много сериозно се мисли за преместването, извеждането на военните съдилища от Съдебната палата в София на друго място, евентуално събирането им с Военна прокуратура. Как се отнасяте към тази идея?

МАДЛЕН ДИМИТРОВА-ГЕБРЕВА: Благодаря за този въпрос. Да, действително искат да ни изгонят от Съдебната палата и това е един процес, който е методично налаган. Аз не знам това дали ще реши проблемите на органите на съдебна власт, които обитават Съдебната палата, тъй като специално Софийският военен съд заема 4 помещения съдийски и 3 за административен персонал. Никога не е имал други помещения, като адвокатски стаи и подобни луксове и обитава една зала, ползва една зала. Това дали ще реши проблемът на останалите съдилища и прокуратури в Съдебната палата не зная. Не знаех, че има идея да бъдат някъде ситуирани заедно с Военна прокуратура. Ами, в края на краищата, където и да ни сложат там ще работим, но мисля, че

мястото на Софийския военен съд е в Съдебната палата. Той винаги е бил там, от 129 години, догодина ще станат 130 години и мисля, че той трябва да си бъде там.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Позволете ми да задам и аз въпроси. Ще се уповавам на справката, която се намира тук в материалите. От 01.01.2018 г. до 30.09.2018 г. средната натовареност на наказателни дела е 4,32. Действителната натовареност е 4,94. Тоест, от началото на годината до края на септември месец, всеки съдия е разгледал месечно по 4,95 дела, нали така? Да го кажем 5 дела. Същевременно, по отношение качеството на правораздаване, имаме справка на обжалваните дела. Обжалвани са 34 дела, върнати са от тях 21. От тези 21 броя дела 11 са потвърдени, 8 са изцяло отменени, а 2 са изменени. Тоест, от една страна, какво е Вашето мнение по отношение натовареността? Смятате ли, че тя е висока, средна, ниска? Второ, как се отнасяте към качеството на правораздаване, защото натовареността не е чак толкова висока и всички би трябвало да очакваме по-високо качество на правораздаването, с оглед данните от справката за обжалваните дела. Това е първият ми въпрос.

Вторият ми въпрос е свързан с това, ако действително натовареността за тези 9 месеца на тази година е по-малко от 5 дела, но да ги наречем 5 дела, а същевременно другите съдилища в Съдебната палата имат с пъти повече, как ще отговорите на този въпрос, свързан с преместването на съда, защото няма как да не споменем, че колегите внимателно се вглеждат, както в своята работа, така и работата на другите институции?

Последен въпрос. Той е свързан с Вашия извод за съкращаването на Плевенския военен съд. От това, което казахте излиза, че има съд - има дела. След като този съд е закрит, дела няма.

Вие отнесохте въпроса към органите на досъдебното производство, но, все пак, как можем да намерим обяснение? Органите на досъдебното производство са спрели да работят в този регион и няма дела? Изобщо какъв е изводът от това, което Вие казахте - има съд - има дела, съкращава се този съд, той вече не съществува, а дела няма. Какъв извод според Вас се налага от това? Като пример го дадохте, според Вас какъв е изводът?

МАДЛЕН ДИМИТРОВА-ГЕБРЕВА: Благодаря Ви. По първия въпрос, относно съотношението натовареност-качество. Нали така? Първият беше считам ли че натовареността е висока, средна или ниска. Натовареността, казах, няма какво да я коментираме, тя е такава каквато е и не е висока, да не кажем ниска натовареност. Толкова дела постъпват, толкова дела разглеждаме. Натовареността, сравнена с натовареността в количествен показател, отново подчертавам, в количествен показател натовареността е ниска. Не ми се искаше да се впускам в обяснения, които съм ги изложила в концепцията относно личното си виждане, че единствено количественият показател не може да бъде реален измерител на натовареността. В Софийския военен съд се разглеждат големи по обем дела. Тежки, със стотици свидетели, с десетки експерти, провеждат се съдебни заседания в рамките на месеци, да не кажа години, защото имаме и такива дела. Да, натовареността е ниска, като брой дела. Съотнесена тази натовареност към качеството на съдебната дейност, на правораздавателната дейност, аз мисля, че го казах и в концепцията, налице е резерв, който следва да бъде оползотворен. Следва да се търсят механизми, било чрез обучение, било чрез други форми за повишаване на квалификацията на магистратите. Тук обаче искам да споделя пред вас един проблем, който среща, не зная дали този проблем се среща и при останалите военни съдилища, но Софийският военен съд реално има такъв проблем и той

относно взаимодействието с НИП. Очевидно администрацията на НИП може би не познава дейността на Софийския военен съд и на магистратите от Софийския военен съд, много често се отказва участие в обучения с мотива - вие не разглеждате такива дела. И е много странно, защото „вие не разглеждате такива дела“, става въпрос за корупционни дела, а същевременно на семинари, ето беше съдия Шекерджиев лятото на такъв семинар, в който с огромни усилия успяхме да се включим, за подкупа на нас ни беше отказано, защото не сме разглеждали дела за подкуп. Същевременно аудиторията беше запълнена със съдии от районните съдилища и някои от тях бяха граждански съдии. В тази връзка, повишаване на квалификацията на магистратите е изправена пред предизвикателство. Да, има налице резерв относно качеството на правосъдната дейност и следва да бъде работено в тази насока.

Относно броя дела, съответно натовареността и необходимостта Софийският военен съд да бъде изведен извън Съдебната палата. Това са първоинстанционни дела. Колкото са толкова, но са първоинстанционни. Пак казах, със стотици томове, някои са над 300 тома. Необходимо е някъде да се работят тези дела. Аз пак казах, ползваме 4 съдийски кабинета и 3 кабинети за съдебна администрация, в която са сместени. Нямаме адвокатска стая, адвокатите четат делата на крак, а особено трудно е относно делата, които са класифицирана информация. В Софийски военен съд по-голяма част от делата са именно такива. Класифицирани са и то не с оглед използване на специалните разузнавателни средства. Всички томове са секретни някой път и запознаването на страните по делата, да не говорим за експерти, там е още по-сложно, е изключително трудно в работните помещения. Те трябва да бъдат специални помещения, в които да могат да се запознават с тези дела.



За Плевенския военен съд. Това, което ви споделих, относно делата, които са били разглеждани от Плевенския военен съд, които сега изчезнаха, не мога да кажа дали органите на досъдебното производство работят, но със съкращаване на Плевенския военен съд беше съкратена и Плевенската военна прокуратура, и там в момента има един участък с един прокурор, който мисля, че няма година откакто е титуляр, а военна полиция откровено си отчита в техните, мисля че са и публични, годишни доклади, че нямат преследващи органи, работещи, на тази територия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси към кандидата? Г-н Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Един въпрос и едно уточнение. Със закриването на двете военни съдилища, достигна ли се до финансова икономия? Това е първия ми въпрос. Уточнението - извинявайте, но част от отменените дела на Военния съд са поради това, че няма военна колегия във Върховния касационен съд. Тези дела наистина са много специфични. Имало е такава колегия във Върховния съд. Делата са много специфични и човек, който не познава порядките и работата на военните, много трудно решава такива дела. Аз доста съм спорил във Върховния съд по отношение на някои върнати дела за ново разглеждане.

МАДЛЕН ДИМИТРОВА ГЕБРЕВА: Благодаря Ви. Не зная дали има финансова икономия. Някакъв анализ не знам дали е правен. Аз не зная за такъв. Мога да кажа от гледна точка на това, че в Софийския военен съд се увеличиха разходите за командировки. Увеличиха се разходите за пътни пари на свидетели и на експерти, за дневните. Това мога да кажа, което зная. Дали има някакъв икономически ефект, общественополезен, от закриването, не мога да кажа. Според мене няма.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Един такъв въпрос, ако може. Във връзка с въпроса на колегата Мавров. Колеги от Военен съд-София пътуват ли до Плевен, за да вършат там някакви действия? Разпити пред съдия или други такива? /М. Димитрова-Гебрева: Да./ И това свързано ли е с допълнителни командировъчни? /М. Димитрова-Гебрева: Да, да./ Как от Сливенския военен съд пътуват до Силистра, така и от София пътуват до Плевен.

МАДЛЕН ДИМИТРОВА-ГЕБРЕВА: Благодаря. Да, частни наказателни дела относно разпити пристигат от Плевенския район. Пътуваме, което е свързано с транспортни разходи. Даже повечето от разпитите тази година пред съдия са именно от този район. Като казах, че няма дела от този район имах предвид наказателни общ характер, нямах предвид частни. Разпити има, да. Разпити има, но не се обективират след това в някакво дело внесено в съда. Да, разходите за командировъчни се увеличиха.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само уточнение на уточнението. Казахте за тези разпити. Вие образувате дело. /М. Димитрова-Гебрева: Да./ Тези дела са в тази статистика, нали? Пет дела на месец, а тези разпити са част от тези пет дела, нали така? /М. Димитрова-Гебрева: Да./ Да уточним.

МАДЛЕН ДИМИТРОВА-ГЕБРЕВА: Но само да уточня, че за разлика от предходните години, когато делът на частните наказателни дела, разпити, е бил значителен, тази година делът на разпитите пред съдия е доста нисък, учудващо нисък. За този период, който е пред Вас, 30.09.2018 г., в съда са образувани и свършени само 48 разпита от 270 частни наказателни дела. А за.., аз си позволих да проверя за 30.11.2018 г., те са 64 разпитите пред съдия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Съдия Гебрева, и в концепцията си, и днес акцентирахте на това, че съдебната администрация на Военния съд не е достатъчна. Вие сте 8 съдии и 15 служители, от които 9 специализирана администрация, 6 обща администрация. При положение, че съотношението ви далеч не е от най-ниските в страната, считате ли че съществува някакъв вътрешен ресурс за преобразуване и реорганизация? И за какво свръх съвместяване, става въпрос, на функциите, което сте посочили в концепцията.

МАДЛЕН ДИМИТРОВА-ГЕБРЕВА: Благодаря. В концепцията съм посочила при кои съдебни служители проблемът е най-остър. Това са съдебните секретари и служител по сигурността на информацията, или изобщо лице, което работи с класифицирана информация. Относно съдебните секретари, те са четирима. Пак казах, действително броят на делата не е висок, но предвид техния обем, предвид това, че се провеждат многодневни съдебни заседания, един секретар е изключително трудно да работи непрекъснато. Работи се извън рамките на работното време, защото съдебното заседание не може да бъде преустановено след като свидетелите са пред залата и така дни наред. Това е свързано с изготвяне на протоколи от съдебни заседания, които са по 200, по 300 страници. Натовареността на съдебните секретари, смея да твърдя, че е свръхнатоварване. Освен това, те съвместяват всякакви други дейности. В момента в съда, откровено казано, така са се, благодарение на възможността за съвместяване на функции, до такава степен всеки работи всичко, говоря за съдебните служители, че на практика не могат да бъдат разграничени реално служителите от обща и служителите от специализирана администрация. Единствено не влизат в съдебни заседания служителите от обща администрация.

Другият проблем е относно служител по сигурността на информацията или изобщо лице, което работи с класифицираната

информация и е отговорно за това, и най-вече е обучено и има съответното разрешение от ДАНС да работи с класифицирана информация. В момента ние имаме едно такова лице, което е съдебен секретар. Тя влиза по дела, тича в секретна секция и имаме едно лице, което пак съвместява много функции, една от които е деловодител по класифицирана информация. Но пак казвам, в Софийския военен съд повечето дела са секретни, са с класифицирана информация, извинете ме за старата терминология, класифицирана информация. Дори и да са налице условията за декласифициране на някаква част от тях, това е свързано с изпълнение на специфични процедури по Закона за класифицираната информация, които изискват време и съответна санкция и от органите осъществяващи контрол по класифицираната информация. /Б. Магдалинчев: Вие не можете да го правите./ Не можем сами, да. Ние можем да предложим, но не можем да го направим сами.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Един въпрос, който го зададе г-н Новански, но би било добре да чуем Вашето мнение. Сградата на бившият техникум „Сталин“ беше предоставена на съдебната власт, отново предоставена на съдебната власт. Идеята е там, след ремонт, да бъдат настанени специализираните съдилища - Специализираният наказателен съд и Апелативният специализиран наказателен съд, както и съответните прокуратури към тях. Ако това се случи, независимо кога се случи, с оглед необходимостта от ремонт, проекти и т.н., ще доведе до освобождаване на сградата на ул. „Черковна“ в София. Тази сграда е предоставена на съдебната система. Там работят и в момента съдилища, които са значително по-натоварени от военните съдилища. Какво е Вашето мнение, когато това се случи и се преместят специализираните съдилища, дали тези помещения биха могли да бъдат удобни за правораздавателна дейност на военните съдилища?

Имам предвид Софийски военен съд и Апелативен военен съд? Просто като мнение?

МАДЛЕН ДИМИТРОВА-ГЕБРЕВА: Ами аз не мога да кажа. Сградата на „Черковна“ съм я виждала само отвън. Не бих могла да изразя някакво становище в момента дали там би могла да бъде осъществявана дейността на също специализирани органи на съдебната власт, каквито са Военен съд-София и Военно-апелативния съд. Нямам представа. Наистина не бих могла да дам становище по този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам два кратки въпроса. Малко по-страни от темата, която сега обсъждаме, е единият от тях. В отговорите, които сте дали на поставените въпроси от Българския институт за правни инициативи, в частност отговорът по въпрос 3, ме впечатли това, което сте написали, но Ви моля да дадете малко повече разяснение. Въпросът е: „Считате ли, че е необходимо да има обща политика за ограничаване на стресовите фактори в разпита на магистратите и по-специално административните ръководители?“. В част от отговора си твърдите, че в Софийски военен съд вече са наложени и утвърдени добри практики в тази насока, които следва да бъдат запазени. Ако може да дадете малко повече разяснение по този въпрос. Какви са тези практики? Доколкото ми е известно БИПИ поставя такъв или подобен въпрос на всички административни ръководители. Просто да обясните какви са тези практики, евентуално, за да ги ползваме и за останали органи на съдебна власт или пък други колеги да почерпят от Вашия опит?

Другият ми въпрос е свързан все с натовареността, само че с нейното измерване. Такъв или подобен въпрос аз задавам на почти всички кандидати за административни ръководители. Аз бързам да Ви

уверя, че аз споделям Вашето виждане, че броят на делата не може да бъде единственият критерий и според мен изобщо не може да бъде меродавен критерий за измерване на натовареността в съда. Въпросът ми е обаче, какво е Вашето виждане, какъв трябва да бъде критерият за измерване на едно дело или на броя, или на натовареността в съдилища и специално във Военния съд? Какви критерии трябва да бъдат..., нали разбрахте въпроса, какви критерии трябва да бъдат взети предвид и по какъв чисто технически начин това да бъде направено, за да може Софийският военен съд да се измерва така че да може да се види неговото натоварване, съобразно тежестта на делата, за които Виетвърдите и аз съм убедена, че са със значителна фактическа и правна сложност, говорихте за разпити на много свидетели, за многодневни съдебни заседания и т.н.? Та какъв е този технически начин според Вас, ако имате идея, за измерване натоварването на този съд с другите съдилища, в частност такива, които разглеждат наказателни дела, разбира се, поне по този сравним критерий?

Аз много дълго обясних, но иначе въпросите са кратки.

МАДЛЕН ДИМИТРОВА-ГЕБРЕВА: Благодаря. Относно практиките за ограничаване на стреса, не съм го изложила, действително, в концепцията, но във всички годишни доклади, отчетни, на Софийския военен съд, те са посочени. Това са различни форми на тимбилдинги, съвместни мероприятия, които са в почивните дни, така че магистратите и съдебните служители да бъдат разтоварени от стрес. Не някакви специални обучения, някаква специална политика, но дава резултат, да.

Относно системата за натоварване, аз също съм мислила много, сама за себе си, какъв да е този механизъм, чисто технически, за измерване на тежестта на едно дело и още не съм открила отговора. Знам, че се работи активно в тази насока. Следва да се намери някакъв

балансиран механизъм и той да бъде малко по-прост, ако може, чисто математически и чисто технически, и да не отнема толкова много време за неговото отчитане. Но следва да се намери, наистина, някакъв такъв, не бих могла да дам рецепта, ще бъде самонадеяно, не бих искала да ви подведа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Гебрева. Колеги, други въпроси към кандидата? Заповядайте, г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Гебрева, Вие споменахте, че професионалната правна квалификация на колегите, с оглед ниската натовареност, би била застрашена и е застрашена. Казахте, че разчитате в това отношение, за повишаване правната квалификация на колегите от Софийския военен съд, на НИП. Какви мерки Вие лично бихте взели, като административен ръководител, в тази посока? Тоест, извън инициативите на НИП? Имате ли идеи за това, за уеднаквяване на практики, за разискване по спорни въпроси във връзка с приложението на материалния и процесуалния закон. Тоест, имате ли идеи за още форми на взаимно споделяне на практики, на идеи, дори и споделяне на инициативи за промени в закона или пък за уеднаквяване на съдебната практика, съответно пред Върховния касационен съд, пред председателя на Върховния касационен съд?

МАДЛЕН ДИМИТРОВА-ГЕБРЕВА: Благодаря Ви.

В концепцията съм го изписала, точно различни форми, ние просто споменах, сещайки се, че имаме проблеми с НИП, съжалявам, че насочих вниманието натам - да, предвидени са различни, предприемане на мерки за различни и всякакви възможни форми, неформални и формални за повишаване на квалификацията за уеднаквяване на съдебната практика по идентични казуси, инициативи за различни съвместни семинари, срещи и разговори по определени процесуални теми, по определени проблеми на материалното право. Мисля, че съм

посочила и възможността да бъдат канени, в случай, че желаят съдии от Върховния касационен съд, които да изразят своите становища с оглед уеднаквяване на съдебната практика. В концепцията си съм си позволила да изразя и едно свое виждане относно необходимостта за съвместни срещи по проблеми на правораздаването със съдилища, които са извън системата на военните съдилища. Считам, че това би било изключително полезно и би допринесло не само за повишаване на качеството на съдебната система, но и за преодоляване на съществуващите все още нагласи ми се струва на неразбиране на функциите и дейността на Софийския военен съд, на военните съдилища по принцип и Софийския военен съд, защото все още срещам колеги, които ме питат - вие с какво точно се занимавате и другия въпрос, който според мен не стои вече повече от 20 години е - много ли ви плащат от МО. Те просто би следвало колегите някак да се работи в насока да бъдат запознати с това, че ние сме магистрати като тях, по Законът за съдебната власт работим и вършим реално същата правораздавателна дейност и сме независими. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси към кандидата? Не виждам такива. Г-жа Гебрева, ще Ви помоля да изчакате отвън, ще Ви извикаме за резултата.

МАДЛЕН ГЕБРЕВА: Благодаря.

/От залата излиза Мадлен Гебрева/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, имате възможност да изразите своите становища, позиции. Имаме един кандидат, беше изслушан пред вас, изрази своята позиция, посочвайки извадки от своята концепция и разбира се отговори на всички наши въпроси.

Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Мадлен Гебрева за ръководител на Софийски



военен съд, тъй като съм убедена, че тя притежава необходимите професионални и нравствени качества да заеме тази длъжност. Колегата Гебрева е съдия от кариерата, от 1998г. тя е младши съдия в Софийски военен съд и досега тя работи в сферата на военното правораздаване. Видно от атестационната оценка тя е получила не просто "много добра" оценка, а максималния брой от 100 точки за работата, която до този момент, с която до този момент е била ангажирана. Аз имам и непосредствени впечатления от професионализма на колегата Гебрева, в рамките на инстанционния контрол и няма да крия, че съм дълбоко впечатлена от качеството на нейните правораздавателни актове. Същевременно нямам съмнение затова, че тя е почтен магистрат, това е обективизирано и в становището на комисията по "Професионална етика", като очевидно професионализма и почтеността ѝ са оценени и от колегите, с които тя работи, тъй като тя е получила пълната подкрепа от всички съдии от Софийски военен съд при номинирането ѝ за този пост. Така че, колеги, аз ще гласувам за това колегата Мадлен Гебрева да бъде избрана за административен ръководител на Софийски военен съд. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания?

Г-н Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Ще бъда много кратък. Съдия Гебрева притежава дългогодишен стаж, ползва се с доверието на колегите си, гласувана е от Общото събрание на 100 %, това, че няма управленски опит смятам, че не е недостатък, дори напротив - предимство е, предполага непредубеденост и независимост. Огромно предизвикателство е обстоятелството, че жена, дама ще оглави Софийски военен съд и така както гледам нищо добро не очаква военните съдилища в близко време, предстои им може би преместване

в друга сграда, промяна в подсъдността скоро няма да има, затова ѝ желая успех.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ще подкрепя г-жа Гебрева, колегата Гебрева. Безспорен професионалист, 20 години запознат с военното правораздаване, отличен съдия, ползващ се със 100 % доверието на колегите си, представи се много убедително и тук пред нас, отговори аргументирано на всички поставени ѝ въпроси, така че с убеденост и с удоволствие ще подкрепя нейната кандидатура, тя заслужава доверие и действително в това мъжко обкръжение една жена полковник, която да поеме организацията на работата на Софийския военен съд, при уважението и доверието, което ѝ е оказано, просто няма друга алтернатива, освен да бъде подкрепена.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не виждам други изказвания.

Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз също ще подкрепя кандидатурата на полк. Гебрева. Забележете - и пред нас, и в концепцията тя е написала неща, които между нас са доста спорни и част от нас няма да ги приемат във връзка със съдебната карта например. Да, тя не можа да отговори за закриването на двете военни съдилища дали доведе до финансова икономия, но ние знаем и в докладите сме чели, че напротив - разходите са се увеличили. Каза нещо, което отдавна говорим помежду си, че полицейската престъпност от 2008 г. изчезна. Не, защото я няма. Аз и пред вас не твърдя, че полицията и към момента не е девоенизирана. Това, че станаха комисари не означава, че системата е девоенизирана. Още нещо, ние говорим за съдийско самоуправление, но наистина жена полковник да се подкрепи от толкова мъже полковници за председател на съда, това е показателно. И другото

нещо - доколкото знам, защото за втори път виждам полк. Гебрева, дефакто тя е писала всички отчетни доклади досега на Военния съд. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Друг да изрази подкрепа към г-жа Гебрева? Не виждам. Така че нека да гласуваме. Гласуваме от точка първа от дневния ред, имаме един кандидат, съдия Мадлен Георгиева Димитрова-Гебрева, съдия във Военен съд София.

Г-жа Марчева, г-жа Керелска не се тук, всички сме гласували. От 12 гласували - 12 гласа "за".

*/След проведеното явно гласуване/*

**1. ОТНОСНО: ИЗБОР** на административен ръководител - председател на Военен съд - София

***Кандидат:***

- Мадлен Георгиева Димитрова - Гебрева - съдия във Военен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., комплексна оценка „Много добра“*)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Мадлен Георгиева Димитрова-Гебрева - съдия във Военен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Военен съд - София**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на

максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да влезе съдия Гебрева.

/В залата влиза Мадлен Гебрева/

Съдия Гебрева, от 12 членове на Съдийската колегия присъствали, 12 в подкрепа на Вас. Успех!

МАДЛЕН ГЕБРЕВА: Благодаря ви.

/От залата излиза Мадлен Гебрева/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 2 от дневния ред - избор на административен ръководител - председател на Районен съд Пловдив. За доклад по точка 2, заповядайте г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение на КАК да бъде проведен избор за назначаване на длъжността "административен ръководител - председател" на Районен съд Пловдив. Има само един кандидат, това е колегата Иван Калибацев, съдия в Районен съд Пловдив. И ако ми дадете възможност да докладвам становището на КАК по отношение на неговата кандидатура - становището за професионални качества, което се дава по реда на чл. 169 от ЗСВ е положително за колегата Калибацев, като според КАК липсват данни, които поставят под съмнение неговите професионални качества за заемане на длъжността, за която кандидатства, а именно "административен ръководител - председател" на Районен съд Пловдив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Нека да поканим кандидатът.

/В залата влиза Иван Калибацев/

Съдия Калибацев, Съдийска колегия на ВСС разглежда точка 2 - избор на административен ръководител - председател на Районен

съд Пловдив. Имате възможност да запознаете колегите накратко с Вашата концепция и да отговорите на техните въпроси. Заповядайте!

ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Добър ден! Уважаеми членове на Съдийската колегия при ВСС, ще представя накратко идеите, които имам за управление на Районен съд Пловдив.

Накратко за себе си мога да кажа, че имам над 14 години юридически стаж, който основно е преминал в органите на съдебна власт. Започнал съм през 2004 г. на длъжността "младши съдия", след което съм бил преназначен на районен съдия, през 2009 г. съм кандидатствал и бях избран за административен ръководител на Районен съд Асеновград, а през 2013 г. заех същата длъжност в Районен съд Пловдив, така че днес се явявам пред вас с желанието си да продължа за втори мандат като ръководител на Районен съд Пловдив.

От казаното дотук означава, че имам около девет години административен опит, който опит е изключително важен за мен, защото във времето си като административен ръководител успях да натрупам изключително много добър управленски опит и изградих изцяло това в практиката си, т.е. може би първите ми решения са били малко плахи и недостатъчно уверени, но впоследствие успях много добре да изградя бърз и интуитивен подход при вземането на управленски решения. Разликата в нормалната правораздавателна дейност на съдията е свързана с това, че той се занимава основно с дела, докато при административния ръководител има значителна разлика, трябва да се справя с управление на човешкия ресурс, бюджета, сградния фонд, трябва да създаде добри административни условия за правораздавателната дейност и всички тези умения се натрупват единствено и само в практиката на ръководителя.

За колектива на Районен съд Пловдив мога да кажа, че когато започнах своя мандат заварих един колектив от около 200 души, които формално спокойно осъществяваха правораздавателната дейност. Фактически обаче имаше вътрешни и множество проблеми, деление на съдии и служители по материя, лоши битови условия, спор за натовареност и всичко това създаваше и проблеми при правораздавателната дейност. Ето защо пред мен съществуваша много проблеми, които трябваше да реша. Наред с това сградния фонд, тъй като Районен съд Пловдив се помещава в Съдебна палата с Окръжен и Апелативен съд Пловдив имаше съществени проблеми по отношение на помещенията, всички съдии и служители работеха в малко на брой и неугледни помещения. Както казах натовареността на съдиите и служителите още към момента на постъпването, така и към този момент е висока, данни за това съм посочил в концепцията си и няма да ги преповтарям. Съдиите през последните пет години съществено не са променили своя брой, те са били от 58 на 59 щата, но никога не са били запълнени изцяло, винаги е имало свободни щатни длъжности за съдия, наред с това има постоянно командировани в различни районни съдилища, Окръжен съд Пловдив, а отскоро и Административен съд Пловдив. Реално работещите съдии са между 45-48 съдии в Районен съд, което представлява от около 80 % от съдийския щат. Въпреки незаетия щат и отсъстващи съдии мога да кажа, че моите колеги полагат изключителни усилия и правораздавателната дейност се извършва в срок и своевременно.

Съдебните служители за последните пет години са претърпели промени - от 126 са били увеличени на 151 служители, като новите длъжности съм пренасочил към съдебни помощници, секретари, деловодители, призовкари и счетоводители. По този начин се опитвах максимално да разтоваря натоварването в отделните отрасли на

Районен съд, като целта ми беше да създам една по-добра работна обстановка. Въпреки това обаче сред служителите едно чувство за несправедливост и изключителна натовареност, съпоставяйки се с останалите съдилища в Палата, а именно Окръжен и Апелативен съд, където натоварването на служителите е значително по-малко, така че това чувство за несправедливост, тъй като възнагражденията им са абсолютно еднакви, а работата на Районен съд е може би два-три пъти повече от тези на Окръжен и на Апелативен, продължава и до ден-днешен. Това е било и първият ми сериозен проблем, с който трябваше да се сблъскам. Често бе и практиката да се привличат опитни служители от по-горните съдилища от Районен съд и то създаваше вакуум, като основният мотив за служителите бе, че за същото възнаграждение ще имат по-малко работа, т.е. не само чувството за несправедливост, но и в някаква степен честите преназначения от по-високо натоварения към по-ниско натоварените съдилища създаваше едно притеснение в работата на служителите и съответно то рефлектирало върху общата правораздавателна дейност. Тези трудности, които споделих преди малко обаче бяха един от основните ми проблеми и всъщност за мен една от основните ми цели бе да създам една добра колегиална среда. Така насочих усилията си в две насоки - първо адекватни и бързи управленски решения за решаване на всички възникнали проблеми в работата ми като ръководител и второто беше създаване на едни добри работни условия. Тъй като служителите имаха необходимост от това да имат по-лесна и честа комуникация с ръководството си насочих изцяло моето поведение в това да бъде достъпен за всеки един служител. Голяма част от времето си прекарвах в това да посещавам всяко едно кътче на Съдебната палата, да се запознавам с всички проблеми лично, да правя срещи със служителите и така търсех както проблемите, които те ми споделяха, така и се

опитвах да черпя добри идеи в моята практика. В тази си дейност се запознах и с недобрите битови условия, като разбира се целях тяхното подобрене и търсех начини по всякаква възможност да успея да реализирам тази си идея. Тук много съществена роля изигра времето, през което бях административен ръководител и бях се научил да управлявам бюджетни средства, т.е. перото "издръжка" на Районен съд Пловдив бе добро и при правилното му управление със сигурност знаех, че мога да създам условия в икономия на определени средства, които разбира се да пренасочвам в подобряване на битовата обстановка и на средата, в която работят всички съдии и служители. Така предприех всякакви различни действия с цел оптимизиране на разходите, например насочих вниманието си към основните разходи, които правим, да речем за електроенергия е един от примерите, излязох на свободния енергиен пазар и така всеки месец мога спокойно да заявя, че от сметката за електроенергия икономисвах между 1500 и 2000 лв., което беше значителна сума. Анализирах всички разходи и се опитах да оптимизирам максимално последните, като търсех постоянно проучване на пазарите и целта ми бе единствено правилно изразходване на средствата. Разбира се всички тези икономии моята цел бе да бъдат насочени почти незабавно в подобряване на битовите условия, като мога спокойно да заявя, че за този период от пет години успях да ремонтирам всички санитарни възли, всички съдебни зали, с изключение на една, всички коридори, които се ползват от Районен съд, съдийските кабинети, секретарските и деловодствата, като ремонтирах и покрива на източната сграда на Съдебната палата, част от западната сграда и подмених асансьора. Разбира се всичките тези действия бяха насочени към желанието ми да създам по-добра обстановка за работа, защото ние прекарваме голяма част от съзнателния си живот в работа. Това означава, че ако нашата обстановка е по-добра, със сигурност



всеки един от нас ще положи по-добри усилия и ще се чувства по-щастлив, разбира се и по-продуктивен.

Единствено в тази ми дейност не успях да осъществя ремонт на една от най-големите зали в съда, това е един киносалон, колегите, които участваха в представянето си пред Общото събрание на съдилищата бяха посрещани там и със сигурност го виждаха, това е едно огромно помещение на две нива, което е изключително нерентабилно за използване за нашите нужди и моето желание бе още в първите дни от мандата ми да намеря начин да бъде преградено и хоризонтално, и вертикално. Още есента на 2013 г., непосредствено след като започнах мандата си Съдебната палата бе посетена от министъра на правосъдието и той ни подкрепи с идеята, всъщност тя към онзи момент ни подкрепи с идеята да анализираме възможността за преграждане на тази зала. Предприех бързи действия и проучване, но дали поради различни организационни причини или поради нещо друго, не мога да кажа, но вече пет години въпроса стои висящ, може би от моя страна съм извършил необходимите действия, но в крайна сметка като не съм и компетентен да правя тези искания не мога да направя нищо по-различно. В една част от действията си по ремонта реших да бъда и малко по-иновативен, ангажирах и наличния ресурс от служители, така например успях преди около две години да получа от ВСС предоставени от ВКС стелажи за архива, така успях с наличния служителски ресурс да преместим тези стелажи, да създадем много по-добра организация и така мога да кажа, че с малки изключения почти всички помещения, ползвани от Районен съд Пловдив за тези пет години бяха ремонтирани и реновирани.

Цялото ми желание бе да създам една по-добра колегиална среда и на първо място се стремях да преодоля едно чувство на егоизъм, който се натрупва както в Районен съд Пловдив, така може би

и в цялата система, казвам го с тези думи, защото това е едно чувство, където и съдиите, и служителите основно се интересуват от натовареност, от възнаграждение и винаги си сравняват обема на работа. Много трудно бе, с оглед моите правомощия да реша въпроса с натовареността, наред с това и с оглед липсите на достатъчно съдийски и служителски щат, затова реших, че трябва да променя нагласата на хората към работата. Стараех се максимално да обединя колектива и използвах нестандартни може би методи с една-единствена цел да накарам всеки един да разбере, че за общата дейност и за общата правораздавателна работа, която вършим е необходима подкрепата и на останалите членове на колектива. Така започнах разни новативни опити, например единия от тях бе предложението ми до Общото събрание на съдиите и служителите за използване на фонд СБКО. Реших, че ако същата стойност, която получават към заплатите бъде заменена с ваучери за храна чисто технологично ще бъдат спестени средства от здравното и социалното осигуряване, които на годишна база мога да кажа, че са между 27 и 30 хиляди лева, т.е. от тази сума при правилния разход ще има само един налог от 10 % и за колектива остава една сума от 25 хиляди за усвояване. Тук възниква въпросът как и по какъв начин и всеки от Общото събрание разбира, че гласът му е важен за вземане на едни позитивни решения. Така с общото желание на всички започнахме да отделяме средства за общи мероприятия, това са примерно, тъй като сме основно женски колектив, отразяваме празника на жената на 8 март, коледно събитие, голям празник е и Денят на Конституцията, а наред с това и отделихме средства за създаване на една голяма площадка за почивка, която се получи на покрива на една от сградите на съда и именно с този вид инициатива с тази площадка аз мога спокойно да кажа, че Районен съд Пловдив показва, че е един изключително сплотен колектив, направиха общи

дейности заедно и по този начин нашата дейност като единен колектив не остана незабелязана, тази площадка се ползва от абсолютно всички в Съдебната палата. Тъй като постоянно имах проблеми със служителския състав, т.е. винаги съм имал свободни щатове и наред с това напускане на служители и преместването им в други съдилища имах съществен проблем с новите служители, трябваше да създавам постоянна организация за провеждане на конкурси, обучаване на служителите, като изборът всяка година стана все по-труден и по-труден, защото мога да кажа, че възможностите на кандидатите съществено се разминават от очакванията, които имаме за извършена съответната работа. Най-труден избор е за секретари, повечето кандидати смятат, че секретарската работа е свързана с обслужване на битовите нужди на съдията, но не и с писането в съдебни заседания. Много труден проблем. За решаването му също предприех интересен подход - направих среща с директора на една от гимназиите в града, Търговската гимназия, те подготвят ученици в областта на "бизнес-администрацията", направихме бърза организация и така започнаха от 2017 г. ученици да провеждат своята практика в съдилищата. Това много обнадехди колектива, като намерихме и някои завършили ученици, които постъпиха при нас на временен договор, наистина тяхната подготовка за секретари е изключително добра, в рамките на една година успяхме да подготвим 29 деца с практика при нас, а след промените от 2018 г. и това, че съдебния служител получи своя шифър в Класификатора на професиите това обнадехди ръководителя на Търговската гимназия и мога с гордост да заявя, че от тази учебна година 2018-2019 г. в тази гимназия вече има паралелка "съдебен служител". Това се случи не без активната подкрепа и на Апелативен съд, които се включиха в нашата инициатива и през 2018 г. помогнаха със създаването на програма за тази паралелка "съдебен деловодител"

като практиката на учениците продължава и до днес. Това е позитивно за колектива, защото тези млади ученици, деца, които идват при нас всъщност мотивират всеки един от служителите да положи усилия да ги мотивира и да привлече в работата им в съда.

За времето си като ръководител винаги съм се стремял да въведа нови идеи и целта ми е била по такъв начин да администрирам и организирам работата, че да става по-полезна както за работата на служителите и съдиите, така и за третите лица и страните в процеса. Още в самото начало на мандата си хвърлих сериозни усилия в създаването на електронни досиета на делата, тъй като за мен това е едно от бъдещето, което трябва да се използва. Поначало тази моя идея бе приета скептично от служителите, но мога да кажа, че съм убедителен в действията си и с правилна организация към настоящия момент мога да се похваля, че за петгодишен период съда разполага с пълен архив на постъпилите за тези години дела. Това е много полезно, защото следващият елемент, който исках да насоча е създаването на отдалечен достъп на адвокатите до тези електронни папки. Разбира се при създаването на електронните папки констатирах и много пропуски в административната дейност, които в бързите темпове, с които се създаваха електронните папки успяхме да отстраним като колектив и мога да кажа, че висящността на делата се намали, ускори се леко правораздаването, т.е. имаме по-бързо действие по правораздаване и ако погледнете статистиката от последните години може да установите, че около 90 % от постъпилите дела се решават в рамките на годината, в която са постъпили и едва около 10 % и по-малко остават за следващия отчетен период.

Направих и с тези електронни досиета успях да създам и контакт с адвокатите, с помощта на Адвокатската колегия, всеки един от тях на служебен и-мейл може да получава изцяло електронното досие

по делото, така адекватно следи съвременните си действия както по подаване на документи, така и от отразяване на съдийската дейност. Отделно от това всякакви други дейности по организация на работата на съда, успях да променя, създадох по-бърз метод за връчване на съобщенията и книжата, снабдил съм призовкарите със специални таблети, а по моя идея "Информационно обслужване" промени и създаде възможност за позициониране на призовкарите. Това е много сериозен контрол върху тяхната дейност и най-вече дава възможност при съмнения от страна на страните да установят към кой момент кога е връчено това съобщение или да кажем е извършено залепване. Всичко това е създавало още по-добри условия за правораздавателен процес, защото от практиката си установих, че значително се повиши връчването на призовките. Създадох и различна организация на работата в електронната ни среда, така да го кажа, тъй като това е изключително голям съд трябваше да насоча усилия към подобряване на възможностите за работа с наличната компютърна техника. Имахме стара мрежа, която не бе в своите добри, т.е. тя е била направена преди години с първоначални малък на брой точки, но впоследствие изискванията изискваха много по-сериозна и добра мрежа. Преди години смея да споделя, че правех едни проверки затова дали може да се въведе виртуална среда в съдилищата, може би към онзи момент нямаше тази добра практика във виртуалната среда, но към настоящия момент това е едно от бъдещето, което се използва активно навсякъде. Така през 2016 г. стартирах тази си дейност. На първо място трябваше да подменя изцяло мрежовата структура, за да спестя средства ангажирах целия наличен мъжки ресурс в служителския състав и мога да кажа дори и с лично моя подкрепа, в рамките на около половин година успяхме да създадем изцяло ново окабеляване, нова структура, като това беше позитивно, защото не само служителите, но и самите

системни администратори добиха много добра практическа подготовка в поддържането на тези системи, т.е. не са били само на теория, а за да бъдат и по-подготвени предприех действия по тяхното обучение. Започнах и създаването на виртуална среда като използвах наличния ресурс и миналата година ВСС ми отпусна средства за закупуване на нов сървър и сторидж. Така към този момент имаме виртуална среда от два сървъра, един сторидж, като предстои включването на трети, който е наличен и моята цел е да премине целия съд във виртуална среда. Това означава вместо всеки един да ползва персонален компютър, да има едни малки устройства, които са с изключително ниска себестойност и много лесно се управляват. Така спестявам от начин на управление, спестявам от налична техника и най-вече създавам възможност на наличните системни администратори, които в началото на моя мандат бяха двама, сега са трима, подпомагани от специалист "поддръжка" да управляват всички тези машини, тъй като нашият колектив е значително голям, лесно, евтино и много бързо се поддържа тази система.

Освен тези политики за добри разходи мога да кажа, че създадох и една друга организация за следене на приходите, тъй като всички знаете, че в последните години имаме значителен проблем със събирането на приходите от глоби, такси и разноски, още през 2015 г. ВСС сключи споразумение с частните съдебни изпълнители, което към този момент започнах да използвам с издадените от съда изпълнителни листове. Впоследствие обаче направих няколко работни срещи с ръководителя на дирекция "Събиране" в НАП-Пловдив, който в прав текст ми обясни, че всъщност всички изпълнителни листове стоят на съхранение и не се предприемат никакви действия. Така създадох организация за изискване на изпълнителните листове, като в този ред уведомих и председателя на по-горния съд и така заедно проведохме

среща в НАП, създадохме организация, доколкото те трябваше да отделят технически ресурс, както и ние и през края на 2016 г. успяхме поетапно на три месеца да изискваме от всяка година изпълнителните листове. Тези изпълнителни листове, които бяха стари насочих към частните съдебни изпълнители, а всички нови листове на Районен съд Пловдив насочих към държавните съдебни изпълнители. Мога да ви дам малко статистика - през 2017 г. по старите изпълнителни листове пред ч.с.и. са били заявени суми за събирането около 520 хиляди и около 90 са били събрани, за 2018 г - 440 хиляди стари задължения и 120 събрани, съответно за същите години пред държавен съдебен изпълнител за 2017 г. са заявени за събиране глоби, такси и разноски около 1 милион, 150 хиляди и събрани около 380, от които само 360 са при Районен съд Пловдив, държавен съдебен изпълнител, съответно за 2018 г. сме заявили суми от 680 хиляди и сме събрали, държавните съдебни изпълнители са събрали 330 хиляди лв., т.е. това показва, че този начин на работа е изключително добър, като изпитваме затруднения единствено в отчетността и пролетта на тази година направих предложение до ВСС за създаване на група, която да даде възможност за обединяване и комуникация на деловодна, счетоводна програма и тази на държавен съдебен изпълнител, проведохме една-две срещи, но след лятото нещата останаха висящи, надявам се да има резултат, защото това със сигурност е позитивно не само за Пловдивския районен съд, но и за всички районни съдилища, защото ще създаде много по-добра отчетност, а и за нас е важно освен разходите да отчитаме и правилно приходите. Т.е. накратко дотук ви споделих моята практика, като тъй като кандидатствам за втори мандат, единственото, което желая занапред е да продължа в този дух на управление, да продължа да поддържам тази добра колегиална среда и разбира се както до този момент, така и занапред да успявам да

решавам всички текущи проблеми, възникнали в работата ми като ръководител, разбира се постигайки моите решения мога да благодаря изцяло на моя колектив, защото мога да кажа, че работата ми като ръководител би била нищожна без подкрепата както на съдиите, така и служителите, затова ние като един общ колектив постигаме всички тези резултати, които са констатирани както от проверки на Инспектората, така и от проверки на Окръжен съд.

Това бе накратко от мен. Благодаря за вниманието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Калибацев. Уважаеми колеги, въпроси към кандидата.

Заповядайте! Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колега Калибацев, във Вашата концепция и сега пред нас Вие споделихте, че един от основните Ви приоритети ако Ви бъде гласувано доверие и бъдете избран за административен ръководител ще бъде продължаване на работата по изграждане на нова виртуална среда в компютърната мрежа. Бихте ли внесли по-голямо пояснение за ползите от тази виртуална среда, освен финансовата икономия, която вече споделихте и съществуват ли рискове от загуба на информация, съответно какви гаранции ще създадете това да бъде преодоляно като риск.

ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Виртуалната среда е една новост, която със сигурност е много интересна тема и е трудна за възприемане от хора, които да кажем не са по-на "ти" с техниката или търсят обяснение на това нещо. Какво представлява виртуалната среда - ето днес вие сте седнали на тази маса и както наблюдавам има множество бутилки вода. Ако приемем, че всеки компютър е един огромен съд с вода, то ние имаме един огромен ресурс, който ползваме значително малко. Целта на виртуалната среда е следното: обединявайки мощността на един сървър той да доставя такава мощност на всеки един потребител



колкото му е необходимо, т.е. да бъде разпределена паметта, съответно дейността на процесора и всички останали операционни системи. Целта каква е - всеки нов компютър има определен хард-диск, определени компоненти, които струват значителна сума пари, а виртуалната среда ползва едни тънки кленти, които са едни малки машини и тяхната стойност е значително по-малка, наред с това частите по никакъв начин не съответстват финансово на един компютър. Ползите са огромни. На първо място много лесно администриране от страна на системен администратор, т.е. той създава определени работни места на сървър за всеки един съдия и служител, и всеки един потребител може от всяка точка на системата да достъпи до своето работно място и да го ползва. Цялата тази система се съхранява на един сървър, има съответни юпс-и и всичко това дадено като възможност за максимално осигуряване на виртуалната среда, на запазване на информацията. Някои, смея да заявя, че примерно може да изтриете един файл. Технологично такава операция от изтриване не съществува, т.е. ако вие приемете, че един файл не ви е нужен и го изпратите условно в кошчето, то той не се изтрива. За компютъра това означава, че тази част от хард-диска може да се ползва при следващо записване на информация. При правилно администриране на дейността всяка вечер системата си прави един "бейкъп", т.е. тя се заснема по начина, по който съществува и ако да кажем утре или други ден нещо се случи с която и да била част от техниката - сървър, сторидж или нещо друго, т.е. ние имаме такава запазена информация, че може в рамките на час-два, дори и да изгори сградата, да я възстановим в друга сграда. Така че това е едно нововъведение, затова съм хвърлил много усилия да го въведа, но основната ми цел и идея, че с по-малко средства и възможности създаваме по-голям периметър на работа. Надявам се да приключа с целия този обем, в момента 60 души от Районен съд работят във

виртуална среда, предполагам, че до половин година целия съд може да работи, т.е. моята идея при работещ вариант да се установят всички ползи, защото има нужда и от практика. Интересен факт е, че тъй като това е нововъведение насочих много усилия за обучение на системните администратори, дори съм изпратил и предложение до ВСС ако има желание и други органи да включат своите системни администратори за обучение. Много позитивно и много по-лесно е като управление. Ще дам един прост пример - наложи се, един от служителите беше си изгасил тънкия клиент и нямаше възможност да достъпи, и тънкия клиент имитира компютъра, който стои пред вас, т.е. имате само монитор. Беше създавал този проблем, системният администратор се намираше на почивка в Хърватска, влезна през интернет, създаде един ви-пи-ен канал и точно за три минути възстанови работното място, т.е. това може да се прави от всяка една точка, представете си един отдел на системни администратори да речем на окръжно ниво, които трябва да поддържат до пет съдилища от различни градове не е нужно да пътуват, те могат всичко да направят отдалечено. Това е и целта на моята инициатива, надявам се да я доведе докрай. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, други въпроси?

Г-н Магдалинчев, след това г-жа Дишева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Калибацев, Вие споменахте преди малко в изложението си, че като председател на Районния съд в Пловдив сте се научили вече да работите и с бюджета. Тези подобрения, които сте направили в рамките на тези пет години бяха ли включени в бюджетите, в разчетите за бюджета или искахте допълнително финансиране за тях. Това ми е въпросът към Вас. Разбрах, че абсолютно всичко сте отремонтирали, с изключение на една от съдебните зали. Нали така?

ИВАН КАЛИБАЦЕВ: И две деловодства. За тези пет години поисках средства за асансьора и за ремонти на покривите на двете сгради, като за една от тях понеже беше външен стар ремонт с гаранционен срок имаше една сума, която стоеше като гаранция. За всички останали дейности по ремонти не съм искал бюджетни средства, т.е. стремях се да се вмести в издръжката. Годишно издръжката на Районен съд Пловдив е малко над половин милион лева, т.е. при правилно използване на тази сума 10 % да се спести е много лесно мога да кажа, защото давам пример - редуциране на средствата за електроенергия, създаване на по-добра организация при закупуване на консумативи, по-стриктен контрол при раздаването на консумативи, съответно всички тези дейности, които ежесмесечно водят до спестяване на средства да кажем аз ги пренасочвам в ремонти. Мога да кажа, че един съдийски кабинет, който не е голям в рамките на 3000-3500 лв. се реновира изцяло, т.е. изцяло нова настилка, ново обзавеждане, тъй като едната ни част е във формата на голям шкаф, т.е. там се прегражда, създава се ново покритие на стената, изцяло нови мебели, като разбира се винаги съм се старал наличните мебели, които са в добро условие и могат да се ползват да се запазват, като идеята е във времето, в което се изхабят тогава да се подменят, т.е. ако правилно си организирате работата като ръководител винаги, казвам винаги, може да се създаде един ресурс, който да се насочи към подобряване на работната среда. Тук искам да кажа, че цялото това подобрене съм го правил поетапно, т.е. в рамките на годината се стремя в рамките на 30 до 40 хиляди лева икономии да ги насоча в битовите условия, като винаги съм търсил най-полезните за нас предложения и стойности, за да може в тези средства максимална дейност да се извърши. Това е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В рамките на утвърдената бюджетна сметка, с изключение на основния ремонт на покривите. /намесва се

Иван Калибацев - и асансьора/ Което означава добро управление от Ваша страна на финансовия ресурс. Само в тази посока - тази система ще ни демонстрирате ли на нас като нововъведение?

ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Когато стартирах виртуалната среда аз поканих част от членовете на ВСС, по-специално "Бюджетната" и "ИТ" комисията, моето желание е да я довърша до края ако ми дадете тази възможност и когато наистина фактически работи съм отворен веднага да ви я демонстрирам и се надявам да бъде полезна. Мога да разкрия една тайна - много активно комуникирах с ит-сектора на ВСС, те няколко пъти идваха и дори самите ваши специалисти желаят да се включат в тези курсове и много позитивно са настроени към този тип виртуална среда. Финансовият ресурс - всеки един компютър харчи по 300 вата ток на час, всеки един тънък клиент, това е една малка платка, затворена в една кутийка, харчи по един ват на час, при 250 компютъра може да сметнете, да не вадя калкулатор, но реално 250 x 300 вата, 250 тънки клиенти са общо 250 вата на час, само от пестене на ток вие имате изключително голям ресурс.

Второ - при да кажем токов удар всички компютри, които не са лаптопи със собствена батерия спират работа и губят информация. В този вариант единственото, което може да случи е да ви изгасне само монитора и когато дойде тока да се включи, всичко останало стои по същия начин, по който сте го оставили. Управлението - един човек. Един човек. Той може да управлява и 10 съдилища, без дори да се премести от стола. Възстановяването, създаването на едно работно място отнема не повече от три минути, т.е. ако вие първоначално сте създали начин, по който трябва да изглежда компютъра на секретаря, на деловодителя или на съдията и си го създадете като копие от което да копирате следващите ви работни места ги създавате в рамките на две, до три минути. Това всяка вечер се прави "бей-къп", т.е. запаметява се в

начина, в който е бил, а наличната информация съхранява в едни специални папки на два сториджа, т.е. те правят автоматично копиране през определен период от време на една и съща информация, т.е. единственото, което може да се случи ако мога да използвам жаргона на тези системни администратори и някой да влезе и за "застреля" сървъра в сървърното помещение, но това почти няма как да стане, защото достъпа до сървърното всичко това е по специален начин, самите системи работят по специален начин, копират се постоянно и максимално е създадена организация за запазване на тази информация. Да, то копира постоянно, т.е. дори и да се наложи да сменят диск, всичко това е по такъв начин направено, че максимално да запази информацията. Ако спре тока, ю.п.с-а дава 25 до 30 минути на сървъра внимателно да приключи всички дейности и да се изключи, като по този начин също пази информацията. Това е бъдещето просто.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам два въпроса, те са в различни насоки. Първият е свързан с преценката, която ние трябва да направим в рамките на този избор относно качествата Ви за административен ръководител, вторият е свързан с чисто правораздавателната дейност на съда. Направи ми впечатление, че през цялото време докато излагахте концепцията си или вижданията за развитието на съда всъщност Вие отчитахте това, което сте направили през първия си мандат. Аз лично считам и това нито е тайна, нито съм го крила някога, проблем в поредното назначаване на административен ръководител на едни и същи лица, за Вас на практика това би бил трети мандат на административен ръководител и в тази връзка искам да Ви попитам - считате ли, че в Районен съд Пловдив има проблем, който Ви предстои през предстоящия мандат да разрешите и считате ли, че Вие лично, девет години казахте сте административен ръководител, не страдате

или не сте засегнат по някакъв начин от придобиване на чувството за непогрешимост и от изчерпване на административен капацитет, нещо, което се развива като говорене, изведено разбира се от практиката в противовес на разбирането за необходимостта от наличие на административен капацитет, който Вие несъмнено сте придобил през тези години, докато сте бил административен ръководител.

И следващият въпрос, който заявих, че е свързан с правораздавателната дейност, то е изведено в практиката ми на административен съдия, а и отпреди това от практиката ми на районен съд и съдия в окръжния съд, който е разглеждал административно-наказателни дела. Считате ли, че има възможност за уеднаквяване практиката не, а за някаква форма на обучение или за подобряване на качеството на правораздавателната дейност на Районния съд, говоря в частност за административно-наказателните дела, което да бъде в резултат на някаква съвместна дейност с Административен съд Пловдив, дали досега сте правил такъв опит. Аз видях в протокола от Общото събрание някакво засягане, но не разбрах какъв е смисъл, дали е правен такъв опит, дали не е довел до резултат и считате ли, че бихте срещнал разбиране Вие и разбира се колегите от Административен съд Пловдив, защото наблюденията са и по време на атестациите на съдии районни от страната, че една голяма част от отменените дела, виждам такива данни и във Вашата атестация, са именно по административно-наказателните дела. Кратък беше въпросът, макар че аз много го обяснявах, но ако нещо не сте разбрал за вторият...

ИВАН КАЛИБАЦЕВ: По първият въпрос - в самото изложение в началото си заявих, че имам девет години опит като председател. Мога да кажа следното - всеки един нов ръководител е изправен пред една много различна длъжност, която изисква различни умения, а не само чисто правораздавателна дейност, т.е. има необходимост от

управление на човешки ресурс, на бюджетни средства, на създаване на правилна организация за администриране на делата, създаване на практика на работа. Един съдия е свързана основно дейността му с правораздаване, т.е. изваждайки го от тази комфортна среда на правораздаване и давайки възможност той да създава организация по администрацията, да се запознае с ежедневните проблеми спокойно мога да кажа, че всеки един би попаднал в странно положение и много трудно би взел решение. Ще дам прост пример - когато някой служител отиде при ръководителя с какъвто и да е проблем, той има поне три решения, две от които са в негова полза. Ако административният ръководител няма никакъв опит, да, ще чуе тезата и при правилен подход на служителя ще вземе адекватното за служителя решение, а може то да не е правилно за целия колектив. Имаме изключителен проблем в системата и това е липсата на каквото и да било обучение за млади административни кадри, т.е. всеки който евентуално желае да бъде административен ръководител да преминава през такова обучение, за да има първоначален опит за управление на човешките кадри, на бюджета и за създаване на административната организация на съда. Мога да кажа, че за времето си от тези девет години аз почти нямам година, в която нещо не съм променил и не съм направил. Причина за това е не, че може би имам някакъв мой си личен проблем, а както ви казах в началото основната част от живота си ние прекарваме в работа, т.е. ставате сутрин, след час и половина сте на работното място, вечер свършвате работа, разхождате се, прибирате се, т.е. повечето време вие сте в работа. Ако не пожелаем сами да създадем добри условия да се чувстваме комфортно на работа то тогава няма да си вършим дейността, а специално ще правим нещо ей така колкото да преживеем.

Другият момент, съществен момент е когато се изправите пред един колектив, виждате очакванията от Вас и нуждите на тези хора, т.е. самите те ще Ви подтикнат да предприемете необходимите действия, да създадете не само по-добра обстановка, ами да направите много по-лесен и по-приятен деня Ви и в работата. Искам да отбележа и нещо - в цял свят се инвестира изключително много в административния капацитет, т.е. не всеки съдия, било той добър съдия, може да се справи с административната дейност, т.е. тук има различни усилия, които трябва да се положат, различен подход, различни функции, които се вършат и не всеки желае или има необходимостта да влезе в този вид дейност или най-малкото да носи отговорност, а работата на административния ръководител е да може да носи отговорност, когато той носи отговорност и колективът ще го подкрепя.

Другият съществен момент е, когато се изправите пред един колектив, виждате очакванията от Вас и нуждите на тези хора, т.е. самите те ще ви подтикнат да предприемете необходимите действия, да създадете не само по-добра обстановка, а и да направите много по-лесен и по-приятен деня Ви и в работата. Искам да отбележа и нещо - в цял свят се инвестира изключително много в административния капацитет, т.е. не всеки съдия (било то добър съдия) може да се справи с административната дейност, т.е. тук има за различни усилия, които трябва да се положат, различен подход, различни функции, които се вършат и не всеки желае или има необходимостта да влезе в този вид дейност или най-малкото да носи отговорност, а работата на административния ръководител е да може да носи отговорност. Когато той носи отговорност и колективът ще го подкрепя. Знам, че това е една от темите едва ли не за „вечните началници“ и мога да кажа спокойно, че ако един ръководител не е добър, самият колектив може спокойно да го бламира и да му покаже, че не е прав. Ако обаче един ръководител е



добър и обедини колектива, то колективът ще помогне по такъв начин, че ще създаде най-добрите условия както за самия колектив за работата, така и ще издигне ръководителя до едно много високо ниво. Не забравяйте, че има много желаещи да бъдат генерали, но би било жалко един генерал без армия, т.е. ръководителят да не бъде подкрепен от колектива.

Именно всичките тези отчети, които ви дадох за предходните ми действия показват едно, че аз намирам подкрепа в хората около мен и моето желание е наистина в такъв един общ екип да продължим напред. Не констатирам никакви фрапиращи проблеми, както ми зададохте въпроса за следващия ми мандат. Всичко изложено дотук обаче показва, че един жив колектив има постоянни трудности и необходимост от адекватни решения във всеки един момент, т.е. денят е динамичен, много хора работят, постоянно има необходимост от вземане на адекватни решения, а за един служител и съдия дори, когато застане пред своя административен ръководител, запознае го с проблема и той в кратък период от време вземе адекватно решение и реши този проблем. Какво по-добро чувство от това, че нещата вървят в екип! Нека да не създаваме това негативно чувство, че ръководителите са някакви „лоши хора“, които едва ли не цял живот стоят там в един с една корона на главата. Не е точно така. Работата на ръководителя е да бъде навсякъде сред колектива и да полага усилия общата дейност да върви.

Затова мога да кажа само - много, много добра практика съм натрупал именно за тези девет години. За първите си три години по никакъв начин не мога да кажа, че съм бил решителен в каквито и да било действия или да правя всички тези нововъведения, защото не съм имал и тази смелост с цялото неизвестно по управление на бюджета, по управление на човешкия ресурс, взимането на решения. В момента

работят 230 лица. Представете си, че всеки от тях има свой проблем, той желае да се срещне с ръководителя. Ако отделя по 3 минути или не ми достига времето, но въпреки всичко се старая поетапно и внимателно да анализирам всички проблеми, да ги решавам, затова мога да кажа, че практиката на ръководителя е много важно нещо и изгубването на този опит за мен е разхищение на много ценен ресурс, който от известно време насам виждам, че се нагнетява, виждаме, че по самите конкурси все по-малко кандидати излизат. Причината не знам, не мога да си обясня, но пак ви казвам - не трябва да губим ценен ресурс, а ценният ресурс е в добрите идеи, които дават ръководителите. Основният двигател на съдебната власт са органите на съдебната власт, но правилният начин на работа е именно ръководителят. Ако този ръководител не става, колективът сам ще го отрине. Не е нужно дори да се слагат ограничения в мандата, но мисля, че в определени страни в Европа почти няма ограничение в мандатите. За мен лично като ръководител винаги, всеки ден стои на дневен ред въпросът дали днес заслужавам да заема тази длъжност и дали съм отговорен за колектива си, защото те имат много повече очаквания, отколкото аз имам възможност и това е, и когато ме подкрепят, аз се чувствам удовлетворен от работата си.

По втория въпрос. Всяка година на Районен съд - Пловдив се полага един бюджет от порядъка на 1000 лв. или 1200, не помня точно, от НИП. Всяка година, използвайки този бюджет, а и не само в Районен съд се създават различни по вид обучения, като основно привличаме лектори от Окръжния и от Апелативния съд - Пловдив. Първо, много по-удобно ни е като място, второ, комуникацията ни е много по-лесна. Мога да заявя, че във всички тези 5 години всяка година по инициатива на Районния съд се правят обучения по гражданския и по наказателен процес, поставят се различни работни въпроси на вниманието на

окръжните съдии, като ги каним да присъстват. Разбира се, обикновено идва само лекторът, много често въпросите ни не се обсъждат толкова детайлно, макар че смея да заявя, че винаги получаваме необходимите отговори. Ние също сме желали да имаме по-честа среща с въззивната инстанция и в случая примерно с Апелативния съд по реда на възобновяване да кажем на наказателни дела. С Административния съд никога не е спирала комуникацията. Напротив, много често съм се срещал с ръководителя на Административния съд за поставяне на актуални проблеми. Така например те бяха взели едно интересно решение за давността, предизвикахме среща и дебат, дори присъствахме на тяхно събрание с идеята да чуем по-добри мотиви. Имаме постоянно въпроси към тях относно практиката и да кажем някакви техни интересни решения, които малко ни объркват като първа инстанция. Желанието от наша страна за обучение, за срещи, винаги е било на дневен ред, дори ние сме ги организирали, може би ни трябва още малко усилия за по-добра организация, сигурно ще се проведе.

Има обаче един тънък момент. Аз смятам като ръководител, че най-правилният институционален подход е по-долната инстанция да обедини и постави въпроси пред по-горната инстанция, а по-горната инстанция да направи свое вътрешно обсъждане и да излязат с единно решение. И разбира се, да имаме и неформални контакти (говоря неформални, извън работна среда) най-малкото, за да се познаваме и да може да си комуникираме по-лесно. Оттук-нататък със сигурност ще има и по-добри резултати, но ние сме в един град, комуникацията ни е много лесна, не сме я прекъсвали. Просто не сме давали гласност на такива срещи. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси към колегата? Ако няма такива, само няколко думи. Във връзка с проблема със залата, за който Вие споменахте - спомням си, че през 2015 г., когато гостувах на

отчетното събрание на Апелативен съд - Пловдив заедно с Вас бяхме в залата, огледахме я внимателно. Аз също смятам, че би могла да се ремонтира. Но нека да изясним къде се състои проблемът, защото виждаме, че се е увеличил щатът - от 126 служители, с това не беше ли 159 - почти винаги, каквото сте поискали от Висшия съдебен съвет Вие сте го получавали, т.е. не мисля, че проблемът се състои във ВСС откъм планиране, откъм предоставяне на тази възможност. Защо до този момент тази идея не се е реализирала? Дали проблемът е във ВСС и нежеланието на ВСС да го направи или пък е на местно равнище с оглед на това какво е мнението на административните ръководители, имам предвид председателят на Апелативен съд - Пловдив, както и на Окръжен съд - Пловдив, а може пък и на магистрати? Това е първият въпрос.

Вторият е свързан с темата за командированите съдии, както и за текучеството на кадри. Разбираемо е това текучество на кадри (има и във ВСС, има такива и във ВКС), но когато се командироваат колеги особено от основния и първоинстанционен съд е нормално това да създаде напрежение в колектива, защото при един натоварен, какъвто е Вашия съд, очевидно това ще доведе до увеличаване натовареността на останалите колеги. Именно поради тази причина през 2017 г. аз не командировах съдия от Вашия съд към Софийски районен съд (навярно знаете за това, макар че е имало такива желаниа), но въпреки това командировани съдии има. И един от въпросите, които колегите са Ви задавали е как ще се справим с натовареността, с какво може да Ви помогне Висшият съдебен съвет?

И третият въпрос, свързан със съдебните секретари - това, което чух беше, че се възприема тезата, че те обслужват битовите нужни на съдиите - това точно не го разбрах, какво точно имахте предвид, може би не съм разбрал правилно?

И още един въпрос - той е на колега от събранието: „... *въпреки сканирането и създаването на електронни папки, понякога сканираните документи е невъзможно да се ползват като улеснение за нашата работа, тъй като ние не можем да ги използваме*". В смисъл това как се отнася с (как беше) с „тънкия клиент“ всичко останало, което е (реплика: и виртуалната среда) и виртуалната среда, разбира се, да. Може би бяха много въпросите, аз ще Ви ги припомня.

ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Добре, да започнем от последния въпрос. Това е въпрос на един колега, който казва, че при сканирането и електронните папки и сканираните документи понякога е невъзможно да се ползват. Проблемът е в това, че когато сканирате документи те са в „PDF“, а тя желае същата да ги ползва в „Word“, за да не преписва текста. Елементарно, има една програма, която конвертира. Това е отговорът. Тук може би самият колега, ако комуникира по-лесно със своя секретар, изобщо даже няма да мисли за този въпрос. Това е първото.

Секретарите, като казах, решаване на битови проблеми. Много често, когато има кандидати за съдебни секретари те смятат, че те стоят пред един кабинет и правят кафе. Идеята ми беше за битовата насока на секретарите. Почти 90% от кандидатите не знаят, че секретарят трябва да има определена бързина на писане, за да може да води съдебен протокол, т.е. те нямат и представа за съдебния протокол и необходимостта. Имайте предвид, че голяма част от кандидатите са с висше образование, но когато попълват теста ни да започнат работа, една част от въпросите често са за правопис и пунктуация - огромни грешки. Мога спокойно да кажа, че имаме изключително труден избор за това да изберем дали по-неграмотният, но пишещ малко по-бързо, или този, който може да прави кафе, но нищо останало. Това ни е големият проблем, т.е. бързината на писане в последните пет години кандидатите намаляват. Когато дойдат нови секретари, първото нещо, което правя е -

насочвам ги към едни специализирани курсове в тази Търговска гимназия за машинопис, в които успеят да изкарат наистина подобряват бързината на писане, но има и такива, които не се справят и напускат. Това е по третия въпрос.

По първия въпрос за залата. Имайте предвид, че (прекъснат)

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако не знаете - това е една доста голяма зала, която не се ползва по принцип. Състоянието на столовете е в такова състояние, което не позволява изобщо, тя трудно се отоплява през зимата, определено не се използва за никакви мероприятия, освен може би много рядко, и трансформирането ѝ е определено нещо, което ще подпомогне работата на съдилищата. Въпросът е защо това не се случва?

ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Тази зала - това е един огромен кинозалон на две нива, заема може би една трета от цялата източна сграда на Съдебната палата. Обикновено се ползва за общо събрание за СБКО, тук-там някакви по-големи мероприятия в задната си част като склад. Нищо друго полезно няма в това помещение към този момент. Тъй като аз не съм управител на сградата, единственото, което мога да правя е чисто технологично предложение. Дали поради забавяне в придвижването на предложенията или поради факта, че имаше период от време, където сградният фонд беше на Министерството на правосъдието, сега е във ВСС, не знам, но всяка година получавам уверение и от управителя на сградата, както и че може би ще се предприемат действия по проектиране на преграждането, но тъй като аз не водя комуникацията, някъде нишката е изпусната, не знам къде точно. От моя страна е единствено желанието и инициативата. Мога да кажа, че още в първите дни съм използвал конструктор, който направи проучване. Заключението бе, че с преграждането с метална конструкция, хоризонтално, ще се укрепят самата сграда чисто от гледна

точка на земетресение и като цяло. Самата зала има достатъчно усилен колони. Подът ѝ е изключително дебел, дава възможност в долното ниво да се обособят деловодства, а на преграденото хоризонтално ниво да се обособят съдебни зали, т.е. товароносимостта е перфектна, просто има необходимост от реализирането ѝ. Наскоро, може би преди около две седмици се запознах с едно общо становище от Апелативен, Окръжен и Районен съд, където се планират дейности за следващата година. Разбира се, там пак бе споменато за тази зала, но преписваме всяка година едно и също - не знам, някъде се губи цялата нишка. Предполагам, че може би за следващите години да намерим начин да го реализираме, аз мисля, че това е много важно.

И по последния въпрос за командированите съдии. Парадоксално или не последните конкурси, а и като цяло работата през последните години по израстване на магистратите за мен лично или забуксува, или по-скоро създаде различни възможности на отделните магистрати да се преместят в по-горни съдилища. Тъй като Районен съд - Пловдив е голям, има една част от колегите, които са с изключително продължителен стаж от 15 до 20 години. Този стаж е значително демотивиран за тяхната дейност, т.е. те трудно израстват. Ето защо, когато има възможност в Окръжен съд от свободни бройки, почти винаги получавам предложение от ръководителя за командироване. Това за мен е единственият по-справедлив и лесен начин колеги магистрати с много дълъг опит да получат шанса да отидат в по-горна инстанция. Искам да отбележа само, че една част от тези хора не желаят да кандидатстват по конкурси, усещат, че тези конкурси не са начина, по който може да израстат (имайте предвид, че самото събеседване, което беше по стария ред, ги поставяше в някаква дискомфортна ситуация). Така че, когато е имало възможност за командироване на съдии в Окръжен съд, както е в случая в Апелативен съд, винаги съм откликвал

с единственото ми желание хората с дълъг стаж да имат възможността да отидат в по-горен съд. Разбира се, това повлиява и на натовареността на останалите колеги, но срещам подкрепа от тяхна страна, защото те също оценяват факта, че колеги с дълъг стаж могат да отидат в окръжно ниво или в административно. От друга страна винаги съм търсил възможност техните свободни бройки да бъдат заемани, основно ползвам младши съдии. Трудно ми е да привлека съдии от други районни съдилища. Ще дам прост пример. Аз съм бил ръководител на Районен съд - Асеновград, по времето, когато бях там имаше винаги по двама командировани съдии в Районен съд - Пловдив. Сега това не се случва първо, защото съдиите от Асеновград не желаят да дойдат в Районен съд - Пловдив. Интересен факт е, че от 8 съдии в Асеновград 7 живеят в Пловдив, но не желаят да работят заради високата натовареност. Това е единият от проблемите. Другият проблем е, че ето сега на последния конкурс за вътрешно преназначаване, от 5 свободни бройки не виждам кандидат за Районен съд - Пловдив. Това е във връзка с общата работа. Едно е да работите 50 и няколко дела, нови за разглеждане, друго е да сте на 30, т.е. е почти на половината. Никой не желае да си усложнява живота и това е може би причината. Да, знам, че имаше кандидат от Районен съд - Пловдив, който искаше да се премести в Районен съд - София, т.е. да бъде командирован. Причината за това е, че живее в София. Подходих с разбиране към този колега - създадох такава организация на работа, че той имаше технологичната възможност в два дни от седмицата да не идва на работа, да работи дистанционно, т.е. в понеделник и петък. Друг вариант нямаше как да направя, а моята цел беше наистина хем да използвам този ресурс, отделно от това пък да създам и възможност да не се тормози с такова пътуване. Имам и още един командирован в Районен съд, който продължава и причината за това е чисто личен



характер на колегата, който преди години ме помоли да му съдействам за командировка. Той е много стриктен и отговорен, за мен е по-важно наистина този личен въпрос да бъде приоритетен, освен работата. Така че всички тези командировани колеги - не взимам еднолично решенията - на първо място го обсъждам с моите заместници и винаги поставям въпроса на вниманието на колегите съдии, т.е. моята цел е да намеря някак си баланса и да реша желанието на колегите за командироване, отделно максимално да осигуря работещи съдии в съда. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси към кандидата? Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Г-н Калибацев, кога смятате да завършите Вашата виртуална система напълно? Вашите експерти и Ви ще помогнете ли заедно с нашите експерти всичко това да го превърнем в една политика на Висшия съдебен съвет, за да можем по някакъв начин чрез тази политика да искаме пари от Министерството на финансите, и за да може да реализираме виртуалната система във всички органи на съдебната власт? Това е.

ИВАН КАЛИБАЦЕВ: В момента мога да кажа, че около 90% от виртуалната среда е изградена, има още малко. Моето желание е да има един период от практика, за да може, когато дойдете да се запознаете на място, да Ви покажа и времето назад какво се е случвало, по какъв начин се е използвала и така. Предполагам, че пролетта на 2019 г. не само всички ще работят, но и ще имаме натрупана практика, която ще бъде достатъчно полезна за работата.

По отношение на въвеждането на тази среда в органите на съдебната власт. Предложил съм на ВСС още преди половин година да се организират курсове за работа със софтуер за виртуална среда. „VMware“ се казва. Работи с фирма, която ни предостави на изключително добри цени както софтуера, така и за много евтино за мен

специално е курсът, който ако те преминат в рамките на 3 дни, ще получат необходими сертификати, ще започнат сами да работят. Вашите системни администратори са първите желаещи, които искат да започнат този курс. Това сме го споделили преди половин година. Просто в момента мисля, че има някаква комуникация между НИП и вас за това кой как да организира обучението. Има необходимата лаборатория, в която да се обучат, има и практика, където могат да направят. Предполагам, че ако стиковаме организационно нещата на пролет може да се действа както за обучение, така и вие лично да се запознаете с тази среда, а пък аз ще имам достатъчно опит в работата, за ви демонстрирам плюсовете и минусите на тази среда. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Калибацев. Колеги, други въпроси към кандидата? Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, ако бъдете гласуван за втори мандат, ще правите ли някакви промени в екипа, с който работите в момента и ако да - защо?

ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Към този момент работя изключително добре с екипа си. Нямам нужда нито от промени, а мога да кажа, че самият колектив изцяло подкрепя моя работен екип и не виждам причина да се случва промяна в каквото и да било насока. Дори мога да кажа, че помежду си те по такъв добър начин са уредили своите отношения, че смело мога да заявя, че всеки заместник - ръководител на различните отделения, полага грижи и решава проблемите на останалите, т.е. ние сме в една много добра комбинация и не мисля, че има нужда от каквато и да било промяна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси? Не виждам такива. Ще Ви помоля г-н Калибацев, да изчакате отвън.

(Иван Калибацев излиза от залата)

Уважаеми колеги, имате възможност да изразите своите позиции. Заповядайте, г-жо Димитрова!

**БОРЯНА ДИМИТРОВА:** Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата за втори мандат на колегата Калибацев, заради всичко онова, което е постигнал през първия си мандат, заради това, че наред с получената отлична оценка за професионалните му и нравствени качества, той има абсолютно ясна визия за управлението на този съд, има конкретни цели, които следва да довърши и да надгради, има пълната подкрепа на колегите си, с които всичко е постигнал до момента и както един от колегите му казва в Общото събрание, след като един футболен отбор играе добре не е нужно да се сменят играчи.

**ЛОЗАН ПАНОВ:** Г-жо Имова.

**ВЕРОНИКА ИМОВА:** Благодаря. Аз също ще подкрепя колегата Калибацев за втори мандат. Това, което ми направи изключително впечатление е неговият индивидуален, уникален стил на работа. Това, което той е направил с лични умения и с помощта на колектива, и със съдействието и подкрепата на ВСС, но главно със собствени усилия да оптимизира работата на Районен съд - Пловдив, като въведе електронното правосъдие още преди то да е въведено в останалите органи на съдебната власт. Виждаме, че съгласно ЗСВ срокът за въвеждане на електронните услуги в правораздаването е края на 2019 г., м. август дори влизат в сила тези разпоредби от ЗСВ, които предвиждат издаването на електронни удостоверения, извършването на процесуални действия по виртуален път, по електронен път. Впечатление ми направи иновациите във връзка с призоваването, във връзка с размяната на книжа между страните, които са въведени по електронен път, комуникациите с адвокатските кантори, които са ангажирани по висящи дела в този съд и виждам резултатите от тази дейност. Те са представени тук като придружаващи документи към

становището на КАК, което е предложено на Съдийската колегия във връзка с представянето на общата визия за дейността на Пловдивския районен съд, а именно за 2018 г. брой свършените граждански дела е 16 300, от тях свършени в срок до 1 месец са 15 735, т.е. почти 90% от делата. До 3 месеца са само 541 дела, а в този хиляден брой дела само 24 са приключили в срок до 1 година. Ето това са реалните, обективните резултати от електронизацията на правораздаването в този съд, която предхожда оптималните срокове, които са въведени и в закона, пък и в техническите разчети на Висшия съдебен съвет във връзка с въвеждане на Единната информационна система на съдилищата, Електронния порта и т.н. Така че моите адмирации за тези лични, приноси фактори, които са допринесли за добри резултати в работата на съда. За това ще подкрепя колегата за втори мандат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Без да повтарям казаното от колегите и аз ще подкрепя колегата Калибацев. Само искам да допълня, че той е с богат административен опит и съм впечатлена от управленските му умения за ръководство на човешките кадри, както и управление на бюджета в Районен съд - Пловдив. Не мога да не кажа, че много сериозно внимание отделих в неговата концепция на идеята му за новата виртуална среда, затова и зададох въпроси в тази посока, както и за изграждането на файлов и принт сървър към тази виртуална среда. Очевидно това е бъдещето, към което трябва да се стремим при управление на съдебната система, тъй като считам, че това ще допринесе за преодоляване на прекомерната натовареност и обезпечаване на разумни срокове за разглеждане на делата. Така че аз също ще подкрепя колегата.

(Лозан Панов излиза от залата)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЛОЗАН ПАНОВ**

*Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд*

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, май нямаме с никой разминаване по въпроса за кандидатурата на колегата Калибацев. Един перфектен ръководител. Аз неслучайно зададох въпроса за бюджета. Имаме административните ръководители, които за 600 лв. искат увеличаване на бюджета. Този колега каза, че основно ремонтите, които е направил в сградата в рамките на този период (5-годишен мандат) с изключение на тази зала, за която чухме, очевидно въпросът там е друг, проблемът е друг, а не е в неговите възможности, той с икономия на собствен бюджет и средства в рамките на утвърдения му бюджет, с изключение на покрива, където се води като основен ремонт, успява да се справи. И не са само да се справи, управлява перфектно бюджета, пренасочва към други нужди и потребности на институцията, която ръководи. Отделно от това, което - тази виртуална среда, тази нова организация, аз съжалявам, че тогава не можах да отида да видя на демонстрацията, която се разглежда, но разбрах, че не е завършена и

предстои завършването ѝ, това е нещо, което ние останалите, ние като Висш съдебен съвет да го видим, да ни се демонстрира и оттам нататък да започнем да го налагаме, защото то е свързано с много по-бърза дигитализация на всички процеси, които са, което е вече акцентът за бъдещето и отделно - това ни дава възможност за икономии и спестяване на финансов ресурс. Така че с две ръце (както се казва) бих подкрепил този колега, отново за председател на този съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако няма други изказвания, колеги, режим на гласуване. Гласуваме по точка 2 - Избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Пловдив. Кандидат Иван Георгиев Калибацев.

Резултат: 11 гласа „за“, 0 „против“.

**2. ОТНОСНО: ИЗБОР** на административен ръководител - председател на Районен съд - Пловдив

***Кандидат:***

- Иван Георгиев Калибацев - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/30.10.2018 г., комплексна оценка „Много добра“*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Иван Георгиев Калибацев - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Пловдив, с ранг**

„съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

(Иван Калибацев влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Калибацев, пред Вас е резултатът от гласуването - с 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“ сте избран за административен ръководител - председател на Районен съд - Пловдив. Да Ви е честито!

(Иван Калибацев благодари и излиза от залата)

Колеги, продължаваме с точка 3. Това е мое предложение, аз ще го докладвам. Направил съм предложение за определяне на време за представяне на концепциите. Такава възможност се съдържа в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., където съгласно чл. 58, ал. 4 (ако не греша) е предвидено, че изслушването като времево се определя от съответните колегии. Ние веднъж имаме такъв дебат, но не сме взели конкретно решение и затова, тъй като аз тогава правих дневния ред, го сложих като точка трета, след като минат тези избори, за да може следващите изслушвания все пак колегите да знаят тази времева рамка. Аз съм предложил 10 минути. Това е въпрос на дебат във връзка с времето. Колеги, ако имате други предложения, готови сме да дебатираме. Изказвания по това предложение, колеги?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вярно е, че колегията има такова правомощие, предвидено в чл. 58, ал. 4 от Наредбата за провеждане на конкурсите и аз също считам за разумно да регламентираме такова време, за да се внесе яснота както за процедурата за нас самите, така и

за следващите административни ръководители. (Г. Чолаков: И това е само за изслушване. Не е за въпроси.) Точно така, за излагане на концепцията. Струва ми се, обаче, че времето от 10 минути е недостатъчно. За целите на произнасянето по тази точка си поставих за задача по време на изслушването днес да засека времето (приблизително, не оспорвам до последната минута, в рамките на една-две минути плюс или минус) представянията на двамата кандидати (ние не бяхме ги уведомили, не сме взимали такова предварително решение). Колегата, когото избрахме за председател на Военния съд говори около 22 минути, а колегата Калибацев, когото вече избрахме за председател на Районен съд - Пловдив говори 30 и няколко минути. Това са два съда, които са доста различни като структура на дейността, като брой на магистрати и съдебни служители, като проблеми, които стоят пред тях и т.н. Казвам последното, за да обоснова тезата си, че времето на изложението на кандидата зависи и от съда. Освен това от съда, за чийто административен ръководител се кандидатира. Освен това времето на изложението зависи разбира се и от личните качества, и от характеристиките на личността на кандидата. Съвсем образно едни колеги говорят по-дълго, говорят по-подробно, а други обратното - предпочитат да имат по-кратко изложение. Илюстрирах обаче с тези две изслушвания, ние имаме разбира се опити от предишните конкурси, които сме приключили вече, заради това ми се струва, че по-разумно е да предоставим малко по-голямо време от това, което се прави в предложението.

Моето предложение е да речем за 20 минути. Стъпвам на него от тези две днешни изслушвания. Не е най-високото, което колегата Калибацев използва като време (пак повтарям, без да сме обявили предварително) затова правя две предложения. Едното е за 20 минути. Второто - при условията на евентуалност (ако не се събере



необходимия брой гласове за 20-те минути) за 15, но 10 минути наистина ми се струва изключително кратко. Освен това лично аз предпочитам да придобия лични впечатления за това как говори, как се представя, включително и как се държи кандидатът за административен ръководител. Ние не познаваме (за себе си със сигурност мога да го кажа, но мисля, че и другите колеги) една значителна част от кандидатите, а пък съдържанието и начина, по който е написана концепцията и другите писмени документи, които я представят, по мое виждане не е достатъчен, за да се придобие тази представа.

Значи предложенията ми са: 20 минути, при условията на евентуалност 15 и освен това да посочим не в рамките на 10 минути, а „до“. (Г. Чолаков: Технологично ще го посочим.) Технологично, да, защото в крайна сметка някой кандидат може да се яви пред нас и да каже „Поддържам концепцията, не желая.“

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз исках да споделя личния си опит, явявайки се в предходни Висши съдебни съвети на изслушване, че до 10-15 минути беше горе-долу нормално. Но съм съгласна с колегата Дишева, че има големи съдилища, за които 10 минути са недостатъчни. Така че се присъединявам да изпишем до 20 минути, а пък сега някой може да реши и 5 минути. (А. Дишева: За 5, разбира се.)

(в залата влиза Лозан Панов)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ**

***Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд***

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги казах за срока - това е въпрос на дебат. Аз също нямам нищо „против“ да бъде до 20 минути, но нека все пак да има някакъв регламент за времето.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз предлагам нещо друго. В алинея 4 да се включи думата „представят резюме на концепцията си“. (Г. Чолаков: Ние просто вземаме, с оглед правомощията по наредбата определено време.) Да, съгласен съм с 15 минути, което предложи колегата Дишева. Действително в рамките на тези 15 минути спокойно може да се изложат основните моменти в концепцията, които преди това са сканирани на всеки един от нас няколко дни и той е могъл да се запознае с тях. Достатъчно е в рамките на тези 15 минути, както каза колегата Дишева, да се запознаем, да го видим как излага, как анализира нещата и фактите пред нас, да добием непосредствено впечатление за него.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков поиска думата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще ви предложа чисто процедурно първо да гласуваме предложението на колегата Дишева

въпреки, че аз внесох предложението за 10 минути и ако вече съответно не събере мнозинство, да караме до 15 и до 10. (Цв. Пашкунова: Но нека да бъде до 20.) До, 20 да. Ако нямате нищо „против“ така да бъде гласуването до 20. Ако не се приеме - 15 и съответно 10.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като не участвах в дебата, днес изслушахме двама кандидати за ръководители, те бяха избрани. Само да кажа - колегата се вмести около 15 - 17 минути. (Гласове: Ние го обсъждахме.) Само да ви кажа, че за колегата Калибацев беше 27 минути, дали и толкова? Не, 27.

Сега аз също смятам, че да въвеждаме ограничение, мисля, че не е коректно към колегите. Имайте предвид, че някои от съдилищата (и тук съм съгласен с г-жа Димитрова) предполагат доста голяма проблематика и не е възможно в рамките на толкова кратко време те да бъдат изчерпателни. Още повече, че някои говорят малко по-бавно, други са по-бързи, забързват. Спомнете си колегата, който кандидатства за председател на Окръжен съд - Перник, който влезе при нас в 10:00 часа и погледна монитора и каза: "Това е времето, не изтича ли вече?" Така че мисля, че не е много коректно. Още повече някои от колегите идват на по две-три години тук във ВСС и искат да кажат всичко това, което имат и са насъбрали. Така, че не мисля, че дори и като гласуваме до 20 минути ще очакват от мен така много рязко да прекъсна хората, които говорят. Разбира се ще го правя по един достатъчно ясен начин.

Ако няма други изказвания, предложението на г-жа Дишева е до 20 минути. Нека първо това предложение да гласуваме, ако то събере необходимото мнозинство, тогава няма да докладвам другото предложение.

Гласуваме предложението на г-жа Дишева изслушването и представянето на концепцията от кандидатите да бъде до 20 минути,

само за концепцията. По темата, задаването на въпроси, колко въпроси, как - за това мисля, че няма как да въведем ограничение.

9 гласа „за“, 3 гласа „против“. Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

**3. ОТНОСНО:** Предложение от председателя на Върховния административен съд относно регламентиране на определено време, в което да бъдат представяни концепциите за работата на кандидатите за административни ръководители при провеждане на събеседването

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**При провеждане** на събеседването в Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет всеки кандидат представя концепцията за работата си като административен ръководител до 20 минути.

ЛОЗАН ПАНОВ: Почивка до 12:30 часа.

**(след почивката)**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Съдийската колегия на ВСС.

Колеги, преди да продължим искам да ви кажа, че тук сред нас по точка 6 е съдия от Софийски районен съд Иво Въртев Въртев, който заяви пред мен, както и пред други колеги, че в 13:30 ч. е в заседание. Тъй като продължава нашето заседание (сега вече минава 12:30 ч.), предлагам ви да променим дневния ред и да изслушаме колегата Въртев, който е тук, а след това да продължим по дневния ред. Ако нямате нищо „против“, нека да гласуваме тази промяна в дневния ред, за да можем да изслушаме колегата.

Предлагам да се гласува, да променим дневния ред, като изслушаме точка 6 преди точка 4 и следващите от дневния ред. Режим на гласуване.

Нека да отчетем гласуването: 9 гласа „за“, 1 глас „против“. Имаме решение.

Нека да поканим колегата за изслушване, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ съдия Иво Въртев Въртев - съдия в Софийски районен съд, поради постъпилото му възражение срещу изготвената му комплексна оценка.

(Иво Въртев влиза в залата)

Съдия Въртев, отново му се извиняваме за това, че едва сега вече след 12:30 пристъпваме към разглеждането на Вашата точка. Колегите уважиха предложението, което направих и Вашето изслушване ще бъде сега, за да имате възможност след това да участвате в заседанията, които имате като насрочени такива в Софийски районен съд. Имате възможността да изложите пред нас Вашите възражения, да изложите Вашите аргументи, заповядайте!

ИВО ВЪТЕВ: Благодаря Ви! Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, поддържам възражението във формата, в който съм го представил на вашето внимание. Моля да уважите същото и при вземане на вашето решение да не отчитате отменения ми съдебен акт по наказателно общ характер дело № 570/2013 г. на РС-Провадия, както и да вземете предвид доводите, които съм изложил в обстоятелствената част на възражението ми. Също така да вземете предвид и действителния обем работа, както и че съм правораздавал в последната трета от атестационния период по материя, която е била нова за мен, в случай, че това има някакво значение. Готов съм да отговарям на поставени от вас въпроси, в случай, че има такива.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия ВЪТЕВ, да уточним нещо, което е важно. Вашето възражение срещу изготвената Ви комплексна оценка по предварително атестиране, нали така? (И. ВЪТЕВ: Да, да.) Добре. От данните, с които ние разполагаме, Вие сте получили 91 точки, нали така? Само няколко важни обстоятелства. Имате 11 години, 1 месец и 27 дни стаж, от които 3 години, 6 месеца и 10 дни в съдебната система, нали така? (И. ВЪТЕВ: Към онзи момент.) Към онзи момент, да. Бил сте съдия в Районен съд - Провадия 1 година и 10 месеца и в Софийски районен съд от 15.03.2016 г. до 17.11.2017 г., т.е. една година и 8 месеца (И. ВЪТЕВ: Да, и към настоящия момент.) И към настоящия момент сте съдия в СРС. Добре.

Колеги, въпроси към колегата? Не виждам въпроси. Ако искате да кажете нещо във връзка с Вашето възражение?

ИВО ВЪТЕВ: Поддържам го изцяло във варианта, в който е на вашето внимание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Моля Ви да изчакате отвън. Благодаря Ви!

ИВО ВЪТЕВ: Благодаря за отделеното внимание.

(Иво ВЪТЕВ излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, пред нас беше съдия Иво ВЪТЕВ. Стана дума за неговото възражение по изготвената му комплексна оценка за предварително атестиране. На вашето внимание са всички документи. Ако искате да кажете нещо?

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Колеги, това е атестация, която е изготвена от предходния състав на КАК. Тя е възразена от съдия ВЪТЕВ. В рамките на сегашния състав на КАК беше разпределена на част от членовете, като те прегледаха предходната атестация. Първоначалният ѝ вариант е комплексна оценка „Много

добра" с 91 точки, като в рамките на заседание на КАК беше предложено да бъде уважено частично уважението на съдия Вълтев, като бъде запазена „Много добра" оценка, но точковото ѝ изражение бъде повишено от 91 на 93 точки. Предлага се да бъде добавена една точка в общия критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти" и да бъде даден максимален брой точки по критерия „Администриране на дела и жалби, подготовка на съдебно заседание", като мотивите защо се предлага да бъдат повишени точките, които са отразени в първоначалната атестация са пред вас, те са в материалите. Те са относими и направени точно по възражението и конкретните оплаквания на съдия Вълтев. Това е предложението на КАК - да бъде приета комплексна оценка от атестирането „Много добра", с точково изражение 93 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, аз предлагам да уважим предложението на КАК към Съдийската колегия. Както виждате, уважено е частично възражението на съдия Вълтев, като неговата комплексна оценка за предварително атестиране цифрово получава 93 точки, а иначе като стойност е „Много добра". В този смисъл смятам, че неговите възражения са възприети от КАК и ви предлагам да пристъпим към гласуване, ако нямате никакви други аргументи.

Режим на гласуване. Предложението на КАК гласуваме. Г-н Кояджиков, Вашият глас не е отчетен. Ще Ви изчакаме, не се безпокойте.

Благодаря Ви! 12 гласа „за".

**6. ОТНОСНО:** Изслушване на Иво Вълтев Вълтев - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС", във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка за предварително атестиране

(след проведеното явно гласуване)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**6.1. ИЗСЛУШВА**, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Иво Вътев Вътев - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.

**6.2. УВАЖАВА** частично възражението на Иво Вътев Вътев - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“ срещу изготвената му комплексна оценка за предварително атестиране.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека само да поканим колегата.

(Иво Вътев влиза в залата)

С 12 гласа „за“ частично беше уважено Вашето възражение и от „Много добра“ оценка 91 точки, беше увеличена „много добра“ оценка с 93 точки. Това е нашето решение. Съжалявам още веднъж, че се наложи да изчакате.

ИВО ВЪТЕВ: Благодаря ви!

(Иво Вътев излиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към гласуване на провеждане на предварителното атестиране и съответно приемането на оценката. Режим на гласуване.

12 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**



**6.3. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Иво Вътев Вътев - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

**6.4. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 93 (деветдесет и три) точки на Иво Вътев Вътев - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме по дневния ред. точка 4 от дневния ред. Всъщност точка 4 е внесена като такава въз основа на точката, внесена в предходно заседание на Съдийската колегия. Както казах и преди, няма какво да добавя от това, което ви казах и на предходното заседание на Съдийската колегия. Така, че предлагам да продължим по следващата точка от дневния ред.

Г-н Магдалинчев.

(Лозан Панов излиза от залата)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЛОЗАН ПАНОВ**

***Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд***

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви! Но така ли ще продължим отношенията - сега няма какво да говорим и приключваме темата? Зададени са въпроси, които касаят независимостта на съдебната система. Става въпрос за нещо, което се говори на публични форуми, отрича се един вид това, което е придобито, което е направено в продължение на много години и с лека ръка казваме „Не!“ Между другото аз само ще подчертая, че онзи ден на конференцията във Виена г-н Панов, който присъстваше там, отново заяви същата си позиция, че мониторинговият доклад е грешка, т.е. последният на Европейската комисия и трябва да продължи мониторинга и че защо, понеже ставаше въпрос темата на разговора беше Полша и Румъния в момента, когато се дискутираше, когато той взе отношение и тогава модераторът, който водеше, каза „Вие нищо конкретно не казвате. Ние нямаме никаква информация за България по този въпрос“. Тоест хората казват „Защо ни занимавате с тези въпроси?“ Тук са поставени конкретни въпроси. Целта е не друга, а да се види евентуално грешим ли, не грешим ли, да си кажем нещата къде се греша, какво се прави, да влезем в диалог. Нека тук са нещата, които трябва да се обсъждат, тук е мястото. Нали за това

сме колективен орган в края на краищата. Никой не каза, че единият е само прав, пък другият е виновен само. Нека да си обсъдим нещата и да кажем. Това е органът, който взима решенията по отношение на съдийската общност в България и мисля, че е редно, повече от нормално е тук да се разискват всички въпроси. Ако трябва да направим „тиймбилдинг“ отделно, дето се вика, да си ги кажем нещата в очите и да вървят. Не виждам нищо лошо в това нещо! Това не е отговор на въпросите, които са поставени „Аз нямам какво да направя. Нямам какво повече да ви кажа“. Не е коректно по отношение на тези колеги тук, които сме всички. И аз мисля, че все пак г-н Панов трябва да каже защо колегите тук поставят толкова въпроси и кои са причините да се взима на международни форуми отношение по този въпрос, а тук пред нас дума да не се обелва. Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, ние сме поставили въпроси и наистина очаквахме дебат, но така или иначе днешно право е на г-н Панов да прецени дали да отговаря или да не отговаря. Нищо повече не можем да направим, освен да продължим по следващата точка от дневния ред.

**4. ОТНОСНО:** Предложение от членове на Висшия съдебен съвет, съдържащо въпроси към председателя на Върховния касационен съд

**Поради напускане на заседанието от председателя на Върховния касационен съд, отговори на поставените към него въпроси от 10 членове на Съдийската колегия не бяха дадени.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата точка от дневния ред - това е точка 5. Закриваме мониторите.

**(мониторите са изключени)**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Откриваме мониторите.

**(мониторите са включени)**

Със свое решение Съдийската колегия прекрати производството по дисциплинарно дело № 4/2017 г. по описа на ВСС, поради влязло в сила решение на Съдийската колегия на ВСС, прието по Протокол № 17/25.04.2017 г., с което на Никола Николов Попов е наложено дисциплинарно наказание освобождаване от длъжност „съдия“.

Настоящият акт на Висшия съдебен съвет подлежи на обжалване в седмодневен срок пред Върховния административен съд.

Колеги, продължаваме със следващата точка. Това е точка 7.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите да докладвам т. 7 и 8 заедно, защото става дума за един и същи човек. Предложението на КАК по т. 7 е да бъде поощрена колегата Златинка Иванова. Тя е заместник на административния ръководител - заместник председател на Апелативен съд - Бургас, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Точка 8 се отнася за същия колега и то е предложение тя да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност, считано от 23.12.2018 г.

Искам да обърна внимание. Предложението е да бъде освободена от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Апелативен съд - Бургас, както и от длъжността „съдия“, считано от 23.12.2018 г. Това е датата, която следва навършването на предвидената в разпоредбата на чл. 165, ал. 1, т. 1 ЗСВ възраст.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя това предложение. Първо, познавам съдия Златина Иванова в качеството си на адвокат, който се е явявал пред нея и като съдия в Апелативен съд - Бургас. Тя е почти от създаването на този съд. Тя е един изключителен професионалист и заслужава това. Но ще ви предложа една корекция за датата. Знаем, че ние имаме принципно решение за 22.12., но това се пада в Коледните празници и моето предложение е, ако можем да направим изключение, да я пенсионираме на 27-ми по изключение, защото аз го правя като предложение, вече колегията ще реши. Все пак тя иска да си направи съответната сбирка с колегите след като е пенсионирана, на първия работен ден. Това е чисто от човешка гледна точка - правим като вариант за 27-ми конкретно за този колега, заради Коледните празници. Ще го подложим на гласуване, както вече колегията реши. Това е от чисто човешка гледна точка. Аз правя това предложение и ще помоля колегите да се гласува и този вариант, каквото реши колегията.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моето изказване е по предложението проект за решение по точка 8 и за да не взимам отново думата, макар да не е докладвано все още, същите съображения и за точка 11, може би и за още някоя точка, където освобождаваме заместник на административния ръководител.

Аз направих подобно изказване при освобождаването от длъжност мисля на заместник-председателите на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд и то се отнася в частта, с която ние освобождаваме в случая съдия Златина Иванова от две длъжности - от длъжността „заместник на административния ръководител" на Апелативен съд - Бургас, както и длъжността „съдия". Много пъти по други поводи е ставало въпрос и нямаме никакво

противоречие в практиката си, в разбирането си по този въпрос, че длъжността „съдия“ и длъжността „заместник на административния ръководител“, съответно „административен ръководител“ са различни длъжности. Едно физическо лице в един момент може да заема и заема само една от тези длъжности. Това е причината ние многократно да разкриваме нови щатове в органите на съдебната власт, където поради изтичане на мандата или подаване на оставка, или поради други причини се преустановява заемането на длъжността „административен ръководител“ или „заместник на административния ръководител“ и за да продължи да заема съдийска длъжност, ние разкриваме длъжността „съдия“ в този орган на съдебна власт (ако разбира се такава няма свободна). Тоест давам този пример, за да илюстрирам, че ние нямаме противоречие или колебание по въпроса, че длъжността „заместник на административния ръководител“ (същото се отнася и за „административния ръководител“, но понеже тук говорим за „заместник“, наблягам на това) е длъжност, която е различна от длъжността „съдия“. Несъмнено е също така, че в правомощията на административния ръководител и на заместника на административния ръководител са включени правомощията на длъжността „съдия“, защото той иначе не би могъл да има правораздавателно правомощие. Става въпрос обаче за различни длъжности и доколкото едно физическо лице (в случая съдия Златинка Иванова) заема към настоящия момент „заместник на административния ръководител“, ние следва да я освободим само от тази длъжност. Няма проблем с това, че ние няма да я освободим от длъжност „съдия“ и не би имало никакво колебание по въпроса, че тя ще продължи след това да бъде съдия, освен ако ние не я възстановим на длъжността „съдия“, както правим и в други случаи, когато не се прекратява правоотношението. В случая, след като я освободим от длъжността „заместник на административния ръководител“, тя престава

да заема каквато и да било длъжност в съдебната система, т.е. това е достатъчно.

Убедена съм, че считате това ми изказване и предложение за дребно или за ненужно, то обаче е в продължение на нашето разбиране (твърдя и на законовото разбиране) за различните длъжности в съдебната система. Заради това предлагам от предложението за решение по точка 8 да отпадне *„както и от длъжността „съдия“*, т.е. да остане само *„от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител“ на Апелативен съд - Бургас, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ“*.

Правя същото предложение и по точка 11. Няма да взимам отново думата, когато стигнем до гласуване по този въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, при това положение първо подлагам на гласуване точка 7, ако няма други дебати, което касае поощряването на Златинка Николова Иванова - заместник на административния ръководител - заместник председател на Апелативен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“. Ще ги разделим гласуванията, защото няма как при тези възражения.

Режим на гласуване по точка 7.

Резултат: 11 гласа „за“, 0 „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**7. ПООЩРЯВА**, на основание чл. чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ Златинка Николова Иванова - заместник на административния ръководител - заместник председател на Апелативен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа

степен - златен" за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, по точка 8 първо ще гласуваме само освобождава, защото пък може да се получи, да не съберем осем гласа за освобождаване на колегата, което пък ще бъде ... Гласуваме в момента само „освобождава като заместник". (реплика: ...където нямаме спор.) Точно. Освобождава като заместник за сега, гласуваме. Ще разбием диспозитивите, защото ... (прекъснат) Има такова предложение, колеги. В момента гласуваме само като заместник. (А. Дишева: По което нямаме спор.) (Глас: Не е коректно.)

Алтернативно да гласуваме, колеги. (оживление в залата)

Колегата Дишева е права. Първо гласуваме само като заместник, след това вече и като съдия ще гласуваме. (оживление в залата) (А. Дишева: Аз нямам нищо „против" разбира се и подкрепям решението да бъде освободена като „заместник на административния ръководител")

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, г-н председателстващ. Обратната теза, която застъпва мнозинството в КАК е, че тази длъжност, ако я освободим като „заместник-председател на административния ръководител", той автоматично без произнасяне си остава съдия. Това е обратната теза, която на мен не ми харесва. Такава е тезата. (прекъснат) Такава е другата теза. Какво не е вярно? Обяснете ми я тогава каква е! Аз съм напълно на становището, което изложи Атанаска Дишева, точно така. Но другата теза е тази, че ако нямаме изричен диспозитив освобождаването от началническата



длъжност води до оставане на съдийска длъжност. Това е останалата теза... (прекъснат). Питам и аз.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, дайте веднъж завинаги да го решим. Този проблем го поставяме много често. Ето сега е моментът да го решим. Затова в момента гласуваме първо за освобождаването на колегата Златинка Иванова като „заместник на административния ръководител“. Само това е диспозитивът, който се гласува. (обсъждат помежду си)

След това ще гласуваме дали я освобождаваме като „съдия“, колеги. (оживление в залата)

Добре колеги, предлагаме тогава да гласуваме процедурно как да гласуваме, ако не можем да се разберем.

Колега Кояджиков, гласуваме само за освобождаването на Златинка Иванова като „заместник на административния ръководител“.

Колега Кояджиков, само като заместник гласуваме в момента. ... (Б. Димитрова: Сиреч тя заема две бройки.) (оживление в залата) Добре, нали трябва да го решим веднъж завинаги това. (обсъждат) (Б. Димитрова: Това е несериозно.) (Кр. Шекерджиев: Кое е несериозно? Когато спреш да бъдеш заместник на административния ръководител, спираш да бъдеш съдия ли? Това ли не е сериозно?) (Б. Димитрова: Не, връщат те на длъжността „съдия“.) (Цв. Пашкунова: Точно така.) (говорят повече от трима души едновременно)

Добре, колега Кояджиков, ако обичате „за“ или „против“ освобождаването на колегата като заместник-председател. (Кр. Шекерджиев: В момента назначавате като „съдия“, нали?) (А. Дишева: Точно така е.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ (без включен микрофон): Аз не разбирам защо е необходимо зам.-председател, след това какво ще гласуваме? Защо от съдия?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Защото има колеги, които поддържат това становище. Нека да видим колко колеги поддържат това становище, че трябва и като „съдия“ да бъде гласувана. Чакам колегата Кояджиков да гласува. (Др. Кояджиков без микрофон: Колеги ще е абсурдно...) Колега, в режим на гласуване сме!

Резултат: 11 „за“, 0 „против“.

**8. ОТНОСНО:** Предложение на административния ръководител на Апелативен съд - Бургас, за освобождаване на Златинка Николова Иванова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Апелативен съд - Бургас, както и от длъжността „съдия“, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ

(след проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**8.1. ОСВОБОЖДАВА,** на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Златинка Николова Иванова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Апелативен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, гласуваме втората част - дали освобождаваме колегата Златинка Иванова и като „съдия“. (оживление в залата) Значи веднага ще кажа и мотивите.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Защо така предложихте?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не, напротив, Кояджиков предложи алтернативно и това беше.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, това гласуване се налага, защото има спор относно обстоятелството дали, когато се освобождава колега,

който е и „заместник-председател на административния ръководител“, в същото време той се освобождава и като „съдия“ или следва да има два отделни диспозитива. Затова гласуваме по този начин в момента.

ВЕРОНИКА ИМОВА (без включен микрофон): Колеги, може ли? След като се освободи колегата и като „съдия“ се съдържа и в чл. 169, ал. 5, защото след освобождаване като ръководител, колегата няма да бъде възстановен като съдия. (оживление в залата, обсъждат помежду си)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Кажете, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предлагам да гласуваме алтернативно. Тези, които смятат, че колегата трябва да бъде освободена и като заместник на административния ръководител, и като съдия, ще гласуват по този начин. Тези, които смятат, че трябва да бъде освободена само като „административен ръководител“, ще гласуват по другия начин. А тези, които смятат, че не трябва да бъде освободена, ще гласуват „против“. И така ще изберем между двете алтернативи. (Намесва се А.Дишева: Но ние проведохме гласуване.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, аз съм О'К за това да гласуваме по този начин, а ако не съберем 8 гласа нито в едната, нито в другата посока, какво правим?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз се надявам ...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Трябват ни осем гласа.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние гласувахме вече – имаме 11 гласа. Какъв е проблемът?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тогава да гласуваме дали да бъде освободена като административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, имате думата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, дайте да видим хипотезите. Конкретната хипотеза е поради навършване на възраст по чл. 165, ал. 1,

т. 1. В чл. 165 се казва: „Съдия, прокурор и следовател се освобождава от длъжност при навършване на 65-годишна възраст“. Говори се за съдия. Разбирате ли? И ние сме точно в тази хипотеза.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз предлагам по друг начин, колеги. Предлагам да гласуваме процедурно следва ли, когато освобождаваме заместник-председателя, да го освобождаваме и като съдия.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ами това е логично.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Но без да посочваме имена. Това е принципно решение. По този начин ще избегнем от хипотезата да не се получи съответния брой. Но ние вече гласувахме за освобождаването на колегата Иванова. (Намесва се Б.Магдалинчев: Като административен ръководител, да.) Сега имаме следната хипотеза – или да си отменим това решение и да гласуваме принципно и после да гласуваме с оглед принципното ни решение. (Реплика без микрофон: Това е най-правилно.) Това мисля, че процедурно е най-правилно. Затова ви предлагам, колеги, да си отменим предното решение и да подложим на гласуване принципно – следва ли, когато се освобождава заместник-председател или председател на орган на съдебната власт, той да бъде освобождаван и като съдия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Поради пенсиониране или подаване на оставка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Без значение.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, има значение. В момента е налице правното основание за освобождаване ...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно. Ако той подаде оставка... (Шум в залата, говорят едновременно.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако не го възстановим, той престава да заема изобщо длъжност в съдебната система. (Шум в залата, говорят всички.)

БОРЯНА ДИМИТРОВА (без микрофон): Ама не е вярно. Не можеш да ..., че не е съдия. Той е съдия.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нищо подобно.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Напротив, не можем да изберем председател, без да е съдия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Председател на Върховния касационен съд, на Върховния административен съд – това са външни лица.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, имате думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, има различни хипотези. В момента колегата Златинка Иванова я освободихме като заместник-административен ръководител. Тази длъжност инкорпорира длъжността „съдия“. Никой не спори за това, но ако спрямо колегата Златинка Иванова не съществуваше и правното основание да бъде освободена поради навършване на възраст, тогава трябваше ние да решим къде тя ще пожелае да бъде възстановена на съдийската длъжност, която е инкорпорирана в длъжността заместник на административния ръководител. В случая обаче правното ни основание е навършване на 65 години, затова (Намесва се Б.Магдалинчев: изцяло я освобождаваме от системата, край.) следва да гласуваме диспозитив „освобождаваме Златина Иванова – съдия в еди-кой си съд, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1“. Това е; Конституцията, във връзка с чл. 165, ал. 1.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Да я освободим само като съдия. Да отменим предното си решение и да я освободим само като съдия.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не. Защо да отменим предното си решение?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Защо са две решения?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тя не заема длъжност „съдия“, колега Мавров.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ама длъжностите в системата са посочени в чл. 163.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Мавров, ще Ви кажа защо. Обезщетението ще го получи на база за длъжността „заместник-председател“, то ще ѝ се изчисли на тази база. Затова трябва да бъде освободена и от едното, и от другото. (Шум в залата, говорят едновременно.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ако тя оставаше съдия, ние щяхме да приложим чл. 169, ал. 5, тя щеше да упражни правото си на ...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така. А тук е чл. 165, ал. 1, т. 1.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Същата щеше да бъде и хипотезата, ако един административен ръководител не иска да бъде възстановен – подава оставка и не иска да възстановен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И така, колеги, какво предлагате да правим оттук нататък?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА (без микрофон): Взимаме принципно решение и съобразно мотивацията на принципното решение гласуваме това. Не е ясно защо така ...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Значи вариантът е и от едната, и от другата длъжност, или само от ... (Намесва се Др.Кояджиков: чл. 165, ал. 1.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам да си отменим взетото преди малко решение, за да гласуваме принципно и след това вече оттук нататък, не че безпринципно сме гласували, но предвид на това, че не беше гласувано с оглед конкретния казус, ще вземем решение във връзка с всички последващи такива процедури – във връзка с освобождаване на административни ръководители или заместник-административни ръководители при условията на пенсиониране, или ... (прекъснат).

АТАНАСКА ДИШЕВА: Когато не желаят възстановяване на длъжност „съдия“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, режим на гласуване. Гласуваме за отмяна на предходното решение. (Говорят помежду си.)

Резултат: 10 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**8.2.** След проведените обсъждания и явно гласуване, при резултат: 10 гласа „за“ и 1 глас „против“, отменя решението по т. 8.1.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, значи гласуваме как тепърва ще освобождаваме административни ръководители и заместник-административни ръководители от органите на съдебната власт в хипотезата на чл. 165, ал. 1, т. 1. И още друга хипотеза имаме ли? Да помислим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Мисля, че това е специфичната хипотеза.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Та значи в два варианта.

ВЕРОНИКА ИМОВА: И оставките може би.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пенсиониранията са ни най-големият проблем като цяло.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, във всички случаи, в които не възстановяваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не възстановяваме, да. При хипотезата, че не се възстановява.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Във всички случаи, в които не се прилага чл. 169, ал. 5.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно така.

Така, в два варианта. Първи вариант – само като административни ръководители.

АТАНАСКА ДИШЕВА: „От заеманата длъжност“ може да напишем, само „от заеманата длъжност“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: От заеманата длъжност „административни ръководители“ („заместник-административни ръководители“), или и като съдии – втори вариант.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И от длъжността.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Както и от длъжността...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Както и от длъжността „съдия“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вторият вариант е това?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, това е вторият – както и от длъжността „съдия“. Първият е само като административни ръководители (заместник-административни ръководители).

ГЛАСОВЕ: Да.

СЕВДАЛИН МАВРОВ (без микрофон): Я да си гласуваме така, пък принципните решения ...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По-добре да изчистим веднъж завинаги.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мавров, този въпрос се поставя при всяка процедура. Нека да го изчистим, оттук нататък да е ясно как ще гласуваме.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Гласуваме да променим практиката, нали?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, това е, да.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Всички знаят за какво иде реч. Защото досега сме правили нещата по един начин.



ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Досега гласувахме и „като съдии“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това няма да ни е първият случай, колега Шекерджиев, да си променяме практиката.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Но поне го обявяваме. (Реплика на Кр.Шекерджиев без микрофон, не се чува.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама кажи го на глас, защото не те чува вероятно – за обезщетенията. Това е много важен въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз го казах.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ако освобождаваме, какво обезщетение им даваме?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Като председатели.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз това казах, това е много важно.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Защо?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защото, ако го освободиш само като съдия, ще му платиш обезщетение на това основание – като съдия. Ако го освободиш като заместник, обезщетението ще бъде, примерно при 20 заплати, както е по чл. 165, ал. 1, т. 1, трябва да му се плати обезщетение. На каква база ще го изчислиш обезщетението – на съдия, или на административен ръководител, или на заместник. (Шум в залата, говорят едновременно всички.)

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Извинявам се, ама длъжностите са за съдия, заместник-председател и председател.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, така е.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Условие за всички е да са „съдия“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Условието, да.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Тоест, имплицитно в заместник-председател и председател се включва съдията (Гласове: точно така.) и ти освобождаваш от длъжност.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Длъжността е „административен ръководител“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: От заеманата длъжност.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Тоест, както когато назначаваш, се предполага, че са „съдия“; тогава, когато освобождаваш, се предполага, че са „съдия“.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, ние това говорим.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: И „заместник-председател“ е предостатъчно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това говорим. Това искам да гласуваме. (Реплика на Б.Димитрова без микрофон, не се чува.)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Това е вторият вариант.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, режим на гласуване. Първи вариант – освобождаваме само от административната длъжност, а второто освен от административната – „както и от длъжността „съдия“.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Разбрахме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: 7 гласа „за“ административен ръководител, 4 гласа за „и като съдия“. Имаме взето решение – освобождаваме само като административен ръководител, тъй като тук не трябва 8 (осем) гласа – ето от това се притеснявах, ако го бяхме гласували в двата варианта.

(след проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8.3.** Освобождаването на магистрати на основание чл. 165, ал.1, т.1 от ЗСВ да бъде само от заеманата административна длъжност.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Въпросът е сега как ще го гласуваме вече конкретно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме с точка 8, като първо гласуваме освобождаването на колегата Златинка Иванова от длъжността „заместник-председател“, но в два варианта, ако може – от дата 23 декември и от дата 27 декември.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Сега трябва да гласуваме като втория вариант?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не, като първия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Той го каза – само „административен ръководител“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само „административен ръководител“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нищо повече. Сега вариантите са относно датата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Сега отново гласуваме, като вариантите трябва да бъдат два, с оглед моето предложение за датата. Тя иска от 27-ми декември.

Резултат: 6 на 5. Имаме взето решение.

ГЛАСОВЕ: Нямаме.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Какво стана сега?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ами нищо, не я освободихме заради датата. Не събра мнозинство за датата в двата варианта. Колеги, нямаме взето решение. Гласуваме отново само за освобождаване от длъжност, както е предложено – от 23-ти декември. Оттеглям си предложението за 27-ми декември. Тогава както е предложено – от 23-ти декември.

Резултат: 11 гласа „за“, 0 гласа „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**8.4. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Златинка Николова Иванова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Апелативен съд – Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 23.12.2018 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, следващите точки.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 9 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде назначена, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Румяна Калошева-Манкова – съдия в Апелативен съд-Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Апелативен съд-Бургас, считано от 23.12.2018 г. Имаме изготвено становище на КАК за професионални качества, което е положително. Колегите са приели, че колегата Манкова отговаря на изискванията на чл. 169, ал. 2 от ЗСВ за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Апелативен съд-Бургас. Виждате приложените към точката становище на Комисията по професионална етика; справка за съдиите в Апелативен съд-Бургас, от която е видно, че към настоящия момент колегата е съдия в същия съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще подкрепя това предложение. Познавам колегата Манкова като административен съдия до създаването на административните съдилища. Тя беше председател на съдебен състав в Бургаския окръжен съд по административни дела. Притежава необходимите качества. Подкрепена е от колегите.

Други изказвания, колеги, има ли във връзка с това предложение? (Няма.)

Тогава режим на гласуване за назначаване на Румяна Манкова за заместник-председател на Апелативен съд-Бургас, считано от 23.12.2018 г.

Резултат: 10 гласа „за“, 0 – „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**9. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Румяна Стоева Калошева-Манкова - съдия в Апелативен съд - Бургас, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Апелативен съд – Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от 23.12.2018 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря! Този път ще ги докладвам разделно. По точка 10 Комисията по атестирането и конкурсите предлага да бъде поощрена, на основание чл. чл. 303, ал. 2, т. 2 от ЗСВ, Емилия Нашева – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Апелативен съд-Бургас, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, познавам колегата Нашева по същия начин. Дългогодишен съдия в Апелативния съд; прекрасни

качества и като съдия, и като човек, и като магистрат. Предлагам да подкрепим направеното предложение.

Режим на гласуване, колеги.

Резултат: 10 гласа „за“, 0 гласа „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**10. ПООЩРЯВА**, на основание чл. чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ, Емилия Костадинова Нашева – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Апелативен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 11 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Емилия Нашева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител“. Чудя се какво да докладвам – предложението на КАК, или да го коригирам?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Коригирайте го. (Смях.)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предвид решението на мнозинството по принципен въпрос, ще си позволя да го коригирам. Да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, колежата Нашева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Апелативен съд-Бургас, считано от 11.01.2019 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма дебати във връзка с предложението, с корекцията, която беше направена от колегата Шекерджиев във вариант, както беше гласувано преди малко, режим на гласуване.

Резултат: 10 гласа „за“, 0 – „против“.

(след проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**11. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Емилия Костадинова Нашева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Апелативен съд – Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 11.01.2019 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, имате думата отново.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Отново предложение на КАК да бъде назначен, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Павел Ханджиев – съдия в Окръжен съд-Бургас, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Апелативен съд-Бургас, считано от 11.01.2019 г. Към точката са приложени като материали предложението да бъде избран този колега за заместник-председател на Апелативен съд. Към същата точка е и становището, което КАК е дала за професионални качества – то е положително. Приложен е протокола от Общото събрание, от който е видно, че съдиите в съответното отделение на Бургаския апелативен съд желаят съдия Ханджиев да бъде предложен за заместник на

административния ръководител. Приложени са също така справка за съдиите и становището на Комисията по професионална етика.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, становища по това предложение?  
Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Понеже познавам колегата Ханджиев, мога да кажа само добри и положителни неща за него. Споделям всичко, което е изложено в протокола от Общото събрание от колегите му. Искам само да попитам КАК следното. Защо предложението на заместник-председателя на Окръжен съд-Бургас, което е внесено от месеци, не е придвижено?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Защото няма как да бъде придвижено, ако няма становище на Комисията по професионална етика. Между другото, има няколко десетки такива предложения, които не са придвижени по този повод. (Говорят помежду си.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова, към Вас ли е този въпрос в момента?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз малко съм неподготвена, но мисълта ми е, че в момента, в който пристигнат всички справки, които са необходими, за да бъде изготвено становище на съответния кандидат, веднага се внася в заседание на Етичната комисия и ние веднага се произнасяме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Искам да взема отношение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вземете.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Понеже го няма председателят на комисията, днес разговарях с техническия сътрудник на тази комисия. В момента няма материали, които трябва да бъдат обсъдени (Намесва се Цв.Пашкунова: Всичко сме обсъдили.) и гласувани в комисията, т.е. висящи материали готови няма към момента. (Говорят помежду си.)



ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не са пристигнали справки.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не са пристигнали справките.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Г-жа Керелска обеща, че ще го пусне в дневния ред, но го няма отново.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Днес преди почивката, в 12.30 часа говорих с техническия сътрудник. Ако не ми вярвате, да го извикаме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само да уточня. Колеги, чисто технически, за да бъде направено и внесено такова предложение в Съдийската колегия, трябва да има две становища – становище за професионални качества, което се изготвя от КАК, и становище, което се изготвя от Комисията по професионална етика. Чисто технически Комисията по професионална етика изисква необходимите материали; изготвя необходимото становище, след което би следвало Комисията по атестирането и конкурсите да изготви становище за професионални качества. Повече време стои в Комисията по професионална етика, защото това е времето, когато се чака отговор на съответните писма (или поне се надявам това да е причината).

Мога да представя информация за всичките становища, които Комисията по атестирането и конкурсите чака. Така или иначе към настоящия момент в заседанието от миналата седмица, ако не се лъжа (или в едно от предходните заседания), беше взето решение Комисията по атестирането и конкурсите да не чака тогава, когато има необходимите данни, Комисията по професионална етика да изготви своето становище, и успява да изготви становището за професионални качества. Аз и друг път съм казвал – технологично около една седмица отнема време за изготвяне на това становище. Това е и причината към настоящия момент за колежата Камбурова, ако не се лъжа, да не е

придвижено. Но доколкото знам, в следващото заседание на КАК ние ще имаме най-вероятно изготвено становище по чл. 169 за професионални качества.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Специално за отговора, даже аз започвам да се сецам. Г-жо Димитрова, става въпрос за Галя Камбурова. Нали за нея говорим? (Гласове: Да.) Във вторник, който мина, беше прието становището за нейните етични качества и изпратено в КАК; със сигурност.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Тоест?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тоест, КАК трябва да се произнесе за професионалните й качества. Между впрочем, аз апелирам – може би е хубаво да възложим и на Комисията по атестирането и конкурсите да направим промяна в тази наредба. Сега ще ви обясня какво имам предвид. Задължителните, както преди малко каза г-н Шекерджиев, становища на Етичната комисия и за професионални качества не е необходимо да са налице във всички случаи. Обръщам внимание, тук даваме становища за професионалните качества – миналата седмица, или по-миналата – за административни ръководители Калибацев, Ханджиев, Серафимова (доколкото се сецам), а на тях предната седмица им гласуваме атестационните формуляри със 100, 98, 97 точки, изведнъж всичко това се пренебрегва като анализ на фактите и започва да се прави ново становище за професионални качества на тези хора. В тази връзка това е излишно. Първо е излишно като ресурс, после – губим време. (Говорят помежду си.) Няма кой друг да го направи, освен да се възложи промяна в наредбата за тези атестирания.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, разбирам Ви, но в момента не е мястото и времето, когато трябва да се прави това. (Реплика на Др.Кояджиков без микрофон, не се чува.) Да, разбирам.

Инициирайте тази промяна; да минат съответните обсъждания и ако се наложи, ще се направи промяна.

Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз много благодаря на колегите за обстояния отговор. Благодаря ви наистина. Да върна дебата обратно към съдията Ханджиев. Наистина е стойностен човек и професионалист и мисля, че председателят на Апелативния съд няма да направи грешка, ако му се довери, а и ние също.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз искам да обоснова отрицателния си вот по тази точка. Така гласувах вчера в Комисията по атестирането и конкурсите. Съображението ми е съвсем принципно. Не познавам колегата – съдия Павел Ханджиев, и се доверявам напълно на преценката както на съдиите, така и на атестационната комисия, и на другите, които го познават, че той е добър професионалист и че има капацитета да бъде заместник на административния ръководител.

Съображението ми да гласувам „против“ обаче е принципно и то е изведено от обстоятелството, че съдия Павел Ханджиев не е съдия в съда, за който се предлага да бъде назначен заместник на административния ръководител. Известно ми е, че законът го допуска. Принципното ми съображение е обаче, че това може да бъде правено само в изключителни случаи, а изключителност на случая тук не е налице, защото, първо, нямаме отказ на всички съдии, които са в търговското отделение (или колегия) в Апелативния съд. Доколкото разбрах от материалите на Комисията по атестирането и конкурсите, поне един колега има, който не е дал такава становище. Наред с това много по-същественият аргумент е, че има други съдии, които са съдии в този съд, макар да не са в това отделение (или колегия), които биха могли да заемат длъжността „заместник на административния

ръководител“ – това са ми принципните съображения, защото се заобикаля конкурсното начало и всъщност се дава преимущество, включително в заемането на длъжност в по-висок орган на съдебната власт без провеждането на съответния конкурс, а заемането на длъжността „заместник на административния ръководител“, както добре знаем, не става с конкурс. Това са ми съвсем принципни съображения. Повтарям, може би и за трети път го казвам, не познавам колегата и се доверявам на преценката за това, че той е добър професионалист и че има всички нравствени качества да заеме тази длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Г-жа Димитрова. След това г-н Кояджиков.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Искам да уточня само, че в това отделение на съда има четирима съдии: Емилия Нашева, която се пенсионира и е заместник-председател; Румяна Казларова (Намесва се Г.Чолаков: тя също се пенсионира); Нели Събева и Илияна Балтова, която е преподавател в НИП. Всички са изразили отказ да заемат тази длъжност, поради което се пристъпва към съдия от Окръжния съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Действително не е налице от всички съдии отказ – в конкретния случай от Апелативния съд. Това беше обсъждано вчера. Една от съдиите в отделението, на която предстои пенсиониране след девет месеца, не е попитана от председателя изрично дали се отказва. Но, уважаеми колеги, според мен самото Общо събрание, протоколът от Общото събрание, участието на този съдия в това общо събрание и изказаната от него подкрепа за това предложение мотивира изключителността, която изисква нормата. Затова гласувах „за“ вчера, ще гласувам „за“ и днес по това предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Говорим за съдия Казларова. От нея ли няма отказ?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Напротив, тя има абсолютна подкрепа на Общото събрание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Казларова, Румяна Казларова.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да. От нея няма отказ, но тя е участвала в Общото събрание (Намесва се Б.Димитрова: И го е изразила) и го е изразила, да. Понеже всички други изричен отказ са направили. (Реплика без микрофон: Тя го е изразила в Общото събрание.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрахме съображенията. Колеги, ако няма други изказвания ... (прекъснат).

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Става въпрос, че мотивирането на изключителност е станало с подкрепа на Общото събрание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Обективизирано с протокола от Общото събрание.

Колеги, режим на гласуване по тази точка от дневния ред.

Резултат: 8 гласа „за“, 1 глас „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Павел Александров Ханджиев - съдия в Окръжен съд - Бургас, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Апелативен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно

месечно възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от 11.01.2019 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме със следващата точка. Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 13 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде назначена, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, колегата Росица Басарболиева – съдия в Административен съд-Русе, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на същия съд. Към точката виждате положително становище от страна на КАК, както и положително становище от страна на Комисията по професионална етика. Приложени са: протокол от Общото събрание; кадрова справка, както и декларация-съгласие на кандидата.

(Лозан Панов влиза в залата)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ**

***Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд***

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания?

Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя това предложение. Познавам колегата Басарболиева. Тя беше преди това заместник-председател на Административен съд-Русе, след това

отстъпи за известно време. Отново колективът иска тя да бъде заместник-председател. Затова, че са налице всички предпоставки, ще подкрепя това предложение и ще апелирам, ако може и вие да го подкрепите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вчера същото изказване направих в КАК, няма да го повтарям – също познавам и съм с много добри впечатления за професионалните и лични качества на съдия Басарболиева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тя ще бъде в помощ на колегата, който отскоро е председател.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 13 от дневния ред.

Резултат: 10 „за“. Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**13. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Росица Димитрова Басарболиева - съдия в Административен съд - Русе, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 14. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 14 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде освободена, на основание чл. 175, ал. 7 от ЗСВ, Елена Чернева от заеманата длъжност

„заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд-Силистра; да бъде назначена, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Люба Карагеоргиева – съдия в Районен съд-Силистра, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на същия съд, както и да бъде преназначена, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Елена Чернева на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд-Силистра длъжност „съдия“ в същия съд, считано от датата на встъпване на Люба Карагеоргиева в длъжността „заместник-председател“ на Районен съд-Силистра. На практика заменяме досегашния заместник-председател с предложен от административния ръководител друг колега, който да заеме тази длъжност – съдия в Районен съд-Силистра.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ето и тук точно този проблем, който преди малко дебатирахме, колеги. Предложението е от август месец 2018 г.; ние за пръв път го разглеждаме – това са четири месеца оттогава! Аз не знам каква е била причината наистина четири месеца това да се разглежда в комисиите. Виждам една резолюция, която е от 08.11.2018 г. за становище по чл. 6, не знам на кого е тази резолюция, но чак на 8-ми ноември е тази резолюция върху искането, което е заведено на 03.09.2018 г. във Висшия съдебен съвет.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е моят почерк, това е разпределението на ... (прекъснат).

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, 4 септември е Ваше, колега. А 8-ми ноември?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: 08.11.2018 г. е моментът, в който на практика е могло да започне изготвянето на становище за професионалните качества, което значи, че тогава е разпределено; то е



разгледано най-вероятно на следващото заседание на КАК и е вкарано на следващото заседание на Съдийската колегия. Колеги, аз мога да направя справка и да се видят висящите преписки във връзка със становища за изготвяне от Комисията по атестирането и конкурсите и от Комисията по професионална етика. Мога да представя в табличен вид кога са пристигнали материалите и кога са изготвени съответните становища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, това беше продължение на дебата, който беше преди малко във връзка със забавянето на тези преписки. Принципно аз ще подкрепя това предложение, налице са всички предпоставки за това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други изказвания, режим на гласуване. Гласуваме точка 14 от дневния ред.

Резултат: 11 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

**14. ОТНОСНО:** Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Силистра за освобождаване на Елена Стойнова Чернева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Силистра и назначаване на Люба Стоянова Карагеоргиева - съдия в Районен съд - Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд – Силистра

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**14.1. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 175, ал. 7, изр. първо от ЗСВ, Елена Стойнова Чернева от заеманата длъжност

„заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**14.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Люба Стоянова Карагеоргиева - съдия в Районен съд - Силистра, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд – Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС.

**14.3. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Елена Стойнова Чернева на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител – заместник председател“ на Районен съд - Силистра длъжност „съдия“ в Районен съд - Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от датата на встъпване на Люба Стоянова Карагеоргиева в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд – Силистра.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 15. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите, т. 15 и т. 16 този път ще ги докладвам заедно. Точка 15 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде поощрена, на основание чл. 303 от ЗСВ, Емилия Присадова – съдия в Окръжен съд-Смолян, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Точка 16 е за същия колега – то е предложение колегата Присадова да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Смолян, считано от

15.12.2018 г. Датата е определена съобразно правилата на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има ли изказвания? Не виждам такива. Тогава пристъпваме към гласуване по т. 15 от дневния ред.

Резултат: 11 гласа „за“, 0 – „против“.

(след проведеното явно гласуване на т. 15 и т. 16)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**15. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ, Емилия Георгиева Присадова - съдия в Окръжен съд - Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**16. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Емилия Георгиева Присадова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 15.12.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 17. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 17 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите във връзка с постъпила молба от Росица Маринова Томова. Тя е участник в процедурата за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Велики Преслав. Молбата е към материалите по точката. Изслушването на кандидатите е насрочено за 14.12.2018 г. Колегата ни твърди, че ѝ е невъзможно да се яви на определената дата (по здравословни причини) и моли да бъде отложено изслушването. В тази връзка предложението на КАК е да бъде определена нова дата за

провеждане на събеседване с допуснатите кандидати. (Обсъждат помежду си.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имате ли конкретни предложения за дата? Предлагаме да уважим молбата и да определим дата 22.01.2019 г., ако искате.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Там имаме ли изслушвания засега?

ЛОЗАН ПАНОВ: Засега нямаме заседание. Предстои да уточним кога ще започнем работа през януари. Предлагам 22-ри януари – една подходяща дата. Г-н Шекерджиев, 22-ри януари?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, 22-ри е добра дата, но, колеги, нека от администрацията някой да помоли тази госпожа да ни изпрати болничен лист, защото към датата на изслушването този болничен лист ще е изтекъл, ще е приключил. Най-вероятно не може да се издаде следващ, преди да изтече този. Ние ще уважим молбата, но идеята е да ѝ се обади някой, за да ни предостави болничен лист.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев. След това г-н Чолаков.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, последното изречение от молбата е: *„при издаване на следващия болничен лист, своевременно ще ви бъде изпратено копие“*, така че тя сама е заявила това намерение. Надявам се да оздравее колегата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз смятам, че колегата съвсем коректно ни уведомява предварително във връзка с това, че има здравословен проблем. Представила е и съответни доказателства към днешна дата. Смятам, че трябва да уважим това нейно искане за отлагане, защото иначе ще се поставим в ситуация на самата дата – 14-ти, тепърва да го отлагаме. По-добре е в момента, за да дадем повече възможност на колегата, с оглед нейното заболяване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Ако няма други изказвания, ви предлагам така, както е предложено от КАК, да гласуваме, а именно: „Определя нова дата за провеждане на събеседването с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Велики Преслав – 22.01.2019 г. Двамата кандидати да бъдат уведомени. Очакваме кандидатът Росица Томова да представи болничен лист.

Режим на гласуване.

Нека да отчетем резултата: 11 гласа „за“, 0 гласа „против“. Насрочваме събеседването за 22.01.2019 г.

(след проведеното явно гласуване)

**17. ОТНОСНО:** Проект по молбата на Росица Маринова Томова за отлагане за по-късна дата на насроченото събеседване с допуснатите кандидати в процедурата за избор за заемане на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Велики Преслав

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ОПРЕДЕЛЯ** нова дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Велики Преслав – 22.01.2019 г., като за същата да се уведомят двамата кандидати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е предложение да бъде определена проф. д-р Веселина Манева – хабилитиран преподавател по гражданско право в Нов български университет, за редовен член на

конкурсната комисия за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – гражданска колегия, както и да бъде определен чрез жребий един резервен член – хабилитиран преподавател по гражданско право, на конкурсната комисия за същия конкурс. Колеги, виждате заявление от изтегления като редовен член на комисията Красимир Митев, който си прави отвод. Няма възможност да участва в конкурса. Това той стори още в момента на конституиране на комисията. Ето защо Комисията по атестирането и конкурсите предлага изтегленият резервен член Веселина Манева да бъде избрана за редовен член, а ние чрез жребий да определим нов резервен член на същата комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще помоля г-н Новански да за изтеглянето на жребий, за да можем да гласуваме двата диспозитива.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: доц.д-р Анета Антонова – СУ „Св. Кл. Охридски)**

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предлагам ви, с оглед изтегления жребий, да гласуваме точка 18, а именно: Определя проф. д-р Веселина Неделчева Манева – хабилитиран преподавател по гражданско право в Нов български университет, за редовен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – гражданска колегия, на мястото на доц. д-р Красимир Николов Митев. Определя чрез жребий доц.д-р Анета Методиева Антонова – хабилитиран преподавател по гражданско право в СУ „Св. Кл.Охридски“, за резервен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – гражданска колегия, на мястото на проф. д-р Веселина Неделчева Манева. Тоест, с нашето решение очевидно приемаме отвода; резервният член Манева застава на мястото на

отвелия се хабилитиран преподавател и определяме чрез жребий нов хабилитиран преподавател.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 9 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

**18. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявление за отвод от редовен член на конкурсната комисия във връзка с провеждането на конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 13/24.04.2018 г. (обн. ДВ, бр. 38/08.05.2018 г.)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**18.1. ОПРЕДЕЛЯ** проф. д-р Веселина Неделчева Манева – хабилитиран преподавател по гражданско право в НБУ, за редовен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – гражданска колегия, на мястото на доц. д-р Красимир Николов Митев.

**18.1.1. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий доц.д-р Анета Методиева Антонова – хабилитиран преподавател по гражданско право в СУ „Св. Кл.Охридски“, за резервен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – гражданска колегия, на мястото на проф. д-р Веселина Неделчева Манева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 19.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде проведено

предварително атестиране на колегата Васил Христатиев – съдия в Апелативен съд-София, като бъде приета комплексна оценка от атестирането „много добра“, с цифрово изражение – 98 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има ли изказвания? Няма такива.

Режим на гласуване по т. 19 от дневния ред – предварително атестиране на съдията в Апелативен съд-София Васил Вълчев Христатиев.

Да отчетем резултата: 9 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**19. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Васил Вълчев Христатиев - съдия в Апелативен съд - София, с ранг „съдия в АС“.

**19.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Васил Вълчев Христатиев - съдия в Апелативен съд - София, с ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, точка 20.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 20 е предложение да бъде проведено предварително атестиране отново на съдия от Апелативен съд – това е колегата Маргаритка Шербанова, като бъде приета комплексна оценка от атестирането ѝ „много добра“, с цифрово изражение – 96 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по тази точка? Не виждам.

Гласуваме точка 20 от дневния ред.

Да отчетем резултата: 9 гласа „за“. Имаме решение по т. 20.



(след проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**20. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Маргаритка Николова Шербанова - съдия в Апелативен съд - София, с ранг „съдия в АС“.

**20.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Маргаритка Николова Шербанова - съдия в Апелативен съд - София, с ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 21.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите, т. 21 и т. 22 ще докладвам заедно. Точка 21 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде повишен колегата Димитър Димитров – съдия в Районен съд-Поморие, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Следващата точка е предложение да бъде повишен колегата Иван Калибацев, който е съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

По отношение и на двамата кандидати са налице, според КАК, необходимите изисквания, свързани с последен придобит ранг (по отношение на колегата Калибацев); прослужени на съответната или приравнена длъжност не по-малко от три години; имаме комплексна оценка от последното атестиране „много добра“, изискуемия юридически стаж за съответния ранг; липса на влезли в сила дисциплинарни наказания за нарушения по чл. 307 от ЗСВ, както и влезли в сила заповеди по чл. 327 от ЗСВ.

Становищата на етичните комисии към съответните съдебни органи и за двамата кандидати са положителни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Шекерджиев! Колеги, изказвания? Няма такива.

Режим на гласуване. Гласуваме т. 21 и т. 22 от дневния ред.

Само осем човека сме в залата. Нека да отчетем гласовете: 8 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване на т. 21 и т. 22)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**21. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Маринов Димитров – съдия в Районен съд – Поморие, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**22. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Георгиев Калибацев – съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 23. Колеги, точка 23 е „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“. По точка 23 на моя монитор има един бял лист. Не виждам никакво предложение за решение. Не виждам никакви материали. Някой в състояние ли е да ни запознае с точка 23?

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, без да съм съвсем сигурен, ми се струва, че т. 23 следваше да бъде относно обсъждане на въпроса за приложението на чл. 194, ал. 1 по отношение на районните съдилища. Това е въпрос (пак казвам, нямам абсолютна сигурност, защото не аз съм включил тази точка), който ... (прекъснат от Л.Панов). Извинявайте, че Ви прекъсвам (обръща се към Ст.Гроздев, който излиза от залата: Ако излезете ...)

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Няма точка. И да изляза, няма точка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само да обясня. Във вчерашното заседание на Комисията по атестирането и конкурсите би следвало да се разгледа именно този въпрос, но доколкото знам, тази точка беше оттеглена от Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ поради причина, която по-скоро има технически характер и която предполага да бъде разгледан въпроса отново в рамките на комисията, едва тогава да бъде предложен на КАК и след това да бъде внесен за разглеждане в Съдийската колегия. Ето защо тази точка е без материали. Може би е разумно, не знам дали имам правомощие да го сторя, по-скоро колегата Дишева, която е заместник-председател на тази комисия, да оттегли тази точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи точката можем да наменуваме „празната“, „белия лист“ – все едно, смисълът е един и същ.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз също нямам представа какъв е предметът, освен заглавието, на тази точка. Поради това, че нямам пълномощие да я оттегля, нито пък съм я внасяла, моля просто да гласуваме да не я разглеждаме, а не да бъде оттеглена, защото може да се оттегли нещо, което има предмет и което е ясно. Просто може да гласуваме да не разглеждаме тази точка. (Реплика без микрофон: Ами то няма точка.)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: В дневния ред пише „процедура по чл. 194“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Позволете ми да кажа няколко думи. То е свързано, първо, с начина, по който се определя дневния ред. В случая той е подготвен от г-н Чолаков. Дали от него, или от мен – няма значение. По-важното е, че тези точки се предлагат от Висшия съдебен съвет. За да стигнат до мен и до г-н Чолаков, които да ги внесем като точки, да бъде публикуван дневният ред, те се предлагат от съответната комисия до администрацията на Висшия съдебен съвет, а по електронен път стигат до нас и ние съответно се подписваме и дневният ред вече е факт. За съжаление обаче тази точка (23-та) показва един сериозен проблем – внасят се точки, по които материалите впоследствие се инкорпорират към съответната точка. Имало е много такива случаи (нека да не ги повтаряме сега, за да не се загубваме в спора). Някак си не е нормално да има бели листа, да няма точки. (Реплика без микрофон: Не се случва често.) Напротив, случва се доста често. Така беше с Правилата за избор в КАК, ако не се лъжа. Първо, няма как да оповестим точките без материали. Второ, няма как всички ние да се подготвим за точките без такива материали. Факт е, че точка 23 е такава. И сега в този „топик“, в който сами сме се поставили, въпросът е как да излезем от него. Как да се оттегли нещо, което го няма?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще оставим без разглеждане точката, поради липса на материали.

ГЛАСОВЕ: Да го гласуваме.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз наистина не разбирам какъв е проблемът толкова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да гласуваме „без разглеждане“ и да продължаваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз два или три пъти съм правил дневен ред – когато г-н Панов е отсъствал. Действително идват в този вариант, но впоследствие досега, когато аз съм правил дневен ред, до петъка се качват материалите и имат възможност колегите да се запознаят с тях. Но този път точката е била така; така е внесена, но материали не са качени. Аз подкрепям предложението на колегата Дишева – без разглеждане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Направи се предложение за „без разглеждане“ на точка 23. (Говорят помежду си.)

Режим на гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласуваме „без разглеждане“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Без разглеждане на точка 23.

Резултат: 11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

**23. ОТНОСНО:** Процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ за Софийски районен съд, открита с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 27/18.09.2018 г., т. 40

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**Оставя без разглеждане точката.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 24. Кой ще докладва?  
Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Точка 24 касае попълване в статистическо отчитане на дейността на съдилищата на новите производства по Закона за Европейската заповед за арест. До

настоящия момент такива дела не са били разглеждани при правенето на номенклатурата. Сезирани сме с това нещо. Разгледано е в Комисията по натовареност и на вашето внимание е проектът за решение за попълване на номенклатурата с тези дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Няма изказвания. Точката беше докладвана от г-н Кояджиков.

Режим на гласуване. Гласуваме точка 24.

Да отчетем резултата: 11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

**24. ОТНОСНО:** Статистическо отчитане от съдилищата на производствата по Закона за Европейската заповед за разследване

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**24.1. ДОПЪЛВА** Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела с нов шифър 2250 „Производство по Закона за Европейската заповед за разследване (ЗЕЗР)“.

**24.2. ДОПЪЛВА** статистическите форми - Приложение № 2 - Отчет по наказателни дела I-ва инстанция на окръжните и военните съдилища (вкл. Специализиран наказателен съд) с нов ред „Производство по Закона за Европейската заповед за разследване (ЗЕЗР) – шифър 2250“.

**24.3. ДА СЕ УВЕДОМЯТ** окръжните и военните съдилища (вкл. Специализиран наказателен съд) за посочените допълнения в Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела и Статистическите таблици за отчитане дейността на съдилищата, като указва на административните им ръководители, че образуванията към момента дела по ЗЕЗР, вкл. свършените, следва да бъдат прекодирани

с новия код и отчетени в годишните статистически таблици за дейността на съдилищата за 2018 г.

**24.4. УВЕДОМЯВА** разработчиците на системите за управление на съдебните дела и централизираната система за разпределение на делата на случаен принцип за горните допълнения в номенклатурата на статистическите кодове и статистическите таблици, за сведение и актуализиране на съответните системи.

**24.5.** Актуализираните форми за отчет да се публикуват на интернет страницата на ВСС в раздел *„Съдебна статистика, регистри/Статистически форми за отчет“*.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 25. Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 25 е на базата на внесен доклад от служител в дирекция „Международна дейност“. Той е предложение да бъде одобрена кандидатурата на колегата Поля Сакутова – съдия в Районен съд-Пловдив, за участие в стаж за съдии в областта на административното право, организирано от Германската фондация за международно правно сътрудничество. Мотивите са пред вас. Виждате и данните за колегата Сакутова. Стажът би следвало да бъде проведен на в периода от 31 март до 13 април 2019 г. Предлага се да бъде одобрена кандидатурата ѝ, както и да бъдат изпратени документите на колегата до посолството на Федерална Република Германия, респективно с копие до Министерството на правосъдието, в рамките на указания срок за кандидатстване за този стаж.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания? Няма.

Режим на гласуване по точка 25.

Да отчетем резултата: 11 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

**25. ОТНОСНО:** Проект на решение за одобряване на кандидатурата на Поля Сакутова – съдия в Районен съд-гр. Пловдив, за участие в хоспитация (стаж) за съдии в областта на административното право, организирана от Германската фондация за международно правно сътрудничество (IRZ Stiftung), която ще се проведе в периода 31 март – 13 април 2019 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**25.1. ОДОБРЯВА** кандидатурата на Поля Сакутова – съдия в Районен съд гр. Пловдив, за участие в хоспитация (стаж) за съдии в областта на административното право, организирана от Германската фондация за международно правно сътрудничество (IRZ Stiftung), която ще се проведе в периода 31 март – 13 април 2019 г.

**25.2. ИЗПРАЩА** документите на Поля Сакутова – съдия в Районен съд гр. Пловдив, до посолството на Федерална Република Германия, с копие до Министерство на правосъдието, в рамките на указания срок.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 26 – включихме я като допълнителна точка в дневния ред.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 26 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде предложено на Пленума на Висшия съдебен съвет да се съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен



съд-Тетевен, както и да бъде предложено на Пленума на ВСС да бъде разкрита една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Ихтиман, като бъде внесено предложението в заседанието на Пленума, насрочено за 06.12.2018 г. Каква е ситуацията, колеги? Ситуацията е следната.

Към настоящия момент административният ръководител – председател на Районен съд-Ихтиман – колегата Радослава Йорданова, е подала оставка, като желае да бъде освободена от тази позиция и да продължи да правораздава в същия съд на длъжността „съдия“. Към настоящия момент там няма свободен щат, което налага разкриването на такъв щат, за да може тя да продължи да правораздава в този съд. Към момента съществуват две възможности. Едната възможност е да поискаме разкриването на такъв щат за Районен съд-Ихтиман. Следващата възможност е да съкратим някои от щатовете, които не са заети към настоящия момент – такъв е именно щатът в Районен съд-Тетевен.

Защо Комисията по атестирането и конкурсите смята, че е възможно да бъде закрыта една незаета щатна бройка в Районен съд-Тетевен и тя да бъде разкрита в Районен съд-Ихтиман? Комисията по атестирането и конкурсите предлага това нещо на база данни за натоварването на двете съдилища. Ако погледнете данните към точката, ще видите, че Районен съд-Ихтиман е едно от тежко натоварените съдилища – с натоварване, което е над средното за страната. От друга страна, Районен съд-Тетевен е значително по-малко натоварен съд, като неговата натовареност е под средната за страната. Направени са съответните изчисления. Ще видите, че дори и да бъде взета тази една щатна бройка, то натоварването на Районен съд-Тетевен също няма да достигне до средното за страната. Това е и причината ние да предложим (говоря за мнозинството от КАК) да бъде съкратено мястото

в Районен съд-Тетевен и то да бъде разкрито в Районен съд-Ихтиман – да направим такова предложение на Пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, че докладвахте точката. Тя е нова за нас, тъй като е внесена като допълнителна точка. На нашето внимание обаче е заявлението на председателя на Районен съд-Ихтиман, а именно съдия Радослава Йорданова. Моля ви да обърнем внимание на заявлението на съдия Йорданова, защото тя казва следното. Подава си оставката и заявява, че е *„изчерпала своя административен капацитет като председател на Районен съд-Ихтиман, тъй като въпреки положените усилия за осигуряване на нормалното функциониране на съда, не срещнах подкрепа на Висшия съдебен съвет и на Инспектората на Висшия съдебен съвет. Към настоящия момент нито кадровата обезпеченост, нито състоянието на сградата отговарят на моите представи за минимално необходимите условия и предпоставки за осъществяване на ефективно и качествено правосъдие.“* Посочва, че е отправила молба до Съдийската колегия от 05.06.2018 г. Мотивите на Комисията по атестирането и конкурсите, чието становище е било подкрепено от колегията, сочи, че имаме решение за кадровата обезпеченост на Районен съд-Ихтиман, като бъде проведен конкурс за повишаване в окръжните съдилища. *„Почти шест месеца (цитирам) по-късно подобен конкурс дори не е обявен; натовареността на съда продължава да се увеличава и на практика е обективно невъзможно да бъде осигурено ефективно, бързо и качествено правораздаване“.* Тя сочи така: *„Вместо да бъдат решени проблемите на Софийския районен съд, малките районни съдилища бяха доведени до същото състояние, в което се намира и най-големият съд“.* Казва също така: *„Продължава обезкръвяването на родните съдилища; в крайна сметка ще доведе до отпадането на необходимостта от тяхното съществуване, което и*

може би се цели в контекста за изработването на нова съдебна карта“. По-късно казва още нещо – че е уведомявала многократно Висшия съдебен съвет във връзка със състоянието на сградата на съда в Ихтиман. Сочи поне едно, две, три, четири, пет, шест писма – а може би са повече – и към настоящия момент няма дори индиция за намерение на Висшия съдебен съвет за отпускане на нужните средства за ремонт на сградата. Всъщност тя казва (и с това завършва): *„Чувствам се лично отговорна за това, че не мога да осигуря нормалното функциониране на Районен съд-Ихтиман, поради което ви моля да приемете моята оставка като административен ръководител на Районен съд-Ихтиман и ме преназначите на длъжност „съдия“ в същия съд“*. Цитирам го пред вас по простата причина, че точката е нова – внесена е като допълнителна такава, но това е председателят на съда, който очевидно търси от нас подкрепа; очевидно не е получил от нас такава подкрепа.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Г-н Панов, тя е нова за Вас, но не е нова за КАК. Точката беше обсъдена преди две заседания и не е нова и за Съвета. Ще Ви кажа, че на практика колегата Йорданова е отправила не 6 (шест), а 9 (девет) писма до Комисия „Управление на собствеността“ (ако тя е ресорна комисия, но тя твърди, че е тази) във връзка с отправени искания да ѝ се окаже помощ за осигуряване на нормални условия за труд. И аз лично съм говорил с нея по друг повод, както и с председателя на Софийския окръжен съд във връзка с осигуряване на възможност да се разтоварят съдиите, които правораздават в Районен съд-Ихтиман. Съжалявам, че я няма колегата Керелска, но веднага след заседанието (от нея знам, че пое ангажимент и го изпълни) тя проведе личен разговор с колегата Йорданова, както и пое ангажимент да направи проверка за това какво се случва със

сградата, докъде са стигнали тези искания и те дали са направени. Аз нямам съмнение, че те ще бъдат приоритетни.

Що се отнася до помощта, свързана с натоварване. Аз мога да говоря много дълго по този въпрос, но ще ви кажа следното. Разкривайки една бройка, ние на практика даваме възможност там да започне да правораздава още един съдия и този съдия, когато говорим за сравнително малък съд, какъвто е Районен съд-Ихтиман, неговото участие и неговото назначаване и започване да работи там, би дало възможност в този съд реално да се намали натоварването. Само че, колеги, проблемът при районните съдилища за разлика от проблема с апелативните и окръжните съдилища не е проблем, свързан с бройката (особено за малките съдилища), а е проблем, свързан с хората. На практика никой не желае да отиде да работи в Районен съд-Ихтиман. Ние и пет бройки да дадем на Районен съд-Ихтиман, това няма да реши техния проблем. Днес чухме от председателя на втория най-голям районен съд в страната – Районен съд-Пловдив, че никой не иска да отиде да работи в Районен съд-Пловдив. Това е видим проблем, той е системен и ние трябва да го решим. Аз мога да ви кажа, че това, което повечето председатели предлагат – да се обяви външен конкурс, не работи и ще ви кажа защо е така. Защото в закона имаме лимит на местата, които могат да бъдат обявени за външен конкурс. На практика Висшият съдебен съвет няма как да попълни бройките с т.нар. „външен конкурс“ на ниво районен съд, ако те са били предмет на конкурс за преместване и има поне един кандидат. Какво трябва да се направи?

Какво си мисля аз, че трябва да направим, защото, гледайки към РС-Ихтиман, а ние гледахме съсредоточено натам, там да бъде назначен младши съдия. Не, няма да бъде назначен младши съдия, защото ние нямаме младши съдия, който да може да бъде назначен в средата на 2019 г. от ОС-София. Единственият ни вариант е, ние да

направим планиране малко по-различно от планирането, което е правено досега за младши съдии. Досега планирането за младши съдии имам чувството, че е било правено с поглед към окръжните съдилища. Сега, това трябва да бъде правено с поглед към районните съдилища и да изчисляваме възможността след време това да е естествено попълнение на изключително оголените районни съдилища, а аз мога да ви изброя много такива. Какво може да направи ВСС за натовареността? - Не може да направи повече от това, да отпуснем едно място, респективно то да бъде заето или по реда на командироване, ако има такъв, или по реда на чл. 194, ал. 1, ако има такъв желаещ. Но към настоящия момент нямам данни някой да иска да отива да правораздава в Ихтиман. Ето защо е хубаво, когато се отправя упрек все пак ние да можем да дефинираме проблема и да кажем какво може да се направи. Това, което може да се направи, е да се обяви това място за конкурс за преместване и ако няма кандидати, тогава той може да бъде обявен за конкурс за така нареченото външно назначаване. Друг вариант на този етап липсва.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само ако позволите... Решението, което се предлага, да се вземе бройка от Тетевен и да се даде на РС-Ихтиман, за да може председателят, който подава оставка да работи вече като съдия в РС-Ихтиман, нали така? /К. Шекерджиев: Точно така./ Чудесно, само че съставът на съдиите в РС-Ихтиман, до провеждането на конкурс за административен ръководител, ще си остане същия. Така че натоварването ще бъде също такава, г-н Шекерджиев, каквото е и към настоящия момент. Така че това решение, съжалявам, но то очевидно изисква доста търпение във времето, за да може да бъде проведено. И още нещо, съжалявам, че за сградата казахте, но няма кой да отговори на този въпрос...Това е предложението, една бройка от Тетевен се

премахва и отива в Ихтиман, за да може административният ръководител, който подаде оставка, да го заеме.

Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моето възражение е по първата част от предложението за решение. Така гласувах и в КАК, сега ще обоснова този си вот. Както току-що се каза, целта е да се осигури място за заемане на длъжността „съдия“ на административния ръководител на РС-Ихтиман и както досега сме правили, трябва да разкрием нова щатна бройка в този съд. Въпросът е: това дали да бъде правено чрез съкращаване на друга бройка? Смятам, че подхода, който в конкретния случай е използван, е неправилен, защото РС-Тетевен, от който се предлага да бъде закрыта една бройка е с 4 броя щатни длъжности за съдия, една от които е за административен ръководител; една от тези длъжности не е заета. Това на практика е единствената причина да се пристъпва към намаляване на щатната численост на този съд. Виждате, на вниманието ви са представени две таблици, едната от които е за натовареността на РС-Тетевен; другата, е за натовареността на РС-Ихтиман, как биха се променили натоварванията на двата съда, в случай, че от Тетевен се вземе една бройка и се даде на Ихтиман. От натовареност около средната в момента на Тетевен, тя е под средната, но ще се качи над средната, особено за делата за свършване. Таблицата показва следното: брой дела за разглеждане, ако съдиите в съда останат 3, е 44, 33 при средна за страната 37, 90. Т.е. по показател „Свършени дела“ натоварването на съда ще се увеличи на 44, 30, но ще надвиши със 7 дела средната за страната. А по критерият „Брой дела за разглеждане“ буквално е на нивото на средната за страната. 51, 28 ще станат, а средната за страната е 51, 69. Т.е. по този показател ще бъде на средното ниво за страната, но по свършени дела значително ще увеличи. Както и в Ихтиман, предполагам, в Тетевен няма, доколкото ми

е известно, специализация и ние няколко пъти се налага да провеждаме обсъждания по въпроса дали в малките съдилища е допустимо да се съкращават щатни бройки, само защото те в момента не са заети или следва да се държи сметка и за обстоятелството за вида на натоварването, за вида на делата и други подобни. На следващо място считам, че данните, които са предоставени, за да бъде съкратена една бройка не са меродавни и не могат да формират едно обосновано решение, защото тези данни се базират само на статистиката от 1 януари до 30 юни мисля, за първото полугодие на 2018г. Т.е. ние нямаме никакви данни за някаква тенденция в увеличаване или в намаляване на делата и в единия и в другия съд, поради което аз считам, че ние не можем да вземем решение в посочения смисъл. Не харесвам популярни изрази и боравене с терминология, но се налага израза „обезкръвяване на съдилища“, това ми се струва, че ние ще направим, ако съкратим една бройка от РС-Тетевен, повтарям, само защото и по наша вина тя не е заета.

На следващо място, аз подкрепям, разбира се, ние нямаме и друг избор, предложението да бъде увеличена щатната численост на РС-Ихтиман, защото там трябва да отстъпи административният ръководител. Между другото, преди няколко месеца, по искане на този административен ръководител, ние в Съдийска колегия, а преди това в две комисии, обсъждахме въпроса за разкриване на нова щатна длъжност за съдия в този съд. Тогава, аз заедно с поне още двама колеги, бяхме от малкото, които гласувахме за увеличаване на щатната численост. Т.е. този въпрос стои там и независимо от това дали административният ръководител ще отстъпи или не, така че аз предлагам в случая да вземем решение за увеличаване с една щатна бройка РС-Ихтиман, но това да не бъде за сметка на закриване на

бройка в Тетевен и в този смисъл предлагам да направим предложение до Пленума.

И още нещо и завършвам. Ние, между другото, въпросът за щатната бройка незаета в Тетевен, вече сме го обсъждали, не съм на сто процента сигурна дали това влезе на Съдийска колегия, но в КАК и в Комисията по натовареност нееднократно е обсъждано във връзка с необходимостта от устройване на длъжност на един младши съдия от района на ОС-Русе и при неколкочкратните обсъждания на този въпрос във връзка със съкращаването на бройката от Тетевен, такова предложение беше отхвърлено. Струва ми се, извинявам се за израза, някакво вторачване в точно тази свободна бройка. Има и други в съдилищата със сигурност, но за конкретните обстоятелства, аз считам, че ние можем на общо основание да разкрием нова бройка в Ихтиман, още повече, че този съд има нужда и без необходимостта от отстъпване на административния ръководител от такава бройка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, след това г-н Кояджиков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Във връзка с предложението, което направи колегата Дишева, за да можем да направим процедура за искане на нова бройка трябва да имаме още едно становище на Комисия „Бюджет и финанси“. В момента не можем да вземем такова решение във връзка с липсата на такова становище. Чисто процедурно...

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Искам да ви обърна внимание на няколко аспекта. Много дълго време ние отлагаме вземането на решение по тази оставка и преназначаването на тази дама от ръководната длъжност в съдийската длъжност, а това не бива да се случва. Уважаеми колеги, тук се борави със статистика и данни, обаче те не се анализират коректно. Странно, при дела за разглеждане 52,



които ще се увеличат при съкращаване на щата, как ще се увеличат делата, които ще се свършат. Делата няма да се увеличат повече, еднакъв брой дела ще се свършат делата в повече. Не може да се случи това нещо. Тази статистика, с която борави колежата Дишева в момента, за да обоснове отрицателния си вот, не е логична и не е правилна. /репликиран е от А. Дишева./ Казвам Ви, че делата са 51. Дали ще свършиш 33 или 44 е само на волята на съдията как ще ги насрочи и разгледа. Делата са си 50 - това е факта. Дали съдията ще свърши 33 от тях или 44 зависи от начина на тяхното разглеждане, страните, доказателствата и това е. Тази, втората статистическа данна не може да бъде показателна за нищо, повярвайте ми. Вярно е, че тук се вторачиха в Тетевен, обаче проблема е много съществен. Да, действително, че се намеси младши съдията в Русе, но тук вече възникна втори проблем. Освен младши съдията в Русе, ни възникна задължение да уредим и младши съдията на Велико Търново. Двама съдии в един и същи апелативен район с един щат в тази район свободен - Тетевен. Заради това, за да не допускаме чрез жребий някой от тези двама младши съдии да отиде в Тетевен, което да доведе до неговото напускане, както са обявили и двамата и да не нарушаваме социалния статус на тези хора, единият от които е семеен, с малко дете и изтеглен кредит, за да си купи имот в Русе, в КАК се взе следното решение: съкращава се в Тетевен бройката, за да се даде възможност съдията от Ихтиман, председателя да отстъпи.../оживление, смеят се/ Недейте се смя, защото това са фактите, които се обсъждаха и не знам защо се крият и не се говорят на всички тук. В следващото заседание Съдийската колегия ще разгледа въпроса за съкращаване на щат в Царево и съкращаване на щат в Лом, и разкриване на щатове в Бяла и Горна Оряховица, за назначаване на тези места на младшите съдии в ОС-Русе и ОС-Велико Търново. Това е целия дебат, който се проведе вчера в

КАК и който е на вашето внимание. Сега е предложено това, защото е в спешен порядък, не може да се отлага решаване на въпроса на съдията в Ихтиман, а другите могат да се отложат за следващия път, защото е удължен срока им до 6 януари 2019 г. Ще имаме Пленум на 6 и на 13, това е съобразено, вчера го мислихме. И заради това, уважаеми колеги, не бламирайте това решение. Това е мислено и ви казвам какви са мотивите на КАК и какъв беше дебата вчера.

Благодаря за вниманието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Реплика от изказването. Много вярно възпроизведе колегата Кояджиков дебата, който се проведе в КАК към Съдийска колегия, той не е и само от вчера, той е дебат в развитие. Не става въпрос изобщо за бламиране. Искам да уточня защо ползвах тези статистически данни. Те са единствените, които са предоставени на нашето внимание и са включени в материалите по тази точка от дневния ред, а броя свършени дела, смея да твърдя, е по-значимият критерий от броя на делата за разглеждане, защото броя на делата за разглеждане включва както новопостъпилите дела, така и делата, които са отлагани и те стоят на вниманието на съда или на съдиите в този съд, за разглеждане. Целта на едно правораздаване, излишно е да го казвам, но ще си позволя да го направя, е делата да бъдат разгледани и свършени, а не просто да влизат и да излизат от съдебно заседание или от закрито. Така че не мога да се съглася с твърдението, че броя на свършените дела е показател, който няма никакво значение. Иначе, конкретната цифра се получава и това го знаем от Комисията по натовареност, защото и двамата сме членове на тази комисия, че в единия случай делата за разглеждане и свършени се делят на четирима съдии, в другия случай - на трима съдии и съответно четири и пет за Ихтиман. Това е статистиката. И пак казвам: аз нямам нищо против да

бъде разкрита нова бройка за Ихтиман, възражението ми е за закриването на щатната бройка в Тетевен, защото това ще бъде поредния случай, в който ние за да устроим и да решим конкретен проблем, създаваме друг. Такъв проблем за този съд ще бъде създаден.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Г-н Панов, аз първо искам да попитам, това, което Вие казахте, защото Вие казахте, че има проблем свързан с Ихтиман, затова, че без значение колко бройки ще има ще има само четирима съдии, които ще правораздават. Много Ви благодаря, че бяхте толкова конкретен. Сега ще Ви попитам Вие какво предлагате? Защото въпросът не е само да се дефинира проблема, добре е да се даде и решение. Много ми се ще, след като Вие направихте тази констатация, имате ли идея какво да се направи от страна на Съвета, от страна на Вас или от страна на който и да било, за да се подпомогне Ихтиман?

Сега по отношение на Тетевен. Това, което каза колежката Дишева е абсолютно вярно, само че то е на база една таблица. Таблицата има едни цифри, които не знам дали са верни, приемаме, че са верни. Само че, колеги, в Тетевен проблемът не е свързан с цифри, а както казах преди малко, е свързан с хора. Колко души има в Тетевен - трима; колко са местата - четири. Ако местата останат четири и продължат да бъдат четири, колко души ще има в Тетевен? - Пак трима. Докога ще бъдат трима? - Никой не знае. И ще кажа защо. Кой е единственият вариант, в който може някой да отиде в Тетевен? Ако погледнете за следващата година, има ли младши съдия в ОС-Ловеч? - Няма. Има ли младши съдия в Апелативния съд, в който влиза ОС-Ловеч? - Пак няма. И задавам простия въпрос: Откъде ще вземем съдия

за Тетевен? Това е питането. Има възможност да обявим конкурс за прехвърляне. ОК, но нали не сте забравили, че ние в момента сме в конкурс за прехвърляне. Той е обявен януари месец и все още не е приключил. Чисто технически, кога мислите, че може да бъде обявен нов конкурс за прехвърляне, хоризонтален, на районен съд? И питам аз: Ако не вземем бройката в Тетевен или я вземем, какво ще се промени? И отговорът е - нищо. Ето защо, аз питам, ако приемем, че ще обезкръвим Тетевен, с кого ще го обезкръвим, с бройката ли? Защото съдия няма. Ние не сме предложили да вземем съдия от Тетевен и да го пратим в Ихтиман или някъде другаде. А иначе това, което каза г-н Кояджиков, е точно това, което вчера обсъждахме и в КАК. Така или иначе ние имаме ангажимент да осигурим възможност на младшите съдии, на които сме удължили стажа, с което те губят пари и време, да им осигурим места, където да работят, в рамките на окръжните съдилища - нещо, което този Съвет не е направил. Ето защо, ние сме длъжни да го направим и това е предложението, което ще направим, и то беше обсъждано вчера в цялост в КАК.

И още нещо ще кажа, колеги. В Лом има седем места, работят трима души. Не само не можем да ги запълним, но дори и когато сме обявили конкурс за това, да се намерят кандидати за Лом, такива няма. И това беше и основанието, в нарушение на процента, ние да обявим повече от местата в Лом за външен конкурс, защото това е единственият действителен начин да бъдат намерени съдии в Лом. Ние имаме проблем с малките съдилища, имаме проблем с районните съдилища, като цяло, и трябва да намерим комплексно решение. Ние предлагаме това, Вие решете, каквото смятате за необходимо./обсъждат помежду си/

ЛОЗАН ПАНОВ: Има предложение на комисията, ако няма други изказвания, който е съгласен, гласува „За“, който не е съгласен, гласува „Против“. Изложиха се аргументи в едната и в другата посока. /без микрофон, предложение от А. Дишева/ Има предложение един по един...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защото аз ще гласувам „Против“ закриването, а „За“ за откриването.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах. Гласуваме първия диспозитив, предложен от КАК: Предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС да съкрати на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Тетевен, считано от датата на вземане на решението.

Режим на гласуване. 9 гласа „За“; 2 гласа „Против“.

Сега подлагам на гласуване вторият диспозитив: Предлага на Пленума на ВСС да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Ихтиман, считано от датата на вземане на решението. И съответно предлагам и т. трета: Внася предложенията в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 06.12.2018 г. за разглеждане и произнасяне.

Режим на гласуване по втори и трети диспозитив. 11 гласа „За“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

**26. ОТНОСНО:** Проект на решение за оптимизиране на щатната численост на Районен съд - Ихтиман във връзка със заявление от Радослава Маринова Йорданова за освобождаване от заеманата длъжност „административен ръководител - председател" на Районен съд - Ихтиман и преназначаването ѝ на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**26.1. ПРЕДЛАГА,** на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на **ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ да СЪКРАТИ,** на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия" в Районен съд - Тетевен, считано от датата на вземане на решението.

**26.2. ПРЕДЛАГА,** на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на **ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ да РАЗКРИЕ,** на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия" в Районен съд - Ихтиман, считано от датата на вземане на решението.

**26.3. ВНАСЯ** предложенията в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 06.12.2018 г. за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: С това изчерпахме дневния ред, закривам заседанието на Съдийската колегия.

Благодаря ви.

Закриване на заседанието – 14.25 ч.

***Стенографи:***

*Зоя Костова*

*Невенка Шопска*

*Катя Симова*

*Лидия Здравкова*

*Таня Младенова*

(Изготвен на 10.12.2018 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЛОЗАН ПАНОВ**