

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 40**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ**  
**НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 11 ДЕКЕМВРИ 2018 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд

**ОТСЪСТВАТ:** Боян Новански, Вероника Имова, Драгомир Кояджиков

**/На заседанието присъства Силвия Илиева - главен секретар на Висшия съдебен съвет/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

**/Откриване на заседанието - 09.40 ч./**

**ЛОЗАН ПАНОВ:** Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийска колегия на ВСС - 11.12.2018 г. Имаме дневен ред, който е на вашето внимание. Постъпили са искания за включване на две допълнителни точки в дневния ред, а именно т. 24 и т. 25. Първата точка е на КАК, втората е на комисия "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС".

**Г-н Шекерджиев,** заповядайте по първата точка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Предложението на КАК е да бъде разгледана като извънредна точка назначаването, произнасяне по назначаването на колегата Вяра Камбурова, съдия в Окръжен съд на длъжност "заместник на административния ръководител - заместник-председател" на същия съд. КАК разглежда вчера това искане, защото тогава беше окомплектована документацията, считаме, че няма да изисква много време и заради това предложихме да бъде включена като извънредна. Допълнителен аргумент е, че от много отдавна няма произнасяне по направеното искане на административния ръководител - председател на Окръжен съд Бургас.

И тъй като съм взел думата, колеги, ще помоля да не бъде разглеждана точка 19 от дневния ред, към нея няма и материали, причината затова е, че тя беше свързана с направено устно изявление на резервен член на комисия, изтеглен за конкурса за повишаване в длъжност "съдия" в Апелативен съд Гражданска колегия. След като е бил изтеглен този член администрацията се е свързала с него и той е заявил, че желае и възнамерява да подаде оставка, това е била причината да бъде включена и предвидена такава точка, впоследствие същият член е казал, че не желае да подава оставка, да се оттегля от комисията, желае да участва, поради което е безпредметно тя да бъде разглеждана. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Казвате за точка 24, без точка 19.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да. Към която няма и материали.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нея няма да я разглеждаме.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, извънредната точка, която предлага да бъде включена в днешния дневен ред комисия "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС" е свързана с приемане за сведение на справка за неприключените към началото на месец декември тази година дисциплинарни производства, образувани срещу съдии. Поводът за изготвянето на тази справка и в сравнителен аспект спешното ѝ внасяне за разглеждане в Съдийска колегия е взето от съвместното заседание на двете комисии "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС" към Съдийската и Прокурорската колегия и повдигнатия в това събиране въпрос от Инспектората във връзка с което те считат, че съществува проблем с разглеждането и приключването на дисциплинарните производства, образувани по техни заявления от Съдийската колегия. Предлага се включването на тази точка в днешния дневен ред, поради това, че предстоят почивни дни. Предложението е да се приеме за сведение, за да сме наясно как се движат процедурите. Също считаме, че няма да изисква много време, нито необходимост от ангажиране на времеви ресурс за запознаване с материалите по тази точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Магдалинчев поискахте думата. Заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Само да уведомя колегите, членовете на Съдийската колегия, че десет минути преди заседанието постъпи становище от Апелативния специализиран наказателен съд, което казах да се приложи към точка 23. Ако се включи "обновяване" ще видите, че е прикачена вече към точката, становище от Апелативния специализиран наказателен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Докладът на комисията също трябва да е качен, ако го обновите, той е обявен още вчера, така че на вниманието на колегите е всички материали по конкретната точка.

Предлагам ви да гласуваме включването на точка 24 и точка 25 в дневния ред. Режим на гласуване.

9 гласа "за". Имаме решение. Точките са включени в дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ОТТЕГЛЯ** от дневния ред точка 19.

**II. ВКЛЮЧВА** в дневния ред следните допълнителни точки:

**24.** Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд - Бургас за назначаване на Вяра Иванова Камбурова - съдия в Окръжен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „заместник на административния ръководител“ на Окръжен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

**25.** Проект на решение относно Справка за неприключилите към 04.12.2018 г. дисциплинарни производства, образувани срещу съдии.

*Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“*

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с първа точка от дневния ред - избор на административен ръководител на Районен съд Сандански.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Предложението е да бъде поведен избор по реда на чл. 194б, ал. 1 от ЗСВ за назначаване на длъжността "административен ръководител - председател" на Районен съд Сандански. Имаме един кандидат, това е колегата Николинка Бузова, като ако ми позволите да докладвам и становището на КАК във връзка с професионалните качества. Според КАК липсват данни, които поставят под съмнение високите професионални качества на Николинка Бузова спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно "административен ръководител - председател" на Районен съд Сандански.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Нека да поканим съдия Бузова, кандидат за председател на Районен съд Сандански.

/В залата влиза Николинка Бузова/

Заповядайте. Съдия Бузова, имате възможност да запознаете колегите накратко с Вашата концепция. В предходно заседание гласувахме 20 минути да бъде представянето на концепцията, след това отговорите на въпросите на колегите. Заповядайте!

НИКОЛИНКА БУЗОВА: Благодаря. Уважаеми членове на Съдийската колегия на ВСС, участвам в избора за административен ръководител - председател на Районен съд Сандански, като кандидатурата ми е издигната от Общото събрание на съдиите в съда ни. Оценявам доверието, което ми гласуваха колегите и подкрепата, която ми оказаха, защото намирам, че успешно управление на орган на съдебната власт може да има само при добра екипна работа, каквато безспорно има в съда ни. Искам да благодаря на колегите и на служителите за усилията и труда, които полага всеки един от тях ежедневно, за да можем всички заедно да достигнем настоящото

високо ниво на работа, което безспорно има в съда ни. Осъзнавам отговорността, която се поема със заемането на тази длъжност, но съм спокойна, че Районен съд Сандански е един отлично функциониращ съд и това не е само моя самооценка, а е оценка на Инспектората на ВСС при извършване на плановите проверки в двете ни отделения през предходния им мандат 2013-2018 г., включително на Министерство на правосъдието в извършване на проверките в Службата по вписванията и в Съдебно-изпълнителна служба, включително извършеният одит от дирекция "Вътрешен одит" към ВСС през 2017 г. в съда ни и множеството други проверки, които бяха осъществени от различни институции в съда ни през предходния мандат. Последният доклад, който пристигна, обхващащ периода 2017 година, като извършване на проверката е от Комисията за контрол над службите за сигурност към Народното събрание, в който доклад съдът ни не фигурира като нарушител с нито едно дело, което е изключително радващо.

Друга част от мотивите ми да участвам в избора са коренят в натрупания от мен житейски и професионален опит в годините. Работила съм последователно като юрисконсулт, като прокурор, адвокат и следовател и вече над 12 години съм съдия в Районен съд Сандански, от които един мандат административен ръководител - председател на съда, включително и от уменията и опита, които добих през предходния мандат, както и желанието ми да довърша започнатото, като съзнавам разбира се, че ще предстоят и нови предизвикателства.

Познавам колегите, познавам служителите, познавам съдебния район, което ме кара да вярвам, че ще реализирам в пълнота поставените цели, отстоявайки бързо, ефективно и качествено правораздаване и разумно административно управление, разбира се.

Основната цел на всеки съд е да разреши повдигнатият пред него правен спор, при спазване на принципите на публичност, прозрачност, законност, ефективност, достъпност, безпристрастност и равенство на страните в процеса. За да постигнем тази основна цел, разбира се е от значение кадровата обезпеченост на съда, материалната такава, техническата обезпеченост, като във всичките тези направления съда ни е добре подсигурен. Относно кадровата обезпеченост на съда, съда ни е обезпечен с 9 броя щатни бройки за съдии, от които един административен ръководител - председател на съда, като едната бройка беше новооткрита във връзка и с настоящия конкурс, реално щатните бройки са 8, 4 в Гражданското отделение, 4 в Наказателното. Съдът разполага с един щат за държавен съдебен изпълнител и съдия по вписванията, които са изцяло заети. Щатната численост на служителите е 25 бройки и във връзка и с натовареността, която е в момента щатната численост на съда ни е добре обезпечен и не се налага увеличаване или намаляване на бройките, като единствено ако ми гласувате доверие и ако бъда избрана ще работя и занапред да наема на работа един служител "призовкар" от Бюрото по труда към програма на Министерство на труда и социалната политика, каквато практика съществува в съда ни от 2011 г. и тъй като призовкарите ни в момента са само двама, програмата изтече на служителя, който беше назначен в момента и във връзка именно и със срочното приключване на делата двамата призовкари са изключително недостатъчни, защото обслужват цялата страна, включително работят с държавния съдебен изпълнител, през летния сезон функцията се съвместява от лицето, което ни е "огняр и поддръжка сгради" го пренасочвам да работи като призовкар, но през зимния сезон са изключително малко призовкарите, поради което и считам за удачно да се възползваме от тази програма, която е за срок

от две години и лицата се адаптират изключително добре и по този начин се интегрират и лица с трайни увреждания в съдебната власт.

Един от основните критерии за успешното управление на орган на съдебната власт е навременното и адекватно, и целесъобразно управление на човешките ресурси, разбира се при ясно разписани правила, каквито в годините бяха създадени в съда ни и занапред ако ми гласувате доверие ще работя за актуализирането на тези правила, за създаването на нови такива, като колегите и служителите са спокойни когато има ясно разписани правила, които се прилагат спрямо всички еднакво, защото по този начин се чувстват равно отдалечени и равно приближени до председателя на съда, който разбира се е пръв сред равни. И занапред бих работила за свикване на Общите събрания на съда за вземането на управленски решения, за своевременното издаване на заповеди от председател на съда, както съм го правила и до момента, като от изключително значение е запазването на отличната работна атмосфера, която съществува в съда ни, за работата в екип, винаги сме разговаряли с колегите, винаги е имало диалог, бих ги информирала, както съм го правила и до момента за краткосрочните и дългосрочни прогнози в управлението на съда, включително бих работила и занапред затова всички да са спокойни, като бъдат разпределени задачите между съдии и служители еднакво. За подобряване на административните процедури през предходния мандат беше създадена Регистратура за класифицирана информация и Регистратура, в която се сканират всички дела и в момента съдът ни е готов и за електронното правосъдие, защото всеки лист, който постъпва се сканира и делата са попълнени не само на хартиен носител, но и електронно и такава свързаност има с Окръжен съд Благоевград. Ако бъда избрана занапред ще работя такава



свързаност да има и с Административен съд Благоевград, тъй като програмите ни са еднакви и позволяват такава свързаност.

От изключително значение за подобряване на административните процедури са контролните механизми, каквито в съда ни има многобройни наложени такива, ежедневно главният счетоводител проверява постъпленията на държавните такси по гражданските и н.ч.х. делата, като със специално изработен щемпел се поставя на първа страница във връзка с отразяване на събираемостта им по съответната сметка в съда, това, че са постъпили, отделно от това в Бюро "Съдимост" по същият начин ежесмесечно се проверява от комисия в състав от служители постъпленията на държавните такси чрез случайно избран принцип, чрез проверка на десет преписки. Съдебният администратор от своя страна проверява ежесмесечно книгите в деловодството, в архива на съда. По същият начин се процедира, ежеседмично се съставят протоколи от съдебния администратор във връзка с участието на съдебни заседатели по делата когато същите участват по повече от едно дело, две и повече дела в деня, за правилното определяне на сумите, за изчисляването възнагражденията на съдебните заседатели. Отделно от това системният ни администратор ежесмесечно извършва справки във връзка с движението на Единната информационна система за противодействие на престъпността, за точното отразяване и изготвя доклад. Съществува кутия с мнения и предложения, със сигнали на граждани, което е също контролна функция. Отделно от гореизложеното ежесмесечно в съда ни по ПАС се архивират, извършва се подбор, архивиране и унищожаване на делата. Ежесмесечно се извършва инвентаризация на делата и на материалните активи, като ако бъда избрана това ще продължи и занапред, разбира се, защото

контролните механизми са от важно значение за подобряване на административните процедури.

Отделно от това се публикуват съдебните актове, като за целта, в интернет-страницата на съда ни и в ЦУБИПСА, като отново чрез специално изработен щемпел деловодителите правят отметка върху акта, която подлежи на публикуване. Като контролна функция са налични и лимити за телефоните и горивата, се следят и съществуването на паралелен аудио-запис при осъществяване, паралелен аудио-запис при разглеждане на делата. Оценката на трудовото изпълнение свързано с извънредното и ежегодно атестиране, също важен механизъм за контрол и проверка изпълнението на трудовите задължения.

Оптимизирането на управлението на съда чрез усъвършенстването на управлението на делата е условие за постигане на ефективно, срочно и качествено правосъдие, като началото на обективно безпристрастно и прозрачно правосъдие, разбира се, се поставя с въведения принцип за случайно разпределение на делата. В съдът ни има създадени механизми и мерки, насочени към срочното и качествено приключване на делата. Във връзка със срочното приключване на делата от значение е административния контрол върху движението на делата, което се извършва чрез ежемесечни справки от съдебен администратор, за ненасрочените през предходния месец дела, за спрените дела, за неизписаните в срок дела. На следващо място за срочното приключване на делата периодично следя за натовареността на всеки един съдия, за индивидуалната натовареност на съдиите, като в случаи, че предвидя, че някои от колегите е неравномерно натоварен спрямо останалите вземам конкретните мерки за това, чрез издаването на заповеди, чрез свикване на Общо събрание за преценка и във връзка с отделните отделения,

натовареността на отделните отделения. За срочното приключване на делата работим и на други нива, обучаваме длъжностните лица по връчване на призовките, включително и кметовете на малките населени места, работим със съдебните заседатели, чрез скайп през тази година осъществихме видео-конференция по наказателни дела, като по този начин се спестяват време и средства, разпитваме вещите лица чрез видео-конферентна връзка, тъй като пред всички страни в съдебните зали има монитори, на които наблюдават провеждането на делото и съдебния протокол. Отделно във връзка с качествено приключване на делата системата от мерки, които сме въвели това е анализ за обобщаването на върнатите от по-горна инстанция дела, отменени, изменени, потвърдени, включително на практиката на съда по отделения, без да се засяга вътрешното убеждение на който и да е колега, обсъждаме отделни случаи по отделения, почти имаме ежедневна комуникация с колегите, такава комуникация имам и със служителите, се старая да имам ежедневна, на която да се разрешават проблемите, които са възникнали своевременно. Във връзка с качествено правораздаване сме възложили на един от колегите да следи измененията в нормативната уредба, следи Държавен вестник и информира всички колеги, включително когато се касае за съдебен администратор, системен и главен счетоводител, техните компетенции и има ли изменение на нормативната уредба този съдия ги информира своевременно, запознава ги с тези изменения. Във връзка с качествено правораздаване следим тълкувателната дейност, ежедневно насърчавам, включително колегите да се запознават, което правя и аз, с практиката на Окръжен и Административен съд Благоевград, с практиката на ВКС, с обученията, които са, каквито имаме в Окръжен съд Благоевград. За такива обучения бих работила

ако бъда избрана, разбира се, да се осъществяват и с Административен съд Благоевград. До момента не са осъществявани.

Това е в общи линии изложението на концепцията. Във връзка с материалната обезпеченост на съда съвсем накратичко. Съдът ни е добре материално обезпечен. През предходният мандат беше изваден и единен Акт за държавна собственост на съда ни, след което беше предоставена сградата когато премина в управление и стопанисване на ВСС, беше предоставена за стопанисване на административния ръководител - председател на Районен съд Сандански, като бяха изградени пожаро-известителна система в цялата сграда, отоплителна инсталация по ЗОП, ред по ЗОП беше осъществен, за цялата сграда отоплителната инсталация, предстои единственото изграждане на рампа в съда ни, тъй като асансьор няма как да бъде изграден, проучила съм го този въпрос и газифициране на отоплителната инсталация, което може да се случи.

Относно информационните системи съдът ни е обезпечен, имаме свързаност с БНБ, с НАП, с Националната база данни "Население", което е изключително ползотворно и спестява време във връзка и с разглеждането на делата. Посттерминални устройства сме поставили на доста места в съда, като сме ограничили по този начин и плащанията на ръка във връзка и с превенция на корупцията, като в началото имавме отпор сред обществеността, разбира се, че трябва да се плаща единствено чрез карти, но беше преодолян този отпор и хората свикнаха, че трябва да носят карти в себе си, за да се осъществи плащането.

Уважаеми членове на ВСС, това са основните моменти в концепцията ми, но не претендирам за изчерпателност, защото съзнавам, че ако ме изберете ще предстоят и нови предизвикателства, с които ще трябва да се справям, но със сигурност ще се старая да

ръководя съда отговорно и компетентно ако ми гласувате доверие. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Бузова. Уважаеми колеги, имате възможност да зададете въпроси на кандидата по точка първа от дневния ред. Заповядайте!

Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Аз искам да Ви задам един въпрос, свързан със съотнасянето на принципа за случайно разпределение на делата и равномерната натовареност. Във Вашата концепция Вие сте посочили, че случайното разпределение на делата гарантира равномерна натовареност. Същевременно сега във Вашето изложение казвате, че когато не се постигне подобно равномерно разпределение на делата Вие предприемате конкретни мерки, чрез заповеди, за да може да обезпечите колегите да работят равномерно натоварени. Въпросът ми е считате ли, че това правило е безусловно, тъй като може при случайното разпределение някой от колегите да получи едно след друго поредица от тежки дела и ако това не е точно и вярно какво считате, че трябва да се направи за постигане на разумното съчетаване на принципа за случайно разпределение и равномерната натовареност, и един справедлив баланс между двата принципа.

НИКОЛИНКА БУЗОВА: Благодаря за въпроса. Действително случайното разпределение на делата, принципът за случайно разпределение на делата е гаранция за безпристрастност за разглеждането на делата, но доколкото програмата за случайно разпределение на делата е разграфена на групи. Общото събрание на съда е този, който определя групите дела. Моето лично мнение е, че когато групите са по-малко тогава такава вероятност е по-малка. Ако се обърнем към науката математика, която е в основата на всички науки и

изчислим лице на правоъгълник, трябва да се изчисли лице на правоъгълник, лицето на правоъгълник всички знаем, че е равно на а.б. Това е опростената процедура за изчисляването ѝ, но ако надробим на по-малки частици този правоъгълник, в смисъл на триъгълници, на по-малки правоъгълници и трябва да изчислим това лице то тогава ще ни отнеме много време, много средства, за да постигнем крайната цел. В този смисъл считам, че наистина трябва да е опростена, трябва да вървим към опростяване на системата за индивидуална натовареност на съдиите и трябва да има връзка обаче между тази система и между програмата за случайно разпределение на делата. Ако има такава връзка нещата ще стоят по друг начин. И действително съм предприемала такива мерки, 2013 г. още от четири наказателни съдии останах сама наказателен съдия, с моя заповед възложих на колегите да разглеждат мерките за неотклонение, да помагат в дежурствата, на колегите от Гражданското отделение, които се включиха активно, а сега отново чрез Общо събрание на съдиите се оказа, че в Гражданското отделение колегите са много натоварени и трябваше всъщност да им се помогне, и взехме решение колегите от Наказателното отделение да разглеждаме заповедни производства, във връзка и с равната индивидуална натовареност на всеки един от колегите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси?

Тъй като не виждам други въпроси, един въпрос бих искал да Ви задам, той е свързан с отводите и по-конкретно отводите не на съдия и магистрат един или двама, а масовите отводи, които съществуват, които в крайна сметка водят до един резултат - делото се изпраща по компетентност на Върховен касационен съд, който от своя страна определя компетентен съд, който да го разгледа. Казвам го по повод на конкретен случай, който ако си спомняте ставаше дума за казус във Вашия регион, където целия съд се отведе, делото беше

изпратено за голямо съжаление в петък, късния след обяд, което наложи и колеги да останат след работа, включително и от съдебната администрация, бързо произнасяне и не само това, и администриране на делото към компетентния съд. Какво е състоянието на тези отводи във Вашия съд, как смятате, че може да бъде преодолян този проблем, който не касае единствено само Вашият регион, разбира се, а и много други съдилища. Благодаря Ви.

НИКОЛИНКА БУЗОВА: Благодаря за въпроса. Позволете ми да започна по-отдалеч. Отводите, самоотводите, основанията им са регламентирани в процесуалните закони и доколкото отводът е законосъобразен това може да го прецени горната инстанция при разглеждане на делото по същество. Доколкото в ЗСВ, чл. 327 административният ръководител - председател на съда може да обръща внимание на съдиите по образуването и движението на делата, и организацията им на работа, то считам, че административният ръководител в тази посока, тъй като отводите не влизат в този чл. 327, председателят на съда няма как да обърне внимание на колега, ако прецени, той всъщност и председателят няма как да прецени дали този отвод и законосъобразен или незаконосъобразен, но за конкретния случай считам, че следва да се обяснява на обществеността. Ако аз бях административен ръководител бих изготвила прессъобщение, което да кача на сайта на Районен съд Сандански, бих свикала пресконференция и бих работила с медиите за уведомяване на обществеността, че всъщност тези отводи не са отказ от правосъдие, а са в интерес на правосъдието, защото гр. Сандански е изключително малък град, практика е в съда ни, когато се касае за лично дело дали на прокурор от Районна прокуратура Сандански, с когото работим ежедневно, дали с адвокат с кантора в гр. Сандански или съдебен охранител в сградата на съда ни, т.е. когато се касае за

лично качество, дело, което се разглежда, както беше и конкретното за адвокат, всички съдии се отвеждаме, именно в интерес на правосъдието. И все ми се струва, че все в тази посока, макар че Върховният касационен съд да няма правомощие в това производство да се произнася по законосъобразността, но с изпращането на делото извън целия апелативен съдебен район, Апелативен съд София в Районен съд Пловдив, все ми се струва, че беше в тази посока.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси към кандидата?

Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колега Бузова, с държавния съдебен изпълнител ли работите по-добре и има ли частен съдебен изпълнител във връзка с вземанията на съда. Знаете, че имаме голям проблем със събираемостта.

НИКОЛИНКА БУЗОВА: Благодаря за въпроса. Всъщност когато ни изпратихте, че можем да работим с частни съдебни изпълнители аз направих една компилация във вътрешните си правила, като принципно Благоевград НАП събират нашите вземания и ние сме доволни от събираемостта. Там където ми се връщаха документи, че не могат да се съберат от отделни съдебни райони, но това са изключително малко на брой случаи, около 10 дела може би за период от пет години, тогава съм ги възлагала на частен съдебен изпълнител, избран на случайния принцип сме го направили, но работим с НАП, изключително с НАП.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси?

Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Бузова, аз ще Ви задам въпрос във връзка с щатната численост. Вие казахте, че щатът на Районен съд Сандански е увеличен с една бройка, понеже Вие отстъпихте като административен ръководител. Ако бъдете избрана смятате ли, че



следва тази бройка да остане при Вас, с оглед натовареността, която има Районен съд Сандански.

НИКОЛИНКА БУЗОВА: Не, категорично не. Не смятам, че тя следва да остане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси?

Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Съдия Бузова, във Вашата концепция сте записали, че 2014 г. сте организирали Седмица на медиацията и, че там се предприемат, т.е. в съда, който сте ръководили досега, и за чийто административен ръководител кандидатствате за още един мандат, са предприемани действия във връзка с въвеждането на медиацията като способ за доброволно уреждане на спорове. Понеже лично на мен са ми известни усилията на един бивш съдия от Върховен касационен съд в тази посока искам да Ви попитам докъде стигнаха Вашите опити в тази посока, има ли някакъв реален резултат, т.е. създадено ли е Звено за медиация в Районен съд Сандански и променя ли се виждането на гражданите по отношение на тази възможност за решаване на спорове. Това е единият ми въпрос.

А другият ми въпрос е свързан с това, което пак сте отразили във Вашата концепция, с оглед възможността адвокатите да имат информация за движението по делата, съответно за постановените съдебни актове чрез Единния портал за електронно правосъдие. Искам да Ви попитам това касае системата, която включва заплащане от страна на съответните адвокатски колективи или нещо друго и в тази връзка известно ли Ви е, че в момента ВСС работи по проект по програма ОПДУ във връзка с който всъщност е надградена системата САС и на практика всички дела на всички 131 бр. съдилища, които работят по деловодна система САС ще отиват в Единния портал за електронно правосъдие и адвокатите биха могли, не само

адвокатите, но и други регистрирани лица да получават информация от този портал, като в момента всъщност порталът се пълни.

НИКОЛИНКА БУЗОВА: Благодаря за въпросите. Действително през 2014 г. се опитахме да разработим медиацията и с бивш съдия от Върховния касационен съд, който изключително спомогна и всъщност създадохме вътрешни правила, определих служители, които да отговарят за тази медиация, свикахме медиаторите, бяха направени Дни на медиацията с информация, но уви, нищо реално не се постигна. Имахме голямото желание, но гражданите не са готови за медиация и може би проблема е във финансовото изражение. Според мен гражданите смятат, че ще бъдат натоварени с допълнителни средства. Това е основният проблем. Това е моето мнение.

А във връзка с Единния портал. Бих работила, разбира се и ще продължа ако бъде избрана в тази посока. Бихме работили, бихме продължили да я популяризираме, както сме го и правили, но не знам в кой момент наистина може да се случи нещо такова.

А във връзка с вторият въпрос за Единния портал за електронно правосъдие. Адвокатите имат достъп до делата не във връзка с възнаграждението, самите дела, имат достъп, не съм запозната с това, което казвате, че работите в тази насока, програмите, които са САС ние сме на АСУД - Лотос, всъщност друга е нашата програма, но е изключително добре ако се направи за всички да имат достъп до делата електронен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси към съдия Бузова?

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз имам два въпроса мисля кратки.

Първият въпрос е свързан с производството по наказателни дела от административен характер, по които касационната Ви инстанция е Административния съд в Благоевград. Въпросът ми е затова дали сте констатирали наличието на противоречива практика в Административния съд, доколкото тези дела не стигат до Върховния административен съд за уеднаквяване на практиката. Вие казахте, че досега не сте провеждали срещи с Административния съд, смятате ли за възможно и в каква насока евентуално бихте работили ако разбира се считате, че има някакъв проблем в практиката на Административния съд, която касае Вашата работа и доколкото ако изобщо е необходимо уеднаквяване на тази практика и евентуално някакви обучения или съвместни срещи с колегите от Административния съд.

И вторият ми въпрос е свързан с приложението на системата за измерване на натовареността на съдиите. Какво е Вашето становище като административен ръководител досегашен и като съдия по приложението на тази система и съответно ако считате за правилни показателите, които са, или относими показателите, които са използвани защо и обратното, евентуално ако Вие одобрявате приложението на тази система какво е Вашето становище за възможните способи за измерване на тежестта на конкретните дела. Вие говорихте, че имате някаква практика в уеднаквяване или относително уеднаквяване на натоварването на съдиите, но то е с оглед на случайното разпределение, а моят въпрос е свързан с тежестта на конкретното дело. Нали ме разбрахте? Ако имате нужда от някакво пояснение?

НИКОЛИНКА БУЗОВА: По отношение на първият въпрос във връзка с противоречива практика на Административен съд Благоевград. Да, има отделни, по отделни текстове понякога се получават противоречиви решения, но считам за уместно както казах,

че трябва да се провеждат съвместни обучения и във връзка с изчистването именно на този проблем, както се получават и в Окръжен съд Благоевград, разбира се, във всичките съдилища има такива противоречиви практики, но считам, че обученията биха били добре за всички, за да се изчистват тези проблеми.

А във връзка с вторият Ви въпрос, във връзка със системата за индивидуалната натовареност на съдиите, ние сме се събирали колегите, изпращали сме становища във връзка и с недостатъците, които сме констатирани в системата, като мисля, че отговорих преди малко - запозната съм и с концепциите, които са качени на сайта на ВСС, трите концепции, считам едната за изключително добра, но няма да си позволя да кажа коя, да не влияя на предстоящият избор, защото колегата Шекерджиев е единият от колегите, които са писали концепциите. Личното ми мнение е, че действително трябва да се върви към опростяване, както и го казах, към опростяване. Не бива толкова сложно, губи се много ценен ресурс, много средства, много хора са ангажирани във връзка с отразяване на коефициентите, което считам, че действително не е полезно. Трябва да се върви към опростяване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Какво е виждането Ви, какви са меродавните обективни показатели или критерии за измерване тежестта на делото. Абстрахирайте се ако Ви е възможно от сега действащата система и от концепциите, Вашето становище ако доколкото разбирам Вие не одобрявате сега действащата система за измерване на натовареността. Ако съм Ви разбрала правилно, но независимо от отговорът на този въпрос, какво е Вашето виждане, кои са показателите или критериите обективни, които могат и трябва да бъдат вземани, за да се измерва тежестта на делото, несъмнено за Вас е излишно да Ви убеждавам, че делата не са еднакво тежки.

НИКОЛИНКА БУЗОВА: Може би трябва да има група, в която да се отразяват делата с фактическа и правна сложност, като както е в момента е повече от пет подсъдими, страниците, действително това е добър показател, но трябва да са в една група отделени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, други въпроси? Не виждам други въпроси. Нека да помолим съдия Бузова да изчака отвън.

/От залата излиза Николинка Бузова/

Имате възможност по точка 1 от дневния ред - избор на административен ръководител на Районен съд Сандански да изложите своите съображения.

Заповядайте! Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на Николинка Бузова за административен ръководител на Районен съд Сандански. Колегата е номинация на Общото събрание на съдиите по реда на чл. 85, ал. 3, т. 2 и това е така, защото колегата е съдия от 2006 г., като от 2013 г. е и административен ръководител. Освен, че тя е доказан професионалист, видно и от последната атестация, която е от тази година и е оценена с 99 точки. Същата има и административен опит, добри практики при управление на финансовите средства и човешкия ресурс, познава добре проблемите в съда, което е отразила и в концепцията, като има и съответни рационални решения и идеи за решаване на констатираните трудности и пропуски при управлението на съда. Може би заради нейните професионални качества и заради това, че тя е почтен магистрат, което е видно и от предоставеното становище на Етичната комисия, колегата е получила пълна подкрепа на съдиите от Районен съд Сандански и е номинирана за втори мандат за административен ръководител на съда.

Ето защо аз ще гласувам за това същата да бъде избрана за административен ръководител на Районен съд Сандански.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също ще подкрепя кандидатурата на колегата. Без да се повтарям, тъй като изцяло споделям това, което каза колегата Пашкунова смятам, че тя има ясна визия затова какъв е органа, който тя е управлявала до момента и как да продължи това управление на този орган. Смятам, че при положение, че има един безспорно добър мандат и е подкрепена не виждам причини тя да не бъде избрана и за втори мандат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Аз също ще подкрепя колегата Бузова. Бил съм в Районен съд Сандански и то съм бил именно във връзка с изготвяне на атестацията на този колега, повярвайте ми това е един отлично функциониращ съд, много подреден, с прекрасна атмосфера. Ето защо аз смятам, че това се дължи както на работата на всички съдии и служители в този съд, във всички случаи това се дължи и на досегашния административен ръководител, а това е колегата Бузова, заради това и ще я подкрепя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? Не виждам такива. Режим на гласуване.

9 гласа "за".

### ***ПО ДНЕВНИЯ РЕД***

### ***ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ***

/След проведеното явно гласуване/

**1. ОТНОСНО:** ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Сандански

Кандидат:

- Николинка Крумова Бузова - съдия в Районен съд - Сандански, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 31/23.10.2018 г., комплексна оценка „Много добра“*)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Николинка Крумова Бузова** - съдия в Районен съд - Сандански, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Сандански, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Бузова.

/В залата влиза Николинка Бузова/

Колега Бузова, членовете на ВСС, Съдийска колегия гласуваха за Вас.

НИКОЛИНКА БУЗОВА: Благодаря. Весели празници на всички!

/От залата излиза Николинка Бузова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 2 от дневния ред – Избор на административен ръководител на Районен съд – Трън. Имаме един кандидат. Това е съдия Петър Симеонов Петров – и.ф. административен ръководител.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Вие до голяма степен докладвахте точката. Това, което мога да направя е да докладвам становището на КАК, което е депозирано по реда на чл. 169, ал. 1 от ЗСВ и то е, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Петър Петров спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител – председател“ на Районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека сега да поканим съдия Петър Петров.

(Петър Петров влиза в залата)

Съдия Петров, заповядайте! Съдийската колегия разглежда точка втора от дневния ред - избор на административен ръководител на Районен съд – Трън. Имате възможност в рамките на 20 минути да запознаете колегите с Вашата концепция и да отговорите на техните въпроси. Заповядайте!

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, представил съм пред вас концепция, в която съм описал мотивите си за кандидатирането ми на длъжността „председател“ на Районен съд – Трън.



Състоянието на Районен съд – Трън откъм кадрова, финансова, сградна обезпеченост, правораздавателна и ръководна дейност, както и приоритетите ми за развитието на съда. При изработването на концепцията си съм се водил от разбирането, че за постигане на поставените цели от изключително важна роля е мотивираното участие на съдиите и съдебните служители в този процес, както и че всяка концепция би била успешна само при подкрепата и на колегите от целия съдебен окръг Перник и от другите органи на съдебната власт.

Работата на административния ръководител е съотнасяйки мястото на съда, в който правораздава с цялостната концепция на колегията за развитие и укрепване на съдебната власт, при обективен анализ на постигнатото и очертаване на проблемите да се стреми към оптимизиране на дейността на конкретния орган на съдебна власт, който ръководи. Разбира се, това е ясно на хартиена концепция, а за осъществяването на тези цели е необходима ежедневна, конкретна работа, която да доведе до задържане и продължаване на добрите резултати, постигнати при правораздавателната дейност, подобряване качеството на работата на съдиите и съдебните служители.

От направения анализ на последните три години за дейността на Районен съд – Трън е видно, че сме постигнали много добри резултати по отношение на бързината, а смея да твърдя и качеството правораздавателната дейност на съда. Средно през годините в съда се разглеждат около 300 дела, от тях 2/3 като структура са граждански, 1/3 - наказателни. От гражданските тенденцията за последните години е около 80% да са заповедни производства и другите 20% са всички други същински граждански производства. Около 94% от делата, които се разглеждат, започват и приключват в тримесечния срок. Много малко е броят на разгледаните

и приключили дела извън този срок, те обикновено са граждански, по-точно делбени, което е свързано със спецификата на тези производства. Малко са и отменените и изменени актове, които са преминали на инстанционен контрол, а крайните актове над 97-98% се изготвят в едномесечен срок. Така например за тази година до м. септември статистика – от 230 разгледани дела 228 са решени в едномесечния срок. И в тази връзка ще се стремя и занапред тенденцията на бързо и качествено правораздаване да се запази като отличителна характеристика на нашия район, като под качествено разбирам спазване на разписаните процедури по процесуалните закони, постановяване на мотивирани и законосъобразни актове, които смея да мисля и да въздават справедливост.

Именно за постигане на горните цели ще подпомагам и контролирам работата на съдебните служители, като съдействам за инициативи, които да повишават качеството на работа, да се оптимизира нивото на предлаганите услуги. В тази връзка планирам Районен съд – Трън да стане инициатор на регионални семинари с лектори от НИП и съдии, и съдебни служители от съдебен окръг Перник по актуални въпроси, свързани с гражданско, наказателно, административно право и процес. В сградата има голямо зала, която е подходяща за провеждане на такива семинари и обучения, и надявам се (с финансовата помощ на Висшия съдебен съвет за оборудването) Районен съд – Трън да стане съд-домакин на такива регионални обучения както на магистрати, така и на съдебни служители.

Основна насока в работата ми на административен ръководител ще бъде и подобряване на материалната база. Сградата на съда е на 73 години и времето се отразява негативно върху функционалното състояние – все още има несменена стара дограма, има проблеми с покривната конструкция. И ако бъде извършена една

инвестиция и впоследствие съответните строително-ремонтни работи, които да доведат до повишаване на енергийната ефективност на сградата, ще се намалят разходите за издръжката на съда, а като цяло работната обстановка и условията на труд ще се подобрят.

Идната година се навършват и 140 години от създаването на съд, на околийски съд в град Трън. По този повод възнамерявам да организирам тържествено отбелязване на тази годишнина.

Наред с горното приоритет ще ми бъде и работата за повишаване на общественото доверие в съда – чрез работа с местните общности, с медиите, чрез използване ефективно на информационните технологии, но и с личен контакт на гражданите. Паралелно с правораздавателната дейност на съда ще продължим инициативата от миналата година и участието си в Образователната програма „Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“, както и ден на „Отворените врати“, като участието ни в тази инициатива се изразяваше в провеждане на лекции и събеседване с ученици от IX-ти и XI-ти клас Средно общообразователно училище „Гео Милев“ - град Трън. Намирам за полезни тези инициативи, тези форми за отваряне на съдебната власт към гражданите и по-точно към младите хора.

Ще продължаваме да бъдем информативни и прозрачни чрез интернет страницата си, както и при контактите си с представители на медиите. Ще запазим и добрата практика от предходното управление на съда по отношение опит да се направи публичен и прозрачен целият съдебен процес заедно със съпътстващите го административни задължения от случайното разпределение на делата до качването на решенията на интернет страницата през създадените в районния съд електронни дела. Тук искам да спомена, че електронни копия на делата се създават от 2010

година в съда. Имаме готовност да продължим и работата по въвеждане на електронното правосъдие.

Основен приоритет в дейността ни е чрез повишаване качеството на работата на всички в съда, а оттам и на авторитета на районния съд гражданите да ни приемат като справедлив, равно отдалечен арбитър, когото да търсят при решаване на проблемите си и да използват услугите ни.

Може би е нескромно, но бих искал с работата ни да убедя всички, че освен минало Районен съд – Трън има и бъдеще. За себе си съм убеден, че ако ми гласувате доверие, ще се справя със задълженията си на ръководител на Районен съд – Трън не само, защото имам достатъчно професионален и житейски опит, а най-вече защото смея да мисля, че съм от хората, за които работата е предизвикателство, изискващо рационални решения, а не досадно ежедневие. Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Уважаеми колеги, имате възможност да зададете въпроси към кандидата съдия Петров, Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Кога за последно е бил попълнен щатът на Районен съд – Трън?

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Целият щат на Районен съд – Трън е преди 4 или 5 години, мисля.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: А целият щат е двама души?

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Значи имало е време, когато са били четирима съдиите, това имам предвид. А от доста време са двама съдиите. Имам предвид съдиите – председател на Районен съд и съдия в районен съд. Има и съдия по вписванията и държавен съдебен изпълнител. Те никога не са били пълни. На практика към настоящия момент „съдия“ в съда съм само аз от миналата година октомври

месец. (Кр. Шекерджиев: И е празен щатът за административен ръководител?) Да, да.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: На практика целият отчет е за делата, които Вие сте решили.

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Да, така е. На практика целият отчет. Говорим за октомври месец 2017 г., а отчетът е за 3 години назад. Така че там се включва и работата на колегата Алексов, който пък сега е председател на Районен съд – Перник, той се премести оттам. Но на практика от една година това са резултатите на съда. Да, действително в тази връзка съм си правил анализ – бързината идва и от характера на производствата – 80% от гражданските са заповедни производства, които разбира се няма как да не приключат бързо. Има обаче и 20% други производства, на които спецификата е, че са най-различни – има вещни, напоследък се увеличиха тази година делбени, има и по Семейния кодекс, най-различни процедури. От наказателните намаляха наказателните от общ характер дела тази година и е като тенденция за последните 3-4 години, но пък си има един траен ръст на административен характер дела, а пък от тях има всякакви, като започнете от Комисия за защита на потребителите, минете през Държавен метеорологичен контрол и тези по КАТ и по Кодекса за застраховане са вече накрая. И аз като съдия от три години хич не е лесно да се учи човек в движение и да прескача от материя на материя.

В този смисъл, понеже чух въпросите на колегата преди мен относно натовареността и измерването на натовареността и т.н. Да, действително много зависи как е измервана, как е направена тази система в смисъл такъв, че ако е направена и са измервани резултатите и времето със справяне и с решаване на едно дело, и взимане на решение и изчитането му на колеги, които са

специализирани в дадена материя, а не е взето предвид такива колеги, като мен, които не са малко никак в страната, които се занимават с най-различни видове дела, това също е специфика. Значи много трудно е прескачането от материя на материя. Признавам си, че ми е необходимо повече време, което пък в моя случай поради по-малката натовареност като брой дела го имам това време, нали, като оставим и ръководната ми работа на административен ръководител. Действително е много специфично. Съдийската работа, магистратската работа не може да се измери така на парче. Не знам как ще постигнете баланс в измерването. Има и други случаи, при които така например аз имах едно дело на първа инстанция, то беше вещно, спор за собственост, доста тежко и сериозно дело, изкарах го, постанових решение, отиде разбира се на окръжен съд и там страните постигнаха спогодба и на мен ми дойде това решение прекратено, отменено. Това е, толкоз. Обезсилено, да. (Г. Чолаков: Обезсилено.) Разбира те ли, ето това е едно от тези дела, които ги има тук от моята малка статистика, които са отменени. Това е. Значи може би, ако се усъвършенства тази система трябва, но аз не съм много съгласен с предходната колега, която каза, че трябва да се опростява, но трябва да се взема спецификата. (Цв. Пашкунова без микрофон: В случая това трябва да бъде отчетено при атестационната оценка, ако Ви е отменено по тази причина...) Съгласен съм, вероятно е така. Съгласен съм, че е така. Да, така е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Как считате, че би могъл да бъде разрешен кадровият проблем при Вас, т.е. да бъде заета и другата щатна бройка?

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Евентуално сега, днес може решите този прословут проблем, но се опасявам, че ако сега го решите в полза да

заема това място на административен ръководител колегата, който ще дойде много бързо ще се насочи колегите от окръг Перник към командироването му за помагане в по-тежките, по-натоварените район, например в Районен съд – Перник. Така че не знам какво да Ви отговоря в този смисъл. Знаете ли, знам, че има по протокол и решение преди може би преди 4 години (нямам спомен) за това, че минимумът на щатна обезпеченост на съдилищата трябва да бъде две бройки, като едната е за „административен ръководител“, а другата е „съдия“, но може би трябва да се отива и на някакво по-гъвкаво решение в този смисъл. Аз не мога, аз не се оплаквам от натовареността си, даже по принцип колегите, които ме познават, знаят, че не се боя от работа, не ми е проблем да работя и повече дела и повече като бройка дела, предполагам, че и като сложност. В този смисъл, ако има някъде възможност и необходимост за помощ за натоварване, не виждам проблем редовият съдия да отиде и да помага там, било под формата на командировки, например за определени дни от седмицата да речем.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Доколкото разбирам Вие не се чувствате натоварен или пренатоварен, справяте се с обема от работа? (П. Петров: Да.) А бихте ли се съгласили тази бройка да бъде пренасочена към друг съд?

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Аз се опитвам да кажа, че трайно.... Какво да Ви кажа? Ако сега Ви кажа, че бих се съгласил да бъде пренасочена тази бройка, според мен една част от колегите или може би всичките ще гласуват „против“ тази моя длъжност, защото основна задача на административния ръководител е да защитава всичките си бройки. Така ще Ви отговоря. Не знам.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Понеже казахте, че имате проблеми със сградата, т.е. дограмата ви е остаряла, по покрива има някакви проблеми – правили ли сте искания до Висшия съдебен съвет и

конкретно комисията КУС за отпускане на средства, кога сте ги правили и какъв е бил резултатът?

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Март месец, когато написах концепцията си, сега като я преглеждам, виждам, че съм заложил в няколко точки подобряването на материалната база. Всъщност за тази една година, през която съм административен ръководител свършихме много голяма работа и голяма част от проблемите, които бяха обаче абсолютно аварийни – например имаше около 100 теча отоплителната система и октомври месец миналата година, работя много добре с комисията КУС, много съм им благодарен. Значи те са хора, които са от „бизнеса“ дошли. (Глас: Дирекцията?) Да, имам предвид, за комисията не. Мисълта ми е, че колегата, която отговаря за строителството си личи, че е прагматичен човек. Свършихме много работа. Правил съм си искания, даже и сега подготвям – възложих на нещо лице да направи оценка за това, което искам да се случи за догодина. Направили сме го и всеки момент ще го пуснем, и се надявам за 140-годишнината на съда да извършим всичките тези ремонти и когато ви поканя за тържественото събрание да видите случилото се в самата сграда. Наистина съм убеден, че по този начин с подобряване на енергийната ефективност (то се касае за всички сгради) така ще се намалят в дългосрочен план и разходите на самия съд, което пък е един от аргументите да не ни закривате, да не направите така съдебната карта, че да ни няма от тази съдебна карта, въпреки че 140 години са преживявали колегите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: аз ще взема повод от последното, което каза колегата, за да Ви попитам – какво е Вашето мнение по т.нар. въпрос за оптимизация и прекрояване на съдебната карта? Считате ли, че общественоекономически е оправдано съществуването



на съдилища с по двама-трима магистрати, които се намират в непосредствена близост до големи областни и общински центрове? Абстрахирайки се от това, че Вие сте в пограничен район, въпросът ми е принципен, а той е свързан и с това, което установихме по отношение на затрудненията в кадровата обезпеченост на такива съдилища – много често колеги пътуват от по-големите населени места към тези по-малки градчета, в които има такива съдилища. Тоест каква е Вашата визия и Вашето мнение към възможна оптимизация на съдебната карта?

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Моето мнение е, че при оптимизацията на съдебната карта трябва да се подходи държавнически. Съдебната власт е част от държавата, от държавността и трябва да се държи сметка действително за дългосрочния ефект и то не материалния ефект, който би се нанесъл, то не е ефект, а според мен е поражение на държавността при закриването с лека ръка на такива съдилища. Не знам за какви проблеми става въпрос за пътуване. Аз пътувам по 50 километра всеки ден, аз живея в Перник, а на практика 100 километра (50 и 50). Знаете ли, понякога това ми дава възможност да съм по-обективен и безпристрастен в работата. Това е.

Мисълта ми е – животът е многообразен. Аз го казах и на Общото събрание на колегите, когато ме изслушваха предварително - не бива да приоритизира финансовата страна на въпроса. Така например нашите съдилища в Брезник и Трън са на около 20 километра един от друг. Да, Брезник е на 20 километра от Перник. Ние сме намерили начин тази година, цяла година бяхме двама – председателят имаше здравословен проблем, заместваше го съдията, той стана и.ф. председател. За тази една година сме се замествали и сме си „покривали“ така да се каже районите. Така че имам чувството, че механичното подхождане от чисто финансова гледна точка за

съкращаване на средства не е добър подход. Убеден съм в това. И може би заради това и предходният Висш съдебен съвет не взе категорични решения в тази насока.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други въпроси?

Ако няма, всъщност Вие отговорихте на въпроса, свързан с разстоянието между Радомир и Трън. Нека да кажем, че съдът в Трън е (прекъснат от П. Петров: Брезник.) Брезник, прощавайте, съдът в Трън е по-старият съд от двата съда. Съдът в Брезник е един от най-младите съдилища в България, тъй като той е новооткрит преди години.

Въпросът ми е свързан с това – казахте, че не се попълват бройките за съдия изпълнител, както другия колега, който работи при Вас. Според Вас какви са причините за това?

И още един въпрос – след като се реструктурира прокуратурата – районната прокуратура, в която Вие сте работили, това по какъв начин повлия върху броя на делата, организацията, ако имате разбира се поглед върху това и може да отговорите?

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Брезнишкият районен съд действително не е най-младият, в смисъл такъв – ще си позволя да Ви коригирам. Той се новопояви на съдебната карта, но Брезнишкият съд е съществувал много години, той мисля може би не е толкова стар, колкото Трънския, но след Освобождението е съществувал. Има архиви и аз съм чел много интересни решения. Виждал съм решения от мирови съдия – написани, „*постановени*, примерно, *3 дни строг тъмничен затвор*“ и т.н. В този смисъл не е точно така. Брезнишкият съд има своята традиция и това, че се намира сравнително близко до окръжния град не мисля, че е основен аргумент, който би натежал за някаква промяна. В последните години на колегите се увеличи натовареността им, работата. Там са двама човека по щат и мисля, че

добре си вършат работата. В този смисъл трябва да се вземе предвид и психологическата страна при „изчезване на институции“, така да се каже. Нищо, че винаги ще остават колеги, които ще приемат исковите молби, ще извършват административните услуги и т.н. Този психологически момент не трябва да се пренебрегва при решаването за промяната на съдебната карта. Съдиите по вписванията не знам защо се бавят, няма конкурс. Имаше един съдия по вписванията, който се премести (той не беше от Трън) беше кандидатствал на тази щатна бройка и мисля, че се премести във Велинград (оттам е). След това се наложи (близо половин година и повече) аз да съм и „съдия по вписванията“, и „държавен съдебен изпълнител“ – всичко, да, и обикновен „съдия“, и „председател“ да. (прекъснат) Те са към Министерство на правосъдието. Не знам, сега в момента е до провеждане на конкурс. Една колега от м. август я назначихме, добре работи. Тя изпълнява по съвместителство и функциите на „държавен съдебен изпълнител“. Около петдесетина са им делата за годината, 500 и нещо мисля, че бяха вписванията, може би има рационално зърно да се съвместява от един човек тази работа, тези две длъжности.

За Районна прокуратура – какво да Ви кажа. Аз като бивш прокурор не приемам (аз си казах моето мнение за съдебната карта). Предполагам, че винаги ще има един такъв момент на демотивация на колегите. Не виждам и кой знае какъв ефект – финансов ефект. Не виждам как ще се случи, защото, ако колегата бъде включен в разпределението всеки ден да бъде командирован. Ако, както сега са в Районна прокуратура – Перник, това значи по дела да идва 50 километра и 50 – 100 командирован, като досега не беше така. Досега беше – имаше районен прокурор и редова бройка за прокурор. Колегата районен прокурор си вършеше работата, а редовата бройка

за районен прокурор в момента, в който на конкурс дойде един млад колега, след това го изтеглиха и го командироваха, и мисля, че сега е в Пернишката районна прокуратура. Така се справяха. Но това е въпрос вече на Прокурорската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така е, но въпросът беше свързан с това дали броят на делата се увеличи, намали и т.н.? Това е въпросът.

И вторият въпрос – имате ли представа, не разбира се с някаква точност до конкретен брой, но колко са жителите на региона, в който Вие правораздавате?

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Значи не съм забелязал разлика, защото тече такъв процес. Като бивш прокурор трябва да Ви кажа, че много, всъщност като магистрат много важна е мотивацията за работа. Предполагам, че тази мотивация ще намалее при това структуриране. А какви ще бъдат резултатите, не мога да Ви кажа, но ще възникнат и чисто ежедневни трудности, свързани с решаването на конкретни въпроси, процесуални, по конкретни дела. И досега имаше проблем в нашия регион, защото той е отдалечен. Между другото той е на 574 кв.км. Мисля, че това е втората по големина, по площ община в страната. Разбира се, не е на такива места е по населеност – 4400 и нещо човека са в момента, разпръснати в 51 села, като най-отдалеченото село от град Трън е на 95 километра. Там има и граница, и до ден днешен имаше проблеми с дознателите – те пътуват, обслужва се от РГД – Драгоман (мисля, че така се казва тяхната гранична дирекция). Не знам дали ще намалеят, но не мисля, че ще се подобри работата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други въпроси? Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, аз ще Ви задам един малко риторичен въпрос. Използвате ли системата за случайно разпределение, въпреки че сте сам?

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Всеки ден я използвам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С един възможен избор.

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Да, всеки ден използвам системата за случайно разпределение и аз съм може би пример за това, което по-старите колеги съм чувал да казват, че според мен най-важно аз правораздавателната работа, въобще за съдиите е важно тяхното лично и професионално качество. Дали само един съдия ще разпределя, респективно ще идват делата и ще ги решава или много, вие много добре знаете всички, че и системата за случайно разпределение не е панацеята, тя според мен не корелира 100% със справедливост, безпристрастност, честност, почтеност и т.н. И затова според мен най-важно е качеството на колегите – професионални и човешки качества, а не всичките тези системи. Едно време не е имало такива системи и са правораздавали. За мен като качество в личен план е това, че за тази година имам само един отвод по дела (и той е по производство за спиране въвод във владенията съдия изпълнител, защото страните уведомиха, че са в процес на някаква спогодба и явно заради това са поискали отвод), качество, някакъв успех са и малкото върнати дела, които да са отменени. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Всъщност позволете ми да използвам въпроса, който зададе г-н Чолаков, макар че Вие донякъде отговорихте. Това създава ли усещането за неефективност и респективно пристрастност, след като сте само един, още повече тогава, дори когато сте били двама, когато единият от вас отсъства, отново се разпределя върху единия съдия, който присъства, в този смисъл и подкрепяйки така Вашата искрена позиция за това, че можете

да работите и самичък – това създава ли проблем в самия съд (имам предвид системата за случайно разпределение), тъй като е само един? Казахте, че само един отвод има – за мен това значи, че няма съмнение във Вашата безпристрастност и във Вашата обективност. Надявам се, дори аз мисля, че отговорих. (шегува се)

Г-н Магдалинчев

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Усещането на гражданството за някаква несправедливост и неразрешаването на спора, при едноличията на безпристрастност във Вас – това, че всички дела си разпределяте Вие и отиват на Вас?

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Не, аз мисля, че не, че няма такова усещане и да Ви кажа това за мен е най-голямото постижение. Съзнавам, че не разглеждам кой знае какви супер сложни дела, тежки казуси и т.н. Разбира се, особено в гражданските дела винаги има една страна, която е загубила и съответно има възможности за негативна оценка на съдията, постановил тези актове. Самото обстоятелство, че няма отводи говори за това, че хората приемат решението на съдията. Може би виждат, че се опитвам да бъда безпристрастен и да съдя само по закона, което в много случаи има някаква лична драма в мен, защото знаете, че невинаги спазването така да кажа на буквата на закона значи справедливост, но за съжаление – това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първият ми въпрос е свързан с образователната програма между ВСС и Министерството на образованието, която Вие сте записал, че във връзка с тази програма се провеждат срещи и дни на отворени врати с училищата. Вие ли работихте по тази програма, ми е въпросът, или другият колега, или двамата и колко освен средното училище Вие работихте и

продължавате да работите в момента? (П. Петров: Не, аз съм работил.) Вие работихте.

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Да, това е за втора година. Започнахме от миналата година октомври или ноември месец беше, проведохме този цикъл, сега продължаваме. До края на месеца ще имаме още една лекция с тези млади хора и мисля, че това е бъдещето.

Признавам си, че за мен това не са специфични дейности и че първоначално така погледнах (как да кажа) малко по-отгоре със скептицизъм, но сега установявам, че това действително е една от формите за повишаване на правните знания на хората, което според мен е от изключително значение. (А. Дишева: Доверието.) Да, доверието да те видят, да видят конкретното, а младите хора (вярвайте ми) са абсолютен лакмус за това дали харесват нещо или не харесват, или одобряват и т.н. Мисля, че им задържам вниманието около 30 и няколко минути така, че надявам се да се справям добре, не знам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А има ли освен средното училище, има и основно вероятно?

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Девети и единадесети клас.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, мисълта ми беше дали на територията на Трънския районен съд е само едно средно училище или има и основни вероятно?

ПЕТЪР ПЕТРОВ: В средното училище има и основни. В едно училище са, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това единственото училище ли е на територията на районния съд?

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Да, за съжаление при положение, че преди години е имало професионални училища, които са известни. Жълтите

павета са направени от техни възпитаници в София - Строителен техникум, много сериозен, сега вече го няма.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И вторият въпрос, аз не успях да го задам, той наистина е съвсем кратък. Фокусирахме като че ли обсъждането с Вас върху това, че имате едно незаето място, че съдът е малък, че е пограничен и т.н.

И моят допълнителен, много малък въпрос е свързан с това – считате ли за удачно (Ваша лична преценка, работил сте достатъчно в района не само като съдия) обявяването на конкурс за т.нар. „външно назначение“ за човек, който в момента не е съдия, специално за Трън, защото се оказва в национален мащаб, като че ли за такива малки съдилища (погранични) е проблем намирането на кандидати? Ако можете да отговорите и ако имате информация.

ПЕТЪР ПЕТРОВ: По моя преценка – да, аз информация нямам по въпроса. Да, това е един от начините. Да, с външен конкурс да се даде шанс на някой колега, който не е в съдебната система да започне от такъв съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други въпроси? Не виждам такива. Нека да помолим колегата да изчака навън.

(Петър Петров излиза от залата)

Колеги, точка втора от дневния ред.

Позволете ми да започна, като кажа, че видяхме един колега, който макар и нов, сравнително млад съдия, който работи от 2015 г. като съдия, преди това обаче има достатъчно стаж като прокурор, като юрист, човек, който живее с проблемите на съда, човек, който е успял да обедини колегите в един по-различен формат, дотолкова доколкото самият съд няма как да формира общо събрание.

Нямам никакво съмнение в моето мнение за подкрепата на колегата и ви моля и вие да го подкрепите. Смятам, че ще може да



ръководи по един достоен начин съда особено в момент през следващата година, когато съдът ще има и празник в едно населено място. Това населено място има различни проблеми, отколкото съдилищата, които са много по-големи съдилища като София, Пловдив, но съвсем не означава, че няма такива проблеми. Колегата честно, откровено пред нас ги сподели. Аз нямам съмнение в подкрепата си.

Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз също ще подкрепя колегата кандидат за административен ръководител – председател на Районен съд – Трън. Колегата днес ме върна в моето начало на моята кариера, когато и аз също като него бях едноличен съдия в малък съд, и гледах и наказателни, и граждански, и бях съдебен изпълнител, нотариус, и нямаше абсолютно никакъв проблем, нямаше случайно разпределение на делата и нямаше никакви драми във връзка с това. Аз виждам един колега, който се справя въпреки трудностите, които има, и не се оплаква от това. Аз смятам, че този колега трябва да бъде подкрепен за председател на този съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И аз изцяло ще се присъединя към вас, колеги, и това, което казахте. Видях един непосредствен, естествен човек, който сподели съвсем човешки пред нас проблемите на този съд и това как той със своето старание, със своя опит успява да ги разреши без никакви проблеми. Не му е никак леко да съвместява абсолютно всички функции в този съд, но не се оплаква. Напротив, желае да работи и може (според неговите думи) дори и още ако бъде натоварен, ще продължи със същото желание да работи. А и от справката, която беше приложена виждаме, че се справя добре с цялата си дейност, която осъществява в този съд, и атестационната

оценка неслучайно е дадена в числово изражение 99 точки, което потвърждава правилността от неговата оценка, поради което аз изразявам само положителна оценка към неговата работа и ще получи подкрепата на моя глас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз ще бъда съвсем кратка, за да не се повтаряме. Колеги, аз само искам да кажа, че освен, че убедено ще подкрепя кандидатурата, съм много впечатлена от човешкия поглед върху проблемите на този съд, на които бяхме свидетели. Изключително мотивиран колегата, изключително отдаден на професията независимо от разнородния характер на задължения, които са му възложени. И пак искам да кажа без претенции, без коментари – той е готов да се справи с всичко, което му се изправя като проблем. Много съм впечатлена от начина, по който се представи колегата, от човешкия план, в който се представи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз не мислех да се изказвам, но тук искам да се присъединя към това, което каза колегата Пашкунова. Аз съм силно впечатлена - за първи път виждам кандидат, който наистина в много човешки план разкри същността на нашата професия, т.е. на съдийската професия и като го слушах, си казах, че системата ни има бъдеще, ако има повече такива хора като него.

ЛОЗАН ПАНОВ: Приканвам ви да гласуваме по точка 2 от дневния ред.

11 присъстващи, 11 гласа „за“. Имаме избор. Нека да поканим съдията Петров.

(Петър Петров влиза в залата)

Съдия Петров, може да видите таблото. От всички присъстващи членове на Висшия съдебен съвет всички гласуваха във Ваша подкрепа, достойно се представихте.

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Благодаря!

*(Ръкопляскания!)*

(Петър Петров излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Почивка 10 минути, колеги.

**(след почивката)**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с дневния ред.

Точка 3 и следващите от дневния ред са на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“. Закриваме мониторите за точка 3, 4 и 5.

**(мониторите са изключени)**

**(мониторите са включени)**

По точка 3 и 4 от дневния ред Съдийската колегия взе следните решения:

По точка 3 с 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“ Съдийската колегия на ВСС прекрати производството по дисциплинарно дело № 38/2017 г. по описа на ВСС, поради влязло в сила решение на Съдийската колегия на ВСС, прието по Протокол № 17/25.04.2017 г., с което на Никола Николов Попов е наложено дисциплинарно наказание - освобождаване от длъжност.

По точка 4 от дневния ред с 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 316, ал. 1 от ЗСВ, Съдийската колегия на ВСС образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно

наказание на Таня Георгиева Плахойчева – съдия в Софийски районен съд.

Със същия брой гласове, на основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ, се избра чрез жребий дисциплинарен състав: Боян Новански, Драгомир Кояджиков, Вероника Имова. И на основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ, се определи председател на състава, който е и докладчик – г-н Драгомир Кояджиков.

Това беше по точка 3 и 4 от дневния ред.

Продължаваме с точка 5 и следващите. Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. По точка 5 от дневния ред на днешното заседание докладвам предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската колегия, свързано с произнасяне във връзка с постановена заповед по чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт. С решение на Съдийската колегия на ВСС от 12.09.2017 г. по т. 7 от този дневен ред, към кадровото досие на съдия на Светла Чорбаджиева – съдия във ВКС е приложена заповед № 1789/28.07.2017 г. на председателя на Върховния касационен съд за обръщане на внимание, на основание чл. 327, ал. 1 от ЗСВ на този съдия. Тази заповед е приложена към кадровото досие на съдията в съответствие с тогава действащата практика на Съдийската колегия за прилагане на тези заповеди, независимо от това дали са обжалвани и дали са влезли в сила.

Както ви е известно, с решение на Съдийската колегия от 03.07.т.г. ние приехме решение за прилагане на заповедите към кадровото досие на съдията едва след влизането им в сила и в тази връзка указахме на административните ръководители да изпращат на Съдийската колегия само влезлите в сила заповеди за прилагането им към досието. Конкретната заповед, обаче, както посочих е докладвана

съответно и приета от Съдийската колегия при предходния мандат на ВСС, от 12.09.2017 г. е взето решението за прилагане към кадровото досие. Тази заповед е отменена с решение 14029/15.11.2018 г., постановено по адм. дело № 5473/2018 г. по описа на ВАС, Шесто отделение. С посоченото решение на Върховния административен съд е отменено първоинстанционно решение на Административен съд София-град по адм. дело № 9109/2017 г., с което жалбата на съдия Светла Чорбаджиева против заповедта е била отхвърлена. В същото време с решението на ВАС освен отмяната на първоинстанционното решение спорът е разрешен по същество, като е отменена посочената заповед. От това следва, че в кадровото досие на съдия Светла Чорбаджиева следва да бъде приложено решението на Върховния административен съд, с което е отменена заповедта за обръщане на внимание по чл. 327, ал. 1 от ЗСВ, за да бъде отразено в кадровото ѝ досие това обстоятелство.

Докладвам подробно тази точка от една страна поради това, че тя е свързана с действие, предприето от Съдийската колегия при практика, различна от сега установената практика на Съдийската колегия, и от друга страна, поради наличието на изрична молба от съдия Светла Чорбаджиева, с която е сезирала Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ за отразяване на това обстоятелство в кадровото ѝ досие и за докладването на решението за отмяна на заповедта по чл. 327 ЗСВ по начина, по който е докладвана и самата заповед. Това обстоятелство щеше да бъде взето предвид както от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“, така и от Съдийската колегия и без наличието на нарочна молба. Уточнявам, че подробният доклад е основан във връзка с тази молба.

В този смисъл предлагаме на Съдийската колегия да приеме за сведение посоченото решение на Върховния административен съд по административно дело № 5473/2018 г. и да го приложи към кадровото дело на съдия Светла Чорбаджиева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания. Режим на гласуване по точка 5 от дневния ред.

10 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

**5. ОТНОСНО:** Решение № 14029/15.11.2018 г., постановено по адм. дело № 5473/2018 г. по описа на ВАС, Шесто отделение, с което е отменена заповед № 1789/28.07.2017 г. на председателя на Върховния касационен съд за обръщане на внимание, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, на Светла Чорбаджиева – съдия във ВКС

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5.1. Приема за сведение** Решение № 14029/15.11.2018 г., постановено по адм. дело № 5473/2018 г. по описа на ВАС, Шесто отделение, с което е отменена заповед № 1789/28.07.2017 г. на председателя на Върховния касационен съд за обръщане на внимание на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт на Светла Чорбаджиева – съдия във ВКС.

**5.2. Прилага** решението към кадровото дело на съдията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 6. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 6 от дневния ред е основана на предложение на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 6 от дневния ред е основана на предложение на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ по повод постъпила информация от Инспектората към Висшия съдебен съвет относно изпълнени препоръки, дадени в акт от извършена комплексна планова проверка относно работата по образуване, движение и приключване на административни и касационни дела, образувани през 2015 г. и 2016 г. в Административен съд-Велико Търново, извършена в изпълнение на заповед от 11.06.2018 г. на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет. Докладваме информацията за изпълнение на препоръките, дадени в акта от извършената планова проверка на Административен съд-Велико Търново, доколкото на предходно заседание на Съдийската колегия докладвахме самия акт, в който бяха дадени препоръки за предприемане на определени мерки от административния ръководител на Административен съд-Велико Търново. В изпълнение на процедурата, регламентирана в чл. 58 от ЗСВ, административният ръководител на съда е уведомил Инспектората за изпълнените препоръки. От своя страна Инспекторатът е информирал Комисия „Дисциплинарна дейност“ за изпълнение на тези препоръки. Считаме, че е редно Съдийската колегия, на която е докладван акта, да бъде информирана за изпълнението на тези мерки. Те са на вашето внимание - както мерките, така и докладът за изпълнените препоръки. Аз няма да ги докладвам, освен ако не желаете да го сторя. Установена е практика от предходния състав на Висшия съдебен съвет (ние я продължихме) да докладваме на Съдийската колегия актовете от извършени комплексни

планови проверки на съдилища, които касаят цялостната дейност на определен съд, а не са тематични.

В този смисъл предлагаме на Съдийската колегия да приеме за сведение информацията от Инспектората във връзка с изпълнени препоръки по акта, който подробно докладвах.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Не виждам изказвания.

Режим на гласуване по т. 6 от дневния ред.

10 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

**6. ОТНОСНО:** Информация от Инспектората към ВСС относно изпълнени препоръки, дадени в Акт от извършена комплексна планова проверка относно работата по образуване, движение и приключване на административни и касационни дела, образувани през 2015 г. и 2016 г. в Административен съд - Велико Търново, извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-27/11.06.2018 г. на главния инспектор на ИВСС

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**Приема за сведение** информацията от Инспектората към ВСС относно изпълнени препоръки, дадени в Акт от извършена комплексна планова проверка относно работата по образуване, движение и приключване на административни и касационни дела, образувани през 2015 г. и 2016 г. в Административен съд - Велико Търново, извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-27/11.06.2018 г. на главния инспектор на ИВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 7 и следващите.



КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите, ще докладвам т. 7 и т. 8 заедно, тъй като става дума за един и същи колега.

Точка 7 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите колегата Румяна Пеева - съдия в Административен съд - Велико Търново, да бъде поощрена с отличие „личен почетен знак първа степен - златен" за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества. Следващата точка е за същия колега, като предложението е тя да бъде освободена по реда на чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 03.01.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, не виждам изказвания. Гласуваме т. 7 и т. 8, както бяха докладвани. Гласуваме ги анблок, касаят се за един и същи колега. Първото е поощряването му, а следващото е за освобождаването му от длъжност.

Режим на гласуване на т. 7 и т. 8.

10 гласа „за". Имаме решение по т. 7 и т. 8.

(след проведеното явно гласуване анблок на т. 7 и т. 8)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**7. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б."а" от ЗСВ, Румяна Пейчева Пеева - съдия в Административен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен" за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**8. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Румяна Пейчева Пеева от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 03.01.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 9 и следващите.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите, по същия начин ще докладвам т. 9 и т. 10.

Точка 9 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите колегата Господинка Пейчева - съдия в Окръжен съд - Хасково, да бъде поощрена с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества. Точка 10 е предложение за същия колега, а именно да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „съдия“, считано от 09.01.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания. Режим на гласуване. Гласуваме т. 9 и т. 10 анблок.

10 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване анблок на т. 9 и т. 10)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**9. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б."а" от ЗСВ, Господинка Жекова Пейчева - съдия в Окръжен съд - Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и

образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**10. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Господинка Жекова Пейчева от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 09.01.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следваща точка. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 11 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Николинка Димитрова-Кънчева от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Ловеч, считано от 14.01.2019 г. Датата е съобразена с писмената молба, в която колегата е изразила желание да бъде освободена от тази дата от заеманата длъжност „съдия“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма.

Режим на гласуване.

11 гласа „за“. Имаме решение по т. 11.

(след проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**11. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Николинка Георгиева Димитрова - Кънчева от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 14.01.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 12.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 12 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде предложено, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една щатна длъжност „съдия“ в Административен съд-София, считано от датата на вземане на решението, както и да бъде внесено предложението в заседание на Пленума, насрочено за 13.12.2018 г.

Колеги, става дума за молба, депозирана от колегата Полина Богданова-Кучева. Тя е заемала длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд-Плевен. Към настоящия момент тя ни е сезирала с молба да използва т.нар. „кариерен бонус“ и да бъде назначена като съдия в Административен съд-София-област. В рамките на обсъжданията в Комисията по атестирането и конкурсите, когато бяхме сезирани с тази молба, изискахме справка, тъй като същият колега е и кандидат за втори мандат за административен ръководител на Административен съд-Плевен. След като изискахме пояснение дали тя ще желае да продължи като съдия в Административен съд-София-област, или ще желае да продължи да участва в своеобразното състезание за втори мандат за председател на Административен съд-Плевен, тя със заявление, което е приложено към материалите, заяви, че оттегля кандидатурата си за втори мандат „председател“ на Административен съд-Плевен.

В хода на обсъжданията, които бяха пред Комисията по атестирането и конкурсите, беше обсъдено дали да бъде уважена молбата ѝ и как да бъде сторено това, тъй като към настоящия момент в Административен съд-София-област няма свободна щатна бройка.

Бяха обсъдени възможностите, като те бяха в два варианта. Единият вариант беше да бъде разкрита такава бройка в желанието от този колега съд, като това стане след закриването на такава бройка в друг административен съд, или да бъде разкрита тази бройка като (образно казано) нова бройка в същия съд.

Към материалите виждате, че сме изискали становища от два от по-малко натоварените административни съдилища, а именно Административен съд-Шумен и Административен съд-Враца. Административните ръководители на тези съдилища са депозирали отрицателни становища във връзка с евентуално закриване на свободни и незаети щатни длъжности в тези съдилища. Същевременно имаме и становище на Бюджетната комисия, което също е пред вас, във връзка с евентуалното разкриване на нова бройка. При гласуването в Комисията по атестирането и конкурсите, мнозинството от членовете ѝ гласуваха за предложението, което сме направили, а именно: да бъде предложено на Пленума да бъде разкрита нова щатна длъжност „съдия“ в Административен съд-София-област.

Само искам да уточня, че би следвало, ако считаме, че това трябва да бъде направено, решението да бъде взето днес, тъй като на практика към 27.12.2018 г. колежата Богданова-Кучева следва да отстъпи от заеманата длъжност и трябва да има място, на което тя да го стори.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Ще подложим на гласуване точката, само да уточним. Внасяме предложението, ако го гласуваме, за 13.12.2018 г. в Пленум?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е вторият диспозитив.

ЛОЗАН ПАНОВ: За да можем да го гласуваме преди датата 27-ми декември. Нали това е идеята?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, идеята е да бъде внесено на последния възможен Пленум - той е на 13.12.2018 г., и евентуално, в зависимост от решенията на колегията и на Пленума, Комисията по атестирането и конкурсите има готовност да проведе извънредно заседание след Пленума в четвъртък, за да може да вземе решение (ако вземе решение, разбира се, с всички условности) и да го внесем на заседание на Съдийската колегия, което е последното възможно (поне така разбрах) в петък. Във всички случаи въпросът трябва да бъде решен преди 27.12.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви за това уточнение! Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване.

Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Както на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите, така и сега аз ще гласувам против това предложение, въпреки че с оглед направените предварителни уговорки останах с впечатление, че едва ли не решението сме го взели, защото, видите ли, на 27-ми декември на колегата изтича мандатът, тя трябва да бъде устроена и т.н. Но искам да обърна внимание, че взимането на това решение по този въпрос и това кадрово устройване е от много съществено принципно значение. Какво имам предвид? В случая всъщност колегата се ползва от нейния кариерен бонус по чл. 169, ал. 5, като тя определя съда, в който иска да отиде. В съда, в който иска да отиде, първо, няма свободно място; второ, е доста по-ниско натоварен от съда, в който е работила понастоящем. Не мисля, че това е смисълът на т.нар. „бонус“ по чл. 169, ал. 5. В тази връзка искам да ви обърна внимание на разпоредбата на чл. 30, ал. 2, т. 8 (това е към Раздел втори, който касае „Дейност и организация на Висшия съдебен съвет“ и на практика регламентира правомощията на Пленума на ВСС), където ал. 2, т. 8 гласи така: *„По предложение на една от колегиите*

*след съгласуване с административните ръководители на органите на съдебната власт определя броя на съдебните служители съобразно степента на натовареност".* По предложение или след съгласуване с административните ръководители на органи на съдебна власт, а за органите, включени в структурата на Прокуратурата на Република България - с главния прокурор, които могат да разкриват нови и да съкращават длъжности. Тоест, при всички положения водещият принцип, когато ние разрешаваме едни или други кадрови въпроси, е степента на натовареност. И това трябва ясно да го четем, защото иначе излиза, че ние действаме в противоречие с духа и логиката на закона. Защото какво се получава в Административен съд-София-област? Откакто е започнал мандатът на настоящия Висш съдебен съвет, там сме гласували две нови длъжности, на които отстъпиха - едната, мисля, че на член на бившия състав на ВСС, ползвайки се пак от кариерния бонус; на другата устройхме някакъв друг колега. Това беше първата година на нашия мандат. Сега сме на път да открием още една бройка. До края на тази година може би ще изпълним бройката ... и така до края на мандата може да увеличим щатната численост на Административен съд-София-област с десет нови бройки, при положение че този съд и в миналия момент, когато сме извършили тази кадрова промяна, за която споменах, и към настоящия момент е натоварен под средното за страната.

В тази връзка искам да ви обърна внимание и на следното решение на Съдийската колегия, взето от предишния състав на Висшия съдебен съвет. Много ви моля да го отворите; ако натиснете „обновяване“, ще видите - става въпрос за решение от заседание, проведено на 09.05.2017 г. Нашите колеги от предишния състав на Висшия съдебен съвет са се занимавали с кариерния бонус и как да се процедира в различните случаи и ситуации. Обърнете внимание на т.

15.2.3: „В случаите на изтекъл мандат на административен ръководител, при липса на свободна длъжност „съдия“ в същия орган на съдебна власт и отказ на магистрата за оставане в съда, той се премества на свободна длъжност „съдия“ в друг равен по степен орган на съдебната власт, при съобразяване данните за натовареността“. Това решение, според мен не можем да отречем, че има принципен характер и не е отменено. Трябва да си отговорим на въпроса ние обвързани ли сме от искането на бившите административни ръководители по отношение на това в кой съд да отидат и кое ще е първенстващо - дали удовлетворяването на личното желание на тези колеги, или интересите на системата като цяло, защото в случая, правейки първото, аз мисля, че действаме против интересите на системата.

Тук няма никаква статистическа справка по отношение на това какви са другите възможности в съдилищата - равните по степен съдилища на територията на София. Примерно, какво е положението в Административен съд-София-град, който всички знаем, че е силно натоварен, и ако трябва да се отваря бройка, по-добре да се отвори там. Какво е положението в Софийския градски съд, примерно? Какво е положението в Софийския окръжен съд? Защото колегата иска да се премести в София, като изтъква проблем от личен характер, който би трябвало да бъде съобразен - тя сочи обстоятелство, което точно поради личния му характер не считам за необходимо да коментирам (ако прочетете всички материали, ще видите за какво става въпрос), но да видим каква е ползата за системата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте! След това г-н Чолаков.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: С всички аргументи, които изложи колегата Керелска (те са аргументи по целесъобразност), съм



съгласна. Действително би следвало да има допълнителни фактори, които да се съобразяват, само че законодателят за съжаление в чл. 169, ал. 5 не е предвидил абсолютно никакви други юридически факти, относими към хипотезата, в която ние трябва да преценяваме извън желанието на съответния колега - бивш административен ръководител, къде да отиде. Съгласна съм, че законът е несъвършен. Тази норма е *Lex specialis* спрямо разпоредбата на чл. 30, ал. 5, която цитирахте за това, че ние правим проверка за натовареността. Да, тя е специална норма и няма как да прилагаме и хипотезата на чл. 30, ал. 5 (Реплика на О.Керелска без микрофон). Ние не го съобразяваме. Тази норма е специална, тя не важи за редовите съдии, затова считам, че ние тук не можем да вземем предвид тези съображения, с които принципно аз съм съгласна и би следвало да са правилни (говоря хипотетично; въобще нямам предвид Административен съд-София-област в момента като пример), защото действително може да се достигне до такъв случай, в който да разширим необосновано щата на един съд. Само че докога ние ще оправяме грешките на законодателя? В крайна сметка нека да оставим едно поле за изява и на законодателя - да оправи празнотите или несъответствията в закона. Но това е законът и ние трябва да го спазим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя предложението на Комисията по атестирането и конкурсите така, както е направено.

По отношение на изказването на колегата Керелска. Колегата Кучева отстъпва и иска да дойде в София действително по лични причини, за които аз знам, но не смятам, че е редно тук да огласяваме тези лични причини, абсолютно лични причини. Затова смятам, че тя, използвайки правото си да отстъпи и да заяви къде иска

да встъпи след това, ние следва да уважим това нейно желание, още повече, че досега сме го правили винаги. Ако променяме по някакъв начин практиката, трябва да го заявим предварително. Този състав на ВСС, на Съдийската колегия, възстанови всички стари членове, където поискаха; всички стари членове от Съдийската колегия, където поискаха. След това продължихме отново да правим това и не виждам причина точно в момента да не го направим, още повече, че споделям и становището на колегата Марчева, че законът няма никакви други фактически изисквания, освен че отстъпващият заместник-административен ръководител може да бъде възстановен там, където пожелае, на същото ниво. Да, това не е редно. Да, това е кариерен бонус. Да, но в закона го има. След като законът е написан по този начин, аз не виждам причина ние да не го приложим.

По отношение на София-област. Искам да ви кажа, колеги, нещо, които АПК предвижда от 01.01.2019 г. Ще ви кажа точно за София-област. Там отиват всички дела на всички регулатори. Там отиват делата по българско гражданство. Там отиват делата за нотариусите и нотариалната дейност. Повярвайте, този съд ще стане изключително натоварен и ще се наложи разкриване на още бройки в този съд. Само делата по българското гражданство са хиляди в момента, в който ще започнат да се гледат там. Повярвайте, това не е някакво разхищение, което се прави с новата бройка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във връзка с доводите, че казаното от мен е въпрос на целесъобразност, искам да кажа, че това далеч не е така. Съгласно чл. 46 от Закона за нормативните актове, законите трябва да се прилагат и тълкуват съобразно точния им разум и техния дух. Не мисля, че разпоредбата на чл. 169, ал. 5 се явява специална по отношение на цитирания от мен чл. 30, ал. 2, т. 8. Напротив, там е изведен общият принцип, който според мен би трябвало да се спазва,

защото иначе се получава неравнопоставеност между административните ръководители и редовите съдии. Ние преценяваме критерия „натовареност“, когато става въпрос за разместване на редови съдии, а не го съобразяваме, когато става въпрос за административни ръководители. Значи, кариерният бонус трябва да преценим докъде са му границите. Да, дадена е възможност да отива в друг равен съд, но това не означава, че не трябва да се съобразява обстоятелството и колегите преди нас са приели съвсем правилно и обективно, че трябва да се съобразява критерия „натовареност“, даже трябва да се съобразява и обстоятелството дали има свободно място. Обърнете внимание на последния диспозитив от това решение и тъй като така или иначе има приемственост на съставите на Висшия съдебен съвет, ние би трябвало да кажем зачитаме ли го, или не го зачитаме.

А иначе по отношение на практиката на настоящия състав на Висшия съдебен съвет, да, може би сте прав, очевидно е такава. Все пак аз бих искала да подчертая, че винаги, още на първия Пленум - на 3-ти октомври - съм изразила несъгласие с начина на тълкуване на кариерните бонуси и поддържам тази позиция неотклонно. И считам, че тя е съобразена не само с целесъобразността на закона, а и с неговия конкретен текст, смисъл и дълбоко съдържание и принцип, защото принципът - това е основното и на базата на него ние правим тълкуване на отделните текстове, а не обратното, придавайки им специален смисъл.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Г-н Шекерджиев, след това г-жа Дишева.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Все пак да се върнем на конкретния проблем. Искам да обърна внимание - свободно място в Плевен няма. Свободно място и в Административен съд-София-област

няма. Когато обсъждахме, Комисията по атестирането и конкурсите е предложила едно от възможните решения. Ако има други предложения, ви моля да ги направите. Въпросът е къде на 27.12.2018 г. колегата ще правораздава, на чие място, на кой щат? (Намесва се Б.Магдалинчев без микрофон: така или иначе бройка трябва да отпуснем...)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Считам, че приложените материали към тази точка не са пълни и в тази насока обръщам сериозно внимание. Не можем да решаваме кадрови въпроси при липса на достатъчна статистическа информация. Трябваше да се представят данни за натовареността и свободни бройки, ако има такива в другите съдилища, равни по степен на Плевенския административен съд, находящи се на територията на София, за да имаме ние възможност да направим някакво алтернативно предложение. И моля в тази насока да се качат тези статистически данни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Искам да кажа, че Висшият съдебен съвет има тези данни. Те са налични, известни са, включително и бяха представени на вниманието на КАК на вчерашното заседание. Ако желаете, само за две минути ще може да бъдат качени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, държите ли на тези данни, защото се задава въпрос дали да бъдат качени?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, правя процедурно предложение. Мисля, че за пет минути няма да бъде проблем да се качат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Искам само да попитам. Нека първо да си изясним ние тези статистически данни ще ги гледаме ли винаги, когато решаваме процедури по чл. 169, ал. 5, т.е. дали има смисъл да отлагаме разглеждането на точката за преглед на статистически данни.

(Реплика без микрофон: за пет минути.) Добре, да я отложим за след малко, това имам предвид. Но на мен ми се струва, че законът е пределно ясен. Да, абсолютно е несъвършен, аз съм съгласна с колегата Керелска. Само че някак си никъде в закона не се изисква в чл. 169, ал. 5 ние да гледаме данните за натовареността. И просто това е едно своеволие, едно дописване, една волна интерпретация на текста на закона, което, колкото и да не съм съгласна с него, аз съм съдия и не бих участвала в подобно нещо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако това ще улесни колегите в евентуално предлагане на някакво различно разрешение, то аз ви казвам, че най-тежко натовареният административен съд в страната е София-град и в него има три свободни места.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Тази информация искате ли да се качи, или вярваме на г-н Шекерджиев? Мисля, че нямаме основание да не вярваме на това, което той казва. (Говорят помежду си)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, никой не спори, че Административен съд-София-град към момента е най-натовареният съд в страната в административното правораздаване. Няма спор, че там имаше, мисля, три или четири свободни длъжности, на които са командировани колеги от районни съдилища, но това няма никакво значение. В случая обаче какво правим с чл. 169, ал. 5? Колегата е заявила, че иска да бъде в София-област. (Реплика без микрофон: това е обвързване...) Само това е проблемът, нали, нищо повече. (Намесва се О.Керелска: не мисля, че това проблемът; въпрос на тълкуване на закона е.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, поискахте думата отново. Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Възползвам се от присъствието на г-н Магдалинчев, който е председател на Бюджетна комисия. Г-н Магдалинчев, имаме ли бюджетни средства, които да осигурят тази бройка, защото становището, което е дала Бюджетна комисия, в случая е изключително ефимерно. Вие не се противопоставяте, но има ли средства да се обезпечи тази допълнителна бройка, или не? Дайте да погледнем в глобален аспект. Повечето от нас дойдоха тук с идеята да правят някаква реформа. Ние засега само увеличаваме бройките.

ЛОЗАН ПАНОВ: Много станаха исканията за изказвания. Г-жа Дишева чака от много дълго време. Г-н Шекерджиев поиска думата. Ще дам след това думата на г-н Чолаков, след това на г-жа Дишева. Г-жа Пашкунова също поиска думата.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз пак искам да разбера има ли алтернативно предложение. Но ако алтернативното предложение е да назначим съдия от един съд в друг съд, защото бил натоварен, без негово съгласие, то тогава би бил уникален прецедент. Според мен абсолютно е недопустимо да местим съдии, без да искаме тяхното становище, и то само на база данни за натовареност. Заради това пак ще ви призова - дайте разрешение! Разрешението трябва да бъде взето обаче днес, защото нито в Плевен има, нито в съда, в който тя е заявила желание да продължи да бъде съдия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще изложа съвсем принципни съображения в началото. Това са неща, които аз лично съм казвала няколко пъти. В голямата си част те не бяха възприети като тълкуване на правни норми от този състав на Висшия съдебен съвет. И аз ще кажа като г-жа Керелска, че от първото заседание, на което ние се събрахме и разрешавахме въпроси, свързани с възстановяване на

длъжност на членовете на предходния Съвет, изразих становище, че правомощието на Пленума да разкрива нови щатни длъжности в органите на съдебна власт и в частност на съдилища е обосновано единствено от натовареността. Правомощието на Пленума е регламентирано в чл. 30, ал. 1, т. 8. Единственото място в нормативен текст, където е регламентирано правомощието за разкриване на нова длъжност, е това и то обвързва разкриването на щат с натовареността. Това нещо повтарях много пъти, но все пак като че ли се поуморих, защото натрупахме практика в обратния смисъл. Член 169, ал. 5 от ЗСВ не дава основание - ново и различно основание, за разкриване на щатна длъжност. Вижте, той дава възможност на административния ръководител (на бившия вече административен ръководител или заместник) да избере къде да бъде възстановен, но никъде в тази норма не се казва, че за целите на това възстановяване следва да бъде разкрита нова щатна длъжност. Това са съвсем принципни съображения и ние, колкото и да се позоваваме на императивния характер на тази норма (той всъщност не е такъв), не може да достигнем до друго тълкуване, каквото и да правим с нашата практика. Разкриването на щатове е обусловено от натовареността, а правото на административния ръководител (или заместник) да пожелае да бъде възстановен на място, различно от органа на съдебна власт, от който той е заел длъжността „административен ръководител“, е обусловено от това дали в този орган на съдебна власт има свободно място. Точно в този смисъл са тълкували колегите ни от предишния състав на Висшия съдебен съвет нормите на чл. 169 и чл. 30, ал. 1, т. 8. Това решение, на което се позова г-жа Керелска, е на вашето внимание. Ако не сте го видели, моля, обновете (тя вече го каза). Съжалявам, че се повтарям, но понеже никой друг не коментира това решение, си позволявам да го направя. Решението е взето на 09.05.2017 г., т.е. не

толкова отдавна, и там се дава разрешение на подобни случаи като този, за който сега говорим.

Оттук ще прескоча логиката на моите разсъждения, за да отговоря на г-н Шекерджиев какво е другото решение. Ако Административен съд-Плевен е по-натоварен от Административен съд-София-област и този съдия е станал административен ръководител от предишно свое качество като съдия в Административен съд-Плевен, е логично в по-натоварения съд да се разкрие бройка. Предлагам едно възможно и по мое виждане съответно както на закона, на целта на закона решение, така и на посоченото решение на Висшия съдебен съвет, което между другото ние не сме отменили. Не следва да се абсолютизира т.нар. „кариерен бонус“ на бившите административни ръководители и заместници на административни ръководители и да прескачаме всички останали норми на закона, както и целта на разкриване на щатове и т.н. Образно се изразих на заседание на Комисията по атестирането и конкурсите, ще го повторя и пред вас. По някакви причини Административен съд-София-област се явява привлекателен и ако съвсем хипотетично председателите на 27 останали административни съдилища предпочетат след приключване на техния мандат да бъдат назначени като съдии в този административен съд, ние ще трябва да разкрием 27 щатни бройки плюс почти още толкова за заместниците (съвсем хипотетично), все без да държим каквато и да било сметка за натовареността - нещо, което се надявам, че няма да направим, а надявам се, че няма и да се стигне дотам.

По повод на досегашната ни практика, това, което г-н Чолаков каза за устройване (както образно се изразяваме вече) на бившите членове на Висшия съдебен съвет, нормата е различна. Аз обаче и тогава направих същото възражение. Вярно е, че имаме такава



практика вече. Разумно е обаче да направим един анализ на досегашната си практика; да вземем предвид това решение от 09.05.2017 г.; да прочетем отново законовите норми, да видим дали ще продължим да изпълняваме това решение, или ще установим друга практика. Ако действаме по последния начин, т.е. по последния от посочените от мен начини, ще следва да отменим решението от 9-ти май, за да е ясно, че няма да продължим да правим така.

Една реплика по повод на казаното от г-жа Марчева, че нормата на чл. 169, ал. 5 била специална по отношение на натовареността. Тя е специална по отношение на това къде да бъде възстановен административният ръководител, но в нея нито се говори за натовареност, нито се говори за правомощие за разкриване на щат. Изобщо не се говори за разкриване на щатове. Заради това, според мен, логиката е този кариерен бонус да се ползва само и единствено, когато в органа на съдебна власт, където поиска да отиде административният ръководител, тогава да се прилага тази норма. В останалите случаи, какъвто е конкретният, ако няма свободна длъжност за съдия както в органа на съдебна власт, от който съдията тръгва, така и в този, който иска, би следвало да бъде преценена натовареността.

По същество на конкретното предложение (и с това ще завърша). Аз ще гласувам, както гласувах и в КАК - в подкрепа на предложението, по съображенията в тази част, които г-н Чолаков каза, а именно с оглед на очакващата се (и тя обективно е очакваща се, все още не е реална) натовареност на Административен съд-София-област, с оглед променената подсъдност по определена категория дела от 1-ви януари следващата година. Но аз апелирам да анализираме нашата досегашна практика, въпросното решение, както и действащите все още законови норми и да преценим как ще

процедираме. Съгласна съм с г-жа Керелска, че струва ми се (ще използвам силния израз) безразборно разкриваме щатове само заради персоналните желания или намерения не само за административни ръководители. Онзи ден на Пленум обсъждахме желанието на един младши съдия и най-вероятно ще разкрием и в съответствие с неговото желание един щат. А иначе личният мотив на съдията за преместване в Административен съд-София-област, според мен, е без всякакво значение за конкретния случай, защото, ако ние се водим от този мотив, би следвало да предпочетем Административен съд-София-град, защото там има свободна длъжност и защото личният мотив е обусловен от необходимостта за пребиваване на съдията в София и не би следвало да има разлика между единия и другия съд. Но аз, пак подчертавам, за конкретното решение ще гласувам в подкрепа заради очакващата се увеличена подсъдност (и тя е обективно обусловена) на Административен съд-София-област.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Пашкунова. След това г-н Магдалинчев.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, аз ще започна с решение по Протокол № 19/09.05.2017 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Искам да кажа, че това решение е взето по предложение на първата Комисия по атестирането и конкурсите, в която участвах и аз, като на комисията беше възложено да тълкува разпоредбата на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ именно с оглед правилното й приложение. Ако ви е направило впечатление, хронологически са изяснени възможностите, при които следва и може да се разкрие (според тогавашната комисия, което предложение беше възприето от Съдийската колегия) щат при приключване на мандата на административния ръководител. Няма спор, че при приключване на мандата административният ръководител може да се върне в

съответния съд, в който е работил на длъжност „съдия“, и това следва ех lege от закона. Ако има щатна длъжност, той си я заема, а ако не - задължително се разкрива, защото на този човек му е гарантирано правото на труд. Само че, колеги, ние приехме тогава (и аз продължавам да отстоявам това становище), че по отношение на кариерния бонус да избира административният ръководител в друг орган на съдебната власт да работи като съдия, следва да бъде предпоставено от това каква е натовареността на съответния съд. И аз изцяло споделям съображенията на г-жа Керелска, че тук не става дума за целесъобразно прилагане на закона, а за законосъобразно, защото чл. 169, ал. 5 освен буква, има и дух на закона и тази норма трябва да се тълкува систематически и във взаимна връзка с правомощията и на Съдийската колегия, и на Пленума, т.е., ако ние тълкуваме закона в смисъл, че това е едно абсолютно безусловно право на административните ръководители, това ще отвори вратата на една изключително порочна практика - административният ръководител след приключване на мандата да си избира където и в който иска орган на съдебната власт да започне работа като съдия. Какво значи това, колеги? Това значи, че всеки ще предпочете (ако има такава възможност) да работи в съд, който е по-малко натоварен, вследствие на което ние ще започнем да разкриваме без ограничения нови щатни бройки, а същевременно съдилища, които са страшно натоварени, няма да могат да бъдат кадрово обезпечени. И тук конкретният случай е такъв - Административен съд-Плевен е по-натоварен от Административен съд-София-област. Нямам никакви съмнения, че Административен съд-София-град е още по-натоварен, т.е. там има възможност, ако колегата иска поради лични причини да работи в София, да работи в София-град, но аз също изразявам

несъгласие с тълкуването на закона в смисъл, че това е абсолютно и безусловно право на административния ръководител.

И още нещо. Може би г-н Чолаков и г-жа Дишева са прави, че с промените в настоящото законодателство ще се увеличи натовареността на Административен съд-София-област, но, колеги, това са едни прогнози. Когато се предлага разкриване на щат, ние съобразяваме действителното и настоящо положение на нещата, защото, колеги, ако ние започнем въз основа на предположения и прогнози да разкриваме щатове, това ми се струва, че би било изключително произволно, още повече че няма никаква пречка, когато се увеличи натовареността на Административен съд-София-област, тогава да се разкрият съответни щатни бройки и да се назначат колеги, които имат желание да работят там и отговарят на съответните изисквания.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колега Керелска, по повод решението на Комисия „Бюджет и финанси“, което е от 05.12.2018 г., само трябва да Ви кажа, че не е съвсем ефимерно, както се изразихте. Няма как да е така. Ако сте прочела внимателно точка 2 от същото решение, *„при положително становище на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за отпускане на нова щатна бройка да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за предвиждане на средства в бюджета на съда за 2019 г.“*. Когато е взето това решение, проектът за бюджет на съдебната система за 2019 г. е прекомерно ясен на всички членове на Висшия съдебен съвет, още повече на членовете на Бюджетната комисия. Знаем какви са параметрите, които са заложи там - със 113 милиона лева имаме бюджет по-голям от миналата година. Знаем, че тези пари, част от тези суми ще отидат там, където е необходимо, за разкриване на такива

бройки. Така че това е по повод на Вашето изказване за ефимерност на решението на Комисия „Бюджет и финанси“, където нямаше нито един „против“ от членовете, които присъстваха.

На следващо място. Що се касае до натовареността, за която говориха и г-жа Дишева, и г-н Чолаков. Да, вярно е, има промяна в подсъдността; има значителна промяна в подсъдността по отношение на делата, които ще се разглеждат пред Административен съд-София-област. Г-н Панов, който беше председател на Административен съд-София-град (не се съмнявам, че той също е прочел промените в АПК), знае също, че действително това са промени, които само след няколко дни ще станат факт и ние съзнаваме като хора, които са вътре в системата, че това ще доведе до чувствително увеличение на броя на делата в този съд. Вярно е, че не са още факт, спор няма по този въпрос, но това са неща, които не зависят вече от нас - те зависят от това само да влезе законът в сила в тази му част.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров. След това г-жа Керелска.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Като съм съгласен с тълкуването, което се дава, и с решението на предходния състав на Висшия съдебен съвет (ако трябва да закрием камерите), тук се споменава тежък проблем от здравословен характер на брата на колегата. Смятам, че колкото и да споделям това, което се каза досега, все пак това е важно за едно решение. Хора сме!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във връзка с евентуалната бъдеща натовареност в резултат на законодателни промени на Административен съд-София-област, искам да кажа само следното, освен това, което каза принципно г-жа Пашкунова, че ние съобразяваме данните към настоящия момент, когато взимаме съответното кадрово решение, а не с оглед бъдещи данни, които нито

ги знаем кога точно ще настъпят, нито какъв ще бъде обемът и размерът на промените по отношение на натовареността на съответния орган на съдебната власт. Но искам да ви припомня, колеги, че това е бил нашият подход и при решаване на други такива кадрови въпроси. Спомнете си, когато сме обсъждали въпроса за увеличаване на щатната численост на специализираните наказателни съдилища, там многократно се е изтъквало, че ние трябва да видим действителната натовареност, т.е. промяната, която се очаква, а не авансово да увеличаваме щатната численост на тези съдилища. Считам, че този подход трябва да бъде еднакъв по отношение на всички органи на съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков. След това г-жа Марчева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изслушахме всички становища. Хайде сега да кажем какво правим! Имаме една молба на един колега, който на 27.12.2018 г. трябва да отстъпи. Ние трябва да го решим днес. Тя не е заявила желание да бъде в Административен съд-София-град. Тя трябва да отстъпи и не желае да остане в Административен съд-Плевен. Какво ще решим ние? Дайте да караме конструктивно. Разбрахме всички доводи. Има основателност и в едните, и в другите аргументи, но ние днес трябва да решим това. Затова, ако имате друго предложение освен това, което е предложено от КАК, кажете го и да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бих призовала да гласуваме и понеже се коментира това решение на предишния състав на Висшия съдебен съвет, в което се взима като съображение натовареността на съответния орган на съдебна власт, в който желае да се върне бившият административен ръководител, искам да кажа, че от миналата седмица започнаха заседанията на работната група за измененията на

Закона за съдебната власт. Ако се обединим, че би следвало в чл. 169, ал. 5 да има като юридически факт в хипотезиса на тази норма и степента на натовареност на този орган, в който иска да отиде съответният колега, нека да го пратим, защото това би било една добра промяна - и категорична, и ясна, а не тук ... изпокарахме се за някакви тълкувания на закона, който е несъвършен; очевидно е несъвършен. Защото продължавам да мисля, че това е специална норма и че всичките тези съображения за натовареността, те се отнасят за общата хипотеза, което касае всички съдии, а не говорим конкретно за административните ръководители.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, използвахте думата „възстановява“. Не мисля, че е коректно да се коментира (Д.Марчева: „връща“ - така казва законът). Нито „възстановява“, нито „връща“, защото колегата (поне по информацията, която г-н Чолаков каза пред мен) не е била административен съдия в София, т.е. тя не е била съдия, който от София отива за административен ръководител в Административен съд-Плевен, за да може да се върне. Хипотезата е съвсем различна.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може да прочетете текста на ал. 5 на чл. 169. Там пише: *„След освобождаване от длъжността „административен ръководител“ и „заместник на административен ръководител“, лицата се връщат на заеманата преди избора или на равна по степен длъжност“*. „Връщане“ и „възстановяване“ мисля, че са синоними. Съгласна съм (пак ще го кажа), че този текст на закона страда от вътрешна противоречивост; действително така, както е уреден, текстът не е достатъчен, за да взимаме безспорни решения. Затова ви предложих, ако всички се обединим около това, което е взел като становище и старият състав на Съвета, можем да го изпратим в

работната група по ЗСВ за една евентуална бъдеща законодателна промяна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Няма други изказвания. Имаме предложение на Комисията по атестирането и конкурсите. Който е съгласен с предложението на комисията, гласува „за“, който не е съгласен, гласува „против“. Изложиха се аргументи и в едната, и в другата посока.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 9 гласа „за“, 3 гласа „против“. Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

**12. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявлението на Полина Христова Богданова - Кучева - административен ръководител - председател на Административен съд - Плевен за възстановяване на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-област и за отказ от участие в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Административен съд - Плевен

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**12.1. ПРЕДЛАГА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ да РАЗКРИЕ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд София - област, считано от датата на вземане на решението.

**12.2. ВНАСЯ** предложението в заседание на Пленума на ВСС, насрочено за 13.12.2018 г., за разглеждане и произнасяне.



КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 13, колеги, е предложение на КАК да бъде определен, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, колегата Красимира Керанова Иванова, която е административен ръководител - председател на Административен съд - Добрич, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на същия съд. Имаме съгласие, което е приложено към точката.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има съгласие, както и всички необходими документи, съгласно предходното ни решение и предложението на КАК. Няма дебати, режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „За", има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**13. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Красимира Керанова Иванова - административен ръководител - председател на Административен съд - Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд - Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 21.12.2018 г. до встъпването в длъжност на нов административен ръководител.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следващото, е отново предложение на КАК за определяне по същия ред, а именно чл. 175, ал. 4 от ЗСВ, на колегата Мария Христова Попова - административен

ръководител - председател на Административен съд София-област, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на същия съд. Отново към материалите има данни за дадено съгласие от съдия Попова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване.

11 гласа „За“, има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**14. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Мария Христова Попова - административен ръководител - председател на Административен съд София-област, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд София-област, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 22.12.2018 г. до встъпването в длъжност на нов административен ръководител.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Отново предложение на КАК да бъде определен по реда на чл. 175, ал. 4 колегата Николай Янков Господинов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Плевен, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на същия съд. Към материалите по точката е допозирано и негово съгласие да изпълнява функциите на ръководител на този съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тъй като дебатирахме достатъчно за Административен съд - Плевен, ако няма изказвания, режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „За“, има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**15. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Николай Янков Господинов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 28.12.2018 г. до встъпването в длъжност на нов административен ръководител.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следващата точка е точка 17, това е предложение отново на КАК, да бъдат определени дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Става дума за Специализиран наказателен съд, Административен съд - Добрич, Районен съд - Троян и Районен съд - Тутракан. Към материалите по точката е посочен и календар с бъдещите заседания и кои изслушвания до този момент са допуснати.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, имаме календар, имаме насрочени изслушвания за 22 и 29 януари, доколкото си спомням. На 22 януари е Велики Преслав с двама кандидати и 29 януари, където е

Окръжен съд - Пловдив, с един кандидат. Предложения за дати? Следващите са 5 и 12 февруари. Колегата докладва т. 17, след малко ще се върнем на точка 16. В момента сме на насрочване на три избора.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: 5-ти и 12-ти..

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: 5 февруари и 12 февруари. Значи, имаме Добрич, Административен съд; имаме Специализиран наказателен съд и Тутракан. Моето предложение е, ако искате Специализирания наказателен съд да бъде сам на 5 февруари, а на 12-ти да сложим останалите две съдилища...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Четири са...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако искате на 5-ти да сложим Специализиран наказателен, на 12-ти да сложим Троян и Тутракан, а Добрич на 19-ти.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Възможно е от КАК да има още дати за този период...

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложения? Имате ли предложения за конкретни дати? /Назовават цитираните по-горе дати/ Добре, нямате други предложения, режим на гласуване.

12 гласа „За“, имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

**17. ОТНОСНО:** Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**17.1. ОПРЕДЕЛЯ** дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва:

**17.1.1.** Специализиран наказателен съд: 05.02.2019 г.

**17.1.2.** Административен съд - Добрич: 19.02.2019 г.

**17.1.3.** Районен съд - Троян: 12.02.2019 г.

**17.1.4.** Районен съд - Тутракан: 12.02.2019 г.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Съжалявам, че пропуснах точка 16, ако ми дадете възможност сега ще я докладвам. Това е предложение на КАК да бъде определена, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ Петя Николова Гатева - административен ръководител - председател на Районен съд - Троян, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на същия съд, считано от 7 януари 2019 г. Имаме към материалите по точката заявление, с което тя е изразила съгласие за бъде определена за изпълняващ функциите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? - Няма. Режим на гласуване по т. 16.

12 гласа „За", имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**16. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Петя Николова Гатева - административен ръководител - председател на Районен съд - Троян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Троян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 07.01.2019 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте по следващата точка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 18, е предложение на КАК да бъде съкратена една свободна щатна длъжност „съдия“ в РС-Царево и да бъде разкрита една щатна длъжност „съдия“ в РС-Горна Оряховица. Също така, предложението е да бъде съкратена една свободна щатна длъжност „съдия“ в РС-Лом и да бъде разкрита една щатна длъжност „съдия“ в РС-Бяла.

Ако ми дадете няколко минути, да се опитам да очертая ситуацията и логиката на предложението на КАК. Към настоящия момент, колеги, ../прекъснат е/

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Шекерджиев, на мен ми се струва, че в КАК има данни за натовареността на тези съдилища. Да ги четат колегите междувременно докато говорите, това е процедурно предложение, защото сега знам, че пак ще се каже, че напременно трябва да се вземе днес решение. Нямаме данни за натовареността. Извинявайте, че Ви прекъснах!

ЛОЗАН ПАНОВ: Малко почивка ли искате да направим?

Нека да продължим тогава с доклада, а информацията, която е нужна, ще бъде качена.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: /извън микрофона/Колеги, има към настоящия момент двама младши съдии, единият младши съдия в ОС-Русе, другия младши съдия в ОС-Велико Търново. По отношение на тези двама младши съдии имаме допуснато с предходно решение максимално 6-месечно увеличаване на ...Този срок изтича, ако се не лъжа, на 06.01.2019 г. Към настоящия момент няма свободно място нито в районните съдилища в съдебния район на ОС-Русе, нито в районните съдилища в съдебния район на ОС-Велико Търново. Когато

огледахме съдилищата, свободните места в рамките на апелативния район на Велико Търново, се установи, че единственото свободно, незаето място, е това в РС-Тетевен. КАК многократно е обсъждал въпроса къде тези двама младши съдии ще продължат своята работа. Решението, което КАК предложи, беше следното: да бъде прехвърлена свободната бройка от РС-Тетевен в РС-Ихтиман, с оглед необходимостта председателят на РС-Ихтиман, който е подал оставка, да отстъпи, каквото беше неговото желание. Респективно, следващото предложение беше да се вземе една бройка от РС-Царево, който е малко натоварен съд, с натоварване много под средното, и тя да бъде открита в РС-Горна Оряховица, който е най-натоварения районен съд в рамките на ОС-Велико Търново. Тук отварям една скоба и изключвам РС-Свищов. Защо изключвам РС-Свищов? - Защото в РС-Свищов към настоящия момент имаме течаща процедура по 194, а съгласете се, няма как едновременно да обсъждаме взимане на бройка от РС-Свищов и разкриване на бройка в РС-Свищов.

На следващо място, КАК предложи да бъде съкратена една бройка от РС-Лом и тя да бъде разкрита в РС-Бяла. РС-Бяла е по-тежко натоварения районен съд в сравнение с РС-Русе. Защо предлага КАК да бъде съкратена бройката в РС-Лом? - В РС-Лом, колеги, има 7 щатни бройки, той е тежко натоварен съд, но в него работят само трима души. Там от много време няма запълване на щата на РС-Лом. Това беше и причината щатове на РС-Лом да бъдат обявени на конкурс за преместване, а тъй като нямаше и желание, то два от тях бяха обявени и на конкурси, който е така наречения „външен конкурс“. На практика, седмият щат нито е бил заеман, нито има възможност да бъде зает с който и да е от тези конкурси, когато и те да приключат. Това е и причината да смятаме, че евентуалното съкращаване на този

щат и разкриването му, в случая в РС-Бяла, няма да се отрази на натоварването и няма да създаде проблем за съдиите в РС-Лом.

На следващо място, колеги, неколкократно КАК е поставял на въпрос разкриването на щатна бройка, която да бъде заета в рамките на ОС-Русе. Ако помните, тази колегия неколкократно е отхвърляла подобно предложение, но дойде момента, в който ние трябва да вземем решение. Съжалявам, че трябва, образно казано, да го съобщя, но днес ние трябва да имаме решение на този въпрос, защото каквото и да решим, към тази година то трябва да е взето като решение, защото в началото на следващата година, преди дата на провеждане на Съдийска колегия или на Пленум, тези съдии трябва да отстъпят. Няколко пъти съм го казвал, надявам се го помните, то е следното: към момента, когато колегата в Русе е кандидатствал, е следвало ние да планираме така, щото той да продължи да работи в ОС-Русе. Сходна е ситуацията и във Велико Търново, в района на ОС-Русе...В материалите по точката има многобройни писма от същия колега във връзка с евентуално негово назначаване и молбата му да бъде назначен, тъй като той е от Русе, живее в Русе, да бъде назначен в рамките на съд, който се намира близо до Русе.

Как стоят нещата за Горна Оряховица? Извинявайте, че съм многословен, но ми се ще да ги изговоря тези неща. Колеги, в Горна Оряховица би следвало да има един свободен щат, но този щат е за административен ръководител. Към настоящия момент ние имаме процедура, в която имаме двама кандидати. Тази свободна бройка за административен ръководител не може да бъде заета от младши съдия, просто защото тя не е съдийска бройка. Защо не можем да проведем и не сме провели към настоящия момент конкурс за ръководител на Административен съд - Горна Оряховица? - Причините за това са следните, а именно: имаме двама кандидати, имат



атестации; единият от тях е направил възражение по атестацията, което е свързано с.../Чува се: Нямаме кворум!/ Стига, това не е сериозно!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съжалявам - 7 човека сме!

/Обявена е почивка, поради липса на кворум/

**/След почивката/**

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме, колеги. Заседанието продължава.

Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тъй като не можах да разбера кога изчезна кворума, пак да кажа ... Последното изречение е свързано с невъзможността да бъде проведен избор в РС-Горна Оряховица, който би решил кадровия проблем в ОС-Велико Търново. Там имаме двама кандидати, изготвени са атестациите, но имаме възражение от един от кандидатите, което е свързано с искане да бъдат уточнени деловодни данни и данни свързани с броя и вида на делата, доколкото ми е известно. Такава молба е отправена до СРС, където правораздава един от кандидатите и към настоящия момент тези данни още не са се върнали. Имам уверението на колегите, че се работи по тях, но това е причината да не може да се произнесе състава на КАК по направеното възражение за атестация. Така или иначе, към настоящия момент няма щатна длъжност „съдия“ в рамките от Районен съд в Окръжен съд Велико Търново, което е и причината КАК да предложи разкриване на такова място в РС-Горна Оряховица. Колеги, надявам се, че сте се запознали с материалите по делото, знам, че решението може да бъде и различно. Това е предложението на КАК, което поддържам и докладвам. От тук насетне обаче искам да ви призова,

каквото и да бъде решението, то, за съжаление, трябва да бъде взето днес, защото последния Пленум за годината е след два дена, а след това тези колеги трябва да отстъпят.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? - Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, по моя молба отпреди малко са качени данни за натовареността на въпросните съдилища, в които коментираме разкриване и закриване на щатни бройки. Моля да ги видите, ако не сте го направили. Говорихме по повод на друга точка, за това как правомощието ни да разкриваме и закриваме бройки, е производно от правомощието ни да преценяваме натовареността, респективно самата натовареност, и това според мен би следвало да е решаващо. Първо, едно съвсем принципно съображение за така нареченото устройване на младшите съдии. В чл. 243 от ЗСВ, ал. 1 е казано, че „...младшият съдия се назначава на длъжност „съдия“ в районен съд без провеждане на конкурс“. А ал. 2 казва: „Ако в съответния съдебен район няма свободна длъжност, на лицето се предлага място в друг съдебен район.“ Очевидно се има предвид съдебния район на окръжния съд, защото младшите съдии се назначават само към окръжните съдилища. Т.е. идеята на закона поначало е била, че може към момента, в който изтича срока за младшия съдия, да няма място в съответния съдебен район. Т.е. закона допуска назначаване на младши съдията за районен съдия в друг съдебен район. Вярно е, че се провежда планиране във ВСС, специално в Съдийска колегия, относно младшите съдии, относно свободните места, на които те практически след три години ще могат да бъдат назначени, в случая не е било достатъчно прецизно това планиране, вероятно от преди три години. Освен това заемането на щатове в органите на съдебна власт, в

частност съдилищата, е динамично поради ред причини. Ние почти всеки път на заседание се занимаваме с този въпрос, така че не противоречи поначало на закона назначаването на младши съдия в друг съдебен район. В случая на младши съдията, който е от района на ОС-Русе, да бъде назначен в друг съдебен район. В случая, на младши съдията, който е от района на ОС-Русе, да бъде назначен в друг съдебен район и този от Велико Търново също в друг съдебен район. Знаете, в тази връзка има едно решение от предишния състав на ВСС, което обявява начина, по който ще бъде процедирано в Съдийска колегия за случаите, в които в района на окръжния съд няма място за назначаване на младши съдията като районен съдия. В конкретния случай се предлага закриване на една щатна бройка от РС-Лом. Ако погледнете справките за натовареността на РС-Лом ще видите, че натовареността, първо е изведена като данни само за първото полугодие на 2018 г., това е проблем за който аз обърнах внимание в обсъждането за съкращаването на бройката в РС-Тетевен и разкриването ѝ в Ихтиман. Но дори да спрем само на тези данни за първото полугодие на 2018 г., аз ще повторя съвсем накратко защо считам, че те не са меродавни, досега винаги са се взимали данните за натовареността на определен съд за три години назад, тук виждаме само за половин година за текущата година. Половин година не дава картина дори за движението на делата, за постъплението им, за начина, по който се свършват, дори в рамките на конкретната година, камоли за някакъв по-продължителен период от време, което ако се изследва би дало данни за определена тенденция за увеличаване или за намаляване на натовареността. Но се връщам: ние в момента имаме данни само за първото полугодие на 2018 г., в РС-Лом броя дела за разглеждане е малко под средния, както и брой свършени дела. При съкращаване на една щатна бройка ще се вдигне броя дела

за разглеждане.../пауза/ Изгубих таблицата! Но при намаляване на щатната численост се вдигаше натовареността, както по брой дела за разглеждане, така и по брой свършени дела. В същото време, предложението е мястото, което ще бъде закрито от Лом да бъде преместено в Бяла. В Бяла и към настоящия момент натовареността е под средната за страната, ако увеличим, както по брой дела за разглеждане, така и свършени. Ако увеличим с един съдия щата в Бяла натовареността ще стане още по-ниска, но тя е по-ниска и към настоящия момент. Намерих таблицата, извинявайте, че се обърках преди малко, тя е първата страница от документите, които са ни качени. Ако от Лом бъде съкратена една щатна бройка и станат 6 вместо 7-те сегашни бройки, броя дела за разглеждане ще стане 54, 67 при средна за страната 51, 69, а броя свършени дела ще стане 41, 86 при средна за страната 37, 90, след намаляване на щатната численост. Обстоятелството, че в момента щатните длъжности в Лом не са заети, не влияе на натовареността, защото аз го казах и миналия път при обсъждане на подобен въпрос, натовареността, тази, която е предоставена на вниманието ни и която има значение за разкриването или закриването на нови щатове се изчислява на база щатните бройки, а не действителните. Т.е. това са данните при числеността, а не с оглед на заетата щатна численост на съответния състав. Ние съвсем скоро избирахме председател на РС-Лом и аз много добре си спомням какво говори и какви бяха намеренията на този ръководител, точно с оглед натовареността на този съд. Там ставаше въпрос за действителна натовареност, която почти един път надвишаваше, ако не се лъжа за около 90 дела, ако не бъркам, действителна натовареност ставаше въпрос. Но това е нещо различно от натовареността по щат. За Царево натовареността е ниска и там щатната бройка може да бъде съкратена. Горна Оряховица обаче

имаме външен кандидат, не знаем дали той няма да бъде назначен, това е въпрос, който наистина във времето може по един или друг начин да бъде разрешен. Така че аз считам, че нямаме основание да съкратим щатна бройка в Лом, по същия начин нямаме основание да я разкрием в Бяла, защото нито съкращаването на едното място, нито разкриването на другото място, е обусловено от натовареността на тези два органа на съдебна власт. Единственото основание, поради което ние евентуално ще го направим, е за да назначим младши съдия от ОС-Русе в РС-Бяла. Нещо, което ми се струва, че ние не следва да правим. Има свободно място в РС-Тетевен, бихме могли по друг начин или на друго място да разкрием, ако се счита, че РС-Тетевен е много отдалечено от Русе, където доколкото разбирам живее младши съдията, но бихме могли да разкрием щатна бройка в орган на съдебна власт, който действително има нужда с оглед на натовареността си.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания има ли? - Не, не виждам такива. Предлагам да гласуваме разделно. Първото гласуване да бъде за съкращаване на една длъжност „съдия“ в РС-Царево и съответно да се разкрие една в Горна Оряховица; второто, свързано с Лом и след това разкриване в РС-Бяла.

Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имаше данни, които не бяха подкрепени с писмен документ, че младши съдията, който е в ОС-Велико Търново, е изразил съгласие да бъде назначен като районен съдия в Тетевен. Но ми се струва, че към настоящия момент нямаше все още подадена молба. Ако някой от колегите има данни... Или да се свържем и да поискаме някаква информация по този въпрос, защото това ще окаже според мен влияние върху нашето решение. Младши съдията, който е в ОС-Русе може да отиде на бройка, която ние да разкрием евентуално на мястото на закритата, ако гласуваме в този

смисъл, закритата бройка от Царево. Но във връзка с дебата свързан със закриването на щатната бройка в Тетевен, ми се струва, че имаше данни, или поне е имало към петък миналата седмица, че младши съдията от Велико Търново е изразил съгласие да бъде назначен там.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не знам какво има предвид колегата Дишева, не са ми известни подобни данни. Вчера съм говорил, ако се не лъжа, дори два пъти с председателя на ОС-Велико Търново, като той не е казвал за подобно желание от страна на младши съдията - напротив! Тъй като аз не съм говорил нито един път с двамата младши съдии, дори не ги и познавам, говорил съм многократно с председателите на окръжните съдилища и на Русе и на Велико Търново, те са две дами, и двете винаги са били категорични, че желанието на двамата младши съдии е да останат в съдебния район на съответния окръжен съд, тъй като те на практика са родени, живеят и желаят да продължат да живеят там.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания има ли? - Не виждам други изказвания. Подлагам на гласуване предложението на КАК, разделно. В момента гласуваме предложението за съкращаване на една свободна длъжност „съдия“ в РС-Царево и откриване в РС-Горна Оряховица. /А. Дишева желае гласуване поотделно/ Добре, има предложение за това да се гласува разделно.

Първо подлагам на гласуване предложението на КАК, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ да се направи предложение до Пленума да се съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една свободна щатна длъжност „съдия“ в РС-Царево, считано от датата на вземане на решението.

11 гласа „За“.

Сега подлагам на гласуване предложението, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, разкриване на една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Горна Оряховица, считано от датата на вземане на решението.

9 гласа „За“, 2 гласа „Против“, имаме решение.

Сега подлагам на гласуване предложението, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, да се съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Лом, считано от датата на вземане на решението.

8 гласа „За“, 3 гласа „Против“.

Сега, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Бяла, считано от датата на вземане на решението.

8 гласа „За“, 3 гласа „Против“. Имам решение.

И сега, внасяме предложението на заседанието на Пленума на ВСС, на 13.12.2018 г. за разглеждане и произнасяне.

Режим на гласуване: 10 гласа „За“, 1 глас „Против“. Имам решение.

/След проведеното явно гласуване/

**18. ОТНОСНО:** Оптимизиране щатната численост на районни съдилища във връзка с устройване на младши съдии с удължен срок по чл. 240 от ЗСВ, назначени по обявления с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/22.01.2015 г. конкурс

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**18.1. ПРЕДЛАГА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, Пленума на Висшия съдебен съвет **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30,

ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Царево, считано от датата на вземане на решението.

**18.2. ПРЕДЛАГА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, Пленума на Висшия съдебен съвет **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Горна Оряховица, считано от датата на вземане на решението.

**18.3. ПРЕДЛАГА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, Пленума на Висшия съдебен съвет **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Лом, считано от датата на вземане на решението.

**18.4. ПРЕДЛАГА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, Пленума на Висшия съдебен съвет **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Бяла, считано от датата на вземане на решението.

**18.5. ВНАСЯ** предложението в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено за 13.12.2018 г., за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 20 е предложение на КАК да бъде повишена, на основание чл. 234 от ЗСВ, колежата Румяна Спасова Кежова, тя е съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“, като според КАК са налице всички предпоставки това да бъде направено, свързани със стаж, положително становище на съответната етична комисия, предходни атестирания с много добра оценка, както и липса на дисциплинарни наказания за нарушения по чл. 307 или влезли в сила заповеди по чл. 327 от Закона за съдебната власт.



ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания, режим на гласуване. Единадесет гласа „за". Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**20. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Румяна Антонова Спасова - Кежова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 21.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следващата точка, колеги, е т. 21 и тя е отново предложение от КАК, свързано с изменение и допълнение на вътрешните правила за организация на дейността на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия. Ще се опитам, като предложението е броят на членовете ѝ и специализацията по материя, като досега действащия текст „от 18" да се чете „19", а текстът „двама действащи административни съдии" да се чете „трима действащи административни съдии". Ще се опитам да очертая проблема.

Проблемът е следният. Към настоящия момент ние имаме обявен конкурс за Върховния административен съд. В рамките на този конкурс е необходимо да бъдат изготвени атестации на част от кандидатите, които кандидатстват за този конкурс. Към настоящия момент ние в КАК имаме един специалист по административно право, който е член на Съдийската колегия, това е колежата Дишева, и двама специалисти по административно право с такава специалност, които са

от професионалната квота, това са колегите, които са работили преди да дойдат в КАК във Върховния административен съд. По силата на Закона за съдебната власт един от тях ще бъде избран за член на конкурсната комисия за конкурса за Върховен административен съд, а другият, пак по силата на ЗСВ, ще бъде избран за резервен член на същата комисия, тъй като, както знаете конкурсната комисия се състои задължително и от един член на КАК.

При това положение се постави и в КАК беше обсъден следният въпрос. Тогава когато е необходимо да бъде направена атестация, във връзка с участие на кандидат за този конкурс, кой следва да я направи? Ние взехме решение, че в тази хипотеза, и то може да се нарече принципно, резервният член би следвало и може да атестира кандидати в съответния конкурс, но КАК взе решение, че това не може да бъде правено от редовния член на конкурсната комисия, тъй като, според мнозинството от членовете на КАК, съвместяването на качеството „участник в конкурсна комисия“ и „участник в атестационна комисия“ би било проблем. Ето защо, към настоящия момент ние на практика имаме само двама съдии, които са административни, които могат да правят атестации във връзка с конкурси за административни съдилища. Това е и причината ние да обсъдим възможността и по принцип да предложим на вниманието на Съдийската колегия да го стори - кой би следвало да прави атестации. Тука броят на атестации няма значение, дори и да е една трябва да има кой да я направи.

Обсъдихме няколко варианта. Първи вариант - да вземе участие съдия, който е избран за член на КАК със специалност, различна от административна специалност. Ние имаме такъв съдия, който е бил много дълго време административен съдия, който е избран и в момента е член на КАК, като специалист по гражданско право.

Мнозинството обаче от колегите в КАК взеха решение, че би следвало той да не може да взима атестации, доколкото той е избран като член на КАК с друга специалност.

Беше обсъден въпросът следва ли да имаме още един специалист по административно право. Гласуването беше, че следва КАК да бъде попълнена с още един специалист по административно право, като бяха обсъдени два варианта. Или неизбраният член на професионалната квота, той трябва да има специалност „търговски съдия“, защото все още КАК е непопълнена, липсва ни един търговски съдия. Тази бройка да бъде преквалифицирана, образно казано, и да бъде заменена със специалист по административно право. Това беше едната опция. Втората опция беше колегите от КАК да обсъдят възможността да бъде увеличен съставът на професионалната квота с един административен съдия. Бяха подложени на гласуване всички тези опции, като мнозинството реши да бъде предложено на Съдийската колегия да бъдат изменени правилата и да бъде добавен още един член на професионалната квота - административен съдия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само, г-н Шекерджиев, да кажа, че съм внесъл предложение, вчера го изготвих и внесох предложение, в контекста на казаното от Вас, по отношение на състава на КАК. Моето предложение е за намаляване броя, тъй като вече трети път не можем да изберем член на КАК от квотата на общите съдилища, избран чрез Пленума на Върховния касационен съд. Става дума за едната бройка магистрат, който е в областта на търговското право. Такова предложение съм внесъл вчера, може да не Ви е докладвано, но в контекста на казаното от Вас, искам да го изразя и да го кажа, и смятам, че е по-добре съвместно да бъдат разисквани тези теми. Изложил съм аргументи защо съм направил това предложение. То ще бъде, вероятно, предоставено на вашето внимание, но смятам, че

комплексно трябва да се реши проблемът и трябва да се разисква. Сега го казвам, като допълнение.

Моето предложение, което съм внесъл вчера, вероятно за това не Ви е докладвано, и затова сега използвам възможността да го кажа пред вас.../намесва се С. Илиева: То снощи е дошло, само да кажа, в 16.45 ч./ ... Да. То е за намаляване броя на съдиите, избирани от ВКС, с един съдия. Аргументът е това, че вече трети път правим тези избори и не се взима решение. Още повече, колегите във ВКС, както знаете, при конкурса за гражданска колегия участваше колега от търговска колегия, специалист в тази материя, в случаи са участвали колеги от другите материи, т.е. не мисля, че това е пречка, но това е решение, което трябва да вземем на Съдийска колегия. Направил съм такова предложение. Казвам го в контекста на докладваното от Ваша страна и разискването, което в КАК сте направили, което е съвсем резонно, с оглед това, че не е попълнен състава на КАК.

Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Все ми се струва, че по време на разискванията дали да бъде допълнен състава на професионалната квота с още един или да бъде заменена незаетата бройка, тогава повечето мои колеги хранеха надежда, че ще имаме още един специалист по търговско и гражданско. При това положение, може би по-разумното е да не бъде увеличаван броят от 18 на 19, а да бъде заменен, ако, разбира се, се вземе решение за това.

Колеги, централният въпрос, който трябва да обсъждаме, е следният. Може ли редовен член на конкурсна комисия да бъде и член на атестационната комисия? Това е въпросът. Защото истината е, че ако ние отговорим утвърдително на първия въпрос, а именно, че редовен член на конкурсната комисия няма пречка да бъде и член на атестационната комисия, то трима колеги специалисти по

административно право в КАК ще се справят. И ще ви кажа защо. Защото ние имаме, направили сме проверка и атестациите, които следва да се изготвят за този конкурс, тези които вече са разпределени и тези които следват, не са много, те са в рамките между 8, а с тези, които са разпределени може би стават 10 или 12.

Аз смятам, че би следвало да имаме нов член и то не за друга, а защото оценката от атестацията и изводите на атестацията са част от конкурсната оценка. Това е мой аргумент.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, искате изказване. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз гласувах против това предложение в КАК, така ще гласувам и днес, ако стигнем до гласуване, защото накрая ще направя и процедурно предложение. Доколкото разбрах от представянето на проблема, от изложението, което направи г-н Шекерджиев преди малко, това разрешение се предлага, защото е взето така нареченото принципно решение на КАК членове на, т.е. не членове, а редовният член на конкурсната комисия да не може да изготвя атестации. Правя това уточнение, защото когато точката беше докладвана в КАК основният мотив беше - броят на атестации, които следва да бъдат направени. И понеже стана ясно на въпросното заседание на КАК, че броят на атестациите никак не е голям, които за целите на този конкурс трябва да бъдат направени, сега виждам промяна в мотивите за внасяне на предложението. Ще направя уточнение, защото пред мен са списъците, които бяха изготвени в рамките на заседанието на КАК от експерти в тази комисия. Шест атестации следва да бъдат направени, като извънредни атестации. Това са на административни съдии, които имат две периодични атестации. Да бъде точна, пет съдии, които имат периодични атестации след несменяемост, една атестация на

административен съдия, който няма две периодични атестации. Всички тези са в условията на извънредно атестиране, както и на съдия Милка Итова, която обаче трябва да бъде атестирана за едногодишен период. Освен това, има вече открити, значи станаха седем атестации, има открити шест процедури, но те са редовни атестации, там има определени състави. Тоест, въпреки големият брой кандидати в конкурса - 81, атестациите, които трябва да бъдат направени на административни съдии, са точно такива каквито ви докладвах, останалите кандидати нямат нужда от атестиране за целите на този конкурс.

Сега се връщам на първия проблем, посочен като основание за взимане на това решение, а именно невъзможността за целите на конкурса или нещо друго, което аз вероятно не разбирам, редовният член на конкурсната комисия да изготвя атестации или да участва в атестационни комисии. Аз считам, че такава пречка няма, поради следното. Първо, такова основание за отвод или за изключване на член на КАК, респективно член на конкурсната комисия, в закона не е предвидено. Не е предвидено и в Наредбата за конкурсите, което никак не е случайно. То не може да бъде изведено и по тълкувателен път, нито да бъде изведено от целта на закона, в частност от целта на конкурсната процедура. Защо? Целта на дейността на конкурсната комисия е да прецени кои от кандидатите притежават най-високи професионални качества. Нравствените качества се добавят към тях, но те се преценяват от Етичната комисия.

Преценката на професионалните качества, съгласно сега действащата правна уредба в закона, доразвита в Наредбата, се прави основно въз основа на данните по атестационния формуляр, по атестацията, основно. И това никак не беше случайно, защото аз съм в течение, вероятно и вие, на промените в закона. Никак не беше

случайно, защото идеята беше, че атестацията отразява резултатите от една дългогодишна, в частност 5-годишна работа на съдията, докато досега или до 2016 г. съществуващият ред за провеждане на конкурсите, а именно съобразно резултатите от един изпит, който отразява моментното, ако щете и физическо състояние на участника в конкурса, та заради това атестацията се прие, че дава по-обективна и по-дългосрочна преценка за работата на магистрата. Сега конкурсната комисия трябва да вземе предвид резултатите от атестацията. Те са такива, каквито са отразени там. Конкурсната комисия не може да влияе върху резултата от атестацията, защото атестацията е влязла в сила, това е даже влязъл в сила административен акт, т.е. нито фактическите констатации, нито изводите на тази комисия могат да бъдат променяни. Конкурсната комисия е длъжна да вземе предвид тези резултати по силата на закона. Тоест, конкурсната комисия няма какво кой знае колко по-различно да преценява, освен това, което е преценявала Комисията по атестиране и конкурси. Заради това аз не виждам какъв е проблемът в участието на едни същи лица в изготвянето на атестациите и в изготвянето на конкурса.

Ще избързам, защото чух един аргумент на заседанието на КАК, че видиш ли, когато се провеждало атестиране, атестиращият влизал в по-близки отношения и ставал по някакъв начин съпричастен на професионалното развитие на атестирания от него магистрат, в частност съдия. Ако подобно твърдение изобщо може да бъде меродавно или да има значение за преценката кой може и кой не може да участва, първо трябва да кажем, че след изготвянето на една подобна атестация този член не би трябвало повече да участва изобщо в работата на КАК защото ако не сега в рамките на този конкурс, в случая говорим за конкурс за Върховния административен съд, но на следващия конкурс същият този член на КАК ще трябва или ще може

да участва в конкурсната комисия като неин член, защото специално за административните съдилища се провеждат два конкурса - единият за върховен съд и другият за административни съдилища. Тоест, единият член, който сега е член на конкурсната комисия, ще изготвя атестациите на останалите, които не участват в този конкурс съдии, които обаче твърде вероятно могат да участват в следващия конкурс, който ще включва и преместване, или пък и без целите на конкретен конкурс този член ще участва в атестационните комисии. Тоест, ние не можем да изключим изобщо възможността за покриване на качеството „член на атестационна комисия" и „член на конкурсна комисия", или за всеки следващ конкурс ще увеличаваме с по една бройка, за да можем да игнорираме изобщо проблемът съвпадане на членове на атестационна комисия с членове на конкурсна комисия.

В обобщение, аз считам, че не съществува никакво основание да изключим членовете на конкурсните комисии /и редовният, и резервният/ от изготвянето на атестации за целите на конкретния конкурс. Ако приемем това, което е приело мнозинството на КАК, аз не съм участвала в този дебат, но така или иначе мнозинството е взело подобно решение, би следвало същото решение да се отнася и за резервния член. Тоест, не можем априори да приемем, че резервният член може да участва, защото възможността той да участва в оценяването е по-малка от тази на редовния член, достатъчно е такава потенциална възможност, т.е. ако утре нещо препятства участието на редовния член в конкурсната комисия неговото място ще трябва да бъде заето от резервния член, това е смисълът от определянето на резервен член, и тогава цялата конструкция на съществуваща пречка за участие на член на конкурсната комисия в изготвянето на атестации просто рухва и аз не виждам основание да процедираме поначало по различен начин по отношение на резервния



член и по отношение на редовния член, но считам, че по принцип не съществува пречка членът на конкурсната комисия да изготвя атестации.

Ако този аргумент, в крайна сметка, възприемете, цялото основание на това предложение отпада. Само в допълнение на аргументите си, ще посоча, че когато през юли, мисля, или края на юни, всъщност юли беше, ние обсъждахме броя на членовете на комисията КАК, тогава също беше направено предложение за увеличаване на броя на съдиите специалисти по административно право. Тогава, много добре си спомням, ние обсъдихме потенциалния брой, подлежащи на атестиране съдии, той беше много малък, също така взехме предвид изготвените атестации за миналата година, те са 9 плюс 4 от двамата административни съдии, плюс 2 атестации, които аз имам разпределени на доклад, които предстои да бъдат приети. Тоест, общо 13 плюс 2 са 15 атестации за цяла една календарна година. Ако същото съотношение приемем за общите съдилища, ми се струва, че там трябва да бъдат 20 и няколко, не съм правила точно изчисление, но понеже административните съдии са 200 и няколко, а другите са почти 2000, представете си за какво съотношение става въпрос. Освен това, всички атестации се гласуват на КАК, тоест от всички членове. Ако приемем, че членът на конкурсната комисия няма да участва в атестациите, той не трябва да гласува на заседания на КАК. Членът на Висшия съдебен съвет, който участва в КАК, независимо дали, понеже в момента говорим за административните съдии, съм аз или някой от другите членове на КАК, когато става въпрос за наказателни или за граждански съдии, той не трябва да участва и в гласуването, което се провежда на Съдийска колегия. Колегата Шекерджиев изготви една значителна част от атестациите за наказателни съдии, но той след това /Намесва се Кр. Шекерджиев: Във всичките./ Не съм сигурна, да. /Кр.

Шекерджиев: Аз съм./ Но той след това и в гласуването за назначаването на тези съдии. Ако ние приемем подобен проблем на ниво КАК, ще трябва да го отнесем по съответен начин и на ниво Съдийска колегия, нещо което аз не споделям.

Завършвам. Считам, че няма основание за увеличаване, такова каквото е посочено, да увеличаваме броя на административните съдии.

Дълго се колебах дали да кажа това, което все пак ще кажа. Ако притесненията са от моето персонално участие във всичките атестации, което като че ли се налага, с оглед на тримата необходими членове, в атестационните комисии, смея да твърдя, че не съм давала повод за пристрастно решение като съдия или като член на Висшия съдебен съвет. Макар да не е казано на глас, понеже много пъти се повтори, че ще се наложи аз лично да взема участие в атестациите на всички административни съдии за целите на конкурса, моля ви, колеги, не се опасявайте от мое пристрастно отношение. Аз познавам, вероятно, около 90 % от административните съдии и съм участвала в атестациите на една много голяма част от тях, и смятам, че никой от тях няма основание, поне не го е изрекъл на глас, да твърди, че съм взела пристрастно решение.

Беше лично, но понеже то така се поставя и се интерпретира, бях длъжна да го кажа. /Намесва се Кр. Шекерджиев: Може ли, само, процедурното предложение? Колега Дишева, имате ли процедурно предложение?/ Отказвам се от него.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Все пак, идеята ми за процедурно предложение беше обусловена от това, което г-н Панов каза. Аз не знаех за подобно предложение от негова страна, то мисля, че не е и качено или поне аз не съм го чела, но ако ще обсъждаме броя на

членовете на КАК, поначало би следвало, и в този смисъл имах намерение да направя процедурно предложение за отлагане на тази точка, защото поначало Върховният административен съд много бързо успява да се събере за излъчването на членове на КАК и смятам, че не би имало проблем, ако стигнем до решение за увеличаване на броя на административните съдии, в много кратък период след Нова година да се излъчи, тоест и след следващото ни заседание ние имаме поне още едно на Съдийска колегия, така че това не би създавало проблеми за конкурса, още повече, че ние сме на ниво преценка на допустимост на кандидатите, все още.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да кажа, ние имаме заседание в петък, на 14 декември. С оглед направеното предложение, да кажа, че няма пречка, ако ще правите извънредно заседание на КАК, г-н Шекерджиев, казахте, че в четвъртък ще правите, в този смисъл спокойно бихте могли и моето предложение да го разисквате, за да може в петък да го разгледаме заедно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също щях да направя точно това предложение, което направи колегата Дишева. Така или иначе, при положение, че има внесено такова предложение за промяна на специализацията на членовете на КАК, смятам, че трябва да бъде обсъдено заедно с това предложение и ще подкрепя предложение за отлагане.

Да, ако се вземе решение да бъде още един административен съдия, до средата на януари Пленумът на Върховния административен съд, ще излъчи такъв. Няма да е проблем, категорично.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване процедурното предложение за отлагане разглеждането на точката за 14 декември

тази година, петък, когато имаме заседание на Съдийска колегия. Режим на гласуване. Имаме решение за отлагане.

/След проведеното явно гласуване/

**21. ОТНОСНО:** Проект на решение за промяна на Вътрешните правила за организацията на дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (приети с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 18/04.10.2016 г., изменени и допълнени с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 36/20.11.2018 г.)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на 14.12.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка. Заповядайте, г-жо Димитрова. Точка 22.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Колеги, с решение на Съдийската колегия от 19.09.2017 г. са създадени единни пресофиси, ситуирани в апелативните съдилища в България, които би следвало да обединяват всички служители „връзки с обществеността“ в съответния регион и така да бъдат обслужвани съдилищата. Оказа се, че това не е най-добрата идея за работа, поради което се изразиха обструкции от съдилищата, достигнали и до председателя на Върховния касационен съд, по чиято инициатива се проведеха няколко срещи с председателите на съдилищата и служителите „връзки с обществеността“ в България. След това Комисия по правни и институционални въпроси и комисия „Съдебна администрация“ се

събраха. Бяха поканени председателите на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд, и се достигна до решението, че това решение от 19.09.2017 г. следва да бъде отменено, като комисия „Съдебна администрация“ пое ангажимент да предложи вариант за запълване, по какъв начин да бъдат назначавани пресаташета в съдилищата. Няма да повтарям мотивите, тъй като сме ги изложили, за това свое решение. Само ще кажа, че след като сме приели Комуникационна стратегия, би следвало да осигурим условията за нейното осъществяване. Действително, ефект със създаването на тези единни пресофиси не се постигна, или поне не целеният, поради което двете комисии предлагаме отмяна на решение - т. 16 от протокол № 35/19.02017 г. и, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от Закона за съдебната власт, разкриване на 18 щатни бройки за длъжност „връзки с обществеността“ в окръжните съдилища, както следва, посочени са пред вас, които ще обслужват и районните съдилища в съответните окръжни региони. Както и разкриването на 4 щатни бройки „връзки с обществеността“ в посочените в предложението за решение административни съдилища.

За пълнота ще кажа, че в комисия „Съдебна администрация“ бяха обсъдени няколко варианта. Качено е извлечение от протокола на вашите монитори и се счита, че това би бил най-добрият вариант и би изпълнил най-в пълнота заложените цели в Комуникационната стратегия.

По отношение на финансовото обезпечаване на тези бройки, на мониторите ви е поставен и един предварителен разчет колко би струвало всяко отпускане в трите варианта за този вид служители, като тук ще подчертая, че в проекта за бюджет за 2019 г. тези бройки бяха заложили, вие ги гласувахте. Към днешна дата, сутринта, при проверка нямаше още качен бюджета, публикуван, така че не мога със сигурност

да кажа дали са изцяло обезпечени, но нямаме и притеснение за това, защото част от политиката, която водим и за която, за съжаление, не успяхме да ви разкажем в работните срещи, за които преди време бяхме помолили и бяхме се съгласили да провеждаме, какво всъщност правим по регионите. Правим оптимизация на щатовете, включително и съкращаване, и към днешна дата имаме голям брой все още предложения, които заедно с цялостната визия за това как да върви оптимизацията ще предложим в следващото заседание, защото просто няма да ни стигне времето сега, а се изисква малко повече време за това.

С две думи, считаме, че тези бройки са и ще бъдат бюджетно обезпечени. Говорим за първи вариант - 18-те бройки. Считаме, че той е най-целесъобразен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТАНКА ПАШКУНОВА: Искам да допълня казаното от колегата Димитрова, като заявявам, че ще подкрепя вариант 1, който предлага комисия „Съдебна администрация“ и апелирам колегите също да подкрепят този вариант.

Действително проведохме срещи на 6 декември миналата година с представители „връзки с обществеността“, както и на 1 февруари тази година с административните ръководители на апелативните и окръжните съдилища и, колеги, по-голямата част от изказаните мнения и становища бяха, че само и единствено чрез обезпечаване на окръжните и апелативните съдилища с експерти „връзки с обществеността“ ще бъде гарантирано най-ефективното изпълнение на комуникационната стратегия. Виждате, непрекъснато се изправяме пред кризисни ситуации. Съдиите са ангажирани със своята работа. Голяма част от тях не желаят да комуникират, както с представители на медиите така и с гражданското общество. Може би

не знаят какъв е най-правилният подход за разясняване на спецификата на правораздавателната дейност, за обясняване на постановения съдебен акт. Колегите считат, че именно експерти „връзки с обществеността“ ще могат да се справят в кризисни ситуации най-адекватно на очакванията на гражданското общество; ще могат да допринесат за повишаване правната грамотност на гражданите и съответно за издигане доверието в съдебната власт. Ето защо, ние смятаме, че наистина това трябва да се направи. То трябва да се направи бързо и своевременно, за да могат колегите да работят спокойно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли да получим разяснение защо предишният модел не се е оказал успешен, който, все пак, ангажира доста по-малък трудов ресурс, от гледна точка на специалисти „връзки с обществеността“, което не е без значение?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, това което беше споделено на срещите, за които споменах, е, че много е трудна размяната на информация, още пък по-малко на книжа и документи, между районни и окръжни съдилища в рамките на един апелативен район, поради което се губи време. Докато се получи информация за съответния районен съд, за въпросната кризисна ситуация, или за случващото се по конкретно дело, или във връзка с конкретен постановен акт, във времето се отдалечава реакцията на съответния пресофис. Освен това, имаме непрекъснати запитвания - възможно ли е да се изпращат дела; възможно ли е да се изпращат документи; доказателства, за да може все пак апелативният пресофис да реагира адекватно. Именно за това колегите считат, че трябва експерт „връзки с обществеността“ да работи към окръжния съд, където отстоянията до

районните съдилища са по-малки, където комуникацията и по-добра, колегите се познават, така че това е едното от споделените затруднения във връзка с тяхното функциониране. Другото, което беше обсъждано, беше, че административните съдилища не бяха включени в нито един апелативен пресофис. Същото се отнасяше и за военните и за специализираните структури. Това допълнително водеше до затруднения. Знаете, административното правораздаване има своята специфика, поради което и то трябва да бъде обслужвано от експерти, които са по-близко до колегите, които се занимават с административно правораздаване. Същите въпроси се задаваха от председателя на Специализирания апелативен съд тогава, на Военно-апелативния съд, така че това бяха част от споделените затруднения във връзка с функционирането на пресофисите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси? Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да кажа, че внимателно изчетох всички предложения и намирам, че предложеният вариант 1 е наистина най-сполучлив и най-адекватен, защото действително, както каза и колегата Пашкунова, съдиите рядко говорят, не са научени да говорят за актовете си, не е и възприето. И затова е много важно именно да има една такава адекватна реакция. Вие знаете, имаме няколко такива ситуации по време на нашия мандат и считам, че именно с хора, които са професионалисти, надявам се, че те ще бъдат избирани именно като специалисти „връзки с обществеността“, а не просто да бъдат пригодени от някакъв друг вид образование, те би следвало да решат един много съществен проблем, който съществува в съдебната система, а именно, че ние не говорим. Всички интерпретации, които има на съдебни актове и на съдебните производства, би следвало да могат да се обясняват на достъпен език и да бъдат обяснявани. Това е най-важно, защото в това отношение



винаги досега е куцала работата и на Съвета, и на съдебната система, като цяло. Аз лично много адмирам, даже бих гласувала и в повечето съдилища да има, но щом са преценили, че от бюджетна гледна точка е допустимо и е възможно, и чисто целесъобразно, аз адмирам това предложение и ще го подкрепя изцяло.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Въпросът е защо са 18? Защото в останалите 10 съдилища има служители „връзки с обществеността“. Решението ни е да обезпечим всички окръжни съдилища и това е остатъкът, 18 са. А защо са 4 административните съдилища? Защото на срещата, която направихме с Комисия по правни и институционални въпроси, комисия „Съдебна администрация“, председателите на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд, представителите на административните съдилища поискаха толкова. Има една справка, от която се вижда къде има „връзки с обществеността“. Някои от тях имат обучени служители, очевидно предпочитат да работят по този модел и е успешно, и това са тези, които ще бъдат натоварени с новата подсъдност и се очаква, че ще имат необходимост от отделен служител „връзки с обществеността“. Затова са 4.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да си допълня въпроса. Отменяйки решението на предишния състав на ВСС, това означава ли, че към апелативните съдилища вече няма да има такива служители? Тоест, те си остават и там? /Б. Димитрова: Да./ И другият ми въпрос. Ние във всеки окръжен съд и в апелативните съдилища ще имаме по един служител „връзки с обществеността“, въпреки кризисните ситуации, за които тука се твърди, че са много, а аз не считам, че е точно така, считате ли, че тези служители ще бъдат в достатъчна степен

натоварени откъм трудови ангажименти, което да обуслови създаване на съвсем нови щатни бройки такива служители към всеки един окръжен съд? По принцип функцията на тези служители „връзки с обществеността“ се свързва с доверието и имиджа на съдебната власт. Мое дълбоко убеждение е, че доверието и имиджа към съдебната власт е продиктувано преди всичко от това как ние си вършим работата, а не толкова от това как я обясняваме на обществото. Да, вярно е, има необходимост, има ситуации, в които трябва да се разясни, но все пак според мене по-същественото е да наблегнем на другото. И лично аз считам, че би имало много повече полза вместо 18 щатни бройки за служители „връзки с обществеността“ да отпускате и по този начин да допълним общата бройка от 28 служители „връзки с обществеността“, натоварени единствено и само с тази функция, по-добре да се замислим дали да не отпуснем повече бройки примерно за съдебни помощници и крайно време е да седнем да помислим по този въпрос и да създадем там някаква регламентация. Лично аз считам, че тези бройки са много. Не мисля, че служител „връзки с обществеността“ всеки един работен ден ще има достатъчно ангажименти, за да обуслови взимането на едно такова наше решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, след това г-жа Пашкунова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, г-жо Керелска, аз добре Ви разбирам, че отдавна сте излязла от районните, окръжните и апелативните съдилища, където проблемите са ежедневни и журналистите са ежедневие по коридорите на съдебната власт, и доста трудно се работи, когато трябва да обясняваш не едно дело, а доста. Също така, ние сме много изостанали в това да разкажем какво всъщност добро, също така, се случва в съдебната власт и колко много извън пряката ни правораздавателна дейност, всъщност ние вършим.

Относно натовареността на тези служители, както казах, те са част от целия план, който правим, не исках да го казвам директно на микрофона, за да не притесняваме хората, но вървят някакви предложения за съкращаване на щатове, за съвместяване на много функции в по-малките съдилища. В по-малките съдилищата, които най-вероятно ви бодат очите защо ще имат служители „връзки с обществеността“.../Намесва се Олга Керелска: Ни най-малко./...има много функции, които не са покрити от служители и за това и са разпръснати и са разпръснати между малкото служители, които имат. Същевременно върху съдебната власт са възложени още много допълнителни задължения, защото във всеки един следващ закон всеки създава нещо, като всичките тези служители по сигурността на информацията, какво ли още не, което идва върху нас и ние трябва, ако стриктно спазваме закона и изпълняваме задълженията си, да откриваме за всеки вид нови задължения, които са купища и комплекси от задължения, нови бройки. Няма да има нито един председател, уверявам Ви, който няма да възложи на този си служители и още куп функции, поради което сме абсолютно спокойни, че тази длъжност няма да е ей така ненатоварена и необезпечена с работа.

По отношение на съдебните помощници, имаме и предложение, и конкретни мерки как да се случва със съдебните помощници, но просто не искаме да ги вадим на части. Искаме да извадим цялостната структура, за да може вие да подкрепите или да отхвърлите начина, по който ние мислим, само че това, за съжаление, ще се случва малко по-бавно, поради което в момента за съдебните помощници нищо не сме извадили, като предложение.

Сигурно Ви се струват много, но като отидете на терен малко ще Ви е сложно и на самата Вас да работите всеки ден в такива условия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само в допълнение към това което каза колегата Димитрова и за да поясня на г-жа Керелска, че е оправдано разкриването на тези бройки. Вие виждате, колеги, че те ще обслужват не само окръжните, но и районните съдилища. Освен това, работата на експерта „връзки с обществеността“ не се ограничава само с реакция при кризисна ситуация, нали това говорим. Знаете, че има инициативи - отворени врати в съдилищата; работи се по образователна програма „Съдебната власт, информиран избор и гражданско доверие“, така че идеята е, това което казах и при предишното изказване, наистина да се повиши правната грамотност на гражданите и същевременно с това да се презентира работата на съдията. Съгласна съм с това, че за да има добро отношение гражданското общество към магистрата той трябва да си върши качествено работата, само че, колеги, трябва да ви кажа, че аз бях впечатлена от едно изследване на „Отворено общество“, че мнението, което се формира сред гражданите по отношение работата на съда и съдиите, че само 14% от формираното мнение се базира на мнения на хора, които имат пряк допир до работата на съда. Всички останали 86 % формират мнението опосредено според това как се представя от хора, които са имали достъп до съд, от представеното в електронни, печатни, социални медии, така че, колеги, ние също трябва да работим за това имиджът и авторитетът на съдебната власт да бъде утвърждаван и да бъде повишаван.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само искам да допълня това, което каза колегата Пашкунова. В същото това изследване, там интересното е, че много по-нисък е процентът на доверие сред хората, които никога не са се сблъскали със съдебната власт, докато в пъти

по-голям е процентът на доверие на хората, които са имали личен контакт със съдебната власт, което значи, колеги, че ние се презентираме зле, а не работим толкова зле. Заради това ние имаме нужда да подобрим именно тази връзка с обществото. Защото, повярвайте ми, по-добре е хората, които я осъществяват да са хора, които имат пряк достъп със съответното правосъдие. Затова, аз убедено ще подкрепя предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз също ще подкрепя това предложение, но първо ми прави впечатление в мотивите за разкриването на бройките, казваме - за разкриване на 18 щатни бройки за служител „връзки с обществеността“ са необходими приблизително 610 369 лв. Тука очевидно не са включени бройките за административните съдилища. /Б. Димитрова: Да, не са./ Където са още 4. И сега, ако трябва да сумираме, казваме така - 18 бройки разкриваме сега, плюс 10 стават 28 за окръжните съдилища, плюс 5 за апелативните - 33, плюс 4 за административните - 37, и още 4 имаме - 41 бройки. Нали така? Са ни „връзки с обществеността“. За цялата страна. /Чува се: Но не новоразкрити./ Общо - съществуващи и новоразкрити, в този смисъл го казвам.

Що се касае до социологическите проучвания, изцяло споделям това, което каза колегата Шекерджиев и останалите колеги. Преди две години, не знам дали някой си спомня, излезе едно социологическо проучване, където се каза, че около 2 % от хората, които имат ангажираност към проблемите на съдебната система, са имали допир до съдебната система. Всички останали, които изразяват негативно отношение за съдебната система са нямали контакт. То е в резултат - този ми каза, онзи ми каза, случайно разбрах. При което, действително, ние имаме едни от най-ниските показатели за доверие в

съдебната система, но не от прекия досег, а само по някакви приказки и слухове. Поради тази причина, действително е време да вземем отношение по този въпрос и така както се предлага, за да може да тръгнат нещата да се разясняват.

Съвсем скоро, онзи ден, когато ставаше въпрос за медиите, те казаха - разберете, хората не ви разбират в повечето случаи, не ви разбират. Тоест, езикът ни е много специфичен и трябва да се доведе до знанието на обикновения човек, това което ние искаме да кажем. Затова, така или иначе, ние ще се натоварим финансово, но трябва да се направи това нещо, стига с този лош имидж, който има съдебната система, при това неестествено създаден и предизвикан. Тоест, от липсата на достатъчно информация се получава това нещо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да взема аргумент от това, което каза г-жа Димитрова, че видите ли работата на тези служители щяла да бъде уплътнена и с други функции, и другото, което тя каза, че се върви към оптимизиране на администрацията, т.е. ще бъдат съкращавани други длъжности. Лично аз не намирам логика в това да се съкращават едни длъжности и съответно техни функции пък да се прехвърлят към служителите „връзки с обществеността“, които ние тепърва ще разкриваме. Това е едното.

Другото, което искам да кажа и мисля, че е съществено. Да, полезно е да се обяснява на гражданите, на журналистите какво вършим, какви са нашите възможности, какви са параметрите на нашата дейност, защо е взето едно или друго решение, но оттам нататък ние нямаме, така да се каже, никакви средства за въздействие по отношение на това какво ще бъде отразено в различните медии. И си мисля, че всъщност там е по-същественият проблем. Защото, в крайна сметка, независимо от нашите обяснения, в медиите излиза

информация и се интерпретират в много чести случаи нашата дейност и конкретни решения на съда по един превратен начин. И си мисля, че е по-важно ние да помислим в тази насока какво може да направим, и този въпрос е бил коментиран вече, но така или иначе нищо не е направено, отколкото да акцентираме единствено във връзка с обясненията, които ние ще даваме. Да, ние ще им обясним, но какво след това ще бъде отразено, е съвсем друг въпрос.

И понеже, така или иначе, само това ще кажа и приключвам, по решение на Пленума на Висшия съдебен съвет участвам в един проект на Европейската мрежа на съдебните съвети, който касае именно доверието и имиджа на съдебната система, искам да споделя с вас опита на един екип, който работи на Министерство на правосъдието в Холандия, който екип се занимава именно с това да следи какво излиза в медиите, отразяващо дейността на съдилищата и взетите решения, постановени присъди и т.н., и да коригира тази информация. Мисля, че по-скоро в тази насока трябва да си насочим усилията, отколкото в насока непрекъснато да обясняваме какво правим и в крайна сметка пак да излизаме неразбрани или по-скоро информацията да се интерпретира по не най-добросъвестния начин.

Лично аз мисля, че 41 бройки служители „връзки с обществеността“ са прекалено голяма тежест за бюджета на съдебната система и аз ще гласувам против това предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз ще бъда кратък. Колеги, с разкриването на тези 18 бройки ние няма да отидем начело на класацията по рейтинг, защото просто нашата работа е такава - при наказателните дела и двете страни са недоволни, това са 100 % недоволство, при гражданските едната страна винаги губи - 50 %, при административните дела да ги сложим 25 % ние със 175 % започваме

рейтинга си под чертата, но ако ние не направим този опит и не назначим хора, които са на "ти" с журналистите, които да могат да един човешки глас да обяснят какво се е случило, ако ние гордо мълчим и не искаме да излезе изобщо информация в публичното пространство за нашата работа няма да подобрим нищо, затова аз ще гласувам за това решение. Да, и аз имам забележки например защо на Окръжния съд София е една цяла щатна бройка, защото си мисля, че може някой да покрие, обаче сега в края на краищата нека го направим. Специално за Окръжен съд София мисля, че на половин щат може да работи някой прекрасно, но в края на краищата каквото за всички, това и за тях.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Те са пръснати из целия окръг.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Няма толкова тежки дела.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: За миналата година са повече отколкото в Градски съд.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Точно така.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: То не бяха катастрофи, не бяха убийства и т.н.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само да не оставаме с впечатлението, че разкриваме в момента 40 бройки. В момента разкриваме 23 - 18 плюс 5, останалите са съществуващи в съдебната система, работещи.

На следващо място аз считам, че дебатът е излишен, но все пак ще кажа - медиите могат да пишат каквото си искат и не това е целта. Целта е това, което ние заявяваме, че ще бъдем открити, прозрачни, публични, да имаме средството, механизма, чрез който да го кажем ясно и да бъдем ясно разбрани. И в крайна сметка да вървим към своя "бренд идентичност" мисля, че се нарича това, на комуникация или на двустранна комуникация между съда и обществото. Внушенията, които се правят, че това са едни абсолютно



излишни бройки не ги споделям. Вярно е, че на места може и да съществува 0,5 бройка затова, но в продължение на разговорите вероятно е добре да препоръчаме да се сключат и срочни трудови договори и може за съдебната система това е много полезна форма на работа на администрацията, защото при сегашното положение ние ако не сме доволни от някого нямаме механизъм, с който да направим каквото и да било. Така че един срочен трудов договор ще даде възможност и за проверка на качествата на специалистите, които ще се изберат, а тук наистина говорим за специалисти и ще даде и възможност да се прецени и необходимостта от съществуването на цяла бройка. Освен това, както е забранено в съдебната система вече с последните изменения на ЗСВ да има два трудови договори, ако отпуснем по 0,5 щатни бройки ние просто няма да намерим специалисти. Да си дадем сметка и затова. Поради което е и това предложение в този вариант.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма други позиции, режим на гласуване по точка 22 от дневния ред.

10 гласа "за", 1 глас "против". Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

## ***СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ***

**22. ОТНОСНО:** Отмяна на решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 35/19.09.2017 г., т. 16 за създаване на Единни пресофиси в апелативните съдилища и предложение за разкриване на щатни бройки за длъжност „връзки с обществеността“ в окръжните и административни съдилища

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**22.1. ОТМЕНЯ** решението си по протокол № 35/19.09.2017 г., т. 16 относно създаване на Единни пресофиси, ситуирани в апелативните съдилища по апелативни райони.

**МОТИВИ:** *Необходимостта от укрепване на експертния капацитет в областта на публичната комуникация в съдилищата е заложено в целите на Стратегията /раздел III - Визия, принципи, цели и целеви групи - стр. 58/ т. 3.2.3. „Специфични цели на комуникационната политика на съдилищата, ВКС и ВАС“.*

*„...По отношение на стратегическите подходи и дейности /Раздел IV от Стратегията, т.3.1. - стр.71/ при изпълнение на Стратегията сред предвидените конкретни мерки за подобряване на вътрешната комуникация в съдебната власт е „Гарантиране на необходимото ресурсно-технологично и експертно- осигуряване на вътрешната комуникация във всяко от отделните звена на властта“.*

*В резултат на приетата Комуникационна стратегия, ВСС е развил разбирането, отразено в експертни становища, че „...най-ефективно и в най-голяма степен изпълнението на Комуникационната стратегия на съдебната власт би било гарантирано при обезпечаване на всички апелативни и окръжни съдилища с експерти „връзки с обществеността“, които да подпомагат и районните съдилища, като по отношение на административните се осигури поне по един експерт за всеки апелативен район.“*

*Необходим е проактивен подход, съобразен със спецификата на всеки район. Това е пътят, по който би се*

отговорило в най-пълна степен на комуникационните потребности и биха се постигнали по-ефективни и бързи резултати за подобряване на публичния образ и повишаване на общественото доверие към съдебната власт. Пресцентрове в Окръжните съдилища, които ще обслужват и всички районни съдилища към тях, ще позволят по-добро структуриране и комуникиране на собствен дневен ред.

Следва да се установят информационни стандарти в работата с медиите, адекватни на съвременния свят и очаквания.

За постигане на целите, заложили както в Комуникационната стратегия на съдебната власт, така и за преодоляване на ежедневните проблеми, следва да е налице адекватна кадрова обезпеченост със служители за връзки с обществеността. В противен случай, цялата стратегия остава „на хартия“, информацията за случващото се в съдебната система ще продължи да се комуникира бавно, а съдебната власт ще продължи да бъде критично трудно разбрана и оценявана. Сегашното състояние на съдилищата не позволяват отделянето на допълнителен човешки ресурс за качествена комуникация с медиите и обществото.

За разкриване на 18 щ.бр. за служител „връзки с обществеността“ са необходими приблизително 610 369 лева.

**22.2. РАЗКРИВА** 18 /осемнадесет/ щатни бройки за длъжност „връзки с обществеността“ в окръжните съдилищата, както следва:

**ОС - Благоевград - 1 щ.бр. служител „връзки с обществеността“**

**/Обслужва и РС-Благоевград, РС-Сандански, РС-Петрич, РС-Разлог, РС-Г. Делчев/**

**ОС - Кюстендил - 1 щ.бр. служител „връзки с обществеността“**

**/Обслужва и РС-Кюстендил и РС-Дупница/**

**ОС - Стара Загора - 1 щ.бр. служител „връзки с обществеността“**

**/Обслужва и РС-Стара Загора, РС-Казанлък, РС-Чирпан, РС-Раднево, РС-Гълъбово/**

**ОС - София - 1 щ.бр. служител „връзки с обществеността“**

**/Обслужва и РС-Ихтиман, РС-Пирдоп, РС-Своге, РС-Сливница,**

**РС-Елин Пелин, РС-Ботевград, РС-Етрополе, РС-Самоков, РС-Костинброд/**

**ОС - Велико Търново - 1 щ.бр. служител „връзки с обществеността“**

**/Обслужва и РС-Велико Търново, РС-Горна Оряховица, РС-Павликени, РС-Свищов, РС-Елена/**

**ОС - Враца - 1 щ.бр. служител „връзки с обществеността“**

**/Обслужва и РС - Враца, РС - Козлодуй, РС - Мездра, РС - Оряхово, РС - Бяла Слатина/**

**ОС - Хасково - 1 щ.бр. служител „връзки с обществеността“**

**/Обслужва и РС-Хасково, РС-Свиленград, РС-Димитровград,  
РС-Харманли, РС-Ивайловград/**

**ОС - Перник - 1 щ.бр. служител „връзки с обществеността“**

**/Обслужва и РС-Перник, РС- Радомир, РС-Трън, РС-Брезник/**

**ОС - Сливен - 1 щ.бр. служител „връзки с обществеността“**

**/Обслужва и РС-Сливен, РС-Нова Загора, РС- Котел/**

**ОС - Шумен - 1 щ.бр. служител „връзки с обществеността“**

**/Обслужва и РС-Шумен, РС-Нови Пазар, РС-Велики Преслав/**

**ОС - Ловеч - 1 щ.бр. служител „връзки с обществеността“**

**/Обслужва и РС-Ловеч, РС-Тетевен, РС-Троян, РС-Луковит/**

**ОС - Монтана - 1 щ.бр. служител „връзки с обществеността“**

**/Обслужва и РС-Монтана, РС- Лом, РС-Берковица/**

**ОС - Търговище - 1 щ.бр. служител „връзки с обществеността“**

**/Обслужва и РС-Търговище, РС-Попово, РС-Омуртаг/**

**ОС - Смолян - 1 щ.бр. служител „връзки с обществеността“**

**/Обслужва и РС-Смолян, РС-Девин, РС-Мадан, РС-Златоград,  
РС-Чепеларе/**

**ОС - Силистра - 1 щ.бр. служител „връзки с обществеността“**

**/Обслужва и РС-Силистра, РС-Дулово, РС-Тутракан/**

**ОС - Видин - 1 щ.бр. служител „връзки с обществеността“**

**/Обслужва и РС-Видин, РС-Белоградчик, РС-Кула/**

**ОС - Кърджали - 1 щ.бр. служител „връзки с обществеността“**

**/Обслужва и РС-Кърджали, РС-Момчилград, РС-Ардино,  
РС-Крумовград/**

**ОС - Разград - 1 щ.бр. служител „връзки с обществеността“**

**/Обслужва и РС-Разград, РС-Кубрат, РС-Исперих/**

**22.3. РАЗКРИВА 4 /четири/ щатни бройки за длъжност „връзки с обществеността“ в административните съдилищата, както следва:**

- Административен съд - Пловдив - 1 щ.бр.**
- Административен съд - Велико Търново - 1 щ.бр.**
- Административен съд - Благоевград - 1 щ.бр.**
- Административен съд - Стара Загора - 1 щ.бр.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 23.

Уважаеми колеги, точка 23 беше внесена за разглеждане в Пленума на ВСС миналата седмица. Както тогава ви казах, както се взе и решение от Пленума на ВСС тя е насочена към Съдийската колегия, където всъщност ѝ е мястото, доколкото се касае за съдилища.

На вашето внимание е искане за становище от съдии при Апелативен специализиран наказателен съд. По цялата преписка съм представил заповедта, материалите, които касаят заповедта, впоследствие моя заповед, с която съм изискал да се направи справка за извършените проверки за три години назад във всички съдилища, всички апелативни съдилища на територията на страната, става дума за тези в София, Варна, Бургас, Пловдив и Велико Търново, а също така и за Апелативния специализиран наказателен съд. Посочил съм и медийните публикации, които са относими към конкретния проблем, посочил съм и други документи, включително предходни заповеди, издавани във връзка с такива проверки. На вашето внимание е и докладът от извършената проверка, който доклад е публикуван на сайта на Върховния касационен съд вчера, а виждам вече, че има становище и от страна на председателя на Апелативния специализиран наказателен съд.

Позволете ми да кажа, че нормата на чл. 116 от ЗСВ, т. 9, аналогична с нормата на чл. 122, т. 9 от ЗСВ, аналогично правомощие на председателя на Върховния административен съд е ясна, тя допуска правомощието да се извършва лично или от председателя на Върховния съд или да възложи на съдии от Върховен касационен съд проверка на организацията на дейността на съдиите от апелативните съдилища. Това правомощие съм го упражнил и ще продължавам да го

упражнявам, така както съм го правил и преди по отношение на всички апелативни съдилища, включително и Апелативния специализиран наказателен съд, който не се различава по нищо сравнен с другите съдилища, с оглед на това как и по какъв начин се правят тези проверки.

Само да кажа също така, че в искането за становище се посочва вие да вземете становище дали е правомерно и допустимо ли е да се нарежда проверка, включваща и неприключили производства по чл. 270 на НПК. Нормата на чл. 114, т. 9 от НПК не прави разлика между неприключили и приключили съдебни производства. Такава проверка е правена и по други дела, например в Апелативен съд София, такива проверки са правени и преди в годините по отношение на други апелативни съдилища. Нещо повече, тъй като се цитира нормата на чл. 270 от НПК никъде в закона не се допуска изключение, т.е. неприложимост на тази норма по отношение на проверките, осъществявани чрез моето правомощие по чл. 114, т. 9 от НПК. И тъй като се касае за организацията на дейността на съответния съд ще кажа, че съдиите, извършили проверката, а това са уважавани съдии от Върховен касационен съд, председател на самата колегия, председател на отделение и друг магистрат във ВКС не касаят проверка по същество на правен спор, а единствено и само по движението по определена категория дела. На искането за становище дали това представлява опит за оказване на влияние върху вътрешното убеждение на съдиите мисля, че вече казах, че съдиите не проверяват по същество как се произнася съда, а как е процедирал съда, дали е спазил процесуалните правила, предвидени в НПК. Надявам се, че сте имали време да прочетете внимателно доклада на комисията. Смятам, че не е налице проява на тенденциозно отношение, а е осъществяване на правомощие от моя страна. Как ще



решите конкретния проблем, дали ще изразите становище или не, разбира се вие ще дискутирате, без никакво съмнение, но само да кажа, че в Апелативния специализиран съд са правени и други проверки, на две от тях съм участвал аз самият по реда на чл. 119, т. 9, заедно с мои колеги от Върховен касационен съд, нека да припомня делото, така известно с единия от подсъдимите Ценко Чоков, където не е имало подобно искане за изразяване на становище, а да припомня също така, че дори главният прокурор попита дали ще направя проверка, тя беше направена, имаше резултати, всички вие знаете какво се случи с тези резултати. В крайна сметка съдът е арбитър, за да може да бъде такъв той трябва да процедира съобразно правилата, а те са относими към случая, в случая доколкото се касае за наказателно производство, те са относими както към апелативните съдилища в страната, така и към Апелативния специализиран наказателен съд. Съдиите трябва да бъдат независими в своята дейност, но те не са независими от закона и трябва да спазват закона, такъв какъвто е той.

С това бих искал да открия дебата, макар че с оглед на искането от колегите, ако някой има предложение какво решение да вземем, моля нека да го направи. Аз казах каквото имаше да казвам.

Заповядайте! Ще продължа да осъществявам своите правомощия по чл. 114, т. 9, те са правомощия, които са предоставени, докато съществуват като такива аз ще ги упражнявам. Казвам го съвсем категорично.

Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз ще направя процедурно предложение за отлагане, като съображенията ми са следните: вчера до 16,30 ч. проверявах дали има нещо друго качено освен това, което беше преди това. Нямахме нищо качено в тази точка

от дневния ред. Виждам, че документите, които колегата Панов е представил са внесени в Съдийска колегия във ВСС в 16,36 ч. късния след обяд, не знам кога са качени, но видях тук. Става въпрос за огромен обем документи. Аз не съм готов да дебатирам по тях днес. Принципно правя предложение за отлагане и съответно на 14-ти ли беше, когато имаме възможност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз ще подкрепя това предложение на г-н Чолаков с още едно основание - сутринта виждате в 9,03 ч. е входирано и становището на председателя на Апелативния специализиран наказателен съд по повод този доклад, който е. Все пак така или иначе, на 10 страници е обосновано становището им, нека да се запознаем малко, нещата не са чак толкова елементарни, че леко да ги претупаме, без да сме се запознали с всички тези неща.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз това исках да попитам - какво се очаква?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз не знам кой е запознат с доклада. Не знам кой е запознат и със становището по повод на доклада. /говорят всички/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Това е така, че материалите бяха качени вчера в късния след обяд, а някои от тях и сутринта, само че, колеги, считате ли, че ние можем да коментираме по същество доклада, който е доста обстоятелствен, и който касае образуване, администриране на дела, което сочи на правораздавателна дейност, за което ние нямаме правомощия да коментираме и да се намесваме в нея, единственото, което можем да дебатирате е писмото на колегите от Специализирания съд, които питат съставлява ли това опит за оказване на влияние върху вътрешното им убеждение, така че

констатациите, които са направени от авторитетни и доказани върховни съдии и съответно становището на колегите от Специализирания съд по тези констатации аз си мисля, че са извън обсега на нашата компетентност да коментираме и да обсъждаме. Т.е. ние тук можем да се занимаем с въпроса съставлява ли заповедта и осъществената проверка форма на намеса върху вътрешното им убеждение, т.е. ние можем да коментираме това съставлява ли интервенция по отношение на функционалната независимост на тези съдии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да попитам нещо. Не ми е ясно, те питат нас дали това съставлява опит за оказване на влияние върху вътрешното убеждение, т.е. хора, които са извън ситуацията дали това е опит за влияние върху хората, които ни питат, върху тяхното вътрешно убеждение. Някак си много, как да кажа, на мен ми е неясно, как мога аз да отговоря вместо ... Те би трябвало те самите да кажат дали това е опит или не е, а трябва ли ние да отговаряме на този въпрос, аз не виждам под каква форма точно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, когато медиите вземат отношение по неприключили производства ние казваме - не, нямате право, нямате, ще изчакате инстанционната проверка! Сега те казват - вижте, има заповед, с която заповед точно още не се е произнесъл състава се назначава тази проверка! А сега кажете - това може ли да се тълкува по този начин или не. Нищо повече!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Пашкунова, след това г-жа Дишева.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само във връзка с това, което г-н Магдалинчев каза. Аз точно това имах предвид. Единственото, по което ние можем да вземем отношение, с упражнените правомощия на председателя на Върховния касационен съд по 114, ал. 2, т. 9 той осъществил ли е намеса по отношение на функционалната

независимост, нищо друго ние не можем да коментираме, така че както повод за това е отношението ни при медийни публикации, така и тук бихме могли да вземем отношение. /намесва се Георги Чолаков - натискът може да бъде и във вътрешното/ Цветинка Пашкунова - разбира се. Веднага трябва да кажа - ние това сме го отразили и в стандартите, че независимостта на съда и съдиите може да бъде накърнена освен от неправомерно външно въздействие на представители на законодателна, изпълнителна власт, медии и отвътре, чрез осъществена намеса от съдии от по-високо ниво или от осъществяващите административно ръководство ръководители. Това е, което можем да кажем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние не дебатирахме процедурното предложение, аз ще започна с него. Доволна съм да чуя подобно предложение от г-н Чолаков, аз много пъти през изминалата година и няколко месеца съм имала случаи да възразя по включването на точки в дневния ред като извънредни, по които е имало стотици страници материали за четене, доклади, отчети и подобни неща, ако някой не ми вярва или не е съгласен с мен ще си направя труда за следващия път да извадя подобни точки, които са били включвани или в края на предишния работен ден, или около 9 часа на деня, в който ние заседаваме. Иначе напълно споделям становището, че ние трябва да имаме обективна, времева възможност да се запознаем с материалите, които се качват по съответната точка, и по които следва да дебатираме. Това по процедурното предложение. Ако обаче сега отложим обсъждането на тази точка аз моля да процедираме по подобен начин във всички еднакви, подобни или сходни случаи, по които се качват материали, "качват" образно казано, разбира се, се прикрепват към материалите за дневния ред в последния момент или в

хода на самото заседание. Ние много пъти също така сме имали възможност да процедираме при условията - дайте ми пет минути да кача материала и се запознайте, и да се иска от нас да вземаме становище по материал, който в момента се качва, който обективно никой от нас не е чел и не е имал възможност да чете. Принципно споделям това възражение, но нека да бъдем последователни в практиката си.

На следващо място по отношение на предмета ако ще провеждаме дебат, но аз виждам, че ние като че ли го започнахме. По отношение на предмета на дебата аз също не съм съвсем наясно какво ние дебатирате или какво точно се иска от нас. Искане за становище е озаглавено искането на съдиите от Апелативния специализиран наказателен съд и доколкото са формулирани искания аз ги чета по следния начин, всъщност дословно ги чета: /чете/ да изразите становище правомерно и допустимо ли е да се нарежда проверка, включваща и неприключило производство по 27 от НПК, допустимо ли е, ами много други хора, колега Мавров, се изказаха по същество, Вие за тях не възразихте, много Ви моля да ме изслушате в такъв случай, да бяхте възразили на първия, който взе становище по същество, първи г-н Магдалинчев взе, но Вие не възразихте на неговото говорене по същество. /намесва се Боян Магдалинчев - не съм казал нищо по същество, колега Дишева/ Атанаска Дишева - няма ли да се произнасяме по същество тогава?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз казах и г-жа Пашкунова, какъв е предмета евентуално на разискването. Нищо повече! Аз не съм взел отношение по същество!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз също говоря по предмета на разискването. Може ли, г-н Панов да продължи или ще гласуваме процедурен въпрос, какво ще направим?

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първата част от искането на административните съдии, говоря само по предмета, не по същество, изисква от нас произнасяне по приложението на съответното законово правомощие на председателя на Върховния касационен съд.

На следващо място в същия абзац се съдържа твърдение, без никакви данни и посочване на каквито и да е фактически основания. Ние би следвало да изразим вероятно, говоря все по предмета, становище дали е имало данни.

На следващо място съставлява ли това опит за оказване на влияние. В тази връзка ако ще уточняваме предмета на нашето произнасяне би следвало да попитаме съдиите от Специализирания апелативен съд дали те твърдят, че се чувстват засегнати, и че се чувстват повлияни от назначаването на тази проверка, защото когато искането беше изпратено до ВСС резултатите от проверката все още не бяха налице, датата е 30 ноември.

И на следващо място в следващия абзац, и свършвам, искането до нас е да отговорим на въпроса, по-скоро да изразим становище дали съставлява проява на тенденциозно отношение към специализираните съдилища въпросното назначаване на проверка и е следвано от твърдение, че в никой друг орган на съдебна власт не е извършвана такава проверка. Това ли ще бъде предмета аз също питам и в частта да изразим становище дали представлявало опит считам, че следва официално да попитаме съдиите дали те твърдят, че се чувстват засегнати, с кое, да, благодаря, дали назначаването на проверката е оказало влияние върху тяхната независимост, защото ние сме имали няколко случая възможност да се произнесем в ситуации, в които съдии или съсловни организации на съдии твърдят, че има нужда

да се произнесем по независимостта, но то винаги е било съпроводено с твърдения, че тя е засегната, че вече е засегната.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз предлагам да гласуваме процедурното предложение и ако бъде отложено съответно, с оглед изказването на колегата Дишева да бъдат уведомени колегите от Апелативния специализиран наказателен съд в какво считат, че е това нарушение на тяхната съдийска независимост.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо дали считат, че е нарушена. Защото те не казват - нарушена е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И ако считат, че е нарушена - в какво се изразява това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Това е процедурно предложение. Който е съгласен, моля да гласува, то е за отлагане за 14-ти и съответно отправяне питане към тях с какво се накърнява тяхната независимост.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първо дали твърдят, че е накърнена и ако твърдят - с какво. /говорят помежду си/

ЛОЗАН ПАНОВ: 7 гласа "за", 4 "против". Имаме решение. Точката се отлага за 14-ти с изискване от тяхна страна писмено да изразят в какво се състои нарушаването на тяхната независимост, с кое действие. Твърдят ли, че има такова нарушение и в какво се изразява.

/След проведеното явно гласуване/

**23. ОТНОСНО:** Искане за становище от съдии при Апелативен специализиран наказателен съд по повод извършена проверка, възложена от председателя на Върховния касационен съд /по решение на Пленума на ВСС по Протокол № 30/06.12.2018 г., т. 53.2/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на 14.12.2018 г., като се отправи питане към съдиите от Апелативния специализиран наказателен съд дали твърдят, че има нарушение на тяхната независимост и ако е така, в какво се изразява тя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 24.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е предложение на КАК да бъде назначена колегата Вяра Камбурова, съдия в Окръжен съд Бургас на длъжност "заместник на административния ръководител - заместник-председател" на същия съд. Към материалите по точката е предложение на административния ръководител, съдията Темелкова, имате протокола от Общото събрание, което е изразило становище по отношение на направеното предложение, както и декларация-заявление от страна на съдия Камбурова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, становища по точка 24? Ако няма изказвания, колеги, режим на гласуване.

10 гласа "за". Имаме решение по точка 24.

***ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ***

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**24. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Вяра Иванова Камбурова - съдия в Окръжен съд - Бургас, на длъжност



„заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 25.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, аз считам, че няма основание да разглеждаме тази точка при условията на закрито заседание, защото тя не касае дисциплинарна отговорност на съдия или на действащ магистрат, но все пак поставям на обсъждане този въпрос ако считате, че следва да го обсъдим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, някой има ли възражения, някой да иска да се гледа при закрити врати тази точка?

Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз правя предложение тази точка да бъде при закрити монитори, с оглед характера на обсъжданата тема.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението да се гледа при закрити врати. Който е "за" това да разглеждаме точка 25, допълнителна такава и включена в дневния ред, при закрити врати, гласува "за", който е "против", гласува "против". Въпросът е процедурен. Поставям го на гласуване.

5 гласа "за", 4 гласа "против". Имаме решение, взема се с обикновено мнозинство. Закриваме мониторите.

**/изключват мониторите/**

**(мониторите са включени)**

По последната точка от дневния ред Съдийската колегия с 10 гласа „за“ и 0 „против“ приема за сведение Справка за

неприключилите към 04.12.2018 г. дисциплинарни производства, образувани срещу съдии.

С 4 гласа „за“ и 6 гласа „против“ не се прие предложение Справката да бъде публикувана на сайта на ВСС.

С това приключваме днешното заседание на Съдийската колегия. Благодаря ви!

***Закриване на заседанието – 14.50 ч.***

***Стенографи:***

*Невенка Шопска*

*Катя Симова*

*Лидия Здравкова*

*Таня Младенова*

*Зоя Костова*

*/Изготвен на 17.12.2018 г./*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЛОЗАН ПАНОВ**