



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД БУРГАС

**ПРОТОКОЛ
ОТ ОБЩО СЪБРАНИЕ НА МАГИСТРАТИТЕ
ПРИ РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС**

Днес, **28.11.2018** година, в 15:30 часа в зала 8 на Съдебната палата, се проведе Общо събрание на съдиите от Районен съд – Бургас, свикано по покана на и.ф. Административен ръководител, Председател на Районен съд – Бургас и на основание чл. 50, ал. 2 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите на магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, при следния дневен ред:

1. Изслушване на кандидатите за „Административен ръководител – председател“ на Районен съд – Бургас, подали заявление за участие в конкурс, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС, по протокол № 27/18.09.2018 г.

2. Разни

На Общото събрание присъстват 27 съдии от Районен съд – Бургас с право на глас, включително и кандидатите, допуснати до участие в конкурса, обявен от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за заемане на длъжността - съдия от РСБс А. Радев и съдия от РСБс Д. Йорданова, както и командированият от Окръжен съд - Бургас мл. съдия – Сияна Димитрова - без право на глас. За присъстващите на Общото събрание е съставен поименен списък, приложение към настоящия протокол.

Отсъстват съдиите: Радостина Петкова, Петрослав Кънев - командирован в Софийски районен съд, Яна Атанасова - поради временна нетрудоспособност, Станимира Иванова - поради ползване на отпуск за отглеждане на дете по чл. 164, ал. 1 от КТ и Невена Ковачева - поради ползване на платен годишен отпуск, всички редовно уведомени.

Събранието се председателства от съдия Георги Иванов - и.ф. Административен ръководител, Председател на Районен съд – Бургас.

Протоколът на събранието се води от Ани Стоянова - съдебен секретар в Районен съд – Бургас.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ: Добре дошли, колеги. Предлагам да започнем Общото събрание, което е свикано с писмена покана и е във връзка с обявен конкурс за избор на „административен ръководител - председател“ на РСБс, с решение на СК на ВСС по протокол № 27/18.09.2018 г. и обнародван в ДВ бр. 81/02.10.2018 г., и насрочено пред

Съдийската колегия на ВСС за 14.12.2018 г. събеседване с кандидатите за длъжността.

Съгласно правилата, за да може да бъде проведено Общо събрание трябва да присъстват повече от половината магистрати, които имат право на глас. Общата численост на магистратите в РСБс към момента 32 души, в залата се намират общо 27 магистрати с право на глас. За провеждане на ОС са необходими 17 души, поради което е налице кворум за провеждането му. Предварително обявения дневен ред включва две точки:

1. Изслушване на кандидатите за „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Бургас, подали заявление за участие в конкурс, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС, по протокол № 27/18.09.2018 г.

2. Разни

Съдия ПЕТЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, имам две процедурни предложения. Първото ми предложение е относно реда за изслушване на кандидатите. Правя това предложение, тъй като няма предвидена процедура за това. Така, както е предвидено в чл. 58, ал. 3 от Наредба № 1 за конкурсите на магистратите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, в сила от 21.02. Искам да изясним по какви критерии ще бъдат изслушвани кандидатите: по реда на подаване на заявленията; чрез жребий; по азбучен ред - така както е предвидено в чл. 58, ал. 3 от Наредбата; по друг начин.

Второто процедурно предложение, което смятам да предложа на Вашето внимание е следното: Считам, че е от съществено значение дали след изслушване на кандидатите ще изразим подкрепа за тях чрез гласуване. Защо поставям този въпрос за гласуване. Категорично считам, че сме длъжни да изразим нашето становище като покажем, с каква подкрепа на Общото събрание се ползва всеки един от кандидатите. Не сме в хипотеза на кандидат, който е издигнат от Общото събрание, а сме пред хипотеза на самокандидатирани се двама кандидати. Считам, че това ще бъде от съществено значение, когато всеки от членовете на съдийската колегия на ВСС взема своето мотивирано решение, да знае с каква подкрепа ще се ползват нашите кандидати. Считам, че тайното гласуване е най-достоверно и обективно, и най-независимо ще изрази волята на всеки един от нас за подкрепа, вот на доверие, към нашите кандидати. Затова предлагам да гласуваме тази процедура, дали ще има подкрепа. Знаете, че нашето решение няма конститутивно действие, то ще бъде един критерий, от който ще се ръководят членовете на ВСС, при вземане на решение при изслушване на кандидатите. Това предлагам.

Съдия ЯНА КОЛЕВА: Аз мисля, че трябва първо да гласуваме дневния ред и след това процедурното предложение за начина на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ: Аз също считам, че първо следва да се гласува дневния ред, а след това процедурното предложение на съдия Петя Георгиева и другите процедурни предложения, ако има такива. Който е съгласен с така предложения в поканата дневен ред, моля да гласува „ЗА“.

Дневният ред бе подложен на гласуване, като резултатите от проведеното

гласуване са следните:

„За” – 27

„Против” – 0

„Въздържал се” – 0

ОБЩОТО СЪБРАНИЕ,

РЕШИ:

ЕДИНОДУШНО ПРИЕМА предложението общото събрание да протече по дневния ред, определен в писмената поканата на и.ф. Административен ръководител, Председател на Районен съд – Бургас.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ: Давам думата за процедурни предложения.

Съдия ПЕТЯ ГЕОРГИЕВА: Моето предложение е да се изслушват кандидатите по реда на подаване на заявленията.

Съдия АННА ЩЕРЕВА: Предлагам изслушването да е по начина, по който процедира ВСС – по азбучен ред.

Съдия АСЕН РАДЕВ: Искам да попитам, без да се формализирам, как бе избран преброител, тъй като има процедура за това и защо съдебният администратор присъства на Общото събрание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ: Давам думата за предложения за преброител, като изразявам готовност да броя гласовете.

Съдия ПЕТЯ ГЕОРГИЕВА: Предлагам за преброител съдебният администратор Стиляна Савова-Михайлова.

Други предложения за преброител не постъпиха и предложението на съдия Петя Георгиева бе подложено на гласуване, като резултатите от проведеното гласуване са следните:

„За” – 27

„Против” – 0

„Въздържал се” – 0

ОБЩОТО СЪБРАНИЕ,

РЕШИ:

ЕДИНОДУШНО ИЗБРА съдебният администратор на БРС Стиляна

Савова-Михайлова за преброител на Общото събрание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ: Предлагам да се пристъпи към гласуване на двете процедурни предложения за начина, по който да се изслушват кандидатите: Първото по реда на подаване на заявленията и второто по азбучен ред, така както е предвидено в чл. 58, ал. 3 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г..

За първото предложение резултатите от проведеното гласуване са следните:

„За” – 17

Съдия Панайот Атанасов напусна залата преди гласуването за второто предложение.

За второто предложение резултатите от проведеното гласуване са следните:

„За” – 9

ОБЩОТО СЪБРАНИЕ, с мнозинство от 17 гласа,

Р Е Ш И:

ПРИЕМА първото предложение изслушването на кандидатите да бъде по реда на подаване на заявленията.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ: Искам да уточня, че ако Общото събрание гласува да се изрази становище и подкрепа, чрез тайно гласуване, следва да се формира комисия и да се изготвят бюлетини.

Предлагам второто процедурно предложение на съдия Петя Георгиева да бъде разделено на две: дали ще се гласува за подкрепа или няма да се гласува за подкрепа за кандидатите и след това да се гласува за начина, по който това да стане.

Съдия **ИВЕЛИНА МАВРОДИЕВА:** Предлагам първо да се гласува дали да се изразява подкрепа в полза на един от двамата кандидати или не, тъй като законът не изисква това да се направи.

Съдия Атанасов влезе в залата в 15:44ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ: Моля, който е „За” да се гласува за изразяване на подкрепа в полза на един от двамата кандидати да гласува:

За предложението – да се гласува за изразяване на подкрепа в полза на един от двамата кандидати, резултатите от проведеното гласуване са следните:

„За” – 13

„Против” – 14

„Вздържал се” – 0

ОБЩОТО СЪБРАНИЕ, с мнозинство от 14 гласа,

РЕШИ:

ПРИЕМА да не се гласува за изразяване на подкрепа в полза на двамата кандидати.

В залата влезе съдия Радостина Петкова в 15:45ч., като броя на съдиите с право на глас на Общото събрание става 28.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ: Считам, че следва да се изясни един въпрос, относно изслушването: как ще се задават въпросите, след като изслушаме всеки един от кандидатите и тогава ще се задават въпросите към него или ще се изслушат концепциите на двамата кандидати и въпросите ще се задават след това и към двамата едновременно.

Съдия ЯНА КОЛЕВА: Предлагам първо да се изслушат концепциите и на двамата кандидати и след това да се задават въпроси и към двамата, защото може да има един и същ въпрос към двамата кандидати и двамата да отговарят.

Съдия АНАТОЛИ БОБОКОВ: Тъй като всички сме запознати с концепциите предлагам, за да не се преповтарят и да се говорят едни и същи неща, ако искат да кажат нещо допълнително или в общи линии сбито.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ: Това е изцяло в преценката на кандидатите.

Съдия АСЕН РАДЕВ: Предлагам след изслушването на всеки кандидат да му се задават конкретните въпроси и да се редуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ: Две са предложенията относно изслушването на кандидатите. Първото да се изслушат двамата кандидати един след друг, след което да се зададат въпросите и към двамата. Второто да се изслуша първо единият кандидат и след това да се задават въпросите към него, след което да се изслуша другият кандидат и да се зададат съответно въпросите към него. Моля, да се пристъпи към гласуване на двете предложения.

За първото предложение – да се изслушат двамата кандидати един след друг, след което да се зададат въпросите и към двамата, резултатите от проведеното гласуване са следните:

„За” – 9

За второто предложение - да се изслуша първо единия кандидат и след това да се задават въпросите към него, след което да се изслуша другия кандидат и да се зададат съответно въпросите към него, резултатите от проведеното гласуване са следните:

„За” – 19

ОБЩОТО СЪБРАНИЕ, с мнозинство от 19 души

РЕШИ:

ПРИЕМА следният ред за изслушване на кандидатите: да се изслуша първо единия кандидат и да му се задават въпроси, след което да се пристъпи към изслушване на втория кандидат и към задаване на въпросите към него.

Други процедурни предложения преди изслушването на кандидатите не постъпиха.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ: При това положение преминаваме към изслушване на кандидатите, както бе гласувано на Общото събрание, по реда на подаване на заявленията. Давам думата на съдия Дарина Йорданова.

Съдия ДАРИНА ЙОРДАНОВА: Колеги, много се радвам да Ви видя на първо място. Аз съм подготвила своята работа, като съм разработила кратко представяне на концепцията си. Съмнявам се, че ще успея да я изложа в рамките на 5мин. и предварително се извинявам, ако Ви отегча с излишна информация. Ще се постарая да бъда максимално кратка. Преди да започна искам да отбележа понастоящем много доброто функциониране на Районен съд – Бургас, независимо от високата натовареност, намаления числен състав и всички трудности, които магистратите ежедневно срещат в работата си. Искам да акцентирам на множеството изключително добри практики. В тази връзка съм заложила в концепцията си като основа приемствеността и надграждане на съществуващия до сега модел, който считам за успешен управленски модел. Една от основните задачи на административния ръководител, така както аз го виждам, е той да създаде една много добра среда за работа така, че всеки един от колегите да идва с желание на работа, да работи с удоволствие и да се чувства удовлетворен от това, което е свършил. Ролята на административния ръководител виждам и в това да предоставя подробна информация на Общото събрание така, че при вземане на решение на всяко едно Общо събрание всеки

от съдиите да има пълна информираност какви ще бъдат последиците от него, какви ще бъдат необходимите ресурси за неговото изпълнение и пълна информираност така, че събранието и решението да е в общ интерес.

Ще акцентирам само на част от приоритетите, които съм заложила в концепцията си. На първо място съм поставила качествено, ефективно и срочно правораздаване. Като мярка за постигане на тази цел на първо място съм акцентирала върху квалификацията. И не само квалификацията на магистратите, но и квалификацията на съдебните служители, защото смятам, че нашата работа е екипна и без едни добре квалифицирани и мотивирани съдебни служители, по някакъв начин нашата работа би била непосилна и немислима. Те биха помогнали за разтоварването на съдиите в несвойствената им техническа и административна дейност, като организирането на периодични и задължителни обучения за съдебните служители считам за изключително важно. Също така за улесняване на работата на магистратите считам за изключително важно формирането на отделни екипи от съдебен секретар и съдебен деловодител, в рамките на възможността за щатна обезпеченост естествено. В настоящия момент е сравнително ниско съотношението между магистрати и съдебни служители, поради което считам, че трябва да се работи в насока за повишаване на броя на щатните служители към Районен съд – Бургас, но в рамките на съществуващия модел е възможно според мен сформирането на екип от един съдия със съответен деловодител или по-скоро от един деловодител и двама съдии, както е до сега, но при система на стриктно заместване, т.е. да е ясно, когато един деловодител отсъства, кой конкретен деловодител го замества. По този начин ще има яснота по делата и всеки един деловодител ще познава по-добре работата на магистрата и ще се избегне допускането на грешки според мен. По отношение на секретарите аз виждам възможност да се сформират екипи от един секретар на конкретен съдия и един резервен такъв, като при отсъствието на единия секретар, той да бъде заместван от съответния резервен такъв. Така би се подобрила екипната работа.

Като следваща мярка за срочното и ефективно правосъдие съм посочила съдебните помощници. Няма да се спирам подробно. Считам, че на всички е ясно защо съдебни помощници са необходими именно в Районния съд и колко много те биха помогнали за работата на съдиите. Тук съм поставила и работата на стажант-юристите. Считам, че следва да бъдат приети едни минимални стандарти за работата на стажант-юристите, когато те идват да стажуват в Районен съд - Бургас. Считам, че те биха могли да бъдат в помощ както на съдиите, така и на деловодствата. Създаването на минимални стандарти би било от полза и за самите стажанти така, че идвайки на стаж в Районен съд – Бургас, да са наясно какви са минималните изисквания към тях.

На следващо място съм акцентирала върху разрешаването на проблемите с призоваването. Считам, че всички са наясно с това, че след измененията в ГПК, значително се увеличи периодът на призоваване и едно нередовно връчване значително бави делата, затова ако съдебните призовкари бъдат снабдени с таблети и съответното мобилно приложение към тях, във всеки един

момент ще е ясно проследимо движението на призовката. Видно ще е, кога призовкаря е отишъл на съответното място, дали е връчил съобщението, колко пъти е посетил адреса, какви действия е извършил, като това ще намира отражение директно в деловодната програма. По този начин дори и преди фактическото прилагане на призовката по делото съдията ще има представа накъде се движи връчването. Ако връчването не се извършва от съдебните призовкари, в случаите, когато се извършва от администрацията в съответното кметство и от кметските наместници, следва да се създадат образци на съответните книжа така, че те да са наясно какви са изискванията на съда по връчването, като това би намалило броя на нередовно връчените съобщения.

На второ място в концепцията си за качествено, ефективно и срочно правораздаване съм посочила необходимостта от доверие в независимостта на магистратите. Като за предвидимост в правосъдието се говори не само в национален, но и в международен план. Тук е мястото да се обърне внимание на преодоляването на противоречивата съдебна практика, без това да засяга вътрешното убеждение на отделните магистрати. За преодоляването на тази противоречива съдебна практика считам, че би спомогнало освен обсъждането на делата, които постъпват и са еднотипни за съда и ежемесечното събиране на двете отделения на Общи събрания, на които всички магистрати да бъдат запознати с отменените актове от инстанционния контрол и с практиката на въззивния съд, за да може, ако има някакви пропуски, които са системни да бъдат преодолен и всички магистрати да бъдат запознати с практиката на въззивната инстанция.

По-подробно в следващата точка искам да се спра на доверието в системата и най-вече на работата с медиите. Считам, че е изключително важно да се акцентира именно върху работата с журналистите, тъй като медиите са едно мощно средство за влияние върху мнението на обществото. На всички нас е известно, че много често съдът е поставен в ролята на обвиняем, за който обаче не важи презумпцията за невиновност. Ежедневното наслагване на негативни новини води до негативни очаквания в обществото. За да бъде преодолян целия този негативизъм, който според мен влияе на абсолютно всички магистрати, следва да бъде изграден позитивен имидж на съдебната власт и то чрез позитивно говорене. Т.е. ние сами да изграждаме нашия имидж, като говорим какво всъщност реално се върши в съда, като говорим за добрите практики, за добрите инициативи, в които участва съда, като говорим за добре свършената работа, защото никой не чува за тях. Искам да акцентирам на правилния прочит на съдебните решения. Много често съдебните решения са на език, който е неразбираем за обществото и по този начин те реално не достигат до гражданите. С едно своевременно и адекватно изясняване на фактите по съответните дела, когато това е възможно и избягване на журналистическата интерпретация на делата, според мен би се стигнало до едно по-добро разбиране на нашата работа и преодоляване на системното украсяване на фактите и изнасянето на факти, които са недостоверни. Затова според мен следва да има по-активна роля говорителят на съда, който да поддържа връзка с медиите по

начин, по който да е ясна позицията на съда на първо място и всички необходими факти да бъдат изнесени своевременно и бързо, защото за журналистите е важно да получат цялата информация предварително. Така, че колкото е по-бърза реакцията на съда, толкова по-добър ефект би се постигнал. Считам, че е важно организирането на семинари с журналисти и магистрати за подобряването на работата чрез воденето на диалог, в който да е ясно какви са изискванията на съдиите към журналистите и на журналистите към магистратите. Много време отделих на медиите точно защото считам, че те играят основна роля и в независимостта. Нещо, което е изключително важно за магистратите. Считам, че освен независимостта от външни фактори следва да се отбележи и ролята на независимостта вътре в системата. Важна роля тук има административният ръководител, който следва във всеки един момент да реагира адекватно, бързо, дори незабавно, когато има какъвто и да е натиск, негативно говорене, неправилно и неадекватно срещу колега, срещу неговата личност или срещу съдебен акт така, че магистратите да се чувстват спокойни и свободни да работят и правораздават съобразно вътрешното си убеждение, както закона изисква. Още веднъж ще подчертая ролята на административния ръководител, който следва да предоставя информация на Общото събрание така, че то да е наясно какви ще бъдат последиците, за да се взимат информирани решения.

За подобряване на образа на съда в обществото съм акцентирала на много въпроси като медиацията, детското правосъдие, където нашият съд има изключителни успехи, но ще акцентирам на образователната програма, тъй като считам, че тя стои в основата на изграждането на добрия имидж на съдебната система. Създаването в ученическа възраст на едно познаване на системата, повишаването на правната култура, особено след срещите ми с ученици в рамките на проекта на ВСС за образователна програма, съм си дала сметка, че е пътя, по който следва да вървим, ако искаме да имаме следващо поколение, което разбира какво се случва в съда и да се създадат позитивни нагласи към способите за извънсъдебно разрешаване на споровете.

Подробно в концепцията си съм се спряла на въпроса за електронното правосъдие. Няма да занимавам сега колегите с всички точки, които съм изложила. Единствено ще изброя електронното призоваване на първо място, като начин за контакт най-вече с държавните и общински администрации, с които бихме могли да сключим някакви споразумения, което би разтоварило при призоваване както деловодството на съда, така и деловодството на съответните администрации; създаване на условия за видеозаснемане; поставяне на монитори в някои от съдебните зали, където биха могли да се възпроизведат представени като доказателства видеоматериали; предоставянето на възможност за извършване на електронни справки по делата, това е залегнало в стратегията за електронно правосъдие и считам, че този подход би бил изключително добър; надграждането на интернет страницата на съда и други мерки, за които в момента няма да говоря.

На последно място, без да Ви отегчавам съм се спряла на събирането на

съдебните вземания, тъй като в ежедневната си работа съм се сблъсквала многократно с връщането на съответната информация от съдебния изпълнител, която изисква активното поведение на съдията, който е издал изпълнителен лист по делото. Това според мен е една дейност, която стои на първо място извън правораздавателната и не следва магистратите, след приключване на делото да бъдат натоварвани с тази допълнителна работа. Това не е кадрово обезпечено, затова считам, че тази работа следва да бъде изведена извън съда, включително и със законодателна промяна, по ред различен от ГПК. Ако редът остане същия, е необходимо назначаването на конкретен служител – съдебен помощник или юрисконсулт, който да се занимава единствено със събиране на вземанията и това да не е част от работата на магистратите. Няма да отегчавам допълнително аудиторията.

В заключение искам да кажа, че съм мотивирана да работя и според мен е изключително важно създаването на една добра среда за работа. Колективизмът, който винаги е съществувал в Районен съд – Бургас, магистратите от отделните отделения винаги са си помагали едни на други смятам, че това трябва да продължи като практика, защото делата, които постъпват в съда преди да станат дела на съответния съдия-докладчик са преди всичко дела на съда и това е една наша обща работа, която ние следва да вършим заедно. Ако има желание от страна на всички членове на колектива според мен целите, които съм си поставила биха могли да бъдат постигнати.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ: Имате думата за въпроси към съдия Дарина Йорданова.

Съдия МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Аз като майка искам да задам един въпрос, който мисля, че вълнува всички колеги: В случай, че бъдете избрана за председател, детето ви ще е много малко на два или три месеца как смяташ да съчетаеш ролята си на майка на съвсем малко дете, която е много отговорна, с тази на административен ръководител, това предполага много задачи, с които да се нагърбите?

Съдия ДАРИНА ЙОРДАНОВА: Благодаря за този въпрос. Аз, както казах в самото начало смятам да заложа на първо място на приемствеността. Не смятам да правя каквито и да било кадрови промени на първо място, защото имам огромно доверие на двамата заместници административни ръководители и смятам, че бихме могли да работим много добре заедно. Имам уверението на съдията Георги Иванов, че при евентуален мой избор, той като заместник ръководител би поел отговорността упълномощен от мен, да продължи да изпълнява задълженията на председател до евентуалното ми завръщане или до евентуалното му кариерно развитие.

Съдия ПЕТЯ ГЕОРГИЕВА: Какво означава до евентуалното ми завръщане?

Съдия ДАРИНА ЙОРДАНОВА: Имам предвид, че може да не изкарам майчинството си цяла година. Ако се налага и съдията Георги Иванов има съответен шанс за кариерно развитие, никога не бих препятствала пътя му заради това, че е поел ангажимент към мен и изразявам готовност, ако това се случи преди навършване на една година на моето дете, да се върна на работа.

Съдия МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Бих искала да попитам още нещо: Последно в заключението ви казахте, че бихте искали колегите да продължават да си помагат помежду си, имаш предвид наказателните съдии да гледат част от гражданските дела и гражданските съдии да гледат част от наказателните дела, или нещо по-различно?

Съдия ДАРИНА ЙОРДАНОВА: Нямам предвид промяна в начина на работа. Имам предвид случаите, в които се налага действително поради масово постъпване на определен брой дела и при отсъствие на колеги това, което при нас вече се е случвало многократно, ако има изключително завишен брой на гражданските дела и отсъствие на магистрати от гражданско отделение се е случвало магистрати от наказателно отделение да поемат разглеждането на частно граждански дела, които не биха ги затруднили особено. Случвало се е и обратното, когато наказателно отделение е било много натоварено, колеги от гражданско отделение са разглеждали както дела от административен характер, така и дела за разпит пред съдия. Това се налага в изключителни случаи, когато се налага да бъдат предприети своевременно мерки, така, че да не се достига до колапс, така че никога да не е свръх натоварен. Бих направила такова предложение да бъде взето решение на Общо събрание.

Съдия МАЯ СТЕФАНОВА: В концепцията в т. 3.1 озаглавена „Засилване на ролята на отделния съдия при вземане на колективни решения по управлението и отговорността за тяхното изпълнение“ следват четири изречения, които са лозунги, които са характерни за късния соц, при един доклад на едно партийно събрание, въпросът ми е: считате ли, че в нашия колектив има отношение на взаимно уважение, на откритост, на търпимост и толерантност?

Съдия ДАРИНА ЙОРДАНОВА: Да, считам, че има такива отношения и че, следва да има такива отношения, защото на първо място освен магистратите сме хора и следва всеки от нас да се отнася към другия така както би искал да се отнасят към него и това взаимно уважение и толерантност, според мен е в основата на един добър колектив.

Съдия МАЯ СТЕФАНОВА: Въпросът ми беше считате ли, че в момента в нашия колектив има тези неща, които прочетох преди малко от вашата концепция?

Съдия ДАРИНА ЙОРДАНОВА: Да, смятам, че отделните магистрати проявяват уважение и разбиране към своите колеги и че, толерантността е нещо, което зависи от нас на първо място. Ние сме хора, които следва да възпитаваме давайки най-добрия пример. За създаването на добър колектив е изключително важно да работим в тази посока, ако има някакви противоречия и негативни отношения един към друг считам, че може да бъдат преодоляни. Смятам че, не е трайна тенденцията на някакви негативни отношения в съда, може би има временни недоразумения.

Съдия МАЯ СТЕФАНОВА: Знаете ли на какво се дължат тези временни недоразумения?

Съдия ДАРИНА ЙОРДАНОВА: Ако може да отговоря на въпроса. Ако бъда избрана за административен ръководител, аз наистина бих работила за това, да има една много добра среда за работа, смятам, че това е в основата, така, че всеки един от колегите да се чувства добре на работното си място, ако зависи нещо от административния ръководител, така че да създаде една благоприятна среда, аз бих го направила.

Съдия СВЕТЛАНА РАЧЕВА-ЯНЕВА: Въпреки, че това явно не зависи само от административния ръководител.

Съдия ДАРИНА ЙОРДАНОВА: Естествено начинът, по който всеки се чувства на работното си място зависи не само от административния ръководител, но и от него самия и от създаването на съответната организация на работа. Ако има напрежение в момента считам, че това се дължи на прекомерната натовареност на всички колеги, тъй като всички и в двете отделения са затрупани с изключително много работа и това създава напрежение.

Съдия КАМЕЛИЯ НЕНКОВА: Понеже наблегнахте в концепцията си на работата с медиите, на провеждането на семинари съвместно между съдии и журналисти имам следния въпрос: Как това ще се отнесе към медийната стратегия на ВСС, където са заложени съвсем различни принципите за комуникация с медиите?

Съдия ДАРИНА ЙОРДАНОВА: В медийната стратегия на ВСС на първо място стои активната роля на съда, т.е. задаването на политики за теми на разговор от съда. Затова считам, че ако съдът задава тема за дискусия, която да бъде провокирана от важни въпроси за съда и бъдат поканени за дискусия журналисти, ще се създаде по-добра медийна среда.

Съдия КАМЕЛИЯ НЕНКОВА: Как ще стане това по наказателни дела,

при положение, че журналистите имат интерес по време на разглеждане на мерки за неотклонение?

Съдия ДАРИНА ЙОРДАНОВА: Аз нямам предвид в никакъв случай коментирание на незавършили и неприключили дела. Напротив, идеята е, на първо място създаване на образованост. Т.е., след като едно дело е приключило вече и по него има начин на разрешение на спора и журналистите проявяват интерес, защо се е стигнало именно до този конкретен резултат, считам, че е в интерес на обществото, именно с цел повишаване на правната култура на гражданите, обсъждането именно на тези казуси.

Съдия КАМЕЛИЯ НЕНКОВА: Смятам, че за всички наказателни съдии, които присъстват тук е ноторно известно, че за журналистите е интересно именно самото протичане на делото от мярката за неотклонение.

Съдия ДАРИНА ЙОРДАНОВА: За журналистите е важно да бъдат на гребена на вълната, да отразят първи съответната новина. Ако искаме да влезем в дълбочината на отношенията и да създадем диалог е необходимо да има трайни тенденции на говорене между медиите и съда. Когато говоря за обсъждане на делата нямам предвид, когато те са още висящи, напротив идеята, която съм заложила е именно надграждането на отношенията, създаването на диалог с медиите така, че те да знаят какви са изискванията и по-скоро какви са очакванията, които имат съдиите към журналистите и съдиите да знаят какви са очакванията на медиите спрямо нас. Далеч съм от мисълта, че ние разбираме от всичко. По-скоро и у магистратите има едно наслагване на отношенията спрямо медиите.

Съдия КАМЕЛИЯ НЕНКОВА: Ще преформулирам така въпроса: Тъй като те имат интерес предимно към неприключили дела и към мерки за неотклонение или дела с голям обществен интерес, докато това дело тече и журналистите имат интерес към него, как ще се процедира при комуникация с тях?

СЪДИЯ ДАРИНА ЙОРДАНОВА: Точно затова наблегнах на възможността за създаване на един наръчник за работа, за да е ясно до къде се простират желанията и възможностите за предоставяне на информация. Считам, че ако той бъде изработен от участници и от двете страни в диалога, ще се постигне едно много добро решение.

Съдия АНАТОЛИ БОБОКОВ: Искам да задам един въпрос, който касае работата на всеки един магистрат и той е следният: Каква ще бъде Вашата политика, ако бъдете избрана по отношение на командированите магистрати и наясно ли сте дали в момента командированите магистрати отговарят на първото условие за командироване - да бъдат командировани в орган, който е по-високо натоварен от техния?

Съдия ДАРИНА ЙОРДАНОВА: Благодаря за въпроса. По отношение на командироването искам да отбележа, че се касае за разрешаването на един кадрови проблем, който продължава да се разрешава именно чрез командироване и това продължава да бъде практика, въпреки че е в пълно противоречие със заложените цели в стратегията за съдебна реформа. Този способ следва да бъде ограничен, не следва да се разчита на този начин за разрешаване на кадровия проблем и тук идва ролята на ВСС, който според мен следва да ускори процедурите по провеждане на съответните конкурси и да даде възможност на магистратите за кариерно развитие. По отношение на втория въпрос считам, че магистратите действително са командировани в по-високо натоварени съдилища, а именно в БОС и СРС.

Съдия АНАТОЛИ БОБОКОВ: Запозната ли сте с натовареността на Окръжен съд – Бургас и на Административен съд – Бургас, защото аз бих могъл да Ви я кажа?

Съдия ДАРИНА ЙОРДАНОВА: Това, с което съм се запознала при изготвяне на концепцията е, че необходимостта от командироване е възникнала и тя е факт. Аз лично смятам, че действително са натоварени двете инстанции, в които има командировани магистрати. Не мога да говоря с цифри каква е точната натовареност, не съм направила извадка за натовареността за 2018 година.

Съдия АНАТОЛИ БОБОКОВ: Ако станете председател ще дадете ли съгласие за командироване на още магистрати?

Съдия ДАРИНА ЙОРДАНОВА: Смятам, че този въпрос следва да бъде разрешаван в рамките на обсъждане от Общото събрание. Отделно от това всяко едно командироване следва да бъде разрешавано в зависимост от нуждата, от натовареността на съответния съд, считам че не може да бъде разглеждан общо проблема с командироването, а следва да се разглежда за всеки един конкретен случай. Не трябва да забравяме, че ние не сме едни щатни бройки, а всички ние сме хора.

Съдия АНАТОЛИ БОБОКОВ: За последните командирования ние разбрахме, когато лицата вече бяха командировани.

Съдия ПЕТЯ ГЕОРГИЕВА: Не стана ясно смятате ли да извършвате преценка за критерия за командироване, т.е. лицата, които следва да бъдат командировани от Районен съд в по-висшестояща инстанция, съответно Окръжен съд и Административен съд, ще извършите ли проверка дали в крайна сметка тяхната натовареност е по-голяма от тази на Районен съд, това ме интересува?

Съдия ДАРИНА ЙОРДАНОВА: Възнамерявам да следвам стриктно правилата, които са предвидени. Ако това е изискването командироването да е в по-високо натоварен съд, считам че следва да бъде спазено. Отделно от това смятам да оставя това на волята на Общото събрание да даде своето становище по този въпрос.

Съдия СТОЯН МУТАФЧИЕВ: Аз искам да задам два въпроса, кратички са. Първо още веднъж честито за детенцето. Казвате в концепцията си, не мога да посоча точно точка, че е хубаво магистрат да обучава служителите. Въпросът ми е по кои критерии ще се определи този магистрат, по какви критерии ще се определи съдържанието, по което той да обучава служителите, т.е. какво се очаква те да постигнат като резултат, и как това време, което отделя магистрата ще се отрази в последствие на неговата натовареност, ще се отрази ли изобщо?

Втория ми въпрос е, пак не мога да посоча точка, пише „гаранции за независимост на магистрата, мерки и правилата за ред за предложения за атестиране и ранг“. Какво сте имали предвид под правила и ред и тези неща не са ли уредени в ЗСВ?

Съдия ДАРИНА ЙОРДАНОВА: На първия въпрос по отношение на обучението на служителите аз винаги съм смятала, че следва да се залага на нуждите и на желанието. Ако има нужда от определена тема за обучение, която бъде зададена от магистратите спрямо работата на съдебните служители, т.е. дали става въпрос за призоваване, за оформяне на книжа, за връчване на съобщения или за по-добра комуникация с гражданите. Тези теми, от които имат нужда от обучение съдебните служители могат да бъдат разисквани на Общо събрание и то да вземе становище, по коя тема да се проведе обучение, ако има желание от конкретен кандидат, това е от значение за нашата работа. Не следва да го правим, защото това ще промени по някакъв начин нашата натовареност. Считам, че това ще облекчи като цяло работата на колектива. Ако всички се включат в тези обучения на някакъв ротационен принцип и вземат участие в повишаване на квалификацията на администрацията, считам че ще се подобри и нашата работа.

Съдия СТОЯН МУТАФЧИЕВ: Идеята ми беше как ще се определи на какво точно ще ги учим, защото всеки колега има различно мнение, а не за конкретната тема, ясно е например „призоваване“, но един колега мисли едно, друг друго, трети трето.

Съдия ДАРИНА ЙОРДАНОВА: Считам, че обучението следва да бъде според нуждите. Следва да се водим от критериите заложи в закона, а не от индивидуалната практика на някой конкретен магистрат, ако това е достатъчно изчерпателно.

По втория въпрос: Имам предвид не създаването на някакви субективни

критерии, напротив. Това, което съм посочила, касае едно общо разбиране за подаване на молби, т.е. дали това ще се извършва от Административния ръководител или всеки от магистратите следва сам да подава съответната молба, защото закона ни дава и тази възможност. Това съм имала предвид. Дали всеки индивидуално ще следи дали са настъпили съответните условия за повишение в ранг или това ще бъде задължение на Административния ръководител, това имах предвид под формирането на тези правила.

Съдия КАЛИН КУНЧЕВ: Наясно ли сте с това, каква е била натовареността на гражданските състави миналата година, каква е в момента и каква ще бъде през месец януари и това ли смятате да надграждате в сравнение със сегашното ръководство, което нарекохте добро? Аз не ходя на общи събрания, но когато се засяга начина ми на работа и ми се пречи да работя идвам и казвам какво мисля. Миналата година сме били с 50-60 висящи искиви дела, в момента сме на 90-100, което е почти двойно. Следват празници, през които няма заседания, след което ще минем 100 дела. При това положение, ако смятате да надграждате, както казахте доброто ръководство през последната година, това означава, че догодина ще бъдем с 200 дела. Съдия Бобоков повдигна въпроса, това с командироването следва да престане. БОС са въззивна инстанция, не събират доказателства, не се произнасят по искания на страните, ще си поемат отговорността, като имат двама липсващи, които са отишли в още по-слабо натоварения Апелативен съд, въззивните им състави да гледат по повече дела. До сега говорехте колко е добро ръководство, на мен не ми е добре, защото работата се е увеличила двойно и ми се пречи да работя, защото има командировани съдии, в съд с по-ниска натовареност, които следва да се откомандироваат и да гледат дела, това е сериозен въпрос. След като на мен ми се пречи да работя аз идвам и казвам, че не харесвам как е ръководен съда през последната година и не желая да бъде надградено по същия начин. Проблемът е в натовареността, как да се направи така, че при 100 дела в момента пак да имаме по 50-60, както е било през миналата година, при положение, че няма да бъдете тук и че досегашното ръководство се е справяло добре според Вас.

Съдия ПЕТЯ ГЕОРГИЕВА: Тъй като сме в процедура, мисля, че това е протоколното определение, във връзка с въпроса на колегата искам да попитам: Това, което Ви попитах и преди малко, кога смятате да встъпите в длъжност, предвид отпуска по майчинство и това че споменахте, че разчитате на колегата Иванов, ако междувременно той няма някакво кариерно израстване, т.е. как поетите от Вас обещания, обективирани в тази концепция Вие в рамките на тази една година ще ги реализирате, при положение, че съдът ще се ръководи от изпълняващ функциите, който няма отношение към Вашата концепция, т.е. Вие поемате някакви обещания към нас, които ще изпълните след една година, правилно ли съм разбрала.

Съдия АННА ЩЕРЕВА: Искам да вметна нещо преди да отговори

кандидатът. За всички ни въпросът с командироването е болезнен, по ред причини, няма смисъл да ги обсъждаме и разбирам защо се поставя въпроса, но доколкото ми е известно административният ръководител изразява само становище по отправено искане за командироване, решението за командироване се взема от друг орган. И в повечето случаи аудиторията не е запозната със становището на административния ръководител и защо си мислим, че при отрицателно становище не следва командироване.

Съдия СИЛВИЯ ПЕТРОВА: При положение, че и в двете колегии се работи с 2/3 от състава, и в наказателната и в гражданската и при положение, че командироването не зависи от административния ръководител ще се предприемат ли някакви действия да бъдат командировани съдии от други райони, от други съдилища, районни съдии за да се запълни бройката.

Съдия ДАРИНА ЙОРДАНОВА: Напълно съм наясно с положението в районния съд понастоящем. Наясно съм с повишената натовареност на съдиите и напълно разбирам, че проблемът с натовареността е изключително наболял. Считам, че именно това е проблемът, който води до напрежение между отделните колеги и отделенията. Считам, че той не може да бъде преодолян с командироване, но ако това е единственият начин да се реши проблема със щатната численост на районния съд, следва да бъдат предприети съответните мерки. Разрешаването на проблема с натовареността и със запълването на щатните бройки е проблем, който стои основно пред ВСС. Административния ръководител като такъв има своята роля да направи съответните искания, дори ако е необходимо за провеждане на законодателни промени, за провеждане на съответните конкурси по места, чрез командироване на членове на ВСС, вместо да се чака централизираното им приключване, дори и в тази посока аз бих работила.

Съдия СИЛВИЯ ПЕТРОВА: При нас не стои въпросът с провеждането на конкурс.

Съдия КАЛИН КУНЧЕВ: БОС е по-малко натоварен съд, според мен. Считам, че следва и те малко да се натоварят и да ни върнат колегите, тъй като на нас ни липсват пет човека в момента в гражданско отделение. По щат за първото шестмесечие на 2018 година сме писани 19 колеги, а реално сме 14 и със зам. председател с намален процент. Въпросът ми е как ще се намали натовареността и не съм получил отговор.

Съдия ДАРИНА ЙОРДАНОВА: Искам да отговоря на въпроса на съдия Георгиева. Заложените цели и мерки в концепцията обхващат целия петгодишен срок на мандата. Това, че ще отсъствам в първите няколко месеца, дали ще бъдат пет, шест, десет или колкото се налага, не считам, че това драстично ще

попречи на изпълнението на тези цели и мерки, така както те са заложиени. В краткосрочен план, разбирам напрежението и считам че следва да се работи по запълване на щатната численост на съда. По този въпрос и изпълняващият временно длъжността също би предприел съответните мерки.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ: Проблемът е, че повече от три месеца без съгласието на съответния човек не може да бъде командирован в Районен съд – Бургас. Изпратени са две искания за командироване на съдии от други районни съдилища в Районен съд – Бургас, проблемът е, че без тяхно съгласие, не могат да бъдат командировани за повече от три месеца.

Съдия КАЛИН КУНЧЕВ: Какво точно ще правят съдебните помощници?

Съдия ДАРИНА ЙОРДАНОВА: Не съм развила въпроса за съдебните помощници подробно в концепцията си, защото смятам, че те ще бъдат изключителна помощ за съдиите. Съдебните помощници ще помагат по цялостното движението на делата на всички магистрати. Според мен съдебният помощник, според международния опит, който съм придобила и всички съдилища, които съм посетила, при една добра работа на такъв служител е в изключителна помощ на магистрата, който ще бъде разтоварен от към всякаква административна дейност. Ще дам пример с един испански съдия, с когото съм общувала, за начина му на работа. Той поставя една обикновена жълта бележка в делото, на която пише да се изпрати за отговор, да се връчат книжа и т.н., т.е. съдията не прави нищо друго освен да подписва съответните бланки, които предварително е одобрил.

Съдия АСЕН РАДЕВ: Говорим за генералния секретар.

Съдия КАЛИН КУНЧЕВ: Знаете ли в България, в колко районни съдилища има съдебни помощници и какво правят?

Съдия ДАРИНА ЙОРДАНОВА: В изключително малко, нямам представа какво правят, но знам, какво бих искала да правят в Районен съд – Бургас. Ще подпомагат дейността на съдията, като подготвят всякакви одобрени от него бланки. Ще водят изцяло деловодната дейност, т.е. ще проверяват редовността на призовки. При постъпването на молбата ще проверяват дали държавната такса е събрана, има ли пълномощни или няма, ще подготвят съответните разпореждания за без движение, ако това се налага, след което то се подписва и одобрява от съдията. Естествено, никоя работа, така както е предвиден ГПК не може да мине без работата на съдията. Съдията не може изцяло да предостави работата и отговорността на съдебния помощник, но ако има един добър екип, който да го подпомага, считам, че дейността му ще бъде подобрена.

Съдия КАЛИН КУНЧЕВ: Не считам, че тази дейност затруднява някой от гражданските съдии. На нас са ни необходими хора, които да гледат дела в зала, а не за текущата работа, която е за половин час на ден за всеки един магистрат.

Съдия СТОЯН МУТАФЧИЕВ: Извинявам се, че пак вземам думата, но се чува на няколко пъти думи като напрежение, разединение, а основен мотив в концепцията, ако не ме лъже паметта е създаване на положителна колективна среда. Въпросът ми е как се създава положителна колективна среда при това положение?

Съдия ДАРИНА ЙОРДАНОВА: Според мен се създава, чрез намаляване на действителната натовареност на всеки един магистрат. Според мен проблемът, който възникна в нашия съд, в който никога не е имало проблеми в отношенията между колегите, е именно в резултат на натовареността, на това, че колегите буквално не могат да си поемат въздух и да правораздават. Всички мерки, които са от компетентността на административния ръководител за преодоляване на това и за създаване на положителна колективна среда аз бих ги предприела и ги изложих.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ: Колеги, ако нямате други въпроси към съдия Дарина Йорданова, давам думата на другия кандидат - съдия Асен Радев.

Съдия АСЕН РАДЕВ: Благодаря. Колеги, както знаете, аз съм втория човек поред, кандидат за овакантираната длъжност „административен ръководител - председател” на Районен съд – Бургас. Колегата Йорданова беше достатъчно изчерпателна и тъй като в една част концепциите ни се припокриват, разбирам, че всички тук присъстващи се вълнуват от проблема за натовареността най-вече, ерго кадровата обезпеченост. И тъй като аз знаех, че това Ви вълнува най-много предварително, съм посочил за основна цел в концепцията си кадровата обезпеченост и няколко конкретни мерки в тази връзка, като едната част от мерките са краткосрочни и те касаят болната тема, около която се завъртяха последните въпроси - с командироването. Съзнавам отговорността на ръководителя на съда. Предполагам, че всички сте наясно, че преди да взема това решение го обмислях доста дълго. Болшинството от Вас знаят и мотивите ми да се кандидатирам. В тази връзка съм запознат и с това, че ръководителят единствено дава становище за командироването, но целта да се избегне това напрежение въртящо се около високата натовареност, включително и посредством тази кратковременна мярка за прекратяване на командироването на командированите колеги е по-скоро да се създадат обективни правила. Да, чл. 227 от ЗСВ предвижда такива правила, но както тук се каза, последните случаи сочат, че те не се зачитат. Какво имам предвид. Пак се извинявам, че тръгвам направо към това, което е най-наболяло като проблем и което аз съм си поставил за цел да реша евентуално, т.е. да положи усилия да бъде по някакъв

колегите застанаха зад моята кандидатура и ме подкрепиха и то колеги със значително по-голям стаж от мен, което би могло само да ме радва и да ми даде увереност, че бих могъл да се справя с целите, които съм си поставил.

По отношение на приемствеността в екипа мнението ми е, че досегашната работа на ръководството, не казвам, че е била лоша, но е принципно различна като постановка. Аз говоря за равнопоставеност по отношение на дежурства, по отношение на проценти и принципно би било, евентуално да се сформира нов екип. Това мое становище не почива на никакви лични отношения. Приемствеността би могла да бъде да почерпи от добрия опит, но що се касае до досегашната работа и моето виждане за бъдещата ми работа, считам, че съм на диаметрално противоположни позиции и не мисля, че може точно в тази част да има приемственост.

Съдия ЯНА КОЛЕВА: Какви са диаметрално противоположните позиции?

д,

Съдия АСЕН РАДЕВ: Сигурен бях, че ще ми се зададе този въпрос, затова съм готов да отговоря. Аз казах, че евентуално, ако бъда избран бих работил на пълен процент и бих работил за това и заместника ми да дава наравно дежурства с другите съдии, защото считам, че личният пример е този, който мотивира останалите. Това е чисто принципно становище, не е базирано на лични отношения, но това е моето мнение.

Съдия ЯНА КОЛЕВА: Диаметрално противоположни виждания не се базират само по отношение на процента натовареност. В тази връзка, ако бъдете съответно избран сигурен ли сте, че ще се справите със 100% натовареност и с цялата административна работа, която се следва?

Съдия АСЕН РАДЕВ: Да, сигурен съм, че ще се справя. Това е диаметрално противоположното, това съм имал предвид, приемерте, че не съм се изразил точно.

Съдия ПЕТЯ ГЕОРГИЕВА: Моите admirationи към изразената Ви позиция, че ще направите предложение пред Общото събрание за 100% натовареност. Виждам, че Вие искате да дадете личен пример. Няма да изразявам моето становище какво е, но считам, че властта била тя и административна е отговорност, а не привилегия. Ще изисквате ли от Вашите заместници същото отношение, т.е. да бъдат натоварени на 100% и с оглед на това, ще предложители за обсъждане пред Общото събрание техните кандидатури или това ще бъде Ваше управленско еднолично решение?

Съдия АСЕН РАДЕВ: Категорично считам, че заместниците на административния ръководител също следва да са на тази натовареност.

Второ да, би било добре да се обсъдят предложенията за заместници на

Общо събрание, тъй като всички ще работят с тези хора.

Съдия АННА ЩЕРЕВА: Как оценявате действащите правила за измерване на натовареността и как може да се оперира в рамките на тези правила?

Съдия АСЕН РАДЕВ: Както знаете имам известен административен опит. Бях в Районен съд – Средец, значително по-малък от този съд, но там имах досег именно с тези правила и имах възможността, в качеството си на изпълняващ функциите да изразя своето становище. Предполагам, че то беше ясно, че те не са обективни и са дори в голяма степен обременяващи за съда. Колегата Йорданова каза нещо много положително, ще цитирам по памет и ще Ви кажа защо препращам нататък, че събираемостта на вземанията на съда следва да се изведе навън. Моето становище, моето разбиране, че тези правила не работят, че са обременяващи за съда и че не са обективни е, че статистиката също е несвойствена за съда. В общи линии пак казвам, моето мнение е, че не са обективни и че евентуално те следва да бъдат възложени на друг, тяхното предназначение е статистическо.

Съдия АННА ЩЕРЕВА: Тъй като тези правила за измерване и коригиране на натовареността са действащи, как смятате практически да ги използвате?

Съдия АСЕН РАДЕВ: В интерес на истината не съм разсъждавал в тази посока, това не е част и от концепцията ми, но мнението ми е прилагането им да не е функция на съда, т.е. статистиката да е възложена на друг. Като цяло няма как да дам конкретен отговор, при положение, че аз категорично отхвърлям досегашния начин.

Съдия ЯНА КОЛЕВА: Това са правила на ВСС за определяне на натовареността и общо взето какво е вашето отношение към тях, смятате ли че са обективни, че следва да се прилагат?

Съдия АСЕН РАДЕВ: Казах, че не са обективни.

Съдия АННА ЩЕРЕВА: Извинявайте, аз може би не се изразих ясно, разбрах становището ви, че не са обективни, те обаче са действащи и затова ви питам как бихте действали с тях?

Съдия АСЕН РАДЕВ: Тук бих дал пример с приемствеността.

Съдия КАЛИН КУНЧЕВ: За мен емпирично ясно е, че 50-60 висящи дела на състав граждански е нещо нормално, 90-100 дела, не е нормално. Ние трябва да ги борим тези показатели. Питам и Дарина Йорданова за съдебните помощници, не ми каза колко ще са на брой, как ще се разпределят и какво

точно ще правят? Въпросът ми е колко съдебни помощници предвиждате, как ще се разпределят между съдиите и какво точно ще правят?

Съдия АСЕН РАДЕВ: С конкретна бройка не бих могъл да се ангажирам, но считам, че е напълно възможно един съдебен помощник да иземе техническите функции на четири-пет състава.

Съдия СИЛВИЯ ПЕТРОВА: Аз имам конкретен въпрос, ще бъде ли възложено на съдебните помощници да набират заповедните производства на всички съдии, както и другите разпореждания?

Съдия АСЕН РАДЕВ: Бройката на съдебните помощници следва да бъде съобразена с бройката на съдиите. Отговарям положително на въпроса на съдия Петрова, че след съответното обучение, като им се предоставят бланки примерно, те ще могат да изготвят заповедите по масовите бройки заповедни производства.

Съдия СИЛВИЯ ПЕТРОВА: Имам още един въпрос: По какъв начин опита Ви в Районен съд – Средец, при командироването Ви като временно изпълняващ би спомогнал при работата Ви в нашия съд?

Съдия АСЕН РАДЕВ: Опитата ми в Районен съд – Средец, не бих могъл да кажа, че е много дълъг нито, че е твърде сходен с дейността на Председател на нашия съд, но там имах възможност да се запозная с някои специфични дейности свързани с назначаване и освобождаване на персонал, с правилата за Бюро „Съдимост” и с всички дейности свързани с оперативното управление, включително парични преводи. Не казвам, че е нещо значително, но би било плюс.

Съдия СИЛВИЯ ПЕТРОВА: Имам още един въпрос, който зададох и на съдия Йорданова, би ли се предприело командироване на други районни съдии от съдилища в района и от други райони в нашия съд?

Съдия АСЕН РАДЕВ: Инициативата за евентуалното командироване я засегнах в концепцията си, като една от краткосрочните мерки, които следва да се предприемат за решаване на въпроса с кадровата необезпеченост на съда и с натовареността.

Съдия КАЛИН КУНЧЕВ: В тази връзка, смятате ли, че е нормално от Районен съд – Бургас да се командироваат съдии в други съдилища, а в същото време от други съдилища да се командироваат съдии в Районен съд – Бургас и какво изисква тази практика? Ще се предприемат ли някакви мерки по откомандироване на съдии и обезпечаване на щата на Районен съд – Бургас.

Съдия АСЕН РАДЕВ: Считаю, че отговорих на този въпрос. Доколкото

зависи от мен, макар и за временно прекъсване на командироването, съм готов да разговарям, но това е един процес, който не зависи само от мен, той зависи от много участници. Що се касае до откомандироването аз съм скептичен.

Съдия МОНИКА ЯХАНАДЖИЯН: Какво значи скептичен?

Съдия АСЕН РАДЕВ: Считам, че това не е начин, по който да се разрешават дългосрочно кадрови въпроси.

Съдия МОНИКА ЯХАНАДЖИЯН: Имам следния въпрос: Ако при тази натовареност, която имаме в момента и Вие сте изпълняващия длъжността „административен ръководител” постъпи искане примерно с конкретно посочено име на магистрат, примерно на съдия Кунчев, Вие какво ще направите, ако съдията Кунчев е изразил съгласие да бъде командирован?

Съдия АСЕН РАДЕВ: Моето становище ще бъде негативно.

Съдия МОНИКА ЯХАНАДЖИЯН: Винаги ли становището Ви би било негативно или при определени условия?

Съдия АСЕН РАДЕВ: Затова казах, че трябва да има обективен критерий по отношение на натовареността на нашия съд и на съда, който иска командироване.

Съдия МОНИКА ЯХАНАДЖИЯН: Това означава ли, че това Ваше мнение Вие предварително трябва да го доведете до знанието на съответните ръководители, при необходимост да знаят, че ние не сме съда, до който да отправят такова искане и по този начин не се ли ограничават нашите права да бъдем командировани в други съдилища?

Съдия АСЕН РАДЕВ: В края на краищата командироването следва да бъде обосновано.

Съдия КАЛИН КУНЧЕВ: Аз повдигнах въпроса и искам да го обясня. Има нужда примерно в Окръжен съд от командироване. Казват нашата натовареност е такава, Вашата каква е? Решава се, че тяхната е по-голяма от нашата и имат нужда от един човек, който следва да отговаря на тези и тези критерии и желаещите си подават документите.

Съдия АННА ЩЕРЕВА: Това значи ли, че ще посъветвате Председателя на Окръжния съд или Председателя на Апелативния съд?

Съдия КАЛИН КУНЧЕВ: Аз считам, че точно за това трябва да има

диалог и да се водят разговори, а не да си мълчим. За да се пристъпи към командироване първо трябва да има нужда за горния съд и възможност за долния съд.

Съдия МОНИКА ЯХАНАДЖИЯН: Тук идва следващия ми въпрос по какви критерии ще определим, че те имат нужда от командироване?

Съдия ПЕТЯ ГЕОРГИЕВА: Статистически.

Съдия МОНИКА ЯХАНАДЖИЯН: В производството по командироването участват много хора, включително и съдиите, които дават съгласие да бъдат командировани, така че няма как тази вина, кои са командировани и колко са командировани да бъде хвърлена върху един човек, това е моето мнение.

Съдия ПЕТЯ ГЕОРГИЕВА: Аз искам да кажа какво се случва, когато един съдия бъде командирован, ако искате го протоколирайте, ако искате недейте.

Съдия СТОЯН МУТАФЧИЕВ: Аз искам всичко да се протоколира, защото виждам, че тук се заформя една много добра колективна среда.

Съдия ПЕТЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да кажа какво се случва, когато един съдия бъде командирован. Съдията е командирован за шест месеца, след шест месеца Председателят на Окръжен съд прави предложение за този командирован съдия до Председателя на Апелативен съд, за да се продължи командироването, като не се вземат предвид критериите за натовареност на конкретния съд. В този случай предполагам, че дори не се взема и съгласие.

Съдия СИЛВИЯ ПЕТРОВА: Ще се предприемат ли някакви разговори с Председателя на Окръжен съд – Бургас за командироване на районни съдии от други районни съдилища в нашия съд и ако няма такава възможност с Председателя на Апелативния съд за командироване на районни съдии от други съдебни райони? Не чух отговор на този мой въпрос.

Съдия АСЕН РАДЕВ: Да ще се предприемат такива разговори. Това са част от краткосрочните мерки, които съм посочил в концепцията си.

Съдия КАЛИН КУНЧЕВ: Пак се връщаме на въпроса при положение, че ние сме командировани, може ли да се командирова съдии в нашия съд и на какъв щат, след като нямаме свободен и виждате какво е положението с колегата Гемеджиев. Значи ние командироваме там едни хора, ще искаме на нас да ни командирова, няма как да стане това, при положение, че нямаме щат.

Съдия СТОЯН МУТАФЧИЕВ: Въпросът ми е следния: Смятате ли, че

има напрежение в колектива, ако да, на какво се дължи то и как ще се преборите с него? Напрежението се дължи само на натовареността, няма ли според вас напрежение, всичко ли е по мед и масло?

Съдия АСЕН РАДЕВ: Безспорно е, че натовареността дава своето отражение в отношенията между хората, включително и част от страстите, които се разгоряха тук се дължат на нея, а може би и на процедурата по избор на председател на районния съд. И готова рецепта за справяне с това положение няма, но мога да Ви уверя, че ще положа всички усилия това да стане. И пак подчертавам, че най-голямото наслагване на напрежение се дължи на високата натовареност, точно затова акцентирах на мерките за справяне с нея.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ: Колеги, ако нямате други въпроси към съдия Асен Радев предлагам да пристъпим към втора точка от дневния ред - Разни.

Съдия МОНИКА ЯХАНАДЖИЯН: Защо през цялото време се изтъква постоянно една недобра обстановка на напрежение между колегите. Неща, които са според мен внушения, ако някой има забележки към поведението на конкретен колега, да стане и да го каже, нека да се изясним. Аз лично за себе си не смятам, че имам лошо отношение с някой от останалите колеги и искам да знам, кой има някакви лоши отношения с мен. Ние сме голям колектив и е нормално да имаме несъгласие по много от въпросите, ние сме тук за да работим, а не за да се харесваме и да се женим един за друг.

Съдия РАЙНА КИРЯКОВА: Колеги, закъсняхме много, но искам да го направя това предложение във връзка с работата. Искам секретарите и деловодителите в този съд да започнат да работят като коректори. Съдебните актове, като минават през ръцете им за обработване накрая, всеки деловодител и всеки секретар да е длъжен да го провери и да отстрани очевидните фактически грешки. Някои от секретарите го правят, други обаче, тъй като не им е официално в длъжностната характеристика, не го правят и това са в голямата си част старите секретари.

Съдия АСЕН РАДЕВ: Почувствах се длъжен да кажа, че считам, че няма напрежение.

Съдия ПЕТЯ ГЕОРГИЕВА: Съжалявам, че не подкрепихте моето предложение за тайно гласуване. Имаме двама достойни кандидати от нашия съд и считам, че е нормално да изразим нашата подкрепа и да се види, че има вот. Нормално е един човек да подкрепя един кандидат, друг да подкрепя друг кандидат, нормално е да се подкрепят и двамата кандидати или да не се подкрепя никой. Това са направили колегите от СГС, направих си труда да прочета доста протоколи от Общи събрания, затова го предложих.

Съдия АННА ЩЕРЕВА: Аз искам да кажа, защо не изразих подкрепа към нито един кандидат. Първо не подозирах, че до такава степен ще се нажежат страстите. Исках това Общо събрание да излезе с подкрепа и за двамата кандидати, тъй като и двамата са достойни и отговарят на всички изисквания за избора и не виждам причини, ние да подкрепяме един от двамата, именно подкрепата на един кандидат създава разединение, дали гласуването ще е тайно или явно няма никакво значение, това са мотивите ми и затова не подкрепих твоето предложение.

Съдия ПЕТЯ ГЕОРГИЕВА: Считам, че всеки има право да изрази своя вот на доверие. Това, което се предлага на мен ми звучи формално. Спирам до тук, защото така или иначе моето предложение не беше прието. ВСС ще реши, от нас нищо не зависи, можехме само да си изразим подкрепа.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ: С това дневният ред се изчерпи и закривам Общото събрание на съдиите от Районен съд – Бургас в 17:30 часа. Благодаря, колеги!

Общото събрание на съдиите от БРС приключи в 17,30 часа. Препис от протокола, обективиращ изслушването да бъде изпратен на Съдийската колегия на ВСС, с оглед предстоящото на 14.12.2018 г. изслушване на кандидатите.



ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪБРАНИЕТО:

ГЕОРГИ ИВАНОВ

И.ф. Административен ръководител
Председател на Районен съд – Бургас

ПРОТОКОЛЧИК: ..

/Ани Стоянова/