

ПРОТОКОЛ № 07
от заседанието на Комисия по правни въпроси към
Пленума на Висшия съдебен съвет,
проведено на 25.03.2019 г.

Днес, 25 март 2019 г., понеделник, от 15.00 ч. в сградата на Висшия съдебен съвет, се проведе заседание на Комисията по правни въпроси към Пленума на ВСС в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:	ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА
ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ:	ГЕОРГИ КУЗМАНОВ
ЧЛЕНОВЕ:	СТЕФАН ГРОЗДЕВ
	ВЕРОНИКА ИМОВА
	ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ - отсъства
	АТАНАСКА ДИШЕВА
	ДАНИЕЛА МАШЕВА
	ЕВГЕНИ ДИКОВ - отсъства

На заседанието присъстват експертните сътрудници на комисията Николай Найденов – директор на дирекция „Правна“, Цветелина Велинова – главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна“, Диляна Янкова – главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна“ и техническият сътрудник на комисията – Стефка Барова.

Включва в дневния ред следната допълнителна точка:

- Актуализиране на списъка на частните съдебни изпълнители, заявили съгласие за работа по Споразумението за сътрудничество за принудително събиране на вземанията на органите на съдебната власт.

ДНЕВЕН РЕД:

1. ОТНОСНО: Упълномощаване на процесуални представители от името на Висшия съдебен съвет и на колегиите на Висшия съдебен съвет.

КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ

РЕШИ:

1.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, на основание чл. 11, ал. 2, т. 9 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, да възложи на представляващия Висшия съдебен съвет да упълномощи служители в Администрацията на Висшия съдебен съвет с юридическо образование, с право да представляват Висшия съдебен съвет в производства пред органи на съдебната власт, административни органи и органи по принудителното изпълнение, както следва:

- Николай Найденов – директор на дирекция “Правна”;
- Евгения Кънева – началник на отдел „Обществени поръчки“, дирекция “Правна”;
- Мария Ламбрева – главен експерт – юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция “Правна”;
- Даниела Генадиева – главен експерт – юрисконсулт в звено „Процесуално представителство и нормативна дейност“, отдел „Правно обслужване и нормативна дейност“, дирекция “Правна”;
- Васил Пеловски – главен експерт „Европейски и международни програми и проекти“ в звено „Юридическо подпомагане дейността на комисии на ВСС“, отдел „Правно обслужване и нормативна дейност“, дирекция “Правна”;
- Йоана Антова – главен експерт „Европейски и международни програми и проекти“ в отдел „Обществени поръчки“, дирекция “Правна”;
- Ася Вергилова – старши експерт – юрисконсулт в отдел „Атестиране на съдии“, дирекция „Атестиране на магистрати“;
- Полина Петкова – старши експерт – юрисконсулт в отдел „Атестиране на прокурори и следователи“, дирекция „Атестиране на магистрати“.
- Антонина Романова – директор на дирекция „Атестиране на магистрати“;
- Николина Георгиева – началник на отдел „Атестиране на съдии“, Дирекция „Атестиране на магистрати“;
- Деница Захаријева – началник на отдел „Дисциплинарни производства“, Дирекция „Правна“;
- Ана Топалова – главен експерт – юрисконсулт в звено „Процесуално представителство и нормативна дейност“, отдел „Правно обслужване и нормативна дейност“, дирекция “Правна”;

- Росалина Димитрова – главен експерт – юрисконсулт в звено „Процесуално представителство и нормативна дейност“, отдел „Правно обслужване и нормативна дейност“, дирекция “Правна”;
- Цветелина Велинова – главен експерт – юрисконсулт в звено „Процесуално представителство и нормативна дейност“, отдел „Правно обслужване и нормативна дейност“, дирекция “Правна”.

1.2. ВНАСЯ преписката за разглеждане на заседание на Пленума на ВСС на **28.03.2019** г.

1.3. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, на основание чл. 35 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, да възложи на председателстващия съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да упълномощи служители в Администрацията на Висшия съдебен съвет с юридическо образование, с право да представляват съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в производства пред органи на съдебната власт, административни органи и органи по принудителното изпълнение, както следва:

- Николай Найденов – директор на дирекция “Правна”;
- Евгения Кънева – началник на отдел „Обществени поръчки“, дирекция “Правна”;
- Мария Ламбрева – главен експерт – юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция “Правна”;
- Даниела Генадиева – главен експерт – юрисконсулт в звено „Процесуално представителство и нормативна дейност“, отдел „Правно обслужване и нормативна дейност“, дирекция “Правна”;
- Васил Пеловски – главен експерт „Европейски и международни програми и проекти“ в звено „Юридическо подпомагане дейността на комисии на ВСС“, отдел „Правно обслужване и нормативна дейност“, дирекция “Правна”;
- Йоана Антова – главен експерт „Европейски и международни програми и проекти“ в отдел „Обществени поръчки“, дирекция “Правна”;
- Ася Вергилова – старши експерт – юрисконсулт в отдел „Атестиране на съдии“, дирекция „Атестиране на магистрати“;
- Полина Петкова – старши експерт – юрисконсулт в отдел „Атестиране на прокурори и следователи“, дирекция „Атестиране на магистрати“.

- Антонина Романова – директор на дирекция „Атестиране на магистрати“;
- Николина Георгиева – началник на отдел „Атестиране на съдии“, Дирекция „Атестиране на магистрати“;
- Деница Захариева – началник на отдел „Дисциплинарни производства“, Дирекция „Правна“;
- Ана Топалова – главен експерт – юрисконсулт в звено „Процесуално представителство и нормативна дейност“, отдел „Правно обслужване и нормативна дейност“, дирекция “Правна”;
- Росалина Димитрова – главен експерт – юрисконсулт в звено „Процесуално представителство и нормативна дейност“, отдел „Правно обслужване и нормативна дейност“, дирекция “Правна”;
- Цветелина Велинова – главен експерт – юрисконсулт в звено „Процесуално представителство и нормативна дейност“, отдел „Правно обслужване и нормативна дейност“, дирекция “Правна”.

1.4. ВНАСЯ преписката за разглеждане на заседание на Съдийската колегия на ВСС на **02.04.2019** г.

1.5. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, на основание чл. 35 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, да възложи на председателстващия прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет да упълномощи служители в Администрацията на Висшия съдебен съвет с юридическо образование, с право да представляват прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет в производства пред органи на съдебната власт, административни органи и органи по принудителното изпълнение, както следва:

- Николай Найденов – директор на дирекция “Правна”;
- Евгения Кънева – началник на отдел „Обществени поръчки“, дирекция “Правна”;
- Мария Ламбрева – главен експерт – юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция “Правна”;
- Даниела Генадиева – главен експерт – юрисконсулт в звено „Процесуално представителство и нормативна дейност“, отдел „Правно обслужване и нормативна дейност“, дирекция “Правна”;
- Васил Пеловски – главен експерт „Европейски и международни програми и проекти“ в звено „Юридическо подпомагане дейността на комисии на ВСС“, отдел „Правно обслужване и нормативна дейност“, дирекция “Правна”;

- Йоана Антова – главен експерт „Европейски и международни програми и проекти“ в отдел „Обществени поръчки“, дирекция “Правна”;
- Ася Вергилова – старши експерт – юрисконсулт в отдел „Атестиране на съдии“, дирекция „Атестиране на магистрати“;
- Полина Петкова – старши експерт – юрисконсулт в отдел „Атестиране на прокурори и следователи“, дирекция „Атестиране на магистрати“.
- Антонина Романова – директор на дирекция „Атестиране на магистрати“;
- Николина Георгиева – началник на отдел „Атестиране на съдии“, Дирекция „Атестиране на магистрати“;
- Деница Захаријева – началник на отдел „Дисциплинарни производства“, Дирекция „Правна“;
- Ана Топалова – главен експерт – юрисконсулт в звено „Процесуално представителство и нормативна дейност“, отдел „Правно обслужване и нормативна дейност“, дирекция “Правна”;
- Росалина Димитрова – главен експерт – юрисконсулт в звено „Процесуално представителство и нормативна дейност“, отдел „Правно обслужване и нормативна дейност“, дирекция “Правна”;
- Цветелина Велинова – главен експерт – юрисконсулт в звено „Процесуално представителство и нормативна дейност“, отдел „Правно обслужване и нормативна дейност“, дирекция “Правна”.

1.6. ВНАСЯ преписката за разглеждане на заседание на Прокурорската колегия на ВСС на **10.04.2019** г.

2. ОТНОСНО: Определяне на представители за участие в Междуведомствена работна група към Министерството на правосъдието, която да извърши анализ на постъпилите бележки на Европейската комисия във връзка с въвеждането в българското законодателство на Директива 2012/29/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. за установяване на минимални стандарти за правата, подкрепата и защитата на жертвите на престъпления и за замяна на Рамково решение 2001/220/ПВР на Съвета.

КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ РЕШИ:

2.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ да определи представители от ВСС за участие в

междуведомствена работна група към Министерството на правосъдието, която да извърши анализ на постъпилите бележки на Европейската комисия във връзка с въвеждането в българското законодателство на Директива 2012/29/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. за установяване на минимални стандарти за правата, подкрепата и защитата на жертвите на престъпления и за замяна на Рамково решение 2001/220/ПВР на Съвета.

2.2. ВНАСЯ преписката за разглеждане на заседание на Пленума на ВСС на **28.03.2019 г.**

3. ОТНОСНО: Законопроект за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ Р Е Ш И:

3.1. ИЗРАЗЯВА становище, че постъпилите предложения за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, съобразно изложените мотиви към тях, не обосновават спешност за приемането им, при игнориране на предвидения в Закона за нормативните актове ред, който е гаранция за предвидимост и стабилност на законодателния процес. Въпросите, свързани с кадровата дейност на Висшия съдебен съвет, респективно съдийската и прокурорската колегии на Висшия съдебен съвет, следва да бъдат разгледани от създадената в Министерството на правосъдието работна група за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, на която са изпратени конкретни предложения от Пленума на ВСС за необходими промени при провеждане на атестационните и конкурсни процедури, и за ревизия в дисциплинарните производства, след направено обобщение на получените от органите на съдебната власт становища по тях. В този смисъл, обсъждането на нормативните изменения е целесъобразно да бъде направено в рамките на посочената работна група, с оглед удовлетворяване на очакванията на магистратската общност за подобряване и оптимизиране на работата на кадровия орган, и избягване на възможни противоречия, несъответствия и непълноти при предприетите частични промени.

По отношение на отделните разпоредби на законопроекта за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет изразява следното становище:

- **Подкрепя** предложения от вносителя на законопроекта текст на **§1** със следната корекция: изразът „*по реда на чл. 36*“ да се замени с израза „*по съответния ред*“.

Комисията счита, че е недопустимо с обща разпоредба, каквато се явява предложената редакция на чл. 33, ал. 4 да се предвижда ред за обжалване различен от регламентирания в специалните разпоредби на ЗСВ /например специалният ред, предвиден за обжалване на решенията по конкурсите, дисциплинарните производства и др. /

- **Не подкрепя предложения от вносителя на законопроекта текст на §2.**

Отпадането на предвидения в разпоредбата на чл. 36, ал. 2 от ЗСВ едномесечен срок за разглеждане на жалбата от Върховния административен съд противоречи на общата идея на предложението за ускоряване на съдебния процес. Срокът, без да е преклузивен, има дисциплиниращ ефект. Отпадането на възможността за касационно обжалване на решения на тричленен състав на ВАС накърнява конституционно гарантираното право на защита. Бързината на производството и процесуалната икономия не следва да влиза в колизия с правата и законните интереси на жалбоподателите.

- **Не подкрепя предложения от вносителя на законопроекта текст на §3.**

Необосновано е отпадането на ал. 1 на чл. 47 от ЗСВ, доколкото законодателната уредба може да бъде усъвършенствана чрез прецизиране на съществуващата норма, като се регламентират случаите при предсрочно прекратяване на мандата. Чл. 47, ал. 1 от ЗСВ създава гаранция за приемственост в мандатите на стария и новия ИВСС, както и яснота по отношение точния момент на встъпване.

- **Подкрепя предложения от вносителя на законопроекта текст на §4 в частта относно главния инспектор. По отношение на инспекторите следва да се запази досегашната уредба за довършване на мандата.**

С предложената промяна не се достига до търсения от вносителя ефект, като не се постига приемственост в съставите на ИВСС. Необосновано е провеждането на отделна процедура по попълването на състава на ИВСС само за един инспектор, а не за целия състав. Смисълът на сегашния текст на нормата е главният инспектор да започва нов мандат, а инспекторите да довършват мандатите. ИВСС е колективен орган и в случай, че започне обновяване на състава му на такъв ротационен принцип, ще се измени цялостната същност на органа.

- **Подкрепя предложения от вносителя на законопроекта текст на §5.**
- **Не подкрепя предложения от вносителя на законопроекта текст на §6.**

Добавянето на новия текст в разпоредбата на чл. 63, ал. 8 от ЗСВ е ненужно. То следва от систематичното тълкуване на нормите и приложението на АПК, доколкото същият урежда двуинстанционност на производствата, освен когато в него или в друг закон е предвидено друго.

- **Предложените от вносителя на законопроекта текстове на §7, 8, 9, 10 11 и 12 се нуждаят от прецизиране, с оглед избягване на противоречие с правомощията на общото събрание, като утвърдените правила следва да са относими към съдебните служители.**

Утвърждаването на правила от административния ръководител на съответния съд е допустимо, доколкото същите уреждат въпроси извън компетентността на общите събрания и само по отношение на съдебните служители. По отношение на съдиите, административният ръководител няма компетентност да издава правила, доколкото същите се приемат от общото събрание на съда, като след приемането им те не подлежат на утвърждаване от председателя.

- **Подкрепя предложения от вносителя на законопроекта текст на §13.**
- **Подкрепя предложения от вносителя на законопроекта текст на §14.**
- **По отношение на предложените от вносителя на законопроекта текстове на §15 и 16:**

Комисията счита, че в конкурсите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, както и в конкурсите за първоначално назначаване в органите на съдебната власт, следва да участват както членове на съответната комисия по атестирането и конкурсите /КАК/, така и хабилитирани преподаватели по правни науки по съответната материя. В конкурсите за повишаване в длъжност и за преместване на съдия, прокурор и следовател в органите на съдебната власт следва да отпадне изискването за участие на член на КАК, тъй като участието на магистрати от съответните органи ще доведе до засилване на професионалното начало в състава на конкурсните комисии.

- **Подкрепя предложените от вносителя на законопроекта текстове на §17 за изменения на чл. 205, ал. 2, 3 и 4 от ЗСВ със следните редакции в ал. 2 и ал. 4 :**

В ал. 2 на предложението думите „съответната колегия на Висшия съдебен съвет“ да се заменят с думите „комисията по атестирането и конкурсите към съответната колегия на Висшия съдебен съвет“ и разпоредбата да придобие следната редакция:

(2) При постъпило възражение комисията по атестирането и конкурсите към съответната колегия на Висшия съдебен съвет изразява

писмено становище по възражението и при необходимост събира допълнителна информация, като след преценка на всички обстоятелства може да предложи коригирана комплексна оценка.

Ал. 4 на чл. 205 на предложението да придобие следната редакция:

(4) Съответната колегия на Висшия съдебен съвет :

1. приема предложената комплексна оценка;
2. приема нова комплексна оценка;
3. връща преписката на комисията по атестирането и конкурсите за изготвяне на нова комплексна оценка при непълна или неточна фактология, когато е необходимо събиране на допълнителна информация.

Съгласно действащите разпоредби, провеждането на атестационната процедура и изготвянето на комплексна оценка е предоставено в правомощията на Комисиите по атестирането и конкурсите. Предложената със законопроекта редакция на ал. 2 за изразяване на писмено становище от съответната колегия смислово не кореспондира с втората част на алинеята, доколкото колегията като кадрови орган вземащ решения, свързани с атестирането на магистратите съгл. чл. 30, ал.5 т. 2, не отправя предложения, а взема решения, а и участва в атестационната процедура на по-късен етап. Така предложен текстът на вносителите за ал. 2 логически не съответства и на съдържанието на ал. 3.

Като помощен орган към съответната колегия, комисията изготвя атестационния формуляр и прави предложение до съответната колегия като се явява вносител на предложенията за комплексна оценка на съдии, прокурори и следователи по смисъла на чл. 34 ЗСВ. Ето защо именно на комисията по атестирането и конкурсите към съответната колегия следва да бъде предоставена възможност да изрази писмено становище по направеното възражение, (а не на самата колегия).

Допълнително, съгласно изричната разпоредба на чл. 34, ал.3 от ЗСВ, направените изказвания от членовете на колегиите в подкрепа на предложението на вносителя или отрицателните такива, с които не се приема направеното предложение се считат за мотиви за взетото от колегията решение като същите се обективират в пълния стенографски протокол от заседанието на колегията, поради което текстът на предложената в законопроекта редакция, изискващ писмено становище от съответната колегия се явява и несъответен на законовата норма.

Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет не подкрепя предложения от вносителите на законопроекта текст на новата ал. 5 на чл.205, като предлага запазване текста на действащата ал. 4, която да стане ал. 5.

Действащата понастоящем ал. 4, съгласно която „Решението на съответната колегия, с което не се уважава възражението, подлежи на обжалване пред Върховния административен съд. Решението на съда е

окончателно “ не среща затруднения или противоречия при приложението на разпоредбата в практиката, ще отговаря и на предложените по-горе промени, с оглед на което не се явяват предпоставки, които да обуславят нейната редакция.

Във връзка с направените предложения за изменение на чл. 205, Комисията по правни въпроси счита, че следва да бъдат направени аналогични промени в чл. 209.

Разпоредбата на чл. 209 е идентична по смисъл на чл. 205, но регламентира процедурата при възражения в случаите при атестиране за придобиване статут на несменяемост, поради което с аналогични промени в чл. 209 ще се постигне синхрон в текстовете на двете разпоредби - по чл. 205 и чл. 209 от ЗСВ.

- **Подкрепя предложените от вносителя на законопроекта текстове на §18 и 19.**

Доколкото предложенията касаят Глава шестнадесета, Раздел пети от Закона за съдебната власт, Комисията счита, че към настоящия момент съществуват и други разпоредби, които се нуждаят прецизиране, а именно:

Разпоредбата на чл. 314, ал. 2 ЗСВ да се измени така:

(2) когато в хода на дисциплинарното производство се установи, че е налице основание за налагане на дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т. 2,3, 4 или 6, административният ръководител прави мотивирано предложение за налагане на наказание до съответната колегия на Висшия съдебен съвет.

Чл.314, ал. 5 да се измени така:

(5) Когато прецени, че е налице основание за замяна на наложеното наказание с по-тежко, както и в случаите по ал. 2, съответната колегия на Висшия съдебен съвет продължава дисциплинарно производство по реда на чл.316-322. В тези случаи се счита, че производството е образувано със заповедта на административния ръководител по чл.310, ал. 1.

- **Подкрепя предложените от вносителя на законопроекта текстове на §20, 21 и 22.**

3.2. ВНАСЯ становището на Комисията по правни въпроси ведно с получените становища от Комисиите по атестирането и конкурсите към съдийската и прокурорската колегии на Висшия съдебен съвет, както и от Комисиите „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към съдийската и прокурорската колегии на ВСС за разглеждане на заседание на Пленума на ВСС на **28.03.2019 г.**

4. ОТНОСНО: Писмо от Главния прокурор на Република България относно възстановяване на извършени разходи за командироване на представители на Прокуратурата на Република България за участие в заседания на работни органи на Съвета на ЕС през 2017 г.

КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ Р Е Ш И:

4.1. ИЗПРАЩА писмото от Главния прокурор на Република България относно възстановяване на извършени разходи за командироване на представители на Прокуратурата на Република България за участие в заседания на работни органи на Съвета на Европейския съюз през 2017 г. на Представяващия Висшия съдебен съвет, по компетентност, съгласно чл. 11, ал. 2, т. 13 от Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация.

5. ОТНОСНО: Сформиране на работна група за потвърждаване на номенклатури в електронната услуга на НАП „Приемане на актове, от които произтича публично вземане на външни взискатели“.

КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ Р Е Ш И:

5.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ да сформира работна група за потвърждаване на съдържанието и актуализирането на номенклатурите в електронната услуга на НАП „Приемане на актове, от които произтича публично вземане на външни взискатели“ в състав:

- – член на Висшия съдебен съвет;
- Борислав Белазелков – председател на IV гражданско отделение на Върховния касационен съд;
- Бисер Янков – началник на отдел „Правен“ в Администрацията на главния прокурор;
- Надка Бранкова – служител в отдел „Финанси и счетоводство“ на Върховния административен съд;
- Мая Атанасова – главен експерт – юрисконсулт в Отдел „Правно обслужване и нормативна дейност“, Дирекция “Правна”;
- Цветелина Велинова – главен експерт – юрисконсулт в Отдел „Правно обслужване и нормативна дейност“, Дирекция “Правна”;
- Елена Анина – старши експерт икономист в отдел „Счетоводство и методология“, Дирекция „Бюджет и финанси“.

5.2. ВНАСЯ преписката за разглеждане на заседание на Пленума на ВСС на **28.03.2019 г.**

6. ОТНОСНО: Извлечение от протокол № 10 от заседание на Комисия „Бюджет и финанси“ на ВСС, проведено на 13.03.2019 г.

КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ

Р Е Ш И:

6.1. ДА СЕ УВЕДОМИ Комисия „Бюджет и финанси“, че административното нарушение, допуснато от Районен съд гр. Варна е в резултат на непредприети адекватни технически и организационни мерки за защита на личните данни от страна на съда, а не в следствие на законодателни пропуски. В Наредба № 7/22.02.2008г. за утвърждаване на образците на книжа, свързани с връчването по ГПК е утвърден образец на Съобщение за връчване на препис от определение/разпореждане, в който образец не се съдържа изискване за реквизит – ЕГН.

6.2. ПРЕДЛАГА на министъра на правосъдието да инициира работна група за преглед и промени на всички формуляри, образци и шаблони, съдържащи се в нормативни актове и които са в противоречие с принципите, свързани с обработването на личните данни, заложен в Общия регламент за защита на личните данни.

7. ОТНОСНО: Писмо от Калина Чапкънова – ръководител проект „Въвеждане на система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация, създаване на стандарт за условията на труд в органите на съдебната власт и повишаване на ефективността в работата им“, съдържащо молба за преценка актуалността на изготвените по проекта предложения за изменение и допълнение на процесуални закони. (№ ВСС-9994/12.03.2019г.).

КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ**Р Е Ш И:**

7.1. ОТЛАГА произнасянето по отправената молба в писмо от Калина Чапкънова – ръководител проект „Въвеждане на система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация, създаване на стандарт за условията на труд в органите на съдебната власт и повишаване на ефективността в работата им“.

7.2. ПРЕПРАЩА писмо от Калина Чапкънова – ръководител проект „Въвеждане на система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация, създаване на стандарт за условията на труд в органите на съдебната власт и повишаване на ефективността в работата им“, ведно с приложенията към него, до Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на ВСС и до Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Прокурорската колегия на ВСС за изразяване на становище по направените предложения за изменение и допълнение на процесуалните закони.

8. ОТНОСНО: Актуализиране на списък на частните съдебни изпълнители, заявили съгласие за работа по Споразумението за сътрудничество за принудително събиране на вземанията на органите на съдебната власт.

**КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ
Р Е Ш И:**

8.1. ИЗПРАЩА актуализирания списък на частните съдебни изпълнители, заявили съгласие за работа по Споразумението за сътрудничество за принудително събиране на вземанията на органите на съдебната власт, на административните ръководители на органите на съдебната власт.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА: (п)**

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА