

## Формуляр за ЧАСТИЧНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО

Институция: **Висш съдебен съвет на Република България**

Нормативен акт: **Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 8.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет (обн. ДВ бр. 97 от 2018 г.)**

За включване в законодателна програма на Висшия съдебен съвет за периода: **2019 г.**

Дата: **14.02.2019 г.**

Контакт за въпроси: **Цветелина Велинова**

Телефон: **02 9304331**

### 1. Дефиниране на проблема:

**1.1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които оправдават нормативната промяна.**

С приемането на Наредба № 8 от 8.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет (обн. ДВ бр. 97 от 2018 г.), в чл. 6, ал. 1 бе предвидено кандидатите за членове по чл. 3, ал. 1, т. 3 подават заявление (регистрационна форма – 2 – приложение № 2) ведно с декларация в свободен текст, че не членуват в организация по чл. 3, т. 2 и документ, удостоверяващ, че кандидатът е подкрепен от най-малко 100 свои колеги, нечленуващи в тези организации. В хода на извършените проверки на постъпилите заявления по чл. 6, ал. 1 от Наредба № 8 от 8.11.2018 г. е констатирано, че множество магистрати изразяват подкрепа за повече от един кандидат.

**1.2. Опишете какви са проблемите в приложението на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).**

При действащата редакция на чл. 6, ал. 1 от Наредба № 8 от 8.11.2018 г. се нарушава принципът на широко представителство, каквото е необходимо за осъществяване на качествен диалог по всички въпроси, свързани с професионалните интереси на магистратите, съобразно чл. 217, ал. 4 от Закона за съдебната власт. Посоченият проблем не може да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или въвеждане на нови технологични възможности, което налага изменение на подзаконовия нормативен акт.

**1.3. Посочете дали са изготвени последващи оценки на нормативния акт или**

**анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?**

Не са изготвяни последващи оценки на въздействието на Наредба № 8 от 8.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет.

**2. Цели: Посочете целите, които си поставя нормативната промяна по конкретен и измерим начин и график за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?**

Основната цел на предлаганите промени е по-широко представителство на магистратите, които не членуват в организациите по чл. 217, ал. 1 от ЗСВ.

**2. Идентифициране на заинтересованите страни: Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).**

**Преки заинтересовани страни:**

1. Изборните членове на Висшия съдебен съвет, в качеството им на потенциални членове на Съвета за партньорство;
2. Съсловните организации на магистрати, чийто членски състав е не по-малък от 5 на сто от съответния брой на съдиите, прокурорите и следователите.
3. Съдиите, прокурорите и следователите;
4. Администрацията на Висшия съдебен съвет, извършваща проверки съгласно чл. 5, ал. 4 и чл. 6, ал. 3 от Наредба № 8 от 8.11.2018 г.

**Косвени заинтересовани страни:**

Магистрати, физически и юридически лица, в качеството им на участници в обществените консултации.

**3. Варианти на действие: Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително и варианта „без намеса“.**

При този нормативен акт не е възможно да бъдат формулирани варианти, различни от вариант „без намеса“ и предложеният вариант за приемане на Наредбата.

**Вариант на действие 1 „Без намеса“:**

При този вариант ще продължи да се наблюдава подаването на заявления по чл. 6, ал. 1 Наредба № 8 от 8.11.2018 г., с придружаващи документи от магистрати изразяващи подкрепа за повече от един кандидат.

**Вариант на действие 2 „Приемане на наредбата“:**

При този вариант утвърдената Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 8.11.2018 г. ще допринесе за ефективното участие на магистратите, нечленуващи в организациите по чл. 217, ал. 1 от ЗСВ, в диалога по въпросите, свързани с професионалните им интереси, чрез подкрепените от тях представители.

**4. Разходи:** Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значими потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на предприемане на действията. Пояснете кои разходи се очаква да бъдат второстепенни, и кои да са значителни.

Изготвеният проект на подзаконов нормативен акт не предвижда разходването на финансови и други средства при прилагането му.

**5. Ползи:** Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значими потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.

**Вариант на действие 1 „Без намеса“:**

Не могат да бъдат идентифицирани ползи от реализирането на Вариант на действие 1 „Без намеса“. При действащата редакция на чл. 6, ал. 1 от Наредба № 8 от 8.11.2018 г. се нарушава принципът на широко представителство, каквото е необходимо за осъществяване на качествен диалог по всички въпроси, свързани с професионалните интереси на магистратите, съобразно чл. 217, ал. 4 от Закона за съдебната власт.

**Вариант на действие 2 „Приемане на наредбата“:**

Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 8.11.2018 г. ще създаде гаранции за защита на професионалните интереси на магистратите чрез провеждане на активен, прозрачен диалог между техните представители и Висшия съдебен съвет.

**6. Потенциални рискове:** Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове

**Вариант на действие 1 „Без намеса“:**

Неприемането на изменящ и допълващ подзаконов нормативен акт ще наруши принципа на широко представителство на магистратите, които не членуват в организациите по чл. 217, ал. 1 от ЗСВ.

**Вариант на действие 2 „Приемане на наредбата“:**

Не са идентифицирани рискове при приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 8.11.2018 г.

**7. Административната тежест:**

- Ще се повиши
- Ще се намали
- Няма ефект

Приемането на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 8.11.2018 г. ще доведе до провеждане на нова процедура по приемане на заявления по чл. 5, ал. 3 и

чл. 6, ал. 1 за участие в Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет и по определяне на изборни членове на Висшия съдебен съвет за членове на Съвета за партньорство. При повторната процедура следва да бъдат извършени нови проверки съгласно чл. 5, ал. 4 и чл. 6, ал. 3 от Наредба № 8 от 8.11.2018 г.

**8. Въздействие върху микро, малки и средни предприятия (МСП):**

- Ще се повиши  
 Ще се намали  
 Няма ефект

Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 8.11.2018 г. не засяга микро, малките и средни предприятия.

**9. Проектът на нормативен акт изисква цялостна оценка на въздействието:**

- Да  
 Не

Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 8.11.2018 г. има за цел да подобри действащата регламентация на състава и конституирането на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет, чието създаване е предвидено изрично в Закона за съдебната власт. С Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 8.11.2018 г. не се създават правомощия за органа, различни от предвидените в закона. Не се изисква извършването на цялостна оценка на въздействието на подзаконовия нормативен акт.

**10. Обществени консултации: Обобщете най-важните въпроси за обществените консултации, посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.**

**Най – важните въпроси за обществената консултация са:**

V1.: Отговарят предвидените изменения на Наредба № 8 от 8.11.2018 г. на целта на създаване на Съвета на партньорство ?

V2.: Достатъчно ясни ли са нормативните промени и тяхната цел?

Проектът на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 8.11.2018 г. ще бъде публикуван на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет [www.vss.justice.bg](http://www.vss.justice.bg), раздел „Обществени консултации”, за срок от 30 дни.

Проектът на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 8.11.2018 г. ще бъде внесен на заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, като ще бъдат обсъдени постъпилите становища.

Заседанията на Пленума на Висшия съдебен съвет са публични и се излъчват онлайн на Интернет страницата на Съвета. Пълните стенографски протоколи от заседания на Пленума също са публично достъпни на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Справката за постъпилите становища и за тяхното отразяване ще бъде публикувана на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**11. Приемането на нормативния акт предвидено ли е в европейското законодателство.**

- Да  
 Не

Приемането на нормативния акт не е предвидено в европейското законодателство.

**12. Подпис на отговорното лице:**

Име и длъжност: Цветелина Велинова - главен експерт - юрисконсулт,  
дирекция „Правна“, Администрация на Висшия съдебен съвет

Дата: 14.02.2019 г.

Подпис: /п/

Съгласувал: Николай Найденов - директор на дирекция „Правна“,  
Администрация на Висшия съдебен съвет

Дата: 14.02.2019 г.

Подпис: /п/