

АНАЛИЗ НА КОНСТАТИРАНИТЕ ОТ ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВСС
СЛУЧАИ НА НАРУШАВАНЕ ПРАВОТО НА РАЗГЛЕЖДАНЕ И
РЕШАВАНЕ НА ДЕЛОТО В РАЗУМЕН СРОК ЗА ПЕРИОДА

01.04.2018 г. - 30.09.2018 г.

В изпълнение на задължението на Висшия съдебен съвет по чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а” на Закона за съдебната власт е изготвен следния анализ за периода 01.04.2018 г. - 30.09.2018 г.

За периода 01.04.2018 г. - 30.09.2018 г. в ИВСС са постъпили 248 (двеста четиридесет и осем) броя заявления по Глава трета „а” от ЗСВ.

Основателните заявления за анализирания период са общо 142 (сто четиридесет и два) броя, от тях:

А. Основателните заявления касаещи забавени наказателни производства разпределени по апелативни райони за анализирания период са:

- За Софийски апелативен район - 51 (петдесет и едно) заявления.
- За Пловдивски апелативен район - 3 (три) заявления.
- За Варненски апелативен район - 5 (пет) заявления.
- За Бургаски апелативен район - 1(едно) заявление.
- За Военно - апелативен район - 6 (шест) заявления.

Посочените производства в този раздел са 66 (шестдесет и шест) броя, 33 (тридесет и три) броя са за периода 01.04.2018 г.- 30.06.2018 г. и 33 (тридесет и три) броя са за периода 01.07.2018 г. -30.09.2018 г.

Причините за забава по заявленията за установено нарушение на право на разглеждане и решаване на делото в разумен срок, се делят в зависимост от поведението на компетентния орган на: забава във фаза на досъдебното производство и забава в съдебна фаза.

І. Забавени в досъдебна фаза на производството за анализирания период са 7 (седем) броя заявления:

За сравнение, следва да се отбележи предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2017 г. - 31.03.2018 г. броя на постъпилите заявления и изплатени обезщетения от тази група също са 7 (седем) заявления.

1. Заявление с продължителност на производството повече от 20 години - 1 (един) брой за анализирания период.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-212/21.06.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3, вр. чл. 194, ал. 1 НК, с обща продължителност на производството е **25 години и 28 дни**

Заявителя е бил в качеството на обвиняем в проверяваното производство (сл. дело № 3541/1993 г. по описа на 3-ТО при ССлС, пр.пр. № 5746/1993 г. по описа на СРП).

Наказателното производство за целия му период е останало на фазата на досъдебното производство и е прекратено на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК поради изтичане на абсолютната погасителна давност. Материалите по делото не са били намерени, поради което констатациите и изводите на проверяващия състав, отразени в констативния протокол са извършени въз основа на справка от УИС по образуването и движението на делото. В извършената деловодна справка са липсвали данни за датата на образуване на досъдебното производство, поради което, за такава (07.03.1993 г.) е приета посочената в постановление от 23.03.2018 г. на младши прокурор при СРП, с което наказателното производство е прекратено. Шест месеца след образуването му, делото е изпратено в СРП със заключително постановление с мнение за спирането му. Следващите данни относно движение на производството са от 22.07.1998 г., на която дата делото е върнато от СРП за допълнително разследване. В периода от 18.11.1998 г. до 19.12.2001 г. (3 години, 1 месец и 1 ден) последното 5 пъти е изпращано в СРП с мнение за предаване на съд и е връщано на разследващите за допълнително разследване. След 19.12.2001 г. липсват данни за последващи процесуално-следствени действия, както и информация за движение на делото или данни обвиняемият да е проявявал интерес от развитието му до 23.02.2018 г., когато неговият пълномощник е подал молба до СРП за издаване на постановление, с което досъдебното производство по пр.пр. № 5746/1993 г. по описа на СРП е прекратено. С постановление от 23.03.2018 г. на младши прокурор при СРП по пр. пр. № 5746/1993 г. на СРП, сл. дело № 3541/1993 г. на 3 ТО-ССлС наказателното производство по делото е прекратено на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК поради изтичане на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от НК. Поради липсата на сл. дело № 3541/1993 г. по описа на 3-ТО при ССлС, с общ период на производство от двадесет и пет години, проверяващият екип не е могъл да направи конкретни изводи за обстоятелството по чл.60г, ал.2, т.5, предл. 2-ро ЗСВ, а именно - периода на забавяне, за който отговорност носи компетентният орган.

2. Заявления с продължителност на производството от 10 до 15 години - 1(един) брой за анализирания период:

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-128/04.04.2018 г.,**

Производство образувано за престъпление по чл. 211, вр. чл. 210, ал. 1, т. 2 и т. 3, вр. чл. 209, ал. 1 НК, с обща продължителност **14 години, 2 месеца и 17 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ощетено юридическо лице в проверяваното производство (сл.д. № 474/2003 г. по описа на СлО при СГП /пр. пр. № 56186/2002 г. по описа на СРП/, НОХД № 5586/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 738/2009 г. по описа на СРС, ЧНД № 6864/2017 г. по описа на СРС и ВЧНД № 891/2018 г. по описа на СГС).

За целия период производството е останало на досъдебна фаза и е прекратено поради изтичане на абсолютната погасителна давност за наказателно преследване. Основните причини за продължителността на производството са: спирането му общо 9 пъти, трикратното му връщане за доразследване от наблюдаващия прокурор и обстоятелството, че на 2 пъти делото е внасяно в съда с обвинителен акт, като образуваните пред СРС съдебни производства са прекратявани с разпореждания от съдията-докладчик и делото е връщано на прокурора за отстраняване на допуснати на досъдебната фаза процесуални нарушения. Общият период, през който наказателното производство е било спряно поради отсъствието на обвиняемия е 7 години, 8 месеца и 18 дни (от 05.07.2004 г до 27.01.2005 г., от 21.04.2005 г. до 29.07.2005 г., от 12.10.2005 г. до 07.11.2005г., от 21.04.2006 г. до 16.06.2006 г., от 15.03.2007 г. до 03.08.2007 г., от 14.10.2009 г. до 11.01.2012 г., от 24.04.2012 г. до 13.02.2014 г., от 17.06.2014 г. до 27.01.2016 г. и от 07.04.2016 г. до 16.11.2016 г.).

Прекомерната продължителност на производството се дължи и на неефективно, неритмично и недобре организирано разследване. През продължителен времеви период са проведени ограничен брой действия по разследването и не са събрани достатъчно доказателства за установяване на фактическата обстановка и разкриване на обективната истина. Разследващите не са положили необходимите усилия за установяване местонахождението на обвиняемия. За забавянето в производството, отговорност носи и наблюдаващият прокурор, който не е осъществил надзорните си функции и не е упражнил достатъчен контрол върху провежданото разследване. На първо място, делото е внасяно на два пъти с обвинителен акт срещу обвиняемия за извършено престъпление по чл. 211, вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК и прекратявано с разпореждане на съдията-докладчик, тъй като в хода на досъдебното производство не са извършени всички действия по издирването на обвиняемото лице и призоваването му, необходими за законосъобразното провеждане на съдебното производство. На следващо място, наказателното производство е прекратено с постановление от 31.03.2017 г. на прокурор от СРП поради недоказаност и изтичане на предвидената в закона абсолютна погасителна давност, което е в подкрепа на извода за неефективно проведено разследване.

3. Заявления с продължителност на производството от 7 до 10 години за анализирания период липсват.

4. Заявления с продължителност на производството от 5 до 7 години - 2 (два) броя за анализирания период:

Заявления с:

- вх. рег. № РС-18-73/23.02.2018 г. и
- вх. рег. № РС-18-74/23.02.2018 г.

Заявителите са били в качеството на пострадали в проверяваното производство (ДП № ЗМ-671/2012 г. по описа на П-РПУ-Стара Загора, преобразувано в ДП № З-С/2014 г. по описа на СлО при ОП-Стара Загора, наблюдавано по пр.пр. № 2915/2012 г. по описа на РП-Стара Загора, ЧНД № 1637/2016 г. по описа на Районен съд - Стара Загора).

Производство образувано за престъпление по чл. 134, ал. 1 НК, с обща продължителност 5 години, 2 месеца и 1 ден.

За целия период от образуване до приключване на производството с окончателен акт, същото е останало на фазата на досъдебното производство. Делото е прекратено поради липса на данни за извършено престъпление и поради изтичане на погасителната давност за наказателно преследване (чл. 80, ал. 1, т. 4 от НК).

Наказателното производство е образувано с постановление от 22.06.2012 г. на прокурор в РП - Стара Загора срещу неизвестен извършител за причинена тежка телесна повреда поради немарливо изпълнение на правно регламентирана дейност - престъпление по чл.134,ал.1 НК. Първоначално, разследването е провеждано от разследващ полицай от Второ РПУ-Стара Загора, но впоследствие, поради фактическа и правна сложност, е възложено на следовател от СлО при ОП-Стара Загора. В периода от образуване на досъдебното производство до първото по ред (от общо четири) предявяване на материалите по разследването на пострадали лица, за период от 1 година, 4 месеца и 4 дни, са извършени интензивни действия по разследването. След направени от двете пострадали лица писмени възражения и искания, приети за основателни от наблюдаващия прокурор, разследването е продължило да се провежда от следовател в СлО. Затрудненията в производството са започнали близо четири месеца по-късно, когато следователят, изпълнявайки указанията на наблюдаващия прокурор, е назначил петорна съдебно-медицинска експертиза (преди нея са били изготвени единична и тройна съдебномедицински експертизи) с участието на вещи лица специалисти (офталмолог, неонатолог и съдебен лекар), която е следвало да даде отговор на редица въпроси, свързани с предмета на разследването. В продължение на около 1 година и 5 месеца не е могло да бъде изготвено заключение по експертизата, поради невъзможност да бъдат определени вещи лица, които да я извършат. Забавяне е имало и при определянето на вещи лица по допълнителната петорна СМЕ, назначена с постановления на водещия разследването следовател съответно от 03.12.2015 г. и от 28.03.2016 г. Заключение по тази експертиза е постъпило в СлО на 07.04.2016 г. (8 месеца след изготвяне на заключението по първата експертиза).

Друга причина за удължаване на наказателното производство е обстоятелството, че наблюдаващия прокурор два пъти е удължавал срока на разследването по възражения и искания за събиране на нови доказателства от пострадали лица (съответно 1 година и 5 месеца и 3 години и 3 месеца след образуване на производството), направени след предявяване на материалите по разследването, който факт сам по себе си води до извода за допуснати пропуски при събирането на доказателства по делото.

На последно място, до забавяне на производството е довело връщането на делото от съда на прокуратурата с определение от 27.02.2017 г. по ЧНД № 1637/2016 г. по описа на Районен съд - Стара Загора за доразследване след първото му прекратяване с постановление на прокурора от 10.06.2016 г., близо 4 години след образуване на делото.

5. Заявления с продължителност на производството от 3 до 5 години - 2 (два) броя за анализирания период:

Заявления с:

- **вх. рег. № РС-18-220/02.07.2018 г. и**
- **вх. рег. № РС-18- 221/02.07.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 134, ал.1 НК, с обща продължителност **3 години, 10 месеца и 29 дни.**

Заявителите а били в качеството на пострадали в проверяваното производство (ДП № 98/2014 г., по описа на СДВР, пр.пр. № 45120/2013 г. по описа на СРП).

Наказателното производство се е развило само на досъдебната му фаза и е прекратено поради изтичане на абсолютната погасителна давност за наказателно преследване по чл. 24, ал. 1, т. 3 от НПК. Прекомерната продължителност на досъдебната фаза се дължи на неефективно, неритмично и недобре организирано разследване. През продължителен период от време са проведени ограничен брой действия по разследването и не са събрани достатъчно доказателства за установяване на фактическата обстановка и за разкриване на обективната истина. Прокурорът не е използвал в достатъчна степен правомощията си да осъществява постоянен надзор за своевременно приключване на разследването. Затрудненията в производството са започнали непосредствено след образуването му, след като наблюдаващият прокурор е дал указания за назначаване и изготвяне на колективна експертиза от специалисти лекари. В продължение на около 1 година и 2 месеца не е било изготвено заключение по експертизата, поради невъзможност да се определят вещи лица, които да я извършат. На следващо място, до забавяне на производството е довело и връщането на делото от съда на прокуратурата за администриране на подадената жалба срещу постановлението за прекратяване на наказателното производство.

6. Заявления с продължителност на производството до 3 години - 1 (един) брой за анализирания период:

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-107/23.03.2018 г.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл.343, ал.1, б."б" вр. чл.343, ал. 1 НК, с обща продължителност **2 години, 4 месеца и 7 дни.**

Заявителя е бил в качеството на пострадал в проверяваното производство (ДП № 237-ЗМ-402 2015 г. по описа на РУ-Айтос-ОДМВР-Бургас, вх. №1313/2015 г. по описа на РП - Айтос).

За целия период от образуване до приключването с окончателен акт производството е останало на фазата на досъдебното производство. Същото е образувано, проведено и приключено срещу неизвестен извършител, като е прекратено на основание чл. 24, ал. 1, т. 1, пр. 2 НПК (извършеното деяние не съставлява престъпление). Прекомерната продължителност на производството се дължи на неефективно, неритмично и недобре организирано разследване. През продължителен времеви период са проведени ограничен брой действия по разследването и не са събрани достатъчно доказателства за установяване на фактическата обстановка и разкриване на обективната истина. Допуснато е забавяне от вещите лица при изготвянето на

комплексната съдебно -медицинска експертиза (изготвена 5 месеца след назначаването ѝ) и комплексната съдебно медицинска и автотехническа експертиза (изготвена 8 месеца след назначаването ѝ). Разследващият полицай и наблюдаващият прокурор не са предприели предвидените в закона действия за изготвяне на експертизите и представяне на заключенията в определените от разследващия срокове.

За настоящия период броя заявления за изплатени обезщетения при нарушения в досъдебна фаза на производството е идентичен с предходен анализиран период. Изследването на представените от ИВСС данни за разглеждания период сочи същото наличие на минимален брой наказателни производства, по които забавата е с констатираната продължителност повече от 20 години, забавени предимно или изцяло на фазата на досъдебното производство. Изплатено е само едно обезщетение по такова заявление, по реда на Глава III „а“ от ЗСВ.

Данните на ИВСС в основателните заявления за допуснати нарушения и пропуски от разследващите органи - следователи и разследващи полицаи сочат, системно неизпълняване от страна на разследващите органи на дадените от наблюдаващите прокурори указания (или липсата на конкретни указания). Отново се констатира повторяемост на нарушението за честата смяна на наблюдаващи прокурори, които обаче не използват ефективно правомощията си по осъществяване на постоянния надзор за законосъобразност и своевременно провеждане и извършване на разследването. Негативната констатация за многократни връщания за допълнително разследване (както преди внасяне на делата в съдебна фаза, така и от съда) с цел отстраняване на допуснатите процесуални нарушения се проявява и в този анализиран период. Системните пропуски при квалифициране на деянията и формулиране на обвиненията, както и внасяне в съда на обвинителни актове, несъответстващи на разпоредбата на чл.246 от НПК, запазва негативната тенденция и в този анализиран период.

В заключение по отношение на констатираните нарушения от ИВСС следва извода за съответствие на вече идентифицирани и отчетени причини и нарушения в предишни анализирани периоди. Затвърдена е идентичност на нарушенията от страна на компетентните органи в досъдебното производство, посочени в гореописаните групи. И в този анализиран период се доказва тенденцията от предходни анализирани и отчетени периоди, че най-голямата част от нарушения на правото за разглеждане на делото в разумен срок са се развили пред органи в

Софийски апелативен район, поради тези повторяеми констатации не се налагат нови мерки.

II. Забавени в двете фази на производството - досъдебна фаза и съдебна фаза са следните 29 (двадесет и девет) броя заявления:

1. Заявления с продължителност на производството повече от 20 години – 5 (пет) броя:

Заявления с:

- **вх. рег. № РС-18- 60/16.02.2018 г.,**
- **вх. рег. № РС-18- 64/21.02.2018 г. и**
- **вх. рег. № РС-18- 102/19.03.2018 г.**

Производство образувано за престъпления по чл. 219, ал. 4 вр. ал. 2 вр. ал. 1 във вр. с чл. 26 от НК и по чл. 282, ал. 3 вр. ал. 2 вр. ал. 1 НК, с обща продължителност **21 години, 1 месец и 23 дни.**

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (сл.дело № 280/1996 г. по описа на НСлС, пр.пр. №302/97 г. на СГП, НОХД № 1507/2001 г. по описа на СГС, ВНОХД № 141/2002 по описа на САС, Н-55/2003 г. по описа на СГС, НОХД № 3361/2003 г по описа на СГС, НОХД № 285/2004 г. по описа на СГС, ВНОХД № 659/2015 г. по описа на САС, КНД № 1757/2014 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 659/2015 г. по описа на САС и КНД № 818/2017 г. по описа на ВКС).

Основните забавяния в наказателното производство са допуснати в съдебната му фаза, с обща продължителност от 14 години, 6 месеца и 22 дни, при разглеждане на НОХД № 285/2004 г. по описа на СГС, продължило 9 години, 11 месеца и 25 дни. По делото са насрочени 44 съдебни заседания, първото от които 3 месеца и 4 дни след образуването му, без да има писмено разрешение от председателя на съда съгласно чл. 247 б, ал. 2 НПК (отм.). Десет от съдебните заседания са насрочвани в продължителни периоди от време, от 4 до 5 месеца. Ход на делото е даден в 17 съдебни заседания. Делото е отлагано многократно по редица причини: неявяване на подсъдимите, неявяване на свидетели, отсъствие на един от съдебните заседатели поради заболяване. Съдът е предприемал адекватни и своевременни дисциплиниращи мерки спрямо неявилите се без уважителни причини лица, за да избегне нови отлагания по делото - налагал е глоби, постановявал е принудително довеждане, обявявал е за общодържавно издирване подсъдим и свидетел, налагал е по-тежки мерки за неотклонение спрямо подсъдимите - „парична гаранция” и „задържане под стража”. Забавяния са установени и при разглеждане на ВНОХД №

101/2014 г. по описа на САС. На първо място, постановеното по делото решение е отменено от ВКС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд, което обстоятелство е имало за последица забава на производството с 9 месеца. На следващо място е установено забавяне с 6 месеца при администриране на подадения срещу решението на въззивния съд касационен протест. Последният е подаден на 13.06.2014 г., а делото е изпратено на ВКС на 04.11.2014 г.

Досъдебната фаза на производството е с продължителност от 6 години и 2 месеца. Причина за допуснатите забавяния в тази фаза на процес на първо място е седемкратното връщане на делото за допълнително разследване от наблюдаващите прокурори на разследващите, след получено от тях заключително мнение за предаване обвиняемите на съд. На следващо място, делото два пъти е връщано от съда на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила (с разпореждане по НОХД № 1507/2001 г. по описа на СГС и по НОХД № 3361/2003 г. по описа на СГС). Изброените връщания, както и сроковете от по няколко месеца, които са били необходими на разследващите, за да изпълнят дадените от прокуратурата указания са имали за последица значително забавяне на производството.

• **Заявление с вх. рег. № РС-18-165/18.05.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3 НК, с обща продължителност **22 години, 5 месеца и 16 дни.**

Заявителя е бил в качеството на пострадал в проверяваното производство (дознание № 1035 1995 г. по описа на 5-РСС-Кремиковци- СтСлС, сл.д. № 36/1999 г. по описа на 11 ТО СтСлС, пр.пр. № 40177/1995 г. по описа на СРП и НОХД № 517/2010 г. по описа на СРС).

В съдебната фаза на процеса, продължила 8 години, 1 месец и 10 дни, делото е разгледано само от една инстанция. В производството по НОХД № 517/2010 г. по описа на СРС на 3 пъти е сменян съдията - докладчик. По делото са насрочени общо 26 съдебни заседания. Поради промяна на членовете на съдебния състав и с оглед спазване изискването на чл. 258 НПК за неизменност на състава, разглеждането на делото е започвало два пъти отначало. Третият определен по делото съдия - докладчик не е създал добра организация при предварителната подготовка за съдебните заседания. От общо насрочените от него 12 съдебни заседания, 9 са в периоди между 4 и 5 месеца, в нарушение на законоустановения 3-месечен срок по чл. 271, ал. 10 НПК. Съдът не е предприел всички възможни действия за призоваване на свидетел, чиито показания е приел за важни за разкриване на обективната истина. Многократно е отлагал делото за друга дата, като в пет заседания е разпореждал да бъдат изисквани идентични справки от различни институции, с цел установяване на актуалния адрес на лицето. В периода от 27.09.2016 г. до 27.07.2017 г. (с продължителност от 10 месеца) по делото не са провеждани заседания, поради назначаването на съдията-докладчик в друг съд и липсата на решение на ВСС за възлагане разглеждането на започнатите от него наказателни дела в СРС. С разпореждане от 29.05.2017 г. съдията-докладчик (на основание решение на ВСС от 09.05.2017 г., с което му е възложено да довърши започнатите с негово участие наказателни дела в СРС, по които е даден ход на съдебното следствие) е насрочил делото за 27.07.2017 г. В последващо съдебно заседание на 23.02.2018 г. съдът е прекратил наказателното производство на основание чл. 289, ал. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК поради изтичане на абсолютната погасителна давност за наказателно преследване. По този начин общата продължителност на наказателното производство се е увеличила по вина на съда с 6 години и 7 месеца.

Във фазата на досъдебното производство, продължило 14 години, 4 месеца и 6 дни са допуснати съществени забавяния. Разследването по делото не е извършвано ритмично, не е организирано добре и е било неефективно. През продължителен период от време са проведени ограничен брой действия по разследването и не са събрани достатъчно доказателства за установяване на фактическата обстановка и за разкриване на обективната истина. Следователят не е извършил нито едно действие по разследването в продължение на 6 години и 4 месеца. По делото са се сменили 8 наблюдаващи прокурора, които не са използвали правомощията си да осъществяват постоянен надзор за законосъобразното и своевременно провеждане и завършване на разследването. Производството по делото е спирано четири пъти, за общ период от 4 години, 4 месеца и 12 дни (от 23.11.1995 г. до 19.04.1996 г., от 07.08.1996 г. до 25.05.1999 г., от 06.11.2006 г. до 02.08.2007 г. и от 01.04.2008 г. до 03.09.2008 г.), поради следните причини: неразкриване на извършителя на престъплението, невъзможност за установяване адресите на местоживее на обвиняемите и на свидетели, и изтичане на законоустановения срок за разследване. През периодите, през които делото е било спряно разследващите органи не са изпълнявали задълженията си за извършване на справки, с цел установяване евентуално отпадане на основанията за спиране. Така общата продължителност на наказателното производство се е увеличила по вина на разследващите органи и прокурора с около 12 години и 5 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-186/01.06.2018 г.**

Производство образувано по чл. 219, ал. 4 вр. ал. 2, вр. ал. 1 във вр. с чл. 26 от НК и по чл. 282, ал. 3, вр. ал.2, вр. ал. 1 НК, с обща продължителност **21 години, 1 месец и 21 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (сл.дело № 280/1996 г. по описа на НСлС, пр.пр. № 302/97 г. на СГП, НОХД № 1507/2001 г. по описа на СГС, ВНОХД № 141/2002 г. по описа на САС, Н-55/2003 г. по описа на СГС, НОХД № 3361/2003 г. по описа на СГС, НОХД № 285/2004 г. по описа на СГС, ВНОХД № 659/2015 г. по описа на САС, КНД № 1757/2014 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 659/2015 г. по описа на САС и КНД № 818/2017 г. по описа на ВКС).

Основните забавяния в наказателното производство са допуснати в съдебната му фаза с обща продължителност от 14 години, 6 месеца и 22 дни, при разглеждане на НОХД № 285/2004 г. по описа на СГС, продължило 9 години, 11 месеца и 25 дни. По делото са насрочени 44 съдебни заседания, първото от които 3 месеца и 4 дни след образуването му, без да има писмено разрешение от председателя на съда съгласно чл. 247б, ал.2 НПК (отм.). Десет от съдебните заседания са насрочвани в продължителни интервали от време между 4 и 5 месеца. Ход на делото е даден в 17 съдебни заседания. Делото е отлагано многократно поради неявяване на подсъдимите, неявяване на свидетели, отсъствие на един от съдебните заседатели поради заболяване. Съдът е предприемал дисциплиниращи мерки спрямо неявилите се без уважителни причини лица, за да избегне нови отлагания по делото - налагал е глоби, постановявал е принудително довеждане, обявявал е за общодържавно издирване подсъдим и свидетел, налагал е по-тежки мерки за неотклонение спрямо подсъдимите - „парична гаранция” и „задържане под стража”.

Забавяния са установени и при разглеждане на ВНОХД №101/2014 г. по описа на САС. На първо място, постановеното по делото решение е отменено от ВКС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд, което обстоятелство е имало за последица забава на производството с 9 месеца. На следващо място е установено забавяне с 6 месеца при администриране на подадения срещу решението на въззивния съд касационен протест. Последният е подаден на 13.06.2014 г., а делото е изпратено на ВКС на 04.11.2014 г.

Досъдебната фаза на производството е с продължителност от 6 години и 2 месеца. Причина за нея е седемкратното връщане на делото за допълнително разследване от наблюдаващите прокурори на разследващите, след получено заключително мнение за предаване обвиняемите на съд. На следващо място, делото два пъти е връщано от съда на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила (по НОХД № 1507/2001 г. по описа на СГС и по НОХД № 3361/2003 г. по описа на СГС). Изброените връщания, както и сроковете от по няколко месеца, които са били необходими на разследващите, за да изпълнят дадените от прокуратурата указания са имали за последица значително забавяне на производството.

За сравнение, следва да се отбележи предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2017 г. - 31.03.2018 г. броя на постъпилите заявления и изплатени обезщетения с такава продължителност липсват.

2. Заявления с продължителност на производството от 15 до 20 години - 7 (седем) броя:

Заявления с:

- **вх. рег. № РС-17- 529/05.12.2017 г.**
- **вх. рег. № РС-17- 538/12.12.2017 г.**
- **вх. рег. № РС-17- 564/21.12.2017 г.**
- **вх. рег. № РС-17- 566/22.12.2017 г.**
- **вх. рег. № РС-18- 6/10.01.2017 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 280, ал. 2, т.1,3,4,5 вр чл.20, ал.2 НК, с обща продължителност **15 години, 1 месеца и 14 дни.**

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (сл.д. № XXII- 0011/2002 г. по описа на ВОП - София /пр.пр. № 261/2002 г. по описа на СВОП/, НОХД № 165/2003 г. по описа на ВОС - София, НОХД № 46/2004 г. по описа на ВОС - София, НОХД № 129/2004 г. по описа на ВОС - София, ВНОХД № 56/2005 г. по описа на ВАпС - София, НОХД № 330/2006 г. по описа на ВОС- София, НОХД № 28/2007 г. по описа на ВОС - София, НОХД № 60/2007 г. по описа на ВОС - Пловдив, ЧНД № 49/2007 г. на ВАпС - София, НОХД № 180/2007 г. по описа на ВОС - Пловдив, ВНОХД № 62/2009 г. по описа на ВАпС - Пловдив, НОХД № С4/2009 г. по описа на ОС - Хасково, НОХД С-2/2010 г. по описа на ОС-Хасково, НД № 374/2010 г. по описа на ВКС, НОХД С - 488 /2010 г. по описа на СГС и НОХД № 3547/2016 г. по описа на СпНС).

В съдебната фаза на процеса са установени забави по НОХД 129/2004 г. по описа на ВОС - София и НОХД № 180/2007 г. по описа на ВОС - Пловдив, произтичащи от обстоятелството, че постановените при разглеждането им съдебни актове са отменени изцяло от въззивния съд и делото е върнато на прокуратурата за отстраняване на допуснатите в хода на досъдебното производство съществени нарушения на процесуалните правила. Допуснатите от компетентните органи пропуски са довели до увеличаване продължителността на наказателното производство общо с 3 години и 5 месеца.

Наказателното производство е прекратено с определение на СпНС поради изтичане на абсолютния давностен срок за наказателно преследване. Основната забавя е допусната в досъдебната фаза на производството, с обща продължителност от около 9 години и 11 месеца. На първо място, органите на досъдебното производство са допуснали редица пропуски в работата си, довели до многократно връщане на делото от съда на органите на досъдебното производство - шест пъти с разпореждане от първоинстанционния съд и два - от въззивния съд - с решение, с което постановената по делото присъда е отменена и делото е върнато на прокуратурата за отстраняване на допуснатите съществени нарушения на процесуалните правила, ограничаващи правото на защита на обвиняемите. При последното връщане на делото (с разпореждане на съдията-докладчик по НОХД С-488/2010 г. по описа на СГС) досъдебното производство е спряно с постановление от 02.06.2011 г. на наблюдаващия прокурор за необосновано дълъг период с продължителност от 4 години и 10 месеца, като е възобновено на 01.04.2016 г.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-162/14.05.2018 г.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (сл.д. № 294/2002 г. по описа на ССлС/пр.пр. № 232/2003 г. по описа на 05 ТО-ССлС, пр.пр. № 21699/2002 г. по описа на СРП; НОХД № 1901/2008 г. по описа на СРС; НОХД № 7733/2008 г. по описа на СРС; ВНОХД № 10/2013 г. по описа на СГС; НОХД № 10584/2013 г. по описа на СРС; НОХД № 2286/2014 г. по описа на СРС; ВЧНД № 4194/2014 г. по описа на СГС; НОХД № 7172/2015 г. по описа на СРС; ВЧНД № 4226/2015 г. по описа на СГС; НОХД № 1918/2016 г. по описа на СРС; НОХД № 20535/2016 г. по описа на СРС; ВЧНД № 1563/2017 г. по описа на СГС).

Производство образувано по чл. 282, ал.1 НК, с обща продължителност **15 години, 11 месеца и 7 дни.**

В съдебната фаза на производството забавяния са установени при разглеждане на НОХД № 7733/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 10584/2013 г. по описа на СРС и ВЧНД № 4194/2014 г. по описа на СГС. НОХД № 7733/2008 г. по описа на СРС е продължило 4 години, 6 месеца и 3 дни. Основната причина за забавяне на производството са допуснатите от първоинстанционния съд, поради неизпълнение на задълженията по чл. 249, ал. 1 и 2, във вр. с чл. 248, ал. 2, т. 3 НПК съществени процесуални нарушения при разглеждане на делото, довели до отмяна на постановената присъда от въззивната инстанция и връщане на делото на СРП. В производството по НОХД № 10584/2013г. по описа на СРС, с продължителност от 7 месеца, съдията-докладчик с разпореждане прекратил съдебното производство по делото и го върнал на СРП за отстраняване на допуснатите нарушения 7 месеца след постъпване на обвинителния акт в съда, което е имало за последица забавяне на производството с 4 месеца.

Основните забавяния в производството са допуснати в досъдебната му фаза с продължителност от 14 години, 6 месеца и 5 дни. Продължителността на делото в досъдебната му фаза се дължи основно на 18-кратното му връщане за допълнително разследване с цел отстраняване на допуснати процесуални нарушения - 12 пъти преди внасяне на делото в съдебна фаза от прокурора - на разследващите и 6 пъти след внасяне на делото с обвинителен акт, от съда - на прокуратурата. Осем от връщанията на делото от прокуратурата на разследващите органи се дължат на неизпълнение на указанията, дадени с предходни нейни постановления, а останалите 4 - поради формално изразени становища за спиране или прекратяване на делото, с цел удължаване на срока за разследване. За допуснатите процесуални нарушения, довели до връщане на делото от наблюдаващия прокурор отговорност носят разследващите органи, които системно не са изпълнявали дадените им от прокурора указания, допуснали са пропуски при квалифициране на деянията и формулиране на обвиненията. Сроковете от по няколко месеца, необходими на разследващите да изпълнят дадените указания са имали за последица забавяне на делото с около 2 години и 4 месеца. За допуснатите пропуски и неточности в обвинителните актове при всички внасяния на делото в съда, отговорност носи прокуратурата, тъй като те са имали за последица прекратяване на съдебното производство и връщане на делото, което е довело до забавяне на производството с около 1 година и 9 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-71/21.02.2018 г.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ЗМ № 3499/2002 г. по описа на 03 РПУ-София, пр.пр. № 51078/2002 г. на СРП, пр.пр. № 2342/2005 г. по описа на СГП, НОХД № 2435/2005 г. по описа на СГС, ВНОХД № 1237/2008 г. по описа на САС, НОХД № 994/2009 г. по описа на СГС, НОХД № 2194/2009 г. по описа на СГС, НОХД № 2322/2010 г. по описа на СРС и НОХД № 42/2011 г. по описа на СРС).

Производство образувано по чл. 198, ал.1 НК, с обща продължителност **15 години и 12 дни.**

В съдебната фаза на производството забави са допуснати при разглеждане на: НОХД № 2435/2005г. по описа на СГС, НОХД № 2322/2010. по описа на СРС и НОХД № 42/2011 г. по описа на СРС. НОХД № 2435/2005г. по описа на СГС е продължило 3 години, 6 месеца и 9 дни. Допуснатите от съдията- докладчик съществени нарушения на процесуалните правила са имали за последица отмяна от въззивния съд на постановената от СГС присъда от 29.11.2007 г. и връщане на делото на прокуратурата. По този начин цялото проведено производство се обезсмислило и се достигнало до забавата му с 3 години, 6 месеца и 9 дни. При разглеждането на НОХД № 2322/2010г. по описа на СРС, продължило 8 месеца и 24 дни, съдията -докладчик, след като насрочил 2 съдебни заседания, прекратил съдебното производство и върнал делото на СРП за отстраняване на процесуално нарушение, което могъл да установи още с разпореждането за насрочване на делото. Това обстоятелство е довело до забавяне на производството със 7 месеца и 3 дни. Производството по НОХД № 42/2011 г. по описа на СРС продължило 6 години, 10 месеца и 19 дни. По делото са насрочени 23 съдебни заседания, 10 от които - при неспазване на предвидения в чл. 271, ал. 10 НПК 3-месечен срок, което обстоятелство е довело до увеличаване продължителността на производството с около 1 година и 4 месеца.

Досъдебната фаза на производството е продължила 8 години, 1 месец и 24 дни. Основната причина за продължителността ѝ се дължи на осемкратното връщане на делото за допълнително разследване - 4 пъти от прокурора на разследващите, преди внасяне на делото в съда и 4 пъти от

съда на прокуратурата след внасяне на делото с обвинителен акт. Допуснатите процесуални нарушения от органите на досъдебното производство, довели до връщане на делото от първоинстанционния съд се дължат на системни пропуски при квалифициране на деянията и формулиране на обвиненията. Сроковете от по няколко месеца, необходими на разследващите да изпълнят указанията на прокуратурата и съда са допринесли за забавяне на производството с около 2 години, 8 месеца и 8 дни. За допуснатите пропуски и неточности в обвинителните актове при всички внасяния на делото в съда, довели до връщане на разследването четири пъти, а оттам и до забавяне на производството с около 6 месеца, необходими за изготвяне на нови обвинителни актове, отговорност носи прокурора, тъй като не е упражнил основната си функция по упражняване на ръководство и надзор върху разследването. За продължителността на производството са допринесли и допуснатите по време на досъдебното производство периоди, с обща продължителност от 1 година и 18 дни (от 27.05.2003г. до 08.03.2004 г. и от 27.01.2005 г. до 04.05.2005 г.), през които няма данни да са извършвани действия по разследването.

За сравнение, следва да се отбележи предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2017 г. - 31.03.2018 г. броя на постъпилите заявления и изплатени обезщетения с такава продължителност са 11 (единадесет) заявления.

3. Заявления с продължителност на производството от 10 до 15 години - 11 (единадесет) броя:

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-135/12.04.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 201 НК, с обща продължителност **14 години, 8 месеца и 27 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (сл.д. № 380/2003 г. по описа на ТСО-05 ССлС, пр.пр. НСН № 261/2004 г. по описа на СРП, НОХД № 13567/2003 г. по описа на СРС, НОХД № 8154/2004 г. по описа на СРС, НОХД № 4210/2005 г. по описа на СРС, НОХД № 6294/2007 г. по описа на СРС, НОХД № 12973/2007 г. по описа на СРС, НОХД № 1756/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 4146/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 14426/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 1534/2009 г. по описа на СРС, НОХД № 7052/2009 г. по описа на СРС, НОХД № 11318 /2009 г. по описа на СРС, НОХД № 14189/2009 г. по описа на СРС, НОХД № 1052/2010 г. по описа на СРС, НОХД № 1307/2011 г. по описа на СРС и ВНОХД № 4356/2017 г. по описа на СГС).

В съдебната фаза на процеса забавяния са установени при разглеждане на НОХД № 1307/2011 г. по описа на СРС, продължило 6 години, 7 месеца и 18 дни. Констатира се забавяне с около 11 месеца, допуснато при администрирането на постъпилия на 07.06.2011 г. в СРС частен протест

на прокурор от СРП против разпореждането за прекратяване на съдебното производство. Делото, ведно с протеста на прокурора, е изпратено в СГС на 09.05.2012 г., след като на подсъдимата е бил връчен препис от протеста едва на 03.05.2012 г. Забавяне е допуснато и при насрочване на първото по делото открито съдебно заседание (след отмяна от въззивната инстанция на разпореждането за прекратяване на съдебното производство от 09.05.2011 г.) с разпореждане от 04.06.2012 г., за 10.10.2012 г. По делото са насрочени 20 съдебни заседания, от които са проведени 19. Седем от съдебните заседания са насрочени в периоди по-големи от 4 месеца между тях. Едно съдебно заседание е пренасрочено поради заболяване на председателя на състава. От проведените 19 открити съдебни заседания, на 12 е даден ход на делото и са извършени процесуални действия. Причините за отлагане на делото са следните: невръчване на обвинителен акт на подсъдимата в установения в НПК срок; нередовно призоваване на свидетели и вещо лице, несвоевременно изготвяне на заключение от вещо лице, неявяване на съдебен заседател, неявяване на защитник на подсъдимата по уважителни причини. Големият брой проведени открити съдебни заседания е в резултат на уважени от съда доказателствени искания на страните, както и по инициатива на решаващия съдебен състав.

Основните забавяния в производството са допуснати в досъдебната му фаза. Делото е внесено за първи път с обвинителен акт в Софийски районен съд на 03.12.2003 г., около пет месеца след образуване на досъдебното производство. Впоследствие наблюдаващият прокурор е внесъл обвинителен акт в съда *още четиринадесет пъти*. С разпореждане на съда (по: НОХД № 13567/2003 г. по описа на СРС, НОХД № 8154/2004 г. по описа на СРС, НОХД № 4210/2005 г. по описа на СРС, НОХД № 6294/2007 г. по описа на СРС, НОХД № 12973/2007 г. по описа на СРС, НОХД № 1756/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 4146/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 14426/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 1534/2009 г. по описа на СРС, НОХД № 7052/2009 г. по описа на СРС, НОХД № 11318/2009 г. по описа на СРС, НОХД № 14189/2009 г. по описа на СРС, НОХД № 1052/2010 г. по описа на СРС, НОХД № 1307/2011 г.) съдебното производство е прекратявано общо петнадесет пъти поради допуснати съществени процесуални нарушения, отстранени на етапа на досъдебното производство. Единствено разпореждането от 09.05.2011 г. по НОХД № 1307/2011 г. по описа на СРС (петнадесето поред) е протестирано от СРП и отменено от СГС като незаконосъобразно и необосновано. Многократното връщане на делото от съда на прокуратурата е довело до прекомерна продължителност на производството. От първото внасяне на обвинителен акт в съда на 03.12.2003 г. до петнадесетото по ред внасяне на обвинителен акт на 25.01.2011 г. е изминал период от около 7 години и 2 месеца. Сред проверените материали по досъдебното производство, както и в наблюдателната преписка, не са съдържат 15-те разпореждания на съда за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения. Тяхната липса е поставила пред невъзможност проверяващият състав на ИВСС да извърши подробен анализ на причините за връщане на делото с оглед определяне отговорността на компетентния държавен орган за допуснатото забавяне на производството. Тъй като в хода на досъдебното производство наблюдаващият прокурор осъществява ръководство и надзор върху разследването и непосредствено следи за законосъобразното му провеждане в установените в закона срокове, проверяващите са възприели извод, че допуснатите забавяния са по вина на прокурора. От съдържащите се в делото данни, че една от причините за връщането му от съда се дължи на допуснати технически грешки и несъответствия между обстоятелствената част и диспозитива на обвинителния акт е направен извод, че тъй като визираните от съда процесуални нарушения касаят пропуски в обвинителния акт, а не допуснати неточности в рамките на досъдебното производство, наблюдаващият прокурор не е следвало да връща делото на водещия разследването, а сам да отстрани несъответствията в обвинителния акт. Данни за други причини за връщане на делото са открити в определение № 1631/28.05.2012 г., постановено по ВНЧД № 2262/2012 г. по описа на СГС, с което е отменено разпореждане от 09.05.2011 г. на съдията-докладчик от СРС по НОХД № 1307/2011 г. С последното съдебното производство е прекратено и делото е върнато на СРП за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. В мотивите на цитирания съдебен акт е посочено, че делото е връщано

многократно, за да се предявят материалите по разследването на представител на ощетеното юридическо лице, което обаче е било лишено от смисъл при наличието още към м.04.2007 г. по делото на изявление на директора на ДП „ССВ”, че не желае да се запознава с материалите.

Заявления с

- вх. рег. № РС-18- 66/21.02.2018 г. и
- вх. рег. № РС-18- 67/21.02.2018 г.

Производство образувано за престъпление по чл. 242, ал. 1, б. „а” и б. ”д”, вр. чл. 26, ал.1 НК, с обща продължителност 10 години, 6 месеца и 21 дни.

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 49/2004 г. по описа на НСлС, пр.пр. № 1956/2007 г. по описа на СГП, НОХД № 1662/2007 г. по описа на СГС, НД № 266/2015 г. по описа на ВКС, НД № 1810/2013 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 155/2012 г. по описа на САС, ВНОХД № 170/2014г. по описа на САС, НОХД №943/2007г. на СГС, НЧД № Н-44/2006 г. на СГС, НД № 302/2017г. по описа на ВКС и ВНОХД № 433/2015 г. по описа на САС).

Основните забавяния в наказателното производство са допуснати в съдебната му фаза с обща продължителност от около 7 години и 5 месеца. На първо място, постановените по ВНОХД № 155/2012г. по описа на САС и ВНОХД № 170/2014г. по описа на САС съдебни актове са изцяло отменени от ВКС и делото е върнато на въззивната инстанция за ново разглеждане от друг съдебен състав от стадия на съдебното заседание. Допуснатите от въззивния съд съществени процесуални нарушения са довели до увеличаване продължителността на наказателното производство общо с около 2 години и 3 месеца. На следващо място, забавяния са установени при разглеждане на НОХД № 1662/07г. на СГС, с продължителност от 4 години, 5 месеца и 30 дни. По делото са насрочени и проведени общо 15 съдебни заседания, 6 от които са отложени без да се даде ход на делото поради следните причини: предоставяне на възможност на подсъдимите и на един от защитниците да организират защитата си и неявяване на защитници. Съдът е предприемал дисциплиниращи мерки, постановявано е принудително довеждане на неявили се свидетели. В хода на производството е оказано съдействие по реда на международна правна помощ. Независимо от предприетите действия от страна на съда, продължителността на производството пред тази инстанция е прекомерна. В съдебното производство по ВНОХД № 155/2012г. по описа на САС, продължило 1 година, 3 месеца и 20 дни, са проведени 8 съдебни заседания, 5 от които са отложени без да се даде ход на делото поради наличие на процесуални пречки - неявяване на подсъдими и/или на техните защитници. Съдът е предприемал дисциплиниращи мерки. Основното забавяне при разглеждане на делото пред въззивната

инстанция се дължи на отмяната на постановеното по делото съдебно решение от касационната инстанция. До забава в производството е довел и допуснатият от съда пропуск при администрирането на подадените срещу въззивното решение касационна жалба и протест. Делото е изпратено от въззивния съд във ВКС без да е изпълнена процедурата по чл. 351, ал.4, т.1 вр. ал.1 от НПК, като въззивния съд не е указал на защитника седемдневен срок за отстраняване на пропуските в подадената касационна жалба и привеждането ѝ в съответствие с чл. 351, ал.1 от НПК. В резултат на това ВКС е върнал делото на САС за администриране на касационната жалба. Допуснатият пропуск е имал за последица увеличаване общата продължителност на производството с около 5 месеца.

В досъдебната фаза на производството, с продължителност от около 3 години и 1 месец забавянето произтича от обстоятелството, че делото веднъж е връщано от съда на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения (с разпореждане по НОХД № 943/2007 г. по описа на СГС). Времето, което е било необходимо на разследващите органи да изпълнят дадените от съда указания, е удължило производството с 2 месеца.

Заявления с:

- **вх. рег. № РС-18- 58/15.02.2018 г. и**
- **вх. рег. № РС-18- 183/30.05.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 128, ал. 2, пр. 7, алт. 2 вр. ал. 1 НК, с обща продължителност **11 години, 3 месеца и 14 дни.**

Заявителите са били в качеството на пострадали в проверяваното производство (ДП № 3М 1055/2006 г. по описа на 08 РУ СДВР, пр.пр. № 39183/2006 г. по описа на СРП, НОХД № 18900/2012 г. по описа на СРС, ВНОХД № 2487/2017 г. по описа на СГС и НД № 230/2018 г. по описа на САС).

В съдебната фаза на процеса забавяния са установени при разглеждане на НОХД № 18900/2012 г. по описа на СРС, продължило 3 години, 6 месеца и 2 дни. По делото са насрочени и проведени 12 съдебни заседания. Първото съдебно заседание по делото е насрочено в нарушение на срока по чл. 252, ал. 2 НПК, 7 месеца след образуване на делото, а други 4, в нарушение на срока по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди от 5 месеца. Пет от съдебните заседания са отложени без да се даде ход на делото поради наличие на следните процесуални пречки: неявяване на един от

подсъдимите, на защитника му и на пострадали. Съдът е взимал своевременно дисциплиниращи мерки. След неявяване в съдебно заседание (14.05.2013 г.) на един от подсъдимите, редовно уведомен, съдията-докладчик му е наложил глоба, като го е предупредил, че при следващо неявяване без уважителна причини мярката му за неотклонение ще бъде изменена в „задържане под стража“. В следващото поред съдебно заседание подсъдимият, редовно уведомен, отново не се е явил, съдът му е изменил мярката за неотклонение от „подписка“ в „задържане под стража“ и е разпоредил същият да бъде обявен за общодържавно издирване. Мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 2 НПК от 9 месеца.

Забавянията в производството са допуснати в досъдебната му фаза, с продължителност от 6 години, 1 месец и 14 дни. Независимо, че разследващите органи са положили значителни усилия за изясняване на сложната фактическа обстановка и за разкриване на извършителите на престъплението, прекомерната продължителност на досъдебното производство не може да бъде оправдана. Срокът на разследване многократно е удължаван по реда на чл. 234, ал. 3 НПК. Досъдебното производство формално е спирано на три пъти, на основание чл. 244, ал. 1, т. 1 и т. 2 НПК вр. с чл. 26 НПК, като незабавно е възобновявано (с постановления съответно от 29.03.2007 г., от 05.01.2009 г. и от 09.04.2009 г.). За удължаването на производството е допринесло и продължилото необосновано дълго време издирване на посочен от единия от обвиняемите свидетел, пребиваващ по негови твърдения извън страната. Наказателното производство е било спряно за период от 2 години, 2 месеца и 28 дни (от 15.12.2009 г. до 13.03.2012г.) с постановление на наблюдаващия прокурор на основание чл. 244, ал. 1, т. 3 от НПК, поради отсъствие на същия този свидетел, като постановлението за спиране е било отменено с определение по НЧД № 3362/2012 г. по описа на СРС. Шест месеца след възобновяване на производството, делото е внесено с обвинителен акт в съда.

• **Заявление с вх. рег. № РС-18- 182/29.05.2018 г.**

Производство образувано по чл. 170, ал. 2 пр. 1, 2 и 3, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК, с обща продължителност **13 години, 10 месеца и 21 дни.**

Заявителя е бил в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № 1548/2004 г., пр.пр. НСН № 376/2012 г. /стар номер 20119/2004 г. по описа на СРП, НОХД № 4214/2011 г. по описа на СРС, НОХД № 19583/2013 г. по описа на СРС и ВНЧД № 2194/2017 г. по описа на СГС).

В съдебната фаза на производството, с обща продължителност от 4 години, 11 месеца и 28 дни, забавяния са допуснати по НОХД № 4214/2011 г. по описа на СРС и НОХД № 19583/2013 г. по описа на СРС. И двете съдебни производства са прекратени близо 2 месеца след образуването им с разпореждане на съдията-докладчик и делото е върнато на прокуратурата поради допуснати процесуални нарушения при изготвяне на обвинителния акт. До удължаване на производството по НОХД № 4214/2011 г. по описа на СРС - с близо 1 година и 3 месеца и по НОХД № 19583/2013 г. по описа на СРС - с близо 3 години и 4 месеца е довела невъзможността да бъде връчен препис от разпореждането за прекратяване на част от обвиняемите, поради посочването от тях на неактуални адреси.

Основните забавяния в производството са допуснати в досъдебната му фаза, с продължителност от 8 години, 10 месеца и 22 дни. По делото са се сменили седем наблюдаващи прокурори. Забавянията са допуснати в резултат на поведението на разследващите органи и прокурора, които не са организирали и провели разследването по начин, който да осигури приключването на досъдебното производство и решаване на делото в разумен срок. На първо място, делото 7 пъти е връщано за допълнително разследване от наблюдаващите прокурори на разследващите, след получено от тях заключително мнение за спиране или предаване обвиняемите на съд. Тези връщания, както и сроковете от няколко месеца, които всеки път са били необходими на разследващите, за да извършат действия, разпоредени от прокуратурата, са имали за последствие значително забавяне на производството. На второ място, до удължаване на наказателното производство е довело многократното неспазване на законоустановения 1-месечен срок по чл.242, ал. 3 НПК, в който прокурорът е следвало да се произнесе след получаване на делото, което е довело до удължаване на производството с 10 месеца и 21 дни. На следващо място, делото е спирано 6 пъти - общо за период от 3 месеца и 25 дни (от 09.10.2008 г. до 10.10.2008 г., от 10.02.2009 г. до 11.05.2009 г., от 18.12.2009 г. до 08.03.2010 г., от 27.10.2010 г. до 23.11.2010 г. и от 03.01.2013 г. до 11.01.2013 г.). Установени са 3 периода, с обща продължителност от 2 години, 1 месец и 28 дни, през които не са осъществявани никакви действия по разследването (от 26.08.2005 г. - до 22.12.2005 г., от 05.06.2006 г. до 07.12.2007 г. и от 10.10.2008 г. до 10.02.2009 г.). На последно място, причина за забава на досъдебното производство е и връщането му 2 пъти с разпореждания на СРС за отстраняване на допуснати нарушения на процесуалните правила (с разпореждане от 03.05.2011 г. по НОХД № 4214/2011 г. по описа на СРС и с разпореждане от 03.01.2014 г. по НОХД № 19583/2013 г. по описа на СРС).

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-278/06.08.2018 г.,**

Производство образувано за престъпление по чл. 201 НК, с обща продължителност **14 години, 8 месеца и 27 дни.**

Заявителя е бил в качеството на граждански ищец в проверяваното производство (сл.д. № 380/2003 г. по описа на ТСО-05 ССлС, пр.пр. НСН № 261/2004 г. по описа на СРП, НОХД № 13567/2003 г. по описа на СРС, НОХД № 8154/2004 г. по описа на СРС, НОХД № 4210/2005 г. по описа на СРС, НОХД № 6294/2007 г. по описа на СРС, НОХД № 12973/2007 г. по описа на СРС, НОХД № 1756/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 4146/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 14426/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 1534/2009 г. по описа на СРС, НОХД № 7052/2009 г. по описа на СРС, НОХД № 11318/2009 г. по описа на СРС, НОХД № 14189/2009 г. по описа на СРС, НОХД № 1052/2010 г. по описа на СРС, НОХД № 1307/2011 г. по описа на СРС и ВНОХД № 4356/2017 г. по описа на СГС).

В съдебната фаза на процеса забавяния са установени при разглеждане на НОХД № 1307/2011 г. по описа на СРС, продължило 6 години, 7 месеца и 18 дни. На първо място, забавяне с около 11 месеца е допуснато при администрирането на постъпилия на 07.06.2011 г. в СРС частен протест на прокурор от СРП против разпореждането за прекратяване на съдебното производство. Делото, ведно с протеста на прокурора, е изпратено в СГС на 09.05.2012 г., след като на подсъдимата е бил връчен препис от протеста едва на 03.05.2012 г. Забавяне е допуснато и при насрочване на

първото по делото открито съдебно заседание (след отмяна от въззивната инстанция на разпореждането за прекратяване на съдебното производство от 09.05.2011 г.) с разпореждане от 04.06.2012 г., за 10.10.2012 г. По делото са насрочени 20 съдебни заседания, от които са проведени 19. Седем от съдебните заседания са насрочени в периоди по-големи от 4 месеца между тях.

Основните забавяния в производството са допуснати в досъдебната му фаза. Делото е внесено за първи път с обвинителен акт в Софийски районен съд на 03.12.2003 г., около пет месеца след образуване на досъдебното производство. Впоследствие наблюдаващият прокурор е внесъл обвинителен акт в съда още четиринадесет пъти. С разпореждане на съда съдебното производство е прекратявано общо петнадесет пъти поради допуснати съществени процесуални нарушения, отстраними на етапа на досъдебното производство. Единствено разпореждането от 09.05.2011 г. по НОХД № 1307/2011 г. по описа на СРС (петнадесето поред) е протестирано от СРП и отменено от СГС като незаконосъобразно и необосновано. Многократното връщане на делото от съда на прокуратурата е довело до забавяне на производството с около 7 години и 2 месеца. Сред проверените материали по досъдебното производство, както и в наблюдателната преписка, не са съдържат 15-те разпореждания на съда за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения. Тъй като в хода на досъдебното производство наблюдаващият прокурор осъществява ръководство и надзор върху разследването и непосредствено следи за законосъобразното му провеждане в установените от закона срокове, проверяващите са приели извод, че допуснатите забавяния са по вина на прокурора. От съдържащите се по делото данни, че една от причините за връщането му от съда се дължи на допуснати технически грешки и несъответствия между обстоятелствената част и диспозитива на обвинителния акт е направен извод, че тъй като визираните от съда процесуални нарушения касаят пропуски в обвинителния акт, наблюдаващият прокурор не е следвало да връща делото на водещия разследването, а сам да отстрани несъответствията в обвинителния акт.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-130/10.04.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 3, вр. чл. 209, ал. 1 НК, с обща продължителност 10 години, 4 месеца и 7 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 7174/2007 г. по описа на 06 РПУ-СДП /пр.пр. № 51020/2007 г. по описа на СРП/ и НОХД № 3975/2013 г. по описа на СРС).

В рамките на съдебната фаза се е развило производството по НОХД № 3975/2013 г. по описа на СРС с продължителност от 5 години. На първо място, съдията - докладчик, в нарушение на разпоредбата на чл. 252, ал. 2 от НПК е насрочил делото за разглеждане в съдебно заседание 7 месеца след образуването му. На следващо място, отсрочването на 8 от общо 13-те насрочени по делото съдебни заседания в периоди между 4 и 5 месеца, при неспазване на предвидения в чл. 271, ал. 10 НПК 3-месечен срок също е довело до увеличаване продължителността на производството. Посочените обстоятелства са забавили производството с около 1 година и 3 месеца. Съдебните заседания са отлагани поради нередовно призоваване на пострадалото лице, неявяване на съдебен заседател по уважителни причини, ангажимент на съдията-докладчик. На 06.07.2016 г. (3 години и 4 месеца след образуване на делото) съдът е докладвал постъпило заявление от съдебен заседател за прекратяване участието му по делото поради влошено здравословно състояние. След проведени 10 съдебни заседания, с оглед спазване изискването на

чл. 258 НПК за неизменност на състава, разглеждането на делото започнало отначало. На следващо място, невъзможността на съда да организира призоваването и да осигури присъствието на свидетели по делото е довело до неразумно удължаване на производството (след отложени 6 съдебни заседания за разпит на свидетели, в съдебно заседание на 19.02.2018 г., след изявление на представителя на държавното обвинение последните са заличени).

Забавания в производството са допуснати и в досъдебната му фаза, с продължителност от 5 години, 4 месеца и 9 дни. Наказателното производство е било спирано три пъти, общо за 3 години, 9 месеца и 7 дни, на основание чл. 244, ал. 1, т. 3 от НПК (от 21.04.2008 г. до 28.06.2010 г., от 24.11.2010 г. до 28.10.2011 г. и от 05.12.2011 г. до 31.07.2012 г.). Първият път, в нарушение на разпоредбата на чл. 244, ал. 8 от НПК, наблюдаващият прокурор е възобновил производството след 2 години, 2 месеца и 7 дни. За посочения период разследващите органи не са положили необходимото усърдие за издирване на пострадалия, който е единствен очевидец на престъплението.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-143/30.04.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 257, ал.1, вр. чл. 256 (отм.) вр. чл. 26, ал.1, вр. чл. 2, ал. 2 НК, с обща продължителност **11 години, 1 месец и 1 ден.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 78/2006 г. по описа на ОД на МВР - Стара Загора /пр.пр. № 348/2006 г. по описа на ОП - Стара Загора/, НОХД № 121/2010 г. по описа на ОС - Стара Загора, НОХД № 315/2011 г. по описа на ОС - Стара Загора, НОХД № 353/2014 г. по описа на ОС - Стара Загора, ВНОХД № 669/2016 г. по описа на АС - Пловдив и КНОХД № 513/2017 г. по описа на ВКС).

Основните забавания в наказателното производство са допуснати в съдебната му фаза, с обща продължителност от 6 години, 4 месеца и 22 дни, при разглеждане на НОХД № 121/2010 г., НОХД № 315/2011 г. и НОХД № 353/2014 г., всички по описа на ОС - Стара Загора. НОХД № 121/2010 г. по описа на ОС - Стара Загора е продължило 5 месеца и 18 дни. По делото са насрочени 4 съдебни заседания, като в последното съдът е констатирал, че са налице допуснати съществени процесуални нарушения във фазата на досъдебното производство, прекратил е съдебното производство и е върнал делото на ОП - Стара Загора за отстраняването им. Това обстоятелство съдията-докладчик е следвало да установи при проверка на материалите по делото във фазата на подготвителните действия за разглеждането му и е довело до забавяне на производството с 3 месеца и 14 дни. Производството по НОХД № 315/2011 г. по описа на ОС - Стара Загора е продължило 2 години, 8 месеца и 19 дни. По делото са насрочени 22 съдебни заседания, от които са проведени 14. Причините за непровеждането на 8 от тях са неполучаване на изискани от съда документи; заболяване на съдебен заседател; неизготвяне на назначената експертиза; заболяване на подсъдимия или на защитника му, отсъствие на вещо лице. Съдът е предприемал адекватни и своевременни дисциплиниращи мерки спрямо неявилите се без уважителни причини лица, за да избегне нови отлагания по делото- налагал е глоби, постановявал е принудително довеждане. Съдебното производство по делото е прекратено с протоколно определение от 15.01.2014 г. и същото е върнато за отстраняване на допуснати нарушения от страна на органите на досъдебното производство. Пропускът на съдията-докладчик да установи това обстоятелство при проверка на материалите по делото във фазата на подготвителните действия за разглеждането му е довело до забавяне на производството с около 2

години и 6 месеца. НОХД № 353/2014 г по описа на ОС - Стара Загора е продължило 2 години, 3 месеца и 20 дни. По делото са насрочени 16 съдебни заседания, отлагани поради служебна ангажираност на защитника на подсъдимия; неявяване на свидетели; спиране на електрозахранването в сградата на съда и заболяване на подсъдимия. Съдът е използвал предоставените му от НПК възможности за дисциплиниране на неявилите се свидетели, налагал глоби и е постановявал принудителното им довеждане. Мотивите към присъдата са изготвени при неспазване на законоустановения срок по чл. 308, ал. 2 НПК с 6 месеца.

До забавяне в досъдебната фаза на производството, с обща продължителност от 1 година, 6 месеца и 8 дни, е довело обстоятелството, че делото е връщано 1 път от прокуратурата на разследващите, след получено от тях заключително мнение за предаване обвиняемите на съд и 2 пъти от съда на прокуратурата за отстраняване съществени нарушения на процесуалните правила.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-163/07.08.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по 213а, ал. 1 НК, с обща продължителност 11 години, 3 месеца и 6 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (дознание ЗМ - 2521/2006 г. по описа на 06 РПУ-СДП /пр.пр. № 30127/2006 г. по описа на СРП/, НОХД № 11403/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 2661/2009 г. по описа на СРС, НОХД № 10358/2013 г. по описа на СРС, НОХД № 12672/2014 г. по описа на СРС, НОХД № 8162/2016 г. по описа на СРС и ВНОХД № 3540/2017 г. по описа на СГС).

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза, с продължителност от 8 години, 7 месеца и 28 дни, при разглеждане на НОХД № 2661/2009 г. по описа на СРС и НОХД № 12672/2014 г. по описа на СРС. И в двете производства съдът, след проведени съдебни заседания е констатирал, че обвинителният акт не съответства на изискванията на чл. 246, ал. 2 НПК, прекратил е с определение съдебното производство и е върнал делото на прокуратурата - обстоятелство, което е следвало да установи още при постъпване на делото в съда. Разглеждането на НОХД № 2661/2009 г. по описа на СРС е продължило 4 години, 1 месец и 17 дни. Проведени са 12 съдебни заседания, само на едно от които е даден ход на делото и ход на съдебното следствие. Основната причина за многократното отлагане на съдебните заседания е нередовното призоваване и неявяване на подсъдимия, чието участие е било задължително, с оглед разпоредбата на чл. 269, ал. 1 НПК. На няколко пъти съдът е постановявал принудителното му довеждане, обявил го е за общодържавно издирване, изменил е наложената му мярка за неотклонение в задържане под стража. Поради неявяването на подсъдимия и невъзможността за установяване на местонахождението му, съдът е спрял производството на основание чл. 290 НПК. Делото е било спряно в продължение на 1 година, 2 месеца и 12 дни. По делото на два пъти е сменен съдебният състав и разглеждането му е започнало от начало. Вторият по ред съдия-докладчик, в открито съдебно заседание, проведено на 30.04.2013 г. с определение е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати процесуални нарушения. Производството по НОХД № 12672/2014 г. по описа на СРС е продължило 1 година, 9 месеца и 18 дни. Първото по делото съдебно заседание е насрочено 6

месеца след постъпването му в съда, в нарушение на 3-месечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК. Производството по делото е прекратено с определение на съда от 18.04.2016 г. и делото е върнато на прокуратурата поради допуснати в хода на досъдебното производство процесуални нарушения.

Забавяния са установени и в досъдебната фаза на наказателното производство. На първо място, четири пъти прокуратурата е внасяла в съда обвинителен акт, който не е съответствал на разпоредбата на чл. 246 НПК, което е дало основание на съда да прекрати съдебното производство и да върне делото на прокурора за отстраняване на допуснатите процесуални нарушения (два пъти - с разпореждане и два - с определение). На следващо място, преди първото внасяне на делото в съда с обвинителен акт, наблюдаващият прокурор е допуснал забава от 1 година и 6 месеца при решаването му (разследването е приключило на 20.02.2007 г., а обвинителният акт е внесен в съда на 02.10.2008 г.).

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-153/03.05.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 206, ал.1 НК, с обща продължителност **14 години, 8 месеца и 9 дни.**

Заявителя е бил в качеството на пострадал в проверяваното производство (дознание № 385/2005 г. по описа на РПУ - Самоков /пр.пр.№ 783/2005г. по описа на РП - Самоков/, НОХД № 386/2008г. на РС - Самоков, НОХД № 585/2008г. по описа на РС - Самоков, ВНОХД № 787/2010 г. на СОС, НОХД № 147/2011 г. на РС - Самоков, НОХД № 98/2013 г. на РС - Самоков, ЧНД № 466/2013 г. на ВКС, НОХД № 5061/2013 г. на СРС, ВНЧД № 4666/2014 г. на СГС и ВНОХД № 5649/2017 г. на СГС).

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза, с обща продължителност от 10 години, при разглеждане на НОХД № 585/2008 г. по описа на РС - Самоков, НОХД № 147/2011 г. по описа на РС - Самоков и НОХД № 5061/2013 г. по описа на СРС. Производството по НОХД № 585/2008 г. по описа на РС - Самоков е продължило 1 година, 3 месеца и 25 дни. По делото са насрочени и проведени 8 съдебни заседания, 5 от които - отложени без да се даде ход на делото поради: неявяване на защитника на подсъдимия, неявяване на повереника на пострадалия, неявяване на свидетели. Постановената по делото присъда от 23.04.2010 г. е отменена изцяло на основание чл. 335, ал. 2 НПК с решение по ВНОХД № 787/2010 г. по описа на СОС, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. Това е до увеличаване продължителността на наказателното производство с близо 1 година и 4 месеца.

При разглеждане на НОХД № 147/2011 г. по описа на РС - Самоков, с продължителност 1 година, 8 месеца и 5 дни, съдът е насрочил 10 съдебни заседания, 6 от които са отложени без да се даде ход на делото поради неявяване на защитника на подсъдимия. Едва в десетото поред съдебно заседание, съдът е установил, че в досъдебното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са ограничили правото на защита на обвиняемия, прекратил е съдебното производство и е върнал делото на прокурора за отстраняването им, обстоятелства, които е следвало да установи още при постъпване на делото в съда. С поведението си съдията-докладчик е допринесъл за увеличаване продължителността на производството с близо 1 година и 8 месеца. По НОХД № 5061/2013г. по описа на СРС, с

продължителност от 4 години, 6 месеца и 18 дни, са насрочени и проведени 18 съдебни заседания, 11 от които са отложени без да се даде ход на делото поради неявяване на подсъдимия и/или на защитника му, невръчен препис от обвинителния акт на подсъдимия, постъпила молба от защитника на подсъдимия да му се предостави възможност за запознаване с делото, нередовно призоваване на частния обвинител, молба за отлагане на делото от частния обвинител, неявяване на свидетел и съдебен заседател по здравословни причини.
Съдът е предприемал дисциплиниращи мерки, за да избегне нови отлагания по делото.

Забавания в производството са допуснати и в досъдебната му фаза с продължителност от 4 години, 8 месеца и 9 дни. Делото е връщано 4 пъти за допълнително разследване с цел отстраняване на допуснати процесуални нарушения - 3 пъти преди внасяне на делото в съдебна фаза от прокурора на разследващите и 1 път след внасяне на делото с обвинителен акт, от съда на прокуратурата. Досъдебното производство е спирано за период от 1 година, 3 месеца и 5 дни, на основание чл. 244, ал. 1, т. 1, вр. чл. 25, ал. 2 НПК, за установяване местонахождението на обвиняемия, който е бил обявен за общодържавно издирване.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2017 г. – 31.03.2018 г. броя на постъпилите заявления и изплатени обезщетения с такава продължителност са 14(четиринадесет) заявления.

4. Заявления с продължителност на производството от 7 до 10 години - 5 (пет) броя:

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-132/10.04.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 325, ал. 2, пр. 1, вр. ал. 1, вр. НК, с обща продължителност **9 години, 10 месеца и 25 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ 652/2008 г. по описа на 01 РУП - СДВР - София, НОХД № 16756/2010 г. по описа на СРС, НОХД № 20093/2011 г. по описа на СРС, НОХД № 23118/2014 г. по описа на СРС, НОХД № 910/2016 г. по описа на СРС и ВНОХД № 467/2018 г. по описа на СГС).

В съдебната фаза на процеса забавания са допуснати при разглеждане на НОХД № 20093/2011 г. по описа на СРС, производството по което е продължило 2 години 11 месеца и 9 дни. По делото е проведено 1 съдебно заседание (на 19.03.2012 г.), насрочено от съдията-докладчик за разглеждане в нарушение на чл. 252, ал. 1 НПК 5 месеца след образуването му. В това съдебно заседание съдът е одобрил постигнато между прокурора и един от подсъдимите съдебно споразумение, прекратил е производството по делото спрямо него, отвел се е от разглеждане на делото спрямо другия подсъдим и е разпоредил то да се докладва на председателя на отделението за определяне на нов съдия- докладчик. Близо 2 години по-късно (на 11.02.2014 г.), при проверка на архива на делата на СРС, НО, 16 състав е установено, че делото не е докладвано

от деловодителя на председателя на отделението за определяне на нов докладчик по делото. Този пропуск на деловодителя на състава е довел до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 2 години. След определяне на нов съдия-докладчик, последният с разпореждане от 30.06.2014 г. е прекратил съдебното производство по делото поради допуснати съществени процесуални нарушения - несъответствие между диспозитива и обстоятелствената част на обвинителния акт. Съобщенията за изготвения съдебен акт са изпратени със забава от 2 месеца. Горепосочените обстоятелства са довели до увеличаване общата продължителност на наказателното производство общо с 2 години и 5 месеца.

Производството по НОХД № 910/2016 г. по описа на СРС е продължило 2 години и 8 дни. По делото са насрочени 10 съдебни заседания, отлагани поради неявяване на свидетели. Съдът е налагал дисциплиниращи мерки - глоби на нея вили се редовно призовани свидетели. До увеличаване на общата продължителност на производството с около 5 месеца се е стигнало поради отлагане на пет поредни заседания поради неявяване на един от свидетелите по делото. Съдията-докладчик е разпоредил да бъдат изискани идентични справки от различни институции с цел установяване на актуалния му адрес, но не е предприел всички възможни действия за установяване на адреса за призоваване на свидетеля, показанията на когото е приел за изключително важни за разкриване на обективната истина.

Основните забавяния в производството са допуснати в досъдебната му фаза, с продължителност от 4 години 2 месеца и 9 дни. Прекомерната продължителност на тази фаза на процеса се дължи на неефективно, неритмично и недобре организирано разследване. През продължителен период са проведени ограничен брой действия по разследването и не са събирани достатъчно доказателства за установяване на фактическата обстановка и за разкриване на обективната истина. Разследващият полицай не е изпълнявал дадените от прокурора указания, а прокурорът на свой ред не е използвал правомощията си да осъществява постоянен надзор за своевременно приключване на разследването. Делото е било изпратено на разследващия полицай на 02.04.2008 г., а с постановление от 23.01.2009 г. наблюдаващия прокурор е спрял досъдебното производство, защото до този момент, в рамките на девет месеца, не е извършено нито едно процесуално-следствено действие, а срокът за разследване е изтекъл и не е искано продължаването му. Производството е било спряно за три дни. На 02.10.2009 г. прокурорът отново е спрял досъдебното производство на основание чл. 244, ал. 1, т. 1 НПК вр. с чл. 25, ал. 1, т. 2 НПК, като е указал на разследващите да предприемат конкретни действия за издирване на обвиняемите. С постановление от 02.08.2010 г. прокурорът е възобновил производството и отново е дал указания на разследващите за издирване на обвиняемите, тъй като за период от 10 месеца откакто производството е било спряно, не са били предприети никакви действия. Освен посочените обстоятелства, делото е връщано три пъти с разпореждане от съда на прокурора за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, като в тези случаи съдебните производства по НОХД № 16756/2010 г. по описа на СРС, НОХД № 20093/2011 г. по описа на СРС и НОХД № 23118/2014 г. по описа на СРС са били прекратени. В резултат на поведението на разследващите органи и прокурора общата продължителност на наказателното производство се е увеличила с около 3 години и 2 месеца.

• Заявление с вх. рег. № РС-18-12/16.01.2018 г.

Производство образувано за престъпление по чл. 198, ал.1, пр.1, вр. чл. 20, ал.2, вр. ал.1, вр. чл. 26, ал.1 НК, с обща продължителност **8 години, 7 месеца и 2 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП ЗМ-2317/2009г. по описа на 09 РУП-СДВР, НОХД № 23127/2011 г. по

описа на СРС, ВНОХД № 83/2013 г. по описа на СГС, НОХД № 8794/2013 г. по описа на СРС, ВНОХД № 2765/2016 г. по описа на СГС, НОХД № 21869/2013 г. по описа на СРС, ВНОХД № 3816/2016 г. по описа на СГС, КНД № 410/2017 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 3274/2017 г. по описа на СГС).

Във фазата на съдебното производство, по НОХД № 23127/11 г. по описа на СРС, продължило 11 месеца, съдът е постановил присъда, която е отменена от въззивния съд и делото е върнато на СРП, поради допуснати от прокурора съществени процесуални нарушения, които не са били установени от първоинстанционния съд. В производството по НОХД № 21869/2013 г. по описа на СРС, продължило 1 година, 9 месеца и 19 дни мотивите към постановената присъда са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 2 НПК с 3 месеца.

Основните забавяния в наказателното производство са допуснати в досъдебната му фаза, с продължителност от 3 години и 21 дни. Делото двукратно е връщано от съда на прокурора за отстраняване на допуснатите от разследващия полицаи и прокурора в досъдебното производство съществени нарушения на процесуалните правила, ограничили правото на защита на обвиняемите, поради задочното им привличане в това им качество (с разпореждане по НОХД № 8794/2013г. по описа на СРС и с решение по ВНОХД № 83/2013г. по описа на СГС).

Заявления с:

- **вх. рег. № РС-18- 26/25.01.2018 г. и**
- **вх. рег. № РС-18- 27/25.01.2018 г.**

Производство образувано за престъпления по чл.316, вр. чл. 309, ал. 1 НК и по чл.309, ал.1 вр.чл.20, ал.2 НК, с обща продължителност **7 години, 4 месеца и 6 дни.**

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 5418/2010 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 34614/2010 г. по описа на СРП, НОХД № 6623/2012 г. по описа на СРС, ВНОХД № 4162/2013 г. по описа на СГС, НОХД № 5040/2015 г. по описа на СРС, ВНОХД № 4180/2015 г. по описа на СГС и НОХД № 4471/2017 г. по описа на СРС).

В съдебната фаза на процеса забавяния са допуснати при разглеждане на НОХД № 6623/2012 г. по описа на СРС, продължило 1 година, 5 месеца и 8 дни. На първо място, по делото са проведени 2 съдебни заседания, едно от които е насрочено 4 месеца извън законоустановения срок по чл. 271, ал. 10 НПК. На следващо място, постановената по делото присъда е отменена с решение по ВНОХД № 4162/2013 г. по описа на СГС и делото е върнато на СРП поради допуснати процесуални нарушения при изготвянето на обвинителния акт, което е имало за последица увеличаване продължителността на производството с 1 година и 5 месеца.

Основните забавяния в производството са допуснати в досъдебната му фаза, продължила общо 3

години, 11 месеца и 26 дни. Причина за прекомерната продължителност на тази фаза на процеса е двукратното връщане на делото от съда на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения при изготвянето на обвинителния акт (с решение по ВНОХД № 4162/2013 г. по описа на СГС и с определение по НОХД № 5040/2015 г. по описа на СРС). Времето, което е било необходимо на разследващите органи да изпълнят дадените от съда указания, е удължило производството с 2 години, 4 месеца и 7 дни. Водещият разследването не е осъществил срочно, ритмично и добре организирано разследване, което е имало за последица удължаване общата продължителност на досъдебното производство. За допуснатото забавяне отговорност носи и прокуратурата, тъй като не е упражнявала вменената ѝ от закона функция на ръководство и постоянен надзор на разследването.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-149/02.05.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 198, ал. 4, пр. 2, вр. ал. 1 НК, с обща продължителност 9 години, 3 месеца и 7 дни.

Заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ 2998/2008 г. по описа на 09 РУП - СДВР, пр.пр. № 9814/2008 г. по описа на СГП, НОХД № 16137/2010 г. по описа на СРС и ВНОХД № 3458/2015 г. по описа на СГС).

Забавяния в съдебната фаза на производството са допуснати при разглеждане на НОХД № 16137/2010 г. по описа на СРС, с продължителност от 4 години, 2 месеца и 25 дни. На първо място, по делото са насрочени и проведени 14 съдебни заседания, първото от които, в нарушение на срока по чл. 252, ал. 1 НПК с 4 месеца. Седем съдебни заседания са отложени без да се даде ход на делото поради неявяване на подсъдимите и/или на техните защитници, заболяване на съдията, неявяване на пострадалия и неустановяване на важен свидетел.

Забавяния са установени и в досъдебната фаза на наказателното производство, с продължителност от 2 години, 1 месец и 23 дни. Проведените множество съдебни производства пред две инстанции за разглеждане исканията на обвиняемия за изменение на мярката му за неотклонение в по-лека са допринесли в голяма степен за увеличаване продължителността на тази фаза на процеса. Констатирана е недостатъчната активност при провеждане на разследването, дала основание за отстраняване на разследващия полицай от делото. Отведен е и наблюдаващият прокурор. Затрудненията, свързани с връчването на постановлението на СГП за частично прекратяване на наказателното производство на пострадалия и на обвиняемите са забавили с около 6 месеца приключването на разследването.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2017 г. – 31.03.2018 г. броя на постъпилите заявления и изплатени обезщетения с такава продължителност са 16 (шестнадесет) заявления.

5. Заявления с продължителност на производството от 5 до 7 години - 2 (два) броя:

- **Заявление с вх. рег. № РС-13-35/29.01.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 129, ал. 2, вр. ал. 1 НК, с обща продължителност **5 години и 28 дни.**

Заявителя е бил в качеството на пострадад в проверяваното производство (пр. вх. № 3М 1202/2012 г. по описа на 02 РУП-Варна, ДП № 1202/2012г. по описа на 02 РУП-Варна, НОХД № 356/2014г. по описа на РС-Варна и ВНОХД № 558/2017г. по описа на ОС-Варна).

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждане на НОХД № 356/2014г., продължило 3 години, 3 месеца и 22 дни. По делото са насрочени и проведени 21 съдебни заседания, отлагани поради следните причини: ненавременен представяне на експертните заключения, неявяване на защитник на един от подсъдимите, което е довело до забавяне с повече от 1 година и 8 месеца при приключване на делото в съдебната му фаза.

В досъдебната фаза на производството, продължила 1 година и 6 месеца са установени забавяния, произтичащи от обстоятелството, че производството на два пъти е прекратявано от наблюдаващия прокурор (с постановление от 10.10.2017г., на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК и с постановление от 29.03.2013 г. - частично, спрямо двама от обвиняемите, на основание чл. 24, ал.1, т. 1 от НПК). Посочените актове на прокурора впоследствие са отменени от РС - Варна като необосновани и незаконосъобразни. Действията на наблюдаващия прокурор са допринесли за увеличаване на продължителността на производството с около 7 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-11/16.01.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл.201, пр. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, с обща продължителност **6 години, 9 месеца и 24 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 15128/2011 г. по описа на 04 РУП - СДВР, пр.пр. № 68681/2010 г. по описа на СРП, НОХД № 11192/2012 г. по описа на СРС, НОХД № 21835/2014 г. по описа на СРС и ВНОХД № 3008/2017 г. на СГС).

В съдебната фаза на процеса е констатирано забавяне по НОХД № 21835/2014 г. по описа на СРС. На първо място, насрочването на 2 от общо 8-те проведени по делото съдебни заседания е в нарушение на срока, предвиден в чл.271, ал.10 НПК. На следващо място, мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на чл.308, ал. 2 НПК със забава от 2 месеца. Изброените нарушения са довели до увеличаване общата продължителност на наказателното производство с около 1 година.

Основните забавяния в производството са допуснати в досъдебната му фаза, с продължителност от 3 години и 6 месеца и са в резултат на поведението на наблюдаващите прокурори. На първо място образуваното по първия по ред внесен обвинителен акт НОХД № 11192/2012 г. по описа на СРС е прекратено с разпореждане на съдията-докладчик и делото е върнато за допълнително разследване на прокурора поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила - нарушаване правото на защита на обвиняемия поради привличането му в качеството на обвиняем

при условията на чл. 206 вр. с чл. 269, ал. 3 от НПК, без да е проведено щателното му издирване, тъй като същият е обявен за ОДИ след предявяване на обвинението на неговия защитник. На следващо място, определеният след връщане на делото нов наблюдаващ прокурор е връщал 4 пъти делото за доразследване на разследващия полицай, като всеки път са давани указания за извършване на различни действия по разследването, които е можело да бъдат обобщени в едно постановление. Посочените действия са довели до увеличаване на продължителността на производството с около 2 години.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2017 г. – 31.03.2018 г. броя на постъпилите заявления и изплатени обезщетения с такава продължителност е 1 (едно) заявление.

6. Заявления с продължителност на производството от 3 до 5 години - 1 (едно) заявление:

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-134/12.04.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 216, ал. 1 НК, с обща продължителност **4 години, 4 месеца и 28 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 2718/2012 г. по описа на 03 РУП - СДВР, пр.пр. № 38557/2012 г. по описа на СРП и НОХД № 4326/2015 г. по описа на СРС).

Основните забавяния в производството са допуснати в досъдебната му фаза, продължила общо 2 години, 6 месеца и 11 дни, от които 1 година, 5 месеца и 28 дни - от образуването му на 03.11.2012 г., до внасянето на обвинителния акт в СРС на 19.03.2015 г.

Причината за забава на досъдебното производство е връщането на делото от съда на прокуратурата с определение по НОХД № 4326/2015 г. по описа на СРС, за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения. Времето, което е било необходимо на разследващите органи да изпълнят дадените от съда указания, е удължило производството с 1 година и 13 дни.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2017 г. – 31.03.2018 г. заявления с такава продължителност на производството от липсват.

По представените данни на ИВСС от тримесечните отчети следва извод за идентичност на причини довели до нарушено право на разглеждане и решаване на делото в разумен срок с предходен анализиран период.

За сравнение, следва да се отбележи предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2017 г. - 31.03.2018 г. броя на постъпилите заявления и изплатени обезщетения от тази група са 42 (четиридесет и две) заявления.

Б. За разглеждания период **01.04.2018 г. 30.09.2018 г.** основателни заявления касаещи забавени производства при органи на **съдебното производство** са 102 (сто и две) заявления, от тях:

28 броя заявления са по наказателни дела, като - 11 броя заявления за период 01.04.2018 г. - 30.06.2018 г. и 17 броя заявления за период - 01.07.2018 г. - 30.09.2018 г.

и

74 броя заявления са по граждански, търговски и административни дела, като - 37 броя заявления за период - 01.04.2018 г. - 30.06.2018 г. и 37 броя заявления за период - 01.07.2018г.-30.09.2018 г.

Разпределение по апелативни райони е следното:

- За Софийски апелативен район 91 (деветдесет и едно) заявления.
- За Пловдивски апелативен район 6 (шест) заявления.
- За Варненски апелативен район 4 (четири) заявления.
- За Военно-апелативен район 1(едно) заявление.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2017 г. – 31.03.2018 г., основателни заявления в **съдебно производство** са 153 (сто петдесет и три) броя:*

- *За Софийски апелативен район 139 (сто тридесет и девет) заявления.*
- *За Пловдивски апелативен район 9 (девет) заявления.*
- *За Варненски апелативен район 3 (три) заявление.*
- *За Бургаски апелативен район 2 (две) заявление.*

❖ **Забавени съдебни производства при наказателно производство:**

1. Заявления по производство продължило повече от 20 години за анализирания период липсват.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2017 г. – 31.03.2018г. заявления с такава продължителност на производството липсват.

2. Заявления с продължителност на съдебното производство от 15 до 20 години за анализирания период липсват.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2017 г. – 31.03.2018г. заявления с такава продължителност на производството липсват.

3. Заявления с продължителност на съдебното производство от 10 до 15 години – 2 (два) броя:

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-173/25.05.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 198, ал.1 НК, с обща продължителност **14 години, 3 месеца и 20 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (дознание № 2194/2003 г. по описа на 02 РПУ - СДВР -София /пр.пр. № 40814/2003 г. по описа на СРП/, НОХД № 8914/2004 г. по описа на СРС и ВНОХД № 2825/2005 г. по описа на СГС).

Забавянията в наказателното производство са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на ВНОХД № 2825/2005 г. по описа на СГС, продължило 12 години, 5 месеца и 6 дни. Основната причина за забавата е обстоятелството, че постановената по делото присъда е била изгубена и не е възстановена, което е наложило разглеждането на делото да започне отначало. По делото е насрочено и проведено едно съдебно заседание, на 21.11.2005 г., на което е обявена присъдата. В кориците на делото не е била приложена присъда, а само решение от 09.11.2007 г. на въззивния съд, с което е потвърдена присъдата на първоинстанционния съд, подписано единствено от съдията- докладчик по делото. Срещу последния, през 2016 г. е било образувано дисциплинарно

производство, във връзка с което по заповед на председателя на СГС е извършена проверка в кабинета му, където са намерени дела, сред които и ВНОХД №2825/2005 г. Заместник-председателят на СГС и ръководител на НО, с разпореждане от 11.07.2017 г. е разпоредил решението да се предостави на другите двама членове на състава, единият от които - съдия в ОС - Русе, а вторият - освободен от заеманата длъжност съдия. С отбелязване върху решението от 20.01.2017 г. първият е отказал да го подпише по съображения, че при провеждане на съдебното заседание по делото е обявена оправдателна присъда по отношение на подсъдимия. На 31.01.2017 г. заместник- председателят на СГС и ръководител на НО разпоредил делото да се докладва на председателя на II -ри въззивен състав за произнасяне по реда на чл. 90, ал. 3 ПАС и на съдебния администратор на СГС за започване на процедура по чл. 90, ал. 5 вр. ал. 1 ПАС за възстановяване на съдебен акт - присъда от 21.11.2005 г. по ВНОХД № 2825/2005 г. по описа на СГС. Със заповед председателят на СГС е наредил на съдебния администратор да състави акт за възстановяването на присъдата. Актът е съставен на 03.02.2017 г. с констатация, че присъдата е изгубена. С определение от 19.06.2017 г., на основание чл. 90, ал. 3 от ПАС съдът се е произнесъл, че присъдата не може да бъде възстановена. Това е наложило отново да се определи състав на съда, който да се произнесе по въззивната жалба, което е направено с решение от 04.12.2017 г.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-151/02.05.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 152, ал. 3, т. 1, пр. 2 вр. ал. 1, т. 2, пр. 1 НК, с обща продължителност **14 години и 9 месеца.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (сл.дело № 27/2003 г. по описа на 08 -ТО на СтСлС, НОХД № 5595/2004 г. по описа на СРС, НОХД № 8413/2005 г. по описа на СРС, ВНОХД № 6142/2011 г. по описа на СГС, НОХД № 10091/2012 г. по описа на СРС, ВНОХД № 443/2017 г. по описа на СГС и ВНОХД № 1071/2017 г. по описа на СГС).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, продължила общо 13 години и 8 дни. Основното забавяне е при разглеждане на НОХД № 8413/2005 г. по описа на СРС, продължило 6 години, 4 месеца и 28 дни и се дължи на обстоятелството, че съдията- докладчик е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила при разглеждане на делото, което обстоятелство е довело до отмяна на постановената присъда с решение от 19.05.2012 г. по ВНОХД № 6142/2011 г. на СГС и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на СРС. Това е довело до увеличаване общата продължителност на наказателното производство с около 6 години и 5 месеца.

Забавяния са допуснати и при разглеждане на НОХД № 10091/2012 г. по описа на СРС, продължило 4 години 9 месеца и 3 дни. По делото са насрочени 20 съдебни заседания, първото от които в нарушение на срока по чл. 252, ал. 1 НПК с близо 3 месеца, а други 6 са насрочвани през 4 месеца, при неспазване на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК. Съдът не е предприел всички възможни действия за призоваване на свидетели, чиито показания е приел за необходими за разкриване на обективната истина, поради което делото многократно е отлагано за друга дата. В продължение на четири поредни заседания съдията-докладчик е разпоредил да бъдат изискани идентични справки от различни институции, с цел установяване адреса на свидетели. Поради неуведомяване на прокурора, че са изготвени мотивите към постановената присъда делото е върнато за администриране от СГС. Посочените нарушения са довели до увеличаване общата продължителност на наказателното производство с около 2 години и 3 месеца.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2017 г. – 31.03.2018г. заявления с такава продължителност на производството 1(един) брой.

4. Заявления с продължителност на съдебното производство от 7 до 10 години - 15 (петнадесет) броя:

Заявления с:

- **вх. рег. № РС-17- 532/06.12.2017 г. и**
- **вх. рег. № РС-17- 533/06.12.2017 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 195, ал.1, т. 3, т. 4 и т. 5 вр. чл. 194, ал.1 от НК, с обща продължителност **7 години, 5 месеца и 18 дни.**

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 3М-352/2010 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 30381/2010 г. по описа на СРП, НОХД № 668/2012 г. по описа на СРС).

Основните забавяния в наказателното производство са допуснати при разглеждане на НОХД № 668/2012 г. по описа на СРС, продължило 5 години, 11 месеца и 4 дни. По делото са насрочени 27 съдебни заседания, първото от които 9 месеца след образуване на делото, в нарушение на разпоредбата на чл. 252, ал. 2 НПК, с което съдията-докладчик е причинил забавяне на производството с 6 месеца. Три от съдебните заседания са отложени в периоди от 4 до 5 месеца, в нарушение на разпоредбата на чл. 271, ал. 10 НПК, което е имало за последица увеличаване общата продължителност на производството с още 3 месеца. Първото съдебно заседание по делото е отложено поради невръчване в законоустановения срок на обвинителния акт на един от обвиняемите, а 5 съдебни заседания са отсрочени с оглед изразеното от защитниците на двамата от подсъдимите намерение за постигане на споразумение с прокуратурата. Независимо, че нормата на чл. 384 от НПК предвижда възможност делото да приключи със споразумение в интерес на обвиняемия, тази законодателна възможност не освобождава съда от задължението му да осигури приключване на делото в разумен срок. С отсрочването на делото за постигането на споразумение 5 пъти в продължение на приблизително 9 месеца, СРС е допринесъл за увеличаване общата продължителност на процеса. За двамата от подсъдимите производството е приключило на 19.12.2014 г. по реда на Глава XXIX от НПК. На 07.01.2015 г. делото е преразпределено на случаен принцип на друг съдия, който в период от 9 месеца не е извършил никакви процесуални действия. След този период (по неуточнена причина) е определен на случаен принцип друг съдия-докладчик, който е допуснал предварително изслушване на страните по реда на Глава XXVII от НПК (съкратено съдебно следствие). По делото са проведени 17 съдебни заседания, 9 от които са отложени, за да се установи местонахождението на веществени доказателства (риболовни пособия), които е следвало да са приобщени към материалите по делото. В период от 11 месеца са изисквани информация и справки от СДВР и 04 РУ-СДВР за местонахождението им. Видно от получените данни, те не се намирали на съхранение нито в СДВР, нито в 04 РУ-СДВР, а с приемо - предавателен протокол с дата две години по-рано (28.03.2012 г.) същите са били предадени от СДВР на СРС-НО. На последно място до забавяне на производството е довело и обстоятелството, че мотивите към присъдата са изготвени близо 6 месеца след постановяване на присъдата, в нарушение на срока по чл. 308, ал. 2 НПК.

Заявления с:

- **вх. рег. № РС-18-28/25.01.2018 г. и**
- **вх. рег. № РС-18- 29/25.01.2018 г.**

Производство образувано за престъпления по чл. 325, ал. 1 от НК, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК и по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал. 2, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК и по чл. 144, ал. 3, вр. ал.1 НК, с обща продължителност **7 години, 6 месеца и 10 дни.**

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 1381/2010 г. по описа на 04 РУ”Полиция” СДВР, пр. пр. № 16660/2010 год. по описа на СРП, НОХД № 13374/2010 г. по описа на СРС, ВНОХД № 5176/2017 г. по описа на СГС).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждане на НОХД № 13374/2010 г. по описа на СРС, продължило 7 години и 13 дни. По делото са насрочени 22 съдебни заседания, като само в 7 от тях е даден ход на делото. Първото съдебно заседание е насрочено 5 месеца и 22 дни след образуването на делото, в нарушение на срока по чл. 252, ал. 2 НК. Десет от съдебните заседания са насрочвани при неспазване на разпоредбата на чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди от 3 до 5 месеца, което обстоятелство е имало за последица удължаване на производството с 11 месеца. Мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 1 НПК с 5 месеца и 15 дни.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-99/16.03.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл.309, ал.1 вр. чл. 26, ал. 1 НК, с обща продължителност **7 години, 2 месеца и 11 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3М 15397/2010 г. по описа на 01 РУП СДВР-София, НОХД № 22895/2011 г. по описа на СРС, ВНОХД № 5352/2014 г. по описа на СГС и НОХД № 8994/2015 г. по описа на СРС).

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза. Най-голяма забава е допусната при разглеждане на НОХД № 22895/2011 г. по описа на СРС. Постановената по делото присъда е отменена с решение по ВНОХД № 5352/2014 г. по описа на СГС на основание чл. 335, ал. 2 НПК, вр. чл. 348, ал. 3, т. 3 НПК поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, което е имало за последица увеличаване общата продължителност на производството с 3 години.

Забавяне е установено и по ВНОХД № 5352/2014 г. по описа на СГС. Съдията докладчик е насрочил делото за разглеждане в нарушение на чл.252 ал. 1 от НПК, 5 месеца след образуването му, което е довело до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с 3 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-144/30.04.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл.144, ал.3, пр.1, вр.чл.144, ал.1, пр.1 НК, с обща продължителност **9 години, 6 месеца и 24 дни.**

Заявителя е бил в качеството на пострадад в проверяваното производство (ДП № 21380/2008 г. по описа на 03 РПУ- СДП, пр.пр. № 44649/2007 г. по описа на СРП, НОХД № 6905/2010 г. по описа на СРС, ВНОХД № 1849/2014 г. по описа на СГС, НОХД № 15266/2014 г. по описа на СРС и ВНОХД № 5468/2017 г. по описа на СГС).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, продължила 7 години, 8 месеца и 27 дни, при разглеждане на НОХД № 6905/2010 г. по описа на СРС, с продължителност от 3 години, 10 месеца и 19 дни. На първо място, по делото са насрочени 15 съдебни заседания, като на 8 от тях съдът не е дал ход и същите са отложени поради отсъствие на защитника на подсъдимия или отсъствие на подсъдимия. На второ място, независимо от обстоятелството, че подсъдимият на 28.05.2013 г. е депозирал молба до съда, с която го е уведомил, че ще живее и учи в чужбина, посочвайки нов адрес за призоваване, съдът е продължил да го известява за насрочените съдебни заседания на адреса му в РБългария, което обстоятелство е станало причина за отлагане на 5 поредни съдебни заседания. На следващо място въззивният съд е отменил постановената първоинстанционна присъда и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС, което обстоятелство е имало за последица увеличаване продължителността на наказателното производство с близо 3 години и 11 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-188/01.06.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 170, ал. 2, вр. ал. 1 НК, с обща продължителност **7 години, 5 месеца и 21 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 570/2010 г., по описа на 02 РУП при ОДМВР -Перник /пр.пр. № 3498/2010 г. по описа на РП - Перник/; НОХД № 1270/2011 г. по описа на РС - Перник; ВНОХД № 100/2012 г. по описа на ОС - Перник; КНД № 1126/2012 г. по описа на ВКС; ВНОХД № 343/2012 г. по описа на ОС - Перник; НОХД № 1959/2012 г. по описа на РС - Перник; НОХД № 1094/2013 г. по описа на РС - Перник; ВНОХД № 221/2017 г. по описа на ОС -Перник и НД № 348/2018 г. по описа на САС).

Основното забавяне в производството е допуснато по НОХД № 1094/2013 г. по описа на РС - Перник, с продължителност от 4 години. По делото са проведени 8 съдебни заседания, отлагани по обективни причини. Мотивите към постановената по делото присъда са изготвени при неспазване на 1-месечния срок по чл. 308, ал. 2 от НПК с 2 години и 24 дни. За прекомерната продължителност на наказателното производство е допринесло и обстоятелството, че с решение по КНД № 1126/2012 г. ВКС е отменил решението на ОС - Перник, постановено по ВНОХД №

100/2012 г. и е върнал делото за разглеждане от друг състав на същия съд. След връщане на делото в ОС - Перник, съдебното производство по образуваното ВНОХД № 343/2012 г. по описа на същия съд е прекратено в съдебно заседание на основание чл. 288, т. 1, вр. чл. 249, ал. 1 НПК, поради допуснатото съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и делото е върнато на РП - Перник за отстраняване на допуснатите нарушения.

Заявления с:

- **вх. рег. № РС-18-176/28.05.2018 г. и**
- **вх. рег. № РС-18- 177/28.05.2017 г.,**

Производство образувано за престъпление по чл. 198. ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 вр. ал. 1 НК, с обща продължителност **7 години, 1 месец и 3 дни.**

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП ЗМ № 5784/2001 г. по описа на 04 РПУ СДВР, НОХД № 10353/2011 г. по описа на СРС, ВНОХД № 707/2014 г. по описа на СГС, КНД № 1556/2014 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 9/2015 г. по описа на СГС, НОХД № 1331/2015 г. по описа на СРС и ВНОХД № 3588/2017 г. по описа на СГС).

В съдебното производство по НОХД № 10353/2011 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 10 месеца са проведени 5 съдебни заседания, насрочвани в периоди между 4 и 5 месеца, в нарушение на предвидения в чл. 271, ал. 10 НПК срок. Мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на срока по чл. 308 НПК с 6 месеца. Посочените обстоятелства са довели до забавяне на производството с 1 година и 3 месеца.

В производството по НОХД № 1331/2015 г. по описа на СРС, с продължителност от 2 години, 3 месеца и 23 дни са проведени 5 съдебни заседания. Мотивите към присъдата са изготвени от съда в нарушение на срока по чл. 308 НПК с 1 година.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-117/20.03.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал. 1 НК, с обща продължителност **9 години и 26 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ 3566/2008 г. по описа на 01-во РУ СДВР /пр.пр. № 43511/2008 г. на СРП/, НОХД № 126/2010 г. по описа на СРС, ВНОХД № 2864/2011 г. по описа на СГС, НОХД № 9786/2012 г. по описа на СРС и ВНОХД № 2255/2017 г. по описа на СГС).

Основните забавяния в производството са допуснати при разглеждане на НОХД № 126/2010 г. и

НОХД № 9786/2012 г., и двете по описа на СРС. В съдебното производство по НОХД № 126/2010 г. по описа на СРС, продължило 1 година, 2 месеца и 16 дни, съдът е насрочил и провел общо 7 съдебни заседания, 3 от които са отложени без да се даде ход на делото поради неявяването на свидетели и на вещо лице. Присъдата по делото е отменена изцяло от въззивната инстанция и делото е върнато на районния съд за ново разглеждане от друг съдебен състав, тъй като при постановяването ѝ съдът не се е съобразил с настъпилите в хода на съдебното следствие промени в НПК, изискващи делото да бъде разгледано и решено от съдебен състав с участието на съдебни заседатели. Посоченото обстоятелство е имало за последица увеличаване продължителността на производството с периода на разглеждане на НОХД № 126/2010 г. по описа на СРС. В производството по НОХД № 9786/2012 г. по описа на СРС, продължило 3 години, 11 месеца и 12 дни, съдът е насрочил и провел общо 11 съдебни заседания, от които 5 поредни съдебни заседания са отложени поради неявяване на подсъдимия. Първото съдебно заседание по делото е насрочено при неспазване на 3-месечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК с 2 месеца, а пет други - са насрочени в интервали между 4 и 9 месеца, в нарушение на чл. 271, ал. 10 НПК. Делото е изпратено на въззивния съд повече от 1 година след постановяване на присъдата, но от материалите по делото не е могло да се установи датата на изготвяне на мотивите към нея.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-93/14.03.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 123, ал.1 НК, с обща продължителност 9 години и 17 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 2-Сл/2009 г. по описа на ВОП - София, НОХД № 269/2009 г. по описа на ВС - София, ч.н.д. № 739/2010 г. по описа на ВКС; ВНОХД № 47/2011 г. по описа на ВоАС, к.н.д. № 3112/2011 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 24/2012 г. по описа на ВоАС, НОХД № 220/2012 г. по описа на СВС, ч.н.д. № 1409/2012 г. по описа на ВКС, ч.н.д. № 1899/2012 г. по описа на ВКС, НОХД № 459/2012 г. по описа на ВС - Пловдив, ВНОХД № 35/2014 г. по описа на ВоАС, к.н.д. № 1195/2015 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 54/2016 г. по описа на ВоАС и к.н.д. № 1084/2017 г. по описа на ВКС).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, с обща продължителност от 8 години, 3 месеца и 20 дни, през който период делото е разгледано 3 пъти от първата, 4 пъти от въззивна и 3 пъти от касационна инстанция. На първо място, постановеното решение по първото въззивно производство по ВНОХД № 47/2011 г. по описа на ВоАС, с което е потвърдена присъдата по НОХД № 269/2009 г. по описа на СВС е отменено от ВКС с решение по к.н.д. № 3112/2011 г. и делото е върнато за разглеждане от друг състав на въззивната инстанция. С решението си касационната инстанция е констатирала пороци в доказателствената дейност на първоинстанционния съд, които не са били отстранени при въззивното разглеждане на делото от ВоАС в рамките на правомощията му по чл. 335-336 НПК.

На второ място, при второто разглеждане на делото от ВоАС въззивният съд е отменил присъдата, постановена по НОХД № 269/2009 г. по описа на СВС и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

На следващо място, съдебното решение, постановено при третото разглеждане на делото от въззивната инстанция по ВНОХД № 35/2014 г. по описа на ВоАС е отменено от ВКС с решение по к.н.д. № 1195/2015г. по описа на ВКС и делото е върнато на ВоАС за окончателното му решаване по същество от друг състав, от стадия на съдебното заседание. В съдебния акт на касационната инстанция са дадени указания към въззивния съд за назначаване на повторна

съдебно-медицинска експертиза, която да отговори на определени въпроси. След връщане на делото във ВоАС е образувано ВНОХД № 54/2016 г. Постановеното по делото решение от 27.07.2017 г. на въззивната инстанция е потвърдено с окончателно решение на ВКС, постановено по к.н.д. № 1084/2017 г., в което изрично е посочено, че разглеждането на наказателното производство е продължило в значителен период от време. В съдебния акт на ВКС също така е отбелязано, че прекомерната продължителност на разглежданото производство е била отразена и в „Анализ-доклад на дейността на военните съдилища в периода 2014-2015 г.”

• **Заявление с вх. рег. № РС-18-262/27.07.2018 г.**

Производство образувано за престъпления по чл. 146, ал. 1, вр. чл. 20 НК и по чл. 130, ал. 1, вр. чл. 20 НК, с обща продължителност 7 години, 4 месеца и 25 дни.

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 6625/2010 г. по описа на РС - Варна, ВНЧХД № 1331/2013 г. по описа на ОС - Варна, НЧХД № 6317/2013 г. по описа на РС - Варна и ВЧНД № 186/2018 г. по описа на ОС - Варна).

Забавянията в производството са допуснати при разглеждане на НЧХД № 6625/2010 г. по описа на РС - Варна и НЧХД № 6317/2013 г. по описа на РС - Варна. Производството по НЧХД № 6625/2010 г. по описа на РС - Варна е продължило 2 години, 10 месеца и 17 дни. По делото са насрочени 25 открити съдебни заседания, от които в 14 не е даден ход на делото. Съдебните заседания са отлагани поради причини, дължащи се на участниците в производството. Постановената по делото присъда е отменена изцяло с решение по ВНЧХД № 1331/2013 г. по описа на ОС - Варна поради допуснати съществени процесуални нарушения от страна на първоинстанционния съд. Въззивният съд е приел, че при разглеждане на делото от първата инстанция не са били налице условията по чл. 269, ал. 3, т. 4 НПК производството да протече в отсъствието на подсъдимите, отменил е съдебният акт на РС - Варна и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд. Разглеждането на второто поред първоинстанционно производство по НЧХД № 6317/2013 г. по описа на РС - Варна е продължило 4 години, 2 месеца и 15 дни. По делото са насрочени 19 открити съдебни заседания, като на 13 от тях не е даден ход поради отсъствие на подсъдимите и служебна ангажираност на защитника им. В периода от 27.06.2016 г. до 30.05.2017 г., т.е. за около 1 година, наказателното производство е било спряно на основание чл. 25, т. 2 НПК. На два пъти производството по делото е започвало отначало поради отвод на състава на съда след частичното му прекратяване поради изтекла давност. С протоколно определение от 29.01.2018 г. наказателното производство по НЧХД № 6317/2013 г. по описа на РС - Варна е прекратено в останалата част на основание чл. 289, ал. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК.

Заявления с:

- **вх. рег. № РС-18-164/17.05.2018 г. и**
- **вх. рег. № РС-18- 187/01.06.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 115 вр. чл. 20, ал. 2 НК, с обща продължителност 7 години, 3 месеца и 19 дни.

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното

производство (ДП № 507/2010 г. по описа на ОД на МВР - Варна, пр.пр. № 4488/2010 г. по описа на ОП - Варна, НОХД № 918/2012 г. по описа на ОС - Варна, ВНОХД № 9/2013 г. по описа на АС - Варна, НОХД № 403/2013 г. по описа на ОС - Варна, ВНОХД № 307/2014 г. по описа на АС Варна, КНД № 407/2016 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 276/2016 г. по описа на АС - Варна, КНД № 100/2017 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 157/2017 г. по описа на АС - Варна, КЧХД № 554/2017 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 135/2017 г. по описа на АС - Бургас и КНД №1011/2017 г. по описа на ВКС).

Съдебната фаза на производството е продължила 5 години, 11 месеца и 22 дни в рамките на три инстанции. Основна причина за прекомерната продължителност на производството е отмяната на постановените по НОХД № 918/2013г. по описа на ОС - Варна, ВНОХД № 307/2014 г. по описа на АС - Варна и ВНОХД № 276/2016 г. по описа на АС - Варна съдебни актове и връщането на делото за разглеждане от друг състав на същия съд. Отменена е и постановената по ВНОХД № 135/2017 г. по описа на АС-Бургас присъда. Това е имало за последица удължаване на производството общо с около 2 години.

Два пъти ВКС е отменял постановените от въззивната инстанция съдебни актове. При последното поред разглеждане от ВКС, съдът с решение от 23.03.2018 г. по КНД № 1011/2017 г. по описа на ВКС е допуснал провеждането на въззивно съдебно следствие пред касационната инстанция. Със същия съдебен акт съдът е отменил присъда от 04.07.2017 г., постановена по ВНОХД № 135/2017 г. по описа на АС - Бургас, отменил е присъда от 18.09.2014 г., постановена по НОХД № 403/2013 г. по описа на ОС - Варна и е признал подсъдимите за невиновни, като ги е оправдал по повдигнатото им обвинение за престъпление по чл. 115, вр. чл. 20, ал. 2 НК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-147/30.04.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 123, ал.1 НК, с обща продължителност **7 години и 12 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 76/2011 г. по описа на 05 РУП-СДВР /ДП №33/2011 г. по описа на СО при СГП/, пр.пр. № 47/2011 г. по описа на СГП, НОХД № 5599/2013 г. по описа на СГС, ВНОХД № 310/2015 г. по описа на САС, КНОХД № 953/2016 г., по описа на ВКС, ВНОХД № 207/2017 г., по описа на САС и КНОХД № 945/2017 г. по описа на ВКС).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, с продължителност от 4 години и 29 дни, при разглеждането на ВНОХД № 310/2015 г. по описа на САС, продължило 1 година, 5 месеца и 2 дни и се дължат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена частично с решение по КНОХД № 953/2016 г. по описа на ВКС и делото е върнато от касационната инстанция за ново разглеждане в отменената част от друг състав на въззивния съд.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2017 г. – 31.03.2018 г. заявления с такава продължителност на производството от 7 до 10 години 4(четири) броя.

5. Заявления с продължителност на съдебното производство от 5 до 7 години - 5 (пет) броя:

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-571/28.12.2017 г.**

Производство образувано за престъпления по чл. 216, ал. 1 от НК и чл.143, ал. 1 НК, с обща продължителност **5 години, 7 месеца и 19 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 1037/2011 г. по описа на РПУ-Бяла Слатина, ДП № 825/2011 г. по описа на РП - Бяла Слатина /пр.пр. № 2659/2011 г./, НОХД № 328/2012 г. на РС-Бяла Слатина, НД № 1975/2012 г. на ВКС, НОХД № 97/2013 г. на РС-Бяла Слатина, НД № 599/2013 г. на ВКС, НОХД № 878/2013 г. по описа на РС-Плевен, НОХД № 217/2013 г. на РС-Бяла Слатина, НД № 1184/2013 г. на ВКС, НОХД № 30180/2013 г. на РС - Монтана, ВНОХД № 51/2016 г. по описа на ОС-Монтана и НД № 503/2017 г. на САС).

Забавянията в наказателното производство са установени в съдебната му фаза, при разглеждане на НОХД № 30180/2013 г. по описа на РС - Монтана. Производството по делото е продължило 3 години и 22 дни. Голямата продължителност на разглеждане на делото се дължи на недобрата организация по призоваване на свидетелите, насрочването и организацията на съдебните заседания. Съдията-докладчик с разпореждане, на основание чл. 249, ал. 1 НПК е прекратил съдебното производство и е върнал делото на РП - Бяла Слатина за отстраняване на допуснатите в досъдебното производство съществени нарушения на процесуалните правила. Посоченото разпореждане на РС - Монтана е отменено с определение на ОС - Монтана по ВЧНД № 144/2013 г. като незаконосъобразно и делото е върнато на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия. Това обстоятелство е довело до увеличаване общата продължителност на производството с около 3 месеца. По делото са насрочени 22 съдебни заседания, като първите 10 от тях са отложени, поради неявяване на подсъдими, защитници, съдебен заседател или свидетели, като отсъствието на всеки от тези участници е било обусловено от уважителни причини, удостоверени с необходимите документи. В следващото поред съдебно заседание - на 24.11.2014 г., не е даден ход на делото поради неявяване подсъдимия, който не е посочил уважителна причина за отсъствието си. Въз основа на това обстоятелство съдът е взел мярка за неотклонение „задържане под стража” спрямо него и го е обявил за общодържавно издирване. Указал е също така, да бъде уведомен незабавно при задържането на подсъдимия с оглед насрочване на делото. В следващите две поредни съдебни заседания - на 04.03.2015 г. и на 23.03.2015 г. подсъдимият не се е явил, съдът е докладвал получени справки за задграничните му пътувания, справка за извършените оперативно - издирвателни мероприятия и телеграма за обявяването му за ОДИ, според които подсъдимият не е открит. С оглед на това е даден ход на делото при условията на чл.269, ал.3, т.4, б.„а“ от НПК. Подсъдимият е задържан и доведен за участие в съдебното заседание на 10.06.2015 г. Въпреки това обстоятелство, следващите 6 съдебни заседания също са били отложени за събиране на доказателства или поради неявяване на свидетели. Последните са били с неизвестно местонахождение, но по делото е имало данни, че изтърпяват наказание „лишаване от свобода” и последното обстоятелство е наложило

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-568/28.12.2017 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 146, ал. 1 НК, с обща продължителност 5 години, 3 месеца и 9 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ № 147/2012 г. по описа на 05 РУП-СДВР, НОХД № 20893/2014 г. по описа на СРС, ВНОХД № 1422/2017 г. по описа на СГС, НОХД № 23213/2012 г. по описа на СРС, ВНОХД № 3768/2014 г. по описа на СГС, НЧХД № 22912/2011 г. по описа на СРС, ВНОХД № 2976/2014 г. по описа на СГС, ВЧХД № 4677/2012 г. по описа на СГС, НД ЧП № 1847/2013 г. по описа на ВКС, ВНЧД № 2947/2012 г. по описа на СГС, НОХД № 10064/2012 г. по описа на СРС).

Основните забавяния в производството са допуснати при разглеждане на НОХД № 20893/2014г. по описа на СРС, продължило 1 година, 2 месеца и 20 дни. Съдът е насрочил и провел общо 7 съдебни заседания, две от които са отложени без да се даде ход на делото поради невъзможност за извършване на процесуално-следствени действия, която е обусловена от обстоятелството, че от СДВР не са постъпили справки за установяване на самоличността на две лица, посочени в показанията на един от свидетелите. Първото съдебно заседание е насрочено в нарушение на срока по чл. 252, ал. 2 НПК с 1 месец и 4 дни. Мотивите към постановената присъда са изготвени със значително забавяне, близо 1 година след изтичане на законоустановения в чл. 308, ал. 2 НПК срок. Забавяния са допуснати и при разглеждане на НОХД № 23213/2012г. по описа на СРС, производството по което е продължило 11 месеца и 27 дни. По делото са проведени 3 съдебни заседания, първото от които е насрочено в нарушение на срока по чл. 252, ал. 2 НПК 5 месеца и 26 дни след образуване на делото. Мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на срока по чл. 308 НПК, но точният период на забавата не е установен, поради липса на данни по провереното дело за датата на изготвянето им. На следващо място, с решение по ВНОХД № 3768/2014г. по описа на СГС въззивният съд е отменил постановената от първоинстанционния съд присъда, поради допуснати в хода на съдебното производство съществени нарушения на процесуалните правила и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, което е имало за последица удължаване на наказателното производство с близо 1 година и 8 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-169/21.05.2018 г.,**

Производство образувано за престъпление по чл. 115, ал. 1, вр. чл. 18, ал. 1 НК, с обща продължителност 6 години, 10 месеца и 11 дни.

Заявителя е бил в качеството на пострадал в проверяваното производство (ДП № 1462/2011 г. по описа на 06 РПУ-СДВР /пр.пр. № 5092/2011 г. по описа на СГП/, НОХД № 1587/2012 г. по описа на СГС, ВНОХД № 424/2017 г. по описа на АС - София и КНД № 1079/2017 г. по описа на ВКС).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, продължила 5 години, 11 месеца и 2 дни, при разглеждане на НОХД № 1587/2012 г. по описа на СГС. Производството по делото е продължило 5 години и 12 дни. Проведени са 23 съдебни заседания, първото от които, насрочено 7 месеца след образуване на делото, в нарушение на срока по чл. 252, ал. 2 НПК, а други 3 съдебни заседания са насрочвани в интервали от по 4 месеца, при неспазване на срока по чл. 271, ал. 10 НПК. На 7 съдебни заседания съдът не е дал ход и същите са отложени поради неявяване на защитника на подсъдимия, служебна ангажираност по друго дело или заболяване на повереника на гражданския ищец, неявяване на съдебен заседател и отсъствие на подсъдимия. Посочените обстоятелства са довели до общо забавяне на производството с 2 години, 1 месец и 9 дни.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-167/21.05.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 129, ал. 2, пр. 3, вр. ал. 1 НК, с обща продължителност 6 години, 7 месеца и 20 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3М 2999/2011 г. по описа на 03 РУП-СДВР, пр.пр. № 47233/2011 г. по описа на СРП, НОХД № 18783/2013 г. по описа на СРС и ВНОХД № 5738/2016 г. по описа на СГС).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждане на НОХД № 18783/2013 г. по описа на СРС, с продължителност от 3 години и 2 месеца. По делото са проведени 9 съдебни заседания, първото от които е насрочено в нарушение на срока по чл. 252, ал. 2 НПК с 1 месец и 15 дни. Мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 1 НПК с 9 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-218/25.06.2018 г.,**

Производство образувано за престъпление по чл. 206, ал.1 НК, с обща продължителност 5 години, 5 месеца и 21 дни.

Заявителя е бил в качеството на пострадал в проверяваното производство (ДП № 3М 2410/2012 г. по описа на 06 РПУ - СДВР -София /пр.пр. № 23794/2012 г. по описа на СРП/, НОХД № 20639/2012 г. по описа на СРС и ВНОХД № 5325/2017 г. по описа на СГС).

Забавянията в наказателното производство са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждане на НОХД № 20639/2012 г. по описа на СРС, с продължителност от 5 години и 4 дни. На първо място, по делото са насрочени и проведени 8 съдебни заседания, първото от които е насрочено 2 месеца след изтичане на 2-месечния срок по чл. 252, ал. 1 НПК. На следващо място, съдията-докладчик е изготвил мотивите към присъдата 3 години и 3 месеца след постановяването ѝ, в нарушение на срока по чл. 308, ал. 1 НПК. Посочените обстоятелства са имали за последица увеличаване общата продължителност на наказателното производство с около 3 години и 7 месеца.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2017 г. – 31.03.2018г. заявления с такава продължителност на производството от 7 до 10 години – 10 (десет) броя.

6. Заявления с продължителност на съдебното производство от 3 до 5 години - 5 (пет) броя:

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-572/28.12.2017 г.**

Производство образувано за престъпление по чл.148, ал. 2, пр. 1 НК, с обща продължителност 3 години, 3 месеца и 11 дни.

Заявителя е бил в качеството на пострадал в проверяваното производство (НЧХД № 328/2014 г. по описа на РС -Търговище; ЧНД № 1619/2014 г. по описа на ВКС и НЧХД № 9248/2014 г. по описа на СРС).

Наказателното производство е прекратено с определение от 12.07.2017 г. по НЧХД № 9248/2014 г. по описа на СРС на основание чл. 289, ал. 1 вр. чл. 24, ал. 1, т.3 НПК поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване. Разглеждането на посоченото дело е продължило 2 години 10 месеца и 12 дни. На всички насрочени и проведени 13 съдебни

заседания съдът не е дал ход на делото и същите са отложени поради: нередовно призоваване на подсъдимия, неявяване на подсъдимия, редовно призован, неявяване на частния тъжител поради заболяване, неявяване на подсъдимия, поради заболяване (4 с.з.), отказ на страните да сключат спогодба, заявено желание на страните да сключат спогодба и неявяване на защитника на подсъдимия. Не е даден ход и на последното съдебно заседание от 12.07.2017г., по време на което съдът с определение е прекратил производството по делото. Съдът е насрочил първото съдебно заседание в нарушение на срока по чл. 252, ал. 1 НПК с 2 месеца и 17 дни. Констатирано е насрочване извън законоустановения срок на 2 съдебни заседания, като периодите между отделните заседания са от 4 до 7 месеца, което обстоятелство е имало за последица удължаване на производството с близо 11 месеца.

• **Заявление с вх. рег. № РС-18-78/28.02.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 343б, ал. 2 НК, с обща продължителност 4 години, 5 месеца и 9 дни.

Заявителя е бил качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 210/2013 г. по описа на РУП - Банско /пр.пр. № 919/2013 г. по описа на РП-Разлог/, НОХД № 331/2014 г. по описа на РС - Разлог, ВНОХД № 231/2017 г. по описа на ОС - Благоевград).

Основното забавяне в производството е допуснато при разглеждане на НОХД № 331/2014 г. по описа на РС - Разлог, продължило 3 години и 2 дни и се дължи на обстоятелството, че мотивите към постановената по делото присъда са изготвени в нарушение на законоустановения в чл. 308, ал. 1 НПК срок с 1 година и 4 месеца.

• **Заявление с вх. рег. № РС-18-119/29.03.2018 г.,**

Производство образувано за престъпление по чл. 115, вр. с чл. 18, ал. 1 НК, с обща продължителност 4 години, 9 месеца и 4 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 564/2013г. по описа на РУ „Полиция“ - Бяла Слатина, пр.пр. № 778/2013 г. по описа на ОП- Монтана, НОХД № 51/2014 г. по описа на ОС- Враца, ЧНД № 293/2014 г. по описа на ВКС, НОХД № 34/2014 г. по описа на ОС-Монтана, ВНОХД № 643/2014 г. по описа на САС, НХД № 265/2015 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 622/2015 г. по описа на САС, НХД № 275/2016 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 988/2016 г. по описа на САС, НХД № 570/2017 г. по описа на ВКС и НХД №278/2018г. по описа на ВКС).

Основните забавяния в наказателното производство са допуснати в съдебната му фаза, продължила общо 4 години, 3 месеца и 5 дни. Независимо, че в тази фаза на процеса не са налице съществени забавяния, причинени от действията на отделните съдилища, разглеждали делото е

налице забавяне в приключването му, дължащо се на обстоятелството, че касационната инстанция на два пъти е отменяла постановеното от въззивната инстанция решение и е връщала делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на същия съд, от стадия на съдебното заседание, както следва : с решение № 200 от 08.07.2015 г. по НХД № 265/2015 г по описа на ВКС е отменено решението на САС от 05.11.2014г. по ВНОХД № 643/2014г. и с решение № 88 от 14.09.2016 г. по НХД № 275/2016 г по описа на ВКС е отменено решението на САС от 11.01.2016г., по ВНОХД № 622/2015г. Други забавяния, които са установени в производството са свързани с неспазване на законоустановения 30-дневен срок по чл. 354, ал. 4 НПК за постановяване на съдебния акт на касационната инстанция. Решенията по НХД № 275/2016г. по описа на ВКС и НХД № 570/2017г. по описа на ВКС са обявени със забавяне от 3 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-271/01.08.2018 г.,**

Производство образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което е наложено административно наказание за нарушение на чл. 23а, пр. 23 АвПР, с обща продължителност 4 години, 5 месеца и 13 дни.

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 17300/2013 г. по описа на СРС).

На първо място, съдът е насрочил делото за разглеждане в съдебно заседание 4 месеца и 26 дни след образуването му, в нарушение на чл. 252, ал. 1 НПК, намиращ субсидиарно приложение по силата на препращащата норма на чл. 84 ЗАНН. На следващо място, съдебното решение по делото е постановено 3 години и 11 месеца след изтичане на срока по чл. 340, ал. 1 НПК. Посочените обстоятелства са довели до общо забавяне на производството с 4 години и 4 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-155/08.05.2018 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 148, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 4, вр. чл. 146 НК, с обща продължителност 3 години, 8 месеца и 2 дни.

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 21850/2014 г. по описа на СРС, ВЧНД № 4330/2015 г. по описа на СГС, ВЧНД № 1635/2017 г. по описа на СГС и ВЧНД № 1569/2018 г. по описа на СГС).

Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НЧХД № 21850/2014 г. по описа на СРС, което е продължило общо 2 години, 10 месеца и 13 дни. Определеният по делото съдия-докладчик е сменян четири пъти. Два пъти производството по делото е прекратявано на основание чл. 24, ал. 4, т. 2, вр. чл. 81, ал. 1 НПК, като и двата съдебни акта впоследствие са отменени от въззивната инстанция като неправилни и незаконосъобразни и делото е връщано на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия. Допуснатите от съда пропуски са довели до увеличаване продължителността на производството с близо 11 месеца. При третото разглеждане на делото от СРС производството е продължило 10 месеца и 10 дни. По делото са насрочени 3 съдебни заседания, отлагани поради неявяване на частния тъжител и нередовно

призоваване на подсъдимия. Производството по делото е прекратено с определение от 26.02.2018 г. поради изтекла абсолютна давност за наказателно преследване на инкриминираното с тъжбата деяние.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2017 г. – 31.03.2018 г. заявления с такава продължителност на производството от 3 до 5 години - 11 (единадесет) броя.

7. Заявления с продължителност на съдебното производство от 1 до 3 години - 1 (един) брой:

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-112/27.03.2018 г.**

Производство образувано по жалба срещу наказателно постановление за налагане на административно наказание за нарушение на чл.119, ал. 1 ЗДвП, с обща продължителност 2 години, 5 месеца и 8 дни.

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 9131/2015 г. по описа на СРС и КНАХД № 8757/2017 г. по описа на АССГ).

Забавания са установени в производството по НАХД № 9131/2015 г. по описа на СРС, с продължителност от 2 години, 1 месец и 26 дни. На първо място, съдът е насрочил делото за разглеждане в съдебно заседание 7 месеца и 18 дни след образуването му, в нарушение на чл. 252, ал. 2 НПК, намиращ субсидиарно приложение по силата на препращащата норма на чл. 84 ЗАНН. На следващо място, съдебното решение по делото е постановено 1 година и 24 дни след изтичане на срока по чл. 308, ал. 1 НПК. Посочените обстоятелства са довели до общо забавяне на производството с 1 година и 8 месеца.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2017 г. – 31.03.2018 г. заявления с такава продължителност на производството от 1 до 3 години - 4 (четири) броя.

- ❖ **Забавени съдебни производства при граждански, търговски и административни дела за анализирания период - 74 (седемдесет и четири) заявления:**

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2017 г.-30.09.2017 г. същите са били - 122 (сто двадесет и два) броя.

- Разпределение на заявленията при следния предмета на делото:
- ✓ По вещноправни спорове за анализирания период - 10 бр.
- ✓ По облигационни и търговски спорове относно задължения, основани на договори, непозволено увреждане и неоснователно обогатяване за анализирания период - 39 бр.
- ✓ По трудови спорове за анализирания период - 12 бр.
- ✓ По семейноправни спорове за анализирания период - 2 бр.
- ✓ Административни дела за анализирания период - 5 бр.
- ✓ Заповедни производства – липсват
- ✓ Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните за разглеждания период заявления от тази група са 6 броя.

1. Заявления по производство продължило повече от 20 години за анализирания период - 2 (два) броя:

Заявления с:

- вх. рег. №РС-18-174/28.05.2018 г. и
- вх. рег. №РС-18- 175/28.05.2018 г.

Производство образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС, с общ период 22 години, 9 месеца и 5 дни.

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д.№ 5223/1995г. по описа на СРС, гр.д. № 10654/2009г. по описа на СГС, гр.д.№ 1061/2011г. по описа на ВКС, гр.д. № 2948/1998г. по описа на СРС, гр.д.№ 3747/2000г. по описа на СГС и гр.д. № 2094/2004г. по описа на ВКС).

В първата фаза на делбата, продължила 17 години и 3 месеца, делото е разгледано от три съдебни инстанции. Първоинстанционното производство по гр.д. № 5223/1995 г. по описа на СРС е продължило близо 14 години и 6 месеца. Допуснати са съществени забавяния, свързани с

организацията на съдебните заседания и с призоваването на страните. По делото са насрочени 32 съдебни заседания, като 26 от тях са отложени, поради нередовно призоваване на страни по делото. В част от случаите нередовното връчване на призовки се дължи на причини, които могат да бъдат квалифицирани като обективни. Такива са например случаите на призоваване на новоconstituтирани страни при приемство в процеса, чиито адрес не е известен по делото и установяването му налага съдът да извърши допълнителни действия. Тези случаи обаче на първо място по правило не изключват отговорността за настъпилите забавяния и на следващо - по конкретното дело те са малко на брой и се наслагват покрай това, че съдът е отложил 12 поредни заседания преди да назначи особен представител на двамата от ответниците. Производството пред СРС в първата фаза на делбата е било спряно на основание чл. 182, ал. 1,6. „г” ГПК (отм.) до приключване на производството по гр.д. № 2948/1998г. по описа на СРС в периода от 14.06.1999 г. до 31.03.2006 г. Производството по преюдициалното дело е продължило 6 години и 9 месеца, като е разгледано от три съдебни инстанции. Във въззивното производство по това дело (гр.д.№ 3747/2000г. по описа на СГС) са проведени 7 съдебни заседания, като те са насрочвани в интервали от 5 до 10 месеца. В първоинстанционното производство по гр.д. № 5223/1995 г. по описа на СРС във фазата по извършване на делбата също са допуснати забавяния, тъй като решението е постановено от съда 2 години и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 190 ГПК (отм.) 30-дневен срок при положение, че към момента на обявяване на делото за решаване, продължителността му е възлизала на 20 години.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2017 г.-31.03.2018 г. заявления с такава продължителност липсват.

2. Заявления по производство продължило повече от 15 до 20 години – 2 (два) броя заявления.

- **Заявление вх. рег. №РС-18-148/30.04.2018 г.**

Производство е образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС, с общ период 19 години, 6 месеца и 28 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 4411/1998 г. по описа на СРС, гр. д. № 5638/2009 г. по описа на СГС, гр. д. № 1473/2010 г. по описа на ВКС, гр. дело № 5059/2012 г. по описа на СГС, гр. д. № 2928/2014 г. по описа на ВКС, гр. д. № 8034/2016 г. по описа на СГС, гр. д. № 1402/2017 г. по описа на ВКС, гр.д. № 1790/2000 г. по описа на СРС, гр.д. № 1413/2004 г. по описа на СГС, гр.д. № 2275/2005 г. по описа на ВКС).

Основните забавяния по делото са допуснати във фазата по допускане на делбата, продължила 16 години, 6 месеца и 7 дни. В тази фаза делото е разгледано от три съдебни инстанции. Първоинстанционното производство по гр.д. № 4411/1998 г. по описа на СРС е продължило близо 11 години и 2 месеца, като в периода от 20.06.2000 г. до 16.10.2007 г. то е било спряно на основание чл. 182, ал. 1,6. „г” ГПК (отм.) до приключване на производството по гр.д. № 1790/2000 г. по описа на СРС. В основното производство по гр.д. № 4411/1998 г. по описа на СРС са допуснати забавяния, свързани с подготовката на делото за разглеждане в открито заседание, с организацията на съдебните заседания и със събирането на доказателства. Исковата молба е оставяна три пъти без движение с разпореждания на съда от 17.04.1998 г., от 26.10.1998 г. и от 25.05.1999 г., като в първите два случая съдът е дал едни и същи указания за индивидуализиране на делбените имоти, които не са били достатъчно конкретни, в резултат на което ищците е трябвало да подадат три последователни молби за уточняване на исковата молба.

На следващо място, в това производство са проведени 9 съдебни заседания, като те са отлагани главно за събиране на доказателства. Три от съдебните заседания са отложени за конституиране на нови страни, които да заместят починала по време на процеса страна. За по-голямата продължителност са допринесли и интервалите между някои от заседанията, като пет от тях са насрочвани през 4 месеца.

Производството по преюдициалното гр.д. № 1790/2000 г. по описа на СРС, до приключването на което е било спряно това по гр.д. № 4411/1998 г. по описа на СРС, е продължило 7 години и 4 месеца, като е разгледано от три съдебни инстанции. В първоинстанционното производство по това дело са проведени 7 съдебни заседания, като 4 от тях са отложени за изготвяне и впоследствие за допълване на заключението по една СТЕ. Освен това, решението е постановено от съда 1 година и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 190 ГПК (отм.) 30-дневен срок. Въззивното и касационното производство по това дело са проведени в рамките на по едно съдебно заседание, но то е насрочено съответно 8 месеца след образуването на гр.д. № 1413/2004 г. по описа на СГС и 1 година и 2 месеца след образуването на гр.д. № 2275/2005 г. по описа на ВКС. Във въззивното производство, проведено във фазата по допускане на делбата, са допуснати забавяния, тъй като постановеното в производството по гр.д. № 5638/2009 г. по описа на СГС решение е отменено с решение по гр. д. № 1473/2010 г. по описа на ВКС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СГС. По този начин разглеждането на въззивната жалба е започнало отначало 2 години и 9 месеца след подаването ѝ. При второто разглеждане на делото от въззивния съд в производството по гр. дело № 5059/2012 г. по описа на СГС са проведени 3 съдебни заседания, които са насрочвани в интервали от 6 месеца.

- **Заявление вх. рег. № РС-18-157/09.05.2018 г.**

Производство е образувано по искове с правно основание чл. 108 ЗС, с общ период **15 години и 7 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 7294/2003 г. по описа на СРС, гр.д. № 1370/2006 г. по описа на СГС и гр.д. № 2816/2017 г. по описа на ВКС).

Основната причина за продължителността на делото е свързана с организацията на съдебните заседания във въззивното производство по гр.д. № 1370/2006 г. по описа на СГС, продължило 11 години и 1 месец. В това производство са били насрочени 22 съдебни заседания, като 10 от тях са отложени за конституиране и призоваване на наследниците на починали в хода на процеса страни. За по-голямата продължителност са допринесли и интервалите между някои от заседанията, като осем заседания са насрочени през интервали от 4 до 5 месеца, а други девет - през интервали от 6 до 8 месеца. Решението в това производство е постановено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 190 ГПК (отм.) 30-дневен срок.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2017 г.-31.03.2018 г. заявления с такава продължителност на производствата - 4 (четири) броя.

3. Заявления по производство продължило повече от 10 до 15 години – 8 (осем) броя заявления.

- **Заявление вх. рег. № РС-18-86/21.03.2018 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 2, ал. 1 ЗОДОВ, с обща продължителност ***12 години, 10 месеца и 8 дни.***

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 11571/2006 г. по описа на СРС, гр.д. № 2459/2007 г. по описа на СГС, гр.д. № 3071/2016 г. по описа на ВКС).

Основната причина за продължителността на делото е свързана с организацията на съдебните заседания в производството по гр.д. № 2459/2007 г. по описа на СГС. Това производство е продължило повече от 10 години и 1 месец, като са били насрочени 10 съдебни заседания, отлагани основно за събиране на доказателства. Две от заседанията са отложени за предоставяне на правна помощ на ищеца. За по-голямата продължителност на делото е допринесло обстоятелството, че заседанията са насрочвани в интервали от 6 до 11 месеца. Не на последно място, касационната жалба на ищеца от 15.01.2015 г. е администрирана близо 1 година и 6 месеца от СГС, тъй като едновременно с нея е подадена и молба за осигуряване на правна помощ, като по нея съдът е уважавал безкритично исканията на молителя или на неговия процесуален представител и в този период е заменил последователно 17 служебни адвокати, определени от Националното бюро за правна помощ.

- **Заявление вх. рег. № РС-18-15/17.01.2018 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 19, ал. 3 ЗЗД, с обща продължителност **12 години и 4 месеца.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 3372/2006 г. по описа на СГС, гр.д. № 4329/2012 г. по описа на САС, гр.д. № 2126/2014г. по описа на ВКС, гр.д. № 4167/2014 г. по описа на САС, гр.д. № 1753/2017 г. по описа на ВКС).

По делото са допуснати забавяния при разглеждането му пред отделните инстанции. На първо място, производството по гр.дело № 3372/2006 г. по описа на СГС е продължило 5 години и 11 месеца, като са проведени 14 съдебни заседания. Десет съдебни заседания са отложени за събиране на доказателства, като седем от тях за представяне на реституционната преписка, касаеща процесния имот от Столична община. В този случай съдът не е предприел никакви дисциплиниращи мерки по отношение на третото неучастващо лице за своевременно представяне на намиращите се у него документи. Три поредни съдебни заседания - на 08.04.2010 г., на 23.09.2010 г. и на 10.02.2011 г. са отложени поради нередовна процедура по призоваване. Освен многократното отлагане на заседанията, те са насрочвани през големи интервали от време от 4 до 7 месеца.

На следващо място, постановеното в производството по гр.д. № 4329/2012 г. по описа на САС решение е отменено с решение по гр.д. № 2126/2014г. по описа на ВКС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на САС. По този начин разглеждането на въззивната жалба е започнало отначало 2 години след подаването ѝ.

- **Заявление вх. рег. №РС-18-156/09.05.2018 г.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 227/2007 г. по описа на СГС, гр.д. № 5096/2016 г. по описа на САС и гр.д. № 4062/2017 г. по описа на ВКС).

Производство е образувано по искове с правно основание чл. 49 вр. с чл. 45 ЗЗД, с общ период **10 години, 11 месеца и 14 дни.**

Основната причина за продължителността на делото е свързана с организацията на съдебните заседания в производството по гр.д. № 227/2007 г. по описа на СГС. Това производство е продължило повече от 9 години и 9 месеца, като са били насрочени 19 съдебни заседания. В съдебното заседание на 02.07.2009г. съдът едновременно с други доказателства е допуснал да се извърши разпит на двама свидетели по делегация в Република Австрия, въпреки че доказателственото искане за събиране на гласни доказателства е направено в заседанието на 06.06.2007 г. и е развито подробно в писмена молба от 28.06.2007 г. Съдебната поръчка е изпратена от съда на Министерство на правосъдието на 02.09.2009 г., като впоследствие са изготвяни и напомнителни писма, но по делото липсва обратна информация за получаване на книгата от компетентния чуждестранен съд, а поръчката не е изпълнена. По тази причина на 12.01.2012 г. съдът е разпоредил да се изготви нова съдебна поръчка за разпит на единия от двамата свидетели по делегация от компетентния съд по местоживеенето му в Република Австрия, като тази поръчка е изпълнена и документите са постъпили по делото на 21.04.2012 г. По отношение на втория живеещ в чужбина свидетел, чийто разпит е бил допуснат още на 05.11.2008 г., не са предприети никакви действия за извършване на съдебна поръчка до 10.07.2014 г. при положение, че другият свидетел вече е бил разпитан по делегация в Република Австрия. На 10.07.2014 г. съдът е изпратил искане за разпит на свидетеля по делегация, което обаче е върнато от компетентния австрийски съд, тъй като не е съдържало всички необходими данни по делото за извършване на разпита. На 18.02.2015 г. е изпратено ново искане за разпит по делегация на свидетеля, като материалите за изпълнената поръчка са постъпили по делото на 16.10.2015 г. За по-голямата продължителност е допринесло и обстоятелството, че заседанията са насрочвани в интервали от 4 до 10 месеца.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-18-178/29.05.2018 г.,**
- **вх. рег. №РС-18-179/29.05.2018 г.,**
- **вх. рег. №РС-18-180/29.05.2018 г. и**
- **вх. рег. №РС-18-181/29.05.2018 г.**

Производство образувано по иск с правно основание по чл. 49 вр. с чл. 45 ЗЗД, с общ период **14 години, 1 месеца и 7 дни.**

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (т.д. № 661/2003 г. по описа на Окръжен съд Стара Загора, гр.д. № 713/2005 г. по описа на Апелативен съд - Пловдив, адм. д. № 5953/2007 г. по описа на ВАС, адм.д. № 38/2008 г. на смесен петчленен състав на ВАС и ВКС, т.д. № 609/2010 г. по описа на Окръжен съд - Стара Загора, т.д. № 111/2016 г. по

описа на Апелативен съд - Пловдив и гр.д. № 2552/2017 г. по описа на ВКС).

В производството по т.д. № 661/2003 г. по описа на Окръжен съд Стара Загора са допуснати забавяния, тъй като постановеното решение е било обезсилено с решение по гр.д. № 713/2005 г. по описа на Апелативен съд Пловдив, като постановено по непредявени иски и делото е върнато на ОС - Стара Загора за произнасяне по предявените иски. По този начин разглеждането на исовете е започнало отначало близо 7 години след подаване на исовата молба. За тази продължителност са допринесли и някои действия на АС - Пловдив по гр.д. № 713/2005 г. по описа на съда, продължило 4 години и 6 месеца. В това производство са проведени 18 съдебни заседания, като по - голямата част са отлагани за изготвяне и допълване на заключения по допуснатите експертизи. В нито един случай съдът не използвал дисциплиниращи мерки спрямо страните за своевременно изчерпване на доказателствените искания, нито е изисквал от тях да формулират подробно и прецизно задачите на допуснатите експертизи с цел да се избегне многократното отлагане на заседанията. Освен това, решението по делото е постановено повече от 8 месеца след изтичане на установения в чл. 190 ГПК (отм.) 30-дневен срок.

Второто разглеждане на делото от първоинстанционния съд в производството по т.д. № 609/2010 г. по описа на Окръжен съд - Стара Загора е продължило 5 години и 3 месеца. В това производство са проведени 12 съдебни заседания, като 6 последователни от тях са отложени за изготвяне и допълване на заключението по допусната СТЕ, а други 3 заседания в последствие - за установяване на предвидените в закона обстоятелства за освобождаване на ищите от държавна такса по искането за увеличаване на цената на исовете. В нито един случай съдът не използвал дисциплиниращи мерки спрямо страните за своевременно изчерпване на доказателствените искания. Освен това, на 22.03.2013 г. съдът е бил сезиран с уточняваща молба от ищите по искането им за увеличаване на цената на исовете, която е администрирана с разпореждане за изпращане на препис на останалите страни едва на 05.09.2014 г. В посочения период съдът е бездействал без за това забавяне да има някаква ясна причина по делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-18-237/10.07.2018 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 14, ал. 4 ЗСПЗЗ, с общ период **12 години, 2 месеца и 26 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №5941/2006 г. по описа на СРС, в.гр.д. №13902/2010 г. по описа на СГС, гр.д. №4127/2017 г. по описа на ВКС).

Първоинстанционното производство по гр.д. № 5941/2006 г. по описа на СРС е продължило близо 4 години и 9 месеца. В това производство са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания. По делото са насрочени 11 съдебни заседания, като 8 от тях са отложени за събиране на доказателства.

Производството пред СГС по гр.д. №13902/2010 г. по описа на съда е продължило 6 години и 10 месеца. Проведени са 13 съдебни заседания, като именно големият им брой, причините, поради които са отлагани и интервалите между тях са обусловили голямата продължителност на въззивното производство. Осем от съдебните заседания са отложени за извършване на СТЕ, която е включвала едни и същи въпроси, но е извършвана повторно от трима експерти и в два случая съставът на назначените вещи лица е променян, поради липса на подходяща квалификация или поради разногласия между тях. Освен големият брой на съдебните заседания, те са насрочвани в интервали от 6 до 9 месеца. Не на последно място, решението е постановено

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2017 г.- 31.03.2018 г. заявления с такава продължителност на производствата - 9 (девет) броя.

4. Заявления по производство продължило повече от 7 до 10 години – 7 (седем) броя заявления.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2017 г.- 31.03.2018 г. заявления с такава продължителност на производствата – 10 (десет) броя.

5. Заявления по производство продължило повече от 5 до 7 години - 14 (четиринадесет) броя заявления.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2017 г.- 31.03.2018 г. заявления с такава продължителност на производствата – 24 (двадесет и четири) броя.

6. Заявления по производство продължило повече от 2 до 5 години - 34 (тридесет и четири) броя заявления.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2017 г.- 31.03.2018 г. заявления с такава продължителност на производствата – 50 (петдесет) броя.

7. Заявления по производство продължило повече до 2 години - 1 (едно) на брой заявление.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2017 г.- 31.10.2018 г. заявления с такава продължителност на производствата – 8 (единадесет) броя.

8. Заявления относно несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните за анализирания период - 6 (шест) броя.

- **Заявление вх. рег. № РС-18-207/19.06.2018 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т.3 КТ, чл.220 КТ, чл.224 КТ и чл.177 КТ, с обща продължителност 2 години, 3 месеца и 20 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №80051/2015 г. по описа на СРС).

Основната причина за продължителността на делото е свързана с действията на съда. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 8 месеца след постъпване на отговор на искова молба от ответника, а решение по делото е постановено близо 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК срок.

- **Заявление вх. рег. № РС-18-101/19.03.2018 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 128, т. 1 КТ, с обща продължителност 4 години и 7 месеца.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 10186/2013г. по описа на СГС, гр.д. № 38336/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 7526/2016г. по описа на СГС, гр.д. № 2385/2017г. по описа на ВКС).

Забавяния в движението на делото са допуснати в производството по гр.д. № 38336/2013 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 9 месеца. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 10 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а решението в това производството е постановено близо 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.В касационното производство по гр.д. № 2385/2017 г. по описа на ВКС определението на основание чл. 288 ГПК, с което съдът се произнася в закрито заседание по допускане на касационното обжалване, е постановено 8 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-18-299/21.08.2018 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 344, ал 1, т. 1, т.

2, т. 3, чл. 225, ал. 1 КТ, вр. чл. 310, ал. 1, т. 1 ГПК, с обща продължителност 3 години, 9 месеца и 20 дни.

Заявителя е бил качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №45949/2014 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 1845/2016 г. по описа на СГС, гр.д. №6781/2017 г. по описа на СГС, гр.д. №988/2018 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. №45949/2014 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 9 месеца, определението на основание чл. 312, ал. 1 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 9 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Освен посоченото, определението по ч.гр.д.№ 1845/2016 г. по описа на СГС, образувано по частна жалба срещу отказ на СРС да бъде възстановен срокът за подаване на отговор на исковата молба, е постановено в закрито заседание 5 месеца след образуване на производството.

- **Заявление вх. рег. №РС-18-236/09.07.2018 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 128, т. 2 КТ, чл.162, ал.1 КТ и чл. 224, ал.1 КТ, с обща продължителност 7 години, 1 месец и 3 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №44229/2010 г. по описа на СРС, гр.д. №1696/2012 г. по описа на СГС и гр.д. №1423/2013 г. по описа на СРС).

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на съда. На първо място в производството по гр.д. №44229/2010 г. по описа на СРС е постановено неprisъствено решение от 05.04.2011 г., което е отменено с решение от 12.11.2012 г. по гр.д. №1696/2012 г. по описа на СГС, като постановено без да са изпълнени предпоставките за постановяване на неprisъствено решение, а делото е върнато на СРС за ново разглеждане. По този начин разглеждането на предявените искове е започнало отначало 2 години и 2 месеца след предявяването им от ищеца. На следващо място, в периода от 20.03.2015 г. до 26.05.2017 г. съдът не е извършвал никакви процесуални действия в производството по гр.д. №1423/2013 г. по описа на СРС без да е налице ясна причина за това бездействие. На първата от посочените дати е постановено определение за даване на ход по същество на делото, а на втората това определение е отменено, дадени са указания на ищеца да уточни петитума на иска по чл. 128, т. 2 КТ и е насрочено открито съдебно заседание за 15.06.2017 г. В резултат на това бездействие, приключването на делото е забавено с повече от 2 години и 2 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-18-161/14.05.2018 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 357 КТ, с обща продължителност 5 години, 3 месеца и 9 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №13358/2013 г. по описа на СРС и гр.д. №7154/2017 г. по описа на СГС).

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на съда в производството по гр.д. №13358/2013 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 8 месеца. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено повече от 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение в това производство е постановено почти 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. На следващо място, съдът без причина е бездействал при администриране на въззивната жалба на ответника по делото. Въззивната жалба е подадена на 20.10.2014 г., а препис от нея изпратен на другата страна след 1 година и 1 месец - с разпореждане от 23.11.2015 г. Отговорът на ответника по жалбата е постъпил на 17.12.2015 г., а делото е изпратено на СГС едва на 05.06.2017 г. - повече от 1 година и 5 месеца след приключване на процедурата. В резултат на това бездействие, приключването на делото е забавено с повече от 2 години и 6 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-18-236/09.07.2018 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 344, ал 1, т. 1, т. 2, т. 3, чл. 225, ал. 1 КТ, вр. чл. 310, ал. 1, т. 1 ГПК, с обща продължителност
4 години и 10 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №1945/2014 г. по описа на СРС и гр.д. №13342/2016 г. по описа на СГС).

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на съда. Определението на основание чл. 312, ал. 1 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 1 година след подаване на отговор на исковата молба от ответника. Освен посоченото, решението в производството по делото е постановено 2 години и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 316 ГПК двуседмичен срок.

Следва извода за приблизителен брой на заявленията относно несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните с предходен анализиран период. Описаните 6 (шест) заявления сочат нарушенията за Софийски апелативен район.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2017 г.-31.03.2018 г. заявления с такава продължителност на производствата - 11 (единадесет) броя.

III. Причини, водещи до нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

A. Причини, водещи до нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок в досъдебно производство:

Най-често срещаните причини, водещи до забавянето на делата в досъдебна фаза са:

- спиране на делото за дълъг период, през който органите на досъдебното производство не са предприели необходимите мерки за издирване на обвиняем.

- несвоевременно връчване на постановлението за прекратяване на досъдебното производство.

- многократно връщане на делото от прокурора за отстраняване на допуснати нарушения на процесуалните правила от разследващия орган и за допълнително разследване, поради неизпълнение на дадени с предходни постановления указания, както многократни връщания за допълнително разследване (както преди внасяне на делата в съдебна фаза, така и от съда) с цел отстраняване на допуснати процесуални нарушения.

- несвоевременност и неритмичност на проведените действия за събиране на доказателства от разследващите органи и системно неизпълнение от страна на разследващите органи на дадените от наблюдаващите прокурори, указания или липса на конкретни такива.

- наблюдаващият прокурор не е упражнил в достатъчна степен вменената му от закона функция на ръководство и постоянен надзор на разследването, водещо до непълно и не задълбочено провеждане на разследването и до несъбиране на всички релевантни доказателства.

- системни пропуски при квалифициране на деянията и формулиране на обвиненията както и внасяне в съда обвинителни актове, несъответстващи на разпоредбата на чл.246 от НПК.

- честа смяна на наблюдаващите прокурори, които обаче не използват ефективно правомощията си по осъществяване на постоянен надзор за законосъобразност и своевременно провеждане и извършване на разследването.

Б. Причини, водещи до нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок **в съдебна фаза:**

1. Допуснатите нарушения от компетентните органи на съдебната власт по наказателни дела са:

1.1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане - 6 (шест) заявления за анализирания период.

1.2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания - 9 (девет) заявления за анализирания период.

1.3. Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове - 10 (десет) заявления за анализирания период.

1.4. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол. - 19 (деветнадесет) заявления за анализирания период.

2. Допуснатите нарушения от компетентните органи на съдебната власт по граждански, търговски и административни дела са:

2.1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито съдебно, довели до необосновано им отлагане - 4 (четири) заявления за анализирания период.

2.2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания - 18 (осемнадесет) заявления за анализирания период.

2.3. Насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от

време - 5 (пет) заявления за анализирания период.

2.4. Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение -16 (шестнадесет) заявления за анализирания период.

2.5. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол - 11 (единадесет) заявления за анализирания период.

2.6. Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните - 6 (шест) заявления за разглеждания период.

IV. Отчет на министъра на правосъдието относно постъпилите заявления изплатените обезщетения по реда на глава III "а" от ЗСВ за периода 01.04.2018 г. - 30.09.2018 г.

За целия шестмесечен период са изплатени 345 000 лв. (триста четиридесет и пет хиляди лева) обезщетения по сключени споразумения, като 171 500 лв. (сто седемдесет и една хиляди и петстотин лева) са за периода от 01.04.2018 г. - 30.06.2018 г. и 173 500 лв. (сто седемдесет и три хиляди и петстотин лева) са за периода 01.07.2018 г. - 30.09.2018 г.

В настоящия анализиран период броя на основателно подадените заявления са 142 броя. За предходния отчетен период основателно подадените заявления са 204 броя.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2017 г.-31.03.2018 г. сумата на изплатените обезщетения по сключени споразумения възлиза на 206 750.00 (двеста и шест хиляди седемстотин и петдесет) лева.

V. Изводи.

- Следва извода за съответствие на вече идентифицирани и отчетени причини и нарушения в предишни анализирани периоди. Констатирана е идентичност на нарушенията от страна на компетентните органи в съдебното производство, посочени в гореописаните групи. И в този анализиран период се затвърждава тенденцията от предходни анализирани и отчетени периоди, че най-голямата част от нарушения на правото за разглеждане на делото в разумен срок са се развили пред органи в Софийски апелативен район.

- Следва извода за съответствие на вече идентифицирани и отчетени причини и нарушения в предишни анализирани периоди. Констатирана е идентичност на нарушенията от страна на компетентните органи в досъдебното производство, посочени в гореописаните групи, тези нарушения са съобразени в предходни анализирани периоди, като за отстраняването им са наложени съответни мерки и същите обосновават отказа от налагането на нови. И в този анализиран период се затвърждава тенденцията от предходни анализирани и отчетени периоди, че най - голямата част от нарушения на правото за разглеждане на делото в разумен срок са се развили пред прокуратури и разследващи органи от Софийски апелативен район.

VI. Предложения за мерки:

- С протокол № 29/22.11.2018 г. Висшият съдебен съвет в изпълнение на задълженията си по чл.60 м, ал. 2 от ЗСВ, е напомнил приетите от СК на ВСС следни мерки:

1. ПРЕПОРЪЧВА на административните ръководители на съдилищата съобразно правомощията им, съответно по чл. 80, чл.86, чл.106 и чл. 114 ЗСВ, да контролират стриктното и пълно прилагане на процесуалните способности за своевременното разглеждане и приключване на делото в разумен срок във връзка със:

1.1. Спазване на сроковете за насрочване на делото по чл. 247а НПК; съответните срокове за насрочване делата по ГПК и АПК, включително специалните срокове за разглеждане на някои видове дела - Бързи производства, Заповедни производства, Бързи производства по КТ и др.;

1.2. Използването на процесуални способности за връчване на призовки, съобщения и книжа по съответния процесуален закон;

1.3. Назначаване на резервен защитник и определяне на резервен член на съдебния състав; определяне на резервни дати;

1.4. Своевременно изготвяне на съдебните актове и мотиви към присъдите;

2. ПРЕПОРЪЧВА на съдиите:

2.1. Да прилагат предвидените в съответни процесуален закон дисциплиниращи средства по отношение на страните по делото, вещи лица, свидетели и други участници в процеса;

2.2. Да упражняват правото си на самоотвод своевременно (непосредствено след образуване на делото или след възникване на основанието);

3. НАПОМНЯ на административните ръководители на съдилищата съобразно правомощията си съответно по чл.80, чл.86 и чл.114 и чл.122 ЗСВ, да извършат проверка по делата, образувани преди 2014 г. и при наличие на недовършени такива да предприемат организационни мерки за тяхното приключване, задължение от Протокол № 44/21.12.2017 г., т.6.4.

- Пленума на Висшият съдебен съвет в изпълнение на задълженията си по чл.60 м, ал. 2 от ЗСВ, напомня приетите от ПК на ВСС следни мерки:

1. НАПОМНЯ на административните ръководители на прокуратурите, съобразно правомощията им по чл.140 от ЗСВ, да извършат проверка на спрените дела и при наличие на условията на чл.245, ал.2 от НПК да предприемат организационни мерки за тяхното възобновяване. При осъществяване на правомощията по чл.140, ал.3 от ЗСВ административните ръководители на съответните прокуратури да съобразят и изпълнението на задължението по чл.22, ал.2 от НПК за приключване на разследването в разумен срок. Мярка приета по точка 90.1.6 от протокол № 21/19.07.2018 г.

2. НАПОМНЯ на административните ръководители на окръжните прокуратури, Софийска градска прокуратура, военно - окръжните прокуратури и Специализираната прокуратура, съобразно правомощията им по чл. 140, ал.3 от ЗСВ, да уведомяват административните ръководители на апелативните прокуратури, за резултатите от осъществявания от тях контрол за спазване на сроковете за извършване на разследването и предприетите мерки, (административно-организационни и дисциплинарни), за ускоряване на производствата с продължителност извън рамките на разумните срокове (над 3 години). Обобщената информация по апелативни райони да се изпраща във Висшия съдебен съвет веднъж годишно. Мярка приета по точка 1.5 от протокол № 29/22.11.2018 г.