

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 1**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ**  
**НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 15 ЯНУАРИ 2019 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Георги Чолаков – председател на  
Върховния административен съд

**ОТСЪСТВАТ:** Боряна Димитрова, Лозан Панов, Стефан Гроздев

На заседанието присъства Силвия Илиева - главен секретар на  
Висшия съдебен съвет

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на  
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с  
предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието – 09.35 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, откривам първото заседание за  
тази година на Съдийска колегия. Имаме необходимия кворум, можем  
да започнем работа и да вземем легитимни решения. /Ат. Дишева: И  
законосъобразни./ И законосъобразни, да.

Колеги, има едно предложение за включване на  
допълнителна точка. Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Позволих си да  
направя това предложение за включване на допълнителна точка. То е

във връзка с молба, подадена от един от участниците в процедурата за избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Велики Преслав. Става дума за колегата Росица Томанова, която е представила молба да бъде отложена определената дата за провеждане на събеседване. Както знаете тя е следващата седмица. Налице са и други документи, приложени са съответно молба и болничен лист към това искане.

Има и друг проблем. Тъй като очевидно колегата няма възможност да се яви, макар и да е било насрочено Общо събрание, то не е било проведено, така че ние нямаме и Общо събрание.

Единственото, на което искам да обърна внимание е, че в самата молба от колегата е записано, че предварителното лекарско становище за прогнозен срок за възстановяване на работоспособността е 6 месеца. Не мисля, че е възможно 6 месеца да отложим избора. Заради това си позволявам да го спомена.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, във връзка с направеното предложение за включване на допълнителна точка, изказвания? Няма. Режим на гласуване за включване на допълнителна точка, както беше предложено от колегата Шекерджиев. Резултат? Десет гласа „за“, 0 гласа „против“. Има взето решение.

*/След проведеното явно гласуване/*

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:**

20. Проект на решение по молбата на Росица Маринова Томова за определяне на нова дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител на Районен съд - Велики Преслав, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11/27.03.2018 г. (обн. ДВ, бр. 30/03.04.2018 г.).

*Внася: Красимир Шекерджиев - член на Съдийската колегия на ВСС*

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По дневния ред, колеги, постъпи още едно предложение. Колега Керелска, ще направите ли това предложение?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, известно ви е, че на заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 6 декември 2018 г., не се взе решение във връзка с откриване на 1 щатна бройка в Районен съд-Ихтиман. Предисторията на това предложение всички я знаете. Ставаше въпрос за една подадена оставка от председателя на Районен съд-Ихтиман и във връзка с обсъждане на възможността оставката да бъде приета, всъщност на Съдийска колегия е било взето решение за прехвърляне на една бройка към щата на Районен съд-Ихтиман, с оглед председателят на съда да може да отстъпи на нея. Тогава аз изложих съображение, че в молбата, с която председателят на Районен съд-Ихтиман си подава оставка той е посочил две причини, които сочат на системен проблем, свързан и с нашата работа. В проведените впоследствие разговори, след отлагане на взимане на решение на това заседание на Пленума от 06.12.2018 г., се стигна до съгласие колегата да бъде изслушана от Съдийска колегия, за да изясни пред нас проблемите, които съществуват в Ихтиманския районен съд, за да може

ние да вземем обективно и обосновано решение. Искам да напомня и да изразя благодарност към колегата Мавров, който всъщност даде идеята за това изслушване. Считам, че е от особена важност да получаваме информация за проблемите в системата и за пропуските в нашата работа, така да се каже, от първа ръка.

Колегата е дошла с намерението и желанието да бъде изслушана и по наша неофициална покана, бих казала, тя е тук, така че, моля ви, да бъде изслушана във връзка с т. 19, като тъй като т. 19 е предпоследна, с оглед приетата допълнителна точка, ви моля да прегласуваме дневния ред в смисъл т. 19 да бъде проведена като първа точка и съответно преди това да бъде изслушана и колегата председател на Районен съд-Ихтиман.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, чухте предложението. Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ще го подкрепя изцяло. Няма да крия, че това беше и моя идея, в смисъл такъв - мислех да го предложа на колегите, защото аз също имах информация, че има някакви причини, които стоят извън описаното в молбата ѝ и е добре да изслушаме колегата преди въобще да разгледаме това, което е написала официално, така че ще го подкрепя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, доколкото разбирам, колегата не е отвън. Някой знае ли дали е тук или не е тук?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, отвън не е, но наблюдава заседанието и може би е долу в залата за журналисти, защото се обади по телефона преди това и каза, че е тука, и ще изчака нашето решение дали да бъде изслушана или не.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Колеги, подлагам на гласуване, ако няма други изказвания, предложението на колегата Керелска, а именно т. 19 от дневния ред да бъде т. 1. Който е съгласен, моля да

гласува. Резултат? Единадесет гласа „за“, 0 гласа „против“. Имаме взето решение.

Започваме по дневния ред, както вече е гласуван окончателно. Първо да разгледаме т. 19. Кой ще докладва? Колега Керелска, Вие ли ще докладвате тази точка?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз почти я докладвах. А може ли преди това да извикаме колегата, все пак? /Г. Чолаков: Да, да. ; С. Илиева: Изпратила съм да я извикат./

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, да продължим с точките от дневния ред, а в момента, в който дойде колегата, ще се върнем на т. 19. Предлагам чисто оперативно да продължим с точките от дневния ред.

Точка 1. Колега Кояджиков, имате думата. При закрити монитори.

**/камерите са изключени/**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да открием мониторите.

**/камерите са включени/**

Със свое решение от днешното заседание, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет реши да присъедини дисциплинарно дело № 34/2018 г. към дисциплинарно дело № 34/2017 г., двете по описа на ВСС, образувани срещу Таня Георгиева Плахойчева - съдия в Софийски районен съд.

Колеги, да поканим колегата председател на Районен съд-Ихтиман.

/В залата влиза Радостина Йорданова - председател на Районен съд-Ихтиман/

Заповядайте, колега. В процедура сме по изслушването Ви във връзка с вземане на решение относно Ваша молба, която Вие сте

депозирали. Съдийската колегия взе решение да Ви изслуша преди да се произнесе по тази Ваша молба. Имате думата за изказване във връзка с молбата, проблемите в Ихтиман, какво се случва там и всичко това, което сте написали в молбата си.

РАДОСТИНА ЙОРДАНОВА: Много ви благодаря за възможността да кажа своето мнение, защото се получи едно малко недоразумение относно - искам, пък ще оттеглям, поддържам-неподдържам. Всъщност, фактите са следните. Аз реално поддържам своята молба, защото дълбокото ми убеждение е, че да си административен ръководител, освен някаква привилегия, е много много сериозна отговорност. И когато административният ръководител е напълно изчерпал своя капацитет, възможност, законови правомощия да създаде някаква организация за работата в поверения му съд и когато не среща подкрепа от Висшия съдебен съвет, няма друга възможност освен това да подаде своята оставка, ако иска да запази собствения си професионален авторитет. Това беше единственият мой мотив, защото очевидно освен аз и кадровият орган е изчерпал административния капацитет да помогне.

Подробностите, те не са и толкова важни. В смисъл, как да ви кажа, чувствам се неудобно да кажа, че колеги имат затруднения с организацията на работата, защото ние сме колеги всичките, но за съжаление административният ръководител няма възможност, на малките съдилища, говорим за малките съдилища, ние сме трима души, аз нямам как да облекча някого и съответно да натоваря друг. Разговаряла съм и с г-жа Точкова, защото търсех възможност аз да поема забавените дела, да ги иззема, с две думи. Отговорът беше, че това е абсурд и че няма как да се случи. Поисках от Висшия съдебен съвет да се открие щатна бройка, преди обявяването на конкурса за първоначално назначаване. Беше ми отказано. Формално, факт е, че

ние не сме от, в смисъл ние сме от много натоварените, но не сме от свръх натоварените. Няма да коментирам мотивите, но за мене остана усещането, че никой тогава не попита какво се случва и каква е причината за искането на тази бройка, защото наистина аз имах нужда от помощ. Впоследствие проведох неформални разговори за евентуална процедура по чл. 194. Беше ми казано да си намеря човек. Определено аз нямам административен капацитет откъде да намеря човек. След като дори и председателят на окръжния съд направи усилие да търси, да ми съдейства, защото в Софийския съдебен окръг не само Ихтиман е така, всички сме на ръба на оцеляването, да го кажем. В крайна сметка съдебната система са кадрите, не са сградите.

Повече няма да ви губя времето, защото ви е тежък дневния ред, само нещо да добавя, защото се получи недоразумение в комуникацията. Единствено г-жа Керелска ми се обади да попита дали това са действителните ми мотиви. Аз споделих тогава с нея, че това са моите мотиви. Аз нямам други мотиви извън тези, които съм посочила. В разговорите с нея я уверих, че, да бих могла да оттегля оставката си, но ако ми се реши проблемът. Тъй като аз не виждам как може да бъде решен този проблем... А, само още нещо да добавя. Евентуалната моя оставка пак ще бъде решение, защото надявам се някъде от някого да има желание да дойде председател, нали така. И така на моето място като дойде човек, ще има, ще станем четирима, в крайна сметка.

Общо взето това е. Аз нямам какво повече да добавя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, имате ли въпроси? Колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Доколкото разбирам, Вие сте се изчерпали, като ръководител, защото не можете да увеличите щата на Районен съд-Ихтиман, така ли? Само едно уточнение. Но представете си, всички председатели на съдилища, които по някакъв начин мислят,

че са натоварени, тръгнат по същия път? Тогава ние трябва да отпускаме нови бройки и изобщо нови бройки, които финансово не са обезпечени. Разбирате ли в какво положение поставяте нас? - Аз се оттеглям. Ще вземем бройка от някой друг малък съд. Виждате в случая, ако сте чели материалите, там откъдето искаме да вземем, от Тетевен, председателят на Тетевенския районен съд се противопоставя на това нещо. Ако това стане тенденция то е много опасно. Ако имате някакви грижи за сградата, това вече може да се направи, стига да има и добро желание от Ваша страна. Разбирате ли кое е тежкото, като решение? Защото може да стане система това нещо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз имаме един въпрос, колега. Вие казахте, че в момента сте трима, но аз виждам, че вие сте четирима съдии - един председател и трима съдии. Нещо аз неправилно ли чета?

РАДОСТИНА ЙОРДАНОВА: Ще ви отговоря. Четирима сме по щат, един е командирован в Софийски окръжен съд. Проблемът там е, че запълва втори въззивен състав, иначе въобще няма да могат да формират два състава в Софийски окръжен съд, а няма кой да бъде командирован от софийския окръг, защото просто навсякъде положението е такова. Това е първото.

По отношение на г-н Мавров, аз разбирам тази опасност и напълно си давам сметка за реалната опасност, но аз когато говорих с г-жа Керелска, казах, че на мен ми трябва, ако щете временно решение до провеждане на конкурс, на мен сега ми трябва, защото единият колега реално въобще не работи, аз трябва по някакъв начин да го изключа от разпределение, защото хората, които им се разглеждат техните дела, с нищо не са виновни. Аз нямам как да го изключа, ние сме с натовареност 70 за миналата година, действителна натовареност към дела за разглеждане, действителната ни натовареност е 70 бройки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска.



ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега, бихте ли описали по-подробно положението в районния съд относно кадрова обезпеченост? Вие казахте току-що, че по щат сте четирима съдии, че единият е командирован от дълго време в окръжния съд. Оставате трима. Кажете какво е положението с останалите двама колеги? Няма да крия, че аз имам предварителна информация в тази насока, но да го чуят и колегите.

И другото, което искам да Ви попитам. Вие сте административен ръководител вече с известен опит, защото преди това за известно време сте били и.ф. ръководител на този съд. Какви са Вашите виждания и как считате, че Висшият съдебен съвет би могъл в по-голяма степен и по-бързо да решава кадровите проблеми, които не са само в този съд? Защото ние също констатираме, че системата се задъхва, било поради непровеждани конкурси, било по други причини - че има много командировани, че конкурсите се бавят и т.н. Имате ли някакви идеи в тази насока какво бихме могли ние да подобрим в нашата работа, за да се променят нещата принципно за нататък .

И другото, което искам да Ви попитам, ако Вие поддържате оставката си и ние Ви освободим, защото в крайна сметка, както казва народът „насила хубост не става“, как ще се развият по Ваше виждане събитията във Районен съд-Ихтиман по-нататък? Там трябва да бъде избран и.ф. административен ръководител, а лично аз не виждам от останалите двама колеги това как ще стане. Доколкото ми е известно единият има висящо дисциплинарно производство, а другият колега е направил изявление, че иска да напуска, ако не се лъжа. Как ги виждате тези неща, защото те също трябва да бъдат взети предвид?

РАДОСТИНА ЙОРДАНОВА: Трудни въпроси за отговор. Ще започна от втория. Винаги съм се мъчила да се поставя на мястото на кадровия орган. Реално аз не виждам как може по-оперативно, при тази

законова база, да се действа. Моето мнение е, че 194 също е порочен институт, защото той в перспектива създава повече проблеми, отколкото решава проблеми. Командирането е изключително порочен институт. Той от самото си начало на създаването създаде само проблеми и напрежение в системата. Реално аз не виждам как може в оперативен порядък по този закон, конкурсите продължават дълго време, планирането е, в перспектива, доста далеч, а обичайно се налага в спешен порядък да се вземат мерки.

Да се върна на първия въпрос. Кадрово ние имаме наистина сериозен проблем от гледна точка на това, че единият колега, поради здравословни причини, не може да се справи с работата и пак се връщам на това, че той изобщо не работи. Другата колежка също изпитва известни затруднения с организацията на работата си. Поради тази причина миналата седмица ме уведоми, което предполагам, че тази седмица ли, не знам кога, че има намерение да подава и оставка като магистрат. Така ситуацията съвсем ще бъде абсолютно патова. Аз не искам да се сравнявам, защото не искам да се противопоставям на София и провинция, което се случи, за съжаление, в годините - кой е по-натоварен, кой е по-малко натоварен, но при всички положения малкият съд има своите специфики, защото ние сме пенкилери, ние сме съдии по вписванията, ние сме всичко там. И натовареността не е само в броя на делата. Чести дежурства, тежки дежурства, защото районът ни е специфичен с много наказателни дела. Не всеки може да се справи с това темпо на работата. Обективно аз няма как да помогна. И вие няма как да помогнете. Но аз не мога, разбирате ли, нося отговорност за този съд. /Г. Чолаков: Решение ли е напускането?/ Не, аз ще си остана съдия. Има шанс, все пак някой, ако щете прокурор може да дойде за председател на съда. Факт е проблемът с изпълняващите функциите. Обективно аз няма кой да.., колежката иска да напусне, колежката е с

висящо дисциплинарно производство, колегата от окръжен съд поне мен ме увери, че дори и да бъде откомандирана няма да желае да бъде изпълняващ функциите. Аз все пак трябва да имам някакво съгласие, така ли е, или може без моето съгласие? /Г. Чолаков: Така е. Не може без съгласие, разбира се./ Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ще бъда много кратка. Колега, аз се чувствам лично отговорна и предполагам всички седящи на тази маса, с оглед това, което казахте, че основният мотив Вие да подадете оставката е неразбиране от страна на кадровия орган и липса на кадрова обезпеченост, за която всъщност ние носим основно отговорност. Въпросите ми, в този ред на мисли, са два. Да разбирам ли, че ако Ви бъде разкрита една щатна бройка, това ще реши проблема на Районен съд-Ихтиман? И каква е, искам ясно и категорично да заявите, Вашата воля? Вие безусловно ли сте решили, че ще подадете оставка или ако Ви бъде решен кадровият проблем ще сте склонна да останете и да продължите да ръководите този съд? Тоест, каква е Вашата воля да заявите и вече ние ще видим оттук насетне как ще решим проблема, защото това ми се струва несериозно решение на въпроса - ако дойде някой друг отвън. Просто да знаем какво да правим.

Благодаря.

РАДОСТИНА ЙОРДАНОВА: Ако бъде открита щатна бройка.., аз не искам щатна бройка, аз искам човек, който да работи. В смисъл, щатната бройка не решава делата. /Цв. Пашкунова: Това искам да разбера. Искате кадрова обезпеченост и човек, който да дойде./ И пак се връщам, което споделих с г-жа Керелска при неофициалните ни разговори, тази бройка не ми трябва во веки веков. На мен ми трябва сега, защото сега имам проблем. След една година, ако се проведе конкурсът за окръжните съдилища, ако колегата отиде там и ако се подобри организацията на работа на колегите в Ихтиман, тази бройка

може да бъде взета и дадена на някой друг, който е в същото това положение, в което сега се намирам. Отново заявявам, че аз поддържам своята оставка, ако не ми се реши проблемът.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз исках да кажа нещо в аванс, понеже ние дълго говорихме още преди Коледа с колегите Керелска и Шекерджиев, и дори е в процес на подготовка едно такова предложение за процедура по 194, което да касае високо натоварените районни съдилища, извън Софийския районен съд. Аз ще цитирам данни за Районен съд-Ихтиман, сравнени със Софийски районен съд, за да придобиете представа наистина за натовареността на този съд. Ние в Комисията по натовареност сме разбили по три показателя данните за натовареност - постъпили дела, брой дела месечно на един магистрат на щат, натовареност по щат по брой дела за разглеждане месечно на един съдия и натовареност по брой свършени дела. Защото много често ни обвиняват, че доколкото в Софийски районен съд се бавели делата, броят дела за разглеждане, което досега беше като основен критерий, е нереално завишен.

Затова ще ви кажа, за 2017 г. в Софийски районен съд брой дела, постъпили на един магистрат са 47,58. В Ихтиман са 49,06. Брой дела за разглеждане в Софийски районен съд 2017г., 31 декември, са 64,69 на един съдия; в Ихтиман са 53,75. Брой свършени дела за 2017 г. в Софийски районен съд са 44,85, а в Ихтиман са 47,46. Тоест, картината е много аналогична. Затова ние говорихме, колегата Шекерджиев, понеже ние с колегата Керелска обмисляхме за Ихтиман конкретно, да се открие процедура по 194, като най-спешна и най-допустима възможна първа мярка, защото дали ще ви се отпусне нова бройка и за нея ще се обяви външен конкурс, или ще дойде младши съдия, това ще отнеме във времето поне година и половина с

обжалвания и т.н. Колегата Шекерджиев предложи още по-рационално нещо - да погледнем всички такива високо натоварени районни съдилища и да отрием процедура по 194 от ниско натоварените. Това предстои да бъде обсъдено днес и да бъде внесено.

Въпросът ми е, една такава, това са възможните реални стъпки, които могат да се направят, т.е. да се открие процедура по 194 и евентуално да се открие външен конкурс, защото най-бързо би се заело чрез външен конкурс. Третият вариант е да бъдат командировани от Софийски окръжен съд, както правят във всички окръжни съдилища, примерно в Смолян, в Пазарджик, изпращат колеги, за да може временно да бъде спасено. Това е. /оживление в залата/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, имате думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Искам да попитам колегата, очевидно тя вижда проблема в нерешаване на сериозни кадрови проблеми в съда. Те се решават и от кадровия орган, който трябва да вземе мерки. Отскоро Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет от миналата година има ново правомощие - да откомандирова съдия от съответния съд, който е на щатна длъжност в този съд в случаите, когато това се налага. Аз не виждам друг по-драстичен пример за откомандиране на колегата в момента. Но все пак това зависи от проблемите, които биха се създали в окръжния съд, където също ще се отвори проблем. Това е смисълът на тази норма. Аз отварям този дебат, защото тази норма е създадена точно за такива ситуации. Защото в Ихтиманския районен съд всъщност работят само двама съдии. Освен това, аз виждам, колегата Марчева изтъкна данните за 2017 г., аз виждам, че тука в приложенията в дневния ред, е отразена статистика, която далеч надхвърля тези данни, те са по-драстични. За първото полугодие на 2018 г. натовареността по щат при щатна численост 4 съдии, каквато дори е нереалната натовареност, тъй като сте по-малко, е 55 цяло дела

за разглеждане, 56 близо при средна 51 за страната. Брой свършени дела около 40 при средна 37. Дори тези данни не са и обективни, защото вие работите, реалната е още по-драстична. Така че, освен човек, на вас ви трябва и коментар във връзка с това дали Съдийската колегия да не осъществи правомощието си. Да, това ще бъде най-бързият начин, защото веднага, вие казвате - не ми трябва бройка, трябва ми човек, който да работи.

РАДОСТИНА ЙОРДАНОВА: Колега Имова, колегата е командирована повече от 5 години. Кажете ми,, аз как да вляза в конфликт с председателя на Софийски окръжен съд, защото обективно те няма как да формират състав?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съвсем накратко, защото г-жа Имова каза това, което аз исках да кажа. Исках да взема думата по този въпрос за правомощието по чл. 30, ал. 5, т. 18, което ние вече упражнихме, засега мисля, че само веднъж, при сходни обстоятелства - от един съд, който беше много натоварен откомандировахме, става въпрос за Софийския районен съд, откомандировахме съдия и в случая на мен ми се струва и за Ваше успокоение аз да кажа, че не е нужно Вие да ни сезирате. Така както аз чета текста на закона, Съдийската колегия има правомощието да действа и служебно в тази хипотеза. Как окръжният съд ще реши кадровия си проблем, е наш въпрос и негов проблем. Има много други възможности - има председател на апелативния съд, който може да командирова от района на друг окръжен съд; ако се наложи има председател на Върховния касационен съд, който може командирова от друг апелативен съд, ако проблемът на окръжния съд е толкова съществен и нерешим в рамките на същия този окръжен съд. Така че, аз споделям това, което г-жа Имова каза. За мене това в настоящия момент е най-бързото и законосъобразно решение. Още повече, сега

чувам от Вас, 5 години не е разумен срок за командироване на съдия в съд. Мисля, че преди по-малко от 5 години са откривани конкурси, включително за окръжен съд. Има процедура, която не е приключила от 2015 г., но може и да бъркам по този въпрос.

Това по-скоро не беше въпрос, а изявление във връзка с това, което се говори.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Много Ви благодаря. Колеги, всичко това, което говорим е много хубаво, но дайте да влезем малко в конкретиката. Има три начина да бъде решен проблемът на Ихтиман.

Първи начин - нова бройка. Тази бройка щеше да е факт преди месец и половина. Ние на практика блокирахме откриването на бройка на пленум, все още неясно защо за мен, но така или иначе това беше първи вариант. Той съществува и в момента. Ние, ако се произнесем по оставката, за която още не съм сигурен дали е оттеглена или не, на съдия Йорданова, то тогава ние в рамките на една седмица можем да отпуснем бройка на Районен съд-Ихтиман и заради това аз няма да приема упрека, че Висшият съдебен съвет е отговорил негативно за бройката в Ихтиман, защото тя е готова. Дори в момента имаме уникалната възможност да я вземем от съд, в който имаме и съгласието на съответния административен ръководител.

Втори вариант - чл.194, ал. 1. Член 194, ал. 1 е бърза процедура, която може да бъде стартирана практически почти веднага. Дали ще бъде само за Ихтиман, или според мен трябва да бъде за всички съдилища, които са в тази ситуация, а такива има, повярвайте ми, то в този случай тази процедура би могла да реши кадровия въпрос при едно единствено условие - ако някой иска да отиде в Ихтиман. Както съдия Йорданова не може да мотивира никой да отиде в Ихтиман, така и Висшият съдебен съвет не може да го направи. Ето защо, аз твърдя, че

Висшият съдебен съвет няма нито закони, нито каквито и да е правомощия да реши кадровият проблем, намирайки някой, който да работи редом до съдия Йорданова в Ихтиман.

Третият, може би най-логичният подход е да бъде командирован съдия в Ихтиман или откомандирован такъв, който би следвало да бъде в Ихтиман. Само че, съдия Йорданова знае, че това не е от компетенцията на Висшия съдебен съвет по отношение на командироването, а по отношение на откомандироването ние имаме такава практика. Но, моля ви, нека да си спомним, ние бяхме сезирани от административния ръководител с молба да бъде откомандирован съответният съдия, който работеше в съд, вместо в много силно натоварен съд.

Искам да попитам г-жа Йорданова дали иска да ни сезира с такава молба? Тя на практика смята ли, че трябва да бъде откомандирован този, който трябва да работи в Ихтиман? Но ще помоля за еднозначен отговор.

И оттук насетне. Колеги, ситуацията в Софийски окръжен съд не е уникална. Ние тука изслушвахме председателя на Окръжен съд-Пазарджик. Там имаме сходна ситуация и с Пещера, и с Велинград, и ние знаем как този проблем бива решаван в този район, а именно когато се вземе съдия от по-малко натоварен съд и се изпрати за определен период от време да работи в по-силно натоварен съд. Такива съдилища в Софийски окръжен съд има и там натоварването не е еднакво на всички районни съдилища, и г-жа Йорданова, както и г-н Петков, който е председател на окръжния съд, също го знаят.

На следващо място. Не е вярно това, че във всички окръжни съдилища има шест наказателни съдии, които сформират два въззивни състава. Това просто не е така. Има окръжни съдилища с по-малко от шест наказателни съдии, където също се гледат въззивни производства,



първоинстанционни производства и това не е пречка за правилното и нормално функциониране на съда.

Какво си мисля аз? Член 194 е лесна процедура, но тя е несигурна, пак казвам - не знаем дали някой ще иска да отиде в Ихтиман. Ако се иска бройка, бройката може да стане факт веднага, тя можеше да стане факт и миналата година.

На следващо място. Проблемът с командироването. Аз ще помоля съдия Йорданова да ни каже тя иска ли да бъде откомандирана съдията от Районен съд-Ихтиман или не иска? /оживление и шум в залата/ /Чува се: Не е длъжна да каже./

РАДОСТИНА ЙОРДАНОВА: Аз ще кажа - не, не желая да бъде откомандирана. И поддържам своята оставка точно заради това, заради този начин на работа и комуникация с Висшия съдебен съвет. Нямам повече какво да добавя, съжалявам.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това, което очерта колежата Шекерджиев, като пътища, те действително това са пътищата. Аз пак ще го кажа, Вие виждате ли нещо различно от това? И ако ние предприемем процедура по 194 или за откритата бройка се обяви външен конкурс, независимо, че в някакъв обзрим срок от година, година и нещо няма да бъде заета, но така или иначе това все пак е перспектива и е ясна, и е видима, мислите ли че това са мерки, които биха Ви мотивирали да останете като административен ръководител?

РАДОСТИНА ЙОРДАНОВА: От общия тон на разговора изглежда, че това е някакъв мой каприз. Не, не е каприз. Пак се връщам на началото. Аз се чувствам отговорна за този съд. Той се руши пред очите ми. Просто той се разрушава. Ние от висящност 15 - 20 дела годишно в момента сме над 400 висящност. Аз не виждам, че дори и да дойде човек в момента, как ще излезем от тази ситуация? Няма какво да

кажа, разбирате ли? Не виждам решение. Вие сте кадровият орган, аз съм прост провинциален административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси има ли към колегата? Няма. Благодарим Ви.

РАДОСТИНА ЙОРДАНОВА: Благодаря и аз. /напуска залата/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, чухме това, което имаше да казва колегата. Колега Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз още в началото исках да кажа, че тази т. 19 е малко странно внесена. Тя е внесена по силата на решението или по-скоро на липса на решение от заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 06.12.2018 г. във връзка с прехвърлянето на бройката от Тетевен в Ихтиман. Ако ви прави впечатление, тук няма проект за решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, значи ние направихме просто едно изслушване и за следващото заседание да бъде внесен проект за някакво решение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно така. А пък, ако искате може да направим кратък дебат, да потърсим някакво решение на въпроса, но то трябва да бъде първо законосъобразно, второ разумно и трето в интерес на системата.

Съжалявам, но императивен тон по отношение на съдии, които идват тук да споделят с Висшия съдебен съвет проблемите, които имат съответните съдилища, не мисля, че е най-подходящ, защото някак си, извинявайте, г-н Шекерджиев, от Вашето изказване излезе, че едва ли не Висшият съдебен съвет си е свършил работата.../Намесва се Кр. Шекерджиев: Точно така./, пък вие се оправяйте както намерите за добре. /Кр. Шекерджиев: Точно така./ Не, мисля, че не е така. Има проблем, който ние трябва да решаваме и това не е единственият проблем и в единствения съд в страната.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам въпрос към г-н Шекерджиев, защото чух от неговото изявление преди малко, че имаме районен съд, чийто председател е дал съгласие за съкращаване на бройката. Бихте ли казали, защото на мен не ми е известно. /Чува се: Да, Сандански/ Тоест, в този смисъл ние можем да променим нашето решение и предложение от предишния Съвет, така че предлагаме..., не ми е известно това, вероятно са водени някакви разговори, да. Ако може официално да го обявите, да.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Официално ще го обявя. Разговори са водени, те бяха и публични, защото бяха в рамките на заседание. И ще обясня защо. Когато определяхме изпълняващ функциите на Районен съд-Сандански, тогава не важеше правилото, което позволяваше досегашният административен ръководител да бъде определен за изпълняващ функциите. Тогава ние разкрихме една допълнителна бройка в съд, който очевидно не се нуждаеше от нея, защото ако не се лъжа там натоварването е под 30. Тогава когато изслушвахме кандидата за административен ръководител и изпълняващ функциите, малко преди да го изберем, ако се не лъжа, колегата Пашкунова го попита за тази бройка и колегата Бузова ясно, високо и категорично каза - Районен съд-Сандански не се нуждае от тази бройка и те нямат никакви желания тя да бъде запазена. Ние можем да изпратим писмо, за да го получим официално, но аз го чух с ушите си в хода на изслушването. Ето защо, аз казвам - имаме бройка, която безпроблемно може да бъде дадена на Ихтиман.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания? Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз бях на това изслушване и на този избор, но не знам дали ние ще се съгласим, че подобно изявление е

достатъчно за законосъобразно изпълнение на процедурата за съкращаване на бройка. Ако обаче се обединим около тази идея, аз моля да променим нашето решение, ако датата е била 6-ти или 4-ти декември, с което предлагаме да бъде една щатна бройка в Районен съд-Тетевен, т.е. да отменим това свое решение и да вземем решение, с което предлагаме на Пленума на Висшия съдебен съвет да се съкрати една щатна бройка в Районен съд-Сандански. Тоест, ми се струва, че ние в момента не сме готови да направим предложение, а пък ако ще го правим, моля да подложите на гласуване решение в този смисъл, защото ние в Пленум сме внесли решение на Съдийска колегия за съкращаване на една бройка в Тетевен и разкриването ѝ в Ихтиман. В частта за съкращаването в Тетевен, моля да отменим нашето решение и да внесем в Пленум решение, ако бързаме да се разкрие бройката да внесем за този четвъртък. В този смисъл, моля, да подложите на гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз съм съгласна с всичко това, което се казва. Да се закрие бройката в Сандански, да се разкрие в Ихтиман, само че това решава частично проблема на Районен съд-Ихтиман, да не кажа, че към момента не го решава, защото колегата беше абсолютно ясна - мен не ме устройва разкриването на щатна бройка, аз искам човек в момента, който да работи. Така че, това не решава проблема на Районен съд-Ихтиман.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Чисто технически можем да направим две неща. Колегата Дишева е абсолютно права. Би следвало да променим решението. Няма никакъв смисъл към настоящия момент, при сегашните обстоятелства да вземем бройка от Тетевен, при липса на съгласие и по-висока натовареност, а не от Сандански. Какво можем

да направим? Можем да изпратим веднага писмо, с което председателят на Районен съд-Сандански да ни отговори, респективно това може да бъде разгледано на КАК, защото ние нямаме решение на КАК в този смисъл. Следващият понеделник, внесено при условията на спешност, следващият вторник в Съдийска колегия и следващият четвъртък да мине на Пленум, ако имаме положително решение по този път.

Можем да направим и второ нещо. Да променим решението още днес, но чисто формално ще ни липсва решение на КАК и ще ни липсва писмено становище на административния ръководител, дадено в хипотеза, различна от изслушване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз предлагам, освен устройването на колегата на нова щатна бройка, да поставим въпроса и за откомандирането на колегата, който е на щатна бройка в Ихтиман. Това е случай аналогичен на случая в Пещера. Нека да решаваме... /Г. Чолаков: Тя каза, че не желае това да се случва.; Ат. Дишева: Но то не е въпрос на нейно желание./

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако тръгваме към процедура за освобождаване на колегата, трябва да искаме и становище на председателя на Софийския окръжен съд. Не можем да го правим без становище. Предният път имахме становище и на председателя. И не само това, ние решихме, че трябва да мине и през КАК, ако си спомняте, във връзка с апелативен съд. На 14 декември това го пратихме към КАК, във връзка с едно искане за откомандиране на един колега в Софийски апелативен съд. Това беше 14 декември, последното заседание. Така решихме. Да. Това го решихме и ако си спомняте се чудехме коя комисия да се занимава с този въпрос. /Кр. Шекерджиев: По-скоро искахме материали, защото липсваха материали./ Спомням си

много добре решението. /Намесва се Цв. Пашкунова: Точно така беше. За откомандиrowането./ За откомандиrowане решихме да ходи в КАК първо. /Цв. Пашкунова: Така беше./ Сигурен съм в това. Беше направено искане от колеги от Софийски апелативен съд за откомандиrowане. Затова в момента не можем да вземем такова решение точно поради това, което сме направили на 14 декември. Сега ще отворим решението от 14 декември и ще го видите.

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да върна дискусията към това, което каза колегата Пашкунова. Ние може да вземем бройката от Сандански, може да я дадем на Ихтиман. Това може да стане в един поспешен порядък, но ние на практика няма да решим проблема на Ихтиманския районен съд и мисля, че това стана ясно за абсолютно всички тука. Става въпрос, че там трябва да отиде човек, който да поеме работата. Това е първото.

Второ. Трябва да помислим, този въпрос не беше достатъчно засегнат от колегата, но тя го спомена, че е водила разговор с колегата Точкова по отношение на това натрупаните дела на колегата, който има здравословен проблем, дали не могат да бъдат преразпределени. Получила е отрицателен отговор. Ние трябва да помислим в тези ситуации какво може да се прави, така че да няма нарушение на закона. Това ми каза тя и го спомена и тук. Този колега има здравословен проблем и има намален процент на натовареност.

И последното нещо, което искам да кажа,.../прекъсната/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ето го, ето. Дай ми /към Силвия Илиева/ това решение. Аз се връщам отново на командироването. Имаме такова решение да изискаме заповедта и да се изпратят материалите на КАК за решение. Така беше. И след това се внася в колегия. И още повече, аз не смятам, че в момента можем само на изявлението на колегата, ние

не знаем какво е становището на Софийски окръжен съд. Това е едно становище от едната страна. Ние сме съдии и трябва да чуем и двете страни преди да вземем решение. /Намесва се Олга Керелска: Съгласна съм с това, но ние трябва да знаем посоката, в която ще.../ Да, г-жо Керелска, прекъснах Ви. Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По отношение на това, че ние трябва да разполагаме с всички материали, които имат отношение към решаването на този проблем и минаването през КАК, аз съм съгласна, но не съм съгласна, че нашето правомощие по чл. 30, ал. 5, т. 18 е предопределено и е свързано с подаване на молба от административен ръководител на едно или друго ниво в системата. Според мене ние имаме пълното правомощие да го решим този въпрос, така да се каже, по служебен почин. Съгласна съм, че е хубаво и трябва да се изисква становище на административния ръководител, но не мисля, че то е обвързващо за нас, както в други случаи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тъй като направих проверка, колеги, във връзка с отлагане на произнасяне във връзка с прекратяване на друго командироване на апелативен съд, действително диспозитивът, който е приела Съдийската колегия, е следният: „Тъй като е непопълнена с документи, да бъде изискана заповедта и останалите документи, след което КАК да се произнесе.“

Към настоящия момент КАК е изпратила изрично писмо с молба да бъдат приложени тези документи и до момента те не са приложени. Това е и причината да не е включено и да не е разгледано от КАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ние дебатираме вече доста време този проблем и той наистина е важен, но нека да видим в каква насока тръгваме във връзка с решаването на този проблем. Дали ще

правим процедура за откриване на нова бройка или ще правим процедура за откомандиране. Ние, за да решим въпроса с оставката... Тя не го каза и според мен трябва да тръгнем към процедура за откриване на нова бройка, за приемане на нейната оставка.

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, г-н Председател. Ние задължително трябва да открием бройка, за да назначим на нея съдия Йорданова. Тука спор няма. Щом решихме, че трябва да спазваме стриктно процедурата, той колегата Шекерджиев ви каза - вкарваме го в КАК в понеделник, искаме съгласие спешно в Сандански, вкарваме го в КАК и на следващия Пленум, когато има възможност се закрива бройката в Сандански и се открива в Ихтиман, и ние на по-следващата колегия преназначаваме съдия Йорданова. Това обаче не решава въпроса. Аз предлагам, като сме започнали да изслушваме хората, да извикаме тука председателя Петков на окръжния съд и той да даде някакво решение на въпроса, защото като откомандиравме този колега, който е командирован, пък да не би да направим проблем в окръжния съд и там тогава той да дойде и да поставя различни други проблеми, и т.н. Затова аз мисля, че Петков би следвало да бъде извикан тука, да бъде подготвен и да даде предложение дали би могъл да командирова в рамките на окръжния съд друг районен съдия или пък окръжни съдии, какъвто е починът в Смолян, в Пазарджик, да ходят на място. Първо казах от друг районен съд в рамките на окръжния. Или от друг районен съд в рамките на окръжния, или от окръжните съдии, не един конкретен, защото тука не става въпрос за един колега, че им липсва, тука им липсва един, който е на работа - не работи и свободен щат. Тоест, двама души им трябва. Та в тази връзка аз ви предлагам да извикаме за следващото заседание председателя на окръжния съд Петков. Той е



наясно с проблемите, аз съм убеден в това. Да ни предложи той някакво решение и какво се изисква от нас, но според мен няма да има нужда от наша намеса, за да се реши проблемът с Ихтиман с командироването, според мен или от друг районен съд, или от окръжен съд на ротационен принцип, на колеги.

Нека да отменим решението, което сме взели на 4 декември, доколкото виждам. Трябва да започнем отнякъде процедурата, да си отменим решението за Тетевен, това, което каза колегата Дишева и аз изцяло я споделям, че ние трябва първо да отменим това решение на Съдийска колегия, за да можем да отворим процедурата за вземане на бройката от Сандански. Нека да го започнем, днес да го направим, поне да отменим решението си от 4 декември, с което сме .... Това можем без решение.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тогава дайте да го внасяме на Пленума в четвъртък.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Мисля, че трябва да имаме становище от Сандански. /шум в залата/

Колега Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не виждам смисъл от такова бързане да си отменим решението за съкращаването на бройката в Тетевен или съкращаване на бройката в Сандански и откриване на тази бройка в Ихтиман. Колегата действително каза, защото тя е сериозен човек, който поставихме в едно доста неловко бих казала положение. Тя каза, че, да, поддържа си искането за оставка, но при условие, че все пак се предприемат някакви реални действия за решаване на проблема тя би могла тази оставка да я оттегли. Мисля, че това изречение го каза и аз не мога да разбера защо ние трябва да насилваме събитията като предприемем действия по отмяна на предишното решение, вземане бройка от Сандански и т.н. Да, ние можем да отменим предишното

решение за вземане на бройка от Тетевен, защото то е безпредметно, но не виждам необходимост в настоящия момент да се открива бройка в Ихтиман, която да бъде взета от Сандански, защото както се разбира това няма да реши проблема. Така. Приемане на оставката на колегата, другият проблем, който е от значение. Ние ще го решим обаче кой ще определим за и.ф. административен ръководител, на практика там няма човек, който да поеме тази длъжност. Това също трябва да се вземе предвид при решаване на въпроса ще приемаме ли тази оставка в момента или изчакваме, предприемаме други действия за решаване на кадровия проблем, проблемът със сградата вече е отпочнат да бъде решаван с действия в Комисия по управление на собствеността и мисля, че бихме могли да кажем, че действително сме предприели реални стъпки по решаване проблемите на този районен съд, така както те са формулирани от председателя към настоящия момент на този съд. Но аз не виждам рационално зърно в това да вземаме сега бройка от Сандански, да я местим в Ихтиман. Нека да си насочим усилията към решаване на кадровия проблем и тази връзка напълно подкрепям това, което каза колегата Кояджиков.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Аз тук гледам официалната статистика, уважаеми колеги, при Ихтиман действително натоварването, както каза колегата Марчева е изключително високо, те имат по 55-56 дела за разглеждане на съдия. Обръщам ви внимание, че примерно един Костинброд е с 30 дела, следващият - Своге, Пирдоп, Сливница, с по 33, 36, 38 дела. Това е значително под средното за страната. Та тук има ресурс според мен и нека Петков да ни даде отговор на въпроса. Той може да ги командирова, той може без да се намесваме ние и той трябва да вземе това решение, не ние. Разбирате ли? В конкретният случай се иска бързо решаване на въпроса, това е бързото решаване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам, колега Кояджиков. В момента нищо да не правим, да отложим това, да извикаме колегата Петков.

Колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз това го казах преди малко тук, няколко пъти се опитах да кажа пред вас - нека да се разбере и, че председателите на окръжните съдилища имат ангажименти. Не сме ги оставили тях само да стоят председател на съда. Той отговаря за всички. В района на Софийския окръжен съд има девет районни съдилища. 9 районни съдилища. Това ще реши може би и въпроса за откомандирането. Ако ние откомандиrowаме този съдия той ще намери от другите още осем районни съдилища. Нека председателите на окръжните съдилища да знаят, че имат ангажименти към кадровия проблем на районните съдилища и да поемат отговорност за това нещо. Абсолютно права е колежката! Не всичко се струпва на Съвета - хайде решавайте! Ние трябва да го решим, безспорно, това, което е по нашите правомощия, но има правомощия и задължения и председателя на окръжния съд и той да си влезе в ролята и аз съм напълно съгласен, което каза колегата Кояджиков, да дойде тук да го чуем, да му кажем - ти къде беше досега като знаеш, че има толкова сериозен проблем и дай и ти решение на проблема, защото става въпрос за спешност и това може да се случи точно по този начин - командирова се някой друг съдия, районен съдия от другите районни съдилища или от окръжния, и там имат нужда от бройки, и се решават нещата. Не само ние тук.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колежката Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, г-н Чолаков, че подкрепихте моето предложение, аз ще върна дебата стъпка по стъпка и предложенията за вземане на решения.

Ние имаме решение от 4 декември за съкращаване на една щатна бройка в Районен съд Тетевен, която внесохме в Пленума. От

Пленума решението беше отложено и затова отново въпросът е на обсъждане в Съдийска колегия. Както стана въпрос и тогава ние сме изправени пред перспективата да създадем проблем в друг районен съд. В тази връзка имаме присъединени към материалите две становища на председателя на Районен съд Тетевен и на председателя на Окръжен съд Ловеч, които изобщо не дебатирахме. В настоящото заседание стана ясно, че необходимостта от съкращаване на щатна бройка в Тетевен е отпаднала и доколкото разбирам всички се обединяваме около тази идея. Първо.

На следващо място предлагам, поддържам предложението си да отменим решението по точка 26.1. от заседанието на 4 декември 2018 г., с която предлагаме на Пленума да бъде съкратена една щатна бройка в Районен съд Тетевен.

На следващо място няма никаква пречка ние да започнем процедура за съкращаване на бройката в Районен съд Сандански, защото тази бройка ако не бъркам беше отпусната, за да бъде преназначен отстъпващия тогава председател, с изтичащ мандат, председател на районния съд и ние нееднократно на заседания на Съдийска колегия сме поддържали тезата, че тези бройки ще бъдат съкращавани след приключване на процедурата по избор на председател. В случая тази процедура приключи, така че ние в съответствие с обявеното от нас намерение трябва да съкратим и без необходимостта от разкриване на друга бройка тази бройка, в момента тя ще свърши, образно казано, много добра работа за разкриване на бройката в Ихтиман. Така че ние още днес, аз предлагам даже да изискаме, даже още ако е възможно в момента да изискаме съгласие от председателя на Районен съд Сандански и ако той даде веднага в заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите, което е насрочено след заседанието на Съдийска колегия може да разкрием

тази бройка и въпросите да бъдат решени още в четвъртък, на този Пленум, съкращаване и разкриване. Оттам насетне пред Съдийска колегия ще стои въпросът, така ние отговаряме и на искането на сегашния председател, все още председател на Районен съд Ихтиман, да бъде кадрово обезпечен органа. Оттам насетне дали ще се произнесем по искането за освобождаване от длъжност, т.е. за подадената оставка ако тя продължи да бъде поддържана и след това наше разрешение, ще предприемем съответни действия. А относно откомандирането аз се присъединявам към предложението да слушаме председателя на Окръжния съд и в зависимост от това да процедираме както за прекратяване на командировката, за което поддържам, че не е необходимо искане от съответния административен ръководител на съда от който е откомандиран служителя, защото просто такова изискване в закона няма, това от една страна, както и от друга страна да изслушаме председателя на Окръжния съд за евентуално командироване на други съдии или в Окръжния съд на мястото на съдията, който евентуално бихме откомандиrowали към Районен съд Ихтиман или пък в Районен съд Ихтиман, и, или наред с това да бъде командирован на мястото, ако ние го разкрием, друг съдия, т.е. имаме да свършим няколко неща, но нека днес да започнем, нямаме никаква пречка да го направим. И моля също така да решим дали можем сега, още в рамките на заседанието, да поискаме съгласие от председателя на Районен съд Сандански, който ако го даде и изпрати примерно по факса ние можем след обяд в заседанието на КАК да разрешим въпроса със съкращаването на бройката, за да бъде внесено предложение, т.е. в четвъртък не може да стане, но в следващия вторник може да стане на Съдийска колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Сигурно моята теза ще е непопулярна, но аз не виждам никакъв смисъл да изслушваме председателя на Окръжен съд София, няма никаква пречка просто да изискаме неговото становище и той да ни го даде в писмен вид. Няма никакъв смисъл да изслушваме съдията Петков във връзка със ситуацията в Ихтиман. По принцип изслушването на административни ръководители във връзка с тяхна рутинна дейност би следвало да е по изключение и то във връзка с някакъв нерутинен проблем. Не мисля, че така седят нещата в Окръжен съд. Аз смятам, че ние ако изискаме становището на съдията Петков той би могъл да ни каже какво мисли по отношение на възможността да бъде откомандиран съдията, който би трябвало да работи в Ихтиман или да предложи друго решение. Наистина не виждам защо ще го изслушваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, постъпиха няколко предложения, аз смятам да гласуваме по реда по тяхното постъпване. Всъщност първото предложение, което направи колегата Дишева е да вземем решение, по силата на което да отменим наше решение от 4 декември по точка 26.1., съгласно което предлагаме на Пленума на ВСС да се съкрати една длъжност "съдия" в Районен съд Тетевен. Който е за отмяна на това решение, моля да гласува. Режим на гласуване.

9 гласа "за", 1 глас "против". Имаме взето решение. Отменено е това решение на Съдийска колегия от 4 декември.

*/След проведеното явно гласуване/*

**19. ОТНОСНО:** Оптимизиране на щатната численост на Районен съд - Ихтиман, във връзка със заявление от Радослава Маринова Йорданова за освобождаване от заеманата длъжност

„административен ръководител“ на Районен съд - Ихтиман, и преназначаването ѝ на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ (*отложена с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 30/06.12.2018 г., д.т. 54*)

## СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### РЕШИ:

**19.1. ОТМЕНЯ** решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 38/04.12.2018 г., т. 26.1, с което е предложено на Пленума на ВСС съкращаване на 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Тетевен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Сега колегата Дишева предлага да продължим с процедурата и съответно да отложим, да изискаме становище от председателя на Районен съд Сандански и ако това становище дойде до края на днешното заседание да вземем решение и за това.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека да мине през КАК, за да може като редовна точка в следващия вторник.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вижте, колеги, има направено второ предложение от колегата Кояджиков. Има направено второ предложение от колегата Кояджиков да бъде поканен за изслушване председателя на Софийския окръжен съд във връзка с възможностите за решаване на проблемите на Районен съд Ихтиман. Кадровият.

ВЕРОНИКА ИМОВА: И в същият смисъл има друго предложение от колегата Шекерджиев, който пък предлага писмено становище. Нека в два варианта.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако искате в два варианта да го направим - да бъде поканен лично да даде обяснения или в писмен вид.

В два варианта и който събере повече мнозинство това ще бъде като решение. Нека да гласуваме, колеги, двата варианта.

Първи вариант е изслушване лично на председателя на Окръжен съд, втори вариант е писмено обяснение от председателя на Окръжен съд. Писмено становище.

Колеги, режим на гласуване в двата варианта.

Резултат - 10 за 1, означава, че колегата Петков да бъде съответно уведомен за следващото заседание да присъства, за да го изслушаме, ако може да бъде точка първа пак, да не чака.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**19.2.** Да бъде поканен за изслушване на следващото заседание на Съдийската колегия, насрочено за 22.01.2019 г., председателят на Окръжен съд - София, във връзка с кадровия проблем в Районен съд - Ихтиман.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме по точка втора от дневния ред.

Колега Дишева, наистина сте Вие. За доклад. Става въпрос за наказателните производства, които са образувани против колеги. Говорехме, че тук нямаме нужда от закрити монитори. Това е за образуваните наказателни. Колеги, това при закрити монитори ли или при открити? При закрити.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само в първата част.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В първата част закриваме мониторите.

/Изключват камерите/



ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да открием мониторите.

/Включват камерите/

Със свое решение на Съдийска колегия от днешното заседание се прие за сведение Информация за образуваните наказателни производства срещу съдии към 30 октомври 2018 г.

Колега Дишева, продължаваме по точка 2.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Докладвам предложение на комисия "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС", също от 10 декември 2018 г. да предложим на Пленума на ВСС да приеме решение, с което да бъде изменено и допълнено решението на ВСС по протокол 10 от 5 март 2015 г. в частта по точка 36.3, като в кръга на органите, които следва да предоставят информация се добави Специализираният наказателен съд.

Съвсем накратко ще ви представя мотивите за това решение. Необходимостта от изменение на това решение се налага от изискването за прецизност. С решения по точки 75.3. и 75.4. от протокол 8 от 20 февруари 2014 г. ВСС е взел решение кои органи следва да предоставят информация за съставянето на информацията за образувани наказателни производства срещу съдии и в този смисъл в кръга на тези органи на съдебна власт не са включени специализираните съдилища, специализираните наказателни съдилища. С решение по точка 36 от протокол 10 от 5 март 2015 г. е изменено решението по цитираната преди малко точка 75 от 20.2.2014 г., като е приет нов образец на таблица по приложение 1 към решението на ВСС по точка 1 от цитирания протокол от 2014 г., като е взето решение това решение да бъде изпратено на главния прокурор, председателя на ВКС, председателите на апелативните съдилища, включително Военно-апелативния съд и Специализирания наказателен съд, и председателя на Софийски градски съд. В това решение не е

включен Специализираният наказателен съд. Както ви е добре известно с § 87 от ЗИД на НПК бяха внесени изменения в чл. 411а, ал. 1 от НПК, като е създадена точка 4, по силата на която се променя подсъдността на Специализирания наказателен съд, което всъщност налага ние да изменим нашето решение, като събираме информация за водените наказателни производства срещу съдии и от Специализирания наказателен съд. В този смисъл е предложението за допълване, то не е точно изменение, изменение чрез допълване на решението, така както е предложен диспозитива.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по това предложение? Предлага се да се вземе решение, с което да предложим на Пленума да приеме решение, с което да измени и допълни решение по протокол 10 от 5 март 2015 г., в смисъла, който докладва колегата Дишева. Съответно тук само да допълним, че внасяме на заседание на Пленума ако вземем такова решение за четвъртък. Ако няма изказвания, да гласуваме предложения проект за решение с това допълване, че внасяме това предложение за гласуване от Пленума, имаме този четвъртък заседание на Пленума.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не е спешен въпросът.

ГЛАСОВЕ: Изобщо не е спешно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За 24-ти го оставяме тогава.

Колеги, режим на гласуване при диспозитив - внасяме на Пленума на 24 януари.

Резултат - 8 гласа "за", 0 "против". Имам взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**2.2. Предлага** на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да бъде изменено и допълнено решението по Протокол № 10/05.03.2015 г., в частта по точка 36.3, като в кръга на органите, които следва да предоставят информация, се добави - Специализирания наказателен съд.

**2.3. Внася** предложението на заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет на 24.01.2019 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, точка 3.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По решение на комисията се внася за сведение на членовете на ВСС решение 1650 от 13 март 2018 г. по административно дело 10999 от 2017 г. на Административен съд София-град и решението на Върховния административен съд, с което това решение е оставено в сила. Става въпрос за решение 14769 от 29 ноември 2018 г. по административно дело 6723 от 2018 г. на Върховния административен съд, тричленен състав, на 6-то отделение. Преценката на комисията "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС" за значимостта на тези две решения е свързана с обстоятелството, че съдия от Софийски районен съд е поискал при предходния състав на ВСС да изпълни задължението си, произтичащо от разпоредбата на чл. 13 от АПК, а именно публично да оповести критериите, вътрешните правила и установената практика при упражняване на своята оперативна самостоятелност по прилагане на разпоредбите на чл. 307, ал. 3, т. 1 и 2 и чл. 309 от ЗСВ. Както знаете тези разпоредби касаят дисциплинарните производства срещу магистрати. По същество аз съм убедена, че сте запознати с двете решения и с мотивите на съда към тях, по същество съда отговаря, че това задължение на ВСС е изпълнено. Поради значимостта на този въпрос преценихме, че следва

да бъде внесен за сведение. В този смисъл е и предложението ни за решение. Ако желаете, разбира се, да открием някакъв дебат по това дали съда, т.е. дали нашата дейност е в съответствие с виждането на съда е друг въпрос, можем да го проведем днес или друг път.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, отворена е възможността за дебат във връзка с това, което докладва и колегата Дишева, и представените решения. Ако няма изказвания, режим на гласуване - приемаме за сведение двете решения на АССГ и на Върховния административен съд.

Резултат - 10 гласа "за", 0 "против". Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

**3. ОТНОСНО:** Решение № 14769/29.11.2018 г. на Върховния административен съд, Шесто отделение, по адм. дело № 6723/2018 г., с което оставя в сила Решение № 1650/13.03.2018 г., постановено по адм. дело № 10999/2017 г. по описа на Административен съд София-град

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА за сведение** решение № 14769/29.11.2018 г. на Върховния административен съд, Шесто отделение, по адм. дело № 6723/2018 г., с което оставя в сила Решение № 1650/13.03.2018 г., постановено по адм. дело № 10999/2017 г. по описа на Административен съд София-град.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, следващата точка е становище. Всъщност, но тук има искане от председателя на Върховния касационен съд, с което прави искане за отлагане на тази точка. Затова, че това е

процедурно, първо подлагам на гласуване искането на председателя на ВКС за отлагане разглеждането на тази точка. Който е "за", моля да гласува, като съответно ако се вземе решение го отлагаме направо за следващото заседание на Съдийска колегия.

1 "против", 9 "за". Отлагаме го за следващото заседание на Съдийска колегия.

/След проведеното явно гласуване/

**4. ОТНОСНО:** Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на делата в Наказателна колегия на ВКС и тематична проверка „Анализ на причините за постановяване на оправдателни присъди за извършени от съдии, прокурори и следователи и лица, заемащи висши държавни длъжности, съгласно чл. 2, т. 1 - 38 ЗПИЛЗВДДД (отм.), корупционни престъпления, съгласно каталога на корупционните престъпления, утвърден със Заповед № ЛС-726/18.03.2014 г. на Главния прокурор, изменен и допълнен със Заповед № РД-04-729/02.10.2017 г.", възложени със Заповед № ПП-01-3/29.03.2018 г. на главния инспектор на ИВСС

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на 22.01.2019 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, от 5 до 15 сте Вие.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз ви предлагам 5 да е отделно, 6,7,8 заедно, 9,10,11,12,14 и 15 заедно и 13 отделно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Започвайте, както предлагате.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 5 е предложение на КАК, колеги, във връзка с подадена молба от съдията Родопски да бъде прекратена откритата процедура по атестиране на съдията Родопски. Процедурата е открита във връзка с участието му в конкурс, той видно от молбата се е отказал от участие в съответния конкурс, предвид което КАК предлага да приемем, че липсва основание за неговото извънредно атестиране. Ето защо и предлага да бъде прекратена тази процедура.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Има изявление от колегата. Проектът за решение - приема за сведение заявлението и отказът да се обяви на интернет-страницата.

Режим на гласуване, колеги.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Прекратява процедурата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Резултат - 10 гласа "за", 0 "против". Има взето решение.

## **АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

*/След проведеното явно гласуване/*

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**5. ПРЕКРАТЯВА** откритата с решение по протокол № 23/09.07.2018 г., т. 3.3, на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС, процедура по извънредно атестиране на Ивайло Христов Родопски - съдия в Районен съд - Костинброд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, докладвайте 6, 7 и 8 заедно.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: 6,7 и 8 ако ми позволите да докладвам анблок, става дума за атестации, съответно по т. 6 атестацията на съдията Божана Цветанова Манасиева, тя е съдия в Районен съд Петрич, предлага се да ѝ бъде дадена "много добра" оценка с цифрово изражение 98 точки.

Точка 7 е за периодично атестиране на съдията Майя Йончева Йончева, тя е съдия в Районен съд Русе, като се предлага също "много добра" оценка по атестацията и конкретно цифрово изражение 97 точки.

Периодичното атестиране на Мира Симеонова Мирчева е по точка 8. Тя е съдия в Районен съд Пазарджик, като се предлага отново "много добра" оценка с цифрово изражение 94 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма изказвания по тези точки, режим на гласуване. Гласуваме анблок, така както бяха докладвани.

Резултат: 11 гласа "за". Има взето решение по тези точки.

/След проведеното явно гласуване от т. 6 до т. 8 включително/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Божана Цветанова Манасиева - съдия в Районен съд - Петрич.

**6.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Божана Цветанова Манасиева - съдия в Районен съд - Петрич.

**7. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Майя Йончева Йончева - съдия в Районен съд - Русе.

**7.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Майя Йончева Йончева - съдия в Районен съд - Русе.

**8. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мира Симеонова Мирчева - съдия в Районен съд - Пазарджик.

**8.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мира Симеонова Мирчева - съдия в Районен съд - Пазарджик.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Ако ми позволите ще докладвам всички следващи точки, внесени от КАК, с изключение на т. 13 и за нея ще обясня после.

Точка 9 е предложение за повишаване на съдията Васил Анастасов, той е съдия в Окръжен съд Ловеч. Към настоящият момент е с ранг "съдия в АС", като се предлага да бъде повишен в по-горен ранг, а именно "съдия във ВКС и ВАС".

Точка 10 е за повишаване на съдията Айгюл Шефки - съдия в Административен съд Кърджали, към настоящият ранг съдия с ранг "съдия в АС, като се предлага да бъде повишена в по-горен ранг, а именно "съдия във ВКС и ВАС".

Точка 11 е за повишаването на съдията Михаил Малчев, той е съдия в Районен съд Дупница, към настоящият момент е с ранг "съдия



в ОС", като се предлага да бъде повишен на място в по-горен ранг, а именно "съдия в АС".

Точка 12 е за повишаване на Мариета Бушандрова - съдия в Районен съд Бургас, като се предлага да ѝ бъде определен по-горен ранг, а именно "съдия в ОС".

Точка 14 - повишаване на Десислава Великова, тя е съдия в Районен съд Русе, към настоящият момент с ранг "съдия в АС", като се предлага да бъде повишена на място в по-горен ранг, а именно "съдия във ВКС и ВАС".

И точка 15 е за повишаване на Таня Петрова Киркова, която е и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд Ивайловград, към настоящият момент с ранг "съдия в АС", като се предлага да бъде повишена на място в по-горен ранг, а именно "съдия във ВКС и ВАС".

По отношение на всеки един от тези колеги според КАК са налице необходимите прослужени на съответната или приравнена длъжност не по-малко от три години, не по-малко от три години са изминали от предходно повишаване в ранг. По отношение на всеки един от тях имаме комплексна оценка от последно атестиране "много добра", налице е необходимия изискуем стаж, предвид разпоредбата на чл. 164 от ЗСВ, както и по отношение на тях има положително становище на съответните Етични комисии, както и няма влезли в сила дисциплинарни наказания за нарушения по чл. 307, ал. 3 от ЗСВ или влезли в сила заповеди по чл. 327 след последното атестиране. Това е и причината по отношение на всеки един от тях КАК да предложи да бъдат повишени в по-горен ранг.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Режим на гласуване, колеги, анблок, както бяха докладвани от колегата Шекерджиев. Без точка 13.

Резултат: 10 гласа "за", 0 "против". Имаме взето решение по тези точки.

/След проведеното явно гласуване анблок от т. 9 до т. 15, без т. 13/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**9. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Васил Анастасов Анастасов - съдия в Окръжен съд - Ловеч, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**10. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Айгюл Аптула Шефки - съдия в Административен съд - Кърджали, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**11. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Михаил Александров Малчев - съдия в Районен съд - Дупница, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**12. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мариета Димитрова Бушандрова - съдия в Районен съд - Бургас, на място в по-

горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**14. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Десислава Николаева Великова - съдия в Районен съд - Русе, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**15. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Таня Петрова Киркова - и. ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Ивайловград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 13 е идентична. Става дума за колегата Магдалена Стоянова Маринова, тя е съдия в Районен съд Бургас, като се предлага да бъде повишена на място в по-горен ранг, а именно "съдия в ОС". Единствената разлика с предходните докладвания - по отношение на тази колега имаме наложено дисциплинарно наказание "забележка" със заповед от 21.4.2015 г. на административния ръководител - председателя на Районен съд Бургас, което е потвърдено с решение от ВСС от 30.7.2015 г. Според КАК обаче това наложено дисциплинарно наказание е отчетено при последното атестиране, то е довело до намаляване на точките по съответния критерии, въпреки това съответното атестиране е дадена комплексна оценка "много добра" и доколкото са налице всички останали критерии и

съобразно практиката на ВСС, на Съдийската му колегия, се приема, че наложеното дисциплинарно наказание, от което са изминали повече от три години не би следвало да е формална пречка да бъде даден по-висок ранг на колежата Маринова. Ето защо и се предлага тя да бъде повишена на място в по-горен ранг, а именно "съдия в ОС".

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, някакви изказвания по тази точка? Имате предложен проект на решение. Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа "за", 0 "против". Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**13. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Магдалена Стоянова Маринова - съдия в Районен съд - Бургас, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, точка 16 е предложение от Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“. Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви! Колеги, на Вашето внимание са предложени за решения, свързани с процедура по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, която е открита с решение на Съдийска колегия от 18.09.2018 г. В един продължителен период от време комисията няколко пъти заседава по този въпрос; ние сме взели предвид всички възможни

обстоятелства, статистики, включително и (както ви обясних и преди малко) не само статистиката по отношение на брой дела за разглеждане месечно на един съдия, но брой постъпили дела и брой свършени дела. Поради тази причина не за всички районни съдилища, които са включени в тази процедура, ние предлагаме да се проведе процедура по чл. 194, именно защото преосмислихме тези обстоятелства, които са не само брой дела, а и специализация на съдиите там, т.е. липсата на такава, когато в един районен съд няма обособени гражданско и наказателно отделение, и затова с мотивите, които са предложени в протокола и в самото предложение на комисия по натовареност моля да възприемете предложенията ни за решения. Аз мисля, че може би е удачно да караме съд по съд. Първо, искате ли да ви кажа, или ... (прекъсната).

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Имаме изрично гласуване по отделните съдилища, заради това моля да бъде гласувано по отделни съдилища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има предложение за 5 минути почивка.

**(след почивката)**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме заседанието на Съдийската колегия. В момента е сложена на разглеждане точка 16. Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложението е да се докладва съд по съд.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, съд по съд. Само да кажа, че е открита процедура за преназначаване на 15 съдии от изброените

районни съдилища в Пловдив, Бургас, Враца, Сливен, Плевен, Своге, Благоевград, Червен бряг, Свищов и Свиленград. За решението на Съдийската колегия колегите съдии от тези органи са уведомени, за да подадат заявление за участие в тази процедура. Подадени са в срок общо 16 заявления на съдии за преместване в Софийския районен съд. В решението си тогава Съдийската колегия за откриване на процедура по чл. 194 ЗСВ комисията предложи и се възприе от колегията, че водещ критерий следва да бъде степента на натовареност на съответния орган преди и след съкращаване на длъжности, като след съкращаване на длъжността „съдия“ натовареността в съответния орган да не надвишава 55 броя дела за разглеждане месечно на един съдия.

Ние съобразихме, както ви казах, не само брой дела за разглеждане, но постъпили и приключили дела, поради което предлагаме процедура по чл. 194 да се проведе по отношение на районните съдилища в Пловдив, Бургас, Враца, Благоевград и Свиленград.

Съответно първо за Районен съд - Пловдив. В указания срок са постъпили заявления от двама съдии. Административният ръководител на Районен съд - Пловдив е изразил несъгласие за съкращаване на 3 щатни длъжности, както е обявено първоначално. Натовареността на Районен съд - Пловдив е средна за страната и при съкращаване на 2 щатни длъжности „съдия“ натовареността ще се промени на 42,95 брой постъпили дела и 54,86 брой дела за разглеждане месечно от един съдия, т. е. ще остане под възприетия критерий от 55 дела, поради което Комисията прецени, че оптимизирането на щатната численост обуславя решение за закриване на 2 щатни длъжности „съдия“ в Районен съд - Пловдив и разкриването им в Софийски районен съд. Казах, че са постъпили 2 заявления, т.е. от

съдиите Кирил Стайков Петров и съдия Лилия Иванова Митева, които отговарят на изискванията.

Поради това Комисията предлага на Съдийската колегия, на основание чл. 194, ал. 1 ЗС да закрие 2 щатни длъжности „съдия“ в Районен съд - Пловдив и да разкрие 2 щатни длъжности „съдия“ в Софийски районен съд, гражданско отделение, считано от датата на встъпване в длъжност и предлага на колегията да се преназначат съдиите Кирил Стайков Петров - съдия в Районен съд - Пловдив на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, гражданско отделение, с ранг „съдия в ОС“, считано от датата на встъпване в длъжност, както и да се преназначи съдия Лилия Иванова Митева - съдия в Районен съд - Пловдив, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, гражданско отделение, с ранг „съдия в ОС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Предлага се също на Съдийската колегия да прекрати откритата процедура за преназначаване на един съдия по реда на чл. 194, ал. 1 ЗСВ от Районен съд - Пловдив в Софийски районен съд, гражданско отделение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, дебати във връзка с точка 1 със съответните подточки, така както ги докладва колежата Марчева?

(Красимир Шекерджиев влиза в залата)

Колега Шекерджиев, в момента разглеждаме точка 1. Касае са за закриване на 2 щатни бройки в Районен съд - Пловдив, разкриването им в СРС и преназначаване на двамата колеги, които са подали заявление, и сме в режим на дебат в момента. Ако няма дебат, режим на гласуване. Има ли изказване по точка 1, колега Шекерджиев?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Доколкото си спомням, на заседанието на КАК гласуването беше с 6 гласа „за“ и 5 гласа „против“. Каква беше причината, само да обясня становището на КАК, аз също

гласувах „против“ тогава. Принципът, който поне според мен е следвало да бъде спазван е, че може да бъдат взети бройки от съдилища, които са с натоварване, което е под средното. Пловдив не е такъв, поради което ние гласувахме „против“, в смисъл тези, които гласувахме по този начин. Това е причината да гласувам по същия начин и сега. Считам, че Пловдив не е съд, който е с натоварване под средното и взимането на 2 бройки на съдии от Пловдив не би следвало да бъде подкрепено с оглед даването им в Районен съд - София независимо, че двете съдилища имат различно натоварване, по-голямо от това в София. Такъв е принципът, с който сме обсъждали и гласували по отношение на други съдилища, в които има натоварване над средното, например в Свищов е такъв съд и т.н. Само да обясня отрицателния си вот.

(Атанаска Дишева влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, дебат по точка 1. Ако няма други изказвания, режим на гласуване по точка 1 със съответните подточки.

Резултат: 10 гласа „за“, 1 глас „против“. Имаме взето решение по точка 1 със съответните три подточки.

(след проведеното явно гласуване)

**16. ОТНОСНО:** Процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ за Софийски районен съд, Гражданско отделение, открита с решение на Съдийската колегия на ВСС по т. 40, Протокол № 27/18.09.2018 г.,

(след проведеното явно гласуване)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**



**16.1. ЗАКРИВА**, на основание чл. 194, ал. 1 ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „съдия“ в Районен съд - Пловдив и **РАЗКРИВА** 2 (две) щатни длъжности „съдия“ в Софийски районен съд, Гражданско отделение, считано от датата на встъпване в длъжност.

**16.1.1. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194, ал. 1 ЗСВ, Кирил Стайков Петров - съдия в Районен съд - Пловдив на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, Гражданско отделение, с ранг „съдия в ОС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

**16.1.2. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194, ал. 1 ЗСВ, Лилия Иванова Митева - съдия в Районен съд - Пловдив на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, Гражданско отделение, с ранг „съдия в ОС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

**16.1.3. ПРЕКРАТЯВА** откритата с решение на Съдийската колегия на ВСС по т. 40, Протокол № 27/18.09.2018 г., процедура за преназначаване на 1 (един) съдия по реда на чл. 194, ал. 1 ЗСВ от Районен съд - Пловдив, в Софийски районен съд, Гражданско отделение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, точка 2.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: За Районен съд - Бургас. Тук има три заявления. Предложението на комисията е да се закрие само една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Бургас и да се разкрие съответно в Софийски районен съд, Гражданско отделение, като се предлага да се преназначи съдията Петрослав Волев Кънев на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, Гражданско отделение, с ранг „съдия в ОС“, считано от датата на встъпване в длъжност, както и се предлага на Съдийската колегия да прекрати откритата процедура за преназначаване на един съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ за Районен съд - Бургас. По отношение на Районен съд - Бургас са

постъпили 3 заявления, като това от съдиите Светлана Рачева Янева, съдия Камелия Ненкова, съдия Петрослав Волев Кънев. Тук има една особеност, сега ще ви обясня, защото е малко по-комплицирана ситуацията. Както ви казах, ние сме я оглеждали от всички възможни страни и сме взели предвид и обстоятелства, които реално са от чист рационализъм възприети. Съдия Светлана Рачева - Янева е допуснат кандидат в конкурса за преместване в Софийски районен съд, който е обявен на 05.12.2017 г. и доколкото конкурса за преместване е възможност, при която се запазва бройката в съответния районен съд. Огледали сме много внимателно целия списък с кандидати, които са допуснати за участие в конкурса за преместване. Съответно една част от тях кандидатстват и в процедурата за преместване по чл. 194 ЗСВ. Тези, които всъщност са допуснати по чл. 194 - кандидатите са толкова, колкото са и местата, т.е. там, където имаме възможност ние сме предпочели кандидат, който не е допуснат в конкурса за преместване, да влезе в процедурата по чл. 194, за да може кандидатите, които са допуснати в конкурса за преместване съответно да си запазят бройката в този съд, от който те идват. Този случай е точно така. Значи съдия Светлана Янева е допуснат кандидат в конкурса за преместване и така ще се има възможността да се запази нейната щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Бургас.

По отношение на съдия Камелия Ненкова, тя изрази междуременно желание за преместване по чл. 194 ЗСВ в Районен съд - Перник, и понеже това е, както ви обясних преди малко с колежата Керелска и с колежата Шекерджиев да подготвим едно такова предложение не само за Перник, за Ихтиман и за други съдилища, по тази причина колежата изрази писмено становище, че предпочита в Районен съд - Перник, който между другото по някои показатели надминава Районен съд - София. В този смисъл затова комисията в

крайна сметка предлага процедурата по чл. 194, ал. 1 ЗСВ да се проведе само по отношение на една щатна длъжност и на нея да бъде преназначен съдия Петрослав Волев Кънев в Софийски районен съд, Гражданско отделение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, становище по това предложение? Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Сега, аз тук доколкото схващам принципната позиция беше да не пада под 55 дела след като се направи тази трансформация. В Бургас това и при два щата няма да се случи, т.е. не мога да разбера защо лишаваме Светлана Янева от тази възможност? (Д. Марчева: Не я лишаваме.) Лишаваме я. Тя участва в конкурс, но защо да участва в конкурс, като това е по-лесна процедура и става веднага. Не може да гарантираме, че тя ще спечели конкурса (прекъснат). Да, но нали интересът на системата е да допускаме натовареност под 55 дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, разбрахме Вашия въпрос, но първо е колегата Дишева, след това е отново колегата Марчева. Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз подкрепям становището на г-н Кояджиков. И без неговото изказване мислех да говоря по тази точка. Когато обсъждахме в Комисията по натовареност от кои съдилища евентуално има възможност за съкращаване с оглед на тяхната натовареност за преместването на съдиите, разкриване на нови щатове и преместване на действащи съдии в Софийски районен съд ние преди всичко взехме натовареността и тези изчисления, за които г-н Кояджиков сега говори са точно такива. Това беше обосновало и нашето решение, след това взето и на Съдийска колегия (то е предоставено на вашето внимание) за съкращаване на две щатни бройки от Районен съд - Бургас. Данните за натовареността не са променени и към настоящия

момент, т.е. решението, което е взето за откриване на процедура по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ е за съкращаване на две щатни бройки от Районен съд - Бургас и аз считам, че ние следва да продължим да действаме в съответствие с това решение. Съвсем друго би било ако междувременно да речем натовареността в този съд беше значително увеличена, което да налага преосмисляне на нашето решение за намаляване на щатната численост на този съд. След това ние имаме подадени 3 заявления за преместване в този съд, а сме открили процедура за 2 бройки.

Съгласна съм с това, което г-жа Марчева каза за преместването на съдия Камелия Ненкова, която междувременно е подала, тя мисля, че няма изрична молба, изрична молба има ли? Да. Значи за преместване в Районен съд - Перник. (Те толкова пъти бяха внасяни на заседание на комисия, че аз може би имам вече някакво объркване.) Така че за Камелия Ненкова съм съгласна, че следва евентуално да бъде уважено желанието ѝ за преместване в Районен съд - Перник, ако и когато там бъде открита процедура. В този смисъл имплицитно в нейното изявление се съдържа и такова, че тя не поддържа желанието си за преместване в Софийски районен съд, т.е. остават двама души - Светлана Николаева Рачева-Янева и съдията Петрослав Волев Кънев. Съгласно правилата, т.е. подадени са две заявления, които продължават да бъдат поддържани за две места, за които ние сме открили процедура.

Има приети от Висшия съдебен съвет Правила за преместване по реда на чл. 194 от ЗСВ, на които аз вече няколко пъти се позовавам. Тези Правила са действащи, не са отменени, не са изменени и не считам освен това, че са отпаднали поради някакво основание като да речем изменение в закон, защото не виждам текст от

тези Правила, които да противоречи на сега действащата законова уредба.

Защо на следващо място считам, че ние (дори да приемем, че само една бройка трябва да се съкрати от Бургас) нямаме основание да предпочетем съдия Петрослав Волев Кънев вместо съдия Светлана Рачева. Ако приемем подобно решение, означава официално да обявим, че съдия Светлана Рачева от сега е спечелила конкурса за Районен съд и това изключва нейния правен интерес (не знам точно как да го формулирам) да участва в процедура по чл. 194 ЗСВ. В същото време в официално обявените Правила, по които ние ще класираме кандидати, пак казвам - говоря само в хипотеза, ако ние прекратим процедурата по чл. 194, ал. 1 ЗСВ за една бройка, защото ако продължим процедурата така, както сме я открили за две бройки, имаме за двете бройки две молби, които следва да уважим, и в съответствие с нашето предходно решение да закрием две бройки, да ги открием в Софийския районен съд и да преместим тези двама съдии. Но ако все пак се вземе решение, че от Бургас трябва да бъде съкратена само една бройка съобразно нашите Правила, които сме оповестили, не сме отменили, не сме изменили, това следва да бъде съдията Светлана Рачева-Янева. Защото другото означава ние официално да обявим (а аз лично за себе си не съм склонна да го направя), че откриваме процедура по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, за да предоставим възможност на съдиите, които не отговарят на изискването за уседналост да бъдат преместени и в този смисъл те да имат по-лек път за заемане на длъжност, включително в Софийски районен съд от тези, които се явяват на конкурс. Както казах вече, не съм склонна лично за себе си да споделя такова становище. Ние бяхме сезирани през декември с една молба от съдии от Софийския районен съд и от Софийски градски съд (мисля), която още не сме подложили на обсъждане, разглеждане на

наше заседание, но трябва да го направим. Част от изложените там съображения бяха в същия смисъл.

Така че мисля, че разбрахте принципните становища. Аз поддържам становището, че следва да продължим процедурата за закриване на две щатни бройки в Бургас (това, което всъщност колегата Кояджиков каза) и в съответствие с това да преместим и двамата съдии Светлана Рачева-Янева и Петрослав Волев Кънев на двете места. Ако вземем решение, че трябва да съкратим само една бройка - да преместим съдията Светлана Рачева-Янева, защото това съответства на нашите правила, а то съответства на нашите правила, защото тя има по-голям стаж от двамата оставащи кандидати.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз чисто процедурно ще предложа нещо. Тъй като възникна втори вариант за решение, смятам, че трябва да отложим тази точка, да я върнем съответно на комисията, да направи вариант и (прекъснат) Добре, колега.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Със становището, което изрази колегата Дишева аз съм съгласна. Значи това решение на комисията е взето с мнозинство вътре в комисията. Кой как е гласувал в комисията няма значение. Това се предлага. Няма пречка да се оформи като алтернативен вариант за решение по отношение на колегата Янева. Действително тук всъщност съображенията ще ги кажа още веднъж, за да се разберат, защото тук не е взето *intuitu personae* решението, а е взето с оглед запазване интересите на органа, т.е. не само да се удовлетвори интереса на Софийския районен съд от нови кадри, но и Районен съд - Бургас - там, където е възможно, тези районни съдилища, за които е открита процедура по чл. 194 ЗСВ да се запази числения състав, т.е. щатната численост (говорим за щат, а не за хора). От тази гледна точка в комисията се взе това решение. Да, действително Районен съд - Бургас не е от най-натоварените и реално и три бройки да

бъдат взети пак няма натовареността да скочи над 55. Това беше съображението, отново ще го кажа. А иначе конкурсът за преместване само ще допълни - там кандидатите са толкова, колкото са и местата, и всъщност ние го огледахме много внимателно точно този въпрос, огледахме, те са допуснати, атестациите им са отлични, т.е. аз не виждам пречка по принцип с един такъв конкурс за преместване да бъдат удовлетворени всичките молби. Но ако приемете, аз...(прекъсната)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз имам следното процедурно предложение - да подложим на гласуване само точка 2 за два варианта, съответно закрива две щатни бройки в Бургас или една щатна бройка в Бургас и съответно с оглед на този резултат да продължаваме по точка 2.1. и 2.2. Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, обаче сигурно ще загубя време. Аз много ще ви помоля да си спомните заседанието, в което избрахме председател на Районен съд - Бургас. Също така много добре да си спомните каква е ситуацията в Бургас и аз ще ви я припомня. Тя е следната: имаме празни места в окръжен съд, които са попълнени с командировани от районен съд, а те са празни, защото част от съдиите окръжен съд ние избрахме за административен ръководител в апелативен, на практика имаме не по-малко от трима командировани в окръжен съд, които са взети от районен съд и това не е целия проблем. Целият проблем, колеги, е, че ние имаме командировани съдии от районен съд в административен съд. Не знам дали са един или двама (Г. Чолаков: двама), но са двама. При това положение всички тези, колеги, само да кажа - всички тези числа, които ние гледаме са числа, които са за щатна численост, но там ситуацията е сходна на тази с Ихтиман. Действителната натовареност е много голяма. Там това е очевиден проблем, той беше разискван и на Общото събрание на

съдиите беше повод и на почти половин час въпроси, които ние задавахме на председателя. Дали си представяте какво ще стане, ако ние му вземем действащ съдия от този съд?! Само да кажа за колежата Петрослав (Г. Чолаков: Волев Кънев) Волев Кънев. Той от много отдавна не работи в Бургас, той много отдавна е командирован в София, което значи, че неговото преместване по никакъв начин няма да усложни дейността в Бургас. Вярно е това, което казва г-жа Дишева, но пак казвам, то не е съобразено с две неща - с действителната ситуация спрямо сегашното натоварване от една страна, и от друга страна възможността (все пак ние сме в края на този конкурс). Фактът, че броят на кандидатите е равен на броя на местата. Никой не знае дали тези кандидати ще бъдат избрани, нито това значи, че те нямат правен интерес по чл. 194, ал. 1 ЗСВ. Но ние сме орган, който би следвало да взима решения, които да са рационални да не задълбочаваме проблеми, които вече съществуват.

Ето защо аз много настоятелно ще ви помоля да подкрепим предложението на комисията, обективизирано от колежата Марчева, да бъде преместен само този, който е командирован, защото преместването на още един би довело до истинска катастрофа в Районен съд - Бургас.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, значи Вие поддържате моето процедурно предложение да подложим на гласуване по точка 2.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Той искаше да обоснове другата хипотеза.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Просто искам да ви напомня за командированите в Бургас.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н председател, моето алтернативно предложение е да спазим правилата. Значи, когато



предпочетем Петрослав, ние нарушаваме нашите правила, защото по нашите правила първо, когато имаме колизия между кандидати, трябва да изберем на първо място този с по-голям... (прекъснат)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Колеги, а защо просто не отложим точката и да изчакаме класирането по другата процедура?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Сега ще ви кажа защо. Защото проблемът е ... (оживление в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, аз мисля, че няма проблем.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Обжалването на конкурса за преместване това означава да отложим процедурата по чл. 194 ЗСВ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нали казахте, че колкото са бройките, толкова са и местата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, но не се знае.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Никой не знае. Досега имаше 12 жалби само по допустимост.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Но иначе нали разбирате, че имаме Правила и колегата, където не е с приоритет.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Има хора, които са с различни предпочитания.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ето това говорим и за това ви дадохме алтернативно предложение - нека да останат две, да назначим тези, които са двамата, за да няма нарушение на нашите правила, които да доведат автоматично до отмяна на конкурса. Ако г-жа Янева ли беше (Д. Марчева: Да, Светлана Янева) Янева ако обжалва, ами то в нарушение на Правилата, няма ли автоматично да бъде отменено това решение?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Във връзка с казаното от г-н Шекерджиев искам да обърна внимание. Ако възприемем този ред на мисли на процедиране от наша страна, който предлага г-н Шекерджиев, ми се струва, че ние ще дадем в рамките на едно и също заседание на Съдийската колегия разнопосочни сигнали на административните ръководители и на съдиите като цяло. Преди малко по-малко от час дебатирахме въпроса или два часа дебатирахме въпроса за Ихтиман и там като че ли се обединихме около решението, че трябва да има откомандиране на случаите, когато командироването създава проблем в органа на съдебна власт, от който е откомандиран съответният съдия. Защо това да не бъде предприето като решение и за Бургас? Не виждам каква е разликата. Още повече, че в Бургас съдът е с много повече съдии, отколкото този, който преди малко обсъждахме - Районен съд - Ихтиман.

Това, че ние ще вземем или се предлага да вземем решение, с което да удовлетворим желанието на вече командирован съдия в Софийския районен съд ми се струва изключително непоследователно. Ние непрекъснато обявяваме, че ще следваме принципи, ще следваме ясни правила и ще бъдем последователни в своите решения, а ето тук по тази точка аз виждам предложение да направим поне две изключения. Първото, като отменим наше решение, с което сме открили две бройки, сме открили процедура за преместване на двама души от Бургас в Софийския районен съд, като нарушим обявените от нас Правила, че съкращаването ще бъде в съответствие с натоварването. Много пъти (и аз подкрепям това, което малко по-рано каза г-жа Марчева) ние броихме, смятахме, изчислявахме колко би паднала натовареността при един, при двама, при трима и т.н. или ако изобщо не се премести. Тоест тук не чух твърдение, че в съответствие с това наше общо решение как и от кои съдилища да съкращаваме бройки, ние ще

трябва сега да прекратим процедурата по отношение на една бройка, т.е. за някои съдилища при тази численост ще съкратим бройки, а за Бургас няма да съкратим, защото там имало командировани. Командирането е временна мярка. Такова е било, такава е идеята на закона и ние всички афишираме, че подкрепяме това разбиране за командирането на съдии, командиране в продължение на 5, 2, 3 и дори една година, една година вече законът позволява, но повече от това ми се струва в нарушение на закона и злоупотреба с права. Така, че ние да толерираме продължително командиране - като кажем „Щом си бил толкова дълго командирован в съответния съд“, сега ние ще изменим собствените си правила или по-скоро ще ги нарушим, защото правилата по чл. 194 ЗСВ не са изменени, за да преместим един конкретен съдия, за да не си помисли някой, че нито съм познавала някога, нито в момента познавам въпросния съдия, вероятно има много важни причини да живее и да работи в София. Това обаче не решава въпроса с това какво ние правим с правилата, които сме обявили по чл. 194 и как ще правим в следващи случаи. Подобно решение, което се предлага за мен е решение *intuitu personae* и аз ви моля поне толкова настоятелно, колкото ви помоли г-н Шекерджиев, да не нарушаваме правилата, които сами сме обявили и с което ще отворим (по мое виждане) врата да правим така във всеки следващ случай. Този проблем не би стоял за разглеждане, за решаване, ако ние в съответствие с нашето преди това взето решение, продължим да провеждаме процедура по чл. 194, ал. 1 ЗСВ за две щатни бройки в Бургас - има две молби, двама съдии, така ще бъде преместен и съдията, който е командирован (забравих името) (Г. Чолаков: Петрослав) Не е Петрослав.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз имам процедурно предложение за отлагане на тази точка, като то е поради

обстоятелството така или иначе колегата в момента е в Районен съд - София, доколкото разбирам, командирован. (А. Дишева: Ние можем да го преместим днес.) Значи аз имам процедурно предложение за отлагане. Ако не се събере мнозинство за отлагане, тогава минаваме по варианта по точка 2 гласуваме два варианта - закриване на една или две, и после започваме по точка 2.1. и 2.2.

Процедурно предложение за отлагане. (оживление в залата)

Аз предлагам първо да гласуваме моето процедурно предложение за отлагане (Намесва се Д. Марчева: Отлагане до кога?) до приключване на процедурата (Д. Марчева: Конкурсната).

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н председател е абсолютно идентична ситуацията. (Намесва се А. Дишева: Само, че в обратния смисъл е предложението за решение.) Да, само точно това...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, нека да гласуваме първото процедурно предложение за отлагане, ако не се приеме (Намесва се Др. Кояджиков: Дайте да отложим тогава и точка 3.) Нека да стигнем до точка 3. В момента дебатираме точка 2. (А. Дишева: Сега нали за отлагане гласуваме?) Процедурно за отлагане. Който не е съгласен, гласува „против“.

Резултат: 4 гласа „за“, 6 „против“. Няма взето решение.

Гласуваме тогава, преминаваме алтернативно по точка 2 - съответно както е първия вариант предложението на комисията закриване на една бройка, или направо алтернативно една и две. (Намесва се Б. Магдалинчев: Вариант първи - една, вариант втори - две.) Трябва да имаме 8 гласа колеги, в едната посока или в другата.

Колеги, режим на гласуване предложението на комисията за една бройка, предложението, което възникна при дебата - за две бройки.

4 на 6. Нямаме взето решение.

Продължаваме със следващата точка. Нямаме взето решение нито за една, нито за две имаме.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Най-вероятно хората, които са подкрепили две ще подкрепят и една. Така ми се струва. Това е абсурдно. Но, окей. Няма решение за две. Нека подложим на гласуване една.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: То е подложено за гласуване. И двете бяха подложени.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Нали разбирате, че който е за две, автоматично е и за една.

ГЛАС: Има логика в това.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ние всички смятаме, че трябва да има процедура по чл. 194, като се колебаем дали да бъде за една или за две. Няма нито един, който да е гласувал, че не трябва да има процедура. (Намесва се Г. Чолаков: Така е.) Ние сега какво правим? Казваме „Няма да има процедура, защото нямаме мнозинство“. Моля ви да гласуваме за двама, след това за един и ако има някакво (Б. Магдалинчев: Вариантът е разделно гласуване тогава.) (Намесва се А. Дишева: Точно така.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, предложението на колежата Шекерджиев е да има разделно гласуване. Значи гласуваме в момента за две или за една. Какво предлагате колеги?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние вече имаме проведено гласуване. Сега трябва да проведем гласуване, с което да заличим резултатите от това гласуване.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, не той е прав, че действително (прекъсната)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Той е прав. Две включва едно. Така че логиката е да гласуваме разделно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Значи колеги, но ние сме взели вече решение, че не подкрепяме нито едното, нито другото. Значи трябва да проведем процедура за отмяна на това наше предно решение. (Намесва се Кр. Шекерджиев: Който е „против“, да гласува „против“. Няма проблем.) Разбирам Ви, колега Шекерджиев, но как? Ние имаме взето решение, което по някакъв начин ние трябва да си го отмени първо и тогава да започнем вече.

Имате думата, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тогава правя процедурно предложение да си отменим решението и да гласуваме не алтернативно, защото няма основание за алтернативност, тъй като образно казано „две“ е специален случай на „едно“. Така че няма алтернатива, има съвпадение. Затова ви предлагам да го отменим, след което да гласуваме за две, след това да гласуваме за едно и ако не съберем мнозинство, тогава...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз също ще направя процедурно предложение. Очевидно резултатите от гласуването, което току-що проведохме показва, че ние нямаме разбиране по въпроса, нямаме и ясно решение. Вариантът, който се предложи току-що от г-н Шекерджиев според мен разрешава въпроса, защото това е първата стъпка към взимането (твърдя) на незаконосъобразно решение такова, каквото е предложено към настоящия момент. Заради това аз предлагам с оглед вече на резултатите от току-що проведеното гласуване, повторно да се подложи на гласуване процедурното предложение на г-н Чолаков да отложим разглеждането по тази точка, но не до приключване на конкурса, а за следващо заседание за ново обсъждане, ако трябва и в Комисията по натовареност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи колеги, първо беше направено предложението на колегата Кояджиков, извинявайте Шекерджиев, за отмяна на взетото решение преди малко. Подлагам това на гласуване така, както е направено. Който е „за“ да се отмени решението, което беше взето (обсъждат). То няма решение, но все пак това е вид решение „няма решение“. (Намесва се Кр. Шекерджиев: Нека да бъде проведено ново гласуване.) Ново гласуване.

Значи диспозитивът е да се проведе повторно гласуване по точка 2 от предложението, което е направено от Комисия „Съдебна карта и натовареност“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имам един уточняващ въпрос, който мисля, че е много важен. Като проведем това гласуване, значи ли, че след като гласуваме за двама и това решение не събере мнозинство, тези, които са гласували за това предложение, могат да гласуват и за следващото, т.е. за една бройка?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това вече е въпрос на лично убеждение и решение на всеки човек кой как гласува. (оживление в залата)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Отговорът на този въпрос стои в основата на предложението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи нека първо да проведем гласуването.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, ако преди си гласувал за две, не те лишава от правото да гласуваш.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, не те лишава.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само да обърна внимание, че за взимането на това решение ни трябва квалифицирано мнозинство, а за преместването, персоналното преместване ми се струва, че трябва обикновено мнозинство и вероятно се цели взимането на точно такова решение. На мен ми се струва, че трябва да подложим на гласуване

този въпрос, който разбира се колегата предложи, но имайте предвид това разрешение дали няма да влезе в противоречие със собственото си говорене и твърдения за прозрачност и последователност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, в момента първото. После ще подложим на гласуване и второто процедурно предложение, което направи колегата Дишева за отлагане. Режим на гласуване.

ГЛАСОВЕ: Сега за какво гласуваме?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласуваме по предложението на колегата Шекерджиев да се отмени предходното гласуване, повторно гласуване да се направи по тази точка.

Резултат: 9 на 1. Имаме взето решение.

Колеги, има постъпило второ процедурно предложение от колегата Дишева - за отлагане на гласуването по тази точка не до приключване на процедурата за конкурса, а до следващо заседание на Съдийската колегия. Това е предложението на колегата Дишева, тя преди малко го формулира.

Режим на гласуване по това второ процедурно предложение, тъй като преди малко гласувахте моето предложение - до приключване на процедурата, сега в момента срокът за отлагането е до следващо заседание на Съдийската колегия.

Резултат: 5 на 5. Нямаме взето решение. Продължаваме.

Няма взето решение за отлагане.

Колеги, подлагам на гласуване отново точка 2, но ще бъде първо както е предложено, не вариант за две бройки ще направим първо. Вариант за две бройки, както предложи колегата Шекерджиев.

Вариант за решение по точка 2. (Намесва се А. Дишева: Първо трябва да подложим на гласуване предложението на комисията. Сега за колко гласуваме?) За две. Гласуваме за две бройки.

Резултат: 7 на 3. Някой е размислил в хода и няма решение.



БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има решение. За бройки гласуваме, за бройки, не за преместване на конкретния човек.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съкращаване на бройка, как ще бъде? Съкращаваме. 8, категорично 8 ни трябва. (обсъждат помежду си)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Имаме квалифицирано мнозинство.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Осем ни трябва.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Седем според мен. Вижте - за преместване, назначава, повишава, премества (точка 1) - квалифицирано, да. Точка 2 „правят периодични и други атестации.." - не е. Точка 3. „налагат дисциплинарните наказания". Точка 4. „определят броя, назначават и освобождават административните ръководители и техните заместници". Не е и тук. От точка от 1 до 4 не попадаме в конкретния случай. Броя на административните ръководители - „определят броя, назначават и освобождават административните ръководители и техните заместници".

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не и щата, точно така.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 6 „правят предложения до пленума на Висшия съдебен съвет за определяне на броя на съдебните райони..." Нямаме. Точка 7 „правят предложения до пленума на Висшия съдебен съвет за определяне броя на съдиите". Точка 7 е това, за което говорите, а точка от 1 до 4, където се иска квалифицирано мнозинство, конкретният случай не попада. С обикновено мнозинство е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, означава, че имаме взето решение. (обсъждат помежду си)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Вижте, водещото в чл. 194, ал. 1 ЗСВ е увеличаването на числеността, т.е. местенето на бройки, като те са заети и поради тази причина се налага преназначаването - „назначава",

а тук, точка 1 говори за „назначаване, повишаване, преместване и освобождаване“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това сега, което ще направим по отношение на конкретните лица.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Които вече са с оглед участието в конкурси и освобождаването и т.н., а тук чл. 194 специално е в хипотеза и тя не влиза в нито една от тези четири точки. (Намесва се Б. Магдалинчев: От една до четири, така е.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Което колеги, означава, че имаме взето решение за две бройки.

(след проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**16.2. ЗАКРИВА**, на основание чл. 194, ал. 1 ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „съдия“ в Районен съд - Бургас и **РАЗКРИВА** 2 (две) щатни длъжности „съдия“ в Софийски районен съд, Гражданско отделение, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме по точка 2.1.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега тук вече ще е с квалифицирано мнозинство. (оживление в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, но при тази процедура имаме двама кандидати. Кой ще гласуваме първи?

Колеги, точка 2.1., както е предложено от комисията - Преназначава Петрослав Волев Кънев - съдия в Районен съд - Бургас,

на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд. Това гласуваме в момента, където ни трябва вече 8 гласа.

Режим на гласуване. Колеги, режим на гласуване по предложението, както е направено за Петрослав Волев Кънев. Колеги, гласуваме по предложението за Петрослав Волев Кънев.

10 на 0.

(след проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**16.2.1. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194, ал. 1 ЗСВ, Петрослав Волев Кънев - съдия в Районен съд - Бургас, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, Гражданско отделение, с ранг „съдия в ОС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тук нова точка трябва да се предложи в момента, която ще бъде 2.2. Преназначава, на основание чл. 194, ал. 1 ЗСВ, как беше колегата?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Светлана Николаева Рачева-Янева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Светлана Янева от съдия в Районен съд - Бургас, в „съдия“ в Софийски районен съд.

Колеги, гласуваме вторият колега, който е подал заявление, че желае и участва в тази процедура - Светлана Янева.

Резултат: 8 на 2. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**16.2.2. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194, ал. 1 ЗСВ, Светлана Николаева Рачева-Янева - съдия в Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, Гражданско отделение, с ранг „съдия в АС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И съответно третият диспозитив ще бъде - прекратява откритата процедура за...

ГЛАСОВЕ: Нямаме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нямаме трети диспозитив.

Колега Марчева, точка трета.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А по предложението дали не трябва „против“ да гласуваме прекратява, защото имаме внесено предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, трябва да имаме решение по отношение на предложението последен диспозитив - Прекратява откритата процедура за една щатна бройка. (Намесва се А. Дишева: По-скоро - Не провежда гласуване по третото предложение поради отпаднал кандидат.)

Да. Колеги, предложение за непровеждане на гласуване. Това подлежи също на гласуване - предложението за прекратяване на процедурата.

Резултат: 9 гласа „за“, 1 глас „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**16.2.3. Не провежда гласуване** по предложението за **прекратяване** на откритата с решение на Съдийската колегия на ВСС по т. 40, Протокол № 27/18.09.2018 г., процедура за преназначаване на 1

(един) съдия по реда на чл. 194, ал. 1 ЗСВ от Районен съд - Бургас, в Софийски районен съд, Гражданско отделение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 3. Имате думата колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точка 3 - по отношение на Районен съд - Враца. Обявени са 2 щатни длъжности за преместване в Софийски районен съд. В срока за заявления са подадени заявления от трима съдии с изложени лични мотиви за преместване. Тук комисията държа да отбележа, че се запознахме подробно с протокола от проведено Общо събрание на съдиите в Районен съд - Враца и становището на административния ръководител и трябва да отбележа, че от Районен съд - Враца има двама допуснати до участие кандидати в конкурса за преместване. В тази ситуация комисията прецени, че има реална опасност Районен съд - Враца да се окаже с четирима съдии по-малко - двама преназначени по реда на чл. 194 ЗСВ и двама евентуално, ако има класирани по конкурса за преместване, което би довело до сериозен дисбаланс в органа на съдебна власт, като сме съобразили и броя дела за разглеждане и съответно нормата от 55 дела като критерий за преместването.

Комисията приема, че следва да бъде проведена процедура само по отношение на една щатна длъжност. В случая имаме две кандидатури, т.е. извинявам се, три кандидатури, като това, което е преценено е, че съдия Елена Любомирова Донкова е с по-висок юридически стаж и положителна оценка от атестирането, и затова следва да се предложи да бъде преназначена именно тя. В интерес на истината, това е и становището на колегите от Районен съд - Враца, изразено в протокола от Общото събрание, защото колегата от дълги години пътува всеки ден от София до Враца извън чисто обективните

съображения, затова колегите са я подкрепили и са казали, че ако евентуално бъде избран някой, нека да бъде тя.

В този смисъл предложението е да се закрие 1 щатна длъжност в Районен съд - Враца, и да разкрие тя в Софийски районен съд, Гражданско отделение, да се преназначи съдия Елена Любомирова Донкова на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, Гражданско отделение, с ранг „съдия в ОС“, считано от датата на встъпване в длъжност, и да се прекрати откритата, с решение на Съдийската колегия от 18.09.2018 г. процедура за преназначаване на 1 съдия от Районен съд - Враца в Софийски районен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще бъда много кратка. Аз тук също ще гласувам за продължаване на процедурата за две щатни бройки, за съкращаване на две щатни бройки и съответно преместване на две в София поради същите съображения.

Виждаме от материалите, които са ни качени, че при съкращаване на две щатни бройки натовареността на съда ще бъде 45,62 по постъпили дела и 54 брой дела за разглеждане, при средна за страната 47 за разглеждане и 51,69 за свършени. Това ли са цифрите всъщност? 51, т.е. става ясно обаче, че по броя дела за разглеждане - тук има някаква грешка очевидно. Така или иначе това са данните и със съкращаването на две бройки пак натовареността на този съд ще бъде по-ниска от средната за страната. Тези съображения развих при предходната точка, поддържам ги и сега, а дали и колко съдии ще се класират в конкурса - е съвсем различен въпрос. Ако бъдат класирани, съответно назначени от нас и заемат длъжността в рамките на конкурса, ние следва в изпълнение на нашите правомощия да предприемем

действия за откриване на конкурс за заемане на тези щатни бройки във Враца.

Така че аз ще гласувам за съкращаване на две бройки и съответно за преместване на двама от съдиите - първият, който е предложен, и другият, който е с по-висок юридически стаж от тримата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Всъщност аз нещо не разбрах, но данните, които са качени в таблицата за натоварване, сочат, че ако вземем две бройки, натовареността ще стане 54.46, което е по-високо от средното за страната, а именно 51.69 – това са три дела на месец, което не е малко, поради което считам, че ако спазваме критериите, не би следвало да взимаме втора бройка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние за 55 говорехме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Петдесет и пет е числото, което комисията прие като критерий; 55 не е средната натовареност. Средната натовареност е 51, каквито са данните на мониторите (поради това може би някаква неточност допусна колегата Дишева), но пак попадаме в хипотезата под критерия, приет от комисията, а не под средната натовареност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, правилно ли разбирам, че ако бъдат прехвърлени две бройки от Враца към Районен съд-София по критерия, който е приела комисията, няма да има надвишаване над средния, който е приела?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем правилно са отразени в мотивната част тези данни, които прочетох – 45.62 ще стане дела постъпили, а 54, което действително е над средната, ще стане брой

дела за разглеждане (ние свършените тук не сме коментирали). А пък във връзка със забележката на г-н Шекерджиев – на няколко поредни заседания (още от миналата пролет и през лятото, и по-късно) аз съм убедена, че има такива мотиви, предоставени на Съдийската колегия, за това, че цифрата, около която следва да се обединим, е 55 дела, което е малко над средната за страната, но много под натовареността за Софийския районен съд, чиято кадрова обезпеченост и натовареност ние се опитваме да подобрим, или да преодолеем проблема с въпросното си решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Искам да върна още веднъж един от мотивите на ваше разглеждане и той е следният. От Районен съд-Враца има двама колеги, които са в конкурса за преместване и всъщност това беше водещият мотив на комисията, когато го взе. Ще бъдат двама от конкурса за преместване и двама по чл. 194, което наистина е много, т.е. тогава ще стане проблем. Аз пак ще ви кажа (не предреждавам нищо, не съм в никакви конкурсни комисии), конкурсът за преместване по начина, по който е регламентиран до момента в Закона за съдебната власт, аз не виждам пречка кандидатите, които са допуснати и които са с отлични атестации, да бъдат класирани, т.е., колкото са кандидатите в конкурса за преместване, толкова реално са и местата. Ние сме прегледали всичко в комисията, в смисъл всички кандидатури в конкурса за преместване. Имаше недопуснати кандидати, ВАС потвърди недопускането; ние сме огледали и становищата на етичните комисии и атестациите, т.е. за мен няма формална пречка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, започваме отново, както преди малко гласувахме. (Др.Кояджиков: Може ли?)

Имате думата, колега Кояджиков.



ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Хубаво, предложението на Дишева има алтернативно предложение, но според мен не може да го разгледаме сега и ще ви обясня защо. Защото нямаме представа кой е вторият кандидат. Ако приемем две бройки да съкратим, не е ясно кого трябва да назначим, кого да преместим – като лице. Нямаме тази данна в момента.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тогава отлагане за следващото заседание.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Как ще отлагаме? Имаме данни кои са подали заявления.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Които са подали – да, но кого ще предпочетем от другите двама на втората бройка? По правилата не може, нямаме данни.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние имаме данни в комисията, защото сме събирали.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В комисията ги имаме, но нямаме тук в момента.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека да проведем гласуване за бройките; може да не се наложи отлагане. Данните са налични в Съвета. (Говорят едновременно.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам ви да проведем гласуване по т. 3, като ще гласуваме както преди малко гласувахме – първо за две бройки. Ако се събере съответното мнозинство за две бройки, тогава ще отложим за ... Колеги, гласуваме т. 3 във вариант за закриване на две щатни бройки в Районен съд-Враца. Който е съгласен, моля да гласува.

Резултат: 4 гласа „за“, 6 гласа „против“. Има взето решение, че не са две бройки.

Колеги, да гласуваме за една бройка. Гласуваме по т. 3 – закриване на една щатна бройка в Районен съд-Враца.

Резултат: 10 гласа „за“, 0 – „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**16.3. ЗАКРИВА**, на основание чл. 194, ал. 1 ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Враца, и **РАЗКРИВА** 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, Гражданско отделение, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласуваме т. 3.1 – преназначаване на Елена Любомирова Докова, както е предложено от комисията.

Резултат: 10 гласа „за“, 0 – „против“.

(след проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**16.3.1. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194, ал. 1 ЗСВ, Елена Любомирова Донкова – съдия в Районен съд – Враца, с ранг „съдия в ОС“, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, Гражданско отделение, с ранг „съдия в ОС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 3.2 – прекратяване на процедурата за една щатна бройка за Враца.

Резултат: 9 гласа „за“, 0 – „против“.

(след проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**16.3.2. ПРЕКРАТЯВА** откритата с решение на Съдийската колегия на ВСС по т. 40, Протокол № 27/18.09.2018 г., процедура за преназначаване на 1 (един) съдия по реда на чл. 194, ал. 1 ЗСВ от Районен съд – Враца, в Софийски районен съд, Гражданско отделение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, приключихме с т. 3. Започваме с Благоевград. Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: В Районен съд-Благоевград едно заявление е постъпило за една щатна длъжност. Числеността на съда е 15 съдии. Комисията е преценила, че при съкращаването на една щатна длъжност натовареността ще се промени на 36.42 броя постъпили дела и 46.14 броя дела за разглеждане месечно. След редуцирането натовареността ще остане под средната за страната и под възприетия критерий от 55 дела, поради което предлагаме да бъде преназначена съдия Мирослава Ангелова Йорданова (която е изявила желание) в Софийския районен съд, Гражданско отделение; да се закрие и да се разкрие съответно тази щатна длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Тук няма никакви изказвания. Гласуваме анблок, ако искате, т. 4 и т. 4.1 – два диспозитива са. Тук нямаме прекратяване, тъй като само една бройка е била обявена за процедура.

Резултат: 10 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване анблок на т.16.4 и т.16.4.1)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**16.4. ЗАКРИВА**, на основание чл. 194, ал. 1 ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Благоевград и **РАЗКРИВА** 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, Гражданско отделение, считано от датата на встъпване в длъжност.

**16.4.1. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194, ал. 1 ЗСВ, Мирослава Ангелова Йорданова - съдия в Районен съд – Благоевград, с ранг „съдия в АС“, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, Гражданско отделение, с ранг „съдия в АС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 5. Г-жа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря! В Районен съд-Свиленград – едно заявление; за една щатна длъжност „съдия“ е открита процедурата. Натовареността е ниска – 29.54 броя постъпили дела. При съкращаването на една щатна длъжност „съдия“ показателят ще стане 31.13 броя постъпили дела на един съдия; брой дела за разглеждане – 31.50. Поради това и доколкото колегата, който е изявил желание, отговаря на изискванията, предлагаме закриването на една щатна длъжност в Районен съд-Свиленград и разкриването на една щатна длъжност „съдия“ в Софийския районен съд, Гражданско отделение, считано от датата на встъпване в длъжност, и да се преназначи Десислава Иванова Тодорова – съдия в Районен съд-Свиленград, на длъжност „съдия“ в Софийския районен съд, Гражданско отделение, с ранг „съдия в ОС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания има ли по тази точка? (Няма.)

Режим на гласуване по т. 5 и т. 5.1 анблок.

Резултат: 10 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване анблок на т. 16.5 и т. 16.5.1)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**16.5. ЗАКРИВА**, на основание чл. 194, ал. 1 ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Свиленград и **РАЗКРИВА** 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, Гражданско отделение, считано от датата на встъпване в длъжност.

**16.5.1. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194, ал. 1 ЗСВ, Десислава Иванова Тодорова - съдия в Районен съд – Свиленград на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, Гражданско отделение, с ранг „съдия в ОС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, точка 6 – „възлага на преназначените магистрати да приключат делата си“.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. Предлага се на Съдийската колегия да възложи на преназначените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела и да изготвят съответните съдебни актове.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тук пише само „дела“.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това е техническа грешка. Да се има предвид „наказателни дела“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: „Започнатите с тяхно участие наказателни дела“.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам ви точки 6, 7, 8, 9, 10, 11... Има ли проблем за останалите? (Реплика без микрофон: Трябва да се докладват.) Бихте ли докладвала всички останали точки заедно, колега Марчева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Те са с различен диспозитив. Нека да изгласуваме „възлагането“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, гласуваме точка 6 в момента с корекцията и да стане: „наказателни дела“. Точка 6: Възлага на преназначените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела. (Говорят едновременно.) Предлагам следния диспозитив: Възлага на преназначените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тук вече може да сложим „...както и до встъпването си да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела“.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не. Не могат там да ги изготвят.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Как така не? Значи, ние позволяваме на някого ... (Намесва се С.Мавров: Аз, ако не си напиша мотивите?) Не става въпрос за мотиви, не става въпрос за наказателни дела, а да напишат, да изготвят съдебните актове по обявени за решаване, да, включително и мотивите да се изготвят по обявени за решаване дела.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, нали не забравяме, че част от тях са командировани в Районния съд, където има доста дела за писане?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точно така.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако това колегата Дишева го каже, тогава ние трябва да ги накараме да ... (прекъснат).

АТАНАСКА ДИШЕВА: А защо? Те къде ще отидат сега? Нали в същия съд? (Шум в залата, говорят едновременно.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам вариант за диспозитив: *„Възлага на преназначените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела“*.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съгласяваме се, че могат да встъпят в Районния съд, без да са си написали решенията в съответния съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбира се. Нали затова ги караме да ходят в наказателно, да ги довършат? Какъв е проблемът?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, става въпрос за наказателните.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И за гражданските – какъв е проблемът да си ги изготвят после?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: За гражданските, когато са обявени за решаване, те така или иначе, дали са преназначени или не, ще си ги изпишат. Това няма нужда да го възлагаме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А и доколкото разбирам, винаги такъв е бил диспозитивът ни.

Режим на гласуване във варианта, който предложих, колеги. Ако не се събере мнозинство, тогава ще гласуваме друг.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Какво гласуваме?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: *„Възлага на преназначените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела“*. (Гласове: Добре.)

Резултат: 10 гласа „за“ – 0 – „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**16.6. ВЪЗЛАГА** на преназначените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, бихте ли докладвала всички останали точки – 7, 8, 9, 10 и 11?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. Комисията по натовареност предлага на Съдийската колегия да прекрати откритата процедура с решение на Съдийската колегия на ВСС от 18.09.2018 г., както следва: за преназначаване на двама съдии по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд-Сливен, в Софийския районен съд, Гражданско отделение; за преназначаване на един съдия по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд – Плевен, в Софийски районен съд, Гражданско отделение; за преназначаване на един съдия по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд – Своге, в Софийски районен съд, Гражданско отделение; за преназначаване на един съдия по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд – Червен бряг, в Софийски районен съд, Гражданско отделение, и по отношение на процедурата за преназначаване на един съдия по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд – Свищов, в Софийски районен съд, Гражданско отделение. Изложени са мотиви поотделно за всяко едно от районните съдилища. Да ви ги кажа ли, или считате, че няма нужда да се провежда дискусия?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има достатъчно материали, видели сме ги, колега Марчева. Ако някой иска допълнително да вземе думата?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само едно изречение, за да се знае, защото предполагам, че колегите се интересуват. Това, което направи комисията при многократните си обсъждания на тази процедура по чл.194 от ЗСВ, беше да обсъдим всички данни за натовареността, както



ви казах – за постъпили дела; специализацията (дали има специализация, или няма, защото в тези малки съдилища като Своге, Червен бряг, Свищов няма такава специализация). Поради тази причина тук не сме съобразявали само данните за постъпили брой дела за разглеждане и брой свършени дела, а и тези обстоятелства. Тоест, преценили сме, че интересите на тези органи на съдебна власт в крайна сметка уравновесяват интереса на Софийския районен съд и затова не предлагаме тази процедура по отношение на тях.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? (Няма.) Режим на гласуване анблок.

Резултат: 10 гласа „за“, 0 – „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване анблок на т.16.7 до т.16.11 включително)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**16.7. ПРЕКРАТЯВА** откритата с решение на Съдийската колегия на ВСС по т. 40, Протокол № 27/18.09.2018 г., процедура за преназначаване на 2 (двама) съдии по реда на чл. 194, ал. 1 ЗСВ от Районен съд – Сливен, в Софийски районен съд, Гражданско отделение.

**16.8. ПРЕКРАТЯВА** откритата с решение на Съдийската колегия на ВСС по т. 40, Протокол № 27/18.09.2018 г., процедура за преназначаване на 1 (един) съдия по реда на чл. 194, ал. 1 ЗСВ от Районен съд – Плевен, в Софийски районен съд, Гражданско отделение.

**16.9. ПРЕКРАТЯВА** откритата с решение на Съдийската колегия на ВСС по т. 40, Протокол № 27/18.09.2018 г., процедура за

преназначаване на 1 (един) съдия по реда на чл. 194, ал. 1 ЗСВ от Районен съд – Своге, в Софийски районен съд, Гражданско отделение.

**16.10. ПРЕКРАТЯВА** откритата с решение на Съдийската колегия на ВСС по т. 40, Протокол № 27/18.09.2018 г., процедура за преназначаване на 1 (един) съдия по реда на чл. 194, ал. 1 ЗСВ от Районен съд – Червен бряг в Софийски районен съд, Гражданско отделение.

**16.11. ПРЕКРАТЯВА** откритата с решение на Съдийската колегия на ВСС по т. 40, Протокол № 27/18.09.2018 г., процедура за преназначаване на 1 (един) съдия по реда на чл. 194, ал. 1 ЗСВ от Районен съд – Свищов, в Софийски районен съд, Гражданско отделение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Приключихме с тази точка. Пристъпваме към точка 17.

Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: По точка 17 са качени материали, имам предвид пълните стенографски протоколи от предходни решения на Съдийската колегия и на Пленума, в опит да ви припомня каква е точно ситуацията. Става въпрос за следното. Ако си спомняте, на Пленум внесохме (от Съдийската колегия) предложение за съкращаване на щатни длъжности „съдия“ от няколко окръжни съдилища и съответно разкриването на тези свободни длъжности в Софийския градски съд и в Специализирания наказателен съд. Доколкото се наложи по отношение на съдия Петя Колева Рушанова да отстъпи временно (поне това аз си спомням и това е записано в протоколите, в които са изказванията на колежата Шекерджиев, а мисля, че и на председателстващия г-н Панов),

тази бройка, която е дадена на Апелативния специализиран съд, за да отстъпи съдия Петя Колева Рушанова, е от тези 9 щатни длъжности, които ние съкратихме от окръжните съдилища и които трябва да предоставим в разпределението, което е гласувано 7:2, съответно за Градския съд и за Специализирания наказателен съд. Колегата Рушанова е в Комисията по атестирането и конкурсите и тази щатна длъжност би следвало да бъде предоставена – така, както е първоначалното решение. Доколкото обаче това като диспозитив липсва, а е само в рамките на обсъжданията и в предложението, което е направено от Съдийската колегия, макар и разпределението да е направено като предложение по време на самия Пленум (на заседанието на Пленума), реално няма категоричен диспозитив. В тази връзка следва да има обсъждане от страна на Съдийската колегия тази щатна длъжност къде ще бъде предоставена.

Предложението за решение, което Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ предлага, е да се предложи от Съдийската колегия на Пленума да се съкрати тази длъжност в Апелативния специализиран съд и да се предложи разкриването в Софийския градски съд, Гражданско отделение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, като се запознах с материалите, приложени към точката, аз смятам, че това предложение е малко преждевременно направено и сега ще ви кажа защо. От материалите, от становището на административния ръководител на Апелативния специализиран наказателен съд се излагат данни за увеличаване на работата почти двойно от предходната година. Тази статистика не съществува при нас все още и не мога да извърша преценка лично аз за себе си дали действително този съд се явява

трети по натоварване след Софийския апелативен съд и Апелативния съд в Пловдив (по наказателни дела говоря). В тази връзка, ако действително това натоварване е увеличено двойно, според мен съкращаването няма да е обосновано.

Моето процедурно предложение е да се вземе решение за това съкращаване след изготвяне на анализа за натовареността, който ще бъде направен най-вероятно м. март тази година, защото обобщените данни би следвало да пристигнат през м. февруари.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тоест, предлагате процедурно отлагане на точката?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Процедурно отлагане. Ако не се възприеме, искам да ви кажа, че към момента аз ще гласувам против това предложение на комисията. А иначе, пак от материалите – да, действително тогава се реши да се разпределят деветте щата на 7 на 2 и тази бройка тогава не се даде на Градския съд, а се даде на Апелативния специализиран, защото беше необходимо Петя Колева да отстъпи, за да не е на административна длъжност, началническа длъжност и да може да бъде избрана за КАК. Това е. Предлагам процедурно да се отложи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колега Кояджиков, нали има заместник-председател на мястото на Рушанова в момента?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Има, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Обсъждахме това и в Комисията по натовареност, след това и в КАК. Съвсем прави са колегите, като казват, че първоначалното решение беше за разкриване в Софийския градски съд на тази бройка. Междувременно, с избора на колегата Рушанова за член на КАК, която към онзи момент беше на длъжност „заместник-председател“ на този съд, се наложи една от бройките, за които бяхме

взели решение да бъдат за Софийския градски съд, да бъде предоставена на Апелативния специализиран наказателен съд за изпълнение на нашето задължение по чл.169, ал.5, за да може заместникът на административния ръководител да бъде преназначен на съдийска длъжност. Към онзи момент такава нямаше свободна в Апелативния специализиран наказателен съд, заради това тази бройка беше разкрита там. Сега беше потвърдено и от колегата Кояджиков (аз, за да съм сигурна, го попитах и пред вас), че всъщност тази длъжност вече е заета. В момента няма необходимост такава, каквато ние обслужихме, разкривайки мястото в Апелативния специализиран наказателен съд. Колегата Рушанова вече е тук и на нейно място има друг административен ръководител. Ние трябва в съответствие с неколkokратно обявяваното от нас намерение (знам, че днес го казвам за втори път), когато разкриваме нова щатна бройка за целите на приложението на чл. 169, ал.5 от ЗСВ, т.е. за да устроим (образно казано) административни ръководители и заместници на административни ръководители, за да отстъпят на съдийска бройка, след това да закриваме тази бройка така, както нееднократно сме обявявали тук на заседание на Съдийската колегия и съответно на Пленума. Точно в този смисъл е предложението на Комисията по натовареност. То беше възприето и от Комисията по атестирането и конкурсите. Ние не сме обсъждали изобщо натовареността на този съд, когато разкривахме тази бройка, защото трябваше да отстъпи заместникът на административния ръководител. Заради това аз ще подкрепя предложението така, както е направено.

На следващо място. Ако все пак се стигне до отлагане решаването на този въпрос, следва данните за натовареността на съда да бъдат много по-прецизни от тези, които в момента са ни предоставени. Неведнъж ставаше въпрос тук на заседание, че

натовареността по бройка на дела специално на този съд (такива бяха данните поне до средата на миналата година) се дължи на разрешените за специални разузнавателни средства. Именно за този вид дела ние, ако си спомняте, миналата година разкрихме нова бройка за заместник-председател на този съд. Така че нека да бъдем последователни в нашите решения. Ако вземем решение за отлагане, следва да прецизираме и да изискаме много повече данни за натовареността в частност и да разбием по видове делата, за да преценим каква е натовареността на дела от общ характер, за да разберем каква е действителната натовареност на делата (разглеждани) на съдиите, защото специалните разузнавателни средства, доколкото знам, и в този съд се разрешават от определени съдии, а не от всички. (Говорят помежду си.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще бъда максимално кратък. Няма никакво съмнение, че Апелативният специализиран наказателен съд е най-малко натовареният въззивен съд в тази държава. Ето защо, колкото и да се увеличават неговите постъпления, във всички случаи те дори не могат да се доближат до тези на сходни съдилища. Да дадем бройка на Апелативен специализиран наказателен съд е абсолютно неоправдано и да оставим там, чакайки каквито и да е разчети.

Не знам какви са разчетите за годината, но разчетите за полугодията са, че в целия съд е имало 32 въззивни дела – пада се горе-долу по едно дело на два месеца. Извинявайте, абсолютно неоправдано е там да има допълнителна бройка, която е разкрита, както правилно каза г-жа Дишева, без каквото и да е отчитане по т.нар. „технически причини“. Ето защо ви предлагам да вземем решение и да гласуваме днес, а да не чакаме някакви бъдещи резултати, които общо взето знаем какви ще бъдат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе има процедурно предложение, колега Шекерджиев. Подлагам на гласуване предложението на колегата Кояджиков за отлагане на това решение до представяне на отчетите за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд с корекциите, които направи колегата Дишева, ако се вземе решение, за разбиване по дела.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само да уточним – това означава до края на м. февруари.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние анализа го готвим преди.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Анализът не ни е необходим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не анализ, говорим само за данните.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Въпросът е за цялата 2018 г. да имаме данни.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно, не анализи.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Докога ще чакаме?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: До края на м. февруари, това е предложението.

Резултат от гласуването: 7 гласа „за“, 3 – „против“. Има взето решение. Отлага се точката.

(след проведеното явно гласуване)

**17. ОТНОСНО:** Промяна щатната численост на Апелативния специализиран наказателен съд и на Софийския градски съд, във връзка с решение по т. 14.10, Протокол № 23/20.09.2018 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката до представяне на отчета за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд за 2018 г. и справка по видове дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме със следващата точка 18. Колегата Марчева или колегата Кояджиков, кой ще представи точка 18?

Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ предлага на Съдийската колегия да приеме за сведение предложение за редакция на текста на чл. 272 от ГПК и да изпрати това предложение за редакция на текста в тази междуведомствена работна група към Министерството на правосъдието, която е създадена за изменение и допълнение на ГПК и която скоро ще приключи работа.

Целта на тази предложена редакция е следната. Сегашната редакция на чл. 272 дава възможност въззивният съд, когато потвърждава първоинстанционното решение, да мотивира, като препрати и към мотивите на първоинстанционния съд. В случая се наложи в съдебната практика (задължителната имам предвид), че се приема, че дори и в случаите, когато въззивният съд възприема мотивите на първоинстанционния състав, дори да препраща към тях, той дължи да излага също мотиви, т.е. на практика се обезсмисля – така, както е била целта на законодателя в чл. 272, един чист рационализъм в съдебния процес, т.е. в процеса на писане на решения, на съдебни актове. Затова предложената редакция ми се струва, че е по-прецизна и би била по-категорична по отношение на това да се постигне ефекта, че когато въззивният съд споделя фактическите констатации и правните изводи в решението на първоинстанционния



състав, да може да мотивира своето решение, като препраща към тях, без да ги възпроизвежда, т.е. без да се налага той да възпроизвежда същите изводи и по отношение на фактите, и по отношение на приложимото право и на правните изводи. Това е смисълът. Нормата е диспозитивна, тя не лишава никого от това, ако иска да пише изцяло, дори да споделя изводите на първоинстанционния състав, да изпише по същия начин или със същия смисъл тези доводи. Целта е чисто да се спести работа на въззивните състави.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска. Колега Мавров.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз признавам вероятно добрите намерения на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, но мисля, че ние не можем да се занимаваме с този въпрос. Съгласно правомощията, които са ни дадени със Закона за съдебната власт, ние имаме възможност да предлагаме на Пленума на Висшия съдебен съвет становища по законопроекти в обхвата на своята компетентност. Тоест, ние можем да вземаме становища по вече изготвени законопроекти, да направим нашите забележки и да ги внесем в Пленума, но нямаме процесуалната възможност (ако мога да използвам този термин) да предлагаме изменения в действащи закони. Вярно, че напоследък тази практика започна да пробива при нас, защото това не ни е първи опит в тази насока, но тя просто не намира опора в закона. Това едно.

Другото, което искам да кажа. Мисля, че това наше предложение (ако го приемем, разбира се) не би имало почти никакъв практически ефект. Опитах се даже тук да вляза в диалог с колегата Марчева по този въпрос. Аз ви казвам, защото съм участвала в тази работна група (даже подозирам, че тя вече е приключила своята работа, защото до 30-ти ноември трябваше да приключи; не съм се интересувала по въпроса, но това няма съществено значение в случая),

че това, което ще препоръчаме на тази работна група, то, първо, понеже не почива на закона, няма никакво обвързващо действие. Второ, дори ние нещо да предлагаме в рамките на нашата компетентност, пак не е обвързване. Там протичат едни много сериозни дебати по всяка точка, по всяка редакция и т.н.

Третото нещо, което искам да изтъкна. Предложената редакция, според мен, не е кой знае колко удачна и тя не променя по същество настоящата редакция на чл. 272, защото и предишната редакция е в алтернатива, и настоящата редакция също е в алтернатива. Тук се казва: *„Въззивният съд мотивира своето решение, включително и чрез препращане към фактическите констатации и правните изводи на първоинстанционния съд“*, т.е. може да препраща, може и да не препраща. Искам да ви кажа и друго все пак като действащ доскоро съдия във Върховния касационен съд. Дори тази разпоредба да се приеме от работната група, а след това да бъде гласувана и в Народното събрание, това по същество не променя, този текст не променя тълкуването, което Гражданска колегия на Върховния касационен съд вече е направила.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, колега Керелска, предлагате „без разглеждане“? Така разбрах.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моето предложение е чисто процедурно – да го оставим без разглеждане и да не се занимаваме с това как гражданските съдии, или които и да било други съдии от даден съд да мотивират своите решения. Това не е наша работа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако това не се приеме, съответно имате и по същество възражения.

Колега Мавров, Вие изявихте желание.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз искам да направя процедурно предложение да отложим точката. Не съм компетентен в тази материя.

Въпросът е, че ние имаме специализирана комисия тук и се чудя защо влиза в заседание на Съдийската колегия само по предложение на Вашата комисия. (Намесва се Д.Марчева: Може ли да обясня?)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи второ процедурно предложение – за отлагане. Първото е за „без разглеждане“, второто е за отлагане.

Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Първо, поред на въпросите. Тази междуведомствена работна група към Министерството на правосъдието продължава работа. Колегата Керелска, аз, колегата Дишева, колегата Гроздев и колегата Боряна Димитрова сме членове, излъчени от Висшия съдебен съвет. Колегата Керелска очевидно знае, че трябваше да работи до 30 ноември, но тя продължи работа и след това. Имаше заседание през м. декември, има и сега – м. януари. Изрично са уведомени членовете на тази работна група, че ще има предложения, защото в момента реално от всички членове на тази работна група постъпват непрекъснато предложения и се обсъждат. Факт е, че в тази работна група обаче доста трудно върви работата, просто защото се случва така, че предложенията на колегите съдии, които са там, трудно намират подкрепа у останалите членове на работната група, които са адвокати, хабилитирани лица, частни съдебни изпълнители, нотариуси и т.н. В тази работна група почти нищо не успява смислено като предложения да бъде възприето и е много трудно. Но това не означава, че нямаме възможност, както и направихме – ние изпратихме в Министерството на правосъдието и се сформира тази междуведомствена група. (Реплика без микрофон: по ЗСВ.) За ГПК говоря, а включително и ЗСВ, да. Тя се сформира по предложение на всички съдии от цялата страна – предложения за изменение в ГПК и ние ги изпратихме. Те бяха 50-60 страници такива текстове. Работната група реално работи именно по тези предложения, които са изпратени от

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Няма никаква пречка и досега това не е било в практиката на Министерството на правосъдието да отказва да образува работни групи заради това, че Висшият съдебен съвет няма законодателна инициатива, което очевидно е голям пропуск и ние всички го признаваме.

По отношение на това дали редакцията на този текст ще доведе до практически ефект, или не, аз лично считам, че да, защото този текст реално е предложение на колеги от Софийския градски съд и от Софийския апелативен съд. Така, както е дадена редакцията, всъщност не е мое творчество, а е обсъдена от широк кръг от колеги в гражданско и търговско отделение. Целта е именно такава – да се даде възможност на колегите въззивни съдии, които споделят фактическите констатации и правните изводи на първоинстанционния състав, да не излагат същите мотиви повторно. Смея да кажа (и това е широко известно), че дори има предложения от съдилища в страната да се внесе и предложение в тази работна група, в смисъл решенията по гражданските дела (и търговски), най-вече по гражданските, да не се пишат мотиви, ако не се обжалва решението – по аналог на австрийските и германските съдилища. Това очевидно при нас не е приложимо, защото най-малкото в Конституцията има забрана, задължение по-скоро да се мотивират актовете. Искам да кажа, че всяка една такава стъпка по отношение на това самият труд на съдиите (в случая на въззивните съдии) да се оптимизира, аз мисля, че би следвало да бъде приветствана.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (без микрофон): В касационното производство има ли такива препратки?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, няма. Само за въззивното производство говори. Не говори за касационното в никакъв случай, защото то има съвсем различни специфики.

По отношение на това защо не е внесено в Правна комисия, ще кажа следното. Там половината от членовете са прокурори, другата половина са от Съдийската колегия, а тук се касае за ГПК. По отношение на това дали една дирекция, правна, в администрацията на ВСС би била по-компетентна от предложителите, а това са съдии от въззивни съдилища, аз мисля, че няма нужда да отговарям на този въпрос, в смисъл, че звучи като риторичен – кой е по-компетентен да даде тази редакция, или пък някой да каже дали тази редакция е годна.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: В Правната комисия има юристи.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: В Правната комисия има юристи. Моите уважения към тях, но аз имам предвид друго – че тази редакция е предложение на съдии. Не мисля, че тази разпоредба, която всъщност е от ГПК и се прилага от съдии и то въззивни, и апелативни съдии (имам предвид окръжни апелативни), би могла да бъде редактирана от юрисконсулти в Съвета.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрах, колега Марчева, Вашите съображения. Нека в оперативен порядък да гласуваме първо това, което беше предложено от колегата Керелска, т.е. оставяне без разглеждане искането, тъй като това не е от компетенцията на Съдийската колегия. Нали така, колега Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това формулираме като диспозитив – оставяме без разглеждане искането.

Резултат: 2 гласа „за“, 8 гласа „против“. Няма взето решение, т.е. отхвърля се това предложение.

Второто предложение беше на колегата Мавров, чисто процедурно, за отлагане и съответно изпращане на Правна комисия. Нали така беше, колега Мавров? Имате думата за пояснение.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Понеже тук в материалите няма нищо – има само един член, има едно обяснение. Този спор в наказателното правораздаване съм го водил още хиляда деветдесет и еди-коя си година да не се пишат мотиви, съответно ако въззивната инстанция е съгласна с фактическата обстановка, приета от първоинстанционния съд, да не пресъздава отново. Тук не виждам никакви материали. Значи, приказки „това е съгласувано и като текст е направено от съдии от Градски и Апелативен съд“ нищо не значат. Кои са тези съдии? Дали са съгласни другите? Колко са тези съдии, които са го предложили?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Искате представителна извадка да направим, анкетно проучване ли?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Няма някой да се е разписал, че е съгласен. Затова искам да се отложи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вашето предложение е за отлагане с изпращане на Правна комисия? (Говорят помежду си.) Това е процедурното предложение, колеги. Нека да го гласуваме така, както е формулирано от колегата Мавров. (Др.Кояджиков: може ли думата?)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбира се, че може. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не разбирам, колега Мавров, Ви предлагате Правната комисия да реализира какво?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не, аз зададох въпроса защо не е минало през Правната комисия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Защо да бъде минало? Нали Ви казахме – съдии... (не довършва).

СЕВДАЛИН МАВРОВ: И второто е защо няма никакви материали.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Какви материали? Не разбираме.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Направено е от съдии от Софийския градски съд и от Софийския апелативен съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не е ли достатъчно, че е предложено от мен и от колежката Марчева?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Те реално не могат да го внесат. Ние го внасяме. Ние сме тези, които имаме право да внасяме в Съдийската колегия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не е ли достатъчно това? Какво, трябваше да има – списък с имена на съдии и подписи ли, или какво?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Подписка ли да направим?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложението е от Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Чувствате ли се достатъчно компетентен в областта на Гражданскопроцесуалния кодекс?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да. За да го предложи, чувствам се.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Чувствате се?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колеги, но аз не виждам даже и решение на комисията за внасяне.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Как да няма? Ето, предлага следния проект за решение: „Съдийската колегия да приеме за сведение и да изпрати на работна група“, която вече ще прецени. Дали ще стигне наистина до Парламента, е друг въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, по процедурното предложение на колежката Мавров за отлагане и изпращане на Правна комисия. Това е предложението, това подлагам на гласуване.

Резултат: 3 гласа „за“, 7 гласа „против“. Отхвърля се това процедурно предложение.

Отиваме по същество: „Приема за сведение“ – това е предложеното, и изпраща за разглеждане на сформиранията група. Някакви допълнителни изказвания има ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-жа Керелска какво предложи?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тя каза, че не е съгласна с изписването на ... (не довършва).

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вие обсъждали ли сте го този текст в комисията всъщност?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбира се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Обсъждахме го. Аз там също гласувах „против“; така ще гласувам и сега, затова и не взимам думата. Но Вие няма ли да предложите вариант на решение? Според мен е безпредметно това изменение. Останах с впечатление, че колегата Керелска направи такова изявление и предложение. Аз гласувах против предложението в Комисията по натовареност, но се сформира мнозинство и затова е внесено в Съдийската колегия.

Не виждам практически смисъл в това изменение. Според мен разпоредбата и в момента е достатъчно ясна и тя има същия смисъл, който се предлага в новата редакция. Има освен това вече богата съдебна практика по приложението на тази норма. Не виждам какъв е практическият смисъл и значението на това изменение. Заради това гласувах „против“. Иначе съм напълно съгласна за това, което се говори от г-жа Марчева (което е изложено и в мотивите), че по-малкото писане на мотиви на въззивната инстанция ще я облекчи, с което ще бъде постигнат ефект от гледна точка на натовареността на съдиите, но не виждам практически смисъл и според мен нормата не става по-ясна от това, което е в момента. Тя в момента според мен е ясна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева. След това колегата Керелска.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може би, защото колегата Дишева все пак от доста време е административен съдия ... (прекъсната).



АТАНАСКА ДИШЕВА: Мога да чета. И Вие не сте административен, ама прилагате административно право. Недейте така!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, аз нямам претенции по отношение на административното право.

Искам да обърна внимание. Сегашната редакция всъщност предвижда, урежда хипотеза, в която въззивният съд само когато потвърждава решението на първата инстанция, само тогава може да препрати то към мотивите. Предложената редакция се налага заради това, че в задължителната съдебна практика се възприе, на практика се обезсмисли приложението на тази норма именно така, както е разписана. Тя е наистина с достатъчно ясна и за мен към този момент редакция, само че се оказва така, че задължителната съдебна практика въведе едно „препратно“ тълкуване и се стигна дотам, че реално тази норма не се ползва въобще. (Реплика на О.Керелска без микрофон: Не е така.) Така е, аз съм приложила решение на Върховния касационен съд, практиката е изобилна и е постоянна константна в това отношение. Поради тази причина в предложената редакция, първо, е разширен обхватът на случаите. Казва се: *„Въззивният съд мотивира своето решение включително и чрез препращане към фактическите констатации и правните изводи на първоинстанционния съд“*, т.е. дава се възможност на въззивния съд не само когато потвърждава решението на първоинстанционния състав, но и тогава, когато независимо дали го потвърждава или го изменя, или го отменя, но е съгласен с отделни и фактически констатации, и правни изводи, да може да препрати към тях. (Шум в залата, говорят едновременно.)

Искам да помоля, понеже така или иначе тук сме специалисти по различни материи, нека да позволим едно такова предложение да отиде в междуведомствената работна група. Оттам има още едно „сито“ – това е вече Правната комисия на Народното събрание, там се взимат

становища на всички заинтересовани, така че това предложение не е казано, че ще влезе в този вид и дали въобще ще бъде възприето, но ние сме длъжни да направим всичко възможно, така че да бъде оптимизирана работата на съдиите. На нас – колегите, които сме в тази работна група – не ни пречеше да го внесем директно в нея, но доколкото това все пак би следвало да е инициатива именно на Съдийската колегия, която следи за натовареността и това е една мярка именно с оглед натовареността, защото за мен е лесно – аз ще го внеса още на следващото заседание като мое предложение и то пак ще влезе в работата на работната група, но не това е целта. Целта е все пак Съдийската колегия да има някакъв ангажимент по отношение на натовареността. Ние си говорим за политики и т.н., а дребнотемията в тази колегия измества именно същинските въпроси и се започва именно това: „ама защо е такава; ама защо трябва да е по този начин; ама не, трябва да се обмисли, трябва тук да се разхвърля по комисии; дайте да сформираме работна група, пък да го мислим“ и винаги се получава едно обезсмисляне, един кафкиански подход, който е безумен просто.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, за мен този дебат е много интересен знаете ли защо? Защото от 01.01.2019 г. в АПК въведоха същата норма, която беше досега в ГПК, във връзка с възможността обаче на касационната инстанция – едно към едно е, както е нормата за въззивната инстанция в ГПК. Така или иначе ние тепърва ще творим практика в административното правораздаване, но безспорно има разлика между касационно и въззивно, затова аз не казвам дали е превратна или не практиката, която е създал ВКС, но така или иначе тази практика я има. По отношение на нормата, както е мотивирана, това е някакъв вариант за ... (Прекъснат от Атанаска Дишева).

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Чолаков, извинявайте, когато остави в сила.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, когато остави в сила. Аз казах преди малко, че редакцията, която в момента е в ГПК, абсолютно същата редакция е въведена и в АПК за касационното производство.

Имате думата, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Когато правим някакво предложение, трябва все пак да държим и на някакъв професионализъм. (Реплика без микрофон: Вземете го направете най-накрая!) Добре, никой не е поставил този въпрос. Аз и друг път съм казвала – имам чувството, че някой път се вкарват точки в дневния ред, просто за да имаме повод за някаква изява. И тук изобщо не става въпрос да се препятства работата или някакви добри намерения. Напротив, започнах точно с това, че аз отчитам вашите добри намерения, но не може нещата да стават по този начин. Сега Съдийската колегия да изпрати там. Ами половината колеги оттук не са работили гражданско право и не са прилагали граждански процес, или поне ако това са го правили, то е било в един много начален стадий от тяхното професионално развитие. Обаче се оказва, че всъщност те са компетентни, те разбират, предлагат текстове и т.н.; няма нужда да минава през Правна комисия. Аз съжалявам, че нямам в момента Правилника за дейността на Висшия съдебен съвет, но мисля, че там е разписано какви са компетенциите на Правната комисия и това само по себе си задължава, когато се вкарват въпроси, свързани с промени в законодателството, нещата действително да минават там и да се обсъждат. И не е въпрос на „тупане на топката“ и на отлагане, на правни еквилибристики, а на някакъв разумен ред, та като правим нещо, да има смисъл. Дотук е това.

Във връзка с конкретното предложение. Това, което Вие съобщихте, аз съм, меко казано, изумена, макар че резултатът от гласуването вероятно ще бъде друг. Вие казвате: „досегашната норма предлага, когато се оставя в сила, въззивният съд да може да препраща

към фактически и правни изводи“. И това, което Вие целите с тази промяна – и когато се отменя решението, съдът пак да препраща към фактически и правни изводи, но как това може да стане, колега Марчева? Вие сте граждански съдия. Правните изводи почиват на фактическите констатации. Вие приемате едно съвсем различно решение като правен резултат и казвате, че може да се позовавате на същите фактически констатации и същите правни изводи, които е направил първоинстанционният съд. Ама това е правен абсурд! Аз мисля, че всички тук специалисти и неспециалисти биха могли да се присъединят към това виждане – ако искат, разбира се.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, може ли само да кажа, понеже спорът мина на такава плоскост? Не говорим в никакъв случай за правен абсурд, затова ми се щеше на колегата Керелска да не е толкова първосигнално разсъждението (Намесва се А.Дишева: е, хайде сега, такива квалификации!) Съжалявам, добре. Става въпрос за следното. Дори когато съдът може да отмени решението на долната инстанция, но той с част от изводите може да е съгласен, това не пречи дори един факт, дори цялата фактическа обстановка да е правилно възприета, може, примерно от пет елемента от един сложен фактически състав четири да са установени правилно от първоинстанционния съд и да има правни изводи, това не лишава въззивния съдия от това да възпроизведе своите изводи. Само една диспозитивна възможност в случаите, когато е съгласен с част от изводите (или с всички изводи), да препрати към тях. (Намесва се О.Керелска: Според Вас препращането как ще се извърши в този смисъл?)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, влязохме много в детайли.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защото тук предлагаме нещо съвсем конкретно, извинявайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Сега ние започваме да обясняваме на въззивните съдии как да си пишат мотивите, което, извинявайте, мисля, че изобщо не ни е работа. И как ще стане това препращане? Тоест, казваш: „аз съм съгласен с мотивите, изложени в изречение второ на страница трета, за да не се натоварва много въззивният съд“. Ами, като е съгласен с част от мотивите, той ще напише това в мотивите; ще изложи на лист с кое не е съгласен и ще даде в крайна сметка каква фактическа картина по казуса той възприема. Въз основа на тази фактическа картина той ще направи правни изводи, които по никакъв начин не могат да бъдат съответни на тези на първоинстанционния съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, извинявайте, че Ви прекъсвам, но ние сме във фаза гласуване така, както е предложено. Ако имате друго предложение по т. 2, направете го.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз изобщо съм против.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам Ви, но нали имаше два варианта – за „без разглеждане“ и за отлагане. След като не се приеха тези варианти, ние трябва да вземем решение дали подкрепяме това предложение, или не го подкрепяме.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не. Дали го изпращаме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, „приема за сведение и изпраща“. Подкрепяме като предложение, като предложението за решението е „изпраща“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама ние изпращаме конкретен текст, извинявайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи във вота ще се изрази кой какво смята по въпроса. По т. 1 гласуваме. Ще гласуваме отделно двете. Първото е „приема за сведение“ и второто е „изпраща“.

Гласуваме т. 1 от предложението на комисията – „Приема за сведение предложението за редакция на текста на чл. 272 от ГПК“.

Резултат: 8 гласа „за“, 1 глас „против“.

**18. ОТНОСНО:** Предложение за законодателни изменения във връзка с натовареността на съдилищата

(след проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**18.1. Приема за сведение** предложението за редакция на текста на чл. 272 ГПК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 2 – „Изпраща за разглеждане от сформиранията към Министерството на правосъдието междуведомствена работна група за изменения и допълнения на ГПК предложението за редакция на текста на чл. 272 от ГПК“. Който е за, гласува „за“, който е против – гласува „против“.

Резултат: 7 гласа „за“, 3 гласа „против“. Има взето решение – изпраща се в работната група.

(след проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**18.2. Изпраща** за разглеждане от сформиранията към Министерството на правосъдието междуведомствена работна група за изменения и допълнения на ГПК предложението за редакция на текста на чл. 272 ГПК:

**„Чл. 272. Въззивният съд мотивира своето решение включително и чрез препращане към фактическите констатации и правните изводи на първоинстанционния съд.“**

**Мотиви:** Съгласно действащата редакция на чл. 272 ГПК, когато **въззивният съд потвърждава първоинстанционното решение**, той мотивира своето решение, като може да препрати и към мотивите на първоинстанционния съд. Както в разясненията по т. 2 от ТР № 1/2013 от 09.12.2013 г. по тълк. д. №1/2013 г. на ВКС ОСГТК, така и в задължителната за другите съдилища съдебна практика, ВКС приема, че дори и в случаите когато въззивният съд приема мотивите на първоинстанционния състав в обжалваното решение и съответно препраща към тях, то това не освобождава въззивната инстанция от задължението ѝ да изведе свои самостоятелни фактически констатации и/или правни изводи във връзка с направените оплаквания и доводи. Утвърденото тълкуване на нормата на чл. 272 ГПК практически обезсмисля целта ѝ, доколкото въззивният състав и в случаите, когато споделя изцяло съответните правни изводи на първоинстанционния съд, е длъжен да развие същите изводи в текста на въззивното решение. Това се отнася и до фактическите констатации по спора - дори въззивният съд да приеме, че в тази част обжалваното решение не страда от пороци /непълнота, недостоверност и др./, то той също дължи да преповтори чрез обсъждане вече установените от първоинстанционния съд факти. Действително, цялостната уредба на въззивното производство сочи, че дейността на въззивната инстанция е решаваща, тоест, въззивният съд дължи решаването на материално-правния спор чрез своя преценка на фактите и съответното им субсумиране под приложимите правни норми, както и отговор на всички направени с въззивната жалба оплаквания и доводи. Но тази дейност на съда не обуславя необходимост в текста на въззивното решение да

се възпроизвеждат вече възприетите/установени от първоинстанционния състав релевантни факти и правни изводи, които въззивният съд намира за правилни и достатъчно обосновани, поради което е достатъчно да констатира това в мотивите на решението си и да препрати към тях. Решенията на отделните съдебни инстанции са винаги в рамките на един спор и съставляват едно цяло.

Изложеното налага да се предложи по-прецизна граматическа редакция на текста на чл.272 ГПК, за да се постигне целеният от законодателя ефект.

Практическият ефект на изменението на разпоредбата ще доведе до намаляване на обема работа на въззивните граждански и търговски съдии, респективно до общата натовареност, доколкото в рамките на окръжните съдилища ще спомогне за преразпределение на кадровия ресурс като цяло в гражданските отделения (в които се разглеждат и първоинстанционни граждански/търговски дела).

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И последната допълнителна точка, която беше по предложение на колежата Шекерджиев.

Имате думата, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз почти докладвах точката, когато обосновах предложението да бъде разгледана. Предлагам ви да отложим избора на административен ръководител – председател на Районен съд-Ихтиман. Нямаме възможност, според мен, да дадем нова дата, тъй като нямаме съдържанието на следващия болничен лист.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За Велики Преслав, а не за Ихтиман.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, отворил съм т. 19, вместо т. 20; Велики Преслав, извинявайте. Пред вас са материалите по точката. Това е моето предложение – да отложим провеждането на



събеседване с допуснатите кандидати и да определим нова дата, след като имаме информация за здравето състояние на един от кандидатите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тоест, отлагаме без дата?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Всъщност изслушването беше насрочено за следващия вторник.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само да го отложим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само отлагаме за нова дата, за която ще бъдат уведомени кандидатите. Колеги, предлагам следния диспозитив: „Отлага насроченото за 22.01.2019 г. събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител – председател на Районен съд–Велики Преслав, за нова дата, за която двамата кандидати ще бъдат уведомени“.

Резултат: 10 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(след проведеното явно гласуване)

**20. ОТНОСНО:** Молба на Росица Маринова Томова за определяне на нова дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител – председател на Районен съд–Велики Преслав, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11/27.03.2018 г. (обн. ДВ, бр. 30/03.04.2018 г.)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** насроченото за 22.01.2019 г. събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител – председател на Районен съд–Велики Преслав, за нова дата, за която двамата кандидати ще бъдат уведомени.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието – 13.11 ч.

***Стенографи:***

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 21.01.2019 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ**