

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 2
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 22 ЯНУАРИ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - Председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

/На заседанието присъства Силвия Илиева - главен секретар на
Висшия съдебен съвет/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 9,35 ч./

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, на 22 януари 2019 г.

Дневният ред е на вашето внимание. Има предложение за включване на точка 38 като допълнителна за днешното заседание. Включването на точка 38 е въз основа на доклад на директора на дирекция „Международна дейност“ и тъй като се касае за спешност, това е предпоставката за включване в дневния ред. Ако някой иска да се изкаже допълнително за т.38, ако не,

предлагам ви сада гласуваме т. 38 да бъде включена като допълнителна.

Режим на гласуване. 13 гласа „За“. Точка 38 е включена в дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

38. Проект на решение по кандидатура на Димитрина Петрова - съдия в Административен съд София-град, за участие в процедура на Европейската служба за външна дейност за подбор на командировани експерти, по трета Заявка за принос към Мисията на ЕС в областта на върховенството на закона в Косово (EULEX Kosovo) за 2018 г., с краен срок за изпращане на кандидатурите до МВнР - 25.01.2019 г.

Внася: Дирекция „Международна дейност“

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с точка първа, гласувана от предходно заседание на Висшия съдебен съвет и с предложение да бъде поканен за изслушване в заседание на Съдийска колегия председателят на Окръжен съд - София. Г-н Петков е тук, може да заповяда.

/В залата влиза Пламен Петков/

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Здравейте, колеги. Добър ден на всички.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Петков, заповядайте, по т. първа от дневния ред. Благодаря Ви, че се отзовахте.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Колеги, тъй като имате доста работа ще бъда максимално кратък в опита да се намери разрешение.

Първо, искам да ви обясня, че картинката касаеща окръжния съд и деветте районни съдилища от СОС, е меко казано грозна. Всъщност думата „картина“ е подходяща, тъй като за да имаме картина, освен двата формата трябва да има поне три цвята за колорит. В случая колорит нямаме никакъв. Проблемът е натрупван през годините и трябва да намери разрешение. Защо е натрупван през годините? - Защото последните 7-8 години от деветте районни съдилища и от СОС, на практика са изчезнали 17 щатни бройки. Четири са съкратени от СОС и тринадесет колеги са преминали със щатните си бройки по реда на 194 към СРС. Сами виждате към днешна дата, че това не е спомогнало да реши проблемите на колегите, даже за жалост, затрудни ужасно много работата на съда - и окръжния и районните съдилища.

За да ви запозная, аз съм подготвил, за жалост няма как графично да отразите, но ще започнем от СОС. Съставът на съда се състои от 19 съдии и трима младши. Понастоящем Гражданското отделение трябва да има осем първоинстанционни състава и съответно два въззивни. Номинално съставите са следните: Емилия Донкова, Ирина Славчева, Филип Владимиров, Ивайло Георгиев, Дора Михайлова и Радостина Дончева. Т.е. от осем имаме шест, като колегите Емилия Донкова и Филип Владимиров са командировани във ВКС от м. ноември 2018 г. Наказателно отделение трябва да има седем първоинстанционни състава. Към

днешна дата имаме следното положение: Яника Бозаджиева, Недялка..., Пламен Петков/моя милост/, Калинка Георгиева и Татяна Грозданова, съответно командировани в САС от 2012 и 2013 г. Съответно 2012-2013 г. отново имаме два незаети щата и в Наказателното отделение. И търговско отделение, са председател Ради Йорданов, Николай ..., Георги Чолаков и ... Янкова, като колегата ... е командирован в САС от м. март 2016 г. И от трима младши съдии имам един - Димитър Цончев. Т.е. на практика.../прекъснат е/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дали имате втори екземпляр за колегите?

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Аз исках това всичкото да го оформя по вашите устройства, но компютърния специалист е във временна нетрудоспособност, така че ... Но ще ви го дам, няма никакъв проблем.

Така че, накратко казано от 22 души, в момента съставът на СОС като целокупност е 14 човека, от тези 14 имаме един младши и трима командировани. Това е.

Преминаваме към районните съдилища. В РС-Своге има три щата, понастоящем са заети два - Румен Стойнов и Надя Бакалова, третият щат е незает. Делата за разглеждане през 2018 г. са 1287, натовареност 53, 63%. От тук, на практика колега не може да бъде командирован никъде, тъй като са двама души и ще се наруши принципа на случайно разпределение на делата. Мисля, че няма какво да се коментира, още повече, че има индиция да бъде командирован председателят на районния съд. Т.е. РС-Своге приключваме като възможност за каквито и да било полезни действия.

Отиваме към РС-Етрополе, където ситуацията е абсолютно идентична. Председател..., съдия Мая Николова. Даже съм отбелязал и трудовия стаж на колегите, което за мен е от съществено значение. Говорим за 25 години трудов стаж, на Мая Николова 37 години, съответно Надя Бакалова има 23 години трудов стаж и ... Приключихме, както стана ясно и с втория от деветте съда.

Отиваме в РС-Елин Пелин. Там има три щата. Председател - Росица Тодорова с 12 г., Борислав Чернев - 17 г. и 11 м.,...За 2018 г. 1653 бройки натовареност, 45, 92. Не мога да си позволя който и да е от двамата колеги Чернев и Георгиев да ги командирам където и да било, тъй като при тази натовареност Елин Пелин не може да бъде оголен, да не говорим, че трябва да се съобразим и с това, че колегите дават дежурства, както по наказателни, така и по граждански дела.

Приключихме и с третия съд - Елин Пелин.

Отиваме в РС-Костинброд, който наглед изглежда примамлив като възможност за командироване, с оглед това, че се състои от 5 щата, но да видим какви са реалностите. Председател - Аксиния Атанасова, с 22 г. трудов стаж, Марияна Станкиева, районен съдия с 38 г. и 8 м. трудов стаж, живуща в гр. Костинброд, съдия Ивайло Родопски е с 20 г. и 3 м. трудов стаж, съдията Стефан Стойков е с 20 г. и 9 м. трудов стаж, който преди това беше командирован до 11 януари 2019 г. в Наказателно отделение на СОС. Майка му получи много тежък инсулт, колегата го преживя като личен проблем и по негово желание от посочената дата се прекрати командироването. Номинално се връща в състава на РС-Костинброд, но ще ползва поне три месеца отпуск за да положи грижи за майка си. Състоянието наистина е тежко. И петият съдия

...Руневска, с 20 г. и 8 м. трудов стаж, командирована в Търговското отделение на СОС от осми 2016 г. Нарочно съм болдвал действащите съдии, тези, които на практика работят. Тези, които са с другия курсив, реално ги няма на работа./показва лист/Т.е. РС-Костинброд понастоящем се състои от трима души. Това е четвъртият съд.

Отиваме към РС-Самоков. Председател...с 18 г. и 8 м. трудов стаж, ...Павлов с 32 г. 5 м. трудов стаж, Симеон ... с 21 г. и 6 м. трудов стаж, Марина Трифонова с 21 г. и 8 м. и Ваня Иванова - 14 г. и 1 м. Командирована е в Гражданско отделение на СОС от м.юли 2016 г. Пак напомням, че работи с двама души по-малко, говоря за Гражданското отделение, а там имаме и два въззивни. Дела за разглеждане през 2018 г. - 2434 бройки, натовареност - 50, 87.

РС-Сливница - 5 щата. Председател Марияна Маркова, със 17 г. трудов стаж. Георги Николов с 31 г. трудов стаж, командирован е в Административен съд - София-област от ноември м. 2018 г., затова и подаде оставка. Ангелина Гергинска с 22 г. трудов стаж, Христина Тодорова - 17 г. трудов стаж, командирована в Наказателно отделение от януари месец 2012 г. и понастоящем. И ...Великова - 4- годишен трудов стаж. Дела за разглеждане за 2018 г. - 2052 броя, натовареност - 44%.

РС-Пирдоп. Три щата: Симеон Гюров - председател с 33 г. и 9 м. трудов стаж, Цонка Миткова с 34 г. и 9 м. и Донка Паралиева с 5 г. и 7 м. трудов стаж. Дела за натовареност през 2018 г. - 1297 бр., натовареност - 36, 3%. Обаче е важно да се отбележи, че съответно колегата Цонка Миткова не е в добро здравословно състояние и живее в гр. Пирдоп, а колегата Паралиева живее в гр. Копrivщица.

Останаха два съда от девет, а именно Ботевград и Ихтиман. Положението в РС-Ботевград. Заети са щатове, но и там ще отворя една скоба. Председател ...Цветкова, с 26 г. трудов стаж, живее в Ботевград, Цветанка Гребенарова с 39 г. трудов стаж, също живее в Ботевград, Цветан Петков със 17 г. също живее в Ботевград, Петя Стоянова с 13 г. трудов стаж, граждански съдия, също живее в Ботевград, Екатерина Маринова с 8 г. трудов стаж. Дела за разглеждане през 2018 г. - 3340 броя, натовареност - 56,61.

РС-Ихтиман - четири щата. Съответно председател - ...Йорданова с трудов стаж 15 г. и 2 м., Ивайло Йорданов с 26 г. и 11 м. трудов стаж, Павлета Добрева с 20 г. и 7 м. и Анелия Игнатова с 25 г. трудов стаж, командирована е в Наказателно отделение в СОС от август м. 2014 г. Делата за разглеждане през 2018 г. в РС-Ихтиман са 2485 бр., натовареност - 69,31.

Това е картината. Както виждате сами, на практика от девет районни съдилища аз не мога да командирам при недай си Боже, здравословен проблем при някой от състава от СОС. Същевременно не мога да командирам от съд „А“ в съд „Б“. Затова искахме на заседанието на 5 юни 2018 г. да бъдем изслушани в Съдийската колегия, за да покажа реалната картина и ситуация на Софийски окръжен съд. Така или иначе сме се събрали да намерим някакъв работещ вариант и ви предлагам следното. В момента проблемите ни стоят, като започнем с проблемите на самия СОС, казах ви - от 22 души щат, работим в момента 15 души, като...един младши съдия. Т.е. липсват ни 7 души за СОС и поне трима районни съдии - един за Сливница, един за Ботевград и един за Ихтиман.

Какво предлагам: тъй като предполагам, че сте запознати, колежата Йорданова - председателят на Ихтиман искаше

да си депозира оставката, доколкото беше и мотивирана от желанието на колегата Павлета Добрева също да подаде оставка. Преди заседанието ви във вторник се срещнах с колегата Добрева, проведох разговор, тя обеща да преосмисли своето решение, като смея да твърдя, че ако се разкрие процедура по 194 за районните съдилища Ботевград, Ихтиман и особено да се..., че РС-Ихтиман може да бъде колега цивилист, т.е. не разглежда наказателни дела, това до голяма степен ще облекчи работата на съда. Освен това, предложих на колегата Йорданова от юни месец да командирова на местото на съдия Анелия Игнатова младши съдията Димитър Цончев и по този начин нещата там ще бъдат обезпечени и това ще се отрази на... При това положение с колегата Йорданова се договорихме да оттегли оставката си. Но има проблем в РС-Ботевград дотолкова, доколкото съдията Ненова в края на 2018 г. имаше здравословен проблем и имаше затруднения с пътуването, затова мисля, че най-работещ вариант, който би обезпечил работата в Ботевград и Сливница, е една замяна на щатове по 194, ал. 2 между съдията Георги Николов, който е командирован в Административен съд - София-Област и съответно съдията Ненова. За да имам такова предложение, съгласно моя заповед беше извършена проверка във всеки един от съдилищата. Такава проверка беше извършена и в Ботевград. Колегите, които извършиха проверката констатираха, че колегата Ненова е давала съответно дежурства и в гражданска и наказателноправна материя и явно се е стигнало до известно напрежение в състава на този съд. Вчера получих писмо, съгласно едно мое писмо, от председателя на съда, ведно с приложение от протоколите от Общото събрание, с което не мисля да ви занимавам, но ви казвам, че това също е един от проблемите в съдилищата. Т.е. на практика в СОС не мога да

откомандировам когото и да било, тъй като, пак ви припомням, в момента имам 5 действащи съдии, заедно с мен, като от тези 5 души двама са командироваани младши съдия. Това го припомням не за друго, а защото може би сте забравили, но има една разпоредба 83, ал. 2 от ЗСВ, която препятства в състава на въззивния съд да заседават...и младши съдия. Та, сами се замислете при този процент на командироваани колеги и младши съдия, как точно на практика ще съумяваме да нямаме проблеми със заседанията, да имаме...

Някакви въпроси?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз имам въпрос към г-н Чолаков: с кое е обосновано неговото решение да командирова бившия вече председател на РС-Сливница в Административен съд - София-Област? За този съд ние няколко пъти сме говорили, за неговата ниска натовареност, за неговата висока привлекателност и за това как непрекъснато увеличаваме щатове и там отиват хора според мен, не по общия ред, а с оглед някакви лични познанства, привилегии, обосновани от едно или друго и т.н., все неща нелицеприятни и създаващи впечатление, че системата работи добре и не се подхожда еднакво към всички колеги, и вместо да решаваме проблеми ние създаваме нови. Това ми е въпроса и ако може г-н Чолаков да отговори.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Може ли аз да отговоря? Ще кажа защо искам... Не случайно всеки един колега от деветте районни съдилища, но преди колегата Николов да бъде командирован с мен разговаря и той и Ивайло Родопски, който също имаше такова желание да бъде командирован. Все пак има 22 г. стаж, две дискови хернии и трябва да ходи три пъти на терапии и макар и краткото

разстояние до Костинброд му коства физически болки при пътуване. И аз им казах, че при положение, че аз самия не мога да предложа нищо, включително и да си позволя да командирам който и да е от деветте районни съдилища в СОС, не намирам за разумно да препяствам възможността някои от колегите да бъде командирован в по-горна инстанция, та било то и Административен съд - София-Област. Между другото знам, че желание да бъде командирован има и съдия от РС-Самоков. Не мисля, че трябва да препястваме който и да е от колегите, само защото някой преди години е допуснал грешка 11 души, щатните бройки да преминат от тези 9 съдилища към СРС. Затова ви казвам, разбирате ли? Всъщност аз сега, за да мога да попълня състава на Наказателно отделение ще моля колегата Дончева да командирова съдия от състава на СРС, тъй като аз на практика нямам оперативна възможност за командироване на който и да било от съдиите от районните съдилища. Нещата са наистина сериозни.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако имате екземпляр от тези данни, които четохте сега да ни ги предоставите към нашите материали, да бъдат сканирани и качени. Нали може?

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Да, разбира се, ето./Предава ги на главния секретар за сканиране/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря и извинявайте!

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: И само още нещо да довърша. Изпратил съм едно писмо, в което обяснявам каква е ситуацията в СОС и защо не следва да бъдат съкращавани щатни длъжности „съдия“ в СОС, изх. № 1476/21.01.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, колегата Николов е командирован в Административен съд - София-Област за срок от 6

месеца. Второ, командироването е извършено по всички правила. И когато командирам съдия от районен съд, изрично в самите становища председателите заявяват, че това командироване няма да създаде проблем в органа на съдебна власт. Освен това, съм се разбрал с всеки председател на районен съд, че когато възникне необходимост веднага ми се пуска молба и командироването се прекратява. Това са разговори с всеки един председател на районен съд, които водя преди да командирам колега в който и да било административен съд. Може да проверите и да се убедите. В РС-Сливница ми казаха, че няма проблем с натовареността и, че командироването на колегата Николов няма да създаде проблем за правораздавателната дейност на този съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз благодаря за обяснението, то беше важно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако нямам съгласие не командирам никого.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, така е, но както виждате, всъщност взаимовръзките в системата са сложни и командироването на бившия председател на РС-Сливница може да не се е отразило на натовареността на този съд, което е малко вероятно, тъй като така или иначе броят на работещите съдии там се намалява с един, но ни лишава от възможността поне на първо четене, в този съд, в случая, да се командира човек в Ихтиман, за да може временно там нещата да бъдат решени. Защото това, което предлага председателят, аз разбирам неговите аргументи, с които той се е съгласил да бъдат командировани тези председатели на тези районни съдилища, но има един реален проблем, който не може да чака своето разрешаване за срок от 6 месеца, защото и към

настоящия момент нещата в РС-Ихтиман са тежки. Доколкото ми е известно има дела, които стоят от 2016 г. ненасрочени. Това, че Вие в момента сте направили снимка на един отрязък от системата и на нейните проблеми и сте решили, че няма да създадете проблеми, не означава, че във всеки следващ момент и с оглед потребностите на други съдилища в тази система, тези проблеми не се създават.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, предлагате да питам всички районни съдилища в Софийска област да бъде командирован някой ли? Аз така разбирам това, което ми казвате. Аз командиравам съдия от РС-Сливница, обърнах се към този районен съд, имам становище от председателя на този районен съд. Ако утре ми дойде искане за откомандироване, той ще бъде откомандирован. Повярвайте ми!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Аз много добре си спомням, че целта на изслушването на колегата Петков беше да даде решение по въпроса с натовареността на Ихтиман. Аз чух решението и ще ви помоля да прекратим нападките един срещу друг, защото не е предмет на нашето обсъждане. Ако г-жа Керелска има против някое командироване извършено от г-н Чолаков, нека да си поговорят, но да не губим време, защото това, за което сега се събрахме, аз чух решението и това ме удовлетворява. Аз ще благодаря на г-н Петков - показва държавническо мислене по този въпрос.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Г-н Петков, аз гледам справката на целия регион и виждам, че има три съда, които по щатна

натовареност и по действителна натовареност и сега не са обезпечени със съдии. Т.е. над средната натовареност, това са Ихтиман, Ботевград и Елин Пелин./П. Петков: Точно така, да./ Обаче има и съдилища, които са под средната натовареност и по действителна, и по щатна натовареност, като например Етрополе. Съжалявам, не можах да запомня навсякъде кой от къде е командирован.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вероятно вече материалите са качени на вашето внимание, необходимо е обновяване.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Посочено е колегата, длъжност, трудов стаж и къде живее колегата, което за мен е от голямо значение при обсъждане на евентуално командироване. Все пак трябва да се съобразяваме и с живота на колегите.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, вярно е това, че трябва да се съобразяваме, но искам да Ви кажа, че и на други места има съдилища от по двама съдии с ниска натовареност, единият от които бива командирован на различно от родното му място, или пък работи на различно място от което живее. Така или иначе, аз виждам резерв, макар и временен от Етрополе, виждам временен резерв от Сливница, защото те и по действителна натовареност са малко по-малко от средната за този вид съдилища, макар и малко - само с 2 дела. Пак казвам, в момента не знам кой как е командирован и виждам резерв в Пирдоп - 42,61 при 51, 52 за страната. Ако това е временно разрешение, защото командироването все пак е някакво временно разрешаване. Възможно ли е това да се случи според Вас?

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: На практика не, защото сега не искам допълнителната информация, която имам да я излагам, но само ще кажа, че аз .../не се чува годината/ станах младши съдия, на шест

месеца стаж бях командирован в РС-Етрополе да изпълнявам длъжността „районен съдия“ в Етрополе, тъй като колегата имаше тежък здравословен проблем и съответно много тежка операция. Положението е сходно, казах, с колегата Цонка Миткова, така че възможност от там за командироване, с оглед отстоянията от населени места, не позволяват командироване от РС-Етрополе в РС-Ихтиман. Между впрочем, казах ви, проблеми ще се очертават и в РС-Ботевград и затова моята идея е за процедура по 194, ал. 2 за РС-Сливница и РС-Ботевград, тъй като на практика колегата Николов беше два мандата председател на РС-Сливница, а мандата на сегашния председател изтича август месец т.г. Т.е. по този начин ще обезпеча един бъдещ проблем и в този съд, който ще бъде в онзи момент, т.е. след шест месеца./разговори извън микрофон/ако бъде обявена процедура по 194 за районните съдилища Ботевград и Ихтиман. Колегите, поне на този етап са се разбрали, че ще се опитат да устискат./говорят помежду си/

ЛОЗАН ПАНОВ: Само още веднъж едно уточнение. За Сливница и Ботевград казахте процедура по 194?/уточняват/ В краен резултат броя съдии ще остане един и същ.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Да, но в РС-Сливница няма да има повече никакви проблеми. Затова и изразих становище, че СОС следва да не бъде включен в състава на окръжните съдилища за заемане на длъжности и преместване.../говорят извън микрофон/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Без да се възприема като лична нападка, държа да го подчертая, искам да попитам: не може ли да се прекрати командироването на бившия председател на РС-Сливница и това да даде възможност един човек от Сливница да бъде командирован в Ихтиман за няколко месеца? Защото когато

говорих с председателя на РС-Ихтиман, тя ми каза, че трябва човек за няколко месеца за да се отпушат нещата. И с оглед даване на възможност на хора от районните съдилища в софийския съдебен окръг, да имат някакво развитие, а след това колегата да бъде отново командирован. Това ми е въпроса.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мисля, че казах, колега Керелска: ако получа молба за откомандиране, на другия ден има заповед за откомандиране.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това, мисля, е най-добрия начин да се реши проблема.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

От предложенията, които направи г-жа Керелска, не може ли да се направи така, да се командирова за по-малки периоди от време? Очевидно, необходимостта е сега. Така го изрази и председателят на РС-Ихтиман, за да може да се разреши този проблем. Практиката показва, че може да се командирова за два, за три месеца. /оживление, чува се Ц.Пашкунова: Даже може и без съгласие./ За да може по-трайно да се реши въпроса, да се освободи това напрежение, събрано в РС-Ихтиман.

ЛОЗАН ПАНОВ: В контекста на казаното, на мен също ми направи впечатление, в РС-Сливница съдията Тодорова е командирована в СОС от първи месец 2012 г., което към настоящия момент прави почти 7 години. Това създава доста несигурно положение на самата съдия Тодорова, тъй като 7 години тя е командирована в окръжния съд, ако, разбира се, е вярна информацията.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Имаме и от РС-Ихтиман командирован, 5 години.

ЛОЗАН ПАНОВ: От РС-Ихтиман има командирован от 2016 г.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма ли възможност да формирате така отделенията, разбира се, на Общо събрание, че да бъде от възможностите на самия съд?

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: В момента от Гражданско и Търговско отделение участват...състави, но на практика това са възможностите с които разполагаме като съдии по материя. Няма - 5 човека са! От тези 5 двама са командировани. Имам само трима титуляри, единият съм аз, другият...

Може ли само да обобща. Ако проблемът продължава да е висящ, аз ще намеря някакъв начин с колежата Йорданова или с колегите от СОС за два или три месеца, някакъв вариант за командироване. Затова моят апел към вас е процедура по 194 - една бройка за Ботевград, една бройка за Ихтиман. Ал. 1 говоря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, такава процедура се обсъжда, даже има вече подготвен материал по отношение на съдилищата, от които може да се вземат бройки, специално към съдилищата в рамките на СОС, така че ние това най-вероятно ще го направим. Въпросът е, че тази процедура по 194, колкото и да е бърза, не е достатъчно бърза за да реши проблема, който е назрял и който иска решение както се казва „от утре“. Затова аз считам, че най-бързото решение е свързано с откомандироване. Ако Вие виждате някакъв вътрешен резерв при Вас, направете го. Ако не, другият резерв според мен е този, във връзка с откомандироването на бившия председател на РС-Сливница. Не го казвам тенденциозно, просто не виждам никакво друго решение към момента, което да има съответния ефект.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: /отривисто/ Колега Петков, желаете ли да откомандиrowам колегата Николов от АСО? Кажете ми - да или не!

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Категорично не!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: От РС-Сливница казват, че не искат да откомандиrowам, шефа на окръжния съд казва, че не иска. Аз, да го откомандиrowам ли, колега Керелска?! Защото явно този дебат е заради колегата Николов - АСО, така разбрах./О. Керелска: Е, не е така./

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Само секунда! Аз затова ви казах, че съм провел разговор с колегата Павлета Добрева, която също искаше да депозира оставка. В петък колегата Йорданова беше при мен и при вас. Тези колеги просто искат да видят, образно казано, светлина в тунела. Затова ви казвам: аз ще намеря някакъв начин, аз ще се справя, колегите също ще се справят, но трябва да усетим една подкрепа и от страна на Съдийската колегия на ВСС. Това е - простичко и ясно!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колега Петков, когато ние изслушвахме председателя на РС-Ихтиман, той каза, че има нужда не от кадрова обезпеченост, по принцип, което предполага впоследствие провеждане на конкурс, включително от процедура по 194, която изисква определен период от време за изискване на становища, за съгласие на колеги, които ще се преместят. Тя каза, че е необходимо сега, в момента, човек да й бъде даден, за да реши проблема с натовареността на РС-Ихтиман. И заради това аз също си мисля, че до юни месец, когато Вие ще командироваите младши съдия в РС-Ихтиман, ние трябва да решим проблема и единствения начин е или чрез упражняване на процедурата по чл. 30, ал. 5, т. 18, т.е. ние да откомандиrowаие колегата, който е

командирован в СОС, а на практика е на щат в РС-Ихтиман, тъй като кадровата необходимост е налице. Или другия вариант е, Вие да откомандирвате от някои от по-ниско натоварените съдилища по чл.81, колега от друг районен съд в Ихтиман, за да се реши този проблем. Това е единственият начин при който ние можем да реагираме своевременно. В спешен порядък, за кратък период от време. Аз разбирам и кадровата необходимост от обезпечаване на ОС-София, но това може да стане или от друг районен съд в региона. Така или иначе колегата от 5 години и командирована в СОС, колегата Анелия Игнатова, а тя е на щат в РС-Ихтиман, който в момента се задъхва.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Аз заради това преди малко казах, че съм провел въпросните разговори с колегите Добрева и Йорданова, говорил съм с всеки един съдия от деветте районни съдии на СОС, вярвайки също така, че говорим за едни сплотени колективи, които могат да разберат положението на своя колега, да му помогнат. И затова ви казах, че варианта за тези няколко месеца, до юни месец, като работни варианти, съобразно нуждите на РС-Ихтиман, ще бъдат намерени в рамките на състава на СОС. Но проблемът ще намери своето трайно разрешение с чл.194, ал. 1 за РС-Ботевград и Ихтиман. Едното не изключва другото, т.е. ще бъде направено това, което е необходимо за нуждите на РС-Ихтиман../Ц. Пашкунова: Към момента./ Да, това исках да кажа. Така че имаме уверението и от колегата Добрева и Йорданова за оттегляне на оставките. Мога да го проконтролирам точно след една минута, само ми давате възможност да осъществя връзка с колегите, ако това ще донесе допълнително успокоение. Но мисля, че това, което предлагам наистина е най-доброто.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само ако ми позволите. И моето изказване ще бъде като това, което направи като изказване г-жа Пашкунова. Вижте, г-жа Игнатова е командирована от 2014 г. в СОС, а това са близо почти 5 години. Очевидно това е една от причините за създаване на напрежение, двама от магистратите работещи в този съд да заявят, че искат да подадат оставки. Това е проблем, който очевидно получи своето развитие. Нещо повече, делата за разглеждане през 2018 са 2495 бр., това е натовареност около 69, 33% по Вашата справка, което очевидно отива към натовареността на колегите от СРС. Така че аз също смятам, че това е едно от възможните решения, първо, защото самото командироване е дълго по време. От друга страна, какво казваме ние на колегите в момента - колеги, изчакайте още няколко месеца, потърпете, стегнете се, пък след няколко месеца ние ще проведем някакви процедури и след това те ще намерят своето решение. Да не говорим за 194, което изисква време. Така че това решение, което се предлага, то е отново колегите от Ихтиман да се мобилизират и да работят с наличния ресурс до второ решение.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Само искам да уточня, че за периода 2010 - 2014 г. тогава лично аз бях командирован в Наказателна колегия на ВКС, през този период колегата Игнатова беше също командирована в Наказателно отделение на СОС. И, разберете, колеги, не командироването на съдия Анелия Игнатова е проблема на РС-Ихтиман. Затова ви казвам, че ще говоря с всеки един от тримата колеги, които в момента работят там. Те не желаят откомандироване на съдията Нели Игнатова. Никой от тях, всеки един от колегите съзнава, че другия до него е от 20 години на съответното ниво районен съдия в еди кой си районен съд. Трябва да има някакво развитие. И ви казвам каква е възможността, остава

ваше решението. Явно не сте разбрали напълно колегата Йорданова във вторник, може би нейното чисто емоционално изказване е било прието прекалено буквално. Затова ви казвам, че... Искам да кажа следното нещо: при положение, че колегите виждат, че в Ботевград и Ихтиман, нещо, което трябваше да стане 2018 г., да се открива щатна бройка, ще успеят по някакъв начин да стиснат зъби за тези няколко месеца, а отделно няма да се стигне до стискане на зъби, тъй като ще намерим вариант за командироване на човек, преди командироването на младши съдия Димитър Цончев юли месец 2019 г. Мисля, че съм достатъчно ясен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, ние правим някакви предложения на председателя Петков, обаче вижте неговите бележки. Той, ако откомандирова тази Игнатова остават трима души в Наказателно отделение. Как ще формират там състав евентуално? Трябва да върне от ВКС Донкова, Владимирев и да прекрати командироването на преподавателя в НИП - Грозданова, и кой ще остане преподавател?/шум в залата/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В спешен порядък трябва да се реши този проблем. Колегата Йорданова беше изключително притеснена. Тя точно това искаше - помощ в кратко време. В какъв срок можете да направите това, колега Петков?

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: В рамките на максимум три седмици.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Ако можете и по-бързо да го направите, направете го, за да може да се разреши проблема и напрежението да се поотпуши малко там. Отделно това, което се предлага пред нас, това е вече нашата процедура, която можем да изпълним. Но като цяло е работа на председателите на окръжните съдилища първо да виждат проблемите и да се опитват те да ги

разрешават дотолкова, доколкото е в техните възможности, след това вече в Съвета. Да се чувстват колегите от другите съдилища хем съпричастни от наша страна, хем разбиращи проблемите и от най-непосредствения ръководител, какъвто е председателят на окръжния съд, в рамките на неговия съдебен район.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Точно това казвам и аз, затова пожелах изслушването на 5 юни 2018 г., затова ви казвам сега и за размяната на щатове между Ботевград и Сливница, занапред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Разглеждайки картината на командироването, колега Петков, в тези девет съдилища в съдебния район на СОС, ми прави крещящо впечатление, че от щатния състав на съдилищата в този район има масово командироване в софийски съдилища. Това е впечатлението, което дава тази статистика. Сега, дали е имало нужда във времето, аз не мога да кажа, но прави впечатление, че кадровите проблеми са се решавали чрез института на командироването. Виждам, че в Ихтиманския районен съд колегата... на щатна длъжност и тя е командирована от 2014 г. в СОС. Очевидно Вие сте имал нужда от това командироване и сте го сторили. Но виждам, че колегите Георгиева и Грозданова, наказателни съдии, са командировани в САС: първата от 7 години, 2012; втората - от 6 години, 2013. Не може ли този проблем да се реши, т.е. колегата Игнатова да бъде откомандирована, той да си се върне на щатната длъжност в РС-Ихтиман, защото тя е определена да заема тази длъжност в този районен съд и вашите нужди да попълните наказателен състав биха могли да се решат с откомандироването на по-дълго командирования колега от САС, колегата Георгиева. Все пак 7 години някак си Вие сте лишен от щатна бройка, която е заемана и

се заема от колегата Георгиева и ми се струва, че бихте могъл да кореспондирате в разговор, по-настоятелно с колегата Дончева, да се види председателят на САС, да се види каква е натовареността в Наказателното отделение на САС. Това е също един вариант за решаване на проблема. Нищо лично и нищо, което мен ме кара да си мисля, че тези командирования са необосновани, но факт е, че натовареността на Наказателно отделение в САС не е високо. Така че бихте могли и този вариант да използвате. Защото се получава порочния кръг - съдия, която заема щатна длъжност в определен съд, е командирована за N-време в друг съд и се търси разрешение на нейно място да бъде командирован временно някой. Аз не виждам логика тук - командироване на командироването!

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Прочита не е особено коректен дотолкова, доколкото съдия Игнатова е командирована на мястото на съдия Татяна Грозданова, а съдия Христина Тодорова е командирована на мястото на съдия Георгиева./шум в залата/ Но и двете колежки участват в конкурс за кариерно израстване, така че е въпрос на време да са гласувани като съдии в състава на САС. Пак ви казвам: дано всеки един от вас чуе много добре - никой от състава на РС-Ихтиман не желае откомандироването на съдия Анелия Игнатова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това са някакви лични отношения ли?

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Не, напротив! Това ще натовари както дейността на СОС, така и няма да допринесе за облекчаване на дейността на РС-Ихтиман.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако се върне един съдия от СОС в Ихтиман, то няма как да не повлияе върху натовареността, няма как да не повлияе върху работата на Ихтиманския районен съд. При

условие, че Ихтиман, това е най-натовареният районен съд на територията на СОС. Мисля, че беше коректно казано от г-жа Имова, защото точно това е феномена - на мястото на командирования се командирова. Това създава този порочен кръг, който в крайна сметка създава тези проблеми. Още повече, че командироването беше коректно посочено за повече от 6-7 години.

Г-н Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, доколкото си спомням миналия път искахме да чуем председателя на окръжния съд, за да каже той може ли със собствени сили, временно, за кратко време да реши проблема на районния съд в Ихтиман. Доколкото си спомням, там не е толкова въпроса за две бройки, въпросът е за изписването на делата. /оживление/ Така каза председателят, че „се трупат дела“. Въпросът е, след като в момента чувам председателя на СОС, че казва: „Мога да реша проблема в рамките на три седмици“, аз предлагам да прекратим дебата и след три седмици отново можем да проверим как се е решил този проблем.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Аз останах с впечатлението, че реалния проблем, е не само обезпечаване дейността на РС-Ихтиман, но и препятстване възможността председателят и районния съдия да депозират оставки. Аз мисля, че това е важния проблем. И ви казвам вариант, в който няма да се стигне до депозиране на две оставки - това трябва да е водещото.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Г-н Петков каза, че в рамките на три седмици ще има решение. Само още веднъж да уточним какво е решението в рамките на три седмици. Заповядайте.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Общо взето... /прекъснат/

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Как ще отрием процедура по 194, при положение, че Вие имате незаета щатна бройка? Ние влизаме в противоречие със закона? Какво обещаваме?

ЛОЗАН ПАНОВ: И отново ще е виновна Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, че не го е направила, спазвайки закона.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да. Получава се един омагьосан кръг. Вие искате от нас решение, същевременно препятствате възможността да вземем решение.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Добре, тогава разкриване на щатна бройка?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Как ще разкрием щатна бройка, при положение - вие имате незаета щатна бройка, командирована.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Не е незаета. /Цв. Пашкунова: Командирована./ Това няма никакво значение. /Ат. Дишева: Как да няма?/ Няма значение според мене. /Цв. Пашкунова: Е, как ще разкрием нова щатна бройка, при положение, че те са командировали в горната инстанция?/

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Къде, в кой закон има пречка? В нашите правила? Няма такова нещо. Ако имат свободен щат, да, но те нямат свободен.

/Пламен Петков излиза от залата/

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Нали ние предложихме да се разкрие щатна бройка в Ихтиман, това беше последното ни решение, като закрием такава щатна бройка в Сандански.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е предложено преди три месеца, да разкрием щатна бройка в Ихтиман, не скоро, а преди

три месеца на пленум и три минути преди да го сторим го отложихме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нали си спомняте, че това беше заради устройването на административния ръководител, който беше подал оставка?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точно така беше. Тя не е оттеглена тази оставка. Ние не сме се произнесли по това.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Миналият път поискахме съгласие от ръководителя на Сандански, за да знаем дали може оттам да вземем.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Въпросът е, ако ние разкрием щатна бройка в Районен съд-Ихтиман, как ще приложим процедурата по чл. 194? Това е въпросът?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако разкрием, няма да може, но нямаме сега разкрита бройка и няма пречка да направим процедурата много бързо, тя не се обжалва, стига да има желаещи за там, това е задължителното условие.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не разбрах, колегата Петков пое ли ангажимент в рамките на три седмици да го реши въпроса временно?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, пое го. Каза, че в рамките на три седмици той ще разреши въпроса с командироването в Районен съд-Ихтиман. Аз така го разбрах. Мисля, че и г-н Панов така го разбра. Такова му беше изявлението. В рамките до три седмици ще разреши въпроса със собствен ресурс.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, да видим как ще го реши въпроса със собствени сили и ресурси. Това е едното. Второто - подготвено предложение за 194 за преместване на съдии във високо натоварените съдилища в района. /Б. Магдалинчев: Кое е наша

работа вече./ В района на Софийски окръжен съд и ще внесем в най-скоро време, просто там статистически трябва да ги видим и поизчистим нещата. /Б. Магдалинчев: И да поискаме от него в срок до три седмици да ни даде отговор за резултата за действията, които е предприел и приключваме нещата./ Точно така, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: В срок до три седмици да ни информира за резултатите, нали, за да можем да приключим т. 1.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И четвърто, да отпадне въпросът за откриване на нова щатна бройка в Районен съд-Ихтиман, като съкращаваме съществуващата такава в Сандански, защото това, първо, няма да реши проблема, а второ - ще препятства откриване на процедура по чл. 194, ал. 1. /От залата: ...председателката Йорданова?/ Няма да подава оставка. Ще я оттегли следобед.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Значи, до три седмици очакваме доклад от председателя на Софийски окръжен съд за предприетите от него действия и резултат във връзка с решаването на т. 1 от дневния ред - натовареността и кадровото обезпечаване на Районен съд-Ихтиман.

Ако нямате нищо друго, той председателят излезе, предлагам ви да пристъпим към т. 2 от дневния ред. /Намесва се С. Илиева: Някакво решение ще има ли, като диспозитив?/ Колеги, според мене, като диспозитив, ви предлагам само това - до три седмици председателят на Софийски окръжен съд да изготви доклад, който да бъде внесен за разглеждане в Съдийска колегия, за предприетите от него действия във връзка с кадровото обезпечаване на Районен съд-Ихтиман. /Д. Марчева: Може ли нещо да добавя?/ Разбира се.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Дали не е добре този доклад да мине през някоя от комисиите, имам предвид по натовареност,

защото колегата Керелска ви е споделила, аз понеже излизах, е споделила какво имаме, като намерение. Отделно от това, ние можем да го обсъдим и в Комисията по натовареност, защото ако се касае за отпускането на нови бройки, има свободни щатни бройки, бихме могли да помислим за трансформиране и съответно да се обяви после на външен конкурс, ако процедурата по чл. 194 не успее, защото не знам дали ще има желаещи за Ихтиман.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, това което казвате не игнорира това, което ние ще вземем, като решение, защото тук става дума за краткосрочни действия, разбирате ли? Иначе няма пречка да се разгледа и във Вашата комисия, няма значение. За дългосрочните той ще ви информира и това ще се разгледа във Комисията по натовареност, убеден съм в това, въпросът е за краткосрочните действия. /Намесва се Б. Магдалинчев: Препис от доклада да се изпрати на Комисията по натовареност./ Да, добре, нека така да бъде. Препис от доклада да се изпрати на комисия „Съдебна карта и натовареност“.

Колеги, режим на гласуване. Дванадесет гласа „за“. Благодаря ви. Когато г-н Петков се върне, ще го уведомим за решението, за да може да знае какъв е резултатът от нашето обсъждане.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Изслушване на административния ръководител на Окръжен съд - София, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 1/15.01.2019 г., т. 19.2

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. Председателят на Софийски окръжен съд да изготви доклад за предприетите от него действия във връзка с кадровото обезпечаване на Районен съд - гр. Ихтиман, който да бъде внесен за разглеждане в Съдийска колегия в срок от три седмици.

1.2. Препис от доклада да се изпрати на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към т. 2 от дневния ред - Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС. Не е необходимо точката да се гледа в закрито заседание. Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. От името на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ към Съдийската колегия, докладвам акт за резултати от извършена комплексна планова проверка, извършен в наказателната колегия на Върховния касационен съд.

/В залата влиза Пламен Петков/

Актът се внася за разглеждане от Съдийска колегия, въз основа на предходно решение на колегията за внасянето и евентуално за обсъждане, и за приемането за сведение на доклади във връзка с извършени проверки от Инспектората, касаещи цялостната дейност на един съд или както е в случая на Върховния касационен съд, на отделна негова колегия. Актът за резултати от извършената проверка касае образуването, движението.../прекъсната/

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявам се за прекъсването. Уведомих Петков за взетото решение по т. 1 от дневния ред.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Така. Аз обаче искам да ви гледам в очите и да ви питам - имам ли думата ви, на всеки един от вас, че имам щатна бройка, една за Ихтиман и една за Ботевград? По чл. 194, ал. 1? За да мога да кажа на колегите, че сме свършили? /Др. Кояджиков: Да, да, да./ Имам. Добре. Благодаря ви! Желая на всички ви успех и ползотворна работа. /напуска залата/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това беше странна процедура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Процедура в процедурата беше. Извинявам се много, че Ви прекъснах. Заповядайте отново. Само г-н Кояджиков каза, че има, така че.. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: С връщането към точката, няма да ви запознавам подробно със съдържанието на акта за резултатите от извършена комплексна проверка. Само със заглавната му част. Извършената проверка касае образуването, движението, приключването на делата в Наказателна колегия на Върховния касационен съд. Тематичната проверка е Анализ на причините за постановяване на оправдателни присъди за извършени от съдии, прокурори и следователи и лица, заемащи висши държавни длъжности, съгласно чл. 2, т. 1 до т. 38 от посочения закон с дългото наименование, това са така наречените „корупционни престъпления“, съгласно каталога на корупционните престъпления, утвърден със заповед от 18.03.2014 г. на главния прокурор, изменен и допълнен със заповед от 02.10.2017 г. Проверката е възложена със заповед от месец март 2018 г. на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет. Актът е представен във Висшия съдебен съвет на 29.11.2018 г. Той е разгледан на заседание на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“. Целта на проверката е била проверка на организационната и административна дейност на съда, срочност на разглеждане на

делата и срокове за изготвяне на решенията, мотивите за присъдите в случаите на чл. 354, ал. 5 от Наказателно процесуалния кодекс и определенията по обявени за решаване дела, спрени наказателни дела, общи данни за постъпилите и решени дела от всеки съдия, деловодни книги. Проверката е извършена за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г. Констатациите са отразени в акта. Направено е заключение, че през проверявания период във Върховния касационен съд няма постановени оправдателни присъди по дела с предмет корупционни престъпления, извършени от съдии, прокурори и следователи, и лица, заемащи висши държавни длъжности. Със заповед от 1 март 2017 г. на председателя на Върховния касационен съд е одобрен Единен каталог на корупционните престъпления, съгласно който редовно се води статистика в съда. В съответствие с направените констатации актът е приключил с препоръка, която е озаглавена така, но по съдържанието ѝ не представлява точно препоръка, дадена на основание чл. 58, ал. 2 от Закона за съдебната власт, тя е със следното съдържание: „Председателят на ВКС и заместник-председателят и председател на наказателната колегия да продължат предприетите мерки за контрол по спазването на сроковете за изготвяне на съдебните актове по чл. 354, ал. 4 НПК до преодоляване на забавянията.“.

Предложението на Съдийска колегия е да приемем за сведение акта.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Тъй като се касае за дейността на Върховния касационен съд, Наказателна колегия, искам да ви благодаря, че в предходното заседание на Съдийска колегия вие отложихте разглеждането, с оглед възможността да присъствам сега. Благодаря ви. Ще отбележа, че четирима

магистрати, които са членове на Висшия съдебен съвет в настоящия му състав в Съдийска колегия, са правораздавали в този период - 2016 - 2017 г. Вероятно констатациите, които са на вашето внимание, не са нещо ново за тях, но все пак държа да отбележа, че инспекторът и неговият екип са установили, че разглеждането и приключването на делата се извършва поради сроковете в НПК. В повечето случаи делата се разглеждат и приключват в едно съдебно заседание. Отлагането е само при наличието на законоустановените предпоставки. По отношение на дадената препоръка, която аз също намирам, че макар и така наименована, по своето съдържание не представлява такава, тъй като всъщност по-скоро представлява едно поощрение да се продължат предприетите мерки във връзка с контрола за спазването на сроковете за изготвяне на съдебните актове по чл. 354, ал. 4 от НПК за преодоляване на забавянията. Знаете колко е трудно и деликатно във върховна инстанция да се предприемат мерки за контрол по спазването на сроковете, просто защото това са съдебни инстанции, в които работят колеги с многогодишен опит, хора с познания, хора, които освен с правораздавателна дейност се занимават и с тълкувателна дейност. Въпреки това обаче, колегите, се надявам, да се съгласят с мен, имаше констатирани забавяния дори и в тези периоди, може би повече в периодите 2014 и 2015 г. Именно поради тази причина предприетите мерки от мен, както и от председателя на наказателна колегия в този период съдия Панова, бяха в следния смисъл - аз съм задължавал заместник-председателят на Върховния касационен съд и председател на колегията да представят писмени доклади за новообявените съдебни актове по делата, насрочени и разгледани в съдебните заседания, до конкретна дата и причините за забавянето при

изготвянето им. Не съм го правил своеволно, само и само да се спазват сроковете. Напротив смятам, че един тримесечен срок, въпреки че сроковете в НПК са по-кратки, но все пак един тримесечен срок е съвсем нормален за дела, които никак не са леки за разглеждане в наказателна колегия на Върховния касационен съд. Когато тези срокове не са спазвани и когато са посочени причините за забавянето на изготвените съдебни актове, съм определял срок, в който съдиите да изготвят съдебните актове по конкретно посочените в заповедта дела. Смея да отбележа, че става дума за малък брой дела и както екипът, който е проверявал ВКС, казва, че това са инцидентни случаи в работата на наказателна колегия, с което съм напълно съгласен. Винаги, когато се е случвало така, колегите знаят много добре това, сме използвали помощта и на прави помощници, за да може да подпомогнем работата на колегите. Казвам го, защото е много важно как работи самият Върховен касационен съд, защото той би трябвало да бъде модел и за другите съдилища. Отново отбелязвам, не е много лесно в касационна инстанция да се прилагат такива мерки, но пък намирам, че има постигнати резултати, каквато е и констатацията на Инспектората.

Още веднъж благодаря, както на екипа, с който съм работил в този период, така и на всички колеги от наказателна колегия, за резултатите, които са постигнати и които са обективирани в доклада на Инспектората.

Ще се върна на констатацията, която беше посочена от г-жа Дишева, само ще я повторя - през проверявания период, а именно 2016 - 2017 г., две години, няма постановени оправдателни присъди по дела с предмет корупционни престъпления, извършени от съдии, прокурори и следователи, и лица, заемащи висши

държавни длъжности. Така че, всякакви други опити да се посочва Върховният касационен съд за отговорен за наказателна политика или какво ли още не, мисля, че след този доклад, са напълно неоснователни.

Още веднъж, благодаря на всички колеги, които са работили в проверявания период в наказателна колегия. Надявам се, че колегите, които са тук на тази маса, четирима от тях, избрани, както от политическа квота, така и от съдебна квота, добре познават работата на съда в този период и също биха могли да кажат няколко думи. Благодаря.

Да, това е първа проверка, която се прави, в касационна инстанция. В момента тече и втора такава проверка в гражданска и търговска колегия на Върховния касационен съд. /Г. Чолаков: И ние чакаме същото./

Ако няма други изказвания, да гласуваме т. 2 да се приеме за сведение. Режим на гласуване. Тринадесет гласа „за“. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на делата в Наказателна колегия на ВКС и тематична проверка „Анализ на причините за постановяване на оправдателни присъди за извършени от съдии, прокурори и следователи и лица, заемащи висши държавни длъжности, съгласно чл. 2, т. 1 - 38 ЗПИЛЗВДД (отм.), корупционни престъпления, съгласно каталога на корупционните престъпления, утвърден със Заповед № ЛС-726/18.03.2014 г. на главния прокурор, изменен и допълнен със Заповед № РД-04-729/02.10.2017 г.", възложени със Заповед № ПП-

01-3/29.03.2018 г. на главния инспектор на ИВСС (отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 1/15.01.2019 г., т. 4)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на делата в Наказателна колегия на ВКС и тематична проверка „Анализ на причините за постановяване на оправдателни присъди за извършени от съдии, прокурори и следователи и лица, заемащи висши държавни длъжности, съгласно чл. 2, т. 1 - 38 ЗПИЛЗВДДД (отм.), корупционни престъпления, съгласно каталога на корупционните престъпления, утвърден със Заповед № ЛС-726/18.03.2014 г. на Главния прокурор, изменен и допълнен със Заповед № РД-04-729/02.10.2017 г.", възложени със Заповед № ПП-01-3/29.03.2018 г. на главния инспектор на ИВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 3 от дневния ред. Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Колеги, на вашето внимание са точки от 3 до 6, които са свързани по между си, ето защо ще ми е трудно да ги докладвам съвсем разделно. Това са все точки, които са свързани с обявяване на конкурс за свободните бройки, които са налични в съдилищата от окръжно ниво. Вие знаете, че дълго време това действие беше подготвяно, а именно обявяването на този конкурс. Коректно е да се каже, че не става дума за един конкурс, а става дума за няколко конкурса. Какво имам

предвид? На първо място, следва да бъдат обявени конкурси по вид материя, а именно конкурс за наказателно отделение, конкурс за търговско отделение, конкурс за гражданско отделение. Ето защо, свободните места, така както ще ги представя на вашето внимание, ще бъдат не само по отношение на отделни органи на съдебна власт - съдилища, а и по отношение на материя, защото става дума за различни конкурси. Наред с това, ще ви предложа това, което КАК е преценила във връзка с провеждането на съответните конкурси не само по материя, но и по вид. Имам предвид конкурс за преместване, конкурс за първоначално назначаване, което знаете, че е възможно и допустимо в съдилища от окръжно ниво, и също така може би най-големият и най-важният конкурс, а именно конкурсът за повишаване.

Оттук насетне, съгласно изискванията на чл. 189, чл. 190 и чл. 178, ал. 3, в т. 3 и материалите към нея, сме представили на вашето внимание свободните към настоящия момент длъжности „съдия“ в окръжните съдилища. Към този момент, колеги, те са 36. От тези 36 свободни длъжности, те са във всяка една от материите, а именно наказателна, гражданска и търговска. И по органи, виждате приложението, тиретата след първа точка, се вижда коя от съответните длъжности в кой съд се намира.

Ако сте се запознали може би няма нужда да изчитам изцяло съдилищата, ако ми позволите да продължа нататък. КАК направи и изследва още един въпрос, а именно прецени кои са длъжностите, които ще бъдат освободени в рамките на тази календарна година. Единственото сигурно събитие, което ни дава възможност да прогнозираме колко длъжности ще бъдат освободени, това е евентуално прекратяване на трудовите правоотношения на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от Закона за

съдебната власт, а именно пенсиониране на колеги. Към тази година се очаква да бъдат освободени, извън сега съществуващите 36 вече свободни длъжности, още 11, като те са посочени в кои органи на съдебна власт и се виждат по следния начин - 7 длъжности в гражданско отделение, съответно в различни съдилища, 2 в търговско отделение, както и 2 длъжности в наказателно отделение.

Ако ми позволите, в табличен вид към т. 3 е посочен общият брой длъжности, които могат да бъдат, евентуално, обявени на конкурс.

Връщам се на тези, които са свободни. Пак казвам, те са 36 общо към момента. КАК е предложила от тези 36 свободни длъжности да бъдат обявени на конкурс 34, като идеята е била да не се обявява една от свободните длъжности, а именно в Окръжен съд-Смолян и една от свободните длъжности, а именно в Окръжен съд-Кюстендил. Основанието, което е било, за да предложи КАК подобно решение на вниманието на Съдийска колегия, е едно и също, а именно, че и в двете съдилища се очаква, по-скоро не се очаква, а изтича мандатът на административния ръководител, респективно съобразно планирането, което е направено, би следвало да има свободна длъжност, на която те да отстъпят.

Това е предложението на КАК. Аз обаче искам да обърна внимание на ситуацията, която е в Окръжен съд-Кюстендил. В Окръжен съд-Кюстендил имаме една свободна длъжност и тя по материя е в наказателно отделение. Същевременно, преди изтичане на мандата на сегашния административен ръководител, ще има освободена още една длъжност, която е в резултат на настъпване предпоставките по чл. 165, ал. 1, т. 1, която е в

гражданско отделение, а именно пенсиониране на колега. Търговско отделение, извинявайте. Благодаря на колегата Керелска.

Какво реши КАК? КАК взе решение, че следва да не бъде обявявана на конкурс тази длъжност, която към настоящия момент е свободна, а именно в наказателно отделение, като същата следва да бъде запазена, за да може на нея да отстъпи досегашният председател-административен ръководител на Окръжен съд-Кюстендил, чиято специалност е съдия в наказателно отделение. Аз обаче си мисля, че няма пречка ние да обявим тази позиция, свободна към момента, а именно „съдия“ в наказателно отделение и запазим за досегашния административен ръководител, освобождаващата се длъжност, която е в резултат на пенсиониране, която ще бъде свободна към момента на необходимостта от неговото отстъпване. Защо смятам така? Защото, ако запазим и започнем да пазим от момента свободната длъжност в наказателно отделение, то тогава на практика тя ще остане незаета до момента на пенсионирането, а дотогава има месеци. Няма пречка ние да осигурим отстъпването на административния ръководител със свободната длъжност в търговско отделение, като, разбира се, съществува възможност, ако административният ръководител желае да продължи да работи в специалността „наказателен съдия“, то тя да бъде променена по предвидения в закона ред, а именно с общо събрание.

Ето защо, по т. 3 предложението на КАК е да бъдат обявени от 36 свободни 34 длъжности, които да бъдат обявени на конкурс, аз предлагам да бъдат обявени не 34, а 35, като същите в табличен вид са посочени на т. 2. Само преди да отида на таблицата, да кажа - и от наличните 11 длъжности, които ще се освободят по реда на чл. 165, ал. 1, Комисията по атестиране и

конкурси предлага да бъдат обявени 8 на конкурс, да обясня защо не се обявяват останалите 3.

На първо място, една от тях ще се освободи в Окръжен съд-Шумен. Според колегите от Комисията по атестиране и конкурси натовареността на този съд е твърде ниска, предвид което не е необходимо тази позиция да бъде обявявана. По отношение на съдилищата Кърджали и Монтана, по отношение на съд Кърджали то следва да бъде запазена една позиция за отстъпването на административен ръководител, чийто мандат изтича, а по отношение на съд Монтана, то тази позиция ще се освободи чак в края на годината, а именно през декември, което е и основание Комисията по атестиране и конкурси да предложи тя да не бъде включена в настоящия конкурс, доколкото сега сме януари.

Ако вие приемете това, което аз обясних за Кюстендил, то тогава ще предложа, ако коригираме от 36 на 35 обявените от сега наличните, да коригираме тези които ще се освободят от 8 на 7, като още една позиция запазим за отстъпването на административния ръководител в Кюстендил.

При това положение, погледнете таблицата, предложението на Комисията по атестиране и конкурси е да бъдат обявени 22 позиции, това е сборът на тези, които ще бъдат освободени и ще се обявят на конкурс, и тези които са налични, в гражданско отделение, 8 позиции в търговско отделение и 12 позиции в наказателно отделение. Ако приемете моето предложение, то тогава би следвало в гражданско отделение да се обявят 22, в търговско отделение да намалеят от 8 на 7, а в наказателно отделение да се увеличат на 13. Ако се огледате в таблицата, оттук насетне, ако ми позволите да обясня как са формирани позициите, които да бъдат обявени на конкурс за

окръжни съдилища. На първо място сме спазили реда какъвто е бил съответният щат, съответно в търговско, гражданско или наказателно отделение, то конкурсът да бъде обявен за същото отделение. Единственото изключение, което сме направили, е това което е предвидено в закон, а именно когато са проведени общи събрания, като е променен видът на съответната позиция по материя. Такива са проведени за две съдилища и това е съобразено. Съобразявайки и желанието на изричните изявления, писмени, които са представени на ваше внимание, които са от административните ръководители, се получават следните числа. Само да кажа, че Окръжен съд-Кюстендил е предложил това, което и аз ви предлагам. Получава се следното: 22 места в гражданско отделение, 9 места в търговско отделение, 13 места в наказателно отделение.

Оттук насетне КАК разсъждава по въпроса какъв по вид да бъде конкурсът. Практиката към момента е била следната. Отделните конкурси, съобразявайки дали да бъде обявен така нареченият „външен конкурс“, чието коректно наименование като да е конкурс за първоначално назначаване, и конкурс за преместване, сме спазили следното: 10 % от съответните свободни места по материя да бъдат обявени за съответно конкурс за първоначално назначаване и конкурс за преместване. Всички останали да бъдат обявени за конкурс за повишаване. Десет процента, да. Десет за преместване и десет за..., по десет, точно така, десет за единия конкурс и десет за другия конкурс. При това положение в гражданско отделение ние имаме 22 места. Тези 22 места предполагат 2 от тях да бъдат обявени за конкурс за първоначално назначаване и 2 от тях да бъдат обявени за конкурс за преместване между равни по степен съдилища. За търговско отделение наличните места, дори и

с корекцията, стават 9. Практиката на тази колегия по този въпрос е била неотклонна, че след като 10 % е по-малко от цяло число, то тогава не се налага обявяване на конкурс по този ред. Така сме процедирали и при конкурсите, обявени за апелативен съд, и при конкурсите, обявени съответно от Върховния административен съд и отделните колегии на Върховния касационен съд. Ето защо, КАК предлага за търговско отделение да не бъдат обявявани нито конкурс за първоначално назначаване, нито конкурс за прехвърляне. По отношение на наказателно отделение наличните бройки ще бъдат 13, ако приемете това, което искат съдиите от Окръжен съд- Кюстендил, което аз предлагам. При това положение трябва да се обяви една бройка, която да бъде за първоначално назначаване и една бройка, която да бъде назначена за преместване.

Ако ми позволите да продължа да докладвам. Досегашният ред е било решаване на въпроса кои съдилища да бъдат с конкурс за преместване и с конкурс за първоначално назначаване, да се определя чрез жребий, то такова изискване към настоящия момент няма. Ето защо, при направеното обсъждане в КАК по отношение на конкурса за преместване, това е конкурс, който следва да бъде проведен за гражданско отделение, пак казвам, местата, които трябва да бъдат, са две, беше взето, като критерий, следното. Беше направена преценка кой от окръжните съдилища има най-много брой места, които следва да бъдат обявени за конкурс. Ако погледнете материалите ще видите, че тези съдилища, за Софийски градски съд има 10 места, които следва да бъдат обявени; Окръжен съд-Враца с 4 места и Окръжен съд-Велико Търново с 4 места. Беше проведено гласуване и с мнозинство беше преценено гражданското отделение да бъде,

едното място в Софийски градски съд, а другото място в Окръжен съд-Враца.

Искам да отворя една скоба и тя е следната. /реплика от залата - не се чува/ Не, говоря за преместване, не за външен конкурс, за преместване. Идеята е следната, колеги. Ако ние нямаме кандидати за съответния съдебен орган на конкурса за преместване, тогава ние имаме възможност същото това място да го обявим на конкурс за повишаване. Това ще бъде и основанието КАК да предложи да изчакаме срока на подаване на документи по конкурса за преместване, за да може, ако няма кандидати за една от тези позиции, ние веднага, своевременно да я обявим за повишаване. Ето защо, една в Градски съд, една във Враца. По отношение на другата възможна позиция, а именно за съдия в наказателно отделение, ако се не лъжа, гласуването вчера беше единодушно, да бъде предложено това да бъде една от наличните позиции в Специализирания наказателен съд. Ето защо, идеята е да обявим преместване в Градски съд, преместване във Враца и преместване в Специализирания наказателен съд. По отношение на така наречените външни конкурси или конкурси за първоначално назначаване. Принципът, който беше направен, спазвайки отново същото, че ако няма кандидати те могат да бъдат заменени или да бъдат обявени на конкурс за повишаване. Колеги, това, което вчера гласува КАК беше една от позициите, която е за гражданско отделение да бъде в Окръжен съд-Ловеч, а другата позиция, която е за гражданско отделение да бъде в Окръжен съд-Благоевград. Основанието за това, в хода на дискусиата, беше свързано с натовареността на всеки един от тези органи на съдебна власт.

Само за една секунда, колеги. Ако имате въпроси към настоящия момент, дотук, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, само един въпрос. Предложението на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийска колегия е с бройките, които са посочени, съответно 36, съответно 11 и общо стават 42, 34 и 8 длъжности. Във втората част, която Вие обособихте, да не са 8, а да са 7, аз съм съгласен. /Др. Кояджиков: Единствената разлика е 35 и 7./ Да, да, разбрах. Само един въпрос имам, свързан с Окръжен съд-Смолян, с оглед предстоящото освобождаване на административния ръководител. Може да не съм Ви разбрал правилно, затова искам да се уточни. Той е наказателен съдия. Нали така? Колегата, който оглавява Окръжен съд-Смолян? /Кр. Шекерджиев: Мисля, че е граждански./ Да, да. Тогава нещата се връзват. Въпросът ми беше следният, извинявам се, че Ви прекъсвам, защото Вашето предложение бройката на свободната длъжност да бъде наказателната длъжност, за наказателен съдия, а да остане във втората си част за търговски съдия. И с оглед на тенденцията за намаляване броя на наказателните дела, дали няма да се създаде напрежение, ако колегите трябва да взимат решение да се трансформира за Смолянския съд, за Окръжен съд-Смолян. Само това ми е конкретният въпрос.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това, което Вие казахте, е много коректно. Аз, макар че те бяха качени, по-голямата част от материалите късно снощи, поне аз така ги видях, не успях много добре да разбере едно нещо. Първо, адмирации към КАК, че е направила очевидно вътрешен анализ по отношение на това колко бройки откъде да бъдат обявени за конкурс, извън задължението да се обявят свободните бройки. Но в случая липсва статистиката и аз не знам на база на каква статистика са преценявали за кои да бъде открит конкурс. Точно това, което Вие казахте, е много съществено,

защото е важно да се види в тенденция по отношение наказателните и на гражданските, и на търговските отделения как върви натовареността. Действително, общите събрания реално могат, както се видя, да променят вида на съответната длъжност, но така или иначе ние сме длъжни по закон да обявяваме по съответната материя конкурс. Извинявам се предварително, ако не съм видяла нещо, но аз се рових и не успях да видя никаква статистика по отношение на натовареността на тези отделения, за да можем да преценим дали действително всички тези бройки, които се предлагат да бъдат обявени на конкурс, да бъдат обявени. А иначе, по отношение на свободните бройки, аз не мисля, че трябва да взимаме специално решение да ги запазваме. Въпросът е, че като не ги обявим на конкурс те, така или иначе, съществуват. Оттук нататък те са като един резерв и винаги могат да служат при необходимост.

Аз лично не мога да взема информирано решение и ще се въздържа от гласуване, ако не се отложи точката. Материалите са много. Освен, че са качени късно, липсва и тази статистика, и аз за себе си не можах да направя извода. Защото, действително това, което в последния момент успях да открия, като статистика, изводът на КАК по отношение на Монтана, Кърджали, Шумен и Смолян, е правилен. Но аз имам питане за Русе, за Враца. Това не ми е ясно и затова бих искала да предложа, ако може да го отложим за следващо заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Никакъв проблем няма да се качи наличната във ВСС статистика. Само искам да припомня. Преди няколко месеца Съдийската колегия и Пленумът на Висшия съдебен съвет, след доста разгорещени дебати, взе 11 бройки на

окръжните съдилища. Няма какво да се лъжем, това направихме, взехме 11 бройки. След като ние го сторихме.../Ат. Дишева: Трансформирахме ги./ Добре, трансформирахме ги. Да, преместихме ги от окръжните съдилища в Софийски градски съд и Специализирания наказателен съд. И тогава на мен ми се стори, че нямахме никакъв спор и своеобразно поехме обещания всички останали бройки да ги обявим на конкурс. Това е и причината, смятах, че по този въпрос имаме консенсус, сега с учудване разбирам, че нямаме?! Това беше и причината въобще да не излагаме статистика, но пак казвам - тя е налична. Само ще ви помоля следното нещо. Свършена е доста работа, много ви моля, дайте да не го отлагаме във времето. Опитваме се от миналия юни да обявим конкурс за окръжни съдилища. Ние сега ще обявим малък конкурс, само за 3 места - 2 в гражданско, 1 в наказателно. Трябва да изчакаме технологично време, да видим имаме ли възможност да обявим след това по-големия конкурс за повишаване. Вие чухте председателя на Окръжен съд-София. Проблемът е, че не е имало конкурс от 2016 г. Местата са много, системата практически се управлява с много високо ниво на командировани магистрати. Може би е добре да сложим край на това и то по един генерален начин, обявявайки конкурс за окръжен съд, нещо което ежедневно се иска от всички колеги. Ето защо, ви моля, не го отлагайте.

И понеже не си довърших доклада. Не съм докладвал единствено последното място, което следва да бъде обявено на така наречен конкурс за първоначално назначаване за наказателна колегия и КАК вчера гласува с мнозинство това да бъде Окръжен съд-София. Но това е въпрос, който ще реши Съдийската колегия. Пак казвам, ако ви е необходима статистика по отношение

натовареността на съдилищата, това може да бъде направено в рамките на две минути, а по отношение на отделения трябва да направя справка дали е възможно тя да бъде качена веднага. Най-вероятно може. Ако дадете пет минути, предполагам, че администрацията ще се справи. Но пак казвам - колко е натоварен съдът, според мене е без значение. Дали да бъде обявено конкурсното място? Ако има някакво значение, то това е в кои органи да бъде обявено, евентуално. Това е моето становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само една реплика. Аз се надявам, че правилно съм била разбрана. Работата, която е свършила КАК в случая е изключително голяма. Единственото, за което моля, понеже аз самата нямах възможност сама за себе си да проследя, защото това са тенденции, в Комисията по натовареност ние следим тенденцията от три години - 2015, 2016, 2017 г. Първо полугодие на 2018 г. не е коректна, като реална картина, затова, да, би трябвало да се гледа това, но според мен най-вече трябва да се гледа по отделения, защото има много драстични разлики. Има наказателни отделения, т.е. наказателните отделения в някои съдилища са по-натоварени отколкото гражданските им, в окръжните говоря, и обратно. Гражданско и търговско, също има разлика. Затова ми се ще, просто това нещо, като статистика, дори и да бъде качено сега, аз вероятно бих могла за 20 минути да се справя, но дали трябва да взимаме толкова експресно това решение, при условие, че е важно?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, само две изречения. Аз лично ще подкрепя предложението на колегата Марчева за отлагане на това произнасяне и за представяне на тези

справки, защото считам, че действително без справките за всеки един съд, за всяка една материя, ние не можем да вземем решение, защото в някои съдилища, всички знаем, натовареността е с 4 - 5 дела на месец. Нали разбирате, че ако там ние обявим конкурс, където има такава ниска натовареност, смятам, че няма да постигнем целта, която ние целим. Предложението на колежата Шекерджиев, да, комисията е свършила страшно много работа, наистина е така, но нека да видим и справките, за да можем да вземем обосновано решение, като гласуваме къде точно ще обявяваме конкурс. Предложението в момента да бъдат качени? Колежата Шекерджиев, имаме 38 точки, разберете, не мога в момента аз да седна да гледам за всеки един съд точно кое и каква натовареност има. Не съм готов за това в момента. Това е моето предложение - да се отложи за следващата седмица. Не е далечно времето, за следващата седмица.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, има конкретно предложение за отлагане, процедурно предложение за отлагане на точката за следваща седмица, вторник. Става дума за 7 дни. Нека тази информация да бъде качена своевременно, за да може всеки да се запознае и да има възможност във вторник, ако се прави такава дискусия, да сме готови.

Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, но информация за това има. В справката има натоварване за всеки един съд. Просто погледнете графа 29, графа 30, 31 и 32 на справката към т. 3, първо тире. Тези данни са налични. А ако искате да правим справка за натоварване по отделения.../Г. Чолаков: Да. По материя./ Колежата, нали разбирате, че това е информация. Ако има неравномерно разпределение, то от компетентността на

общото събрание е да ползва така наречения външен ресурс. Не би трябвало ние, своеобразно, да не обявим едно свободно място в окръжния съд на конкурс, защото то се иска за малко натоварено отделение, поне според.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Има предложение, което е процедурно. Заповядайте, г-жо Керелска. След Вашето изказване ще подложа на гласуване предложението.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще подкрепя колегата Шекерджиев в искането му този въпрос да бъде разгледан и решен в настоящото заседание, защото ние този конкурс го бавим достатъчно много време и отлагането му с една седмица аз не считам, че ще внесе някаква кой знае каква информация и яснота.

В тази връзка искам да ви кажа, че в окръжните съдилища масово отделенията са две - наказателно отделение и гражданско отделение, като колегите в гражданско отделение, част от тях са се специализирали до някаква степен да гледат търговски дела, което не ги изключва от разглеждането и на граждански дела. Така че, в това отношение ние някаква кой знае каква твърда статистика не бихме могли да получим. Има твърда статистика за вида на делата, но в крайна сметка и това, което се предлага на вашето внимание, първо е било съобразено и с исканията на административните ръководители, които, повярвайте, най-добре знаят нуждите на съответния орган на съдебна власт.

Другото, което каза г-н Шекерджиев и което действително е така, с тези 11 бройки, които ние буквално обрахме от окръжните съдилища в страната, се предполага, че сме взели всичко излишно, като ресурс, откъм бройки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Има процедурно предложение, то предхожда разискванията по същество. Всички изказаха своето

мнение. Подлагам на гласуване предложението за отлагане разглеждането на точката за следващото заседание на Съдийска колегия, а именно на 29.01.2019 г., за която дата да бъде предоставена информация за натовареността по отделения. Нали така? /Д. Марчева: Три години назад./ Добре, и три години назад, добре.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Говорим за точки 3, 4, 5 и 6. Те са свързани.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това се отнася за точки 3, 4 и 5, нали така? /Г. Чолаков: И т. 6. Те са свързани./ Точки 3, 4, 5 и 6. Добре. Десет гласа „за“, 4 гласа „против“. Точки 3, 4, 5 и 6 са отложени за следващото заседание с необходимост да бъдат предоставени материали с натовареността по отделения, съответно материя, за 2018 г. и три години назад.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА вземането на решения по т.т. 3, 4, 5 и 6 за заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 29.01.2019 г., за което да се предостави информация за натовареността на окръжните съдилища по отделения /материя/ за последните три години.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 7. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, пак ще ви върна назад във времето. Тогава когато се опитвахме да решим належащ

проблем в Софийски градски съд и в Специализирания наказателен съд. Тогава в комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ се свърши доста работа от гледна точка на това, че ние направихме анализ на свободните бройки, които са за длъжността „съдия“ в окръжен съд. Тогава проведохме среща с повечето от административните ръководители, среща с ръководството на Градски съд и т.н. Една от основните идеи, която ние тогава имахме и за която като че ли имахме консенсус, беше, че съществен резерв за подпомагане на Софийски градски съд е възможността да бъдат, образно казано, съкратени места за младши съдии в окръжни съдилища, които по някаква причина или не са заети, или не са необходими, и те да бъдат разкрити в Софийски градски съд.

Идеята за това е, че от една страна наличието на магистрат, дори и младши, който разглежда и решава дела, е от съществена полза за намаляване висящността на целия съд, а от друга страна, колеги, това е легалният, честният и най-добрият начин да бъде решен проблемът и на първоинстанционния съд в столицата, а именно Софийски районен съд. Ето защо, КАК направи преглед на местата, които са налични и които могат да бъдат обявени на конкурс, респективно съкратени и разкрити в друг равен по степен съд, като извърши тази преценка не само след преглед на натовареността на всеки един окръжен съд, но ние направихме и преценка какви са опциите, които ще се разкрият пред младшите магистрати, а именно тогава, когато те трябва да бъдат назначени като районни съдии и дали ще има потенциал това да бъде сторено в съответния съдебен окръг и дали има необходимост в първоинстанционните съдилища от съответния съдебен орган да бъдат разкрити места за младши съдии, респективно необходимост

те да отстъпят и да заемат места като съдии в съответните районни съдилища.

Не на последно място, ние изискахме и становище от съответните окръжни ръководители, които бяха преценени, някои бяха уважени, някои не.

Това, което КАК предлага е следното. Да бъде съкратена една длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Благоевград и тя да бъде разкрита в Софийски градски съд. Да бъде съкратена една длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Бургас и тя да бъде разкрита в Софийски градски съд. Да бъде съкратена една длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Плевен и тя да бъде разкрита в Окръжен съд-Шумен, ще го обясня. Както и да бъде съкратена една длъжност в Окръжен съд-Стара Загора и тя да бъде разкрита в Софийски градски съд.

По отношение на Благоевград, според КАК не съществува необходимост и спрямо натоварването на окръжния съд, и спрямо необходимостта свободни места в рамките на районните съдилища в съдебния район на Окръжен съд-Благоевград, да съществува тази бройка „младши съдия“.

По отношение на Окръжен съд-Бургас. Колеги, там ситуацията е особена, защото председателят на Окръжен съд-Бургас предлага да бъде съкратена не само една, а цели две бройки, но същевременно желае да бъде обявен конкурс за две места. Доколкото към настоящия момент имаме двама съдии, които са в Окръжен съд-Бургас и те ще продължат да правораздават там, и в Националния институт на правосъдието се обучават още двама, което значи, че към юни, живот и здраве, вече ще има 4 младши съдии в Окръжен съд-Бургас, то тогава според КАК не може да бъде уважено или по-скоро прието предложението на председателя на

Окръжен съд-Бургас да бъдат съкратени и двете, според съответния председател, ненужни бройки за младши съдия, защото ако това бъде сторено, то след година и половина в Окръжен съд-Бургас няма да има нито един младши съдия. Ето защо, ние предлагаме да съкратим една от тези бройки, да я прехвърлим в Софийски градски съд, за да може да бъде обявена другата на конкурс, респективно да осигурим и по-скоро да гарантираме непрестанното наличие на поне един съдия в Окръжен съд-Бургас.

На следващо място - Окръжен съд-Плевен. Това е един от най-безпроблемните съдилища за комуникация, винаги съм искал да го кажа. Не за друго, а те са направили една доста коректна преценка на необходимостта от младши съдии и необходимостта да бъде попълнен щатът на районния съд, и са ни дали изрично съгласие.

Обръщам внимание, защо предлагаме да бъде открита в Окръжен съд-Шумен? Окръжен съд-Шумен, без съмнение, няма никаква нужда от нова младши съдийска бройка към настоящия момент, предвид неговата натовареност, натовареността му за тази година, за миналата и за която и да е от предходните. Но, колеги, там има проблем и той е следният. Имаме двама кандидати с равен бал. Тези двама кандидати с равен бал са за една позиция „младши съдия“ в Окръжен съд-Шумен, но тъй като правилата на конкурса са такива, че те и двамата към настоящия момент се обучават в НИП, юни месец ние следва да ги назначим именно в Окръжен съд-Шумен, а не в друг съд, защото той е последният съд по желания. Това е причината ние да имаме необходимост да имаме две налични места в Окръжен съд-Шумен и веднага след като едното може да бъде закрито, ние ще го сторим, без съмнение, просто

необходимостта е техническа, това е и основанието за предложението на КАК.

И последно - Стара Загора. КАК счита, че предвид натовареността и на окръжния съд, и предвид липсата на съществена необходимост да бъде попълнен щат на съответните районни съдилища, има възможност там да бъде съкратена една бройка за младши съдия и тя да бъде разкрита, разбира се, в Софийски градски съд.

Защо се разкрива в Софийски градски съд няма да обяснявам, защото всички знаем. Защо ви моля да го разгледаме? Защото съкращаването на бройката е решение, което трябва да бъде предложено на пленум и то е необходимо с оглед спешната необходимост да се планират, нещо за което КАК има готовност, дори го е сторила, ако образно казано бъдат възприети тези предложения, да обявим конкурс за младши съдии, въпрос, който според КАК и според мен, не търпи отлагане.

Мотивите са пред вас, материалите са пред вас, становищата на административните ръководители са пред вас, справката за натоварването също. Аз съм готов да отговарям на въпроси, стига да знам отговора им.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз няма да задавам въпроси. Изцяло ще подкрепя, съгласна съм с предложението на КАК. Не мога да се стърпя да не отбележа, че откакто комисията реално, член на Съвета ръководи нейната дейност, дейността ѝ наистина е стратегически насочена и това което е направено, като анализ, отдавна трябваше да бъде направено, още миналата година. Просто искам да изкажа задоволство от работата на КАК по отношение на анализите, които прави. Това, специално за младши

съдийските бройки, беше въпрос, който още миналата година стоеше.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди г-н Кояджиков, да кажа две думи. Аз също ще подкрепя предложението. То е част от необходимия план, който трябва да направим във връзка с младшите съдии, които очакват своето кариерно развитие. Виждам, че голяма част, всъщност всичките казуси засягат Софийски градски съд, освен Окръжен съд-Шумен, по мотивите, които бяха изложени от г-н Шекерджиев. В този смисъл аз ще подкрепя предложението. Нека да имаме предвид, че Софийски градски съд е един натоварен съд, дейността на младшите съдии ще подкрепи работата на колегите от съда, а същевременно те са и бъдещите кадри на Софийски районен съд, който, знаем, че е достатъчно натоварен.

Приканвам ви да подкрепим предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само едно изречение, което е много впечатляващо, то по принцип за всички софийски съдилища се отнася, не само за Софийски градски съд. По официална статистика на Националния статистически институт официално регистриралите се нови жители в София, в рамките на София-град за последните пет години е над 250 хиляди жители. Това са само официално, тези, които действително са се регистрирали. Това е за пет години. Можете да си представите какво означава това като бройка и по отношение на делата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да допълня – това са, както казахте Вие, официално регистрираните, към тях добавяме тези, които са неофициално и към тези, които прихождат да работят на територията на София, които са немалко като число.

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз искам само нещо да ми бъде обяснено, защото аз участвах в работата на КАК по тази точка и съм наясно с всички материали, въпросът ми е само това противоречие не мога да си обясня в становището на председателя на Бургаския Окръжен съд и може би Боряна Димитрова ще ни го обясни, защото как тя предлага съкращаването на двата щата, а едновременно иска и назначаване на двама младши съдии. Не ми е много ясно. И то не е ли във връзка с планирането. Доколкото аз схванах като сме говорили след година и половина или по-скоро след две години и половина няма да има възможност за назначаването на новите младши съдии в района на Бургас. Аз така го схващам това – съкратете двата щата, които са свободни. Да, ние съкращаваме един, но ще имаме ли за него къде да го назначим? Това искам да попитам. Защото това е планирането за младшите съдии, не само да видим колко са натоварени, ами да не се превърне, същият проблем да не се получи, както беше в Русе и във Велико Търново. Затова искам да разбера защо един съкращаваме в Бургас, а не както предлага Темелкова двама. Най-вероятно тя е направила разчет, че след две години и половина няма да има свободен щат в Бургаския окръжен съд за назначаването на тези съдии. Някои от двамата ако може да ми го обясни, защото аз не мога да схвана.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз ще дам думата на г-н Шекерджиев, но г-жа Димитрова не е ръководителят на Окръжен съд Бургас. Вероятно да, но може дори да не е на едно и също мнение.

Г-н Шекерджиев заповядайте, след това ако г-жа Димитрова иска ще ѝ дам думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, вижте сега, поне това, което на мен ми е известно за Окръжен съд Бургас. Към

настоящият момент в Окръжен съд Бургас има четирима младши съдии, двама от тях работят като младши съдии в Окръжен съд Бургас, двама от тях са командировани и това е добро решение, защото подпомагат Районен съд Бургас, където вие знаете, че имаме проблем с хората, тъй като има много командировани. Има двама души, които в момента се обучават в НИП. Те към настоящият момент не са магистрати. Чисто технически юни месец предстои, живот и здраве, двамата, които в момента са командировани в Районен съд Бургас да бъдат избрани за съдии в Районен съд Бургас, двамата, които са в НИП да бъдат и да станат съдии, младши съдии в Окръжен съд Бургас и тогава ние там ще имаме четири, четирима заети пълни щата на съдии в Окръжен съд Бургас. Само един момент, сега дали и колко от тях ще бъдат командировани е въпрос, на който ние не знаем отговора. Оттам насетне се поставя въпроса – ако ние съкратим две бройки, както предлага съдия Темелкова, то тогава на практика ние можем, защото тя какво предлага, тя казва така: съкратете две бройки и обявете конкурс за две места, като двете места ще бъдат тези, които ще отстъпят юни месец, което е възможно. Само, че, колеги, ако ние сега обявим така наречената "нулева година", по-скоро ако вземем тези две бройки то тогава следващата година ние няма какво да обявим, просто защото ще имаме четири заети, няма да имаме пета, няма да имаме шеста и по-следващата година в Окръжен съд Бургас няма да има младши съдии. Това е причината ние да не съкратим двете бройки, да съкратим едната бройка и евентуално догодина да обмислим отново по същия начин, защото тогава пак ще се освободят две, само че имаме двама избрани, които са в НИП-а и ще ги заемат. Това първо.

Второ. На вторият въпрос да отговоря. Колеги, съдебната система във всеки един регион, а и в страната е като пирамида и ние днес не спираме да се уверяваме в това с въпросите, които обсъждахме за Окръжен съд и командироването. Когато гледаме и правим планиране за младши съдии досега винаги като да е бил водещ окръжния съд. Поне на мен ми се струва, че водещ трябва да бъде районния съд, защото ние търсим местата в районния съд и когато гледаме обаче в районния съд ние пак трябва да погледнем в окръжния съд, и ако ние го сторим, именно това, което ние правихме като планиране за окръжен съд, то тогава ние виждаме, че в Окръжен съд Бургас имаме три места, които предлагаме да бъдат обявени на конкурс. Ние не знаем кой ще спечели конкурса, но предполагаме и това е естествено, че ако не всички, то поне част от тях ще бъдат заети от съдии в съдилищата, в рамките на Окръжен съд Бургас. Ето защо на въпроса дали ние можем да гарантираме, че ако имаме тези младши съдии, които следва да отстъпят съответно след две или след три години, то, да, верният отговор е и аз смятам, че имаме голяма степен на вероятност да приемем, че ще е приключил конкурса за окръжен съд, че районни съдии ще са освободили своите места, респективно, че няма да има пречка да бъдат заети те от съдии и то именно, които са спечелили конкурс за Окръжен съд Бургас. Ето защо аз смятам, да, може да бъде осигурено тяхното кариерно развитие. Ситуация твърде различна от тази, която беше в Русе и Горна Оряховица.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ако може само да допълня и някои неща, с които Бургас не сме съгласни. Освен, че в Окръжен съд Бургас сега има три свободни места ще се освободят в

Апелативен съд Бургас, т.е. те са обявени на конкурс, почти половината състав на Апелативния съд се пенсионира, така че там ще се освободят също места. Има достатъчно места и към момента за районни съдии, занапред са планирани, но защо младшите съдии се държи да са четири, защото тези двамата, така както го обясни Красимир Шекерджиев е вярно. Тези двамата, които в момента са командировани юни месец стават районни съдии. На техните места идват тези двамата, които в момента са в НИП. Обаче на следващия юни двамата, които и към момента работят в Окръжния съд отиват в Районен съд, поради което следващите двама ако бъде обявен конкурс в НИП ще отидат на техните места, така че няма да има никаква "нулева година", единственият проблем е в това, че в щата на Окръжен съд Бургас няма да стои празен щат за младши съдия, но по аналогия с пенсионерите, за които се предвиждат да се освободят щатове и тук би могло да се случи, защото освобождаването на двата щата от младшите съдии е бъдещо сигурно събитие, на определена дата, поради което няма пречка да се обявят две по две, значи те бяха осем бройки в щата на Окръжен съд Бургас и през годините аз лично се опитах да ги намаля до четири, защото Окръжен съд Бургас няма нужда от повече от двама-трима младши съдии, работещи реално. Това е истината.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Кое е вярното – трима или четирима?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Четирима, но за мен трябва да се съкратят и двата свободни щата за младши съдии, защото тези, които юни месец тази година ще слязат в Районния съд ...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Какво е решението? Аз не мога да разбера.

ЛОЗАН ПАНОВ: Въпросът, който Кояджиков зададе – коя е вярната теза?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Дайте пет минути почивка. Ще направим справка кога кой отстъпва и мисля, че след пет или 10 минути ще можем да го сложим по дати. /говорят всички в залата/

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Моето предложение е сега и двете бройки да ги съкратите.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Дайте пет минути почивка.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да отидат в Софийски градски съд. Това е предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев поиска пет минути почивка. Мисля, че всички се нуждаем от това. Благодаря ви. Сега е 11,42 ч., нека да бъдем в 11,55 ч. тук. Благодаря ви.

/След почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Съдийска колегия. Точка 7 от дневния ред.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Нещата общо взето са прости и те изглеждат така – колегата Димитрова е права, че ние принципно по аналогия с това, което правим по 165, ал. 1, т. 1 можем да обявим места за младши съдии, които не са налични към настоящия момент, но това ако го сторим и съкратим сега две места на практика тогава випуск 2019 ще бъде нулев, тъй като ние няма да имаме свободни места, които да бъдат за випуск 2019, те ще отидат на местата, които ще се освободят след като отстъпят тези, които трябва да отстъпят тази година. Ако ние това нещо го направим

тогава през 2022 г. няма да имаме възможност да обявим конкурс за места в окръжен съд. Ще го обясня по друг начин – обучението е 9 месеца, а във всички случаи общия стаж е три години. Когато се направи изследване за отстъпване и встъпване на съответните випуски през 2022 няма да можем да обявим конкурс, което предполага, че няма да има младши съдии в Окръжен съд Бургас. Няма как да се заменят през година тези, които встъпват и отиват на обучение с тези, които отстъпват, защото след три години няма да има кой да отстъпи. Това е причината да го направим, но с по една бройка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз не мога съвсем да я схвана тази логика, признавам си, обаче към момента, в които ние трябва да назначим двамата младши, които се обучават в НИП, в Окръжен съд Бургас ще има две свободни бройки, нали така, на които места ще назначим тези двамата, които идват от НИП.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не е точно така и ще ви кажа защо – защото сме имали случаи, в които имаме отлагане. Такива иммахме и миналата година. Всякога е имало такава възможност, освен това практиката на Колегията и на КАК винаги е била такава, че се пазят местата за тези, които ще отстъпят. Разбирате ли? Пазят се местата, те не встъпват в тези, които евентуално ще бъдат отворени. Пак ви казвам – ако съкратим две места тази година тогава няма кой да обявим на конкурс през 2022, защото ще имаме четири действащи младши.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ама не е така! Вижте няма никакъв смисъл да държим две празни бройки само защото на определена дата ние знаем, че трябва да назначим тези двама колеги на другите две места, които се освобождават. Няма логика в

това! Презумпцията е, че на определената дата ние или ги освобождаваме тези младши съдии, или ги назначаваме. Нали? Удължаваме в изключителни случаи, в крайни случаи. Ако почнем да слагаме "ако" пред всяко нещо можем да сложим пред всички конкурси и пред всяко едно бъдещо планиране "ако". То съществува така или иначе, но да държим две свободни бройки просто е ненужно, освен че на самия съд не му е нужна, нужни са на други съдилища, снижава статистиката и т.н., води до недействителни резултати накрая, до неистински. Защо да го правим?

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги. Г-н Шекерджиев докладва точката, изложи своите аргументи, ако някой има предложение за друго решение, моля да го направи.

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: След като изслушах този дебат аз считам, че по-правилно и целесъобразно съкращаването на двата щата "младши съдия" в Бургас и разкриването им в Софийския градски съд. Малко по-различно от предложението на КАК за един. Това е моето предложение. Да, както решите. Точно така. Само Бургас, защото едното със сигурност всички вече сме убедени, че трябва да се случи май. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. От направеното предложение ви предлагам следното – решението, което ни е предложено от КАК е с 9 подточки. Очевидно спорните подточки са под точка 3 и 4. Предложението на КАК, докладвано от г-н Шекерджиев е точка 3 да се съкрати една длъжност "младши съдия" в Окръжен съд Бургас, считано от датата на освобождаване на длъжността и точка 4 да се разкрие една длъжност "младши съдия" в Софийски градски съд, считано от датата на освобождаване от длъжност. Това е предложението на КАК. Разликата с второто предложение на г-н

Кояджиков е, че точка 3 и 4 придобиват друго съдържание. Предлага на Пленума да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ две длъжности "младши съдия" в Окръжен съд Бургас, считано от датата на освобождаване от длъжност през 2019 г. и точка 4 предлага съответно да се разкрият две длъжности "младши съдия" в Софийски градски съд. Другите точки остават – 1,2,5,6,7,8 и 9 остават същите такива, каквито са предложени от КАК.

Предлагам двете да бъдат поставени алтернативно, едното е предложението на КАК, другото е предложението на г-н Кояджиков.

Предлагам ви да гласуваме по точка 7, подточка 1,2,5,6,7,8 и 9 ги гласуваме. Предложението на КАК.

Режим на гласуване. Това са безспорните точки, които по тях няма спор.

14 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Преразпределение на длъжности за „младши съдии“ в окръжните съдилища, с оглед предстоящото планиране и обявяване на конкурс през 2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Благоевград, считано от датата на освобождаване на длъжността от младши съдията с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2019 г.

7.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА РАЗКРИЕ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от датата на освобождаване на длъжността в ОС – Благоевград от младши съдията с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2019 г.

7.5. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА СЪКРАТИ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Плевен, считано от датата на вземане на решението.

7.6. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА РАЗКРИЕ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Шумен, считано от датата на вземане на решението.

7.7. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА СЪКРАТИ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Стара Загора, считано от датата на вземане на решението.

7.8. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА РАЗКРИЕ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от датата на вземане на решението.

7.9. Внася предложението в заседание на Пленума на ВСС, насрочено за 24.01.2019 г., за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега ви предлагам по точка 3 и 4 първото предложение е на КАК, докладвано от г-н Шекерджиев, второто е предложението на г-н Кояджиков, разликата само е, че в единия случай предложението на КАК е съкращава една бройка и се

открива една бройка, съответно в Бургас, ОС Бургас и Софийски градски съд, предложението на г-н Кояджиков е да се съкратят две бройки в Окръжен съд Бургас и да се разкрият съответно две бройки в Софийски градски съд. Нека да бъдат алтернативно.

Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Предлагам да не са алтернативно. Подложете на гласуване първо за две бройки, защото тук трябва квалифицирано мнозинство. Тук трябва 8. Ако две бройки не съберат 8, тогава да не се получи така, че и една бройка не събира 8 и тогава няма да имаме решение. Затова ви предлагам, нека да гласуваме първо двете бройки, ако не съберат 8 гласа гласуваме една бройка, да се надяваме, че те поне ще съберат 8 гласа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Първото предложение е направено от КАК, така че е по-разумно да гласуваме предложението на КАК първо.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Г-н Кояджиков е прав. Нека гласуваме първо двете, защото ако не събере гласове хората, които са казали за двете биха могли, разбира се, да кажат за едната.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги. Съгласни ли сте по този начин да процедираме? Добре. Предлагам ви да гласуваме по точка 3 и 4 в точка 7 в предложението за съкращаване съответно на две бройки и съответно разкриването на две бройки.

Режим на гласуване. Гласуваме в момента предложението на г-н Кояджиков за двете бройки. Точка 3 и 4.

Анулираме гласуването. Предложението беше да се гласува точка 3 и 4, предложението на г-жа Керелска е да се гласуват отделно.

Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ние тук искаме статистика за едно или друго, а никой не се интересува аджеба за Софийски градски съд. Колко станаха бройките за младши съдии, има ли нужда. Тръгваме от презумпцията, че Софийски градски съд и Софийски районен съд са много натоварени, но доколкото си спомням тук колегата Марчева на едно от предишните заседания изтъкна, че последната статистика сочи на това, че по постъпления Софийски районен и Софийски градски съд не са най-натоварените съдилища и тази натовареност се увеличава от това, че делата не се решават.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Моля ви, направете едно конкретно предложение. Предложението да се гласуват отделно точка 3 и 4. Подлагам на гласуване точка 3 със следното съдържание: предлага на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на ВСС да съкрати, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ две длъжности "младши съдия" в Окръжен съд Бургас, считано от датата на освобождаване на длъжността от младши съдия, с изтичащ срок по чл. 240 ЗСВ през 2019 г. Който е съгласен с така направената редакция, моля да гласува.

10 гласа "за", 4 гласа "против".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.3. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) длъжности „младши съдия“ в Окръжен съд - Бургас,

считано от датата на освобождаване на длъжностите от младшите съдии с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване точка 4. Предложението на т. 4 е на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ предлага на Пленума на ВСС да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ две длъжности "младши съдия" в Софийски градски съд, считано от датата на освобождаване от длъжност в Окръжен съд Бургас от младши съдиите с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2019 г.

Режим на гласуване. Който е съгласен с това предложение, моля да гласува. Момент, преди да гласуваме г-жа Керелска. /шум в залата/

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не е задължително да се разкрие! Трябва да има обосновка за това непрекъснато разрастване на софийските съдилища. Не можем да го правим, както казах преди малко, по презумпция. Увеличаване на бройките на младши съдии, на съдии води в следващия момент от необходимостта да се увеличи броя на деловодители, на секретари, на кабинети, където трябва да бъдат настанявани тези колеги. Нека държим сметка за реалностите! Много пъти е ставало въпрос тук, че софийските съдилища като щат не могат да бъдат увеличавани и раздувани, бих казала, до безкрай.

ЛОЗАН ПАНОВ: Който не е съгласен с откриването на две бройки, гласува против.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Анализ на тази натовареност. Един разрез, да се види аджеба тази висиящност на дела на съдии на какво се дължи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Няма да влизам в спор. Само искам да обърна внимание, в материалите, които са приложени към предложението на КАК са дадени и становищата на административните ръководители и всъщност исканията им по повод на запитване от КАК за планирането на необходимите бройки за младши съдии. На срещата, която колегата Шекерджиев цитира, който беше в рамките на Комисия "Натовареност" с председателите на Софийските съдилища председателят на СГС каза изрично точно защо са необходими тези бройки и то е защото в крайна сметка младши съдийските бройки са с оглед обезпечаване натовареността, т.е. равномерното разпределение на щатните длъжности и натовареността в Софийски районен съд и там се получава един луфт между конкурсите и в същото време от, как да кажа, от кариерното израстване на самите съдии от Софийски градски съд. И това, което тя е обяснила и в писмото до КАК по отношение на планирането то е обосновано защо точно девет щатни бройки са им необходими. Така че аз ви призовавам просто да го погледнете. А по отношение на това доколко трябва да се, с този цветист израз "да раздуваме" софийските съдилища аз преди малко ви споменах за тази статистика демографска. Обяснения от типа "ама няма къде да ги настаняваме" не може да бъде оправдание за ВСС да не прави нищо. Отделно от това искам да обърна внимание, че статистиката сочи точно обратното – и за Софийски районен съд, и за Софийски градски съд броя постъпили дела е два пъти повече, говоря за Софийски градски съд, от останалите окръжни съдилища. За Софийски районен съд, с изключение на още три районни съдилища в страната положението е същото, т.е. имаме обективно данни за постъпили дела, не говоря за дела за разглеждане, където действително поради това, че има

едни стари дела в Софийски районен съд се увеличава коефициента на натовареността, но броят свършени дела е достатъчно оптимален, с оглед на броя на постъплението. Така че аз считам, че това предложение за обезпечаване на Софийски градски съд с 9 младши съдийски бройки е достатъчно аргументирано.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, по точка 4. Който не е съгласен с това да се разкрият две длъжности "младши съдия" в Софийски градски съд, гласува "против", който е съгласен, гласува "за".

Режим на гласуване по подточка 4 на точка 7.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще гласувам против това в Софийски градски съд да се разкриват тези две бройки за младши съдии, които ние ги вземаме от Бургас, защото преди малко когато ставаше въпрос за откриване на процедурата по конкурса за окръжни съдии се направи тук изявление, че видиш ли трябва да имаме статистически данни, не може да се доверяваме на това, което са казали административните ръководители. Сега изведнъж се поддържа другата теза, че понеже видиш ли председателя на Софийски градски съд е ..., ние трябва да го приемем за чиста монета. Не казвам, че председателят ни заблуждава, но трябва подходът ни да бъде еднакъв.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Вижте, ако няма друго предложение значи имаме първото предложение да се разкрият две длъжности "младши съдия" в Софийски градски съд. Второто предложение, нека да бъдат поставени алтернативно, да се разкрие една длъжност "младши съдия" в Софийски градски съд и да се закрие другата длъжност. Нали така?

Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, виждам, че се разгоря един такъв много съществен спор къде да се открие тази длъжност за младши съдия. Днес видяхме и изслушахме председателя на Софийския окръжен съд. Това го каза и г-н Мавров преди малко. Видяхме, че те имат сериозен проблем. Ако Софийският градски съд няма нужда от тази младши съдийска бройка защо да не предложим да се разкрие в Софийския окръжен съд. След като встъпи следващата година фактически ще имаме човек, който ще влезе в системата, след като завърши обучението си тук.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, след това г-н Кояджиков.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, ако разкрием длъжност в Окръжен съд София това значи, че тя ще бъде обявена на конкурс тази година. Обучението ще започне септември. Той ще стане съдия следващият юни или тя, живот и здраве. Възможността той да подпомогне Районния съд е малко след 2023 година. Моля ви, дайте да не правим неща, които не са обмислени. Може една година по-рано. Освен това натоварването на Софийски градски съд и натоварването на Окръжен съд София е различно и разликата е в пъти.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Вижте, аз тук ще дам друго предложение. Разбирам загрижеността на колегата Магдалинчев, но като слушахме Петков той говори за три щата младши съдии в Окръжния съд, от които само един зает, т.е. там има ресурс, две свободни бройки за младши съдии, ако открием още една ще станат четири. Дали това е необходимо питам аз да са четири, защото той Петков каза – те са три, едната е заета, двете са вакантни. Това го има и в материалите, колеги. Погледнете го.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, моля ви по точка 4 предложения, за да мога да ги поставя на гласуване. Първото предложение е затова да се разкрият две длъжности "младши съдия" в Софийски градски съд. Има обструкции, че може да бъде една, моля ви дайте друг вариант.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н председател, едното е за две, едното е едно в Градския съд и едно съкращаване, и последното, което беше на колегата Магдалинчев е едно за Градския, едно за Окръжния. Нали правилно съм разбрал?

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване първото предложение, т.е. т. 7, подточка 4. Режим на гласуване. Предлагам да се разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ две длъжности "младши съдия" в Софийски градски съд, считано от датата на освобождаване на длъжност от Окръжен съд Бургас на младши съдия, с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2019 г. Това е предложението за две бройки. Режим на гласуване. Който е съгласен гласува "за", който не е съгласен гласува "против".

9 гласа "за", 5 гласа "против". Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.4. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) длъжности „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от датата на освобождаване на длъжностите в ОС – Бургас от младшите съдии с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 8.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение на КАК да бъде приключен, на основание чл. 43, ал. 2 от Наредба за конкурси за магистрати и избор за административни ръководители конкурса за повишаване и преместване на длъжност "съдия" в Софийски градски съд, Търговска колегия. Чисто техническо е това приключване, защото видно от материалите последния класиран кандидат е встъпил.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, не виждам други предложения. Режим на гласуване.

14 гласа "за". Благодаря ви. Имаме решение по точка 8.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Проект на решение за приключване на обявления с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол №12/12.07.2016 г. конкурс за повишаване в длъжност и преместване в Софийски градски съд – търговска колегия, във връзка с приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИКЛЮЧВА, на основание чл. 43, ал. 2 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., конкурсната процедура по обявления с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №12/12.07.2016 г. конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване в Софийски градски съд –

търговска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност на последния назначен кандидат – 17.12.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 9.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: КАК предлага на вниманието на Съдийска колегия определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснати кандидати в процедури за избор на административен ръководител, съответно Административен съд Варна, Благоевград, Районните съдилища Видин, Кула, Момчилград, Силистра и Сливница.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да започнем тогава да ги сложим ако искате по дати.

Колеги, 19-ти имаме Административен съд Добрич, да бъде там и Административен съд Благоевград, т.е. на 19-ти ще имаме изслушване на двама кандидати за две различни съдебни институции.

Продължаваме с 26-ти. Имаме Административен съд Варна за 26.2. Така ще имаме два избора за две административни съдилища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Двама кандидати са за Варна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благоевград да бъде на 19-ти, където имаме за Добрич един кандидат и Благоевград един кандидат.

ЛОЗАН ПАНОВ: На 19-ти. Добре. Административен съд Благоевград на 19.2., Административен съд Варна на 26.2. Продължаваме с Районен съд Видин.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Във Видин са двама.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На 5 март, щом са двама кандидати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Районен съд Видин – 5.03. Отиваме на Районен съд Кула.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Кула и Момчилград са с един кандидат, както и Силистра.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлагам ви на 12 март да бъдат Кула и Момчилград.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И на 19 март Силистра и Сливница.

ЛОЗАН ПАНОВ: На 19 март Районен съд Силистра и Районен съд Сливница.

Предлагам ви следното решение: Административен съд Благоевград – 19.02., Административен съд Варна – 26.02., Районен съд Видин – 5.03., Районен съд Кула и Районен съд Момчилград – 12.03., Районен съд Силистра и Районен съд Сливница – 19.03.

Колеги, режим на гласуване за така предложените дати.

Взехме решения. 12 гласа "за". Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, открити с решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протоколи № 35/13.11.2018 г. (обн. ДВ, бр. 97/23.11.2018 г.) и № 37/27.11.2018 г. (обн. ДВ, бр. 101/07.12.2018 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва:

- 1.1. Административен съд – Благоевград: 19.02.2019 г.
- 1.2. Административен съд – Варна: 26.02.2019 г.
- 1.3 Районен съд – Видин: 5.03.2019 г.
- 1.4 Районен съд – Кула: 12.03.2019 г.
- 1.5 Районен съд – Момчилград: 12.03.2019 г.
- 1.6 Районен съд – Силистра: 19.03.2019 г.
- 1.7 Районен съд – Сливница: 19.03.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка. Точка 10 и следващите, г-н Шекерджиев, ако можете да ги докладвате, които от тях искате от 10-то до 30-та точка.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 10 е предложение на КАК да бъде определен колегата Петър Живков, той е административен ръководител – председател на Районен съд Кула за изпълняващ функциите "административен ръководител" на същия съд. Имаме съгласие и това е съответно с правилата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания няма. Режим на гласуване точка 10.

12 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Петър Валентинов Живков –

административен ръководител – председател на Районен съд – Кула, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Кула, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от 21.01.2019 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 11.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 11 е предложение на КАК, на основание чл. 303, ал. 2, Теодор Милев, той е съдия в Окръжен съд Велико Търново, да бъде поощрен с отличие "служебна благодарност и грамота" и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения. Ситуацията е сходна. Предлага се на практика той да бъде отличен и с отличие "благодарност и грамота", и парична награда. Изпратено е на "Бюджет и финанси".

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има предложение за отлагане на точка 11, защото няма становище на "Бюджетна комисия".

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Искам само да кажа, че е изпратено на "Бюджет и финанси", може би не е разгледано, ако е така може да бъде евентуално отложено. Да, ако е възможно максимално бързо.

ЛОЗАН ПАНОВ: По предложението за отлагане режим на гласуване.

13 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11. ОТЛАГА разглеждането на предложението за поощряване на Теодор Стефанов Милев – съдия в Окръжен съд – Велико Търново за следващото заседание на Съдийската колегия на ВСС, насрочено на 29 януари 2019 г., с оглед получаване на становище от комисия "Бюджет и финанси".

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 12.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е предложение на КАК той да бъде освободен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от заеманата длъжност "съдия" в Окръжен съд Велико Търново, считано от 27.1.2019 г. Отново са спазени правилата, приети от Колегията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания няма. Режим на гласуване. Гласуваме точка 12.

13 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

12. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Теодор Стефанов Милев от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 27.01.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите, колеги, точки от 13 до точка 24 включително са свързани с предложения на КАК, свързани с атестиране. Ако ми позволите да ги докладвам заедно, като ще посочвам имената на съответните колеги, ако искате ще ги докладвам една по една, ако искате просто ще ви казвам вида атестация, колегата, точките и оценката.

Предварително атестиране на колегата Константин Калчев Калчев, той е съдия в Административен съд Велико Търново, предлага се да му бъде дадена "много добра" оценка с цифрово изражение 100 точки.

Атестирано, свързано с придобиване на статут на несменяемост на Тоско Петров Ангелов, той е съдия в Районен съд Пловдив. Предлага се "много добра" атестация, точково изражение 98 точки.

Отново атестиране с придобиване статут на несменяемост на Наталия Лаловска, съдия в Софийски районен съд. Предлага се "много добра" атестация – 97 точки.

Периодично атестиране на съдията в Административен съд Разград Ива Ковалкова, като се предлага "много добра" оценка с точково изражение максимално 100 точки.

Периодично атестиране на Диан Василев, той е административен ръководител – председател на Административен съд Русе. Предлага се отново "много добра" оценка, като цифровото й изражение е 97 точки.

Периодично атестиране на съдията в Административен съд Варна Даниела Недева, "много добра" оценка, 98 точки.

Периодично атестиране на Мариета Спасова, тя е изпълняващ функциите "административен ръководител –

председател" на Районен съд Дряново. За периода на атестиране тя е била административен ръководител, "много добра" оценка, 98 точки.

Периодично атестиране на Атанаска Анастасова, тя е съдия в Районен съд Пловдив, "много добра" атестация, 98 точки.

Извънредно атестиране на колегата Феня Стоянова, тя е съдия в Районен съд Раднево, "много добра" оценка, 91 точки.

Извънредно атестиране на колегата Светлана Рачева Янева, съдия в Районен съд Бургас, отново "много добра" оценка, 97 точки с цифрово изражение.

Извънредно атестиране на Валентина Иванова, съдия в Районен съд Велинград, 96 точки, цифрово изражение на "много добрата" оценка.

И извънредно атестиране на съдията от Районен съд Враца Елена Донкова, "много добра" оценка, 98 точки.

Атестационните формуляри са пред вас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това бяха докладваните от т. 13 до т. 24. Колеги, гласуваме от точка 13 до точка 24 анблок. Режим на гласуване.

13 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване от т. 13 до т. 24/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Константин Калчев Калчев - съдия в Административен съд - Велико Търново.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Константин Калчев Калчев - съдия в Административен съд - Велико Търново.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Тоско Петков Ангелов - съдия в Районен съд - Пловдив“.

14.2. Тоско Петков Ангелов - съдия в Районен съд - Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Наталия Петрова Лаловска - съдия в Софийски районен съд.

15.2. Наталия Петрова Лаловска - съдия в Софийски районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Ива Станчева Ковалакова - Стоева - съдия в Административен съд - Разград.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ива Станчева Ковалакова - Стоева - съдия в Административен съд - Разград.

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Диан Григоров Василев -

административен ръководител - председател на Административен съд – Русе.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Диан Григоров Василев - административен ръководител - председател на Административен съд – Русе.

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Даниела Димитрова Недева - съдия в Административен съд – Варна.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Даниела Димитрова Недева - съдия в Административен съд – Варна.

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мариета Спасова Спасова - и. ф. административен ръководител - председател на Районен съд – Дряново.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мариета Спасова Спасова - и. ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Дряново.

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Атанаска Анастасова Анастасова - съдия в Районен съд - Пловдив.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Атанаска Анастасова Анастасова - съдия в Районен съд - Пловдив.

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Феня Владимирова Стоянова - съдия в Районен съд - Раднево.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Феня Владимирова Стоянова - съдия в Районен съд - Раднево.

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Светлана Николаева Рачева - Янева - съдия в Районен съд - Бургас.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Светлана Николаева Рачева - Янева - съдия в Районен съд - Бургас.

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Валентина Драгиева Иванова - съдия в Районен съд – Велинград.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Валентина Драгиева Иванова - съдия в Районен съд - Велинград.

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Елена Любомирова Донкова - съдия в Районен съд – Враца.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Елена Любомирова Донкова - съдия в Районен съд – Враца.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 25.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите от точка 25 до точка 30 включително са отново предложения на КАК все свързани с придобиване на различни рангове на различни колеги. Ако ми позволите да ги докладвам анблок.

Точка 25 е предложение за повишаване на Васил Христатиев, той е съдия в Апелативен съд София, на място в по-горен ранг, а именно "съдия във ВКС и ВАС".

26 е предложение за повишаване на Христо Ангелов, той е административен ръководител – председател на Районен съд Гълъбово, понастоящем с ранг "съдия в ОС", на място в по-горен ранг, а именно "съдия в АС".

Предложение за повишаване на Жения Иванова, съдия в Районен съд Стара Загора, към настоящия момент "съдия в ОС", на място в по-горен ранг, а именно "съдия в АС".

Предложение за повишаване на Милена Стоянова, съдия в Районен съд Видин, с ранг "съдия в АС", на място в по-горен ранг, а именно "съдия във ВКС и ВАС".

Предложение за повишаване на Даниела Шанова, съдия в Софийски районен съд, към настоящия момент с ранг "съдия в АС", на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

И предложение за повишаване на Калин Тодоров, съдия в Районен съд Враца, понастоящем с ранг "съдия в АС", на място в по-горен ранг, а именно "съдия във ВКС и ВАС".

Според КАК по отношение на всяко едно от тези предложения са налице всички предпоставки то да бъде уважено, а именно налице са придобит предходен ранг, прослужена на съответната или приравнена длъжност не по-малко от три години, прослужени не по-малко от три години от предходно повишаване в ранг. Налице са оценки, комплексна оценка от атестиране "много

добра" по отношение на всички кандидати, както и необходимите изискуеми, съобразно разпоредбата на чл. 164 юридически стаж, както и положително становище на Етичната комисия към съответните съдебни органи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Няма изказвания.
Режим на гласуване от точка 25 до точка 30.

12 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване от т. 25 до т. 30/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Васил Вълчев Христатиен - съдия в Апелативен съд - София, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христо Алексеев Ангелов - административен ръководител - председател на Районен съд - Гълъбово, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Желя Тончева Иванова - съдия в Районен съд - Стара Загора, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Милена Стоянова Стоянова - съдия в Районен съд - Видин, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Даниела Генчева Шанова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Калин Трифонов Тодоров - съдия в Районен съд - Враца, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 31.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 31, колеги, е точка, която може би ще докладвам за пореден път. Може би си спомняте, тя беше неколkokратно отлагана, включително и по моя инициатива. Става дума за един проблем, който е съществен, и който би следвало да намери своето разрешение, а той е следният – понастоящем състава на членовете на КАК от професионалната

квота, както знаете не е попълнен. Има предложение на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия той да бъде попълнен с още един действащ съдия, който да бъде избран от Пленума на Върховния административен съд и той да бъде специалист по "административно право". Това, което КАК обсъди беше следното – към настоящия момент ние имаме само двама специалисти по "административно право", които могат да готвят атестации във връзка с конкурси, провеждани в административни съдилища. Такъв в момента се развива, вие знаете, това е конкурс във Върховния административен съд. По правилата, по които е действала всяка една от комисиите до момента, редовните членове на конкурсна комисия нямат възможност да участват при изготвяне на атестации. Ето защо по силата на закона един от членовете от професионалната квота би следвало по предвидения в закона ред да бъде избран за член на конкурсна комисия. При това положение остават само двама специалисти от членове на КАК, един член на Съдийската колегия и един член на професионалната квота, които имат възможност да изготвят атестации, ако такива са необходими. Такива, макар и малък брой са необходими. С две думи – кой въпрос КАК поставя на вашето внимание. КАК да се процедира при така създалата се ситуация. Първи вариант Съдийската колегия да обсъди възможността избран редовен член на конкурсна комисия да участва при изготвянето на атестация във връзка със същия конкурс, в случаите на атестиране от типа "извънредно" и втори вариант, ако Съдийска колегия прецени, че това е недопустимо и би следвало тогава да вземе решение или поне да посочи по кой начин да бъде намерен трети специалист, който е специалист в областта на "административното право", с оглед изготвяне на атестация. Обръщам внимание – към настоящия момент броят атестации няма

значение, дори и да има една, ако не бъдат променени правилата, а именно ние да решим кой е допустимо да взема участие в съответната конкурсна комисия и дали той може да бъде участник в атестационната комисия, то тогава няма как да бъде приета и една извънредна атестация за нуждите на конкурса. Това, което искам да посоча е, няколко пъти въпроса е обсъждан в КАК, като с мнозинство, макар и неединодушно КАК е приемало, че избрания член на конкурсна комисия не следва да изготвя атестации.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, само да кажа. Ние направихме справка с администрацията на КАК. Към настоящия момент имаме около 15 атестации на 15 кандидати, които участват в повече от един конкурс. Това са атестации на хора, които кандидатстват в апелативни съдилища, голяма част от тях, да не кажа всичките са и районни съдии. Защо го казвам? Предстои или поне силно се надявам да предстои обявяване на конкурс на ниво окръжен съд и то на много конкурси. Конкурс 3 е конкурс за повишаване съответно в Гражданска, Търговска и Наказателна и два конкурса за преместване, ако разбира се вие споделите планирането на КАК. При това положение ще има един член от професионалната квота, който ще бъде член на конкурсната комисия по тези конкурси и ако се добавят членовете от професионалната квота, които вече са членове на конкурсната комисия в обявените 3 конкурса за апелативен съд, тогава на практика е възможно (ако кандидатите, които вече са кандидатствали в апелативен съд и са от районен съд, подадат документи за кандидатстване в конкурс за повишаване) то тогава има опасност (ако бъде взето решение редовните членове на

конкурсна комисия да не участват при атестирането за нуждите на съответния конкурс) да се изправим пред хипотеза, в която няма кой да изготви атестациите. Дано съм бил ясен и разбираем. Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): Този въпрос съществува независимо от това какво ще стане с тази една бройка в КАК, нали така?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, този въпрос ще бъде разрешен, ако ние вземем решение, че е възможно, допустимо и не противоречи на закона член на КАК, избран в конкурсна комисия, да участва в изготвянето на извънредни атестации за същия конкурс.

Във всички останали случаи тогава ние първо, трябва да решим откъде ще намерим още един специалист по административно право, защото ще останат само двама (Прекъснат от Г. Чолаков: Двама ще бъдат в конкурсната комисия.) Не, ние сме взели решение резервният да участва. Един ни трябва. Другият вариант във връзка с окръжните съдилища просто тези атестации следва да бъдат форсирани, но не знам дали те ще успеят, защото са 18. (Намесва се А. Дишева: Става дума само за извънредните атестации.) Говорим само за извънредни атестации и за нуждите на съответния конкурс. (Намесва се В. Имова: които се извършват в рамките на обявени конкурси.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, поискахте думата, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, този въпрос сме обсъждали многократно и сме го дискутирали. Аз пак ще повторя това, което и преди съм казвала - изискванията към членовете на конкурсните комисии са посочени в чл. 189, ал. 9 ЗСВ и там изрично

е разписано, че *"В конкурсната комисия не могат да участват членове на Висшия съдебен съвет и административни ръководители."*

Няма пречка според мен (но това е моето мнение) представителите на КАК, които са членове на конкурсната комисия, да участват при атестирането на съответния кандидат. Защо това е така? Защото оценката се формира от атестационната оценка и оценка на представени или взети на случаен принцип дела, които конкурсната комисия посочи. Тоест човекът, който участва при изготвяне на атестацията, би могъл да има много по-пълна представа - обективна и всеобхватна, за работата на съответния кандидат. Ако това, което преди сме обсъждали се създадат лични отношения това може да е основание да се отведе колегата от конкурсната комисия, колегата, който е атестирал кандидата, но това не може безусловно да го направи, да го приведе в ситуация да не участва в конкурсната комисия, защото колеги, и нещо друго има. Атестационната оценка, независимо от това кой я е изготвил, се приема от цялата Комисия по атестиране и конкурсите. (факт е) и от Съвета след това, но да кажем членовете на Съвета не могат по закон да участват.

Това значи ли, че ако членовете на КАК са гласували и са приели предложената от атестационния състав оценка, в която участва член на КАК, който е избран за конкурсната комисия, те трябва също да се отведат? Просто ми се струва, че не следва да въвеждаме допълнителни рестрикции по отношение на членовете на конкурсната комисия. Това е моето мнение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви! Аз няма да повтарям това, което съм казала на предишното обсъждане, като се

надявам, че всички го помнят. Искам да продължа линията на разсъждение, която г-жа Пашкунова започна и изложи пред вас.

Понеже чухме предишния път аргументи за това, че участвайки в атестацията, в извънредното атестиране на един кандидат, съответният член на КАК придобивал представа за неговата работа и в известен смисъл формирал положително субективно отношение към него, казано най-общо. Същият проблем обаче би съществувал, ако този член на КАК е изготвил преди това атестация, която не е извънредна. В рамките на едногодишния мандат или двегодишния (допустим) на членовете на КАК от професионалната квота е напълно възможно да бъдат изготвени атестации, които са да речем за несменяемост или периодични и с тези атестации съответният магистрат участва в конкурс. Тоест не е важно дали атестирането е извънредно, защото ние вече, т.е. не ние, а законодателят изравни периода на атестиране на 5 години, т.е. в една ситуация може да бъде проведено на кандидата извънредно атестиране. Ние само тези атестации - изключваме от възможността член или председател на конкурсната комисия да е участвал в тях, но по отношение на този кандидат, както казах, може да е имало и редовно периодично атестиране. В този случай ние ще кажем *„Не, той вече няма субективно отношение.“* - това, което се твърдеше като аргумент за изключването на членовете на комисията и редовен, и резервен, от възможността да изготвят атестации. Заради това аз поддържам становището, че няма пречка председателят и заместник-председателят на комисията да изготвят атестации.

И още нещо. Когато гласуваме становището си по този въпрос следва да имаме предвид, че ние не може да вземаме различно решение по отношение на редовния и на резервния член,

защото при определени обстоятелства резервният член ще стане редовен, нали? Би могъл да стане редовен - това е смисълът на неговото избиране. Заради това, ако ние приемем, че редовният член не може да изготвя атестации, а че резервният може да изготвя - влизаме във вътрешно противоречие и това ще обезсмисли цялото становище по въпроса.

Иначе аз бих гласувала в подкрепа на решение за избор на още един, да, за увеличаване на броя с още един с компетентност в областта на административното право, т.е. административен съдия, като разбира се имаме предвид, че за конкретния конкурс между 7 и 10 бяха бройките за извънредно атестиране и дали това е оправдано от гледна точка на целта на съществуването на комисията, като се има предвид броя на изготвените атестации през предишната година и тези, които ще бъдат изготвени тази година. Но ако действително становището на Колегията е, че трябва да има такъв човек, това не би следвало да бъде предпоставено от решение по въпроса дали резервният и редовният член могат да бъдат включвани в атестационни състави.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, пред нас има едно предложение на КАК, което касае следното, а именно: промени в състава на КАК, съответно с намаляване на една бройка от общия съд и съответно един административен съдия - увеличаване. Дайте това да гласуваме в момента. Аз смятам, че с оглед конкурса това се налага. Тази година се налага с оглед конкурса, който върви в Административния съд. Догодина може да е друго, съответно ще променим бройката. Така че дайте да гласуваме. (оживление в залата) Това смятам, че ние трябва да го решим. Така че аз предлагам да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания има ли? Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Панов. Аз мисля, поне така разбрах, а и участвах в дебатите в КАК, как поставя като функция този въпрос - дали да бъдат трима или двама представителите на административните съдилища. А преди това ние трябва да решим другия въпрос, защото очевидно има спор в Съдийската колегия и чухме едната теза. Другата теза е тезата на крехкото мнозинство, което се постигна в КАК, но все пак мнозинство, което всъщност взе валидно решение и то касае следното. Дали член от конкурсната комисия, който е от професионалната квота, а конкурсната комисия се състои от петима члена, т.е. професионалната квота от КАК запълва само с едно участие, с един член от своя числен състав, съответната конкурсна комисия. Проблемът е този колега да не участва в изготвянето на извънредните атестации. Извънредните атестации са именно тези атестации, които се изготвят за целите на конкурса и в рамките на обявения конкурс - тогава, когато са изминали повече от 5 години от последното периодично атестиране. Тоест ние в момента не коментираме периодичното атестиране, то е извършено извън конкурсите и не касае ангажирането на член от конкурсната комисия в това периодично атестиране. Ако се окаже, че член от конкурсната комисия на времето преди обявяването на конкурса е участвал и в изготвянето на периодична атестация на един, друг или мнозина от кандидатите в конкурса, това няма никакво значение, защото той тогава не е действал със съзнанието, че е член на конкурсната комисия или ще бъде член. Следователно, вярно е, че в закона в чл. 189, ал. 5 не е посочено като изрична пречка този член в конкурсната комисия, който е и член на КАК, който е ангажиран и в

изготвянето на атестации, включително и в извънредни атестации, да не участва, т.е. пречка да участва в атестирането, но забележете. Член 189, ал. 5 ЗСВ сочи състава на конкурсната комисия, а не условията, при които член от КАК следва да или да не извършва атестация. Но от естеството на атестирането като процедура, при която се оценява правните познания и правната квалификация на кандидатите, тази процедура по извънредното атестиране, резултатите от нея се включват като елемент от конкурсната оценка, то ми се струва за по-целесъобразно членът на конкурсната комисия, който е и член на КАК и комуто следва да се разпределят и атестации за извънредно атестиране на кандидати в обявения конкурс, да не участва в изготвянето на тези атестации. Не е толкова сложно, няма да затрудни работата на КАК това изключване от извънредното атестиране, пак казвам, защото има достатъчно, има още 18, даже 17 члена на КАК, които биха могли да свършат тази работа.

И понеже става дума за специфична материя, ми се струва, че тази теза би отговорила и на функционално обвързания въпрос с решаването на първия, а именно моето предложение е да гласуваме във връзка с предложението на КАК специалистите по административно право - административни съдии, в КАК да се увеличат с един, като се вземе един от квотата на Търговска колегия, така че който по съвместимост действа и от колегите, които са избрани от Гражданска колегия. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, след това г-н Кояджиков.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз пак искам да кажа нещо и ще бъде много кратък, знам, че е късно. Ако ние, но ние

трябва да вземем това решение - Съдийската колегия има два варианта.

Единият вариант е да каже - редовният член на комисията не участва в изготвянето на атестации, необходими за същия конкурс - първи вариант. И ако ние вземем това решение, то това е основанието да увеличим квотата на административните съдии. Да я увеличим.

Втори вариант - това не е пречка да участва. То тогава основанието на КАК да поиска увеличаване практически отпада, защото ние имаме около 50 атестации, разделени на трима специалисти. Не е работа, която е непосилна.

Ще помоля само да вземем решение по този въпрос, за да знае КАК какво да прави.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само реплика на г-н Чолаков, след това г-н Кояджиков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, аз смятам дори да вземем, че няма проблем да участват тези от атестационните комисии в процедурата. Аз не мисля, че е проблем да увеличим отново с един административен съдия, за да може да подпомогне все пак работата за този конкурс. Така или иначе от Търговска колегия няма да влезе и представител в КАК. (Цв. Пашкунова: Точно така.) Догодина може и... (Кр. Шекерджиев: Може да гласуваме и...) Не, аз смятам, че трябва да се гласува първия въпрос, но да не обвързваме резултата от първото гласуване с предложението. (Цв. Пашкунова: Точно така. Още повече - няма пречка, ако се избере колега от административен съд, той да участва и в атестации в граждански конкурси.) Да, така е. Наесен съответно това ще се намали. (Цв. Пашкунова: Да, но този въпрос ще трябва да се реши.)

(Намесва се Д. Марчева: Значи търговско и гражданско са взаимозаменяеми. Административно и гражданско, моля ви, не!)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, темата е по-различна и не знам защо се измести от г-н Шекерджиев.

КАК обсъждаше въпроса и на два пъти достигаше до решение, че не е редно този, който участва в конкурсната комисия да участва и в атестиране. (Реплика от залата: В извънредно.) В извънредното атестиране. Тук на два пъти КАК взима с голямо болшинство такова решение. Този въпрос за това не се поставя и на колегията. Той не е от правомощията на колегията, между другото (прекъснат) Разбира се, че не е и никога не е ставало въпрос. Заради това КАК реши, че не може да участват тези колеги, които участват в извънредното атестиране и в конкурса, се прави настоящото предложение. Това е дебатът и не виждам защо тук трябва да се измества. Сега ще ви кажа защо. Защото г-жа Дишева е на другото становище и г-н Шекерджиев, и повдигат въпроса да се вземе решение в КАК. Никога не е стоял въпроса в КАК - обратният въпрос. Стоеше - гласува се с висшегласие. Вижте материалите! Така беше. (Кр. Шекерджиев: Г-н Кояджиков, Вие сте се объркал!) Е, как ще съм се объркал? Ето, материалите са тук. (Кр. Шекерджиев: Винаги съм гласувал еднозначно.) Какво значи еднозначно? Ето го. (Кр. Шекерджиев: Не, защото по този въпрос сме гласували в КАК винаги по обратния на този, който Вие си мислите начин. Поне аз така съм правил.) Как сте гласували? (Кр. Шекерджиев: Аз поне съм застъпвал тезата, че не следва да бъде член.) Значи може за Вас да съм се объркал, но в конкретния случай КАК вземаше на два пъти такова решение и заради това (Прекъснат от А. Дишева: Аз не съм участвала в това, но това е друга тема.) Стига, стига! Но и заради

това се достига този въпрос за промяна в Правилата и увеличаване на административните съдии, защото става ясно, че те са двама плюс членът на ВСС г-жа Дишева и тогава няма кой да прави атестациите, защото единият е в конкурсната комисия и другите двама няма как да формират атестационен състав. Край. Това е. Затова е това предложение. (оживление в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, пред нас имаме проект на решение. Този проект на решение касае изменение и допълнение на Вътрешните правила за организацията дейността на КАК в частта относно броя на членовете ѝ и специализацията по материя, като се увеличава съответно броя на общите съдилища и се увеличава броя на административните съдилища.

Поставя се друга тема. Ако искате да я обсъдим и да се предложи диспозитив? Тогава дайте диспозитив, който да се подложи на гласуване, защото няма такъв диспозитив тук на вниманието на Съдийската колегия на ВСС. В момента проектът за решение касае само брой на членовете. Няма друг проект на решение, който да бъде поставен на гласуване. Ако предлагате решение, моля дайте го, за да може да го поставя на гласуване. Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: И аз съм учудена, че се забравят дебатите от предишните ни заседания. Може да влезете в заседанието от 4-ти и мисля от 7-ми декември да видите подробните обсъждания. Там въпросът относно увеличаването на броя на административните съдии в КАК за сметка на намаляване на една бройка от съдиите - специалисти по търговско право, беше поставен в зависимост от разрешението по въпроса дали могат членовете на конкурсната комисия - редовният и резервният, да

участват в изготвянето на извънредни атестации. Говорим само за извънредни атестации, затова въпросът беше отложен.

В тази връзка и след като днес се поставя въпроса, че нямаме такова предложение, аз правя предложение Съдийската колегия да формулира решение, което да бъде подложено на гласуване, ако събере или не събере мнозинство, че редовният и резервният член на конкурсната комисия могат да участват при изготвянето на извънредни атестации за целите на същия конкурс, за който са избрани като редовен и резервен член на конкурсната комисия.

Подчертавам - според мен не може да поставям по различен начин въпроса за редовния и за резервния член и ако приемем решение, че редовният член на конкурсната комисия не може да участва в изготвянето на атестациите, трябва да направим същото и за резервния и в този случай ще трябва двама души още административни съдии да изберем. Още повече, че в рамките на тази календарна година ние ще трябва непременно да обявим конкурс за административни съдии и тогава същите тези двама души, които сега няма да участват, че са изготвили атестации, които са редовни, и тези атестации ще бъдат ползвани за целите на следващия конкурс. Тоест нашата идея просто ще загуби почва, образно казано. Предлагам това решение да бъде подложено на гласуване. Понеже ставаше въпрос за формулиране на предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Г-н Шекерджиев, искахте думата. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Много моля само да кажа, че въпросът за резервния член никога не е бил поставян. Винаги в КАК е обсъждан въпросът за редовния член. Това е и причината ние да

поискаме само един специалист още, а не двама. Аз лично съм категоричен, че няма никаква пречка резервният член да взима участие в атестирането.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаше предложение, което беше направено от г-жа Дишева. Нали така, г-жо Дишева, направихте предложение?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, поставила съм въпроса за резервния член още на по-предишното обсъждане и беше поставен. Не е вярно, че не е поставян. Лично аз го поставих.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението на г-жа Дишева, тя го формулира пред нас. Режим на гласуване. (Др. Кояджиков: Аз имам алтернативно предложение.) Да, момент. Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моето предложение е, че резервният член може да е част от конкурсната комисия, а редовният - не. Това е и това, което взема като решение КАК последователно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Процедурно във връзка с това предложение, както ние гласувахме с оглед на събирането на мнозинството. Нека първо да приемем решение, т.е. да го гласуваме за двамата члена, а ако то не събере мнозинство, за единия, по този начин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Момент, какво да гласуваме първо?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това, че не може само редовният.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева, че двамата - и редовният, и резервният член могат да участват при извънредно атестиране. Режим на гласуване.

6 гласа „за“, 7 гласа „против“.

Сега второто предложение - че редовният не може, а резервният може да участва. Нали така? (Гласове: Да.)

Предложението на г-н Кояджиков, че редовният член не може да участва в изготвянето на извънредна атестация, а резервният може. Режим на гласуване.

Да отчетем гласовете: 8 гласа „за“, 5 гласа „против“. Имаме решение.

31. ОТНОСНО: Проект на решение за промяна на Вътрешните правила за организацията на дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към съдийската колегия на ВСС, приети на решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 18/04.10.2016 г., изменени и допълнени с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 36/20.11.2018 г., (отложена с решение на Съдийската колегия по протокол № 41/14.12.2018 г.)

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. Редовен член на конкурсна комисия, определен от състава на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС, **не може** да участва в изготвянето на извънредни атестации, свързани с конкурса.

Резервен член на конкурсна комисия, определен от състава на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС, **може** да участва в изготвянето на извънредни атестации, свързани с конкурса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване предложението, което е относно броя на членовете и тяхната специализация по материя. Пред вас е, нека да не го повтарям. Режим на гласуване.

13 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.2. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА чл. 3, ал. 1 от Вътрешните правила за организацията на дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС в частта относно броя на членовете ѝ и специализацията по материя, като

Текстът „11 (единадесет) действащи съдии, избрани пряко от Пленума на Върховния касационен съд“ да се чете „10 (десет) действащи съдии, избрани пряко от Пленума на Върховния касационен съд“.

Текстът „2-ма съдии със специализация по търговско право“ да се чете „един съдия със специализация по търговско право“ и

Текстът „2-ма (двама) действащи административни съдии“ да се чете „3 (трима) действащи административни съдии“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 32. Точка 32 „Съдебна администрация“. Кой ще докладва? Г-жо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Предложенията, колеги, за увеличаване на щатове на посочените съдилища са направени поради необходимост, обоснована от всички тях. Нямахме обективно основание да не се съгласим с тях поради наличието на показателите натовареност и специфика, както са по закон и както са по чл. 19 от Правилата за приложение на класификатора на длъжностите.

Разликата в тези всички предложения е, че първо еднаквите неща са, че се касае съдилища в областни градове, с изключение на Несебър, на който всъщност дадохме един съдийски щат, към момента необезпечен с администрация. Тенденция за увеличаване за последните три години за всички тези съдилища - ниски съотношения магистрати - служители и не се предвижда съкращаване, като ще обясня след малко за какво става въпрос. Разликата в предложенията е, че за една част от щатните бройки предвиждаме увеличаване на щата без да преместваме от други места, а за друга част имаме съгласие от Националния институт на правосъдието. Защо не преместваме от други съдилища? Ако позволите, ще обясня на бързо. това правихме цяла година и повярвайте няма особен ефект от това, и е изключително трудно да съкратиш един съдебен деловодител, а да увеличиш на друг съд с огняр или с чистач. Направихме всички възможни изчисления, разделяхме обща от специализирана администрация, разделяхме съдилища на малки, големи, средни и т.н., и накрая стигнахме до един модел, който сега накратко ще представя.

Предварително, само за информация ви съобщавам, че свободните места по апелативни райони са следните: в София има 10, в Пловдив - 4, във Велико Търново - 5, в апелативен район Варна - 4, в апелативен район Бургас - 4 и останалите са във

върховните съдилища и в НИП. Нали се сещате, че през годината не сме получили нито едно становище от административен ръководител, който да казва *„Да, много са ми щатове, разрешавам да ми съкратите един щат.“* И това е нормално, поради което, ако ми разрешите извън протокола, нещо интерактивно съм начертала на флипчарта, за да обясня малко по-бързо какво правим в момента и как ще приключим до края на февруари с това, което правим и което смятаме, че занапред ще реши проблемите. Нали разрешавате да стана малко? (Боряна Димитрова докладва точката, като сочи и данните на таблото)

До края на февруари ще ви представим тези структури и ще утвърдим структурата на всеки съд по отделно, защото в момента това, което правим, ако сега утвърдим структура и бюджет, ние оттук-нататък не може да пипаме хората, защото сме дали бюджета и са готови да работят, нали така? Само че нямаме истинското съотношение за нуждите на съдилищата, поради което внесох това предложение поради необходимост на съдилищата, които са на вашето внимание, поради дейността и поради специфика, като например Апелативния специализиран наказателен съд и предлагаме това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Ще започна от моя въпрос.

Идеята за обединяването на счетоводните отдели категорично я споделям и това е една добра идея, но тя съществуваше в предходния състав на ВСС и тогава се получиха много обструкции от членовете на самия ВСС и на ниво Съдийската колегия, и на ниво Пленум. Съжалявам, но в момента не съм подготвен с правните основания. Много от тях твърдяха, че това нещо е невъзможно от позиция на правото и необходимо изменение

в счетоводните закони. Само това ми е въпросът - дали сте го проучили наистина въпроса, необходима ли е такава промяна, за да може да се осъществи.

Иначе споделям идеята, тя не е нова идея, но действително един малък районен съд има счетоводител, същевременно и окръжен съд има счетоводител, и други съдилища имат счетоводители, а работата не е еднаква на всички - спокойно би могла да се обедини. Така щеше да се действа отдавна, но тогава имаше много обструкции от страна на членовете на Висшия съдебен съвет именно поради това, че не може да бъде направена.

По отношение на единиците „класифицирана информация“, делата, които са от тази категория не са много. Има изградени помещения, но ако сте влизали в тях, ще видите, че те са празни в много голяма част от съдилищата. Така че също споделям този аргумент, но отново правният въпрос стои, за да може да намери своята правна основа едно такова решение, което напълно споделям. Просто казвам, че много от колегите бяха „против“ с мнение, че трябва да се променят счетоводните закони, да се коментира и с министъра на финансите. Нееднократно споделям пред вас практиката си от предходния Висш съдебен съвет.

Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако си спомняте, когато създадохме административните съдилища, счетоводството на Административен съд - София-област се водеше от счетоводителя на Софийския окръжен съд и то много дълго време. И по същия начин беше в Сливен и във всички административни съдилища в рамките почти година, година и половина счетоводствата се водеха от окръжните съдилища, а за това да се води там, където са в областните

центрове, мисля, че няма да има проблем. Но това е казано на прима виста, без дори подробните аргументи. (шум в залата)

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Махаме ги в момента. Просто касиерът трябва да различен от счетоводителя. Да, първият въпрос, който възникна - естествено, че е правен (дали е възможно). Оказа се, че е възможно. Сега изчакваме окончателни становища, на които съм дала въпроса, но с изменение, включително на длъжностните характеристики и в Правилника за съдебната администрация това е възможно и в Закона за счетоводството се оказва, че е възможно. Ако си спомняте навремето почти нямаше счетоводители във всички съдилища, а тук-там. Така че това ще го минем. Ако ви направи впечатление се отказахме от IT-отделите да обединяваме, защото се оказва, че няма консенсус по този въпрос и предвид предстоящото електронно правосъдие независимо, че ще върви он лайн, може би просто наистина не сме стигнали до..., към момента се оказва неефективно. За сметка на това пък се получиха и много други предложения, като например съдебните секретари, деловодители и съдебните помощници да работят на принципа на призовкарите, както е в момента (нали има общи служби „Призовкари“) така, че да могат да бъдат взаимно замествани, за да не увеличаваме постоянно щатовете. Така или иначе крайната цел е създаване наистина на някакъв устойчив модел на тази съдебна администрация и възможност за административните ръководители действително да си решават проблемите на място и бързо, защото знаете през годините щатове са давани, когато е имало необходимост после забравяме да бъдат съкращавани, някой на някого познат или симпатичен и са му увеличени щатовете, поради което се е стигнало - например в големите съдилища съотношението е 1 към 1,50 да кажем, в най-големите съдилища, а

в най-малко натоварените имаме 1 към 7. И механичното съкращаване спрямо статистиката също не е възможно, защото всяко едно ниво съд обосновава различна статистика, различно съотношение, поради което най-накрая се ориентирахме и към уеднаквяване на длъжности, на функциите на самите длъжности, на обема извършвана работа и мисля, че ще достигнем до правилния модел.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, да преминем към гласуване?

Г-н Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви, г-н Панов. Аз подкрепям и споделям изцяло това, което каза г-жа Димитрова най-малкото, защото и аз съм член на комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия и имам представа г-жа Димитрова колко много труд хвърли, колко много срещи направи в тази посока.

Моето предложение само е, затова тръгнах от там, моето предложение е това да го приемем на следващото заседание на Съдийската колегия. Утре в комисия „Бюджет и финанси“ предстои предложението сега за тази точка. Само да кажа, че утре ще гледаме в комисия „Бюджет и финанси“ утвърждаването на бюджетните сметки на органите на съдебната власт, като цяло на съдебната власт. Това ще се внесе в петък на Пленум.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 32 искате да се отложи?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, точно така, докато се приеме от Пленума. Да се отложи за следващата седмица за Колегията, докато се приеме бюджета по органи на съдебната власт и като цяло бюджета на съдебната власт. Това предстои да се гледа утре в „Бюджет и финанси“, а в петък от Пленума.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Всъщност има решение от „Бюджет и финанси“ точно обратното - ако Съдийската колегия (шум в залата, не се чува)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е съвсем друго нещо. Аз казвам, че утре на Бюджетна комисия ще приемем бюджетните сметки на всички съдилища, на всички органи на съдебната власт и ще мине в петък през Пленума и ще се утвърдят тези неща, и тогава вече тази точка няма никакъв проблем да се приеме. (Д. Марчева без микрофон: Но как така? Не трябва ли да определим...) Защото трябва да знаеш какъв ти е бюджета, най-меко казано. Но нали трябва да знае всеки орган с какъв бюджет разполага и утре точно това ще правим в Бюджетната комисия, след това ще го внесем в Пленум, Вижте, тези неща сме ги коментирали многократно, с г-жа Димитрова сме се разбрали, тя се отлагаше съвсем целенасочено. Това нещо като се приеме новия бюджет и затова се отлагаха тези точки досега. Не сме разкривали нищо. Всичко това, което тя каза за обединяването на длъжности това го коментирахме, само че казахме „Нека да се приеме новият бюджет.“ и толкова. Така че ние това ще го направим в четвъртък на Пленума и никакъв проблем няма в следващото заседание на Колегията да се приеме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да попитам следното. Нали приехме, то мина през комисия и гласувахме в Пленум за какви длъжности и какви разходи да се включат в бюджета за 2019 г. Ние влизаме пак в една абсурдна схема, в която трябва да се съобразяваме с това колко пари са ни отпуснати, а в същото ние сме дали заявка за това, за което ни трябва - за 2019-та, защото ние реално (Б. Магдалинчев: Именно.) и в един момент влизаме как да го кажа в някакъв „параграф 22“. След като ние сме определили

политиките и стратегиите, и това, което ни трябва бюджетът трябва да се съобрази с това, а не ние да се съобразяваме с някакъв бюджет, който всеки път ни го режат и ние нищо не правим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Марчева, общо взето бюджетите на органите на съдебната власт са разчетени на база, която те са подали тук в администрацията. Разбира те ли? С изключение на някои случаи, където са прекомерно раздути и всичко това нещо, което е залагано, се има предвид като цяло на бюджета на съдебната власт. Не случайно го отлагахме може би от 2-3 месеца преди края на годината. Аз не казвам нищо друго, не съм „против“ това. Напротив, адмиравам всичко това. Това, което прави г-жа Димитрова е с цел даже (как да го кажа) една нова политика в областта и за бюджета на съдебната система. Това не е за увеличаване на бройките, а тя като гледам е за оптимизиране на бройките и за яснота на правилата, които ще бъдат заложили в класификаторите - да си знае всеки един ръководител какво може да прави и къде и как може да се правят нещата, пълно оптимизиране на щатната численост. Така че едното не пречи на другото. (Намесва се Д. Марчева без включен микрофон: Нали точно тези искания, те са стари и миналата година им отговорихте от „Бюджет и финанси“, че няма бюджет за 2018-та. Сега те са вкарани като искания - същите тези бройки, които са предмет пред нас в конкретните искания и те всички би трябвало да са обезпечени. Защо трябва да отлагаме тях?) Защото не е разпределен бюджета по органи на съдебната власт. Всеки съд ще му се одобри бюджета и всеки точно ще си знае с какво разполага, разбирате ли? Има една нормална логика, която се следва. Първо

ти се утвърждава бюджета и след това правиш другите неща. Аз ви казах, че става въпрос за 3-4 дни, пък както реши Колегията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Всъщност ние не говорим за различни неща, и г-жа Марчева е права, но те понеже са стари нали и точно заради това комисия „Бюджет и финанси“ каза „Ако Съдийската колегия ги гласува и ги включи в щатове на бюджетите на съдилищата, а ние ще намерим пари за 2019-а." Нали това е смисъла на решението на „Бюджет и финанси". И затова са внесени, защото може би сега е момента в тези съдилища да се заложи и тази бройка, която идва в повече.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз утре ще искам от администрацията да ни извадят всички решения на Бюджетната комисия, респективно на Колегията или Пленума, където ние сме приели в тази посока нещата. Много неща не сме и приели, ако си спомняте. Така че ще поискам да извадят абсолютно всички решения.

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Качени са по точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, вижте - има предложение, което е процедурно за отлагане, направено от г-н Магдалинчев. Всъщност със самото предложение, което е на нашето внимание се предлага разкриването на нови 38 съдебни служители, нали така или нещо подобно като бройка? Нека само да ги сметнем. Преброих ги 39. (Б. Димитрова: Само, че от тях за специализираните съдилища и Административен съд - Пловдив бройките се прехвърлят от НИП.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване предложението на г-н Магдалинчев за отлагане на точката за следващото заседание на Съдийската колегия. Режим на гласуване.

11 гласа „за", 2 гласа „против". Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

32. ОТНОСНО: Искания от председателите на Районен съд - Плевен, Окръжен съд - Плевен, Софийски градски съд, Районен съд - Варна, Специализиран наказателен съд, Апелативен специализиран наказателен съд, Административен съд - Пловдив, Районен съд - Несебър, Апелативен съд - София за разкриване на щатни бройки за съдебни служители

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.1. ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 33. Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Аз ще се опитам да достатъчно кратка, защото материалите са качени отдавна, мотиви има подробни. Единствено ще ви обърна внимание на два въпроса по 33 и 34, защото няма решение на комисията.

Започвам първо със Софийски градски съд. Касае се за предложение във връзка с взето вече решение за открита процедура по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ за Софийски градски съд, Гражданско отделение за няколко окръжни съдилища - Перник, Враца, Шумен, Кюстендил и Добрич. Комисията предлага, съд по същ ще ви ги кажа.

Първо за Окръжен съд - Перник за обявената една щатна длъжност „съдия“ за преместване. В срока за подаване на заявление са постъпили 2 заявления от съдия Радост Бошнакова,

от съдия Димитър Ковачев. Натовареността на Окръжен съд - Перник е дадена в таблицата, която е като справка за натовареността по точката и в нея се вижда брой постъпили дела. Софийски градски съд е 14,72, а Окръжен съд - Перник е 6,30. Брой дела за разглеждане на СГС е 22,04, на Окръжен съд - Перник е 7,28. Въз основа на тези данни за натовареността комисията е приела, че е възможно да се закрие една щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Перник и да се разкрие една щатна длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, Гражданско отделение, считано от датата на встъпване в длъжност и се предлага да бъде преназначена съдия Радост Бошнакова, която е с ранг „съдия в АС“, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Бих искала да спомена само, че натовареността както вече ви цитирах като данни на Окръжен съд - Перник е под средната за страната, включително и след съкращаването на едната щатна длъжност. Има предложение от председателя на Окръжен съд - Перник, който беше въведен още от предходния председател и поддържано от сегашния да се намали щатната численост на съда чрез съкращаване на една щатна длъжност „младши съдия“, тъй като счита, че двама младши съдии са достатъчни за добрата организация на съда, но предвид невъзможността - законовата забрана за трансформиране на щатна длъжност „младши съдия“ в друга, това е невъзможно, поради което комисията счита, че следва да бъде проведена процедура за преместване на една щатна длъжност.

Да гласуваме ли сега, или да кажа и за другите?

При приложение на правилата за преместване по реда на чл. 194 ЗСВ в частта, в която се казва „когато има повече

желаещи в процедурата отколкото са обявените длъжности, се прилагат различни критерии" и при сбора от тези критерии, при прилагането им в случая, комисията е приела, че съдия Бошнакова е с по-голям стаж и съответно може да отговаря на тези изисквания. Затова се предлага именно тя.

(Лозан Панов излезе от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, доколкото разбирам предложението е първо да гласуваме точка 1 и точка 1.1., което касае Перник и съответно СГС. Дебат по това, което беше докладвано от колегата Марчева има ли?

Ако няма изказвания, колеги, гласуваме точка 1. Закриване на една щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Перник и разкриване в Софийски градски съд. И точка 1.1. Преназначаване на съдия Радост Бошнакова от Окръжен съд - Перник в Софийски градски съд. Режим на гласуване.

Резултат: 12 гласа „за“, 0 „против“.

33. ОТНОСНО: Проект на решение относно процедура по реда на чл. 194, ал. 1 ЗСВ за Софийски градски съд, Гражданско отделение, открита с решение на Съдийската колегия на ВСС по т. 29, Протокол № 31/23.10.2018 г.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33.1. ЗАКРИВА, на основание чл. 194, ал. 1 ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Перник и **РАЗКРИВА** 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, Гражданско отделение, считано от датата на встъпване в длъжност.

33.1.1. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 ЗСВ, Радост Красиминова Бошнакова - съдия в Окръжен съд - Перник, с ранг „съдия в АС“, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, Гражданско отделение, с ранг „съдия в АС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 2., 2.1. и 2.2.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Следващите е Окръжен съд - Варна. Постъпили са 2 заявления от съдия Мариана Христова и съдия Елена Стойчева-Андреева. По отношение на натовареността на Окръжен съд - Варна искам да кажа, че тя е малко над средната след съкращаването на тези две длъжности, но тук имаме пълното съгласие на председателя на Окръжен съд - Варна, за което аз искрено се радвам, защото той прояви изключително разбиране и на практика пренебрегна собствения си интерес. В този смисъл може да видите натовареността на Варна. Тя е за 2017 г., понеже за 2018 г. пак ви казах, те са изготвени само за първо полугодие и според мен не са достатъчно достоверни. Натовареността по брой постъпили дела е 7,53. Пак ще ви кажа спрямо Софийски градски съд е 14,72. Брой дела за разглеждане 8,90 срещу тези на Софийски градски съд 22,04, т.е. пак е около средната. Двама кандидати и двамата отговарят на изискванията и на правилата, и съответно има съгласие от административния ръководител. Предлагам да ги гласуваме ако искате анблок трите точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма изказвания по тази точка, гласуваме точка 2., 2.1. и 2.2. Всъщност закриваме двете бройки във Варна и преназначаване на колегите Мариана Христова - Кирова и Елена Стойчева-Андреева в Софийски градски съд.

Резултат: 12 гласа „за“, 0 „против“. Имаме взето решение по тези точки.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33.2. ЗАКРИВА, на основание чл. 194, ал. 1 ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „съдия“ в Окръжен съд - Варна и **РАЗКРИВА** 2 (две) щатни длъжности „съдия“ в Софийски градски съд, Гражданско отделение, считано от датата на встъпване в длъжност.

33.2.1. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 ЗСВ, Мариана Радева Христова - Кирова - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, Гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

33.2.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 ЗСВ, Елена Николаева Стойчева - Андреева - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, Гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, точка 3.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: За Окръжен съд - Шумен. Открита е процедура по чл. 194 ЗСВ за две щатни длъжности „съдия“ за преместване от Окръжен съд - Шумен и са постъпили първоначално две заявления от съдия Свилен Иванов и съдия Йордан Василев Димов. Последният обаче в хода на процедурата оттегли своето

заявление за участие. Становището на административния ръководител не изразява несъгласие с провеждането на тази процедура. Искам да ви кажа, че Окръжен съд - Шумен е с натовареност много под средната за страната и той на практика е на предпоследно място в таблицата. Може да видите в самата таблица са дадени 6,27 е броят постъпили дела. Има още две съдилища, които са с такава натовареност.

Поради тази причина комисията предлага да се проведе процедура за преместване на една щатна длъжност „съдия“ и на нея да бъде преназначен съдията Свилен Станчев Иванов, като бъде прекратена процедурата за другата щатна длъжност, за която няма кандидат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, разбирам, че колегата се е отказал от процедурата затова, че вариантът, който е предложен за гласуване е съответно 3. Закриване в Шумен една, преназначаване колегата Свилен Иванов и прекратяване за едната бройка.

Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз заседавах по този въпрос в Комисия по натовареност, но не виждам на нашите екрани отказа на колегата за второто място в Шумен. Мисля, че го видях в комисията, но все пак, ако го има в материалите, моля да ми помогнете. Дали е безусловен отказът му или беше под някакво условие. И ако в момента не е качен, аз ще направя предложение специално за този съд да отложим точката. Ако е тук заявлението, моля помогнете ми.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Тук е. Има заявление от 7 ноември 2018 г. , в което казва: „Уважаеми членове оттеглям искането си ...“ (Намесва се А. Дишева: Не мога да го видя.) Пише "... не желая да бъда преместен от ...".

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще ви предложа да отложим тази точка за следващото заседание, защото все пак колегата участва и в друго производство, което е висящо във Върховния административен съд. Аз правя процедурно предложение за отлагане на тази точка, като съображенията ми са, че той явно оттегля това си участие заради това, че е класиран по чл. 193, ал.6 ЗСВ на друго място.

Добре, този, който е безспорен аз нямам „против“ да го преместим, но да не прекратяваме процедурата в тази част. Съгласен съм за това като вариант на решение.

Колеги, предлагам ви следния вариант за гласуване. Закрива една щатна длъжност в Шумен и разкрива една в СГС. Преназначава на основание чл. 194 ЗСВ Свилен Иванов от Шумен в СГС и да не гласуваме точка 3.2. изцяло за прекратяването. Точка 3.2. отлагаме за следващо заседание. (Кр. Шекерджиев: Първо гласуваме отлагане и след това гласуваме по същество.) Точно така.

Колеги, първо предлагам да гласуваме отлагане на точка 3.2. за прекратяване на откритата процедура за тази бройка в Шумен и след това да гласуваме анблок точки 3. и 3.1. Значи гласуваме отлагане на точка 3.2. Само отлагане. Ако искате може да бъде, до произнасянето на Върховния административен съд по оспорването на наредбата.

Резултат: 12 „за“, 0 „против“.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

33.3.2. ОТЛАГА разглеждането на предложението за прекратяване на откритата, с решение на Съдийската колегия на ВСС по т. 29, протокол № 31/23.10.2018 г., процедура за преназначаване на 1 (един) съдия по реда на чл. 194, ал. 1 ЗСВ от Окръжен съд - Шумен в Софийски градски съд, Гражданско отделение, до приключване на съдебното производство пред Върховния административен съд по оспорване разпоредбата на § 6 от преходните и заключителни разпоредби на Наредба № 1 от 09 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласуваме по предложението за точка 3. и 3.1. както беше докладвано.

Резултат: 12 гласа „за“, 0 „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

33.3. ЗАКРИВА, на основание чл. 194, ал. 1 ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Шумен, и **РАЗКРИВА** 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, Гражданско отделение, считано от датата на встъпване в длъжност.

33.3.1. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 ЗСВ, Свилен Станчев Иванов - съдия в Окръжен съд - Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, Гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 4. Вече докладвайте и вариантите, колега. По точка 4 има вариант първи, вариант втори.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. По отношение на Окръжен съд - Кюстендил, доколкото в комисията не беше взето решение гласуването беше 2 на 2, затова не се постигна мнозинство. Да припомня само - открита е процедура по отношение на Окръжен съд - Кюстендил за преназначаване на един съдия в Софийски градски съд, Гражданско отделение. Постъпило е едно заявление от съдия Милена Богданова Михайлова. Има отрицателно становище на административния ръководител на Окръжен съд - Кюстендил, което е качено на вашите екрани и може да го видите. Пише, че ще се отрази негативно върху дейността на съда. Към момента има незаета щатна длъжност „съдия“ в Наказателно отделение и предстояло пенсиониране на двама съдии в рамките на 13 месеца в Гражданско отделение.

Бих искала да обърна внимание по отношение на натовареността на Окръжен съд - Кюстендил спрямо Софийски градски съд, който е 14,72 постъпили дела и Окръжен съд - Кюстендил е 8,2. Съответно брой дела за разглеждане са 22,04 към 9,60, т.е. малко под средната за страната и около средната след съкращаването на щатната длъжност.

Има два варианта. Единият е да се прекрати откритата процедура, а другият е да закрие и да се разкрие, съответно да се преназначи заявеният желание магистрат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Освен отрицателното становище на председателя на Окръжен съд - Кюстендил, отговаря ли колегата на всички останали критерии - Милена Богданова? (Д. Марчева: Да.)

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Вижте аз само искам да кажа, че ще гласувам вариант номер втори, а вариант първи нямаше да съществува, ако бях участвал в това заседание на комисията. Казвам ви просто бях в командировка извън страната и щеше да има решение по въпроса, което е по вариант две.

Отделно по тези спорните въпроси, уважаеми колеги, искам да ви припомня едно друго предходно наше решение. Когато обсъждахме за кои органи на съдебна власт да открием процедурата по чл. 194 ЗСВ искам да ви припомня, че ние го обвързахме с онова решение, в което съкращавахме щатове в окръжните съдилища и разкривахме в Софийския градски съд и Специализирания наказателен съд. Тогава, когато откривахме тази процедура навсякъде коментирахме, ако си спомняте, че откриваме процедура по чл. 194 ЗСВ и затова не съкращаваме щатове на по-слабо натоварени органи на съдебната власт, какъвто е случаят в Кюстендил, какъвто по-нататък ще е и случаят с Благоевград. Това искам само да ви кажа за тези спорни точки. Това, което (А. Дишева: Тук кое се е променило?) Не, нищо не се е променило. Казвам, че просто са спорни като решение. Но това беше съобразявано и обсъждано къде откриваме процедура и заради това не съкращаваме щатове. Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания има ли?

Предложени са два варианта, като вариант първи е за това, че комисията не е взела решение, а именно прекратяване на процедурата и вариант втори - закриване и разкриване в Софийски градски съд, като говорим за Окръжен съд - Кюстендил.

Предлагам гласуването да бъде в два варианта - вариант първи и вариант втори.

Вариант първи е прекратява, вариант втори закрива (Б. Магдалинов: и разкрива.) Да.

Резултат: вариант втори - 10 гласа „за“. Има взето решение по вариант втори, а именно закриване в Кюстендил и разкриване в СГС.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33.4. ЗАКРИВА, на основание чл. 194, ал. 1 ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Кюстендил и **РАЗКРИВА** 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, Гражданско отделение, считано от датата на встъпване в длъжност.

33.4.1. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 ЗСВ, Милена Богданова Михайлова - съдия в Окръжен съд - Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, Гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И точка 5.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точка 5 е за Добрич. Открита е процедура за една щатна длъжност. Постъпило е едно заявление. Окръжен съд - Добрич е с натовареност под средната за страната - 6,21 брой дела постъпили спрямо Софийски градски съд 14,72. Съответно брой дела за разглеждане са 7 броя месечно на един съдия. И след провеждането на процедура по чл. 194 ЗСВ натовареността ще остане под средната за страната. Затова и предлагаме да се съкрати и да се разкрие, съответно да се преназначи колегата Елица Йорданова Стоянова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Докладвайте и точка 6 направо. Колега Марчева, и точка 6 докладвайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без включен микрофон): Ние сме качили в една таблица за по-голяма пригледност, защото наистина са много документите. В таблицата са дадени кандидатите (Г. Чолаков: Микрофонът само ще моля да включите, извинявайте!)

В таблицата, която сме я качили за списъка на кандидатите за преназначаване сме дали даже в табличен вид в кратки, в стегнати изречения, мотивите за преназначаването, т.е. мотивите на кандидатите и становището на административния ръководител. Становището на административния ръководител също е качено и колега Мавров, ако искате да го чета или сте го прочели? Не, отрицателно е. Извинявам се - не възразява срещу откритата процедура за една щатна длъжност, но счита, че към момента има вакантни длъжности две - по една в Гражданско и Търговско отделение, което след процедура ще доведе до намаляване броя на съдиите, т.е. действителната натовареност ще се увеличи, и че предстои обявяване на конкурс за двете длъжности. Тоест той казва, че действителната натовареност в случая, до който не бъдат назначени колеги ще бъде по-висока, ако се проведе процедура по

чл. 194 ЗСВ. Но в случая има възможност за института на командироване, докато се проведе конкурс, така че това не би трябвало да е причина да отлагаме или да прекратяваме по чл. 194 за този ниско натоварен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Дебат по т. 5 и 5.1. - закриваме в Добрич и откриваме в СГС, и преназначаваме колегата Елица Стоянова.

Режим на гласуване, колеги, по точка 5 и 5.1.

12 гласа „за“, 0 „против“.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33.5. ЗАКРИВА, на основание чл. 194, ал. 1 ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Добрич, и **РАЗКРИВА** 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, Гражданско отделение, считано от датата на встъпване в длъжност.

33.5.1. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 ЗСВ, Елица Йорданова Стоянова - съдия в Окръжен съд - Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, Гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Остана да докладваме точка 6, която е в същия вариант и когато беше, когато преназначавахме за районните съдилища миналата седмица, доколкото си спомням. Точка 6.

Прочели сме точка 6. Ако няма изказвания, колеги, режим на гласуване.

Резултат: 12 гласа „за“, 0 „против“. Приключихме с тази точка.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33.6. ВЪЗЛАГА на преназначените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: По точка 33 искам думата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата, колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колега Марчева, тук сме хора от различни комисии. При всички тези разкрити бройки в Софийския градски съд, ще се поискат секретари и служители, обаче не е минало като съгласуване през Комисия „Съдебна администрация“. Не е минало и през Комисия „Бюджет и финанси“. А няма начин да не се поиска разкриването на такива бройки за служители - секретар и деловодител. Моля Ви, ако работи всяка комисия сама за себе си, няма да можем нито да направим бюджет (преди малко Вие говорихте за бюджета), нито пък да изпълним това, което преди малко г-жа Димитрова изнесе. Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Кратка реплика. На първо място считам, че доколкото съдебната власт е независима и бюджетът, който има съдебната власт, трябва да бъде гарантиран, аз не

считам, че трябва да се ръководим само от това, което министърът на финансите всяка година ни отпуска. Това първо. Второ, по отношение на преместването по процедурата на чл. 194. В случая става въпрос за преместване на съдии от един съд в друг не за откриване на нови щатни длъжности. Не мисля, че водещо следва да бъде дали трябва да разкриваме за съдебни служители допълнително длъжности. Аз мисля, че водещото тук е работата на магистратите. Освен това, това, което чух от колежата Димитрова, е точно във вариант оптимизиране на съдебната администрация, което означава, че тя ще бъде пригодена и ще се обуславя от работата на магистратите, а не сама по себе си ще се преценява. Затова считам, че водещо е това - кадровата политика, а след това бюджетната. Защото се питам - ако ние си определим едни-колко си щатни длъжности, държавата какво, няма да ни отпусне бюджет ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Много често се случва.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ама знаете ли защо не се стига докрай? Защото винаги Висшият съдебен съвет отстъпва.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не е вярно!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Хайде да видим, ако ВСС не отстъпи, какво ще се случи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Много странно, колеги, като не ходите да видите какво нещо е. Много те слушат... (саркастично).

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Има решение на Конституционния съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Знаем ги решенията на Конституционния съд.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колега Марчева, аз Ви казах да съгласуваме в комисиите, а какво ще отстояват Комисия „Бюджет и финанси" и Пленумът на Висшия съдебен съвет пред Народното

събрание и дали Народното събрание ще се вслуша в това, за което ние настояваме и това, което определяме като кадрови потенциал на съдебната система - е различно. Все пак ние вече имаме един пример, който в момента се мъчим да разделим по съдилища. Ние не можем да надхвърлим този бюджет. А дали ако назначим бройки колкото си искаме в съдебната власт, Народното събрание ще разреши - аз се съмнявам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? (Няма.)

Точка 34. Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря! Процедурата по чл. 194 е по отношение на Специализирания наказателен съд. Тук има две предложения. За третото няма, също както е в случая с Кюстендил при окръжните съдилища. Първото предложение е по отношение на Окръжен съд-Враца. Открита е процедура за една щатна длъжност. Постъпило е едно заявление от съдия Христина Михайлова Иванова. Видно от статистическите данни, Окръжен съд-Враца е с натовареност под средната за страната, включително и след провеждането на процедурата ще остане малко под средната натовареност за страната.

Съдията Христина Иванова отговаря на изискванията, които се съдържат в Правилата за прилагане на процедурата по чл. 194, ал. 1, затова се предлага диспозитив: „Да се закрие една щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Враца и да се разкрие в Специализирания наказателен съд“ и „Да се преназначи Христина Михайлова Иванова в Специализирания наказателен съд“. Тя е с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване на т. 34.1 и т. 34.1.1.

Резултат: 11 гласа „за“. Имаме решение.

34. ОТНОСНО: Проект на решение относно процедура по реда на чл. 194, ал. 1 ЗСВ за Специализирания наказателен съд, открита с решение на Съдийската колегия на ВСС по т. 30, Протокол № 31/23.10.2018 г.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34.1. ЗАКРИВА, на основание чл. 194, ал. 1 ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца, и **РАЗКРИВА** 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Специализирания наказателен съд, считано от датата на встъпване в длъжност.

34.1.1. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 ЗСВ, Христина Михайлова Иванова - съдия в Окръжен съд - Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: По отношение на Окръжен съд-Благоевград са дадени два варианта, доколкото в комисията не може да се вземе решение, да се формира мнозинство. Първият вариант е да се прекрати откритата процедура за преназначаване на един съдия от Окръжен съд-Благоевград в Специализирания наказателен съд. Вторият вариант е съответно да се закрие и да се разкрие една щатна длъжност в Специализирания наказателен съд и да се преназначи подалият в срок заявление съдия Атанас Кирилов Маскръчки, който е с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на

длъжност „съдия“ в Специализирания наказателен съд със същия ранг, считано от датата на встъпване в длъжност.

Натовареността на Окръжен съд-Благоевград е 8.59 по брой постъпили дела; брой дела за разглеждане - 10.56; брой свършени дела - 8.90. За сравнение със Специализирания наказателен съд: там броят постъпили дела е 27.61; брой дела за разглеждане - 28.17; брой свършени - 27.48.

ЛОЗАН ПАНОВ: Бихте ли казала, ако са се разделили мненията за вариант 1, както го виждам за Окръжен съд-Благоевград, какви са били аргументите за прекратяване на откритата процедура и какви са аргументите за закриване и съответно разкриване на една бройка?

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Доколкото си спомням обсъждането, аргументите бяха свързани, на първо място, с това, че натовареността на Окръжен съд-Благоевград, ако бъде отнето едно място от наказателното отделение, ще стане над средната за страната. От друга страна, принципното разбиране (поне мое), че предвид структурата на делата в Специализирания наказателен съд, не се налага там да бъде разкривана нова бройка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Понеже Вие отсъствахте, г-н Председател, искам да кажа, че като вариант 1 нямаше да присъства на вашето внимание по тази точка, защото в Комисията по натовареност и статистика при вземането на това решение аз отсъствах поради служебна ангажираност, но това няма значение. Моето становище е за закриването и разкриването. Това от една страна. На следващо място, пак искам да ви кажа: хора, ние тук като разглеждахме въпроса, това беше обвързано със съкращаването на

щатове и изрично си спомням, че за Благоевград тогава отстъпихме да съкратим щат от наказателно отделение, защото е открита процедура и очакваме да се преназначи магистрат по този ред.

На следващо място. Това, което каза колегата Шекерджиев, че натовареността на Благоевград е висока в наказателното отделение, не е точно така, защото тук от самите мотиви, които коментирахме, от 10.56 натовареността на Благоевград става 10.97. Ако си спомняте, в предходните точки на днешното заседание самите съдии от Благоевград констатираха в конкурсите за окръжен съд, че натовареността на наказателното отделение е ниска и предлагат съкращаване на този щат (свободния), който имат. Това е КАК, което е в точка 3 като материали. Това искам да кажа. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: На мен не ми се искаше да влизам в подробности и да водя тази дискусия, но щом ще я водим, аз мога. Първо, не е вярно това, че 11 натоварване за Наказателна колегия е ниско. Това просто не е вярно! Единадесет е съд, който във всички случаи е над средно натовареният за Благоевград.

На следващо място, тъй като беше намесен и материал по предходна точка. Колеги, в Благоевград в наказателното отделение ние имаме проблем. Какъв е проблемът? Там имаме ярко противопоставяне между колегите, които работят в наказателното отделение, и колегите, които работят в гражданското и в търговското отделение. То е по повод не процедурата по чл. 194, а по повод наличните две свободни бройки, които следва да бъдат обявени на конкурс. Част от колегите в Благоевград, както и административният ръководител, са подали предложение те да

бъдат обявени в гражданско отделение, където са били и до момента. Правен е опит да бъде направено общо събрание, което да промени това становище, с оглед на това, че имаме почти еднакво натоварване между гражданско отделение и наказателно отделение - което, повярвайте ми, е нетипично дори и по отношение на брой дела предвид различния им вид.

Проведено е първо общо събрание, на което не е взето такова решение. Комисията по атестирането и конкурсите беше сезирана с изрично писмено изявление на съдиите в наказателно отделение, с което бяхме помолени като помощна комисия към Съвета да вземем решение, различно от това, предложено от административния ръководител и от мнозинството. Комисията по атестирането и конкурсите забави произнасянето, изпращайки ново писмо до Окръжен съд-Благоевград, като им указахме, че единственият начин да бъде променен вида на мястото, което ще бъде обявено на конкурс, може да бъде чрез общо събрание. Конфликтът очевидно е продължил, защото към вчерашна дата ние имаме две писма (едно от наказателно отделение и едно от гражданско отделение) с противоречиви становища. Ето защо казвам, че към настоящия момент две неща поне за мен са сигурни. Първо, наказателното отделение е натоварено по-тежко от другите наказателни отделения в еднакви по степен окръжни съдилища. И на следващо място. В наказателно отделение и към настоящия момент има напрежение, което ще ескалира, ако ние вземем още една бройка.

На практика вярно е това, което казва г-н Кояджиков, че нямаше да има такова решение във варианти. Но ако ще е така, то тогава аз ще ви направя процедурно предложение да отложим, за да изискаме справка за вида и броя дела, разгледани от Бургаския

окръжен съд - Наказателно отделение, и вида и броя дела, разгледани от останалите съдилища, също така и от Специализиран наказателен съд, специално в частта „наказателни общ характер дела“, която да бъде в два варианта. Първи вариант - към настоящия момент; втори вариант - ако бъдат дадени двете места (които ние очевидно ще дадем) на Специализирания съд, които са взети от други окръжни съдилища, и другите три, за които се предлага да бъдат прехвърлени по чл. 194, ал. 1.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложение за отлагане?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, за да изискаме справка, както беше отложено ... окръжен съд, за вида дела и броя дела (Намесва се Д.Марчева: има ги.) Не, по вид.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Има ги; ето ги.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз искам да сравним с останалите окръжни съдилища и със специализираните.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има процедурно предложение за отлагане разглеждането на точката.

Режим на гласуване.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, може ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Процедурно предложение; заповядайте по него.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Нека да кажа, защото, за да формирате мнение, трябва да знаете. Има такава справка. Тя е към „Справки натовареност“, не първата таблица, а следващата. Дадени са разбивки по отношение на видовете дела, какви дела са написаните; кои са общ характер; колко са частните наказателни като постъпили, като брой дела за разглеждане. Дадени са данните за всичките тези съдилища, които днес са предмет на обсъждане в процедурата по чл. 194.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев каза за други съдилища. Това е за Бургас.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, за Благоевград, извинявайте. Но ние трябва да ги сравним с натовареността на останалите съдилища от същото ниво. Твърдя, че Благоевград е много натоварен съд от гледна точка на наказателното му отделение. Ако искате, ми се доверете.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вашето становище, г-жо Марчева, е да не се отлага - има такава справка и не е необходимо?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Бих призовала да погледнете. Гласувахме за Враца и за Монтана. Може да видите данните. Не са много различни данните за тези две съдилища с Благоевград. Говоря за структурата на делата, включително и общата средна натовареност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по предложението на г-н Шекерджиев за отлагане.

Резултат: 9 гласа „за“, 2 гласа „против“. Отлага се точката за следващото заседание на Съдийската колегия.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34.2. ОТЛАГА разглеждането на предложението за закриване по реда на чл. 194, ал. 1 ЗСВ на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Благоевград, и разкриване на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Специализирания наказателен съд за следващото заседание на Съдийската колегия.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Отлага се за кога? Да го внесем след решение на комисия, или?

ЛОЗАН ПАНОВ: За следващото заседание на Съдийската колегия, ако успеете. Ние гласувахме за закриването на една бройка „съдия“ в Окръжен съд-Враца, разкриването в Специализирания наказателен съд и преназначаването. Прекратихме за Благоевград и сте подготвили вариант 2, в който се разкрива и за Благоевград, и за Монтана обаче.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, те са различни точки. Монтана е следващата точка. За Монтана не отлагаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тогава докладвайте го. Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Предложението сега беше за Окръжен съд-Благоевград. Предложени са два варианта, две различни решения. Едното е за прекратяване изцяло на процедурата, открита за една щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Благоевград. Вторият вариант е да се проведе процедура, да се закрие една щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Благоевград и да се разкрие в Специализирания наказателен съд. Това, което предложи колежата Шекерджиев, е да се отложи и ние го отложихме.

Следващата точка е по отношение на Окръжен съд-Монтана. Открита е процедура за една щатна длъжност „съдия“. Постъпило е едно заявление от съдия Цветан Колев. Видно от статистическите данни, Окръжен съд-Монтана е с натовареност под средната за страната, като на таблицата можете да видите конкретните цифри, както и структурата на делата: брой постъпили дела - 6.83; средно месечно за един съдия брой дела за разглеждане - 7.47; брой свършени дела - 6.71.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други становища по отношение на Монтана? Г-н Шекерджиев, нямате против за Монтана?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме т. 34.3 и т. 34.3.1 - закриване на една щатна длъжност в Окръжен съд-Монтана и разкриване на една щатна длъжност в Специализирания наказателен съд, съответно преназначаването на Цветан Иванов Колев - съдия в Окръжен съд-Монтана, в Специализирания наказателен съд, считано от датата на встъпване в длъжност.

Режим на гласуване.

Резултат: 13 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34.3. ЗАКРИВА, на основание чл. 194, ал. 1 ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Монтана, и **РАЗКРИВА** 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Специализирания наказателен съд, считано от датата на встъпване в длъжност.

34.3.1. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Цветан Иванов Колев - съдия в Окръжен съд - Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля да гласуваме и т. 34.4 - възлага на преназначените магистрати до встъпването си в длъжност да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не „до встъпването“, защото и утре може да встъпят.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: За стане „възлага на преназначените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Тоест, същият диспозитив, както по т. 33.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да отпадне „до встъпването“.

ЛОЗАН ПАНОВ: В такъв случай текстът е: „Възлага на преназначените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела...“. (Говорят помежду си.)

Режим на гласуване с тази редакция.

Резултат: 13 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34.4. ВЪЗЛАГА на преназначените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 35. Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точка 35 е по искане на административния ръководител на Административен съд-Бургас за увеличаване щатната численост на съда. Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ прие, че е налице обоснована необходимост за увеличаване с една нова щатна длъжност „съдия“ и предлага да се разкрие една щатна длъжност „съдия“ в

Административен съд-Бургас, считано от датата на взимане на решение.

Предлага се Съдийската колегия да предложи на Пленума да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една длъжност „съдия“ в Административен съд-Бургас, считано от датата на взимане на решение. Изложени са подробни мотиви. Предполагам, че сте се запознали с тях. Това искане не е ново, то е отправяно многократно през годините. Има една изначална неравнопоставеност по отношение на щатната численост в този съд, който доскоро беше един от петте съда, които гледаха данъчни дела. Затова тук съобразихме и факта, че следва да се прецизира щатната численост и след ефекта от промяната в АПК по отношение на подсъдността на данъчните дела, поради което засега комисията приема, че за една щатна длъжност е обосновано искането.

Тук има една специфика, доколкото това предложение е минало и през Комисията по атестирането и конкурсите. Виждате решението в КАК - те с пълно мнозинство изразяват съгласие за увеличаване на щатната численост и там има две предложения във връзка с това откъде да бъде взета тази щатна длъжност. Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ предлага нова да се разкрие. Има две алтернативни предложения - едното е да се вземе от Административен съд-Шумен свободна, а другото е да бъде взета която и да е друга свободна. Ако натиснете „обновяване“, защото не знам дали навсякъде го има, ще видите качена щатната численост към 14.01.2019 г., т.е. наличните свободни щатни длъжности.

Бих искала да дам едно предложение. Първо да кажа по отношение на предложението за Административен съд-Шумен. Аз

считам, че не е разумно, защото от справка за натовареност на административните съдилища и на окръжните съдилища може да се види, че административните съдилища са с натовареност над 10, докато голяма част от окръжните съдилища са с натовареност под 10 броя месечно постъпили за разглеждане на един съдия. Поради това считам, че по-основателно е, ако решите, че не е обосновано да се разкрива съвсем нова щатна длъжност, да се вземе от някоя от останалите свободни длъжности, които са в тази таблица. Моето конкретно предложение (лично мое) е това бъде например от Окръжен съд-Смолян, който е един от най-ниско натоварените. Ако си спомняте, в изложението на колежата Шекерджиев в началото беше обявено, че свободната длъжност, която съществува в Окръжен съд-Смолян, няма да бъде обявена на конкурс. Именно поради това и Комисията по атестирането и конкурсите счита, че не е оправдано наличието на тази свободна щатна длъжност, предвид натовареността на този съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев. След това г-н Чолаков.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, може би не съм бил разбран. За Окръжен съд-Смолян длъжността ще предложим да не бъде обявявана не защото не трябва, а защото има административен ръководител, чиито мандат изтича и той трябва да бъде устроен. Ако ние вземем сега тази длъжност, ще трябва след три месеца да се изправим ... (Намесва се Д.Марчева: той изтича в края на м. декември.) Не съм сигурен.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: В края на декември. Сигурна съм.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само да обясня защо е така. Освен това, моля ви, погледнете - имаме уникална ситуация, в която Комисия „Бюджет и финанси“ ни е дала становище, че не възразява да бъде разкрита нова бройка.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Но ако се вземе от Административен съд-Шумен. (Шум в залата, говорят всички.) Извинявайте, само да обърна внимание. Мандатът изтича през м. декември 2019 г. Оправдано ли е да държим една свободна бройка? Ние тогава винаги можем да реагираме с други бройки да трансформираме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, драмата, наречена „Административен съд-Бургас“, наистина беше създадена още при откриването на този съд. Не знам поради каква причина бяха определени само 12 бройки за Административен съд-Бургас, при положение че той беше съд, натоварен много дълго време. В Добрич бяха 11, а в Бургас бяха 12. Така или иначе във времето нещата се коригираха и аз мисля, че нямаме спор, че на Административен съд-Бургас следва да се отпусне една бройка. Мисля, че тук дебатът ще бъде около това как да бъде обезпечена тази бройка. Аз пак апелирам, тъй като Шумен е трети път на барикадата във връзка с опасност от вземане на бройка, аргументите ми са абсолютни същите, които и досега съм изказвал при варианти за взимане на бройка от административен съд. Така или иначе, колеги, юни месец ние трябва да правим пълен анализ по закон на положението в административните съдилища. Затова в момента да правим движение, с което да вземем една бройка от този съд и после да се наложи отново да отпускате там, мисля, че това не е редно, нито коректно. Имам справки, които обаче не са качени тук, защото касаят само първото полугодие на 2018 г., няма за второто полугодие, а именно след като делата (данъчните) вече бяха прехвърлени, което стана м. октомври 2018 г. Аз знам каква е бройката на данъчните дела, които идват към Административен

съд-Шумен, но в момента не съм готов да представя това нещо. Затова, при положение, че имаме становище на Комисия „Бюджет и финанси“, аз ще гласувам за вариант 1 и ще ви помоля да подкрепите вариант 1 така, както е направен.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Но тук има условие на Бюджетна комисия, под условие е да се разкрие чрез съкращаване в Административен съд-Шумен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Решението на Комисия „Бюджет и финанси“ е следното (коректно г-жа Марчева го казва): „Не възразява за разкриването на една щатна длъжност „съдия“ в Административен съд-Бургас и закриването на една свободна щатна длъжност „съдия“ в Административен съд-Шумен“. Коректно е посочено - така, както е на нашето внимание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тогава още нещо ще кажа. Ако тръгнем към тази процедура, аз не виждам становището на административния ръководител на Административен съд-Шумен, а това ни е задължителна процедура, ако ще го правим.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: И на Смолян няма.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На Смолян също няма.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това е мое лично предложение. На Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ е за чисто нова бройка. Нямаме на практика произнасяне на Комисия „Бюджет и финанси“; не е коректно спрямо нашия диспозитив. Те са предложили да бъде трансформирана ... (прекъсната).

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Още нещо искам да ви кажа, колеги. Ако тръгнем към съкращаване на бройка в Административен съд-Шумен, колегата от Бургас ще оттегли искането за нова бройка - просто не иска да създава проблеми между колегите в Административен съд-Шумен и Административен съд-Бургас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само не разбрах - това лично предложение ли е, или е на комисията? Защото, ако е на комисията, трябва процедура. (Реплика без микрофон: да.) Значи лично предложение?

Заповядайте, г-жо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само да поясня. Предложението на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, което беше взето с мнозинство, е да се разкрие чисто нова длъжност, затова не сме прилагали никакви становища на ничий административен ръководител. След това, минавайки в Комисия „Бюджет и финанси“ и в Комисията по атестирането и конкурсите за съгласуване, за становище, в КАК се предлагат две решения, т.е. да не е чрез разкриване на нова длъжност; т.е. те предлагат алтернативно. Затова влиза на практика без процедура по събиране на становища на председателя на Административен съд-Шумен, затова влиза по този начин.

А моето лично предложение беше, че ако колегията реши да бъде чрез трансформиране (не е коректно казано, но това е най-точният израз), тогава би следвало от някое от другите окръжни съдилища, или районни, където има свободни бройки и затова сме качили и таблица със свободните длъжности, защото административните съдилища по брой постъпили дела и брой дела за разглеждане в случая спрямо останалите окръжни съдилища (извън Градски съд и някои окръжни съдилища) е с по-висока натовареност и не е оправдано да се взима от друг административен съд, при условие че има свободни щатни длъжности в окръжни съдилища, които са по-ниско натоварени от Административен съд-Шумен.

Ако отложим точката, бихме могли да разиграем варианти в Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, ако колегите приемат, че не може да е чрез разкриване на чисто нова щатна длъжност, а трябва да е задължително чрез трансформиране, тогава да ни го върнете в комисията и да разиграваме варианти. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, правя тогава предложение да се отложи с тези варианти, които Вие казахте, че искате да направите.

Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, обаче няма смисъл да се отлага. Предложението е да бъде предложено на Пленума разкриване на нова длъжност. Нека да го гласуваме. В зависимост от резултата, ако то бъде прието, тогава просто продължаваме нататък. Ако не бъде прието, тогава можем да го върнем в комисията и да търсим откъде да вземем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, преди малко казахте, че Комисия „Бюджет и финанси“ е дала уникалното съгласие да се разкрие, но всъщност се оказва, че го казва по друг начин. (Намесва се Цв.Пашкунова: че не дава такова съгласие.) Тя не казва: „не възразява, има средства“, тя казва ... (прекъснат).

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чакайте, решението на Бюджетна комисия един вид има консултативен характер. Аз не мисля, че то има решаващо значение. (Реплика: Така е.)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Никога не сме питали Бюджетната комисия, когато закриваме и разкриваме ... (Говорят помежду си.)

ЛОЗАН ПАНОВ: След като г-жа Марчева е готова да го направи с разиграване на варианти ...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, аз казах възможностите. Иначе поддържам това, което съм гласувала и в комисия. Аз съм за разкриването на тази щатна длъжност. Пак ще кажа, че за мен бюджетът трябва да се съобразява спрямо нашата кадрова политика, а не нашата кадрова политика спрямо бюджета.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, само ще кажа, че в Комисия „Бюджет и финанси“ по този въпрос не сме се произнесли по същество. Буквално нашето решение е: „Комисия „Бюджет и финанси“ ще се произнесе след получаване на становище от Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия“ и повече въпросът не е внасян при нас. (Реплика: да, така е.) Разбирате ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи няма становище на Комисия „Бюджет и финанси“?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма. А, извинявайте, имаме едно друго решение: „Не възразява за разкриването на една щатна длъжност „съдия“ в Административен съд-Бургас и закриването на една свободна щатна длъжност“. Значи, ние сме го дали при условие, че няма увеличаване на числеността, а има трансформация на една и съща длъжност от един съд в друг съд.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Втората точка обаче казва, че при положително становище ще предвидите средства. Не знам какво точно е решила комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Процедурното предложение е за отлагане. Който е съгласен, го отлагаме, който не е съгласен - не го отлагаме.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Моето предложение е за цялостно отлагане, без да гласуваме разкриването на нова бройка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз направих предложението. Имаше и изказване на г-жа Марчева, че може да изготви варианти, които касаят окръжните съдилища, ако го отложим, нали така? (Шум в залата, говорят всички.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Но нека да обърнем внимание на становището на Бюджетна комисия, втора точка: „При положително становище от Съдийската колегия да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ и предвиждане на средства по бюджета на съда за 2019 г.". Извинявайте, ако сте имали предвид под условие „чрез трансформиране“, тогава защо трябва да се уведомява? Не разбирам, това решение малко нонсенс се явява, но...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защото към онзи момент очевидно не са били предвидени такива средства. Това е от 17 декември.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, предложение за отлагане, процедурно. Който е съгласен, гласува „за“, който не е съгласен - гласува „против“.

Резултат: 11 гласа „за“, 2 гласа „против“. Точката се отлага.

35. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Административен съд - Бургас, във връзка с предложение на Панайот Генков - и. ф. административен ръководител на Административен съд - Бургас

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 36. Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Може ли думата?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз няма да участвам в дебата и в гласуването по тази точка, тъй като това е едно процесуално действие, което следва да се извърши пред Върховния административен съд.

(Георги Чолаков излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Колеги, аз няма да кажа нищо повече от това, което е на вашето внимание. Предлагам ви Съдийската колегия, като страна по административното дело, да отправи искане за допускане на предварително изпълнение на нашето решение за избор на председател на Софийския градски съд.

В самото предложение съм представил мотивите си. Не може този съд година и три месеца да няма ръководство, да стои с временно ръководство. Това очевидно създава проблеми в много аспекти. На първо място, трима от заместник-председателите подадоха оставки и ние ги приехме. На следващо място. Както многократно тук се дебатира, в Софийския градски съд има резерв, който не се използва. Съдия Попколева идва на няколко пъти на срещи в Комисията по натовареност. Тя оправдава липсата на използване на този кадрови резерв с решение на Общото събрание и казва, че не смее да инициира каквито и да било инициативи в тази връзка. Затова е направено и това предложение. Нямам какво повече да добавя към това, което е написано в него.

Ако прецените, че това решение следва да го подкрепите, гласувайте „за“. Ако считате, че не е смислено това решение - ваша воля. Просто го предлагам като една възможност. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Към точката е присъединено обръщение на съдии от Софийския градски съд. Това обръщение постъпи в началото на заседанието на Съдийската колегия и също е на вашето внимание. Ако се актуализира и се обнови, ще можете да го прочетете.

Колеги, дебатът е отворен. Предложението, направено от г-н Кояджиков, е Съдийската колегия, като страна по административно дело № 14988/2018 г. по описа на ВАС, да отправи искане до Върховния административен съд за допускане на предварително изпълнение на решението на Съдийската колегия за избор на председател на Софийския градски съд.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще гласувам против това предложение поради няколко съображения. Първо, за да е допустимо за разглеждане по същество такова искане пред съда, следва страната в съответното производство да обоснове непосредствен пряк и личен интерес от допускане на предварително изпълнение. В предложението, с което сме сезирани, аз не виждам такава обосновка. Не виждам начин и такъв пряк и непосредствен правен интерес да бъде обоснован, включително с допълнените днес съображения.

На първо място, ние като административен орган, постановяващ този акт, който по своята същност представлява административен акт, сме имали възможност да допуснем предварително изпълнение още с постановяването на този акт, с

взимането на решение. Не сме направили това. Разбира се, няма пречка по-късно, в рамките на съдебното производство, страната (в случая Съдийската колегия е страна в това производство в качеството си на ответник) да направи такова искане и да поиска предварително изпълнение. Както казах, за да е допустимо то, трябва да бъде обоснован и доказан правен интерес. В предложението, с което сме сезирани, такъв правен интерес не е обоснован. Смея да твърдя, че в една значителна част това предложение преповтаря мотивите на единственото (по мое наблюдение досега) съдебно определение, постановено по подобен казус. Това е Определение № 9606/12.07.2018 г. по административно дело № 8148/2018 г. на тричленен състав на VI отделение, а между другото това определение е цитирано и в частта на цитата, макар че цитатът не е поставен в кавички. Имам предвид на страница 2, от последния абзац до средата на следващата страница, където в скоби е записано: „*в този смисъл определение ... (еди-кое си) по административно дело № 8148*“. В този смисъл считам, че в тази част мотивите от предложението, с което сме сезирани, не представлява обосноваване на правен интерес и наличие на обстоятелства, които налагат допускане на предварителното изпълнение, а просто позоваване на съдебна практика. Иначе и не би могло да бъде, защото в тази част определението, цитирано по дело на състав на Върховния административен съд, е постановено по конкретен правен спор. Аз съм сигурна, че вие сте запознати с това определение. То, както казах, е цитирано в предложението. Става въпрос за допускане на предварително изпълнение на ръководител, мисля, че беше на Апелативна прокуратура. Очевидно тези мотиви касаят и по принцип биха могли да касаят само конкретното дело. С тези

мотиви не би могло да се обосновава наличие на обстоятелства за допускане на предварително изпълнение в конкретния случай.

В частта от мотивите, следващи въпросния цитат, аз виждам твърдение, че съдът от 26.09.2017 г. е без административен ръководител. Това е факт, който е ноторен. Също така е ноторно, че при предходната процедура ние не избрахме административен ръководител. И на следващо място, в предложението (обръщам на следващата страница) се твърди, че *„ръководенето или управлението на съда от изпълняващ функциите на административен ръководител, а не титуляр, е изключителна пречка за приемането на каквато и да е стратегия за управление на съда и залагането на по-дългосрочни проблеми"*. Беше посочено текуществото и в момента се подчерта - на заместник-председатели щатът бил за шест човека, били заети само длъжностите (четири), в частност заместник-председатели на съда, включително и изпълнението на тази функция от административния ръководител.

Това предложение не е подкрепено с никакво доказателство относно твърдените в него обстоятелства, в частност за влошаване на показателите на съда и за наличието на особено важен държавен, обществен интерес. Препятствието, или невъзможността да бъде осъществена (как беше?) концепцията на избрания от нас за административен ръководител не е поради това, че не е допуснато предварително изпълнение, а поради това, че изпълнението на акта е спряно по силата на закона. Ако можеше да се позовем с общи мотиви на необходимостта от предварително изпълнение на този акт - така, както по мое виждане е сторено с това предложение, щеше законодателят да допусне предварително изпълнение на този вид актове, т.е. те да подлежат на

предварително изпълнение независимо от обжалването. Ако си спомняте, до съвсем скоро ние имахме противоречие в закона в този смисъл - две разпоредби съществуваха в противоположен смисъл. Тази законова неяснота беше отстранена и в момента според законовата разпоредба се спира изпълнението на това решение до произнасянето на съда при постъпване на жалба.

На следващо място. При висящността на съдебно производство, при което е оспорена законосъобразността на нашето решение за избор на административен ръководител (делото е насрочено за 26.02., направих вчера справка; мисля, че имаме такива данни и по преписката в Комисията по атестирането и конкурсите, направих справката там, делото е насрочено за 26 февруари), както добре ни е известно, този акт подлежи на обжалване пред една съдебна инстанция, т.е. бихме могли обосновано да очакваме, че в рамките най-късно на един месец - след 26 март, ние ще имаме решение по делото. Твърде е вероятно то да бъде постановено и преди това. Допускането на предварително изпълнение няколко месеца след постановяването на решението и едва месец или месец и нещо преди датата, на която е обосновано да се очаква, че съдът ще се произнесе по това решение, на мен ми се струва, че би представлявало от наша страна предварително изявление относно знанието на съдържанието на този акт, което ми се струва недопустимо. Поради това аз считам, че към настоящия момент не са налице никакви обстоятелства, които налагат допускане на предварителното изпълнение.

Съвсем малко още ще кажа. Различни биха били обстоятелствата и бих приела за основателни доводите в предложението, ако например имахме проведено общо събрание на

съда, на което поне някаква част от съдиите в този съд да беше манифестирала, или беше обявила, че съществуват твърденията в това предложение проблеми в съда - като невъзможност за организация по лоши показатели. Ние нямаме никакви данни в този смисъл. По повод на други точки, които днес разисквахме, стана ясно, че ние все още не разполагаме със статистически данни за миналата година, т.е. дори не можем и по статистически данни да твърдим, че има влошаване на показателите на съда (досега не сме били сезирани с подобни проблеми в съда) и в този смисъл мисля, че твърдението е необосновано.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Слушах с интерес колегата Дишева. Тя, като един действително блестящ административен съдия, разви цялата хипотеза как би протекъл един съдебен спор. Не се чувствам компетентна в областта на административното право, затова не мога да преценя какво ще прецени Върховният административен съд - това си е изцяло негова преценка. Струва ми се обаче, че изместваме плоскостта на разсъждения, защото в случая на практика навлизаме в територията на компетентност на съда. Това, което като кадрови орган Висшият съдебен съвет следва да прецени, е дали това, което колегата Кояджиков предлага, е достатъчно обосновано с оглед интереса на Софийския градски съд по отношение на организационните въпроси, които са в него, а не по отношение на качеството на работа на колегите там. Тук никой не говори, че се е влошило качеството на работа. Говори се за чисто организационни проблеми, които са решими от съответния административен ръководител. И ми се ще някак си тази (не знам как да го нарека) някаква своеобразна истеричност по

отношение на това кой ще бъде председател на един съд, да не бъде знакова за обществото, защото в един момент се възприема, че едва ли не председателят на един съд е много важен, видите ли, за това как съдиите да си решават делата. Всички сте наясно с обема правомощия, които има един административен ръководител в този момент - такава, каквата е уредбата на ЗСВ. И ние хвърляме много погрешни сигнали към обществото точно с тези си реакции, а всъщност Софийският градски съд действително има нужда от ръководство и то в пълен състав. Защото съдия Попколева, аз съм на мнение, че дотолкова, колкото са й силите, прави всичко възможно. Факт е, че голяма част от заместниците напуснаха. Това, дали има сложени на тяхно място, не означава, че има ... Тези хора все пак чувстват достатъчно голяма отговорност, за да ръководят съда, както трябва. Затова ми се струва, че не трябва да излизаме извън дебата, от това дали за Софийския градски съд чисто в организационно отношение е добре нашето решение, което е за избор на административен ръководител, да бъде допуснато предварително изпълнение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз взимам повод от казаното от г-жа Марчева и ще се концентрирам само върху предложението, с което сме сезирани от колегата Кояджиков.

Въпросът е дали да отправим искане за допускане на предварително изпълнение. Ще обясня своя отрицателен вот. Считам, че не са налице предпоставките да поискаме подобно предварително изпълнение, тъй като разпоредбата на чл. 167 от АПК препраща към чл. 60, а там ясно са очертани условията, при които може да бъде поискано и съответно постановено такова изпълнение. Вярно е, че това е въпрос, който съдът ще реши, но

предпоставките са ясни: да се осигури живота или здравето на гражданите; да се защитят особено важни държавни или обществени интереси; при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, или пък ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, което безспорно трябва да бъде доказано. Колеги, аз считам, че ние не сме изправени пред нито една от хипотезите, поради което и не е необходимо подобно искане да отправяме до Върховния административен съд.

И само още едно изречение, което колегата Дишева изложи обстойно пред нас, но не можем да го игнорираме. Само след месец е насрочено заседанието на Върховния административен съд, който ще се произнесе по законосъобразността на нашия избор. Нека да не създаваме впечатление за предрешаване на въпроса и да го оставим спокойно да прецени всички материали, които са му предоставени, и жалбата, с която е сезиран. Актът на Върховния административен съд е окончателен, така че аз не виждам за месец или два сериозна опасност да се препятства работата на Софийския градски съд. Има изпълняващ функциите „административен ръководител“ на този съд. Аз също нямам впечатления, че настоящото ръководство не се справя с въпросите и проблемите, които стоят пред него. Така че за два месеца не виждам необходимост да създаваме прецеденти и да предявяваме искане за предварително изпълнение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Ако ми позволите да кажа моето мнение. Аз също няма да подкрепя предложението, защото намирам, че то е необосновано - по аргументите, които бяха изложени от колегите, които говориха преди мен. Налице са общи твърдения, които копират почти буквално единствения съдебен акт,

по който се е произнасял Върховният административен съд. С други думи, не са налице обстоятелства, които налагат предварително изпълнение. А твърденията за влошени показатели, за лоша организация не са подкрепени с доказателства.

Ще продължа обаче от това, с което завърши г-жа Пашкунова - за създаването на лоши прецеденти. Ние вече създадохме такъв лош прецедент, като напълно игнорирахме (с решение на мнозинството, разбира се) издигната кандидатура от Общото събрание на съдиите в Софийския градски съд. До този момент практиката на този Висш съдебен съвет беше да се уважава мнението на магистратите, защото те познават добре своите проблеми; те номинират свой кандидат; те гласуват за него. До този момент много от колегите, които гласуваха по противен начин точно на този избор за Софийския градски съд, всъщност гласуваха против собствените си принципи. Защо са го направили, можем само да гадаем. Сега с това предложение ние ще създадем нов прецедент. Нов прецедент, с който ще поискаме допускането на предварително изпълнение. Чудно защо точно тези прецеденти се случват със Софийския градски съд, с най-големия съд! Не искам отговор от никого, нито от този, който е направил предложението, но очевидно е обстоятелството, че някой желае колкото се може по-бързо да се смени ръководството. Нетърпелив е за това, а защо го иска - това вече е въпрос, за който вероятно никой тук на масата няма даже.

С други думи, не са налице основания за допускане на предварително изпълнение. А допуснем ли го и направим ли такова искане, това ще създаде прецедент, който ще бъде неблагоприятен и негативен за съдебната система. Имало е съдилища, които много

по-дълго време са стояли без ръководител по една или друга причина и в този смисъл ви моля да не допускаме такъв прецедент.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Имова, след това г-жа Дишева.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега, аз няма да повтарям това, което казаха колегите, които подкрепят становището на г-н Кояджиков. Само ще кажа, че упражняването на процесуални права на може да се характеризира като прецедент, още по-малко като лош прецедент. След като законът дава процесуално право на страната да поиска предварително изпълнение на един процесуален акт пред съда, то тя процесуално би могла да упражни това право. Друг е въпросът дали съдът ще уважи искането за предварително изпълнение. Това е от дискрецията на решаващия орган. Но да се квалифицира упражняването на едно процесуално право едва ли не като злоупотреба с право или произвол, или като прецедент, аз не съм съгласна и категорично възразявам срещу една такава квалификация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Използвам възможността да отвърна на г-жа Имова. Бихте ли казали, в практиката на този Висш съдебен съвет, кога друг път е осъществявал своето процесуално право, този ВСС, Съдийска колегия? Аз не се сещам. А дали тази практика е лоша или добра, ще оставим всеки един сам да прецени.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За да не остана неразбрана, по повод изказването на г-жа Марчева, не съм си и помислила да кажа или да твърдя, че предварителното изпълнение или заемането на длъжността „административен ръководител“ на един съд, на който и да било, включително и на СГС, има отношение към дейността на съдиите по същество. Опазил ме Господ да твърдя такова нещо, заради това си позволявам да взема отново думата, за да не бъдат

изтълкувани погрешно думите ми. Не съм си и помислила да твърдя такова нещо. Цялото ми изказване беше съсредоточено върху твърдените в предложението проблеми в организационно отношение и понеже там има такъв израз „влошаване на показателите“, заради това го обосновах. Иначе, нещо, което пропуснах да кажа и това наистина е второто изречение, вече се разви тук дебат кое е прецедент или не, но ще ви обърна внимание, че в единствения случай, по който досега има постановена практика въпросното определение, което вече цитирах и на тричленен състав, то не е минало касационен контрол на петчленен състав, защото петчленния състав е приел, че не подлежи на касационен контрол това определение по аргумент от едноинстанционността на съдебното производство по оспорване на акта на ВСС. Така че това засега е единственото определение, все пак там, искането за допускане на предварително изпълнение е било направено от кандидата, който е спечелил конкурса, т.е. от назначен от Прокурорската колегия, в случай прокурор, за административен ръководител, а не от Прокурорската колегия в този смисъл. Аз също твърдя, че по това наше решение също би било прецедент изобщо в дейността на ВСС, поне аз не открих други подобни искания. Освен това не знам дали има в тази връзка провеждани разговори с колегата Алексей Трифонов, дали самият той има желание да встъпи предварително, защото той дори не е съдия в този съд. За него това вероятно би представлявало проблем, но това са неща, които вероятно са вторични.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, аз нямах намерение да се изказвам, но бях провокиран малко в тази посока от това, което се изложи тук, че

Съдийската колегия едва ли не не се е съобразила с решението на Общото събрание относно номинирания кандидат. Това го разисквахме по време на избора и ще ви кажа, че в Закона за съдебната власт са предвидени три субекта, които могат да предлагат административен ръководител: едното е Общото събрание, другото е министъра на правосъдието и трето - самият кандидат, който е решил. Представете си хипотезата, която ни се поднася тук, ние да се съобразяваме непременно с волята на Общото събрание. За първи път се направи това нещо, че Съдийската колегия не се е съобразила с предложението на Общото събрание на СГС. Съдийската колегия не е гугмен печат. Тя преценява освен това, което е изразило волята си Общо събрание и проверява и други качества, които притежават съответните кандидати и на базата на това взема своето решение. Не е обвързана от становището на Общото събрание. Това е обстоятелство, което трябва да се провери, дали е изпълнена тази процедура, но това решение на Общото събрание да има обвързващо действие по отношение на административния орган, който трябва да вземе своето решение, категорично не го споделям. Знаете колко внимание и колко ангажираност има Съдийската колегия на ВСС към СГС. Знаете и законодателните промени, които се посочиха, знаете и кадровото, днес взехме няколко решения в тази посока, да се укрепи СГС, поради изключително голямата му натовареност и значимост на този съд като цяло в съдебната система. Защо мислим ние, че трябва да продължаваме това? Повече от година, мисля, че беше от октомври м. 2017 г. този съд е без титуляр ръководител. Отделно от това, вярно е, че заседанието пред ВАС е насрочено за 26-ти, но нямаме гаранция, че поради една или друга причина няма да се отложи. Знаем, че много пъти се

измислят причини, поради които се отлагат понякога нещата, извън волята на съда говоря. Така че крайно време е нещо да се направи, за да може той да си стъпи на краката и да започнат нещата да се движат. Не упреквам нито и.ф., нито заместниците, които са останали, но факт е, че действително няколко от заместниците напуснаха, по тяхна воля напуснаха. И хайде да си кажем в очите откровено: да, едно е когато имаш екип, който работи в една посока, друго е, когато си в някакво колебание и да изпълняваш съвсем пълноценно функциите си. Така че аз мисля, че са налице предпоставките по чл. 60, ал. 1 от АПК. /Чува се А. Дишева: Кое от тях?/ Особено важни държавни или обществени интереси. Висшият съдебен съвет и Съдийската колегия е кадровият орган, той е задължен да предприеме всички действия в тази посока и да осигури нормалното функциониране на това нещо. Една от функциите е да се избере ръководител, който ръководител да се обоснове и да започне да създава екип, за да могат нещата да вървят нормално.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А какво ще се случи ако съда отмени решението? Съвсем хипотетично...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Решението на съда има действие за в бъдеще. Хипотетични условия - да, възможно...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли един въпрос само?

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще Ви дам възможност за въпрос, г-жо Марчева.

Г-н Магдалинчев, /реплика от Ц. Пашкунова/ Да, г-жо Пашкунова, може би сте права, безсмислен е дебата, защото решението може би вече е взето. Но ще кажа - втори необясним прецедент е това, това имам предвид. Първият необясним прецедент е, г-н Магдалинчев е прав, до този момент всъщност не е

задължен ВСС, Съдийска колегия, да се съобразява с решението на Общото събрание, но така се случва, че практиката показва, че винаги се съобразява с тези решения. Как точно за Софийски градски съд, най-големия съд, с проблемите, които са анализирани и в предходния състав на ВСС, бяха и изслушвани колегите, как точно с този съд се случи така, че практиката, която до този момент е спазвал ВСС не се спазва; и второ - как точно с този съд се прави това искане, при условие, че други съдебни институции също са били изправени пред такива хипотези. Например Апелативният специализиран наказателен съд, той също е обект на особено внимание от ВСС.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Неуместен пример! Неуместен, защото там имаше изричен отказ от Георги Ушев за предварително изпълнение.

ЛОЗАН ПАНОВ: А сега има ли становище от колегата Трифонов?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Няма отказ!

ЛОЗАН ПАНОВ: Мога да кажа, че има и други случаи, но как точно с този най-голям съд, на който се обръща такова внимание, се правят такива два пъти необясними прецеденти? Но, това оставям на вашата преценка.

Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам един въпрос да задам. Искам да обърна фокуса. С отказа да бъде разгледано предложението на колегата Кояджиков по някакъв начин се цели да се запази хаоса, който съществува. Кажете ми защо е тази цел? Каква е целта на това, един съд да стои без титуляр повече от година и няколко месеца, с идеята, че в крайна сметка той има нужда от ръководител? Няма значение как е избран, това ще го

реши съда, дали законосъобразно е направен избора или не. В случая ВСС е изпълнил правомощията си по закон, избрал е административен ръководител. И, знаете ли, аз имам чувството, че тази тенденция всяко едно решение, което е важно за дейността на този Съвет, вие знаете, че липсата на председател на СГС в два поредни доклада беше споменаван на Европейската комисия. Ние бяхме на среща с представители на Европейската комисия, петима членове на ВСС, единият от трите въпроса, които зададоха беше именно този: защо няма избран председател на Софийски градски съд? Най-големия окръжен съд! Няма аналог с този съд, съответно няма как да прилагаме никакви други примери, защо за други съдилища не е прилагано същото искане. И на мен ми се струва, че този стремеж да продължава хаоса като цяло, не само в СГС, въобще в съдебната система, очевидно има някакъв смисъл. Може би затова, този Висш съдебен съвет да бъде дискредитиран и Съдийска колегия. Затова, аз лично считам, че тук отговорността е изключително на членовете на Съдийска колегия да вземат отговорно решение, а не просто да взимат решения, които да целят блокирането въобще на дейността на един съд, какъвто е Софийски градски съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, доста силни думи използвате. Аз не знам някой да твърди, че има хаос в работата на СГС. Сега го чуваме за първи път. Дори г-н Кояджиков, който е вносител на предложението, и той самият не употребява тази терминология. Дезорганизация на работата, залагане на дългосрочни цели и т.н. го има. Но не мисля, че това, което твърдите за хаос е потвърдено с никакви доказателства.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Г-н Панов, аз само искам да възразя срещу репликата, че този дебат е безсмислен, защото

подхвърлихте, че „може би решението вече е взето“. Аз лично се обидих от тази реплика, защото всеки от нас има глава на раменете си, изложи аргументи, чу аргументи и има право да вземе своето самостоятелно решение и да гласува по съвест, убеждение, въз основа на фактите, такива, каквито са изложени. А фактите са: ВСС, Съдийска колегия, в свое лице е взела едно отговорно държавническо решение и е избран е председател на съд. В случая, този съд се нуждае от укрепване на неговия капацитет, именно чрез организиране работата му, вече веднъж завинаги и хората да се успокоят, и да работят нормално. Виждам в думите на колежата Марчева много силен разум, защото всъщност какво стана? - Чрез този дебат ние искаме да постигнем едно - да дискредитираме едно наше решение. Да, мнозинството взе решение да изберем един от двамата кандидати. Ние имаме правен интерес да искаме пред съда предварително изпълнение на това решение, защото законът е предвидил друго. Има такава възможност, нека съдът да прецени дали нашите аргументи са основателни или поне на тези, които желаят да мотивират колегите от Съдийска колегия да вземат такова решение за предварително изпълнение на нашето решение. Правният интерес е налице, а дали нашето искане е основателно, съдът ще прецени. Но да бъдем наричани, че тук е взето предварително решение, аз лично се чувствам обидена от това. Аз имам глава на раменете си, имаме аргументи, чух ги, Моля ви, нека да не дискредитираме всяко едно от решенията на ВСС с предварително поставяне на съждението „тук е взето предварително решение!“. Няма такова нещо!

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Ще кажа само няколко изречения, аз обикновено съм много кратък. Познавам работата на СГС, дълго

време съм изпълнявал функциите на заместник-административен ръководител на Наказателно отделение, година и повече. Колеги, изключително трудно е дълго време да управляваш като и.ф. Безспорно, работата по някакъв или друг начин не е такава, каквато би трябвало да бъде. Аз съчувствам на г-жа Попколева, защото знам колко трудно ѝ е на нея. И все пак, тя проявява едно мъжество, че вече година и колко е изпълняващ функциите. Трудно се управлява съд дълго време с изпълняващ функциите. Не, предварително решение никой не ми е свеждал, никой не ми е казал как да гласувам. Извинявайте, аз сам решавам как да гласувам! В края на краищата се иска едно предварително изпълнение, всичко зависи от съда, който ще го разгледа./репликиран е от А. Дишева/ В края на краищата съдът ще реши дали да допусне това предварително изпълнение. Има възможности и да се отлага делото - дай Боже да не се отлага!, да се реши за един месец. Но ако започне да се отлага и всичко това продължи?! Поради различни причини, понякога се случва. Защо да не пробваме в края на краищата ако съдът допусне един избран от нас вече административен ръководител, защо да не навлезе. Какво пречи, ако ВАС отмени нашия избор? Нещо ще се случи ли? - Просто колегата ще се върне там, където е в момента - Софийски апелативен съд. Но, моля ви, нека да не разпространяваме неща, че предварително някой е взел решение. Поне аз съм бил много труден съдия, аз не съм се поддавал на такива натиски.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съжалявам, но не мога да оставя без коментар твърдението, че с начина, по който обявих, че ще гласувам, се опитвам да дискредитирам решение на Съдийската колегия и на ВСС. Изобщо такова твърдение имаше, при това от двама членове, казано с различни думи. Мисля, че достатъчно

подробно се обосновах и ще повторя: в това производство и г-н Магдалинчев, който говори за наличието на особено важен обществен интерес, е напълно наясно с това, това производство, което ние се опитваме да инициираме пред ВАС, доказателствената тежест за наличието на такъв интерес е наша. Аз повтарям: ние нямаме никакви данни за това, че има проблем в организационната дейност, в ръководството или управлението на СГС. /Чува се: Или хаос./ Или хаос, да, както беше използван изразът. Нямаме молба от съдия Попколева, защото тук чух твърдения, че на нея и било много трудно да управлява съда. Аз не съм чула такова нещо, нито в личен разговор, нито сме сезирани с нарочна молба в този смисъл. Заради това, аз считам, че това са твърдения или получени от други източници, или неверни - едно от двете. Официални данни нямаме, аз лично нямам впечатления за това. Нямаме молби от съдии, нямаме становище на Общо събрание, което да ни даде никакви данни или информация, че има хаос в съда или нека да е по-малкото - че има организационни проблеми в работата на този съд. Напротив - ние сме сезирани тук със становище, вярно, на малка част от съдиите, но на някаква част от съдиите, че те възразяват против допускането на предварително изпълнение и това между другото е единствения писмен документ, изходящ от съдии от този съд, който аз виждам на нашето внимание. Няма да говоря повече, но ще завърша с това, с което и започнах това си изказване. Не мога да оставя без коментар това твърдение, че целта на нашето гласуване, имам предвид своето и другите, които заявиха, че ще гласуват по същия начин, че целта е да се запази хаоса в този съд. Аз съм убедена, че ако не всички, една част от съдиите в СГС ни слушат и да твърдим, че това, което те правят е съществуване в условията на хаос или, че в съда в момента има хаос, е някак си

неуважително към тях. Ние, потретям, нямаме данни за такова нещо, нито твърдения, освен твърдения, които се направиха в тази зала и които аз считам за немеродавни, защото те не почиват на първични източници, поне не са предоставени на нашето внимание.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, ще избегна квалификациите. Този път искам само да припомня на колегата Дишева. Вие присъствахте на тази среща, която правихме с ръководството на Софийски градски съд миналата година, беше преди съдебната ваканция. Не, не беше ноември, беше преди съдебната ваканция. Беше цялото ръководство на Софийски градски съд, по отношение на натовареността. Това, което те казаха, е че не искат процедура по чл. 194, т.е. не искат допълнително съдии, които да облекчат работата на гражданско и търговско отделение. Не искат допълнителен щат, защото имали обаче малко било трудно с настаняването на съдиите. И това, при условие, че ние ги насърчавахме те да поискат допълнителни бройки, защото каквото и да си говорим, екстензивните мерки, като увеличаване на щатна численост, защото няма как по друг начин да се компенсира увеличеният брой, и то изключително засилен в последните години, брой дела, няма как да се компенсира само със законодателни изменения или други механизми. За съжаление, това е, няма измислено друго. За мен това беше много показателно, защото не може съдът да е най-натовареният в страната и то два пъти и половина повече са натоварени гражданските и търговските съдии, това всеки може да го види от анализа за натовареността за 2017 г., и да се казва - не, ние не искаме нито 194, нито искаме допълнително бройки. Мен лично това силно ме мотивира сега да подкрепя предложението на колегата Кояджиков, защото за мен това не е позиция на административен ръководител, който мисли

наистина за съда. Съжалявам, но това е моята искрена позиция. Това са двата основни факта, които, ако може да ги оборите?! /Ат. Дишева - без микрофон: Не беше ли подадена по-късно молба точно от г-жа Попколева, по която ние се произнасяме сега или миналата седмица за разкриване на 10 щатни бройки, която ние уважихме? В същата комисия? Тя съществува като писмен документ../

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, много съм далеч от мисълта да говоря за хаос или за каквото и да е в Софийски градски съд, още по-малко за дейността на колежата Попколева. Нека да не си затваряме очите, колеги, и да видим нещата такива каквито са. Ние не говорим за колежата Попколева и нейните заместници в момента. Ние говорим за проблемите, като цяло, в този съд, от колко години има проблеми в Софийски градски съд. От много време. Знаете едно друго ръководство. Знаете, че тотално след това всички бяха освободени. Напуснаха ръководството там. Знаете, след това, че по-малко от година беше избран председател на градския съд и той по своя воля напусна. Това какво ни говори, колеги? Че вече това е 5 - 6 години продължават тези проблеми с градския съд. Не упреквам никого. /Ат. Дишева: Вие сега мотивирате искането, в движение, г-н Магдалинчев./ Не. Понеже говорихме за значимостта на този съд и оттам за това кое налага да се вземат някакви мерки. От много години е това. Не е отсега. Поне от 4 - 5 години и всички тук го знаем това, как стоят проблемите в Софийски градски съд. И всеки казва - да, трябва да се вземат мерки. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги, режим на гласуване. Шест гласа „за“, 4 гласа „против“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

36. ОТНОСНО: Предложение за отправяне на искане за допускане на предварително изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 2 от Протокол № 37/27.11.2018 г. за избор на председател на Софийския градски съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Като страна по адм. дело № 14988/2018 г. по описа на ВАС **ОТПРАВЯ** искане до Върховния административен съд за допускане на предварително изпълнение решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 2 от Протокол № 37 от 27.11.2018 г. за избор на председател на Софийски градски съд.

/В гласуването не участва Георги Чолаков, поради направен самоотвод/

/В залата влиза Георги Чолаков/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следваща точка от дневния ред. Точка 37 е по мое предложение, ще ви помоля само да ме изслушате. Както знаете, в началото на всяка една година правя отчет и посочвам информация за.../Намесва се Ат. Дишева: Извинявам се, че Ви прекъсвам, но имаме ли взето решение?/ Да. Шест на четири. Тази категория решения не са с класифицирано мнозинство.

През 2018 г. във Върховния касационен съд са били шестима съдии. В Гражданската колегия на Върховния касационен съд са правораздавали двама магистрати. Това са съдията Емилия Донкова-Найчева и съдията Филип Владимиров. Моля ви да обърнете внимание откога е тяхното командироване. До 12.02.2018

г. е правораздавала съдията Найчева, след това е прекратено командироването ѝ и след това от 05.11., т.е. за около два месеца плюс останалите два месеца. Съдията Филип Владимиров е считано от 06.11., т.е. също за два месеца.

Обосновавам необходимостта от това, а именно - защото се пенсионираха магистрати във Върховния касационен съд. Един от магистратите във Върховния касационен съд, Гражданска колегия, постъпи в Конституционния съд. Това откри множество дупки в съдебните състави. Ето защо, се наложи командироването, което наистина е наложително. Начинът, по който беше извършено командироването е въз основа на решение на Общото събрание на съдиите от Гражданска колегия. Те са използвали класирането от Висшия съдебен съвет, тъй като и съдията Емилия Дончева-Найкова, както и съдията Филип Владимиров са класирани на първо и второ място в конкурса за Върховния касационен съд, Гражданска колегия.

В Търговска колегия от дълго време е командирована съдия Людмила Цолова. На вашето внимание искам да посоча, че с решение на Съдийска колегия от 2017 г., месец октомври, съдията Цолова е повишена в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, само че това решение е обжалвано и все още не е влязло в сила, поради което и съдията Цолова не е встъпила като титулярен съдия. Ако имаше такова решение тя би била титулярен съдия и не би присъствала в списъка на командированите съдии. Същевременно, с оглед високото постъпление в Търговска колегия на Върховния касационен съд, отново по предложение на съдиите от Търговска колегия от 22.02.2018 г., съдия Мадлена Желева е командирована от Софийския апелативен съд във Върховния касационен съд.

В Наказателна колегия на Върховния касационен съд, както знаете тук във Висшия съдебен съвет, Съдийска колегия, имаме четирима наши колеги. Същевременно съдия Панова встъпи като съдия в Конституционния съд и това отвори множество непопълнени места в отделенията в Наказателна колегия. Поради тази причина имаме командирован съдия и това е съдията Невена Грозева, забележете, считано от 03.12.2018 г. Останалите колеги са командировани от началото на тази година, но без тяхна подкрепа няма как да попълним съставите в отделенията на Наказателна колегия. Що се отнася до съдия Красимира Медарова, тя е командирована още от 2016 г. Тя също, заедно със съдията Невена Грозева, са класирани съответно на първои второ място в самия конкурс.

Тази информация е за ваше сведение. Опитях се да обясня защо е необходимо командироването на съдиите и по какви причини се е стигнало до избора на тези магистрати. Това е, което исках да кажа по т. 37. Ако нямате въпроси, ви предлагам да се приеме за сведение. Благодаря ви. Режим на гласуване. Приема за сведение подадената информация. Десет гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

37. ОТНОСНО: Информация за командированите съдии във Върховния касационен съд през 2018 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение представената информация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към т. 38. Тя е допълнителна точка в дневния ред и ние я гласувахме като такава.

Гласувахме я като допълнителна точка, с оглед на това, че се налага в режим на спешност и бързина да вземем решение по нея.

Както вече ви казах, по доклад на директора на дирекция „Международна дейност“, става дума за предложение - одобрява или съответно не одобрява кандидатурата на Димитрина Петрова, съдия в Административен съд - София-град за участие в процедура на Европейската служба за външна дейност за подбор на командировани експерти по трета Заявка за принос към Мисията на Европейския съюз в областта на върховенството на закона в Косово за 2018 г. и позиция „Член на експертната група по правата на човека“.

Ако решим да одобрим кандидатурата, да възложим на директора на дирекция „Международна дейност и протокол“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет да изпрати онлайн формуляра на кандидата до дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи.

Както вече ви казах, бързината за разглеждане е провокирана от спешна необходимост да се изготвят тези документи, да се изпратят от директора на дирекция „Международна дейност и протокол“.

Извинявам се, ако съм иззел функциите на някой от вас да докладва точката. Мисля, че не е необходимо да се казва още нещо. Предлагам ви да гласуваме, като ви предлагам да одобрим кандидатурата на съдия Димитрина Петрова - съдия в Административен съд - София-град. Не са постъпили други кандидатури.

Заповядайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви. Вижте, в материалите, там където е посочена позицията, има точка

„квалификация и опит“, от която за мен, не знам доколко съм прав, но се иска някаква особена квалификация за тази длъжност - „специализация в областта на правата на човека, международното публично право или административното право за срок най-малко от 4 г.". Кандидатът за тази позиция, ако не бъркам името, съдия Димитрова ли беше, е административен съдия от 2 г. и 2 м. Не знам дали това, все пак, дали отговаря като необходими квалификация и опит? Иначе, ако прецените, че това е достатъчно? Затова питам. Просто, хубаво е с бързането, вярно, че няма друга кандидатура, но дали е окей да одобрим някой, който няма нужната квалификация? Не знам дали е уместно? Това само искам да ви кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, само няколко думи преди Вас. Първо, ще започна с това, че административният ръководител е дал своето съгласие и не възразява. Второ, ако видите, да я наречем, биографията, която е на английски език, ще видите, че тя има достатъчно квалификации и степени. И най-сетне, това е преценка, която ще извърши Министерство на външните работи, така че нека да дадем възможност на наш колега да използва тази позиция.

Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точно това, което Вие казахте, щях да кажа и аз.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В подкрепа на становището на колегите, имаме поне един случай, в който отказахме или поне върнахме за представяне на допълнително, именно поради липсата на достатъчно опит. Не знам дали тази хипотеза е същата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, ето чета справката, която е пред всички нас, първа страница. /чете справката на английски език/

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предлагам ви да гласуваме, да придвижим документите, защото имаме точно 35 минути до следващото заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме данни, че тя има предходен опит и е работила. Работила е в EULEX Косово. Още повече, в момента ние правим предварителна проверка на това, на което ще прави проверка Министерство на външните работи.

Режим на гласуване. Ако някой е против, гласува „против“, разбира се. Тринадесет гласа „за“. Благодаря ви. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

38. ОТНОСНО: Проект на решение по кандидатура на Димитрина Петрова - съдия в Административен съд София-град, за участие в процедура на Европейската служба за външна дейност за подбор на командировани експерти, по трета Заявка за принос към Мисията на ЕС в областта на върховенството на закона в Косово (EULEX Kosovo) за 2018 г., с краен срок за изпращане на кандидатурите до МВнР - 25.01.2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38.1. ОДОБРЯВА кандидатурата на Димитрина Петрова - съдия в Административен съд - София град, за участие в процедура на Европейската служба за външна дейност за подбор на командировани експерти, по трета Заявка за принос към Мисията на ЕС в областта на върховенството на закона в Косово (EULEX Kosovo) за 2018 г., за позиция „Член на експертната група по

правата на човека (Member of the Human Rights Review Panel) - Ref. №: ЕК 40170).

38.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол" в АВСС да изпрати онлайн формуляра на кандидата до дирекция „Човешки ресурси" в Министерство на външните работи за препращането му по съответния ред по електронен път.

ЛОЗАН ПАНОВ: Закривам заседанието на Съдийската колегия. Благодаря.

Закриване на заседанието - 15,24 ч.

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 28.01.2019 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ