

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 2
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 23 ЯНУАРИ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Евгени Диков - член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, и Сотир Цацаров - главен прокурор на Република България

ОТСЪСТВА Йордан Стоев

/На заседанието присъства Силвия Илиева - главен секретар на Висшия съдебен съвет/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 13.35 ч/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Добър ден, колеги! Първо искам да ви уведомя, че г-н Цацаров ми се обади, че в момента продължава участието си в една среща. Очакваме го между 14.00-14.15 часа. Той предложи да започнем заседанието по дневния ред, като впоследствие ще се присъедини към нас.

Имаме кворум. Нови предложения по дневния ред има ли? Няма. В такъв случай предлагам да гласуваме.

Резултат: 9 гласа „за“.

Преминаваме към точка 1 - избор на административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-София.

Г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, становището на Комисията по атестирането и конкурсите по отношение на притежаваните професионални качества от кандидата в тази конкурсна процедура - прокурор Албена Николаева Вутова, е следното.

Прокурор Вутова притежава изискуемия 10-годишен юридически стаж по чл. 170, ал. 3, във връзка с чл. 164, ал. 5 от ЗСВ, като към 02.10.2018 г. този стаж е 29 години, 8 месеца и 26 дни.

В периода от 08.01.1990 г. до 19.06.1992 г. тя е работила в Районна прокуратура-Костинброд, първоначално като младши прокурор, а впоследствие като прокурор. От 20.06.1992 г. до 07.12.1993 г. е била прокурор в Софийска районна прокуратура. От 08.12.1993 г. е назначена на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-София, на която встъпва на 08.12.1993 г. В посочения орган на съдебната власт работи до 20.11.2013 г., като е заемала длъжностите „заместник-административен ръководител - заместник-окръжен прокурор“ и „административен ръководител - окръжен прокурор“. От 14.11.2013 г. е назначена на длъжността „административен ръководител - апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура-София, която заема от 20.11.2013 г. до 20.11.2018 г. Към настоящия момент е изпълняващ функциите „административен ръководител“ на същата прокуратура.

Придобила е статут на несменяемост по силата на закона. Аттестирана е периодично през 2016 г., като от 11.05.2016 г. е получила оценка „много добра" за тази си атестация. Притежава ранг „прокурор във ВКП и ВАП", считано от 13.02.2002 г.

На 05.04.2017 г. е поощрена, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „б" от ЗСВ, с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен" за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу нея. Няма образувани дисциплинарни производства и наложени наказания.

Становището на главния прокурор, отразено в Единния формуляр от последното проведеното периодично атестиране, е, че прокурор Вутова притежава отлична правна подготовка, богат професионален и организационен опит. Служебните си задължения изпълнява отговорно и компетентно. Доказва управленската си компетентност при организацията на дейността като административен ръководител. Умее да ръководи екип, като своевременно разпределя задачите и контролира ефективното им изпълнение. Във взаимоотношенията си с магистратите и служителите, както и с представители на държавните институции е толерантна, етична и коректна. Ползва се с авторитет и уважение. Активно участва в семинари и други форми на обучение. С действията и поведението си допринася за издигане на авторитета на Прокуратурата и съдебната власт. Прокурор Вутова е доказала висок професионализъм при изпълнение на служебните си задължения, организационни умения, делови и нравствени качества.

Комисията по атестирането и конкурсите счита, че прокурор Вутова притежава необходимите професионални качества с оглед длъжността, за която кандидатства.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-жо Машева!

Г-н Кузманов, за становище.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Отговаря на изискванията на Етичния кодекс. Няма нарушения.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да поканим г-жа Вутова.

(Албена Вутова влиза в залата)

АЛБЕНА ВУТОВА: Добър ден!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Добър ден! Г-жо Вутова, предлагам да изложите накратко основните моменти в концепцията си, като наблегнете на нерешените проблеми в работата на Апелативна прокуратура-София, както и на мерките, които смятате да вземете, в случай че бъдете избрана за административен ръководител. Заповядайте!

АЛБЕНА ВУТОВА: Благодаря!

Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, представила съм пред вас концепция за стратегическото управление на дейността на Апелативната прокуратура, с която надявам се, че сте запознати. Поради това ще се постарая да изложа в резюме основните моменти от дейността на Софийската апелативна прокуратура, като ще акцентирам върху целите, които съм поставила за нейното развитие и мерките за постигането им, в случай че ме изберете за втори мандат като административен ръководител на Апелативна прокуратура-София.

В началото съвсем накратко искам да кажа няколко думи относно мотивацията ми да се кандидатирам отново за тази длъжност. Целият ми магистратски стаж и опит е преминал изцяло в

системата на Прокуратурата, като съм започнала в началото на 1990 г. като младши прокурор в Районна прокуратура-Костинброд. Впоследствие съм била прокурор в тази прокуратура и в Софийска районна прокуратура. Заемала съм длъжността „прокурор“ в Софийска окръжна прокуратура. Била съм заместник-административен ръководител, както и 7 години административен ръководител на Софийска окръжна прокуратура. На 20.11.2013 г. съм встъпила в длъжност „административен ръководител - апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура-София. След изтичането на мандата ми съм назначена за изпълняващ функциите „административен ръководител“ на тази прокуратура.

С оглед дългогодишния ми опит в системата на Прокуратурата от над 29 години, считам, че притежавам необходимия професионален, административен и житейски опит, както и умения за комуникация и работа в екип, които безспорно са успешна предпоставка за дейността на всеки един административен ръководител. Познавам трудностите, проблемите и успехите както на прокурорите и служителите от Апелативна прокуратура-София, така и на целия апелативен район.

Придобитият от мен административен опит първоначално като административен ръководител на Окръжна прокуратура-София, а впоследствие и като административен ръководител на Апелативна прокуратура-София, и постигнатите до момента от мен резултати в административно-ръководната дейност, ми дават увереност да считам, че мога да продължа да управлявам успешно Софийската апелативна прокуратура, като с дейността си допринеса за развитие на нейните достижения и за подобряване качеството на работата. Постигнатите резултати в ръководения от мен орган на съдебната власт до момента се дължат преди всичко

на установените много добри колегиални и професионални взаимоотношения, както и на утвърдения екипен принцип на работа.

В изложената от мен концепция подробно съм ви запознала с достиженията и проблемите в работата на Апелативна прокуратура-София през последните пет години, затова сега накратко ще се опитам да маркирам само някои от най-съществените от тях. На първо място следва да се отбележи, че е активизирана дейността на надзорните прокурори и са увеличени техните ангажменти в екип с наблюдаващите прокурори по делата, взети на специален надзор. Значително е подобрена срочността на произнасяне по преписките на Апелативна прокуратура-София. Постигнато е своевременно изпращане на материалите от по-ниските по степен прокуратури в Софийска апелативна прокуратура, които са необходими за произнасянето по инстанционните преписки.

Активизирана е контролно-ревизионната дейност, като в периода 2013 г. - 2017 г. са извършени комплексни ревизии за дейността на окръжните прокуратури в апелативния район и в Софийска градска прокуратура с предварително определени екипи от административния ръководител на Апелативна прокуратура, след предварително утвърден план за извършване на ревизиите. Извършвани са и тематични проверки в зависимост от основни проблеми, които са констатирани в дейността на дадена прокуратура.

Активизиран е инстанционният и служебният контрол по отношение на досъдебните производства и постановените по тях актове, които не са проверени по съдебен ред. Извършени са тематични проверки по отношение на делата, които са водени за организирана престъпност и не са приключили в апелативния район, с оглед предприемане на конкретни мерки за тяхното

приключване и анализиране на причините, довели до продължителното им разследване.

Направен е анализ на постановените оправдателни съдебни актове по отношение на делата, водени за корупционни престъпления, както и такива със значим обществен интерес, с акцент наблюдаваните от Софийска градска прокуратура наказателни производства.

Подобрена е срочността и качеството на разследване по дела, водени срещу лица с три и повече неприключили наказателни производства, както и са предприети конкретни мерки за приключването на досъдебните производства, образувани съответно преди 01.01.2010 г., 01.01.2012 г. и впоследствие 01.01.2014 г. В резултат на предприетите мерки са приключили значителна част от делата, макар че техният брой в района на Софийска градска прокуратура продължава да е относително висок. В тази връзка следва да се отбележи, че наблюдаваните дела в района на Софийска градска прокуратура освен с фактическа и правна сложност, се отличават с усложнена престъпна дейност; разпити на множество свидетели; назначаване на специфични експертизи; изискване на голям обем от материали.

Една от основните причини за неприключването на тези дела (освен в някои от случаите на неколнократната смяна на наблюдаващи прокурори, което е преустановено в резултат на нашите проверки) е неизготвяне своевременно на заключенията на назначените експертизи по делата. Проблем има с възложените експертизи в Националния институт по криминалистика и криминология, както и с назначаването на съдебно-медицинските експертизи и тяхното изготвяне в апелативния район. По отношение на съдебно-медицинските експертизи особено остър е проблемът в

районите на Окръжна прокуратура-Монтана, Окръжна прокуратура-Видин и донякъде Окръжна прокуратура-Благоевград. Това се дължи както на недостатъчния брой вещи лица, така и на несвоевременно заплащане на изготвените експертизи. В тази връзка всички знаете, че в края на миналата година бяха отпуснати средства от Министерството на вътрешните работи за заплащане на изготвените съдебно-медицински експертизи. Въпреки това в Софийския апелативен район и в част от изброените прокуратури най-вече проблемът с изготвянето на тези експертизи продължава да стои, тъй като няма достатъчно вещи лица - съдебни медици. Така че и за в бъдеще усилията за преодоляването на този проблем следва да продължат.

Друго, което искам да отбележа за миналия период, това е осъществяване на ежемесечен контрол от страна на административния ръководител на Апелативна прокуратура-София по отношение на максимално допустимата продължителност на взетите мерки „задържане под стража“ и „домашен арест“ по водените досъдебни производства. Подобро е качеството на изготвяните касационни протести от прокурорите от Софийска апелативна прокуратура. Активизирани са и действията по надзора за законност.

Сайтът на Апелативна прокуратура е усъвършенстван, като принципите на откритост, честност и прозрачност са основни и водещи в работата с медиите.

Не на последно място искам да отбележа, че е повишена прецизността в работата по наказателно-съдебния надзор в апелативния район и по отношение на внасяните в съда досъдебни производства. В тази връзка е продължено анализирането на причините, които са довели до връщане на делата, както и

предприемане, набелязване на конкретни мерки за преодоляване на допуснатите слабости от наблюдаващите прокурори. От друга страна са анализирани и причините по отношение на постановените оправдателни съдебни актове и е проучвана противоречивата съдебна практика в даден район с цел уеднаквяването ѝ. Въпреки това, най-висок брой на върнати дела за допълнително разследване и постановени оправдателни присъди продължава да има най-вече в района на Софийска градска прокуратура. В тази връзка считам, че усилията на колегите следва да продължат, като ефективно осъществяват функциите си по ръководство и надзор върху разследването; събират достатъчно относими доказателства, които имат отношение към предмета на доказване по дадено дело и изготвят качествени прокурорски актове.

Предвид постигнатото до момента в дейността на Апелативна прокуратура-София, съм набелязала и целите за нейното развитие, както и мерки за постигането им, в случай че ми гласувате доверие за втори мандат като административен ръководител на тази прокуратура. Съвсем накратко ще маркирам пред вас целите, подробно отразени в моята концепция. На първо място съм заложила осъществяване на периодичен контрол върху неприключилите досъдебни производства, образувани преди 01.01.2016 г., и предприемане на конкретни мерки за тяхното приключване, като: анализиране на причините, довели до продължителното разследване, и предприемане на мерки за преодоляване на възникналите проблеми в тази връзка.

На следващо място. Следва да се осъществява системен контрол по отношение на досъдебните производства, водени срещу обвиняеми лица с три и повече неприключени наказателни производства, чрез извършване на място на проверки на четири

месеца в съответните окръжни прокуратури; изготвяне в тази връзка на аналитични доклади и даване на препоръки по конкретни дела.

Следва да се извършват и системни проверки по отношение на спрените досъдебни производства за наличието на предпоставки за възобновяването им, когато са налице изискванията на разпоредбата на чл. 245, ал. 2 от НПК, с оглед спазване на изискването в процесуалния закон за разумен срок за приключване на разследването.

Ще продължи да се активизира и дейността на надзорните прокурори при осъществяване на периодичен контакт с наблюдаващите прокурори по досъдебните производства, които са взети на специален надзор, с цел оказване на своевременно компетентна и методическа помощ по делата.

По отношение на спазване на принципа за случайния подбор при разпределение на делата и реписките. Същият ще продължи и занапред да бъде контролиран, като на всяко шестмесечие се извършват проверки от Апелативна прокуратура на окръжните прокуратури; изготвят се аналитични доклади и се дават конкретни препоръки за отстраняване на допуснатите пропуски.

Необходимо е да се извърши проверка и на прекратените досъдебни производства, водени в апелативния район за корупционни престъпления поради липса на състав на престъпление, както и поради изтекла погасителна давност и да се извърши инстанционен и служебен контрол на постановените по тях прокурорски актове, при положение че не е осъществен такъв съдебен контрол и са налице предпоставките на закона.

Ще се осъществява контрол и по отношение на ефективността на правомощията на административните ръководители на окръжните прокуратури и Софийска градска

прокуратура относно възлагане на дела на следствието, с оглед разпоредбата на чл. 194, ал. 1, т. 4 от НПК, като се проучва информацията относно натовареността на следователите и въз основа на получените данни и причините, поради които не се възлагат своевременно дела на следствието. Ще се правят обобщени изводи с цел максимално използване капацитета на следователите в апелативния район и указване на административните ръководители на съответните окръжни прокуратури да предприемат мерки в тази насока.

Ще продължи засиленият контрол от страна на Апелативна прокуратура за спазване на сроковете за извършване на проверки по преписките, както и произнасянето от прокурор, съгласно разпоредбата на чл. 145, ал. 2 от Закона за съдебната власт. Заложени са такива планови задачи в плана на Апелативна прокуратура и такива проверки се извършват на всяко полугодие.

Предстои извършването на нови проверки и анализ на неприключените дела за организирана престъпност, които в района, независимо че са сведени до минимум, в момента броят им е 16, от които 14 се наблюдават от Софийска градска прокуратура и две от Софийска окръжна прокуратура, включително и на спрените дела от тази категория, с цел предприемане на мерки за тяхното окончателно приключване.

По отношение на качеството на работата по наказателно-съдебния надзор. Считам, че същото следва да бъде повишено с изготвяне на качествени прокурорски актове; анализиране на причините, довели до връщането на делата за допълнително разследване и проучване на съответните постановени съдебни актове, в съответствие с Указанието за подобряване на организацията по наказателно-съдебния надзор в Прокуратурата на

Република България, утвърдено със заповед на главния прокурор. При установено трайно влошаване на показателите на съответни окръжни или районни прокуратури в апелативния район по отношение на върнатите дела за доразследване и постановени оправдателни съдебни актове, ще бъдат извършени тематични проверки, като когато се касае за районна прокуратура тематичната проверка, в състава на ревизиращия екип ще бъде включен и прокурор от съответната окръжна прокуратура.

Занапред ще продължи провеждането на периодични работни съвещания с административните ръководители на окръжните прокуратури и Софийска градска прокуратура, с оглед обсъждането на кадрови и текущи въпроси, както и такива, свързани с пряката прокурорска дейност, с цел своевременно и адекватно разрешаване на всички възникнали проблеми в процеса на работа.

По отношение на разпоредбите на Закона за европейската заповед за разследване ще бъдат взети мерки за ефективното им прилагане, както и за повишаване нивото на познанието на този правен инструмент, с оглед основната му роля в международноправното сътрудничество по наказателни дела, като се извършат тематични проверки и най-вече се организират подходящи обучения в апелативния район. Такова обучение вече беше проведено за районите на Кюстендил, Благоевград и Перник в края на миналата година, което колегите намират за полезно в тяхната дейност.

По отношение на проследяване приложението на измененията на Закона за изменение и допълнение на НПК (ДВ., бр. 63/2017 г.), влезли в сила на 05.11.2017 г. Ще се извършват тематични проверки най-вече с акцент при осъществяване на

действията на прокурорите, когато е налице конкуренция между административната и административно-наказателната отговорност.

Дейността на прокурорите по отношение на изпълнение на наказанията също ще бъде активизирана, за да се сведат до минимум случаите, когато не са приведени своевременно в изпълнение присъди с ефективно изтърпяване на наказания „лишаване от свобода“ и съответно лицата не са задържани за изпълнение на наложеното им наказание. В тази връзка се предвижда извършването на тематични проверки и анализиране на допуснатите пропуски.

Данните по отношение на движението на делата и преписките ще продължат да се въвеждат своевременно, пълно и коректно в Унифицираната информационна система (УИС), с цел тяхната актуалност, правилното отчитане на натовареността на прокурорите и ефективно използване на електронните регистри.

По отношение на обучителните мероприятия. И занапред прокурорите и служителите от Софийския апелативен район ще продължават да вземат активно участие в тези обучителни мероприятия, с оглед повишаване на тяхната специализация и квалификация, като съществен дял се предвижда през настоящата година да вземат прокурорите и служителите от тези прокуратури, които не са имали възможност да участват в обучителните програми през изминалата календарна година. Активизирането на дейността по надзора за законност ще продължи по отношение на действията и актовете на контролните органи, както и органите на местна власт и самоуправление във връзка със засилване на техните функции и своевременно и компетентно изпълнение на задълженията им.

Апелативната прокуратура, в лицето на нейното ръководство, ще създаде необходимата организация за вземане на

адекватни мерки при възникнали проблеми във връзка със закриването на районните прокуратури в апелативния район и разкриването им като териториални отделения в Районна прокуратура-Перник и Районна прокуратура-Видин, в изпълнение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/19.07.2018 г.

По отношение на кадровите проблеми в района. Същите ще бъдат решавани своевременно (както и досега) с използване института на командироването на магистрати при наличие на предпоставките на чл. 147 от Закона за съдебната власт; изготвяне на предложение до Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за обявяване на конкурси на свободните щатни длъжности на съответните нива, както и изготвяне на предложение за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от Закона за съдебната власт.

Сайтът на Апелативна прокуратура ще продължи да се усъвършенства ежедневно с актуална информация, като се запазят установените много добри принципни отношения с медиите, с оглед издигане институцията на Прокуратурата като работеща институция изцяло в интерес на гражданите.

По отношение на утвърдените от главния прокурор Правила за прием на граждани. Ще продължи да се осъществява приемът на граждани ежемесечно от апелативния прокурор и изнесен прием на три месеца в съответните окръжни прокуратури. При изнесения прием апелативният прокурор, както и заместниците му ще използват ефективно времето за разрешаване и на възникнали текущи проблеми в съответната структура на съдебната власт.

Не на последно място искам да кажа, че оптимизирането на функционалното управление на Апелативна прокуратура-София ще продължи чрез отстояването на принципите на строга финансова дисциплина, законосъобразно управление на средствата, разумно планиране на разходите, прозрачност и отчетност. Ще продължи и обновяването на материално-техническата база и поетапна подмяна на остарялата компютърна техника (при наличие на съответните финансови ресурси за това).

Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, в заключение искам да ви уверя, в случай че ми гласувате доверие за втори мандат като административен ръководител на най-голямата апелативна прокуратура в страната, ще положа максимални усилия за развитие на нейните достижения; за запазване на утвърдения много добър микроклимат; за преодоляване на допуснатите слабости и за повишаване качеството на работа, с цел издигане авторитета на институцията и повишаване на общественото доверие в нея.

Благодаря ви за вниманието!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И аз благодаря, г-жо Вутова.

Колеги, имате думата за въпроси.

Г-жа Цветанова.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Аз искам да Ви задам два въпроса. В концепцията си сте посочила на няколко места, че Софийска градска прокуратура е с редица най-лоши показатели. Например, по отношение на критерия „върнати дела от съда“ сочите, че съотношението между внесените за 2017 г. в съда и върнати на прокуратурата дела е 6.92% за целия апелативен район, а по традиция най-голям е делът на тези дела в района на Софийска градска прокуратура, като сочите съотношение 13.35%.

По отношение на критерия „оправдателни съдебни актове“ сте предоставила статистическа информация за 5.62% оправдателни съдебни актове от общо решенията за целия апелативен район, като отново отчитате най-негативни резултати по отношение на този показател за района на Софийска градска прокуратура, където това съотношение е 10.97%.

Тази негативна тенденция е отбелязана от Вас и през 2013 г., когато сте кандидатствала за първия си мандат като административен ръководител на Апелативна прокуратура-София. Тогава в концепцията си сте посочила следното: *„Продължава да е налице проблем с оправдателните присъди и върнатите от съда дела за допълнително разследване, особено по дела на Софийска градска прокуратура и на Софийска районна прокуратура“*. Моят въпрос е следният. На какво се дължи фактът, че в петгодишния си мандат като апелативен прокурор на София досега тази негативна тенденция по отношение на Софийска градска прокуратура продължава да се запазва и защо според Вас набелязаните мерки през 2013 г. не са довели до очаквания резултат? В тази връзка, в случай че бъдете избрана за апелативен прокурор на София, какви нови, други конкретни мерки ще предложите за преодоляване на тези негативни тенденции?

И още един въпрос. В концепцията си според мен твърде бегло сте засегнала въпроса за дейността на следователите. Всъщност Вие сте посочила само, че натовареността на следователите от апелативния район на София с всяка изминала година се увеличава. Въпросът ми е следният. Въведени ли са механизми (и какви) в Апелативна прокуратура-София за проследяване и контрола върху дейността на административните ръководители да възлагат дела с правна и фактическа сложност на

следователите? Какво е мнението Ви относно ефективността при упражняването на тези правомощия? Дали според Вас наистина на следователите се възлагат дела с фактическа и правна сложност, или има кампанийно възлагане - примерно, на стари дела, чиято сложност понякога можем да поставим под въпрос? Това са двата ми въпроса.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-жо Цветанова!

Заповядайте, г-жо Вутова!

АЛБЕНА ВУТОВА: По отношение на първия въпрос. Относно негативната тенденция в Софийска градска прокуратура по отношение на върнатите дела и постановените оправдателни и съдебни актове искам да отбележа, че още при встъпването ми в длъжност като апелативен прокурор бяха направени редица проверки на дейността на Софийска градска прокуратура. Установи се, че при голяма част от делата е имало непрекъсната смяна на наблюдаващите прокурори, благодарение на което разследването е продължило в значителен период от време. След това са били внесени в съда. Констатирани са процесуални нарушения, връщани са; или недостатъчно доказателства е констатирал съдът, които по несъмнен начин доказват виновността на обвиняемия, на подсъдимия и съответно е бил оправдан. В тази връзка са правени анализи не само за Софийска градска прокуратура, а и за целия апелативен район на полугодие, както и годишни, където са отбелязани конкретни причини за връщане на делата, както и за постановяване на оправдателни съдебни актове и са давани и конкретни примери в тази насока. Тези обобщени анализи, освен че са изпращани на отдел „Съдебен“ и отдел „Административен“, са изпращани и на всички административни ръководители от апелативния район, като са ставали достояние на прокурорите. В

тази връзка са провеждани общи събрания, на които са разглеждани резултатите от тези анализи, с оглед подобряване качеството на работа.

В примерите по конкретни дела са посочвани и конкретни пропуски на дадените прокурори. За да има качествено разследване по делата, знаете, че и дейността на разследващите органи трябва да бъде на нужното ниво, но това не освобождава наблюдаващите прокурори от това да осъществяват ефективно функцията си на ръководство и контрол по разследването, а не стихийно или епизодично. Освен това всички знаем, че по някой път практиката на софийските съдилища и съответно тълкуването на дадени разпоредби на закона значително се разминава от практиката на останалите съдилища в страната, което също донякъде е предпоставка за високия процент върнати и оправдателни.

Говорим за района на Софийска градска прокуратура, което означава, че голяма част от делата са на Софийска районна прокуратура. Софийска районна прокуратура знаете, че имаше голям проблем дълго време с материално-техническата база. Прокурорите бяха разпръснати на пет места. Не може да се постигне организация прокурорът, който е започнал да наблюдава досъдебното производство и го е внесъл в съда, да се явява съответно в съдебно заседание и да поддържа обвинението. Това е довело донякъде до постановяване на оправдателни съдебни актове, които не са и протестирани своевременно по някои от делата на Софийска районна прокуратура. Тази практика вече в Софийска районна прокуратура е преустановена. С новото ръководство са взети мерки и е създадена организация всеки един прокурор, който е наблюдавал досъдебното производство и го е

приключил, освен ако няма никакъв изключителен случай, да продължи да отстоява обвинителната си теза и в съдебна зала.

Освен тези анализи са правени и непрекъснати работни съвещания, така че всичко, което е могло да бъде предприето като мерки от страна на Апелативна прокуратура за подобряване на качеството на работа, смятам, че е предприето. Правени са обучителни мероприятия. Всички доклади от извършени тематични ревизии, които са изпращани, са разглеждани на Общо събрание на Софийска градска прокуратура, включително и този анализ, който споменах - на приключените с оправдателни съдебни дела за корупционни престъпления със значим обществен интерес. Всичко това е правено по отношение на контролно-ревизионната дейност на Апелативна прокуратура. С цел повишаване качеството на работата на СРП, в един период е имало и текучество на кадри в тези прокуратури, а както вече споменах, и ...наблюдаващите прокурори. Това е, което мога да кажа. Общо взето тенденциите за последната година, която имаме са резултатите за 2017, тъй като към настоящия момент не е готова статистиката за 2018 г., такава ще бъде готова в края на месеца и началото на следващия. По отношение на процентното съотношение на върнати дела и оправдателни присъди, няма влошаване на показателите на софийските прокуратури. Горедолу съотношението е запазено. Да, въпреки взетите мерки, не е значително подобро, но тук не трябва съответно да се пренебрегва човешкият фактор по отношение на колеги, които не са осъществявали ефективно функция на ръководство и надзор върху разследването, съответно има и предприети дисциплинарни мерки и обръщане на внимание от преките административни ръководители на тези колеги, съответно СГП и СРП.

По отношение на втория въпрос: механизъм за проследяване, контрол с възлагане дела на следователите. В плана на Апелативна прокуратура - София ежегодно се поставя планова задача, с която периодично се изисква информация от административните ръководители за осъществените правомощия от тях по чл. 194, ал. 1, т. 4 от НПК, във връзка с възлагане дела на следствието. В нашия апелативен район, пак ще се позова на резултатите от последната година, най-много дела са възложени в Окръжния следствен отдел - Монтана и Окръжния следствен отдел - Благоевград. Най-малко във Видин и в Кюстендил. Останалите прокуратури са по средата, като първите две прокуратури, които казах, те си гледат средно за натоварването за страната. Периодично се провеждат съвещания с участие на окръжния прокурор, главния разследващ полицай, съответно завеждащия Окръжен следствен отдел, на някои места и директор на Областната дирекция, да се прецени дадено тримесечие какви дела могат да се възложат на следствието. Но това значи, че това са дела, които не са възложени първоначално, а впоследствие. В хода на разследването е преценено, че е по-удачно да се възложат на следствието. За да има ефективност в работата на следствието, трябва да се възлагат дела с фактическа и правна сложност още от самото начало, а не те да се работят от разследващи органи до един период от време, особено това се отнася за данъчните дела, и след няколко години те виждат, че не могат да ги свършат, че изпитват затруднения и в тази връзка разследването се е проточило достатъчно дълго. Анализират се причините и на работни съвещания, и от тези работни съвещания мнението на някои административни ръководители от окръжния район, всъщност е това, че някои прокурори имат резерви да изготвят предложение до

окръжния прокурор, за да възложи дело на следствието, защото смятат, че няма да бъде достатъчно добре бързо изработено, което становище не го споделя, може би притеснението на конкретните наблюдаващи прокурори идват от факта, че стеснената функционална компетентност на следователите през последните години е довело до разтоварването им от работа и те считат, че към момента не са достатъчно подготвени, което очевидно не е така и това си личи от резултатите по делата, които са им възлагани. Така че това се прави като механизъм за проследяване на контрол върху дейността на административните ръководители за възлагане на тези дела на следствието.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други въпроси? - Г-н Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Г-жо Вутова, в концепцията си сочите, че в началото на всяка една година изготвяте график за съответните тематични и комплексни ревизии на окръжните прокуратури и утвърждаване на план. Как смятате, този план по принцип е общ за всички прокуратури, какво е Вашето становище за разработване на конкретни планове за проверка на всяка прокуратура, с оглед проблемите в съответния регион, както и различен вид извършвани престъпления? Това не дава ли една щампа на проверката и не води ли до едно преповтаряне на добри практики, които са и никакви констатации в друга насока?

Вторият ми въпрос, е от регионите на окръжните прокуратури, се поставя въпроса за неизготвяне на протести от страна на прокурори от Апелативна прокуратура, когато са постановявани обратни актове. Т.е. имаме осъдителна присъда на окръжно ниво и оправдателна на апелативна. В тази връзка, какво е

Вашето становище като административен ръководител на тази практика?

Следващият ми въпрос, е във връзка с дейността и мерките, които сте предприели и засегнали в концепцията си, за липсата на съответни специалисти по изготвяне на съдебно-медицинските експертизи. В концепцията си сочите, че са предприети конкретни мерки. Какви са те и до какво са довели? И преодолян ли е този проблем със съдебно-медицинските експертизи в Благоевград, Монтана и Видин?

Следващият ми въпрос, е във връзка с констатацията в Част четвърта, т. пета. Акцентирате на дейността по отношение на взетите дела на специален надзор. В концепцията си за административен ръководител 2013 г. сте посочили, че надзора се осъществява формално. В тази насока, сега също сочите, че трябва да се активизира дейността по този надзор, при положение, че за 2017 г. тези дела са 44, което е по-малко от предходната година. Въпросът ми е: към настоящия момент налице ли е конкретен резултат, който да сочи за повишаване качеството на този надзор и съответно срочното и качествено приключване на разследванията?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Найденов.

Г-жо Вутова, заповядайте.

АЛБЕНА ВУТОВА: По отношение на първия въпрос на г-н Найденов, да се изготвя конкретен план за дейността на всяка прокуратура, при извършване на проверка. Значи, при извършване на комплексни ревизии, аз не смятам, че трябва да се извърши конкретен план за дейността на всяка прокуратура, а такъв трябва при извършване на тематични проверки за дейността на дадена прокуратура по конкретната дейност. В началото на годината се съставя план за дейността на Апелативна прокуратура, не се

съставя план за извършване на ревизии. План за извършване на ревизии - на комплексни или тематични - се съставя непосредствено преди извършването на ревизията, което се утвърждава от административния ръководител, съответно се издава заповед, с която се утвърждават екипите за извършване на тези ревизии. Така че когато се говори за тематични проверки, тогава трябва да има конкретен план, който да се отнася за .../въпрос извън микрофона, не се чува/ За комплексните проверки, за да се съставят различни планове за комплексните проверки, различни планове за всички прокуратури, то при извършване на предишна комплексна проверка, следва да са констатирани съществени пропуски в дадената област на дейността на дадената прокуратура, което да е предпоставка. Още повече, че при извършване на последваща комплексна ревизия, задължително ревизиращият екип при всички случаи проверява дали са изпълнени дадените препоръки от предходната ревизия, където е имало негативни констатации във връзка с дейността на тази прокуратура по конкретните направления. Това мога да кажа по отношение на тези планове.

Изготвяне на касационни протести при постановени оправдателни съдебни актове от страна на апелативен съд, било решение, с което се потвърждава оправдателната присъда или осъдителна присъда, която е отменена и се чете нова оправдателна присъда от апелативния съд. По отношение на този въпрос мога да кажа следното. Не мисля, че при всички случаи, когато има постановен оправдателен съдебен акт на ниво апелативен съд, колегите следва да изготвят касационен протест, защото може да не са налице законовите предпоставки за това. Поради тази причина знаете, че указанието за подобряване дейността на наказателно-съдебния надзор на Прокуратурата на Република България, което е

одобрено със заповед на главния прокурор, което в края на миналата година беше изменено, първоначално, когато не се подаваше протест се попълваше Приложение № 1, от прокурорът, който е взел участие в съдебно заседание, излагаше мотиви в тази насока на случайния принцип, след това негово становище се даваше, съответно преписката наказателната, на втори прокурор от Апелативна прокуратура - София, който след проучване на материалите изготвяше второ становище, след което материалите, съгласно това указание, се изпращаха на прокурор от Отдел „Съдебен“ на ВКП. При всичките наши становища, когато не сме подавали протести за този двугодишен период от време, е налице само един единствен случай, при който прокурор от ВКП, Отдел „Съдебен“ е отказал да напише касационен протест. Това говори за абсолютна правилност и обоснованост на нашето становище. Другото, което искам да отбележа, след изменението на това указание, от началото на тази година, когато прокурорът не смяташе, че следва да изготви касационен протест, по повод Приложение 3, което се докладва на административния ръководител и се прикачва в УИС. Вече няма ред да се произнася и втори прокурор да се запознава със съдържаните на делото и да дава становище, нито да се уведомява ВКП, Отдел „Съдебен“. Този ред беше премахнат. Отделно от всичко друго в Апелативна прокуратура - София, въз основа на мои издадени заповеди и разпореждания, всеки прокурор, който се явява в съдебно заседание и не поддържа или оттегля, изготвя становище до прекия административен ръководител, т.е. до мен, в което излага причините, поради което не е поддържал този въззивен протест. Копие от това негово становище се изпраща до административния ръководител на съответния прокурор в дадената окръжна

прокуратура или съответно СГП, за да се запознае какви са били съображенията на надзорния прокурор от САП, когато не е подал протест по конкретното дело и защо трябва да пише такъв протест. Не е въпрос задължително да подаваме протести, които после да се водят неуважени. Такова е не само моето лично мнение, такова е мнението на всички прокурори от Апелативна прокуратура - София, а когато са действително налице законовите предпоставки за това.

Каква дейност сме предприели по преодоляване проблема с вещите лица, по отношение своевременното изготвяне на заключенията на съдебно-медицинските експертизи? - По отношение проблема с изготвяне на заключенията на съдебно-медицински експертизи, този проблем, както вече споменах, е най-остър в района на ОП-Монтана и ОП-Видин, тъй като там има само един съдебен медик в Монтана, който обслужва и Видин и донякъде в Благоевград, където има двама, но единият почти не работи, а другият дълго време забавя експертизите. Този проблем в Благоевград почти получи разрешение миналата година, след непрекъснати срещи и с ръководството на МВР, да се заплатят експертизите на този експерт, след разговори с него, той е започнал да изготвя експертизите най-накрая, след като се е успокоил, че ще му бъдат заплатени, и те действително са били вече заплащани, и този проблем в Благоевград почти вече не стои. За района на Монтана и Видин, във Видин няма никакъв съдебен експерт, защото съдебният експерт, който обслужва района вече е доста възрастен и е преустановил своята дейност, така че разчитат само на съдебния медик от Монтана. Водени са разговори с него, с ръководството на болницата, писани са му напомнителни писма, изисквани са материали, съответно е сигнализирано за проблема и Министерството на здравеопазването, с оглед да се ангажират

техни представители. Във връзка с това беше извършена и планова проверка на ИВСС по апелативни райони 2016 г. относно продължителността на разследването по делата, когато причина за тяхната продължителност се явява несвоевременно изготвяне на заключението на назначените по делата експертизи, като процента на изготвените съдебно-медицински експертизи, които са станали причина за несвоевременно приключване на делата е най-висок и този доклад е изпратен с препоръка за вземане на конкретни мерки до министъра на правосъдието, министъра на здравеопазването, министъра на вътрешните работи, министъра на образованието, с оглед планиране на повече щатни бройки за длъжността „съдебен медик“. В някои случаи от Монтана, пак благодарение на усилията на окръжния прокурор, е ползван и съдебен медик от Враца в съседния регион. Там има двама съдебни медици, които към този момент, слава Богу, работят добре, но въпросът е, че който не е правил аутопсията отказва да изготви впоследствие експертиза, а да се кара труп от едно населено място в друго, е свързано с редица проблеми от организационно естество, предоставяне на аутопсионни зали, така че всичко каквото може е направено, но в тази връзка не може, поради тези причини съдебен медик от София да отиде и да направи тази експертиза, ако не е направил аутопсията. Не се предоставят материалите от аутопсионните протоколи и няма как да се случат нещата. Но въпреки всичко този медик е започнал за двата района да изготвя една част от експертизите или поне тези, за които е казано, че делата са по-значими и трябва да прояви усилие да ги приключи. Но този проблем със съдебните медици не мисля, че стои само в Софийски апелативен район, той стои и в други апелативни райони, доколкото съм запозната от констатациите на доклада на ИВСС.

По отношение на активизирането по делата на...надзорните прокурори, по делата взети на специален надзор, дейността на прокурорите от АП е активизирана, в сравнение с това, което е било в началото. Смятам, че още има какво да се желае в тази посока. Във връзка с указанието за специалният надзор е въведена съответната организация при образуване на досъдебно производство, което попада в Католага за корупционни престъпления или делото е от значим обществен интерес, съответната първоинстанционна прокуратура изпраща уведомление в АП-София, то се разпределя на случаен принцип, колегата дава становище счита ли, че следва да бъде взето на специален надзор делото, от там насетне се докладва на административния ръководител и ако преценката е положителна, административният ръководител уведомява за това съответния отдел на ВКП, а надзорният прокурор уведомява първоинстанционната прокуратура. Надзорният прокурор получава периодично информация за движението на делото чрез УИС, чрез периодични контакти с наблюдаващия прокурор, чрез осъществяване на инстанционен и служебен контрол на постановените от него актове, чрез участие във въззивните производства по мерките за неотклонение пред апелативния съд, при провеждането на работни съвещания със съответно разследващите органи и наблюдаващия прокурор, на което примерно се обсъждат задачите, които следва да се поставят в дадена експертиза, конкретизират се тези задачи. По отношение на броя на делата взети на специален надзор, казвате, че последната година са били 47, а предишната са били повече - 60 и няколко, нека да не забравяме, че след измененията на НПК от 5 ноември 2017 г. и сменената подсъдност на специализираните институции, една значителна част от тези дела, които наблюдаваше

СГП, които се образуваха преминаха на подсъдност на специализираните институции, така че няма как изкуствено да увеличим тяхната бройка.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други въпроси? - Г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Аз имам един по-кратък въпрос. Вие, от 2006 г. сте административен ръководител, нали така? Първо на окръжна прокуратура, след това на апелативна прокуратура. Забелязах в атестацията Ви, че не посещавате съдебна зала. Не смятате ли, че това ви деквалифицира като прокурор?

АЛБЕНА ВУТОВА: Като административен ръководител на окръжна прокуратура периодично съм влизала в съдебна зала, като административен ръководител на апелативна прокуратура не съм влизала в съдебна зала, но не смятам, че ме дисквалифицира като прокурор. Административната и организационна дейност на Софийски апелативен район абсолютно е несравнима с останалите апелативни райони. Няколко пъти, още докато бях окръжен прокурор се включвах и в графика за производство по въззивни дела, което се случваше така, че след като съм ги прочела, а те никак не са малко, аз не мога да вляза и в последния момент трябва да предам материалите на някой, който въобще не знае за какво става на въпрос и да чете от моите записки. Абсолютно мога да ви уверя, че решавам дела и преписки с намален процент натовареност - с 80%, в две от групите със 100%. Следя актуалната съдебна практика, съответно посещавам обучителни мероприятия, но подготовката ми за участие в съдебна зала не гарантира два часа в определения ден и час, че действително ще мога да се явя на това съдебно заседание, което значи, че някой друг колега трябва да бъде поставен в неудобното положение да се яви в

залата по някакви дела, с които не е достатъчно добре подготвен и резултата да не е много добър. Това са ми били съображенията, а не това, че съм решила да не се занимавам с прокурорска дейност.

По отношение на прокурорските ми актове, дали са достатъчно добре обосновани и мотивирани, може да се провери от процента на потвърдени и отменени актове от горната инстанция.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други въпроси имате ли? Аз, ако позволите, имам два въпроса. Единият е свързан с въпроса, който г-н Найденов постави за съдебно-медицинските експертизи. В апелативен район - София за разлика от всички останали апелативни райони има три катедри по Съдебна медицина към Медицинския университет, четири включително. Става дума за Катедра „Съдебна медицина“ - Медицински университет - София; „Съдебна медицина“ към ВМА; Болница „Лозенец“, която е база на Софийския университет и Плевен, където има „Съдебна медицина“. Изключвам лекарите в околните болници, съдебните медици, които са един за двата окръга. Считате ли, че достатъчно се използва капацитета на катедрите по съдебна медицина, които се намират на територията на апелативния район? Съгласен съм Монтана, Видин, но Плевен пък е близо до Монтана и мисля, че са четирима преподаватели и специалисти по съдебна медицина на Плевенския медицински университет, биха могли да участват.

АЛБЕНА ВУТОВА: Проблемът пак опира до това, което казах и преди малко, че всъщност трябва да бъде предоставено на съответния съдебен медик, ако той лично не е извършил аутопсията аутопсионния протокол. Ако не е предоставен такъв, а този, който е извършил аутопсията не иска да изготви експертиза. Той няма как да изготви експертизата без аутопсионен протокол, а няма как тези

трупове да бъдат карани от Монтана на Плевен, защото просто има проблеми и линейките на Бърза помощ не искат да карат трупове и от там насетне не може да се извършва аутопсия, да речем на трупове от Монтана и Видин в Плевен. От там идва целия проблем.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Не става дума да караме трупове.../Чува се: Лекарите да отидат./

АЛБЕНА ВУТОВА: Лекарите да отидат... Разбирате ли, че всичко е свързано със средства и на момента ако стане нещо никой няма да се засили да отиде ако има някаква друга работа. За това точно мисля, г-н Диков, че посетихте точно тези съдебни райони на Монтана, мисля преди две-три години, като ръководител на Национална следствена служба, за преодоляване на този проблем. Имаше разговори, щяха да се провеждат такива и с Министерство на здравеопазването, което до момента не мисля, че съдейства по някакъв адекватен начин за разрешаване на този проблем.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Аз само искам да поясня още нещо. В апелативен район - София колко мобилни центрове има за разследване - София-град, София-окръг и ... Не предоставиха ли сега и на Благоевград? Не, защото има договор между Прокуратурата на Република България със съдебни медици на граждански договор, които дават дежурства и когато се налага да се отиде на място, екипът може да отиде заедно със съдебния медик, което се практикува, доколкото ми е известно.

АЛБЕНА ВУТОВА: Нямаме данни от тези мобилни центрове съдебните медици да се включват в такива. Още повече, че тези мобилни центрове първоначално се използват за тежки престъпления. Точно това е, че за момента няма данни те да са

използвани по този начин и в тях да има съдебен медик, който да е на разположение.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И още един въпрос. Във Вашата концепция засягате въпроса за материалната база, става дума за новоизградени сгради в Петрич, ремонта във Видин, в Перник и Кюстендил. А имате ли информация каква е ситуацията в Монтана и уведомявана ли сте за материалната база в Монтана и някакви мерки взети ли са?

АЛБЕНА ВУТОВА: Конкретно, че има някакъв съществен проблем с материалната база в Монтана, не съм уведомявана, че има нещо, което по някакъв начин възпрепятства дейността на прокурорите там. Да, сградния фонд не е достатъчен, но към момента това не е довело до неефективно изпълнение на техните задължения и до затрудняването им досега със съда и с разследващите органи, за изпълнение на всекидневните им служебни задължения.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други въпроси? - Няма. Ще Ви помоля да изчакате.

/Албена Вутова напуска залата/

Колеги, имате думата за изказвания. Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на г-жа Вутова за втори мандат като административен ръководител на Апелативна прокуратура - София, тъй като считам, че тя несъмнено има натрупан значителен управленски опит, който и през този първи мандат като административен ръководител на АП-София, така успешно е прилагала. Притежава необходимите организационни умения и административен капацитет. Считам, че е успяла да създаде една

много добра работна атмосфера не само в АП-София, но и сред прокурорите в целия апелативен район. Познава задълбочено проблематиката във всички прокуратури в района и търси и предава адекватни решения, поради което считам, че тя притежава необходимите качества да бъде ръководител на тази прокуратура.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Други мнения, становища?

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Аз също ще подкрепя кандидатурата на г-жа Вутова, по съображенията, които изложи г-жа Машева и поради факта, че тези нейни качества са отчетени и Прокурорската колегия на ВСС вече е награждавала с отличие „личен почетен знак - втора степен, сребърен" за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните задължения по всичките показатели, с постигане на бързина и качество на постановените актове. Това, както и факта, че е създала един добър микроклимат в региона, за мен е достатъчно да подкрепя кандидатурата на г-жа Вутова.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Други мнения и становища?
Г-н Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Уважаеми колеги, аз няма да подкрепя кандидатурата на г-жа Вутова. Макар и така разработена концепцията, в нея не виждам никакви иновативни идеи и лична ангажираност като административен ръководител на такава голяма апелативна прокуратура. Не случайно зададох тези въпроси във връзка и със съдебно-медицинските експертизи, какви конкретни мерки в качеството си на административен ръководител, лично или непосредствено с други административни ръководители са предприети. Не чух отговори в тази насока. Концепцията е сведена до една насоченост във връзка с изпълнението на подзаконовите нормативни актове и заповеди на главен прокурор и съответния

контрол по тях. Не намирам в тях нещо иновативно, нещо извън това, което е типичната прокурорска дейност, във връзка с канализирането ѝ със съответните подзаконови нормативни актове и заповеди. Няма иновативни идеи, няма нещо, което да е поразчупено в организацията на една голяма апелативна прокуратура. Много ще се радвам, ако в случая не се избере апелативен прокурор, да се явят няколко кандидатури с повече идеи, да има някакво съревнование и състезателност на идеи и лична ангажираност. Това е, което мога да кажа.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Найденов.

Други изказвания, колеги?

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: В подкрепа на казаното от Пламен Найденов, да кажа, че няма да подкрепя кандидатурата на г-жа Вътова. Няма да ви отегчавам, само едно изречение искам да добавя. И при представянето ѝ, и в концепцията ѝ са набелязани определени негативни тенденции, които очевидно в годините се задълбочават. Предлагат се същите мерки както и преди избирането ѝ за първия мандат, без да се представи нещо ново, което би могло да доведе до очаквани по-добри резултати за работата на окръжните и районните прокуратури от Апелативния район на София.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: За съжаление аз не видях визионерство в представената концепция. Административният ръководител трябва да има визия за бъдещото развитие на органа, който смята да ръководи, поради което аз също няма да подкрепя тази кандидатура.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, други изказвания? Няма. Преминаваме към гласуване. Резултат. Четири гласа „за“, пет

гласа „против“. Няма избран апелативен прокурор на Софийска апелативна прокуратура.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – София

Кандидат:

- Албена Николаева Вутова – прокурор, изпълняващ функциите „административен ръководител – апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура - София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 4 гласа „за“, 5 гласа „против“, **НЕ НАЗНАЧАВА** административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – София.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да поканим колегата.

/В залата влиза Албена Вутова/

Г-жо Вутова, Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет с 4 гласа „за“ и 5 гласа „против“ отказа да Ви назначи за апелативен прокурор на Софийска апелативна прокуратура.

/Албена Вутова напуска залата/

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Може ли пет минути почивка?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Пет минути почивка, колеги.

/след почивката/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Продължаваме по дневния ред. Избор на административен ръководител-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Смолян. Г-жо Машева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, становището на Комисията по атестиране и конкурси относно професионалните качества на прокурор Тодор Деянов, който е кандидат за административен ръководител на Окръжна прокуратура-Смолян, е следното. Той притежава изискуемия юридически стаж. Този стаж към 20 юни 2018 г. е 19 г., 4 м. и 4 дни. Започнал е професионалната си кариера като съдия в Районен съд-Смолян през 2000 г., като тази длъжност заема, съответно от 26.10.2000 г. до 18.04.2003 г., когато е преназначен на длъжност „председател“ на Районен съд-Смолян. Длъжността заема до 25.10.2004 г., като от тази дата отново е назначен за съдия в Районен съд-Смолян, която длъжност заема до 05.11.2004 г. От 03.11.2004 г. е назначен на длъжност „заместник-председател – заместник административен ръководител“ на Районен съд-Смолян. Длъжността заема до 1 юли 2009 г., като тогава е определен за изпълняващ функциите „председател“ на Районен съд-Смолян, която длъжност заема до 06.08.2009 г. След проведен конкурс на 02.07.2009 г. е назначен на длъжност „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Смолян, която длъжност заема до 29.07.2013 г., като с решение на Висшия съдебен съвет от 18.07.2013 г. е назначен на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Смолян, която длъжност заема до 29.07.2018 г., като впоследствие до настоящия момент е определен за изпълняващ функциите „административен ръководител“. Получил е комплексна оценка от последно проведено извънредно атестиране „много добра“. Повишен е в ранг „съдия в АС“, съответно „прокурор в АП“

на 29.04.2009 г. Придобил е статут на несменяемост на 17.09.2003 г. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигани обвинения срещу него. Няма образувани дисциплинарни производства и налагани наказания. Спазва стриктно правилата за професионална етика и е утвърден авторитет в районната прокуратура. Съобразява поведението си с правилата, установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Становището на административния ръководител, отразено в атестационния формуляр е, че той, като административен ръководител, е предприемал необходимите мерки по привеждане структурата на съдебната администрация на ръководената от него прокуратура в съответствие с Правилника за организацията на администрацията в прокуратурата и оптимизиране на дейността. При възникнали сериозни кадрови проблеми в районните прокуратури от региона на Окръжна прокуратура-Смолян своевременно е сигнализирил и е изпращал становище във връзка с необходимостта от оптимизиране на щатна численост на прокурори и следователи в Смолянския регион. Непрекъснато полага усилия в насока създаване на организация и контрол за намаляване броя на оправдателните присъди и върнатите от съда дела в прокуратурите от региона, като ежесечно организира работни срещи между представители на прокуратурите от региона, разследващи органи и други институции, на които се обсъждат актуални за магистратите въпроси и проблеми. Прокурор Деянов притежава добра мотивация за работа в съдебната система, като прокурор. Организиран, дисциплиниран и взискателен към себе си. Като административен ръководител има ясно дефинирани цели и очертани приоритети в дейността на Окръжна прокуратура-Смолян и съответно прокуратурите в региона. Умее да планира добре, както своята така

и работата на ръководената от него прокуратура. Комисията по атестиране и конкурси счита, че прокурор Деянов притежава изискуемите от закона професионални качества, с оглед длъжността, за която се е кандидатира.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-жо Машева. Г-н Кузманов, становище на Комисията по професионална етика.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: От събраните данни става ясно, че колегата отговаря на всички изисквания на Етичния кодекс, няма нарушения. Даваме положително становище.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Да поканим колегата в залата.

/В залата влиза Тодор Деянов/

Колега Деянов, ще Ви помоля съвсем накратко да изложите Вашата концепция, колегите са запознати с нея, като наблегнете основно на нерешените проблеми и съответно мерките, които ще предприемете.

ТОДОР ДЕЯНОВ: Уважаеми колеги, преди малко повече от пет години застанах пред друг състав на Висшия съдебен съвет, за да защита концепцията си по откритата процедура за избор за длъжността „административен ръководител“ на Окръжна прокуратура-Смолян. Давах си сметка тогава, че ще ми бъде трудно, по много причини, сега би трябвало да ми е по-лесно, но това далеч не е така. През лятото на 2013 г. аз имах комфорта само да критикувам и да не нося отговорност, като външен човек, за системата на прокуратурата, относно съществуващите негативи към този момент в работата на Окръжна прокуратура-Смолян, а те са неизбежни, както тогава така и сега. Понастоящем ситуацията за мене е различна и всичко, както хубаво така и лошо, в резултатите от дейността на ръководеното от мен звено на прокуратурата за

последните пет години е вследствие и резултат в известна степен и на моята работа. Тези пет години бяха труден, но за мен ползотворен период. Наложих се да решавам през всичките тези години много кадрови проблеми, които заварих и които с малки прекъсвания възникваха постоянно в хода на мандата ми и те продължават и понастоящем. В тази връзка, изказвам благодарността си към ръководството на прокуратурата и лично към главния прокурор, в чието лице намерих необходимото разбиране за разрешаването им, доколкото това е възможно. Наложих се, също, да установя тесни контакти с полицията, от чиято работа, всички знаем, че зависят в огромна степен нашите резултати, като имах шанса да работя с добри и най-вече добронамерени професионалисти, каквито бяха и са всички директори на Областна дирекция на МВР Смолян, с които работих и с които работя понастоящем. Отделно от това, се наложи да комуникирам ежедневно, едва ли не, с представители на медиите в гр. Смолян, както и с външни, с които по мое виждане изградих отношения на взаимно уважение, разбиране и толерантност, за което и двете страни положихме усилия и аз съм им благодарен за това.

Представил съм на вниманието ви за запознаване концепция, в която изложих мотивите си да участвам в настоящия конкурс и посочих вижданията си за структурирането и организацията на работата на Окръжна прокуратура-Смолян и за изискванията, които ще поставя пред себе си, пред прокурорите и пред служителите.

В концепцията ми се постарах да направя анализ и оценка за състоянието на Окръжна прокуратура-Смолян, като моето лично мнение е, че има какво повече да се желае и очаква от нас, и съм посочил проблемните области в работата ни и мерките, които

съм взел и ще взема занапред за постигане на заложените цели и приоритети. В тази връзка, искам да кажа, че в изпълнение на решенията на Пленума на Висшия съдебен съвет от 19.07.2018 г. и от 22.11.2018 г., съответно по протоколи № 21 и № 29, с които се обръща внимание и се препоръчва на административните ръководители да вземат мерки по отношение на спрените дела и на срочността на разследването, които проблемни области очевидно са общи в работата ни, съм взел мерки, включително и от предходни периоди. Изводът, който съм направил за себе си е, че издаването на съответните заповеди само по себе си обаче не е достатъчно и не спомага за решаването или поне не в необходимата степен на тези аспекти от дейността ни, ако няма последващ постоянен контрол. Причините за недобрата срочност на разследването за мен са свързани конкретно в нашия съдебен район с вещите лица, от една страна с липсата на съответни специалисти в определени области, от друга с бавенето на експертизите, както и с кадровите проблеми и безконечните преразпределения на дела вследствие на тях, но основната причина според мен е в недостатъчното упражняване на ефективен контрол от страна на наблюдаващите прокурори върху разследването, респективно върху разследващите полицаи. От изисканите справки в началото на месец януари 2019 г. и изпратените доклади по отношение на делата, по които разследването продължава над разумния срок, който не би трябвало да е в никакъв случай повече от три години, се установи, че към 31 декември 2018 г. в Окръжна прокуратура-Смолян нямаме такива дела. За съдебния ни район те са общо 11, от които 9 броя в Районна прокуратура-Смолян и по един брой в Районна прокуратура-Девин и в Териториално отделение Чепеларе към

Районна прокуратура-Смолян. Редовно всяка седмица се извършват проверки в регистъра за сročността на разследването, произнасянето от прокурори и задържане под стража и се докладва на административния ръководител, и за запознаване на прокурорите.

По отношение на спрените дела. Основно те се водят срещу неизвестен извършител, като по мои наблюдения тези, които са спрени поради неразкриване на извършителя на престъплението, а това са масовите случаи и е свързано най-вече с недостатъчни доказателства за повдигане на обвинение срещу конкретно лице, в рамките на обичайния двумесечен, максимум шестмесечен срок, и ако това не се направи прогнозите за тези дела са неблагоприятни. Изискват се и се представят периодично бланкови справки и в болшинството случаи се чака изтичане на давностните срокове за прекратяването им, което няма как да е добър атестат за работата ни. За предотвратяване на случаи на неоснователно спиране на дела имам издадена моя заповед, с която се въвежда служебен контрол на досъдебните производства, по които се постановява спирането им, когато постановлението на прокурора не е обжалвано от страните пред съответния районен съд в законоустановения седемдневен срок, при което след изтичането му делото се изпраща на Окръжна прокуратура-Смолян и се разпределя в група „инстанционен контрол“.

Ще провеждам, в случай, че ми гласувате доверие и ме изберете за втори мандат, както и досега политика на откритост, честност и публичност в работата на Окръжна прокуратура-Смолян, на взаимодействие с другите органи на съдебната власт – Окръжен съд-Смолян, Административен съд-Смолян, районните съдилища в региона, както и с Областна дирекция на МВР Смолян и другите

държавни институции в областта, тъй като имаме общи проблеми, които няма как да решим сами със собствени усилия. Ще продължа добронамерените отношения с медиите, давайки си ясна сметка за тяхната роля при представяне облика на съдебната система.

Относно съдебната карта. Съдебната реформа, за която се говори още в началото на стажа ми в съдебната система през далечната 2000 г. поне в системата на Прокуратурата на Република България започна. Извършихме необходимите първоначални действия от наша страна, както в Окръжна прокуратура-Смолян така и в районните прокуратури, така и в окрупнената Районна прокуратура-Смолян и съответните териториални отделения в гр. Чепеларе и в гр. Мадан по назначаване, респективно преназначаване на прокурорите и служителите, като ви изказвам моята лична и на колегите и служителите ни благодарност за това, че проявихте нужното разбиране и далновидност за запазване работата на хората, доколкото това бе възможност в тази сложна ситуация.

/В залата влиза Сотир Цацаров/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЕВГЕНИ ДИКОВ

**/Заседанието продължава под председателството на
Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България/**

ТОДОР ДЕЯНОВ: /продължава изказването си/... Издадени са съответните заповеди от изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районна прокуратура-Смолян, в изпълнение заповедта на главния прокурор от 27.12.2018 г., с което се създаде необходимата организация, касаеща деловодната дейност, документооборота, териториалния обхват, случайното разпределение, печата и щемпелите в Районна прокуратура-Смолян, съответно в териториалните отделения в гр. Чепеларе и гр. Мадан. Със закриване на Районна прокуратура-Чепеларе и Районна прокуратура-Мадан случайното разпределение по групи на преписките и делата, както и на другите постъпващи материали се извършва в окрупнената Районна прокуратура-Смолян, респективно по териториални отделения, като след резолюция на административния ръководител на Районна прокуратура-Смолян в коя група да се разпределят материалите, самото разпределение, като техническа дейност, се извършва в териториалните отделения. Съгласно заповедта на Районна прокуратура-Смолян РД 0403/02.01.2019 г. същите групи в ТО, съответно Мадан и Чепеларе са предвидени в съответствие с хипотезата, визирана в т. 3.1 от помощното указание и за териториалните отделения в посочените населени места, в които участват прокурорите, работещи в тях, на които разпределението ще се прави съгласно изключението, предвидено в изменената разпоредба на чл. 5, ал. 1 от Правилата за случайното разпределение, т.е. на определен прокурор, като за

изравняване степента на натовареност на прокурорите от Районна прокуратура-Смолян с териториалните отделения, е указано в заповедта на Районна прокуратура-Смолян, че може да се възлагат преписки и досъдебни производства при спазване на принципа за случайно и за деяния извършени в съдебния район на Районна прокуратура-Смолян, т.е. извън условните граници на териториалните отделения. Предвиден е и обратният вариант, а също така при отсъствие на прокурор от териториалните отделения преписките и делата по посочените групи следва да се преразпределят между останалите прокурори в Районна прокуратура-Смолян. Очакванията ни са да се намалят корупционните рискове и конфликт на интереси, самоотводите, както и при уважаването им отпада необходимостта да се изготвят предложения от административния ръководител на Окръжна прокуратура-Смолян до главния прокурор, да се преустановят безконечните командирования и всички негативи в тази връзка, и най-важното – да се изравни натовареността, което ще рефлектира върху качеството и сročността в положителен аспект. Надявам се окрупняването на прокуратурите да позволи въвеждане на специализация на прокурорите, макар че това е трудно осъществимо за нашия съдебен район, предвид кадровата ни необезпеченост. В тази връзка и относно конкурсите на районно ниво, където основно са кадровите ни проблеми, практиката показва, че така наречените вътрешни конкурси, за тях няма никакви кандидати за нашия съдебен район. Относно външните конкурси имаме голямо текучество на кадри и ефектът от въвеждане на принципа на уседналостта тепърва ще се проявява поне в нашия съдебен район.

Благодаря ви за вниманието.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, имате думата за въпроси. Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Може би въпросът, който ще задам не е подходящ за първи въпрос при започването на една такава дискусия, но понеже няма други желаещи, ще си позволя да го задам на първо място.

Вие отговорихте на задавания от нас на всички кандидати въпрос за мнението Ви за съдебната карта, за това какво предстои и какво се случва. Всички знаем, че районът на Районна прокуратура-Смолян е една от първите прокуратури в поредицата, които започнаха реструктурирането в териториални отделения на част от прокуратурите, така че няма да Ви задам този въпрос. Но при Вас в района на окръжния съдебен район, който управлявате понастоящем и който евентуално ще продължите да управлявате, има един друг и според мен много съществен въпрос. Бих искала да чуя Вашето лично мнение, макар да знам, с ясното съзнание, че нямате много опции за преодоляване на този проблем, но все пак ми се ще да чуя личното Ви мнение как мислите, че би могъл да бъде преодолян проблемът с липсата на кандидати за районен прокурор на Смолян и прекратяване на процедурата? Пак казвам, знам че това е вън от Вашата физическа възможност да накарате някой или да намерите кандидат, но все пак не може да нямате визия и яснота какво следва да се случва там, защото Районна прокуратура-Смолян на практика става една толкова важна прокуратура, колкото и самата Окръжна прокуратура-Смолян, след реструктурирането ѝ?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преди да отговорите, г-н Деянов, само да кажа, че точно този въпрос щях да задам и аз, но за да не е първи въпрос изчаках някой да подеме с друг въпрос, но Вие, г-жо

Мутафова го зададохте. Така че, да, и моята молба е да кажете това, което мислите и какви са възможните пътища според Вас. Това е много продължен във времето проблем.

ТОДОР ДЕЯНОВ: През 2015 г. бяхме в абсолютно същата ситуация. Два конкурса за административен ръководител на Районна прокуратура-Смолян – нямаше кандидати. Появи се кандидат. Сега отново сме в тази неблагоприятна ситуация. Понастоящем колегите, които работят в Районна прокуратура-Смолян, двете колежки нямат необходимия стаж, за да кандидатстват за ръководител. На третия колега му остава не повече от 1 година до пенсия. В момента, знаете, има изпълняващ функциите, това е единият от заместниците на Окръжна прокуратура-Смолян. Вариантът за решението е някой от колегите извън Районна прокуратура-Смолян, няма как аз да ги накарам, нито който и да било административен ръководител, да проявят желание. Аз ги разбирам. Хората имат опасения, от една страна, поради кадровата необезпеченост; от друга страна, предвид стартиралата съдебна реформа, така че или някой от другите прокуратури в съдебния ни район, или колега извън системата на прокуратурата. Друга опция няма.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извън системата на прокуратурата е съдът. Следствието, приемаме, че е в рамките на прокуратурата.

ТОДОР ДЕЯНОВ: Да. От Окръжна прокуратура-Смолян в момента имаме изпълняващ функциите там. Отделно от това, ние сме с щат от пет човека, имаме командирован прокурор в Ямбол, работим трима в момента.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси? На фона на тази кадрова необезпеченост, би звучал доста нелепо въпросът как ще подходите, ако бъдете избран, към формиране на екип,

управленски, и т.н., тъй като това е такъв кадрови недоимък, че не може да бъде, общо взето.

Въпроси? Колко са следователите в Следствения отдел в момента?

ТОДОР ДЕЯНОВ: По щат 4, в момента един титуляр, който е завеждащ Окръжен следствен отдел и един командирован следовател от Следствения отдел към Окръжна прокуратура-Пловдив, за шест месеца, до лятото на 2019 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз повече въпроси, свързани с кадрите, няма да ви задавам. Ние сме готови с Вас. Ситуацията е изключително трудна. Трудна, с оглед намиране на желаещи и всичко друго.

Г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Мислите ли, че външен конкурс би решил проблема с липсата на кадри в региона?

ТОДОР ДЕЯНОВ: На всички вътрешни конкурси нямаше кандидати. Имаше за Смолян, имаше за Чепеларе обявени конкурси, кандидати не. Единствено на външните. Проблемът при външните вие го знаете не по-зле от мен. Идват, ползват ни за вход в системата. В рамките на пет години четирима прокурори, хайде трима, нека да бъде точен, трима по този начин. И захранваме големите прокуратури. Доколкото можем ги подготвяме кадрите. Това е положението. Нямаше как да ги задържим, по тогава действащата нормативна...

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Да доразвия въпроса. Една моя теза от известно време насам е, че конкурсите трябва да се правят локално. Дори да се провеждат централно, да бъдат локални конкурсите. Смятате ли, че това би решило проблема в такива места като Смолян?

ТОДОР ДЕЯНОВ: Аз може би малко еретична мисъл ще изкажа, но според мен ако не се променят нещата, в смисъл да се даде възможност на окръжните прокурори по някакъв начин да влияят на този процес, той няма как да се реши в малките прокуратури, каквито сме ние. Ние сме малка прокуратура, но си имаме големи проблеми в това отношение и всички вие го знаете. /Г. Мутафова: Как могат да влияят, според Вас?/ Ами как? Преди доста време, 10-тина години, бях в Австрия. Бях в командировка по определена тема. Направи ми впечатление как са решили там кадровите проблеми. Там имат резервна банка от магистрати. Във всеки един момент, в който се освободи място някъде, веднага постъпва човек на това място и няма този период – година, две.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Прощавайте, че ще Ви допълня, но това е различен начин на провеждане на конкурсите в Австрия и в Германия. Аз съм запозната добре със системата им на конкурси там. Те не провеждат въобще конкурси по този централизиран начин, по който ние го правим. Те нямат орган като Висшия съдебен съвет, въобще системата на конкурсите там е много по-опростена. На практика висшестоящият административен ръководител, както вие говорите за окръжния прокурор, той може да командирова за определен момент от по-ниско ниво или от друг район съответен магистрат, след което може да го покани направо да започне работа, ако взаимно пресекат някъде своите съгласия. Така че, там системата е доста различна и на практика изисква сериозни законодателни изменения, за да се случи при нас.

ТОДОР ДЕЯНОВ: Аз имам и друго нещо предвид. Толкова колеги има, които могат да работят, какъв е проблемът да се направи промяна на закона и в момента, в който се освободи място, по предложение на административния ръководител на

съответната окръжна прокуратура, докато се проведе конкурс и се заеме длъжността, този човек да работи? Имаме пенсионирани прокурори, следователи. Но всичко това става само със законодателна промяна. Разследващите полицаи също. Проблемът в нашия район е, че нашите кандидати не могат да се класират на конкурсите. Мотивирал съм лично двама, отидоха, явиха се, не можах да издържат, конкуренцията, знаете, е голяма. И това е положението. /Г. Кузманов: Не че те по-лошо ще се представят после в работата си, но../

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз мисля, г-н Деянов, в добавка на това, което казахте, малко захванахме едно разискване, на което може би не му е тук мястото, но за такива райони като Вашите, когато се налага спешно да се решава кадровият въпрос, който очевидно ще продължи две-три години, системата на разкриване на длъжността „съдебен помощник“ или в случая „прокурорски помощник“ за места, за които остават за определен период от време едноличен прокурор или двама прокурори в районни или в окръжни нива, може би трябва да бъде засилена, защото възможността за бързо назначаване от административния ръководител на юрист със същите изисквания, каквито са изискванията за младши прокурор, би могло да реши една такава патова ситуация и то за доста дълъг период от време. Но това са размисли, които може би не са за тази маса в момента.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси? Или по-скоро изказвания и становища? Може би като поканим кандидата да излезе. Има ли? Не. Изчакайте, ще Ви извикаме.

/Тодор Деянов напуска залата/

Колеги, имате думата за изказвания. При всички случаи може да се потвърди, че г-н Деянов, а и колегите, които са на

работа в Смолянската окръжна и в Смолянската районна прокуратура, като цяло, се намират в една много трудна кадрова ситуация. Неприятното е, а и на моменти нерешимото е, че тази ситуация продължава дълго време, тъй като кандидати липсват. Свидетел съм на всички опити, които са правени, както и обявяването на конкурси, дори за административен ръководител на Районна прокуратура-Смолян, камо ли за места, свързани с работа в Окръжния следствен отдел и т.н. Така че, ситуацията, като цяло, въобще не е лесна.

Самият г-н Деянов полага необходимите усилия, доколкото, разбира се, нещата са в рамките и на неговите възможности, и на неговите правомощия. Познавайки, по-скоро, работата му, за съжаление поради ангажираност не можах да дойда навреме и чух само част от концепцията, която той изложи, но така или иначе съм я прочел, моето становище е, че в тези условия общо взето той полага максималните усилия за спасяване на ситуацията, така че аз бих подкрепил тази кандидатура.

Други изказвания? Има ли? Ако няма, гласуване.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Смолян

Кандидат:

- Тодор Стефанов Деянов – прокурор, изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура - Смолян, с ранг „прокурор в АП”

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 10 гласа „за”, 0 гласа „против”, **на основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА** Тодор Стефанов Деянов – прокурор, изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура - Смолян, с ранг „прокурор в АП”, **на длъжността „административен ръководител- окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Смолян, с ранг „прокурор в АП”,** с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Може да поканите колегата.

/В залата влиза Тодор Деянов/

Колега Деянов, 10 гласували, 10 „за“, с което Ви честитя втория мандат. /Т. Деянов: Благодаря Ви./ Сега, да ви кажа, че ситуацията, с този избор, в Смолян ще се промени и ще се реши кадровият недоимък, Вие си го знаете, че няма да стане, но поне трябва да положите същите усилия, каквито и досега.

ТОДОР ДЕЯНОВ: Благодаря още веднъж. /напуска залата/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 3 от дневния ред, като тъй като тя, заедно с 4 е "Дисциплинарна дейност", ще помоля мониторите да бъдат изключени.

/Изключват мониторите/

.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Включване на мониторите, за да обявим резултата.

/Включват мониторите/

Обявявам резултата по т. 3 и 4, касаещи "Дисциплинарна дейност".

По точка 3 бяха обединени две дисциплинарни дела - № 16/2018 г. и № 35/2018 г., тъй като и двете касаят Теодор Иванов Иванов, следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура, за извършени от него дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

По точка 4 от дневния ред Прокурорската колегия прие за сведение решение на Върховния административен съд 6-то отделение по административно дело 4976/2018 г., въз основа на което е влязла в сила оспорена заповед № 710 от 20 юли 2017 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура София, с която пък е било "обърнато внимание", по реда на чл. 327 ЗСВ на Бисера Здравкова Калпакчиева, прокурор в Окръжна прокуратура София.

И преминавам към точка 5 от дневния ред. Това е решение, в случая като проект, предложение на главния прокурор и касае планирането на длъжности за младши прокурори и младши следователи за календарната 2019 г., като е очевидно, че решението, което приемем, с оглед разпоредбите на закона има характера на предложение до Пленума.

Сега, на практика гласуването ще следва да се, и разбира се, обсъждането преди него ако ще го има ще следва да стане точка по точка по отношение на всяка от прокуратурите, в която се съкращават, съответно разкриват щатни длъжности.

Г-жо Машева, няма възражения да бъде едно гласуване за съкращаване и предложението за разкриване?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Да. Няма възражения. Аз считам, че не би следвало да има и проблем да гласуваме всичко анблок, ако някой няма никакви възражения, тъй като в крайна сметка окончателното решение ще бъде на Пленума.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предлагам ви ако приемете да бъде докладвано бързо от мен, с оглед предложенията и след което да бъдат гласувани анблок. Ако прецените да ги гласуваме поотделно, прокуратура по прокуратура?

ГЛАСОВЕ: Анблок.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре.

Първата точка касае съкращаване щатната численост, всичко това са предложения до Пленума, на Районна прокуратура Димитровград с две свободни длъжности "прокурор" и съответно предложение за разкриване на две длъжности "младши прокурор" в тази Районна прокуратура.

По втората точка, или подточка в конкретния случай, съкращаване щатната численост на Районна прокуратура Провадия с една свободна длъжност "прокурор" и разкриването, пак предложение, на една щатна длъжност "младши прокурор" в тази Районна прокуратура.

По третата точка - предложение за съкращаване на един щат "прокурор" в Районна прокуратура Казанлък и разкриване на един щат "младши прокурор" в тази Районна прокуратура.

По четвъртата точка - предложение за съкращаване на един щат "прокурор" в Районна прокуратура Гоце Делчев и съответно разкриване на един щат "младши прокурор" в тази Районна прокуратура.

По петата точка - предложение за съкращаване щатната численост на Районна прокуратура Нова Загора с един "прокурор" и съответно предложение до Пленума за разкриване на един щат "младши прокурор" в тази Районна прокуратура.

Шестата - касае Окръжен следствен отдел на Окръжна прокуратура Пловдив, съкращаване на един щат "следовател" и съответно, това е шестата, съкращаване на един щат "следовател".

Седмата касае съкращаването на щатната численост на Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Благоевград, пак един щат "следовател".

Следва предложение до Пленума на ВСС да съкрати щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Добрич, един щат "следовател".

Същото предложение, съкращаване щата на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Бургас, един щат "следовател".

След това - съкращаване на един щат "следовател" в Окръжен следствен отдел на Окръжна прокуратура - Сливен.

След това - съкращаване щатната численост с един "следовател" на Следствения отдел към Окръжна прокуратура Ямбол и на основата на това предложение на Пленума, вече точка 6.6., предложение до Пленума, на тази основа да разкрие шест щатни длъжности "младши следовател" в Следствения отдел на Специализираната прокуратура.

Седмата - предложение до Пленума за съкращаване на щатната численост на Следствения отдел в Окръжна прокуратура Благоевград с един щат "следовател" и съответно разкриване в този Следствен отдел на тази Окръжна прокуратура на един щат "младши следовател".

Осмата - пак предложение до Пленума да съкрати щатната численост на Следствения отдел в Софийска градска прокуратура с два щата за "следовател" и разкриването на съответно два щата "младши следовател" в този Следствен отдел.

Девета точка касае предложение до Пленума за съкращаване щатната численост на Следствения отдел Монтана, Окръжна прокуратура, един щат "следовател" и съответно разкриване на един щат "младши следовател".

Десетата - съкращаване щата на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Пловдив с един щат "следовател", разкриване там на един щат "младши следовател".

11-тата - предложение до Пленума да съкрати щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Хасково на един щат "следовател" и разкриване на един щат "младши следовател".

12-тата - съкращаване на един щат "следовател" Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Смолян, предложение до Пленума да разкрие един щат "младши следовател" в този Окръжен следствен отдел.

13-тата - съкращаване щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Кърджали с един щат "следовател" и предложение за разкриване там на един щат "младши следовател".

14-тата - съкращаване на един "следовател" в Окръжна прокуратура Плевен, Окръжен следствен отдел, разкриване на един щат "младши следовател".

15-тата - същото, което касаше и Плевен, само, че по отношение на Окръжна прокуратура Ловеч - съкращаване на един щат "следовател", разкриване на един щат "младши следовател".

16-тата - Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Варна, съкращава един щат "следовател", разкрива един щат "младши следовател".

17-та - Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Шумен. Съкращава един щат "следовател", разкрива един щат "младши следовател".

18-та - Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Търговище, съкращава един щат "следовател", разкрива един щат "младши следовател".

19-та - Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Бургас, съкращава един щат "следовател", разкрива един щат "младши следовател".

20-та - Внася предложението за заседанието на Пленума на ВСС, насрочено за 24 януари 2019 г. за разглеждане и произнасяне, т.е. за утре, като всички предложения касаят считано от датата на вземане на решението, т.е. на настоящото решение.

По диспозитивът, г-жо Машева, по мотивите и съображенията нещо?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Те са изложени.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Те са изложени. Считано от датата на вземането на решение имах предвид не това на Колегията, а това, което е на Пленума. Грешка на езика. Точно така.

Гласуване, ако няма изказвания, разбира се. Като имате предвид, че цялото планиране е направено на базата на изложеното в предложението, изискване на становища, предложения, т.е. на практика обобщени са предложенията на цялата страна.

10 гласували, 10 "за".

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Предложение на Главния прокурор относно планиране на длъжности за младши прокурори и младши следователи за календарната 2019 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Районна прокуратура - Димитровград, с 2 /две/ свободни длъжности „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

5.1.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 2 /две/ щатни длъжности „младши прокурор“ в Районна прокуратура - Димитровград, считано от датата на вземане на решението.

5.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Районна прокуратура - Провадия, с 1 /една/ свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

5.2.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 /една/ щатна длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура - Провадия, считано от датата на вземане на решението.

5.3. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Районна

прокуратура - Казанлък, с 1 /една/ свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

5.3.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 /една/ щатна длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура - Казанлък, считано от датата на вземане на решението.

5.4. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Районна прокуратура - Гоце Делчев, с 1 /една/ свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

5.4.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 /една/ щатна длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура - Гоце Делчев, считано от датата на вземане на решението.

5.5. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Районна прокуратура - Нова Загора, с 1 /една/ свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

5.5.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 /една/ щатна длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура - Нова Загора, считано от датата на вземане на решението.

5.6. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

5.6.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на

Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Благоевград, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

5.6.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Добрич, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

5.6.3. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Бургас, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

5.6.4. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Сливен, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

5.6.5. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Ямбол, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

5.6.6. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 6 /шест/щатни длъжности „младши следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

5.7. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжен

следствен отдел в Окръжна прокуратура - Благоевград, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

5.7.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 /една/ щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Благоевград, считано от датата на вземане на решението.

5.8. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Следствения отдел в Софийска градска прокуратура с 2 /две/ свободни длъжности „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

5.8.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 2 /две/ щатни длъжности „младши следовател“ в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

5.9. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Монтана, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

5.9.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 /една/ щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Монтана, считано от датата на вземане на решението.

5.10. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив, с 1

/една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

5.10.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 /една/ щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

5.11. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Хасково, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

5.11.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 /една/ щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Хасково, считано от датата на вземане на решението.

5.12. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Смолян, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

5.12.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 /една/ щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Смолян, считано от датата на вземане на решението.

5.13. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Кърджали, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

5.13.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 /една/ щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Кърджали, считано от датата на вземане на решението.

5.14. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Плевен, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

5.14.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 /една/ щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Плевен, считано от датата на вземане на решението.

5.15. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Ловеч, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

5.15.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 /една/ щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Ловеч, считано от датата на вземане на решението.

5.16. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Варна, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

5.16.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 /една/ щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Варна, считано от датата на вземане на решението.

5.17. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Шумен, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

5.17.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 /една/ щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Шумен, считано от датата на вземане на решението.

5.18. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Търговище, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

5.18.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 /една/ щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Търговище, считано от датата на вземане на решението.

5.19. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Бургас, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

5.19.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 /една/ щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Бургас, считано от датата на вземане на решението.

5.20. ВНАСЯ предложението в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 24.01.2019 г., за разглеждане и произнасяне.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И преминавам към шеста точка от дневния ред. Шеста точка е предложение на административния ръководител на Районна прокуратура Ямбол за назначаване на неин заместник. Предложената кандидатура в конкретния случай е на Недко Йорданов Русев, прокурор в тази Районна прокуратура.

Изказвания? Гласуване.

10 "за".

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Ямбол за назначаване на Недко Йорданов Русев - прокурор в Районна прокуратура - Ямбол, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура - Ямбол. (вх. № ВСС-14272/26.11.2018 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Недко Йорданов Русев - прокурор в Районна прокуратура - Ямбол, на

длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура - Ямбол, с ранг „прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: 7 точка от дневния ред касае приключването на конкурс. Някакъв доклад по него или както е по диспозитив? Приключва се всъщност, на основание съответния текст от Наредба № 1 конкурсна процедура по обявления конкурс за повишаване и преместване в длъжност "прокурор" във ВКП, считано от датата на встъпване в длъжност на последния назначен кандидат. Това е колегата Качуров, който встъпи на 7 януари 2019 г., а конкурса е обявен 2016 г. Продължаването във времето е с оглед процедурата по обжалване.

Гласуване. 10 "за".

/След проведеното явно гласуване/

7.ОТНОСНО: Приключване на конкурсната процедура по обявления с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 8/11.02.2016 г. конкурс за повишаване и преместване в длъжност „прокурор" във Върховна касационна прокуратура

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИКЛЮЧВА, на основание чл. 43, ал. 2 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., конкурсната процедура по обявления с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 8/11.02.2016 г. конкурс за повишаване и преместване в длъжност „прокурор" във

Върховна касационна прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност на последния назначен кандидат - 07.01.2019 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: 8 точка е предложение по 193, ал. 2 ЗСВ за преместване на класираните кандидати за заемане на една свободна длъжност "прокурор" в Специализираната прокуратура, съобразно обявения конкурс с решение от септември 2017 г.

Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, на вашето внимание е мотивираното предложение, с оглед изготвения мотивиран доклад от конкурсната комисия във връзка с проведения конкурс за преместване за длъжността "прокурор" в Специализираната прокуратура. Извършено е класиране по поредността на резултатите от конкурсната комисия, поради което предлагам следния диспозитив по тази точка: Точка 1 - Прокурорската колегия реши: Премества, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Георги Методиев Асенов, прокурор в Окръжна прокуратура Плевен в длъжност "прокурор" в Специализираната прокуратура, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 2 - поради попълване на местата прекратява гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за преместване в длъжност "прокурор" в Специализираната прокуратура, както следва: Силвия Борисова Русева и полк. Антон Иванов Мицов.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Изказвания? Гласуване.

10 гласували, 10 "за".

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за преместване на класираните кандидати за заемане на 1 (една) длъжност „прокурор“ в Специализираната прокуратура съгласно обявения конкурс с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 30/27.09.2017 г. (обн. ДВ, бр. 95/28.11.2017 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Георги Методиев Асенов - прокурор в Окръжна прокуратура - Плевен в длъжност „прокурор“ в Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

8.2. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за преместване в длъжност „прокурор“ в Специализираната прокуратура, както следва: Силвия Борисова Русева и полк. Антон Иванов Мицов.

СОТИР ЦАЦАРОВ: 9 точка е "Съдебна администрация".

Г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Уважаеми колеги, постъпило е предложение от главния прокурор за трансформиране на една щатна бройка за длъжност "призовкар" в един щатна бройка за длъжност "деловодител" в Районна прокуратура Мездра. След разглеждане на постъпилото предложение комисия "Съдебна

администрация" при Прокурорската колегия предлага на Прокурорската колегия да вземе следното решение: Да даде съгласие за трансформиране на една щатна бройка за длъжност "призовкар" в една щатна бройка за длъжност "съдебен деловодител" по щата на Районна прокуратура Мездра. Мотивите са следните: необходимост, с оглед подпомагане дейността на специализираната администрация. По щат в Районна прокуратура Мездра са утвърдени две щатни бройки за длъжност "призовкар", едната от които е свободна от 12 ноември 2018 г. За осъществяване на дейността по пренос на писма, призовки и други документи в прокуратурата е достатъчна една щатна бройка за длъжността "призовкар". Ето защо предлагаме тази трансформация да бъде одобрена, като тя ще бъде и финансово обезпечена за сметка на ПРБ за 2019 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Изказвания? И гласуване.

10 гласували, 10 "за".

СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Предложение от **главния прокурор** за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „призовкар“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в **Районна прокуратура - Мездра**

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „призовкар“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в щата на **Районна прокуратура - Мездра**.

МОТИВИ: *Необходимост, с оглед подпомагане дейността на специализираната администрация. По щат в РП-Мездра са утвърдени 2 /две/ щ.бр. за длъжност „призовкар“, едната от които е свободна от 12.11.2018 г. За осъществяване на дейността по пренос на писма, призовки и други документи в прокуратурата е достатъчна 1 щ.бр. за призовкар. Трансформацията ще бъде финансово обезпечена за сметка на бюджета на ПРБ за 2019 г.*

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 10 от дневния ред е включена от мен в предварително обявения дневен ред. Кратък доклад на точката, като след това изказвания, разбира се ще кажа и моето становище, но първо доклада.

Постъпило е на 10 януари 2019 г. до Прокурорската колегия писмо от председателя на Върховния касационен съд относно включване на точка в дневния ред на заседание на Прокурорската колегия. Основанието е във връзка с правомощията на Прокурорската колегия да се произнася по въпроси, свързани с професионалната насоченост на прокурорите. Г-н Панов описва, че със своя заповед от 28 ноември 2018 г. е разпоредил да бъде извършена проверка на организацията на дейността на Апелативния специализиран наказателен съд по отношение на дела, касаещи подсъдимите Десислава Иванчева и Биляна Петрова, с посочено конкретно наказателно производство и свързаните с това производства по мерки за неотклонение. Описва съдържанието на заповедта, посочва, че в деня на извършване на проверката - 29 ноември 2018 г., до Апелативния специализиран наказателен съд е получено писмо, подписано от и.ф. административния ръководител на Специализираната прокуратура,

този на Апелативната специализирана, прокурорите Илиян Рангелов и Тихомир Стоев от ВКП и съответно от Апелативната специализирана прокуратура, с което се предлага посоченото н.о.х.д. 2617/2018 г. с подсъдими Иванчева и Биляна Петрова да не бъде предоставяно на проверяващите съдии от Върховния касационен съд. След това г-н Панов пише, че това предложение представлява недопустим опит за институционално въздействие върху съда, нарушаване на конституционно установения баланс на държавната власт и груба намеса в съдебната независимост. Целта му е да бъде осуетена образуваната проверка, след това намира, че това налага произнасяне на Прокурорската колегия, поради което предлага Колегията да разгледа тази точка, а именно изразяване на становище по въпросното писмо.

Имате думата за изказвания.

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Искам да кажа нещо, което констатирах - към преписката е приложено писмото на колегите, а то е некоректно или може би неточно отразено в предложението на председателя на Върховния касационен съд. Цитирам последния абзац: /чете/ С цел да се осигури безпристрастно решаване на това дело, говоря за писмото на колегите, предлагаме н.о.х.д. еди кой си номер, да не се предоставя на проверяващите съдии от ВКС и след това е добавено: до постановяване на определение от състава на Апелативния специализиран наказателен съд, т.е. не да не се дава въобще, за да се осуети проверката, а да се даде тогава когато съда се произнесе по същество на въпроса. Мисля, че е необходимо това уточнение, защото аз останах с впечатление от написаното от г-н Панов, че въобще не трябва да се дава това дело, което е съвсем различно от това да се даде когато съответно съда

се е произнесъл, компетентния съд. Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз бих се радвал ако интересът и загрижеността на г-н Панов към подсъдимите по това дело беше същия като към подсъдими и по други дела. Припомням, че през юни 2018 г. пак имаше негово писмо до председателя на Апелативния специализиран наказателен съд, с което се искаха обяснения пък относно това защо подсъдимите са въведени с белезници в съдебната зала. Сега, в конкретния случай може да се спори по отношение на формулировката, с оглед правомощията на Прокурорската колегия да се произнася по въпроси, свързани с професионалната насоченост на прокурорите. Поставеният въпрос няма нищо общо нито с професионалната ни насоченост, нито с обучения, квалификация и пр., но така или иначе след като е писмо на председателя на Върховния касационен съд, то е включено в дневния ред. Аз бих казал следното - дали случайно, дали добросъвестно, дали недобросъвестно, дали поради недочитане, дали поради нежелание за дочитане, писмото на колегите, точно както отбеляза г-н Дамянов не е цитирано точно. То е приложено, приложил го е и г-н Панов. Писмото звучи така: от медиите ни стана известно, че председателят на ВКС е разпоредил проверка на въззивните производства, образувани по н.о.х.д. № 2617/2018 г. с подсъдими Десислава Иванчева и Биляна Петрова. В същото време в Апелативния специализиран наказателен съд е висящо въззивно наказателно частен характер дело № 543/2018 г., образувано по протест на Прокуратурата срещу определения на първоинстанционния съд за изменение на мерките за неотклонение. По това дело съдебният състав на Апелативния специализиран наказателен съд все още не се е произнесъл. С цел да се осигури безпристрастно решаване на това дело от съдиите от Апелативния

специализиран наказателен съд предлагаме н.о.х.д. № 2617/2018 г. да не бъде предоставяно на проверяващите съдии от ВКС. Дотук свършва писмото на г-н Панов. А действителният текст е: да не бъде предоставяно на проверяващите съдии от ВКС, до постановяване на определение от състава на Апелативния специализиран наказателен съд. Следователно ако може да се говори за съхраняване на съдебната независимост някак си ми се струва, че по-големия жест към съдебната независимост е писмото на колегите ни от Прокуратурата, отколкото проверка, която общо взето разпорежда проверка на дело, непосредствено преди произнасянето от състава. Никой не е имал за цел, според това, което чета, да осуети проверка, напротив - целта е била безпристрастно произнасяне на състава и едва след това проверка.

Така че моето становище е, че поставените в писмото въпроси въобще не са свързани с въздействие, опит за институционално въздействие, камо ли всеки от четиримата да се е опитал волю или неволю да промени конституционния установения баланс на държавната власт. Малко стигаме и до престъпление против Републиката.

Други изказвания има ли?

Ако няма, ще трябва да вземем и някакво решение. Единият вариант е писмото да бъде оставено без разглеждане, което не е най-коректния вариант. Ако трябва да изразим становище, може би би следвало да бъде, че: изразява становище, че писмото на и.ф. административния ръководител на Специализираната прокуратура Димитров Петров, и.ф. административния ръководител на Апелативната специализирана прокуратура Николай Найденов, прокурорът при Върховната касационна прокуратура Илиян Рангелов и прокурорът от

Апелативната специализирана прокуратура Тихомир Стоев, отправено на 29 ноември 2018 г. до председателя на Апелативния специализиран наказателен съд по повод проверка, разпоредена от председателя на Върховния касационен съд не представлява опит за институционално въздействие върху съда, намеса в съдебната независимост и не цели осуетяване на образуваната по надлежния ред проверка в Апелативния специализиран наказател съд. Така? Мисля, че няма нужда от повече, то е съвсем ясно. Некоректно е, но сега ще спра дотук.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: На първо място има некоректно посочване на част от изречение от писмото, това, което правилно отбеляза колегата Дамянов. После от това частично посочване в писмото се прави един цял абзац с изводи, който по никакъв начин не кореспондира въобще, нито със смисъла, нито с буквата на цялата кореспонденция, която обсъждаме. Цитира се, че колегите забраняват, ръководителите на прокуратурата пишат писмо до колегите ръководители на съда, Специализирания, с което им казват да не предоставят на проверяващите съдии от Върховен касационен съд на въпросното дело 2617 от миналата година. Оттам се прави един цял абзац извод, който казва следното: за такова предложение не само липсва правно основание, такова предложение не е направено, то представлява недопустим опит за институционално въздействие, първо. Второ - нарушава конституционно установения баланс, върховенството на закона, груба намеса. На следващо място се цитират стандарти за независимост на съдебната власт на ВСС, които ние миналата седмица обсъждахме и отново не знаехме как да структурираме нашето отношение към тях, защото те бяха стандарти на Съдийската колегия, които ни бяха препратени за вземане на

отношение дали Прокурорска колегия да ги приема или да изказва някакво становище към тях. И оттам се посочва каква е ценността на независимостта, какво е върховенството на закона, какво трябва да се охранява. Излиза, че от едно неправилно първоначално отчасти цитирано изречение се развива цяла една теза, която не почива нито, пак казвам, на буквата, нито на духа на това писмо. Това, което предлагате вероятно е най-правилното решение, стегнато и абсолютно без да навлизаме в подробни коментари, просто да посочим, че това, което ни е предложено за обсъждане, въпросното писмо, не намираме в него въобще такъв текст, за който се говори.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Сега ако трябва да цитираме точно на финала на писмото в мотивната му част също са необходими кавички, защото думите, какво беше, "независимостта на съдебната власт трябва да се заслужи, отвоюва и охранява" не са думи на г-н Панов, ами са думи от въпросните стандарти. Това е точно цитат от стандартите, но липсват кавички. Освен това не става дума тук за това да приемаме, или дали приемаме стандартите или не, напротив, те трябва да бъдат приемани, имам предвид да бъдат и уважавани, както и независимостта на съда, но отделен е въпроса кое нарушава повече или кое въобще, не повече, въобще кое нарушава независимостта на съда. Това, че разпореждаш проверка на едно дело, непосредствено преди произнасянето на съдебния състав или това, че просто предлагаш делото да се предостави на проверяващите, след като състава се произнесе. Сега, моето мнение е, че това писмо има съвсем друга цел, то е свързано дори и с факта, че съдии от Апелативния специализиран наказателен съд поискаха произнасяне от Съдийската колегия по повод тези действия на г-н Панов, Колегията отправи въпроса до Инспектората

пред ВСС, където така или иначе очевидно някакво производство има. Писмото едва ли е свързано чак с такава грижа за "отвоюваната, охранявана и заслужавана съдебна независимост", колкото със съвсем други цели, но така или иначе направено е, включено е в дневния ред. Предлагам да изразим становище с не-повече...

Г-н Найденов, не Ви видях.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Не искам да се спирам върху същността на заповедта на г-н Панов, но проверката да установи, ако всички можем да прочетем, тя може тази проверка да бъде извършена и по деловодното движение, т.е. записите в деловодните книги, никъде не пише да се изиска и конкретизира проверка на самото наказателно дело. Така че безсмислено е в този случай да разсъждаваме в такава плоскост. Тя самата проверка не изисква делото, ако обърнете внимание, но това е право все пак на административния ръководител и становище на г-н Панов. Това исках само да отбележа.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Същевременно трябва да сме съвсем наясно, че казаното в никакъв случай не оспорва правомощието на председателя на Върховния касационен съд да извършва или да разпорежда проверки. Проблемът е момента и начина, по който тя е извършвана и е разпоредена.

Има ли други допълнения? Не. Предлагам да гласуваме проекта.

10 гласували, 10 "за".

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Писмо от Лозан Панов - председател на ВКС, с предложение Прокурорската колегия да изрази становище по писмо пр. пр. № 751/2017 г. от 29.11.2018 г. на и.ф. административен ръководител на Специализираната прокуратура Димитър Петров, и.ф. административен ръководител на Апелативната специализирана прокуратура Николай Найденов, прокурор при Върховната касационна прокуратура Илиян Рангелов и прокурор при Апелативната специализирана прокуратура Тихомир Стоев

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Писмото от и.ф. административния ръководител на Специализираната прокуратура Димитър Петров, и.ф. административния ръководител на Апелативната специализирана прокуратура Николай Найденов, прокурора при Върховната касационна прокуратура Илиян Рангелов, прокурора от Апелативната специализирана прокуратура Тихомир Стоев, отправено на 29 ноември 2018 г. до председателя на Апелативния специализиран наказателен съд по повод проверка, разпоредена от председателя на Върховния касационен съд, не представлява опит за институционално въздействие върху съда, намеса в съдебната независимост и не цели осуетяване на образуваната по надлежния ред проверка в Апелативния специализиран наказателен съд.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това изчерпва дневния ред.
Допълнителни точки няма. Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 15.58 ч/

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 28.01.2019 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОТИР ЦАЦАРОВ