

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 2
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,

ПРОВЕДЕНО НА 24 ЯНУАРИ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА: Лозан Панов

**/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към ВСС/**

**/На заседанието присъства Силвия Илиева - главен секретар на
ВСС/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.**

/Откриване на заседанието - 09, 40 ч./

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добро утро. Откривам
заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, налице е
изискуемия по закон кворум, но преди да започнем работата си,
предлагам - всички знаете, че онзи ден почина колегата

Странджански, вчера му беше погребението, с едноминутно мълчание да почетем паметта на колегата.

/Членовете на Пленума на Висшия съдебен съвет почитат с едноминутно мълчание паметта на Христо Странджански - дългогодишен съдия във Военно-апелативния съд./

Благодаря, колеги.

Колеги, към предварително утвърдения дневен ред са постъпили две допълнителни предложения - точка 26 - Проект на решение за командироване на членове на ВСС за участие в третата среща на екипа по проект „Обществено доверие и имидж на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети от Комисия по правни и институционални въпроси и точка 27 - Проект на решение относно поощряване на магистрати на основание с чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ по предложение на Комисия „Бюджет и финанси“.

По така постъпилите допълнителни предложения и по първоначално предложения проект на дневен ред, предложения или становище? Не виждам. (Г. Мутафова: Становище по дневния ред ли?) Да, по дневния ред.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Уважаеми колеги, предлагам точка 25, с която се предлага от Комисия „Правна“ да се приеме Правилник за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация да бъде отложена поради следните съображения.

Тази точка е внесена в ден понеделник на Правна комисия за разглеждане на допълнителни предложения в проекта за Правилник за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет. Предложенията, които са приети и са внесени за гласуване

днес са изключително много, съвещанието на комисията е било няколко часа по този въпрос. Поради тази причина и материалите, които са качени за Пленум са били обработени и са качени за преглед и бележки от членовете на ВСС във вторник. Вярвам, че това е най-важният документ, с който работи Висшият съдебен съвет и предлагам да не се гледа днес приемането на Правилника, като точка 25 от дневния ред, а да направим изрично нарочно работно съвещание, на което да се обсъдят точка по точка всички нови предложения за промяна на Правилника и това да стане работно съвещание (според мен) с участието на главния секретар, който е основен изпълнител по много от възложените задачи в този Правилник и разбира се, дирекция „Правна“, която е участвала както в изработването на промяната по Правилника, така и в самото съвещание на Комисията по правни и институционални въпроси.

Предложението ми е да се разгледа на отделно работно съвещание, да се отложи Правилника от гледането днес на Пленума. Въпросът е много сериозен и трябва според мен доста от нещата като отделни точки да се гледат и анблок приемането му днес като точка 25 според мен ще доведе до бързо диагностицирани проблеми, които ще се налага да се приемат с промяна на Правилника много скоро.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по това предложение на г-жа Мутафова? Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съм съгласна, разбира се, с предложението на г-жа Мутафова още повече, че аз съм човекът, който вероятно най-често прави предложения в смисъла на това, което направи днес г-жа Мутафова.

Моля ви, когато гласуваме обаче положително за това предложение, да следваме тази си практика във всички останали

случаи, когато се внасят късно материали и когато предлаганите материали представляват значителен обем. Иначе аз напълно подкрепям предложението и споделям виждането, че трябва текст по текст да се обсъдят всички - не само тези, които се внасят като възможности за изменения от Правна комисия, а и тези, които първоначално са били внесени, защото те също не са обсъждани на Пленум. Иначе ще гласувам в подкрепа на това предложение, макар, че аз съм добре запозната и с първоначалния проект, и съм участвала в заседанието на Правна комисия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кузманов, заповядайте!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Исках просто да добавя, че наистина това обсъждане трябва да се направи на работно заседание, за да има повече време, конкретно да отделим внимание, всяка точка от Правилника е важна, съществена, но да го направим такъв, че да е работещ впоследствие.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, ние всички знаем, че Правилникът е обсъждан на изрично работно заседание. По отношение на промените, които Правна комисия предлага те бяха направени като предложения в понеделник, знаете във вторник имахме заседание целодневно до 19.00 часа, вчера направихме всичко възможно да ги обобщим и да изготвим мотиви за тези предложения, това беше и причина по-късно да се качат материалите по отношение на направените в Правна комисия предложения. Така че аз също съм съгласна да отложим точката. Причината да бъде внесена днес е, че беше заявено по-рано, а предложенията бяха направени на редовно заседание в понеделник, след като изтече срока за общественото обсъждане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви! Други становища?

Аз лично подкрепям предложението на г-жа Мутафова за отлагане на точката, ако трябва действително на отделно работно заседание да се разгледа внимателно Правилника - това е най-важният вътрешноустройствен акт за работата на Висшия съдебен съвет. Така че не виждам нищо наложително толкова спешно да се провеждат нещата. Още повече, че доколкото разбрах в понеделник са направени доста предложения, много сериозно са били обсъждани тези неща пред комисията по правни въпроси, което налага действително да се обсъдят спокойно от всички членове на Висшия съдебен съвет.

Колеги, подлагам на гласуване дневния ред, както първо и предложението на г-жа Мутафова за отлагане на точка 25 от дневния ред за разглеждане допълнително на друго заседание на Пленума на ВСС. Ние вече ще уточним, дали ще има работно заседание или няма да има работно заседание, което първо да се разглежда и тогава, ако сметете. Това е предложението на г-жа Мутафова. (Цв. Пашкунова: Понеже има конкретно предложение, а другата седмица нямаме Пленум, нека да го направим другия четвъртък.) Не възразявам изобщо.

Работно заседание. (Цв. Пашкунова: Точно така.)

Г-жо Мутафова, работно заседание? (Г. Мутафова: Да.)
Добре, благодаря.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Мутафова и гласуването на първоначално обявения дневен ред с двете допълнително постъпили точки. Режим на гласуване по предложението на г-жа Мутафова за изключване на точка 25 от днешното заседание и за разглеждането ѝ, за свикване на работно заседание на 31.01.2019 г. пак от 09.30 ч. тук в залата. Режим на гласуване по това предложение.

Гласували 24, 24 „за“, 0 „против“. Колеги, отлагаме точка 25 - работно заседание по този въпрос на 31 януари от 09.30 часа. Приет е и дневния ред.

(след проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

I. ОТТЕГЛЯ т. 25 от дневния ред за разглеждане в работно заседание на Пленума на ВСС на 31.01.2019 г. от 09.30 ч., съвместно с главния секретар на ВСС и дирекция „Правна“ в АВСС.

II. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

26. Проект на решение за командироване на членове на ВСС за участие в третата среща на екипа по проект „Обществено доверие и имидж на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, за периода 3 - 6 февруари 2019 г., в гр. Брюксел, Белгия.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

27. Проект на решение относно поощряване на магистрати на основание с чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, по така приетия дневен ред.

Точка 1 - Проект на решение за преразпределение на длъжности за „младши съдии“ в окръжните съдилища, с оглед предстоящото планиране и обявяване на конкурс през 2019 г. - Съдийска колегия.

Кой ще докладва от Съдийската колегия? Заповядайте, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Колеги, Съдийската колегия предлага да бъдат съкратени съществуващи свободни места за младши съдии в различни окръжни съдилища и те да бъдат разкрити, всички с изключително на едно, в Софийски градски съд и едно да бъде разкрито в Окръжен съд - Шумен.

Преценката, която беше направена и от Комисията по атестиране и конкурси, и от Съдийската колегия за възможността и необходимостта да бъдат закрити съответно младши съдийските места е направена на първо място, на база натовареност, на следващо място - планиране за евентуално свободните места и необходимостта от съдии, които да работят в съответните районни съдилища, които са в рамките на съдебния район на окръжните съдилища и не на последно място - бяха взети становищата на съответните административни ръководители на окръжни съдилища, голяма част от които предлагат и не възразяват да бъдат съкратени тези младши съдийски места.

Съдийската колегия предлага следното: да бъде съкратено едно място на „младши съдия“ в Окръжен съд - Благоевград и то да бъде разкрито в Софийски градски съд; да бъдат съкратени 2 (две) длъжности „младши съдия“ в Окръжен съд - Бургас и те да бъдат разкрити в Софийски градски съд; да бъде

съкратена 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Плевен и тя да бъде разкрита в Окръжен съд - Шумен. Необходимостта да бъдат разкрити в Окръжен съд - Шумен е свързана с това, че на последния конкурс за „младши съдии“ имаме равен бал на последните двама, които са били класирани. Окръжен съд - Шумен е последният по желание на младшите съдии съд и доколкото имаме двама кандидата към момента на месец юни тази година ние ще имаме необходимост да имаме две налични места за „младши съдия“ в Окръжен съд - Шумен. Това е и причината ние да предложим да бъде разкрито още едно, наред със съществуващото място в Окръжен съд - Шумен. И последното, което предлагаме е да бъде съкратена 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Стара Загора и тя да бъде разкрита в Софийски градски съд.

Като изключим ситуацията, която посочих за Окръжен съд - Шумен, във всички останали случаи се закриват длъжности „младши съдия“ в окръжни съдилища, които имат много по-ниска натовареност, отколкото е натовареността в Софийски градски съд, което е и основание ние да предложим да бъдат разкрити тези места в Софийски градски съд.

Ако бъде уважено това предложение и бъде обявен конкурс за тези места, които ще бъдат разкрити в Софийски градски съд ще постигнем два резултата. На първо място, ще подпомогнем дейността на най-натоварения окръжен съд в страната, който е Софийски градски съд. И на следващо място, ние ще осигурим съдии, които да подпомогнат дейността на най-натоварения районен съд в страната, който е Софийският районен съд. Това е и предложението на Съдийската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания, колеги, по точка 1 от дневния ред? Не виждам.

Колеги, режим на гласуване по така направения проект за решение, който практически беше възпроизведен тук от колегата Шекерджиев.

Видях, че няма никакви изказвания по точката. Затова анблок гласуваме така направеното предложение на Съдийската колегия.

Обявете резултата - гласували 24, 24 „за“, 0 „против“. Приема се точка първа.

(след проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: Преразпределение на длъжности за „младши съдии“ в окръжните съдилища, с оглед предстоящото планиране и обявяване на конкурс през 2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Благоевград, считано от датата на освобождаване на длъжността от младши съдията с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2019 г.

1.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от датата на освобождаване на длъжността в ОС - Благоевград от младши съдията с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2019 г.

1.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) длъжности „младши съдия“ в Окръжен съд - Бургас, считано от датата на освобождаване на длъжностите от младшите съдии с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2019 г.

1.4. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) длъжности „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано

от датата на освобождаване на длъжностите в ОС - Бургас от младшите съдии с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2019 г.

1.5. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Плевен, считано от датата на вземане на решението.

1.6. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Шумен, считано от датата на вземане на решението.

1.7. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Стара Загора, считано от датата на вземане на решението

1.8. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 2 от дневния ред. Съдийската колегия е вносител на проект на решение за изменение и допълнение на решението по т. 36.3 от Протокол № 10/05.03.2015 г. на Висшия съдебен съвет за кръга на органите, които следва да предоставят информация за образуваните наказателни производства срещу магистрати.

Кой ще докладва по тази точка? Колеги, по тази точка не виждам кой ще докладва. Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Уважаеми колеги, от името на Съдийската колегия докладвам нейното предложение относно изменение на предходно решение на Висшия съдебен съвет. То е свързано със следните обстоятелства. С решение на ВСС от 20.02.2014 г. по точки 75.3. и 75.4. е взето решение да се изисква от съответния орган на съдебна власт през период от 2 месеца

предоставяне на информацията относно наказателните производства, образувани срещу съдия, прокурор или следовател, както и такива срещу неизвестен извършител, по които като обвиняеми са привлечени съдия, прокурор или следовател. С последващо решение от 05.03.2015 г. решението по т. 75, което току-що цитирах е изменено, като е приет нов образец на таблицата по приложението към точка 75.1., като това решението е изпратено на главния прокурор на Република България, председателя на Върховния касационен съд, председателите на апелативните съдилища, включително Военно-апелативния съд и Специализирания апелативен съд, както и на председателя на Софийски градски съд, за сведение и изпълнение. Както ви е известно с § 87 от ЗИД на НПК, от миналата година бяха внесени промени в чл. 411а, ал. 1 относно подсъдността по определена категория дела с оглед извършването им от определена категория лица, сред които са съдии, прокурори и следователи, членове на Висшия съдебен съвет, главния инспектор и инспекторите в Инспектората към Висшия съдебен съвет.

По становище на Съдийската колегия, която възприе становище на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската колегия това налага изменение на т. 36 от Протокол № 10/05.03.2015 г., като към органите, които следва да предоставят информацията, за която говорих, се прибави Специализирания наказателен съд. Диспозитивът на решението е на вашето внимание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, аз ще подкрепя решението. Само информирам, че вчера съм подписал и внасям в Прокурорската колегия предложение това решение да бъде

разгледано и то да бъде поставено отново на вниманието на Пленума.

Проблемът не е във воденето на този регистър, а проблемът е в това, че решението е прието през 2015 г. На практика то не кореспондира с последвалите изменения в Наказателно-процесуалния кодекс и в този му вид решението е практически неизпълнимо. То е практически неизпълнимо - действащото от 2015 г., а не това, което изменяме сега, което се предлага сега за изменение, защото първо, съобразно измененията в НПК наказателното производство се образува за престъпление, то не се образува срещу конкретно лице, терминът „неизвестен извършител“ вече не съществува. Следователно, не може да предоставяме информация за наказателни производства, образувани срещу съдия, прокурор или следовател, защото те се образуват за престъпления, а не срещу лице. Освен това не може да предоставяме информация за наказателни производства, образувани срещу неизвестен извършител, защото такъв вече няма.

Казано по друг начин, според мен, ще дойде момент, в който Пленумът (ако разбира се Колегията приеме тези доводи) ще трябва да прецени първо, трябва ли да се води такъв регистър. Второ, няма ли логика този регистър да се води по колегии, а не с общо като за Пленум с оглед коренно противоположните ни правомощия, които всяка от колегиите има - имам предвид, че за Прокурорската колегия, както и за Съдийската колегия по отделно са от значение данните, които са за съдии, а от друга страна за прокурори и следователи. И най-сетне, ако се приеме, че този регистър трябва да се води, решението от 2015 г. подлежи при всички случаи на редакция. Трябва да бъде Регистър на наказателни производства, по които като обвиняеми или подсъдими

са съответните лица - съдии, прокурори или следователи. Да, той през 2015 г. е с последни изменения, иначе е приет от 2014 г.

Затова казвам, че сега ще го подкрепя, но при всички случаи ще инициирам някаква промяна, която дори да не се приеме регистърът да се води по колегии, при всички случаи редакционна промяна е необходима с оглед измененията в НПК.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви! Други изказвания, колеги? Не виждам.

Режим на гласуване по така направеното предложение от г-жа Дишева, от Съдийската колегия.

24 „за“, 0 „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение и допълнение на решение по д.т.36.3 от Протокол № 10/05.03.2015 г. на Висшия съдебен съвет за кръга на органите, които следва да предоставят информация за образуваните наказателни производства срещу магистрати

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решение по д.т. 36.3 от протокол № 10/05.03.2015 г. на Висшия съдебен съвет, като **добавя** - **Специализирания наказателен съд.**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 3 от дневния ред. Прокурорската колегия - проект на решение по предложението на Главния прокурор относно планиране на длъжности за младши

прокурори и младши следователи за календарната 2019 г. Кой ще докладва? Заповядайте, колега Машева!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, касае се за обезпечаване, заемане на свободни длъжности с предстоящия конкурс за младши прокурори и младши следователи, поради което предлагаме съкращаване на свободни щатни длъжности „прокурор“ в районни прокуратури в страната и съответно трансформирането им, разкриването им в щатни длъжности „младши прокурор“, както и съкращаване на свободни щатни длъжности „следовател“ към окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури и съответно трансформирането им в длъжност „младши прокурори“.

Направен е анализ съобразно натовареността, необходимостта в съответните районни прокуратури тези длъжности да бъдат заети чрез конкурса за младшите следователи и младшите прокурори, поради което ви предлагаме в 19 точки и съответни подточки съответно закриване, съкращаване на тези длъжности и разкриване, като, ако нямате възражения по отделните точки, предлагам гласуването да се извърши анблок по всички точки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 3 от дневния ред по така предложения проект на решение? Не виждам.

След като няма изказвания, предлагам гласуване анблок така, както е предложено в проекта на решение от Прокурорската колегия. Режим на гласуване.

Гласували 24, 24 „за“, „против“ няма. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

3. ОТНОСНО: Предложението на Главния прокурор относно планиране на длъжности за младши прокурори и младши следователи за календарната 2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура - Димитровград, с 2 /две/ свободни длъжности „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

3.1.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 /две/ щатни длъжности „младши прокурор“ в Районна прокуратура - Димитровград, считано от датата на вземане на решението.

3.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура - Провадия, с 1 /една/ свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

3.2.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щатна длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура - Провадия, считано от датата на вземане на решението.

3.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура - Казанлък, с 1 /една/ свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

3.3.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щатна длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура - Казанлък, считано от датата на вземане на решението.

3.4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура - Гоце Делчев, с 1 /една/ свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

3.4.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щатна длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура - Гоце Делчев, считано от датата на вземане на решението.

3.5. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура - Нова Загора, с 1 /една/ свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

3.5.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щатна длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура - Нова Загора, считано от датата на вземане на решението.

3.6. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

3.6.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Благоевград, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

3.6.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Добрич, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

3.6.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Бургас, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

3.6.4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Сливен, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

3.6.5. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Ямбол, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

3.6.6. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 6 /шест/щатни длъжности „младши следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

3.7. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Благоевград, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

3.7.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Благоевград, считано от датата на вземане на решението.

3.8. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Следствения отдел в Софийска градска

прокуратура с 2 /две/ свободни длъжности „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

3.8.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 /две/ щатни длъжности „младши следовател“ в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

3.9. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Монтана, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

3.9.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Монтана, считано от датата на вземане на решението.

3.10. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

3.10.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

3.11. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Хасково, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

3.11.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щатна длъжност „младши следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Хасково, считано от датата на вземане на решението.

3.12. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Смолян, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател", считано от датата на вземане на решението.

3.12.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щатна длъжност „младши следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Смолян, считано от датата на вземане на решението.

3.13. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Кърджали, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател", считано от датата на вземане на решението.

3.13.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щатна длъжност „младши следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Кърджали, считано от датата на вземане на решението.

3.14. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Плевен, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател", считано от датата на вземане на решението.

3.14.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щатна длъжност „младши следовател" в Окръжен

следствен отдел в Окръжна прокуратура - Плевен, считано от датата на вземане на решението.

3.15. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Ловеч, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

3.15.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Ловеч, считано от датата на вземане на решението.

3.16. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Варна, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

3.16.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Варна, считано от датата на вземане на решението.

3.17. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Шумен, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

3.17.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Шумен, считано от датата на вземане на решението.

3.18. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Търговище, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

3.18.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Търговище, считано от датата на вземане на решението.

3.19. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Бургас, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

3.19.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Бургас, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 4 от дневния ред. Вносител комисия „Бюджет и финанси“ относно утвърждаване бюджета на съдебната власт за 2019 г. и бюджетите на органите на съдебната власт за 2019 г.

Колеги, аз в това отношение ще предложа директорът на дирекцията да каже малко повече подробности относно този проект на решение, който трябва да приеме Пленума на ВСС. Знаете, че излезе Закона за държавния бюджет за 2019 г., излезе и Постановлението на Министерския съвет, поради което вече следва Пленумът на Висшия съдебен съвет да утвърди както бюджета,

неговата приходна и разходна част, така и разпределението му, което е заложено тук по параграфи.

(Маргарита Радкова - директор на дирекция „Бюджет и финанси“ влиза в залата)

Г-жо Радкова, заповядайте!

МАРГАРИТА РАДКОВА: Добър ден, предполагам, че сте се запознали с точка 4, по-скоро с това, което сме изложили на експертно ниво за начина, по който сме разпределили бюджета на съдебната власт за 2019 г.

Искам да започна първо с това, че органите на съдебната власт, които са на отделен ред в бюджета изцяло се съобразихме с тяхното виждане за разпределяне по параграфи. Точно затова най-вече сме наблегнали на начина, по който е разпределен бюджета на съдилищата, защото те са на един ред.

Основните моменти са - § 01 осигурени са средства с 10-процентното увеличение от 01.01. за 12 месеца на всички органи на база заета щатна численост към 31.12.2018 г., като има осигурени средства за заплати за половин година за „младши съдии“, които приключват обучението си м. юни 2019 г., за 22 бр. длъжност „връзки с обществеността“, които Пленумът отпусна през м.декември и за магистратски бройки, които са ни подадени от ресорната дирекция, тук във ВСС, по конкурси, които ще бъдат обявени тази година - тяхното назначаване се очаква най-рано есента, в най-добрия случай така, че там месеците, за които трябва да осигурим заплати са малко и за бройки, които евентуално ще бъдат назначени по приключили конкурси, които в момента се обжалват.

Новото по § 01 тази година (то вече стана ясно) е, че има един резерв по във връзка с чл.233 и по изречение първо, и по

изречение второ от ЗСВ, което е в размер до една основна заплата за магистратите и съдебните служители в специализираните структури и до една основна заплата за магистратите в останалите органи на съдебната власт, които са с натовареност над средната за миналата година. И другият нов момент за тази година е предлагаме да се отпуснат по 50 000 лв. на Съдийска и на Прокурорската колегия към Пленума на ВСС така, че когато имате някакви предложения за поощряване на магистрати, по ваше усмотрение да бъдат разпределяни, за което имаме и едно решение, с което (ако приемете по този начин бюджета) Пленумът ще вземе отделно решение с това, че когато решите някой да бъде награден, трябва да уведомявате комисия „Бюджет и финанси“, за да извършваме вече съответната корекция по бюджета със съответния орган на съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да добавя в този параграф средствата по чл. 233, ал. 6, изр. първо и второ ЗСВ са заложи в бюджетите на органите - съответно Прокуратурата и другите са (М. Радкова: другите са като резерв), но са при нас, точно така. Само това го пояснявам и казвам, защото знаете, че на работното заседание точно този въпрос, от там идват ранговете.

МАРГАРИТА РАДКОВА: Така е. По § 02 са заложи средствата за две заплати и по наши експертни изчисления очакваме средната заплата около 1 200 лв., която ще бъде за последното тримесечие на 2018 г. За съжаление тези заплати Националният статистически институт публикува чак към края на м. февруари.

Също така са заложи средства за облеклото на тези магистрати младши, за които преди малко говорих за половин година, на които обучението приключва, и за новите бройки, за

които преди малко споменах за 10 месеца. В § 02 знаете, че се изплащат и разходите за сключените договори на органи на съдебната власт с Министерство на труда и социалната политика за хора, които назначаваме временно, в неравностойно положение които са. Средствата за обезщетения по Кодекса на труда и Закона за съдебната власт, пак говоря само за съдилищата, остават като неразпределен резерв по бюджета на Висшия съдебен съвет. За 2018 г. средствата, които сме изплатили за обезщетения по КТ и ЗСВ са 14 100 000 лв., от които за съдилищата са били 5 800 000 лв. От началото на годината до момента постъпиха искания от органи на съдебната власт за такива обезщетения, които са близо 56 000 лв. Има едно Приложение № 4 към обяснението, което даваме и тези пари вече ги залагаме в този проект, който ви предлагаме на бюджет, и остава един неразпределен резерв от 4 800 000 лв. така, че да може Пленумът на Висшия съдебен съвет да реагира при такива искания от съдилищата на Република България.

Задължителните осигурителни вноски по § 05 са разработени, като сме съобразили увеличението на заплатите, което ще настъпи от 1 януари и сме съобразили максималния месечен праг на осигуряване, който знаете, че от 1 януари става 3000 лв.

За издръжката (пак казвам) с големите органи, които са на отделен ред, сме се съобразили с тяхното виждане, с цифрите, които са подали - говоря пак само за съдилищата, издръжката на съдилищата е на 100 % такава, каквато са усвоили и през 2018 г., като сме правили анализите от отчетните им данни и сме махнали и разходи, които са имали еднократен характер, примерно, ако е извършено някакво обзавеждане или някакъв текущ ремонт.

Значи за капиталовите разходи, дори отзад има една таблица (на страница 5), която е за всички органи на съдебната власт. Тук също сме се съобразили с вижданията на органите, които са на отделен ред. Виждате, че при нас в § 51 сме оставили 13 000 000 лв. Имахме предварителни разговори с колегите от дирекция „Управление на собствеността“. Те ще предложат на Пленума инвестиционна програма за 2019 г. за 17 млн. лв. Искам да кажа, че в предходния ни остатък от 2017 г. по § 51 „Основни ремонти“ има един остатък от 4 200 000 лв. Те са заложили, има сключени договори, така че тези 4 млн. лв., ще бъдат разпределени съответно по органите, които имат сключени договори, не са си довършили обектите и общо парите за инвестиции тази година ще бъдат 17 млн. лв. Мисля, че колегите може би другата седмица или по-другата ще предложат вече тази инвестиционна програма.

Това казах и вчера на комисията, че с Държавна агенция по електронно управление имаме съгласувани средства за дигитализация така, че съвсем спокойно може да се мисли в тази посока от водещите комисии и дирекции - да се дадат някакви предложения, да видим приоритетно кое първо да се прави, за да може да се усвояват парите.

Казано с две думи въпреки, че не беше малка разликата, която получихме - с 65 млн. лв. по-малко от предложението на Пленума на ВСС, беше утвърден бюджетът на съдебната власт с 65 млн. лв. по-малко. Въпреки всичко мисля, че с взаимни усилия, малко повече рестрикции и дисциплина ни очаква една спокойна бюджетна година.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви! Колеги, ако сте видели внимателно следващата точка 5 от дневния ред е точно указанията, които се дават от наша страна по изпълнението на

бюджета на съдебната власт. Не би било зле в момента, ако имате готовност и това да кажете, защото тези указания трябва много внимателно да се следят, да се прочетат и да се изпълняват. До 5 февруари органите на съдебната власт и в частност съдилищата също трябва да изпратят информация до ВСС за разпределението на техния бюджет по отделните параграфи

МАРГАРИТА РАДКОВА: По подпараграфи и месечното разпределение. Значи всяка година в началото на финансовата година Министерството на финансите издава свои указания за изпълнението на държавния бюджет, които ние, разработвайки нашите указания до органите на съдебната власт, стриктно съобразяваме с указанията на Министерството на финансите, като вече добавяме и специфични за нашата система изисквания и неща. На 11.01. с ДР № 1 Министерството на финансите пуна тези указания и до 5-ти ще е срокът, в който ще трябва органите на съдебната власт да представят и по месечното разпределение и отчетите за м. януари, в които ще бъде посочен и плана им по подпараграфи. До 2013 г., докато беше в сила Закона за устройството на държавния бюджет на Република България, тогава имаше изисквания бюджетите да се разработват и по подпараграфи. Откакто влезе в сила от 01.01.2014 г. Законът за публичните финанси, това изискване отпадна, защото действително разпоредителят с бюджет най-добре знае къде трябва да заложи средствата си, той си знае поетите задължения, новите неща, които ще му се наложи през годината да извършва. Така че ще бъдете информирани и за това.

Другото, което най-вероятно вие знаете то е когато даваме информацията за изпълнението на бюджета (ежемесечната), винаги отзад има приложена таблица с

изпълнението на бюджета и там го даваме, ежемесечно ви информираме за изпълнението и по подпараграфи. Това е всеки месец.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви! Колеги, по точка 4 от дневния ред относно утвърждаването на бюджета на съдебната власт.

Заповядайте, колега Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Като чета това, което сте представили и което преди малко ни докладвахте, ми направи впечатление в § 02 „Други възнаграждения и плащания“ сте заложили някакви порции за магистратите от военните съдилища. Бихте ли ни казали какви са тези порции, как се определят и получават ли военните съдии и някакви порции? (оживление в залата)

МАРГАРИТА РАДКОВА: Има там някакви. Значи да ви кажа, ако трябва да съм обективна и честна, не мога да ви бъда много полезна като информация. Преди години в един от предходните състави на Пленума се повдигна въпроса, мисля, че Правна комисия се занимава. С две думи казано - има основание, нормативно. (оживление в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има. В Закона за отбраната и въоръжените сили има текст, с който се предвиждат порции. Сега в момента не мога да го кажа. Те се водят към нас и от там идва цялата работа, те са към нашия бюджет.

Колеги, моля ви! Други становища и изказвания по точка 4 от дневния ред, респективно точка 5 относно указанията? Колега Найденов, заповядайте!

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Имам едно питане. В края на годината се планираха 70 бройки за съдебни помощници. Не ги виждам в разчета. Къде се намират те като бюджет?

МАРГАРИТА РАДКОВА: Няма да има възможност, защото пак казах, вчера това обясних и на колегите в комисия „Бюджет и финанси“ - при положение, че получаваш бюджет с 65 млн. лв. по-малко, започваме да го разпределяме, всичко започва все едно от начало, приоритетно - започваме да осигуряваме заплати за заетите бройки и т.н. И тъй като се оказа, че за съдебните помощници трябва да настъпят някакви законодателни промени и това наистина ще отнеме време, решихме, всъщност не сме решили, ние нямаме възможността в момента да осигурим, да обезпечим финансово тези 70 бройки, но то наистина ще отнеме време.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси? Колеги, други въпроси по точка 4 от дневния ред.

Заповядайте, колега Димитрова!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ако може ясно да кажете, понеже този бюджет е правен по заета щатна численост към минал период, това означава ли, че оттук нататък нито една бройка в съдебната система, нито един щат не може да бъде увеличен? Защото, ако това е така, има комисии, които трябва да спрат да работят.

МАРГАРИТА РАДКОВА: Бройките, които могат бъдат обезпечени, новите бройки тази година: - 15 бройки за длъжността „прокурор“ в районно ниво съгласно конкурс, обявен от Прокурорската колегия с Протокол № 40/13.12.2017 г., публикуван на 09.01.2018 г. (за тези бройки са предвидени средства за 12 месеца); 12 бройки за длъжността „прокурор“ в районна прокуратура; 2 бройки за длъжността „прокурор“ в окръжна

прокуратура; 3 бройки за длъжността „следовател“ в следствен отдел в окръжна прокуратура и 1 бройка за длъжност та „прокурор“ в специализирана прокуратура; 1 бройка „следовател“ в следствен отдел „Специализиран“. (С. Цацаров: Това е бюджетно осигурено.) Това е бюджетно осигурено, да. Не, не, те са нови, те са за тази година. Казвам кои ще бъдат осигурени.

Въпросът, ако Ви разбрах правилно, нови бройки, извън заетите, кои ще бъдат осигурени тази година. И това изчитам в момента.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Въпросът на колегата беше освен това, което бюджетно е осигурено, нещо ново има ли като възможност извън?

МАРГАРИТА РАДКОВА: Това са, това са. И другите вече. (Реплика от залата: Само, ако има икономии.) Само, ако има икономии. Другите две позиции, които аз вчера Ви дадох г-жо Димитрова, този лист са „връзки с обществеността“, за които беше предвидено за 18 бройки, вече с решение от м. декември на Съдийската колегия са отпуснати 22 и пак по искане на „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия 27 бройки за длъжността „служител по сигурността на информацията“, но вече с тези 18, които бяха за „връзки“, а са 22, значи тези 27 трябва да бъдат намалени с 4 и евентуално с някакви 23 бройки служителски (ако става въпрос за съдебни служители). Това би могло тази година да се (Реплика от залата: Тоест нищо ново няма, така ли?) Това не е ли ново двадесет и ... Да, но 22-ма „връзки с обществеността“ и 23 „служител по сигурността на информацията“ - това са 45 бройки. (Реплика от залата без включен микрофон, не се чува) Ако се промени законодателно нещо, бихме могли тогава да имаме абсолютното основание да търсим, по силата на промяната на

закона да търсим целеви средства от финансите за тази промяна. Аз спрях да ги чета, защото това сме взели от дирекцията, която... Само свободните, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това са такива, които свободни, в смисъл никога не били заемани и те са вътре в системата. (шум в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Един допълнителен въпрос във връзка с това, което коментираше колегата Димитрова. В АПК е предвидено задължение на ВСС юли месец да обезпечи кадрово там, където има необходимост в административните съдилища. Това е законово залегнало в АПК. Как виждате, ако се наложи (значи все още не знаем какво ще бъде положението), но ако се наложи да се откриват нови бройки в административните съдилища, ще искаме тепърва (така пише в закона)? Значи, ако няма - нали, да. Това също се мисли.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чолаков, ако си спомняте, на една среща в Министерството на финансите бяхме поставили с Вас този въпрос. Тогава ми се даде на мен на едно листче бройката около 22-ма човека ще са Ви необходими с оглед промяната в АПК. Тези бройки не са включени в Закона за бюджета на съдебната власт, но естествено това е основание, понеже Закона за съдебната власт в това отношение влиза в сила от новата година, т.е. след приемането на бюджета, ние ще искаме допълнително средства, ако се наложи отпускането на тези бройки, след като се направи вътрешното разместване на разчети.

Други въпроси, колеги? Заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: По отношение на повдигнатия от г-н Чолаков въпрос, който касае порционните пари на военнослужещите. Тук в случая се прилагат разпоредбите на

Закона за отбраната и въоръжените сили. Според чл. 224 от ЗОВС „На военнослужещите се осигуряват: 1. униформено облекло или левовата му равностойност; 2. порционни пари; 3. безплатна храна..." и прочее.

Аз предлагам предложеният проектобюджет да бъде приет в този вид, включително с този параграф или по-скоро подпараграф и тези предвидени суми.

В същото време предлагам комисиите „Бюджет и финанси", а също „Правни и институционални въпроси" да разгледат въпросите, свързани с действащото материално възнаграждение - така е първо по закон, първия раздел от закона - Раздел VI „Възнаграждения, здравно и социално осигуряване на военнослужещите" и раздел VII „Материално осигуряване на военнослужещите" по отношение на военните магистрати, както и въобще проблемите, които са свързани с тяхното осигуряване и извършваните плащания. Тъй като тези плащания се извършват от годините назад, те редно е при всички случаи да бъдат преразгледани и да се прецени.

Има и още един проблем, който не е поставян на вниманието на Пленума, но който при всички случаи трябва да бъде разгледан. Те имат право на униформено облекло или левовата му равностойност. Парите за облекло са парите т.нар. „за дрехи", като на всички военнослужещи само, че според Закона за отбраната и въоръжените сили и Закона за съдебната власт военните магистрати заседават в униформа, като образецът на униформата се утвърждава от Пленума по предложение на председателя на ВКС и на главния прокурор, съгласувано с министъра на отбраната. От м. юни миналата година такова предложение на вниманието на г-н Панов до момента аз нямам отговор от него, за да го внесем тук в

Пленума, но не го казвам с оглед това чакане от юни, а го казвам и с оглед на това, че тук има сума въпроси - не са свързани само с порционните пари. Тези хора влизат всеки ден в униформи в съдебно заседание. Тези униформи към настоящия момент са абсолютно незаконно. Те са утвърдени с една вече отменена заповед на министъра на отбраната. Казано по друг начин - те са оставени малко встрани от нашето внимание съзнателно или не. Затова (А. Дишева: Значи ще закриваме?) Не можем да ги закрием, защото съществуват в Конституцията, нали?

Затова предлагам двете комисии да се занимаят, като самата наша администрация (аз изразявам готовност) да представи пълна информация за материалното обезпечаване и по Закона за отбраната и въоръжените сили, както и всички други проблеми, които съществуват с тях от гледна точка на униформено облекло и прочее, защото в крайна сметка това са наши колеги съдии, прокурори и следователи, и положението им при всички случаи трябва да бъде съответно на закона, а в същото време не следва да получават каквито и да е други привилегии, които са свръх това, което получават цивилните им колеги.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви! Да, този проблем действително с облеклото на военните магистрати стои на вниманието и на Висшия съдебен съвет, и досега все още не е намерил своето разрешение, но както цивилните магистрати заседават в тоги, така и за тях има облекло, с което те трябва да заседават и този въпрос е проблем. Трябва да помислим по този въпрос. Това е законодателна уредба, докато съществува в този си вид ние трябва да я спазваме.

Колеги, други становища и изказвания по точка 4 от дневния ред, в това число и точка 5, защото по същество

обсъждахме и указанията, които се дават от наша страна до органите на съдебната власт във връзка с изпълнението на бюджета.

Заповядайте, г-жо Димитрова!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Може следва да кажете и две думи за събираемостта на вземанията, с които сме се нагърбили в съдебната система, защото този показател беше изключително нисък, дали след действието вече няколко години на споразумението с ЧСИ-та, от прехвърляне на дела в държавното съдебно изпълнение имаме повишаване на събираемостта? И Ви го задавам този въпрос, защото не е работа на съдебната система да си събира вземанията, а това е работа на Министерството на финансите - дали знаете? А пък това, което ние сме се нагърбили да правим - да си събираме вземанията, всъщност изразходва страхотен ресурс на съдилищата - нещо, което не е заложено и в този бюджет. Аз затова поставих въпроса.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Димитрова. Тук в дневния ред е включена точка 7. Това е информация за изпълнението на бюджета към 31.12.2018 г. В точка 2 „Приходи от дейността на органите на съдебната власт“ и подточка 2.1. за структурата на приходите се вижда как стоят нещата. От съдилищата събираемостта на собствените приходи е 85,80, от НАП е 14,20%. Доколкото имам спомен в Бюджетната комисия сме обсъждали въпроса. Там ставаше въпрос за вземания от порядъка на 500 млн. лв., които са изпратени за събиране от органите на НАП. На едно от заседанията на Бюджетната комисия някои колеги, които са по-вътре в проблема казаха, че там нещата са малко в имплицитно състояние - не може да се проследи. Ако можем да си ги изискаме обратно и да ги възложим за събиране тези суми

примерно от съдебните изпълнители - частни или държавните съдебни изпълнители. Добре е, че държавните съдебни изпълнители активизират своята дейност, нали? Но това не означава, че основните вземания трябва да събират от Националната агенция за приходите. Кой са причините те да не се събират, това е другата страна. Добре би било да се събират, защото това не е само за нас, това е изобщо събираемостта на тези вземания в държавата като цяло. Нали ви казвам - от години така стои въпросът с НАП. Тези неща, мисля, че ние сме отправяли запитвания по тези въпроси. Те (а и доколкото знам, и съм го чул тук) и предишни години са отправяни запитвания, но резултат някакъв особен няма в това отношение. Добре би било, защото в края на краищата това ще ни допълни бюджета, но пък общо взето нашият бюджет в рамките на това се и гарантира - там, където има несъбираемост на сумите, по които са заложили по закона те се компенсират от държавата, но това е другата страна. Това е друга тема на разговор. Но фактът си е факт, който ми постави г-жа Димитрова. Изключително ниска събираемост от страна на НАП на тези средства. Нашите лостове за въздействие на практика там са никакви - писма, кореспонденция, съобщения и дотолкова.

Колеги, предлагам, ако няма повече изказвания, точки 4 и 5 да ги гласуваме анблок, понеже ги обсъждахме.

Точка 4 - На основание чл. 2, ал. 7 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2019 г., Пленумът на Висшия съдебен съвет реши:

4.1. Утвърждава бюджета на съдебната власт за 2019 г., както следва: I. По приходите - 116 000 000 лв. В т.ч. Приходи от съдебни такси - 100 000 000 лв.; Приходи и доходи от собственост - 2 148 000 лв.; Глоби, санкции и наказателни лихви - 8 842 000 лв.;

Други приходи - 5 010 000 лв. II. По разходите - 04 317 000 лв., В т.ч. Текущи разходи - 77 347 000 лв.; Капиталови разходи - 26 370 000 лв.; Резерв за непредвидени и неотложни разходи - 600 000 лв. III. Бюджетни взаимоотношения (трансфери) 588 317 000 лв. 4.2. Утвърждава бюджетите на органите на съдебната власт за 2019 г., съгласно приложения № 1, 2 и 3, които са неразделна част от решението. Утвърдените бюджети на органите на съдебната власт да се представят в Министерския съвет, Сметната палата и Министерство на финансите при спазване на определения срок в чл. 2, ал. 7 от ЗДБРБ за 2019 г. 4.3. Приема за сведения Приложение № № 4, 5, 6 и 7 за заложи суми по бюджетите на органи на съдебната власт за 2019 г. във връзка с обезщетения по КТ и ЗСВ, заложи средства за заплати, осигурителни вноски и облекло по бюджетите на органите на съдебната власт за 2019 г. за младши съдии, чието обучение приключва на 01.07.2019 г., заложи средства за разкрити щатни бройки за длъжност „Връзки с обществеността“ и заложи средства във връзка с решения на Пленума на ВСС и комисия „Бюджет и финанси“.

И точка 5 - Утвърждава Указания за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2019 г., съгласно приложението, неразделна част от решението. Същите да бъдат изпратени на служебните страници до органите на съдебната власт.

Режим на гласуване, колеги.

Обявете резултата: 23 гласували, 23 „за“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване анблок на т.т. 4 и 5)

4. ОТНОСНО: Утвърждаване бюджета на съдебната власт за 2019 г. и бюджетите на органите на съдебната власт за 2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл. 2, ал. 7 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2019 г.

4.1. УТВЪРЖДАВА бюджета на съдебната власт за 2019

г., както следва:

I. ПО ПРИХОДИТЕ	116 000 000
лв.	
В т.ч.	
Приходи от съдебни такси	100 000 000
лв.	
Приходи и доходи от собственост	2 148 000
лв.	
Глоби, санкции и наказателни лихви	8 842 000
лв.	
Други приходи	5 010 000
лв.	
II. ПО РАЗХОДИТЕ	04 317
000 лв.	
В т.ч.	
Текущи разходи	77 347
000 лв.	
Капиталови разходи	26 370
000 лв.	

Резерв за непредвидени и неотложни разходи 600
000 лв.

**III. БЮДЖЕТНИ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ (ТРАНСФЕРИ) 588 317
000 лв.**

4.2. УТВЪРЖДАВА бюджетите на органите на съдебната власт за 2019 г., съгласно приложения № 1, 2 и 3, които са неразделна част от решението.

Утвърдените бюджети на органите на съдебната власт да се представят в Министерския съвет, Сметната палата и Министерство на финансите при спазване на определения срок в чл. 2, ал. 7 от ЗДБРБ за 2019 г.

4.3. Приема за сведения Приложение №№ 4, 5, 6 и 7 за заложи суми по бюджетите на органи на съдебната власт за 2019 г. във връзка с обезщетения по КТ и ЗСВ, заложи средства за заплати, осигурителни вноски и облекло по бюджетите на органите на съдебната власт за 2019 г. за младши съдии, чието обучение приключва на 01.07.2019 г., заложи средства за разкрити щатни бройки за длъжност „Връзки с обществеността“ и заложи средства във връзка с решения на Пленума на ВСС и комисия „Бюджет и финанси“.

5. ОТНОСНО: Указания за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА Указания за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2019 г., съгласно приложението, неразделна

част от решението. Същите да бъдат изпратени на служебните страници до органите на съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 6 от дневния ред. Вносител: Комисия „Бюджет и финанси“, актуализиране на Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи на основание чл. 218, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ, Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ и Класификатор на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието и Инспектората към ВСС на основание чл. 341, ал. 3 от ЗСВ, считано от 01.01.2019 г.

На Пленума на Висшия съдебен съвет, на база на обсъжданията, е предложен следният проект на решение: Утвърждава Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, в сила от 01.01.2019 г. Второ, утвърждава Класификатор на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието и Инспектората към ВСС, на основание чл. 341, ал. 3 от ЗСВ, в сила от 01.01.2019 г. Точка 3: Препраща Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, в сила от 01.01.2019 г., на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за утвърждаване. Точка 1.4: Препраща Класификатора на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, в сила от 01.01.2019 г., на Прокурорската колегия на Висшия

съдебен съвет за утвърждаване. И точка 2: Утвърждава Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, в сила от 01.03.2019 г., като увеличава ранг I, II и III с по 100 лева.

Колеги, изказвания по тази точка?

Заповядайте, г-жо Мутафова!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, ще ви отнема няколко минути, но смятам, че е важно да направя своето изказване по тази тема по следните съображения. Миналата седмица бяха внесени в Бюджетна комисия за обсъждане два варианта за увеличаване на трудовите възнаграждения на магистрати в съдебната система и един вариант за обсъждане за увеличаване на заплатите на служителите в съдебната система, съгласно новия бюджет за 2019 г. на съдебната власт.

Първоначално беше внесен вариантът за увеличаване на работните заплати с 10% - така, както през последните повече от десет години инфлационно, според наличния бюджет за съответната година са индексирани с еднакъв процент заплатите на всички магистрати и служители; при възможност - и на служителите, това не е константна величина. Вследствие на това предложение от нас - 11 вносителите, беше изготвен алтернативен вариант, с който предлагаме промяна на начина на увеличаване на трудовите възнаграждения на магистратите, а именно. Предложихме увеличаването им с еднаква номинална стойност, т.е. различен процент за магистратите и увеличаване на ранговете с по 100 лева. Еднакъв процент на увеличение на заплатите на съдебните служители и при двата варианта. Вследствие на така внесените два варианта се проведе работно съвещание, в което повече от два

часа ние обсъждахме кой е по-справедливият вариант за увеличаване на трудовото възнаграждение.

Нещата с трудовите възнаграждения на магистратите стоят така към днешна дата. Те стоят така към днешна дата от няколко години. Последният път, когато се е водил такъв бурен дебат за увеличаване на трудовите възнаграждения по различен начин на магистрати и служители, е било при работата на предходния Висш съдебен съвет вследствие на приключване на проект на Висшия съдебен съвет, работейки по тази тема, през м. септември 2017 г. Тогава са били внесени отново два варианта (сходни на нашите два варианта) за увеличение на трудовите възнаграждения. Прието е на това заседание при предходния Висш съдебен съвет (2017 г.) увеличаване със 7% на заплатите на магистратите и промяна на начина на формиране на ранговете в досегашния му вид, който наблюдаваме до 01.03.2019 г., който ще бъде и с тези пари. Тогава е воден дебат - същият, какъвто водихме ние във вторник. Този дебат по никакъв начин не е мръднал и на йота от 2017 г. до настоящия момент. Всеки един от нас обаче, който участва в кампания при избора за Висшия съдебен съвет - било то прокурорска или съдийска, няма значение, - отговаряше на този въпрос по време на тези кампании. Ние тогава бяхме питани по тези въпроси. Не сме мръднали на йота по този въпрос.

Този дебат беше много важен (който проведохме ние във вторник), защото с него открихме и сложихме на масата този въпрос, който трябва да бъде разрешен. Този въпрос е призван Висшият съдебен съвет да разреши. Ние трябва с участието на магистратите да изработим критерии за обективното определяне на трудовите възнаграждения, защото в противен случай (без участието на органите на съдебната власт) при всички положения

сме обвинявани от различни нива в системата, че по неясен принцип, несправедливо, или незачитайки едните или другите, не уважавайки ги, ние ще определяме заплатите по един или по друг начин.

Затова аз ще гласувам за този междинен вариант, който изработихме и смятам за правилен, защото действително Висшият съдебен съвет дължи работата по този въпрос да продължи и то с участието на органите на съдебната власт. В тази връзка искам само да благодаря на всички колеги от районни прокуратури, от районни съдилища (и окръжни), включително и Асоциацията на прокурорите в България, които подкрепиха варианта, който ние предложихме. Но смятам, че за да вървим напред, защото това е дълга работа, по която да определим наистина справедливи критерии за бъдещата Таблица 1 - как тя ще изглежда, трябва да подкрепим този междинен вариант и да работим следващата бюджетна година да заложим такива критерии достатъчно рано, за да ги защитим пред Министерството на финансите и Народното събрание, да изработим нова Таблица 1, която да бъде приета от магистратите (или от по-голямо число от магистратите), като по-справедлива от тази, която съществува в момента. Затова смятам, че с гласуването на това увеличение по този начин темата не се затваря. Напротив, дебатът ще продължи и той следва да бъде отворен колкото се може повече към всички органи на съдебната власт, за да чуем мнението на колегите и за да изработим едни по-справедливи и обективни критерии за заплащане на труда им.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Мутафова! Аз само ще добавя, че на дебат на работното заседание, което продължи приблизително три часа, споделихме абсолютно всичко. Което имаше да се каже, там го казахме и го уточнихме,

благодарение на което е плод този проект на решение. Няма да коментирам повече нищо.

Предлагам ви, ако няма повече изказвания, режим на гласуване.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Искам да помоля нещо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева. (Шум в залата, говорят всички.) (Реплика на С.Мавров без микрофон: ... започнем дебат.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, не за дебата. Искам само да помоля нещо. (Говорят всички.)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Нека да гласуваме. Да спрем с тези неща, защото три часа говорим!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Едно предложение имам. Да припомня само предложението на колегата Машева, доколкото има вече сформирана работна група за изменение на ЗСВ. Добре е може би точно това, което тя каза - Висшият съдебен съвет може на работни съвещания да стигне до някакви идеи как трябва да се изменят правилата съответно или в Закона за съдебната власт, или евентуално в други закони. Молбата ми беше - дали тази работна група, която имаме създадена за тези допълнителни възнаграждения, за определяне на критериите за допълнителните възнаграждения за специализираните съдилища и за натоварените съдилища, да я разширим персонално и да ѝ възложим задача да излезе с някакво такова конкретно предложение. Искам да кажа по-оперативно да действваме, защото в Закона за съдебната власт започват измененията. (Шум в залата; чуват се гласове: да гласуваме.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, това решение е едно от най-важните решения, които взима Пленумът. Що се касае до законодателни промени, това са други въпроси, друга тема на

разговор. (Шум в залата, говорят едновременно.) Затова предлагам да гласуваме предложението проект на решение.

Режим на гласуване, колеги.

Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Наистина само две изречения, колеги.

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Да отменим ли гласуването?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, ще отменим гласуването. Само две изречения обеща колегата Дишева. (Чуват се реплики на недоволство от някои членове на ВСС.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Обещах две изречения - дълги. Бих искала да изразя позицията на другата част от Пленума с две изречения - че това, което се каза току-що, не е взето като общо решение. Това, което в крайна сметка се разбрахме на работното съвещание, беше да обсъдим на широка основа подробно, задълбочено и последователно начина, по който ще формираме възнагражденията на магистратите. (Намесва се Г.Мутафова без микрофон: прощавайте, аз точно това казах.) И точно в този смисъл беше договорката ни. (Г.Мутафова без микрофон: казах ли друго?) Но излагането на едната от позициите днес на този Пленум не беше в рамките на колегиалната договорка, която ние постигнахме.

Точно две изречения. Благодаря ви и извинявайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Моля, отменете гласуването и след изказването на г-жа Дишева отново да гласуваме по предложението проект на решение.

Резултат: гласували 24, „за“ - 24, „против“ - няма. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

6. ОТНОСНО: Актуализиране на Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи на основание чл. 218, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, Класификатор на длъжностите в администрацията на ПРБ на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ и Класификатор на длъжностите в администрацията на ВСС, НИП и Инспектората към ВСС на основание чл. 341, ал. 3 от ЗСВ, считано от 01.01.2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1.1. УТВЪРЖДАВА Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи в сила от 01.01.2019 г.

6.1.2. УТВЪРЖДАВА Класификатор на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието и Инспектората към ВСС, на основание чл. 341, ал. 3 от ЗСВ, в сила от 01.01.2019 г.

6.1.3. ПРЕПРАЩА Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ в сила от 01.01.2019 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, за утвърждаване.

6.1.4. ПРЕПРАЩА Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ в сила от 01.01.2019 г. на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, за утвърждаване.

6.2. УТВЪРЖДАВА Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи в сила от 01.03.2019 г., като увеличава ранг I, II, и III с по 100 лв.

(Маргарита Радкова излиза от залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме с точка 7 от дневния ред. Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.12.2018 г. Колеги, по повод точката за бюджета, която приехме, частично ви докладвах това нещо. Общо взето, към 31 декември имаме едно неизпълнение на бюджета на съдебната ни власт, но то е в частта по отношение на съдебните такси - една голяма част от заслугата за това, което преди малко казах. Благодарение на преизпълнението, което имаме в частта от другите приходи, където са включени и нотариалните такси, ние компенсираме частично неизпълнението.

Към 31.12.2018 г. разходите са така, както са заложили в Закона за държавния бюджет. Тук са налице данните и за другите показатели, за заетата ни численост. Вчера в Комисия „Бюджет и финанси“ само в тази посока обсъждахме варианти за промяна на понятието „заета“ и „незаета численост“. Знаете, бюджетът винаги се отпуска на база заета численост в предходната година. Така че вероятно ще обсъдим още веднъж този въпрос, за да има малко по-различна промяна, на която да се стъпва при изготвянето на бюджета.

По точка 7 от дневния ред въпроси и изказвания има ли?
Не виждам.

Режим на гласуване, колеги, по точка 7.

Обявете резултата: гласували 18; за" - 18. Приема се т. 7.

(след проведеното явно гласуване)

7. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.12.2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 31.12.2018 г.**

7.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.12.2018 г. **да се публикува на Интернет страницата на ВСС.**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 8 от дневния ред: Създаване на централизиран фонд СБКО за подпомагане на магистрати и съдебни служители през 2019 г. Това е една ежегодна дейност (или процедура), която правим - създава се централизирания фонд; приема се решение какво ще е СБКО. То винаги е (досега сме го гласували така) в размер на 3% от основната заплата в органите на съдебната власт. Централизираният фонд, който се създава към Висшия съдебен съвет, е 0,1% от тези 3%, които се концентрират тук при нас и се разпределя на магистрати и съдебни служители в съдебната система при наличието на предпоставките за оказване на еднократно подпомагане с такива средства по отношение на заболяванията или проблеми, които са заложи в Правилата за разпределение на тези средства. Междувременно в тази посока в

Комисия „Бюджет и финанси“ предложихме и едно изменение на правилата (то ще бъде предмет на обсъждане от органите по места), като допълваме, че освен декларация, както бяхме заложили в правилата, вече се предвижда задължително (с изключение на случаите „неотложни“) да се представя информация и за това дали тези процедури, които са извършени, са били поети от Здравна каса и в какъв размер. Защото знаете, че обикновено исканията се насочват към нас, а след това се получават и обезщетения - това е смисълът на застраховката, която правим за всички магистрати и съдебни служители. Миналата година се сключи такъв договор за тригодишен срок.

Проектът на решение е следният. Пленумът на Висшия съдебен съвет реши: Създава централизиран фонд СБКО за отпускане на помощ на магистрати и съдебни служители през 2019 г. Точка 2: Източник за набиране на средствата в централизирания фонд са отчисленията в размер на 0,1% от средствата за СБКО, начислявани върху средствата за основна заплата в органите на съдебната власт, дали съгласието си за създаването на този фонд. Точка 3: От средствата на централизирания фонд СБКО могат да се подпомагат само магистрати и съдебни служители от органите на съдебната власт, дали съгласието си за създаване на фонда и представили протокол от проведеното общо събрание по този повод от самия орган.

Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само като въпрос. Като се имат предвид изразходваните миналата година средства за СБКО (има предвид от централизирания фонд) в размер на 0,1%, с оглед заявени, отпуснати помощи и т.н., този процент - 0,1% - достатъчен ли е?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предостатъчен, защото имаме остатък около 50 000 лева, които сега прехвърлихме в тази година.

Колеги, режим на гласуване по тази точка, ако няма изказвания.

Резултат: 16 гласували, 16 - „за“, „против“ - няма. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

8. ОТНОСНО: Създаване на централизиран фонд СБКО за подпомагане на магистрати и съдебни служители през 2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.1. СЪЗДАВА централизиран фонд СБКО за отпускане на помощи на магистрати и съдебни служители през 2019 г.

8.2. Източник за набиране на средствата в централизирания фонд СБКО са отчисленията в размер на 0,1 % от средствата за СБКО, начислявани върху средствата за основна заплата в органите на съдебната власт, дали съгласието си за създаването на фонда с протокол от проведено общо събрание.

8.3. От средствата на централизирания фонд СБКО могат да се подпомагат само магистрати и съдебни служители от органите на съдебната власт, дали съгласието си за създаване на фонда и представили протокол от проведеното общо събрание **в срок до 11.02.2019 г.**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще помоля да закриете мониторите.

(камерите са изключени)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Включваме мониторите.

(камерите са включени)

По точка 9 от дневния ред Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер на от централизираните средства на фонд СБКО на Благодаря!

Точка 10. Утвърждаване на годишен план за дейността на вътрешния одит през 2019 г. на дирекция „Вътрешен одит“. Пред вас е приложен докладът на директора на дирекцията Валентин Ангелов. Годишният план е предложен от него по следните дейности, които са към документите приложени към точката от дневния ред. Това са: подобряване на управлението на административната дейност и бюджетния процес в съдебната система; идентифициране и оценяване на рисковете; оценка за адекватността и ефективността на системите за финансово управление и финансов контрол; консултантската роля при изграждането на системите за вътрешен надзор; осигуряване на оптимален брой одитори, притежаващи необходимите професионални знания и квалификация.

Одитните ангажименти са по отношение на органите на съдебната власт, които са заложили в т. III, 3.1., 3.2.1. Тук са изчерпателно посочени.

Това е планът, който ни предлагат от дирекция „Вътрешен одит“. Не виждам желаещи за изказвания.

Режим на гласуване.

Обявете резултата. Гласували 19, „за“ - 19, 0 „против“.

Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

10. ОТНОСНО: Утвърждаване на годишния план за дейността по вътрешен одит през 2019 година на дирекция „Вътрешен одит“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА годишния план за дейността по вътрешен одит през 2019 година на дирекция „Вътрешен одит“, съгласно приложения проект.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 11 от дневния ред. Проект на решение по доклада от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Мадан. Ще ви кажа, че през 2018 г. е извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Мадан. Извършеният одитен доклад е изготвен предварителен доклад, който е връчен на председателя на съда на 12.10.2018 г.

По извършения одит са направени няколко препоръки. Първата препоръка е ръководството на съда да актуализира вътрешните правила за предварителен контрол съобразно методологията на вътрешен контрол и осигури организация за неговото ефективно изпълнение. Докладва се, че са последвали и действия на председателя на съда за упражняване на предварителен контрол, в резултат на което препоръката, която е дадена, е изпълнена.

Втората препоръка е ръководството на съда да утвърди стратегия за управление на риска, в която да определи начина за идентифициране и оценка на риска, документиране и докладване, съгласно утвърдената методология. Издадена е заповед в изпълнение на тази препоръка и същата е изпълнена.

По точка 3.1. от плана са дадени препоръки. Междувременно, докато трае проверката, препоръката също е изпълнена, в резултат на предприетите действия от председателя на съда.

По точка 3.2. Ръководството на съда да въведе ред за изготвяне на служебните бележки за изплащане на възнагражденията на вещите лица (неслучайно го чета - защото този въпрос е доста щекотлив) от набирателната сметка на съда, който да указва посочване на датата, на която е внесен депозит от страните по делата, и за извършените проверки за предназначението на внесените по делата суми от деловодството. Дадени са указания. Препоръката е изпълнена.

Има препоръки по т.4, по т.5 от плана, по т.6, т.7 и т.8. Всички тези препоръки са изпълнени, поради което предложението е да се приемат резултатите от извършения одитен ангажимент по отношение на Районен съд-Мадан.

Издавания по тази точка, колеги? Не виждам.

Режим на гласуване.

Резултат: 20 гласували, 20 - „за“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

11. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ - 1812 в Районен съд гр. Мадан

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.1. Приема резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации, изводи и препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Мадан.

11.2. Одобрява изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 12. Делегиране на правомощия от Пленума на Висшия съдебен съвет на комисия „Бюджет и финанси“, на основание чл. 11, ал. 4 от Закона за публичните финанси. Уважаеми колеги, този въпрос е стоял непрекъснато на вниманието на Пленума на Висшия съдебен съвет, в неговите заседания, в които са внасяни точките. Налице е законово основание да се делегират такива правомощия. Това, което е предложено, е несъществена част, т.е. това са онези точки от дневния ред, когато се внася на заседанието на Пленума, където стигат и до 80 точки в дневния ред на заседанието на Пленума и всъщност не може да се отдели достатъчно време за същинските неща. Това са най-дребните неща, които са предвидени в ежедневието и са част от работата на органите на съдебната власт. Затова предложението е да се делегират правомощия и съответно ние да даваме отчет (може би веднъж месечно, в края) пред Пленума на Висшия съдебен съвет за техните решения, на база на тази законова делегация. Разбира се, не забравяйте, че решенията на Комисия „Бюджет и финанси“ се качват още в деня на приемането им на сайта на Висшия съдебен съвет и са публични.

По тази точка, ако има изказвания, заповядайте. Не виждам. Само една добавка - към абзац пети: „възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрати за участие в изпитни комисии, членове на конкурсни комисии, работни групи и

подкомисии", след „конкурсни комисии“ да се добави „и участници в работни групи и подкомисии“.

Режим на гласуване, колеги, ако няма изказвания.

Резултат: 22 гласували, „за“ - 22, „против“ - няма.

(след проведеното явно гласуване)

12. ОТНОСНО: Делегиране на правомощия от Пленума на Висшия съдебен съвет на комисия „Бюджет и финанси“ на основание чл. 11, ал. 4 от Закона за публичните финанси

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДЕЛЕГИРА ПРАВОМОЩИЯ в качеството си на първостепенен разпоредител с бюджет /чл. 11, ал. 3 от ЗПФ/ на комисия „Бюджет и финанси“ на основание чл. 11, ал. 4 от Закона за публичните финанси за взимане на решения по следните искания от второстепенните разпоредители с бюджет по бюджета на съдебната власт :

- осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ;
- вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт;
- осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован магистрат;
- възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрат за участие в изпитни комисии, членове на конкурсни комисии и участници в работни групи и подкомисии;
- възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявени конкурси;

- осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоначинени магистрати и съдебни служители.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 13. Безвъзмездно предоставяне на четири броя леки автомобили „Форд Фокус“ с отпаднала необходимост за органи на съдебната власт за нуждите на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“.

Колеги, ако си спомняте, м. ноември министърът на правосъдието внесе при нас едно писмо, в което казва, че действително Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ е в много окаяно състояние от гледна точка на транспорта. С писмото ни сезира при възможност, ако има такава възможност, с отпаднала необходимост за органите на съдебната власт да бъдат предоставени тези автомобили. Аз казах: „Общо взето това са автомобили, които са с доста амортизирани показатели“. Тя каза: „За нас това ще бъде лукс“. Буквално цитирам министъра - това, което каза. И сега, в изпълнение на това писмо, което тя отправи до нас и което ние изпратихме до органите, от тези четири органи са постъпили предложения за предоставяне на тези автомобили за нуждите на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, след като няма други предложения по отношение на тях от органите на съдебната власт.

Предложението е да се даде съгласие, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, да се предоставят безвъзмездно за управление на Министерството на правосъдието четири броя леки автомобили „Форд Фокус“ за нуждите на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, съответно числящи се към Районен съд-Девня, Плевен, Провадия и Сливен.

Издавания по тази точка от дневния ред, колеги? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 23 гласували, 23 - „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

13. ОТНОСНО: Безвъзмездно предоставяне на четири броя леки автомобили „Форд Фокус“ с отпаднала необходимост за органи на съдебната власт, за нуждите на ГДИН

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, да се предоставят безвъзмездно за управление на Министерство на правосъдието четири броя леки автомобили „Форд Фокус“, за нуждите на ГД „Изпълнение на наказанията“, както следва:

- лек автомобил „Форд Фокус“ с рег. № В 77-88 КС числящ се на Районен съд гр. Девня;

- лек автомобил „Форд Фокус“ с рег. № ЕН 51-58 ВХ числящ се на Районен съд гр. Плевен;

- лек автомобил „Форд Фокус“ с рег. № В 77-66 СР числящ се на Районен съд гр. Провадия;

- лек автомобил „Форд Фокус“ с рег. № СН 13-13 СН числящ се на Военен съд гр. Сливен.

13.2. ВЪЗЛАГА на председателите на Районен съд гр. Девня, Районен съд гр. Плевен, Районен съд гр. Провадия, Военен съд гр. Сливен да предприемат действия за прехвърляне и пререгистрация на служебните автомобили.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 14. Обобщена справка за получените и изразходвани средства по Оперативна програма „Добро управление“ на Висшия съдебен съвет към 31.12.2018 г. Предложението е да се приеме за сведение. Пред вас е обобщената справка. Само да ви кажа, че се наблюдава действително едно „отлепване“ от нулата, която доста време засичахме и регистрирахме. Виждате, че става въпрос за седем проекта. Оставям настрана проекта на колежата Итова, който е приключил през миналата година. Тази година приключи много бързо проектът на г-жа Чапкънова. В движение е проектът на г-н Диков; на г-жа Мутафова също - вече има сключен договор там. Г-жо Мутафова, нали не се лъжа за договора с „Информационно обслужване“?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Имаше два сключени договора и трети ще се сключи тази седмица или другата, въпрос на документи да представи фирмата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тоест, проектите продължават да се изпълняват. Това беше очевидно една естествена процедура - ние ги обявихме (нашият Съвет), започнаха нещата, има си законови процедури. Виждаме, че нещата вървят. Дай, Боже, още повече да се случи по тези проекти! По тази точка изказвания, колеги?

Заповядайте, колега Димитрова!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Колеги, естествено, че нямам нищо против точката, но във връзка с нея бих искала да ви обърна внимание. Дали не сте съгласни да възложим на главния секретар да напише едно писмо с искане за предоставяне на информация-справка от Оперативна програма „Добро управление“ за всички проекти, свързани с реформа на съдебната власт, защото оказва се,

че има изключително много проекти, които се работят от неправителствени организации и други сдружения, за които ние изобщо не подозираме. В същото време засягат теми, които за нас са вълнуващи. Знаете, че по една и съща тема два проекта ще бъдат недопустими. И ще ви дам един абсолютно конкретен пример, който случайно ми попадна - проект „Прозрачна и ефективна съдебна система чрез въвеждане на съвременни технологии в български съд“; изпълнява се от сдружение „Национална асоциация правна инициатива за отворено управление“, като целта на този проект е „въвеждане на софтуерна технология за трансформиране на гласа в думи и изречения при изготвяне на съдебните протоколи“.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Тоест, ние имаме такъв проект.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това, което г-жа Марчева внесе тук като предложение.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Може би пък по приключилите проекти да има добри идеи, които ние да внесем в нашата работа. Добре е да знаем какво се работи на гърба на съдебната система, за да прецизираме и ние проектите по-нататък.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Димитрова! Действително това е много добро предложение, още повече че при нас периодично се появяват някакви допълнителни проекти, за които ние предварително не знаем, още повече тогава, когато, както Вие казахте, неправителственият сектор изпълнява проекти, които почти се дублират с нашия. Това, което е проект на колежата Диков, очевидно (както поне аз чух) има някакво частично преповтаряне. Така че тази информация е добре да се знае, да се изиска, за да знаем ние какво правим.

Заповядайте, колега Машева!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Изцяло подкрепям предложението на колежата Димитрова. Наистина обаче Оперативна програма „Добро управление“ има съвсем отделен ..., по който се отпускат средства, които наистина касаят съдебната реформа, за неправителствени организации. Знаете, ние миналата седмица дадохме едно такова съгласие за районен съд да стане партньор. Такава информация ще бъде полезна за нас, но в крайна сметка преценката е на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ за това, че тези неправителствени организации са допуснати като бенефициенти. Отделно от това знаете, че в момента се актуализира пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за съдебната реформа, където всички наши проекти, които са заложили и по които предстои да кандидатстваме, също ще бъдат актуализирани, преразгледани, с оглед на техните срокове и евентуално пренасочване на средства от спестявания до настоящия момент. Този проект го работим в една работна група, създадена от министъра на правосъдието и скоро ще бъде представен на Съвета на съдебна реформа в Министерството на правосъдието и съответно след това ще бъде пуснат за официално съгласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Машева! Според мен едното не изключва другото - да поискаме тази информация, за да знаем къде какво се работи. Въпросът е: тогава, когато действително има дублиране по някакъв начин на проекти, по които ние работим, по които и неправителственият сектор работи. Защото това, което се спомена като проект, е изцяло изпълнение от неправителствения сектор, но пък дублира според ... (прекъснат).

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не се дублира, обаче не съм готова в момента. Аз съм го гледала в интернет пространството, но

то не касае конкретно предложението по същество. Но не се дублира, уверявам ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тоест, възражение няма по предложението на г-жа Димитрова да се изиска такава информация от главния секретар, нали така? (Гласове: Да.) Добре. Благодаря! Предложението на г-жа Димитрова е главният секретар да изиска информация от Оперативна програма „Добро управление“ в тази посока.

Режим на гласуване с предложения диспозитив и точка 3, която се добави: „Главният секретар да изиска от Оперативна програма „Добро управление“ информация за всички изпълнявани проекти, касаещи дейността на органите на съдебната власт.“

Обявете резултата. 21 гласували, 21 - „за“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

14. ОТНОСНО: Обобщена справка за получените и изразходвани средства по ОПДУ на ВСС към 31.12.2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14.1. Приема за сведение обобщена справка за усвояване на средствата по проекти по Оперативна програма „Добро управление“ на Висшия съдебен съвет към 31.12.2018 г.

14.2. Предоставя на дирекция „Правна“, отдел „Обществени поръчки“ Обобщена справка за получените и изразходвани средства по ОПДУ на Висшия съдебен съвет в качеството му на бенефициент към 31.12.2018 г., за приобщаване към докладите за изпълнение/напредъка на дейностите по проектите.

14.3. Главният секретар да изиска информация от Оперативна програма „Добро управление“ за всички изпълнявани проекти, касаещи дейността на органите на съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 15 от дневния ред. Справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 31.12.2018 г. На вашето внимание е приложената справка по органи на съдебна власт. По § 51 „Основен ремонт“ за съдилищата, които са посочени в справката, са предвидени средства в размер на 4 823 145 лева. Отчетът е за 2 256 452. По отношение на Върховния касационен съд, Прокуратура и Висш съдебен съвет тези средства по § 51 са 4 721 127, а по отчета те са 2 966 000, или общо 9 544 000 по § 51 заложили средства, а отчетът сочи на изпълнение 5 222 993. (Реплика без микрофон: И тук има „отлепване“.) И тук има „отлепване“ сериозно.

Колеги, изказвания по точка 15? Не виждам.

Режим на гласуване, колеги, с предложението диспозитив на решение.

Обявете резултата. Гласували 20, „за“ - 20. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

15. ОТНОСНО: Справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 31.12.2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" към 31.12.2018 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 16 от дневния ред. Необходимост от осигуряване на антивирусен софтуер за нуждите на Висшия съдебен съвет и съдилищата. Колеги, от отдел „Информационно обслужване" към дирекция „Информационни технологии" при нашата администрация е изложена необходимост от сключване на договор за осигуряване на компютърна антивирусна програма за защита, която е за нуждите на Висшия съдебен съвет и съдилищата.

През 2018 г. е сключен договор със „Сиенсис" АД за осигуряване на компютърна антивирусна защита за нуждите на Висшия съдебен съвет. Срокът на действие на договора изтича на 09.02.2019 г. Договорът е сключен чрез възлагане, чрез събиране на оферти и обява/покана. Срокът на договора изтича, а потребността от ползването на този софтуер продължава да остава за системата на органите на съдебната власт и за Висшия съдебен съвет. Поради тази причина са изискани оферти за сключването на нов договор за закупуването на 10 000 едногодишни лиценза за антивирусен програмен продукт. В горесцитирания доклад е посочено, че софтуерният продукт се използва от началото на 2013 г. и през годините няма постъпвали оплаквания за неговото качество.

В отговор на отправеното предложение са постъпили три оферти. Първата оферта е от „Сиенсис" АД, т.е. този изпълнител, който досега е изпълнявал процедурата. Предложената от него цена без ДДС е в размер на 23 000 лева за закупуването на десет хиляди едногодишни лиценза.

Втората оферта е на „ЗН 97" ООД. Предложението за десет хиляди едногодишни лиценза за антивирусен програмен продукт е в размер на 24 780. И третата оферта е на „Комсофт" ООД с предложена цена за същия брой лицензи - 24 500 лева.

Става въпрос за периодична услуга, подлежаща на подмяна. Прогнозната стойност на поръчката е под 30 000 лева по Закона за обществените поръчки, поради което може да се изпълни чрез събирането на тези оферти.

Предложението е да се възложи на представляващия да сключи (да сключи, не да подпише) договор със „Сиенсис" АД за осигуряване на компютърна антивирусна защита за срок от една година за нуждите на Висшия съдебен съвет и съдилищата в Република България, в размер на 23 000 (двадесет и три хиляди) лева без ДДС. Изказвания по тази точка? Няма.

Режим на гласуване, колеги.

Обявете резултата: 22 гласа „за", няма „против". Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

16. ОТНОСНО: Необходимост от осигуряване на антивирусен софтуер за нуждите на ВСС и съдилищата в Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише със „Сиенсис" АД договор за осигуряване на компютърна антивирусна защита за срок от 1 (една) година за нуждите на ВСС и съдилищата в Република България, на обща стойност в размер на 23 000 (двадесет и три хиляди) лева без ДДС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 17. Сключване на нов договор за осигуряване на пълно сервизно обслужване на 7 многофункционални машини „XEROX“, които са тук във ВСС. Става въпрос, че договорът е сключен, на 29 януари 2017 г. и съответно изтича на 29 януари 2019 г., за пълно сервизно обслужване на тези 7 броя машини. Досега договорът се е изпълнявал от фирма „ИНФО – АДЛ“ ЕООД. Стойността на договора е 17 552 лв. без ДДС. Във връзка с нуждата от сервизното обслужване на тези многофункционални машини остава, поради това са изискани офертите, като е под 30 х.лв. стойността му.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Да гласуваме, ние сме ги чели, няма смисъл отново да се докладват.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предложението на колежата Мавров е, само ако има разисквания или предложения, тогава да се докладва пълно. Има ли изказвания по т. 17, колеги? – Не виждам.

Режим на гласуване тогава. 22 гласували; 22 „За“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Необходимост от сключване на нов договор за осигуряване на пълно сервизно обслужване на 7 (седем) броя многофункционални машини „XEROX“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише с „ИНФО – АДЛ“ ЕООД договор за пълно сервизно обслужване на 7 (седем) броя многофункционални машини „XEROX“, модели WC 5645, WC Pro 265, WC 4595, 2 (два) броя WC 5865 и 2 (два) броя AltaLink B8065 за срок от 1(една) година на стойност до 29 999 лв. без ДДС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 18 от дневния ред е аналогична. Става въпрос за продукт, който е с авторско право, за сключване на договор за следгаранционно техническо обслужване на телефонната централа във ВСС. По тази точка, изказвания, колеги? – Не виждам.

Режим на гласуване. Гласували 22; 0 „Против“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Абонаментно следгаранционно техническо обслужване на телефонна централа HiPath 3750, намираща се в сградата на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише с „ТЕКО“ АД договор за следгаранционно техническо обслужване на телефонна централа Siemens тип HiPath 3750, намираща се в сградата на ВСС, за срок от 2 (две) години със стойност на абонамента (без резервни части) в размер на 2 688 лв. без ДДС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 19 от дневния ред. Организиране и провеждане на процедура на договаряне без предварително обявление за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Абонаментно обслужване, техническа поддръжка и периодична актуализация на счетоводна програма „Бизнес процесор - WEB версия счетоводство” за нуждите на органите на съдебната власт - Централно управление и 332 поделения”. Това са органите на съдебната власт. Особеното тук е, че поддържането на софтуера досега е, че става въпрос за закупен лиценз за нуждите на Съвета от фирмата „Диуеър“ ЕООД, която е носител на авторското право. Поради това, тук са налице по-специфични изисквания в Закона за обществените поръчки чл. 79, ал. 1, т. 3, б. „в“, при което може да се сключи договор, тъй като той е носител на авторските права и не са предоставени на нито един друг орган. По тази точка от дневния ред? – Няма изказвания.

Режим на гласуване по т. 19. 22 гласували; 22 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на процедура на договаряне без предварително обявление за възлагане на обществена поръчка по реда на чл.79, ал.1, т.3, б. в) от ЗОП с предмет: „Абонаментно обслужване, техническа поддръжка и периодична актуализация на счетоводна програма „Бизнес процесор - WEB версия счетоводство” за нуждите на органите на съдебната власт - Централно управление и 332 поделения”

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура на договаряне без обявление по реда на чл. 79, ал. 1, т. 3, б. „в“ от ЗОП по втори вариант, с предмет: „Абонаментно обслужване, техническа поддръжка и периодична актуализация на счетоводна програма „Бизнес процесор - WEB версия счетоводство“ за нуждите на органите на съдебната власт - Централно управление и 332 поделения“, както и да сключи договор с „Диуеър“ ЕООД, на стойност в размер на 533 174,40 лв. без ДДС, за срок от 2 (две) години или да прекрати процедурата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 20, Комисия за управление на собствеността. Проект на решение за актуализиране на Инвестиционната програма по § 51-00.

Заповядайте, колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря.

Колеги, предложението на КУС е Пленумът да вземе следното решение: Утвърждава актуализирано поименно разпределение на разходите по §51-00 “Основен ремонт на дълготрайни материални активи“ на органите на съдебната власт към 31.12.2018 г., като се намаляват утвърдените съгласно т. 68 от 1 ноември 2018 г. разходи от 18 31488 х. на 9 544, 272 х.лв.,като за сумата 5 500 лв. по § 52 са извършени корекции. Знаете, че Инвестиционната програма я актуализирахме три пъти през миналата година. В крайна сметка, това е положението. Вече приехме в една от

предходните точки изпълнението, което е около 50%, в сравнение с поминалата година, когато беше около пет пъти по-малко, така че предлагам да бъде одобрено актуализираното поименно разпределение на разходите по § 51.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по т. 20? – Не виждам.

Режим на гласуване, колеги. Обявете резултата: 22 гласували; 22 „За“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Актуализиране на Инвестиционната програма по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висш съдебен съвет за 2018 г. с актуални сметни стойности и утвърден разчет за финансиране на капиталовите разходи и трансфери към 31.12.2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УТВЪРЖДАВА актуализирано поименно разпределение на разходите по §51-00 “Основен ремонт на дълготрайни материални активи“ на органите на съдебната власт **към 31.12.2018 г.**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 21. Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да преупълномощи административния ръководител на Окръжен съд гр. Търговище, да организира фактическото приемане на имот – публична държавна собственост.

Заповядайте, колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, с решение на Министерски съвет е предоставено помещение, така наречената „Синя стая“ за нуждите на ОС-Търговище. Предложението на КУС е, да упълномощим представляващия ВСС да преупълномощи административния ръководител – председател на Окръжен съд гр. Търговище да организира фактическото приемане на имот – публична държавна собственост, предмет на т. 2 от Решение на Министерски съвет № 957/28.12.2018 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по т. 21? – Няма.

Режим на гласуване. Обявете резултата: 23 гласували.
Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да преупълномощи административния ръководител на Окръжен съд гр. Търговище да организира фактическото приемане на имот – публична държавна собственост, предмет на т. 2 от Решение на Министерски съвет № 957/28.12.2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да преупълномощи административния ръководител – председател на Окръжен съд гр. Търговище да организира фактическото приемане на имот – публична държавна собственост, предмет на т. 2 от Решение на Министерски съвет № 957/28.12.2018 г.

21.2. Оригинален екземпляр на протокола по т. 4 от РМС № 957/28.12.2018 г. да се изпрати във ВСС – по един за дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ и за дирекция „Бюджет и финанси“.

21.3. ИЗПРАЩА настоящото решение на административния ръководител – председател на Окръжен съд гр. Търговище, ведно с РМС № 957/28.12.2018 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 22 от дневния ред. Проект на решение за възлагане на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД за извършване на общ анализ на цена на всички основни пера с обосновка за необходимите разходи за извършване на СМР и доставка на необходимото оборудване /обем и вид на работата на основните дейности и техните поддейности/ за нуждите на ВСС, за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Проектиране, основен ремонт и преустройство на част от имот – публична държавна собственост, находящ се на бул. „Александър Стамболийски“ № 82.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря.

Колеги, както е известно, беше обявена обществена поръчка за инженеринг на сградата на „Стамболийски“ 82, която обществена процедура беше прекратена през миналата година и беше взето решение на съвместно заседание на КБФ и КУС, да се обяви поръчка за процедура за извършване общ анализ на цена на всички основни пера, с обосновка за необходимите разходи за извършване на СМР и доставка на необходимото оборудване. Беше обявена поръчката, бяха представени три оферти, които бяха

отворени през миналата седмица, качени са на мониторите. Преценката на КУС се извърши на базата на преценка между ценовото предложение, срока и най-вече представените сертификати за пълна проектантска правоспособност и сертификати по европейски изисквания, поради което комисията предлага да бъде сключен договор с „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД. Само вмъквам, че някои от другата фирма бяха представили единствено оферта с цената и срока, без никакви допълнителни сертификати, без допълнителна информация, така че предлагаме, след извършеното класиране, да бъде сключен договор с „БИ ЕС ПРОЕКТ“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по т. 22 от дневния ред? – Колега Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз само ще помоля да закрием мониторите, защото информацията, която искам да споделя с вас, съм я споделил с г-н Диков и с г-н Новански, и с Вас, г-н председателстващ, не е официална.

/Камерите са закрити/

/Камерите са включени/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам два кратки въпроса по тази точка от дневния ред. Нямаме прикачени материали защо е била прекратена обществената поръчка. Аз, иначе се присъединявам към становището на колежата „за забързване“, беше изрази, ние афиширахме такова намерение още миналата година, когато беше предоставена на съдебната власт тази сграда и тук на едно много дълго и с голямо присъствие заседание, обсъждахме необходимостта от осигуряване на специализираните съдилища със сграда, а всъщност сега разбирам, че е била прекратена

обществената поръчка. Първият ми въпрос е: на какво основание е прекратена? Доколкото разбирам, изобщо не са били подавани оферти и какъв е всъщност предмета на договора, който трябва да се сключи по преценка на комисията. Това представлява пазарно проучване ли, и ако е така, за какво е необходимо? Доколкото ми е известно при възлагането на обществената поръчка имаше изготвен анализ на необходимата стойност на подлежащите на извършване строително-монтажни работи и т.н. Кое налага необходимостта от възлагане на такъв договор и провеждане на такова проучване? Предметът на договора е обявен като общ анализ на цена – на мен това ми прилича на пазарно проучване. Ако не съм права, нека да ме коригират колегите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Обществената поръчка на „Стамболийски“ беше прекратена, доколкото си спомням, по две основни причини. Първата е, че там имаше много голямо разминаване в квадратурата. По документи за собственост, които ни бяха предоставени изначално, квадратурата беше между 8 и 9 хиляди квадратни метра. Оказа се впоследствие, но междувременно беше стартирала поръчката, че квадратурата не е 8 или 9 х.кв. а е близо 12. Т.е. по вина на нашата комисия и на експертите, то не точно вина, но поради забавяне, се оказа, че има огромно разминаване в ориентировачната цената, която е предложена, от порядъка на 3000 – 3500 кв. метра. Това, първо. Второ, това е една от основните причини, заради която се прекрати поръчката. Цената, която беше заложена беше 6 666 х. лв. без ДДС, т.е. 8 милиона с ДДС. Прецени се, че това е огромно ниска цена за тази квадратура, която трябва да се изпълни, предвид специфичния обект, поради

това беше прекратена процедурата. Това, което КУС предлага, ще го кажа най-просто – това е определяне на индикативен бюджет. Какво значи „индикативен бюджет“? – Ако не се правеше инженеринг, а се правеше проектиране, това означава, че ценообразуването се осъществява от порядъка на около 3-4 хиляди позиции. Т.е. за всяка една дейност, като почнете от плочки, от ...въобще за всичко, за което се сетите, се описва ценообразуването и това са около 3-4 хиляди позиции. Индикативният бюджет, такава е процедурата по инженеринг, групира тези позиции в порядъка между 150 и 200 позиции, групира ги и определя една такава индикативна стойност, която по принцип не е окончателна, но горе-долу би трябвало да е пълна, която да отговаря напълно на бъдещото проектиране и строителство. Заради това направихме този тип оферта, което не е точно пазарна оценка, пазарна консултация по ЗОП, но по чл. 20 там беше с три оферти, за обществените поръчки имаме и такава възможност, да проведем възлагането и определянето на такъв индикативен бюджет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Диков, имате ли да добавите нещо? /Е. Диков: Не./

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не разбрах правното основание за прекратяване на въпросната обществената поръчка. Доколкото разбрах, е била направена преценка, че цената, която е била обявена в тази обществена поръчка, е приета за ниска, а сега ще питаме фирма дали тази цена е ниска и каква би била, така ли да разбирам?

БОЯН НОВАНСКИ: Сега питаме фирма, не дали цената от 6 666 х.лв. е ниска, питаме фирма, която да прецени цената при тази квадратура, новата, да прецени реалната цена за инженеринга.

Грешна е квадратурата. Истината е малко по-различна, защото когато се предоставяше сградата от Министерски съвет, беше казано, че ще има целево финансиране от порядъка на 8 млн.лв. и, че едва ли не държавата ще ни отпусне 8 млн.лв. До момента няма такова нещо и даже си мисля, че няма и да се случи. Фактически, най-вероятно ние ще се финансираме сами, а няма да получим целево от държавата тези 8 млн.лв. Оказа се, че тези 8 млн.лв. са много по-малко отколкото е квадратурата в тази сграда. А квадратурата е по-малко, защото е подавана такава информация в самото начало, в смисъл по документи, за акт за държавна собственост и т.н. Наложих се да се направи геодезическо заснемане, което е много близко до архитектурното заснемане, с разлики може би от около 100-150 кв., което не е фатално и се наложи да се направи геодезическо заснемане, за да излезе, че квадратурата не е 8 х., а е близо 12 х.кв.м., което е съществено върху цената.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам да обясня, че при гласуването относно прекратяването на първата обществена поръчка, аз гласувах „Против“ и доколкото си спомням, мисля че бях единствената, която гласува по този начин. Обсъждането, по отношение на това, следва ли да бъде прекратена обществената поръчка, се проведе на общо заседание на КУС и КБФ. Основанията за прекратяване на поръчката вече ги чухте. Лично за мен, те не бяха достатъчно основателни, за да подкрепят това предложение. Прекратяването на първата поръчка според мен би имало някакъв смисъл, ако при обявяване на новата обществена поръчка ние бихме избрали друга форма на реализиране на този проект, а

именно не системата инженеринг, която ако ви интересува, мога да разясня в най-общи линии след малко, а да си вървим по класическата схема, т.е. да се избере проектант, който да предложи проект. Като предложи проекта, той изготвя една количествена стойностна сметка, която всъщност определя цената на бъдещите работи и при това положение нямаше да се налага да правим това, което правим в момента - да правим това квазипазарно проучване по отношение на цената, която би ни струвала. Може би реакцията е в смисъл, че това са минали неща, които така или иначе не могат да бъдат върнати, но в тази връзка, аз правя предложение, което ние като решение на можем да вземем, но бихме могли да помислим по него, защото въпросът е твърде съществен, а именно, когато става въпрос за прекратяване на такива обществени поръчки, които имат такова значение за органите на съдебна власт, това да минава през Пленум. Защото аз така и не разбрах какви са правомощията на двете комисии да взимат решение за прекратяване на обществената поръчка. Или г-н Магдалинчев, в качеството на възложител трябваше да я прекрати сам, или другия вариант – Пленумът действаше по това време, трябваше да се внесе на Пленум и да се вземе тогава решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност, колеги, случай като този потвърждава тезата, че в определени хипотези на прекратяване на обществена поръчка въпросът следва да стига до Пленума. Не говоря за законово предвидените хипотези, когато са налице обективни факти, като например непредставяне на три оферти. Ясно е установено в закона и лесно обективно установимо. Става въпрос за случаите, в които по преценка на възложителя или на

ВСС в случая, отпадне необходимостта от извършване на обществена поръчка или по други причини се стигне до прекратяване. В този случай, аз не зная как са стояли нещата като развитие в КУС и, че е имало съвместно заседание с КБФ, запознах се с материалите за целите на днешното заседание и всъщност чух за прекратяването на поръчката днес, от изявлението от доклада, който г-н Диков направи. Този случай обаче, ще го кажа отново, потвърждава тезата, че има обществени поръчки, има хипотези на прекратяване на вече открити процедури по възлагане на обществена поръчка, които следва да бъдат обсъждани на Пленум. Казвам това, само за да обоснова тезата, която съм застъпвала много пъти, че упълномощаването на представляващия или на друго лице, да сключва обществена поръчка, не е редно да бъде и за прекратяване или поне не за всички от законово предвидените хипотези, при които може да се прекратява договора.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, само ще Ви кажа, че процедурата е прекратена на основание чл. 110, ал. 1, т. 5 – „...се установят нарушения при откриването и провеждането, които не могат да бъдат ...без това да промени условията, при които е била открита процедурата“. Това е правното основание. Освен това, което каза г-н Новански, се оказа, че в документацията са допуснати нарушения, които не могат да продължат процедурата. Това е едно от по-големите неща, при които има тотално разминаване между квадратурата, техническото задание имаше много грешки, има доклад в тази посока, и това е причината да се прекрати. Обсъждането стана, за да не се каже утре „еднолично се прекрати“. Обсъждането стана между двете комисии и беше много голям дебата. Г-жа Керелска действително това което каза така беше - тя

беше против прекратяването, имаше доклад на Правната комисия, имаше доклад на КУС в тази посока. Така че това е причината.

Колеги, по предложения проект на решение?

Режим на гласуване. 24 гласували; 24 „За“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Възлагане на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД за извършване на общ анализ на цена на всички основни пера с обосновка за необходимите разходи за извършване на СМР и доставка на необходимото оборудване /обем и вид на работата на основните дейности и техните поддейности/ за нуждите на ВСС, за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Проектиране, основен ремонт и преустройство на част от имот – публична държавна собственост, находящ се на бул. „Александър Стамболийски“ № 82, за нуждите на специализираните органи на съдебната власт – съд и прокуратура“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД за извършване на общ анализ на цена на всички основни пера с обосновка за необходимите разходи за извършване на СМР и доставка на необходимото оборудване /обем и вид на работата на основните дейности и техните поддейности/ за нуждите на ВСС, за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Проектиране, основен ремонт и преустройство на

част от имот – публична държавна собственост, находящ се на бул. „Александър Стамболийски“ № 82, за нуждите на специализираните органи на съдебната власт – съд и прокуратура“, **на стойност 29 900 /двадесет и девет хиляди и деветстотин/ лева без ДДС и 35 880 /тридесет и пет хиляди осемстотин и осемдесет/ лева с ДДС и срок на извършване на услугата – 20 /двадесет/ работни дни.**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 23 от дневния ред – Правни и институционални въпроси.

Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, по повод писмо, което сме получили от Министерство на правосъдието за сформирание на междуведомствена работна група, която да разгледа предложения за промени в Търговския закон и Наредба № 3 за реда, за подбор, квалификация и контрол върху синдиците, предлагам да определим наши представители, които да участват в тази работна група. Имаме колеги, които са специалисти в тази област, нека да заявят желание, ако искат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Специалисти в областта на търговското право. /Ц. Пашкунова прави предложение, извън микрофона, за Стефан Гроздев и Даниела Марчева/ Колеги, възразявате ли по предложението – Гроздев и Марчева? – Не виждам.

Режим на гласуване. Обявете резултата: гласували 22; 22 „За“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Определяне на представители за участие в работна група към Министерство на правосъдието със задача да разгледа предложения за изменение и допълнение на Търговския закон и Наредба № 3 от 2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ за представители в работна група към Министерство на правосъдието със задача да разгледа предложения за изменение и допълнение на Търговския закон и Наредба № 3 от 2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците:

- **Стефан Гроздев** - член на Висшия съдебен съвет;
- **Даниела Марчева** - член на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 24 – Комисия по правни и институционални въпроси.

Заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, съгласно § 3 от ПЗР на Наредба № 8/2018 г., която ние приехме с решение на Пленума, в двумесечен срок от влизане в сила на наредбата трябва да конституираме Съвета за партньорство. По тозо повод, със заповед на главния секретар беше възложено на служители в администрацията на Съвета да

извършат проверка на постъпилите заявления от професионални сдружения и магистрати, които не членуват в съсловни организации за участие в този Съвет. В сроковете, които предоставя § 2 от ПЗР на нормативния акт, са постъпили заявления от Съюза на съдиите, от Асоциация на българските административни съдии, Българската съдийска асоциация, Камарата на следователите и Асоциацията на прокурорите. Постъпили са също така и заявления от магистрати – 7 съдии и 1 следовател в Следствения отдел на СГП. Проверката, която е извършена от наши служители, е включила проверка на данните за актуалното състояние на професионалните организации, както и това, дали съответната съсловна организация отговаря на изискванията за членска маса, съгласно чл. 5 от наредбата и съответно дали е налице решение на компетентния орган на съответната професионална организация за излъчване на нейн представител, който да участва в Съвета за партньорство. По отношение на подадените заявления от магистратите, проверката е включила установяване на обстоятелството, дали заявилите желание за участие в Съвета за партньорство магистрати членуват в професионални организации, както и дали са налице изискванията по чл. 6 от наредбата, а именно, най-малко 100 магистрати да са подкрепили съответния кандидат за участие в Съвета за партньорство. Констатациите, които са очертали извършените проверки от назначената комисия сочат, че заявлението на председателя на УС на Асоциацията на българските административни съдии, за представител в Съвета за партньорство, е порсрочено с няколко дни, но след заседание на Правната комисия и с оглед краткия срок, който сме очертали в преходните разпоредби, този срок е инструктивен и непреклудира възможността за участие на представителя в Съвета за партньорство, като

аргументите за това са, че заявлението е подадено преди учредяване на Съвета и това, че се предвижда възможност в наредбата за обновяване на състава на всеки две години, което е аргумент в посока на това, че срокът не е преклузивен. Комисията е констатирала и това, че получените заявления от съдии, представители по чл. 3 ,ал. 1, т. 3 от наредбата, част от тези заявления са подадени от магистрати, които членуват в професионални организации, с оглед воденият Централен публичен регистър към ВСС, поради което са изключени от реалния брой магистрати, които подкрепят съответната кандидатура, както също така сме констатирали, че и някои от подадените заявления в подкрепа на магистратите са извън срока, но за да е едининен стандарта по отношение на нашата преценка, с оглед преклудираната възможност за участие на представители по чл. 3, ал. 1, т. 2 и т. 3, както и по отношение на заявената подкрепа, тези декларации сме ги отчели като валидни за подкрепата на съответните кандидати. В крайна сметка, това, което сме изчислили като брой гласове, подкрепили съответните магистрати, са: Ангелина Лазарова – съдия в АС-Варна, която е подкрепена от 203 магистрати, съдии; Анелия Янева – съдия в СГС, която е подкрепена от 131 броя съдии; Илияна Димитрова – Васева – заместник на административния ръководител на ОС-Пазарджик, подкрепена от 128 броя съдии; Валерия Дамгова – съдия в СГС, подкрепена от 120 броя съдии; Албена Ботева – съдия в СГС, подкрепена от 118 броя съдии; Анелия Милчева – Щерева – съдия в СГС, подкрепена от 117 броя съдии и Атанас Маджев – съдия в СГС, е подкрепен от 100 броя съдии. Съответно сме приели за валидно подадени заявленията на професионалните организации, които са заявили желание за участие в Съвета за партньорство,

както и за колегата Елена Динева, която е следовател в Следствения отдел на СГП, която е подкрепена от 108 гласа, също за валидно подкрепена и за правоимаща да участва в Съвета за партньорство. Тъй като, колеги, съгласно разписаните от нас правила в чл. 3 от наредбата, квотният дял на колегите съдии е 6 магистрата, а съгласно чл. 6, ал. 3, когато подалите заявление са повече от 6, ние сме класирали и 6 магистрати, които са представители на съдийската общност с най-голяма подкрепа, поради което колегата Маджев, който е съдия в СГС и е получил най-малко заявления в подкрепа на неговата кандидатура, не може да участва в Съвета за партньорство. Това обосновава и нашето предложение, което предлагаме на Пленума, да учредим Съвета за партньорство към ВСС със следния състав, избраните от нас колеги: Пламен Найденов – член на ВСС; Пламена Цветанова – член на ВСС; Вероника Имова – член на ВСС. Както и да включим в Съвета за партньорство предложените кандидати от професионалните организации, както следва: Калин Калпакчиев – председател на УС на Сдружение „Съюз на съдиите в България“; Росица Иванова Стойчева – представител на Българската съдийска асоциация; Владимир Първанов – председател на УС на Асоциацията на българските административни съдии; Евгени Иванов – председател на УС на Асоциацията на прокурорите; Стефан Петров – представител на Камарата на следователите в България, както и кандидатурите издигнати от представители на магистратите, които не членуват в професионални организации, а именно Валерия Братоева – Дамгова – съдия в СГС; Анелия Янева – съдия в СГС; Албена Ботева и Анелия Щерева, също съдии в СГС; Илияна Димитрова Васева – заместник на административния ръководител на ОС-Пазарджик и Ангелина Лазарова – съдия в АС-

Варна, както и представител на следователите – Елена Динева – следовател в Следствения отдел на СГП.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, беше направен много подробен доклад по състава на Съвета за партньорство. Имате ли изказвания по тази точка? – Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Може ли само да ни кажете дали сте извършили проверка по отношение на това да няма съвпадение на съдиите по списъци, които подкрепят независимите съдии, макар че го нямаме като правила записано, но няма логика в едни и същи списъци да има едни и същи хора.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Реално, аз така както виждам, макар че нямаме и това разписано, едни 100 човека ... 6 кандидата в тази комисия./Ц. Пашкунова: Няма такава пречка по наредбата./ Ама, нали идеята е повечето хора, които нямат, да представляват./обсъждат/

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Веднага казвам: колеги, не е правена проверка за подобно дублиране на колегите, които са подкрепили кандидатите, които да влязат в Съвета за партньорство, но няма и такова изискване, което ние да сме въвели и разписали в Наредба № 8. Ние сме приели квотен принцип, съгласно чл. 3 – шестима представители на съдийската общност, четирима на прокурорите и един на следователите. Така че доколкото ние не сме въвели като изискване всеки един от кандидатите за Съвета за партньорство, който представлява общността на несдружените в професионални организации магистрати, да участва в Съвета за партньорство, такава проверка не е направена.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Доколкото ми е известно има такъв принцип, че законите не трябва да се заобикалят. В случая наредбата просто е заобиколена и е абсолютно неприемливо 100 човека да си излъчват 6 кандидата, хипотетично говоря. Това е заобикаляне на закона, в класически вид. И не може да бъде толерирано по никакъв начин.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Пламена Цветанова.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Идеята при създаването на Съвета за партньорство и точните изчисления за това несдружените магистрати колко представители трябва да имат беше точно тази - да се определи съразмерен квотен принцип. Ако не се направи проверка и не се установи дали примерно има дублаж между тези, които са подкрепили различните кандидати, може да се окаже, че примерно 100 човека ще бъдат представени от 6 кандидати за Съвета за партньорство, поради което аз предлагам да не приемаме предложението на Комисията по правни и институционални въпроси, да го върнем на главния секретар, който да възложи проверка на тези заявления в смисъл дали е налице дублиране на магистратите, които подкрепят кандидатите за Съвета за партньорство.

И друго искам да попитам. Има ли направена проверка относно това дали са актуални декларациите на подкрепилите кандидата магистрати?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Само да допълня колегата Пламена Цветанова. Не само да върнем да се направи проверка. След като се направи проверка и ако се установи, че има дублиране, ние ще питаме тези колеги, всъщност, кой подкрепят и в

кой списък остават ли? Тоест, на практика според мен трябва да се проведе, трябва да се повтори процедурата. Иначе ние трябва изрично да питаме всеки един, който е в четири списъка в кой списък остава. Разбирате ли в каква ситуация изпадаме?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова.

/говорят всички/

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, това изискване почива от здравия разум. Там е записано - да бъде представляван от не по-малко от 100 човека, т.е. той не е представляван, тогава, от тези хора, защото те..., обратно, т.е. тези 6 човека, всъщност, искат да бъдат представлявани от повече от 1.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, идеята е широка представителност в този Съвет, широка представителност. Това е основното, поради което се създава Съветът за партньорство. Тоест, тези които не членуват никъде, те да имат своя глас и своето присъствие тук.

Г-жа Имова искаше думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колегите казаха. За съжаление не участвах в заседанието, в което Правната комисия прие това да се предложат предложените от несдружените колеги в професионални организации представените с над 100 гласа колеги, но ми се струва, че е наложително да се направи такава проверка, защото вярно е, че не произтича от правилата това задължение, но това произтича от общите принципи на правото. Не можем ние да кажем, че едни и същи колеги са подкрепили определен кръг колеги, защото се нарушава принципът на представителството и, както казаха колегите, е редно да разграничим вотовете, които са подкрепили всеки един от кандидатите. Тоест, да приемем, че не по-малко от 100 магистрати следва да подкрепят 1 кандидат, различни по

персонификация от подкрепилите следващите 6 кандидати, примерно, за съдийската квота.

Тоест, нека да уважим предложението, което направиха няколко колеги - да върнем в работната група, не всъщност в дирекция „Правна“ до експертите, експертите да направят такава проверка и ако има такова дублиране нека да изключат възможността, не да изключат, а само при констатиране на дублиране тези дублиращите се колеги, които са подкрепили повече от един кандидат, да бъдат попитани кой от всички тях подкрепят.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз предлагам отлагане, по обясними причини, които бяха дискутирани току-що. Междувременно извършване на проверка, която да се възложи на администрацията от главния секретар относно дублирането и дали, естествено, е налице такова дублиране и ако е налице за кои кандидати и кои гласове е, и разглеждане и решение на въпроса в работното заседание другата седмица, защото при всички случаи трябва да се реши какво ще се прави, ако дублиране има. Единият вариант е да се изключват гласове. Вторият вариант е да се приеме, че трябва да се провежда на практика нова процедура. Ако приемете за разумно, нека да го обсъдим на работното заседание и едва тогава да влезе в дневен ред. Очевидно е, че в този вид Съветът не може да бъде конструиран.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз само един въпрос към колегите прокурори. Несдружените прокурори, колеги, не са предоставили заявления от нито един от тях. Това означава ли, че те не са имали достатъчно технологично време да се организират, с оглед обстоятелството, че едномесечният срок е изтекъл на 27.12. за

заявленията, а всички ние знаем, че имаше една поредица от неприсъствени дни през декември месец и да не би това да е причината колегите да не са успели да се организират, защото прокурорската маса е малко по-малка от съдийската и поради тази причина ми се струва, че минималното изискване е всеки от кандидатите да събере най-малко по 100 гласа, очевидно ги е затруднило, както с оглед по-малобройния им състав така и с оглед на недостатъчно необходимото технологично време, предвид празниците в края на календарната 2018 г., имам предвид месец декември, защото срокът изтичал на 27.12., а знаем, че поне пет дни от този едномесечен срок са били неприсъствени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова, искахте думата.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не, аз само исках да кажа, че ако пленумът приеме предложението да няма дублиране на гласовете, които са подкрепили кандидатите, които представляват несдружените магистрати и съответно това ще доведе най-вероятно и до нова процедура, ако има такова дублиране, трябва да се помисли и за промяна на наредбата, колеги, защото тази наредба е предложена от работна група. Във варианта, в който е предложена, е приета от пленума и там наистина единственото изискване, което е въведено към заявленията на колегите, които кандидатстват по чл. 6, е да не участват в професионални сдружения и да са подкрепени с не по-малко от 100 магистрата. Тоест, ние самите не сме били прекомерно ясни, че имаме подобни изисквания към колегите, които са подкрепили.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, постъпи процедурно предложение за отлагане на точката, за възлагане на главния секретар да се извърши проверка на подадените заявления

и за разглеждане на въпроса на работното заседание на 31.01.2019 г., на работното заседание следващия четвъртък. Режим на гласуване, колеги, по процедурното предложение. Обявете резултата. Гласували 23; 21 гласа „за“, 2 гласа „против“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Учредяване на Съвет за партньорство към Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1.ОТЛАГА разглеждането на точката.

24.2. ВЪЗЛАГА на главния секретар на Висшия съдебен съвет да разпореди проверка на документите приложени към всички заявления по чл. 6, ал. 1, подадени от кандидатите за членове на Съвета за партньорство към ВСС по чл. 3, ал.1, т. 3 от Наредба № 8/08.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета по партньорство към ВСС, с оглед установяване на магистрати подкрепили повече от един от кандидатите за членство.

24.3.Резултатите от проверката да се внесат за обсъждане на работно заседание на ВСС на 31.01.2019 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме нататък. Комисия по правни и институционални въпроси, т. 26. Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Точка 26, колеги, я внасяме извънредно, тъй като срокът за регистрация на участие в срещата на проектен екип „Обществено доверие и имидж на правосъдието“ е 25 януари тази година, ние сме избрали за участници по този проект колегите Олга Керелска и Калина Чапкънова, поради което по

предложение на Международната дирекция и след разглеждане в Правна комисия, ние предлагаме да командироваме за участие в среща на екипа по този проект колегите Чапкънова и Керелска за периода 3 - 6 февруари 2019 г. в гр. Брюксел, Белгия, както и преводач от английски.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, моля да не бъде гласувана за участие точно в тази среща на екипа, защото, поради лични за този период, не мога да участвам. Да отиде колегата Чапкънова, тя е отначалото в проекта, запозната е докъде сме стигнали, ще донесе информация. Това е молбата ми.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Само да попитам - един или двама?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колегата Чапкънова с преводач.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само един човек да отиде. /Олга Керелска: А иначе има неизменност на екипа докато не свърши проекта./ Добре. Колеги, чухте предложението на колегата Керелска. Тя се оттегля поради лични ангажименти. /Олга Керелска: Няма да участвам в тази среща./ Така казах - поради лични ангажименти, както Вие го докладвахте, за този период от време. Добре. Колеги, режим на гласуване, ако няма други изказвания по точката. Предложението е само за колегата Чапкънова и преводач Саша Николова. Обявете резултата. Гласували 23, 23 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Командироване на членове на ВСС за участие в трета среща на екипа по проект „Обществено доверие и имидж на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, за периода 3 - 6 февруари 2019 г., в гр. Брюксел, Белгия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

26.1. КОМАНДИРОВА за участие в третата среща на екипа по проект „Обществено доверие и имидж на правосъдието" на Европейската мрежа на съдебните съвети, за периода **3 - 6 февруари 2019 г. в гр. Брюксел, Белгия:**

Калина Чапкънова - член на Висшия съдебен съвет;

- Саша Николова - преводач от и на английски език.

26.2. Пътните разходи, разходите за нощувки по фактически размер, разходите за дневни пари, разходите за медицински застраховки на командированите лица, както и разхода за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

***Забележка:** Съгласно Правилата за възстановяване на разходи за участие в дейностите на ЕМСС, за участие в срещи по проектите на ЕМСС се възстановяват пътни разходи в размер до 300 евро за един участник от институция-член на ЕМСС.*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Последна точка от дневния ред. Проект на решение относно поощряване на магистрати на основание чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ. Уважаеми колеги, знаете, че този въпрос е стоял многократно пред нас, въпросът за паричните награди, които може по чл. 303 да се дават на магистрати. Досега нямаше такива пари и винаги сме отказвали. С това предложение на комисия „Бюджет и финанси" се предлага да се създаде, един вид, то не е фонд, но все пак, по 50 хиляди за Прокурорската колегия и Съдийската колегия, откъдето, при наличието на предложения, да

се черпят тези средства и съответно да се отразяват по бюджетите на органите на съдебната власт.

Мисля, че това е едно добро предложение, тъй като има колеги, които заслужават и тази награда - получаване на парично възнаграждение, както е записано в закона, а досега не сме го прилагали практически.

Изказвания по тази точка? Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Искам само да споделя това, което обсъждахме на Бюджетна комисия онзи ден. Колегиите, към които ще бъде този фонд създаден, за 50 000 лв. за даване на парична награда, да преценят дали да си направят общи или по отделни и дали въобще трябва да си създадат правила за раздаване на тези парични награди. Това обсъждахме на Бюджетна комисия и е редно да го споделим с колегите, за да помислят по тази тема.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Логично е, действително го коментирахме, че трябва да се приемат някакви правила, но някои от колегите възразиха - всичко ли с правила ще го правим, ако си спомняте, на Бюджетна комисия. Колеги, считате ли, че все пак, някакви правила могат и трябва да се приемат, ако приемем това решение, нашето? То е в закона, то в закона е разписано при кои условия се дава тази награда и то е до една основна заплата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз направих предложение, но вероятно не се чу от колегите. Аз, разбира се, ще подкрепя създаването на такова перо, ние вече го гласувахме даже в разпределението на бюджета в същия размер. Но след като сега отделна точка гласуваме, дали не е по-разумно средствата да се разпределят между двете колегии, съобразно броя на заетите магистрати във всяка от тях? Защото така, ми се струва, че

практически Прокурорската колегия ще има повече средства да разпределя, съобразно броя на прокурорите и следователите, отколкото съдийската. Чисто техническо изчисление.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: При така изразеното опасение, че ще разполагаме с повече пари, с които да поощрим хората си, подкрепям казаното от г-жа Дишева. Предлагам отлагане и на тази точка за следващо заседание, за което време администрацията да изчисли, да раздели 100 000 лв. на заетите щатове общо за прокуратурата и съда, и на практика да изчисли колко се полага от тези 100 000 лв. на един и съответно да бъдат разпределени пропорционално, съобразно заетата численост в съда и заетата численост на прокуратура, и по съответна колегия. Мисля, че проблем за това няма, но в момента не можем да го направим това нещо.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, това за първи път се прави. Може би трябва да се види колко предложения досега са постъпили. Винаги се опитваме по някакъв начин да спънем някаква идея. Действително, за първи път го правим, да направим нещо хубаво от това което се случва в живота. Колко предложения имаме за миналата година в Съдийска колегия? Сигурно да са 6 - 7.

Колеги, има процедурно предложение за отлагане на точката и проверка броя на магистратите, съответно процентното съотношение между съдии и прокурори, което да се направи в дирекция „Бюджет и финанси“. Режим на гласуване по това предложение, процедурното предложение за отлагане на точката. Гласували 21; 20 „за“, 1 „против“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Проект на решение относно поощряване на магистрати на основание с чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Отлага разглеждането на точката за извършване проверка на броя на магистратите, процентното съотношение между съдии и прокурори, което да се извърши от дирекция „Бюджет и финанси“ в АВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 12, 10 ч/

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

/Изготвен на 31.01.2019 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ