

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 3
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 29 ЯНУАРИ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд, и Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд

ОТСЪСТВА: Боян Новански

На заседанието присъства Силвия Илиева - главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09.40 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийска колегия на ВСС днес, 29 януари 2019 г. По отношение на дневния ред е постъпило едно предложение за включване на допълнителна точка - точка 18: Проект на решение по възражение на административния ръководител на Административен съд Хасково срещу решение на КАК. Тъй като се касае за конкурс и тъй като се касае за процедура, която е

обявена от ВСС очевидно е наложително включването на точката. Предоставям думата на г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Вие почти я докладвахте. Става дума за възражение от един от участниците в обявения вече конкурс за повишаване във Върховния административен съд, това е съдията Бодикян. Възражението беше получено ако се не лъжа в деловодството на Съвета във втората половина на петък миналата седмица, като съгласно закона следва да бъде разгледано ако Съдийска колегия. То е възражение, свързано с допустимостта решение на КАК, с което съдията Бодикян не е допусната за участие в обявения конкурс.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, имате ли възражения по включването на точка 18 в дневния ред? Не виждам такива. Предлагам и подлагам на гласуване включване на точка 18 като допълнителна точка в дневния ред. Режим на гласуване.

13 гласа "за", 0 "против". Точка 18 е включена като редовна точка в дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

18. Проект на решение по възражението на Хайгухи Хачик Бодикян - административен ръководител на Административен съд - Хасково, срещу решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 2/21.01.2019 г.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с точка 1 от дневния ред - избор на административен ръководител на Окръжен съд Пловдив.

По точка 1 е постъпило заявление от Веселин Димитров Хаджиев, съдия в Окръжен съд Пловдив. Видно от поставения щемпел то е постъпило на 28.01.2019 г. в 15,40 ч., входящ № 486918. В заявлението съдия Хаджиев пише следното: Заявявам, че оттеглям кандидатурата си, депозирана със заявление от 30 април 2018 г. за участие в обявения конкурс за заемане на длъжността "административен ръководител - председател" на Окръжен съд Пловдив, обявен от Съдийската колегия на ВСС с решение от 27.3.2018 г. по здравословни и лични причини. Имаме подпис на съдия Хаджиев.

Налице е оттегляне на кандидата от участие в процедурата. Ние няма какво друго да направим освен да прекратим процедурата, за да може да се датира нова такава процедура.

Ако имате други предложения? Колеги, тогава предлагам да гласуваме прекратяване на процедурата за избор на "административен ръководител" на Окръжен съд Пловдив, поради заявление за оттегляне на кандидатурата на единствения участник в процедурата. Режим на гласуване.

Благодаря ви. 13 гласа "за", 0 гласа "против". Имаме решение по точка 1 от дневния ред.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Пловдив

Кандидат:

- Веселин Димитров Хаджиев - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 34/06.11.2018 г., комплексна оценка „Много добра"*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА процедурата за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Пловдив, поради подадено заявление за оттегляне на кандидатурата за участие на **Веселин Димитров Хаджиев** - съдия в Окръжен съд - Пловдив, единствен кандидат в процедурата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 2 от дневния ред.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Колеги, точка 2 от дневния ред е свързана със задължението на Съдийската колегия към ВСС да обяви свободните към настоящия момент длъжности "младши съдия" в Окръжните съдилища, да планира, да приеме извършеното планиране и респективно да планира, на основание чл. 177 от ЗСВ длъжностите "младши съдия", които следва да бъдат обявени на конкурс. Към материалите към точката имате приложени две справки, както и становището на съответните административни ръководители. Ще се опитам да обобщя информацията в тях. Към настоящият момент имаме 27 свободни длъжности, които могат да бъдат обявени на конкурс. Те са съответно във Варна, Видин, Враца, Кърджали, Монтана, Перник, Пловдив, Русе, Търговище, Хасково и в Софийски градски съд.

Това са длъжностите, които могат да обявени на конкурс тази година и в съответните посочени брой длъжности в отделните окръжни съдилища са внесени промените, които бяха направени миналата седмица с прехвърлянето на част от длъжностите "младши съдия" от различни окръжни съдилища към Софийски градски съд. От наличните 27 длъжности при планирането, извършено от Комисията по атестиране и конкурси се предлагат да бъде направено така планирането щото 26 от тях да бъдат обявени в конкурс, съответно във Варна, Видин, Враца, Кърджали, Монтана, Перник, Пловдив, Русе, Хасково и в Софийски градски съд съответните длъжности, както са посочени в материалите към точката. Обръщам внимание, че разликата между 27 длъжности, които са налични към настоящия момент и тези, които се планират да бъдат обявени на конкурс се получава от това, че според КАК не са налице предпоставките в Окръжен съд Търговище да бъде обявен конкурс за младши съдия. Единствената причина, поради която КАК предлага такова решение е натовареността на Окръжен съд Търговище, която е една от най-ниските в страната. Обръщам внимание и, че не е обмислен варианта, който беше предложен миналата седмица за прехвърляне на младши съдийски длъжност от един по-слабо натоварен съд в друг по-слабо натоварен съд по простата причина, че в Търговище има само една такава длъжност и тя няма как да бъде взета.

Обръщам внимание на още едно нещо и то е следното - може би си спомняте дискусията от миналата седмица и тя беше във връзка с Окръжен съд Бургас. Ако си спомняте тогава КАК предложи да бъде взета една бройка от наличните две незаети за Окръжен съд Бургас, с оглед възможността да бъде направено планиране, така щото да се обяви конкурс за поне една бройка за Окръжен съд Бургас. Вчера този въпрос беше обсъден в КАК и отново искам да очертая как седят нещата в Бургас, а те са следните - към настоящият момент в Бургас имаме

четирима младши съдии. Към настоящият момент в Бургас имаме и четири длъжности, защото две от тях, както помните, бяха прехвърлени в Софийски градски съд. Оттук насетне към настоящия момент имаме двама младши, които биха могли да станат младши съдии в Окръжен съд Бургас, те би следвало да отстъпят ако се не лъжа до 4.7. по справка, която беше направена, трябва двама от съдиите в Окръжен съд Бургас да станат съдии в районните съдилища, в рамките на районните съдилища от Бургаския окръжен съд, като двамата, които към момента са в Националния институт по правосъдие би следвало да допълнят тези четири бройки. При наличието само на четири бройки според КАК няма възможност да бъде обявен конкурс за Окръжен съд Бургас, нещо, което мисля, че споменах миналата седмица. На въпросът, понеже помня и ясно как се дискутираше този въпрос, тогава мнозинството приемаха, че тогава когато имаме обучаемия в Националния институт по правосъдие те не са младши съдии по смисъла на закона, те стават младши съдии едва след като встъпят като такива, след приключване на обучението. Искам да обърна внимание, че обичайната практика към настоящия момент е момента на встъпването и момента на освобождаването на тези, които са били младши съдии и трябва да станат районни съдии не съвпада. При това положение, ако сега бъде обявен конкурс за Окръжен съд Бургас, то тогава ние рискуваме по два начина - на първо място тогава когато тези, които спечелят конкурса, образно казано, от випуск 2019 г., които трябва да встъпят догодина юни или юли месец към настоящия момент няма да са изтекли всички срокове и е възможно тези, които сега са младши съдии да не са отстъпили. Ще се получи едно застъпване, при което обучаемите в НИП няма да имат възможност да встъпят, защото просто местата им ще бъдат заети. Това е първият риск. Той може да бъде преодолян тогава когато образно казано се изравнят или се планира

началото на обучението, така щото то да бъде в рамките на момента, в който ще бъдат освободени бройките, и разбира се ние рискуваме хипотеза на удължаване на мандат на младши съдия, каквото вие знаете за последно имахме в Русе и в Горна Оряховица, по-скоро в Окръжен съд Русе и Окръжен съд Търново във връзка с назначение на младши съдии съответно в Горна Оряховица, ако се не лъжа Бяла, в този случай ако се наложи някакво удължаване то тогава тези, които се обучават в НИП няма да има къде да отстъпят. Това е и причината КАК да предложи да не бъде обявяван конкурс за позиция "младши съдия" в Окръжен съд Бургас, тъй като според КАК и към настоящия момент тези места са заети след съкращаването, което беше сторено на Пленум миналата седмица. Иначе по отношение на всички останали съдилища се предлага следното: във Варна 3 длъжности да бъдат обявени, във Видин, Враца, Кърджали, Монтана и Перник по една, в Пловдив 3 длъжности, в Русе и Хасково по една и в Софийски градски съд 13 длъжности. Единствено се пропуска Търговище, казах по какви причини.

Искам само да допълня това, че при планирането КАК е взело предвид не само наличните длъжности, тези, които могат да бъдат обявени, нуждите на окръжния съд, но е взело предвид и евентуално устройване на тези съдии след приключване на техния стаж през 2022 г. в съответните районни съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, изказвания по точка 2 от дневния ред?

Заповядайте, г-жо Димитрова!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря. Не знам защо трябва да върнем дебатът пак обратно по отношение на Окръжен съд Бургас. Ако това се случи и не обявите конкурс за Окръжен съд Бургас ще оставите съда без младши съдии. /намесва се Красимир Шекерджиев - през 2022/ Това е недопустимо да оставите съда без младши съдии, миналия път

направихте справка, за да уточните, че съвпада датата на напускане на младши съдиите, които в момента са такива и датата на идване на следващите от НИП и е направено така, че никога Окръжния съд да не остава без младши съдии. Те затова са така. Навсякъде ли другаде съществуват по толкова свободни длъжности и ги държим свободни, само защото на вас трябва да ви съвпаднат датите. Нали говорим за планиране в случая? Нали точно това планираме - едните освобождават, другите отиват на тяхно място. За няколко дни ли става въпрос? Защото няма хипотеза, при която ако няма причина младши съдията да продължава да стои.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Обръщам внимание, че мнозинството на Съдийската колегия предложи на Пленума и той взе решение в този смисъл, но вземането на образно казано длъжностите "младши съдия" е от освобождаването им, така че въпроса за застъпването на двата випуска към настоящия момент не стоеше. Въртенето е било, че можеш да обявиш само свободни длъжности. Към настоящия момент проблем няма, ще имаме проблем 2022 и аз мисля, че го обясних. От тази гледна точка не е вярно това, че момента, в който младшите съдии трябва да бъдат назначени като районен съвпада с момента, в който обучаемите в НИП трябва да встъпят като младши съдии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Извинявам се, но тогава становището на председателя на Окръжен съд Бургас е в този смисъл, че дава две свободни щатни бройки на Софийски градски съд, за да влязат те в употреба, да не стоят така празни, ненужно празни. В противен случай не виждам съгласие да се дават тези бройки и това означава, че и аз, и Вие миналия път въведохме всички останали в заблуждение. Дадохме

почивка заради това да установим дали действително сроковете съвпадат. И сроковете съвпадаха. Ако това е така и за няколко дни има разминаване и това считате, че е проблем, тогава правя предложение отново да се увеличи щата на Окръжен съд Бургас с две бройки за "младши съдия". Съжалявам. Ама въпросът е да проявим малко разум!

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние миналият път дебатирахме това, вчера пак на КАК се говори по този въпрос. Няма свободни места, които да бъдат обявени на конкурс. Това беше поводът и част сред които и аз, част от колегите тук да гласуваме против съкращаването на две бройки. Този дебат, който сега се опитваме да се върнем, се проведе един път на Съдийска, след това втори път на Пленум, ние вече съкратихме бройките. Пленумът го направи. Сега се обявява конкурс за местата, които ще бъдат обявени, които ще бъдат освободени през юни, те и в момента не са свободни. През юни ще бъдат обявени. В Бургас няма места, които да бъдат обявени за свободни от юни, а ако се освободят през следващия юни, през 2020, има две такива места, следващата календарна година, ще има две места, само че за тези места конкурс трябва да бъде обявен през януари следващата година - 2020, защото ние по закон сме задължени да обявяваме през януари на текущата година конкурс за младшите съдии, които да бъдат заети от 1 юли същата година. Иначе няма никакво съвпадение на дни, в края на юни свършва единия период и на 1 юли встъпват следващите. Така че в момента няма места, които да предстои да бъдат освободени през юли, от 1 юли. Тези, които ще бъдат в Бургас освободени, те ще бъдат освободени от 1 юли 2020 г. и ние, живот и здраве, ще трябва да ги обявим от 1 януари 2020 г. в конкурса, който така или иначе ще бъде обявен през следващата година и сме длъжни да го правим, досега

винаги се е обявявал за младшите съдии през текущата година, така че единственото нещо, което за младшите съдии в Бургас в момента може да се направи е действително да се мине цялата процедура и да отмени решението на Пленума или да се отпусне съвсем нова бройка. Ние свободни места в Бургас нямаме и няма да се освободят от 1 юли тази година.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Извинявам се, обаче не е така. Двама младши съдии в момента са командировани в Районен съд Бургас. Нали така? Тези съдии тази година правят две години. /Красимир Шекерджиев - на тяхното място ще встъпят тези, които са в НИП. И стават четири/ Боряна Димитрова - точно така. Момент. На следващата година изтича мандата на тези, които в момента са в Окръжния съд.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не можем 2019 г. януари да обявим места, които ще се освободят втората половина на 2020 г. Не става. Миналата седмица се опитах ясно да го обясня, очевидно не съм бил достатъчно красноречив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, стори ми се, че Вие поискахте думата?

Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, аз гледам справките, гледам таблиците и не мога да разбера - планирането на тези места би следвало да означава младшите съдии, за които обявяваме сега конкурс да имаме възможност да бъдат преназначени, в рамките на окръжния съд през 2022 г. Това е планирането. И тук по тези справки не виждам къде ще ги назначим тези хора, които се предлагат да бъдат назначени като младши съдии. Нали планирането е не за да обезпечим окръжния съд. Окръжният съд го подпомагаме с тези младши съдии, но основната идея те да се обучат и да заемат местата си в органите на съдебната власт по възможност в рамките на окръжния съд, в районните

съдилища и след това в рамките на апелативните съдилища. И тук се предлагат разкриване на длъжности, например разкриване на, чета в справката, че имаме две свободни длъжности 2022 г., които ще се освободят в Районен съд Велинград, ние за Пазарджик не разкриваме щат, не откриваме конкурс за Пазарджик за младши съдия. Добре, тогава защо откриваме за Видин, като там нищо няма да се освободи никъде? Това ми е въпросът. То и сега няма свободен, ама няма шанс да се освободи. Ще достигнем до този дебат, който провеждаме миналата година цялата за младшите съдия в Русе и във Велико Търново. Планирането аз го разбирам не да обявяваме на всяка цена местата за младши съдии, а да обявяваме там, където има необходимост. Добре, да, няма свободен щат в Пазарджик, ами да не обявяваме тогава за Враца, за Кърджали, където нищо няма да се случи, за Монтана, а да обявим две в Пазарджик, където 2022 г. ще се освободят две места във Велинград. Това е. /Олга Керелска - в Монтана като нищо няма да се случи, ще се случи в рамките на апелативния район/ Драгомир Кояджиков - е, не е. Това казвам, че не е. Пазарджик нито е в апелативния район на Монтана, нито на Кърджали! Това е. Затова казвам - добре, за Шумен не обявяваме, там ще се освободи бройка, за Перник обявяваме, там добре, за Русе обявяваме, там също ще се освободи, за Сливен няма място, обаче 2022 г. в Котел ще има свободен щат. Какво планираме? Нали това е планирането. Аз така го разбирам планирането, а не на всяка цена да вземем длъжностите и да ги сложим в НИП-а да ги обучаваме девет месеца и след което на втората година и девет месеца да кършим ръце и да се чудим да разкриваме свободни щатове, както направихме в Районен съд Бяла, където няма нужда. Това сторихме миналата година. И сега пак планирането ни наникъде. Ако това е идеята, за мен това не е планиране на младшите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, преди да Ви дам думата. Вероятно това е обсъдено на Съдийска колегия на КАК? Добре. Нали и Вие сте член на КАК? Добре, нали там въпросите се поставят, за да може да имат отговор, да бъдат анализирани, да бъдат дадени становища и да бъдат подготвени тези материали, за да бъдат внесени в Съдийска колегия. В смисъл би трябвало този дебат да е воден в КАК вероятно.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Скъпи колеги, не е вярно, че планирането се прави на база свободни към настоящия момент длъжности и тези, които ще се освободят със сигурност по реда на чл. 165, ал. 1, т. 1, а именно след пенсиониране. Искам на напомня на уважаемите колеги от тази Колегия, че КАК се опитва няколко месеца подред, за съжаление неуспешно, да обяви конкурс за окръжните съдилища. Следващата седмица отново ще предложим на вашето внимание обявяване на конкурс за 50 свободни места. Ако ние обявим конкурс за 50 свободни места, от които 42 за повишаване, практически във всички окръжни съдилища, то естествения начин и единствения възможен е съдиите за конкурса за повишаване да дойдат от районните съдилища. Това, че Съдийската колегия не е обявявала конкурс от 2016 г. е проблем на Съдийската колегия, но ние няма как да сметнем, че следващите три години няма да има движение. Понеже колегата Кояджиков каза Враца, предложението за Враца е за четири места и то голяма част от тях за повишаване във всички отделения. По същият начин седят нещата и в Русе, по същият начин седят нещата и в Пазарджик, Хасково и да не продължавам нататък. Много малко са окръжните съдилища, в които няма да имаме конкурс, който може да бъде спечелен само единствено от районен съдия, но ако ние приемаме, че оттук нататък местата ще бъдат освобождавани само след

пенсиониране, то наистина това не е никакво планиране, защото става дума за движение в системата, естествения ход - районен, окръжен, апелативен, върховен. Когато ние раздвижим конкурсите силно се надявам КАК да получи подкрепа в тази му инициатива, тогава на практика ние ще отворим свободни места в районните съдилища, които трябва да бъдат заети. Напротив, именно това е планирането и затова ние казвам - няма да обявим само в Търговище, защото е ниско натоварване, защото в Търговище няма да има конкурс, който да обявим, респективно няма да има място. Това е единствения съд, в който имаме опасност да попаднем в хипотезата на Русе. Ако искате, понеже аз имам усещането, че каквото и да каже, каквото и да предложи КАК, а то е насочено към това да си свършим работата, непрестанно или се твърди, че е погрешно, или се моли за отлагане. Ако искате може би в някакъв друг формат да седнем и да обсъдим, отделяйки максимално време, много ще се надявам всички да са подготвени, за да можем да направим някакво стратегическо планиране, а не просто ей така да се говори. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков иска думата.

Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Темата на нашият дебат е да извършим планиране. Тези материали, които ни се представят, майната му на тези, които сме в КАК и какво знаем, и какво не знаем. Говоря за колегите, които не са в КАК и трябва да ги убедим, че ние планираме бройките. Ами, хайде попитайте които не са в КАК стана ли им ясно защо откриваме бройки във Видин, откриваме конкурс. 2022 г. къде ще го назначим този човек? Колко щата ще се освободят? Имаме ли, нищо реално ни не се предоставя като материали, а само, което е реално е това, което е написано в таблицата - Велинград, Русе, Котел, Етрополе, Перник, което виждам и аз, виждате също и вие. И това, което се

твърди, че било планиране е някакви хипотези, които почиват на някакви предположения, дали ще се случи нещо, как ли щяло да се случи, какъв конкурс ще обявим, онзи ден бяха 40 бройки, днес сега Шекерджиев казва, че са 50, другият вторник ще ги обсъждаме дали ще обявим за 50, защото и там има спорни моменти, уважаеми колеги, защото там се предлага от КАК да обявим и тези висящите бройки, които са на обжалване във Върховния административен съд, и те да обявим, това си е предложение да станат 50. Ако греша, нека да бъде поправен! Но и това се предлага, което не знам как ще го направим да обявим висящи, там където има висящ спор във ВАС, да обявим тези бройки като свободни, но затова ви казвам - нека да имаме нещо реално, а не като хипотеза. Сега сме обявили конкурс, ами щял да дойде от Районен съд Видин. Ами ако не дойде от Районен съд Видин, ами спечели от Районен съд София! /Олга Керелска - ама това вече не можем да го предвидим/ Драгомир Кояджиков - ама може да се предвиди! Как да не може! Нали това било планирането на КАК. Ами това казвам. Нали това казвате, че било планирането.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявай, обаче ти си член на КАК, не присъстваш на дебатите там и ги пренасяш тук! Точно така е. /говорят всички в залата/ То се стига дотам, защото се компрометират материалите, които са внесени от КАК, и които са дебатирани там, и които преди това са подготвени от администрацията, която е най-наясно с нещата. В интерес на истината!

ЛОЗАН ПАНОВ: Момент. Момент. Колеги, по отношение на Видин попитахте, г-н Шекерджиев Ви отговори точно за Видин преди няколко минути. Имаме предложение, което е на КАК. Ако имате други предложения? Има предложение, което е на КАК, то е с мотиви, изложени позиции, становища, с планиране 2019 г., справки 1,2,3, които

са на вашето внимание. Ако има други предложения, моля да ги кажете, за да знаем оттук нататък как да процедираме. Благодаря ви.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Някакво общо недоволство. Тук Шекерджиев все пак се постара да обясни, че тепърва предстоят конкурси за окръжно ниво, за повишаване. Какво ще е точно движението в системата никой не го знае. За да се направи точно такова планиране, за което ти пледираш! Така се прави в условията на хипотеза.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз съм склонен да водим всякаква дискусия, да изслушам всякакво мнение, да взема становище по всяко едно предложение, имам само една молба и тя е много проста - по закон трябва да извършим планирането януари. Днес е 29-ти. Много ви моля, дайте да спазим закона! Само затова ви моля! Както искате да го направим, но да спазим закона!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря. Мисля, че не изчистихме въпроса за планирането на младшите съдии за Бургаския окръжен съд. Нека да изхождаме от основния критерии - планираме, с оглед бъдещо освобождаване на щатни бройки за младши съдии в съответния окръжен съд, а не с оглед наличността им в момента, защото цикъла на захранване на окръжните съдилища с младши съдии, примерно ако започнем от нулев цикъл, а те се захранват на две години и девет месеца, защото от момента на спечелването на конкурса от кандидатите за младши съдии трябва да изминат девет месеца, за да могат те да бъдат назначени вече на щатни длъжности като младши съдии. Оттам насетне трябва да се изчисляват две години от престоя им на щатните длъжности като младши съдии и едва след изтичане на този период вече трябва готови, обучени кандидати за младши съдии, т.е.

преминали девет месечния курс да бъдат назначени като такива, защото пък съответно след двегодишния период на младшото съдийстване в съответните окръжни съдилища същите колеги следва да бъдат назначени в районните съдилища в окръжния съдебен район на съответните окръжни съдилища, където са били младши съдии. И в случая аз считам, че колегата Димитрова уместно поставя въпроса за това да се разкрие конкурс за две бройки за младши съдии в Окръжен съд Бургас, защото за 2019 г. ще се окаже, че дори да се обяви конкурс двамата младши съдии, на които им предстои да изкласят още една година от двугодишния им престой като младши съдии в Окръжен съд Бургас, другата година 2020, нали така, 2020, те трябва да бъдат назначени като районни съдии, т.е. ще освободят две места за младши съдии и тогава ще се окаже нулева година за запълването на тези две места.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Нека да го обясня още един път. 2019 г. юни месец, това е, двама младши съдии слизат в Районен съд. Ако сега обявим конкурс отиват да се обучават двама младши в НИП. Тези, които в момента са в НИП идват на мястото на тези освободени бройки. Когато тези от 2019 випуска се обучи през 2020 г. тези, които в момента са на една година в Окръжния съд, те слизат в Районния съд и на тяхно място идват тези, които са обучават от 2019 г. в НИП, но на практика идват 2020 г. в съда. То е направено да вървят циклично две по две.

ВЕРОНИКА ИМОВА: И пак казвам - ако е нулева базата трябва да мине астрономически срок от две години и девет месеца, за да се захрани всеки окръжен съд. Това е. Три календарни години. Добре. О.к. Тогава за Бургаския окръжен съд следва да се планират две бройки за конкурса за младши съдии, за да може да се захрани 2020 г. с двама съдии. Това е. Това е логиката. Аз така го разбирам проблема.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, и след това ще ви моля - пак конкретни предложения, дотук чухме едно предложение, наред с това, което е предложено от КАК.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма да повтарям това, което говорихме миналия път и днес, което говорихме. Ако подходим така за Бургас, т.е. да обявяваме сега на конкурс бройките, които ще бъдат освободени реално през юли 2020 г., по същият начин ще трябва да подходим и за всички други окръжни съдилища, защото навсякъде, т.е. на навсякъде, но в голяма част от тях има места, които ще бъдат освободени през 2020 година свободни. А иначе за планирането само ще кажа едно изречение - този въпрос е дебатиран в няколко последователни решения на КАК, в няколко заседания, последвани и от решения на КАК. Споделям това, което г-н Шекерджиев каза за движението в системата и ние не можем, трябва да държим сметка за това, че не можем на 100 % да предвидим в кой точно съд от кой конкурс и в кой момент ще бъде освободено място. Така че аз предлагам да подложим на гласуване, ако няма друго, защото аз не чух, да подложим на гласуване това, което КАК е предложил, ако не събере необходимото мнозинство ще преценяваме как да процедираме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаше предложение за Бургас, така че ще го подложим на гласуване.

Заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само да кажа едно изречение по отношение на младшите съдии. Ние там имаме предвидимост точно толкова, колкото имаме предвидимост и при пенсионирането. В единият случай можем да обявяваме, в другия не можем. Не е необходимо да държим празни бройки, за да изпълним някакви технически изисквания, да обявяваме свободна длъжност. Ние сме сигурни, че към този момент

по един или друг начин, т.е. при назначаване за районен съдия или при освобождаване тази бройка ще бъде освободена, така че няма никакъв проблем тя да бъде планирана, да бъде заета с младши съдии в съответния момент. Ако не приемете това предложение тогава правя предложение за увеличаване на щата на Окръжен съд Бургас с две щатни бройки за младши съдии и обявяването им на конкурс, наред с останалите, защото пък критерия за обявяване на конкурсите са натовареност. /говори без микрофон/ Така стояха две свободни щатни бройки. Винаги са стояли. Защо! За да може Съдийската колегия да ги обявява на конкурс при положение, че е наясно, че в един и същи момент ще се случи напускане и увеличаване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, можем да го направим това, което колегата Димитрова предлага само ако гарантираме, че учебната година в НИП ще започне в определен момент и те ще отстъпят в определен момент, когато ще бъдат налични бройките. Пак ви казвам, става дума за проблем, свързан може би седмица или две, но той съществува. /намесва се Боряна Димитрова - ами ще открием бройки за една седмица и после ще ги закрием. По-логично е отколкото да ги държим години наред/ Красимир Шекерджиев - пак казвам, ако вземем това решение тогава трябва да обявим бройки, които не са налични 2019 г., просто ги няма.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Нали искаме да вкараме нещата в някакво планиране и предвидимост! Защо държим празни бройки!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама нали януари ще обявим друг конкурс за младши съдии за 2020 г., които от 1 юли 2020 г. да започнат.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тогава пак няма да има бройки. По същата причина.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Добре. Аз съм наясно, че ще има към юли месец бройки.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тогава догодина не можем да обявим. Едно и също е, разбирате ли. Аз имам чувството, че може би аз не съм достатъчно красноречив. Миналата седмица точно това се опитах да обясня, мнозинството гласува в обратен смисъл и сега на практика ние сме в хипотеза, извинявайте, ама защо така. Някак си. Няколко пъти се опитвах да го обясня миналата седмица.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги, имаме предложение на КАК, беше докладвано, имаше дебати, изразиха се становища и позиции. Има доколкото разбирам едно предложение. Предложението е да бъдат обявени две длъжности "младши съдия" в Окръжен съд Бургас. За да се случи това обаче е необходимо да бъдат разкрити две бройки за тези длъжности. Нали така? Тъй като в момента няма такива. Няма свободни длъжности. Моля ви, направете предложението, за да мога да го подложа на гласуване. Приканвам ви да направите предложението, за да знаят колегите какво да гласуват. Правите предложението за откриване на две бройки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не. Първо беше да се гласуват и две допълнително за Бургас. Нали така беше?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Те трябва да се разкрият обаче.

ЛОЗАН ПАНОВ: Как да обявим, като не са разкрити? Миналата седмица направихме нещо, сега това е резултат на това, което сме направили, г-н Шекерджиев го каза много ясно преди малко.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ако приемете, че е възможно отделно откриване на конкурс без физическото присъствие на двете бройки празни в щатното разписание сега, да увеличим щата на Окръжен съд Бургас с две бройки за "младши съдия" и да обявим конкурси и за там. Разбирате ли? /шум в залата/

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Чисто процедурно да помоля за пет минути почивка. Пет минути почивка, но моля ви, нека е пет, не половин час.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. В момента е 10,17 ч., почивка до 10,20 ч.

/След почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието. Изложиха се аргументи, има предложение, което е на КАК, на вашето внимание е, беше докладвано от г-н Шекерджиев, бяха изложени мотиви и съображения. Има предложение, което беше направено затова да се планират 28 бройки, за Окръжен съд Бургас две длъжности "младши съдия" в този Окръжен съд. Имаше предложение, което е направено. Как предлагате да гласуваме - първо да подложа на гласуване предложението на КАК?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Гласува се първо това, което Боряна Димитрова предложи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вашето предложение е първо да се гласува предложението от г-жа Димитрова за две бройки "младши съдия" в Окръжен съд Бургас.

Изказвания?

Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това е в резултат на дебата, който се проведе. Ако ще откриваме конкурси за младши съдии, които се разкриват през 2020 г. и такова предложение постъпи за Бургас ще трябва по същия начин да процедираме за всички окръжни съдилища и ако сега не сме готови с такова решение аз предлагам да отложим решаването на този въпрос за по-късно днес или за извънредно

заседание на Съдийска колегия, да речем утре или в някои от най-близките дни буквално и часове, за да бъдат извадени тези бройки и да процедираме по еднакъв начин за всички съдилища. Напълно необосновано е да процедираме по един за Бургас, а по друг начин за другите окръжни съдилища. Иначе и в резултат на продължилия през почивката дебат съм склонна да възприема становището на г-жа Димитрова затова, че подобен начин на процедиране държи, както тя ги нарече "кухи бройки", но ако ще правим, повтарям, това за един съд ще трябва да го направим за всички други. Аз правя, с оглед на тези мотиви, процедурно съображение да отложим решаването на този въпрос, да насрочим извънредно заседание утре или в четвъртък сутринта, за да можем за петък, както обяви г-н Шекерджиев, да обявим. Работното съвещание е точно работно и може да бъде отложено за по-късен час. Правя процедурно предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има процедурно предложение за отлагане разглеждането на точка 2, като отлагането е или за сряда, или в четвъртък. Видно от обстоятелството, че няма да има Пленум на ВСС в четвъртък е възможно като дата на провеждане на заседанието и в четвъртък. Аз съм на разположение също така и съм готов да подпиша дневния ред, ако материалите по него са подготвени.

Г-н Шекерджиев, дали за четвъртъка е възможно, дали материалите ще бъдат готови?

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, вижте сега. Погледнете, моля ви, точка 2, справка 1. Ако видите колона 5 това са местата, за които иде реч. Това са местата от конкурса 2018 г., погледнете ги. Ако ще се прави планиране на практика, колона 5, извинявайте, 2017 г., те ще бъдат свободни към 2020 г. Погледнете ги, вижте ги по съдилища. Справка 1, колона 5. Това ще са тези места, които ще бъдат налични

към края на юни, началото на юли 2020 г. Ако ние променим подходът, както предлагате или така както предлага г-жа Димитрова, тогава на практика тези места биха могли да бъдат обявени или част от тях на конкурс, именно това са наличните места по колона 5. Но все пак имайте предвид, че планирането за младши съдии, това тук е върха на айсберга, то е правено доста дълго време, трудно би могло да бъде направено от днес за след час или след два.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но за четвъртък може.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Сега, логиката е следната - планирането ние трябва да го направим, Кояджиков е прав затова, че трябва да направим с оглед освобождаващи се места. Това нещо го гледаме откъм пенсионирания, конкурси за окръжен съд, оттам насетне ние можем да кажем ще бъдат ли обезпечени например първата графа е Окръжен съд Благоевград, след което Бургас, Варна, Търново и оттам насетне. Може би можем да се справим до четвъртък. Да, бихме могли да се справим, но тогава няма да имаме възможност да бъде взето решение на КАК, просто не ми е ясно как ще стане.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Как да не може? Днес целият ден, утре целият ден.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: О.к., добре, няма никакъв проблем, ще се опитаме да свършим работа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има процедурно предложение, беше направено от г-жа Дишева, подлагам го на гласуване. За сряда или четвъртък, по-вероятната дата е четвъртък от 9 часа.

По процедурното предложение, г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По-скоро не е процедурно, извинявайте. Колеги, тук се предлага да обявим още 29 свободни щата. Не, не. Това е идеята. Колона 9, № 5 говори за 29 свободни щата за младши съдии. Аз продължавам да питам - философията на

планирането за мен поне е да може да се обезпечи тези младши съдии след като бъдат обучени, да постъпят в районните съдилища, където има такава необходимост. Аз не съм убеден, не съм сигурен, че този анализ може да бъде направен сега, за днес или пък за четвъртък. Това е много сериозен анализ и не случайно Шекерджиев каза, че това за тези, които се опитваме да обявим е правено три заседания на КАК. Сега, аз мисля, че това трябва да се разсъждава много задълбочено и нека да не избързваме. Дайте да обявим Бургас при такава необходимост, колкото и да е несправедливо и да продължим другото да го мисли КАК по-задълбочено, защото аз лично считам, че много е възможно тук тези щатове, които се освобождават да има необходимост от тяхното прехвърляне в други окръжни съдилища, с оглед натовареността и с оглед необходимостта от заемане на тези длъжности. Благодаря. Това исках да кажа. Нямам нищо против, ще го проведем това съвещание, но същият дебат ще се проведе тук и не мисля, че ще вземем правилното решение. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване предложението, направено от г-жа Дишева. Който е съгласен да отложим разглеждането на точката до четвъртък, когато да бъде внесено предложение. Който е съгласен за отлагане, гласува "за", който е "против", гласува "против". Режим на гласуване. Който е за отлагане разглеждането за четвъртък, с налична информация гласува "за".

6 гласа "за", 7 гласа "против". Предложението за отлагане разглеждането на точката за четвъртък не се приема.

Сега при това положение продължаваме с предложенията, които бяха направени, в рамките на дебата по точка 2. Имахме предложение на КАК, то е на вашето внимание. Второто предложение, което беше направено беше от г-жа Димитрова за увеличаване на две бройки "младши съдии" за Окръжен съд Бургас.

Ще подложа на гласуване предложението на г-жа Боряна Димитрова. Аз ще кажа само моето мнение. Аз няма да подкрепя предложението, защото подходът, който правим е следния - първо имаше един модел, който предложи КАК, беше докладван от г-н Шекерджиев, след което в рамките на дебата решихме да се прилага друг модел, с оглед на което се насочихме към, как беше, справка 1, 5 колона и т.н. Значи в един момент, в рамките на дебата ние променяме от един вариант на поведение променяме за втори вариант, само че не вземаме принципното решение за всички да бъде по еднакъв начин, а го правим единствено и само за Бургас, по какви причини...

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Дайте да го прегласуваме отново и поне в четвъртък да го направим като хората.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вече го гласувахме, г-жо Димитрова, имахме решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тя прави предложение за прегласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди малко гласувахме по темата за отлагане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има си процедурно предложение да се прегласува. Първо трябва да вземем решение да прегласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, за прегласуване предложението на г-жа Дишева, което не беше прието със 7 гласа "против" и 6 гласа "за". Има предложение да се прегласува отлагането на точката. Който е съгласен да се прегласува. Дали ще прегласуваме.

6 гласа "за", 7 гласа "против". Взехме решение да не прегласуваме. Няма да има отлагане разглеждането на точката и сега има предложение за откриване на две бройки за Бургас. Режим на гласуване, който е съгласен за 2 бройки за младши съдия в орган на съдебната власт Окръжен съд Бургас, моля да гласува.

Гласуваме двете бройки за Бургас.

7 гласа "за", 6 гласа "против". Решението за две бройки за Окръжен съд Бургас "младши съдии" е "за".

/решението е отразено по-долу в протокола/

Сега подлагам на гласуване предложението на КАК с редакцията.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Става дума за обявяване, на основание чл. 179 ЗСВ, 29 длъжности "младши съдия", добавя се Окръжен съд Бургас - 2 длъжности. Приема извършеното планиране, като следващ диспозитив, преди това обявяването на длъжностите за "младши съдия" да се обнародва в Държавен вестник, планира, на основание чл. 177 от ЗСВ, 28 длъжности, както следва и се добавя Окръжен съд Бургас - 2 бройки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз предлагам Бургас да се отдели, защото аз ще гласувам в подкрепа на решението на КАК, но не мога да гласувам в подкрепа на обявяването на конкурс за две бройки за Бургас, които според нашата досегашна практика и не само нашата, а и предишната, на другите състави на ВСС никога не са били обявявани конкурси за бройки, които не са свободни и няма да се освободят през текущата година. Моля, да отделите гласуването за Бургас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да анулираме това гласуване, което е сега. Два варианта. Г-н Шекерджиев, КАК.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: КАК и моето име.

ЛОЗАН ПАНОВ: Първото предложение е на КАК, такова каквото е по материалите, второто предложение да го сложим предложение на г-н Шекерджиев. Всъщност г-н Шекерджиев преформулира предложението, с оглед предходното гласуване.

Ето - вариант 1 - КАК, написано е вариант 2 - Шекерджиев, но това е предложението, което г-н Шекерджиев направи, въз основа на предходното наше гласуване.

Колеги, ето ги двата варианта. Режим на гласуване. Първият вариант е варианта на КАК, вторият вариант е преформулираното.

5 гласа за първи вариант, 8 гласа за втори вариант. Имаме решение по точка 2 от дневния ред.

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Проект на решение относно планиране на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища, на основание чл. 177, вр. чл. 176, ал. 1, т. 1 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 179 от ЗСВ, 29 (двадесет и девет) длъжности „младши съдия“ в окръжните съдилища, както следва:

Окръжен съд - Бургас	2 (две) длъжности
Окръжен съд - Варна	3 (три) длъжности
Окръжен съд - Видин	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Враца	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Кърджали	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Монтана	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Перник	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Пловдив	3 (три) длъжности
Окръжен съд - Русе	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Търговище	1 (една) длъжност

Окръжен съд - Хасково	1 (една) длъжност
Софийски градски съд	13 (тринадесет) длъжности

2.2. Решението за обявяване на длъжностите за младши съдия в окръжните съдилища да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

2.3. ПРИЕМА извършеното планиране на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища.

2.4. ПЛАНИРА, на основание чл. 177 от ЗСВ, 28 (двадесет и осем) длъжности „младши съдия“ в окръжните съдилища, както следва:

Окръжен съд - Бургас	2 (две) длъжности
Окръжен съд - Варна	3 (три) длъжности
Окръжен съд - Видин	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Враца	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Кърджали	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Монтана	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Перник	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Пловдив	3 (три) длъжности
Окръжен съд - Русе	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Хасково	1 (една) длъжност
Софийски градски съд	13 (тринадесет) длъжности

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 3, г-н Шекерджиев.

Г-жа Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря. Извинявам се, че прекъсвам г-н Шекерджиев и г-н Панов също, но понеже отворихме дебата за нов модел, не за Окръжен съд – Бургас, защото аз съм от Бургас – нека да стане ясно - тук отворихме дебата за нов модел. Нека да възложим на КАК да помисли и да разработи занапред този модел,

включително това, което колегата Кояджиков предложи. Да не го оставяме на половина, защото в следващо гласуване пак ще бъдем в същата хипотеза. Да, не е честно за един съд само, честно е за всички да стане по един и същи начин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: КАК може да направи подобен анализ, имайки предвид новия модел, който мнозинството предлага, но този анализ не може да бъде направен за кратък период от време. Но да, може да бъде направен подобен анализ, смятайки евентуално длъжностите, които се пазят за обучаемите в НИП, но също така съобразявайки се и с необходимата наличност и необходимите щатове, които следва да бъдат запълнени.

Що се отнася за това, което казва г-н Кояджиков – вярно е това, че има моменти, в които определени окръжни съдилища, в определени районни съдилища в рамките на един окръжен съд се освобождават много места, но това не може да бъде основание всяка година ние да премествахме младши съдийските бройки от едно място на друго и това да стана конюнктурно с оглед пенсиониране или конкретна необходимост още повече, че законодателят ние дал и други възможности за попълване на тези бройки, каквито са конкурсите за прехвърляне и конкурсите за първоначално назначаване. Но това, което колегата Димитрова каза може да бъде направено, като се огледат всичките на практика щатове, които ще бъдат налични към 2020 година и се направи анализ на необходимостта от тяхното заемане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека да не забравяме обаче, че ние пропускаме възможността да обявим по същия начин за другите окръжни съдилища младши съдийските бройки, както го направихме, направихте за Окръжен съд – Бургас. Януари месец изтича, ние можеше

да го направим, ако бяхме отложили решаването на въпроса за четвъртък само, че сега поставяме един съд в по-различно положение от останалите и аз не можах да разбера защо се случи това нещо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да продължим ли този дебат или да продължим с точка трета? Да, аз също смятам да продължим с точка 3 от дневния ред. Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка трета – коригирам диспозитива с оглед предходните гласувания.

Обявява, на основание чл. 180, във връзка с чл. 176, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, 28 (двадесет и осем) длъжности „младши съдия“ в окръжните съдилища, както следва: Варна – 3; Видин- 1; Враца -1; Кърджали -1; Монтана – 1; Перник – 1; Пловдив – 3; Русе – 1; Хасково – 1; Бургас - 2; Софийски градски съд – 13, като съответните диспозитиви, свързани с обявяване на конкурса, публикуване, подаване на необходимите заявления, мотивационни писма и т.н., както обявяване, че следва кога ще се съответният конкурс, писменият изпит, устният изпит, както и да възложим на главния секретар на ВСС да организира техническата процедура и решението конкурса да бъде обнародван в „Държавен вестник“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, ще искате ли разделно гласуване? (А. Дишева: Да, да.)

Колеги, на вашето внимание са двата варианта за гласуване. Първият вариант е предложеният от КАК. Вторият вариант е с редакцията, която г-н Шекерджиев направи с оглед предходни гласувания. Режим на гласуване.

5 гласа „за“ първи вариант, 8 гласа „за“ втория вариант. Имаме решение по точка 3.

(след проведеното явно гласуване)

3. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за заемане на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180, във връзка с чл. 176, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, конкурс за заемане на **28 (двадесет и осем) длъжности** „младши съдия“ в окръжните съдилища, както следва:

Окръжен съд – Бургас	2 (две) длъжности
Окръжен съд - Варна	3 (три) длъжности
Окръжен съд - Видин	1 (една) длъжност
Окръжен съд – Враца	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Кърджали	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Монтана	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Перник	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Пловдив	3 (три) длъжности
Окръжен съд - Русе	1 (една) длъжност
Окръжен съд - Хасково	1 (една) длъжност
Софийски градски съд	13 (тринадесет) длъжности

3.2. На основание чл. 181, ал. 1 и ал. 4 от ЗСВ и чл. 11, ал. 1 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, кандидатите подават лично или чрез писмено упълномощен техен представител в администрацията на Висшия съдебен съвет, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, писмено заявление за участие в конкурса по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет, в 14-дневен срок от датата на обнародването на обявата в Държавен

вестник. Заявления, подадени след срока, както и изпратени по пощата или по куриер, не се приемат. При подаване на заявлението всеки кандидат получава входящ номер и дата, като към него се прилагат следните документи:

- подробна автобиография, подписана от кандидата;
- нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“. Завършилите висше образование в чуждестранно висше учебно заведение представят диплома, легализирана и призната от МОН и приравнена към шестобалната система;
- нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност;
- медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване и медицинско удостоверение, че лицето не се води на учет;
- нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка или друг документ, удостоверяващ съответен стаж по чл. 164 от ЗСВ за длъжността;
- декларация за българско гражданство по чл. 162 от ЗСВ, по образец;
- най-малко две препоръки от преподаватели по правни науки, съдии, прокурори, следователи, адвокати или други юристи, при които е проведен стажът за придобиване на юридическа правоспособност и които познават нравствените и професионалните качества на кандидата;
- попълнен въпросник по образец, изготвен от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, във връзка с притежаваните от кандидата нравствени качества;
- мотивационно писмо;

□ други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

3.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по реда на чл. 184 от Закона за съдебната власт.

3.4. Писменият изпит да се проведе **на 6 април 2019 г. (събота) от 9,00 часа**, в сградата на Софийски университет „Свети Климент Охридски“, бул. „Цар Освободител“ № 15. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Важно/Конкурсни процедури“.

3.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

3.6. Възлага на главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

3.7. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 4. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 4 съм я докладвал няколко пъти и тя е разглеждана в КАК няколко пъти. Надявам се да сте се запознали с решенията на Върховния административен съд. Това са решенията, които са посочени към делото. Те са по отношение на колегите ни Надя Митева, Благой Потеров, Свилена Дафчева, Стоян Германов, Ивайло Николов и Стефка Котрулева. Тези колеги са участвали в конкурс, който е бил за първоначално назначаване за свободни места в съответни апелативни съдилища. Става въпрос за Пловдив, Варна и Бургас. Надявам се да сте се запознали с

материалите. Ако погледнете, текстът на решенията, то по отношение на три от тях на практика Върховния административен съд е отменил решението на Съдийската колегия, а по отношение на колегата Благой Потеров е приел, че не е взето редовно решение.

Това е и причината при обсъждането на този въпрос дали да бъде предложено назначаването на тези колеги във връзка с неприключилия още конкурс КАК предлага два варианта по отношение на Благой Потеров. Доколкото това се предполага от текста на решението на ВАС, а именно: да не бъде назначен поради липса на необходимите професионални качества или да бъде назначен по съответния ред – чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ.

По отношение на останалите колеги Стоян Германов, Ивайло Николов и Стефка Янкова-Котрулева, в изпълнение на решенията на ВАС, Комисията по атестирането и конкурсите предлага те да бъдат назначени съответно: Стоян Германов на длъжността „съдия“ в Апелативен съд – Пловдив; Ивайло Николов на длъжността „съдия“ в Апелативен съд – Варна и Стефка Янкова-Котрулева на длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Пловдив.

Моля ви също така да погледнете справка за обобщената съдебна практика, съответните молби от кандидатите и получено вчера становище от административния ръководител – председател на Апелативен съд – Варна (то е качено като последно тире) със становище по отношение очевидно на назначаването на един от кандидатите на съответната длъжност „съдия“ в Наказателно отделение в Апелативен съд – Варна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Преди изслушването по точката искам да дам думата на г-н Кояджиков, който я поиска. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, отвеждам се от дебата и гласуването по тази точка, тъй като съм участвал в друго качество по този конкурс за първоначално назначаване и това не ми позволява да участвам днес в този дебат. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, заповядайте за мнения и изказвания. Има ли такива? Г-н Чолаков, след това г-жа Дишева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ние сме в производство, след като Върховният административен съд се е произнесъл по всички наши решения на Съдийската колегия. Аз си спомням дебатите, които се развиваха към онзи момент, тъй като си спомням, че на два или три пъти беше дебатиран този конкурс. Така или иначе по отношение на колегите, които вече са встъпили като магистрати, имаме окончателно произнасяне от съда и техните жалби по същество са отхвърлени, като в една част е отменено решението на Съдийската колегия относно притежаваните качества. Така или иначе по отношение на колегите, за които има влязло в сила решение, ние следва да се произнесем съобразявайки мотивите на Върховния административен съд.

По отношение на произнасянето на Благой Потеров. Както ви докладва колегата Шекерджиев, Върховният административен съд е обявил за нищожно нашето решение, поради съображение, че ние със 7 гласа „за“ сме взели решение, че не назначаваме колегата Потеров. Действително там няма произнасяне по същество на искането, съответно на процедурата и завършващия окончателен акт.

Но, колеги, в случая и трите решения, включително и тези, които касаят колегите магистрати Върховният административен съд е процедирал абсолютно аналогично, като е отменил нашите предходни решения, като е казал, че единствено и само оценките от изпитите не са основание ние да приемем, че нямат необходимите професионални качества.

Аз ще гласувам за назначаване на колегата Потеров като съдия в Апелативен съд – Бургас, съобразявайки съдебната практика на Върховния административен съд. В противен случай, при последователност на тази практика, ние отново ще постановим едно решение, което се предполага, че ще бъде отменено, което освен всичко останало ще натовари и с разноски Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Както вече стана ясно, имаме четири решения на Върховния административен съд, които са задължителни за нас, доколкото са отменени наши актове, задължителни са в частта си, с която дават указания да се процедира по определен начин.

Именно в съответствие с указанията, които са дадени в тези решения, ще гласувам по четирите направени предложения, което означава, че няма да гласувам по еднакъв начин за четиримата кандидати по начина, по който са класирани, в частност за класирания на първо място за Бургас г-н Потеров. Решението на Върховния административен съд е за обявяване на нищожно нашето решение, защото не били събрани осем гласа, за да не бъде прието решението. Оставям на страни въпроса, че съгласно чл. 30, ал. 4 от ЗСВ необходимото мнозинство е за назначаване, а не за неназначаване. Имам обаче решение (както вече казах) на ВАС, което е задължително за нас. То ни задължава да преброим гласовете. С това решение не ни е дадено указание как да преценяваме професионалните качества на този кандидат.

Затова аз ще подкрепя решението си от предишното гласуване, начина, по който съм гласувала и повтарям – Върховният съд ни е дал указания как да броим гласовете и кога бихме формирали мнозинство.

В останалите три случая за мое съжаление съдът ни задължава да назначим кандидатите, въпреки постигнатите от тях резултати на изпита, като ни е казано, че не можем да съобразим само резултатите от изпита, но не е казано какво друго да съобразим. Така или иначе трите решения са факт. В този смисъл ще гласувам.

Иначе беше добре да се докладва становището на председателя на Апелативен съд – Варна, което между другото е в съответствие с гласуването, което сме провели относно липсата на професионални качества и относно цитирам *„предвидимия дефицит на изискуеми професионални качества с оглед липсата на досегашен специализиран стаж като съдия“*. Обосновавам само отрицателния вот по отношение на един от кандидатите и за да обясня, че това (по мое виждане) не противоречи на постановените решения на Върховния административен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Марчева, след това г-н Мавров.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бих искала да поставя един въпрос, който вчера се опитах да говоря и с колегата Чолаков, и с колегата Магдалинчев, защото те са административни съдии. Искам да ви обърна внимание, понеже става въпрос за стар конкурс и за щатни длъжности, които са от преди 3-4 години - към този момент тези апелативни съдилища нямат нужда от тези бройки. Моят въпрос беше с оглед следното – дали е възможно по принцип ние да прекратим конкурсната процедура въобще и дали трябва въобще този конкурс да го довършваме при условие, че в крайна сметка ние дължим и една преценка по отношение на кадровата обезпеченост. Извинявам се за лаишкия въпрос, ако така ви се струва на колегите административни съдии. Това е първото, което искам само.

На следващо място, аз лично ще обясня защо ще гласувам „против“ тримата по същество, извън първото предложение, което

очевидно е въпрос на прегласуване, т.е. ние там реално трябва да спазим процедурата. Но по отношение на останалите трима, запознавайки се с протоколите от конкурса, от устните препитвания (независимо от това, че не съм специалист в наказателната материя, но аз се консултирах с колеги) аз намирам, че професионалните качества и на тримата не отговарят на изискванията за заемането на длъжността „съдия“ в апелативен съд. Имайте предвид, че става въпрос за въззивен съдия, т.е. за съдия, на който много от делата, доколкото разбирам все пак приключват производствата там, някои производства в наказателния процес. Затова струва ми се, че ние дължим все пак не просто да бъдем обвързани от това, което конкурсната комисия е поставила като цифрово изражение, оценка на качествата на тези колеги, но ние имаме правомощията и компетентността да преценим дали действително тези професионални качества отговарят на изискванията за съответната длъжност.

Пак ще обърна внимание – тук говорим за апелативни съдии. Неслучайно законодателят отмени с последните изменения в ЗСВ външния конкурс за апелативен съд. Затова аз ще гласувам „против“ тримата. Нищо, че ВАС е казал, че трябва да изразим по отделно за всеки, аз считам, че мога да го кажа в едно изречение и за тримата, защото и по отношение на тримата това е валидно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само преди да дам думата на г-н Мавров, г-н Чолаков поиска думата. Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи колеги, няма как по закон да прекратим тази процедура. Процедурата е стартирала по ред, който е бил действащ към този момент, тя продължава, има си преходна и заключителна разпоредба, която разпорежда да продължава по стария ред. Ако ние смятаме, че конкретните кандидати не отговарят на изискванията ни, просто трябва да не ги назначим или пък съответно да

ги назначим. Но така или иначе тази процедура във времето не може да бъде прекратена, дори и ако в самата процедура има допуснати някакви съществени процесуални нарушения, ние отново не прекратяваме процедурата, а не назначяваме съответните кандидати. В тази насока има и съдебна практика. Иначе е много опасно, ако един орган стартира една процедура и после хипотетично не хареса кандидата, който е спечелил, да може да прекратява. Няма как да преценяваме към днешна дата дали имаме необходимост или не. Когато сме я стартирали, явно Съветът е имал необходимост от такива бройки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз ще гласувам „за“ всичките да бъдат назначени, в това число избирам вариант втори, касаещ Благой Потеров. Казвал съм вече и мисля, че два пъти се изказвам за него. Не мога да приема, че един наш колега, който е бил районен съдия, зам.-председател на районен съд, окръжен съдия, зам.-председател на окръжния съд, един от добрите наказателни адвокати в Бургас, съответно вижте оценките, които му е дала Мая Цонева и тази оценка значително се разминава с оценките на другите колеги, които са участвали в избора. Така че аз ще гласувам за назначаването на всичките, в това число вариант втори, касаещо Благой Потеров.

Ако някой има други забележки по отношение на професионалните му качества, нека да ги каже.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма други предложения по отношение на първия кандидат г-н Благой Гаврилов Потеров имаме два варианта и ще подложим на гласуване алтернативно двата варианта така, както са на вашето внимание. Другият вариант е да подложим вариант 1 и вариант 2.

Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз доколкото чух изказванията, предполагам, че ще бъдем при същата ситуация – няма да имаме 8 гласа нито за едното, нито за другото. Съгласно решението, което е на Върховния административен съд, ние трябва да съберем 8 гласа в една от двете посоки, което означава, че ако в момента нямаме, трябва следващия път пак да гласуваме, следващия път пак, докато съберем 8 гласа „за“ или 8 гласа „против“. Това е резултатът. (обсъждат помежду си) Значи решението на съда е, че ако няма 8 гласа, няма решение. (О. Керелска без микрофон: ...не виждам защо трябва да е задължително за нас решението?) Как няма да е задължително! Кажете го това на микрофона, колега Керелска, ако обичате!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имаме два варианта, предложени са от КАК двата варианта, режим на гласуване за двата варианта.

Първи вариант - не назначава колегата Потеров.

Втори вариант - назначава колегата Потеров.

6 „за“ вариант едно, 5 гласа „за“ вариант втори. Нямаме решение нито по първия диспозитив, нито решение по втория диспозитив.

4. ОТНОСНО: Проект на решение относно влезли в сила решения на Върховния административен съд по конкурса за първоначално назначаване в апелативен съд – Наказателна колегия, обявен с решение на ВСС по Протокол № 41/16.07.2015 г.

(В гласуването на точката не участва Драгомир Кояджиков, поради направен самоотвод)

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

4.1. След проведеното гласуване и при получен резултат: 6 гласа „за“ и 5 гласа „против“ **не взе решение** по предложените варианти

на Комисията по атестирането и конкурсите относно назначаване на Благой Гавраилов Потеров на длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Бургас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с втория кандидат – Стоян Атанасов Германов.

Предложението на КАК - Назначава, на основание чл. 160 и чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ Стоян Атанасов Германов на длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Пловдив, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност. Режим на гласуване.

7 гласа „за“, 4 гласа „против“.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

4.2. След проведеното гласуване и получен резултат: 7 гласа „за“ и 4 гласа „против“ **не взе решение** по предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за назначаване на Стоян Атанасов Германов на длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Пловдив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с третия диспозитив.

Назначава, на основание чл. 160 и чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ, Ивайло Петров Николов на длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Варна.

5 гласа „за“, 6 гласа „против“.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

4.3. След проведеното гласуване и получен резултат: 5 гласа „за“ и 6 гласа „против“ **не взе решение** по предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за назначаване на Ивайло Петров Николов на длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Варна

ЛОЗАН ПАНОВ: Четвърто. Назначава, на основание чл. 160 и чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ, Стефка Атанасова Янкова – Котрулева на длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Пловдив.

6 гласа „за“, 5 гласа „против“.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

4.4. След проведеното гласуване и получен резултат: 6 гласа „за“ и 5 гласа „против“ **не взе решение** по предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за назначаване на Стефка Атанасова Янкова – Котрулева на длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Пловдив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, извинявам се, просто се замислих, отказвам се.

(Драгомир Кояджиков и Цветинка Пашкунова влизат в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Продължаваме със следващата точка пета. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: КАК предлага на Съдийската колегия да определи дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители съответно в Районен съд – Велинград и в Районен съд – Дряново. За Районен съд – Велинград имаме трима кандидати, един кандидат за Районен съд – Дряново. Към точката ви моля да погледнете кои са ни (образно казано) датите, които са заети, на които вече сме насрочили съответен избор. Като че ли следващата възможна е чак на 26 март.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Шекерджиев.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имайте предвид, че вече година и половина няма административен ръководител на Велинград е добре да помислим за възможност да го насрочим за по-рано. (обсъждат)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, ако наистина за Велинград смятате, че има възможност да се направи извънредно заседание, тогава предлагам – достатъчно време има за средата на февруари. Ако искате в петък – 15 февруари? (О. Керелска без микрофон: По-добре е Дряново тогава.) (А. Дишева без микрофон: Може би на дата 5 март, когато е РС-Видин, двама кандидати има.) (Кр. Шекерджиев: Може би да се справим, защото тогава ще позаседаваме. Защото за РС-Велинград са трима.) (Б. Магдалинчев: Да, точно така. Ще има много време.) (Д. Марчева без микрофон: А понеделниците следобяд как е? Само питам.)

Дайте да направим извънредно заседание с двата органа на съдебната власт. (обсъждат)

Добре, тогава 15 февруари извънредно заседание да го направим за РС-Велинград – трима кандидати, а за РС-Дряново пък да бъде 26. Другият вариант е да ги сложим и двете на 26-ти. (А. Дишева: Кой 26-ти, кой месец?) Говорим за март, 26 март. Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, само искам да ви кажа, че съжалявам да го кажа, но КАК най-вероятно следващото заседание ще ви предложи още 5 или 6 съдилища. От тази гледна точка не знам дали е разумно всеки път, когато се натрупа дълъг период от време ние да обявяваме извънредно заседание? Все пак, ако това го направим за Велинград, сигурно ще има основание, тогава (прекъснат от А. Дишева: пет години и половина там няма председател.) Разбирам, обаче следващата седмица има районни съдилища, за които има осем неуспешни процедури. За тях е по-дълъг период от време. Аз не можах да разбера дали е необходимо да има извънредно заседание за Велинград. (А. Дишева: Аз не съм предлагала извънредно.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, 26 март е следващата възможна дата – редовно заседание. Двата избора да ги направим на 26-ти (А. Дишева: Аз предлагам 5 март заедно с Видин.) 5-ти март за (Г. Чолаков: Велинград.)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Можем да се справим на 5-ти март, на колегата Дишева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Два избора с двама и съответно трима – петима кандидати. (О. Керелска: То може и на 26-ти февруари. На 26 февруари имаме Административен съд – Варна с двама кандидати.)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: В КАК можем да се разберем да няма извънредни точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: По тази логика можем да ги сложим и на 12 февруари, защото РС-Троян е с един кандидат, РС-Тутракан е с един кандидат, ще има още един.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз смятам, че можем да се справим и с 12 февруари, но тогава нека да бъде 12 февруари. (С. Мавров: На 12 февруари имаме съвещание на Бюджетна комисия от 12.30 часа.) (О. Керелска: А на 5 февруари?) На 5 февруари КАК ще ви

занимае с въпроса за окръжните съдилища. (А. Дишева: Чакайте малко, на 5 февруари ще бъдат проведени общи събрания. Нека по-сериозно да подходим към въпроса. До 5 февруари могат...) Не, говоря, че на 5 февруари КАК ще внесе планирането за окръжните съдилища, което все пак отложи ли се по някаква причина, ще отидем на 12-ти. Но ако искате, да пробваме за 12-ти.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, нека тогава да бъде на 12 февруари РС-Велинград и да си сложим по реда си на 26-ти РС-Дряново. Добре, значи РС-Велинград на 12 февруари, РС-Дряново – 26 март.

Режим на гласуване с предложенията.

12 гласа „за“. Благодаря ви!

(решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, точка 6 е следващата. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Отново е предложение на КАК да бъде определена колегата Мария Тодорова, тя е административен ръководител – председател на Административен съд - Благоевград, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на същия съд. Предложението е направено от КАК в унисон с последната практика на Съвета, както и промяната на Правилата, има съгласие (то е към материалите по точката).

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма изказвания. Режим на гласуване по т. 6 от дневния ред – Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Благоевград.

12 гласа „за“, 0 „против“. Благодаря ви. Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Мария Цанкова Тодорова – административен ръководител – председател на Административен съд - Благоевград, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател” на Административен съд - Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 04.02.2019 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 7. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Преди да продължа с точка 7. Извинявайте, че ще се върна, но днес сме 29-ти, ако го сложим за 12-ти, ние имаме задължителен 14-дневен срок за уведомяване, което значи, че днес ще трябва да бъде уведомена – говоря за избора, който току-що насрочихме. Ако не успеем, тогава може би на следващото заседание ще трябва да го предложим друга дата. Само споменавам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Несериозно е за един ден. Аз предлагам все пак да сложим на една дата по-нататък. Нека да не го минираме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, ако искате сега да го прегласуваме и да го направим на 26 март.

Колеги, първо предлагам да прегласуваме точка 5, защото с оглед на времето и аргументите, които колегите изложиха, да прегласуваме точка 5. Имаше предложение и двете да бъдат на 26 март.

Първо предложението за прегласуване, ако сте съгласни, моля за Вашето гласуване.

Г-н Кояджиков, питате да бъде 12-ти, защото за Велинград е без председател повече от 5 години. Има обаче възражение, че документите няма да стигнат.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Чисто технически трябва да уведоим. (А. Дишева: Но до 5 март има достатъчно време.) Да, няма пречка. (А. Дишева: Само един районен съд имаме на 5-ти март.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, аз си мислех за 19-ти – Дряново.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, Дряново не ни е толкова спешно, като че ли Велинград е по-спешно.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: На 26-ти.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, в момента така или иначе прегласуваме. Гласуваме за прегласуване.

13 гласа „за“.

Значи връщаме се на точка 5.

Колеги, дебатът отново е отворен. Става дума за РС-Велинград и РС-Дряново. От календара е видно, че 26-ти март е първата дата, която е свободна откъм процедура за избор на административен ръководител и можем да ги сложим на тези дати. Ако имате предложение за по-ранни дати, направете го, за да мога да го подложя на гласуване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За РС-Дряново ви предлагам да бъде на 19-ти, иначе 26-ти за Велинград.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Коя дата 19-ти?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: 19-ти февруари. През февруари имаме два избора и един кандидат. (обсъждат)

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи на 19 февруари има Административен съд – Добрич и Административен съд – Благоевград. Има един кандидат.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не пречи да вкараме и трети избор.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, предложението на г-н Кояджиков е Велинград да бъде на 19-ти февруари (Др. Кояджиков: Не, не Велинград, а Дряново.) Дряново на 19 февруари, а на 26 март да бъде Велинград. Разбрах ви.

Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам да обърна внимание във връзка с избора на административен ръководител във Велинград. Той много се забави, защото една от атестациите, доколкото ми е известно, на един от кандидатите не беше готова. Същевременно Комисията по професионална етика много отдавна е готова със становищата за нравствени и професионални качества на тримата кандидати и там съществува технологичен срок. Ако от последната дата на събиране на информация по отношение на кандидата са изтекли 6 месеца, се прави ново запитване до съответните компетентни органи, които подават информация към Комисията. И тук се опасявам, че може да изпаднем в тази ситуация. Ако искате, дайте ми възможност за една минута да го проверя това обстоятелство.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може да продължите да водите дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, поискайте думата. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз по същество предлагам. Всъщност потвърждавам първоначалното си предложение да сложим избора за

административен ръководител на РС – Велинград на 5 март. На тази дата имаме един избор, насрочен за един районен съд, той е съд от същото ниво, който вярно има двама кандидати, но само за един съд. Според мен не трябва водещото да бъде броят на кандидатите за изслушване, а и броят на съдилищата. Натрупването на много избори за една и съща дата ще създаде (ако щете) опасност от претрупване заради времето, от объркване на фактическа обстановка дори за нас, когато четем материалите за съответния избор. Лично аз за себе си го казвам - три избора за един и същи ден ми се виждат много, но вероятно паметните възможности са различни.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не разбрах, понеже аз предложих 26-ти, където има само един съд (А. Дишева: Но Вие казахте март.) Не, март, февруари.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Дряново да отиде на 26 февруари.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, Велинград да си бъде на 26-ти. (А. Дишева: Кой месец?) Февруари (А. Дишева: Защото март казахте. Датите са едни и същи, заради 28 дни.) Не, февруари, февруари.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Така не възразявам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, Вашето предложение е за двете съдилища и Дряново, и Велинград е да бъде февруари (Др. Кояджиков: Точно.) да бъде добавено съответно на 12-ти (Др. Кояджиков: Не, на 19-ти) Говорим и двете да бъдат февруарски? (Др. Кояджиков: Да, точно.) Разбрах Ви. Като това означава, че на 19-ти ще има три съдилища с петима кандидати, а на 26-ти ще има ... (шум в залата)

Добре, г-жо Дишева, Вашето предложение беше?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, аз продължавам да твърдя, че г-н Кояджиков каза март месец, вероятно е бил лапсус (Др. Кояджиков: Не, възможно е. Да, възможно е.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, тогава предлагам предложенията 19 февруари – Дряново, 26 февруари – Районен съд – Велинград. Режим на гласуване.

12 гласа „за“. Благодаря ви.

(след проведеното явно гласуване)

5. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, открити с решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протоколи № 8/27.02.2018 г. (обн. ДВ, бр. 24/16.03.2018 г.) и № 18/05.06.2018 г. (обн. ДВ, бр. 50/15.06.2018 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва:

1.1. Районен съд - Дряново: **19.02.2019 г.**;

1.2. Районен съд - Велинград: **26.02.2019 г.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега се връщаме на точка 7. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Предложение на КАК да бъде определен колегата Росен Костадинов – административен ръководител – председател на Районен съд – Силистра, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на същия съд, съобразно Правилата, които са приети от Колегията. Приложено е към точката и съгласието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания няма. Режим на гласуване.
Гласуваме точка 7 от дневния ред.

12 гласа „за“ Благодаря ви.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Росен Димитров Костадинов – административен ръководител – председател на Районен съд – Силистра, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 05.02.2019 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 8. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, точка 8 е предложение на КАК да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Александра Коева от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд – Карнобат, считано от 07.02.2019 г., а това е датата съобразно Правилата, които са приети от Съдийската колегия.

Ако погледнете всичките материали към точката, ще видите, че ние сме сезирани със заявление от съдия Коева тя да бъде освободена на различно основание, а именно по реда на чл. 165, ал. 1, т. 2 ЗСВ – един ден преди да настъпят предпоставките на точка 1, а именно да бъде освободена след едномесечно предизвестие. В хода на разглеждане на заявлението КАК изиска нова информация, в която да се посочи какви са основанията да се поиска и дали е спазен срокът, който

според съдиите – специалисти по търговско-трудова право, твърдят, че трябва да бъде свързан с едномесечното предизвестие. Имаме ново заявление, в което колегата Коева твърди, че не е спазила срока за едномесечно предизвестие по чл. 166, ал. 1, но съществува интерес тя да бъде освободена един ден по-рано, предвид което на вчерашното гласуване в КАК се прие, че не би следвало тази нейна молба да бъде удовлетворена, а именно да бъде освободена по реда на чл. 165, ал. 1, т. 2 ЗСВ, а следва това да бъде сторено, считано от 07.02.2019 г. поради навършване на възрастта, посочена в разпоредбата на чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ. Аз лично не мога да разбера логиката да бъде поискано един ден по-рано, но това е предложението на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще започна с това, с което г-н Шекерджиев свърши. Ние действително в КАК поне два пъти обсъждахме този въпрос и се чудехме каква е правната и житейска логика. Мисля, че съм стигнала до извода, а и попитахме даже колегата по този въпрос, но тя даде разяснения във връзка с едномесечното предизвестие.

Четейки молбите ѝ и в частност тази от заявлението от 17.01. (качена е на нашите монитори), стигам до извода, че колегата има разбиране – иска да се пенсионира на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 ЗСВ, т.е. не да се пенсионира, а да бъде освободена по точка 2, а не да се пенсионира, т.е. да бъде освободена по точка 1, защото счита, че ако бъде освободена по т. 2, това ще ѝ даде основание да получи обезщетението по чл. 225, ал. 1 от ЗСВ.

Правя този извод, изхождайки от позоваването в същото това заявление на чл. 69г от Кодекса за социално осигуряване (КСО). Това е новият текст, който беше въведен и е в сила от 01.01.2019 г., дава възможност на съдии, прокурори и следователи да се пенсионират при

35 години стаж, при наличието на предвидените в алинея 1 предпоставки и алинея 2 казва: *„Ако лицата по ал. 1 прекратят трудовия си договор по реда на чл. 165, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт, получават пълния размер на следващата им се пенсия за осигурителен стаж и възраст, както и обезщетението по чл. 225, ал. 1 от Закона за съдебната власт.“* Това обаче е разпоредба, която се отнася за случаите на пенсиониране при условията на чл. 69 г и алинея 2 им дава възможност да получат обезщетението и пълния размер на пенсията, ако са се пенсионирали не при общите условия, а в хипотезата на чл. 69г, ал. 1 от КСО.

Правя това изявление, образно казано, за да успокоя колегата, че при пенсионирането ѝ, за което тя вече е изпълнила фактическите предпоставки, тя има пълното право да получи както пълния размер на пенсията разбира се, така и обезщетението по чл. 225 ЗСВ. Член 69г, ал. 2 КСО се отнася само за по-рано пенсионираните в хипотезата на чл. 69г, ал. 1. Мисля, че и просто това заявление от неправилно разбиране за приложението на разпоредбата.

В обобщение и заключение аз продължавам да подкрепя решението, което сме гласували в КАК, т.е. за пенсиониране на колегата от датата следваща деня, в която се изпълняват условията, мисля че беше 7 февруари.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има ли други? Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Независимо от тълкуването, уважаеми колеги, на разпоредбите от страна на Александра Коева, ние имаме подадена оставка. Тя казва „Искам да бъда освободена от 06.02.“ Какво настъпване на други събития ни интересуват не мога да схвана? Хубаво, не е спазила предизвестие. Тя има това прави и да не го спази. (О. Керелска без микрофон: То ще има други последици.) Точно така, последиците за нея са по-различни от неспазеното предизвестие.

Правя алтернативно предложение и считам, че диспозитивът трябва да е да се освободи, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 ЗСВ Александра Коева от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд – Карнобат, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 06.02.2019 г., каквото е нейното желание - подадена оставка. Ние започваме да си измисляме тук. Понеже не разбирам защо, какво значение има нейното разбиране за закона и т.н. Изрично си спомням, че като дебатирахме въпроса в КАК изрично направихме жест към съдия Коева да я попитаме допълнително дали поддържа тази оставка и като бъде уведомена, и за последиците от неспазеното предизвестие. Това е сторено по отношение на нея. Но въпреки това, ето в материалите след решението тя казва: „Потвърждавам моето искане да бъде освободена поради подаване на оставка.“ И казва даже и причините защо не е спазила предизвестieto.

Аз мисля, че не е правилно решението на КАК. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, всъщност Вашето предложение като алтернативно е същото, само че основанието, и не е от дата 07.02. и основанието по чл. 165, ал. 1, т. 2 ЗСВ (Др. Кояджиков: Точно така, за подаване на оставка.)

Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека само да подкрепя за два варианта, съобразявайки нейната лична молба. Тя изрично е заявила, че подава оставка. Оттам нататък вече е въпрос на разсъждение дали може би тя е имала предвид това или не. Колегата Дишева съвсем коректно направи анализ на правната норма, но така или иначе нейното желание е подадена оставка по точка 2.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега, нека да го поставим в два варианта.

Първи вариант и втори вариант. Само, ако не съберем мнозинство за първи и за втори вариант? (шум в залата) (Др. Кояджиков: Тогава ще прегласуваме най-вероятно.)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз предлагам да гласуваме по следния начин. Да гласуваме предложението на колегата Кояджиков от 06.02. и в зависимост от резултата да гласуваме след това предложението на КАК, за да не изпаднем в ситуацията да нямаме взето решение (Др. Кояджиков: Да.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков не възразява. Добре тогава.

Подлагам на гласуване предложението на г-н Кояджиков със следния текст: Освобождава, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Александра Фьодоровна Коева от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд – Карнобат, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 06.02.2019 г. Нали така, г-н Кояджиков? (Др. Кояджиков: Точно така.)

Колеги, режим на гласуване. 7 гласа „за“, 5 гласа „против“.

Сега подлагам на гласуване предложението на КАК. Предложението на КАК е със следният диспозитив: Освобождава, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Александра Фьодоровна Коева от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд – Карнобат, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 07.02.2019 г.

Колеги режим на гласуване.

10 гласа „за“, 2 гласа „против“. имаме решение. Благодаря ви.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Александра Фьодоровна Коева от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд – Карнобат, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 07.02.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 9. Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, точка 9. Точка 9 е отложена от предходно заседание във връзка с липса на произнасяне по отношение на паричната награда за колежата Теодор Милев, която е предложена от административния ръководител и от Комисията по атестиране и конкурси.

Вие знаете, че и към настоящия момент нямаме произнасяне на Бюджетна комисия предвид случилото се в Пленума на предходното заседание на Пленума. Просто нямаме такова произнасяне. Може би трябва да помислим, дали да не я отложим още веднъж, за да изчакаме принципното решение на колегите от Бюджетна комисия, но тук може би ще дадат възможност да се обясни.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ако трябва да сме последователни в гласуванията, би трябвало да го отложим, защото миналия път затова го отложихме.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако трябва да сме последователни в гласуването, ние досега сме гласували, по-скоро мнозинството е било абсолютно еднозначно по отношение на тези предложения. Ако ще бъде променена практиката, то тогава може би ще имаме основание да го отложим. Аз лично смятам, че е добре да чуем Бюджетна комисия. Хубаво е да го отложим и ще направя предложение в този смисъл.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ако си спомняте, причината за отлагането беше, че г-жа Дишева направи предложение с оглед числеността (оживление в залата) Имам предвид тогава, когато ставаше въпрос за този фонд така да го кажем по 50 000 лв. за колеги, г-жа Дишева тогава (А. Дишева: Моето изявление беше да има повече пари за съдии, извинявайте.) Точно така. Не чакате да се изкаже човек. И тогава Вие казахте „На база броя на съдиите да не е по 50 000 лв. за

колегия, а да се промени това съотношение.“ И утре този въпрос ще се разгледа в Бюджетна комисия. Това е нещото, което утре ще го кажем. Парите са осигурени. (оживление в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Процедурно предложение за отлагане вече е направено. Който е съгласен, моля да гласува.

7 гласа „за“, 6 гласа „против“. Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

9. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Велико Търново за поощряване на Теодор Стефанов Милев – съдия в Окръжен съд – Велико Търново с отличие „служебна благодарност и грамота“, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение, на основание чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ *(отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 2/22.01.2019 г.)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка 10.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 10 е във връзка с приемането на оценка за дейността на члена на Висшия съдебен съвет от предходния му състав, а именно Мария Кузманова, понастоящем съдия в Софийски градски съд, да бъде приета и тя да бъде предложена на Пленума на ВСС, като предложението на КАК е по отношение на Мария Василева Кузманова – съдия в Софийски градски съд, крайната

оценка за периода, в който е заемала длъжността „изборен член на ВСС“, да бъде съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите и целите и задачите на колективния орган. Оценката е изготвена съобразно Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, която е приета от този Съвет.

Предлага се да бъде внесена за следващото заседание на Пленума, ако не се лъжа, то ще бъде (Силвия Илиева: Седми.) за 07.02., това е във връзка с четвъртия диспозитив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Няма такива. Режим на гласуване по т. 10 от дневния ред.

Нека да отчетем гласовете: 10 гласа „за“. Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

10. ОТНОСНО: Предложение за оценка по чл. 28, ал. 2 от ЗСВ за дейността на Мария Василева Кузманова – съдия в Софийски градски съд, член на Висшия съдебен съвет за периода 03.10.2012 г. - 03.10.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 3 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, оценка на Мария Василева Кузманова – съдия в Софийски градски съд, за участието ѝ в дейността на Съдийската колегия, съответно на постигнатото изпълнение на компетентностите на колективния орган по чл. 30, ал. 5 от ЗСВ и чл. 30а от ЗСВ.

10.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 3 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, оценка на Мария Василева Кузманова – съдия в Софийски градски съд, за участието ѝ в дейността на колективния орган, в изпълнение на компетентностите на ВСС по чл. 30 - чл. 31 от ЗСВ, до изм. на КРБ със ЗИДКРБ, ДВ, бр. 100/18.12.2015 г. и изм. на ЗСВ със ЗИДЗСВ, ДВ, бр. 28/08.04.2016 г., и компетентностите на Пленума на ВСС по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ.

10.3. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 4 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, на Мария Василева Кузманова – съдия в Софийски градски съд, крайна оценка за периода, в който е заемала длъжността „изборен член на ВСС“, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите и целите и задачите на колективния орган.

10.4. ВНАСЯ предложенията в заседание на Пленума на ВСС, насрочено на 07.02.2019 г., за разглеждане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 11. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите т. 11 и т. 12, доколкото става дума за ранг, да ги докладвам заедно.

Точка 11 е предложение на КАК да бъде повишена Маргарита Димитрова Димитрова, тя е съдия в Софийски районен съд, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 12 (идентично предложение) по отношение на повишаването на съдията Николинка Лазарова Крумова, тя е съдия в Районен съд - Оряхово, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в ОС“.

Според КАК по отношение на всеки от двамата колеги са налице условията да бъдат повишени в ранг, а именно има прослужени на съответната или на приравнена длъжност съответния брой години, имат последно атестиране, съответно комплексна оценка от него „Много добра“, необходимия юридически стаж, съгласно изискванията на чл. 164 от ЗСВ, както и по отношение на тях няма влезли в сила дисциплинарни наказания или нарушения на чл. 307, ал. 3 от ЗСВ, влезли в сила заповеди по чл. 327 от ЗСВ и становищата на съответните етични комисии към органите на съдебната власт, в които те работят е положително. Ето защо, КАК предлага те да бъдат повишени на място в по-висок ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания няма. Предлагам да гласуваме точки 11 и 12 анблок. Двете точки бяха докладвани от г-н Шекерджиев. Режим на гласуване.

Имаме решение. Благодаря ви.

(след проведеното явно гласуване анблок т.т. 11 и 12)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Маргарита Димитрова Димитрова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николинка Лазарова Крумова - съдия в Районен съд - Оряхово, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 13. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: По точка 13 имам предложение за отлагането ѝ, защото предмет на тази точка е одобряване състава на определената от Комисията по атестирането и конкурсите конкурсна комисия, която е създадена по чл. 10 във връзка с избор на членове и национални лица за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България.

В Комисията по атестирането и конкурсите бяха изтеглени на случаен принцип членове на комисията за провеждане на този своеобразен конкурс. Това бяха колегите Маркова, Андонова и Веселка Узунова - и трите членове на Комисията по атестирането и конкурсите.

Към точката е приложено заявление от съдия Андонова - член на КАК и изтеглена за член комисията, с което тя си прави отвод. Ето защо ми се струва, че е редно да отложим разглеждането на точката и да бъде проведен, ако, разбира се, бъде приет този отвод (а няма основание да не бъде, поне според мен), нов случаен избор на член на комисията на мястото на Любка Андонова, респективно новото предложение за членове на комисията да бъде внесено в Съдийската колегия за одобрение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, не виждам по-различна позиция. Всъщност в момента няма извършено гласуване по точката.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ (без микрофон): Не, защото не е имало заседание, след като ...

ЛОЗАН ПАНОВ: Всъщност вие правите жребия? В самата комисия?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, така е по правилата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: А може ли да гласуваме другите двама и третият да се определи допълнително?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Така или иначе ще трябва да имаме две решения. (Говорят всички.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние няма да го гласуваме; само за сведение сме го внесли.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, така е, но все пак практиката на тази колегия е направеният избор да бъде представен на вниманието ѝ и тя да го одобрява. (Цв.Пашкунова: одобрява състава.) Одобрява състава.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Трябва ли да одобряваме според Правилата?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Правилата мълчат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Това, което Вие предложихте, звучи разумно. Така или иначе ще се върне в комисията, целия състав ще бъде посочен от вас и ние ще го гласуваме.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следващия понеделник, живот и здраве, жребият ще бъде изтеглен и във вторник ще представим състава в цялост.

ЛОЗАН ПАНОВ: Целият състав ще бъде посочен и ще го гласуваме. Благодаря Ви!

Не се произнасяме по точка 13, ясно е защо.

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Точка 13 отлага ли се?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да.

13. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване състава на конкурсна комисия за избор на членове и национални лица за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България (НСМГТД), определена съгласно чл. 10 от Правилата за дейността на НСМГТД, по процедура, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 28/25.09.2018 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ОТЛАГА разглеждането на точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 14.

Г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Колеги, миналия път е докладвана точката, сега само ще допълня. Ако прехвърлим онези предвидени щатове за служители по сигурността на информацията, една част от средствата ще бъдат осигурени, друга част ще дойдат от пенсионирани служители и съкращаване на бройки. Единадесет (11) от местата ще дойдат от НИП и едно от Районен съд-Кърджали. В този смисъл, съжалявам много, но късно видях, че не е изписан диспозитив, че съкращава, в който смисъл и правя предложение: съкращаваме една длъжност за съдебен служител от Районен съд-Кърджали, 11 от НИП, което предложение специално за НИП следва да внесем в Пленума на ВСС. Нямам какво повече да добавя. Може би г-н Магдалинов знае точната сметка, но така или иначе обезпечени са тези щатове.

(Лозан Панов излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, откривам дебата по точка 14. Изказвания?

Г-н Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, във връзка с така представеното разкриване на тези бройки по т. 14 само ще ви кажа, че миналата година дълго време отлагахме в Бюджетната комисия вземането на решение по тези искания, поради липса на финансов ресурс, заложен за 2018 г. За 2019 г. знаете, че финансово осигурени са 22 бройки допълнително за „връзки с обществеността“; 27 бройки - по Закона за защита на класифицираната информация (ЗЗКИ).

В момента по тази точка се правят искания за 38 бройки. Нали така се получава, г-жо Димитрова?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По разчетите, които сутринта преди заседанието се направиха от дирекция „Бюджет и финанси“, само за заплати за тези бройки са необходими 416 000 лева. Ако евентуално не се предприемат процедури по увеличаване на числеността със служители по ЗЗКИ, където са 27 бройки, за девет месеца сумата е 362 600 лева, които могат да се вземат и да се използват. Разликата от 50 000 лева приблизително не е чак толкова голям проблем за системата за осигуряването на тези искани бройки за назначение.

От друга страна, в тази бройка влизат и 5 (пет) броя съдебни помощници. Само ще припомня на колегите, че когато коментирахме въпроса за съдебните помощници, ние поставихме въпроса малко по друг начин. Идеята е законодателно да се променят правомощията на съдебните помощници. Обсъждан е този въпрос, но понеже е свързан

със законодателна промяна и когато се докладваше и се разчиташе бюджета за 2019 г., ние изрично казахме, че тези 70 броя, за които са направени искания от органите на съдебна власт за разкриване през 2019 г., ще бъдат потърсени пари допълнително тогава, когато се направи законодателна промяна в техните правомощия, защото в Закона за съдебната власт има един раздел „Съдебни помощници“, където са фиксирани и утвърдени правомощията на съдебните помощници. Сега с тези примерно 416 000 лева, за които казах (тук влизат и пет броя съдебни помощници), аз ще подкрепя дотолкова, доколкото парите са осигурени чрез това, което ви казах - за служителите по ЗЗКИ, тъй като там надделява разбирането, че няма да назначаваме, че те чак толкова не са необходими, защото по закона и административният ръководител може да извършва такива дейности. В тази посока аз ще подкрепя предложението за разкриването на тези съдебни бройки, но оттук нататък, когато се правят нови искания, ние трябва да не бързаме, а да почакаме да видим накъде върви изпълнението на бюджета най-малкото през първото тримесечие, когато ще видим откъде евентуално, ако имаме по-голяма икономия, от кое перо от бюджета, от кой параграф, да го насочим в една или в друга посока. Не говоря вече за законодателните промени. Очевидно и там трябва да подготвим текстовете (междувременно заместник-министърът на правосъдието г-жа Ахладова се обади и каза: „каквито законодателни промени имате, дайте да ги огледаме внимателно и което трябва, да се внася“). Така че на този етап тези бройки, които са тук - 38, можем с тези средства, които са заложили по ЗЗКИ - 27 бройки, да се разкрият в тези бройки в тези органи на съдебната власт.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега чувам - г-жа Димитрова направи предложение за съкращаване на 11 щатни бройки от администрацията на Националния институт на правосъдието (НИП). Такова предложение

за решение нямаме, като аргументацията е, че средствата за разкриването на новите длъжности (такива, каквито са посочени в съдебната система - те са различни), та финансирането ще бъде взето, част от него, от тази администрация на НИП, която се закрива. Въпросът ми е дали има съгласие от Управителния съвет на НИП за съкращаване на единадесетте бройки, защото числеността и структурата на администрацията на НИП е вярно, че се приема от Пленума, но по предложение на Управителния съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, кажете за решението на Управителния съвет.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Категорично има съгласие, беше взето изрично решение в този смисъл, включително и директорът на НИП изрази такова съгласие. Колеги, става дума за съкращаване на бройки, които не са заети към този момент, ето защо на практика имаме свободни бройки. Когато възникне необходимост от евентуалното попълване на тези бройки, а то е свързано с дълъг период от време, доколкото те са предназначени за сграда, която все още не функционира, тогава евентуално ще бъде взето решение в друг смисъл. Към настоящия момент това са „кухи“ бройки, за които има изрично съгласие, единодушно гласувано.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, има решение от Управителния съвет (в момента не виждам точно къде е качено). Само да кажа, че тези бройки в НИП, които от много години стоят свободни, не са обезпечени, нито една бройка не е обезпечена, така че единственият път за увеличаване по някакъв начин на администрация е това, което ще се получи като вътрешна компенсация по отделните параграфи. Също така мога да ви предложа, ако желаете, да съкратим 16 бройки от Върховния касационен съд, които стоят отдавна празни. Това е другата

възможност. Миналия път казах, че има по две-три от регион, което аз не смятам, че е редно - да съкращаваме квалифициран персонал заради ... (не довършва).

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моето изказване и моят въпрос са във връзка с точка 5, която предвижда разкриване на 5 (пет) щатни бройки за длъжност „съдебен помощник“ в Специализирания наказателен съд. Освен тези законодателни промени във връзка с функциите на помощниците, аз мисля, че се очакват и други във връзка с приема на съдебни помощници, с избора на съдебни помощници в системата. И сега да гласуваме пет щатни бройки за длъжност „съдебен помощник“ в Специализирания наказателен съд, без тези законодателни промени да са минали и без да имаме общ поглед за това, тези 70 щатни бройки „съдебен помощник“ как ще бъдат разпределени в системата, аз мисля, че е ненавременно.

За тези щатни бройки, ако може някакво допълнително разяснение, иначе принципно при тези условия и обстоятелства аз мисля, че не би следвало да ги гласуваме към настоящия момент. Защото пак ще се получи, че за едни може, пък за други не може, защото, видите ли, не са минали законодателните промени, а според мен и ние нямаме принципно решение тези бройки за съдебни помощници как ще бъдат разпределени в системата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Нали за Специализирания наказателен съд ме питахте?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Това е нашето предложение за компенсация за призива с увеличаване на съдии, предвид натовареността, която е (ако не ме лъже паметта) тридесет и три цяло и

нещо - най-голяма за България на това ниво. Имаме особено мнение (цялата колегия мисля, или почти) по отношение на разкриването на бройки за съдии. Не е тайна, че в този съд административната натовареност на съдиите с чисто администриране, предвид огромния обем на делата, изисква повече администрация, отколкото съдии (или поне ние сме изразявали такова становище. Поради това ние предлагаме и ако искате го гласувайте, ако искате - не. Ние сме от едната страна на барикадата, тук не водим битки за този или онзи, просто казваме, че това е подходящата форма, чрез която натовареността в този съд, за която толкова много се говори, би могло да бъде смекчена чрез увеличаване на щата на съда със съдебни помощници вместо с още съдии.

По отношение на наемането на съдебните помощници. Прави ми впечатление, че за втори или за трети път чувам как нямало полза от съдебните помощници, или поне така се наемали, че за нищо не ставали. Аз имам точно обратния опит.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не съм казала такова нещо.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз така го разбирам.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не знам защо. Не съм казала такова нещо.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Защото в случая помощниците нямат никакви функции, освен чисто като специализирана администрация и биха могли чудесно да подпомогнат съдиите. По отношение на всичко останало е бъдещо събитие - как ще променим функциите, дали ще влязат законодателни изменения - това е бъдеща функция, поради което и казахме, че не са обезпечени в бюджета за тази година. Това ни беше единственият мотив - да смекчим натовареността, както и всички тези писма, които получаваме от общи събрания на този съд и т.н., че са много натоварени, а Съдийската колегия по никакъв начин не реагира. Считаме, че това е по-подходящо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Надявам се, че г-жа Керелска няма лично отношение към Специализирания наказателен съд.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мисля, че бях достатъчно ясна.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да. Но не знам защо пропуснахте точка 9, където също се предлагат четири щатни бройки за длъжността „съдебен помощник“ в Апелативния съд-София.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, действително съм ги пропуснала.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Заради това правя това изказване в тази му част, но искам нещо друго да уточним. Когато отложихме тази точка, ние я отложихме за становище на Комисия „Бюджет и финанси“. Такова становище, незнайно защо, все още няма.

Искам и да поправа колегата Магдалинчев. Докато слушахме бюджета в четвъртък на Пленума, стана дума за обезпеченост на 18 щата „пиар“ и 27 щата за „съдебни служители по сигурността на информацията“. Нашата колегия от тези 18 щата гласува 22, т.е. 4 щата повече, отколкото са финансово обезпечени. Поради тази причина, според мен, тези четири щата би следвало да се вземат от другите служители - тези 27, стават 23. И от 23 до 38 са 15 щата. За тях се притеснявам има ли финансова обезпеченост, защото искам да ви кажа следното, уважаеми колеги. Не знам за други органи, които се предлагат, но специално за Апелативния специализиран съд - вчера ми се обади заместник-председателят на този съд и каза, че служителите са в паника и изнемогват. За тях е крайно наложително да имат нови щатни бройки за „деловодител“ и „съдебен секретар“ (Марчева ми казва, че същото важи и за Софийския апелативен съд) и са дори готови да подкрепят, т.е. да мотивират искането на председателя със съдебни

протоколи за заседанията, защото там действително има двама секретари на четири съдебни състава в момента и са много натоварени.

Моето питане е следното. Ако действително тези бройки не са финансово обезпечени (а аз ги намирам за много важни, много по-важни от двадесет и двамата пиари), дали не е възможно, ако те не са усвоени все още, да не бъдат усвоявани. Например, да отменим решението си или да замразим тяхното назначаване (на тези пиари), за да може финансово да обезпечим тези 38 щата, които аз намирам за драстично по-смислени и по-важни към настоящия момент. Това ми е питането. Ако наистина всичко е О'К, защото няма наистина решение на „Бюджет и финанси“, аз ще подкрепя решението, но да не се случи така, че имаме пиари, а пък нямаме секретари. Благодаря ви!

(Шум в залата, говорят едновременно.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, нека да чуем колегата Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ако позволите, само ще ви докладвам. (Шум, говорят всички.) Само ще ви докладвам. (Шум в залата.) Колеги, мога ли да ви докладвам относно „връзки с обществеността“? Ще ви дам една информация, която имам от тази сутрин, преди заседанието. (Продължават да говорят помежду си.) Ще се слушаме ли, или няма? Колеги, съществуващи открити щатни бройки - 27,5. Съдилища, в които са разкрити щатни бройки за длъжността, за която говорим („връзки с обществеността“), към 01.01.2019 г. (това са разкрити от 2018 г.) - 22 нови бройки. Общо в системата със старите, назначавани отпреди в апелативните съдилища, върховните съдилища, общата численост на „връзки с обществеността“ е 49,5. От тях действително заети към 29.01.2019 г. са 28. Осем (8) щатни бройки за „съдебни служители“ работят на други длъжности и съвместяват „връзки с обществеността“, или общият брой на щатните бройки „връзки с

обществеността" към 29.01.2019 г. (днешна дата) възлиза на 49,5. Действително заетите бройки за тази длъжност са 28. От новоразкритите длъжности, от 22 щатни бройки, което е станало през миналата година, два броя са заети към 29.01.2019 г. Това е за „връзки с обществеността". Аз ви казах, че за тези бройки, които тук по днешното предложение за решение и за пет броя съдебни помощници в Апелативния съд и в Специализирания съд са осигурени с финансовия ресурс чрез това нещо. Точка 5: Специализирания наказателен съд - пет щатни бройки за длъжността „съдебен помощник". Точка 6. (Гласове: точка 9.) Да девет. Така че тези бройки са осигурени финансово и можем да ги разкрием. Но идеята беше за в бъдеще какво ще правим и как ще правим, т.е. ще има вероятно искания, но там трябва да изчакаме малко нещата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: След тези разяснения, колега Керелска, ще вземете ли становище?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, благодаря!

Аз в своето изказване никъде не съм споменавала нищо относно това какви са качествата на помощниците, стават ли или не стават за каквото и да било и т.н. Изказването ми беше принципно, г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Извиних Ви се. Не съм Ви разбрала.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Както и да е, приключваме този въпрос.

Другото, което искам да попитам, е кое налага увеличаването на щата по отношение на системните администратори в Административен съд-Пловдив и в Софийския апелативен съд. За Софийския апелативен съд със сигурност знам, че има един системен администратор, когото познавам лично от времето, когато съм работила там (мисля, че все още работи в този съд). Не ми е известно как стоят нещата в другия съд - има ли там системен администратор. Ако има, кое

налага увеличаването на щата с още една бройка за „системен администратор“? Искам да кажа, че и за двете бройки „системен администратор“ не видях да има никакви мотиви, които да обосновават необходимостта от откриването на тези бройки.

Другото, което бих искала да кажа във връзка с предложението за Административен съд-Пловдив. Посочено е, че съотношението между администрация и служители е три цяло и нещо към едно, т.е. на един съдия се падат трима служители, което е коренно различно с положението при общите съдилища. Не считате ли, че тази (бих казала) аномалия е нормална и следва ли да се поддържа за в бъдеще? Както виждате, ние сме твърде пестеливи, когато става въпрос за разкриване на нови щатни бройки, а в един момент тук сме широко скроени, когато обсъждаме въпроса за отпускане на нови щатни бройки за различен вид служители.

Ако си спомняте, аз бях против и срещу гласуването на 22 служители, които да се занимават като „връзки с обществеността“ - въпрос, който се връща, и вече колегата Кояджиков, който тогава гласува „за“, сега виждам, че има друго становище по въпроса. Или поне на мен така ми се стори.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Първо, по отношение на Административен съд-Пловдив, съотношението е 2.51, не е 3 (три). По отношение на нуждите аз неслучайно миналия път се опитах нещо да кажа. На всяко едно ниво в тази система съотношението служители-магистрати е различно. Бройките са били отпускани „на килограм“, съкращавани „на килограм“ и без никакви критерии. Опитваме се към момента да се създаде нещо като система. Ако ви прави впечатление, цяла година не сме внасяли никакви (или почти никакви) искания за увеличаване на бройки, а в същото време сме залети с такива. По

всевъзможен начин „натискаме“ председателите на съдилища да съвместяват, трансформират и т.н. Всяко едно искане, което стои на дневен ред пред нашата комисия, ни се струва основателно, защото, за да седне да го напише и да го иска, този председател не го иска, за да му сервира кафе, а защото има някаква необходимост в този съд. Четейки исканията на председателите, в тази част и на председателя на Административен съд-Пловдив по отношение на „системен администратор“, съдилища от този ранг обикновено са с двама системни администратори. Необходимостта е обоснована в самото искане и ние няма какво повече да добавим и да установим някакви по-различни основания от това, което се случва. Преценката за увеличаването или намаляването на щатове - как да кажа, ние не сме „на терен“, за да преценим абсолютно всички реалности, поради което много се бавим и поради което в момента ходим в съд по съд, за да можем да видим в кой съд какво се случва и как да се съвместява.

Затова ви казах - ако искате, гласувайте, ако искате, не гласувайте. Това е нашето предложение. Качени са всички материали по точките. (Намесва се Д.Марчева: Дайте вече да гласуваме! Трети път обсъждаме този въпрос. Това е срамота!)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега всъщност Вие нали не правите опит да прекратим дебата, без да сме го изчерпали? По точка 6 имам въпрос. Става въпрос за разкриване на две щатни длъжности в Апелативен специализиран наказателен съд - една за „секретар“ и за „деловодител“. Четейки мотивите, виждам, че разкриването на тези бройки е обосновано с разкриването на една щатна длъжност „съдия“ в този съд (решение на Пленума от 07.06.2018 г.). Тази щатна длъжност, ако си спомняте (ако аз не бъркам), беше разкрита, за да отстъпи тогавашният заместник-председател на съда, с оглед избирането му за

член на Комисията по атестирането и конкурсите. Ние взехме междуременно решение за съкращаване на тази щатна длъжност и въпросът ми е дали това решение, което сега се предлага (ако аз не бъркам; ако бъркам - извинявайте), дали действително става въпрос за тази бройка, или това е някаква друга. Но аз не помня да сме разкривали на 07.06.2018 г. друга бройка освен тази, за която бяхме взели решение за съкращаването ѝ, но тя по някаква причина не стигна до Пленума, или просто беше върната от Пленум за събиране на допълнителни данни. И ако става въпрос за тази длъжност, ми се струва, че това гласуване е преждевременно. Не може бройка, за чието съкращаване имаме висяща точка в дневния ред, да разкриваме щат за „съдебен секретар“ и „деловодител“.

И за да не взимам пак думата, ще продължа. Аз не разбрах какво ще правят съдебните помощници в Специализирания наказателен съд. Ние и преди сме коментирали този въпрос; натовареността на този съд е много голяма като бройки дела. Когато обаче спецификата на делата, т.е. предметът им се анализира, се вижда, че там (съжалявам, че не разполагам с цифри в момента) огромен процент бяха делата за разрешаване за прилагане на специални разузнавателни средства. Съдебният помощник несъмнено по тези дела не може да взема каквото и да участие - това е идеята на закона.

Другото ми възражение е, че голяма част от делата, също нямам конкретни данни каква, но те по презумпция са такива дела, които съдържат класифицирана информация. И ми се струва, ако идеята е съдебният помощник да работи като администрация, по-добре е да увеличим повече секретарските и деловодителските длъжности, т.е. вместо с по една, да увеличим с по две, отколкото със съдебни помощници, защото не знам дали е анализирано какво фактически ще правят съдебните помощници. По презумпция помагат в обработката на

материалите по делата, но спецификата на тези дела е такава, че те трябва (ние изкоментирахме предварително това) да получават специален достъп до класифицирана информация. На мен ми се струва просто преждевременно това предложение и неанализирано. И ми се струва (може би е правен такъв анализ), че е по-добре да увеличим за „секретар“ и за „деловодител“ бройките, отколкото за „съдебен помощник“ в този съд.

Преди това имах въпрос по точка 7. Това ли беше? Не е седма.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не е точка седма. Вие говорихте за т. 4 и т. 6.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Дали става въпрос за същата бройка; за обезпечаване на същата бройка, която ние обсъждаме да съкращаваме? Дали за същата бройка, или за някаква друга, която аз може би съм пропуснала?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тъй като беше поставен въпроса за тази бройка, искам да напомня, че беше внесено в Съдийската колегия (ако не се лъжа, от ресорната комисия „Съдебна карта и натовареност“) искане да бъде предложено на Пленума тази бройка да бъде закрыта в Апелативен специализиран съд и да бъде разкрита в Софийския градски съд, което беше първоначалната идея към момента, в който беше направено това - в края на миналата година. Помня, че тогава това не беше гласувано по същество; не беше внесено на Пленум, защото мнозинството прецени, че следва да се изчакат данните, които ще бъдат налични след 10-ти февруари. Това е и причината ние още да не сме взели такова решение, но такова предложение е направено и на практика то трябва да бъде разгледано в даден момент в колегията.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност въпросът ми беше дали за тази бройка обезпечаваме служителите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков. След това ще предложа вече процедурно предложение и съответно по същество да гласуваме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Предполагам, че въпросите не са били насочени към мен от г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не. Те са към председателя на комисията и вносителя на предложението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, предполагам, но вземам отношение, защото независимо от отразените мотиви - по т.б само ще взема отношение - уважаеми колеги, като натиснете на ... на съда по т. б - Апелативния специализиран, има едно писъмце на втора и на трета страница, подписано от председателя. Съдържанието е, че са направени искания още от м.декември 2017 г., в резултат на проведени общи събрания, за отпускане на две бройки за „секретар“ и една за „съдебен деловодител“. Това искане е повторно направено през м.март, след това през м.май, след това и през м.октомври. Пак от съдържанието става ясно (което ви казах и по-рано), че хората настояват за ускоряване на тази процедура и произнасяне, защото е налице свръхнатоварване от съдебните секретари, единият от които е подал молба и е напуснал. За ваше сведение - този секретар е отишъл в Софийския районен съд. Представете си, при положение че Софийският районен съд е свръхнатоварен, откъде е избягал този секретар, и то доста добър секретар! И продължава писъмцето: „от м.октомври до момента съдът работи с двама секретари, което пречи на нормалната му работа и налага отлагане на делата“. Това ако не е достатъчен аргумент, не мога да разбера какви бройки, какви „пет лева“ и какви съкращавания, откривания и други биха могли да аргументират

обоснованото предложение на комисията за увеличаване. (Шум в залата, говорят всички.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие предлагате ли да се променят мотивите?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За мен нямат значение мотивите, важното е резултатът. Това очакват колегите, а не поради какви мотиви Комисия „Съдебна администрация“ била точно отпуснала бройки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Две секретарки за такъв съд...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това е нещо, което чета - секретарки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Две секретарки за целия съд?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Съдебни секретари говоря, само за Апелативния съд. За съдебните помощници аз нямам отношение, защото не го разбирам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Г-н Кояджиков, правилно ли Ви разбрах - има две съдебни секретарки (Др.Кояджиков: в момента.) в момента в Апелативния специализиран наказателен съд?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Толкова е щатът ли?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Щатът е три; едната е напуснала и искат още един щат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Едно изречение по отношение на съдебните помощници. Според нас те са онази универсална фигура в момента достатъчно професионално подготвена, за да помага както в администрацията, така и на самите съдии. И ако се стремим действително към качество, каквото се очаква от нас, би следвало да се насочваме вече към по-квалифициран административен персонал, каквито са съдебните помощници.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз имам само един въпрос и той е към Вас, а пък може и г-жа Димитрова да отговори, ако има информация. Пак се връщам на системния администратор в Административен съд-Пловдив, защото не чух отговор на поставения преди малко от мен въпрос. Там има ли системен администратор към настоящия момент?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Има един.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Има един. И сега всъщност ние откриваме още една бройка за системен администратор. (Реплика: Да.) От колко души е този съд?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Двадесет и няколко, тридесет са само съдиите. В момента говоря по памет. Според мен поне, като цяло съдът е към 70-80 човека. (Реплика: Не е малък съд.) Не е малък.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И кое обосновава необходимостта от втори системен администратор все пак?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мисля, че колегата Димитрова отговори, че в много съдилища от този ранг има по двама системни администратори. Това го каза колегата Димитрова. И не знам защо само за Административен съд-Пловдив; има предложение и за Апелативен съд-София - там нищо не чух като възражения.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Напротив, и за там. Не сте ме слушал внимателно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И за там също?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Сигурно ще имате на всяка крачка възражения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам да гласуваме точка по точка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дали обезпечаваме място, просто не чух отговор. Въпросът ми беше дали обезпечаваме място.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Г-жо Дишева, обезпечаваме работа. И това са (миналия път казах) няколко причини, поради които на тези съдилища не е предложено увеличение. Това са областни градове, с изключение на Несебър - тенденция, която сме проследявали за увеличаване на натовареността, трите години; ниски съотношения магистрати-служители спрямо тези, които са към момента; и не се предвижда съкращаване в тези съдилища. Това казах миналия път.

Ако искате, гласувайте; ако не искате - не. Предлагам ви да пристъпваме към гласуване най-накрая.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За мен беше важно това говорене, за да е ясно, както и уточнението, което г-н Кояджиков направи, че той ще гласува в подкрепа, защото за него е важно обезпечението на работата на съда, а не за обезпечението, както е написано в мотивите, за обезпечаване на работата и за разкриването на нов съдебен състав, с оглед разкрития от нас през м.юни миналата година нов щат. За да не стане така (защо е важно?), че когато поставим на дневен ред тук на обсъждане въпроса дали да съкратим или не тази бройка, да се използва като аргумент днешното разкриване на щат за „съдебен секретар“ и за „деловодител“, т.е. някой да не каже: „ама ние онзи ден разкрихме щат; сега трябва затова да запазим съдийската бройка в този съд“. Но дебатът, който сега се проведе, според мен, понеже представлява част на нашите мотиви в подкрепа на това решение, мисля, че е достатъчно основание ние да приемем, че в този съд се разкрива щат за „секретар“ и за „деловодител“, за да се обезпечи работата на съда, а не за да се осигури състав на разкритата през м.юни бройка, която, повтарям, тогава беше разкрита, за да отстъпи заместник-председателят на съда.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ние даваме бройки, за да обезпечаваме работа, а не за да намираме работа на някого.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз чета мотивите ви. Чета мотивите на комисията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, имам процедурно предложение да започнем да гласуваме, като ще гласуваме точка по точка, защото има съображения за един съд в една посока и съображения за друг съд в друга посока.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже има различни щатове, различните щатове да се подложат на отделно гласуване.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само ще ви помоля, като започнем да гласуваме (Намесва се Г.Чолаков: да гласуваме, да.), да не възобновяваме дебата, а да гласуваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, започваме с точка 14.1 - разкриваме една щатна бройка „съдебен секретар“ в Районен съд - Плевен. Една бройка за Плевен. Който е за - гласува „за“; който е против - гласува „против“.

Резултат: 12 гласа „за“, 0 - „против“. Има взето решение.

14. ОТНОСНО: Проект на решение по искания на административните ръководители на Районен съд - Плевен, Окръжен съд - Плевен, Софийския градски съд, Районен съд - Варна, Специализирания наказателен съд, Апелативния специализиран наказателен съд, Административен съд - Пловдив, Районен съд - Несебър и Апелативен съд - София за разкриване на щатни бройки за съдебни служители (*отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 2/22.01.2019 г.*)

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

14.1. РАЗКРИВА 1 /една/ щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ в **Районен съд - Плевен**, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: *Необходимост, предвид тенденцията за увеличаване на обема на работа в РС-Плевен през последните години. Натовареността е - 50,93 брой дела, над средната за районните съдилища в страната - 44,90. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - 2,58, при средно за районните съдилища в страната - 2,83. Видно от обобщената статистика за натовареността на районните съдилища, РС-Плевен е сред първите няколко най-натоварени съдилища по действителна натовареност и по щат. Тенденцията се запазва и през първото полугодие на 2018 г.*

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 14.2 - разкриваме щатна бройка „съдебен секретар“ в Окръжен съд-Плевен.

Резултат: 12 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

14.2. РАЗКРИВА 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ в **Окръжен съд - Плевен**, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: *Необходимост, предвид тенденцията за увеличаване на обема на работа в ОС-Плевен през последните години. Натовареността е - 9,95, малко над средната за окръжните съдилища в страната - 9,76. Съотношение бр. служители/бр.*

магистрати - 1,63, при средно за окръжните съдилища в страната - 1,98.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 14.3 - 5 (пет) щатни бройки „съдебен секретар" и 5 (пет) щатни бройки „деловодител" в Софийския градски съд.

Резултат: 12 гласа „за". Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14.3. РАЗКРИВА 5 (пет) щатни бройки за длъжност „съдебен секретар" и 5 (пет) щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител" в **Софийски градски съд**, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: Натовареността на СГС е 27,82, над средната за окръжните съдилища в страната - 14,16. Разкрити са нови състави, които следва да бъдат обезпечени. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - 3,43.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 14.4: 4 (четири) щатни бройки „призовкар" в Районен съд-Варна.

Резултат: 12 гласа „за".

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14.4. РАЗКРИВА 4 (четири) щатни бройки за длъжност „призовкар" в **Районен съд - Варна**, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: *Необходимост, с оглед измененията в чл. 47, ал. 1 от ГПК и високата натовареност на призовкарите във Варненския регион. Исканите бройки ще позволят прерайониране на града и прилежащите му местности, които през последните години придобиха размерите на средно големи градове, но все още се водят извън границите на градовете, което затруднява достигането до адресите и връчването на книгата. По този начин ще се облекчи и натовареността на призовкарите, като ще се предотврати блокирането и/или компрометиране на дейността по призоваване. Съотношение бр. служители/бр. магистрати в ОС-Варна е 1,52, при средно за окръжните съдилища в страната - 1,97; В РС-Варна е 1,88, при средно за районните съдилища в областните центрове - 2,08.*

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 14.5 - Специализиран наказателен съд. Тук ще гласуваме и по длъжности, тъй като има предложение да разделим първо за „съдебен секретар“, после за „съдебен деловодител“ и после за пет бройки „съдебен помощник“. Нали така, г-жо Дишева?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Ние не сме приели това предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Различни са длъжностите. Не сме приемали и решение да ги гласуваме анблок.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласуваме точка 14.5.1. - Специализиран наказателен съд, 1 (една) щатна бройка „съдебен секретар“. Гласуваме. Говорим в момента за „съдебен секретар“ - една бройка, в Специализиран наказателен съд.

Резултат: 12 гласа „за“.

(Цялото решение по точка 14.5 е отразено по-долу)

Продължаваме с една бройка „съдебен деловодител“ в Специализиран наказателен съд.

Резултат: 12 гласа „за“.

(Цялото решение по точка 14.5 е отразено по-долу)

И 5 (пет) щатни бройки за длъжност „съдебен помощник“, Специализиран наказателен съд.

Резултат: 10 гласа „за“, 2 гласа „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

14.5. РАЗКРИВА 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ и 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ и 5 (пет) щатни бройки за длъжност „съдебен помощник“ в **Специализиран наказателен съд**, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: *На 20.09.2018 г. са разкрити 2 (две) щатни длъжности „съдия“ в СпНС. Натовареността на съда към 07.11.2018 г. е значително завишена. Делата в този съд изискват изключително много работа от страна на съдебната администрация.*

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 14.6. Тук ще ги разбиваме ли отново, колеги, или анблок ще гласуваме?

ГЛАСОВЕ: Заедно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи гласуваме т.14.6 анблок за „съдебен секретар“ и за „съдебен деловодител“ в Апелативен специализиран наказателен съд.

Резултат: 12 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14.6. РАЗКРИВА 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ и 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ в **Апелативен специализиран наказателен съд**, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: *Необходимост, с оглед разкрита щатна длъжност „съдия“ с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 16/07.06.2018 г. за формиране на съдебен състав и нарасналия обем съдебни заседания за периода 01.01.2018 г. -13.03.2018 г., съгласно представени от АСПНС данни. Комисията счита, предвид делата, които разглежда този съд, че макар и малко на брой техният обем „по правило“ е голям, свързан с изключително много работа най-вече за съдебната администрация, за което многократно алармира председателя на съда.*

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предвид естеството на дебата, точки 14.7, 14.8 и 14.9 дали да не ги гласуваме анблок? Предлагам това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма никакви изказвания.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, за Административен съд-Пловдив имаше възражения. За Пловдив гласуваме отделно.

Колеги, тук ще гласуваме ли разделно за секретаря, за деловодителя и за системния администратор? Няма възражения.

Гласуваме анблок точка 14.7.

Резултат: 12 гласа „за“

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14.7. РАЗКРИВА 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“, 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ и 1 (една) длъжност „системен администратор“ в **Административен съд - Пловдив**, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: *Съотношение на бр. служители/бр. магистрати - 2,71, при средно за административните съдилища в страната - 3,07. Брой дела за разглеждане месечно на 1 съдия за първо полугодие на 2017 г. - 22,44, при средно за страната за административните съдилища - 20,23 бр.дела; свършени дела месечно в Административен съд - Пловдив на 1 съдия - 14,44, при средно за страната за административните съдилища - 13,51 бр. дела.*

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 14.8 - Районен съд-Несебър. Имаме една щатна бройка „съдебен секретар“ и една „съдебен деловодител“.

Резултат: 12 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14.8. РАЗКРИВА 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ и 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд - Несебър**, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: *Необходимост, с оглед решението на Пленума на ВСС от 21.06.2018 г. за разкриване на 1 (една) щатна длъжност*

„съдия“ в РС-Несебър и осигуряване нормалното функциониране на съда. Натовареността е - 37,69, при средната за районните съдилища в страната - 44,90. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - 2,57, при средно за районните съдилища в страната - 3,99.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И последната точка е за Апелативен съд-София, като предложението е за 1 (една) щатна бройка „съдебен секретар“, 2 (две) за „съдебен деловодител“, 1 (една) бройка за „системен администратор“ и 4 (четири) щатни бройки за „съдебен помощник“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ако може, за четирите бройки „съдебен помощник“ отделно гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Отделно гласуване, добре.

Гласуваме за съдебния секретар, за двете бройки „съдебен деловодител“ и за една бройка „системен администратор“. Първо това гласуваме. Съдебните помощници - отделно.

Резултат: 12 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(цялото решение по т.14.9 е отразено по-долу)

И последно гласуване по т.14.9 - за 4 (четири) щатни бройки „съдебен помощник“ в Апелативен съд-София.

Резултат: 11 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.9. РАЗКРИВА 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ и 2 (две) щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител“, 1 (една) щатна бройка за длъжност „системен администратор“ и 4 (четири) щатни бройки за длъжност „съдебен

помощник" в **Апелативен съд - София**, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: *Налице е висока натовареност - почти два пъти повече в сравнение с останалите Апелативни съдилища, която изисква предприемане на организационни и кадрови действия за нормалната работа на съда. Съотношението бр. служители/бр. магистрати е ниско - 1:1,04 (при средно за страната за апелативните съдилища - 1,28) и сочи за недобра обезпеченост със съдебни служители, подкрепящи пряко правораздавателната дейност. Съотношението бр.специализирана администрация/бр.магистрати е 0,67, при средно за страната на това ниво - 0,81, а това на бр.обща администрация /магистрати - 0,29 при средно за страната на това ниво - 0,34. В САС са сформирани нови състави, за които липсват деловодители и съдебни секретари. Липсва възможност за трансформиране на длъжности. На ниво „Апелативни съдилища" няма свободни щатни бройки, които да бъдат прехвърлени в щата на САС. На ниво „Окръжни съдилища" също липсват свободни щатни бройки, които да бъдат използвани при увеличаване щата на САС. Свободни щатни бройки за служители има единствено на ниво „Районни съдилища", които са предвидени за прехвърляне между съдилища от това ниво.*

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Приключихме с дебата по точка 14. Продължаваме с точка 15.

Колега Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, тази точка е в изпълнение на правомощията на Съдийската колегия, предвидени в чл. 341, ал.1 от Закона за съдебната власт относно актуализиране на Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет за определяне на максималните основни

месечни работни заплати в частта относно Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, което е изцяло в правомощията на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Тази точка е разгледана на Пленума на Висшия съдебен съвет и се препраща за разглеждане в Съдийската колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Проектът за решение какъв ще е?

ГЛАСОВЕ: Утвърждава.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Утвърждава Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Аз ще задам един въпрос, който зададох преди месеци. Ще помоля само да ми кажете отговора. Като гледам „Общата администрация“, последната графа е „специалист“ - 1214 лева. Като вдигна на „Специализираната администрация“, виждам едни числа, които са със стотици левове по-малко - когато става дума за „служител по сигурността на информацията“, за „секретар“, за „съдебен деловодител“ и „архивар“. Без да съм бил административен ръководител, ми се струва, че на длъжността „специалист“ са хора, които работят нещо, което не е толкова отговорно, колкото съдебният секретар, деловодителят, да не говорим за човека, който се занимава със сигурността на информацията, за което се изисква висше образование и т.н. Това ми е молбата - дали бюджетът ... обсъди тази разлика. Това го казвам, защото този въпрос не спира да се поставя от абсолютно всички, които работят в големите съдилища.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: В тази връзка може ли и аз да добавя?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точно същият беше и моят въпрос. Аз само ще допълня мотивите на колегата Шекерджиев. Ако видите

„Специализираната администрация“, „съдебен деловодител“ в категория „Съдилища първа група“, там диапазонът е от 704 до 873 лева (ако го чета правилно). В същото време „Общата администрация“, буква „б“ в раздел 3 на Класификатора показва (като говорим тук, че изискването за образование все е за средно образование, т.е. не се изисква висше образование): „специалист“ - „Обща администрация“, заплатата варира между 749 (най-ниска) и 1214 лева (максимум). Тоест, на практика се получава, че така наречените „специалисти“ - „Обща администрация“, което означава „заличител“, т.е. тези служители, които се занимават с обезличаване на данните в съдебните актове, както и служители, които се занимават със сканиране и копиране на документи, получават повече като заплащане от „съдебни деловодители“ и „съдебни секретари“, които реално в много случаи дори изпълняват дейности на съдебни помощници. Мога да ви кажа, че добросъвестните и високо квалифицирани съдебни деловодители са от изключително голяма помощ на колегите. И в един момент те получават по-ниски заплати от тези, които имат, бих казала ниско квалифициран труд, т.е. дейности, които въобще не изискват никакво мислене и абсолютно никаква специализация.

(Лозан Панов влиза в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В подкрепа на казаното от колегата искам да посоча, че длъжностите „секретар“ и „деловодител“ са двете класически длъжности, без които на практика който и да било съд не може да функционира, за разлика от другите длъжности, за които стана реч преди малко - от „общата администрация“, които биха могли да се съвместяват и от секретари, и от деловодители. Да не говорим колко е тежък трудът на секретарите, които влизат в залата по тежки наказателни дела, тежки търговски дела, тежки административни дела и т.н.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също имам нещо, което искам да споделя тук, в Съдийска колегия. Колеги, много трудно намираме добри IT-специалисти. (Реплика на О.Керелска без микрофон: IT-специалисти ли?) Да, говоря за IT-секторите в съответните съдилища. Не можем с тези възнаграждения да привлечем качествени специалисти в тази област. Просто не сме конкурентоспособни.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ние говорим за „Обща администрация“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам. Аз просто казвам и за другия проблем.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Същото важи и за тук.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Нали разбирате, че с тези заплати не можем да ги привлечем. Не знам какво трябва да направим, г-н Магдалинчев, Бюджетна комисия ли, но аз не мога да си намеря качествени и добри специалисти, а сигурността на тази информация,

която ние съхраняваме, е огромна. Не знам от кого зависи това, но трябва да видим какво можем да направим.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това е проблем и в нашата администрация.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не може. Аз с хиляда лева какъв IT-специалист да намеря?

ЛОЗАН ПАНОВ: IT-секторът е добре платен в целия свят, включително и в България, още повече че нашите специалисти са уважавани, добри специалисти, ценени, включително и финансово. Този проблем стои пред администрацията на всички съдилища, на НИП, на ВСС включително. Това е въпрос, който и друг път сме поставяли. А пък начинът да ги привлечем, е без съмнение възнаграждението. Но във всички случаи с това възнаграждение можем само да ги отблъснем.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно така.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Стартовата заплата започва с 3500-4000 лева - това го знам от ...

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-н Магдалинчев, към настоящия момент може ли да се направи нещо специално по посока на тези три длъжности, които се очертаха?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, това коментирахме с г-жа Димитрова. В интерес на истината се работи по този въпрос, но искаме малко повече експертна помощ в тази посока. Ние добре съзнаваме всичко това - какво е като възнаграждение на служителите в общата и в специализираната ни администрация, да не говорим за IT-специалистите, още повече че ни предстои въвеждането на електронното правосъдие. Там специалисти с 2000 или 3000 лева не можем да наемем. По никакъв начин! Много добре разбираме това. Единната информационна система ни предстои. Може би тук вече ще

поискаме - аз така го мисля и така ще го предлагам за обсъждане в Комисия „Бюджет и финанси“, за да може да се постави специално, както беше поставен въпросът с Инспектората на Висшия съдебен съвет - там целево получиха парите, ако си спомняте, миналата година, а и тази година ще ги получат пак в друга посока. Определено ние с този потенциал, с възнагражденията, които се получават, дори в максималните размери, не можем да привлечем добри кадри.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, ние говорим за друго.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, какво решение може да се намери?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Говорим за това защо цяла година и нещо вече ние не сме променили Класификатора по отношение на „деловодител“ и „секретар“. Този проблем го знаем отдавна. Защо няма някакво предложение в тази насока? Защо не сме го изменили? Какво има да гледаме още?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защото, колеги, пак ви казах, търси се експертна помощ в тази посока - да започнем да работим и да променим техните възнаграждения. Сега изведнъж ние не можем да го направим. Те получиха, както всички останали, 10% увеличение, а възнагражденията определено са ниски. Нали знаете, че все пак е въпрос на възможности в бюджета.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ама тук говорим за базовите заплати. Защо не ги обърнем?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защо? Базовите заплати - кои имате предвид?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това по Класификатора не са ли базови възнаграждения?

БОРЯНА ДИМИТРОВА (без микрофон): Защото прекалено късно встъпихме в бюджетната процедура за изготвяне, а бюджетът е стъпил на т.нар. „исторически бюджет“, в който в момента не можеш

нищо да мръднеш. Дори чисто технически да ги увеличиш, нищо не можеш да направиш. Напротив, опитахме се да започнем да говорим за „програмен бюджет“ - нещо, което предходният Висш съдебен съвет е изработил като проект; стигнал е донякъде. И сега на 11-ти февруари имаме една първа насрочена среща - да чуем. Цялата система, бюджетната, трябва да се промени, за да можем и ние да променим нещо. А никой от нас тук не е специалист как се вдигат заплатите и на какъв принцип. Поради което ... (прекъсната).

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без микрофон): Можем ли в някакъв конкретен срок да кажем, че това нещо ще се промени, защото иначе влизаме в година бюджетна ... и все нещо ни липсва като някакъв недоимък и в един момент ще ни изтече мандатът, без нищо да сме свършили в тази насока? Просто някакво предложение конкретно да кажете - да речем: „до юни месец по този въпрос ще излезем с предложение“, за да знаят хората, защото това е наистина напрежение за администрацията.

БОРЯНА ДИМИТРОВА (без микрофон): Ние точно това смятаме да направим, просто не можем да се ангажираме с някакъв срок. Мисля, че юни месец е премного като предложение, защото тогава вече трябва да сме готови с бюджета за догодина.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние тогава ще имаме яснота по въпросите ще има ли назначения, защото работим винаги само на база на утвърдена щатна численост; само заетата, не утвърдената, само заетата щатна численост. На тази база се формира и като цяло бюджетът в съдебната система. На последното заседание на Комисия „Бюджет и финанси“ обсъждахме въпроса за евентуално по-ранно назначаване на тези бройки - някъде до около края на юни-юли месец, за да може те да бъдат заложили вече като нови разчети в проекта за

бюджет, който ще започне да се готви почти в началото на септември месец.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Ако няма други изказвания, какво е предложението?

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да разбера следното. Като го утвърдим сега, това означава, че ние го утвърждаваме за цялата 2019 година, т.е. до края на тази година този въпрос няма как да го променим.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ама ние имаме бюджет за тази година. В рамките на този бюджет какво можем да направим? (Шум в залата, говорят всички.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, аз питам само, защото искам да си обясня защо 2018 г. това не го направихме, за да може сега - 2019 г., да не обясняваме като един „параграф 22“, че 2018 г. не сме го направили.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, пак ли да припомня, че нашите разчети за бюджет бяха с 65 милиона лева повече заложили в проекта за бюджет, който Висшият съдебен съвет ... (Шум в залата, говорят помежду си.) В проекта за бюджет, който беше заложен от Висшия съдебен съвет, 65 милиона лева бяха повече. За съжаление не се възприе нашия проект за бюджет, т.е. прие се с по-малко от 65 милиона лева, независимо от увеличението, което беше, но то беше разчетено предимно в ръста на работната заплата с 10% за всички заети в бюджетната сфера. Това е причината. Това са ни наличните суми, разчетени в рамките на годината.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли пак да ми дадете думата?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ние говорим тук не за това дали ще има увеличение на бюджета, съответно за да раздадем повече пари на тези хора, да се разпределят повече средства. Ние говорим изначално,

че тук базовото съотношение в заплатите е абсурдно. Тоест, ние трябва да променим Класификатора така, че специализираната администрация да получава повече от общата. Тук не говорим за конкретни суми и колко може да допълним. А като отворихте думата за тези 65 милиона, искам да кажа, че крайно време е Висшият съдебен съвет да заяви и като представител на независимата съдебна власт да отстоява тази независимост, защото за каква независимост говорим, ако всяка година изпълнителната власт реже от бюджета и по този начин упражнява някакъв натиск върху съдебната власт! Има решение на Конституционния съд още от 1994 г. и казва, че съдебната власт си съставя сама бюджета и той се изпълнява, и в крайна сметка никой не би следвало да има възможност да го рестриктира. Но тук говорим за базовите съотношения, а не за размера.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Марчева, да, ние съставяме бюджета, но друг го приема; друг ни го одобрява.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: А какво ще стане, ако ние това нещо го гласуваме? Ще ни оставят без пари ли? (Реплика без микрофон: точно така, да.) Това ли ще стане? Мислите ли, че ще си го позволят това? Няма да си позволят това!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Недейте да мислите така! Недейте да мислите така! Разберете го, да, Висшият съдебен съвет прави, подготвя проекта за бюджет; внася го в Министерския съвет; Министерският съвет го внася в Народното събрание така, както е предложен от нас; Народното събрание го гласува, както то си прецени. Не е едно решение, те са четири решения на Конституционния съд - от 1993 г.- 1995 г. по този въпрос за бюджета на съдебната власт. Това са различни неща. Едно е да искаш, друго е да ти го дадат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ (без микрофон): Ние имаме тук да решим конкретен въпрос. Имаме да приемаме Класификатор - това е всичко! Пак ви казвам, оставете всички тези приказки, свързани с бюджет. Аз твърдя, че можем да променим тези числа в рамките на отпуснатия ни бюджет. Не можем да го сторим в това заседание, но принципно е възможно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Комисия „Съдебна администрация“ работи по този въпрос в тази насока.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Тогава да го отложим.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да отложим, да не приемаме този Класификатор.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Това са онези 10%, нали?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това са, разбира се.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Това е утвърждаването на онези 10%. Те нямат нищо общо с Класификатора.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Всъщност ние какво правим, колеги?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И аз не знам какво правим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Какво правим? Аз не мога да разбера. Това са неща, които може да се решат на друго място - в комисии... (Шум в залата, говорят всички.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ама ние тук ще увеличим с 10% пропорционално. Ние говорим за възнаграждение базово...

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Съгласни сме. Сега ли да го направим?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз съм „за“.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Хайде, дайте предложение сега да го направим! Чакаме предложение. (Шум в залата, говорят всички.)

ГЛАСОВЕ: Да го отложим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ама могат да си вземат заплатите хората за януари месец.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще вземат по старите заплати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Г-н Кояджиков, предлагате отлагане на точката?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да се върне на Бюджетната комисия. (Шум, говорят едновременно.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Процедурно предложение, направено от г-н Кояджиков, за отлагане разглеждането на т. 15. (Реплика без микрофон: сгреших при гласуването.) Добре, отлагаме гласуването. Да прегласуваме. Колеги, напомням, гласуваме предложението, което е по процедурата за отлагане на точката.

Резултат: за отлагане - 3 гласа „за“, 10 гласа „против“. Предложението за отлагане не се приема. Моля ви, сега по същество. Предложението по същество е (изпратено ни е): Пленумът на Висшия съдебен съвет на 24.01.2019 г. препраща Класификатора за утвърждаване.

Колеги, предлагам ви този предложен на нашето внимание Класификатор да го утвърдим. Който е съгласен, гласува „за“; който е против, гласува „против“.

Резултат: 11 гласа „за“, 2 гласа „против“. Имаме решение по точка 15.

(след проведеното явно гласуване)

15. ОТНОСНО: Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата, на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, за утвърждаване

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

УТВЪРЖДАВА Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата, на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, в сила от 01.01.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря.

Точка 16, касае един основен въпрос, който стои за разглеждане пред тази Съдийска колегия и той е свързан с това, как да бъде измервана натовареността на съдиите. Миналият вторник раздадох материалите, които са събрани по този въпрос в една папка, надявам се, че всички сте успели да ги прочетете, и на 11 страници съм възпроизвела същността на тези материали, за да може да бъде лесно от гледна точка на възприемане на информацията.

Ще започна с една историческа справка. Знаете, че с решение от 16 декември 2015 г. на Съдийска колегия са приети правила за оценка на натовареността на съдиите, там е възприет подход за така наречената „претеглена стойност“ на делата -диференцирана оценка, при която се отчита сложността и времето за разглеждане на видовете дела, като се предвижда работната натовареност да се изразява в минути и в часове, и е са приети коефициенти за сложност на всяка група дела, в Приложение № 1 към тези правила. Определянето на такъв коефициент за тежест на отделните групи дела, е осъществено след проведено емпирично проучване, осъществено от работни групи към Съдийската колегия на ВСС, включващи и съдии, които са специалисти в съответната област и те са фиксирани всеки базов коефициент. В това проучване са участвали близо 60% от съдиите в страната и е възприет модел, който е аналогичен на този, който се използва за измерване на натовареността в над 30 щата в САЩ, в

Австрия, Германия, Швейцария. От началото на м. април 2016 г. тези правила се прилагат заедно със създадения софтуерен продукт - Система за измерване на натовареността, известна още като СИНС.

Във връзка с изпълнение на задължението § 11, ал. 1 от ПЗР на Правилата, с едно решение от 2 октомври 2017 г. Съдийска колегия на ВСС е утвърдила Анализ на данните, събирани чрез СИНС, в който са констатирани известни недостатъци и са дадени насоки и препоръки. С оглед този анализ и с решение на Комисия за натовареност от януари 2018 г. са изискани от съдилищата становища относно ефективността на СИНС, те са обективирани в решения на Общите събрания на съдиите от съответния съд и са изпратени на Съдийска колегия. Ние сме ги обобщили и те са качени още тогава на сайта на ВСС. Дадени са в това обобщение, както и в краткото резюме, което е изготвено и е качено на вашите монитори, дадени са критичните становища по отношение на ефективността на СИНС и те са, че „системата е разработена въз основа на непълно, необективно и неефективно емпирично проучване, което не дава вярна представа за времето за работа по делата“. Т.е. времето като показател, според една част от колегите, не може да служи за първичен измерител на натовареността на съдиите. За причина се посочва, че голяма част от колегите не са участвали в това емпирично проучване, а участвалите съдии са дали данни по спомен, по приблизителни предположения или произволно. Т.е. налице е известен субективизъм, който изначално може да бъде избегнат. Също така, не се отчитат всички конкретни фактори за действително необходимото време за разглеждане и приключване на делата, с оглед различната степен на сложност на фактическите и правни въпроси. Т.е. има се предвид следното, че предварително дадения базов коефициент, който казва колко би следвало да е времето за разглеждане и приключване, примерно на едно дело по несъстоятелност, не може да отчете

особеностите на всяко едно конкретно дело от същия вид. Т.е. определянето на един осреднен коефициент за различни дела, дори от един и същи вид, води до изкривяване на резултата, защото почива на предположения, а не на обективна констатация.

В Комисия за натовареност се сблъскахме с един интересен факт, че видно от статистиката за 2017 г., от резултатите от СИНС, говоря за 2017, защото не сме готови със статистиката за 2018, от 2240 съдии в цялата страна, близо повече от 50% от тях са с коефициент на натовареност, който е над максимално допустимия по правилата. Получава се така, че съдии в ниско натоварени съдилища имат коефициент над 200, което отговаря на 400 работни дни в рамките на една календарна година. Следва да се отбележи, че сред становищата, които са дадени от колегите от страната, има и такива, които са дали положителна оценка на СИНС, те са няколко съдилища, независимо от това, че те са предложили и препоръки за допълнения и корекция на правилата.

По отношение на възможните решения относно начина за изчисляване на натовареността, този въпрос беше многократно разискван в Комисията за натовареността. Искам да ви кажа, че не толкова от поне 10 заседания сме се занимавали с този въпрос. В крайна сметка комисията излезе със становище, че следва въз основа на това обобщение на тези становища на колегите от цялата страна по отношение на ефективността на СИНС, да се видят възможните начини за допустими и решими на този момент, за измерване на натовареността. В тази връзка са представени три концепции, едната съставлява СИНС в настоящия му вид, т.е. концептуалната идея е същата, тя е на съдия Калпакчиев. Другата концепция е на колежата Шекерджиев, на когото аз лично благодаря, защото намери време и обобщи една част от становищата на колегите в страната и разработи

идея, в която предлага една система за измерване на натовареността, която би следвало да изключва субективния фактор и да използва изцяло обективни данни. И едно предложение, което е на съдия Игнат Колчев от Административния съд в Смолян.

Кое всъщност налага взимането на решение в кратки срокове, по отношение на това как да се измерва натовареността? - Освен, че ние отложихме от миналата година, с изрично решение през юни месец, Съдийска колегия на ВСС, задължението, което има по правилата за определяне на натовареността, да се каже дали са достоверни данните от СИНС. Въз основа на това, че тези данни не бяха достоверни, ние приехме, че към този момент данните от СИНС няма да се прилагат в случаите, в които е предвидено те да се прилагат при взимане на управленски решения, а това са: атестиране на съдии, регулиране на щатна численост, бюджетни разрешения, дисциплинарни наказания и т.н. Изключително важен фактор в случая, по отношение на ангажимента ни да решим този въпрос в най-кратки срокове, е обстоятелството, че в ЕИСС, която се изгражда по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“, това е проект по ОПДУ, който договор с изпълнителя е сключен преди около 10-ина дни, ако не се лъжа. В тази система се предвижда изграждане на модул за натовареността, заедно с модул за случайно разпределение на делата и с единна деловодна система. В техническото задание за ЕИСС е предвидено модулът на натовареността да представлява система за практическо прилагане на правилата за определяне на натовареността. Т.е. на практика, ако ние, вземайки решение за това какво трябва да съдържа правилата, ние предопределяме това, което всъщност ще се случва от тук нататък в ЕИСС. Т.е. това, което ще бъде като концепция, като методология за изчисляване на натовареността. На встъпителната среща, която беше

проведена миналия вторник тук в Съвета, по този проект, изрично попитах представителя за изпълнителя, те бяха целия екип, до колко време ние имаме като възможност да изменяме правилата. Защото независимо на кой от трите варианта на концепции ще се спрем, ние така или иначе дължим в някаква степен преработка на правилата. Има достатъчно много предложения в тази насока, те са отразени както в становищата на колегите, по отношение на СИНС, които ние събрахме и обобщихме миналата година, така и в проведеното допитване по един друг европейски проект, който приключи преди около две-три седмици, той е свързан именно с анализиране на ефекта от въвеждането на СИНС. Разполагаемото време според изпълнителя е не по-късно от началото на март, т.е. края на февруари, като в това време се включва и изменението на правилата. Т.е. не само ние да вземем решение за това как следва да процедираме и как да се измерва натовареността, но и да се сформират работни групи или да се използват съществуващите и да се променят правилата.

Ние, от Комисията по натовареност, взехме решение по предложението на колегата Кояджиков, да включи в това он лайн допитване по проекта, който е с ръководител колегата Чапкънова, по отношение на СИНС-а, да включим два изрични въпроса, свързани с това, колегите в страната коя от трите концепции предпочитат да бъде използвана, за да се измерва натовареността. Искам да отбележа изрично, че още с решение от миналата година, от края на юни, Комисията по натовареност изпрати тези концепции на всички административни ръководители, с молба да бъдат предоставени за запознаване на всички колеги в страната. Дори имаме отзив от общо 126 съдилища; 21 съдилища са дали становище по отношение на всяка една от концепциите. В он лайн допитването, което беше извършено в периода.../Чува се: Само 21...?/ От 126 съдилища общо, само 21

съдилища изпратиха отговор. Но, поради тази причина, ние решихме да се включим в тази анкета, в това он лайн допитване по този европейски проект, който съдържаеше други въпроси. Вие може да го видите, резултатите и аналитичния доклад са част от тези материали, които са качени на мониторите, които миналата седмица ви раздадохме. В това он лайн допитване, което е проведено в периода 22 октомври - 25 ноември 2018 г., като искам да подчертая, че ние поискахме удължаване, защото нямаше достатъчно колеги които бяха попълнили тези анкети и помолихме ръководителя на проекта просто да допусне едно удължаване на срока, като междуременно изпратихме писма до всички административни ръководители, с молба да помолят колегите да участват в това допитване, защото е важно. Т.е. срокът беше повече от един месец това допитване. В него обхвата на тези колеги, които са отговорили е 678 съдии, от общо 2240 съдии, които са по щатна численост. Според социолозите, които са част от екипа на това гражданско сдружение, което е изпълнител по този проект за анкетното проучване, те изрично са записали, че обхвата на допитването, т.е. „тези 678 съдии е достатъчен за формиране на представителна извадка, която имитира генералната съвкупност в рамките на стохастичната грешка", това ви го цитирам от самия аналитичен доклад.

По отношение на самите концепции, това, което се предлага, те са представени в материалите, които са част от това, което е общо събрано като материали по въпроса и искам да попитам дали трябва да ги възпроизвеждам? Това е същността на концепциите и гледам, че част от колегите излязоха, явно не им е интересен този въпрос, но аз считам, че този въпрос е изключително важен и много съществен, затова, ако някой от вас се счита неподготвен по отношение на този въпрос, можем да направим и работно съвещание. Но ще моля, предвид кратките срокове, които имаме, защото това е въпрос, който наистина стои от

много време и за мен е един от най-съществените въпроси, които стоят пред тази Съдийска колегия, трябва да подходим отговорно към този въпрос.

Последно да довърша. По отношение на това он лайн допитване със стандартизирани въпросници до всички магистрати, по молба на комисията, бяха включени двата въпроса, дали са запознати колегите с алтернативните концепции за отчитане на натовареността, и коя от трите концепции предпочитат. За съжаление, близо 57% от тези 678 съдии са заявили, че не са запознати с алтернативните концепции, но от 38% от съдиите, запознати с алтернативните концепции, или това са 16% от всички съдии, те считат, че измерването на натовареността следва да е в съответствие с концепцията на колегата Шекерджиев.

На следващо място е концепцията, която е заложена сега в СИНС и в правилата; 9 % от съдиите считат, че следва измерването да е в съответствие с концепцията на съдия Колчев. Т.е. тук е изключително в отговорност на Съдийска колегия да прецени при тези данни, които са от он лайн допитването, резултатите, обективирани в аналитичния доклад, в които всъщност са изведени много интересни изводи по отношение на някои вътрешно необясними крайни резултати, защото примерно една част от колегите казват, че са запознати с механизма на правилата за измерване на натовареността, а в същото време по-малка част... Извинявам се - точно обратното! 87% казват, че са запознати с механизма за оценка на натовареността, а 94% с основанията за корекция. Т.е. има известни вътрешни противоречия, които те са обяснили в този аналитичен доклад, които следва да се анализират при взимане на това решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Марчева.

Виждам, че е висок дялът на анкетираните съдии, които не са запознати с алтернативните концепции, но това може да се обясни.

Необяснимо би било ако ние не сме запознати, тъй като от нас зависят тези решения. Това е тема, която както казахте Вие, от дълго време стои пред Съдийска колегия.

Дебатът е отворен. Заповядайте, г-жо ...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не си чух името, но нищо. Надявам се да ми дадете думата.

Аз съм впечатлена от труда, който е положен от колегите Шекерджиев, Колчев, колегата Марчева, която е организираща и направи обобщението днес, но ми се струва, че темата е много сериозна и ние много задълбочено трябва да проведем един предварителен дебат, предлагам на работно съвещание, да се запознаем с целия обем от информация, който е огромен. Имаме аналитичен доклад, който е въз основа на направеното допитване до колегите от страната; имаме три концепции, но струва ми се, че в рамките на една поредна точка от дневния ред на редовно заседание на Съдийската колегия не би могло да бъде изчерпано всеобхватно и пълно съдържанието на тези предложения, а това е една основна задача на този Висш съдебен съвет - да реши въпроса, да намери най-оптималния вариант за норма на натовареност на колегите и в нейното измерване на работата на колегите. Така че предлагам да обсъдим въпроса за работно съвещание, в което да започнем този дебат. Аз не мисля, че ще бъде само едно това работно съвещание дори, защото обема от информация е много голям. В най-кратки срокове, тази седмица, четвъртък или следващия.../обсъждат/ Идеята е, колеги, да сме готови до края на февруари, защото в момента започна да се изработва ЕИС, техническото задание вече е въведено за изпълнение, а в рамките като модул за това техническо задание, следва да се въведе и критерият за норма за натовареност. Така че предлагам в много кратки срокове да се съберем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само за сроковете искам да кажа. Това, което обясни изпълнителят, е, че всъщност сега, два месеца от сключването на договора са имали за създаването на бизнес-анализ. В този бизнес-анализ, те реално ще опишат всички функционалности, които трябва да извършва тази ЕИС, с всичките ѝ модули. Т.е. те ще трябва да опишат точно в модула на натовареността, какви данни се вземат и как се взимат. Защото, когато се правеше техническото задание за ЕИСС, тогава колежата Шекерджиев алармира и каза, че ние трябва да координираме действията си, защото този модул за натовареността няма да включи СИНС в сегашния му вид, но той препраща към правилата, той на практика ще клонира друг СИНС в тази ЕИС. Ние трябва да решим в крайна сметка как ще изглеждат. Дори да остане в тази концепция, която е сега, ние пак трябва да изменим правилата, защото там има констатирани недостатъци, то е нормално вероятно, тъй като все пак мина една година и половина-две, от създаването и въвеждането на този СИНС. До края на февруари те казват, че можем да изменим правилата. Доколкото техническото задание препраща навсякъде там, където става въпрос за модула за СИНС-а, препраща към тези правила и тези функционалности - какви справки да се генерират, как да се генерират, тези базови коефициенти, които СИНС-а в сегашния му вид предвижда с една номенклатура за отделните групи дела. Ако се възприеме идеята на колежата Шекерджиев, ние там тези базови коефициенти няма да ги ползваме, на практика ще се гледа друг вид статистика, т.е. подменя се кардинално основополагащата идея. В този смисъл, аз ще ви помоля, ако може да не е по-късно от края на другата седмица. Ние сме взели конкретно решение, за да може да се сформират работните групи или да се

възобновят. Тук вече зависи какво решение ще вземе Съдийска колегия, за да може поне да се изработи матрицата, за да може по-нататък евентуално, дори и да има някакви изменения в тези правила, те да са козметични и да не касаят някакви изменения на ЕИСС. /реплика от залата/ Обяснявам кога трябва да бъде, за да не го отлагаме прекалено много. Това е молбата ми./обсъждат помежду си/

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз имам процедурно предложение за отлагане. Доколкото разбрах, идеята е да бъде проведено работно съвещание, което да бъде сторено следващата седмица. Дайте ако искате да го гласуваме и в зависимост от резултата от гласуването да продължим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Едно изречение, преди да гласуваме процедурното предложение. Ако се стигне до отлагане и разглеждане на концепциите на работно съвещание, аз бих искала да помоля да се запознаем и с един доклад на Световната банка, който ние миналата година разгледахме и сме изпратили на Комисия натовареност, да се информират колегите и по отношение на съдържанието на този доклад. Предмет на доклада е анализите на тежестта на делата, като инструмент за насърчаване ефективността на съдебната система. Той е изготвен от водещи експерти в областта на реформите на съдебната система, на ефективността на съдебната система, както и на специалисти по управление. Като именно в този доклад се поставят и разясняват основни въпроси свързани с анализа на тежестта на делата като понятия. Също така проблеми, които могат да възникнат при подобни анализи на тежестта и, разбира се, се обсъждат типичните използвани към момента системи, свързани и аналогични на системата за измерване на натовареността на делата, така че обсъждан е и опитът, който България има в това отношение,

така че за да вземем информирано решение, моето предложение е, да се запознаем и с този доклад./Чува се: За пръв път чуваме за този доклад./

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги. Има процедурно предложение за отлагане разглеждането на точката с кратки срокове, в които да бъде свикано едно работно съвещание. Ако се приеме обаче, трябва наистина да посочим конкретна дата. Да има достатъчно време за обсъждане, достатъчно време за всички да участват.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако искате следващата сряда - 6 февруари./говорят помежду си/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Да отчетем резултата: 12 гласа „За“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Обсъждане на въпроса относно начина за изчисляване натовареността на съдиите

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ОТЛАГА разглеждането на точката и насрочва работно заседание на Съдийската колегия на 06.02.2019 г., от 13.30 ч., за обсъждане на въпроса относно измерването на натовареността на съдиите.

16.2. За работното заседание на Съдийската колегия на 06.02.2019 г. да се предостави Доклад на Световната банка „Анализ на тежестта на делата като инструмент за насърчаване на ефективността на съдебната система: изводи, заместващи инструменти и насоки“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 17.

Г-жо Илиева, заповядайте.

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, настоящата точка се наложи да бъде внесена в дневния ред, поради издаването от Върховния административен съд на съдебно удостоверение, чрез което Съдийската колегия трябва да издаде друго такова, относно молба на Румяна Ченалова, по определение от 12 ноември 2018 г. по адм. дело 11 359/2018 г. по описа на ВАС. Съдебното удостоверение, издадено от ВАС, е на вашите монитори /Приложение 2, след молбата/ и в този смисъл доклада от процесуалния представител и началник на отдел „Дисциплинарни производства“ в Дирекция „Правна“ е подробен, разяснява какво точно се иска в съдебното удостоверение. На вашите монитори също така е приложени проект на удостоверение, което следва да бъде издадено от Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имаме съдебен акт, с конкретни осем точки. Колегите от администрацията са свършили своята работа, само молбата ми е, все пак да се гласува и аз като представляващ колегията, да го разпиша. Тъй като до този момент никога в нашата практика не се е случвало издаването на удостоверение, никога! И в предходния състав на ВСС и в Съдийска колегия, и сега - за първи път се случва подобен казус, в който съдебен състав издава удостоверение./Чува се: Нови практики./ Всъщност това са доказателства, които са изготвени от предходния състав на ВСС, има очевидно комисия, която е непостоянно действаща, която е свършила своята работа. Вероятно това е на вниманието на колегите от ВАС. Не мисля, че не е на тяхното внимание. Но така или иначе ние имаме съдебен акт, който ни задължава да издадем удостоверение.

Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз исках същото принципно съображение да изразя, което току-що каза г-жа Марчева. За мен е

малко странен подобен начин на допускане на доказване в съдебния процес, защото всъщност е допуснато установяване чрез съдебно удостоверение на обстоятелства, за които несъмнено съществуват писмени доказателства и ние като страна в това съдебно производство сме задължени да ги представим. Те се представят и представляват приложения към съпроводителното писмо, с което ще изпратим удостоверението. Иначе, аз се постарях да проверя съдържанието, т.е. съответствието на удостоверението с писмените доказателства и считам, че пак с уговорката, доколкото подобно процедиране е допустимо, че съдържанието на удостоверението съответства на писмените доказателства. Ще поясня съвсем малко какво имам предвид. В т. първа от удостоверението се иска обобщаване на становищата от обсъждането, което е проведено на едно заседание на Висшия съдебен съвет, от няколко страници, това е направено в този кратък вариант и ако ние приемем, че е допустимо по този начин да отговаряме, нещо, което между другото ни е задължил съда, аз считам, че това удостоверяване съответства на съдържанието на документите, които удостоверението прави опит да обобщи. Съжалявам и се извинявам за изказа, който използвам, но пред такова процесуално действие сме изправени да извършим, да гласуваме. Вероятно и това е причината, поради която се внася на заседание на Съдийска колегия - „одобряване на съдържанието на удостоверение“, което също изглежда странно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има ли някакви конкретни предложения във връзка с ...?/обсъждат помежду си/ В допълнение на това, което казаха колегите, администрацията на ВСС не е направила нищо друго, освен да извлече от писмените документи по преписката, да преразкаже част...

Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Тук не говорим въобще за администрацията, тя добросъвестно е свършила това като ангажимент,

тук говорим за нашата отговорност. Аз си мисля, че подобно удостоверение е недопустимо, не за друго, а защото то реално представлява едно свидетелстване в писмен вид, което е недопустимо по ГПК, който е субсидиарно приложим и в АПК - писмено свидетелство на една страна, защото ВСС е страна в случая. На мен ми се струва, че след като има писмени доказателства за всичко това, което реално е преразказано в това удостоверение, е недопустимо като доказателствено средство. Но имаме ли някакъв друг избор?! В крайна сметка съдът ни е задължил и аз не знам как бихме могли да откажем на съда това удостоверение да бъде дадено. Но за мен е недопустимо доказателствено средство./оживление/

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Аз съм вкарала точката точно поради тази причина, защото това е прецедент, не е имало друг такъв случай. Просто нямаше как да реагира администрацията и да направи нещо друго, освен да се предостави на вашето внимание, вие да вземете решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз искам да благодаря на главния секретар. Текста, който е изготвил експерта, е само за улеснение, то улеснява колегията, която да може да има пред себе си готов текст на това удостоверение. Иначе всички аргументи, които бяха посочени, ние ги споделяме. Има достатъчно вероятно писмени доказателства, но това не е наша преценка, която можем да направим.

Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чисто техническо. В края на удостоверението да опишем изрично и още веднъж приложенията. Знаем, че в текста има препращане за яснота и за прецизност, и когато се приема това удостоверение като доказателство, вероятно такава е идеята, да може да бъде проверено кои са приложенията, защото ние имаме нарочно съдебно определение, с което сме задължени да

представим определени доказателства. Повтарям - вярно е, че има препращане на различни места удостоверението към документи, но е добре те да бъдат описани като приложения.

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Да, добре, ще бъдат допълнени. Като обобщение към всяка една от точките.

ЛОЗАН ПАНОВ: Първо, пред нас е текста, който е посочен, с предложението, което г-жа Дишева направи, да бъде включено след последния текст, което да описва всички документи, които са използвани в съдебното удостоверение.

Имате ли някакви други предложения по отношение на текста? И още нещо: смятате ли, че не трябва да изготвяме такова удостоверение? Ако има някой, който е на такова мнение, моля да каже. Добре, след като няма, тогава ви предлагам да гласуваме текста такъв, какъвто е на нашето внимание, ведно с изброяването на онези писмени документи, посочени в самото удостоверение, в края на текста. И още едно решение, за да мога аз да го подпиша. И пак казвам: до този момент никога не се е случвало подобно нещо и нямаме такава практика, това е за първи път на вниманието на колеги от колегията.

Режим на гласуване. 9 гласа „За“; 1 глас „Против“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Проект на решение относно съдебно удостоверение по административно дело № 11359/2018 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. Да се издаде удостоверение на Румяна Ченалова, в изпълнение на съдебно удостоверение от 14.12.2018 г. по

административно дело № 11359/2018 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, съгласно приложения проект.

17.2. УПЪЛНОМОЩАВА председателстващия Съдийската колегия да подпише удостоверението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 18, последна точка от дневния ред, включена като такава по предложение на КАК.

Кой ще докладва? - Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: На нашето внимание е възражението на съдия Хайгухи Хачик Бодикян, против решението на КАК, с което не е допусната до участие в конкурса. Процедурата изисква ние да се произнесем по това възражение и ако го уважим, конкурсът ще продължи с участието на този съдия. Ако не го уважим, за съдията възниква право да обжалва пред съда решението, с което не е допуснат до участие в конкурса. Това е техническо уточнение, иначе мотивите, поради които КАК не е допуснала до участие този кандидат са на вашето внимание. Съвсем накратко ще ги възпроизведа. Посочено е, че „съгласно чл. 191, ал. 1, изр. 1 от ЗСВ кандидат за заемане на длъжност по 189, ал. 1 ЗСВ може да е съдия, прокурор или следовател, който има стажа по чл. 164 от ЗСВ за обявената свободна длъжност и е прослужил минимум три години на заеманата длъжност“.

Въпросът за допускането на съдия Бодикян е свързано с преценката именно за тези три години на заеманата длъжност. На вашето внимание са данните, които са взети предвид и от КАК. Тя е административен ръководител - председател на Административен съд - Хасково, от 07.12.2015 г. Към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в Държавен вестник, която е 16 ноември 2018 г., съдия Бодикян има прослужено време за заеманата длъжност „съдия“ в

административен съд в продължение на 2 г., 11 м. и 9 дни. Изглежда странно, но 21 дни от тригодишния стаж всъщност не стигат на съдия Бодикян, за да изпълни това условие, по становището на КАК. Данните за това са изведени от издадените служебни бележки. Аргумент в подкрепа на това кой стаж следва да бъде взет предвид, е изведен от текста на чл. 163, т. 3 от ЗСВ, който регламентира длъжностите в органите на съдебната власт. Длъжността „съдия“ в административен съд е отделна длъжност от „съдия“ в окръжен съд. Съдия Бодикян е била съдия в СГС, която е същата длъжност като „съдия“ в окръжен съд, но в чл. 163, т. 3 длъжностите „съдия“ в административен съд и „съдия“ в окръжен съд са различни длъжности. Чл. 191, ал. 1, изр. 1 говори за заеманата длъжност, а не за приравнена или равна по степен длъжност. В този смисъл са съображенията на КАК и предлагам да гласуваме в този смисъл.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев го няма, всъщност Ви докладват вместо него.

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Аз съм на друго становище по отношение на решението на КАК и аз го аргументирам с едно решение на Пленума на ВСС от 22 март 2018 г., където в т. 2 на това решение се казва, че „прослуженото време на заеманата длъжност, на основание чл. 191, ал. 1 от ЗСВ, се включва прослуженото време на заеманата магистратска длъжност, съответно като съдия, прокурор или следовател, на съответното ниво“, казва нашето решение. Т.е. нивото окръжен съдия, респективно „съдия“ в СГС и нивото „съдия“ в административен съд е съответно и мисля, че няма спор по този въпрос.

Уважаеми колеги, спазвайки това решение, досега сме обявили два конкурса за апелативен съд и нямаше нищо подобно по допустимостта, примерно на Даниела Костова, също бивш член на ВСС, която кандидатства за апелативен съд от Специализирания наказателен съд, като преди това е била съдия в Окръжен съд - гр. Варна. Изведнъж възникна ново тълкуване от страна на КАК, което аз не споделям и правя алтернативно предложение за решение на тази т. 18, което да гласи, че предлага на Съдийската колегия да уважи възражението на Хайдуки Бодикян, за недопускането ѝ, и я допуска в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във ВАС.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също ще гласувам по начина, по който заяви колегата Кояджиков, като ще се обоснова с пленумното решение, което беше внесено именно за уеднаквяване на практиката в двете колегии. Считам, че колегата Бодикян, която има, поне според мен, минимум 10 или 12 г. стаж в СГС, което е на ниво на административен съд, липсва всякаква логика тя да не може да участва в процедурата, при положение, че нивата на СГС и на административен съд са еднакви. Мисля, че законодателят е имал предвид ако нямаш на това ниво три години стаж, ако искаш от районни ниво, качил се на административен съд, имаш по-малко от три години, да се опитваш да кандидатстваш на по-високо ниво. Така или иначе има пленумно решение, което е дало тълкуване на тази норма. Аз смятам, че трябва да се съобразим с него и да гласуваме в този смисъл. Това е моето становище и аз така ще гласувам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Пленумното решение е във връзка със съдържанието на удостоверението по чл. 33, ал. 3. В този смисъл бяха дадени указанията във въпросното решение, какво да бъде съдържанието на удостоверението. Тази служебна бележка е регламентирана в наредба, която е подзаконов нормативен акт. Дори и в чл. 33, ал. 3 да е допуснато някакво отклонение в закона, а аз твърдя, че такова не е допуснато специално в чл. 33, ал. 3, то на всички ни е известно как се преодоляват противоречията между норма от закон и подзаконов нормативен акт. Несъмнено е, че преимущество има законовата норма. Ние не можем да дерогираме текста на чл. 163, ал. 3 от ЗСВ, която казва какви са длъжностите. Изискването по чл. 191, ал. 1, втората част от изречението, беше свързана с установяване на принципа на уседналост. Ако ние се върнем към мотивите за изменението в тази разпоредба, което се случи през 2016 г., ще се убедим, че идеята тогава на законодателя беше, да се преодолее и предотврати непрекъснатото движение на магистрати от един орган на съдебна власт и от една длъжност, на друга длъжност.

Правя това изказване, за да аргументирам тезата си, че ние дори да гласуваме против това възражение, т.е. да потвърдим решението на КАК, няма да влезем в противоречие със закона. Смея да твърдя, и в противоречие с решението на пленума няма да влезем, защото то установява съдържанието на служебната бележка, която е регламентирана в Наредбата. И в случая ще коригирам изявлението на колегата Кояджиков, защото съдия Бодикян не е била член на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Искам да обърна внимание, че в мотивите, с които е внесен Законът за изменение и допълнение на ЗСВ през 2016 г., принципът за уседналост има точно този смисъл, той е

само принцип за уседналост за съответното ниво. Тук въобще не се разграничават органите на съдебна власт, които са от едно и също ниво. Тоест, идеята е степента на това ниво, на което се намира съответният кандидат, да е едно. Тоест, няма как да прескача нива и това е смисълът на принципа за уседналост. Има го в мотивите. Ако държите, можем да дадем почивка и да ги намерим, защото аз съм го чела, точно такъв е смисълът на мотивите към законопроекта.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги, така или иначе имаме предложение на КАК. То е на вашето внимание, изложени са мотиви и съображения. Предложението е - отхвърля, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ възражението на съдия Бодикян, административен ръководител-председател на Административен съд-Хасково, срещу недопускането ѝ до участие в обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 34/06.11.2018 г. конкурс за повишаване и заемане на 9 длъжности „съдия“ във Върховния административен съд.

Другото предложение е - уважава възражението на Хайгухи Хачик Бодикян - административен ръководител-председател на Административен съд-Хасково срещу недопускането ѝ до участие. Нека да ги сложим алтернативно. /Намесва се Др. Кояджиков: По-скоро - уважава възражението и допуска до участие./ Да, да, във всички случаи. Аз по-скоро съм за два диспозитива - уважава възражението и след това - допуска до участие Хайгухи Хачик Бодикян - административен ръководител-председател на Административен съд-Хасково до участие в обявения с решение на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 34/06.11.2018 г. конкурс за повишаване и заемане на 9 длъжности „съдия“ във Върховния административен съд. Да бъде с два диспозитив, защото се произнасяме по възражението.../Чува се: И по същество./ Така. Добре, нека да го има - предложение на КАК и след

това предложение на г-н Кояджиков. Два варианта. Вариант едно е на вашето внимание, това е на КАК. Вариант две е с двата диспозитива по предложението на г-н Кояджиков. Съдията Шекерджиев, Новански и Магдалинчев не са тук. Три гласа за първи вариант, осем гласа за втори вариант. Имаме решение. Уважава се възражението на съдия Бодикян и се допуска до участие в конкурса за заемане на 9 длъжности „съдия“ във Върховния административен съд.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Проект на решение по възражение от Хайгухи Хачик Бодикян – административен ръководител – председател на Административен съд – Хасково, срещу решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия по Протокол № 2/21.01.2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. УВАЖАВА възражението на Хайгухи Хачик Бодикян - административен ръководител-председател на Административен съд-Хасково срещу недопускането ѝ до участие в обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 34/06.11.2018 г. конкурс за повишаване и заемане на 9 длъжности „съдия“ във Върховния административен съд.

18.2. ДОПУСКА Хайгухи Хачик Бодикян - административен ръководител-председател на Административен съд-Хасково до участие в обявения с решение на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 34/06.11.2018 г. конкурс за повишаване и заемане на 9 длъжности „съдия“ във Върховния административен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изчерпахме дневния ред. Благодаря ви за участието. Пожелавам ви приятен ден. Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 12, 10 ч/

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

/Изготвен на 04.02.2019 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ