

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 4
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 21 ФЕВРУАРИ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Цецка Цачева - министър на правосъдието

ОТСЪСТВАТ: Боян Новански, Йордан Стоев, Даниела Машева, Огнян Дамянов, Пламена Цветанова

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Силвия Илиева - главен секретар на ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 09.35 ч./

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Добър ден! Има кворум. Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, имате предварително обявения дневен ред. Постъпило е предложение за включване на допълнителна точка 28 - Проект на Решение на Министерския съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот - публична държавна собственост, на Висшия съдебен съвет, находящ се в София, ул. „Черковна" № 90. Внася Комисия „Бюджет и финанси".

Моля да гласувате предварително обявения дневен ред, заедно с направеното предложение за включване на допълнителна точка 28. Режим на гласуване.

Гласуват 16 от членовете на ВСС, „за" - 16 ., няма „против". Единодушно е приет дневният ред.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

I. Включва в дневния ред следната допълнителна точка:

28. ОТНОСНО: Проект на Решение на Министерския съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот - публична държавна собственост, на Висшия съдебен съвет, находящ се в гр. София, ул. „Черковна" № 90.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: По точка 1 от дневния ред гости на заседанието днес са г-н Томислав Дончев - вицепремиер в

правителството, г-н Атанас Темелков - председател на Държавната агенция „Електронно управление“, г-жа Ирена Първанова - от Оперативна програма „Добро управление“, и г-н Стефан Илиев - началник на кабинет (или други функции) към г-н Дончев.

Точка 1 е обсъждане на въпроси, касаещи дейности и проекти, свързани с електронното управление и електронното правосъдие, с представители на Държавна агенция „Електронно управление“ и останалите гости, които току-що обявих. Внася г-н Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет.

Слушаме Ви, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви, госпожо Министър!

Уважаеми гости, присъствието на нашите гости на това заседание не е единствено по мое предложение. Това е идея на една част от членовете на Висшия съдебен съвет. Известно е на всички, които присъстват тук, че в Закона за съдебната власт е вменено задължение тази година да се въведе електронното управление, електронното дело. Преди да се въведе това, има други неща, доста други процеси, които трябва да се изпълнят, да се случат. Очевидно е - в рамките на оставащото време едва ли бихме могли да се включим, за голямо съжаление (това има своето обяснение, своите причини, но няма да се връщам към тях). Въпросът е оттук нататък какво следва да прави Висшият съдебен съвет, за да стане електронното правосъдие факт час по-скоро. Елемент от електронното правосъдие е част от цялостното електронно управление в страната. В момента в процес на изпълнение са няколко проекта, които са елементи на електронното правосъдие. Тези проекти по една или друга причина бяха позакъснели във времето. Сега се опитваме да се развият колкото е възможно по-бързо, за да може, ако не в рамките, които са

определени със закона, т.е. 10.08.2019 г., час по-скоро ние да направим всичко възможно, което зависи от нас, за да може да се въведе електронното правосъдие в страната, пак чрез електронно подаване.

В това отношение, като обсъждахме с част от колегите, се реши, че е добре да ни се представи една по-нагледна и по-обобщена информация за това къде сме ние на този етап в целия процес на електронното управление на държавата и какво следва да направим оттук нататък с помощта на всички органи, които имат отношение към този процес. Без съмнение Държавната агенция „Електронно управление“ е възлов компонент в целия процес. Затова дойде идеята да поканим представители на Държавната агенция, а и за нас още по-добре е присъствието на вицепремиера Дончев, защото всичко се касае до наличието на достатъчен финансов ресурс. При предишното посещение на г-н Дончев тук ни беше обяснено, че се действа в тази посока от страна на правителството, ще има, т.е. зависи от нашата активност. Това беше в най-основни линии идеята да се направи това обсъждане с присъствието на представителите на Държавната агенция. Мисля, че г-н Темелков би могъл да ни представи точно основния момент, или ако и г-н Дончев има нещо да ни каже?

Благодаря Ви!

АТАНАС ТЕМЕЛКОВ: Добър ден и от мен. Подготвил съм съвсем кратка презентация с оглед на това да се опитам в някои моменти да обясня каква е необходимостта от интегриране на всички информационни системи в държавата, в това число и системите, които са свързани с електронното правосъдие.

През миналата година разработихме няколко стратегически документа, които общо взето касаят разработване на

нова актуализирана стратегия за развитие на електронното управление в Република България; Пътна карта към нея, в която се очертават основните проекти и, разбира се, архитектура, която на практика описва всички процеси по отношение на изграждането на единна система за управление на държавата. Разбира се, тук трябва да спомена това, че ние наследихме като Държавна агенция доста разработени проекти в различни администрации и една от задачите беше да намерим място на всяка една от тези системи в един общ архитектурен план. Затова казвам, че всъщност ние започнахме отзад напред да разработим тези стратегически документи; събрахме информация за наличните системи; прегледахме тяхната възможност за интеграция и на тяхна база започнахме да разработваме стратегията и, разбира се, Пътната карта.

Целта всъщност на общата архитектура е централизирано, сигурно, устойчиво предоставяне и управление на споделени информационни ресурси, които да бъдат единни за всички администрации в Република България. Отварям една скоба: знаете за някои от недобрите практики, които тази година бяха установени по повод на част от регистрите, които имаха неблагоприятното да катастрофират, както и за системи, които са в начален етап на изграждане. Всъщност с тази архитектура и с последващи документи създаваме условия оттук нататък всички системи, преди да започнат да функционират, да бъдат задължително тествани; да бъдат въведени в експлоатация само тогава, когато са преминали всички тестове; да бъдат снемани тогава, когато нямат осигурена техническа поддръжка, което на практика от една страна ще дисциплинира управляващите органи, а от друга страна ще създаде ефективна възможност за сигурно

функциониране на тези системи. Както всяка една архитектура, тя има различни раздели, но на практика това са основните неща, които се обхващат в един такъв архитектурен модел. Има няколко опита, правени досега назад във времето. За съжаление те са разработвани от външни големи компании и този труд е оставал в рафтове, подредени в добри класьори, схеми и т.н., без да бъде овладяно от тези, които трябва да изграждат тази архитектура. Затова миналата година ние направихме опит със собствени сили, на базата на сега разработените архитектурни модели, да разработим наш. В началото започнахме с четирима човека в Държавната агенция, сега поне 100 души вече владеят тази материя и развиват този документ. Този документ ще бъде непрекъснато усъвършенстван, тъй като към него допълнително непрекъснато ще се добавят нови системи, нови функционалности.

Кои са трите основни части? Първата част е функционалната архитектура. В нея са описани всички участници, които имат отношение към управлението, имат отношение към предоставяне на публични услуги. На практика това са двете графики в лявата част (показва на таблото). Общо взето биха могли да бъдат разделени на две огромни групи - граждани и бизнес.

Управлението „Контрол“ на практика се осъществява чрез Държавната агенция и съответните институции, които са създадени към Държавната агенция, като: Съвет на главните информационни мениджъри; бизнес съвет, в който участва голяма част от неправителствените организации и отделни компании; Експертен съвет по интеграция, през който минават абсолютно всички проекти от гледна точка на тяхната съвместимост и използване, и на практика по този начин би могло да се влияе върху цялостния процес.

От дясната страна са всички централни органи, специализираната и териториалната администрация; териториални органи; лица, които предоставят обществени услуги и изпълняват публични функции. Разбира се, горе вдясно, най-вдясно (за тези, които са по-далече, съм дал няколко слайда) може да видите, че са посочени и органите на съдебната власт. Не сме си позволили да посочим и стрелка към тях, тъй като ние очакваме тази стрелка да я поставим съвместно с вас, защото така или иначе органите на съдебната власт биха могли да ползват всички услуги, които са във всички информационни системи, изградени по линия на електронното управление, с една забележка - до тези, до които има издаден допуск за работа.

На второ място, системната архитектура. В тази част по различни слоеве са разпределени основните елементи, които би следвало да има всяка една архитектура. Започваме от най-високата част - основен работен процес. Тук на практика всяка една от администрациите би следвало да разпише собствените си вътрешни административни процеси. От гледна точка на общото управление на държавата ние сме описали един общ работен процес, който би следвало да бъде прикрепен към всички системи, които работят в различните администрации.

Нещо много важно, което трябва да спомена задължително - това са така наречените „хоризонтални системи“. Това са системи, които ние сме идентифицирали и сме установили, че са важни и необходими за всяка една администрация, за всяка една информационна система.

Започваме с портали за предоставяне на услугите. Ние считаме, че досегашната практика всеки да има собствен портал с различна визия, с различен начин на достъп - е крайно вредна и

трябва да бъде преустановена. Ние считаме, че трябва да бъде един общ портал за всички със съответните раздели, по един и същ начин оформен; с едни и същи технологични средства; с един и същ достъп, така че гражданите, когато се налага да ползват тези услуги, да се ориентират много по-лесно.

На второ място са всички останали системи, които са свързани с електронна апликация, електронна индикация. Виждам, на вашите персонални компютри имате въвеждане на пикове. Колко пика може човек да започни в момента? Два, три, пет, десет? Но системите са повече от сто. Така че за нас е много важно да има една единна система за електронна индикация, с която да се достъпват всички онези ресурси, които биха могли да предоставят някакви публични услуги, с една-единствена забележка - за всяка една система трябва да бъде определено нивото на достъп и нивото на конфиденциалност, така че всеки един, който се опитва да достигне до тази система, да бъде допуснат само тогава, когато има това право, записано в съответните потребителски профили, които са разписани по-долу. По същия начин стои въпросът с електронната оторизация; с електронното плащане; с електронното връчване, което вече е записано в АПК и ще действа от края на м. ноември тази година; валидирането на съответните данни в съответните системи. Разбира се, на практика накрая и най-важното нещо - журнал, т.е. запис на всяко едно действие на хората, които са достъпили тези системи. Оттук нататък започва вече разпределението на централизирани системи и това са общи системи, които са за всички - „Човешки ресурси“, финансови услуги (и всички такива). Те са еднотипни за всяка една администрация. Няма смисъл всяка една администрация да разработва собствена такава система.

По-надолу вече започват секторните, децентрализирани системи. И разбира се, на най-ниско място долу - регистрите и данните за всяка една от тях.

Технологичната архитектура. На практика това е хардуерната и системната основа на електронното управление. Забележете отново. Това са еднотипни системи за всички информационни системи, които биха могли да бъдат използвани, като започнем от каналите за достъп. Ясно, каналите за достъп са някои, те са еднотипни за всички, като започнем примерно от интернет и стигнем до някакви специализирани мрежи и интерфейси, които трябва да бъдат предоставени на отделни системи от гледна точка на ниво на сигурност.

Електронна идентификация. Казахме преди малко, няма смисъл да правим 15-20. Да, може да има няколко доставчика на електронни удостоверителни услуги, но те трябва да минават през един общ портал, така че влизайки с различен идентификатор, съответно да получиш правото, което можеш да ползваш за определена система.

Споделени ресурси на електронното управление. Тук се крие всъщност най-важната част - базата, върху която се изграждат информационните системи. Това е т.нар. „държавен хибриден частен облак“. И тук отново стигаме до въпроса - няма смисъл всеки един от нас, всяка една система, всяко едно ведомство да прави собствена система, собствен облак, собствени дейтацентрове, собствено охлаждане, собствено хранване и всички онези неща, които са свързани покрай устойчивостта на работа на този инструмент. Затова ние считаме, че изграждайки държавния хибриден частен облак, всяка една администрация трябва да намери място в него. Между другото, онзи ден имаше едно

изследване на Гарднът, който каза, че до 2022 г. 85% от всички ползватели на дейтацентрове ще преминат към „облачни услуги“.

На четвърто място, мрежова и информационна сигурност - въпрос, който мисля, че няма смисъл да коментираме. Най-добре е вместо всеки сам да осигурява процедури и средства за защита, е да бъде направено централно, по едни и същи правила, така че там, на това място да има възможност да бъдат съсредоточени всички финансови средства, които в момента се пилеят по различни системи.

Много е важна оперативната съвместимост. На практика нещата не могат да бъдат изградени, без да бъдат използвани процедури за оперативна съвместимост. И тук въпросът идва включително и за онези речници, които биха могли да бъдат ползвани от всяка една система, т.е. тогава, когато се налага да определяме или да записваме някаква конкретна данна или число, то да бъде ясно разписано, дефинирано така, че следващият потребител да не се налага да добавя допълнителна стойност и допълнителна информация, след като тя веднъж вече е налична в самата система.

Спецификации и стандарти. Ясно е, ние трябва да спазваме някакви определени стандарти, които в момента така или иначе нашата страна не може да разработва, но явно трябва да ползваме. Разбира се, стандартите са много. Все пак ние трябва да поддържаме определен набор от стандарти, които са спазени при изграждането на тази система.

И не на последно място, нови технологии. Сега всеки един говорещ по темата „електронно управление“, на всяка дума, на всяка втора дума е думата „дигитализация“, „блокчейн“. Това не означава обаче днес всички вкупом да хукнем към тези технологии.

Назад във времето се появяваха много маркетингови стратегии, които доказваха една или друга технология как ще решат проблемите. Не, минаха много такива стратегии, много такива маркетингови предложения и те на практика останаха във времето. Така че, без да бъда противник на всичко това, което се появява във времето, всяка една нова технология има своето място и трябва да бъде много добре преценено дали да я използваме, включително и блокчейн.

С всичко това, което казвам досега, искам да ви наведем към мисълта, че за да реализираме един общ модел, една обща архитектура за предоставяне на услуги на гражданите и бизнеса, би следвало да бъде подчинено в една обща идея и тази идея да намери реализация в един план за изграждането им, разбира се, със съответното финансово осигуряване. Затова ние направихме нов подход към новата Пътна карта. Досега пътните карти се изграждаха по направления. За всяка една администрация бяха разделени финансови средства и всеки в рамките на отпуснатите финансови средства се опитваше да реши всички тези проблеми, които казах преди малко. Затова сега ние казваме, че това нещо, тази Пътна карта трябва да бъде построена по друг начин. И ако прочетете тези „специфични цели“, ще откриете голяма част от тях в досегашната архитектура. Тоест, ние с тези цели искаме да постигнем изграждането на една обща архитектура. Това е нашата цел. И затова искаме Пътната карта да не бъде разпределена по администрации, а искаме да бъде разпределена по съответно тези специфични цели, които осигуряват изграждането на една обща архитектура. Тези думички се срещаха и в предните слайдове. Затова ние всъщност имаме две стратегически цели - трансформация на администрацията и публичните институции в

цифрови, и на второ място, електронно административно обслужване, ориентирано към гражданите. Това са нашите две главни идеи. Разбира се, те са подчертани в „Специфични цели“, включително на последната „Трансгранично електронно административно обслужване“, което означава гражданин от чужбина да достъпва съответно услугите, които се намират в нашите системи.

Каква е ситуацията досега? Финансови средства по предната Пътна карта - г-н Дончев може да има някакви различия, но вероятно те са в стотиците левове или хиляди левове, не са в милионите. На практика към настоящия момент неразпределени по тази Пътна карта, която действа към настоящия момент, са около 20 милиона лева. Какво бихме желали ние? Тъй като Пътната карта се работи вече в продължение на пет-шест месеца, в себе си тя включва всички системи по всички оперативни програми, включително и заделените финансови средства от бюджета. Но този процес продължава вече пет или шест месеца.

Предпоследната ни среща с колеги от Висшия съдебен съвет беше през м. декември и на практика от м. декември ние очакваме единствено Висшият съдебен съвет да предостави темите, които ще бъдат формирани в тази Пътна карта. Нашата молба е час по-скоро тези теми да бъдат пуснати, защото тази пътна програма, включително със стратегията, ще бъдат пуснати на обществено обсъждане и там вероятно ще имаме както много „за“, така ще имаме и много „против“. Така че вероятно този процес също ще отнеме време, а общото време за придобиване на тези услуги, използвайки финансовите средства, които са осигурени към настоящия момент, все повече и повече става по-малко и по-късо. Така че моята молба е колкото е възможно по-бързо, включително

ако примерно не могат да бъдат дефинирани конкретни проекти, по-добре да бъдат планирани конкретни мерки, които да влязат по предишните специфични цели, но така или иначе ние поне да започнем с Пътната карта, защото по нея също ще има доста време за разглеждане и утвърждаване.

Благодаря ви за вниманието! Готов съм да отговарям на въпроси.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Дончев.

ТОМИСЛАВ ДОНЧЕВ: Здравейте на всички.

Уважаеми членове на Съвета, аз няма да губя много от ценното ви време. Само в рамките на няколко минути ми се ще да допълня това, което каза г-н Темелков, предвид факта, че не всички са специалисти по темата (със сигурност той е единственият инженер тук), а темата, голяма част от публичното говорене има слаба връзка с реалността и с истината. Започвам оттам, където той приключи - че по отношение на електронното управление по никакъв начин не е възможен ведомствен подход, защото логиката му по дефиниция е надведомствена.

Кое е сърцевината, кое е в ядрото на електронното управление? Когато гражданинът търси услуга, необходимите реквизити - данни, справки, състояние, обстоятелства, които той трябва да удостоверява (едно, две, три, четири, пет или повече), се намират в различни ведомства. Моделът досега е: ние пращаме гражданина да посети всяко ведомство, да се снабди с документ и да го занесе в шестото ведомство, примерно, което трябва да провери всички обстоятелства и да каже отговаря ли на изискванията или не. Та логиката по самите ведомства, общувайки си по електронен път почти в реално време, да проверят всичко, свързано с лицето - било то физическо или юридическо, - и да му

предоставят услугата веднага. Това е опростено казано. Малко по-технически казано това означава всеки от регистрите, който се намира в даденото ведомство, да е в състояние да си „говори“ с други, което съвсем не е лесна работа от гледна точка на факта, че тези регистри в годините назад са вградени в различен формат, а в някои от случаите регистрите не са електронни, а са хартиени. Между впрочем, в държавата имаме над 17 000, почти 18 000 регистри и малка част от тях са дигитализирани и още по-малка част от тях са в състояние да си „говорят“ един с друг, въпреки усилията, които полагаме. Но по отношение на най-важните неща, по отношение на основните документи през „Реджикс“ тази възможност вече съществува. Благодарение на това успяхме в годините назад вече над десет документа да отпаднат и да нямат изобщо хартиено битие. В основата е принципът на единично събиране и многократно използване на данните, защото е глупаво ние да разкарваме гражданина между ведомствата.

Второто, което е изключително важно като сюжет, е „облакът“ (г-н Темелков го спомена). Няма нужда, особено в такива ведомства, които имат и регионални структури, ние да имаме отделни софтуерни решения; отделни базови данни; всичко трябва да се качи в един облак, включително и необходимите автоматизация и да бъде ползвано от всеки, който има нужда. Електронното общуване между самите администрации е изключително важно. Тук отбелязвам - ние успяхме почти за всички администрации да забраним обмена на хартия в края на миналата година. Тук институциите на съдебната власт присъстват малко условно - отбелязвам го; това е отделна тема за разговор.

Следващата голяма задача, разбира се, е как присъства гражданинът, защото каква полза, ако администрациите си общуват

електронно, а с гражданите си общуваме на хартия. Там революционна промяна ще има след електронната идентификация, т.е. гражданинът да ни посочва кой е по същия начин, както сега го прави с личната карта. Революционното е, че процесът ще се промени с новите документи за самоличност, като в рамките на година-година и няколко месеца, докато настъпи този миг, ние ще мобилизираме и активираме всички останали форми, идентификации, различни от тези, с новите документи за самоличност.

И последно. Съдебната власт е специфична, особена, безспорно независима, но би било глупаво ние да изграждаме паралелни вселени. Теми като обем на информация; достъп до регистри; cyber security, т.е. информационна сигурност, би трябвало да бъдат част от цялото национално решение. Това, което отразява спецификата на всички структури на съдебната власт, вие разбирате по-добре от нас. Никой не мисли да ви се меси. Иначе от гледна точка на проекти, темп на харчене на парите, от последната ни среща според мен има положителна промяна. Като гледам данните, договарянето, сравнено с другите финансови инструменти, е по-скоро на прилични стойности; плащанията са по-скромни като средства, но ако приемем, че веднъж имаме сключени договори и проектите вървят, може да очакваме плащанията в един момент да достигнат това, което е договорено.

С колегите г-жа Първанова и г-н Темелков сме на разположение за въпроси.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли желаещи да вземат отношение?

Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Съжалявам, не исках да взема първа думата, но се наложи. За тези, които не ме познават -

ръководител съм (това е важното тук в случая) на проекта за изграждане на Единната информационна система, съдебна карта и още други дейности, които в случая не са толкова важни и няма да ги споменавам. Става въпрос за Единната информационна система на съдилищата. Както г-жа Първанова знае, тъй като ние регулярно я информираме и документално по Оперативната програма „Добро управление“, през м. януари сключихме договор с фирмата, която беше избрана за изпълнител съгласно проведената обществена поръчка - „Информационно обслужване“ АД, за изграждане на Единната информационна система. Към настоящия момент е приет встъпителния доклад; във вторник постъпи и междинният доклад за разработените модули, които ще влязат в тази бъдеща единна централизирана web базирана система на съдилищата и ще преминем, дай, Боже, следващата година от децентрализирана система към изцяло централизирана система за обслужване на съдебната система.

В тази връзка имам няколко въпроса към г-н Темелков. Ако си спомняте, г-н Темелков, точно преди една година имахме среща в Министерството на правосъдието, която водеше г-жа Цачева. На тази среща ние се разбрахме да създадем междуинституционална работна група за промени в Закона за електронното управление и обсъждане въобще дали, как и по какъв начин съдебната система да бъде включена в този закон. Получихме писма тогава от Вас. Изпратихме участници в тази работна група - аз, г-н Мавров и директорът на дирекция „Информационни технологии“. Оттогава не сме напреднали особено много, ако мога да кажа така, откъм провеждането на срещи на такава работна група за изкрystalизиране на идеята как и по какъв начин съдебната система ще бъде, и дали въобще ще бъде

включена в Закона за електронното управление. В тази връзка имам няколко въпроса. Те са първо към Държавната агенция за електронно управление, защото пряко касаят проекта, който ние изпълняваме. Много се радвам, че тук са г-жа Първанова и г-н Дончев, защото част от въпросите може би са към тях. Съжалявам, че са доста, но вчера с целия проектен екип сме ги разработили и се радвам, че днес ще мога да ги задам. Ако не можем на част от тях да отговорим днес, може би ще ги изпратя и писмено, или на работна среща с Държавната агенция, защото наистина е наложително да получим отговори на всички тези въпроси.

Първият ми въпрос. По какъв начин изпълнителната власт в лицето на Държавната агенция за електронно управление може да съдейства за вземане на информирани решения от Висшия съдебен съвет по отношение на формулиране на стратегическите цели в електронното управление на съдебната система, както и при оперативното им изпълнение и съвместимост, с оглед провеждане на цялостната държавна политика в електронното управление (това, което каза г-н Дончев преди малко).

Понеже тук аз изложих миналата седмица на една комисия моя идея за създаване на междуинституционален съвет, в тази връзка е този ми въпрос. Считате ли удачна формата на създаването на междуинституционален съвет за електронно правосъдие с участие на Висшия съдебен съвет, както и представители от страна на Министерството на правосъдието, Държавната агенция за електронно управление и на вицепремиера Томислав Дончев по въпросите на електронното управление, които да подпомагат Пленума на Висшия съдебен съвет чрез аналитични становища и предложения и да позволяват вземането на информирани, обосновани и съгласувани решения, касаещи

електронното правосъдие, неговото ресурсно и експертно обезпечаване, обмен на информация и опит между различните власти, технологична и техническа обезпеченост и споделянето на ресурси? По какъв начин Държавната агенция очаква от нас да бъдат формулирани целите, средствата и финансирането на мерките в електронното управление след 2020 г., предвид това, че срокът на сега действащите стратегически документи приключва 2020 година?

На следващо място. Предвижда ли се въвеждане на електронна идентификация на национално ниво; чип в лична карта (на част от този въпрос отговори г-н Дончев); задължителни електронни подписи за всички и служебно предоставени електронни пощи на всички лица, с оглед използването им в съдебната система за комуникация със страните по досъдебните и съдебните производства - призоваване, отправяне на изявления; упражняване на процесуални права, т.е. сигурна идентификация на страните с цел въвеждане на електронно правосъдие?

От гледна точка на опита в електронното управление в държавната администрация, считате ли за удачно съществуването на модел, в който съдилищата при интеграцията на Единната информационна система и модулите към нея, обслужващи различни етапи и дейности от съдебното производство, или наред с Единната информационна система следва да се изградят паралелно отделни системи на различни видове специфични производства или специфични действия, свързани с тях? Тоест, представата, която имат Държавна агенция за електронно управление и ресорният вицепремиер, е всички модули по всички системи в бъдеще да влязат в Единната информационна система, или могат да съществуват паралелни системи?

В рамките на изпълнение на проекта за Единната информационна система на съдилищата се идентифицира необходимост от изграждане на свързаност до съдилищата, до които такава не съществува - предимно до по-малките населени места. В тази връзка аз отправих писмо (като ръководител на проекта) до Държавната агенция за електронно управление (получих отговор миналата седмица) за възможността за осигуряване на свързаност към м. юни на областните съдилища и много малка част от районните съдилища в страната. Съдилищата в страната, за които трябва да осигурим свързаност, са 182. Тази свързаност трябва да послужи за интегрирането на Единната информационна система, т.е. до въвеждането и внедряването ѝ ние трябва да сме готови с тази свързаност. Има ли някаква концепция Държавната агенция за изграждането на такава и дали Висшият съдебен съвет следва самостоятелно да си осигурява, съвместно с Държавната агенция, или Държавната агенция по възлагане от Висшия съдебен съвет, като средства за това са предвидени в рамките на оперативната програма? Има такава специфична цел, която е била предвидена за Министерството на правосъдието, но доколкото има промяна в закона и вече не е собственик на сградния фонд, към настоящия момент то е декларирало, че няма интерес към изпълнението на тази мярка.

Може ли да бъде финансово подпомогнато изграждането на централизираното IT звено към Висшия съдебен съвет, каквото решение е качено към т. 1 от 2013 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, което да поеме цялостната поддръжка, управление и развитие на Единната информационна система (има предвид тук финансиране чрез оперативната програма), както и към момента съществуващите системи в съдебната власт (те са няколко),

включително и по отношение на киберсигурността, който въпрос беше поставен на предния Пленум на Висшия съдебен съвет?

Предвижда ли се финансиране на вътрешна свързаност за сградите на органите на съдебната власт, с цел осигуряване на необходимите работни места за достъп до Единната информационна система? Тук въпросът, разбира се, е към Държавната агенция.

В какъв размер са предвидените по оперативната програма средства, които могат да се използват за хардуерно обезпечаване на Единната информационна система? Към настоящия момент по проекта, на който аз съм ръководител, са предвидени 700 000 лева за хардуерно обезпечаване на Единната информационна система. Следва да имате предвид, че тази сума е абсолютно недостатъчна. Тук говорим за закупуване на нов хардуер, на който може да се внедри Единната информационна система.

Въпрос към г-н Темелков. Докъде стигна конфигурирането на единния системен оператор, съгласно закона? Какви ще бъдат неговите функции (разбира се, те са законово определени)? Имам предвид във връзка с подпомагането на съдебната система и въвеждането на електронно правосъдие. Може ли г-н Темелков да ни представи концепция докъде е стигнало изграждането на държавния частен хибриден облак (етапът му) и по какъв начин съдебната власт би могла да се ползва от него? Вие казахте, че това е бъдещето и аз също го споделям, но бих искала да получа малко повече разяснение за ползите и недостатъците от използването на собствен ресурс на съдебната система, ако тя прецени, че иска да има такъв, защото отново казвам, че има решение на Пленума на Висшия съдебен съвет при предходен

негов състав в тази насока. Ние трябва да вземем информирано решение накъде да тръгнем оттук нататък - или да ползваме външни доставчици, или да се включим в частния хибриден облак - така, както е посочено за останалите държавни администрации съгласно Закона за електронното управление?

Още веднъж се извинявам за многото въпроси, но те са на дневен ред в момента пред Висшия съдебен съвет.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Предпочитате да се отговори на конкретно поставените въпроси и след това да дам думата на други членове за допълнителни, или първо да се отговори сега на зададените въпроси, тъй като не са малко? Кой започва с отговорите?

Г-н Темелков. Готовност да се включи има и г-н Дончев.

АТАНАС ТЕМЕЛКОВ: Уважаема госпожо Мутафова, благодаря за въпросите. Всички тези въпроси, които Вие зададохте, трябва да бъдат решавани в единната архитектура на електронното управление и забележете, предвидено в тази архитектура е да бъдат създадени секторни архитектури, които да бъдат синхронизирани с общата архитектура. Всички тези въпроси, които Вие задавате, с изключение на няколко, трябва да намерят отговор в архитектурата, която ще разработи съдебната система.

Искам да Ви уверя, че въпросът за мястото на съдебната система в Закона за електронното управление ние го дискутирахме няколко пъти и на практика той вече е предпоставен в Закона за изменение на Закона за електронното управление. Разбира се, законът е на междуведомствено обсъждане и оттук нататък могат да бъдат направени редица промени. Ние считаме, че няма основание съдебната система да излезе извън общата архитектура на електронното управление. Това е нашето мнение. Разбира се,

оттук нататък би могло да има дебати, различни решения, но така или иначе не виждаме някаква особена причина, по която системите на съдебната власт да бъдат извън общата архитектура на електронното управление. Разбира се, има специфика, която би могло да бъде отразена със съответната задача за достъп до конкретна информация, включително би могло да бъдат осигурени споделени ресурси, които да бъдат единствено само за съдебната система, но така или иначе те трябва да бъдат в общия архитектурен модел.

С голяма радост бих отговорил на всичките Ви въпроси писмено, защото те са доста, но за голяма част от тях просто сега мога да кажа, че трябва задължително да намерят място в архитектурата, която трябва да разработи съдебната система.

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без микрофон): Извинявайте, г-н Темелков, да разбирам ли, че има изменение на закона, което е подготвено на междуведомствено обсъждане?

АТАНАС ТЕМЕЛКОВ: Да, точно така, включително имаме мнение, т.е. становище от Инспектората на Висшия съдебен съвет, в което са посочени определени слабости и ние съответно ще се съобразим с тях.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Включена ли е съдебната система в това изменение на закона?

АТАНАС ТЕМЕЛКОВ: Включена е, да.

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без микрофон): Не беше ли нормално да се ..., да го видим? Нали имахме работна група, която сформирахме ...?

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Някъде технически се къса връзката, при положение че Инспекторатът към Висшия съдебен съвет го е получил и вече са направили бележки. Тук вече чисто

организационно при Вас, г-н Магдалинчев, да видите как стоят нещата.

Г-жа Точкова. Преди това, извинявайте, г-жо Точкова, за да приключим с отговорите на въпросите, г-н Дончев.

ТОМИСЛАВ ДОНЧЕВ: Понеже имаше подвъпрос, свързан с идентификацията - пълна, тотална, всеобхватна електронна идентификация с новите документи за самоличност, дотогава квалифициран електронен подпис и мислим да следваме либерален подход, включително и признаване, и приемане на други достатъчно секюритизирани решения. Няколко компании предлагат подобни през мобилен телефон, на база биометрика и т.н. Всяко решение, което позволява достатъчна степен на сигурност, етапно ще бъде ползвано, защото само отбелязвам - внедряването на новите документи за самоличност няма да се случи за месец или два, то ще се случва поетапно и вероятно докато се стигне до пълен обхват, би отнело години.

Какво ще се случи в периода след 2020 година? Без да имаме приет пакет регламенти, нещата горе-долу изглеждат по следния начин. Тематична цел 11, която е „Административен капацитет“ вече не съществува. Логиката, чисто политическата логика на европейско ниво (ние държави-членки не сме приемали последните 10 години), приема се, че за този период инвестициите в администрациите трябва да са били достатъчно те да работят с необходимото качество, но по всяка вероятност ще се преборим за средства, свързани със самото електронно управление (не толкова за административна реформа).

Колко са свободните средства за хардуер? С уточнението, че ние просто хардуерни решения, конфигурации, компютри, сървъри, кабели, рутери и т.н. не купуваме. Те минават

през цел, през функционалност, гаранция, че ще работят в името на целта, която е разписана, плюс доставка на софтуерно решение. С това уточнение наличните средства, които могат бъдат похарчени до 2023 г., когато свършва този програмен период, са 9 225 000 лева.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Тоест, предвидените средства по Пътната карта, които са?

ГЛАС: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всичко, или само за електронното правосъдие?

ТОМИСЛАВ ДОНЧЕВ: За вас. (Реплика без микрофон, не се чува)

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Моля да конкретизирате. Исканите думата. (Реплика без микрофон: не засега.)

Г-жа Точкова, сега Ви слушаме.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз исках само да уточня, че Инспекторатът не е получил Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за електронното управление, а беше публикуван на портала за обществени консултации. Това исках да уточня - че писмено не сме получили покана за отношение по този въпрос и затова вероятно не е изпратен и на Висшия съдебен съвет.

Извън закона аз също искам да попитам. Как биха се отразили тази идея и промените в Закона за електронното управление по отношение на висящите проекти? Защото в измененията на Закона за електронното управление пише изрично, че Държавната агенция за електронно управление трябва да участва активно в писането на проекти, в изготвянето на технически спецификации, контролирането на проекти. Та моят въпрос е какво

се случва с текущите проекти, които касаят софтуер, свързан с промени в дейността на една институция, каквото например е Инспекторатът, защото Инспекторатът също изпълнява един такъв проект.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преди да отговори г-н Темелков - в графата „Раздел „Обновяване“ е качена информацията по въпросите, за които г-жа Дишева постави въпроса.

Г-н Темелков.

АТАНАС ТЕМЕЛКОВ: Благодаря и за този въпрос. Той е много важен. Ние на практика и към този момент продължаваме да работим в етап, в който приемаме доста проекти, които по една или друга причина са изостанали назад във времето и на практика ни поставят пред положението, че трябва да приемаме проекти, които не са съгласувани и общо взето в голямата си част от тях не съответстват на възприетата архитектура. Затова смятаме, че такива проекти и този процес ще продължи минимум още две години; ще касае такива проекти, които са започнати назад във времето и са закъснели по една или друга причина, но има възможност поне чрез присъединяване на ето тези системи, които са хоризонталните системи, на практика те да станат част от общия модел. Тоест, ако към системи, които са започнали сега да работят, възприемат използването на централните компоненти като електронна идентификация, електронно връчване, електронно плащане, то би могло тези системи да бъдат използвани до момента, когато ще настъпи времето, когато те трябва да бъдат обновявани. Така че всички проекти, които досега са започнали, ще продължава да се работи по тях и ще търсим начин за тяхното интегриране чрез използването на тези централни компоненти.

Искам само да добавя (преди това просто пропуснах да кажа) по отношение на закона. Законът в момента е на обществено обсъждане; той е качен е на сайта *Strategy.bg*. Така че след като приключи този етап, съответно ще бъде пуснат на съответната процедура за съгласуване и ще бъде изпратен на Висшия съдебен съвет. (Реплика без микрофон: за съгласуване.) Да.

СВЕТОСЛАВ НЕДЕЛЧЕВ: От началото на годината съм директор на ИТ-дирекцията във ВСС, а работя в Съвета от 7 години. Искам да задам един или няколко въпроса, в зависимост от отговора на първия, а именно: Докъде е сигнално изграждането на държавния хибриден частен облак и съответно дали до момента, в който трябва да бъде реализирана ЕИСС ще има възможност тя да бъде качена там? И съответно, ако отговорът на този въпрос е "Да" и „Може“, искам да попитам дали вече има някакви администрации, които са мигрирали своите системи към облака и дали има държавни администрации, които последните няколко години са изградили собствени ...центрове, въпреки това, че за този държавен хибриден частен облак се говори може би от около 5-6 години?

Благодаря.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преди всичко ще помоля да се зададат въпросите към г-н Дончев, който не разполага с много време.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз тогава искам да получа отговор на въпроса, какво е неговото мнение за създаване на такъв Междунституционален съвет за подпомагане на въвеждане на електронното правосъдие. Принципно... Вие сте вицепремиер.

ТОМИСЛАВ ДОНЧЕВ: Всякакви институционални форми, които предполагат по-добра стиковка между различните институции ги приветствам.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Защото, явно е, че ние нямаме капацитет сами.

ТОМИСЛАВ ДОНЧЕВ: Включително, казвам - доколкото е по силите на Държавната агенция, всякакъв тип методическа, даже и техническа помощ, трябва да получават.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други въпроси към г-н Дончев има ли? - Не виждам.

Благодаря Ви, за участието.

ТОМИСЛАВ ДОНЧЕВ: Успешна работа ви желая.

/Томислав Дончев напуска залата/

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Продължаваме с г-н Темелков, който трябва да отговори на зададен въпрос за облака.

АТАНАС ТЕМЕЛКОВ: И към момента съществува функционалност за осигуряване на облачни услуги. Разбира се, тя е ограничена. Все още има малък свободен капацитет и с този капацитет се опитваме да покриваме всички онези проекти, които в момента се появяват, като се започне назад във времето. Облакът, като нова функционалност, като нов проект, е изпратено писмо за публикуване в „Европейски вестник“ и се надяваме, че до края на тази седмица ще бъде обявена обществената поръчка. Срокът за изпълнението на този проект е 18 месеца, като в този срок има няколко етапа. Първият етап, е предоставяне на хардуерни възможности за да може да увеличаваме броя на системите, които ще бъдат качвани на облака. Вторият етап, е пълна автоматизация на предоставените услуги в облачната система. Що се касае дали има други ведомства, които да изграждат подобни структури, ние, общо взето провеждаме политика, всички ведомства, всички администрации да се ориентират към ползването на държавния хибриден частен облак. Ако някъде се налага изграждането на

подобно нещо, като частта, която касае силовите ведомства, в това число и МВР, ние поставяме едно единствено условие - интеграция между тези облачни структури.

ГЕРГАНА МУТАФОВА:/извън микрофона/ Има ли качени нови администрации?

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Колеги, моля на микрофона, за да може да влязат и въпросите и отговорите в протокола.

Имате ли въпроси?

СВЕТОСЛАВ НЕДЕЛЧЕВ: Това означава, че до края на 2019, началото на 2020, когато трябва да бъде готова ЕИСС тя няма да има къде да бъде качена предвид облака, при това положение.

АТАНАС ТЕМЕЛКОВ: Това може да бъде отговорено тогава, когато някой дефинира какви са изискванията за осигуряване на съответното работно пространство в облака. Ние, към днешния ден нямаме информация какви са необходимостите на тази система. Ако получим примерно до ден-два информация и запитване, какви са условията и изискванията за тази система, ние ще върнем отговор веднага, така че да имате възможност да вземете собствено решение. Но това, което аз зная, е, че всъщност все още има налични ресурси и биха могли да бъдат ползвани и от тази система.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега обявявате обществената поръчка, а срокът за изпълнение на договора, който евентуално би бил сключен в резултат на обществената поръчка ще е 18 месеца. Т.е. към края на 2019 г. обективно облакът няма да съществува, отговорът е еднозначен. Как ще качваме нещо в какъвто и да е обем, ако той изобщо не съществува? Или може би не съм Ви разбрала, извинявайте!

АТАНАС ТЕМЕЛКОВ: Той и към момента съществува, но не съществува в пълната си функционалност. Всъщност чрез тази система, с която разполагаме, не можем да предоставяме възможност крайните потребители сами да поръчват и изпълняват съответно функции по отношение на получаване на структури и възможности в самия облак. Сега това се изпълнява ръчно от администраторите. Така че към настоящия момент има технически възможности, има изграден облак, има инфраструктура, но тя не е достатъчна за да може да поеме цялото натоварване на всички администрации. Затова казах - има още свободен ресурс, той не е голям, но бихме могли да осигуряваме такава инфраструктура на администрациите, които предлагат.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Ако правилно съм Ви разбрала, г-н Темелков, в момента, в който Висшият съдебен съвет заяви необходимия обем, тази част от страна на облака, който в момента съществува, макар и не в пълна функционалност, Вие ще отговорите дали това е възможно. Аз искам само към това, с което Вие завършихте презентацията си, за необходимостта от спешност по реализирането на електронното правосъдие и още два момента да подчертая. В Актуализираната стратегия и пътната карта към нея, за продължаване реформата в съдебната власт, директно електронното правосъдие се препраща към пътната карта на електронното управление. Знаете, че Актуализираната стратегия и електронното правосъдие е и обект на наблюдение на проверка, сътрудничество по линия на Механизма за сътрудничество и оценка. Така че това е фактор, който още веднъж ни кара да бързаме с изграждането на електронното правосъдие и електронната свързаност между съдилищата.

И втората причина, с г-н Магдалинчев преди около седмица или малко повече, проведохме една среща с адвокати, които разкриха една картина за това как се ползват електронно, при наличие на текстове в ЗСВ, възможностите им за достъп до съответни дела по предвидения в закона ред и т.н. Поставиха конкретни въпроси, ние сме във връзка с г-н Магдалинчев, търсим отговор, но там също ги информирахме за проекта, който в момента се изпълнява от ВСС и всички сме с очакване темповете да бъдат бързи и сроковете съответно по-кратки.

Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Темелков, аз ще подготвя всички въпроси, които касаят Държавната агенция, защото част от тях бяха към г-н Дончев и ще Ви ги изпратя, но бих искала само пак да Ви върна на въпроса за свързаността на съдилищата, защото той е изключително важен и изключително няма време да чакаме разрешението следващата година или след шест месеца. Писмото, което сте изпратили за наличната свързаност към месец юни, когато би могла да бъде осигурена, на съдилищата в областните центрове, сами разбираме всички, че няма да даде възможност за интегриране и въвеждане на ЕИСС. Въпросът ми е, какви са Вашите виждания, проекти, намерения, за осигуряване на по-нататъшна свързаност на съдилищата извън областните центрове и ако имате такава, как го виждате във времето като разполагане?

АТАНАС ТЕМЕЛКОВ: И към момента имаме план за осигуряване на свързаност на 205 общини, в момента се изпълнява план за присъединяване на 50 такива. Има проект, който се изгражда по линия на Оперативна програма „Селски райони“, които ще включим още 40 общински центрове, в това число и всички административни структури. Но така или иначе ще останат около 40,

които на практика няма да могат да бъдат обхванати, поради недостиг на финансови средства. В същото време искам да кажа, че няма никакъв проблем в тези общински центрове, в които Държавната агенция няма собствена мрежа, това нещо да бъде постигнато чрез наемане на капацитети към съответните телекомуникационни оператори. Така или иначе, ние и в момента работим по този начин с всички онези общини, към които към настоящия момент няма изградена наша собствена оптична свързаност. Така работи в момента „Реджикс-а“ за свързка и обвързване между различните регистри, така работи и документнооборотната система, така че това нещо е проиграно, работи и съответно към настоящия момент няма сериозни оплаквания от гледна точка на комуникационната свързаност.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Т.е. съдебната система там, където няма свързаност осигурена от Държавната агенция ще следва сама да осигури такава.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли други въпроси?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Казахте в презентацията си, че няма нужда от изграждане на собствен „Дейта“-център“. При фактическото положение, което ни описвате, това означава ли, че ние все пак трябва да изградим такъв докато бъде изградена пълна функционалност? Може би не мога да задам съвсем точно въпроса...

АТАНАС ТЕМЕЛКОВ: Не, не е необходимо. Включително ние в държавния хибриден частен облак предлагаме условия за колокация, което означава, че технически средства, осигурени по други проекти, на друг собственик, да бъдат разположени в тези „Дейта“-центрове. Срокът за изграждане на един „Дейта“- център“, който на практика да отговаря на всички изисквания, е не по-малко

от 18 месеца. Така че ние имаме тази възможност и ако ВСС реши така да работи и така да разполага собствените си информационни система, мисля че можем да отговорим и на това искане. Т.е. да предложим място в „Дейта“-центровете на държавната администрация, където да бъдат разположени технически средства и всички останали неща, които касаят тази система.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Темелков, това не е ли решено с изменението на Закона за електронно управление? Всъщност какво касае изменението на закона? Ние нямаме представа. Вътре включена ли е съдебната система в това изменение на закона? Ако е включено, ние нямаме тема за разговор в момента, дали да се присъединяваме или не. Нали затова направихме работна група миналата година, за да ги обсъдим тези всички бъдещи нормативни промени. Те касаят промени на наредби и на много други неща свързани с електронното правосъдие - Наредба № 5, Наредба № 6 - ние по тях работим в момента за ЕИСС.

АТАНАС ТЕМЕЛКОВ: Аз казах, че всички тези неща са предвидени, но някой от колегите повдигна въпроса за всички текущи проекти, които в момента текат. В голяма част от тези проекти има предвидени средства, както за софтуер, така и за хардуер. За тези проекти, които са текущи, има предвиден хардуер. Този хардуер може да бъде разположен в „Дейта“-центровете на Държавната агенция и не е необходимо да бъдат изградени нови „Дейта“-центрове. За текущи проекти, както ЕИСС, ако в нея има предвидени средства за осигуряване на технически средства, тези технически средства, предоставяйки ги по този проект, могат да бъдат разположени в „Дейта“-центрове на Държавната агенция, което ще спести на правосъдната система изграждане на „Дейта“-центрове - пожарогасене, пожароизвестяване, осигуряване на

захранване от две направления, изграждане на устойчивост, киберсигурност, видеонаблюдение - всички онези системи, които трябва да бъдат изградени в един такъв „Дейта“-център. Свързаността на един „Дейта“-център е около три милиона и половина, в частта си само инфраструктура. Защото в много случаи се оказва, че трябва да се градят нови трафопости, нови захранващи линии и всички .../обсъждат помежду си/

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други въпроси?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Винаги стои въпросът за сигурността на информацията, кой я поддържа, кой има достъп до базата данни? Това е нещо, което ни притеснява - сигурността на този „Дейта“-център. И кой ще го обслужва?

АТАНАС ТЕМЕЛКОВ: Този въпрос е решен във всяка една областна система. Собственикът на данните носи отговорност за достоверността на данните и тяхната сигурност. Тези, които обслужват „Дейта“-центъра отговарят за сигурността на всички системи или нека така да я нарека „предметна охрана“. Достъпът до съответната информация е отговорност на самия собственик на информацията. Това е принцип, който е заложен в самата облачна технология и тя се използва в цял свят.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Достоверността на информацията, е информацията, която ние като собственик въвеждаме, това е ясно. Но сигурността ѝ се осигурява от „Дейта“-центъра, така ли да разбирам? А достъпът до нея е регламентиран само до нас, като собственици на тази база данни.

АТАНАС ТЕМЕЛКОВ: Вие, като собственик, отговаряте за това, на кого ще дадете достъп и чрез какво средство ще дадете достъп до тази информация. Предметната охрана, включително

всички средства, които са предвидени за защита от кибератаки, е отговорност на този, който поддържа „Дейта“-центъра.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Според мен вървим към приключване на обсъждането по точка първа. Проект за решение има ли?/шум в залата/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, тъй като се разбра, че повече въпроси няма, очевидно на Пленума на ВСС, на базата на информацията, която получихме тук, да обсъдим стратегическите цели и специфичните цели, за да можем ние да се присъединим към тази пътна карта. Това считам, че следва в най-бърз порядък да се реализира чрез няколко основни позиции ...и специалистите в нашата ИТ-дирекция, в рамките на които ние да изпратим нашето решение до Държавната агенция по електронно управление, защото виждате, че ние ще ...там извън цялостната система на електронното управление.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Керелска.

ОЛКА КЕРЕЛСКА: Въпросът ми е към Вас, г-жо Цачева. Понеже текста на чл. 360, буква „ж“ от ЗСВ влиза в сила от 10.08.2019 г. и не само този текст, но и други текстове в тази глава от закона, а пък това предполага, по мое виждане или доколкото имам информация, до тази дата всъщност да е заработила ЕИСС, което на практика не е налице. Министерство на правосъдието мисли ли по въпроса и счита ли, че трябва да има промяна по отношение датата на влизане на тези текстове в сила? Датата е 10.08.2019 г.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Аз благодаря за този въпрос. Отговорът му зависи от вашето решение. Става ясно, че включвайки се, след като подадете искане за конкретен обем от съществуващия хибриден облак и възможността това да се случи там, е възможно в

тези срокове да успеем. Ако това не стане, изцяло се върви по дългата процедура.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Тя системата по договор се разработва до януари, г-жо Цачева. Ние нямаме система, ние нямаме какво да качваме. Ние имаме децентрализирани N-на броя хиляди компютри на всяко бюро, на всеки един съдия.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Когато имаме конкретно разписаните стъпки какво правим от тук насетне, тогава вече ще се актуализират и сроковете. На този етап мисля, че въпросът е риторичен. Ще успеем ли дотогава или няма да успеем. И за това сигнализират и адвокатите, и затова са и срещите, които провеждаме с тях. Има работа и по отношение на единни правила, защото се оказва, че различни съдилища по различен начин извършват обмен на информация по дела с адвокатите, така че най лесна е промяната в закона. Въпросът е, кога ще бъдем готови и дали тази наша готовност ще удовлетвори всички задължения, които имаме по закон.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Очевидно е, че срокът, който е заложен няма да може да се създаде електронното дело, няма да може да работи ЕИСС, но на първо време трябва да си заявим обема информация и пространството, което можем да заявим в хибридният облак. Ако това нещо можем да направим, от там насетне продължаваме да си работим системата и паралелно искаме промяна в закона. Сроковете за въвеждането на електронната папка, докато не се създаде ЕИСС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: По точка първа, с това приключихме за днес. Да благодарим на г-н Темелков и на г-жа Първанова за презентацията и участието в дебатите.

/Атанас Темелков и Ирена Първанова напускат залата/

Преминаваме към точка втора - Доклад, в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по т. 17 от Протокол № 1/17.01.2019 г., относно внедряването на voice-to-text в съдебната система в България. Внасят членове на ВСС: г-жа Марчева, г-н Кояджиков, г-жа Цветанова и г-жа Бошнакова.

Кой ще докладва? - Г-жа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви.

В изпълнение на решение на Пленума от 17 януари 2019 г., с което ми беше възложено да извърша проучване за възможностите за проект на финансиране за създаване и внедряване на софтуерния продукт за автоматично конвертиране на глас от запис в текст, на български език, направихме няколко срещи, изложени са в доклада по хронологичен ред. На първо място, доколкото взехме предвид примера с полската съдебна система и факта, че там този продукт е имплементиран с финансовата помощ на Европейския фонд за регионално развитие, който обаче се оказва, че не е персонифициран субект и поради тази причина не сме отправили директно писмо до този фонд. Ние потърсихме за съвет и помощ представителя на Европейската комисия за България - г-н Златев и той беше изключително любезен да ни приеме и да разясни възможностите, които съществуват, а именно, доколкото този фонд действа чрез оперативна програма в рамките на всяка държава-членка, той ни насочи към вицепремиера г-н Дончев, за да можем с него да говорим за възможностите. Такава среща осъществихме, на тази среща присъстваше представител на Оперативна програма „Добро управление“. В разговора г-н Дончев обясни, че се е запознал с нашето предложение и изразява пълно одобрение и подкрепа за откриване на процедура за финансиране и обяви, че има достатъчно средства не само в рамките на ОПДУ, но

и по останалите програми. В хода на обсъждането се роди идеята, дори мисля, че инициатор на тази идея беше самият г-н Дончев, че след създаването на този софтуерен продукт, който ще бъде специфичен за нуждите на съдебната система, същият ще се предостави за ползване на различни държавни институции, като МВР, Народно събрание, Министерски съвет, включително и общините. Дори, доколкото разбрах, има обявено намерение от страна на българския парламент. Г-н Дончев обяви, че ще изчакат създаването на този, който е за съдебната система, защото той ще е по-специфичен, с оглед на това, че в този продукт ще трябва да се включи освен българския език като цяло, общо употребимите думи, обичайният речников запас, с който се разполага и специфичните правни термини, които са над 2000-3000. Бяха обсъдени възможни работни проблеми, най-вече свързани с дефинирането на техническото задание, така че да бъде коректно, и други работни проблеми. Беше проведена и среща с представители на ОПДУ на 6 февруари, на която се постигнаха конкретни договорености и бяха очертани възможни етапи за реализация и беше заявено какво следва да бъде направено от страна на Висшия съдебен съвет, а именно, /това е и предложението ни за решение/ да се отправи искане до ОПДУ да бъде открита процедура за финансиране на проект за създаване и внедряване в съдебната система на софтуер за диктовка и автоматично конвентиране на гласовия запис в текст. В тази връзка имаме още конкретни предложения.

Искам да добавя още нещо, което направихме с колегите междуременно, след като вече предадохме доклада. Изпратени са писма до полския Съдебен съвет и този на Хърватия, защото се оказва, че в Република Хърватска също са провели, отново миналата година, но те са се движили почти паралелно с този, който е

реализиран в Полша. Имаме отговор от техните съдебни съвети, че доколкото това е осъществявано от Министерство на правосъдието на съответната държава - Полша и Република Хърватска, чакаме информация подробна от там, по отношение на етапите, как е реализирана, какви са функционалностите, за да може по някакъв начин да се дефинират самите етапи и по отношение на нас. Но това вече е последваща информация, която ще имаме, а на този етап от ОПДУ ни обясниха, че трябва Пленумът да заяви искане, съгласие да бъде открита такава процедура.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Колеги, въпроси? - Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз имам два въпроса, като предварително се извинявам за техническата си некомпетентност и признавам, че е така. Тук се говори за софтуер за диктовка и автоматично конвентиране на гласовия запис в текст. Само че този софтуер съществува заедно с някакъв хардуер, трябва да има някаква компютърна машина, на която този софтуер да бъде инсталиран и да работи. Този проблем защо не фигурира? И второ, ако си представим, че това нещо трябва и може да се направи, цялото това упражнение - софтуер и хардуер - колко би струвало, съвсем ориентировъчно на българската съдебна система? Независимо как ще бъде финансирано, питам за общия резултат.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви, много коректни въпроси. Точно така е и затова предложението е за създаване и внедряване. Внедряването означава и хардуер. Това, което предстои, е именно след като се открие тази процедура, в рамките на тази процедура ще има различни варианти, по които може да се стигне до това колко би била цената в България, защото ние имаме примерите с Полша и с Хърватска - в Полша е 2 милиона и 600 хиляди евро, в Хърватска е 3 милиона и 700 хиляди. Това обаче не

означава, че в България ще бъде толкова. Аз лично считам, че доколкото ставките в България на този труд, защото това е експертен труд, на ИТ-специалисти, независимо дали ще бъдат чуждестранни или не, винаги е по-нисък. Независимо от това ние можем да имаме пълна информация за това което е в Полша и Хърватска, т.е. това, което тепърва предстои да се представи, би могло да се извърши и допитване, каквото правихме по реда на ЗОП, евентуално колко би струвало пазарно проучване. Но за това нещо би следвало да има някакво решение все пак. Нашата идея беше да изчакаме информацията от Полша и Хърватска, да видим как точно са разписани техните последователности като модули, защото тук ще има няколко модула, поне това, което аз успях да видя по отношение на Полша, и от там нататък вече да се извърши специалното проучване в България, колко би струвало. След това вече ще бъде посочено в проектното предложение, което трябва да мине през Пленума за утвърждаване. Т.е. това е пътя. И съответно да видим в Полша и Хърватска включвало ли е хардуер или е било без хардуер. Според мен би следвало да е с хардуер.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Това, което обявихте като числа, това само софтуера ли е?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: От това, което аз виждам, не е само софтуер. Но ние чакаме официалната информация, защото аз не мога само от това, което имам в интернет да се ориентирам. В проектното предложение, което преди да отиде в ОПДУ, трябва да мине първо през утвърждаване от Пленума, поне такава е била практиката и което е било досега по предишните проекти. Т.е. ние трябва да направим такова проучване и да го представим за утвърждаване пред Пленума.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Уточняващ въпрос...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ама, то проекта или всъщност това, което сте представили като проект за решение, да се отправи искане до Оперативна програма, да бъде открита процедура за финансиране. Всяко искане, е искане „за“, с една дума - колко? Ако Вие казвате, че в момента не можете да кажете колко, от нас искате сега да Ви гласуваме празен чек, казано съвсем директно. Т.е. да Ви дадем правото да направите такова искане, без да знаем колко ще струва. А аз казах и предния път - за мен това е много съвременно техническо решение, обаче ние трябва да преценим колко би струвало това на съдебната система и рационално ли е тези пари да бъдат насочени. Разбира се, те са по оперативна програма точно за това. Ако сега гласуваме да се отправи искане, Вие не можете да кажете искане за колко пари. Казвате, „тепърва ще проучваме от Полша и Хърватска“. Е, като отправим искане, не е ли по-разумно да ни кажете първо, това би струвало толкова и едно искане до оперативната програма би било за толкова средства, които биха покрили това, това и това и тогава то да се гласува. Сега, на практика ние гласуваме едно бланкетно...и аз казах - такъв празен чек аз няма да гласувам.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не е точно така, защото този ред на последователност и на взимане на решение и осъществяване на това проектно намерение, на нас ни беше казано дословно от представителите на ОПДУ на срещата, която имахме. Доколкото ние не сме запознати поначало с това как действат в рамките на оперативната програма, помолихме изрично да ни обяснят елементарно какви са стъпките и те ни обясниха, че точно това са стъпките. Т.е. ако ние в момента отложим приемането на тази точка, това означава отлагане във времето безкрайно, на нещо, което би могло своевременно да се свърши./шум в залата/ При всички случаи

проектното предложение.../спира, изчаква/ Дали имам Вашето внимание, г-н Цацаров?! При всички случаи, за да бъде поискано да се утвърди проект, то трябва да има първо проектно предложение, в което ще бъде записана самата цена, т.е. стойността, след като ние съответно я докажем по някакъв начин чрез пазарно проучване, чрез представяне на аналогичен пример в други държави-членки. Но от ОПДУ ни казаха, че това е пътя. Ако Вие считате, че има друг път и сте наясно, няма пречка. Ние така или иначе сме предприели всички възможни средства за да обосновем каква би била стойността. Защото така ни обясниха, че средства има достатъчно, че това е реален продукт, който реално ще съдейства за натовареността, което знаем, че във всички доклади на Европейската комисия е Тема № 1.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз само две неща да кажа. Едното, в качество си на член на Координационния съвет, тъй като така или иначе дойде информация от Вас, г-жо Цачева, от Министерство на правосъдието постъпи писмо, ако не се лъжа миналата или по миналата седмица, с информация, че по линия на европейската програма с директно финансиране Холандия в момента изпълнява проект за трансформиране на глас в текст и предложение за включване като партньор държави-членки на ЕК. Един такъв проект вече изпълняваме във ВСС, това е за Електронния кодекс, за който привлякохме специалисти от прокуратурата, тъй като точката ще е там. Това е по същия начин финансирано от ЕК, директно финансиране по определен проект, в случая е този, който Вие сте изпратили писмо, с предложение България да бъде включена. Информацията се намира във ВСС и тя е в Правната дирекция цялата документация, която би могла да

бъде подадена, ако поиска България да се включи като партньор на Холандия и други държави от ЕС, в този проект на трансформация на глас в текст. Това е информация от Координационния съвет. Бих могла да кажа, а мисля, че информацията е предадена на г-жа Марчева.

Другото нещо, което искам да кажа и което тя каза. Абсолютно права е г-жа Марчева, че средствата са налице и това попитах г-н Дончев преди малко и той каза: „Налице са 10 милиона лева за съдебната система, които са дадени по следната мярка“, и това е качено на т. първа на вашето внимание. Това е: „Поетапно ресурсно обезпечаване на структурите в съдебната власт; необходимите технически средства и системен софтуер за реализация на електронното правосъдие“. Както посочи г-н Дончев - 9 млн. 999 хил. 550 лв., това са парите на съдебната система, с които ние разполагаме. С тези средства биха могли да се закупят хардуери, софтуери, всякакви необходими средства, свързани с електронното правосъдие, с други проекти, които ВСС приема, че са важни. Такъв е проекта за voice-to-text, който ние още миналата година, декември месец, подадохме за точка за промяна на пътната карта за електронно правосъдие, защото това е въпрос, който ние обсъждаме сред членовете на Съвета още миналата година. С г-жа Димитрова, в Бразилия на Международната конференция на съдебната администрация, лично се информирахме, на представянето на редица фирми, които бяха там, за подобряване работата на съдебната администрация, от няколко американски фирми за извършване на такава дейност и евентуално бъдеща работа по проект. Така че това е тема, която е много важна за нас и ние подкрепихме предния път г-жа Марчева и аз продължавам да я подкрепям. Тук, само две неща се имат предвид - е ли възможно да

се включим като коопартньор, т.е. към един такъв проект, който се изпълнява от ЕК, финансиран от нея, т.е. това са пари, които са налични и ние можем да ги използваме; и второ - колко ще струва този проект, за да преценим тези 10 милиона за какво да ги разпределим в цялата система, защото пак казвам - за започване на работа на ЕИСС е наложително закупуването на хардуер и осигуряване свързаност на останалите съдилища, които нямат свързаност осигурена от Държавната агенция за електронно управление.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добри въпроси постави колежата Мутафова. Аз искам да поясня. Първо - по отношение на наличните парични средства, както ви обяснявам и в доклада, това е отговорно, не са само тези 10 милиона. Те са по отношение само на хардуера, има още едни 10 милиона, които са по друга мярка, но може да бъдат пренасочени. В този смисъл от ОПДУ отговорът, който ни дадоха на въпроса, ще има ли достатъчно средства по отношение осигуряването на хардуера за ЕИСС и за voice-to-text, и за останалите проекти, те еднозначно ни отговориха няколко пъти „Да“. В този смисъл мисля, че няма да има никакъв проблем.

По отношение на това дали да бъдем коопартньори, аз мисля, че има някакво недоразбиране. Първо, този проект, който се осъществява в Холандия, то е пряко чрез Европейската комисия или така наречената „И джъстис“. Там има една особеност, първо - че стойностите на проектите не могат да надвишават 1 милион евро; второ - аз се учудвам, как би могло да бъдем коопартньори, при условие, че холандския и българския език, са две абсолютно различни неща. Няма как да бъдем интегрирани в едно подобно начинание. Освен това, много съществен друг проблем е следния, а именно този, за който г-н Дончев много настояваше, след

създаването на този софтуер, той да бъде приложен на практика във всички останали държавни институции, защото Парламента обмисля да създават свой, общините също. И в един момент той каза, че най-рационалното, което би спестило и средства, е да се направи първо в съдебната система, след което да се внедри във всички тези държавни институции. По този повод обсъждахме и въпроса за авторските права и т.н. Защото ние обяснихме, че обикновено всички системи или продукти, които Съвета обичайно ползва и възлага, авторските права винаги са собственост на Висшия съдебен съвет. Т.е. аз не виждам никакво основание да бъдем коопартньори по нещо, което е...

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, според мен Висшият съдебен съвет трябва да знае какви стратегически цели преследва. Една от тези цели, която е заложена дори в ЗСВ, е създаването на електронното правосъдие и неговото прилагане. След като имаме определена стратегическа цел, която закона ни задължава да вършим, даже ни е определил и срок за създаване на електронното дело, в което очевидно няма да се включим в него, ние трябва да насочим и финансовия си ресурс в изпълнение на тези цели. Това, което г-жа Марчева предлага, това е добро. Обаче може и следва да се търсят пари извън тези, които са необходими за изпълнение на стратегическата цел за електронното правосъдие, за внедряването на системата и за изграждането на необходимата информационна система в съдилища. Следователно, тези пари трябва да се търсят от други места, които да не засягат финансовия ангажимент по изпълнение и създаването на ЕИСС, в това число и чрез осигуряването на хардуер за нейното практическо приложение. Това е моето виждане и разбиране по въпроса. Т.е. ако се намерят

отдругаде някъде пари - добре. Но да се вземат парите, които са предвидени като виждане, и днес ни го казаха, че не са чак толкова много за цялата система, някак си не се връзват нещата според мен.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Говорим всички, че идеята е сваятна и полезна, по това спор няма. Обаче всички казваме „тези пари“, „парите“. На въпроса „Колко?“ - отговор няма. Нали Вие казвате да се отправи искане. Искането е проектно предложение. В едно проектно предложение трябва да запишете бюджета. Казано по друг начин, пак казвам - според мен най-разумното е в случая...вие решавате, аз просто го казвам, дали бихте го обмислили, това да се отложи или оттегли и да се внесе в заседание, в което може да кажете колко ще струва това, за да може да се прецени независимо кой е източника, разумно ли е това количество пари да се изразходва за тези цели, при всички други цели и нужди на съдебната система. Въпросът не е парите, въпросът е колко?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам реплика по отношение на това, което каза г-н Магдалинчев. Мисля, че го казаха, но явно не е добре обяснено. Това, което ми беше обяснено и от г-н Томислав Дончев, и на срещата с ОПДУ, е, че средства има достатъчно, те не са само тези 10 милиона, които са за хардуер. В интерес на истината, ние нямаме представа и към този момент колко точно ще струва доусигуряването хардуера за ЕИСС, така че ние не можем да кажем, че софтуерния продукт voice-to-text, ще накърни интереса за реализиране на проекта за ЕИСС. Отново ще го кажа като факт, г-н Магдалинчев: има и по друга мярка, освен тази за електронно управление, която зависи от Висшия съдебен съвет как да бъдат пренасочени парите. Друго, което беше споменато на срещата с г-н

Дончев беше, че има остатъци по други оперативни програми. Така че не мисля, че това следва да бъде ябълката на раздора.

А по отношение на това да се отлага. Знаете ли, от тази една година работа в този състав на Висшия съдебен съвет, се убедих, че всяко отлагане на решение е начин то да не бъде реализирано. Така се случи и със заповедните производства, така се случи с военните съдилища, така се случва и с въпроса за прекрояване на съдебния район, който се инициира. Аз, честно да ви кажа, изключително много се обезверявам, защото това е един орган, който е колегиален - 25 човека, всеки има мнение, трудно се задвижва административната машина и вървят решенията. И в един момент, ако ние не вървим прагматично, просто нищо няма да постигнем. Аз наистина мисля, че ако се отложи разглеждането на този въпрос, имам чувството... Не знам, дано не съм лош пророк, но просто този състав на Съвета и критиките, които има към нас, че се движим хаотично, че нямаме визия и т.н. и, че бавим всички съществени структурни въпроси, явно ще се окажат основателни.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Кояджиков, след него г-жа Мутафова, след нея - г-н Магдалинчев.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, г-жо министър.

Аз си позволявам да взема думата, защото тук очевидно не се иска да се разбере какво се говори или се търси начин за бламиране. В два аспекта ще се изкажа. Първо, парите за електронното правосъдие от Държавната агенция за електронно управление ни дадоха материали, в които пише, че за електронно правосъдие са планирани 34 милиона и 900 хиляди лева. Проектите, които сме подали към тях са за 14 милиона и има неизразходвани, свободни в момента пари - 20 милиона, 695 хиляди лева за електронно правосъдие. От тези пари, министър Дончев

каза, че ще купим на всеки служител и магистрат от най-модерните компютри персонално, и ще останат. Ето, чета материалите.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Аз се извинявам, но точно обратното каза г-н Дончев. Той днес го заяви, отразено е в протокола, че ще се купува и плаща функционална конфигурация, а не само лаптопи, клавиатури и т.н.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Така е записано тук, че 20 милиона, които са налични ще стигнат за всичко.

Та, уважаеми колеги, по отношение на предложението, което правим искам да ви кажа, че това, което предлагаме, на първо място е във връзка пак на Пленума, в който ни бе възложено да проучим внедряването на тази система voice-to-text. След като направихме това проучване, от ОПДУ ни казаха, че преди да стигнем до проектопредложение, следващата стъпка е да направим искане до тях, за да се открие процедура за финансиране и създаване на това проектопредложение. Това ще е следващата стъпка, уважаеми г-н Цацаров. Та едва тогава на вниманието на този Пленум ще бъде предоставено проектното предложение с конкретни параметри за пари, които ще са необходими за внедряването на системата. Тогава, пак този Пленум, ще трябва да одобри този разход като средства, както да определи ръководители, координатори на проекта и да одобри въобще съществуването на този проект. Т.е. ние предлагаме една предходна стъпка преди проекта, затова не казваме, че са необходими 5 лева, 10 лева, 16 лева! Това искам да ви кажа - това не е необходимо. Тук се иска мандат да започнем съвместно с ОПДУ да преговаряме и да се опитаме да изготвим ние проектно предложение - това е мандата, който целим да постигнем. И едва след това, ще се предостави на вашето внимание проектното предложение и тогава ще кажете „не е

оправдано да се изхарчат, да кажем, 3 милиона евро или пък 4", и, „уважаема г-жо Марчева, Вие сте нейн ръководител, г-жо Бошнакова Вие сте ..." Това е следващата стъпка, затова не знам... Не го ли разбрахте!?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Щом ми го казвате сега, значи сега го разбирам. Ако действително процедурата е такава, от сега казвам, че аз ще гласувам „За". Но ако потвърдите, че процедурата е такава, а не че ви даваме мандат да предявите проектопредложение, в което визирате сума по ваша преценка. Ако това е обяснението, заявявам, че ще го подкрепя. /оживление/

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Магдалинчев иска думата, може би ще внесе яснота по тези въпроси.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз, само да довърша...

ЦИЦКА ЦАЧЕВА: Извинявайте, не разбрах, че не сте приключил!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Към момента няма как да представя други гаранции. Уважаеми г-н Цацаров, това, което казвам, мисля че може да бъде подкрепено от присъстващите г-жа Бошнакова и г-жа Марчева, съжалявам, че г-жа Цветанова я няма и мога да гарантирам с думата си. Не мога да дам други гаранции. Ако случайно аз съм бил подведен, ще се извиня не само на Вас, но и на целия Пленум./шум в залата/

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Магдалинчев може би ще внесе яснота и след това всеки ще има възможност отново да вземе думата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо министър.

Колеги, преди малко г-жа Първанова и г-н Темелков предложиха следващата седмица да направим една обща среща с тях, в това число и с ръководителите на проекта, за да се види къде

и какви средства могат да се насочат. Това ми беше искането. И ще поканим всички тези, които са ръководители на проекта да присъстват. Тяхното искане е такова, и да видим дали има налични пари или няма налични пари за този проект, който сега толкова подробно се поставя тук. Ако се окаже, че има някакви средства извън тези, които са заложиени от ЕИСС нещата могат да вървят в тази посока.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Абсолютно прав е г-н Кояджиков за това, което каза председателят на Държавната агенция, само да уточня: това са пари за електронно правосъдие в цялата държава, това не е само за Висшия съдебен съвет. Това не са мерки, по които отговаря ВСС, това са мерки по които отговаря Министерство на правосъдието, Инспекторат, НИП, всички, които имат някакъв досег с електронното правосъдие. Нека да разделим спорното от безспорното, защото всички се обединихме и предния път гласувахме, че тази идея, която предложи г-жа Марчева...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Четирима човека я предложихме!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: ...е абсолютно правилна. Дадохме възможност да извършат проучване. Тук спорът, който възниква, първо - какви са наличните средства относно внедряването на електронното правосъдие, имаме ли мярка, от която можем да вземем пари или нямаме, аз предлагам най-простото нещо, което можем да направим - да отправим едно писмо до ОПДУ какви са наличните средства и по коя мярка за осигуряване на бъдещ такъв проект, който да се ангажира ВСС; второто нещо - да направим пазарно проучване колко би струвал един такъв проект.

Дали това са само тези средства, които аз прочетох по тази мярка, 9 милиона, има ли други средства или няма, най-лесното и правилно нещо, което трябва да направим, е да отправим

едно питане до оперативната програма.../Д. Марчева: Нали ги питахме, затова бяхме в среща, какво трябва да ги питаме пак?/

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Става ясно от доклада, че такава среща е имало, мога да потвърдя, търсена съм за съдействие, за да се осъществи контактът. Нямахме да има споровете днес, ако бяхте направили паметна бележка от тази среща с участието на двете страни. В момента не ме чувате, г-жо Марчева. Ако имаше една паметна бележка, в която бяхте стигнали до общия извод с г-н Дончев, с Оперативна програма „Добро управление“, това щеше да бъде в помощ на целия пленарен състав.

Тъй като няма предложение за редакции, бе заявено не оттегляне на точката от дневния ред, ако считате, че дебатите... Просто ще го подложат на гласуване. /Чува се: Имаше за отлагане./ Няма такова, няма такова.

Заповядайте, г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Защо трябва да спираме от развитие една добра идея при положение, че донякъде колегите са положили достатъчно усилия. Те самите предлагат, вижте, да изготвят и представят проектно предложение в тази връзка, след като се намери и съответното място на този проект в оперативната програма. Той г-н Кояджиков го обясни много добре за какво става въпрос. Нека да им дадем мандат да продължат да работят. Нека г-н Кояджиков да формулира по-подходящ диспозитив, така че да ни запознаят с конкретната цена, ако това е притеснението, когато са готови, но нека да не спираме развитието на една добра идея, която и освен всичко останало всички съдии подкрепят и харесват. В момента, в който спрем ще зациклим, права е Марчева. Отново ще спрем поредната добра идея. Може да се преформулира този диспозитив на предложението.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Вижте, ние се опитваме да говорим за това колко струва, но нещата отиват на варианта кой ще сложи прът в колелото на прогреса. Е, при това положение, колкото и да струва, аз няма да сложа прът в колелото на прогреса. Казано по друг начин, на мен уверенията така, както г-н Кояджиков ги постави на мене те са ми достатъчни. Тоест, очевидно е, че след като той го казва пред всички ни тук, тук става дума за начално искане, което очевидно ще бъде конкретизирано с оглед бюджета. Пак казвам още веднъж, при положение, че се поставя въпросът, моят въпрос е много прост - колко ще струва, но след като този въпрос отива на плоскостта кой спира прогреса, ще подкрепя прогреса.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли други желаещи да внесат яснота в дебата? Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Само искам да кажа и това да се запише и да е ясно, че съгласно правилата на Оперативна програма „Добро управление“ в проектната идея за откриване на процедура за финансиране на какъвто и да е проект се пише проект на бюджета. /Д. Марчева: Това е към проектното предложение./

/шум в залата - говорят всички/

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Явно точката не е добре подготвена. Превърнахме се в работна група. Аз правя официално предложение за отлагане на точката за следващото или последващото заседание, или когато наистина има някаква готовност. Вече влизаме няколко пъти в такива работни съвещания - миналата седмица, по-миналата седмица и т.н. Имаме дневен ред, по който трябва да работим. Не слагам прът в никакви колелета.

Предложението ми е за отлагане на точката и моля да го подложите на гласуване.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Кояджиков. Обратно становище.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, г-жо Министър. Уважаеми колеги, като вносител на това предложение искам да ви уверя, че аз няма да участвам в поправянето му, като искане, до пленума. Може да го отложите, аз гарантирам, че същото искане ще бъде внесено следващата или по-следващата седмица, или която искате седмица в същия този формат. Благодаря ви. Добро е предложението, няма да го поправяме.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Постъпи процедурното предложение. Режим на гласуване. Дайте вашия глас по предложението за отлагане на точката. /Д. Марчева: Отлагане за какво?/ Ами вие кажете? Следващата седмица ще бъдете ли готови? /Д. Марчева: За какво да сме готови? Отлагането какво трябва да постигне? Нека това да изясни колегата Мавров./

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Изцяло споделям това, което каза г-н Цацаров. Знаете, че аз го подкрепих. Първо, не съм убеден, че точно в този момент ние трябва да тръгнем с тази програма. И толкова да бързаме. Аз бях „за“. Въпросът е обаче, че наистина ние нямаме никаква прогноза за никакви средства, които ще струва. Съответно, откъде ще бъде финансирана. Вие говорите сега никакви предположения, но черно на бяло нямаме нищо. Абсолютно нищо.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Моля, гласуване по процедурното предложение за отлагане на т. 2 от днешния дневен ред. Гласуват 18 от членовете на Висшия съдебен съвет, паритет в гласовете - „за“ 9, „против“ 9. Предложението не е прието.

След като не е прието предложението за отлагане на точката, подлагам на гласуване проекта на решение в редакцията представена ни от г-н Кояджиков, г-жа Марчева, г-жа Цветанова и г-жа Бошнакова. Гласуват 18 от членовете на Висшия съдебен съвет, - „за“ 15, 3 „против“. Предложението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Доклад, в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по т. 17 от протокол № 1/17.01.2019 г., относно внедряването на voice-to-text в съдебната система в България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Да се отправи искане до Оперативна програма „Добро управление“ към Министерски съвет да бъде открита процедура за финансиране на проект за създаване и внедряване в съдебната система на софтуер за диктовка и автоматично конвертиране на гласовия запис в текст, като възлага на Драгомир Кояджиков, Пламена Цветанова, Даниела Марчева, Светлана Бошнакова и Боян Магдалинчев - членове на Висшия съдебен съвет, да изготвят и представят проектно предложение в тази връзка.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме към т. 3. Вносител г-жа Мутафова. Слушаме Ви, г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, тази точка е в продължение на приетите промени на правилника, които на предното заседание на Висшия съдебен съвет направихме. На вашето внимание съм предложила промяна на структурата на администрацията на Висшия съдебен съвет, която е определена с решение от 29.11.2018 г., за създаването на трети отдел в дирекция

„Информационни технологии и съдебна статистика" - „Единна информационна система на съдилищата" с 5 щата - началник отдел и останалите четири, които са посочени в предложението ми. Приложение има - схема за длъжностите, как ще изглеждат в новосъздадения отдел на единната информационна система.

Мотиви към това не съм посочила, защото мотивите бяха посочени в точката, която предложих, за промяна в Правилника за организацията и дейността на Висшия съдебен съвет.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Изказвания? Г-жа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, аз искам да попитам следното. Въобще не се съмнявам в обосноваването на това, което е отпредила, като предложение, колегатата Мутафова, защото тя е ръководител на този проект и е наясно с особеностите, с изискванията по него. Само че, искам да попитам, понеже това касае и „съдебна статистика", т.е. тази дирекция, която предлага да се направи „Информационни технологии и съдебна статистика", предлага да се открият нови щатни бройки. Бих искала обаче да попитам дали е възможно да имаме представа тези нови щатни бройки, длъжностните характеристики, как трябва да изглеждат, на тези хора. Тоест, какви умения и компетентности трябва да имат?

И другото, което бих искала да предложа, е да се помисли, всички говорим по между си, че администрацията е изключително голяма на Висшия съдебен съвет. Ние в момента ще трябва да разкрием нови щатни бройки, а какво правим със съществуващите? Имаме един ИТ-отдел, който се оказва, че, бих казала, че за нуждите сега и за това, което възнамеряваме на правим, тези амбициозни програми за електронно управление и т.н., ние нямаме капацитет никакъв по отношение на ИТ-експертите. В същото време, тези които ще се назначат по проекта те ще

обслужват проекта, но останалата част какво прави? И дали не е необходимо да се направи един преглед. Ако трябва да се променят длъжностните характеристики на хората от ИТ-отдела, на хората от съдебната статистика, за да може да се оптимизира щатът. А не, назначаваме хора, в същото време имаме едни хора, които.., аз даже не ги познавам по-голямата част, не знам точно какво правят. И в тази връзка, сме си го говорили много пъти, да, знаем за това колко е високо заплащането на ИТ-специалистите, добрите, повярвайте ми обаче не е чак толкова в ужасяващи размери, каквито са градските легенди. Могат да се намерят, въпросът е да се формулират качествено длъжностните характеристики, т.е. това, което ще изискваме от тези хора, защото в момента това, което имаме като ИТ-отдел, той е абсолютно непригоден, за мен. И всички вие го виждате. Поради тази причина е добре, в тази връзка да помислим за реструктурирането въобще на.., не само с оглед проекта за Единна информационна система, а въобще за нуждите на целия Висш съдебен съвет. Затова бих искала първо да видим какви точно изисквания ще има към тези длъжности, които ще се откриват, какво точно трябва да умеят да правят, какво образование трябва да имат и съответно да видим тези, които имаме като налични, могат ли да послужат за изпълнение на тези задължения, които ще се наложат, съответно колко още ни трябва. Мисля, че тука трябва един много сериозен дебат в тази част.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Аз също имам въпроси и то гледайки приложението. Тука се предлага „главен експерт - системен архитект“. Какво значи, най-вероятно ще ни бъде обяснено, но нов щат или по места на съдилищата, пише в предложението. Това какво ще рече? Каква връзка има това с

решение, ако ще е по места в съдилищата? Това не ми е ясно. Надолу продължава по същия начин и има „експерт - методологична помощ за ЕИСС" пак също по места в съдилищата. Това не е ясно, като предложение. Това исках да попитам. И какъв щат се предлага? Тука има нещо - две, четири; четири, шест?

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Мутафова, моля да отговорите.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Благодаря за въпросите на колегите. Само да кажа следното. Когато се откриват нови щатове и длъжности, длъжностните характеристики ще се разработят след откриване на щатове. Моля само за малко тишина! Извинявам се. В Правилника, когато приехме новата т. 2 на чл. 73, посочихме с каква насоченост и какви умения, т.е. каква дейност ще извършват в най-общ план. Това е във връзка с разработване, внедряване и използване на Единната информационна система. Пак искам да посоча, това не е във връзка с проекта, проектът ще приключи, а тези хора трябва да продължат да работят с тази внедрена система, тя трябва да се обслужва от някой. Осъществяват контрол на разработчика по време на разработването и внедряването на ЕИСС, това е гаранционният период двете години, в които тя ще се доработва, ще се вкарват нови модули, примерно изменение на СИНС, което предстои вероятно да бъде и всичко останало; обобщава постъпили искания от съдилищата за доставяне на нови или/и промяна на съществуващи функционалности в системата на база на реалната ѝ работа и/или промяна на действащото законодателство; преценява необходимостта от извършване на промени на архитектурата на системата; изпълнява функциите на единствена единна централизирана точка за контакт между разработчика и потребителите, т.е. всички въпроси 24 часа, 7 дни в седмицата, които ще задават всички потребители - 14 000 на

Единната информационна система трябва да минават през едно такова бюро, където да могат те да се сортират и да се подпомагат от въпросните хора, които ще бъдат назначени и това, което не може да бъде свършено ще се отпрати, като питане, към разработчика. Нали разбирате, че сигурността, изискване за сигурност не може да позволи по никакъв начин потребителите на една система да имат директен контакт с разработчика на една система. Това са две абсолютно несъществуващи възможности. Отговаря на запитвания, оказва техническа и методологическа помощ при възникнали въпроси или проблеми при работата на ЕИСС. Това е заложено в правилника, това което ние приехме. Въз основа на всички тези задачи, които те ще трябва да изпълняват, дирекцията съвместно с комисия „Информационни технологии“, аз и г-жа Марчева сме членове на тази комисия, ще разработи длъжностните характеристики, които ние ще приемем и ще обявим конкурси за тези служители, дано намерим, защото заплатата, която според класификатора тези хора получават на длъжност „главен експерт“ в момента към администрацията на Висшия съдебен съвет е 1800 лв. Предприели сме с г-жа Димитрова стъпка към цялостен преглед на класификаторите и на съдилищата, и на прокуратурите, както за тези длъжности, така и за други длъжности, за които заплащането е значително под пазарното в момента в Република България. Имаме срещи с работни групи, сме организирали, така че ще предложим цялостна промяна на класификатора и на тези длъжности, и включването евентуално на нови длъжности, като примерно „експерт работа по проекти“, за да могат да бъдат заплащани тези суми за тези длъжности от проектите, има такава възможност, за следващата финансова година - 1 януари 2020 г.,

тъй като за тази година повече не можем да осигурим средства. Това по заплащането.

Пак казвам, това бюро трябва да стартира и е крайно време да стартира. Пет човека е само слагане на началото. Цялостната практика на държавите, които имат единни информационни системи, електронно правосъдие, това са всички държави на континенталната система и тези, които имат собствени ИТ-отдели, които поддържат тези системи с изнесени агенции или към съществуващите министерства на правосъдието, където обезпечават тази дейност, или висши съдебни съвети, се извършва от такива информационни агенции с численост не по-малка от 100 човека. В Австрия, която знаете колко е населението, изчислителният им център е 100 човека, който поддържа системите на съдебната власт. За Естония не искам да говоря и за всички останали държави. Пет човека към 12 човека дирекция, в момента сами разбирате, че това е просто отваряне на вратата, даже не е и отваряне, откряване на вратата. И този дебат ние действително трябва да водим - кой ще поддържа системите. Най-прекрасната система да направим, единна информационна система, с най-добрия хардуер, да направим чудеса от храброст, за да направим и свързаност между 182 съда, ако няма кой да я поддържа след изтичането на гаранционното обслужване от фирмата изпълнител, тя ще приключи работата си.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря за тези пояснения.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявам се, г-н Кояджиков имаше един въпрос, да отговоря. Така както е посочено в архитектурата за петте бройки, това е по искане на дирекция „Информационни технологии“. Тъй като има служители в страната, които работят на различни местоположения в съдебната система,

примерно Варна, Бургас, отдалечени места, въпросът, който те поставиха и затова така са го внесли - е ли възможно чисто законово тези лица да работят едновременно в съдилищата, в които работят и към Висшия съдебен съвет. Законово това не е възможно, тъй като в Закона за съдебната власт съдебните служители нямат право да имат втори трудов договор, затова ние ще работим, евентуално, към възможността, която законът позволява тези лица, ако желаят да бъдат наети, т.е. да напуснат съдилищата, в които работят, да бъдат наети към Висшия съдебен съвет с изнесено работно място, за да могат да поддържат системата там където те фактически в момента се намират. Това са отдалечени територии в страната, примерно един човек за Северна България, един за Южна България, за да може да се осъществява поддържането на системата и все пак намирането на кадри дори и за тази заплата. Затова става въпрос, просто не е поправено предложението на дирекцията, след като ние го коментирахме, че законово не е възможно това с два трудови договора да бъдат, така е останало в приложението.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други въпроси има ли? Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Мутафова, във връзка с тези 5 бройки, има ли становище на Бюджетната комисия и колко ще струва това на Висшия съдебен съвет, в контекста на предходната тема, която разисквахме, и освен това Вие казахте, че това е само първата стъпка. Това означава ли, че сега ще са пет, другата година ще станат още повече и още повече? Откъм прогноза? Защото дадохте пример с Австрия и други страни и ако това е началото, това означава ли, че другата година ще искаме още бройки и още бройки? Само това исках да питам, както и бюджетирането, защото това е важен въпрос.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ние, г-н Панов, трябва да вземем решение, аз многократно го поставям този въпрос на пленума, трябва да вземем решение какво иска съдебната система. Затова сме качили и решението от 2013 г., където там категорично предходният Висшия съдебен съвет е казал, че иска сформирание на собствен ИТ-център, отдел, агенция, агенция по електронно правосъдие, както искате го наречете, работно, която да обслужва всички системи на съдебната власт. При положение, че Държавната агенция за електронно управление, както декларира днес г-н Темелков, с бързи темпове върви към реализиране на проект за частния хибриден облак и евентуално за сформирание на държавното предприятие, което към момента зная, че не е сформирано, ние бихме могли да търсим вариант системата вече да не е самодостатъчна за себе си и тази агенция за електронно правосъдие да я споделим с някой друг, като обслужване. Дали ще бъде Министерство на правосъдието, дали ще бъде абсолютно самостоятелен орган, това е въпрос на пленума, аз не мога да взема това решение, пък и който и да е проект да ръководя, това не е моя работа. Аз искам да кажа, че тези бройки, които са изключително минимални, те са недостатъчни, са необходими, за да можем ние да започнем внедряването на тази система въобще. Затова става въпрос. Ако ние стигнем до решение, пленумът, че ще има самостоятелна агенция за електронно правосъдие, ние трябва да я структурираме, трябва да решим дали ще са 100 човека, 150, 200, можем ли да търсим финансиране от оперативната програма, което беше единият от въпроси ми днес, на който не получих отговор, специално за създаване на такъв ИТ-отдел, няма значение как ще го наречем, който да се грижи за всички системи, защото ще бъде поставен във всеки един момент въпросът за сигурността на

всяка една от системите, които имаме, за анализ на тази сигурност, за извършване на извънредно или общ преглед на сигурността, кой може да влиза в нея и кой не може. Това ще са въпроси, които постоянно стоят пред системата. И представете си, когато ние имаме електронно правосъдие, централизирана, уеб базирана система, ние трябва да решим сами ли ще се грижим за тези системи със собствен ресурс на съдебната система, със самостоятелна агенция, както е Инспектората към Висшия съдебен съвет, може да има агенция към Висшия съдебен съвет или това ще го извършва някой друг. Но, пак казвам, тези 5 човека в дирекцията от 12 човека са критичният минимум, който е необходим в момента, за да може тези хора да подпомогнат внедряването на Единната информационна система. Затова става въпрос.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не разбирам от материалите, които са присъединени по тази точка, какъв е проектът на предложението, което се прави, проектът за решение. Материалите, които са във втора подчерта, предложението за промяна в Правилника, ми се струва, че са неща, които вече са приети. Затова питам, какво се предлага днес да направим? Ние дирекцията я създадохме, промяната в Правилника е факт, какво точно се предлага днес да направим? Защото по първата подчерта имаме структура, която е в табличен вид.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-жо Илиева, може ли да обясните?

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, не мога и аз да не взема отношение, при положение, че става въпрос за администрацията на Съвета. Промените, които днес се предлагат, като структура, бяха приети преди две седмици в

Правилника за Висшия съдебен съвет и неговата администрация. Там беше включена една нова точка, която точно описва по този начин структурата, която се предлага. И тъй като структурата и Правилникът се две различни неща в момента се приема структурата, която е допълнение, всъщност, към съществуващата вече дирекция „Информационни технологии“, която, искам да обърна внимание, че не е от 12 човека, а самите ИТ-специалисти са само 6 на брой, другите 4 са съдебна статистика, които нямат никакво отношение, и които бройки, като 6, са крайно недостатъчни, за да може да им се вменят и други отговорности, други задължения, които се предлагат днес на вашето внимание и които бяха включени като функционални задължения на дирекцията с приетия от вас вече Правилник. Така че, в този случай, може да бъде като диспозитив - допълва приетата структура от Висшия съдебен съвет, което стана на 22 ноември, с еди-колко си бройки. Променя и допълва структурата. И се включват още еди-колко си щатни бройки. Това е. Иначе бихме стигнали до ситуация, както казват някои хора - да, има прекалено много служители в тази администрация, но само 6 ИТ-специалисти, ние да искаме от всеки един от тях да е специалист и по гражданско, по наказателно, административно право, и всеки да е най-добър във всичките тези неща.

Благодаря.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други желаещи да вземат участие в дебата? Г-н Панов чака отговор на поставения от него въпрос какви са финансовите измерения? Слушаме Ви, г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да, ще отговоря. Г-н Панов, не сме поискали становище на комисия „Бюджет и финанси“ предварително, защото има два варианта за финансиране на

заплатите на тези служители. Единият вариант е през бюджета на съдебната власт, ако имаме възможност да се бюджетира. Затова след промяната на структурата ще поискаме становище от комисия „Бюджет и финанси“, за да каже откога може, евентуално, в бюджет да се финансира като дата тази нова структура, за да се обявят конкурсите. Вторият вариант е да поискаме финансиране за тези длъжности, тъй като е във връзка с работата по проект, който се финансира от Оперативна програма „Добро управление“, финансирането на заплатите за известен период за тези служители. Това е принцип, който можем да приложим и за много други длъжности, които касаят електронното правосъдие. Това беше един от въпросите, който зададох днес към г-н Дончев. Готова ли е оперативната програма да финансира за определен период от време разкриването на такива длъжности, които касаят интеграцията в електронното правосъдие. Тоест, има много възможности. Затова сега, след като вземем това решение, ще се отправят тези две питання.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: По втория вариант за финансиране, който Вие казахте, ако те са служители на Висшия съдебен съвет и участват в проектите, тогава могат да получават, но те обективно няма как да бъдат така. Тоест, бихте ли изяснили малко втория механизъм, аз не го разбрах достатъчно добре. Тоест, те могат да получават пари не от бюджета на съдебната система, а по друг начин, а ще бъдат служители в ..., и не са членове на проект?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Панов, доколкото знам има налице такава възможност с Оперативна програма „Добро управление“ по постановлението на Министерски съвет № 189, след като отправим питане налице ли е такава възможност и може ли,

ние можем да го финансираме с бюджетни средства. Тези заплати, тук за тези служители специално, биха могли да бъдат финансирани, ако имаме съгласие от страна на оперативната програма по проекта, който ние изпълняваме за Единната информационна система, до приключване на проекта.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз само искам нещо да добавя. Колеги, да не забравяме.../говорят по между си/

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Колеги, думата има г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз бих искала само да внеса яснота. Колеги, в Правилника, който приехме и който предстои да бъде обнародван този петък, т.е. от другата седмица вече ще имаме нов Правилник, който ще действа, в чл. 72, т. 3 точно по предложение на г-жа Мутафова беше прието от всички единодушно, че във връзка с разработване, внедряване и използване на Единната информационна система на съответния отдел се възлагат поредица от функции. Тоест, тука става дума не просто само за разработване и внедряване, а и за поддръжка на тази система. Така че, това неминуемо обосновава промяна в структурата и обезпечаване, кадрово, на работата на Единната информационна система, т.е. ние сме го приели като функции, компетентности, дейности на съответния отдел, а той няма как да работи с този човешки ресурс, който е в момента. Само това исках да кажа.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, това по същество означава, че тези 4 щатни бройки, 5, ще трябва да бъдат осигурени със средства от бюджета на съдебната власт. Ако това евентуално не може и се стигне до недостиг на средства, с оглед спецификата на тези щатни бройки, бихме могли да искаме допълнително с

постановление на Министерския съвет осигуряване на средства по бюджета на съдебната власт. Това е механизма, по който ще вървим, а не извън някакъв друг бюджет, след като няма да участват в проектите по оперативната програма.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Считам, че с последните изказвания въпросът е изяснен, дебатът е закрит. Подлагам на гласуване проекта на решение. Диспозитивът е изписан до т. 2, включително. Приложенията са извън проекта на решение, нали така, г-жо Мутафова? /Чува се: Да./ Добре. Режим на гласуване. Гласували 17; „за“ 17. Единодушно е приет проектът на решение.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Предложение за промяна в Структурата на администрацията на ВСС /определена с решение на Пленума на ВСС по т. 53 от протокол № 29/22.11.2018 г./

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. Променя и допълва приетата с решение на Пленума на ВСС по т. 53 от протокол № 29/22.11.2018г. структура на администрацията на ВСС, като в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ /ИТСС/ в АВСС създава отдел „Единна информационна система на съдилищата“ /ЕИСС/, с численост 5 щатни бройки със следните длъжностни наименования:

Началник отдел - 1 щатна бройка

Главен експерт - системен архитект - 1 щатна бройка

Главен експерт - техническа помощ за ЕИСС - 1 щатна бройка

Главен експерт - методологична помощ за ЕИСС - 2
щатни бройки

3.2. Променя броя на служителите и структурата на администрацията на Висшия съдебен съвет, съгласно това решение.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме към следващата точка 4.
Г-н Панов, кой докладва по т. 4?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев го няма. Ще докладвам. Съдийската колегия предлага съкращаване на една бройка в Окръжен съд-Смолян, тя е свободна щатна бройка, и съответно разкриване в Административен съд-Бургас, считано от датата на вземане на решението. При анализа на данните става дума за един натоварен съд, какъвто е Административен съд-Бургас, който още изначално 2007 г. започна с по-малък екип от магистрати съдии, впоследствие се увеличаваше постепенно и натовареността на този съд, който е достатъчно голям район, изисква подобно решение.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви. Въпроси? Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно уточнение. Налице е решение на Съдийска колегия. Този въпрос е обсъден там. Представени са съответно и справките за съда, от който се взима бройката, Смолян, каква е неговата натовареност и съответно се предоставя на Административен съд-Бургас точно във връзка с натовареността на този съд.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Становище в подкрепа на предложението. Мисля, че всичко е ясно, дебатът е закрит, моля да гласувате. Гласуват 13 от членовете на Висшия съдебен съвет; „за“ 13. Единодушно е прието решението.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на Административен съд – Бургас

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 ЗСВ, 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Смолян, считано от датата на вземане на решението.

4.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Бургас, считано от датата на вземане на решението.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 5. Вносител е Прокурорска колегия. Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предложението е на колегията. То води до съкращаване на свободни щатове в прокуратурите, като предварително казвам, че е резултат на една предварителна дейност, която е свързана с анализ, предложения на административните ръководители и съкращаване на щатове там, където е преценено, че тези щатове съществуват, но съществуването им е необосновано с оглед действителната натовареност на тези структурни звена. Резултатът от това е разкриване на 4 щатни бройки „прокурор“ в Апелативна специализирана прокуратура; разкриване на 10 щатни бройки „прокурор“ в Специализирана прокуратура и 5 щатни длъжности „следовател“ в Следствения отдел на тази прокуратура.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви. Изказвания? Няма. Моля да гласувате. Гласуват 13 от членовете на Висшия съдебен съвет; 13 „за“. Единодушно е прието решението.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Предложение на Главния прокурор за оптимизиране щатната численост на магистрати в системата на Прокуратурата на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура - Севлиево, с 1 /една/ свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

5.1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура - Перник, с 1 /една/ свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

5.1.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 4 /четири/ щатни длъжности „прокурор“ в Апелативна специализирана прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

5.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура - Благоевград, с 1 /една/ свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

5.2.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура - Враца, с 1 /една/ свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

5.2.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура - Стара Загора, с 1 /една/ свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

5.2.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура - Плевен, с 1 /една/ свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

5.2.4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура - Габрово, с 1 /една/ свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

5.2.5. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура - Варна, с 1 /една/ свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

5.2.6. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура - Добрич, с 1 /една/ свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

5.2.7. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура - Перник, с 1 /една/ свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

5.2.8. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 10 /десет/ щатни длъжности „прокурор“ в Специализираната прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

5.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура - Ямбол, с 2 /две/ свободни длъжности „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

5.3.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 5 /пет/ щатни длъжности „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следващата точка е с вносителите Съдийска колегия и Прокурорска колегия относно анализ на констатираните от Инспектората към Висшия съдебен съвет случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по чл. 60м от ЗСВ, за периода 01.04.2018 г. - 30.09.2018 г. Кой докладва? Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има решение, както виждам, на Съдийска колегия и на Прокурорска колегия, съответно от 05.02. и от 13.02. Знаете, че се представят анализи от страна на Инспектората към Висшия съдебен съвет за данни за нарушение на правото на разглеждане на делата в разумен срок по глава 3а от Закона за съдебната власт. В конкретния случай периодът е от 01.04.2018 г. - 30.09.2018 г. Мисля, че решението на Прокурорска колегия е същото, както и решението на Съдийска колегия. Диспозитивите са на вашето внимание. Предложението е направено съвместно, с оглед на това, че се касае за дейността и на органите

на съдебната власт и съдии, и прокурори. Предложението е да се приеме анализът на констатираните от ИВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок. Напомняне на административните ръководители за прилагането на съответните мерки, както към съдиите, така и към прокурорите.

Това е.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Изказвания? Дебатът е открит. Проектът на решение е пред вас. Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Една корекция, която по технически причини е останала тук. По т. 4 предлагам последното изречение да отпадне, защото това е част от мотивите на решението. В частта „не следва да приема нови мерки“, техническо е уточнението и няма смисъл да стои в диспозитива на нашето решение. Предлагам това да отпадне. Действително не е приела Съдийска колегия нови мерки, но просто това изречение не му е мястото в диспозитива на решението на пленума.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Добре. Други предложения? Няма. Подлагам на гласуване проекта на решение ведно с направеното редакционно предложение за отпадане на второ изречение от т. 4 на диспозитива. Гласуват 13, от тях 13 „за“, няма „против“. Единодушно е прието решението.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по чл. 60м от ЗСВ, за периода 01.04.2018 г. - 30.09.2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. Приема данните за установени от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по Глава трета „а“ от ЗСВ, за периода 01.04.2018 г. - 30.09.2018 г.

6.2. Приема отчета на министъра на правосъдието относно постъпили заявления и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ от ЗСВ, за периода 01.04.2018 г. - 30.09.2018 г.

6.3. Приема Анализ на констатираните от ИВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по чл.60м от ЗСВ, за периода 01.04.2018 г. - 30.09.2018 г.

6.4. НАПОМНЯ на административните ръководители на органите на **съдебна власт и съдиите**, прилагането на мерките, приети по протокол № 21/19.07.2018 г., т. 90 на Пленума на ВСС.

6.5. НАПОМНЯ на административните ръководители **на прокуратурите**, че следва да прилагат мерките приети по протокол № 21/19.07.2018 г., точка 90.1.6 и протокол № 29/22.11.2018 г., точка 1.5 на Пленума на ВСС.

6.6. Материалите по т.6.1, т.6.2 и т.6.3 да се публикуват на интернет страницата на ВСС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 7. От т. 7 до т. 24 включително са предложения на комисия „Бюджет и финанси“. Г-н Магдалинчев, Вие преценявате някъде дали ще иман анблок докладване. По Ваша преценка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Точка 7 е предложение на комисия „Бюджет и финанси“ за утвърждаване бюджета за дейността на учебните и почивните бази на Върховния административен съд и на Върховния касационен съд. Към искането на двамата председатели на двете съдилища е приложена

информация за разпределението на бюджета за учебните бази по параграфи, които са включени в общия бюджет на двете съдилища. Те са на вниманието ви. Само ще ви кажа, като най-обобщени цифри, по отношение бюджета на.../прекъснат от Б. Димитрова/...Нямам нищо против. Ако имате допълнително въпроси? Информацията е налична тука по справка за разпределение на средствата по параграфи.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли въпроси? Няма. Моля да гласувате проекта за решение по т. 7. Резултатът от гласуването - 13 „за“, няма „против“, предложението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Утвърждаване на бюджетите на учебните и почивни бази на органите на съдебната власт за 2019 г. в рамките на общите бюджети

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7.1. УТВЪРЖДАВА бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Върховния административен съд за 2019 г., в рамките на общия бюджет на Върховния административен съд, съгласно приложението.

7.2. УТВЪРЖДАВА бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Върховния касационен съд за 2019 г., в рамките на общия бюджет на Върховния касационен съд, съгласно приложението.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следваща точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 8 от дневния ред е аналогично решение по отношение бюджета на учебните и

почивните бази на Прокуратурата на Република България. Също е приложена информация за разпределението на средствата по параграфи в рамките на общия бюджет на прокуратурата.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Моля да гласувате. Гласували 13 от членовете на Висшия съдебен съвет; „за“ 13, няма „против“. Прието е решението по т. 8.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Утвърждаване на бюджета на учебните и почивни бази на Прокуратурата на Република България за 2019 г., в рамките на общия бюджет на ПРБ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Прокуратурата на Република България за 2019 г., в рамките на общия бюджет на Прокуратурата на Република България, съгласно приложението.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Продължаваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, от т. 9 до т. 14 - корекции по бюджетите на органите на съдебната власт. Ако позволите ще докладвам всяка една от тях и да се проведе след това гласуване анблок.

Точка 9 е искане на председателя на Апелативен съд гр. Бургас за 2019 г. с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на 7 работни помещения. Комисия „Управление на собствеността“ още 2018 г. със свое решение от 17.10. е приела, че този ремонт е необходим и целесъобразен и следва да се осигурят такива средства, които фактически при разработване на бюджета на съда

по § 10 за 2019 г. такива средства за текущ ремонт не са заложили, което налага тази корекция в бюджета на Висшия съдебен съвет и на Апелативен съд-Бургас.

Точка 10 е искане от председателя на Окръжен съд-Добрич за утвърждаване на сума по бюджета на съда за 2019 г., неусвоена от 2018 г., за изпълнението на сключен договор за ремонт на санитарни възли. Става въпрос, че тогава са осигурени средства, през 2018 г., в размер на 92 382 лв. На свое заседание комисия „Управление на собствеността“ и комисия „Бюджет и финанси“, което е от 29.03.2018 г. е осигурила тези средства, от които за основен ремонт са предвидени 103 070 лв. Ремонтът не е приключил. Сключен е договор на 11.01.2019 г. и за останалата част от сумата, която е в размер на 92 383 лв. Следва да се извърши ремонта на санитарните възли. Предложението е за даване на съгласие за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Добрич по § 10-00 с посочената сума.

Точка 11. Искане от председателя на Районен съд-Перник за осигуряване на средства за закупуване на сървър. Сумата е в размер на 7 009 лв. Става въпрос за сървър, който е за бюро „Съдимост“, който е разположен в сградата на съда. Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Перник по § 52 сумата 7 009 лв., с която да се намали бюджета на Висшия съдебен съвет, респективно по същия параграф да се увеличи бюджетът на Районен съд-Перник.

Точка 12 е искане на Районен съд-Монтана за осигуряване на средства за закупуване на металдетекторна рамка. Искането е за сума в размер на 9 142 лв. по § 52. Оказа се, че физическата охрана и осъществяването на пропускателния режим в

сградата на Районен съд-Монтана се извършва само от един служител от Главна дирекция „Охрана“ в рамките на работното време от 8.30 до 17.00 ч. Станал е конфликтен момент, при което се оказва, че не е могло да се реагира по друг начин, поради което се предлага да се осигурят средства, с които да се монтира металдетекторна рамка на входа на гражданското отделение на Районен съд-Монтана. Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за извършването на корекции в бюджета на Висшия съдебен съвет и на Районен съд-Монтана.

Точка 13. Искане от административния ръководител на Административен съд-Велико Търново за осигуряване на средства за изграждане на оптична кабелна линия. Знаете, че там се извършва основен ремонт на новата сграда на Административен съд-Велико Търново. Сега е моментът да се изградят всички комуникационни съоръжения. Поискана е информация в тази посока от Държавна агенция „Електронно управление“. Нейното становище е, че е необходимо изграждането на кабелна линия от разклонителна муфа на площад „Велчова завера“ до помещението, предвидено за изграждането на комуникационния възел в сградата на съда. Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за корекции по бюджета на Висшия съдебен съвет и Административен съд-Велико Търново по § 52 със сумата 3 000 лв., необходими за извършването на тази дейност.

Точка 14. Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тополовград за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина. Става въпрос, че Районен съд-Тополовград разполага с две копирни машини, като първата е въведена в експлоатация през 87 г. и поради естествено остарелия, поради липсата на консумативи, които да се продават за тази

техника, с оглед годината, от която е внедрена в експлоатация, не може да функционира. Не по-млада на възраст се оказа и втората копирна машина, която се използва от 2001 г. Тя 2019 г. спира да функционира, при което и двете машини не са в експлоатация и се налага закупуването на една копирна машина. Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ по тази точка е да се даде съгласие за корекция в бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Тополовград по § 52 за сумата 3 190 лв., като в конкретния случай са събрани и оферти в тази посока.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Колеги, въпроси, изказвания по докладваните точки и проектите за решения към тях? Няма. Моля да гласуване анблок проектите за решения. Гласуват 15 от членовете на Висшия съдебен съвет; „за“ 15, няма „против“. Единодушно е прието решението.

/След проведеното явно гласуване - анблок от т. 9 до т. 14 вкл./

9. ОТНОСНО: Увеличение на бюджета на Апелативен съд гр. Бургас за 2019 г. с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на работни помещения

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен съд гр. Бургас с 8 726 лв. с цел осигуряване на средства за текущ ремонт - бояджийски работи и реновиране на подова настилка на 7 /седем/ работни помещения.

Средствата са за сметка на резерва за непредвидени и неотложни разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за утвърждаване на сума по бюджета на съда за 2019 г., неусвоена от 2018 г., за изпълнението на сключен договор за ремонт на санитарни възли

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Добрич по § 10-00 „Издръжка“ за 2019 г. с 92 383 лв., неусвоена сума от целево отпуснати средства през 2018 г. с цел осигуряване на средства за ремонт на санитарни възли.

Средствата в размер на 92 383 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

Мотиви:

Предложената сума за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Добрич е равна на цената за извършване на ремонта на санитарните възли, съгласно сключен договор № 2/11.01.2019 г. от съда и фирма изпълнител. Отпуснатата по предложение на КУС сума през 2018 г. в размер на 103 070 лв. е била прогнозна.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Перник за осигуряване на средства за закупуване на сървър

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Перник за 2019 г., с цел

осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър за „Бюро съдимост“, както следва:

11.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 7 009 лв.

11.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Перник със 7 009 лв.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за закупуване на металдетекторна рамка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Монтана за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на металдетекторна рамка за сградата, находяща се на ул. „Граф Игнатиев“ № 4, както следва:

12.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 9 142 лв.

12.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Монтана с 9 142 лв.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за изграждане на оптична кабелна линия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Велико Търново за 2019 г., с цел осигуряване на средства за изграждане на оптична кабелна линия, комуникационен възел и монтаж на комуникационно оборудване, както следва:

13.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 3 000 лв.

13.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд гр. Велико Търново с 3 000 лв.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тополовград за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Тополовград за 2019 г. с 3 190 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой копирна машина, както следва:

14.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 3 190 лв.

14.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Тополовград с 3 190 лв.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 15.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Точка 15 е по повод искане на председателя на Районен съд Свиленград за осигуряване

на средства за закупуване на климатик. Искането е постъпило във ВСС на 30 януари 2019 г. за осигуряване на средства в размер на 949 лв. за закупуване на един климатик за съдийски кабинет. Комисията за "Бюджет и финанси" отказа да даде съгласие за корекция бюджета в тази посока. Защо. Съображенията ни бяха, че сградата в Свиленград е газифицирана и през зимата тя се отоплява изцяло на газ. Не е необходимо да се използва климатик. Евентуално това би могло да се извърши след втората половина на годината и сумата е достатъчна, за да може да се осигури нормалното функциониране, т.е. условията са достатъчно добри, за да се осигури нормалното функциониране на работата на съдиите, в това число и този кабинет съдийски, където климатикът в момента не работи. Считаме, че в един по-късен момент, когато има потребност, лятото. Предложението е да не се даде съгласие за корекция на бюджета.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли въпроси? Не. Моля, да гласувате проекта на решение.

Резултатът е: гласували 15 "за", няма "против".
Единодушно е прието решението.

„Не дава съгласие“

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Свиленград за осигуряване на средства за закупуване на климатик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Свиленград за 2019 г. с 949 лв. за закупуване на 1 брой климатик за кабинет на съдия.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка от 16 до 24 включително предстои да бъдат докладвани от г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 16 – План за професионално обучение и развитие на вътрешните одитори в дирекция "Вътрешен одит" към ВСС. Предложението на комисия "Бюджет и финанси" е да се утвърди така предлагания от директора на дирекцията План за професионално обучение и развитие на вътрешните одитори в дирекция "Вътрешен одит" във ВСС през 2019 г. Към докладната записка е приложен подробен план за обученията, които се провеждат в Института за вътрешните одитори в България и Школата за публични финанси.

Точка 17 – Одобряване на получените, изразходваните командировъчни пари от членовете на ВСС, председателите на ВКС, ВАС, Главният прокурор, Главният инспектор и Директора на НИП за 4-тото тримесечие на 2018 г. Предложението на комисия "Бюджет и финанси" е да се одобрят разходите за командироване на тези лица, които изброих по-горе. Приложена е информация за средствата, които са изразходвани в тази посока.

Точка 18 – Предложение от председателя на Административен съд София-град за преминаване на съда към обслужване по чл. 4 от Закона за ограничаване плащанията в брой. Искането е за осигуряване, с оглед улесняване работата на съда и подобряване обслужването в съда да има нужда от два броя посттерминални устройства за обслужване на транзитната сметка и сметката за чужди средства в съда. Предложението на комисията за "Бюджет и финанси" е да се даде съгласие Административният съд

да открие, София-град, да открие и ползва отделна транзитна сметка, по която да постъпват приходите и други постъпления в полза на бюджета, да даде съгласие Административният съд София-град да премине към обслужване по чл. 4, ал. 1 от Закона за ограничаване плащанията в брой. Да се възложи на главния счетоводител при ВСС искането на Административния съд София-град за разкриването на отделна транзитна сметка, по която постъпват приходите и други постъпления в полза на бюджета от операции с картови плащания в Централна кооперативна банка, като се възложи на н-к отдел "Счетоводство", той и главен счетоводител да отпрати запитване до Министерство на финансите, дирекция "Държавно съкровище" за разкриване на банкова сметка за временно съхранение на чужди средства в Централна кооперативна банка чрез постъпления от операции по картови плащания по чл. 4 от Закона за разплащанията в брой, за ограничаване на разплащанията в брой.

Точка 19 от дневния ред – Отчет за извършените административни разходи от Бюрото по защита за периода от 1 януари 2018 г. до 31 декември 2018 г. Предложението на комисията "Бюджет и финанси", това е по чл. 14, ал. 7 от Закона за защита на лицата, застрашени във връзка с наказателното производство е да се одобри отчета за извършените административни разходи по приложение на Програмата "Защита от Бюрото по защита" за периода, който посочих. Приложена е информация за разходите по отделните случаи, които са както на лицата в страната, така и тези, които са извън страната.

Точка 20 – Проект на график за планираните обществени поръчки за 2019 г. на ВСС. Приложена е подробна информация за броя и видовете на обществените поръчки, които са заложи да

бъдат проведени през 2019 г., като включването в графика на обществени поръчки или невключването в тях не задължава ВСС да ги проведе непременно или пък съответно да не включи такива, които не са включени в графика. При необходимост от такива, от възлагане на обществена поръчка и при необходимост на финансов ресурс няма никакъв проблем този график да бъде променян, т.е. това е една информация предварителна за това, което се залага от отдел "Обществени поръчки" към дирекция "Правна" за 2019 г. Тя е информативна информацията, предложението ни е да се приеме този график за планираните обществени поръчки, като той да се предостави на всички ръководители и звена, които ще бъдат ангажирани с подготовката и провеждането на тези процедури.

По точка 21 – Организиране и провеждане на публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет "Основен ремонт, преустройство и пристройка за асансьор към сграда, находяща се в Благоевград за нуждите на Административен съд Благоевград. Знаете, че в тази посока вече нещата се напреднали, има издадено разрешение към обекта, изготвен е съгласуван и одобрен инвестиционен проект по съответните части, както и технически паспорт на сградата, регистриран в Община Благоевград, издадено е строително разрешение от 11 септември 2018 г. от главния архитект на Община Благоевград. Прогнозната стойност на обществената поръчка попада в предвидения по чл. 20, ал. 1, т. 1 от ЗОП законов праг, поради което приложима е някоя от процедурите по чл. 18, а именно това е публично състезание. Предложението на комисия "Бюджет и финанси" е да се възложи на представляващия ВСС да организира и проведе процедура по публично състезание за възлагане на обществена поръчка с този предмет.

Точка 22 от дневния ред – Необходимост от сключване на договор за предоставяне на услуга "Колокиране на комуникационно оборудване и поддържа на уеб-сървър". Знаете, че към настоящия момент ВСС има сключен договор" с "БГ УАН" с предмет "Колокиране на комуникационно оборудване и поддръжка на уеб-сървър". Услугата ползва специално помещение за разполагане на оборудване тук, което не е собственост на Съвета, а на е на това дружество. Срокът на действие на договора е една година и изтича на 8 март 2019 г. Стойността на изплатената по договора сума към 14 февруари тази година е 4704 лв. Потребността от предоставянето на услугата не е отпаднала, поради което са изискани три броя оферти. Първата оферта е от "БГ УАН" ООД, който е досега изпълнява услугата, втората е от "Теленова" ООД и третата е на "Ал-тел Електроник СД". Най-ниско предложената цена е предложена от фирма "БГ УАН" ООД за извършването на тази услуга. Месечната такса е 120 лв., месечната поддръжка е с лимит 15 ч. и 272 лв. без ДДС. Цените, които предлагат останалите две други фирми са по-високи от тези, които се предлагат от тази фирма. Предложението е представляващия на ВСС да сключи договор със същата фирма за предоставяне на услугата "Колокиране на комуникационно оборудване и поддържа на уеб-сървър" на стойност до 5 х. лева без ДДС за срок от една година.

Точка 23 от дневния ред е необходимост от сключване на договор за осъществяване на денонощна физическа охрана на обект сграда, находяща се в София, "Ал. Стамболийски" № 82. Става въпрос за сградата, която ни е предоставена от 2017 г., края на годината, досега фирмата, която поддръжаше и осигуряваше сигурността беше "Саламандър АСО" ООД. Срокът на договора

беше 12-месечен и изтича на 27 февруари 2019 г. Сградата не може да остане без постоянна охрана, поради което е необходимо, с оглед предстоящите действия, които предстои да бъдат извършени като основен ремонт на сградата е необходимо да продължи охраната, денонощната охрана на тази сграда. Предложението е да се възложи на представляващия ВСС да сключи договор със "Саламандър АСО" ООД за осъществяване на денонощна невъоръжена охрана на съдебната сграда. Има постъпили още други две оферти, като най-ниско предлаганата цена е тази от "Саламандър АСО" ООД.

И точка 24 – Приемане на годишния отчет за касово изпълнение бюджета на съдебната власт за 2018 г., което е изискване по чл. 366, ал. 3 от ЗСВ. Само ще ви кажа, че е приложена подробна обяснителна записка, ВСС е първостепенен разпоредител с бюджетни кредити с бюджета на съдебната власт, второстепенни разпоредители с бюджетни кредити са органите на съдебната власт, които са юридически лица, Инспекторатът към ВСС и Националният институт на правосъдието. Отчетът за касово изпълнение на бюджета е изготвен на база представената от органите на съдебната власт и отчета за касово изпълнение на администрацията на ВСС за 4-тото тримесечие на 2018 г. В отчетът за касово изпълнение на съдебната власт към края на 2018 г., към 31 декември 2018 г. са включени приходите от дейността на органите на съдебната власт, трансфери по бюджета, разходи, а така също и изпълнение на приходите от съдебната власт към 30 декември 2018 г., в това число приходи от дейността на органите на съдебната власт, приходи от съдебни такси, други приходи от дейността на органите на съдебната власт, изпълнение на отчета на разходите от органите на съдебната власт, а така също

трансферите по бюджетите и просрочените вземания и задължения. Подробна информация е приложена към обяснителната записка и към това. Задължение при нас е да се представи тази информация в Министерския съвет и в Министерство на финансите, в съответствие с изискванията на чл. 366, ал. 3 от ЗСВ. Предложението на комисия "Бюджет и финанси" е да се приеме консолидирания годишен финансов отчет, отчетът за касово изпълнение на бюджета и баланса на съдебната власт към 31 декември 2018 г., ведно с обяснителната записка, приложена към него. Упълномощава представляващият ВСС и разпоредител по бюджета на съдебната власт да подпише и представи в Министерския съвет и Министерство на финансите отчет за изпълнението на бюджета на съдебната власт по чл. 366, ал. 3 от ЗСВ.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Магдалинчев.

Имате думата за въпроси по проектите за решение на така докладваните анблок точки от 16 до 24 включително. Има ли желаещи да вземат отношение? Не виждам. Режим на гласуване.

Гласували 17 "за", няма "против". Единодушно са приети решенията.

Разни

/След проведеното явно гласуване от т. 16 до т. 24/

16. ОТНОСНО: План за професионално обучение и развитие на вътрешните одитори в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА план за професионално обучение и развитие на вътрешните одитори в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС през 2019 г., съгласно приложения проект.

17. ОТНОСНО: Одобряване на получените и изразходваните командировъчни пари от членовете на Висш съдебен съвет, Председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, Главния прокурор на Република България, Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и Директора на Националния институт на правосъдието за IV - то тримесечие на 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.1. Одобрява разходите за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за IV - то тримесечие на 2018 г.

17.2. Одобрява разходите за командировки на председателя на Върховния касационен съд за IV - то тримесечие на 2018 г.

17.3. Одобрява разходите за командировки на председателя на Върховния административен съд за IV - то тримесечие на 2018 г.

17.4. Одобрява разходите за командировки на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за IV - то тримесечие на 2018 г.

17.5. Приема за сведение информацията на Главния прокурор на Република България и на Директора на Националния

институт на правосъдието от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за IV - то тримесечие на 2018 г.

17.6. Приема за сведение информацията за членовете на Висшия съдебен съвет участващи и в управлението и/или изпълнението на дейности по европейски и международни програми от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за IV - то тримесечие на 2018 г.

18. ОТНОСНО: Предложение на председателя на Административен съд София-град за преминаване на съда към обслужване по чл. 4, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ Административен съд София – град да открие и ползва отделна „транзитна сметка“, по която да постъпват приходите и други постъпления в полза на бюджета от операции с картови плащания по чл. 4, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в Централна кооперативна банка ЦУ.

18.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ Административен съд София – град да премине към обслужване по чл. 4, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой с 1 /един/ брой терминално устройство ПОС.

18.3. ВЪЗЛАГА на Елисавета Илиева – Н-к отдел „Счетоводство и методология“, той и главен счетоводител на Висшия съдебен съвет да уведоми Министерство на финансите, дирекция „Държавно съкровище“ за искането на Административен

съд София – град за разкриване на отделна „транзитна сметка“, по която да постъпват приходите и други постъпления в полза на бюджета от операции с картови плащания по чл. 4, ал. 1 от ЗОПБ в Централна кооперативна банка ЦУ, БАЕ код – СЕСВ9790.

18.4. ВЪЗЛАГА Елисавета Илиева – Н-к отдел „Счетоводство и методология“, той и главен счетоводител на Висшия съдебен съвет да отправи запитване до Министерство на финансите, дирекция „Държавно съкровище“ във връзка с искането на председателя на Административен съд София – град за разкриване на банкова сметка за временно съхранение на чужди средства в Централна кооперативна банка ЦУ, чрез постъпления от операции с картови плащания по чл. 4, ал. 1 от ЗОПБ.

Мотиви:

Сметките за чужди средства се използват за съхраняване на пари, предназначени за разпореждане при определени условия, които са получени от други лица или са събирани в полза на други лица. Те не са бюджетни сметки и за тях не се прилага режима на текущо или периодично централизиране, съгласно т. 10.2 от съвместно указание на БНБ и МФ „Обслужване на сметки на бюджетни организации и бюджетни плащания“.

В съответствие с т. 39 от ДДС № 02 от 2016 г. на Министерство на финансите, приоритетно следва да стартират прилагането на чл. 4, ал. 1 от ЗОПБ бюджетните предприятия, които събират суми от значителен брой физически и/или юридически лица. Извън тези случаи стартирането се извършва след анализ „разходи – ползи“. Внасянето на суми чрез терминално устройство се извършва с платежна карта, която съгласно чл. 25, ал. 1 от Наредба № 3 от 2018 г. на БНБ, е вид

персонализиран платежен инструмент (дебитна или кредитна карта), който се използва многократно за идентификация на оправомощения ползвател на платежни услуги и за отдалечен достъп до платежна сметка и/или до предварително договорен кредитен лимит и с който могат да се извършват операции по чл. 27 от същата Наредба.

С оглед на изложеното и предвид размера на постъпилите суми по сметката за чужди средства на Административен съд София – град през 2018 г. е нецелесъобразно разкриването на банкова сметка за временно съхранение на чужди средства в Централна кооперативна банка ЦУ, чрез постъпления от операции с картови плащания по чл. 4 от ЗОПБ.

19. ОТНОСНО: Отчет за извършените административни разходи от Бюрото по защита за периода от 01.01.2018 г. до 31.12.2018 г., на основание чл. 17, ал. 14 от ЗЗЛВНП, *изпратен от Прокуратура на Република България*

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА отчет за извършените административни разходи по приложение на Програмата за защита от Бюрото по защита за периода от 01.01.2018 г. до 31.12.2018 г., на основание чл. 14, ал. 7 от Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство.

20. ОТНОСНО: Проект на „График на планираните обществени поръчки за 2019 г. на Висшия съдебен съвет“.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.1. ПРИЕМА График на планираните обществени поръчки за 2019 г. на Висшия съдебен съвет.

20.2. Одобреният график да се предостави на всички ръководители на звена и отговорни служители, които ще бъдат ангажирани с подготовката и провеждането на процедурите.

21. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Основен ремонт, преустройство и пристройка с асансьор към сграда“, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Крали Марко“ № 2, за нуждите на Административен съд гр. Благоевград и Районна прокуратура гр. Благоевград“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Основен ремонт, преустройство и пристройка с асансьор към сграда, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Крали Марко“ № 2 за нуждите на Административен съд гр. Благоевград и Районна прокуратура гр.

Благоевград“ при прогнозна стойност 2 790 578,30 (два милиона седемстотин и деветдесет хиляди петстотин седемдесет и осем и 0,30) лева без включен ДДС и да подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати процедурата.

22. ОТНОСНО: Необходимост от сключване на договор за предоставяне на услугата Колокиране на комуникационно оборудване и поддръжка на уеб сървър.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:**

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с „БГ УАН“ ООД за предоставяне на услугата „Колокиране на комуникационно оборудване и поддръжка на уеб сървър“ на стойност до 5 000 лв. без ДДС за срок от 1 (една) година.

23. ОТНОСНО: Необходимост от сключване на договор за осъществяване на денонощна физическа охрана на обект: сграда, находяща се в гр. София, бул. „Александър Стамболийски“ № 82 (бивша техническа гимназия)

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:**

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи със „Саламандър – АСО“ ООД договор за осъществяване на денонощна невъоръжена физическа охрана на имот, намиращ се в гр. София, бул. „Александър Стамболийски“ № 82 (бивша техническа гимназия) и движимо имущество в него и осигуряване на пропускателен режим в сградата за срок от 12 (дванадесет) месеца, на обща стойност в размер на 42 144 лв. без ДДС (четиридесет и две хиляди сто четиридесет и четири) лева без ДДС.

24. ОТНОСНО: Приемане на годишния отчет за касово изпълнение на бюджета на съдебната власт за 2018 г., съгласно чл. 366, ал. 3 от ЗСВ

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:**

24.1. ПРИЕМА консолидирания годишен финансов отчет, отчетът за касово изпълнение на бюджета и баланса на съдебната власт към 31.12.2018 г. заедно с обяснителна записка и приложения към него.

24.2. УПЪЛНОМОЩАВА г-н Боян Магдалинчев, представляващ Висшия съдебен съвет и разпоредител по бюджета на съдебната власт да подпише и представи на Министерски съвет и Министерство на финансите отчет за изпълнението на бюджета на съдебната власт, съгласно чл. 366, ал. 3 от Закона за съдебната власт.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следващите три точки – 25, 26 и 27 са предложени от комисия "Управление на собствеността".

Г-н Диков, докладвайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, комисия за "Управление на собствеността" предлага на Пленума да приеме следното решение: Утвърждава поименно разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“, на органите на съдебната власт за 2019 г., в рамките на утвърдения бюджет.

Преди да бъде внесено в Пленума това поименно разпределение е съгласувано и с "Бюджет и финанси", искам само да припомня решение на Пленума по т. 4 от протокол 2 от 24 януари

са утвърдени 13 милиона лева по § 51, като неразпределен преходен остатък от 2018 г. се прехвърлят средства в размер на 4 321 279 лв. или средствата за основен ремонт за 2019 г. са общо 17 321 279 лв. Искам само да отбележа, че всички тези обекти, които се предвиждат поименно, няма да ги изброявам всички, или са били заложи в бюджетната прогноза още от 2017 г. и се ще реализират през 2019 г., или са по преходни остатъци от 2018 г., голяма част от тях тече процедура по обществена поръчка, било за проектиране, било за строителство, някои от тях вече са в процес на извършени строително-монтажни работи, така че предлагам да бъде утвърдено поименното разпределение на средствата по органи на съдебната власт.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси няма. Моля, да гласувате.

Гласуват 17, няма "против". Единодушно е прието решението.

УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА

/След проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Утвърждаване на поименно разпределение на разходите за по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“ на органите на съдебната власт за 2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УТВЪРЖДАВА поименно разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“, на органите на съдебната власт за 2019 г., в рамките на утвърдения бюджет.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следващата точка.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: По точка 26 комисия "Управление на собствеността" предлага на Пленума следното решение: Възлага на Представляващия Висшия съдебен съвет да определи инж. Димитър Шиклев да осъществява контрол по изпълнението на договор рег. № ВСС-8712/09.07.2018 год., сключен между Висшия съдебен съвет и ДЗЗД „Темида 2017“ с предмет: “Строително-монтажни работи на обект:“Извършване на основен ремонт и преустройство на сграда за нуждите на Административен съд гр. Велико Търново, със съответните правомощия, които се предоставят на инж. Шиклев по контрол на строителството, по подписване на актове за извършени строително-монтажни работи.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси няма. Моля, да гласувате.

Гласували "за" 19, няма "против". Единодушно е прието решението.

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Възлагане на представляващия Висшия съдебен съвет да определи инж. Димитър Шиклев да осъществява контрол по изпълнението на договор рег. № ВСС-8712/09.07.2018 г., сключен между Висшия съдебен съвет и ДЗЗД „Темида 2017“ с предмет: “Строително-монтажни работи на обект:“Извършване на основен ремонт и преустройство на сграда за нуждите на Административен съд гр. Велико Търново, ул. „Иван Вазов“ № 1“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

26.1. ВЪЗЛАГА на Представляващия Висшия съдебен съвет да определи инж. Димитър Шиклев да осъществява контрол по изпълнението на договор рег. №ВСС-8712/09.07.2018 год., сключен между Висшия съдебен съвет и ДЗЗД „Темида 2017“ с предмет: “Строително-монтажни работи на обект:“Извършване на основен ремонт и преустройство на сграда за нуждите на Административен съд гр. Велико Търново, ул. „Иван Вазов“ №1“, както следва:

- Определеното лице да следи за качествено и в срок изпълнение на задълженията по договора, да осъществява комуникация с участниците в строителния процес по всички въпроси, свързани с изпълнението и да проверява съответствието на изпълнението с изискванията по договора.

- Определеното лице, чрез директора на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ / Началник на отдел „Инвестиции и строителство“, в съответствие с предвидените в договора плащания и срокове, да изготвя предложение до директора на дирекция „Бюджет и финанси“ за извършване на плащания, към което се прилагат представените разходооправдателни документи.

- Определеното лице да участва в съставяне и подписване на актове и протоколи, съгласно Наредба №3/31.07.2003 год. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

- Определеното лице да представява Висшия съдебен съвет пред експлоатационните дружества и държавни и общински органи, специализирани контролни органи, както и други институции при подаване на заявления за снабдяване с документи и получаване

на такива, включително по чл. 52 от Закона за кадастъра и имотния регистър.

26.2. ИЗПРАЩА решението по т. 1 чрез Главния секретар на ВСС на отдел „Обществени поръчки“ към дирекция „Правна“, за изготвяне на съответната заповед.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 27.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 27 е идентична с предходната. Предложение от комисия за "Управление на собствеността" Пленума да вземе следното решение: Възлага на Представляващия Висшия съдебен съвет да определи инж. Надежда Стоянова да осъществява контрол по изпълнението на договор рег. №ВСС-15168/13.11.2017 год., сключен между Висшия съдебен съвет и „СТОЙКОМЕРС“ ЕООД с предмет: „Преустройство на съществуваща сграда и изграждане на пристройка към нея за нуждите на Районен съд гр. Нова Загора“. Правомощията са същите като в предходната точка, само искам да уведомя членовете на ВСС, че сградата е приета с акт 15, предстоят съвсем малко довършителни работи и ще бъде въведена окончателно в експлоатация.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси няма. Моля, да гласувате.

Гласували "за" 19, няма "против". Единодушно е прието решението.

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Възлагане на представляващия Висшия съдебен съвет да определи инж. Надежда Стоянова да осъществява контрол по изпълнението на договор рег. № ВСС-15168/13.11.2017 г., сключен между Висшия съдебен съвет и „СТОЙКОМЕРС“ ЕООД с

предмет: „Преустройство на съществуваща сграда и изграждане на пристройка към нея за нуждите на Районен съд гр. Нова Загора“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. ВЪЗЛАГА на Представляващия Висшия съдебен съвет да определи инж. Надежда Стоянова да осъществява контрол по изпълнението на договор рег. №ВСС-15168/13.11.2017 год., сключен между Висшия съдебен съвет и „СТОЙКОМЕРС“ ЕООД с предмет: „Преустройство на съществуваща сграда и изграждане на пристройка към нея за нуждите на Районен съд гр. Нова Загора“, както следва:

- Определеното лице да следи за качествено и в срок изпълнение на задълженията по договора, да осъществява комуникация с участниците в строителния процес по всички въпроси, свързани с изпълнението и да проверява съответствието на изпълнението с изискванията по договора.

- Определеното лице, чрез директора на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ / Началник на отдел „Инвестиции и строителство“, в съответствие с предвидените в договора плащания и срокове, да изготвя предложение до директора на дирекция „Бюджет и финанси“ за извършване на плащания, към което се прилагат представените разходооправдателни документи.

- Определеното лице да участва в съставяне и подписване на актове и протоколи, съгласно Наредба №3/31.07.2003 год. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

- Определеното лице да представява Висшия съдебен съвет пред експлоатационните дружества и държавни и общински органи, специализирани контролни органи, както и други институции

при подаване на заявления за снабдяване с документи и получаване на такива, включително по чл. 52 от Закона за кадастъра и имотния регистър.

27.2. ИЗПРАЩА решението по т. 1 чрез Главния секретар на ВСС на отдел „Обществени поръчки“ към дирекция „Правна“, за изготвяне на съответната заповед.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: И отиваме към последна точка. Предложението е на комисията по "Бюджет и финанси".

Г-н Магдалинчев, моля да докладвате.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Става въпрос за проект на решение на Министерския съвет за безвъзмездно предоставяне на част от имот – публична държавна собственост на ВСС, на ул. "Черковна" 90. Добре известно ви е, че това е имотът, който допълнително с решение на Министерския съвет от миналата година се предоставя на ВСС, след изнасянето на Държавната комисия по "Сигурността на информацията" и преместването ѝ в друга сграда. Това е едно изискване, което трябва да се извърши, по силата на закона и при него средствата за поддръжката за експлоатацията на частта от сградата, която ни се предоставя на нас ще се осигурят, в рамките на бюджета на съдебната власт за съответната година, като няма необходимост от допълнително финансиране от държавния бюджет за тази цел. Налице са средствата. Предложеният проект не води върху въздействие върху държавния бюджет. По същество с това последното решение на Министерския съвет изцяло се предоставя сграда за стопанисване на ВСС, за нуждите на тези специализирани органи. Предложението на комисия "Бюджет и финанси" е да се упълномощи представляващия да подпише финансовата обосновка по проекта на решение на Министерския

съвет за безвъзмездното предоставяне за управление на част от имот, публична държавна собственост, находяща се в гр. София, на ул. "Черковна" № 90.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси няма. Моля, да гласувате.

Гласуват 19 "за", няма "против". Единодушно е прието и това решение.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

/След проведеното явно гласуване/

28. ОТНОСНО: Проект на Решение на Министерския съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична държавна собственост, на Висшия съдебен съвет, находящ се в гр. София, ул. „Черковна“ № 90.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише финансова обосновка по Проект на Решение на Министерския съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична държавна собственост, на Висшия съдебен съвет, находящ се в гр. София, ул. „Черковна“ № 90.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Изчерпан е дневният ред. Закривам заседанието на настоящия Пленум.

/Закриване на заседанието – 12,25 ч./

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 28.02.2019 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА