

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 5  
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ  
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 12 ФЕВРУАРИ 2019 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Георги Чолаков - председател на  
Върховния административен съд

**ОТСЪСТВАТ:** Вероника Имова, Олга Керелска, Лозан Панов

На заседанието присъства Силвия Илиева - главен секретар на  
Висшия съдебен съвет

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на  
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с  
предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието - 09.37 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добро утро, колеги. Откривам  
заседанието на Съдийската колегия, насрочено за днес - 12.02.2019 г.  
Допълнителни точки в дневния ред нямаме. Започваме по дневния ред.

Първа точка е избор на административен ръководител-  
председател на Районен съд-Троян. Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, предложението на КАК е  
да бъде проведен, на основание чл. 194б, ал. 1 от ЗСВ, избор за  
назначаване на длъжността „административен ръководител-

председател" на Районен съд-Троян. Имаме един кандидат. Това е колегата Петя Гатева.

Ако ми позволите да докладвам и становището, което е изготвено от КАК по реда на чл. 169, ал. 1 от Закона за съдебната власт. То е положително, като Комисията по атестиране и конкурси приема, че липсват данни, които поставят под съмнение високите професионални качества на колегата Гатева спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно административен ръководител-председател на Районен съд-Троян.

Може би трябва да пристъпим към изслушването.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим колегата Гатева.

/В залата влиза Петя Гатева/

Добър ден. Заповядайте, колега Гатева. Съдийската колегия разглежда т. 1 от дневния ред, а именно избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Троян. Вие сте единствен кандидат. Предоставям Ви възможност в рамките до 20 минути да изложите основните неща от концепцията си, след което Ви бъдат зададени въпроси. Имате думата.

ПЕТЯ ГАТЕВА: Моята концепция изразява виждането ми организацията и дейността на Районен съд-Троян. Започвам с това, че мотивацията ми да участвам в този конкурс е основно и най-вече доверието, което ми гласуваха моите колеги, като издигнаха кандидатурата ми. Освен това бих добавила и 27-годишния опит, който имам в съдебната система; опитът ми като председател, защото аз вече имам един мандат като административен ръководител и най-вече подкрепата, която имам от моите колеги съдии и от служителите в съда. Мога да кажа, че нямам никакви особени постижения като председател. В нашия съд, това което е най-важно, което сме постигнали, че делата винаги се решават бързо; мотивите, решенията, всичко се изписва в

срок, нямаме нито едно дело, което е написано след срока. Отношенията в колектива са много добри, имам предвид между съдиите. Служителите са просто съвършени. Всеки си върши в срок задълженията, много са организирани, много са отговорни към работата си и може би точно това ме мотивира, защото ако нещата не вървяха толкова добре не бих се ангажирала да бъда председател на този съд. Колективът ни е много задръжен, без конфликти. По принцип в малките съдилища, не знам дали имате представа, ние сме непрекъснато заедно и със служителите, и със съдиите. Виждаме се всеки ден, по няколко пъти, обсъждат се всички проблеми, решават се, ако има такива.

За себе си, какво да ви кажа, завършила съм Софийския университет, Юридическия факултет. От 1992 г. работя като районен съдия в Троянския районен съд, председател съм един мандат. Разглеждам преимуществено наказателни дела, от 2006 г. имаме специализация вече в съда, а преди това съм гледала всички видове дела. Докато съм била председател е имало проверки в нашия съд и от Инспектората, и от периодичните проверки, всяка година от окръжен съд колегите ни проверяват. Винаги констатациите са били, че административната дейност е наред, че всичко е наред, в смисъл спазена е нормативната уредба и за процеса по образуване, по движение и приключване на делата. Нямаме безпричинно отлагане на дела, нямаме неоснователни отводи. По всички показатели, по които са ни проверявали, не са ни правени забележки. Миналата година имахме одитен ангажимент за увереност, при който беше проверена счетоводната дейност на съда и също резултатите и констатациите от тази проверка бяха добри. Заключениеята на одитора бяха, че добре се управляват материалните активи на съда и се спазва нормативната уредба във връзка пак с деловодния процес по делата.

За нашия съд мога да ви кажа, че териториалният обхват на Районен съд-Троян обхваща две общини - община Априлци и община Троян. Това са 26 населени места с общо население около 35 хиляди души. Ние нямаме самостоятелна сграда, нямаме съдебна палата. Разположени сме в една сграда, която е към община Троян. Имаме 15 кабинета, напълно оборудвани с всичко необходимо - техника, мебели, всичко е много добре направено. Многократно беше повдиган въпроса в Троян, не само в Троян, а по принцип и пред Висш съдебен съвет, и пред Министерство на правосъдието, поради ограничената площ за строеж на съдебна палата, но аз съм реалистка и знам, че няма такива средства и няма как да бъдат осигурени. Миналата година имаше проект по енергийна ефективност за сградата на община Троян и се направиха много ремонтни дейности и в нашата сграда - вътрешна изолация, сменихме инсталациите, част от дограмата. Също така, през декември миналата година, за което съм ви много благодарна, ни бяха отпуснати средства от Висшия съдебен съвет за двете съдебни зали, които имаме, които бяха изключително амортизирани мебелите и оборудването. Направихме си много красиви съдебни зали от естествено дърво от дъб и трябва да ви кажа, че са едни от най-хубавите, които съм виждала, изобщо. /оживление в залата/ Много са красиви, заповядайте да ги видите. Смятам, че наистина обзавеждането на една съдебна зала има значение за хората, които влизат в нея. Мисля, че това оказва някакво въздействие върху отношението им към системата, като цяло, от друга страна и за хората, които работим. /Намесва се Б. Магдалинчев: /шеговито/ Бюджетната комисия ще провери как се усвояват парите./ Вие знаете ли, че ние с много малко пари ги направихме. /Б. Магдалинчев: Не се и съмнявам./ Защото беше ограничена рамката, но ние имаме много фирми там в района и не беше никакъв проблем.

Кадровата обезпеченост. Никакви оплаквания нямаме и никакви проблеми в това отношение. По щатно разписание сме 5 съдии - съдия изпълнител, държавен, и съдия по вписванията, 20 души служители. През 2015 г. беше назначен нов съдия и така ни се реши и въпросът с натовареността, защото преди това бяхме доста натоварени. Сега сме повече съдии и имаме време по-задълбочено да разглеждаме делата, да прецизираме съдебните актове. Съдебните служители, оптимален е броят, няма какво повече да поискам. Всички са много отговорни, много добре си изпълняват задълженията. Те са и добре мотивирани. При нас няма текучество. Това са хора, които отдавна са започнали работа. Те са с висок ранг и за място като Троян те са с много добри възнаграждения. Много са стриктни, много отговорни, много помагат на съдиите.

Правораздавателната дейност. Пет съдебни състава сме. От 2006 г. сме профилирани. Преди това бяхме трима съдии. От 2006 г. се профилирахме - два граждански, два наказателни състава, имаме и един смесен с натовареност 50 % граждански и наказателни дела. Това е една колежка, която е бивша прокурорка. С наказателните дела нямаше никакви проблеми. Набързо усвои гражданската материя. Облекчили сме я, не ѝ разпределяме делбени производства, вещни искове, за да не я затрудняваме. Натовареността ни доста спадна. Когато бяхме четири съдебни състави беше висока натовареността, някъде около 46-47 дела, всичко дела за разглеждане, сега сме на 32. Така че, в това отношение няма от какво да се оплакваме. С оглед новите правила за оценка натовареността на съдиите и индексът за годишната натовареност, трима от съдиите са с нормална натовареност, а другите /аз и моята заместничка/ сме с висока натовареност, но в долната граница на показателите.

Сигурно ще ме попитате във връзка с електронното правосъдие. Да го говоря ли сега или после? /Чува се: Говорете./ От ноември 2018 г. подписахме договор с „Информационно обслужване“ АД за внедряване на обновената по проекта версия на САС с активиран трансфер на данни към единния портал за електронно правосъдие. Нашият системен администратор е много добър и е много добре обучен. Просто очакваме да бъдем включени в тази система. Естествено, отношението ни е положително към това нещо. То ще се развива, няма начин. На този етап само издаваме тези свидетелства, които са за съдимост, по този ред, по електронен път.

Приоритети в работата на съда и мерки за достигането им. Знаем, че един от основните приоритети е бързината в съдопроизводството. Взимаме мерки. Служителят на нашата регистратура проверява всички документи. Ако има документ, който не е подписан, документи, които не са заверени, аз не знам, но аз имам случаи на върнати дела за ново разглеждане поради един документ, който не е заверен „вярно с оригинала“. Имам такива случаи лично аз. Така че, съм дала указания да се проверяват всички тези неща, за да нямаме проблеми. Важен момент е и връчването на съдебните книжа. Когато е извън региона на нашия град кметовете и кметските заместници, събираме ги, непрекъснато им говорим как да се случва това нещо, защото има проблеми с това, особено залепване на уведомленията по ГПК, те не са наясно, не го правят стриктно по нормата на закона. Във връзка с призоваването на страните се опитваме, за да става по-бързо, всички възможни технически средства - по gsm, по телефони, по факс, за да облекчим работата на съдебните деловодители. Общи събрания непрекъснато провеждаме, съдиите, да решаваме всички въпроси, които са свързани с дейността на съда. Непрекъснато издавам заповеди. Всеки ден по не знам колко заповеди

издавам, не знам защо така е решено, но явно се налага. Има контрол върху административната дейност. Счетоводителят ни всеки ден проверява всички такси дали са внесени, оформят се протоколи, които отразяват събираемостта. Имам служител, който ежесечно проверява всички деловодни книги. Аз контролирам въпроса с отводите, защото той е много актуален напоследък, но нямаме неоснователни отводи в нашия съд, въпреки че сме малък град. С колегите ми обсъждаме редовно всички актове, които са върнати, делата, причините, практиката на въззивните съдилища, следим нормативната уредба относно дейността на администрацията, относно нашата дейност, тълкувателните решения. Пак ви казвам, ние сме малък съд, ние сме хора, които се виждаме всеки ден. Сутрин пием кафе заедно, на обяд сме заедно на обяд. /Г. Чолаков: И на екскурзии ходите. /весело оживление в залата/ Малко се изложих може би. /Г. Чолаков: Не, напротив, доста места сте посетили./ Седемнадесет пъти сме ходили, да. Всяка година ходим заедно, ние, със семействата си, с децата. Посещаваме всяка година театрални постановки тука в София, на концерти идваме, празнуваме заедно. Няма лошо, това са хубави моменти. /Г. Чолаков: Разбира се./

Да приключвам ли? Изтече ли ми времето? /Г. Чолаков: Имате още пет минути.; Цв. Пашкунова: Ако колегата се е изчерпала./

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да ви зададем въпроси.

ПЕТЯ ГАТЕВА: Както искате.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще започна с два въпроса, които искам да Ви задам. Първият въпрос е, в края на изложението си сте заявили, че сте против въобще ако има съкращаване за съдебната карта, че за Районен съд-Троян не следва да се предвижда това. Какви са Ви съображенията? Смятате ли че следва този съд да бъде закрит, ако се пристъпи към такава процедура?

Втори въпрос, какви са Ви отношенията със съдиите в Административен съд-Ловеч? Имате ли сбирки, на които да обсъждате противоречива практика, ваша и на другите районни съдилища, с Административен съд-Ловеч, понеже те са ви касационна инстанция по тези дела?

И, Вие казахте преди малко в изложението си, че сте разпоредили на регистратурата да следи за неподписани документи и искиви молби, и т.н. /Петя Гатева: Да, ако може веднага да са оправи проблемът, защото иначе делото се оставя без движение и един месец заминава напред. Това ми е идеята./ Добре, ако те не го подпишат връщате ли документите или, все пак, се приемат? Това ми е въпросът?

ПЕТЯ ГАТЕВА: Не, спазваме си процедурата по закон. Идеята ми е - ако може в момента да се разреши проблемът, за да не се стигне до отлагане един месец. Като оставиш едно дело без движение, не се знае как ще продължи процедурата. /Г. Чолаков: Да разбирам, че това не означава, че се връщат документите...?/ Не, как ще връщаме, не връщаме, просто обясняваме на хората, не всеки идва с адвокат, не всеки е компетентен, обясняваме им какво трябва да се направи и ако могат да го оправят веднага делото тръгва веднага.

Сега за съдебната карта. Съвсем естествено е да защитавам съда, на който в момента съм изпълняващ функциите административен ръководител. Въпросът е в това, че, как да ви обясня, аз и в концепцията си съм го изложила, едно закриване на един съд в един град води до много последствия. Това рефлектира върху адвокатска дейност, върху нотариалната дейност, има пробационна служба, имаме съдебна охрана. Това са хора, магистратите, съдебните служители, всички тези хора, ако останат без работа в този град, си взимат семействата и отиват в друг град, нали разбирате, всеки търси работа и препитание. И какво се получава? Задълбочава се точно този проблем -



в София не искат да идват хора от провинцията непрекъснато, а те къде да отидат? Това е проблемът. /Г. Чолаков: Вие сте против това?/ Проблемът е за хората, разбира те ли? Аз в Троян съм започнала работа 92 г., върнах се от София. Трябва да ви кажа, имаше 28 завода, от цяла Северна България идваха хора да работят в Троян. Няколко предприятия с по 4 хиляди души работници. В момента, какво да ви кажа, няма нищо. Имаше тежко машиностроене, големи заводи, за стругове, за електромотори, фармацевтична компания, голяма, имаше за дървообработване. В момента всичко това е ликвидирано. /Г. Чолаков: Пътуващи съдии имате ли?/ Съдии нямаме, прокурори има. /Г. Чолаков: Значи тези 5 човека сте си от Троян?/ От Троян сме си, да. /Г. Чолаков: И за отношенията ви с Административен съд-Ловеч, Ви попитах?/ Какво да ви кажа, нямаме проблеми с Административен съд-Ловеч. Преди време имаше някои дела, които, беше ми неприятно, например административни дела, 30 казуса, които са едно към едно. Тридесет души работници на ягодов масив, наведени, без ..., няма значение за какво. Тридесет дела решени са в нашия съд, отиват там и половината отменени, половината потвърдени. Но беше преди време това. Плюс това, ние имаме контакти с тези съдии. Как да ви кажа, аз и с окръжните съдии съм много близка, и с административните, ние сме малък район, ние се познаваме от години, ние сме, бих казала, че сме приятели. Говорим си, обсъждаме ги тези неща. Нищо, че ми е въззив, аз когато не съм съгласна с тяхно решение, аз им го казвам, че смятам, че не са прави. Казвам си мнението, не че има значение. /Б. Магдалиничев: Изпълнявате го, дали сте съгласни или не, това е друг въпрос./ Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И аз имам два въпроса към колегата. Първият ми въпрос е във връзка с казаното от вас в рамките

на изслушването, че вие сте оптимално обезпечени кадрово. Рядко ни се случва някой да е доволен от броя на съдиите и броя на съдебните служители, но така или иначе Вие го заявихте. В тази връзка искам да Ви попитам смятате ли, че системата за измерване на натовареността дава обективна представа за натовареността на съдиите в малък съд като Районен съд-Троян?

И още един въпрос. В концепцията си сте посочили, че взаимодействията с учебните заведения на територията на град Троян. Искам да попитам, в каква форма повишавате правната култура на подрастващите? Какви теми предлагате на учениците, какви срещи провеждате? Интересуваме как осъществявате това взаимодействие?

ПЕТЯ ГАТЕВА: По първия въпрос какво да Ви кажа, системата за натовареността, тя е такава каквато е. /Цв. Пашкунова: Каква е Вашата оценка?/ Ами моята оценка е, че.../Г. Чолаков: Кажете обективно, Вие работите са тази система, харесва ли Ви, не Ви ли харесва? Ако Ви харесва - защо и ако не Ви харесва - защо?/ Като цяло, отнема малко време, разбирате ли? Самото разпределение на дела отнема време. Би ми се искало нещата да са по-прости. Но може би това е обективният критерий - времето. Но, нали разбирате, не може, делата няма как да се сложат под един знаменател. Има издръжка, има едно тежко сложно делбено производство, за наказателните дела да не говорим. От дело до дело има разлика. Не може да се отчете работата на съдията реално, в смисъл отговорността, която носи, това че понякога се налага да се чете много практика. Различни са нещата. Но може би няма друг критерий. Съобразяваме се, това е, при нас няма проблем, казвам ви. Проблемът беше с това, че смесеният ни състав, когато разпределям делата, понякога се получава така че колежката е по-натоварена, но ние правим общи събрания, сядаме, разбираме се, изключваме я от някои видове дела.

Въпросът за учениците. Нищо по-различно от другите съдилища. Има колеги, не се занимавам аз с тази работа. В деня на отворени врати аз провеждам заседание, на което присъстват ученици, с които после разговарям, разпит ме, обяснявам им каква е работата в съда, структурата, водя ги по кабинетите да разгледат, демонстрирам им системата на случайно разпределение на делата. Колегите ми ходят и изнасят лекции на различни теми всяка година. Това ни е взаимодействието. И аз съм ходила и ви казвам, че много ми допада това, че децата просто слушат, много им е интересно, много въпроси задават. Тя, като цяло, нашата работа е интересна и е нормално да се интересуват от това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси? Колегата Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колега Гатева, поздравявам Ви за много добрата събираемост по издадените изпълнителни листове. За миналата година, това може би е за 2017 г., не е за 2018 г., 416 795 лв. И са събрани 657 331 лв. Малко съдилища събират повече отколкото са издадените изпълнителни листове.

Имам един въпрос към Вас, има ли проблем с вещите лица и съответно какво ще кажете за оптимизация на разходите по отношение на вещите лица? Троян е малък град, би трябвало да имате проблеми с вещите лица.

ПЕТЯ ГАТЕВА: Нямаме проблеми. Какви проблеми да имаме?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Разбирам, че нямате проблеми в нищо? Това е много хубаво.

ПЕТЯ ГАТЕВА: В нищо. Е, не, може би съм ви прозвучала прекалено идеалистично, но, като цяло, се справяме всички.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси? Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За да не изглежда, че дебатът се провежда вяло, а и не само. Струва ми, че имаме нужда от малко изясняване на отговорите Ви по отношение на системата за измерване на натовареността. Боя се, че или аз съм Ви разбрала неправилно, или останалите колеги, в обратния случай, ще Ви разберат правилно. Вие казахте - самото разпределение на дела отнема време. Вероятно имате предвид, а ако не е така, моля да ме поправите, вероятно имате предвид случайното разпределение на делата. А, ако не е така, колко, отделно от случайното разпределение на делата, време Ви отнема за целите на системата за измерване на натовареността и изобщо отнема ли Ви допълнително време, освен случайното разпределение?

И още малко за СИНС. Ако искате сега отговорете, аз ще допълня след това, но останалите ми подвъпроси все със СИНС са ми свързани. Дали отнема допълнително време освен случайното разпределение на делата? Ако Ви е възможно, разбирам, че Вие разпределяте делата на всички съдии, нали така? Да, чудесно. В смисъл, „чудесно“ за целите на отговора на въпроса. Можете ли чисто технологично да обясните, не е тайна, вероятно, за Вас и за другите колеги, ние сме в един процес на преценка на достоверността на информацията от СИНС и евентуално заменянето ѝ с друга система за измерване на натовареността, заради това Ви задавам този въпрос и понеже решаването на този въпрос от нас наистина е предстоящо, ми се струва, че Вие като досегашен председател на малък съд сте много подходяща, за да дадете разяснение за това как технологично протича разпределението на дела и какво време Ви отнема прилагането, т.е. определянето на коефициент по СИНС, говорим за първоначалното определяне, в рамките на този процес? Съвсем накратко.

ПЕТЯ ГАТЕВА: Като цяло не ми отнема много време. Обаче.../Намесва се Г. Чолаков: Да обясните какво правите, като

технология, за да може да определите това.; Ат. Дишева: Съвсем накратко. Идва делото при Вас...; Г. Чолаков: Идва делото „X“./ Идва. И понеже винаги, когато постъпва дело, ние веднага го...и веднага се разпределя. Ами през деня сигурно влизат десет пъти при мен да ми носят дела и аз например не мога да се съсредоточа да си пиша съдебните актове, ами непрекъснато има движение. /Г. Чолаков: По едно дело какво правите?; Ат. Дишева: Кажете за едно дело колко време Ви отнема? Вие натискате колко копчета и каква технология?/ Не е много, не е много, аз вече знам.../Ат. Дишева: Колко, например, за едно дело?/ Ами, като време, как да Ви кажа? /Б. Магдалинов: Една, две минути, пет минути, десет минути?; Ат. Дишева: Половин час? Да, нещо такова?/ А, половин час!? Не знам. Ами пет минути. Влизам в системата, аз ги знам нещата вече. Проблем е когато ме няма и ме замества моята колежка, тя по-не е наясно.../Г. Чолаков: Говорим, Вие разпределяте, влизате в системата, генерирате входящи номера, номера на дело, избирате докладчика, вид материя.../ Като цяло, това не ме натоварва, не ми представлява някаква трудност. Проблемът е това, че като влязат десет пъти през деня и.../Г. Чолаков: Чакайте, не говорим за това, това е въпрос на организация, ако Вие всяко дело, което дойде го образувате.../ Не, те имат дежурства, идват, ние малко сме ги разгледали, идват разследващите полицаи, носят делата, те идват с хората, които ще разпитваме и аз съм длъжна, дори да съм в зала, в почивката излизам да разпределя делото, разбирате ли, за да може да си свършат работата. /Г. Чолаков: Та въпросът на колежата Дишева беше..; Ат. Дишева: Технологично колко време Ви отнема разпределението на едно дело?; Кр. Шекерджиев: Аз чух пет минути, извинявайте.; Г. Чолаков: Да, тя каза около пет минути.; Кр. Шекерджиев: Поне на мен ми се струва, че получихме отговор./ Ами ако едно дело, около пет минути. /Ат. Дишева: Което включва и

разпределението на случаен принцип, нали така, цялото разпределение на делото./ Ами то е само това, какво друго? /Ат. Дишева: Добре, добре./ Аз това правя. Носят ми го, разпределям го, но ви казвам, аз съм наясно със системата, само натискам копчетата, това ми е точно технологичното време.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващ въпрос имате ли, колега Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси имаме ли? Ако нямаме, въпроси, колега Гатева изчакайте отвън. Благодарим Ви.

ПЕТЯ ГАТЕВА: И аз Ви благодаря. /напуска залата/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, откривам дебата във връзка с кандидатурата на колегата Петя Николова Гатева за председател на Районен съд-Троян. Давам думата за изказвания. Първо колегата Пашкунова, след това колегата Шекерджиев.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Петя Гатева за председател на Районен съд-Троян. Колегата Гатева е номинация на колегите си от Районен съд-Троян, на Общото събрание е издигната нейната кандидатура на 14.11.2018 г., което за мен е най-обективната оценка за качествата ѝ като административен ръководител, тъй като тя кандидатства за втори мандат.

Колега Гатева е съдия от кариерата. От 1992 г. тя работи като съдия, като от 2006 г. до 2014 г.е била заместник-административен ръководител, а от 2014 г. и председател на Районен съд-Троян. Очевидно е, че колегата има и административен опит, освен дългогодишен стаж като съдия. Очевидно е, че тя е създавала една прекрасна атмосфера за работа в Районен съд-Троян, след като колегите я подкрепят и я предлагат да оглави съда за втори мандат.

Показателите на Районен съд-Троян са отлични. Виждаме качествена, срочна работа на колегите, добър микроклимат, така че смятам, че ние трябва да дадем шанс на колегата да продължи управлението на Районен съд-Троян и да бъде избрана за председател на този съд.

Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Повечето от нещата, които исках да кажа, ги каза колегата Пашкунова. Единствено искам да се върна към това, което чухме преди малко, а - тя каза, че няма особени достижения като председател. Искам само да кажа, че не мога да се съглася с това. Всяко едно от тези неща, които каза колегата Пашкунова, е действително достижение и то се дължи не само на колектива, а и на председателя. Смятам, че тя трябва да бъде подкрепена в това свое начинание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания има ли? Ако няма други изказвания, режим на гласуване. Резултат? Единадесет гласа „за“. Да поканим колегата Гатева.

/В залата влиза Петя Гатева/

Колега Гатева, Съдийската колегия, след гласуване, взе решение с 11 гласа „за“ и 0 „против“ и Ви избра за втори мандат „председател“ на Районен съд-Троян. Честито!

ПЕТЯ ГАТЕВА: Благодаря! И на вас хубав ден пожелавам.  
/напуска залата/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме с т. 2 от дневния ред. Избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Тутракан. От планината отиваме в Дунава.

Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Предложението на КАК е да бъде проведен, на основание чл. 194б, ал. 1 от ЗСВ, избор

за назначаване на длъжността „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Тутракан. Понастоящем има един единствен кандидат, това е колегата Георги Георгиев. Становището на КАК, във връзка с кандидатурата на Георги Георгиев за тази позиция е положително, като според КАК липсват данни, които поставят под съмнение високите професионални качества на колегата Георгиев спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Тутракан.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим колегата Георгиев.

/В залата влиза Георги Георгиев/

Здравейте, колега. Заповядайте. Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет разглежда т. 2 от дневния ред, а именно избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Тутракан. Вие сте кандидат за тази длъжност. Съгласно приетите правила, в рамките до 20 минути имате право да изложите основните моменти от Вашата концепция. Заповядайте.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви. Казвам се Георги Георгиев. Кандидат съм за административен ръководител на Районен съд-Тутракан. Възпитаник съм на Великотърновския университет. След завършването си съм упражнявал дейност като юрисконсулт, като адвокат и от 2012 г. съм съдия в Районен съд-Тутракан. Като цяло съм изложил основните моменти в концепцията си. Тук смятам за нужно да акцентирам върху два основни момента.

На първо място кадровата обезпеченост, както се видели от самата концепция, първоначално при постъпването ми 2012 г. щатните бройки на съда са били четири, впоследствие по реда чл. 194 е съкратена едната бройка, останахме трима магистрати, като впоследствие, за съжаление поради заболяване на административния ръководител, предходния административен ръководител гр. Легарски,



през миналата година той подаде оставка, в резултат на което щатната численост от 3 щатни бройки в момента са заети 2. Допълнителен проблем представлява непривлекателността на района, което усложнява кандидатстването, съответно създава предпоставки магистратите, които постъпват в Районен съд-Тутракан впоследствие да проявяват желание да се местят в други съдилища. Още когато бяхме четирима съдии единият съдия пътуваше от София, аз пътувам от Силистра, подалият оставка съдия Легарски пътуваше от Русе и всъщност само един съдия, сега изпълняващ функциите на административен ръководител, г-н Стефанов, само той е местен и не пътува, за да изпълнява функциите си.

Другият проблем, върху който съм акцентирал в концепцията си, е сградният фонд. Има нужда от неотложен ремонт, който е свързан с подпорната стена и ремонт на самата конструкция на сградата. Съответно останалите точки, които съм заложил в самата концепция, свързани с евентуално изграждането на адвокатска стая и синя стая, ако има възможност, са предпоставени именно от извършването на тези неотложни ремонти, за да може впоследствие да не се създават предпоставки за извършване на нови разходи по това перо.

Това, като цяло, са основните точки в концепцията. Аз ще наруша регламента. Ако искате да зададете някакви въпроси, за да не прочитам наново цялата концепция.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, въпроси към колегата Георгиев? Да, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колега Георгиев, във Вашата концепция Вие сте направили следната констатация. Че се забелязва обратнопропорционална зависимост между броя на разгледаните дела и утвърдения бюджет за издръжка, която тенденция очевидно създава затруднения. Какво имате предвид? Че броят на разгледаните дела,

като натовареност, на Районен съд-Тутракан, е прекомерно висок за щатната численост от съдии? Това ли е проблемът на издръжката и на бюджета, или става дума за друг вид финансови въпроси, които Ви създават затруднения? Това е един от въпросите ми.

Другото, което искам да попитам, Вие казахте, че сте двама души в момента в Районен съд-Тутракан. Считате ли, че в съд с такава щатна численост е възможно да бъде последователно провеждан принципът на случайно разпределение на делата? Обективна ли е оценката на натовареност в такъв малък съд, като се спазват правилата за измерване на натовареността и системата за измерване на натовареността, която действа в момента?

И още един подвъпрос, във връзка с този. Считате ли, че следва да останат такива малки съдилища в страната, с оглед реформата, която се предвижда, на съдебната карта?

Това са въпросите ми.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви. Отговорът на тези въпроси е засегнат в отговора, който съм депозирал на въпросите зададени от Българския институт за правни инициативи. По отношение на въпроса за отделените средства по § „Издръжка“, там проблемът, който съм засегнал се състои в последователно прилагане по-скоро на историческия принцип при определяне на средствата за издръжка и невъвеждането на определени критерии, които да дадат възможност да се прогнозира този бюджет. Тоест, това няма нищо общо с щатната численост на състава, а е свързано със създаването на методика за обвързването на средствата в § „Издръжка“ с евентуално други обективни показатели. Аз съм дал някакво предложение или виждане, което подлежи на дискусия. Този показател може да бъде по някакъв начин обвързан с броя на определени дела, да кажем. Тук изхождам основно във връзка с дела, по които евентуално би могло да е нужно

назначаването на особени представители на вещи лица за сметка на съда, особено определени категории наказателни дела, които общо взето където разходите са най-големи по отношение на вещи лица и евентуално свидетели и т.н.

Друг критерий, който може да се въведе по отношение на издръжката, както съм го написал, може да се извърши определено планиране въз основа на разходите, които са направени само че не като средства, ами като потребление за предходната година. Може да се отчете съдът колко електроенергия е консумирал, колко вода, примерно какви разходи има за определени консумативи, за да може оттам с прилагането на определена ставка или определена норма да се изчисли предварително какъв ще е разходът. Проблемът, всъщност, се избистря във връзка с критиката, която се провежда от предходния председател и административния секретар по отношение на издръжката, която се определя за съдилища, които са общо взето с еднакъв състав, числен, и еднакъв брой дела, като се забелязват много сериозни разминавания, като например нашият бюджет „Издръжка“ е примерно 40 хиляди, а други съдилища, които разглеждат долу-горе същия обем дела, като примерно Елена, Павликени, Оряхово, Трявна и т.н., имат примерно по-висок бюджет, като да кажем Дулово имат значително по-висок бюджет от нас - 52 хиляди, т.е. почти една трета над нашия бюджет, при положение, че обемът на разглежданите дела е един и същ, където е по този параграф „Издръжка“.

По отношение на втория Ви въпрос, беше свързан с натовареността. Също е залегнал концептуално в отговорите до БИПИ, като аз там на първо място изхождам от това, че независимо от коя система ще бъде избрана, дали ще е спрямо брой дела, дали ще е спрямо по СИНС, дали ще е методиката, която предлага г-н Шекерджиев, дали ще е другата методика, която се предлага от

Окръжен съд – Смолян, при изчисляването на нужната натовареност на съда трябва да се изходи планово от целите, които всъщност ние си поставяме, т.е. искаме ли да се решават определени дела в разумен срок и качествено или за нас е по-важно да се решават по-евтино, като примерно за сметка на това ще жертваме или бързината, или пък качеството, нали има, т.е. трите показателя – бързина, разглеждане на делата, качество на разглеждане на делата и цена на правораздаването се намират в такава зависимост, че всъщност спазите ли два критерия, трябва да нарушите третия – няма как да се получат едновременно. С оглед тази цел смятам, че най-адекватно е, когато се прилагат тези системи за измерване на натовареността там да си поставите конкретна цел как желаете всъщност съдът да правораздава, т.е. искате ли да се спазят конкретните процесуални срокове, които са залегнали в НПК, ГПК, АПК? Ако това е целта, т.е. ние трябва да изчислим каква трябва да е натовареността на съдията или на съдиите, за да могат да се спазят тези срокове. Ако кажем – няма проблеми примерно делата да се насрочат след 2 години, тогава примерно хващаме натовареността да кажем на Софийски районен съд и правим ние средна натовареност, и спрямо нея започва нея започваме оттам нататък да изследваме къде има нужда от извършване на кадрови промени или някакви други организационни промени. В тази връзка намирам, че така или иначе съгласно статистическите данни независимо дали разглеждаме въпроса като брой дела или съгласно „средна натовареност“, при всички положения изчисленията налагат извода, че при двама магистрати в Районен съд – Тутракан няма как да се спазят принципите. Значи при всички положения трябва да се назначи конкурс, за да се запълни поне третата щатна бройка, а аз смятам пък че за да се постигне оптимално правораздаване, т.е. да се спазят всички процесуални срокове, следва да се възстанови първоначалната щатна бройка, която е още от 2012 г.,

която беше – това са четири, тогава вече може да се спазят абсолютно всички възможни срокове.

По отношение на това дали има нужда от закриване на малките съдилища. Въпросът е доста дискуссионен. Ние също сме дискутирали с колегите по въпроса. Ние намираме, че независимо от числеността на самия съд приоритетно по отношение на организационните въпроси, свързани със съкращаването, закриването на съдилища, евентуално увеличаване числеността на други съдилища е достъпът до правосъдие на самите граждани, като не трябва планирането и редукцията на съдилищата да служат единствено на целта на въвеждане на икономия или пък спазване на принципа на случайно разпределение, а в конкретния случай трябва да се изчисли възможността самите граждани да се възползват от (ще използвам думата, която е посочена във въпросите на БИПИ) „услуга“, като именно поради тази причина с оглед гарантиране възможността на гражданите да се възползват от правораздавателните си права, следва да бъде запазен поне сега действащия модел или сега действащата карта.

Въпросът всъщност е много по-широк, не само по отношение на правораздаването, а евентуално организационни промени във връзка със закриване на съдилища ще доведат и до други проблеми във връзка с работата пък на други съответно органи. Аз съм ги посочил - съвсем примерно изброяване като органите на МВР, органите на съответни нотариуси, съдии по вписванията и т.н., поради тази причина и не на последно място това, което го пишат във всички доклади, които са по отношение на извършването на съответните промени в съдебната карта. Не на последно място трябва да се акцентира и върху факта, че самият съд в определени региони, които са отдалечени от административните центрове играе ролята символ на държавността, т.е. той по някакъв начин засилва убеждението у самите граждани, че там

всъщност има държава, че там има някой, към когото могат да се обърнат, защото в противен случай при разкриването на тези съдилища, които са в по-отдалечените региони ще се стигне до момента, в който и без това негативното мнение на гражданите по отношение на възможността им за достъп до правосъдие така или иначе ще стигне до някакъв пик, предполагам. Това е, като цяло.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз имам следният въпрос. Гледайки във Вашата концепция това, което сте записали – броят на съдебните служители е 15. Мислите ли, че това е оптимален брой? В случая те са 3 щатни длъжности, в която се включва „административен ръководител“, който също правораздава, в момента сте двама колеги, но така или иначе да приемем, че е запълнен и третият щат, и сте трима. Считате ли, че тези 15 съдебни служители, не са ли твърде много за дейността на съда в момента? Гледам, има 4 „съдебни деловодители“, 3 „съдебни секретари“, 1 „системен администратор“, хайде за „системен администратор“ може би не е необходимо да говорим, но за „административен секретар“, „съдебен архивар“.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Такъв въпрос ми беше зададен между другото и при предходното ми кандидатстване пак за административен ръководител. Математическата зависимост между магистрати и брой съдебни служители неминуемо се увеличава, като намаляват щатната бройка, т.е. колкото повече магистрати имате, толкова по-малко ще ви е съотношението между магистрати и съдебни служители, т.е. при по-големите съдилища винаги съотношението ще е по-малко. Проблемът при малките съдилища е, че за осъществяването на елементарни функции по поддръжка и по функциониране на самия така или иначе са необходими определени длъжности, както Вие отбелязахте. Примерно „системният администратор“ няма как да бъде съкратен. Длъжността,

която Вие отбелязахте „съдебен архивар“ за в момента изпълнява функцията и „параджия“, тъй като ние ползваме сграда, в която се помещаваме освен ние и Районна прокуратура, и съдебния изпълнител „Служба“ и служител по вписванията, ние извършваме поддръжката на тази сграда. Така или иначе ние тази длъжност я ползваме и за друго.

По отношение на четиримата служители от деловодството, съдебни деловодители, аз мисля, че те са двама служители „Регистратура“ и двама деловодителя. Чакайте малко само да ги погледна. Всичко е по един. (Д. Марчева без микрофон: 6 съдебни деловодители.) (Г. Чолаков: Има съдебни деловодители трима.) Има един деловодител „Регистратура“, един нормален деловодител и след това има съответно на наказателното отделение също има един „Регистратура“ и един, който (Д. Марчева: Шест имате деловодители.) Чакайте да видя, една секунда. Значи на съдебно-изпълнителната служба е единият деловодител. Отделно имаме на бюро „Ссъдимост“, който е деловодителят. (Д. Марчева без микрофон: ...Защо са толкова много?) (Г. Чолаков: Толкова има по щат.) Не, аз точно това, те не са много. (Д. Марчева без микрофон: Там заместват съдийската работа, според Вас, след като малко са ви магистратите, според Вас, но ...Как точно съдебният деловодител замества съдията, това ми обяснете!) Той не го замества, а подпомага съдията така да го кажем, но благодарение на това, че ние можем само хвалебствени слова да използваме по отношение на нашия персонал. Наистина те голяма част .... (прекъснат) (Г. Чолаков: Нека да отговори на въпроса.) Така или иначе с оглед намалената щатна численост на магистратите, те подпомагат доста сериозно както и самите съдебни секретари между другото, подпомагат изключително сериозно работата на самите магистрати било по отношение на подготвянето на определени актове, като примерно заповеди за изпълнение и т.н. Цялата кореспонденция

всъщност преминава през тях. Отделно от това, когато някой от тях излезе в отпуск, разполагаме с възможността, там дейността им е такава, че те са с непрекъсваем цикъл. При всички положения трябва да има поне един служител, който да се занимава с гражданското деловодство и един с наказателното деловодство. Така че единият от служителите, когато излезе в отпуск да има кой да го замества, т.е. всъщност вторият служител, който ако е бил в „Регистратурата“ и излезе в отпуск, съответно другият деловодител го замества.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Понеже има отделна позиция „съдебен деловодител “Бюро съдимост“. Доколкото виждам, броят на издадените свидетелства за съдимост (само за секунда да го открия) е 1253. Това от системата се вадят, нали е така? (Г. Георгиев: Доколкото знам, да.) Тоест не се набират ръчно.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Така е, само че аз доколко знам, не знам дали самата актуализация дали не се прави ръчно по отношение на бюлетина за съдимост. Тя изпълнява и други функции този съдебен деловодител, който е към “Бюро съдимост“ и отделно вече трябва да има служител там, като всъщност гражданинът иска да му се издаде такова свидетелство, няма как друг служител да ангажираме, който да отива в другото отделение да работи в системата и т.н.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вие считате, че трябва да бъде увеличена щатната численост с един съдия. Искам да попитам – смятате, че трябва да бъде попълнена тази, която е налична като четири бройки или искате допълнително (Г. Георгиев: Три.) или искате допълнително извън тези три още? Това ми е въпросът.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Въпросът по отношение на попълването в момента на свободната щатна бройка е въпрос от абсолютна наложителност въобще за функционирането на съда, а вече за



функционирането на оптимално натоварване и вече спазването на всички процесуални срокове и най-вече връщането на работата към нормалните ѝ граници, които са били преди няколко години, за тях вече е необходимо разкриването на допълнителна четвърта щатна бройка. (Г. Чолаков: Включително при този обем дела, които са постъпили в последните години Вие смятате, че трябва да има още една бройка?) Да, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колега Георгиев, аз тук чета в концепцията Ви вътрешна организация делата. Вътре пише, че вътрешната организация е създадена по следния начин. Един съдия разглежда наказателните дела от общ характер, делата по чл. 78а от НК, частните наказателни дела, разпитите пред съдия и частните граждански дела - Спас Стефанов е този човек. Семейните, облигационните, търговските, вещните гражданските дела, граждански дела по чл. 310 ГПК, частните граждански дела, частните наказателни дела - мерки и наказателните дела и върнати от инстанционен контрол се разглеждат от двама. И останалите групи дела, ще рече тези по Закона за закрила на детето, т.е. настаняванията, гражданската регистрация, разрешения по Съдийската колегия, които се дават разрешения да се теглят влогове или да се продават имоти, се разглеждат от двамата съдии.

Аз първо искам да попитам Вие ли я създадохте тази организация или я наследихте, някой я е измислил друг? И после – смятате ли, че е добра тази организация ми е въпросът? По този начин тази система „Смарт Системс ” Вие сте я обезсмислили с тази вътрешна организация, повярвайте ми, защото тези групи дела, които се разпределят чрез нея на случайно разпределение предполагам са не повече от 20 до 30 на година.

Кой измисли тази организация, и не пречи ли тя на случайното разпределение? В смисъл – Вие по този начин смятате ли да се промени нещо, защото така очевидно е при кого ще се паднат делата. Аз като съм ищец искам примерно да се разведа и като дойда с исковата си молба, със сигурност ще се падне при Георги Георгиев, няма как да отиде при Спас Стефанов, нали? Правилно съм разбрал организацията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това също е продължение на въпроса на колегата Пашкунова преди малко, който постави. Да разбирам ли, че в тези групи дела, както са разпределени наказателните, разпределяте само между Спас и никой друг?

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Да..

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: „Смарт Системс“ се явява безсмилена, неприложима тогава?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, първият въпрос беше - кой измислил системата? (Др. Кояджиков: Кой създаде тази вътрешна организация? Вие намирате ли е я за разумна и смятате ли, ако получите доверие, да има някаква промяна? Това ми е простичкият въпрос.)

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Тази организация на работа беше приета на Общото събрание, когато бяхме още трима магистрати, т.е. когато беше г-н Легарски. (Намесва се Др. Кояджиков: Той очевидно нищо не е правил тогава?) Сега, при предходното разпределение пак имаше такъв аналогичен момент - там пък бяха двама наказателни съдии, те гледаха наказателните дела, като между тях имаше случайно разпределение, обаче при гражданските пак нямаше, защото пък специализираният съдия съм аз, по граждански дела. Така или иначе този проблем стои пред всички малки съдилища, тъй като и отново пак стигаме до там да си поставим въпроса ние всъщност какво целим? По-

голяма процесуална ефективност или спазването на принципа на случайно разпределение сам по себе си.

Ние всъщност с колегите преценихме, че по-добре е делата да се разглеждат по-качествено и по-бързо, отколкото да спазим принципа за случайно разпределение, защото иначе при тази, ако започнат всички дела да се разпределят по този принцип, бъдете сигурен, че ще се забавят делата, качеството първо ще е много по-ниско и забавянето ще е много по-голямо, защото аз съм граждански съдия, а пък другите двама колеги са наказателни съдии.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Искате да кажете, че Спас Стефанов, ако получи гражданско дело и ще блокира цялото правораздаване?

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Няма да го блокира, но ще започне да се движи с едни по-бавни темпове, така да го кажа, както и аз, когато получавам... (прекъснат, шум в залата) Така е само, че сега, значи този модел е тръгнал от време, когато са били повече по щат. Но така или иначе сигурно през последните 20 години се е занимавал основно с наказателни дела. (Намесва се Г. Чолаков: Ако получите една делба в момента за колко време ще я гледате?) Отделно ако искате от тутраканските може да ви пратим с 80 ответника и тогава...? (шегува се)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз поставям въпроса необходимо ли е такова профилиране на първата инстанция? Двама или трима съдии профилират се, един наказателен съдия, друг граждански? Изобщо необходимо ли е такова профилиране?

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Според мен, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Въпросът на колегата Кояджиков – ако бъдете избран, ще промените ли тази организация?

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Бих могъл да предложа промяна на тази организация, ако наистина бъдат възстановени примерно трите или

четирите щатни бройки. Тогава вече можем да мислим, но при две щатни бройки просто няма никакъв смисъл, защото това ще доведе до допълнително затрудняване на процеса и забавяне. (Намесва се Б. Магдалиничев: По-малко трябва да има профилиране. Това е, за да може да има взаимозаменяемост.) То влияе така или иначе и върху качеството, защото като разгледаме нашият процент на отменени не е чак толкова голям. Ако започнем да ги въртим делата наистина помежду си, бъдете сигурни, че този процент ще скочи до ...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Проверки от Инспектората имали ли сте?

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Имахме последно, мисля, че преди 3-4 години имаше.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси имаме ли? Ако нямаме въпроси, благодаря Ви! Изчакайте.

(Георги Георгиев излиза от залата)

Откривам дебата във връзка с кандидатурата на Георги Манолов Георгиев за длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Тутракан. Колеги, имате думата за изказвания?

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз убедено ще подкрепя кандидатурата на колегата Георгиев. Впечатлена съм от CV-то на колегата – изключително квалифициран, има и необходимия магистратски опит и стаж, за да се кандидатира за председател на Районен съд – Тутракан – той е съдия от 2012 г. Прекрасно е етичното становище на колегата – толерантен, диалогичен, умее да работи в екип, може би и затова той е получил подкрепата на колегите си на проведеното събрание на 08.02. тази година в гр. Силистра. Ние чухме един мислещ човек, който констатира проблемите в Районен съд – Тутракан – един малък съд с двама действащи съдии и който предлага

възможни решения за оптимизация на работата на съда. Очертал е ясни цели, съответно предлага мерки за постигането на тези цели. Струва ми се, че колежата отговаря на необходимите и професионални, и морални изисквания за заемане на длъжността „председател“ на съда и трябва да му дадем шанс.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания, колеги? Колежата Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз искам да взема отношение съвсем накратко, без да повтарям това, което колежата Пашкунова каза. Аз също съм впечатлена както от професионалната биография, така и от концепцията, която колежата Георгиев ни е представил, включително и от отговорите, които той даде на зададените му въпроси. Не поставям под съмнение неговата професионална компетентност, като черпя информация за това от писмените документи, които са ни предоставени, защото не го познавам лично. За мен следва да подкрепим колежата заради мотивацията му да се кандидатира за административен ръководител на такъв съд именно с оглед на неговия професионален опит и на квалификацията му. Ние сме имали възможност вече да натрупаме известен опит при провежданите процедури за избор на административни ръководители на малки съдилища и без да правя някаква ретроспекция сме имали възможност да се убедим в това, че всъщност е трудно да се намери административен ръководител на такъв съд. Затова аз приветствам колежата за мотивацията му и за кандидатирането в тази процедура.

И на последно място също съвсем накратко, понеже вече се проведе един своеобразен дебат по време на изслушването на колежата за това дали е разумно или правилно, или целесъобразно да има разпределение на специализацията, т.е. да има някаква специализация в такъв малък съд, какъвто е Районен съд – Тутракан. Аз бях

впечатлена от (как да кажа) съсредоточения отговор на колегата, който той даде, въпреки по мое виждане очевидната провокация към отговор в обратния смисъл, всъщност предполагам, че това беше мотивирано единствено от желанието да се прецени и да се провери гледната точка на колегата. Както разбрахме това не е негово управленско решение, но според мен е съвсем правилно (по мое виждане) неговата преценка за това, че дори и в такъв малък съд, който е първоинстанционен съд, е по-целесъобразно от гледна точка на доброто правосъдие да има някаква (тя е относителна специализация), отколкото всеки от двамата съдии да гледа всичко. При двама съдии при случайното разпределение шансът също намалява на 50%. Така че ако се фокусираме прекалено много върху прилагането на принципа на случайното разпределение на делата, в случая по мое виждане, което съответства на виждането на колегата Георгиев, ще пострада качеството на правораздаването. И това, което може би той не успя поради говоренето тук да каже съвсем наясно, но аз съм абсолютно убедена от останалите му изказвания, че той го имаше предвид, чисто технологичното време за подготовка на съдията по конкретно дело, ако той гледа целия спектър от дела, които са подсъдни на районния съд, ще бъде много по-голямо, отколкото ако има относителна специализация.

Приключвам. Аз също убедено ще гласувам в подкрепа на тази кандидатура.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това, което всъщност един дебат, който може би трябва да се проведе някъде във връзка с това случайно разпределение дали това е панацея като цяло. Но аз ще се върна във времето, когато бях председател на районния съд и когато един съдия гледаше всички делбени дела, друг съдия гледаше всички вещни искове. Тогава нямаше никаква драма и съответно това дело се знае, че

ще бъде при този съдия и нямаше никакъв проблем, но този съдия беше добре специализиран в тази материя.

Аз също ще подкрепя извън това, което казах в момента във връзка с говоренето за случайното разпределение, ще подкрепя колегата Георги Георгиев заради всичко това, което казаха колегите, без да го повтарям. Още повече, че този колега, въпреки че пътува от Силистра (разбрахме, че живее в Силистра) той е готов да поеме отговорността да ръководи този малък съд с всичките негови специфични проблеми, които са много по-различни от проблемите в по-големите съдилища.

Ако няма други изказвания, колеги, режим на гласуване.

Резултат, тъй като я няма колегата Марчева: 10 гласа „за“, 0 „против“.

**2. ОТНОСНО:** ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд - Тутракан

Кандидат:

- Георги Манолов Георгиев – съдия в Районен съд - Тутракан, с ранг „съдия в ОС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 14/08.05.2018 г., комплексна оценка „Много добра“*)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: с 10 гласа "за", 0 гласа "против", **на основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ, НАЗНАЧАВА Георги Манолов Георгиев – съдия в Районен съд - Тутракан, с ранг „съдия в ОС“, на длъжността „административен**

**ръководител - председател“ на Районен съд - Тутракан, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.****

(Георги Георгиев влиза в залата. Георги Чолаков обявява резултата от гласуването и му честити. Георгиев излиза в залата.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, обявявам 5 минути почивка.

**(след почивката)**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме заседанието на Съдийската колегия по точка 3 и тъй като се касае за дисциплинарна дейност, ще бъде проведено при закрити монитори.

**(мониторите са закрити)**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Откриваме мониторите, за да съобщим резултата.

**(мониторите са открити)**

С решение на Съдийската колегия се образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на съдия Росица Борисова Бузова – съдия в Административен съд София-град.

Чрез жребий беше определен дисциплинарният състав, в който влизат: докладчик – Даниела Марчева и членове: Севдалин Мавров и Стефан Гроздев.

Колеги, продължаваме по точка 4 – възражение срещу комплексна оценка при атестиране. Колега Шекерджиев, заповядайте!



КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Предложението е на КАК да бъде изслушана по реда на чл. 205, ал. 2 от ЗСВ колегата Нина Моллова – Белчева, тя е съдия в Районен съд – Несебър. Депозирала е възражение срещу изготвена комплексна оценка. То е било разгледано и в Комисията по атестирането и конкурсите, като се предлага същото да бъде частично уважено, като оценката на комплексната оценка бъде коригирана от 94 точки на 95 точки „Много добра“ оценка. Не знам дали колегата е тук.

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Не няма да присъства, има заявление.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има заявление, че няма да присъства. Поради това откривам дебата по възражението и съответно за изменението евентуално на атестацията.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Моля само да уточня. Колеги, възражението е посочено, то е приложено към съответната точка от дневния ред. При първоначалната атестация са взети 3 точки от първия критерий, 2 точки от втория критерий и 1 точка от критерия, свързан с администриране на делата. След като е било разгледано възражението, е преценено, че то следва частично да бъде уважено за този специфичен критерий, който е свързан с администриране на делата. Член на атестационния състав е изложил подробни мотиви защо смята, че то е частично основателно в тази му част и неоснователно по отношение на първите два общи критерия. Предлага се като цялостна оценка „Много добра“ с точково изражение 95 точки. (Реплика от залата: От колко?) 17 от 20, 18 от 20.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, при това положение, поради неявяване на колегата, смятам, че следва да коригираме диспозитива на решението. Първата точка е – Изслушва, всъщност трябва да бъде Не изслушва. Има постъпила молба, с която колегата заявява, че няма да присъства на заседанието на Съдийската колегия. Поради това в

момента обсъждаме само първата точка на диспозитива – всъщност не следва да бъде Изслушва, а Не изслушва Нина Русева Моллова – Белчева, поради неявяването ѝ пред Съдийската колегия.

Откривам дебата по отношение на останалите неща във връзка с възражението на Нина Моллова и предложението на КАК. Има ли изказвания, колеги?

Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Считам, че следва да бъде подкрепено предложеното от КАК и да бъде коригирана оценката, като бъде частично уважено възражението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма изказвания, има предложено решение от КАК, като съответно коригираме първата част – Не изслушва, останалото е Уважава частично възражението, Провежда извънредно атестиране на колежата Белчева и Приема, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ – 95 (деветдесет и пет) точки.

Който е съгласен, моля да гласува.

Резултат: 10 гласа „за“, 0 „против“.

(след проведеното явно гласуване)

**4. ОТНОСНО:** Изслушване на Нина Русева Моллова – Белчева – съдия в Районен съд – Несебър, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за извънредно атестиране

**(Поканена, не се явява за изслушване)**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**4.1. УВАЖАВА** частично възражението на Нина Русева Моллова - Белчева - съдия в Районен съд - Несебър, срещу изготвената ѝ комплексна оценка за извънредно атестиране.

**4.2. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Нина Русева Моллова - Белчева - съдия в Районен съд – Несебър.

**4.3. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" – 95 (деветдесет и пет) точки на Нина Русева Моллова - Белчева - съдия в Районен съд – Несебър.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, точка 5. Колега Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 5 е предложение отново на КАК да бъде определена по реда на чл. 175, ал. 4 от ЗСВ и в изпълнение на решението на Съдийската колегия на ВСС и по Правилата, приети от Съдийската колегия съдията Ванухи Аракелян, тя е административен ръководител – председател на Апелативен съд – Варна, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на същия съд, като към съответната точка е приложено и съгласието от съдията Аракелян.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Това е във връзка с наше решение.

Режим на гласуване, колеги.

Резултат: 10 гласа „за“, 0 „против“. Има взето решение по точка 5.

(след проведеното явно гласуване)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**5. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Ванухи Бедрос Аракелян – административен ръководител – председател на Апелативен съд – Варна, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател” на Апелативен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 15.02.2019 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 6. Колега Шекерджиев, докладвайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Отново предложение на КАК. То е във връзка с въпрос, който неколкократно е бил разглеждан в рамките на Съдийската колегия, а именно това е във връзка със спрените производства по отношение на колегите Екатерина Стоева, тя е съдия в Софийски районен съд; Галя Вълкова – съдия в същия съд; Таня Кандилова - съдия в Софийски районен съд.

Вие може би помните, че миналата година беше спряно производството именно от състава на Съдийската колегия. Към настоящия момент и друг път е ставало дума, докладвал съм, имаме влязъл в сила съдебен акт на Върховния административен съд по отношение на приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ за т.нар. неприключени конкурси, разгледани по стария ред.

КАК предлага да бъде възобновено производството и по отношение на тримата колеги, тъй като в самия диспозитив е посочено, че Съдийската колегия го спира до приключване на процеса, който вече

е приключил, решението е публикувано, като предлага отделни диспозитиви да не бъдат назначени, на основание чл. 193, ал. 6 ЗСВ колегите Стоева, Вълкова и Кандилова съответно като съдии в Софийски градски съд, гражданска колегия, за първите двама кандидати и съдия в Софийския окръжен съд, гражданска колегия, за кандидата Кандилова.

В хода на обсъжданията имаше единодушно гласуване по този въпрос, но имаше гласуване във връзка с различни аргументи, като част от членовете на КАК приемаха, че следва да предложим такъв диспозитив не във връзка с влязлото в сила решение на Върховния административен съд, а с принципното им становище, че разпоредбата на чл. 193, ал. 6 ЗСВ не следва да бъде прилагана по отношение на тези конкурси, провеждани по стария ред. болшинството от КАК прие, че в случая при отмяната на чл. 193, ал. 6 ЗСВ няма възможност тези колеги да бъдат назначени.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще подкрепя предложението на КАК в този вариант, в който е предложено. Виждам, че действително конкурсът, за който става въпрос е обнародван в „Държавен вестник“ от 22.07.2016 г., а нормата на чл. 193, ал. 6 ЗСВ е обнародван в „Държавен вестник“ от 09.08.2016 г., което означава, че към датата на публикуване на конкурса тази норма не е била действаща.

За по-голяма прецизност действително има резон в това, което част от колегите са гласували, че ние извършвайки тези назначения действаме само на основание на наредбата на ВСС за висящи конкурси, § 6, който действително е обявен за отменен от Върховния административен съд с влязлото в сила решение, което е обнародвано на 01.02. в „Държавен вестник“ и подлежи на изпълнение. Но така или иначе поради директното не приложение на чл. 193, ал. 6

ЗСВ или заради отмяната аз смятам, че нямаме законова възможност да назначим тези колеги.

Колега Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Моля да обърна внимание – към съответната точка е депозирана и молба от съдиите Галя Вълкова и Таня Кандилова, в които те изразяват становище по отношение на евентуалното приложение на § 6 и конкретно на чл. 193, ал. 6 ЗСВ, надявам се, че сте се запознали с нея, тъй като там тезата, която те застъпват е различна от тази, която е предложена от КАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви! Вероятно колегата имаше предвид мен, като обясняваше кой как е гласувал в КАК. Аз гласувах в подкрепа на това решение. Разбира се, ние нямахме спор за възобновяването, решението в частта за възобновяване на производството. Гласувах в подкрепа на това решение, но по съображенията, които поддържах и продължавам да поддържам и преди постановяване на решението на Върховния административен съд, а именно защото считам, че разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ не може да бъде прилагана по отношение на конкурси, които са обявени преди влизане в сила на тази разпоредба. Доколкото крайното решение на мнозинството по този въпрос съвпада с моето решение, аз подкрепям това становище, но държа да отбележа защо гласувам по този начин. Защото иначе считам, че би имало проблем с оглед последователността на практиката на този орган, но аз така или иначе не съм гласувала в подкрепа на предишните решения.

И още едно техническо възражение по диспозитивите на решенията. Ние възобновяваме производството (само една точка извинявайте, да видя диспозитива) просто има неправилна употреба на „административно производство“. Става въпрос за съдебно

производство, защото ние сме спрели производството пред нас до приключване на (това е третият ред отдолу нагоре) „поради приключване на административното производство пред Върховния административен съд“ - става въпрос за съдебното производство по административно-правен спор, но „административното“ да се замени със „съдебното“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, това е въпрос на редакция. Аз мисля, че нямаме възражения. Това действително пред Върховния административен съд не може да се ... административно производство. Мисля, че е ясно това. (Намесва се А. Дишева без микрофон: И в трите диспозитива.) Да, значи говорим за 1, 2, 3, това е ясно. Навсякъде, където пише „административно производство пред Върховния административен съд“ се замества със „съдебно производство“. Ако някой има друго становище да се налага да гласуваме отделно? Ако не, предлагам анблок така, както са предложени и шестте диспозитива от КАК. Режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за“, 0 „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

**6. ОТНОСНО:** Молба от Галя Горанова Вълкова и Таня Петкова Кандилова - съдии в Софийски районен съд във връзка с решение на Върховния административен съд по адм.дело № 8592/2017 г., с което се отменя § 6 от Наредба № 1 на Пленума на Висшия съдебен съвет

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**6.1. ВЪЗОБНОВЯВА**, на основание чл. 55, ал. 1 от АПК, административното производство във връзка с повишаването, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на Екатерина Тодорова Стоева - съдия в Софийски районен съд, на длъжност „съдия” в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради отпадане основанието за спиране, а именно приключване на съдебното производство пред Върховния административен съд по оспорване на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/09.02.2017 г.

**6.2. ВЪЗОБНОВЯВА**, на основание чл. 55, ал. 1 от АПК, административното производство във връзка с повишаването, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на Галя Горанова Вълкова - съдия в Софийски районен съд, на длъжност „съдия” в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради отпадане основанието за спиране, а именно приключване на съдебното производство пред Върховния административен съд по оспорване на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/09.02.2017 г.

**6.3. ВЪЗОБНОВЯВА**, на основание чл. 55, ал. 1 от АПК, административното производство във връзка с повишаването, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на Таня Петкова Кандилова - съдия в Софийски районен съд, на длъжност „съдия” в Софийски окръжен съд - гражданска колегия, поради отпадане основанието за спиране, а именно приключване на съдебното производство пред Върховния административен съд по оспорване на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/09.02.2017 г.

**6.4. НЕ НАЗНАЧАВА** на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ Екатерина Тодорова Стоева - съдия в Софийски районен съд, на длъжност „съдия” в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради отмяна на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/09.02.2017 г.



**6.5. НЕ НАЗНАЧАВА** на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ Галя Горанова Вълкова - съдия в Софийски районен съд, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради отмяна на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба № 1/09.02.2017 г.

**6.6. НЕ НАЗНАЧАВА** на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ Таня Петкова Кандилова - съдия в Софийски районен съд, на длъжност „съдия“ в Софийски окръжен съд - гражданска колегия, поради отмяна на § 6 от Преходните разпоредби на Наредба №1/09.02.2017 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 7. Колега Шекерджиев, Вие ли докладвате? Да. Имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, точка 7 е отново предложение на КАК да бъде поощрен, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 и ал. 3, т. 1 от ЗСВ от ЗСВ Теодор Милев – той е съдия в Окръжен съд – Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“ и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение, за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

Това е предложеният диспозитив от КАК, но на мен ми се иска той да бъде допълнен с още един, а именно да бъде информирана своевременно Комисия „Бюджет и финанси“ с оглед необходимостта да бъде извършена корекция по бюджета на съответния орган на съдебна власт. Цитирам решението, което ние сме взели от Пленум миналата седмица, ето защо предлагам и такъв диспозитив. Предложението на КАК е във връзка с определени средства, които могат да бъдат използвани за целите, които предвижда разпоредбата на чл. 303 и разпоредбата на чл. 304 ЗСВ. Отново цитирам решението на Пленума.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи предлагате отново диспозитива, като (Намесва се Кр. Шекерджиев: който уведомява Бюджетната

комисия за корекция, защото такава е решението на Пленума) по бюджета на съответния орган на съдебната власт.

Колеги, изказвания?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Имам ли думата? (Г. Чолаков: Да, имате думата.) Благодаря. Доколкото стана ясно при обсъждането, съдията Теодор Милев се пенсионира заедно с доста други магистрати през настоящата година и ако приемем правило да поощряваме всички пенсионирани, за Съдийската колегия са необходими над 100 000 лв. при бюджет 50. (Реплика от залата: и три.) Петдесет и три, добре. Говоря за настоящата година, ако приемем, че ще поощряваме всички магистрати, които се пенсионираат. Отделно в решението на Пленума тези 53 000 лв. трябва да обхванат и поощрените по предложение на Инспектората, което са допълнителни средства.

Затова, уважаеми колеги, аз предлагам да не вземаме това решение, да отложим произнасянето по предложението на председателя на Окръжния съд – Велико Търново за поощряване и с парична награда на Теодор Милев, да изпратим дали ще бъде в КАК обратно тази преписка, за да се направят някакви критерии за поощряване на тези магистрати, да се прецени дали всички магистрати, които се пенсионираат ще се наградят и да предложат, ако е пък така, нека да се направи някакво средно уравниване с финансовите възможности на този съвет и примерно нека да се наградят да кажем с размер 2000 лв., 3000 лв., 1000 лв. – нещо такава. Но това, което правим ще доведе, ако уважим предложението на КАК сега, означава, че до м. май, ако сме последователни, ще раздадем награди на всички, които се пенсионираат, а тези във второто полугодие само ще бъдат поощрявани със служебна благодарност и грамота, което не е справедливо. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Тъй като беше поставен този въпрос, в КАК е направена справка за колегите, които предстои да бъдат пенсионирани и ако се спази стандарта, който евентуално ще заложим с това решение, че ако е направено искане от съответния административен ръководител и то бъде намерено за основателно, то тогава, ако всички колеги, които се пенсионират тази година, получат идентична парична награда в размер на тяхното основно месечно възнаграждение в съответния орган, в който те правораздават, то необходимите средства ще бъдат 117 879 лв. Говоря само за тези по чл. 303, ал. 3 ЗСВ. Не говоря въобще за чл. 304 ЗСВ, а ние знаем, че там следват планови проверки, тези планови проверки силно се надявам да завършат с добри резултати, които могат да обосноват евентуално искания, каквито вече сме имали от Инспектората. Така че проблемът, който поставя колегата Кояджиков е съществен, но аз не съм сигурен, че КАК е компетентна да определи правила, по-скоро това е от компетентността на Съдийската колегия или от Комисия „Бюджет и финанси“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, понеже се поставя въпроса за правила, правила има. Правилата са приети още през 2013 г. Нашият състав на ВСС на 30.11.2017 г. ги е актуализирал. Така че повече правила не е необходимо да се правят, да се създават. Тук са разписани, сочи се при какви условия. Основното обаче, което се поставя тук като проблем е, че в момента ние говорим само за колегите, които предстои да се пенсионират, а разпоредбата на чл. 303 ЗСВ е относима за всички магистрати, които са проявили висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните задължения и имат високи нравствени качества. Така че оттук-нататък какво ще се даде според мен е въпрос на преценка от Съдийската колегия за всеки

отделен конкретен случай. Ще видим по-нататък дали ще имаме възможности евентуално за увеличение на средствата, които определихме по реда на този текст, но аз предлагам на този етап в такива случаи да определим възнаграждение до 1000 лева. Казвам ви го. По този начин мисля, че на този етап ще вървим малко по-лесно, докато се изчистят нещата. Предстои ни вероятно от Инспектората предложенията, които бяха не заради пенсиониране, а заради много добри качества, които са показали при изпълнение на служебните си задължения колегите, които бяха предложени. (Реплика без микрофон: И ние им отказахме.) Да и ние отказахме, но тогава, нямахме пари. Това ни беше мотива, поради което отказахме. Сега вече гласувахме, имаме такова решение. Ние ще видим впоследствие дали (зависи как се изпълнява бюджета), но ще видим впоследствие дали може да се увеличи така да се каже „този фонд“ или не. Но според мен предложението е до една основна, но то зависи от длъжността на която си, но на този етап да фиксираме максимум 1000 лв. (Реплика без микрофон: До 1000 лв.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Но твърдо 1000 лв. Така ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Според мен, когато (прекъснат) То, няма по-малко да има. В системата няма по-ниско възнаграждение от 1000 лв., като основно възнаграждение, те всички са над 1000 лв. Сега, ако той показва пък образцово изпълнение (прекъснат) Точно така. А там критерият ще е образцово изпълнение, т.е. не по-малко важно е това. 1000 лв. (Реплика без микрофон: А не е до.) 1000 лева, аз така казах.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има предложение, колеги, ако сме готови да гласуваме сега преюдициално това като решение, но решението, което се подлага, да е до 1000 лв.

ГЛАСОВЕ: Не.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Основното предложение е за 1000 лв.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Твърдо 1000 лв. без значение от кой орган на съдебна власт се пенсионира или е награден човекът.

Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз само искам да попитам, той г-н Магдалинчев го каза, но на мен не ми е много ясно - няма ли възможност по някакви други пера да се вземат пари, защото това е много несправедливо. Сега дори да определим 1000 лв., ако впоследствие ние нямаме допълнително средства, тези, които ще дойдат като дневен ред втората половина на годината, тогава ще им гласуваме сигурно месечни възнаграждения. Можем ли да прогнозираме (взимайки все пак предвид колко човека са по справка, която ни е дадена от КАК), можем ли просто тази сума конкретна, която ще ни трябва, от сега още да видим откъде можем да вземем? (прекъсната) Но тогава означава, че трябва да има правила.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без микрофон): Дори в хипотезата на пенсиониране, тази парична награда се получава при наличие на тези обстоятелства в чл. 303, ал. 1 ЗСВ, т.е. въпрос на преценка е (на Съдийската колегия), ако фиксираме сумата, ако някой също на това основание бъде предложен за награда, ако преценим, че той не притежава тези качества, няма да му се даде.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, готови ли сме за дебата за това или следва да отложим. Някой да внесе предложение за следващото заседание на Съдийската колегия с проект на решение за това, със съответните мотиви. (оживление в залата)

Добре. Значи предложението е за 1000 лева таван при определяне на парично възнаграждение за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения, без значение дали е за

пенсиониране или заради (прекъснат от Б. Магдалинчев: Чл. 303, ал. 1 във връзка с ал. 3, точка) първа от ЗСВ.

Колеги, подлагам на гласуване направеното предложение да се определи размер на паричната награда, която ще се дава на магистратите, които са постигнали високи резултати при изпълнение на служебните задължения при условията на чл. 303, ал. 2, т. 1 във връзка с ал. 3, т. 1 от ЗСВ. Нали така? (Б. Магдалинчев: Точно така.)

Който е „за“, моля да гласува. Предложението е за 1000 лв. (С. Мавров: Или до 1000 лв.) 1000 лв. (Б. Магдалинчев: Парична награда е. Вижте...) (С. Мавров: Но все пак има различни случаи.) (Б. Магдалинчев: Ние този път за първи път създадохме този фонд. Догодина, ако е малко по-различно и имаме повече, ще заделим повече средства. Аз не виждам нещо ненормално в това, създавайки нещо, тръгваме и сега отново...)

Така, предложението е за 1000 лв. (С. Мавров: До 1000 лв., за да може и ние да дадем оценка.) (оживление в залата)

Отменяме гласуването.

Значи два варианта: 1000 лв. и до 1000 лв. (Б. Магдалинчев: Няма да имаме решение.) Защо? Повече от половината от присъстващите. Нека всеки да си изрази вота. (оживление в залата) Но така или иначе има и друго предложение, затова подлагам на гласуване в двата варианта: 1000 лв. и до 1000 лв. Решението трябва да бъде взето 50 плюс 1 от присъстващите – обикновено мнозинство. Ще имаме решение в един от двата варианта.

Резултат: 9 гласа „за“ 1000 лв., 1 глас до 1000 лв. Има взето решение. Това го пишем като първа точка в този диспозитив.

**7. ОТНОСНО:** Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд – Велико Търново за

поощряване на Теодор Стефанов Милев с отличие „служебна благодарност и грамота“, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение, на основание чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ (*отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 3/29.01.2019 г., т. 9*)

(след проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**7.1. ОПРЕДЕЛЯ** размер от 1000 (хиляда) лева на паричната награда за поощряване на съдиите, на основание чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тогава с оглед взетото решение може би трябва да бъде променен диспозитивът, който предлага КАК, като във втората част бъде вписано *„и парична награда размер на 1000 лева, за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения“*, както и предложението втори диспозитив - да бъде уведомена Бюджетната комисия с оглед коригиране на бюджетната сметка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, гласуваме варианта на решението така, както беше коригирано след първото ни гласуване, а именно поощряване на колежата Теодор Милев – съдия в Окръжен съд – Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“, и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

И втори диспозитив съответно е уведомяване на съответния орган на съдебната власт за коригиране на бюджета – Окръжен съд – Велико Търново.

Режим на гласуване.

Резултат: 10 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(след проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**7.2. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Теодор Стефанов Милев, с отличие „служебна благодарност и грамота“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

**7.3.** Решението по т. 7.1. да се изпрати на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС за сведение.

**7.4.** Решението по т.7.2. да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на Решение на Пленума на ВСС по Протокол № 3/07.02.2019 г., т. 8.

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ:** Продължаваме с точка 8. Колега Шекерджиев.

**КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ:** Точка 8 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде удостоен посмъртно, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2 от ЗСВ, полковник Христо Странджански с отличие „личен почетен знак първа степен - златен" за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.



ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване. Смятам, че следва да извършим това.

Режим на гласуване.

Резултат: 10 гласа „за“. Има взето решение по точка 8.

(след проведеното явно гласуване)

**8. ОТНОСНО:** Проект на решение по предложението на административния ръководител на Военно-апелативен съд за посмъртно поощряване на полковник Христо Николов Странджански като съдия във Военно-апелативен съд с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**Удостоява посмъртно**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ, полковник Христо Николов Странджански, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, от т. 9 до т. 17, ако може да съобщите само имената на колегите и за какво става въпрос.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, точка 9 е предложение във връзка с даване на статут на несменяемост на колегата Михаела Боева - съдия в Районен съд-Пловдив. Общата оценка е „много добра“, с точково изражение - 99.

Точка 10 отново касае статут на несменяемост - на колегата Валери Владимиров Събев - съдия в Районен съд-Несебър. Отново се предлага „много добра“ оценка, с точково изражение 98 точки.

Точка 11 е за статут на несменяемост на Пламена Николова Събева - съдия в Районен съд-Бургас.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, предлагам до точка 11, защото в тях става въпрос за придобиване на статут на несменяемост.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре, до точка 11. Последната е Пламена Николова Събева - съдия в Районен съд-Бургас, „много добра" оценка, точково изражение - 98 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам гласуване анблок, ако няма изказвания по тези три точки - т.т. 9, 10 и 11. Става въпрос за придобиване на статут на несменяемост на колегите Михаела Боева - Районен съд-Пловдив, Валери Събев - Районен съд-Несебър, и Пламена Събева - Районен съд-Бургас.

Резултат: 9 гласа „за", 0 „против". Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване анблок на т.т.9, 10 и 11)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**9.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Михаела Светлозар Боева - съдия в Районен съд - Пловдив.

**9.2.** Михаела Светлозар Боева - съдия в Районен съд - Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**10.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Валери Владимирова Събев - съдия в Районен съд - Несебър.

**10.2.** Валери Владимиров Събев - съдия в Районен съд - Несебър, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**11.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Пламена Николова Събева - съдия в Районен съд - Бургас.

**11.2.** Пламена Николова Събева - съдия в Районен съд - Бургас, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, точка 12.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 12 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде прекратена откритата с решение на КАК процедура за периодично атестиране на Минчо Танев - съдия в Районен съд-Царево. Мотивите за това са пред вас. Те са във връзка с отказ от участие на същия колега в конкурсна процедура в конкурса за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване.

Резултат: 10 гласа „за“, 0 „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12. ПРЕКРАТЯВА** откритата с решение на КАК-СК по протокол № 11/16.04.2018 г, т. Р.1.1, процедура за периодично атестиране на Минчо Танев Танев - съдия в Районен съд - Царево.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите, ще докладвам точка 13 и точка 14 заедно. Става дума за периодично атестиране.

Точка 13 е за колегата Силвия Георгиева Николова - съдия в Районен съд-Благоевград. За нея се предлага „много добра" оценка, с точково изражение 94 точки.

Точка 14 е за периодично атестиране на Светлана Бойкова Методиева - съдия в Районен съд-Пловдив, за която се предлага комплексна оценка „много добра", с точково изражение 98 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма, режим на гласуване по т. 13 и т. 14, както бяха докладвани.

Резултат: 10 гласа „за", 0 „против".

(след проведеното явно гласуване на т. 13 и т. 14)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**13.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Силвия Георгиева Николова - съдия в Районен съд - Благоевград.

**13.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Силвия Георгиева Николова - съдия в Районен съд - Благоевград.

**14.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Светлана Бойкова Методиева - съдия в Районен съд - Пловдив.

**14.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Светлана Бойкова Методиева - съдия в Районен съд - Пловдив.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Останаха последните три точки за извънредно атестиране.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще ги докладвам отново заедно, ако ми позволите.

Точка 15 е за извънредно атестиране на колегата Петя Петрова-Дакова - съдия в Окръжен съд-Бургас. Предлага се „много добра" оценка, максимален брой 100 точки.

Точка 16 - извънредно атестиране на Даниела Петрова Костова - съдия в Специализирания наказателен съд. Предлага се „много добра" оценка, с точково изражение 98 точки.

И последната точка, свързана с атестиране, е т. 17 - извънредно атестиране на Светлана Димитрова Митрушева-Атанасова - председател на Районен съд-Ямбол. Предлага се също „много добра" оценка, с точково изражение 97 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване по тези точки.

Резултат: 10 гласа „за", 0 „против". Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване анблок на т.т. 15, 16 и 17)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**15.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Петя Иванова Петрова - Дакова - съдия в Окръжен съд - Бургас.

**15.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Петя Иванова Петрова - Дакова - съдия в Окръжен съд - Бургас.

**16.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Даниела Петрова Костова - съдия в Специализирания наказателен съд.

**16.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Даниела Петрова Костова - съдия в Специализирания наказателен съд.

**17.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Светлана Димитрова Митрушева - Атанасова - председател на Районен съд - Ямбол.

**17.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Светлана Димитрова Митрушева - Атанасова - председател на Районен съд - Ямбол.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, точка 18.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, точка 18 е свързана с един ангажимент, който от предходно заседание на Съдийската колегия беше възложен на Комисията по атестирането и конкурсите. Това е във връзка с едно заявление от съдии от Апелативен съд-София, което не беше разгледано от Съдийската колегия, а беше върнато на КАК със задължението да бъдат събрани необходимите материали, свързани със заповедта за командироване, заявено съгласие и евентуално

установяване на колегите, които са заявили желание да бъдат командировани като съдии в Апелативен съд-София. Считам, че КАК е събрала всички необходими изискуеми документи, от които да стане ясно каква е ситуацията. Беше разгледано заявлението, въпреки че това много не е ангажимент на КАК, но в хода на обсъждането с 14 гласа „за“ и 3 гласа „против“ колегите приеха, че в процедурата по командироване на командирования магистрат, което е станало причина за отправеното заявление, са спазени правилата и са изпълнени формалните изисквания на закона, като, разбира се, ангажимент на Съдийската колегия е да прецени и да се произнесе по заявлението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тази тема има ли? Тук сме в хипотезата на новата процедура и възможност, която ни даде Законът за съдебната власт. Това беше разгледано от Съдийската колегия, мисля декември месец, на последното заседание на колегията и беше изпратено в Комисията по атестирането и конкурсите за становище. Причината за непроизнасянето от Съдийската колегия беше, че я нямаше и самата заповед, по отношение на която ние следваше да преценим дали са налице предпоставки за нейната отмяна или не.

Имате думата за изказвания. Има формиран диспозитив, а именно, че в процедурата по командироване административният ръководител е спазил правилата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, само да обясня, ако ми дадете възможност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Има правила за командироване, които са приети и са приложени към съответната точка. Комисията по атестирането и конкурсите освен заповедта изиска правилата, а също така изиска и сведение, което считам, че би следвало да бъде налично, във връзка с това кои магистрати са изявили желание да бъдат

командировани в Софийския апелативен съд. Поне това, което аз в момента разглеждам и си мисля, е следното.

На мен ми се струва (между другото това е теза, която застъпих и на предходното разглеждане), че Съдийската колегия е компетентна да се произнесе тогава, когато не са били налице или условията за командироване, или необходимостта от командироване на един магистрат от един орган на съдебната власт в друг орган на съдебната власт - нещо, което като да сме правили до момента и да сме обсъждали до момента. В случая обаче не съм сигурен, дори мисля, че ние не сме компетентни да заместим преценката на административния ръководител по въпроса кой от възможните кандидати може да бъде командирован, тъй като смятам, че ние нямаме правомощия в тази насока.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Доколкото вече сме се произнасяли два пъти по такава процедура (доколкото си спомням, беше за Пещера и за още един съд, където уважихме едното искане, другото не го уважихме), ние следва да преценим два момента, а именно: дали е спазен закона във връзка с командироването и дали не се създава проблем в организацията на работата на органа, от който е командирован съответният магистрат. Оттам нататък смятам, че е въпрос на целесъобразност между всички, които отговарят на условията, кой точно да бъде командирован и това е вече правомощието на съответния административен ръководител. Затова аз ще подкрепя предложения вариант за диспозитив - че считаме, че в процедурата по командироването административният ръководител - председател на Апелативен съд-София, е спазил правилата и е изпълнил формалните изисквания на закона. Ако има различно становище, моля колегията да го изрази.

Колега Дишева, заповядайте!



АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз гласувах в обратния смисъл в КАК и само да обоснова защо. Надявах се, че са изложени накратко мотивите на трима от членовете на КАК, които са гласували против това решение.

Напълно сте прав за това какво ние трябва да преценяваме, когато упражняваме евентуално правомощието си да прекратяваме командироване - новото правомощие, което в т. 18 беше въведено. Но считам, че когато преценяваме дали са спазени изискванията на закона, следва да тълкуваме понятието „закон“ в широк смисъл - и като действаща нормативна уредба, и като предварително оповестени правила за процедиране в конкретния случай. В случая ние имаме утвърдени от административния ръководител на съда Правила от 02.02.2017 г. за командироване и в тези правила отнапред са обявени критериите и правилата, които ще бъдат следвани при командироване на съдии в Апелативен съд-София. В частност в чл. 8 са изброени 11 критерия, които ще бъдат взимани предвид, когато се преценява кой съдия да бъде командирован (разбира се, когато желаещите са повече от броя на местата за командироване или във всички случаи), в частност по т. 2 от чл. 8 е посочен общия юридически стаж на кандидата по чл. 164, ал. 5 от ЗСВ и по т. 4 продължителността на реално прослуженото време като съдия в съда, от който се командирова кандидатът, която трябва да бъде по-голяма от три години и това съответства на изискването на закона (последното). Считам, че в случая са нарушени именно тези критерии, защото от некласираните или некомандировани съдии има такива, които са с по-продължителен юридически стаж и мисля, че и по-голямо реално прослужено време като съдия в съда, от който се командирова. След като са обявени предварително правила, които ще бъдат следвани при командироването, те следва да бъдат преценявани и ние в случая можем да вземем решение, по силата на което да приемем, че предварително оповестените правила от самия

орган са нарушени. Заради това съм гласувала „против“ в КАК, така ще гласувам и сега - против предложението за решение.

Още едно-две изречения за това, че ние имаме право да преценяваме дали командироването създава проблеми в органа, от който е командирован съдията. Несъмнено това е една от двете хипотези, при които можем да отменим командироване. В случаите за Софийския районен и за Софийския градски съд, когато става въпрос за командироване - съответно в Софийския градски от Софийския районен съд и в Софийския апелативен от Софийския градски съд, - преценката на въпроса дали командироването създава проблем, е твърде деликатна, защото и без това тези два съда (Софийският районен и Софийският градски съд) страдат от недостатъчна кадрова обезпеченост, или пък от недостатъчна заетост на наличните щатни бройки. И ако трябва за тези два съда ние да преценяваме дали командироването от тях в по-горния съд създава проблем на работата на съда, от който се извършва командироването, това несъмнено би следвало да доведе до извод от наша страна, че командироване от тези два съда по принцип е невъзможно по презумпция и отначало. Това между другото аз лично намирам за проблемно решение, защото това означава дали ще има изобщо възможност съдиите от Софийския районен и от Софийския градски съд да бъдат командировани в по-горен съд. Поставям този въпрос само като въпрос за размисъл, защото пак казвам - във всички случаи, когато от тези съдилища се командирова съдия, означава да кажем: „не, не може да се командирова съдия, защото тези съдилища са и без това натоварени, а пък командироването на един съдия ще създаде кадрови проблем“. Но това е само като допълнителна тема за размисъл, защото ние ще имаме такива случаи и е вероятно да получим искане за отмяна на заповед за командироване и на това основание за тези два съда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз, когато провеждам процедура за командироване от Районен съд-София (тъй като съм направил три такива командирования в Административен съд-София-град), изрично искам становище на административния ръководител. (Намесва се Цв.Пашкунова: ама то има.) Аз с това се съобразявам. А в случая има и такова становище.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Има, но не знам дали това е меродавно и дали е решаващо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Смятам, че ние ще стигнем твърде далеч, ако въпреки становището на административния ръководител тръгнем да разсъждаваме дали има или не. Той е човекът, който си преценява.

Колеги, чухме обратната теза, защитена от колегата Дишева. Ако няма други тези, подлагам на гласуване решението така, както е предложено от Комисията по атестирането и конкурсите. Съответно, който е за този диспозитив на решението, гласува „за“, който е против - гласува „против“.

Резултат: 10 гласа „за“, 1 глас „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

**18. ОТНОСНО:** Решение на Комисията по атестирането и конкурсите във връзка със заявление от съдии в Апелативен съд - София с отправени въпроси до Съдийската колегия и искане за проверка по заповед на председателя на съда за командироване на съдия

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**Счита,** че в процедурата по командироването административният ръководител е спазил правилата и е изпълнил всички формални изисквания на закона.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 19. Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Колеги, в съответствие с правилата, които са приети, Комисията по атестирането и конкурсите изтегли на случаен принцип чрез жребий състава на определена конкурсна комисия за избор на членове и национални лица за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела, като предлага на вниманието на Съдийската колегия за одобрение следната конкурсна комисия: Анелия Маркова, Добрин Кючуков и Веселка Узунова - специалисти по гражданско право, които да извършат съответния конкурс.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако няма изказвания по тази точка, подлагам на гласуване диспозитива така, както е предложен, а именно: одобрява състава на комисията - Анелия Маркова, Добрин Кючуков и Веселка Узунова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не знам дали трябва да е „одобрява“, или „приема за сведение“.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: По правилата се изтегля от КАК, но практиката беше, че следва да бъде предоставено на вниманието и на Съдийската колегия, защото Комисията по атестирането и конкурсите все пак е помощен орган.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Резултат: 11 гласа „за“, 0 „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

**19. ОТНОСНО:** Одобряване на състава на конкурсната комисия за избор на членове и национални лица за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела

(НСМГТД) в Република България, определена съгласно чл. 10 от Правилата за дейността на НСМГТД по процедура, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 28/25.09.2018 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**ОДОБРЯВА** състава на определената конкурсна комисия избор на членове и национални лица за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела (НСМГТД) в Република България, определена съгласно чл.10 от Правилата за дейността на НСМГТД по процедура, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 28/25.09.2018 г., както следва:

- г-жа Анелия Маркова - член на Комисията по атестиране и конкурси;
- г-н Добрин Кючуков - член на Комисията по атестиране и конкурси;
- г-жа Веселка Узунова - член на Комисията по атестиране и конкурси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 20. Колега Марчева, докладвайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, това е точка, която беше отложена от предходно заседание на Съдийската колегия във връзка с едно решение за оптимизиране на щатната численост на Административен съд-Бургас, по предложение на изпълняващия функциите „административен ръководител“ на Административен съд-Бургас. Предложихме да се разкрие една щатна бройка в Административен съд-Бургас. Въпросът, който възникна тогава беше дали да бъде изцяло нова или да бъде трансформирана, т.е.

съществуваща свободна бройка да бъде прехвърлена по щатната численост на Административен съд-Бургас. Това, което комисията предлага, е да се съкрати една свободна щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Смолян и да се разкрие същата щатна длъжност в Административен съд-Бургас и да се внесе предложението в заседание на Пленума за разглеждане и произнасяне.

Предоставени са всички справки (най-вече те са свързани с натовареността), от които комисията се е ръководила при взимането на това решение. Окръжният съд в Смолян е традиционно ниско натоварен съд, в който съществуващата свободна щатна длъжност няма да повлияе по начин, по който да се затрудни работата на този съд. Само искам да кажа две цифри. Натовареността е под средната за страната - 7,62 броя дела за разглеждане месечно от един съдия, при средна 9,92 (от средната натовареност винаги изключваме софийските съдилища, за да не влияят върху средното число, защото те вдигат всъщност средната натовареност - 22,64 е натовареността на Софийския градски съд, просто за сравнение). Постоянната натовареност е приблизително шест дела месечно за разглеждане от един съдия в Окръжен съд-Смолян.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние на предишното заседание се убедихме, че трябва така или иначе да се открие една щатна длъжност в Административен съд-Бургас. Видно от справка, Административен съд-Бургас се нарежда непосредствено след Административен съд-София-град. Дълго време този съд, поради различни субективни и обективни причини беше закъсал откъм кадрова обезпеченост. Аз лично ще подкрепя предложението така, както е направено с тези съображения, които са изложени в самото предложение.

Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз гласувах против така направеното предложение, когато то беше разглеждано в КАК, но гласувах „против“ не с аргумент, че в Административен съд-Бургас не трябва да бъде разкрита тази бройка - напротив, аз съм сигурен, че трябва да бъде разкрита, но на мен ми се струваше по-разумно тя да бъде разкрита като чисто нова бройка. Така или иначе обаче това не беше възприето като теза. Нямаме въобще такава възможност, която да бъде обсъждана днес. Нямаме очевидно и становище от Бюджетната комисия в този смисъл (Реплика без микрофон: имаме.) В смисъл, нямаме положително становище за разкриване на нова бройка. Ето защо аз също ще подкрепя това предложение, защото това е начин да бъде решен проблем в един съд, който лятото, доколкото знам, ще стане по-натоварен, отколкото е Административен съд-София-град.

Искам само да кажа следното. Когато ние вземем това решение (съкратим бройката в Смолян), тази година ще трябва да решим проблем, който ще възникне в Смолян и той е следният. Там имаме председател, който ще отстъпи (макар и в края на годината) и няма да имаме бройка, на която той да отстъпи. Евентуално е възможно да има такъв проблем. Вярно е, че Смолян е малко натоварен съд. Вярно е, че тази бройка евентуално не е предвидена за конкурс - точно защото е малко натоварен, но просто обръщам внимание. Възможно е въпросът за Окръжен съд-Смолян да бъде поставен на нашето внимание в рамките на тази календарна година.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, това е и становището на КАК, така е обосновано. Само да подскажа следното. Не е редно да държим една бройка цяла година само с идеята, че трябва да послужи впоследствие за отстъпване. Винаги можем да разкрием временно - както и колегата Шекерджиев е изготвил една справка за колегите, на които предстои да

се пенсионира тази година (те са 33), т.е. тази година извън съществуващите и към този момент свободни щатни бройки, които са повече от 20, ще има още допълнително поне 33. Тоест, винаги в системата има ресурс, дори да се разкрие чисто нова, да отстъпи председателят, чиито мандат изтича, не е проблем. Не е оправдано обаче ние да държим свободни длъжности. Затова просто ви моля да гласуваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А ние ще го назначим за „и.д.“ по сегашното ни решение и няма да има необходимост да отстъпва.

Колеги, ако няма други изказвания, подлагам на гласуване предложението така, както е направено. И да уточним датата - за заседанието на Пленума на 21.02.2019 г. (Говорят помежду си.)

Резултат: 11 гласа „за“, 0 „против“.

(след проведеното явно гласуване)

**20. ОТНОСНО:** Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Административен съд - Бургас във връзка с предложение на и. ф. административен ръководител на Административен съд - Бургас (*отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 2/22.01.2019 г., т. 35*)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**20.1. ПРЕДЛАГА** на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 ЗСВ на Пленума на Висшия съдебен съвет да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 ЗСВ, 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Смолян, считано от датата на вземане на решението.

**20.2. ПРЕДЛАГА** на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 ЗСВ на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие, на основание чл. 30, ал.



2, т. 8 ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Бургас, считано от датата на вземане на решението.

**20.3. ВНАСЯ** предложението в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 21.02.2019 г. за разглеждане и произнасяне.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата точка е 21.

Колега Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Колеги, точка 21 в тази част е внесена по повод предложение на колегата Боряна Димитрова - в качеството ѝ на председател на Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия, и от Гергана Мутафова - в качеството ѝ на председател на Комисия „Съдебна администрация“ към Прокурорската колегия.

Аз ще коментирам само частта, която касае възнаграждението на съдебните помощници, защото в тази част е нашето решение. В интерес на истината, когато стана въпрос тази част да дискутираме, аз малко се учудих, че има различни възнаграждения за съдебните помощници и тогава Комисия „Бюджет и финанси“, след като стана дискусията, се обедини около разбирането, че основната разпоредба, която регламентира възнаграждението на съдебните помощници, е разпоредбата на чл. 247. (Реплика без микрофон: Тя е специална.) Точно така е, тя е специална. Разпоредбата на чл. 247 според мен е специална по отношение разпоредбата на чл. 348. Член 248 от ЗСВ казва, че за неуредените в този раздел въпроси се прилагат разпоредбите на Кодекса на труда. Вярно е, че те са по трудови правоотношения, но това изобщо не може да ги приравни автоматично на определен размер на възнаграждението с останалите съдебни

служители по чл. 348. Друг е въпросът, понеже тук е употребен изразът, че е в размер до 90 на сто от основното възнаграждение на най-ниската съдийска или прокурорска длъжност, това е вече преценка на съответния административен ръководител, но ти съдебния помощник, поради естеството на неговата работа, неговите задължения, които са посочени в Закона за съдебната власт да го приравниш автоматично на съдебен служител по чл. 348 и на тази база да определяш неговото възнаграждение, според мен е недопустимо.

Комисия „Бюджет и финанси“ по този въпрос се обедини в позицията и разбирането, че действително разпоредбата на чл. 247 от ЗСВ е специална по отношение на съдебните и прокурорските помощници.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И следва по този начин да формираме заплатите на съдебните помощници.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По този начин да се формират възнагражденията на съдебните помощници. (Говорят помежду си.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тъй като много пъти са задавани въпроси на Бюджетната комисия и тя е отговаряла, вие четете закона и ще го прилагате. Сега вече имаме ясно разписано правило.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да го приемем в Съдийската колегия и да се знае, че ... (прекъснат).

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има ли изказвания по този въпрос? Действително това създаваше проблем на административните ръководители, още повече при такива като нас, където има повече съдебни помощници като бройки. Даже, доколкото знам, го прилагаме по различен начин във Върховния касационен съд и във Върховния административен съд. Това урежда вече за всички по еднакъв начин да бъдат третираны съдебните помощници.

Режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за“, 0 „против“.

(след проведеното явно гласуване)

**21. ОТНОСНО:** Решение на Комисия „Бюджет и финанси“ относно предложение на членове на Висшия съдебен съвет в частта - конкретизиране определянето на заплатата на съдебен помощник

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**УКАЗВА** на административните ръководители на органите на съдебната власт, че текстът на чл. 247 от ЗСВ е специален по отношение на съдебните/прокурорските помощници и разпоредбата на чл. 348 от ЗСВ не следва да се съблюдава при определяне на трудовото им възнаграждение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И последната точка е на дирекция „Международна дейност“. Кой ще докладва?

Имате думата, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, следва да ви запозная с доклада от директора на дирекция „Международна дейност“. Става дума за доклад, който е изготвен от Майя Русева. Тя е съдия във Върховния касационен съд и член на Консултативния съвет на европейските съдии. В доклада, който съдия Русева е изготвила, има сведения за дейността, която тя е осъществила в качеството си на член на този Консултативен съвет.

Предлагам доклада да бъде приет за сведение и да бъде публикуван на сайта на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, дебат по този въпрос? (Няма.)

Режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

**22. ОТНОСНО:** Проект на решение за приемане на доклад от Майя Русева - съдия във Върховния касационен съд и член на Консултативния съвет на европейските съдии (КЕСС)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**22.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** доклад от Майя Русева - съдия във Върховния касационен съд, член на Консултативния съвет на европейските съдии (КЕСС), с информация за дейността ѝ в КЕСС.

**22.2. ВЪЗЛАГА** на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на АВСС да публикува доклада по т. 22.1 на Интернет страницата на ВСС, както следва:

- Доклад от Майя Русева - съдия във Върховния касационен съд, член на Консултативния съвет на европейските съдии (ССЈЕ), с информация за дейността ѝ в Консултативния съвет на европейските съдии (ССЈЕ) - януари 2019 г., в *раздел Международна дейност /Международно сътрудничество/ Международни организации/ Консултативен съвет на европейските съдии (ССЈЕ).*

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С това, колеги, е изчерпан дневния ред. Закривам заседанието на Съдийската колегия.

***Закриване на заседанието - 12.10 ч.***

***Стенографи:***

*Зоя Костова*

*Катя Симова*

*Лидия Здравкова*

(Изготвен на 18.02.2019 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ**