

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 5
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 28 ФЕВРУАРИ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Боряна Димитрова, Вероника Имова, Георги
Кузманов, Георги Чолаков, Лозан Панов, Олга Керелска, Пламен
Найденов, Сотир Цацаров

**/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към ВСС/**

**/На заседанието присъства Силвия Илиева - главен секретар на
ВСС/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.**

/Откриване на заседанието - 09.35 ч/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, добро утро! Имаме
кворум. Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен
съвет.

По предложения проект за дневен ред са постъпили допълнително три предложения - точка 24, точка 25 и точка 26.

Точка 24. Проект на отговор на писмото на Държавна агенция „Електронно управление“.

Точка 25. Проект на решение за поименно настаняване на кандидати в жилищата от ведомствения фонд на Висшия съдебен съвет.

Точка 26. Проект на решение по договор за наем от 09.03.2017 г., сключен между „Карлово Пропърти“ и Висшия съдебен съвет.

По дневния ред има ли други предложения, или няма? Ако няма други предложения, подлагам на гласуване ... (прекъснат).

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Имам възражение по отношение на точка 24, която е предложена за включване като допълнителна. Тя е извън дневния ред, който е обявен. Бих искала да попитам следното. Кое налага тази точка като извънредна да се гледа точно днес?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Обяснявам. Налага го писмото от Държавната агенция - днес е крайният срок за даване на отговор. Изрично е записано - до 28-ми февруари. Това е причината да се предложи като допълнителна точка. Проектът за дневен ред беше одобрен от министъра на правосъдието миналия петък и това наложи допълнително да се включи сега.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: В тази връзка искам да попитам още нещо. Вярно ли е, че за този проблем по отношение на актуализацията на пътната карта е говорено от страна на Държавна агенция „Електронно управление“ с членове на Съвета и е казано още преди два месеца, че трябва да се актуализира тази пътна карта. В тази връзка искам да попитам защо за тези два месеца не е

инициирано по никакъв начин обсъждане на тази пътна карта в ресорните комисии, в Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. Доколкото виждам, в тази пътна карта от нас се изисква да се включи някакъв прогнозиран бюджет, което означава, че според мен това трябва да мине и в Комисия „Бюджет и финанси“. Дали не е редно колегите, които говорят с разни държавни институции за дейности, които касаят пряко Пленума и въобще дейността на Висшия съдебен съвет, да бъдем информирани от тях? И това нещо е много стратегическо. Защо се внася „на пожар“? За да няма каквото и да било обсъждане? Освен това тези мерки, които са формулирани, кой ги е формулирал? От кого изхожда това предложение? Нито е обосновано, нито е подписано и не става ясно как точно са определени бюджетните стойности. Някой е гледал в тавана и ги е определял. Как точно са формулирани тези мерки? Какво означават тези мерки? Защото това е стратегия за развитие на електронното управление до 2023 г., т.е. това, което бъде включено в тази пътна карта, това ще бъде. Това го казаха вчера и на срещата, която беше обявена и на която присъствах и аз в ОПДУ. Каза се, че това, което ние формулираме като мерки, оттук нататък това ще бъде, т.е. те трябва да бъдат така формулирани, че да могат да включват всевъзможни предложения, проектни.

Искам да отбележа, че в тази пътна карта (това предложение, което ни се предлага) липсва примерно предложението, което беше прието още миналата седмица на Пленум - за проектното предложение Voice to text. Това не е отразено.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, нали тази точка затова е включена, да стане дебат!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, въпросът е да не става дебат тук. Това не е обсъждано по никакъв начин в ресорните комисии и аз затова възразявам толкова стратегически важен въпрос да се решава по този начин - онлайн, бюджет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Какво е предложението Ви?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да се даде на ресорните комисии. Освен това, една част от тези мерки се изпълняват заедно с Министерството на правосъдието. Не би ли трябвало тази пътна карта, преди ние да предложим изменения, да бъде съгласувана с Министерството на правосъдието? Това питам, защото една част от средствата или мерките се осъществява чрез тях. Няма никаква обосновка. Аз не разбирам; снощи ги гледах, защото беше качен късно този материал и се зарових в тези предложения, за които пак не ми е ясно кой ги е предложил.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без микрофон): Този материал е качен още онзи ден, извинявайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добре, няма значение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Може ли да Ви отговоря все пак? Писмото е постъпило при нас на 14.02.2019 г. Като постъпи писмото, след това трябваше да се прави разговор, за да се определи дата за изслушване. Съгласиха се от Държавна агенция „Електронно управление“ и от Управляващия орган да дойдат миналата седмица (миналия четвъртък), т.е. не е толкова забавено и не е нищо скрито или покрито.

Второ, аз никога не съм разговарял с Държавната агенция предварително по този въпрос, докато не се получи писмото. Нямам представа дали някой е разговарял с тях и какво е разговаряно. Знам, че има много членове на Съвета, които без решение на комисии или на колегия, или на Пленума, отиват по

една или друга посока някъде; по различни въпроси се разговаря. Въпросът е, че аз нямам информация кой къде ходи. Аз лично не съм ходил. С Държавната агенция не съм разговарял нищо, преди да стане разговора на Пленума.

Колегата Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, аз, заедно с Николай Найденов - директор на нашата Правна дирекция, съм водила такъв разговор през м. ноември с председателя на Държавна агенция „Електронно управление“ по молба на министъра на правосъдието. За това на две работни заседания съм ви информирала. Това беше една първа среща, предварителна, на която се зададе ние да посочим съвсем предварително пакета от мерки, които следва да залегнат и да бъдат актуализирани в Пътната карта за електронно управление.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ (без микрофон): В тази връзка - кой изготви това предложение?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В понеделник се събрахме г-жа Машева, г-жа Пашкунова и аз. Идеята беше координационен съвет да се събере и да подготви текста на писмото, който да бъде предложен за обсъждане на Пленума, както и се направи.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ (без микрофон): Аз чета, на писмото, извинявайте, пише някакъв „Св.Неделчев, М.Радкова“. Те какво участие имат в изготвянето на ...?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние ползвахме директора на дирекция „Информационни технологии“ и Николай Найденов при формулирането на ... (прекъснат от Др.Кояджиков без микрофон, не се чува). Те ни го предложиха като текст, като вариант.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Защото миналата седмица, когато тук дойде министър Дончев и говорихме по този въпрос,

стана дума, че електронният облак ще бъде общ и ще се поддържа от Министерския съвет. Тук обаче ни се предлага мярка за 6 милиона и половина лева да изхарчим ние пак за същата позиция; аз това не мога да схвана - за същото нещо, по специфична цел 1.2 е абсолютно същото нещо, повярвайте ми! Да създадем облак се предлага. Това са т.нар. „канални за обмен на информация в органите на съдебната власт“, което Дончев каза, че ще се направи от държавата. Ние ще го направим паралелно за 6 милиона и половина ли? Това ли предлагаме? (Реплика без микрофон: така излиза.) Така пише, тук така пише. Всички бяхме тук, някои отсъстваха - г-н Дамянов, г-жа Цветанова ги нямаше на срещата с министър Дончев, но той каза, че държавата ще създаде този облак. И ние ще създадем още един облак за шест и половина милиона. Така ли да разбирам, това ли предлагаме?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние ще извикаме директора на дирекция „Информационни технологии“, който да ни каже дали това се залага или не. Но, колеги, има решение на Висшия съдебен съвет от 2013 г., с което е прието Висшият съдебен съвет сам да си разработва системите; да няма нищо общо с Министерството на правосъдието; IT център да си създава самостоятелен. Докато не се отмени това решение, няма да се направи друго. И ако добре сте слушали онзи ден на Пленума, тогава за първи път ни се каза, че се подготвя изменение в Закона за електронното управление и че там едва ли не се залага всичко да минава през тях. (Др.Кояджиков без микрофон: така каза министърът; допълнително обаче и ние да изхарчим шест милиона за...). Не.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ (без микрофон): Как не? Така пише в тази мярка. Аз затова Ви казвам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние ще поканим да дойде директорът на дирекцията, но молбата ми е това да стане в точката за дневния ред. Този дебат ще се проведе. Но, разберете, това, което се предлага ... (прекъснат).

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ (без микрофон): ... на въпроса от 14-ти при срок даден 28-ми, защо изведнъж го дебатираме днес като допълнителна точка? Защо?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На 14-ти е получено, колеги! Направихме разговор да видим кога могат да дойдат да ги изслушаме. И те се съгласиха на тази дата миналата седмица, когато беше Пленумът. И оттогава досега това е следващият пленум.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ (без микрофон): ... казаха, че държавата е направила информационен облак, ние следващата седмица, малко по-късничко, предлагаме и ние да направим облак. И сега изведнъж и ние да направим едно облаче за шест милиона и половина!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз предлагам ... (Намесва се Д.Марчева без микрофон, не се чува.) Слушайте ме! Ако тръгваме в тази посока - още сега да започне дебатът по точката, вместо когато й дойде моментът, да поканим директора на IT дирекцията, за да каже какво е имал предвид, когато е залагал това нещо. (Д.Марчева без микрофон: извинявайте, това е несериозно!) Сериозно, несериозно - това е истината.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, г-н Магдалинчев! Това е изключително несериозно и абсолютно непонятно. Това е един от най-важните стратегически въпроси, който стои за решаване пред този състав на Съвета, защото този период, който касае, е 2019 г.-2023 г. Вчера обясниха изрично в ОПДУ, че каквото

заложим в тези мерки, това ще бъде. Вие искате сега да вземем едно „на пожар“ решение, някакво предложение, което нито е обосновано, нито е разяснено, защото тук се касае за неща (ние сме юристи), тук има неща, които трябва да ни бъдат разяснени. Аз попитах вчера кой е направил това предложение и ми казаха, че е така нареченият „директор“ на нашата IT дирекция. Попитах го не е ли запознат с решението на Пленума по отношение на проекта за Voice to text и защо не е включено, дори обща формулировка няма в тази връзка. И той ми каза в пряк текст следното: „Аз не съм длъжен да следя решенията и да знам решенията на Пленума“. При такъв един подход за решаване на въпроса мислите ли, че е сериозно това, което ни се предлага?

Отделно от това. Пак казвам, така, както са написани прогнозните бюджети, никак не е ясно защо така са формулирани. Има неща, които според мен се припокриват и това са всъщност мерките от старата пътна карта, от сегашната; те са преписани - това буквално ни беше казано вчера и от администрацията. Тоест, ние какво? Нищо не предлагаме. Ние предлагаме да продължат същите неща, без да дебатирате; без това да е минало през която и да е ресорна комисия. (Намесва се Б.Магдалинчев без микрофон: Ние отваряме дискусия по точката. Предлагате да я отложим ли?) Не да отложим, а да не я включваме за разглеждане в днешното заседание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без микрофон): Имате предложение да не се включва в дневния ред?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. Да не се включва, защото трябва да мине през ... (не довършва).

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Извинявайте, аз си признавам, че не разбирам, но разбирам, че днес беше казано, че е последният срок.

Ако не спазим този срок, какви са последствията, за да знам как да гласувам? И ако бъде представено по-късно, фатално ли е това?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не мисля, че е фатално, но мисля, че все пак някакъв срок трябва да спазим, или ако не спазим този срок, кажете какво ще направим оттук нататък. Защото онзи ден на срещата тук те казаха: „Чакаме само Висшият съдебен съвет да каже какво става с парите, които са заложили в оперативната програма за електронното правосъдие“.

БОЯН НОВАНСКИ (без микрофон): Ние за по-лесно преписахме старите проекти от старата пътна карта ... Така излиза.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не знам дали са старите. (Оживление в залата, говорят всички.)

Колегата Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Трябва да се изясни кои от мерките, които са заложили в т.нар. „стара пътна карта за електронно управление на съдебната система“, могат да бъдат изменяни като вид мярка изобщо; кои нови мерки могат да бъдат включени и кои параметри на старите мерки е допустимо да бъдат изменяни при тази актуализация. Защото ще ви кажа, че при другата пътна карта, която касае (онзи ден мина на Съвета) Актуализираната стратегия на съдебната реформа, а другата карта всъщност изрично ни беше зададено, че като видове мерки при тази актуализация изобщо не могат да бъдат променяни, там се промениха срокове; финансиране; допълнителни дейности; очаквани резултати; индикатори за изпълнение при някои от мерките, но изрично ни беше зададено от Оперативна програма „Добро управление“, че като видове мерки ние не може да ги променяме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз искам само нещо да поясня. Принципно Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ имаме предвидено заседание за вторник след Съдийската колегия, но предвид продължилото твърде дълго заседание на колегията, не можахме да го проведем. Като първа точка беше включено именно разискването по всички тези въпроси, които днес бяха поставени, и по-скоро включването в Пътната карта за изпълнение на стратегията за развитие на електронното управление за периода 2019 г.-2023 г. на конкретна мярка, която трябваше да бъде формулирана от нашата комисия. Вярно е, този материал, който е предоставен на Пленума и който е изготвен от директора на дирекция „Информационни технологии“, е предоставен като материал и в нашата комисия, но дебати и разисквания в комисията не бяха проведени. Днес предстои такава комисия да направим, след като приключи Пленумът.

Така че моето предложение е, ако бъде възприето от колегите, тази точка да бъде оттеглена. Нека дебатите да бъдат на ниво „комисия“, след което крайният резултат отново ще бъде поднесен в Пленума. Смятам, че около две седмици, тъй като не се предвижда следващата седмица Пленум, няма толкова да се забави. В интерес на нашата работа е наистина да бъдат изяснени тези въпроси, особено когато се касае за твърде голям период и за дейности, които са от изключително значение. Сега аз няма да навлизам по същество по въпроса, така че моето процедурно предложение е такова - ангажираме се (комисията) днес веднага след Пленума да проведем (то е предвидено) това съвещание, да обсъдим всичко и да предложим евентуално в по-разбираем вид и по-детайлизиран. (Реплика без микрофон, не се чува.) Плюс това

виждам, че е предвидено и работно съвещание след Пленума; просто тези дебати да не ги пренасяме в момента в Пленума.

Моето предложение е да гласуваме отлагане, да се оттегли тази точка и да бъде внесена съответно от нашата комисия, след като бъдат проведени дебатите на ниво „комисия“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, постъпи процедурно предложение от колегата Чапкънова. Колегата Марчева имаше предложение изобщо да не се включва в дневния ред. Колегата Чапкънова направи предложение да се оттегли точката и да се изпрати на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. (Реплика без микрофон: оттеглете я.) Мога да я оттегля, разбира се, но нека да бъде ясно защо се оттегля - че се изпраща на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“.

Колеги, понеже не е приета като точка в дневния ред, аз оттеглям точката, на която съм вносител. Моето предложение е да се изпрати на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, която, след като го разгледа точката, да я внесе за обсъждане в останалите ресорни комисии и в Пленума. Оттеглям точката. Ще подложа на гласуване дневния ред без тази точка.

Подлагам на гласуване предложения проект за дневен ред в първоначалния му вариант плюс допълнителните точки, които са внесени от Комисия „Управление на собствеността“ - точки 25 и 26, а именно: Проект на решение за поименно настаняване на кандидати в жилища от ведомствения фонд и проект на решение за договора от 09.03.2017 г. между „Карлово Пропърти“ и Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване по така предложения проект за дневен ред.

Резултат: гласували 17; „за“ - 17. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

24. Проект на решение за поименно настаняване на кандидати в жилища от ведомствения фонд на ВСС.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

25. Проект на решение по Договор за наем № ВСС - 3533/09.03.2017 г., сключен между „Карлово Пропърти“ ООД и Висш съдебен съвет.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме по дневния ред.

Точка 1. Одобряване на разчетите по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2020 г. - 2022 г. Колеги, предлагаме на вниманието ви разчетите по бюджетната прогноза за 2020 г.-2023 г. От експертите в дирекцията бяха предложени на Бюджетната комисия два варианта.

Първият вариант е въз основа на бюджетната прогноза за тригодишния период от време на база обобщени предложения, които са постъпили от органите на съдебната власт.

Вторият вариант е експертният вариант, който нашите експерти ни предлагат, съобразявайки се и с исканията, които са заложили от органите на съдебната власт.

По първия вариант - по разчетите на органите на съдебната власт, виждате какви параметри са заложили; какви са разчетите за увеличение на бюджета. В приходната част бюджетът е еднакъв и в експертния вариант, и във варианта на органите на съдебната власт - той е 110,0 млн.лв.

В разходната част, където е различието, е предвидено (по първия вариант): за 2020 г. - бюджет в размер на 817,0 млн.лв.; 2021 г. - 795,2 млн.лв.; 2022 г. - 779,2 млн.лв.

Посочено е увеличението на бюджетите по органите на съдебната власт, в това число и в тяхното процентно изражение, и в конкретните им стойности. Отразени са разходите за заплати и възнагражденията на персонала, като са изчислени на база щатна численост (във варианта, предложен от органите на съдебната власт), като са предвидени нови щатни бройки без индексация на заплатите и средствата за допълнително трудово възнаграждение. Включени са всички средства за промяна на ранга и процента за прослужено време през годините.

В предложението на органите на съдебната власт са предвидени нови щатни бройки в сравнение с щатната численост към 31.01.2019 г., а именно: за 2020 г. - 38, в това число 7 магистратски и 31 броя служители; за 2021 г. - 11 (спрямо 2020 г.), в това число 3 магистратски и 8 бройки за служители; за 2022 г. - 8 (в

сравнение с тези, които са през 2021 г.), в това число 2 магистратски и 6 служителски бройки.

Разходите за издръжка са посочени по разчетите, дадени от органите: 2020 г. - 86,8 млн.лв.; 2021 г. - 85,5 млн.лв.; 2022 г. - 85,3 млн.лева.

Посочените средства за капиталови разходи. По варианта, предложен от нашите експерти в дирекцията, който Комисия „Бюджет и финанси“ възприе, бюджетът е формиран на база заета щатна численост. Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до нашите експерти беше в тази посока - да се разчете проекта за бюджет за 2020 г. на база щатна численост, а не само на заета щатна численост.

За НИП са посочени щатните бройки. За Инспектората на Висшия съдебен съвет са заложили допълнително 10 бройки във връзка с промените в Закона за защита на личните данни. Там са посочени изчерпателно вида и броя на експертите. Става въпрос за 5 броя щатни експерти с юридическо образование; 4 броя за системни администратори и 1 брой за главен специалист-деловодител.

С решение на Комисия „Бюджет и финанси“ от 06.02.2019 г. е поискано от директорите на дирекции в администрацията и постоянните комисии информация относно необходимите капиталови разходи, както и обосноваването на предложения за нови дейности и нови щатни бройки. В тази посока са отразени всички тези искания, с изключение (уточнявам изрично за г-жа Марчева) на това, че има едно решение на Комисията „Съдебна карта“ за 23 броя магистрати в административните съдилища, които не са разчетени, но бъдат разчетени с проекта за бюджет. Пропуск на администрацията, не знам поради каква причина е, но дойдоха и ми

представиха вашето решение сега, преди да дойда на заседанието. Те ще бъдат включени в разчетите за бюджет за 2020 г. Сега просто е пропуск. Затова изрично го заявявам, че ще се има предвид.

Размерът на разходите по години: 2020 г. - 824,6 млн.лв.; 2021 г. - 871,8 млн.лв.; 2022 г. - 932,5 млн.лв. В това отношение разликата между експертния вариант и варианта, предлаган от органите на съдебната власт, особено за 2022 г., е 153 млн.лева в повече, което се разчита, заложили в експертния вариант.

Разходите за заплатите са планирани с увеличение по 10 на сто за всяка година (всяка от трите години). Предвидено е актуализиране на ранговете на съдебните служители на база предложението на г-жа Мутафова и предложението на г-жа Димитрова, в качеството им на председатели на Комисия „Съдебна администрация“. Предвидени са средства по чл. 233, ал. 6, изречение първо, в размер до 6 (шест) основни месечни заплати. Предвидени са и средства по чл. 233, ал. 6, изречение второ, за специализираните органи - пак до шест заплати, и за служителите от специализираната администрация.

Във връзка с текущи и предстоящи конкурси за първоначално назначаване в органите на съдебната власт са предвидени средства за 22 щатни бройки за магистрати за 9 месеца, от които: за Прокуратурата - общо 15 бройки; за съдилищата - общо 7 бройки.

С решение на Съдийската колегия по протокол от 11.12.2018 г. са разкрити 18 щатни бройки за длъжността „връзки с обществеността“ в окръжните съдилища. Средствата за тези бройки са предвидени по бюджета на съдилищата, както и за 37 броя съдебни служители, разкрити с решение на Съдийската колегия от 29.01.2019 г.

По предложение на комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия са предвидени 100 нови щатни бройки за длъжността „съдебен помощник“ в съдилищата, което е с оглед на това, което се предвижда като промяна в правомощията и функциите на съдебните помощници. Мисля, че е внесено в Министерството на правосъдието предложение за промяна в Закона за съдебната власт в тази посока - промяна на функциите на съдебните помощници.

Разходите за заплати по години (само за заплати) са: 2020 г. - 505,1 млн.лв.; 2021 г. - 556,1 млн.лв.; 2022 г. - 611,8 млн.лв.

Средствата за осигуровки представляват 26,84% от средствата за заплати, което е със 17,3 млн.лева повече спрямо бюджет 2019 г.

Предвидени са средства за облекло в размер на 10%, или: 2560 лева - за 2020 г.; 2800 лева - за 2021 г., и 3090 лева - за 2022 г., за бройките, на база на които е разработен експертният вариант.

Средствата за обезщетения по ЗСВ и Кодекса на труда са заложи в размер на 16,1 млн.лева - за 87 магистрати и 296 съдебни служители. Това е за 2020 г.

По чл. 258, ал. 1 са заложи средства за обучението на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи.

Разходите за издръжка са в параметрите, посочени съответно: за 2020 г. - 76,2 млн.лева; за 2021 г. - 75,5 млн.лева, и за 2022 г. - 76,7 млн.лева.

Утвърдените средства от Пленума за издръжка за 2019 г. са в размер на 68,1 млн.лева. Увеличението спрямо бюджета за

2019 г. е 8,1 млн.лева, от които 1,7 млн.лева са повече заложи за текущ ремонт и за съдилищата.

Завишени са разходите за материали и за външни услуги, като 7,5 млн.лева са заложи в справката за разходите в областта на електронното управление и на използваните информационни и комуникационни технологии.

В разходите за външни услуги са предвидени средства в размер на 1,0 млн.лева във връзка с чл. 360е от ЗСВ, във връзка с извършените процесуални действия за издаването на удостоверителни изявления в електронна форма.

По бюджета на Върховния административен съд са предвидени средства за издръжка на нова сграда (знаете за сградата на Министерството на здравеопазването). Това е предложение на председателя на Върховния административен съд и той е в течение на това докде е стигнала процедурата.

Предвидени са средства за местни данъци и такси.

Заложи са средства за разходите в областта на електронното управление, за използване на информационните и комуникационните технологии извън тези, които са електронното управление съвместно с Държавна агенция „Електронно управление“.

Капиталовите разходи по години са: за 2020 г. - 46,2 млн.лева; 2021 г. 29,0 млн.лева; 2022 г. - 13,8 млн.лева.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ по точка 1 от дневния ред е Пленумът да приеме решение, с което да одобри вариант втори на разчетите по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2020 г. - 2022 г. Разчетите да се изпратят на Министерския съвет и на Министерството на финансите. Тригодишната бюджетна прогноза да се представи на министъра на

правосъдието за подпомагане при изготвянето на проектобюджета на съдебната власт за 2020 г.

По тази точка от дневния ред изказвания има ли?

Заповядайте, колега Мавров!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колега, не е изказване, а само ченние взехме едно решение на Комисия „Бюджет и финанси“. На страница трета, най-отгоре, касаещо увеличението на заплатите, така, както е написано, излиза, че 10% за следващите три години, а нашата идея е по 10% за всяка. Не е отразена тази поправка в доклада.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Техническа грешка е. Уточнихме, по 10% заложено годишно увеличение за тригодишната прогноза - 2020 г., 2021 г. и 2022 г., по 10% всяка година.

Колеги, други изказвания?

Заповядайте, колега Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Искам да попитам, защото не можах да разбера. Ангажимент на този Съвет е построяването, или поне финансиране на построяване, на съдебна палата във Варна. Затова и бяхме там. Дали тези средства са предвидени и в кои пера?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Парите са предвидени като капиталови разходи анблок за цялата система. Когато се одобри проекта за бюджет и стане бюджет, това вече ще бъде функция и правомощие на Комисия „Управление на собствеността“ за разпределение на капиталовите разходи.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще Ви задам по друг начин въпроса. Предвидили ли сме средства в тази тригодишна прогноза (и те достатъчно ли са?), които да ни позволят да изпълним ангажимента, който поехме?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предполагам знаете, че въпросът със Съдебната палата във Варна все още не е решен поради наличието на чисто правни облигационни спорове. Там има още неразрешени проблеми. Те трябва по съдебен път да се разрешават с тези, които са били настанени в този имот.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: А ние очакваме ли следващите три години да бъдат решени? Защото това е тригодишна прогноза.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Понеже имотът все още се води собственост на Министерството на правосъдието, надявам се в доклада, който приехме и казахме Министерството на правосъдието да продължи своята дейност за освобождаването на имота, то да работи в тази насока. Ние на този етап няма какво да кажем, защото Висшият съдебен съвет не управлява този имот. Нямаме имот; няма как да го направим в момента.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Защо ходихме във Варна тогава?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ходихме, за да се започнат тези неща. Нали се сещате, че няма да се зложат за една година средства в този размер, който се иска за строителството на една съдебна палата, примерно от 100 милиона лева! Това е един процес, който ще продължи в годините. Надявам се ние да започнем фактическото изпълнение на тази сграда. Конкретно - когато се утвърди бюджетът, в това число и по капиталовите разходи, става разпределението му от комисията и тя го предлага на Пленума по органи и по обекти в така наречената „инвестиционна програма“, която се приема ежегодно от Пленума на Висшия съдебен съвет.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако може да допълня разискването по този въпрос. Не следва ли, ако имаме сериозно намерение да строим Съдебна палата във Варна, да предвидим средства за капиталови разходи за строежа на такава, като аз считам, че мястото, на което ще се строи; проектът, по който ще се строи и т.н., са допълнителни въпроси. Предвиждането обаче в следващите три години на средства за капиталови разходи за тази цел е разумно да бъде направено още сега, за да не се стигне до ситуация, при която следващата година или по-следващата ние да се оправдаваме с това, че сега не сме предвидили в проекта за бюджет на съдебната власт за следващите години такива средства. На всички ни е известно, че нито ще стане за миг строителството на сградата, нито ще стигне една година за това. Предвиждането в дългосрочен план обаче на средства за тази цел ми се струва, че следва да бъде направено сега.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Аз не знам как ще го направим, след като не управляваме собствеността върху този терен. Ние можем, когато евентуално стане това и когато се изчистят спорните моменти, да пренасочим средствата от други обекти, нереализирани през годините и т.н., за да започне. Едно строителство на съдебната сграда ще продължи доста години, според мен, и няма изведнъж да се осигурят примерно 100 милиона. Те ще се залагат по години съответно, докато се извърши застрояването и приключването.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): Да, но ние не искаме такива средства за следващите три години.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние не искаме, защото не знаем кога ще предоставят имота на съдебната власт за управление и кога ще бъдат разрешени споровете.

Други изказвания, колеги?

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): Нямаме ли обоснована причина да очакваме, че това ще се случи поне в следващите три години, предоставянето поне?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Беше ни предоставен доклада от дирекция „Управление на собствеността“. Там беше посочено какво предстои да се изпълни от страна на Министерството на правосъдието. Ние приехме този доклад и препоръчахме на Министерството на правосъдието да продължи с по-активни действия уточняването и изясняването на правните спорове върху имота.

Други изказвания? Не виждам. Колеги, подлагам на гласуване предложението проект на решение за одобряване на тригодишната бюджетна прогноза по вариант втори (експертния вариант).

Режим на гласуване.

Резултат: 16 гласували, 15 „за“, 1 „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: Одобряване на разчети по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2020 г. - 2022 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. ОДОБРЯВА Вариант II на разчетите по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2020 - 2022 г. и

приложенията към нея, в изпълнение на Решение на Министерски съвет № 52 от 31.01.2019 г. за бюджетната процедура за 2020 г.

1.2. Одобрените разчети по т. 1.1, както и приложенията към нея, да се изпратят в Министерство на финансите, в изпълнение на т. 2.1.5. от Решение на Министерски съвет № 52 от 31.01.2019 г. за бюджетната процедура за 2020 г.

1.3. Тригодишната бюджетна прогноза на съдебната власт за периода 2020 - 2022 г. да се предостави на министъра на правосъдието за подпомагане изготвянето на проектобюджета на съдебната власт за 2020 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, следващите точки са бюджетни въпроси. Аз предлагам да ви докладвам до точка 7 анблок и ако има разисквания по конкретна точка, да го направим. След това са одитните доклади - пак ще ги докладвам анблок.

Точка 2. Искане от административния ръководител на Софийския районен съд за осигуряване на средства за закупуване на платка за разширение на телефонната централа. Исканите средства са необходими с оглед осигуряването на 16 аналогови номера - втора употреба, които ще бъдат вградени в съществуващата телефонна централа. Изискани са три броя оферти. Предложена е цената от офертата с най-ниска стойност. Сумата е 960 лева по § 52.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за корекции по бюджета на Висшия съдебен съвет и Софийския районен съд по § 52 със сумата 960 лева.

Точка 3. Искане от административния ръководител на Районен съд-Ивайловград за осигуряване на средства за текущ

ремонт на помещенията в сградата на съда. Само ще ви кажа, че този колега е поискал това в предходни години. На 09.03.2018 г. има решение на Комисия „Управление на собствеността“, с което е приела, че е целесъобразен и необходим този разход в размер на 35 804 лева за текущ ремонт на помещенията в сградата на съда. Впоследствие е минало през Комисия „Бюджет и финанси“ и тя е приела решение за увеличение на бюджета на Ивайловградския съд с посочената сума, но понеже наближава есента (това е м. ноември) и с оглед предстоящия зимен сезон, председателят на съда е поискал средствата да бъдат прехвърлени в бюджета на съда за 2019 г. И сега на база на това са осигурени, те са от миналата година, съществуват.

Предвид всичко това, Комисия „Бюджет и финанси“ прави предложение Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличаване на бюджета на Районен съд-Ивайловград по § 10 със сумата 35 804 лева.

Точка 4 от дневния ред. Корекция по бюджета за 2019 г. на Висшия съдебен съвет по § 52-00. На 31.08.2018 г. Висшият съдебен съвет и „Еуратек Ауто“ ООД сключиха договор за доставка на 50 автомобили за нуждите на Висшия съдебен съвет и на органите на съдебната власт. В договора е записана клауза, че в 10-дневен срок се заплаща авансово 50% от стойността по договора, а останалата сума се заплаща в 15-дневен срок след предаването на автомобилите; след подписването на протоколи за приемопредаване и след регистрация в КАТ. Поради тази причина, поради изпълнението на тези процедури, през 2018 г. не са разплатени всички суми по доставката на тези автомобили, поради което тези пари обаче са осигурени по бюджета на Висшия съдебен съвет; налични са.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да даде съгласие за увеличаване на бюджета на Висшия съдебен съвет по § 52 за 2019 г. със сумата 786 270 лева, които остават за разплащане с доставчика на автомобилите „Еуратек Ауто“.

Точка 5. Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Бургас за осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане за присъдено обезщетение по изпълнителен лист.

Решението на Комисия „Бюджет и финанси“ е, че тази сума може да се осигури и разплати от бюджета на Бургаския окръжен съд, поради което оттеглям точката от дневния ред.

Точка 6 от дневния ред. Предложение за корекции на бюджета на Прокуратурата и на органите на съдебната власт по § 51-00 „Основни ремонти на дълготрайни материални активи“, с цел осигуряване на финансови средства за изпълнение на заложиени годишни задачи за обекти от инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет за 2019 г. Подробно към проекта за решение са посочени обектите, които са включени в тази инвестиционна програма и които са от предходни години (които са останали нереализирани).

Поради това предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума е да се намали бюджета на Висшия съдебен съвет по § 51, респ. да се увеличат бюджетите на тези органи, които са изчерпателно посочени (аз само ще ги посоча като обекти), а именно: Прокуратура на Република България, Върховен касационен съд, Районен съд-Асеновград, Районен съд-Шумен, Окръжен съд-Стара Загора, Районен съд-Гоце Делчев, Районен съд-Нови пазар,

Районен съд-Дупница, Окръжен съд-Видин, Районен съд-Луковит и Окръжен съд-Смолян.

Точка 7. Искане от председателя на Районен съд-Трън за осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с честване на 140-годишнината от създаването на съда. Искането е за 2000 (две хиляди) лева.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да не се даде съгласие за увеличаване на бюджета на съда за тези цели, за които са поискани. Това, което е възможно по бюджета на съда, председателят да организира, ако има намерение и желание да прави такова честване.

По тези седем точки - от т. 2 до т. 7, изказвания и становища?

Колегата Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз ще помоля чисто процедурно, ако ще предложите да ги гласуваме анблок, точка 7, за която Комисия „Бюджет и финанси“ предлага да не се дава съгласие, да бъде гласувана отделно, защото смятам да не подкрепя предложението на комисията. Считам, че няма никаква пречка в конкретния случай да бъдат отпуснати тези 2000 лева за честването на 140-годишнината на едно от най-старите районни съдилища.

Искам да припомня, че в Трън има един съдия, който е сам. Той е съдия, нотариус - всички видове дейности извършва той. Работи така от години; беше избран като такъв. Чисто финансово в Трън трябва да има двама съдии. Той извършва сам работата за двамата и аз считам, че дори и от тази гледна точка за един месец се спестяват повече пари от работни заплати, отколкото отказваме да дадем. Заради това моля да гласуваме точките разделно. Аз

лично ще гласувам против предложеното по точка 7. Предлагам да бъдат отпуснати тези средства.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имах въпрос по точка 7. Общо взето г-н Шекерджиев каза това, което исках да кажа. Моето становище е не да отпуснем тези средства, а да обявим при какви условия ще отпускаме на органите на съдебна власт средства за честване на тази 140-годишнина. Ние миналата година отпуснахме за един съд средства и то в немалък размер. Тази година отказахме веднъж. Аз и тогава апелирах да приемем кога, в какви хипотези, при какви обстоятелства ще отпускаме на съдилищата и на прокуратурите - изобщо на органите на съдебна власт, средства за честване на 140-годишнината от създаването на съдебна власт на съответното място, които събития ще настъпят през различни моменти вероятно в тази, може би в началото на следващата година. А тази година се чества и 140-та годишнина от приемането на Търновската конституция.

Предлагам Комисия „Бюджет и финанси“ да ни представи някакъв вариант, в който да има ясен критерий на кои съдилища и при какви обстоятелства ще отпускаме средства специално за честване на това събитие. Спомням си, че миналия път, когато отказахме, аргументът беше, че е началото на годината и съответният (не си спомням дали беше съд или прокуратура, не си спомням и къде беше) орган на съдебна власт би трябвало да има още средства. Понеже сме още в началото на годината, вероятно и тук аргументът би следвало да е същият, но аз виждам, че по точката няма никакви мотиви. Заради това моля да подхождаме еднакво към всички органи на съдебна власт и да кажем кога ще отпускаме и кога няма.

Предлагам тази точка да бъде отложена от днешния дневен ред. Иначе, ако не го направите, аз също ще гласувам против предложението на комисията, защото не ми е ясно поради какви причини се отказва отпускането на средства в случая.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз ще гласувам предложението на комисията по една проста причина. Има нещо, което се нарича „финансова дисциплина“. Председателят на всеки съд трябва да знае, че има събития, които са сигурни, както тази 140-годишнина, и когато си прави бюджета, е длъжен да ги включи и да ги предвиди. Това е негово задължение и следва да го направи. Ако приемем този подход, ние стимулираме всеки един председател на съд при изготвяне на бюджета да не спазва финансовата дисциплина. И тъй като аз считам, че това е изключително важно, няма да подкрепя нито едно предложение (независимо за кой съд и прокуратура), което нарушава финансовата дисциплина. Това са моите мотиви и са принципни, и смятам, че така е честно и почтено.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дамянов!

Колега Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Тъй като никой не направи това пояснение, аз като член на Комисия „Бюджет и финанси“ искам да поясня, че всъщност нашето конкретно решение беше израз на една наша взета принципна позиция. Ние точно това, което г-н Дамянов разясни, го обсъдихме и предположихме, че Трън няма да бъде единственият съд, който ще поиска средства за честване на определен празник. Предстои честване на 140 години от приемането на Търновската конституция и много други съдилища биха решили да отбележат този празник и да поискат допълнителни средства. Нашата логика беше именно такава - това, което г-н Огнян

Дамянов сподели пред вас и изрази своята позиция защо ще гласува „против“.

Искам още веднъж да заявя, че нашето конкретно решение за Районен съд-Трън беше израз на принципната позиция на комисията изобщо да не се отпускат такива средства, тъй като това е годишнина, която е била предвидима и биха могли да се използват представителните разходи, които се отпускат на съответния съд за отбелязване по някакъв начин. Да, вярно е, малко са 500 лева, но въпреки това биха могли да бъдат използвани именно за тази цел.

Това е моето пояснение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чапкънова! Да, това бяха мотивите. Аз докладвах точките, но понеже започна разискването по точка 7, не можах да обоснова решението на Комисия „Бюджет и финанси“. Да, това е решението на Комисия „Бюджет и финанси“. От тази година не сме дали на нито един съд (мисля, че минаха вече три искания за осигуряването на средства). И досега това е принципното ни становище - че ако дадем на един, ние не можем да откажем на друг, без никакви съображения.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-н Шекерджиев за гласуване анблок на точки от 2 до 6 и на точка 7 отделно.

Режим на гласуване на точки от 2 до 6 анблок, тъй като нямаше изказвания и дискусии по тях, а точка 7 - отделно.

Резултат: 17 гласували, 17 - „за“. Приема се.

Сега подлагам на гласуване анблок точките от 2 до 6 включително.

Резултат: 17 гласували, 17 - „за“.

(след проведеното явно гласуване анблок на т. 2 до т. 6 включително)

2. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за закупуване на платка за разширение на телефонната централа

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Софийски районен съд за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой платка за разширение на телефонна централа, както следва:

2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 960 лв.

2.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Софийски районен съд с 960 лв.

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ивайловград за осигуряване на средства за текущ ремонт на помещенията в сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Ивайловград за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 35 804 лв. за текущ ремонт на помещенията в сградата на съда.

Средствата в размер на 35 804 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

4. ОТНОСНО: Корекция по бюджета за 2019 г. на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за 2019 г. със 786 270 лв., неусвоена сума от целево предназначени средства през 2018 г. за закупуване на леки автомобили.

Средствата в размер на 786 270 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

5. (ОТТЕГЛЕНА)

6. ОТНОСНО: Предложение за корекции на бюджета на Прокуратура на Република България и на органи на съдебната власт по § 51-00 „Основни ремонти на дълготрайни материални активи“, с цел осигуряване на финансови средства за изпълнение на заложили годишни задачи за обекти от Инвестиционната програма на ВСС за 2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ със сумата в размер **на 2 646 788 лв.**

6.1.1. НАМАЛЯВА наличностите по сметки от предходни години със сумата в размер **на 1 233 985 лв.**

6.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратура на Република България по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" със сумата в размер **на 3 880 773 лв.** за изпълнение на годишни задачи за 2019 г. за преходни и нови обекти от Инвестиционната програма на ВСС за 2019 г., както следва:

- за проектиране и СМР по преустройство на сгради за нуждите на Бюро по защита, находящи се на бул. „Подполковник Калитин" № 21 - **3 323 298 лева.**

- за строителен надзор и инвеститорски контрол на обект „Проектиране и СМР по преустройство на сгради за нуждите на Бюро по защита, находящи се на бул. „Подполковник Калитин" № 21 - **28 152 лв.;**

- за изготвяне на конструктивно становище с проект за отстраняване на възникнали дефекти и извършване на СМР на подземен паркинг, находящ се в гр. София, бул. "Г. М. Димитров" № 42 - **148 119 лв.;**

- за строителен надзор и инвеститорски контрол на обект „Национална следствена служба - Изготвяне на конструктивно становище с проект за отстраняване на възникнали дефекти и извършване на СМР на подземен паркинг, находящ се в гр. София, бул. "Г. М. Димитров" № 42 - **6 804 лв.;**

- за проектиране на преустройство на сгради за нуждите на Прокуратурата на Република България, находящи се на ул. "Монтевидео" № 21 и ул. „Народно хоро" № 89б - **120 000 лв.;**

- за предпроектни проучвания за обект „Основен ремонт на сграда, находяща се на ул. „Александър Стамболийски" № 3, гр. Плевен, за нуждите на Военно-следствен участък" - **14 400 лв.;**

- за основен ремонт на сграда, находяща се на ул. „Александър Стамболийски" № 3, гр. Плевен, за нуждите на Военно-следствен участък" - **100 000 лв.;**

- за основен ремонт на сграда, находяща се в гр. Варна, ул. "Алеко Константинов" - за нуждите на Районна прокуратура гр. Варна - **140 000 лева.**

6.2. НАМАЛЯВА наличностите по сметки от предходни години със сумата в размер **на 508 000 лв.**

6.2.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Върховен касационен съд по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" със сумата в размер **на 508 000 лв.** за изпълнение на годишни задачи за 2019 г. за преходни обекти от Инвестиционната програма на ВСС за 2019 г., както следва:

- за извършване на СМР на Съдебна палата, бул. "Витоша" № 2, включващ фасади към вътрешни дворове, покрив на сградата, настилки на вътрешни дворове и проходи и втори етаж на сградата (откъм ул. "Лавеле"), стаи №№ 26, 27, 28 и 29 на I-ви сутерен (откъм ул. "Алабин") и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения - **500 000 лв.;**

- за строителен надзор и инвеститорски контрол на обект „СМР на Съдебна палата - гр. София, бул. Витоша" № 2, включващ фасади към вътрешни дворове, покрив на сградата, настилки на вътрешни дворове и проходи и втори етаж на сградата (откъм ул. "Лавеле"), стаи №№ 26, 27, 28 и 29 на I-ви сутерен (откъм ул. "Алабин") и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения" - **5000 лв.;**

- за авторски надзор на обект „СМР на Съдебна палата - гр. София, бул. „Витоша" № 2, включващ фасади към вътрешни дворове, покрив на сградата, настилки на вътрешни дворове и

проходи и втори етаж на сградата (откъм ул. "Лавеле"), стаи №№ 26, 27, 28 и 29 на I-ви сутерен (откъм ул. "Алабин") и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения" - **3 000 лв.**

6.3. НАМАЛЯВА наличностите по сметки от предходни години със сумата в размер **на 515 000 лв.**

6.3.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Асеновград по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" със сумата в размер **на 515 000 лв.** за основен ремонт по преустройство на част от обществена сграда на пл. "Акад.Николай Хайтов" № 8 в гр. Асеновград за нуждите на съдебната власт, в т.ч. 10 000 лв. за строителен надзор и инвеститорски контрол и 5 000 лв. за авторски надзор.

6.4. НАМАЛЯВА наличностите по сметки от предходни години със сумата в размер **на 86 400 лв.**

6.4.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Шумен по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" със сумата в размер **на 86 400 лв.** за проектиране (изработване на идеен и работен проект) на строително-монтажни работи по преустройство и промяна на предназначението на съществуваща сграда за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура - гр. Шумен, находяща се в гр. Шумен, ул. „Карел Шкорпил" № 1".

6.5. НАМАЛЯВА наличностите по сметки от предходни години със сумата в размер **на 170 745 лв.**

6.5.1. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" със сумата в размер **на 1 766 810 лв.**

6.5.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Сливница по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" със сумата в размер **на 1 937 555 лв.** за строително-монтажни работи по изграждане на

Съдебна палата гр. Сливница, в т.ч. 32 736 лв. за строителен надзор и инвеститорски контрол и 12 800 лв. за авторски надзор.

6.6. НАМАЛЯВА наличностите по сметки от предходни години със сумата в размер **на 103 000 лв.**

6.6.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Пещера по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ със сумата в размер **на 103 000 лв.** за основен ремонт и реконструкция на Съдебната палата в гр. Пещера, в т.ч. за изготвяне на инвестиционен проект - 29 000 лв., за основен ремонт и реконструкция 72 000 лв. и 2 000 лв. за строителен и инвеститорски контрол.

6.7. НАМАЛЯВА наличностите по сметки от предходни години със сумата в размер **на 144 640 лв.**

6.7.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Стара Загора по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ със сумата в размер **на 144 640 лв.** за проектиране и изграждане на два броя асансьори, ремонт на южна и северна фасада на вътрешния двор и изготвянето на технически паспорт на Съдебна палата гр. Стара Загора.

6.8. НАМАЛЯВА наличностите по сметки от предходни години със сумата в размер **на 76 059 лв.**

6.8.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Гоце Делчев по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ със сумата в размер **на 76 059 лв.** за осигуряване на средства за достъпна среда, чрез монтиране на асансьорна уредба в сградата на Районен съд гр. Гоце Делчев, находяща се на ул. "Отец Паисий" № 25, гр. Гоце Делчев.

6.9. НАМАЛЯВА наличностите по сметки от предходни години със сумата в размер **на 22 640 лв.**

6.9.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Нови пазар по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ със сумата в размер **на**

22 640 лв. за основен ремонт на покрив и таван на втори етаж на сградата на съда.

6.10. НАМАЛЯВА наличностите по сметки от предходни години със сумата в размер **на 131 072 лв.**

6.10.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Дупница по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ със сумата в размер **на 131 072 лв.** за основен ремонт на отоплителната система и газификация на Съдебната палата в гр. Дупница.

6.11. НАМАЛЯВА наличностите по сметки от предходни години със сумата в размер **на 34 638 лв.**

6.11.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Видин по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ със сумата в размер **на 34 638 лв.** за проектиране и изграждане на пожароизвестителна система, указателно и евакуационно осветление в сградата на съда.

6.12. НАМАЛЯВА наличностите по сметки от предходни години със сумата в размер **на 60 000 лв.**

6.12.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Луковит по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ със сумата в размер **на 60 000 лв.** за инвестиционен проект "Основен ремонт и преустройство на съществуваща пететажна сграда, находяща се в гр. Луковит, ул. "Милин камък" № 2 за нуждите на Районен съд гр. Луковит".

6.13. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ със сумата в размер **на 21 000 лв.**

6.13.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Смолян по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ със сумата в размер **на 21 000 лв.** за газифициране на сградата на Съдебната палата в гр. Смолян.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По точка 7 колегата Дишева иска думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: С оглед разясненията, които бяха дадени от членове на Комисия „Бюджет и финанси“, предлагам като мотиви на нашето решение по т. 7, ако, разбира се, бъде подкрепено, решение на Комисия „Бюджет и финанси“ (и ако се обединим около това становище), че по принцип тази, евентуално и следващите години няма да отпускат средства на органите на съдебна власт за честване на 140-та годишнина от приемането на Търновската конституция. По принцип за тази и евентуално и следващите години, няма да отпускат средства на органите на съдебна власт за честване на 140-та годишнина от приемането на Търновската конституция. За да не стане така, че по-късно през същата година гласуваме решение в обратния смисъл. Това е моето предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, подлагам на гласуване т. 7.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да включим и мотиви, защото ако включим мотиви аз само тогава ще гласувам „За“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: С тези мотиви, които г-жа Дишева изложи тук пред нас./оживление/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Неее! Бюджет и финанси да изложи, моля ви се! /шум в залата/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точката е предложена, има диспозитив на решение - „не дава съгласие“. Мотивите г-жа Дишева ги изложи, поради които ...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама, това не са мои мотиви, г-н Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние изложихме защо не даваме съгласие.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли тогава някой да поясни, ще разглеждаме ли на собствено основание всяко следващо искане, или ще го отхвърляме с мотивите, с които днес отхвърляме това? Искам да разбера, за да обоснова вота си. /обсъждат/ За да не стане така, че по различен начин подхождаме към органите на съдебна власт. Това исках да разбера.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не виждам никакво основание ние да разширяваме и да предопределяме бъдещо наше гласуване. Дали го е заложил или не го е заложил! Може да го е заложил, но да е предвидил 2000 лв. и да му трябват 500, по някаква причина, защото се е променило някакво обстоятелство. Не може с едно решение отсега ние да казваме „винаги ще отказваме“, защото ситуациите са различни, случаите са различни и исканите суми също са различни. Заради това предлагам да гласуваме това, което е предложено и да не го разширяваме, и да го правим задължително за този Съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предлагам да включим мотиви към тази точка, защото тя няма такива. Комисия „Бюджет и финанси“ няма нито едно изречение мотиви към тази точка. И понеже мотивите се чува от членове на КБФ, предлагам да включим мотива към тази точка, че не отпускаме средства, защото би следвало такива да бъдат заложени в бюджета на съответния орган на съдебна власт и с оглед спазване на принципа на финансова дисциплина. Това бяха изказванията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това са мотивите, които КБФ имаше, които се изложиха тук днес и от г-жа Чапкънова, и от мен, и

тези допълнителни от г-н Дамянов. Това са мотивите, по които се взима това решение по тази точка.

Режим на гласуване.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Режим на гласуване, обаче понеже г-жа Дишева предложи да се включат мотиви, ако ще включваме мотиви към решението на Бюджетната комисия, ще трябва да върнем това решение обратно на Бюджетна комисия. Ако трябва процедурно в момента да правим хватки, да продължим до края. Нека да го върнем на Бюджетна комисия, да го обоснове с мотиви, да гласува и отново да го вкара в Пленума. Алтернативно предлагам три варианта./шум в залата/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, мотивите се изложиха тук, тези мотиви са в основата на решението. Вижте какво казва закона... Тук му е мястото, точно така. Мотивите на изказващите се стават мотиви по приемането на решенията според ЗСВ.

Режим на гласуване по предложени диспозитив на решение. Обявете резултата: 11 „За“; 6 „Против“.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Трън за осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с честване на 140 годишен юбилей от създаването на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Трън за 2019 г. с цел осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с честване на 140 годишен юбилей от създаването на съда.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 8, е проект на решение по доклада на директора на Дирекция „Вътрешен одит“ за проследяване изпълнението на плана за действие в Районен съд гр. Пазарджик, одобрен с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 27/01.11.2018 г., във връзка с извършения одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Пазарджик. При извършения одит са дадени препоръки за изпълнение. Броят на препоръките е три. След приключването на одита всички тези препоръки са изпълнени от председателя на съда.

По точка 9, предложението на КБФ по доклада на директора на Дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Апелативен съд гр. София. Извършен е одитен ангажимент през м. август 2018 г., в резултат е изготвен проект на одитен доклад, който е връчен на председателя на Апелативния съд. Председателят на АС се е съобразила с направените препоръки, след което е връчен окончателния одитен доклад. По този одитен доклад са направени общо 10 броя препоръки, които са изпълнени. Предложението на КБФ е да се приемат резултатите, констатациите, изводите и препоръките от изпълнението на одитния ангажимент и да се одобри изпълнението на препоръките.

Точка 10. Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Девин. Извършен е одитен ангажимент през м. октомври 2018 г. За резултатите от извършения одитен ангажимент, е изготвен предварителен доклад, констатациите в който не са оспорени от

председателя на съда, поради което той е станал и окончателен. В доклада са констатирани общо 8 препоръки, които са изпълнени.

Точка 11, е доклад от директора на Дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Казанлък. През септември месец е извършен одитен ангажимент за даване увереност в РС-Казанлък. Резултатите не са оспорени, административният ръководител ги е възприел, поради което докладът е станал окончателен. Препоръките, които са отправени в конкретния случай са общо 8, от тези 8 са изпълнени 6 по времето на одита, а 2 от тях са в процес на изпълнение, с оглед естеството и задачите, които са поставени. Предложението на КБФ е да се приемат резултатите, констатации и препоръки в изпълнението на одитния ангажимент, да се одобри изпълнението на препоръките и да се одобри планът за действие от административния ръководител на РС-Казанлък.

По тези точки от дневния ред изказвания? - Не виждам.

Режим на гласуване, анблок, от т. 8 до т. 11, включително. Обявете резултата: 15 гласували; 15 „За“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, анблок, от т. 8 до т. 11, вкл./

8. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за проследяване изпълнението на плана за действие в Районен съд гр. Пазарджик, одобрен с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 27/01.11.2018 г., във връзка с извършения одитен ангажимент за даване на увереност ОА/У - 1805 в Районен съд гр. Пазарджик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Одобрява изпълнението на утвърдения от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик план за действие, одобрен от Пленума на ВСС с решение по Протокол № 27/01.11.2018 г., съгласно представената писмена информация.

9. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОА/У - 1807 в Апелативен съд гр. София

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Апелативен съд гр. София.

9.2. Одобрява изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

10. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОА/У - 1812 в Районен съд гр. Девин

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.1. Приема резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации, изводи и препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Девин.

10.2. Одобрява изпълнението на плана за действие, съгласно предоставената писмена информация.

11. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОА/У - 1803 в Районен съд гр. Казанлък

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Казанлък.

11.2. Одобрява изпълнението на препоръките по време на одитния ангажимент.

11.3. Одобрява плана за действие, утвърден от административния ръководител на Районен съд гр. Казанлък за изпълнение на препоръките, дадени по т. 5 от одитния доклад.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предлагам да докладвам точките от 15 до 17, анблок.

Точка 12. Проект на решение във връзка с писмо от главния прокурор относно изплащане на порционни пари на военнослужещите от военните съдилища и военните прокуратури.

Уважаеми колеги, този въпрос стои от доста време на вниманието на ВСС, отново е поставен пред нас. Дали на военнослужещите от военните съдилища и военните прокуратури се дължат порционни. По Закона за отбраната и въоръжените сили, чл. 262, ал. 1 е предвидено, че военната служба във военните съдилища и военните прокуратури се изпълнява при условия и ред определени със Закона за отбраната и въоръжените сили и ЗСВ.

Според ал. 7 на 262 от Закона за отбраната е предвидено, че военнослужещите от военните съдилища и военните прокуратури получават за сметка на бюджета на съдебната власт материално осигуряване и обезщетение по този закон, ако ЗСВ не предвижда друго. В чл. 224, ал. 1, т. 2, е предвидено, че на военнослужещите се осигуряват порционни пари, а ал. 2 предвижда, че...по ал. 1, в т.ч. и порционните пари, се осигуряват във вид и размери по норми и условия определени с акт на министъра на отбраната. През 2018 г. е приета Наредба № 22/14.08.2018 г. С чл. 4 от Наредбата е предвидено, че месечният размер на порционните пари се определя ежегодно със заповед на министъра на отбраната и е не по-малък от 120 лв. Поради това КБФ, съобразявайки се и с предходни решения, които е имало, на различни комисии приема, че въпросът е уреден с разпоредбата на чл. 224, ал. 1, т. 2 от ЗОВС, като на военнослужещите магистрати и военизирани съдебни служители се осигуряват порционни пари. Това е проекта на решение, че им се осигуряват средства за порционни пари.

Точка 13. Сключване на договор за извършване на устни и писмени преводи за нуждите на Висшия съдебен съвет. Към настоящия момент ВСС е възложител по договор от 14 март 2018 г. с предмет извършване на устни и писмени преводи за нуждите на ВСС за срок от една година, т.е. до 14 март 2019 г. Срокът изтича, съответно на тази дата и цената на услугата съгласно действащия към момента договор, е до 29 990 лв. без ДДС. От представената справка от Дирекция „Бюджет и финанси“ се вижда, че изплатените суми по сключения договор между „АРТЕ.ДОК“ ЕООД и ВСС до 28 януари 2019 г. - 17 662 лв. за писмени преводи и 9 396 лв., без ДДС, за устни преводи. Звеното заявител счита, че потребността от тази услуга не е отпаднала, поради което прави предложение за

сключване на нов договор в тази посока. Събрани са три оферти, т.е. в тази връзка прима, че „АРТЕ.ДОК“ ЕООД е изпълнявало всички задължения по договора точно и прецизно, поради което прави предложение да се сключи нов договор за срок от една година при същите условия до 29 900 лв, така както е било по стария договор. Предложението на КБФ е да се възложи на представляващия да сключи договор с „АРТЕ.ДОК“ ЕООД за извършени устни и писмени преводи за нуждите на ВСС за срок от една година, на обща прогнозна стойност в размер до 29 990 лв., без ДДС.

Точка 14. Необходимост от сключване на нов договор за предоставяне на хостинг, техническо осигуряване, поддръжка и осигуряване на Интернет свързаност. Директорът на дирекция ИТС в администрацията мотивира потребност от сключване на нов договор за предоставяне на хостинг, техническо осигуряване, поддръжка и осигуряване на Интернет свързаност. Настоящият договор е сключен на 22 март 2018 г. и неговия срок на действие е една година и изтича на 14 март 2019 г. Стойността на изплатената сума по сключения договор към 19 февруари е 9 375 лв., без ДДС. Потребността от ползването на тази услуга не е отпаднала. Получени са три броя оферти от, като ценовото предложение на услугата е 12 500 лв. без ДДС. Услугата включва 12 месеца хостинг и денонощно техническо осигуряване, поддръжка, наблюдение, достъпност почти 99, 99% от времето, с възможност за обаждане по телефон, интернет свързаност. Посочени са изчерпателно.

Втората оферта е на.....Цена на изпълнение на услугата 15 000 лв., без ДДС.

Третата оферта е от14 040...Предложението е на КБФ, да се сключи договор с „АЙ ПИ СЕК“ ЕООД, като се възложи

на представляващия да сключи договор за срок от една година за хостинг, техническо осигуряване и поддържане интернет свързаност за сумата в размер на 12 500 лв., без ДДС.

Точка 15. Потребност от сключване на договор за поддръжка на Централния уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебните актове (ЦУБИПСА). Информационни технологии и съдебна статистика е заявила потребност от сключването на нов договор за едногодишна поддръжка на разработения за нуждите на ВСС уеб базиран интерфейс. Изискани са оферти, постъпили са от.....като предложената от него цена за едногодишен срок е в размер на 13 200 лв., без ДДС. Постъпилата оферта от АПИС - Европа ООД, с предложена цена 13, 500 лв. И третата оферта е от „АБАТИ“ АД, с предложена от нея цена 12 000 лв. без ДДС, и месечна такса 1000 лв., без ДДС. Предложението е, да се сключи нов договор с „АБАТИ“ АД за поддръжка на разработения за нуждите на ВСС уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебните актове, с обща цена на поддръжката 12 000 лв., без ДДС, за срок от една година.

Точка 16, е за плащане на местни данъци и такси. На основание он лайн справките, които са направени от нашата администрация, задължения за местни данъци и такси на недвижими имоти находящи се на територията на Столична община, проверени са в Имотния регистър от ВСС и са съгласувани с Дирекция „Управление на собствеността“. Предлага Пленумът на ВСС да даде съгласие да се платят задълженията, декларирани в Единния ...на ВСС на територията на Столичната община за имотите посочени изчерпателно в проекта на решението.

И точка 17. Предложение за отмяна на Правилата за разпределяне на средствата от резерва за неотложни и

непредвидени нужди по бюджета на съдебната власт. Тези правила са приети през 2005 г., с последващо изменение 2006 г. При действието на тогавашния Закона за устройство на държавния бюджет е отменен, 1 януари 2014 г. е в сила Закона за публичните финанси. Според разпоредбата на чл. 42, ал. 3 от държавния бюджет по този закон се предвиждат резерви за непредвидени или неотложни разходи по Централния бюджет, по бюджета на Народното събрание, по бюджета на съдебната власт. Размерът на резервите се определя със Закона за държавния бюджет за съответната година. Чл. 44, ал. 2 от същия закон предвижда, че резерва за непредвидени и неотложни разходи по бюджета на съдебната власт се разходва по решение на ВСС. Поради това, предложението на КБФ е да бъдат отменени правилата за разпределяне на средства от резерва за неотложни нужди по бюджета на съдебната власт от 2005 г. Считат нашите експерти, че не е необходимо приемането на нови правила в тази посока, тъй като нормата на чл. 44, ал. 2 от Закона за публичните финанси е достатъчно ясна. Предложението е да се отменят правилата.

Това са точките, които предлагам на вашето внимание - от 12-та до 17-та. Изказвания? - Не виждам. Режим на гласуване, анблок от т. 12 до т. 17, вкл.

Обявете резултата: гласували - 16; 16 „За“. Приемат се

/След проведеното явно гласуване от т. 12 до т. 17, анблок/

12. ОТНОСНО: Проект на решение във връзка с писмо от Главния прокурор на Република България относно изплащане на порционни пари на военнослужещите от военните съдилища и военните прокуратури

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ПРИЕМА, че въпросът е уреден с разпоредбата на чл. 224, ал. 1, т. 2 от ЗОВСРБ, като на военнослужещите магистрати и военизирани съдебни служители се осигуряват порционни пари.

13. ОТНОСНО: Сключване на договор за извършване на устни и писмени преводи за нуждите на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с „АРТЕ.ДОК“ ЕООД за извършване на устни и писмени преводи за нуждите на ВСС за срок от 1 (една) година, на обща прогнозна стойност в размер до 29 990 (двадесет и девет хиляди деветстотин и деветдесет) лева без ДДС.

14. ОТНОСНО: Необходимост от сключване на нов договор за предоставяне на хостинг, техническо осигуряване, поддръжка и осигуряване на Интернет свързаност

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с „АЙ ПИ СЕК“ ЕООД договор за предоставяне на хостинг, техническо осигуряване, поддръжка и осигуряване на Интернет свързаност за срок от 1 (една) година в размер на 12 500 лв. без ДДС.

15. ОТНОСНО: Потребност от сключване на договор за поддръжка на Централния уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебните актове (ЦУБИПСА)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с „АБАТИ“ АД за поддръжка на разработения за нуждите на ВСС Централния уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебните актове с обща цена на поддръжката 12 000 (дванадесет хиляди) лв. без ДДС за срок от 1 (една) година.

16. ОТНОСНО: задължения за местни данъци и такси

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се платят задълженията за местни данъци и такси за имоти, декларирани по ЕИК на Висш съдебен съвет на територията на Столична община, както следва:

ОБЩИНА	АДРЕС	ПРЕДОСТАВЕН ЗА СТОПАНИСВАНЕ ОТ	ДАНЪК НЕДВИЖИМ ИМОТ	ТАКСА БИТОВИ ОТПАДЪЦИ
Столична - ОП	гр. София, ул. "Екзарх Йосиф"	ВСС		49 906,78 лв.

Възраждане	№ 12			
Столична - ОП Възраждане	гр. София, ул. "Ал. Стамболийски" № 18	ВАС		45 948,24 лв.
Столична - ОП Възраждане	гр. София, пл. "Света Неделя" № 1	ПРБ		47 979,90 лв.
Столична - ОП Възраждане	гр. София, ул. "Георг Вашингтон" № 17	Адм. съд София град		82 646,39 лв.
Столична - ОП Изгрев	гр. София, ул. "Г. М. Димитров" № 42	НСЛС		120 903,86 лв.
Столична - ОП Лозенец	гр. София, ул. "Драган Цанков" № 6	ВСС		39 351,35 лв.
Столична - ОП Оборище	гр. София, ул. "Черковна" № 90	СНС		83 271,00 лв.
Столична - ОП Овча купел	гр. София, ул. Народно хоро	ПРБ, СГП		39 842,49 лв.
ОБЩО				509 850,01 лв.

17. ОТНОСНО: Предложение за отмяна на Правилата за разпределяне на средствата от резерва за неотложни и непредвидени нужди по бюджета на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Правила за разпределяне на средствата от резерва за неотложни и непредвидени нужди по бюджета на съдебната власт /утвърдени с решение на ВСС по Протокол № 39/21.12.2005 г., изм. с решение на ВСС по Протокол № 27/07.06.2006 г./.

Мотиви:

Правилата са приети при действащия тогава Закон за устройство на държавния бюджет. С разпоредбата на чл. 44, ал. 2 от Закона за публичните финанси е регламентирано, че резерва за непредвидени и/или неотложни разходи по бюджета на съдебната власт се разходва по решение на Пленума на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 18. Проект на решение за упълномощаване на експерт от отдел „Инвестиции и строителство“ да осъществява контрол и приема изпълнението по споразумение за партньорство по проект: „Повишаване на енергийната ефективност на обществена сграда на общинската и държавна администрация, находяща се в гр. Берковица.

Докладва колегата Диков. Заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, КУС предлага проект за решение, с което да възложи на представляващия ВСС да упълномощи инженер Димитър Шиклев - главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“, да осъществява дейности по споразумение за партньорство № 127 от 30.03.2016 г. Става дума за съдебната палата в Берковица, която се изгражда енергийна ефективност по европейска програма. Обекта е пред приключване, налага се да се актуват извършените дейности, да се приеме обекта с Акт 16, така че правата, с които се предлага да бъде упълномощен инж. Шиклев са подробно изброени и няма нужда да ги повтарям.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по т. 18? - Не виждам.

Режим на гласуване. Обявете резултата: гласували- 17; 17 „За“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на експерт от отдел „Инвестиции и строителство“ да осъществява контрол и приема изпълнението по споразумение за партньорство № 127/30.03.2016 г. по проект: „Повишаване на енергийната ефективност на обществена сграда на общинската и държавна администрация, находяща се в гр. Берковица, пл. „Йордан Радичков“ № 4“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да упълномощи инж. Димитър Дамянов Шиклев - главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“, дирекция „УССВ“ в АВСС да осъществи дейности по споразумение за партньорство № 127 от

30.03.2016 г. между Висшия съдебен съвет и Община Берковица за обект: "Повишаване на енергийната ефективност на обществена сграда на общинската и държавна администрация, находяща се в гр. Берковица, пл. "Йордан Радичков" № 4", по който Община Берковица получи финансиране по Процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-2.001 "Енергийна ефективност в периферните райони", която се реализира в рамките на Приоритетна ос 2 „Подкрепа за енергийна ефективност в опорни центрове в периферните райони на Оперативна програма „Региони в растеж" 2014-2020", както следва:

1. Да оказва необходимата подкрепа и съдействие на Община Берковица при подготовката и окомплектоването на ПРОЕКТА;

2. Да предоставя на Община Берковица информацията, данните и документите, необходими за подготовката на ПРОЕКТА, които са налични при него, както и да предприеме всички необходими действия по тяхното осигуряване;

3. Да осигури на Община Берковица при поискване допълнителни данни, документи и разяснения, необходими при провеждането на предварителните консултации и при оценката на ПРОЕКТА;

4. Подписване на протокол за приемане на обследването за енергийна ефективност и установяване на техническите характеристики, свързани с удовлетворяване на изискванията на чл. 169, ал. 1 от Закона за устройство на територията и изготвения технически паспорт на цялата сграда;

5. Подписване на протокол за приемане на техническия/ работния проект; протокол за откриване на строителната площадка; констативен акт за установяване годността за приемане на строежа;

протокол за установяване годността за ползване на обекта; протоколите за приемане на изпълнените количества и видове строително-монтажни работи, както и др. до пълната реализация на проекта;

6. Да окаже пълно съдействие на всички участници в изпълнението на проекта, да взаимодейства с длъжностните лица от водещия партньор и външните изпълнители при осъществяване на задълженията им.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 19. Заповядайте, колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 19, е предложение на КУС Пленумът да вземе решение, че възлага на административния ръководител - председател на Окръжен съд гр. Благоевград да организира фактическото предаване на имот - публична държавна собственост, предмет на решение на Министерски съвет, за което да се състави протокол. Става дума за приключване на сагата с паровата централа, едно мазе от 100 кв.м., което вече е с отпаднала необходимост. Има решение на МС, просто да се приключи процедурата и бъде предаден този обект на областния управител на Благоевград.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по т. 19? - Не виждам.

Режим на гласуване. Обявете резултата: 17 гласували; 17 „За“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Проект на решение за възлагане на административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград да организира фактическото предаване на имот - публична държавна

собственост, предмет на Решение на Министерски съвет № 890/06.12.2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19.1. ВЪЗЛАГА на административния ръководител - председател на Окръжен съд гр. Благоевград да организира фактическото предаване на имот - публична държавна собственост, предмет на Решение на Министерски съвет № 890/06.12.2018 г., за което да се състави протокол.

19.2. Оригиналнен екземпляр на приемо-предавателния протокол по т. 19.1 да се изпрати във ВСС - по един за дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ и за дирекция „Бюджет и финанси“.

19.3. ИЗПРАЩА настоящото решение на административния ръководител - председател на Окръжен съд гр. Благоевград, заедно с РМС № 890/06.12.2018 г. и заверено копие „Вярно с оригинала“ /2 бр./ на характеристика на дълготраен актив 702031121.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 20. Колега Диков, отново сте Вие.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: /извън микрофона/Точка 20, е предложение на КУС за утвърждаване на списък със свободните годни и негодни за обитаване ведомствени жилища, в съответствие с чл. 6, ал. 2 от Правила за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет за жилищни нужди.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Във връзка с тази точка апелирам към органите на съдебната власт, които притежават такива апартаменти и най-вече, които се нуждаят от основен и освежителен ремонт - това е причината, поради която те не ги дават на наематели - да направят съответните искания до КУС, за извършването на основни и освежителни ремонти. Те знаят как става - процедура с три оферти или три фирми, за да не седят така празни апартаменти.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? - Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Списъкът, който е представен на нашето внимание, считам, че е непрецизен, защото съгласно чл. 6, ал. 2 във вр. с ал. 1 ние следва да одобрим списък със свободните и годни за обитаване жилища. Прави ми впечатление, че по различните точки е подхотдено по различен начин, като не е изрично посочено кои имоти са годни за обитаване и кои не са годни. Така например липсва подобно посочване за имотите по т. 2.1., 3.1, 6.1, 6.3, 6.5, 6.7, 6.8, 7.1 и 7.2. Може би не съм пълна в посочването. Това считам, че е важно, защото настаняване във ведомствени жилища може да има само за тези от тях, за които ние сме взели решение, че са свободни и, че са годни за обитаване. Аз съм убедена, че в комисията има данни за това кои жилища са годни за обитаване, но това следва да бъде изрично посочено в нашето решение, така както е посочено, започвам подред: по т. 1.1. - „жилището не е обзаведено и се нуждае от освежителен ремонт“. По аргумент за противното, след като не е посочено, както да речем в т. 2.3 например - „жилището не е годно за обитаване“, вероятно означава, че е годно. Но има имоти, тези, които изброих, за които не е

посочено нищо. И на следващо място, за да не взимам отново думата, в дневния ред е включена точка за разпределение на свободните ведомствени жилища, предоставени за управление на ВСС, цялата процедура, която там е проведена, е проведена преждевременно и се боя, че при нарушение на правилата, които ние самите сме приели, защото цялата процедура следва по чл. 20 и наметне от Правилата за отдаване под наем на ведомствени жилища, цялата процедура следва да се осъществи след като е одобрен този списък, който сега е на нашето внимание, по чл. 6, ал. 2, във вр. с ал. 1. Ако комисията може да прецизира по точките, които изброих, дали жилищата са годни или негодни, нека да го направи сега и да гласуваме, ако не - просто точката не може да бъде приета по мое виждане, защото вижте чл. 6 от правилата - там трябва да посочим жилищата дали са годни или не за обитаване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповодайте, колега Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Там, където е записано изрично, че жилището не е годно за обитаване е ясно, че то се нуждае от основен ремонт. Има жилища, при които категорично е написано, че не са годни за обитаване и те са доста. Кое то значи, че трябва да им се извърши основен ремонт. Има жилища, при които не е написано изрично, че не са годни за обитаване - това значи, че или не са атрактивни за наемателите, или се нуждаят от освежителен ремонт. Справка правя сега: 1.1. - ВКС - „Овча купел“. Огромен апартамент от 160 кв., не е обзаведен и се нуждае от освежителен ремонт, компрометирани кухненски шкафове. Така, в това състояние, жилището би могло да се даде под наем. Ако прецени съответната жилищна комисия към органа, в случая ВКС, могат да направят искане към КУС да се освежи това жилище. Но така както е написано, това жилище може да се даде под наем.

Истината е, че конкретно за него, това е жилище от 160 кв., очевидно не е атрактивно за нито един наемател, поради ред причини. Още един път искам да кажа, че където е записано, че жилището не е годно за обитаване, това значи, че то не може да се дава под наем в момента. Където не е записано - очевидно може да се дава.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Само да допълня, ако не помнят някои колеги, имаме децентрализация на жилищата. Информацията на органите извън ВСС се дава от тези, които ги стопанисват. Каквато информация те са ни дали, ние даваме тук. Защото настаняват жилищни комисии към съответния орган и състоянието на жилищата в тези органи не са известни на КУС или на нашата жилищна комисия, а са известни на органите, на които те са предоставени - съответно ВКС и прокуратура. Ние коректно сме дали информацията такава, каквато са ни я подали органите стопанисващи жилищата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не оспорвам, колеги, това, което е написано като информация, просто не е еднотипно посочено за всички жилища. От четенето на този списък не става ясно кои от тях са свободни и годни за обитаване, така както сме написали в чл. 6, ал. 1 от Правилата. Ако приемем това, което г-н Новански казва, по аргумент за противното, след като не е посочено, че не е годно, ще приемем ли, че всички други са годни? Защото за някои пише „жилището не е обзаведено“, за други - няма никаква бележка.

БОЯН НОВАНСКИ: В интерес на истината разширихме списъка, с оглед публичност, а според правилата трябва да се публикуват апартаментите, които са годни. Ние го разширихме, с

оглед да се знае колко апартамента има свободни от общите 77 жилища. Само заради това сме го направили - с аргумент публичност. Но където пише, че не е годно, значи то не е годно. Това е информация, която ни е дадена от органите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? - Не виждам. Подлагам на гласуване т. 20 с предложени диспозитив на решение. 17 гласували; 17 „За“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Проект на решение за утвърждаване на общ списък със свободните /годни и негодни/ за обитаване ведомствени жилища, в съответствие с чл. 6, ал. 2 от Правила за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени в управление на Висш съдебен съвет за жилищни нужди

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

I. УТВЪРЖДАВА общ списък на свободните, годни и негодни за обитаване ведомствени жилища, разпределени за ползване и възложени за стопанисване на съответните административни ръководители на органите на съдебната власт с решение по т. 39 от протокол № 16/ 25.05.2017 г. на ПВСС, а именно:

20.1. Върховен касационен съд:

20.1.1. Апартамент № 3, намиращ се в гр. София, р-н „Овча купел“, ул. „Боряна“ № 61, бл. 216 А, ет. 1, състоящ се от три стаи, дневна, кабинет, столова, кухня и сервизни помещения, със застроена площ 160,39 кв.м и с 3.066% идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото. Жилището

не е обзаведено и се нуждае от освежителен ремонт. Компрометирани кухненски шкафове.

20.1.2. Апартамент № 27, намиращ се в гр. София, р-н „Овча купел“, ул. „Боряна“ № 61, бл. 216 А, ет. 9, състоящ се от три стаи, дневна, кабинет, столова и кухня, със застроена площ 160,39 кв.м и с 3.225% идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото. Жилището не е обзаведено и се нуждае от освежителен ремонт.

20.1.3. Апартамент № 57, намиращ се в гр. София, р-н „Овча купел“, ул. „Букет“ № 80, кв. 93А, бл. 4А, ет. 15, състоящ се от две стаи, дневна, столова, кабинет и сервизни помещения със застроена площ 98,99 кв.м и 1.312% идеални части от общите части на сградата и правото на строеж върху мястото, заедно с мазе № 56. Жилището не е обзаведено и се нуждае от освежителен ремонт.

20.1.4. Апартамент № 6, намиращ се в гр. София, р-н „Лозенец“, ул. „Люботрън“ № 11, ет. 3, състоящ се от входно антре, коридор, дневна с кухненски бокс, стая, баня с тоалетна, отделна тоалетна, дрешник и две тераси, със застроена площ 80,40 кв.м, заедно с 5.008% идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху УПИ, върху който е построена сградата, целият с площ 426 кв.м. Жилището не е обзаведено и се нуждае от освежителен ремонт.

20.2. Върховен административен съд:

20.2.1. Апартамент № 27, намиращ се в гр. София, р-н „Изгрев“, ул. „Фредерик Жолио Кюри“ № 19, бл. 156/1, ет. 14, състоящ се от две стаи, дневна, столова, кухня и сервизни помещения, със застроена площ 173,08 кв.м и с 3,043% идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото.

20.2.2. Апартамент № 89, намиращ се в гр. София, р-н „Люлин“, ж.к. „Люлин“, бл. 542, вх. Г, ет. 5, състоящ се от стая, дневна, кухня и обслужващи помещения, със застроена площ 65,26 кв.м, заедно с избено помещение № 17 с площ 3,62 кв.м, заедно с 3.945% идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото.

Жилището не е годно за обитаване.

20.2.3. Апартамент № 1, намиращ се в гр. София, р-н „Лозенец“, ул. „Котел“ 11, ет. 1, състоящ се от две спални, кухня, дневна-трапезария, кухненски бокс, баня и тоалетна, три балкона, със застроена площ 83,95 кв.м, заедно с мазе № 4 и с приспадащите му се идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж.

Жилището не е годно за обитаване.

20.3. Апелативен специализиран наказателен съд:

20.3.1. Ателие № 37, намиращо се в гр. София, р-н „Триадица“, местност „Манастирски ливади - изток“, кв. ба, ж.к. „Манастирски ливади-Б“ № 61, секция „А+Б“, вход „Б“, мансарден и подпокривен етажи, на две нива, с разгъната застроена площ общо за двете нива 132,87 кв.м, от които: първо ниво, разположено на мансардния етаж, на кота +16,72 м, състоящо се от антре, дневна-столова с кухненски бокс, тоалетна и тераса; второ ниво, разположено на кота +19,34 м, състоящо се от две спални и баня с тоалетна, заедно с прилежащото му мазе № 27, находящо се в подземен етаж на кота -2,95 м, с площ 3,40 кв.м, заедно с припадащите му се 0,942% идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 23,67 кв.м, както и заедно със съответното право на строеж върху урегулирания поземлен имот, върху който е построена сградата.

20.4. Окръжен съд - Велико Търново:

20.4.1. Апартамент № 11, намиращ се в гр. Велико Търново, ул. „Д. Цончев“ № 14, вх. В, ет. 4, състоящ се от дневна, спалня, кухня, коридор, баня и тоалетна и една тераса, със застроена площ 69,21 кв.м и избено помещение № 11 със застроена площ 11,53 кв.м, заедно с 2,26 % идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж.

Жилището не е годно за обитаване.

20.5. Районен съд - Чирпан:

20.5.1. Апартамент № 38 3, намиращ се в гр. Чирпан, ул. „М. Кочев“ № 5, вх. В, ет. 3, състоящ се от спалня, дневна и кухня със застроена площ 56, 68 кв.м, ведно с мазе № 8 със застроена площ 4,12 и заедно с 1.293% идеални части от общите части на сградата.

Жилището не е годно за обитаване.

20.6. Прокуратура на Република България:

20.6.1. Апартамент № 68, намиращ се в гр. София, ж.к. „Овча купел“, ул. „Букет“ № 56, бл. 6, вх. А, ет. 17, състоящ се от три стаи, кухня и сервизни помещения, със застроена площ 98.87 кв.м, заедно с мазе № 68 и с 1.311% идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото.

20.6.2. Апартамент № 78, намиращ се в гр. София, ул. „Симеоновско шосе“ № 83, бл. 1, вх. В, ет. 5, състоящ се от дневна, бокс и сервизни помещения, със застроена площ 30,42 кв.м, заедно с мазе № 2, ведно с 2.049% идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото.

Жилището не е годно за обитаване.

20.6.3. Ателие № 28, намиращ се в гр. София, район „Витоша“, местност „Манастирски ливади - запад“, кв. 3, ул. „Казбек“

№ 30, бл. В, вх. Е, първо подпокривно ниво, състоящо се от дневна-ателие, кабинет, баня с тоалетна и тераса с площ 16,29 кв.м, със застроена площ 52,46 кв.м, заедно с 2,29% идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото.

20.6.4. Апартамент № 17, намиращ се в гр. Казанлък, ул. „Княз Александър Батенберг“, бл. Б, ет. 3, състоящ се от стая, кухня, тераса, коридор и санитарен възел, със застроена площ 42,31 кв.м и 2,74 кв.м от общите части на сградата, заедно с прилежащото му избено помещение № 14 с полезна площ 3,17 кв.м и таванско помещение № 24 с полезна площ 5,75 кв.м.

Жилището не е годно за обитаване.

20.6.5. Апартамент № 46, намиращ се в гр. София, ж.к. „Красно село“, бл. 199, ет. 11, състоящ се от две спални, дневна, кухня, столова, антре и две сервизни помещения, заедно със складово помещение № 19 на 11-ти етаж с площ 4,47 кв.м и 1,471% идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото.

20.6.6. Апартамент № 19, намиращ се в гр. София, район „Лозенец“, ул. „Милин камък“ № 5, ет. 4, състоящ се от една стая, хол, кухня, баня с тоалетна и гардеробно антре, заедно с прилежащото зимнично помещение № 19 с площ 7,00 кв.м, прилежащото таванско помещение № 19 и прилежащите идеални части от общите части на сградата и идеалните части от правото на строеж върху дворното място, върху което е построена сградата.

Жилището не е годно за обитаване.

20.6.7. Апартамент № 26, намиращ се в гр. Ямбол, ул. „Димитър Благоев“ бл. 17, вх. „А“, ет. 7, състоящ се от стая, кухня, сервизни помещения и коридор, със застроена площ 42,61 кв.м, ведно с таванско помещение № 10 с площ 5,79 кв.м, заедно с

0,435% идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото.

20.6.8. Апартамент № 9, намиращ се в гр. София, ж.к. „Красно село“, ул. „Топли дол“ № 1А, над IV жилищен етаж, състоящ се от: на първо ниво - кухня, антре, дневна, спалня, тоалетна, две тераси и вътрешна стълба и на второ ниво - две спални, коридор и баня с тоалетна, със застроена площ 201,43 кв.м, ведно с мазе № 3 с площ 6,30 кв.м, заедно с 13,92% идеални части от общите части на сградата и правото на строеж. 19 на 11-ти етаж с площ 4,47 кв.м и 1,471% идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото.

20.7. Висш съдебен съвет:

20.7.1. Апартамент на втория етаж в източната част на сграда, намиращ се в гр. София, р-н „Витоша“, ж.к. „Павлово-Бъкстон“, ул. „Велики прелом“ № 12, състоящ се от дневна, две спални, кухня, баня и тоалетна, тераса, стая, антре, тоалетна и балкон, със застроена площ 144,12 кв.м, заедно с принадлежащото избено помещение № 12 с площ от 13,50 кв.м, заедно с 1/2 идеална част от тавански помещения в подпокривното пространство, ведно с 20% идеални части от общите части на жилищната сграда и 25% идеални части от дворното място.

20.7.2. Апартамент № 19, намиращ се в гр. София, район „Люлин“, ж.к. „Люлин-6“, бл. 634 (стар №40-43), вх. Б, ет. 1, състоящ се от две стаи, дневна, кухня и сервизни помещения, със застроена площ 81,06 кв.м, с принадлежащо мазе №1 с площ 2,64 кв.м, заедно с 2,362% идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото.

20.7.3. Апартамент № 13, намиращ се в гр. София, бул. „Патриарх Евтимий“ № 45, етаж IV, състоящ се от две стаи, хол,

кухня, входно антре, черно антре, клозет и баня, със застроена площ 91,45 кв.м, заедно с таванско и избено помещение и 5,80% ид.части от общите части на сградата и мястото - цялото от 738 кв.м.

Жилището не е годно за обитаване.

20.7.4. Апартамент № 68, намиращ се в гр. София, район „Студентски“, ж.к. „Дървеница“, бл. 9, вх. „Г“, ет. 2, състоящ се от две стаи, хол, кабинет, столова, бокс и сервизни помещения, със застроена площ 136,85 кв.м /с 2/5 балкони/, мазе № 30 със застроена площ 10 кв.м и с 1,258% идеални части от общите части на сградата и отстъпеното право на строеж.

Жилището не е годно за обитаване.

II. ИЗПРАЩА настоящото решение на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ за публикуване на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 21 - Комисия за управление на собствеността.

Колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: КУС предлага Пленума да вземе решение, че утвърждава разпределение на ползване на помещенията в съдебна палата Казанлък, с административен адрес гр. Казанлък, ул. „Паисий Хилендарски“ № 16, като са изброени стая по стая, кое помещение на кой орган на съдебната власт в тази сграда се предоставя. Имаше спор между РП и РС Казанлък, поканихме административните ръководители, след това те направиха споразумение, но за прецизност предлагаме да бъде

утвърден, на основание чл. 388 от ЗСВ, поименно разпределение на помещенията в сградата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази точка? - Не виждам. Режим на гласуване.

16 гласували; 16 „За“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Проект на решение за разпределението на ползването на помещенията в Съдебна палата гр. Казанлък, с административен адрес: гр. Казанлък, ул. „Паисий Хилендарски" № 16

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УТВЪРЖДАВА разпределението на ползването на помещенията в Съдебна палата гр. Казанлък, с административен адрес: гр. Казанлък, ул. „Паисий Хилендарски" № 16, както следва:

ПЪРВИ ЕТАЖ:

Районен съд

1. Стая № 1 - стая за домакин и чистачки;
2. Стая № 2 - регистратура;
3. Стая № 3 - бюро по съдимост
4. Стая № 4 - призовкари;
5. Стая № 6 - съдия по вписванията;
6. Стая № 7 - съдия по вписванията;
7. Стая № 8 - държавен съдебен изпълнител;
8. Стая № 9 - деловодство СИС;
9. Стая № 10 - държавен съдебен изпълнител;
10. Стая № 11 - архив СИС;

11. Стая № 12 - деловодство СИС;
12. Архив нотариус Буркова;
13. Офис за банка;
14. Съдебна зала № 4;
15. Съвещателна стая;
16. Съдебна зала № 5;
17. Дамска тоалетна - служебна;
18. Мъжка тоалетна - служебна и за инвалиди;

Районна прокуратура

1. Регистратура.

ВТОРИ ЕТАЖ:

Районен съд

1. Съдебни секретари;
2. Съдебна зала № 2;
3. Съдебна зала № 3;
4. Стая № 13 - председател на РС;
5. Стая № 14 - административен секретар;
6. Стая № 15 - съдебни секретари;
7. Стая № 16 - съдебни секретари;
8. Стая № 17 - системен администратор;
9. Стая № 18 - архивар и съд. деловодител;
10. Архив.
11. Стая - наказателно деловодство;
12. Стая за запознаване с делата;
13. Стая - гражданско деловодство;
14. Съдебни секретари;
15. Съдебна зала № 1;

16. Адвокатска стая;
17. Стая за класифицирана информация;
18. Сървър;
19. Дамска тоалетна - служебна;
20. Тоалетна за граждани.

ТРЕТИ ЕТАЖ:

Районен съд

1. Стая № 25 - районен съдия;
2. Стая № 26 - районен съдия;
3. Стая № 29 - районен съдия;
4. Стая № 30 - районен съдия;
5. Стая № 31 - заместник-председател на РС;
6. Стая № 32 - районен съдия;
7. Стая № 33 - районен съдия;
8. Стая за веществени доказателства и архив-счетоводство;
9. Стая № 34 - архив;
10. Стая № 37 - съдебни секретари;
11. Стая № 38 - счетоводство;
12. Стая № 39 - районен съдия;
13. Стая № 40 - районен съдия;
14. Мъжка тоалетна - служебна.

Районна прокуратура

1. Стая № 22 - административен секретар;
2. Стая № 22А - районен прокурор;
3. Стая № 23 - прокурор;
4. Стая № 24 - прокурор;

5. Стая № 27 - прокурор;
6. Стая № 28 - прокурор;
7. Стая № 35 - счетоводство и сървър;
8. Стая № 36 - деловодство;
9. Стая РП 1 - деловодство;
10. Стая РП 1 - архив;
11. Архив;
12. Стая № 41 - прокурор;
13. Стая № 42 - прокурор;
14. Тоалетна.

Забележка:

Областно звено „Охрана“ се помещава на първи етаж в стая № 1 - помещение дежурен по охрана и стая № 2 - канцелария.

Агенция по вписванията се помещава на първи етаж в стая № 5 - служба по вписванията и архив.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 22. Правни въпроси. Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, на 12 и 13 март ще бъде проведена мисия на Европейската комисия в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка. По този повод е изпратено писмо от Министерство на правосъдието с молба ние да потвърдим датата за среща с представители на Висшия съдебен съвет по предварителната програма, която е на 12 март от 14 ч. до 15 ч.; да определим наши участници, които да вземат съответно отношение по въпросите, които ще бъдат поставени от Европейската комисия на 12 март и да одобрим обобщена

информация по изпълнение на препоръките в януарския доклад за периода от 20.09.2018 г. до 27.02.2019 г.

Изискана е обобщена информация и по изпълнение на дадените препоръки по мярка 13 в независимия анализ на структурния и функционален модел на прокуратурата и на анализа за нейната независимост. Във връзка с това писмо сме изискали информация от експертните сътрудници към постоянните комисии на пленума и на съответните колегии на Висшия съдебен съвет, и звената от администрацията на Висшия съдебен съвет, която е представена на вашето внимание.

За периода са отчетени дейностите във връзка с обявените и приключили конкурси за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, наказателна колегия и гражданска колегия, както и обявения конкурс за повишаване на 9 длъжности „съдия“ във Върховния административен съд.

Предоставена е информация и за дейността на Комисията по атестиране и конкурси по обявените конкурси за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища, както и за преместване и заемане на 36 длъжности в районните съдилища, и обявените конкурси за младши магистрати през януари тази година.

Отчетена е и дейността във връзка с подобряване функционирането на Инспектората към Висшия съдебен съвет и последващите действия на Съвета в отговор на констатациите на Инспектората. Знаете, такава среща беше проведена на 5 декември миналата година.

Отчетено е и движението по образуваните дисциплинарни производства срещу прокурори и следователи и срещу съдии от 1 ноември 2018 г. до 27 февруари 2019 г. са

образувани три дисциплинарни производства срещу прокурори и следователи и са приключени три дисциплинарни производства. За същия период са образувани две дисциплинарни производства срещу съдии и с решение на Съдийската колегия са приключили две дисциплинарни производства. Отчетено е и какъв е броят на висящите производства.

По показател за оценка 3 – Продължаване на реформата в съдебната власт, са отчетени обсъдените и инициирани законодателни промени на чл. 272 от Гражданско процесуалния кодекс; проведеното на 31.10.2018 г. в комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, приключило с решение да се извърши проучване сред действащите центрове по медиация в страната, като се изискат становища относно необходимостта от законодателни изменения за въвеждането на задължителна медиация, като способ за намаляване на натовареността.

Описани са и предприетите действия по процедури по чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт, касаещи преместването.

Съответно, очертани са инициативите във връзка с провеждане на реформи в областта на електронното правосъдие, свързани с реформа в заповедното производство, предложението за внедряване на voice-to-text в съдебната система, както и промените по изчисляване натовареността на съдиите, които бяха взети с решение на Съдийска колегия на 19.02.2019 г. Отчетен е и напредъкът по проектите „Създаване на модел за оптимизиране на съдебна карта на българските съдилища и прокуратури“ и „Разработване на Единна информационна система“, проектът „Доразвитие и централизиране на порталите в сектор „Правосъдие“ за достъп на гражданите до информация, електронни услуги и електронно правосъдие“.

Също така е констатирано и финализиране на заложените дейности в проект „Въвеждане на система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация“, както и „Създаване на стандарт на условията на труд в органите на съдебната власт“.

Предоставена на вашето внимание е и информация, актуализирана към 22.02.2019 г., по изпълнение на препоръките в Доклада за анализ на прокуратурата и нейната независимост, по препоръка 29 и 38, касаеща предприемането на действия по всеки сигнал за участие на прокурор в корупционни престъпления, както и при нарушаване на етичните правила е отчетено, че от началото на 2017 г. до 22.02. във Висшия съдебен съвет са образувани 18 дисциплинарни производства за нарушаване на етичното поведение от магистрати, както и 4 дисциплинарни производства срещу прокурори по предложение на Инспектората към Висшия съдебен съвет за нарушение по чл. 175к от Закона за съдебната власт.

По препоръка 39, касаеща образуването на дисциплинарни производства с възпиращо въздействие срещу съдии, които не предоставят в срок излагането на мотиви за оправдателни присъди, е констатирано, че към момента няма такива образувани дисциплинарни производства.

И последно, по препоръка 36, която изисква българските органи да обмислят реинвестирането на конфискуваното имущество и на другите разноси, присъдени на прокуратурата, както и взетата по повод тази препоръка мярка в годишния доклад на дейността на Висшия съдебен съвет да се съдържа информация за размера на събраните суми по постановени наказания „конфискация, глоба“, както и суми по присъдени в полза на прокуратурата и съда разноси, е отчетено, че размерът на събраните суми по

постановени наказания „конфискации, глоби и санкции“ за 2018 г. е 10 300 000 лв., а събраните суми по присъдени в полза на прокуратурата и съда разноси по всички видове дела е в размер на 10 500 000 лв.

Знаете, че с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/21.02.2019 г. тази информация е консолидирана в Годишния финансов отчет по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

Предлагаме ви да потвърдим участие на 12 март от 14 ч. до 15 ч. в срещата с представители на Европейската комисия. Да определим наши представители и съответно да одобрим предоставената актуализирана информация по изпълнение на препоръките от януарския доклад и тази по Пътна карта, Мярка 13, от Плана за действие на изпълнение на препоръките от анализа на прокуратурата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка? Колега Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз ще направя предложения. Г-н Магдалинчев, ако не се лъжа, във всички срещи досега, които сме имали с Европейската комисия, Вие, като представляващ, сте участвали. Намирам, че това е необходимо да продължи, за да има все пак някаква последователност и яснота от предходни срещи какво се е разговаряло. Така че, предлагам от една страна г-н Магдалинчев да участва.

От друга страна предлагам г-жа Пашкунова, защото тя е участвала и в предходни срещи, изготвяла е и е обобщавала целия доклад по новата справка, която сме подавали, информация, по препоръките на Механизма за сътрудничество.

Г-жа Машева, както всички знаем, участва в Съвета по актуализирана стратегия и намирам за необходимо тя също да участва, тя е участвала в предходните срещи.

Г-жа Марчева също, защото част от нейните предложения са включени в информацията, която е дадена по препоръките и по мерките, така че ако има някакви въпроси във връзка примерно със заповедното производство или други предложения по повод натовареността на съдилищата, каквато е тема важна и обикновено се задават въпроси на тази тема, така че тя според мен следва да участва.

Тъй като времето е един час, не знам дали повече от четири човека е необходимо да излъчим. Доколкото си спомням, предходни пъти и г-н Кояджиков е идвал на тези срещи. Ако той изявява желание? /Др. Кояджиков: Не, не./ Аз съм била, но мисля, че за един час четири човека е напълно достатъчно. Така ще имаме представителство по важните теми, по които вероятно ще се води разговор и се е водил преди.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Г-жо Мутафова, аз предлагам и Вие да влезете, с оглед проекта, който изпълнявате. Той е част от доклада и констатациите, които са заложили в него. Миналият път бяхме шест или седем човека. Времето беше достатъчно. /Г. Мутафова: Аз нямам нищо против, принципно./ Колеги, ако още някой желае, да каже. Няма. Предложенията са за г-жа Машева, г-жа Марчева, г-жа Мутафова, г-жа Пашкунова и за мен.

Колеги, който е съгласен с тези предложени лица и с предложения проект на решение на Комисия по правни и институционални въпроси, и ако няма повече изказвания, режим на гласуване. Шестнадесет гласували; 16 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Определяне на участници от страна на Висшия съдебен съвет в среща с представители на Европейската комисия за провеждане на експертна мисия на Европейската комисия по Механизма за сътрудничество и оценка, в периода 12-13 март 2019 г., и обобщена информация за изпълнението на препоръките от Доклада на Европейската комисия от януари 2017 г. и на Мерките от Пътна карта по Мярка 13 от Плана за действие за изпълнение на препоръките от независимия анализ на структурния и функционалния модел на прокуратурата и анализа на нейната независимост

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ПОТВЪРЖДАВА предложената дата и час за среща на Висшия съдебен съвет с представители на Европейската комисия за провеждане на експертна мисия на Европейската комисия по Механизма за сътрудничество и оценка.

22.2. ОПРЕДЕЛЯ следните членове на Висшия съдебен съвет за участие в срещата с представители на Европейската комисия, която ще се проведе на 12 март 2019 г. от 14.00 - 15.00 ч., в сградата на Националния институт на правосъдието:

- Боян Магдалинчев;
- Цветинка Пашкунова;
- Даниела Машева;
- Даниела Марчева;
- Гергана Мутафова.

22.3. ОДОБРЯВА актуализирана информация за изпълнение на препоръките от доклада на Европейската комисия от

януари 2017 г. в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка с краен срок за предоставяне на информация пред Министерство на правосъдието – **27 февруари 2019 г.**

22.4. ОДОБРЯВА актуализирана информация за изпълнението на Мерките от Пътна карта по Мярка 13 от Плана за действие за изпълнение на препоръките от независимия анализ на структурния и функционалния модел на прокуратурата и анализа на нейната независимост.

22.5. Обобщената информация по т. 22.3. и т. 22.4 да се изпрати на Министерство на правосъдието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 23. Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. Заповядайте, колега Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Колеги, на вниманието на комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ от Националния институт на правосъдието бяха предоставени стратегически документи, приети на заседание на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието, проведено на 4 февруари 2019 г. Касае се за три документа, а именно: Отчет за дейността на Националния институт на правосъдието за 2018 г.; Годишен план за дейността на Националния институт на правосъдието за 2019 г. и Годишен каталог за приоритетни области и преподавателски екипи в обучителната дейност на Националния институт на правосъдието през 2019 г.

С оглед правомощията, които Висшият съдебен съвет има по чл. 257 от Закона за съдебната власт, предложението на комисия „Професионална квалификация и информационни

технологии“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме за сведение Отчет за дейността на Националния институт на правосъдието за 2018 г.; Годишен план за дейността на Националния институт на правосъдието за 2019 г. и Годишен каталог с приоритетни области и преподавателски екипи в обучителната дейност на Националния институт на правосъдието през 2019 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по т. 23? Не виждам. Режим на гласуване с предложени проект на решение: Приема за сведение Отчет за дейността на Националния институт на правосъдието за 2018 г.; Годишен план за дейността на Националния институт на правосъдието за 2019 г. и Годишен каталог за приоритетни области и преподавателски екипи в обучителната дейност на Националния институт на правосъдието през 2019 г. Режим на гласуване. Петнадесет гласували; 15 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Отчет за дейността на Националния институт на правосъдието за 2018 г., Годишен план за дейността на НИП за 2019 г. и Годишен каталог с приоритетни области и преподавателски екипи в обучителната дейност на НИП през 2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Отчет за дейността на Националния институт на правосъдието за 2018 г., Годишен план за

дейността на НИП за 2019 г. и Годишен каталог с приоритетни области и преподавателски екипи в обучителната дейност на НИП през 2019 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 24 от допълнителните. Комисия „Управление на собствеността“. Проект на решение за поименно настаняване на кандидати в жилища на ведомствения фонд на Висшия съдебен съвет. Колега Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, предлагаме пленумът да вземе решение, че на основание чл. 25, ал. 1 и ал. 4 от Правилника за прилагане на закона за държавната собственост, чл. 5, т. 1, чл. 25, ал. 2 във вр. с ал. 1, б. „а“ от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти да бъдат настанени Асен Любомиров Асенов – шофьор в Администрацията на Висшия съдебен съвет, във ведомствен апартамент № 61, намиращ се в гр. София, р-н „Красно село“, ж.к „Красно село“, бл. 199, ет. 14, срещу наемна цена в размер на 151,74 лв.

Да бъде настанен Тихомир Милков Мавров – началник на отдел „Компютърно-информационна сигурност“ в Инспектората към Висшия съдебен съвет в същия блок, ж.к „Красно село“, бл. 199, ет. 13, срещу 151, 74 лв. месечен наем. Апартаментите са абсолютно идентични.

На трето място, да бъде настанена Михаела Борянова Стефанова - главен експерт в отдел „Конкурси на съдии“, дирекция „Конкурси на магистрати“ в Администрацията на Висш съдебен съвет, апартамент № 66, намиращ се в гр. София, „Зона Б-18“, апартаментът е от 116 кв.м., месечната наемна цена е 149,98 лв.

На четвърто място, да бъде настанена Мария Стоянова Ламбрева - главен експерт-юрисконсулт в отдел „Обществени

поръчки“, дирекция „Правна“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет в апартамент № 95, намиращ се в гр. София, ж.к. „Люлин“, бл. 722, от 65 кв.м., срещу 98,28 лв. месечна наемна цена.

Точка 5 от решението - При публикуване на протокола на Интернет страницата на ВСС да се заличат личните данни на заявителите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази точка от дневния ред? По т. 25? Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само едно изречение. Аз ще гласувам в подкрепа на това решение, само че от това, което казах и по-горе, е очевидно, че комисията е нарушила процедурата. Логиката е първо да бъдат обявени свободните жилища, да се кандидатства за тях, като към кандидатстващите се включат и тези, които преди обявяването на списъка са подали заявления за настаняване и едва след това да бъде проведена цялата процедура. Включването дори в едно и също заседание на пленума на тези две точки, само по себе си предполага нарушаване на процедурата, която сами сме приели в правилата. Но доколкото тя е проведена и доколкото виждам не е имало възражения от подалите заявления за кандидатстване, аз ще гласувам в подкрепа на това решение. Апелирам към комисия да не нарушава собствените си правила занапред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Г-жа Дишева е абсолютно права и аз съм съгласен с нея. Просто това предложение трябваше да влезе може би месец по-рано. Причината да не влезе е, че ние в Жилищната комисия решихме свободните жилища, които стопанисва Съветът да бъдат отново и допълнително замерени, с

оглед установяване на тяхната действителна площ и формиране на дължимия наем. Това е причината за забавянето, за което се извиняваме. Просто, ако ние върнем процедурата отново да започне, тя ще бъде внесена следващото заседание със същите желаещи и същите кандидати, тъй като то няма и други. Но Вие, г-жо Дишева, сте абсолютно права.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Не виждам. Режим на гласуване по т. 24 с предложения от комисията диспозитив за решение. Гласували 14; 14 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Проект на решение за поименно настаняване на кандидати в жилища от ведомствения фонд на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. На основание чл. 25, ал. 1 и ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, чл. 5, т. 1, чл. 25, ал. 2 във вр. с ал. 1, б. „а“ от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти – частна държавна собственост, предоставени в управление на Висш съдебен съвет за жилищни нужди, приети с решение на Пленума на ВСС по протокол № 19/05.07.2018 г. /Правилата/, заявление рег. № ВСС-818/23.01.2018 г., решение по т.1.1., раздел III от протокол № 5/20.02.2019 г. на постоянно действащата жилищна комисия към ПВСС и оценителен протокол по чл. 30, ал. 2 от Правилата,

НАСТАНЯВА ... картотекиран III група, заедно с тричленното му семейство, в недвижим имот – частна държавна собственост, предоставен за управление на Висш съдебен съвет, представляващ ведомствен апартамент № 61, намиращ се в гр. София, р-н „Красно село“, ж.к „Красно село“, бл. 199, ет. 14, състоящ се от две спални, дневна, кухня, столова, антре и две сервизни помещения, със застроена площ 115,37 кв.м, заедно със складово помещение № 25 на 14-ти етаж с площ 4,47 кв.м, заедно с 1,471% ид.части от общите части на сградата и правото на строеж върху мястото.

24.1.2. Ведомственият апартамент да се предостави под наем при месечна наемна цена в размер на 151,74 лв. (сто петдесет и един лева и седемдесет и четири стотинки) без включен ДДС.

24.2. На основание чл. 25, ал. 1 и ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, чл. 5, т. 1, чл. 25, ал. 2 във вр. с ал. 1, б. „а“ от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти – частна държавна собственост, предоставени в управление на Висш съдебен съвет за жилищни нужди, приети с решение на Пленума на ВСС по протокол № 19/05.07.2018 г. /Правилата/, заявление рег. № ВСС-1064/29.01.2018 г., решение по т.1.2., раздел III от протокол № 5/20.02.2019 г. на постоянно действащата жилищна комисия към ПВСС и оценителен протокол по чл. 30, ал. 2 от Правилата,

НАСТАНЯВА ... картотекиран IV група, заедно с тричленното му семейство, в недвижим имот – частна държавна собственост, предоставен за управление на Висш съдебен съвет, представляващ ведомствен апартамент № 56, намиращ се в гр. София, р-н „Красно село“, ж.к „Красно село“, бл. 199, ет. 13, състоящ

се от две спални, дневна, кухня, столова, антре и две сервизни помещения със застроена площ 115,37 кв.м, заедно със складово помещение № 23 на 13-ти етаж с площ от 4,47 кв.м, заедно с 1.471 % ид.части от общите части на сградата и толкова от правото на строеж върху мястото.

24.2.1. Ведомственият апартамент да се предостави под наем при месечна наемна цена в размер на 151,74 лв. (сто петдесет и един лева и седемдесет и четири стотинки) без включен ДДС.

24.3. На основание чл. 25, ал. 1 и ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, чл. 5, т. 1, чл. 25, ал. 2 във вр. с ал. 1, б. „а“ от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти – частна държавна собственост, предоставени в управление на Висш съдебен съвет за жилищни нужди, приети с решение на Пленума на ВСС по протокол № 19/05.07.2018 г. /Правилата/, заявление рег. № ВСС-5227/10.05.2018 г., решение по т.1.3., раздел III от протокол № 5/20.02.2019 г. на постоянно действащата жилищна комисия към ПВСС и оценителен протокол по чл. 30, ал. 2 от Правилата,

НАСТАНЯВА ... картотекирана IV група, заедно с четиричленното ѝ семейство, в недвижим имот – частна държавна собственост, предоставен за управление на Висш съдебен съвет, представляващ ведомствен апартамент № 66, намиращ се в гр. София, „Зона Б-18“, кв. 126, бл. 1-2, вх. А, ет. 14, състоящ се от три стаи, столова, кухня, бокс и сервизни помещения със застроена площ 116,41 кв.м, с избено помещение № 66 и 0,792% ид.части от общите части на сградата и от правото на строеж.

24.3.1. Ведомственият апартамент да се предостави под наем при месечна наемна цена в размер на 149,98 лв. (сто

четиридесет и девет лева и деветдесет и осем стотинки) без включен ДДС.

24.4. На основание чл. 25, ал. 1 и ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, чл. 5, т. 1, чл. 25, ал. 2 във вр. с ал. 1, б. „а“ от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти – частна държавна собственост, предоставени в управление на Висш съдебен съвет за жилищни нужди, приети с решение на Пленума на ВСС по протокол № 19/05.07.2018 г. /Правилата/, заявление рег. № ВСС-11755/01.10.2018 г., решение по т.1.4., раздел III от протокол № 5/20.02.2019 г. на постоянно действащата жилищна комисия към ПВСС и оценителен протокол по чл. 30, ал. 2 от Правилата,

НАСТАНЯВА ... картотекирана IV група, заедно с двучленното ѝ семейство, в недвижим имот – частна държавна собственост, предоставен за управление на Висш съдебен съвет, представляващ ведомствен апартамент № 95, намиращ се в гр. София, ж.к. „Люлин“, бл. 722, вх. „Д“, ет. 4, състоящ се от стая, дневна, кухня и сервизни помещения, със застроена площ 65,28 кв.м, заедно с мазе № 12 и с 4,207% ид.части от общите части на сградата и от правото на строеж.

24.4.1. Ведомственият апартамент да се предостави под наем при месечна наемна цена в размер на 98,28 лв. (деветдесет и осем лева и двадесет и осем стотинки) без включен ДДС.

24.5. При публикуване на протокола на Интернет страницата на ВСС да се заличат личните данни на заявителите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 25 от дневния ред. Комисия „Управление на собствеността“. Колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение: На основание чл. 3, ал. 2 от договор за наем между Висшия съдебен съвет и управителя на „Карлово Пропърти“ ООД да изразим изрично съгласие, така е записано в първоначалния договор, като срокът на договора да се удължи с 1 /една/ година, считано от 10.03.2019 г. при същите условия. Решението по т. 25.1 да се счита за писмено съгласие по чл. 3, ал. 2 от договора и същият се счита за автоматично продължен за още 1 година. Така са заложили клаузите в договора, чл. 3, ал. 2, че с изрично писмено съгласие може да бъде продължен срокът. Става дума за Карлово, където продължава основният ремонт на съдебната палата и тези помещения са наети за нуждите на Районен съд-Карлово.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка от дневния ред, има ли? Не виждам. Режим на гласуване по т. 25 с предложения от комисията диспозитив за решение. Четиринадесет гласували; 14 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Проект на решение по Договор за наем № ВСС-3533/09.03.2017 г., сключен между „Карлово Пропърти“ ООД и ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ИЗРАЗЯВА изрично съгласие по смисъла на чл. 3, ал. 2 от договора за наем с рег. № ВСС-3533/09.03.2017 г., сключен между „Карлово Пропърти” ООД и Висш съдебен съвет, с който е предоставен за временно и възмездно ползване за нуждите на Районен съд – Карлово недвижим имот, представляващ: сграда с идентификатор 36498.502.690.1 със застроена площ 170 кв.м, с брой етажи – 2 /два/, построена в поземлен имот с идентификатор 36498.502.690 по КККР на гр. Карлово, находящ се в гр. Карлово, общ. Карлово, с адрес на имота по придобивен акт - ул. „Генерал Карцов“ № 44 и съгласно кадастрална карта – ул. „Тодор Каблешков“, **срокът на договора да се удължи с 1 /една/ година, считано от 10.03.2019 г. при същите условия.**

25.2. Решението по т. 25.1 да се счита за писмено съгласие по чл. 3, ал. 2 от договора и същият се счита за автоматично продължен за още 1 година.

25.3. Изпраща решението по т. 25 на управителя на „Карлово Пропърти” ООД.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, с това дневният ред е изчерпан, поради което закривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

/Закриване на заседанието – 11.25 ч/

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

/Изготвен на 11.03.2019 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ