

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 6
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 14 МАРТ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Даниела Марчева, Стефан Гроздев

(На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС)

(На заседанието присъства Силвия Илиева - главен секретар на ВСС)

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09.35 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, добро утро! Имаме необходимия кворум. Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Уважаеми колеги, към предварително обявения дневен ред са постъпили предложения за включване на допълнителни точки - 19, 20, 21 и 22.

Точка 19 е по предложение на Главния прокурор за обсъждане на начина на изпълнение на разпоредбата на чл. 262, ал. 6 от Закона за отбраната и въоръжените сили.

Точка 20. Проект на решение на Съдийската колегия за оптимизиране щатната численост на Районен съд-Момчилград.

Точка 21. Проект на решение за корекция по бюджета на Административен съд-Перник, с цел осигуряване на средства за извършване на техническа експертиза на ОВК системата на съда. Вносител са Комисия „Бюджет и финанси“ и Комисия „Управление на собствеността“.

Точка 22. Проект на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по проект на решение на Министерски съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот - публична държавна собственост, на Висшия съдебен съвет. Вносител е Комисия „Управление на собствеността“.

Колеги, по първоначално обявения дневен ред и по постъпилите предложения има ли становища?

Колега Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: А точка 11?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Междувременно заявявам, че оттеглям точка 11 от дневния ред на заседанието на Пленума. Вносител на точката е Комисия „Бюджет и финанси“. Става въпрос за изменения и допълнения в Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация, които са в сила от 01.01.2019 г. В тях се регламентират и въпросите за допълнителните възнаграждения за постигнати резултати, както и допълнителни възнаграждения по чл. 21, ал. 4 от Закона за държавния служител; чл. 107а, ал. 9 от Кодекса на труда за изпълнение или управление на проекти/програми - обстоятелства, които са относими към тези, които са предмет на т. 11, за евентуалното им

обсъждане в Бюджетна комисия и в работната група, която подготвяше Правилата за допълнителните възнаграждения, с оглед унифициране на тези правила, които са предвидени в Наредбата за възнагражденията в държавната администрация, и за участието в проекти при нас, в съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ (без микрофон): По тази точка нали знаете, че има предложение от директора на НИП г-жа Тачева?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Всъщност поради нейното писмо решихме да проверим всичко това и да оттеглим точката, за да може да се преразгледат отново нещата в нашите правила.

Други изказвания по така предложения дневен ред и по постъпилите предложения? Не виждам.

Подлагам на гласуване така предложения дневен ред с допълнителните предложения.

Резултат: гласували 22; „за“ - 22, „против“ - няма.

(след проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ Р Е Ш И :

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т. 11.

II. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

19. Предложение за обсъждане начина на изпълнение на разпоредбата на чл. 262, ал. 6 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България.

Внася: Сотир Цацаров - Главен прокурор

20. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районен съд - Момчилград.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

21. Проект на решение за корекция по бюджета на Административен съд гр. Перник с цел осигуряване на средства за извършване на техническа експертиза на ОВК система.

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси“ и Комисия „Управление на собствеността“

22. Проект на решение на Пленума на ВСС по проект на Решение на Министерски съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот - публична държавна собственост, на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ако не възразявате, ще докладвам от точка 1 до точка 9 включително - това са проекти на решения на Пленума, внесени от Комисия „Бюджет и финанси“, а след това да ги гласуваме анблок, ако няма изказвания и становища.

Точка 1. Искане от административния ръководител на Административен съд-Благоевград за осигуряване на средства за заплащане на цена за присъединяване на обекта към електрическата мрежа на ЧЕЗ „Разпределение България“ АД и захранване с необходимата мощност. Става въпрос за новата сграда, която е предоставена на Административен съд-Благоевград и в която в момента

се извършва основен ремонт. Необходима е допълнителна мощност от 200 kW, поради което е необходимо заплащането на една допълнителна такса от 15 000 лева.

Точка 2 от дневния ред. Писмо от кмета на район „Възраждане“, Столична община, във връзка с подаден сигнал в Контактния център при Столична община. Колеги, става въпрос за сградата на бул. „Ал. Стамболийски“, която е предоставена на Висшия съдебен съвет. Има едно ниско тяло, което е откъм ул. „Шар планина“ - там е подкожувана мазилката, откъртила се е и е паднала на тротоара. По този повод е подаден сигнал. Извършена е проверка от нашите експерти; констатирани са тези неща; взети са мерки и е сложена предпазна мрежа.

Точка 3 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Административен съд-Смолян за осигуряване на средства за закупуване на 6 броя компютърни конфигурации. Средствата са в размер на 5696 лева и са необходими за два броя конфигурации, които са получени през 2008 г. (съществуващи в момента тук) от Министерството на правосъдието, и четири през 2013 г. (втора употреба). Имат нужда от новите конфигурации.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за корекции по бюджета на Висшия съдебен съвет и на Административен съд-Смолян за сумата 5696 лева.

Точка 4 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Стара Загора за осигуряване на средства за компютърна техника. Това е по предложение на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. Става въпрос за закупуването на три броя компютри и един брой компютърна конфигурация на обща стойност 2741 лева. Становището на Комисия

„Професионална квалификация и информационни технологии" е, че този разход е целесъобразен.

Комисия „Бюджет и финанси" предлага да се даде съгласие за корекции по бюджета на Окръжен съд-Стара Загора и по бюджета на Висшия съдебен съвет за закупуването на тази техника.

Точка 5 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Софийския районен съд за осигуряване на средства за закупуване на компютърна система „NForce" и внедряване на система „JES". Това отново е предложение на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии" относно закупуването на тези техника на стойност 825 лева.

Комисия „Бюджет и финанси" счита, че този разход може да бъде приет и да се даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и на Софийския районен съд.

Точка 6 и точка 7 от дневния ред са по искане на председателя на Пловдивския районен съд за осигуряване на средства за закупуване на скенери и принтери (по точка 6), а по точка 7 - за осигуряване на средства за закупуване на елементи за информационната инфраструктура на съда. Знаете, че там председателят е направил сериозни промени и върви по пътя на създаването на електронното дело. Всички тези искания за закупуване на скенери, принтери и елементи за изграждането на информационната инфраструктура на съда са необходими за довършване на този проект, който стартира през 2018 г. (това е последният негов етап).

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси" по точка 6 е да се даде съгласие за корекции по бюджета на Висшия съдебен съвет и на Районен съд-Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на три броя скенери.

По точка 7 предложението е да се даде съгласие за извършване на корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и на Районен съд-Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на елементи за информационната инфраструктура, а именно за сървър и сторидж.

Точка 8 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Районен съд-Луковит за осигуряване на средства за закупуване на модул „Съдебен призовкар“ и модул „Мобилен призовкар“. Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ е разгледала искането и има решение, с което приема, че този разход е целесъобразен.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и на Районен съд-Луковит за осигуряване на средства в размер на 732 лева за закупуването на модул „Съдебен призовкар“ и модул „Мобилен призовкар“ за Районен съд-Луковит.

Точка 9 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Административен съд-Бургас за осигуряване на средства за закупуване на един брой многофункционална черно-бяла печатна система и 10 броя компютърни конфигурации. Искането е минало през Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ и на свое заседание от 18.02.2019 г. тя е приела, че искането за закупуването на десет броя компютърни конфигурации на стойност 9492 лева е целесъобразно, с оглед на съществуващата налична техника в момента там. Разгледано е и искането за закупуването на един брой многофункционална черно-бяла печатна система за съда. Там има две, като едната е дефектирала и е останала една, а непрекъснато се увеличава обемът на работата и с оглед

сканирането на постъпващите дела се нуждаят от още една черно-бяла сканираща техника.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и на Административен съд-Бургас, с цел осигуряване закупуването на 10 броя компютърни конфигурации и на един брой многофункционална черно-бяла печатна система „Konika Minolta“.

Колеги, това са деветте точки, които ви докладвах. По точките от 1 до 9 включително има ли изказвания? Не виждам, колеги.

Подлагам на гласуване анблок проектите на решение по точки от 1 до 9.

Обявете резултата. Гласували 23; „за“ - 23, „против“ - няма. Приема се.

(след проведеното явно гласуване анблок на точки от 1 до 9 включително)

1. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за заплащане на цена за присъединяване на обекта към електрическата мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и захранване с необходимата мощност

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Благоевград за 2019 г., с цел осигуряване на средства за заплащане на цена за присъединяване на необходимата мощност от 200 kW на обект: „Основен ремонт, преустройство и пристройка с асансьор към сграда, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Крали Марко“ № 2 за нуждите на Административен съд

гр. Благоевград и Районна прокуратура гр. Благоевград" към електрическата мрежа на ЧЕЗ „Разпределение България" АД, както следва:

1.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висш съдебен съвет с 15 000 лв.

1.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Административен съд гр. Благоевград с 15 000 лв.

2. ОТНОСНО: Писмо от кмета на район „Възраждане", Столична община във връзка с подаден сигнал на Контактен център при Столична община

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Висш съдебен съвет за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка" с 1 119 лв. с ДДС, с цел осигуряване на средства за извършване на обезопасяване със строителна мрежа на едноетажната сграда с лице към ул. „Шар планина", част от имот публична държавна собственост, находящ се на бул. „Александър Стамболийски" № 82 и с цел осигуряване безопасността на случайно преминаващите от падащи части и архитектурни елементи от увредената фасада.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Смолян за осигуряване на средства за закупуване на 6 броя компютърни конфигурации

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Смолян за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 6 броя компютърни конфигурации, както следва:

3.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 5 696 лв.

3.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Административен съд гр. Смолян с 5 696 лв.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за компютърна техника

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Стара Загора за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 3 броя компютри и 1 брой компютърна конфигурация, както следва:

4.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2 741 лв.

4.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Окръжен съд гр. Стара Загора с 2 741 лв.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за закупуване на компютърна система „NForce" и внедряване на система „JES"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Софийски районен съд за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на компютърна система „NForce" и внедряване на система „JES", както следва:

5.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 825 лв.

5.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Софийски районен съд с 825 лв.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на скенери и принтери

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Пловдив за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 3 броя скенери, както следва:

6.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 9 893 лв.

6.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Пловдив с 9 893 лв.

6.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Пловдив за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 20 броя принтери, както следва:

6.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 6 360 лв.

6.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Пловдив с 6 360 лв.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на елементи за информационната инфраструктура на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Пловдив за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на елементи за информационната инфраструктура /1 бр. сървър - 15 540 лв. и 1 бр. сторидж - 4 776 лв./, както следва:

7.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 20 316 лв.

7.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Пловдив с 20 316 лв.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Луковит за осигуряване на средства за закупуване на модул „Съдебен призовкар" и модул „Мобилен призовкар" към САС „Съдебно деловодство"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Луковит за 2019 г. с цел осигуряване на средства в общ размер на 732 лв. за закупуване на модул „Съдебен призовкар" /342 лв./ и модул „Мобилен призовкар" /390 лв./ към САС „Съдебно деловодство", както следва:

8.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет със 732 лв.

8.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Районен съд гр. Луковит със 732 лв.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой многофункционална черно-бяла печатна система и 10 броя компютърни конфигурации

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Бургас за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 10 броя компютърни конфигурации, както следва:

9.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 9 492 лв.

9.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Административен съд гр. Бургас с 9 492 лв.

9.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Бургас за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой многофункционална черно-бяла печатна система Konika Minolta Bizhub 458e , както следва:

9.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 9 500 лв.

9.2.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Административен съд гр. Бургас с 9 500 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 10 от дневния ред. Писмо от главния секретар на Администрацията на Главния прокурор на Република България с приложен отчет за изразходваните финансови

средства за 2018 г. и заявка за финансиране с бюджетни субсидии от държавния бюджет за изпълнение на военновременните задачи по отбраната на страната и на отбранително-мобилизационната подготовка за 2020 г. В съответствие с разпоредбата на чл. 7, ал. 4 от ПМС № 258, първостепенните разпоредители с бюджет изпращат в Министерството на отбраната заявки за финансиране на отбранително-мобилизационната подготовка за следващата година и отчети за разходваните средства за предходната година.

Писмото с исканата информация в тази посока е изпратено в Министерството на отбраната на Република България от Прокуратурата. Тези средства се осигуряват от държавния бюджет; посочени са в отчета, който е наличен тук.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ по тази точка е да приемем за сведение представените отчет за изразходваните финансови средства за 2018 г. и заявка за финансиране с бюджетни субсидии от държавния бюджет за изпълнение на военновременните задачи по отбраната на страната и на отбранително-мобилизационната подготовка за 2020 г., като изпраща материалите на Министерството на отбраната.

По тази точка, колеги, изказвания? Не виждам.

Режим на гласуване по предложения проект на решение.

Резултат: гласували 23; „за“ - 23, „против“ - няма. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

10. ОТНОСНО: Писмо от главния секретар на администрацията на Главния прокурор на Република България с приложен Отчет за изразходваните финансови средства за 2018 г. и Заявка за финансиране с бюджетни субсидии от държавния бюджет за

изпълнение на военновременните задачи по отбраната на страната и на отбранително-мобилизационната подготовка (ОМП) за 2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.1. Приема за сведение предоставените Отчет за изразходваните финансови средства за 2018 г. и Заявка за финансиране с бюджетни субсидии от държавния бюджет за изпълнение на военновременните задачи по отбраната на страната и на отбранително-мобилизационната подготовка (ОМП) за 2020 г.

10.2. Изпраща материалите по т. 10.1 на Министерство на отбраната.

11. (ОТТЕГЛЕНА)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 12 от дневния ред. По повод решение, което беше прието от Пленума на Висшия съдебен съвет на 17.01.2019 г., са определени показателите и условията за изпълнение на бюджета на съдебната власт за 2019 година. Тогава средствата по СБКО за 2019 г. се определят в размер на три на сто от утвърдените разходи за основни заплати, като се разходват и отчитат по реда на чл. 37, ал. 2 от ПМС № 344.

С решение от 24.01.2019 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет за създаване на централизиран фонд СБКО, източник за набиране на средствата в централизирания фонд СБКО са отчисленията в размер на 0,1% от средствата за СБКО, начислявани върху средствата за основна заплата в органите на съдебната власт, дали своето съгласието да участват в създаването на този централизиран фонд в срок до 11.02.2019 година.

Отказ за участие в създаването на централизирания фонд

СБКО за 2019 г. са направили Върховният касационен съд, Окръжен съд-Русе, районите съдилища в Свищов и Крумовград, и Районна прокуратура-Мездра.

Отделно от това, съгласно решение по протокол №2/23.01.2019 г. на комисия „Бюджет и финанси“, на органите на съдебната власт е изпратен проект на Правила за формиране и използване на средствата по централизирания фонд СБКО за подпомагане на магистрати и съдебни служители за обсъждане и одобрение на общите събрания на техните органи в срок до 11.02.2019 година.

След като се получи информацията, като се анализира и обобщи, се установи, че всички прокуратури (с изключение на Мездра) са приели проекта на Правилата за формиране и използване на средствата по централизирания фонд СБКО за подпомагане на магистрати и съдебни служители.

От всички останали 185 органи на съдебната власт, в това число ВКС, ВАС, Инспектората към Висшия съдебен съвет, НИП, военните, апелативните, специализираните, административните, окръжните и районните съдилища, 139 са дали изрично съгласие за одобряване на проекта на Правилата, което е 75% от съдилищата.

Административните съдилища в Перник и Силистра, както и Окръжен съд-Русе не одобряват предложения проект на Правилата.

Разликата, колеги, в старите правила, които действат, и правилата, които се предложиха на общите събрания на органите на съдебната власт, беше в точка 4. Практиката ни показва, че в голяма част, когато се правят искания за отпускане на средства от централизирания фонд СБКО, не се представят данни, или не се отнасят исканията първо до застрахователя, с който имаме сключен тригодишен договор. Обикновено исканията се пращат първо до нас.

Когато постъпят на лечение в болничните заведения, не се представят документи за това дали тези клинични пътеки се заплащат от Здравната каса. Поради това се предложи и една промяна в Правилата от Комисия „Бюджет и финанси“, която беше изпратена на органите на съдебната власт, а това е именно точка 4.

Точка 4 предвижда следното: *„Заявлението по т. 3, с изключение на случаите, нуждаещи се от спешна и неотложна медицинска помощ, се подава след направено искане за изплащане на обезщетение от застраховател, с който Висшият съдебен съвет е сключил договор за застраховка „Злополука“ по чл. 224, ал. 2 и чл. 351, ал. 1 от ЗСВ, както и информация от лицето дали съответната интервенция (процедура) се поема от НЗОК и в какъв размер“*. Това беше основното изменение, което се предложи. Очевидно то се приема от органите на съдебната власт, с оглед протоколите от общите събрания, които са ни представили.

Предложението сега по този повод на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се приеме за сведение информацията относно получените протоколи от проведените общи събрания на органите на съдебната власт за съгласие за участие в създаването на централизирания фонд СБКО за 2019 година.

Второ. Дава съгласие за промяна за промяна по бюджетите на органите на съдебната власт за 2019 г., с цел осигуряване на средства за централизиран фонд СБКО за 2019 г. за подпомагане на магистрати и съдебни служители.

В точка 1.2. - намалява § 10-00 „Издръжка“ на органите на съдебната власт с 220 076,00 лева, т.е. това е на практика централизираният фонд СБКО, който се състои от тези суми - 220 076,00 лева.

Точка 2.2. - увеличава § 02-05 „Изплатени суми от СБКО, за

облекло и други на персонала, с характер на възнаграждения" на Висшия съдебен съвет с 220 076,00 лева.

Точка 3 - приема за сведение информацията относно получените протоколи от проведените общи събрания в органите на съдебната власт за одобряване (или неодобряване) на проект на Правила за формиране и използване на средствата по централизирания фонд СБКО за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

Точка 3.1 - изменя Правилата за формиране и използване на средствата по централизирания фонд СБКО за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт, приети с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 12/13.03.2014 г., изменени и допълнени с решение на Пленума на ВСС по протокол № 44/21.12.2017 г., както следва:

Точка 3.1.1: В точка 3 след думите *„когато лицето не може да я подаде лично“* се добавя изразът: *„до административния ръководител“*, т.е. заявлението с искане за отпускане на средства се адресира до административния ръководител и съответно той ни сезира с това, за да може впоследствие да се извърши корекция по бюджета на съответния орган на съдебната власт. Това е смисълът на това допълнение.

Точка 3.1.2: създава се нова точка 4 със следното съдържание - тази точка, която ви прочетох преди малко.

След това точка 3.1.3. Аз правя едно предложение тук. Точка 8 се отменя. В точка 8 от досега действащите правила (всъщност те продължават да действат) се предвижда следното: *„Неизползваните средства от централизирания фонд се изплащат през последния месец на годината по решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, по предложение на комисия „Бюджет и финанси“ като изплатени суми*

от СБКО на магистрати и съдебни служители с характер на възнаграждение".

Точка 8 казва така: *„Средствата от централизирания фонд "СБКО" за подпомагане на магистрати и служители в съдебната система не могат да се използват за други цели освен определените по т. 2"*, т.е. съществуващата точка 8 противоречи на това, което е заложено сега, поради което предлагаме точка 8 да отпадне, като се отмени и след това се извърши преномериране на останалите точки, респективно:

Точка 3.1.4 - досегашните точки 4, 5, 6 и 7 стават съответно точки 5, 6, 7 и 8.

Аз ще допълня, ние в Комисия „Бюджет и финанси" не сме обсъждали отпадането на точка 9. Точка 9 от Правилата, според мен, трябва да остане, а не както е посочено в предложението тук да отпадне. Точка 9 казва: *„Висшият съдебен съвет в края на бюджетната година публикува в сайта информация за получените и изразходваните средства през годината от централизирания фонд СБКО"*. С оглед гласност и прозрачност на разходването на средствата аз считам, че тази точка следва да остане в правилата за формиране и използване на средствата от фонд СБКО.

Колеги, предложения, въпроси по точка 12 от дневния ред.

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не разбрах защо трябва точки 8 и 9 да отпаднат.

Точка 8 от Правилата (това, което последно говорихте) казва, че *„средствата от централизирания фонд „СБКО" за подпомагане на магистрат и служители в съдебната система не могат да се използват за други цели освен определените по т. 2"*. Не разбрах на кое друго правило противоречи това и защо трябва да отпадне. Не

виждам смисъл да даваме възможност (ако съм пропуснала някоя друга разпоредба, която изменяме, но не виждам такава) тези средства да бъдат използвани за друго.

А точка 9 в сегашния текст на Правилата гласи, че тези правила се прилагат само за органите на съдебна власт, които са взели решение за участие в централизирания фонд „СБКО“. Защо се отказваме? Това винаги е било така. Тоест, органите, които влагат средства в този фонд, само те да могат да се ползват. Тоест, отстъпваме ли от това разбиране и от тази идея?

Освен това една бележка, която изглежда редакционна, също по предлаганите изменения, но според мен тя е съществена. В последното изречение (става въпрос за съдържанието на заявлението): „... както и информация от лицето дали съответната интервенция (процедура) се поема от НЗОК и в какъв размер“, думите „интервенция (процедура)“ да се заменят с „лечение“, което е значително по-общо понятие от интервенция или процедура и обхваща всички случаи, включително и интервенциите, но освен това и леченията, които не се изчерпват само с интервенция. Отделно от това стои въпросът, че ние можем да направим служебно такава преценка и доколко би ни обвързало подобно изявление на лицето дали се обхваща или не от Здравната каса подобното лечение, но да речем, че то ще има само индикативен характер, ако такъв е смисълът. Струва ми се, че това трябва да е разумът, защото дали едно лечение се поема или не от Здравната каса не зависи нито от волята на лицето, нито от неговата декларация в този смисъл.

Тук предложението ми е „съответната интервенция (процедура)“ да се замени с „лечение“. (Реплика без микрофон: ... отпада ли?)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 9 не отпада, тя се запазва - аз изрично го подчертах.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, точки 8 и 9 пише, че отпадат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Чакайте, колега. Точно това предложих, защото в точка 3.1.7. в проекта за решение пише: „*досегашните точки 8 и 9 отпадат*“, след като се преномерират.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тоест, не поддържате това предложение?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не поддържам това предложение и се мотивирах защо - защото не сме го обсъждали даже в Комисия „Бюджет и финанси“ по този начин. Точка 9 задължително трябва да съществува, защото тя осигурява една прозрачност на всички разходвани средства по този фонд.

По отношение на новата точка 4, която се създава. Средствата, които са предвидени по фонда, са за подпомагане на магистратите и съдебните служители, които на свои общи събрания са приели да участват в централизирания фонд. В точка 2 от Правилата е предвидено за какво се изразходват тези средства. Затова аз казах, че досегашната точка 8, която отново си остава 8, само че с новото съдържание, след като се преномерират точките с оглед новата точка 4, трябва да бъде отменена, защото не можеш неизползваните средства, които остават по СБКО, след като те са само за тези цели, ти да ги използват накрая с решение за допълнително трудово възнаграждение. Тази година ни останаха средства по СБКО. Ние продължихме и м. януари да даваме средства по СБКО за тези, които имат нужда, от остатъка, който ни остава. Парите са точно за тази цел и затова продължават да се дават.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама с отпадането на точка 8 излиза точно обратното.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Като се преномерират.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Има проект на Правила. Това ли е окончателният текст?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, това е, което предлагаме като текст, с изключение на това, което направи като бележка колежата Дишева относно редакцията на точка 4 - новата, която се създава: думата „интервенция“ да се замени с „лечение“. (Оживление в залата, говорят помежду си.)

Колеги, други изказвания има ли?

Колега Чапкънова, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Всъщност имам едно предложение - корекцията, която г-жа Дишева предлага, да я включим със запетая като „лечение и интервенция“, защото комисията отпуска средства за подпомагане и на инвитро процедури. Самата инвитро процедура няма характер на лечение, но тя е вследствие на определено заболяване на бъдещата майка. Това е вид процедура или интервенция - не съм много точна, но в крайна сметка не е форма на лечение. Затова ми се струва, че ако остане само „лечение“, по този начин ще лишим от възможността да ... (Прекъсната от А.Дишева: със сигурност е лечение.) Но самата инвитро процедура според мен не е лечение. Може и да бъркам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чапкънова, предложението Ви е да се добави думата „лечение“ и да стане: „... съответното лечение, интервенция или процедура...“.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, това е моето предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други изказвания?

Колежата Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Нека да уточним какво ще разбираме под тази информация. Дали ще задължим лицето да представи съответно удостоверение, бележка (или какво друго), че лечението, интервенцията, процедурата по някакъв начин се заплаща от Националната здравно-осигурителна каса, или не се поема от нея. Защото „информация“ е много общо.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тази информация може да ни я представи като декларация, както досега ни представят декларации. Може да ни я представи и под формата на документ от съответното медицинско заведение. Да не го ограничаваме само с конкретни неща, защото виждаме, че досега ние сме приемали винаги, когато ни представят една декларация, че са направили искане, но не са получили сума и тогава приемаме, че по този начин той е удостоверил пред нас това обстоятелство и повече не му искаме нищо. В някои случаи ни представят решения от застрахователя.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но, вижте, Здравната каса не изплаща средства, тя поема лечението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ама точно дали поема лечението. Ако тя поема лечението, тогава как да му дадем средства от СБКО? В този смисъл.

Заповядайте, колега Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Аз искам да попитам следното. В точка 9 е записано, че Съветът в края на бюджетната година публикува информация за получените и изразходваните средства през годината. При това положение ние защо закриваме мониторите, когато обсъждаме отпускането на средства?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кояджиков, само когато обсъждаме състоянието на пациента (или на този, който е депозирал), ние винаги обявяваме размера на отпуснатата сума като помощ.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ (без микрофон): Тук като информация какво включва? Това понятие „информация“ какво означава? Че сме дали на ...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На колко човека, какви суми - всичко това се качва на сайта.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Без да се казва за какво са дадени, така ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Като помощи по линия на фонд „СБКО“. Не уточняваме поради какви заболявания (Др.Кояджиков: каква информация подаваме?), защото това са лични данни.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Каква информация подаваме?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние подаваме и накрая качваме на сайта по СБКО какви средства са изразходвани. И казваме поименно какви средства, без да уточняваме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не казваме поименно. Така ли да разбирам?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Казваме поименно.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: А защо го казваме поименно?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ами защото (Намесва се А.Дишева: няма пречка да се казва.) ние казваме каква е сумата само; подпомагане от фонд „СБКО“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Някой може да не желае да се знае, че е болен от нещо.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ама ние не обявяваме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нали обявяваме?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние никога не обявяваме естеството на заболяването.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Човека обявяваме. Аз това казвам - че обявяването на името не е нужно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ама как да отчетем тогава средствата? На всяко заседание ние обявяваме: „по точка еди-коя си на лицето са отпуснати еди-колко си средства". Толкова.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз мисля, че трябва да отпадне тази „информация", или пък да се конкретизира информацията. Това правя като предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Информацията - имате предвид по точка 4 която трябва да представи?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не. По точка 9 - при отчета на Висшия съдебен съвет за разходване на средствата през годината, считам, че не трябва да се представят данни за лицата, които са подпомагани.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 9 е така: *„Висшият съдебен съвет в края на бюджетната година публикува на сайта информация за получените и изразходваните средства през годината от централизирания фонд „СБКО“*.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така. Но аз смятам, че ако остане в тази редакция, може би ще се допусне публикуване на информация, която не следва да бъде публикувана - като личните данни на лицата, които са подпомогнати. Това би могло да бъде информация, публикувана и относно конкретно заболяване, което също не намирам за приемливо. Това казвам, че или трябва да се промени редакцията на точка 9 относно информацията, като се конкретизира каква информация се публикува ... (прекъснат.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кояджиков, приемате ли в тази посока следното - накрая да се добави *„при съобразяване с изискванията на Закона за защита на личните данни“*?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, но не само личните данни. Тук става въпрос не само за лични данни, а и за информация относно

някакво заболяване, което конкретният магистрат или служител в съдебната система не желае да бъде разгласено. Това казвам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не разгласяваме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ама така, като е написано „информация“, не става ясно каква информация подаваме. Това искам да кажа. Защото ние може да подадем определена информация, но може да подадем и такава, за която ви казвам, която не е О'К. Аз примерно не бих желал да се знае в обществото, че примерно съм бил болен от, не дай, Боже, някакво канцерогенно заболяване. Това казвам. Ние закриваме мониторите и изведнъж излагаме после информацията.

Моето предложение е да се конкретизира понятието „информация“, Какво се има предвид под „информация“ в точка 9. Това искам да предложа, или да отпадне въобще точка 9.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз обясних своите съображения, за да остане точката - с оглед на това да се знае какво е получено и какво е разходвано по този централизиран фонд. Предложих накрая по точка 9 да се добави: *„при съобразяване с изискванията на Закона за защита на личните данни“*. Ако влезете в сайта на Висшия съдебен съвет и погледнете средствата, които са отпускани по СБКО, никога не излиза абсолютно никаква информация за заболяването, а само за лицето и получената сума по фонда. (Шум в залата, говорят помежду си.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предложение за точка 9: *„Висшият съдебен съвет в края на съответната бюджетна година публикува на сайта обобщена финансова информация за получените и изразходваните средства през годината от централизирания фонд „СБКО“. Не се публикуват лични данни“*.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това е разумното.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Или „...при спазване на Закона за защита на личните данни“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-жо Мутафова!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Нямам предложение за промяна на Правилата. Само искам да кажа, че понеже сега правим промени, тези правила отново трябва да се изпратят на общите събрания на органите на съдебната власт, за да бъдат одобрени и тогава отново да бъдат приети. Те са съгласувани с тях в този им вариант. Само за яснота по процедурата. Вероятно ще имаме други правила юни месец.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние сме ги изпратили предварително и те са ги съгласували.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Те дават съгласие само за включване във фонда, а не за правилата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И Правилата са изпратени, колеги, извинявайте! Аз затова прочетох толкова обстойно мотивите към решението. Изпратени са и до 11 февруари органите на съдебната власт чрез техните общи събрания трябва да дадат съгласие, първо, за присъединяване към централизирания фонд „СБКО“ с отчисление тук 0,1%; и второ, да дадат съгласие за промените в Правилата, които са им предоставени на общите събрания и те са ги разгледали. И затова казах - 139 от съдилищата са приели и Правилата, с изключение на Русенския окръжен съд, Административен съд-Силистра и Прокуратурата в Мездра. Това бяха органите, които не са приели Правилата така, както са предлагат, но 75% от общите събрания на всички органи на съдебната власт са ги приели и по този начин с това мнозинство се формира и ние го внасяме за приемане на решение вече от Пленума на Висшия съдебен съвет. Този проект на Правила на тях им е изпратен.

Единственото нещо, което се предлага сега, е точка 9 - спорната която е.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА (без микрофон): Тази корекция, която се предлага, не е толкова съществена, че да трябва Правилата отново да се приемат. Става дума за прецизиране на редакцията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбира се.

Колеги, предлагам да се гласува точка 12 с предложения проект на решение, като в точка 4 в изрази *„както и информацията от лицето дали съответната интервенция (процедура) се поема от НЗОК и в какъв размер“* след думата *„съответната“* да се добави: *„...съответното лечение, интервенция или процедура“*.

По точка 9 от Правилата, с оглед дебата, който се проведе тук, предлагам накрая да се добави *„не се публикуват лични данни“*, както предложи Главният прокурор, или което аз предложих: *„при съобразяване с изискванията на Закона за защита на личните данни“*.

Заповядайте, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Според мен има някакво неразбиране и ще трябва да го изясним. В предложения проект за Правила, където е включена новата точка 4 със съответната редакция, точка 9 звучи така: *„Правилата се прилагат само за органите на съдебната власт, които са взели решение за участие в централизирания фонд „СБКО“. Правилата се обсъждат на общо събрание в органите на съдебната власт, след което Пленумът на Висшия съдебен съвет с решение ги утвърждава“*. Аз не мога да разбера къде е текстът, който тук се обсъждаше. Точка 10 не виждам тук на този проект за Правила. Не знам на вашите монитори какво излиза.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега, имайте предвид, че създаваме нова точка 4, след което досегашните точки 4, 5, 6 и 7 съответно стават 5, 6, 7 и 8. Нали това е предложението, което се прави! В точките от 3 до 3.1.7 и от 7 аз предложих да не отпадне точка 9, която се запазва фактически в старата редакция и съответно другата става

точка 10. Толкова. Точка 10 се запазва като правило в досегашните Правила, а тя е: *„Правилата се прилагат само за органите на съдебната власт...“*. Ние изменяме и допълваме правилата, не приемаме нови правила. Единственото допълнение е точка 4 и корекциите, които се правят съответно. След като се добави точка 4, другите се преномерират и затова са т.т.3.1.3, 3.1.4, 3.1.5, 3.1.6 - за преномерирането. И точка 3.1.3 аз казах, че става: точка 8 се отменя; 3.1.4: досегашните точки 4, 5, 6, 7 стават съответно 5, 6, 7 и 8. Точка 9 не отпада, а точка 8 става съответно 9 и така вървят, така се преномерират. Така че точка 10 от Правилата, които четете (старата) е: *„Правилата се прилагат само за органите на съдебната власт...“*. А точка 9 сега става тази, която си остава в старата редакция, нали ме разбирате? В която казваме, че Висшият съдебен съвет публикува на сайта цялата информация. Колеги, предложиха се тези неща, казах ги.

Режим на гласуване с предложените допълненията в точка 4 днес и в точка 9, като накрая се добави: *„при съобразяване с изискванията на Закона за защита на личните данни“*.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ (без микрофон): В точка 9 не само това, трябва да се добави след „сайта“ „финансова информация“...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ама то ще противоречи. Ние казваме: *„Висшият съдебен съвет в края на съответната бюджетна година публикува на сайта информация за получените и изразходваните средства...“*. Тези средства са финансови.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Точно така. Иначе се получава малко тавтология.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предложението е точка 9 да е със следната редакция: *„Висшият съдебен съвет в края на съответната бюджетна година публикува на сайта информация за получените и изразходваните средства през годината от централизирания фонд*

„СБКО“ при съобразяване с изискванията на Закона за защита на личните данни". (Гласове: да гласуваме.) Колеги, подлагам на гласуване точка 12 с предложениия проект на решение и направените корекции днес в заседанието.

Режим на гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 12 беше споменато, че трябва да се съгласуват пак с общите събрания (Правилата). Не мисля, че това е така, защото корекциите, които се направиха, засягат само редакцията. Освен това те не засягат правомощията на общите събрания по никакъв начин, така че са насочени към защита на лицата, които искат получаването на средства. В този смисъл според мен не е необходимо свикване на общи събрания. Още повече, че ако те не ги съгласуват, какво значи това? Че ще променят старите правила? Само го отбелязвам, защото се спомена.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Резултат: 22 гласували; 22 „за".
Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

12. ОТНОСНО: Получените протоколи от проведените общи събрания в органите на съдебната власт за съгласия/откази за участие в централизирания фонд СБКО и обсъждане и одобряване на проект на Правила за формиране и използване на средствата по централизирания фонд СБКО за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информацията относно получените протоколи от проведените общи събрания в органите на

съдебната власт за съгласие/отказ за участие в централизирания фонд СБКО за 2019 г.

12.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за промяна по бюджетите на органите на съдебната власт за 2019 г., с цел осигуряване на средства за централизиран фонд СБКО за 2019 г. за подпомагане на магистрати и съдебни служители, както следва:

12.2.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на органите на съдебната власт с 220 076,00 лв., съгласно **Приложение № 1**.

12.2.2. УВЕЛИЧАВА § 02-05 „Изплатени суми от СБКО, за облекло и други на персонала, с характер на възнаграждения“ на Висшия съдебен съвет с 220 076,00 лв.

12.3. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информацията относно получените протоколи от проведените общи събрания в органите на съдебната власт за одобряване/неодобряване проект на Правила за формиране и използване на средствата по централизирания фонд СБКО за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

12.3.1. ИЗМЕНЯ Правилата за формиране и използване на средствата по централизирания фонд СБКО за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт, приети с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.03.2014 г., изм. и доп. с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 44/21.12.2017 г., както следва:

12.3.1.1. В т. 3 след думите „в случаите, когато лицето не може да я подаде лично“ **се добавя израз:** „до административния ръководител“;

12.3.1.2. Създава се нова т. 4 със следното съдържание:

„Заявлението по т. 3, с изключение на случаите, нуждаещи се от спешна и неотложна медицинска помощ, се подава след направено

искане за изплащане на обезщетение от застраховател, с който Висшият съдебен съвет е сключил договор за застраховка „Злополука“ по чл. 224, ал. 2 и чл. 351, ал. 1 от ЗСВ, както и информация от лицето дали съответното лечение, интервенция или процедура се поема от НЗОК и в какъв размер."

12.3.1.3. Досегашната т. 4 става т. 5

12.3.1.4. Досегашната т. 5 става т. 6

12.3.1.5. Досегашната т. 6 става т. 7

12.3.1.6. Досегашната т. 7 става т. 8

12.3.1.7. Досегашната точка 8 отпада

12.3.1.8. В досегашната точка 9 след изрази „...от централизирания фонд СБКО“ се добавя *"при съобразяване с изискванията на Закона за защита на личните данни."*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 13 от дневния ред. Колеги, това е в съответствие с новите правила, които са заложили в новия ни Правилник, съм направил предложение за командироването на член на ВСС за участие във втора среща на Форума на Европейската мрежа на съдебните съвети за дигитално правосъдие, която ще се проведе на 29 март 2019 г. в гр. Лисабон, Португалия. Участието в този проект стартира от 2018 г., участие в него са взели колегите Керелска и колегата Чапкънова, които са определени с решение от Пленума на ВСС по различни точки. Поканата е за участие във втората среща в рамките на форума. Предвижда се и се допуска участието само на един член от ВСС. На свое заседание КБФ, г-жа Керелска я нямаше, се предложи г-жа Чапкънова да бъде командирована за участие в тази среща. Предложението за проект на решение е: Пленумът на ВСС определя и командирова за участие във втората среща на Форума на Европейската мрежа на съдебните съвети за дигитално правосъдие, която ще се

проведе на 29 март 2019 г. в гр. Лисабон, Португалия, следните лица: Калина Чапкънова - член на ВСС и Саша Николова - преводач. Пътните разходи, разходите за настаняване по фактически размер, разходите за дневни пари и за медицински застраховки на командированите лица, както и за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Изказвания по т. 13, колеги? - Не виждам.

Режим на гласуване. Обявете резултата: 21 гласували; 21 „За“; 0 „Против“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на член на Висшия съдебен съвет за участие във втора среща на Форума на Европейската мрежа на съдебните съвети за дигитално правосъдие, която ще се проведе на 29 март 2019 г. в гр. Лисабон, Португалия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13.1. ОПРЕДЕЛЯ И КОМАНДИРОВА за участие в срещата на Форума на ЕМСС за дигитално правосъдие, за периода 28-30 март 2019 г., в гр. Лисабон, Португалия, следните лица:

13.1.1. Калина Чапкънова - член на Висшия съдебен съвет;

13.1.2. Саша Николова- преводач от и на английски език.

13.2. Пътните разходи, разходите за настаняване по фактически размер, разходите за дневни пари и за медицински застраховки на командированите лица, както и за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

***Забележка:** Съгласно Правилата за възстановяване на разходи за участие в дейностите на ЕМСС, за участие в срещи по проектите на ЕМСС се възстановяват пътни разходи в размер до 300 евро за един участник от институция-член на ЕМСС.*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 14. Проект на решение за приемане на доклади от проведени международни срещи с участието на членове на Висшия съдебен съвет. Става въпрос за участието на колегите Олга Керелска и Калина Чапкънова - членове на ВСС, в срещите по проекта на ЕМСС „Обществено доверие и имидж на правосъдието“ - 2018 -2019 г., състояла се в периода 3-4 декември 2018 г. в гр. Букурещ, Румъния и доклад от Анелия Чомакова - главен експерт в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС и Георги Бончев - директор на дирекция „Информационно обслужване и технологии“, Администрация на Главния прокурор, от участие в среща по проекта, който се е разглеждал на 30 януари 2019 г. във Виена, Австрия. Има от тях доклад за проведената среща. Предложението на КБФ, по-скоро моето предложение тук, е Пленумът да приеме решение, с което да приеме за сведение докладите. Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ на АВСС да публикува докладите на сайта на ВСС в раздел „Международна дейност/ Доклади анализи и решения.

Има ли въпроси и изказвания по т. 14? - Няма.

Режим на гласуване. Обявете резултата: 19 гласували; 19 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклади от проведени международни срещи с участието на членове на Висшия съдебен съвет и съдебни служители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Олга Керелска и Калина Чапкънова - членове на Висшия съдебен съвет от участие в среща по проекта на ЕМСС „Обществено доверие и имидж на правосъдието" - 2018 -2019 г., състояла се в периода 3-4 декември 2018 г. в гр. Букурещ, Румъния и доклад от Анелия Чомакова - главен експерт в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" в АВСС и Георги Бончев - директор на дирекция „Информационно обслужване и технологии", Администрация на Главния прокурор, от участие в среща по проект „Electronic Xchange of e-Evidence with E-CODEX (EXEX), финансиран от Европейската комисия по програма „Justice" , проведена в периода 29-30 януари 2019 г. в гр. Виена, Австрия.

14.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол" на АВСС да публикува доклада от Олга Керелска и Калина Чапкънова - членове на Висшия съдебен съвет от участие в среща по проекта на ЕМСС „Обществено доверие и имидж на правосъдието" - 2018 -2019 г., състояла се в периода 3-4 декември 2018 г. в гр. Букурещ, Румъния в раздел „Международна дейност/ Доклади анализи и решения /Доклади от международни срещи" и в раздел „Международна дейност/ Международно сътрудничество/Международни организации/Европейска мрежа на съдебните съвети/Обществено доверие и имидж на правосъдието.

14.3. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол" на АВСС да публикува доклада от Анелия Чомакова - главен експерт в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" в АВСС и Георги Бончев - директор на дирекция „Информационно обслужване и технологии", Администрация на Главния прокурор, от участие в среща по проект „Electronic Xchange of e-Evidence with E-CODEX (EXEX), финансиран от Европейската комисия по програма „Justice", проведена в периода 29-30 януари 2019 г. в гр. Виена, Австрия

в раздел „Международна дейност/ Доклади анализи и решения /Доклади от международни срещи“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 15 от дневния ред - Комисия за управление на собствеността.

Колега Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Колеги, от 2015 г. до ден днешен са постъпили 17 заявления за закупуване на ведомствени жилища от фонда на ВСС. Предложението, което предлагаме, е да бъде отказано на всички, с две групи мотиви, най-общо казано. За 11 човека мотивът за отказ е за ограничен жилищен фонд или иначе казано - кандидатите са повече от жилищата, които притежава Съвета. Втората група мотиви, касае шест човека - лицата не попадат в разпоредбата на чл. 71, ал. 1, предл. 1 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, иначе казано - лицата вече не работят в съдебната система. И понеже има имена и адреси, предлагам да ги гласуваме анблок. Ако не, трябва да закрием мониторите и човек по човек да ги гласуваме. Така или иначе за никого не даваме съгласие за закупуване на жилище.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания? - Не виждам.

Режим на гласуване. Обявете резултата: 19 гласували; 19 „За“; 0 „Против“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Проект на решение по постъпили заявления за закупуване на жилища от ведомствения жилищен фонд на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15.1.1. По заявления за закупуване на жилище от ведомствения жилищен фонд на Висш съдебен съвет с рег. № 94-С-28/19.05.2015 г. и № ВСС-1443/20.12.2016 г. от ..., настанена във ведомствено жилище, представляващо: апартамент № 70, намиращ се в гр. София, р-н „Люлин“, бл. 302, вх. Б, ет. 13, съгласно договор за наем от 14.07.2009 г. и допълнително споразумение от 05.10.2018 г.:

НЕ ДАВА разрешение за закупуване на ведомствено жилище, предвидено в чл. 73, ал. 2, т. 4 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост.

Мотиви: Поради ограничения жилищен фонд, предоставен в управление на Висш съдебен съвет, предназначен за задоволяване на жилищни нужди и големия брой постъпили заявления от кандидати от органите на съдебната власт за настаняване в жилища от ведомствения жилищен фонд на Висш съдебен съвет.

15.1.2. Възлага на дирекция УССВ да уведоми заявителя за решението по т. 15.1.1.

15.2.1. По заявления за закупуване на жилище от ведомствения жилищен фонд на Висш съдебен съвет с рег. № 94-Н-134/01.06.2015 г. и № 11-08-017/ 05.10.2016 г. от ..., настанена във ведомствено жилище, представляващо: апартамент № 6, намиращ се в гр. София, р-н „Изгрев“, ж.к „Изток“, бул. „Цариградско шосе“, бл. 5, вх. А, ет. 3, съгласно договор за наем от 19.04.2006 г. и анекс № 2493/02.07.08 г. Наемателката е освободила жилището, съгласно приемо-предавателен протокол на недвижим имот - частна държавна собственост от 21.11.2018 г.:

НЕ ДАВА разрешение за закупуване на ведомственото жилище, предвидено в чл. 73, ал. 2, т. 4 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост.

Мотиви: Лицето не попада в разпоредбата на чл. 71, ал. 1, предложение първо от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост.

15.2.2. Възлага на дирекция УССВ да уведоми заявителя за решението по т. 15.2.1.

15.3.1. По заявление за закупуване на жилище от ведомствения жилищен фонд на Висш съдебен съвет с рег. № 94-С-26/01.06.2015 г. от ..., настанена във ведомствено жилище, представляващо: апартамент № 46, намиращ се в гр. София, р-н „Красно село“, ж.к. „Красно село“, бл. 199, ет. 11, съгласно договор за наем от 06.10.2008 г. и допълнително споразумение от 27.11.08г. Наемателката е освободила жилището, съгласно приемо-предавателен протокол на недвижим имот - частна държавна собственост от 07.11.2018 г.:

НЕ ДАВА разрешение за закупуване на ведомственото жилище, предвидено в разпоредбата на чл. 73, ал. 2, т. 4 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост.

Мотиви: Лицето не попада в разпоредбата на чл. 71, ал. 1, предложение първо от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост.

15.3.2. Възлага на дирекция УССВ да уведоми заявителя за решението по т. 15.3.1.

15.4.1. По заявление за закупуване на жилище от ведомствения жилищен фонд на Висш съдебен съвет с рег. № 94-Ц-54/23.06.2015 г. от ..., настанена във ведомствено жилище, представляващо: апартамент № 38, намиращ се в гр. София, р-н „Овча купел“, ул. „Боряна“ № 59, бл. 215 А, съгласно договор за наем № 93-00-83/18.05.2011 г.:

НЕ ДАВА разрешение за закупуване на ведомственото жилище, предвидено в разпоредбата на чл. 73, ал. 2, т. 4 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост.

Мотиви: Поради ограничения жилищен фонд, предоставен в управление на Висш съдебен съвет, предназначен за задоволяване на жилищни нужди и големия брой постъпили заявления от кандидати от органите на съдебната власт за настаняване в жилища от ведомствения жилищен фонд на Висш съдебен съвет.

15.4.2. Възлага на дирекция УССВ да уведоми заявителя за решението по т. 15.4.1.

15.5.1. По заявление за закупуване на жилище от ведомствения жилищен фонд на Висш съдебен съвет с рег. № 94-М-377/28.09.2015 г. от ..., настанена във ведомствено жилище, представляващо: апартамент № 19, намиращ се в гр. Стара Загора, ЖСК „Дружба-1“, бул. „Цар Симеон Велики“ № 172, бл. 3, ет. 4, съгласно договор за наем от 01.04.2010 г. и допълнително споразумение от 12.02.2019 г.:

НЕ ДАВА разрешение за закупуване на ведомственото жилище, предвидено в разпоредбата на чл. 73, ал. 2, т. 4 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост.

Мотиви: Поради ограничения жилищен фонд, предоставен в управление на Висш съдебен съвет, предназначен за задоволяване на жилищни нужди и големия брой постъпили заявления от кандидати от органите на съдебната власт за настаняване в жилища от ведомствения жилищен фонд на Висш съдебен съвет.

15.5.2. Възлага на дирекция УССВ да уведоми заявителя за решението по т. 15.5.1.

15.6.1. По заявление за закупуване на жилище от ведомствения жилищен фонд на Висш съдебен съвет с рег. № 93-00-82/04.01.2016 г. от ..., настанена във ведомствено жилище, представляващо: апартамент № 17, намиращ се в гр. София, ж.к. „Овча купел“, ул. „Боряна“ № 63, бл. 5а, съгласно договор за наем № 93-00-82/18.05.2011 г.:

НЕ ДАВА разрешение за закупуване на ведомственото жилище, предвидено в разпоредбата на чл. 73, ал. 2, т. 4 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост.

Мотиви: Поради ограничения жилищен фонд, предоставен в управление на Висш съдебен съвет, предназначен за задоволяване на жилищни нужди и големия брой постъпили заявления от кандидати от органите на съдебната власт за настаняване в жилища от ведомствения жилищен фонд на Висш съдебен съвет.

15.6.2. Възлага на дирекция УССВ да уведоми заявителя за решението по т. 15.6.1.

15.7.1. По заявление за закупуване на жилище от ведомствения жилищен фонд на Висш съдебен съвет с рег. № 93-00-293/12.04.2016 г. от ..., настанена във ведомствено жилище, представляващо: апартамент № 5, намиращ се в гр. София, р-н „Витоша“, м-ст „Манастирски ливади - запад“, бл. А, секция 1, ул. „Казбек“ № 30, вх. А, ет. 2, съгласно договор за наем № 93-00-293/02.06.2015 г.:

НЕ ДАВА разрешение за закупуване на ведомственото жилище, предвидено в разпоредбата на чл. 73, ал. 2, т. 4 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост.

Мотиви: Поради ограничения жилищен фонд, предоставен в управление на Висш съдебен съвет, предназначен за задоволяване на

жилищни нужди и големия брой постъпили заявления от кандидати от органите на съдебната власт за настаняване в жилища от ведомствения жилищен фонд на Висш съдебен съвет.

15.7.2. Възлага на дирекция УССВ да уведоми заявителя за решението по т. 15.7.1.

15.8.1. По заявление за закупуване на жилище от ведомствения жилищен фонд на Висш съдебен съвет с рег. № 93-00-244/13.04.2016 г. от ..., настанен във ведомствено жилище, представляващо: апартамент № 43, намиращ се в гр. София, ж.к. „Красно село“, бл. 199, ет. 10, съгласно договор за наем № 93-00-244/11.05.2015 г. и допълнително споразумение № ВСС-1933/12.02.2019 г.:

НЕ ДАВА разрешение за закупуване на ведомственото жилище, предвидено в разпоредбата на чл. 73, ал. 2, т. 4 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост.

Мотиви: Поради ограничения жилищен фонд, предоставен в управление на Висш съдебен съвет, предназначен за задоволяване на жилищни нужди и големия брой постъпили заявления от кандидати от органите на съдебната власт за настаняване в жилища от ведомствения жилищен фонд на Висш съдебен съвет.

15.8.2. Възлага на дирекция УССВ да уведоми заявителя за решението по т. 15.8.1.

15.9.1. По заявление за закупуване на жилище от ведомствения жилищен фонд на Висш съдебен съвет с рег. № 11-08-021/15.11.2016 г. от ..., настанен във ведомствено жилище, представляващо: апартамент № 10, намиращ се в гр. София, р-н

„Младост“, ж.к. „Младост“, бл. 18, вх. 2, ет. 4, съгласно договор за наем № Д-13/01.04.2009 г. и допълнително споразумение от 05.10.2018 г.:

НЕ ДАВА разрешение за закупуване на ведомственото жилище, предвидено в разпоредбата на чл. 73, ал. 2, т. 4 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост.

Мотиви: Поради ограничения жилищен фонд, предоставен в управление на Висш съдебен съвет, предназначен за задоволяване на жилищни нужди и големия брой постъпили заявления от кандидати от органите на съдебната власт за настаняване в жилища от ведомствения жилищен фонд на Висш съдебен съвет.

15.9.2. Възлага на дирекция УССВ да уведоми заявителя за решението по т. 15.9.1.

15.10.1. По заявление за закупуване на жилище от ведомствения жилищен фонд на Висш съдебен съвет с рег. № ВСС-529/07.12.2016 г. от ..., настанен във ведомствено жилище, представляващо: апартамент № 17, намиращ се в гр. Казанлък, ул. „Княз Александър Батенберг“, бл. Б, ет. 3, съгласно договор за наем № 93-00-405/ 29.07.2015 г. Същият е прекратен поради пенсиониране на наемателя, считано от 06.11.2017 г. и жилището е освободено:

НЕ ДАВА разрешение за закупуване на ведомственото жилище, предвидено в разпоредбата на чл. 73, ал. 2, т. 4 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост.

Мотиви: Лицето не попада в разпоредбата на чл. 71, ал. 1, т. 1 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост.

15.10.2. Възлага на дирекция УССВ да уведоми заявителя за решението по т. 15.10.1.

15.11.1. По заявление за закупуване на жилище от ведомствения жилищен фонд на Висш съдебен съвет с рег. № ВСС-

1442/20.12.2016 г. от ..., настанени във ведомствено жилище, представляващо: апартамент № 3, намиращ се в гр. София, р-н „Младост“, ж.к. „Младост-3“, бл. 353, вх. Е, ет. 1, съгласно договор за наем от 12.11.2008 г. и допълнително споразумение от 28.11.2008 г. Наемателите са освободили жилището, съгласно приемо-предавателен протокол на недвижим имот - частна държавна собственост от 19.11.2018 г.:

НЕ ДАВА разрешение за закупуване на ведомственото жилище, предвидено в разпоредбата на чл. 73, ал. 2, т. 4 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост.

Мотиви: Лицата не попадат в разпоредбата на чл. 71, ал. 1, предложение първо от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост.

15.11.2. Възлага на дирекция УССВ да уведоми заявителя за решението по т. 15.11.1.

15.12.1. По заявление за закупуване на жилище от ведомствения жилищен фонд на Висш съдебен съвет с рег. № ВСС-11813/31.08.2017 г. от ..., настанен във ведомствено жилище, представляващо: апартамент № 26, намиращ се в гр. Ямбол, ул. „Д. Благоев“, бл. 17, вх. А, ет. 7, съгласно договор за наем от 05.01.2009 г. Наемателят е освободил жилището, съгласно приемо-предавателен протокол на недвижим имот - частна държавна собственост от 10.01.2019 г.:

НЕ ДАВА разрешение за закупуване на ведомственото жилище, предвидено в разпоредбата на чл. 73, ал. 2, т. 4 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост

Мотиви: Предвид че лицето не попада в разпоредбата на чл. 71, ал. 1, предложение първо от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост.

15.12.2. Възлага на дирекция УССВ да уведоми заявителя за решението по т. 15.12.1.

15.13.1. По заявление за закупуване на жилище от ведомствения жилищен фонд на Висш съдебен съвет с рег. № ВСС-15307/16.11.2017 г. от ..., настанена във ведомствено жилище, представляващо: апартамент № 21, намиращ се в гр. София, р-н „Овча купел“, ж.к. „Овча купел“, ул. „Боряна“ № 61, бл. 216 А, ет. 7, съгласно договор за наем № 93-00-352/23.10.2013 г. и допълнително споразумение от 22.10.2018 г.:

НЕ ДАВА разрешение за закупуване на ведомственото жилище, предвидено в разпоредбата на чл. 73, ал. 2, т. 4 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост.

Мотиви: Поради ограничения жилищен фонд, предоставен в управление на Висш съдебен съвет, предназначен за задоволяване на жилищни нужди и големия брой постъпили заявления от кандидати от органите на съдебната власт за настаняване в жилища от ведомствения жилищен фонд на Висш съдебен съвет.

15.13.2. Възлага на дирекция УССВ да уведоми заявителя за решението по т. 15.13.1.

15.14.1. По заявление за закупуване на жилище от ведомствения жилищен фонд на Висш съдебен съвет с рег. № ВСС-16509/08.12.2017 г. от ..., настанен във ведомствено жилище, представляващо: апартамент № 19, намиращ се в гр. София, ж.к. „Лозенец“, ул. „Милин Камък“ № 5, ет. 4, съгласно договор за наем №

25/01.11.2005 г. и анекс от 13.04.2007 г. Наемателят е освободил жилището, съгласно приемо-предавателен протокол на недвижим имот - частна държавна собственост от 12.11.2018 г.

НЕ ДАВА разрешение за закупуване на ведомственото жилище, предвидено в разпоредбата на чл. 73, ал. 2, т. 4 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост.

Мотиви: Лицето не попада в разпоредбата на чл. 71, ал. 1, предложение първо от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост.

15.14.2. Възлага на дирекция УССВ да уведоми заявителя за решението по т. 15.14.1.

15.15.1. По заявление за закупуване на жилище от ведомствения жилищен фонд на Висш съдебен съвет с рег. № ВСС-12639/19.10.2018 г. от ..., настанена във ведомствено жилище, представляващо: апартамент № 70, намиращ се в гр. София, р-н „Красно село“, ж.к. „Красно село“, бл. 199, ет. 15, съгласно договор за наем от 07.11.2008 г. и допълнително споразумение от 28.11.2008 г.

НЕ ДАВА разрешение за закупуване на ведомственото жилище, предвидено в разпоредбата на чл. 73, ал. 2, т. 4 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост.

Мотиви: Поради ограничения жилищен фонд, предоставен в управление на Висш съдебен съвет, предназначен за задоволяване на жилищни нужди и големия брой постъпили заявления от кандидати от органите на съдебната власт за настаняване в жилища от ведомствения жилищен фонд на Висш съдебен съвет.

15.15.2. Възлага на дирекция УССВ да уведоми заявителя за решението по т. 15.15.1.

15.16.1. По заявления за закупуване на жилище от ведомствения жилищен фонд на Висш съдебен съвет с рег. № ВСС-335/11.01.2019 г., №ВСС-335/22.01.2019 г. и № ВСС-859/24.01.2019 г. от ..., настанен във ведомствено жилище, представляващо: апартамент № 47, гр. София, р-н „Красно село“, ж.к. „Красно село“, бл. 199, ет. 11, съгласно договор за наем № Д-7/01.04.2009 г. и допълнително споразумение от 22.10.2018 г.:

НЕ ДАВА разрешение за закупуване на ведомственото жилище, предвидено в разпоредбата на чл. 73, ал. 2, т. 4 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост.

Мотиви: Поради ограничения жилищен фонд, предоставен в управление на Висш съдебен съвет и предназначен за задоволяване на жилищни нужди и големия брой постъпили заявления от кандидати от органите на съдебната власт за настаняване в жилища от ведомствения жилищен фонд на Висш съдебен съвет.

15.16.2. Възлага на дирекция УССВ да уведоми заявителя за решението по т. 15.16.1.

15.17.1. По заявление за закупуване на жилище от ведомствения жилищен фонд на Висш съдебен съвет с рег. № ВСС-1326/01.02.2019 г. от ..., настанена във ведомствено жилище, представляващо: апартамент № 29, намиращ се в гр. София, р-н „Овча купел“, ж.к. „Овча купел“, ул. „Боряна“ № 59, бл. 215 А, ет. 10, съгласно договор за наем № 93-00-69/02.02.2016 г. и допълнително споразумение от 05.10.2018 г.:

НЕ ДАВА разрешение за закупуване на ведомственото жилище, предвидено в разпоредбата на чл. 73, ал. 2, т. 4 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост.

Мотиви: Поради ограничения жилищен фонд, предоставен в управление на Висш съдебен съвет, предназначен за задоволяване на жилищни нужди и големия брой постъпили заявления от кандидати от органите на съдебната власт за настаняване в жилища от ведомствения жилищен фонд на Висш съдебен съвет.

15.17.2. Възлага на дирекция УССВ да уведоми заявителя за решението по т. 15.17.1.

15.18. При публикуване на протокола на Интернет страницата на ВСС да се заличат личните данни на заявителите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 16 от дневния ред - Утвърждаване на проект на Вътрешни правила за разглеждане на кандидатури за участие в процедури на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти и командировани експерти в мисии на ЕС във връзка с Общата политика за сигурност и отбраната. Докладва Комисия по правни въпроси.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, предлагаме ви за обсъждане и утвърждаване проект на Вътрешни правила за разглеждане на кандидатури за участие в процедури на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти и командировани експерти в мисии на ЕС във връзка с Общата политика за сигурност и отбрана. Описана е хронологията на изготвяне на проекта, приложени са решения на ВСС, очертаващи добри практики при произнасяне по тези въпроси и съответно това, което предлагаме, е структурирано в три глави: Първа глава - „Общи положения“; Втора глава - „Командировани национални експерти“, в която глава са регламентирани реда и условията за разглеждане на кандидатури за участие в процедури на ЕК за подбор на кандидати за командировани национални експерти, генерални дирекции,

агенции и служби към ЕК. Такива са Генералната дирекция „Правосъдие и потребители на ЕК“, Европейската служба за борба с измамите и Правната служба на ЕК. Посочено е начина на получаване и публикуване на информация, изискванията към кандидатите, необходимите документи и е разписана процедурата, както е посочено, срок за командироване и прекратяването на командироването на националните експерти. Аналогична е уредбата и за командировани експерти в мисия на ЕС във връзка с общата политика за сигурност и отбрана. Целта на тези правила, колеги, е гарантиране на прозрачна процедура, основана на професионалните качества на кандидатите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по т. 16? - Не виждам.

Режим на гласуване с предложения проект за решение. Обявете резултата: гласували 20; 20 „За“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Утвърждаване на проект на Вътрешни правила за разглеждане на кандидатури за участие в процедури на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти и командировани експерти в мисии на ЕС във връзка с Общата политика за сигурност и отбрана (ОПСО)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА Вътрешни правила за разглеждане на кандидатури за участие в процедури на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти и командировани експерти в мисии на Европейския съюз във връзка с Общата политика за сигурност и отбрана.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 17 от дневния ред - Проект на решение относно мерки за електронно управление в сектор „Правосъдие“, които да бъдат включени в Пътната карта за изпълнението на Стратегията за развитие на електронното управление за периода 2019-2023 г.

Г-жа Чапкънова, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ предлага на Пленума да вземе решение, с което да одобри наново формулираните мерки за електронно управление в Сектор „Правосъдие“, които да бъдат включени в пътната карта за изпълнението на Стратегията за развитие на електронното управление за периода 2019-2023 г., и съответно, проект на писмо-отговор до Държавна агенция „Електронно управление“ относно актуализиране на Пътната карта за изпълнението на Стратегията за развитие на електронното управление за периода 2019 - 2023 г. Аз ще си позволя само да ви напомня, че тази точка беше отложена от предходно заседание на Пленума, като предложените и по-скоро формулирани мерки за електронно управление не бяха възприети от Пленума, поради което се наложи отново КПКИТ да обсъди тяхната формулировка и съдържание. Всъщност предложението, което прави нашата комисия не е много радикално. То касае единствено Мярка 1.3, а в материалите по преписката е качено решението, което е взела нашата комисия, като единственото предложение, е, в първоначално формулираната мярка по Цел 1.3. да се добави като съдържание: „както и други проекти, свързани с основните цели на Стратегията за въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие - информационни системи, софтуер, функционалности и други“. Съответно в изпълнение на Пленума, след като нашата комисия

формулира тази мярка по този начин, нашето решение, ведно с всички материали, бяха изпратени на КБФ, която проведе свое заседание на 7 март 2018 г. и направи корекция относно преразпределението на прогнозния бюджет. Извън правомощията на КБФ, е да промени така предложения общ проект, но в крайна сметка се стигна до решение да има ново преразпределение на средствата. От своя страна КБФ изпрати цялата преписка на Комисия по правни въпроси, която принципно прие за сведение така приложените и изпратени решения, като изразява принципна подкрепа на предложените мерки. Само искам да допълня, че КБФ, както и съответно КПКИТ, когато предложи своите промени, тя изцяло се съобрази с това, че така формулирани тези мерки и съответно преразпределение на бюджетите, ще дадат възможност да бъдат реализирани различни проекти, в зависимост от нуждите на ВСС, както и на органите на съдебна власт, като се изхождаше както от настоящите нужди, така и от евентуалните бъдещи, които няма да могат да бъдат предвидени понастоящем, абсолютно и на 100%, поради което считаме, че мерките са така формулирани, че дават възможност да бъдат реализирани именно такива проекти, от които ще има нужда ВСС и съответно органите на съдебна власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чапкънова.

Изказвания по т. 17 от дневния ред, колеги? - Не виждам. Знаете, че по този въпрос се водеше доста дълъг и сериозен дебат на няколко места - в работно заседание, в закрити заседания, след това отново в Пленума, отново в КБФ, така че той е широко дискутиран.

Ако няма изказвания, режим на гласуване по т. 17 с предложения диспозитив.

Обявете резултата: гласували 19; 19 „За“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Проект на решение относно мерки за електронно управление в сектор „Правосъдие“, които да бъдат включени в Пътната карта за изпълнението на Стратегията за развитие на електронното управление за периода 2019-2023 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА мерки за електронно управление в сектор „Правосъдие“, които да бъдат включени в Пътната карта за изпълнението на Стратегията за развитие на електронното управление за периода 2019-2023 г. и проект на писмо - отговор до Държавна агенция „Електронно управление“ относно актуализиране на Пътната карта за изпълнението на Стратегията за развитие на електронното управление за периода 2019 - 2023 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 18 от дневния ред - Информация за всички проекти - приключили, в изпълнение и предстоящи, касаещи дейността на съдебната система, финансирани по Приоритетна ос 3 „Прозрачна и ефективна съдебна система“ по Оперативна програма „Добро управление“, предоставена в изпълнение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/24.01.2019 г.

Комисия „Бюджет и финанси“ е внесла в заседанието на Пленума на ВСС, на 24 януари 2019 г., една обобщена информация за получените и изразходвани средства по ОПДУ на ВСС към 31 декември 2018 г. С т. 3 от решението Пленумът е задължил главния секретар на ВСС да изиска информация от ОПДУ за всички изпълнявани проекти, касаещи дейността на органите на съдебна власт. С писмо от 25 февруари 2019 г. управляващият орган на ОПДУ информира ВСС, че всички проекти, приключили в изпълнение и предстоящи, които касаят

дейността на съдебната система, финансирани по приоритетна ос 3 „Прозрачна и ефективна съдебна система“ по Оперативна програма „Добро управление“ и справка, която е приложена към точката. От тук може да видите всички проекти, които се финансират по тази оперативна програма. Проекта на решение е да се приеме за сведение тази информация.

Изказвания по т. 18, колеги? - Няма.

Режим на гласуване, с диспозитив: Приема за сведение информацията от УО на ОПДУ за всички изпълнявани проекти, касаещи дейността на органите на съдебната власт.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз имам един въпрос: Вие, като го четете това, не ви ли притеснява?! Тук половината неща са абсолютни безумия, извинявам се, като ги четете! Второ - някакви хора се упражняват върху съдебната система да я реформират, което е ОК, съгласна съм, че трябва да има мониторинг извън системата спрямо нас, обаче някой да изпълнява проект за въвеждане на някакви неща в съдебната система и изпълняване на реформа - не сме ли ние всъщност хората, които трябва да определяме пътя и визията на реформиране на съдебната система и да имаме някакъв строен план, и всички тези проекти да са в зависимост от нашето виждане по въпроса? Това, по отношение на самите теми на проектите.

По отношение на това, което е изпълнено като проекти, от някакви съкращения, които аз не можах да разчета какви са, не следва ли да се поинтересуваме малко, като са изпълнени тези проекти, какъв е резултата от тях? В крайна сметка по европейските проекти ми се струва, че се следи някакви устойчивост след това при резултатите. Само че, за да имаме устойчивост, това нещо е на гърба на съдебната система, не следва ли да се позаинтересуваме малко повече и в зависимост от това, което е свършено до момента, да видим кое е

полезното, кое бихме могли по вече изпълнен проект да използваме, за кое можем да гарантираме устойчивост и от тук нататък, ако ще участваме в някакви проекти, те да са съобразени със здравия разум./оживление/ Освен всичко останало, ми се струва, че има и повторение на проектите, но най-вероятно аз не мога да разгадая какво стои зад заглавията на тези проекти./обсъждат помежду си/ Да, съгласна съм, че са започнали много отдавна, но не следва ли да променим начина на мислене и подхода в случая, ако искаме да стигнем до някакъв резултат? Иначе, ще го приемем за сведение, ама.../шум в залата/ Предложението ми е, да възложим на една част от нашата администрация да изкара практическите резултати от тези проекти, чисто практическите резултати - какво е сътворено, какво бихме могли да използваме, какво ни очаква по част от проектите, защото пак казвам: на мен, тази съвкупност от думи, не ми изглежда разумна на места.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, аз взех повод от това, което каза Боряна Димитрова. Аз не мога да гласувам дори и за приемането за сведение на тази таблица. Според мен по-скоро трябва да бъдат разграничени проектите, които са изпълнявани от държавни органи - ВСС, Министерство на правосъдието и прочее. Но да приемаме, абсолютно произволно избирам Проект № 30 - Гражданско участие за по-добра съдебна система, Фондация ЕйДжидЖендър-перспективи - 99 427 лв.! Нито знам кой е партньор, нито знам кой им ги дава! Фондация „Юстиция“, Сдружение „Професионално обединение на съдебните служители“, Фондация „Център за модернизиране на политики“. Казано по друг начин - всеки се упражнява на гърба на съдебната реформа и общо взето разходва и оправдава пари. Ако това ни го предлагате за сведение, дайте да приемем за сведение само това, по което бенефициенти са държавни органи - ВСС, Министерство на

правосъдието. Другите са проекти, към които, първо, ние нямаме отношение; второ - не отпускат пари; трето - към начина, по който всеки разходва или консумира, включително и европейски и държавни средства, ама те нямат нищо общо със съдебната реформа. Другият вариант е да се отложи и да се внесе във вид, който касае само правомощията на ВСС. Всичко друго са проекти, чийто ефект е толкова спорен, че не може да бъде.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: /извън микрофона/ Оперативната програма... Значи, ние с решение на Пленума на 24 януари, т. 14.13 сме възложили на главния секретар да изиска информация за всички проекти, касаещи органите на съдебната власт./оживление/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, дайте да се разберем! Благодарение на тази информация ние виждаме това, което се каза преди малко, че някой се упражнява на гърба на съдебната власт, без ние да го знаем, но е включено в Оперативна програма „Добро управление" и те раздават парите по този начин./шум в залата/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, нали всяка оперативна програма си има управляващ орган. Този управляващ орган преценява съответствието на заданието, целта, дейностите в съответния проект, които да бъдат изпълнявани със съответната оперативна програма. Ние не сме в това правомощие, ние не разрешаваме разходването на тези средства. Така че аз предлагам да приемем за сведение тази информация точно като за сведение, а дали ще съобразим целите, задачите, резултатите от съответните проекти, е отделен въпрос. Но на нас ни се предоставя информация. Пак повтарям: не сме ние тези, които сме разрешили осъществяването, изпълнението на съответните проекти. Всяка оперативна програма си има управляващ орган и това не е ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, напълно сте права в това отношение, никой не оспорва това нещо, но виждам по Проект № 33 - „Повишаване на гражданското участие и компетенциите на вещите лица в съдебната система в Област Враца“. Извинявайте, ама ...Изпълнява го Търговско-промишлена палата - Враца. Как така се получава, че по такива пари по оперативната програма, се задължават или едва ли не се извършват действия, които трябва по някакъв начин да се внедрят в съдебната власт?! По един проект, в който тя въобще не участва по никакъв начин.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: /извън микрофона/ Да, но влияе на авторитета, защото тези хора излизат после с едни оценки и с едни мониторинги и казват: „Вижте, какви предложения направихме.“ /говорят повече от трима души едновременно/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Моето предложение е да приемем за сведение представените проекти, само до Проект 22. Ясно е, че нито можем да влияем на отпускането на парите, нито можем да влияем на политиката на съответната оперативна програма, но поне можем да изразим отношение за това, кое има отношение към работата на съдебната система и кое представлява най-обикновено кльопане на пари! Извинете за думата - това е точно така! Нито един от тези проекти няма да бъде внедрен в съдебната власт, нито един! Всичко това представлява изразходване на пари, на което сме свидетели в продължение на години, години, години! Паразитиране на гърба на съдебната реформа на хора, чиято професия е да правят това. Следователно, до 22 всички бенефициенти са органи на съдебната власт - ВСС, Министерство на правосъдието, НИП, ВАС и прочее...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И 37...

СОТИР ЦАЦАРОВ: И 37, ОК! Но всичко онова, което в този случай представляват нещо друго, ние не можем да го променим - оперативната програма го решава. Но поне да изразим отношение, че ние приемаме, че това приемаме за сведение, защото има отношение към съдебната власт. Другото - ясно е, че не можем да го променим. Но ако някой ми каже, че сдружение или правен балансър или прозрачна и ефективна съдебна система, чрез въвеждане на съвременни технологии в българския съд - ми той този български съд стана точно толкова технологичен, че всички се упражняват на гърба му! Затова, дайте да приемем за сведение това, което има отношение към нас. Другото - оперативната програма си го управлява - толкоз.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз подкрепям становището на г-н главния прокурор, но аз ще ви помоля да включим и 37, защото то касае анализ на тълкувателната дейност на ВАС и съответно изготвяне на правила за приемане на тълкувателни решения на ВАС, като там е партньор ВАС и Сдружението „Асоциацията на българските административни съдии“. Това има пряко отношение към дейността на ВАС.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Т.е. от 1 до 22, плюс 37.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И това, което се работи, е много важно за дейността на ВАС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други изказвания?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съм съгласна само с част от изявлението за това дали е относима или не. Но не виждам какъв е проблема ние да приемем тази информация за сведение. Дали ще приемем резултатите от съответния проект, задачите, препоръките, е отделен въпрос. Но на нас ни се предоставя информация. Ние казваме "не искаме да знаем", ако не приемем тази информация. С това аз не съм съгласна, затова ви предлагам, ако ще подложите на гласуване във

вида, в който г-н Цацаров предложи, да сложите и алтернативно гласуване. Аз нямам нищо против да приема лично тази информация. И пак повтарям: дали ще приложим резултатите, е друг и отделен въпрос, но на нас ни се предоставя информация, която при това, г-жа Мутафова уточни - ние самите сме изискали. Важно е да знаем в тази образност кой какво работи на гърба на съдебната система, дори и така да се възприеме - важно е да имаме информация. Аз не виждам какъв е проблема да приемем за информация тези резултати, пък който иска да се запознава, включително и от нас, да прилага реализацията. Освен това, аз не мога изначално да се съглася с идеята, че нищо от това, което е изработено по тези проекти, не би могло да има полезно приложение. Не съм и запозната с резултатите. Но такова първоначално общо решение, по презумпция съдържа опасност за неправилност. Моля, алтернативно да ги предложите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания? - Не виждам. Колеги, предложи се вариант да се приеме тази информация, която ни е изпратена в съпроводителното писмо от ръководителя на ОПДУ от 25 февруари 2019 г., до т. 22 от справката, плюс т. 37. И втори вариант, който е от г-жа Дишева...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не е от г-жа Дишева, много Ви се моля! На комисията. Аз предлагам да се приеме варианта, който комисията предлага.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Първи вариант - приемане на информацията по проекта за решение; втори вариант - приемане на информацията по писмото на управляващия орган на ОПДУ по ос 3, до т. 22 от справката и т. 37. Алтернативно гласуване.

Режим на гласуване, колеги. Обявете резултата: гласували 6 за първия вариант; 14 за втория вариант. Приема се втори вариант.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Информация за всички проекти - приключили, в изпълнение и предстоящи, касаещи дейността на съдебната система, финансирани по Приоритетна ос 3 „Прозрачна и ефективна съдебна система" по Оперативна програма „Добро управление", предоставена в изпълнение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/24.01.2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение предоставената информацията от ред 1 до 22, както и тази от ред 37 от приложената таблица, изпратена от Оперативна програма „Добро управление".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предложение за обсъждане начина на изпълнение разпоредбата на чл. 262, ал. 6 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България. Докладва главният прокурор. Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, съобразно чл. 262, ал. 6 от Закона за отбраната и въоръжените сили, униформата, както и отличителните знаци на всички военни магистрати /съдии, прокурори, следователи/ се утвърждават от Висшия съдебен съвет по предложение на председателя на Върховния касационен съд и на главния прокурор, съгласувано с министъра на отбраната. От влизане в сила на тази разпоредба, това е датата 12.05.2009 г., до настоящия момент такова решение на Пленума на Висшия съдебен съвет няма, разбира се не е било отправено и такова предложение. В същото време униформеното

облекло, аналогично на тогите в цивилните съдилища и прокуратури, което колегите от военната магистратура носят, е на базата на фактическо основание. То е било утвърдено със заповед на министъра на отбраната. Тази заповед вече е отменена и понастоящем действащата заповед на министъра на отбраната, съобразена с действащия Закон за отбраната и въоръжените сили, не обхваща униформеното облекло на военните съдии, военните прокурори и военните следователи.

Проблемът за първи път е поставен пред мен в края на месец май 2018 г., когато за това бях уведомен със съответна докладна записка от генерал Веселин Стоев - административен ръководител на Военно-апелативна прокуратура. На базата на неговите предложения, разбира се те са предложения, които са работени от колеги от военната прокуратура и обхващат цялостно описание, съобразно изискванията на военните устави, на униформата на военните магистрати, на отличителните знаци, със съответните албуми и описания, та на базата на неговото предложение бе изготвено предложение, което с мое писмо бе изпратено на председателя на Върховния касационен съд. На 11 юни 2018 г. предложих на председателя на Върховния касационен съд да отправим съвместно предложение до Пленума на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 262, ал. 6 от Закона за отбраната и въоръжените сили. Към писмото ми до г-н Панов има проект за предложение до пленума, с изричното уточнение, че съм готов незабавно, ако г-н Панов не е съгласен с проекта за предложение, както и с приложенията към него, касаещи образците на униформеното облекло, да влезем в диалог с оглед на това евентуално може би дори работна група от военни съдии и военни прокурори да внесе необходимите корекции. На 27.07.2018 г. изпратих ново писмо до председателя на Върховния касационен съд. Отговор няма. На

08.01.2019 г. отново предложих на г-н Панов, този път с копие до административните ръководители на Военно-апелативния съд и Военно-апелативната прокуратура, както и г-н Магдалинчев, да отправим съвместно предложение до пленума за утвърждаване на униформа и отличителни знаци на военните съдии, прокурори и следователи, след предварително съгласуване с министъра на отбраната. За четвърти път потвърдих отново готовността си, ако той не е съгласен с проекта, да пристъпим към незабавно обсъждане и редакция. От 11.06.2018 г. до настоящия момент реакция на това от г-н Панов няма. Показателно е, че г-н Председателят току-що напусна заседанието непосредствено преди обсъждането на тази точка.

Изрично искам да заявя пред вас следното. Информацията, която внасям сега и тези факти, които излагам пред вас, не са и моля дискусията, ако такава има, да не бъде насочвана към това, че от 11 юни и досега г-н Панов няма реакция на това. В крайна сметка става дума за упражняване на законови правомощия, независимо от вижданията на който и да е от нас за другия. Това, което би следвало да направим сега е да предприемем съответни мерки, с които да решим този проблем. Пак повтарям, моля да не се обсъжда това и не е това целта ми, че от 11.06.2018 г. г-н Панов не благоволи да отговори, нито това, че за мен това е демонстративно напускане и сега. Дайте да се концентрираме върху това - в момента колегите ни от военните прокуратури носят униформено облекло, което няма никакво правно основание. Пряк израз на това е невъзможността да се снабдят с такова друго униформено облекло. Освен това, пълните вариации, които виждате в униформеното облекло вътре в състава на военните съдии и военните прокурори, според възможностите на всеки да се снабди с това и т.н. Същевременно има и разпоредба на закона, която просто казва, това е чл. 134 от Закона за съдебната власт, че те работят в

униформено облекло. Това униформено облекло в момента е облекло, което не е утвърдено по никакъв начин. Следователно предложението ми касае това, ако е възможно, да обсъдим механизма за приложение на чл. 262, ал. 6 от Закона за отбраната и въоръжените сили. Има две възможности. Едната е пленумът да отправи това предложение за предварително съгласуване с министъра на отбраната. Има и още една възможност - пленумът да реши, че трябва да се формира работна група от военни съдии, военни прокурори и военни следователи, която да внесе корекции в предложения образец-облекло, тъй като предложението е напълно в съответствие с уставите на въоръжените сили, но утвърждава действащия фактически тип униформа и отличителни знаци, без каквито и да е изменения в тях.

Следователно, целта на предложението е да решим как да бъде изпълнена разпоредбата на чл. 262, ал. 6 и да бъде утвърден образец на униформено облекло така, както за всички нас е утвърден образец на тоги.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Изказвания, колеги? Очевидно не могат да останат нерешени нещата така. Има законови разпоредби, които вменяват задължение. Те са действащи норми, които действащи норми този орган по някакъв начин трябва да съобрази и да наложи, и да спазва закона, и да го приложи. Не можем да съпоставяме в зависимост от това дали някой иска или не иска, дали някой е съгласен или не е съгласен. Просто, както ние заседаваме, както магистратите от гражданските съдилища, т.е. невоенизираните структури заседават в униформа, т.е. в тога, която е одобрена от Висшия съдебен съвет, така и по отношение на военните магистрати, доколкото са разписани тези изисквания в Закона за отбраната и въоръжените сили и в Закона за съдебната власт, ние трябва да вземем решение какво и как да го направим, как да спазим закона.

Колега Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Изцяло споделям предложението. Проблемът е доста отдавна. Разисквали сме го. С оглед това кое да направим първо - дали да го изпратим за съгласуване, предложението, или да на правим работна група, сякаш предпочитам да направим една работна група в едни кратки срокове да може все пак да преценят дали не трябва да изменят нещо, от военни съдии, военни прокурори, военни следователи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Доколкото разбирам, г-н Главен прокурор, Вие сте предложили варианти, но само след обсъждане с военните прокурори, нали така? Без участие на военни съдии? Проблемът е, чисто фактически пред нас, че ние нямаме предложение, което следва да бъде подписано съвместно от Вас и от председателя на Върховния касационен съд. Това е проблемът, за да можем ние да вземем съответно съгласувателната процедура с министъра на отбраната и съответно да вземем решение на пленум.

Аз смятам, че тука следва да направим работна група и в тази връзка ще подкрепя и колегата Мавров, все пак преди да тръгнем ние в някаква съгласувателна процедура с министъра на отбраната следва да чуем и становището на военните съдии и следователи. Те следователите, мисля, участват тука или само прокурори са участвали? /С. Цацаров: И следователи./ И следователи. Така или иначе, при положение, че фактически това не е свършено на ниво главен прокурор и председател на ВКС, ние, като окончателен орган, мисля, че можем да възложим това на съответната работна група да ни направи предложение и съответно ние оттам да изпратим за съгласуване с

министъра на отбраната и да приключим тази процедура в най-кратки срокове, защото мисля, че нямаме време, даже сме закъснели много.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: С оглед това, което каза г-н Мавров и с оглед това, което предложи г-н Чолаков, може би най-разумно е, защото в крайна сметка то и не касае в момента упражняване на правомощията на председател на ВКС и на главен прокурор, може би най-разумно е представеното предложение за униформено облекло, както и отличителни знаци, да бъде изпратено на председателя на Военно-апелативния съд и военно-апелативния прокурор, с цел обсъждане от военните съдии, военните прокурори и военните следователи, съобразяване с техните предложения, и внасяне на окончателен проект /говоря проект за образец на униформено облекло и отличителни знаци, като документ, а не проект за предложение/, и внасяне на окончателен проект до Пленума на Висшия съдебен съвет в срок до, колегите са достатъчно организирани и могат да го направят в срок 29 март. Оттам насетне пленумът може да го изпрати самостоятелно за съгласуване от министъра на отбраната и оттам насетне вече ще решаваме как ще се осъществи съвместното предложение. Ако приемете това, на базата на това, което колегите казаха, дайте да изпратим проекта за предложение на шефа на Военно-апелативния съд и на шефа на Военно-апелативната прокуратура да организират обсъждане и едновременно с това да представят на Висшия съдебен съвет окончателно, т.е. на пленума, т.е. съгласувано с военните магистрати предложение в срок до 29 март. Сроктът не е кратък, защото абсолютно всички военни прокурори и следователи са информирани за това. Ако трябва да сме ясни информирани са неформално и военните съдии, защото те са го работили заедно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други изказвания има ли? Естествено, че накрая униформата ще дойде тук, ще поканим една хубава дама, за да се види как стоят униформите. /шеговито/ Колеги, други изказвания по това предложение има ли? Ако няма, да подложим на гласуване предложението на главния прокурор - внесено до нас предложение да бъде изпратено на председателя на Военно-апелативни съд и военно-апелативния прокурор, които да запознаят всички военни магистрати, от своя страна, с предложението и до 29 март да внесат във Висшия съдебен съвет предложение, съгласувано.

Ако няма други изказвания, подлагам на гласуване това предложение. Режим на гласуване. Двадесет и двама гласували; 22 „за“. Приема се предложението.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Предложение за обсъждане начина на изпълнение на разпоредбата на чл. 262, ал. 6 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Направеното предложение за униформено облекло, както и отличителни знаци, да бъде изпратено до председателя на Военно-апелативния съд и Военно-апелативния прокурор, с цел обсъждане от военните съдии, военните прокурори и военните следователи, съобразяване с техните предложения, и внасяне на окончателен проект /образец на униформено облекло и отличителни знаци, като документ/ до Пленума на Висшия съдебен съвет, в срок до 29.03.2019 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 20. Предложение от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за оптимизиране щатната

численост на Районен съд-Момчилград. Колега Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение на Съдийската колегия е свързано с това да бъде съкратена една длъжност „съдия“ в Районен съд-Сандански и тя да бъде разкрита в Районен съд-Момчилград. Към настоящия момент от дълъг период от време има незаета щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Сандански. Ако си спомняте, тя беше разкрита във връзка не с необходимост свързана с натоварване, а с това, че следваше по тогава действащите правила на Съдийската колегия досегашният ръководител да отстъпи и неговото място да бъде заето от изпълняващ функциите. Към настоящия момент няма необходимост да бъде оставена тази бройка там, тъй като е избран ръководител на Районен съд-Сандански. Ние предлагаме тя да бъде съкратена. На следващо място предлагаме тя да бъде разкрита в Момчилград. Отново причината не е свързана с натоварване, но в заседанието на Съдийска колегия във вторник беше избран административен ръководител - председател на Районен съд-Момчилград. Колегата обаче не е от Момчилград, респективно досегашният председател и изпълняващ функциите би следвало да отстъпи, за да може да встъпи новоизбраният административен ръководител, тъй като в Момчилград има две щатни бройки за съдия и двама съдии, и на практика новоизбраният административен ръководител е трети, това налага необходимост от разкриване на бройка в Момчилград.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Шекерджиев. Изказвания по тази точка от дневния ред? Ако няма, предлагам режим на гласуване по предложени проект от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Режим на гласуване. Двадесет и двама гласували; 22 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на Районен съд - Момчилград

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Сандански, считано от датата на вземане на решението.

20.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Момчилград, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 21 от дневния ред. Докладвам аз. Става въпрос за корекция по бюджета на Административен съд-Перник с цел осигуряване на средства за извършване на техническа експертиза на ОВК система, изградена на 4-ти и 5-ти етаж на Съдебната палата-Перник.

Да добавя малко история. На няколко пъти постъпваше това писмо пред Комисия „Управление на собствеността“. Беше изтекъл срокът на офертите. Отново върнаха комисия „Бюджет и финанси“, нови оферти постъпиха. Идеята е, че тази система не работи добре, в момента и докато трае отоплителният сезон тя да се тества. Затова вчера на съвместно заседание на комисия „Бюджет и финанси“ и на комисия „Управление на собствеността“ приехме това решение, което ви предлагаме - да се даде съгласие за увеличение на бюджета за 2019 г. на Административен съд-Перник по § 10 със сумата 2400 лв., с цел осигуряване на средства за извършване на техническа експертиза на ОВК система, изградена на 5-ти и 4-ти етаж на сградата, която се

стопанисва и управлява в момента от Административен съд-Перник. Тя е изградена преди около 7 години, доколкото вчера си спомням от изказванията на колегите от комисия „Управление на собствеността“, запушена е, не работят радиатори и трябва да се направи една експертиза откъде идва проблемът.

Изказвания по т. 21, колеги? Няма. Режим на гласуване по т. 21 с предложени проект на диспозитив. Двадесет и двама гласували; 22 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Административен съд гр. Перник с цел осигуряване на средства за извършване на техническа експертиза на ОВК система

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Административен съд гр. Перник по § 10-00 „Издръжка“ с 2 400 лв., с цел осигуряване на средства за извършване на техническа експертиза на ОВК система, изградена на 5-ти и частично на 4-ти етаж.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 22. Комисия „Управление на собствеността“ е вносител относно проект на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по проект на решение на Министерски съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот - публична държавна собственост на Висшия съдебен съвет.

Докладва колегата Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, на 11 март постъпи писмо от Министерския съвет, с което се иска Висшият съдебен съвет да изрази становище относно придобиването на част от имота на „Черковна“ и предоставянето му за управление на Висшия съдебен съвет. Както е известно, в края на миналата година, с решение на Министерския съвет, частта от имота на „Черковна“, ползвана от ДКСИ беше освободена, тъй като на ДКСИ беше предоставен друг имот, публична държавна собственост. В срока по чл. 34 от Устройствения правилник на Министерския съвет, т.е. в 10-дневен срок ние трябва да дадем становище, поради което предлагаме и поради което това е и причината да бъде внесено като извънредна точка, предлагаме Пленумът на Висшия съдебен съвет да вземе решение: Изразява положително становище по проекта на решение на Министерски съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот - публична държавна собственост, ул. „Черковна“. На основание чл. 32, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерски съвет съгласува предложения проект за решение за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот - публична държавна собственост, на Висшия съдебен съвет, без забележки. Изпраща настоящото решение ведно със становището на главния секретар на МРРБ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по т. 22? Не виждам. Режим на гласуване по предложения проект на решение. Двадесет и двама гласували; 22 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Проект на решение на Пленума на ВСС по проект на Решение на Министерски съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот - публична държавна собственост, на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

22.1. ИЗРАЗЯВА положително становище по проекта на Решение на Министерски съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот - публична държавна собственост, намиращ се в област София, Столична община, град София, район „Оборище“, ул. „Черковна“ № 90, на Висшия съдебен съвет.

22.2. На основание чл. 32, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерски съвет и на неговата администрация **СЪГЛАСУВА** предложения проект на Решение на Министерски съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот - публична държавна собственост, на Висшия съдебен съвет, без забележки.

22.3. ИЗПРАЩА настоящото решение ведно със становището на главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството в срока, определен в чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет. Следващото заседание е на 28 март 2019 г.

(Закриване на заседанието - 11.14 ч.)

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

(Изготвен на 20.03.2019 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ