

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 6
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 19 ФЕВРУАРИ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд, и Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд

ОТСЪСТВА Олга Керелска

(На заседанието присъства Силвия Илиева – главен секретар на Висшия съдебен съвет)

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 09.32 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, днес, 19.02.2019 г.

Има предложение за включване на допълнителни точки в дневния ред – от т. 30 до т. 33. Това са четири точки с искане от Комисията по атестирането и конкурсите да бъдат включени като

допълнителни. Ако нямате възражения, предлагам да включим тези точки в дневния ред за заседанието на Съдийската колегия за днес.

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добро утро. Благодаря, г-н Председател!

Аз съм против включването на тези точки като извънредни, защото не мога да разбера защо са извънредни, каква е спешността на приемане на оставките на заместник-председателите на Софийския градски съд. Принципно бяхме говорили извънредни точки да се внасят единствено и само при изключителна необходимост и обоснована извънредност. В конкретния случай такава не намирам, затова предлагам да не влизат в дневния ред за днес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Тъй като точките са четири самостоятелни, условно могат да се разделят на две групи. Точки 30, 31 и 32 са свързани с депозираните оставки от трима заместник-председатели на Софийския градски съд. На вчерашното заседание на КАК беше разискван въпроса дали и кога следва те да бъдат разгледани от Съдийската колегия. Беше гласувано изрично дали да бъде включено в днешния дневен ред, като мнозинството от КАК прецени, че следва да бъдат внесени като извънредни, като основният аргумент на колегите, които споделиха това мнение (позволявам си да кажа така, тъй като аз бях против), беше свързан с това, че в самата оставка е фиксирана дата и тя е 19.02.2019 г. Евентуалното забавяне на разглеждането на тези оставки на практика би създавало невъзможност те да бъдат удовлетворени по начина, по който са депозираните самите заявления.

По отношение на точка 33. Тук става дума за допълване на решение, което вече е взето, като бъде вписан изразът „и при *довършване на започнатите с негово участие наказателни дела, на*

които е даден ход на съдебното следствие“. Предлагам и настоявам тази точка да бъде разгледана в днешното заседание по две причини. Първо, няма да отнеме много време, доколкото става дума за техническо допълнение, от една страна. А от друга страна ми се струва, че ако не я разгледаме, тогава (аз нямам информация за това), ако колегата има насрочени наказателни дела, няма да може да ги изгледа в Апелативен съд – нещо, което смятам, че не бива да допускаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По отношение на точка 33 нямам възражения. Действително в материалите, които са предложени, не става ясно за кога са отложени тези дела – три наказателни общ характер и две въззивни, затова нека да я разгледаме. За тази точка нямам възражение, но по първите три ми се струва, че е резонно, още повече че тази колегия има прецедент, например за оставката на председателя на Ихтиман с хиляди процесуални трикове се отлага няколко месеца, докато най-накрая тя я оттегли. В конкретния случай считам, че правилното произнасяне по тези оставки е едновременно с приемане на предложението на новия председател на Градския съд за назначаване на тяхно място на други заместник-председатели, т.е. трябва да му се даде възможност да си създаде екип, а не да се обезкръвява откъм заместник-председатели Софийският градски съд.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, има предложение за включване на четири допълнителни точки. Очевидно възраженията на г-н Кояджиков са по т. 30, т. 31 и т. 32, а именно по молбите за освобождаване на съдия Попколева, на съдия Борисова-Райчинова, както и на съдия Ботева. По отношение на т. 33 няма възражения. Ще подложат на гласуване всяка една от точките поотделно, за да може

всеки да изрази своята позиция. Бяха изложени аргументи. Беше представено накратко и разискванията в заседанието на КАК.

Започваме с точка 30. Който е съгласен тя да бъде включена в дневния ред, гласува „за“, който е против – гласува „против“.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Първите три точки са идентично. Да ги гласуваме заедно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако нямате нищо против, да бъде по-икономично. Точки 30, 31 и 32 да бъдат включени в дневния ред – който е съгласен, гласува „за“, който не е съгласен, гласува „против“.

Г-жа Марчева, г-жа Керелска и г-н Чолаков не са тук, 11 сме в момента.

Да отчетем резултата: 4 гласа „за“, 7 гласа „против“. Точки 30, 31 и 32 не се включват в дневния ред.

Колеги, който е съгласен точка 33 да бъде включена в дневния ред, моля да гласува.

Резултат: 11 гласа „за“. Точка 33 е включена в дневния ред, а той е от точка 1 до точка 30 (предварително представените точки 30, 31 и 32 не са включени като допълнителни точки в дневния ред).

(след проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

30. Проект на решение по искането на административния ръководител на Апелативен съд – София, за допълване решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 37/27.11.2018 г., т. 2.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с дневния ред. Точка 1 – избор на административен ръководител – председател на Административен съд-Благоевград.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Колеги, предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е да бъде проведено, на основание чл. 194б, ал. 1 от ЗСВ, избор за назначаване на длъжността „административен ръководител – председател“ на Административен съд-Благоевград. Имаме един кандидат – това е колегата Мария Цанкова Тодорова.

Ако ми позволите, ще докладвам и становището, което е изготвено от Комисията по атестирането и конкурсите по реда на чл. 169 от ЗСВ. То е положително, като според КАК липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Мария Тодорова спрямо длъжността, за която кандидатства – „административен ръководител – председател“ на Административен съд-Благоевград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, да започнем с точка първа. Нека да поканим съдия Мария Цанкова Тодорова.

(в залата влиза Мария Тодорова)

МАРИЯ ТОДОРОВА: Добър ден!

ЛОЗАН ПАНОВ: Здравейте! Съдия Тодорова, точка първа от дневния ред е избор на административен ръководител – председател на Административен съд-Благоевград. Имате възможност да запознаете колегите от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с Вашата концепция, с Вашата визия за развитието на съда и да отговорите на техните въпроси. Принципно се разбрахме за около 20 минути. Аз ще Ви

напомня, не се притеснявайте и да просрочите или да бъде по-кратко. Бъдете спокойна.

МАРИЯ ТОДОРОВА: Благодаря!

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, в настоящото изложение накратко ще се спра на достиженията и проблемите на Административен съд-Благоевград, както и на целите и задачите, които си поставям, в случай че днес ми гласувате доверие и бъда избрана за председател на съда. Изготвената от мен концепция, която е представена пред вас, се основава на първо място на това да бъдат запазени създадените безспорно добри практики в работата на съда, а от друга страна, те да бъдат максимално усъвършенствани.

Ще започна с кадровата обезпеченост. Тя е от съществено значение за постигане на добри резултати в правораздавателната дейност на всеки орган на съдебната власт. Към настоящия момент в Административен съд-Благоевград щатът за магистрати се състои от десет бройки: един председател, един заместник-председател и осем съдии. Съдебните служители са 42 броя по щат, като една щатна бройка е незаета – това е за длъжността „връзки с обществеността“, която бе разкрита в края на 2018 г. и предстои конкурс за заемането ѝ.

Съгласно ежегодно приеманите от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет анализи на натовареността на съдилищата, Административен съд-Благоевград е с натовареност над средната за административните съдилища. Натовареността по щат за последните пет години на съда варира между 16 и 19 месечно на съдия, но тъй като почти ежегодно съдът работи при непълен щат от магистрати, то действителната натовареност е далеч по-висока от натовареността по щат и тя варира между 20 и 23 дела месечно на съдия, от които между 16 и 20 дела са свършени. С оглед на така отчетената натовареност

считам, че на този етап щатът за магистрати не следва да се променя, като нов анализ на натовареността следва да бъде извършен след първото шестмесечие на 2019 г. и в края на годината, когато ще анализираме и ефекта от промяната в родовата и местната подсъдност по АПК, ДОПК и редица специални закони. Щата за съдебните служители също считам за оптимален на този етап и не следва да се променя. На вниманието на ръководството следва да стои периодичен анализ на натовареността, като при необходимост да предприемат съответните мерки да се сезира Висшия съдебен съвет с оглед кадровото обезпечаване.

Относно правораздавателната дейност. През всичките 12 години от създаването на съда отчитаме добри резултати в правораздавателната дейност. Изводите в ежегодните доклади за дейността на съда са за качествено правораздаване, както и за бързина на съдебното производство. Отчита се оптимална организация по образуването, разпределението, движението и приключването на делата.

Относно постъпленията. През последните пет години се налага тенденция за увеличаване броя на образуваните в съда дела, като най-вече увеличението засяга първоинстанционните дела. Те се увеличават всяка година през последните пет години и най-голямо е увеличението през 2018 г. Независимо от увеличението на делата обаче, в съда е постигната и бързина на съдебния процес. Средно в срок до три месеца от образуване на делото приключват около 80% от делата, като в този срок всички знаем, че се включва и срока за постановяване на съдебния акт.

По отношение на сроковете за постановяване на съдебните актове пък също е постигната добра срочност в съда. За последните пет години само десет акта са постановени извън едномесечния срок. Общо

постановените съдебни актове за тези десет години са 8570. Във всички случаи забавата е с няколко дни и тя е обективна.

Що се отнася до качеството на съдебните актове. Средно около 73% са потвърдените от Върховния административен съд съдебни актове. За доброто качество на съдебните актове говори и обстоятелството, че около 43% от актовете, които подлежат на обжалване, са обжалвани пред Върховния административен съд.

Всички тези резултати са вследствие на добрата професионална подготовка на магистратите, както и на качественото изпълнение на задълженията от страна на съдебните служители. Именно тези резултати аз считам, че следва да бъдат запазени и надградени, като за запазването им следва да продължат установените добри политики в съда, като: контрол за срочното движение на делата; политиките за заместване на съдии и съдебни служители.

В случай, че бъде избрана за председател на съда, ще продължа да насърчавам и последователността в съдебната практика, като по отношение на касационните дела, както и на делата, по които Административен съд е единствена инстанция (тези дела се увеличават от 01.01.2019 г.), считам, че следва да се въведе механизъм за анализ на практиката на съда. Този механизъм ще спомогне да бъде установена, констатирана противоречива практика, която пък от своя страна може да бъде преодоляна чрез срещи между магистратите, на които да обсъждаме, на първо място, причините, които са довели до постановяване на тази противоречива практика; да излагаме правни аргументи и становища, с цел уеднаквяване на съдебната практика.

Относно управлението и организацията на административната и съдебната дейност. Считам, че в съда е създадена оптимална организация по управление и организация на административната и съдебната дейност. Издадени са редица правила,

процедури, които периодично се актуализират. Проектът, който предстои при нас да бъде реализиран през 2019 г., е свързан с електронното правосъдие чрез осигуряване на отдалечен достъп до делата, както и осигуряване на възможност за изпращане на призовки и съобщения чрез електронен пощенски адрес, с оглед измененията в АПК, в сила от 10.10.2019 г. Следва да продължат и усилията за информирано и качествено обслужване на гражданите, като се подобри качеството на предоставяните съдебни услуги. За организацията и за управлението на административната дейност в своята работа, в случай че бъде избрана за председател на съда, ще разчитам и на мнението на колегите, както и на решенията на общото събрание на съдиите.

Следващата поставена цел в моята концепция е за осъществяване на дейности, осигуряващи повече прозрачност и водещи до повишаване на общественото доверие. За реализиране на тази цел обществото следва да се информира за дейността на съда. Един от способите за предоставяне на информация е интернет страницата на съда, която следва да продължи да се актуализира периодично, като в нея се включва полезна за обществото информация.

Като полезни за популяризиране на дейността на съда, както и за повишаване на правната култура, намирам инициативите „Ден на отворените врати“, както и участието на съда в образователната програма „Съдебна власт, информиран избор и гражданско доверие“, в която съдът участва от създаване на програмата. От друга страна, Денят на отворените врати се провежда от създаването на съда.

Какъв е единственият проблем на Административен съд-Благоевград? Това е сградният проблем. От създаването му, съдът се помещава в многофункционална сграда, в която има жилищна част, банкови офиси, административни офиси, търговски помещения. През годините бяха направени много усилия за разрешаване на битовия

проблем на съда, като най-съществените крачки бяха предприети в последните четири години. На първо място, проведени бяха успешни преговори, вследствие на които за нуждите на съда, а след анализ на площите – и за нуждите на Районната прокуратура в Благоевград, от страна на община Благоевград се предостави част от сграда – публична общинска собственост. Висшият съдебен съвет отпусна средства за изготвяне на инвестиционни проекти на сградата за проектиране на основен ремонт и преустройство. Като председател на съда възложих обществена поръчка, проведох обществена поръчка за възлагане на изготвянето на инвестиционни проекти. Същите се изготвиха, одобриха се от главния архитект, издаде се разрешение за строеж, което влезе в сила. Към настоящия момент всички документи са представени във Висшия съдебен съвет и предстои обявяване на поръчка за извършване на строително-ремонтните дейности. Тоест, налице са всички условия за реализиране на този така важен за нас проект за осигуряване на нова сграда за нуждите на съда.

Използвам възможността да благодаря и на членовете на Висшия съдебен съвет за приетите решения, за положените усилия за разрешаване на този проблем, тъй като проблемът е към своя край. Аз се надявам, оптимист съм, че през 2019 г. сградата ще се ремонтира, а защо не и да се въведе в експлоатация.

В заключение бих искала да изложа пред вас какви са моите мотиви да бъда кандидат за председател на Административен съд-Благоевград за втори мандат. На първо място, това е подкрепата, която ми оказаха колегите чрез издигане на кандидатурата ми за председател на съда. На следващо място, това е придобитият от мен професионален и ръководен опит, както и детайлното познаване на достиженията и проблемите на Административен съд-Благоевград. Не на последно

място, мотивите ми се състоят в създадената добра работна обстановка в съда, както и постигнатите добри резултати.

Всичко това ми дава увереност, че в случай, че бъде избрана за председател на съда за втори мандат, ще успея да постигна приоритетните цели за развитие на съда, които съм заложила в изготвената от мен концепция.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Тодорова, за изложението, което направихте. Вместихте се във времето, за което Ви благодаря още веднъж.

Колеги, имате възможност да зададете въпроси към единствения кандидат – съдия Тодорова.

Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колега, тъй като днес в дневния ред на заседанието на Съдийската колегия предстои да обсъдим Системата за измерване на натовареността на съдиите (СИНС) и във връзка с това, което сте изложила в концепцията си и което ни предложихте във Вашето изложение, искам да попитам следното. Така отчетените резултати – между 16 и 19 дела по щат натовареност и 20-23 дела действителна, считате ли, че е достоверно с оглед действащата към момента система за измерване на натовареността?

И още един въпрос. При провеждане на Общото събрание Ви е поставен въпроса как ще процедурате при вземане на решение в обсега на Вашата компетентност, ако мнозинството изрази мнение, което не съвпада с Вашето и същевременно убедителните аргументи се предлагат от малцинството. Имала ли сте такива случаи и как ще процедурате в такава ситуация?

МАРИЯ ТОДОРОВА: По първия поставен въпрос. Тази натовареност, която отчитаме ежегодно, е на база действащите в

момента правила за изчисляване на натовареността. Аз обаче считам, че не следва натовареността да продължава да се изчислява по този начин – на база единствено брой разгледани и брой свършени дела. В момента така се изчислява натовареността – само на база брой дела. Действащата в момента система за изчисляване на натовареността на съдилищата всички знаем, констатирано е и в анализите, че тя съдържа недостатъци, които следва да бъдат отстранени, в случай че тя бъде въведена. Аз считам, че следва да бъде въведена такава система за измерване на натовареността, която да се основава на обективни критерии; да няма субективизъм и същевременно тя да бъде свързана с Централната система за разпределение на делата, с оглед на това да се гарантира равномерно разпределение на делата между съдиите.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Кои са тези „обективни критерии“, според Вас?

МАРИЯ ТОДОРОВА: Ами, запознала съм се с концепциите, които стоят на вниманието на Висшия съдебен съвет, като аз подкрепям идеята в концепцията, която се базира на това натовареността да се отчита на база дела, които са групирани в големи групи; същевременно да има сходство между тях и се отличават от останалите групи. Именно това е и начинът, по който ние в момента разпределяме делата. С решение на Общото събрание сме обособили такива групи. Преценили сме, че определени дела по няколко закона имат сходство; имат относително приблизителна тежест, затова сме ги отделили в отделни групи. Впоследствие по тези групи не измерваме натовареността, а само разпределяме делата. Това е моето становище.

По втория въпрос. Както съм изложила в своята концепция, за управлението на административната и на съдебната дейност аз ще се допитвам до колегите; ще се ръководя от техните мнения, както и от становищата на Общото събрание на съда. В случаите, в които дадено

решение е изцяло от компетентностите на председателя на съда, но аз съм решила, че трябва да се допитам до колегите, тъй като считам, че в конкретния случай за правилното решение трябва да се чуе тяхното мнение и становището на мнозинството, на по-голямата част от колегите се различава от моето и аз не успея да ги убедя в правилността на моето становище, тогава да, ще се вслушам в становището на мнозинството. Не сме имали случаи, в които да съм вземала решение към настоящия момент само въз основа на становището на малцинството. Общо взето, при решаване на такива проблеми нямаме много противоречия в съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Тодорова!

Колеги, други въпроси към кандидата?

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз също познавам работата на съда и лично съдия Мария Тодорова от работата си като съдия във Върховния административен съд. Чух коментара на г-н Чолаков – имам много ясна, мисля, представа за работата на съда, но въпреки това имам няколко въпроса.

Първият въпрос е свързан с компетентността на административните съдилища изобщо и в частност на Административен съд-Благоевград като касационна инстанция по делата от административно-наказателен характер. Дали сте констатирала (и дали изобщо имате такава практика; всъщност Вие твърдите, че имате и че ще подобрявате работата на съда в тази насока) противоречива практика по делата по ЗАНН? По повод на атестации на съдии от районните съдилища (различни районни съдилища), които са първоинстанционни съдилища по тези дела, които се гледат като касационна инстанция в Административен съд-Благоевград, имаше данни в производства по атестации, че всъщност голяма част от

отменените актове от касационната инстанция – Административен съд-Благоевград, в съответния съд се дължи на противоречива практика по ЗАНН в този смисъл – дали имате наблюдение и дали смятате да предприемете някакви действия евентуално за отстраняване на тази практика, включително евентуално за сезиране на Върховния административен съд самостоятелно или съвместно с Върховния касационен съд за издаване на тълкувателно решение. Изобщо с практиката по ЗАНН е свързан първият ми въпрос.

Следващият въпрос е свързан с кадровата обезпеченост на съда. Направи ми впечатление, че един командирован съдия има от съда в Административен съд-София-град. В същото време има двама командировани съдии от районни съдилища – мисля, че от Разлог и от Сандански. Всъщност ако командироването се използва като крайна мярка за кадрово обезпечаване на съда, това разместване на съдиите по отношение на едната бройка можете ли да обясните как се дължи, поради какво се е случило, защото Вие вероятно сте дала (аз не съм запозната с детайлите) съгласие за командироване на един съдия от Благоевград в АССГ?

И последен, малък въпрос по повод отговора, който дадохте на зададения от съдия Пашкунова въпрос за действието на СИНС. Като казахте да се делят делата в големи групи (Вие вече вероятно сте получили в съда данъчни дела по ДОПК), оспорванията на ревизионни актове в коя група с други актове бихте ги сложили? Считате ли, че сега определеният коефициент по системата за измерване на натовареността специално за ревизионните актове – дела по оспорване на ревизионни актове имам предвид по ДОПК, специално за данъчните вземания, но и за осигурителни вноски (те са по мое виждане с еднаква сложност) – в група с кои други дела бихте ги сложили като сложност? Това е първият ми въпрос. И вторият въпрос. Считате ли, че

коэффициентът, който сега е определен, е адекватен на тяхната фактическа и правна сложност именно с оглед на обективни критерии (които Вие не уточнихте, но вероятно имате представа какво имате в своята идея за обективни критерии)? По обективни критерии като какъв коефициент бихте посочила за тези дела, изхождайки от сега съществуващата система, която се прилага, че единица се равнява на осем часа съдийски труд, т.е. 16, включващ всички дейности, които се изпълняват по едно дело? Ако може да отговорите на този въпрос, защото Вие вероятно като разпределящ съдия сте разпределяла дела и имате представа от системата.

Благодаря! Ако имате някакъв проблем с детайлите на въпросите, ще помагам.

МАРИЯ ТОДОРОВА: Относно противоречивата практика по ЗАНН. Констатирани сме в годините, разбира се, противоречива практика. Аз не знам в някой съд да не е допусната такава. Все пак не може да очакваме всички съдии да мислят еднакво. Но в случаите, когато сме констатирани такава противоречива практика, ние сме се събирали, както казах, и ще продължим да се събираме на срещи, на които обсъждаме тази практика. Опитваме се да уеднаквим същата, в повечето от случаите дори сме успявали. Може някъде да има случай, в който към настоящия момент ние да не знаем, че сме постановили противоречива практика, защото все пак сме три касационни състава, но установявайки такава, ние винаги се събираме с цел да отстраним противоречията между нас, за да може да бъде предвидима практиката ни както за страните, така и за колегите от районните съдилища.

Тъй като казах, че от 01.01.2019 г. се увеличават делата, по които сме единствена инстанция, считам, че следва да се въведе механизъм за анализ на практиката. Аз изложих и пред колегите на изслушването на моята концепция становището си, че този анализ

трябва да бъде възложен или на председателите на отделения, или на съдебни помощници, но ние заедно ще решим на едно бъдещо общо събрание, което все още не е проведено в съда, за да извършим преценка на това кой е най-подходящият начин за анализ, за да може своевременно да откриваме тази допусната от нас противоречива практика и да положим усилия за отстраняването ѝ. За мен обаче това е единственият начин за отстраняване на противоречивата практика – обсъждането ѝ, излагането на правни аргументи и убеждаването на всеки един от нас, с цел постигане на единно мнение. Разбира се, ще разчитаме и на тълкувателните решения на Върховния административен съд, както и на тълкувателните постановления на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, които се приемат по приложението на ЗАНН.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): Вие считате, че бихте могли да сезирате Върховния административен съд, защото за него предполагам е все още много трудно да следи практиката на 28 съдилища?

МАРИЯ ТОДОРОВА: Да, да, разбира се. На този етап не сме сезирали.

Относно командироването. Действително един колега, който заема щат в Административен съд-Благоевград, преди повече от една година бе командирован за обезпечаване дейността на по-натоварения Административен съд-София-град. Но след увеличението на натовареността на съда през 2018 г. (всъщност най-съществено се увеличи натовареността на Административен съд-Благоевград към шестмесечието на 2018 г.) отчетохме натовареност 25 дела месечно на съдия. Тогава сезирах председателя на Върховния административен съд, който предприе необходимите действия за обезпечаване на дейността на съда. Аз считам, че с оглед невъзможността за регулярно

провеждане на конкурси, командироването е ефективен вариант за временно обезпечаване на нуждите на съда до провеждане на конкурс. А относно преценката за това дали да продължи командироването на съдията в Административен съд-София-град, за което аз съм дала съгласие, тъй като натовареността на съда не беше толкова увеличена през 2017 г. и нямахме и свободна щатна бройка, тя се освободи в октомври 2018 г., вследствие пенсионирането на един магистрат от нашия съд. Тогава съм дала съгласие, да, но не ни беше висока натовареността. Преценката е на председателя на Върховния административен съд, с оглед на това да бъдат обезпечени повече органи на съдебната власт. Всички знаем, че Административен съд-София-град безспорно е по-натоварен от Административен съд-Благоевград.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): Не разбрах защо решихте да не ...?

МАРИЯ ТОДОРОВА: Това не е мое решение. Аз съм сезирала председателя на Върховния административен съд с нуждата на съда от обезпечаване на правораздавателната дейност.

АТАНАСКА ДИШЕВА: На въпроса за СИНС.

МАРИЯ ТОДОРОВА: За СИНС, относно ревизионните актове. Ние сме ги отделили ... (Намесва се А.Дишева без микрофон, не се чува.) В момента ние, след изменението в подсъдността от м. септември 2018 г., на общо събрание приехме нова група за разпределение на делата, в която включихме ревизионните актове и актовете за прихващане и възстановяване. Те не са с нито един закон (или актове) в обща група. Отделна група сме обособили за тях, тъй като считаме, че са с по-голяма фактическа и правна сложност. Все още нямаме толкова голям опит. Не мога да преценя и дали коефициентът им отговаря на реално необходимото време за решаване на такъв вид дела, тъй като ги

разглеждаме съвсем отскоро и нямаме нито едно приключило дело по тази материя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А по ЗУСЕСИФ (Закон за управление на средствата на Европейските структурни и инвестиционни фондове) в отделна група ли са?

МАРИЯ ТОДОРОВА: ЗУСЕСИФ ни е в отделна група заедно със Закона за подпомагане на земеделските производители. Също намираме, че има сходство между тях и сме ги определили с решение в една обща група.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Тодорова, аз имам един въпрос във връзка с наблюденията Ви след изменението на АПК, което влезе в сила по отношение на подсъдностите – по-голяма част от 01 януари и съответно от м. октомври влезе за ДОПК. Каква е тенденцията (да, кратък е срокът – три-четири месеца, откакто действат новите подсъдности), има ли увеличение на постъпленията на дела – съответно дела, които досега не са били подсъдни на Административен съд-Благоевград, а са били подсъдни на Върховен съд, и такива, които са със сменена местна подсъдност?

МАРИЯ ТОДОРОВА: Действително със Закона за изменение и допълнение на АПК, бр. 77/2018 г., се прие изменение в родовата, местната подсъдност по АПК, ДОПК и редица специални закони. Първото изменение, което влезе в сила още през 2018 г., е изменението в местната подсъдност по ДОПК. Вследствие на това изменение в съда към настоящия момент са образувани около 25 дела с предмет: ревизионни актове, актове за прихващане и възстановяване и обжалване на действия на публични изпълнители. Преобладаващата част от делата е против ревизионни актове – много по-голямата част от делата. Около 25 имаме към настоящия момент.

ЛОЗАН ПАНОВ: От началото на годината ли?

МАРИЯ ТОДОРОВА: Не, това е от 18.09.2018 г. – четири месеца и половина, може би. (Намесва се Г.Чолаков: октомври месец, със сигурност.) Октомври. Значи, четири месеца и половина – имаме около 25 дела в тази група.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (без микрофон): А от другите подсъдности от януари месец ...?

МАРИЯ ТОДОРОВА: След изменението на чл. 133 от АПК, също имаме дела, които не бяха досега подсъдни на Административен съд-Благоевград. Това са делата по ЗУСЕСИФ. По ЗУСЕСИФ против актове за налагане на финансови корекции в съда са образувани 11-12 дела може би към настоящия момент, за месец и половина. Около 5 дела може би имаме образувани против заповед за налагане на принудителни административни мерки по ЗДДС, които се налагат от органите на НАП. Те също бяха подсъдни преди 01 януари на Административен съд-София-град. Така че независимо от краткото време, аз считам, че изменението в подсъдността дава своя резултат. След изготвен анализ и на натовареността на АССГ ще разберем дали трябва да и на насрещния съд да бъде направен един такъв анализ, защото всички дела оттам ни идват – от Административен съд-София-град, за нас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други колеги имат ли въпроси? Не виждам такива.

Съдия Тодорова, ще Ви помоля да изчакате отвън. Благодаря Ви!

(Мария Тодорова излиза от залата)

Колеги, не мисля, че ще е трудно решението по точка първа. Имате възможност да изложите вашите съображения и становища.

Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, както каза и колегата Панов, за мен въобще не е проблем този избор, защото смятам, че сме изправени пред кандидатура, която е доказала с първия си мандат – успешен! – че притежава необходимите качества както като юрист специалист, така и като административен ръководител. Смятам, че при положение, че със своите действия в ръководенето на Административен съд-Благоевград, колегата Мария Тодорова е създала добра организация на работа при нормални колегиални отношения и има изключително добри резултати както в правораздавателната дейност, така и във всички дейности, които развива този съд.

Смятам, че това е изключително лесен избор и аз ще подкрепя изцяло колегата Мария Тодорова. Смятам, че нещо, което работи, не следва да се разваля.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, аз също добре познавам съдия Тодорова. Познавам я от времето, след като стана административен съдия и в частност, когато беше вече заместник-председател на Административен съд-Благоевград (Василка Шаламанова беше председател на този съд). Присъствал съм почти на всички техни отчетни събрания, след като станах заместник-председател на Върховния административен съд.

Имам много положително отношение към нейната работа, към нейните качества като административен ръководител, след като Шаламанова стана съдия във Върховния административен съд. Направи ми изключително добро впечатление като дейност и функция на съда за пет години са разгледани, свършени 8570 дела, от които само десет дела са решени след едномесечен срок. Не говорим за тримесечен, говорим за едномесечен срок! Между другото, това е и статистиката като че ли в по-голяма част от административните

съдилища в България – за изключително голяма бързина в правораздаването. Доколкото можах да видя тук данните за отменените дела, те са много малко на съдия Тодорова.

Отделно от това, сега вече в качеството си на член на Висшия съдебен съвет, имам някакво наблюдение и върху опитите ѝ тя да създаде още по-добри условия за работа на съда – чрез основния ремонт на новата сграда, която се предостави на съда, а и битката, която тя водеше между областен управител, Министерството на регионалното развитие, кмета на община Благоевград, Югозападния университет и т.н., във връзка с тази сграда, която впоследствие ни се предостави. Това беше една твърде силна битка за осигуряването на добри условия. По-голяма част от вас вероятно знаете, че в момента Административен съд-Благоевград е ситуиран в един МОЛ, което някак си е непривично за правораздавателен орган. Така или иначе тя сега полага много големи усилия. Тя е много активна като ръководител във връзка с ремонта, който се прави в Благоевград. Надявам се, че действително в скоро време ще се нанесат и ще работят при по-добри условия. Това го казвам само в контекста на това – като качества, които тя притежава като административен ръководител.

Повече няма какво да добавя. Мисля, че действително е безспорен кандидат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз ще бъда съвсем кратка. Искам да кажа, че не познавам колегата, но съм впечатлена от задълбочената концепция, която е предложила; от изключително добрите резултати на Административен съд-Благоевград.

Искам да кажа, че освен успехи в областта на правораздавателната дейност, това е съд, който работи много активно и по образователната програма „*Съдебната власт. Информирани избор и*

гражданско доверие“. Занимават се също така много активно за повишаване на правната грамотност на обществото чрез инициативите „Отворени врати“.

Адмиравам колегата за резултатите, които е постигнала. Неслучайно тя е и номинация на Общото събрание, което е най-голямото признание за доброто административно управление и за професионалните качества на колегата.

Също така, тъй като в Етичната комисия ние приехме и етичното становище на колегата Тодорова, искам да кажа, че видно от становището на Комисията по професионална етика, тя е с безупречна репутация и се ползва с доверието и уважението на колегите. Това исках да добавя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Докато успея да взема думата, колегите казаха всичко, което имах намерение да кажа.

Аз също ще подкрепя кандидатурата на съдия Мария Тодорова. Както вече казах, познавам лично работата ѝ и работата на съда като цяло както като съдия, така и като член на Висшия съдебен съвет. За мен също е от много голямо значение фактът, че нейната кандидатура е издигната от Общото събрание на съда. Всъщност издигането на тази кандидатура считам, че е направено въз основа на преценка на нейните професионални качества, от една страна, и от друга – качества на административен ръководител.

На следващо място. Съдия Тодорова като административен ръководител (бъдещ, ако бъде, разбира се, избрана, за което чувам само положителни становища на това обсъждане) има много важната задача да довърши процеса на изграждане – то се изразява в ремонт на сграда, която е предоставена на съда, заради което считам, че следва да ѝ бъде дадена възможност. Освен това аз се надявам, че съдът както

в резултат на новите предизвикателства (както е актуално да се казва – в резултат на изменената подсъдност на административните съдилища), така и по отношение на делата, по които съдът досега е бил компетентен като касационна инстанция, следва да се идентифицират евентуални проблеми с практиката и да се предприемат съответни действия по тяхното отстраняване, за да се осигури последователност в практиката и предвидимост от правораздавателния процес.

Присъединявам се към останалите изказани съображения, затова няма да ги повтарям.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предлагам ви да гласуваме.

Режим на гласуване по точка първа – за съдия Мария Цанкова Тодорова.

Резултат: 13 гласа „за“, 0 гласа „против“. Благодаря ви!

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Административен съд – Благоевград

Кандидат:

- Мария Цанкова Тодорова – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Административен съд - Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 30/03.06.2015 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 13 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Мария Цанкова Тодорова** – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Административен съд - Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **на длъжността**

„административен ръководител – председател“ на Административен съд-Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да поканим съдия Тодорова.

(Председателстващият Лозан Панов уведомява Мария Тодорова за резултата от гласуването и за взетото решение, след което тя напуска залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 2 от дневния ред – избор на административен ръководител на Административен съд-Добрич. Отново имаме една кандидатура.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е да бъде проведен, на основание чл. 194б, ал. 1 от ЗСВ, избор за назначаване на длъжността „административен ръководител – председател“ на Административен съд-Добрич. Имам една-единствена кандидатура – това е съдията Красимира Керанова Иванова.

Ако ми позволите, ще докладвам и становището на Комисията по атестирането и конкурсите. То е положително, като според КАК липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на колегата Красимира Иванова спрямо длъжността, за която

кандидатства – „административен ръководител – председател“ на Административен съд-Добрич.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Нека да поканим съдия Иванова.

(Красимира Иванова влиза в залата)

Заповядайте! Съдия Иванова, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет разглежда точка 2 от дневния ред, а именно избор на административен ръководител на Административен съд-Добрич. Имате възможност в рамките на около двадесетина минути да запознаете колегите с Вашата концепция и да отговорите на техните въпроси.

КРАСИМИРА ИВАНОВА: Благодаря!

Уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, представила съм концепция за стратегическо управление на Административен съд-Добрич, която поддържам изцяло. Тя съдържа накратко информация за професионалния ми път като юрист (във връзка с мотивите да кандидатствам за втори мандат); за състоянието и достиженията на Административен съд-Добрич; целите, които съм поставила за неговото развитие и съответно мерките за тяхното постигане.

Ще започна първо с преценката ми да кандидатствам за втори мандат. Тя се основава на увереността ми, че мога да се справя с тази задача и през следващите пет години, ако ми гласувате доверие. Възприемам длъжността като чест и отговорност за този, който я изпълнява, и считам, че притежавам качествата да се справя с тази чест и отговорност, и да я заслужа. Изминатият път през изтеклите пет години, натрупаният управленски опит; професионалните ми качества; житейският ми път ми дават тази увереност. Същевременно състоянието, в което се намира Административен съд-Добрич, и подкрепата на колегите допълват това мое убеждение. Целта ми е да

продължа да работя отговорно, съобразявайки се с мнението на колегите; отчитайки нуждите на служителите; коригирайки своите решения (при необходимост) в името на доброто управление и качествено правораздаване.

Искам да кажа, че Административен съд-Добрич обхваща осем общини, при които от пет районни съдилища постъпват касационни дела. При встъпването ми преди 8 години, щатът на съдиите беше 8 (осем), като в годините той намаля умишлено (ще споделя за това) и към настоящия момент е 5 съдии. Казвам „умишлено“, защото предприехме действия за намаление на щата с оглед изравняване – изравняване е може би силно казано, - но доближаване до натовареността на останалите съдилища. Същевременно малкият брой съдии способства да се виждаме всеки ден, като създаденият сърдечен климат спомогна да се утвърдя като ръководител. Виждането всеки ден допринася да споделяме не само професионалните, а и личните си проблеми. От друга страна, към настоящия момент щатната обезпеченост на съда със служители е 18, като всички бройки са заети. Искам да кажа, че този щат е максимално редуциран, поради което се налага на голяма част от служителите да им се възлагат допълнителни функции – на някои даже повече от пет-шест допълнителни функции. В съда е утвърден екипният стил на работа, като всеки съдия работи с определен съдебен деловодител и секретар, като е достигната взаимозаменяемост между служителите. Това помага при отсъствие на някои от тях съответно да не се създават проблеми при процеса на обработка на делата.

По време на първия ми мандат, както съм посочила в концепцията, бяха извършени проверки на работата на съда от Инспектората към Висшия съдебен съвет; одитен ангажимент за увереност от Агенцията за държавна финансова инспекция, от

началника на „Държавен архив“ – Добрич. Всички проверки приключиха с положително становище за работата и управлението на съда и за създадените в него правила. В тази връзка искам да отбележа, че още с встъпването си извърших анализ на наличните вътрешни правила, като част от тях бяха актуализирани. Бяха приети и други такива с цел откритост и достъп до правосъдие.

По отношение на правораздавателната дейност. Ще споделя, че образуването на делата е по реда на тяхното постъпване чрез програмата за случайно разпределение на делата. Автоматично генерираният протокол се прилага към всяко едно дело. Такъв протокол се прилага и в случай на преразпределение на делото, евентуално ако има допуснатата грешка в датата на постъпване на жалбата, или при смяна на докладчика. Делата се разпределят между всички съдии, като към настоящия момент всички работим на 100% натовареност, включително председател и заместник-председател.

През изминалия период създадох стройна организация за администрирането на делата и контрола върху същото. Беше възложено със заповед на административния секретар да докладва на председателя състоянието на образуваните дела, като отбелязва липсата на администриране в петдневния срок по заповедта.

С оглед видовете оспорвания и броя на съдиите, разбира се, нямаме образувани специализирани отделения, като наличният състав дава възможност за образуване на два касационни и съответно тройни състава. Още с встъпването си взех мерки за засилване прозрачността при необходимостта от смяна на докладчик или член на троен състав, като при възможност за избор извършвам това чрез програмата за случайно разпределение – от опцията „Друг случаен избор“. Но във всички случаи се прилага заповед по всяко едно дело, от което страните да виждат причините, поради които е наложена тази смяна.

През първия си мандат успях да запазя постижението всички актове да се постановяват в едномесечния срок от произнасяне за обявяване делото за решаване. Мисля, че качеството на правораздавателната ни дейност се вижда ясно от качените отчети и доклади на страницата на съда, но все пак искам да обърна внимание на следните цифри, които касаят най-вече натовареността и потвърдените дела:

През 2017 г. натовареността по щат бе 12.89 дела месечно. Доколкото изслушването е след приключване на 2018 г., за целите на днешното изслушване направих справка и 2018 г. сме приключили с 15.28 дела месечно, което все пак е три цифри нагоре.

През 2016 г. са постъпили 693 дела; 2017 г. – 715, а през 2018 г. постъпиха 781 дела, която статистика е красноречива за повишаване на броя постъпления в съда.

По отношение на качеството на правораздаване. Средният процент дела за изминалия петгодишен период, потвърдени след върналите се от инстанционен контрол, е 74%, като за 2018 г. този процент се покачи на 76.

Считам, че са налице и доказателства за удовлетвореността на гражданите от работата на съда, доколкото при сравнение, за 2016 г. са обжалвани 51% от подлежащите на обжалване, докато този процент през 2017 г. драстично падна на 37% от подлежащите на обжалване дела.

През първия си мандат създадох традиция да изготвяме и да изпращаме становища по образуваните пред ВАС и ВКС тълкувателни дела, с което считам, че допринасяме за намаляване или премахване на противоречивата практика. Включително при необходимост извършваме проучване и сезираме председателя на Върховния административен

съд за образуване на тълкувателно дело, ако установим противоречива практика.

От началото на 2017 г. в съда се образува електронно досие на всяко едно дело. Освен това съм създавала практика към разпореждането за насрочване изрично да бъдат уведомявани страните, че могат да получават съобщения и книжа въобще по делото чрез електронния ни адрес, съответно да подават молби във връзка с това на електронния ни адрес.

От 2016 г. участваме в образователната програма, както и в програмата за регионални семинари, като подписах нарочното споразумение за тази цел. С оглед личния пример, съм единият от тримата лектори в образователната програма. В концепцията подробно съм обяснила за мероприятията и инициативите в тази връзка. От 2013 г. провеждаме и „Ден на отворените врати“, който от 2016 г. съчетаваме с началото на учебната година по образователната програма.

В началото, като започнах, казах, че ще говоря за състоянието и достиженията на съда и пропуснах думата „проблеми“. Това е така, защото по време на първия ми мандат приключи преустройството на предоставената за нуждите на съда сграда и с това вече беше решен основният ни проблем. От 08.02.2016 г. се настанихме в тази сграда, което допринесе за по-спокойно и своевременно насрочване на делата, тъй като имаме вече две съдебни зали. Допринесе за работата на всеки един съдия и служител, тъй като са в самостоятелни кабинети и е предпоставка за по-добрата концентрация. Допринесе и за адвокатите и прокурорите, доколкото за тях създадохме отделни стаи за запознаване с дела, като по отношение на прокурорите имаме компютърна конфигурация и интернет. Изградена беше регистратура за класифицирана информация, с което изпълнихме

изискванията на Закона за защита на класифицираната информация. Всички работни места са оборудвани с персонални компютърни конфигурации, като включително, понеже вече имахме възможност призовкарите да бъдат отделени в отделна стая, за тях закупихме една конфигурация и закупихме модул „призовкари“.

След преместването са налице условията вече и за качествено обслужване на гражданите, доколкото достъпът до деловодството е абсолютно облекчен – то се намира на първия етаж в съда. Бяха инсталирани два ПОС-терминала за заплащане на такси на място. Налице е електронно табло с график на заседанията във фоайето на първия етаж. Поддържаме актуална интернет страница за новини, дела с обществен интерес, справки по дела. На същата са качени по мое разпореждане и всички вътрешни правила, с оглед възможността гражданите да имат представа за начина, по който е организирана работата на съда.

С преместването в новата сграда обявих и приемен ден, в който да могат гражданите да заявяват присъствие и да изразяват своите мнения за организацията и достъпа до дела. С една от медиите създадохме традиция за отразяване чрез интервю на работата на съда и акцентите от изминалата година.

При така изложеното състояние и достижения на съда (може и да съм изпуснала някои с оглед ограниченото ми време) съм набелязала следните цели и мерки за развитие, като съм се ръководела от ролята на председателя, която е да представлява съда и съдиите; да гарантира ефективното функциониране на съда и така да подобрява службата му на обществото, и, разбира се, да изпълнява правораздавателни функции като един от всички съдии. С оглед тази роля съм формулирала следните цели, а именно: да продължи качествено, открито, своевременно и актуално правораздаване; да

изпълним препоръките към органите на съдебна власт в стандарти за независимост; да бъде усъвършенствана професионалната компетентност и да бъде запазена и подобрена материалната база. Както виждате отделила съм три отделни точки, подчинени на основната цел. Мерките за тяхното постигане са продължаване и организиране на регионални семинари и участие на съдиите в обучението на НИП и ВАС. Предприемане и продължаване на действията за електронното правосъдие; организиране на семинари на съдиите, по изискванията, които поставя пред нас Кодекса за етично поведение на магистратите; защита на независимостта на съда и съдиите при необходимост. Разбира се, оповестяване на делата от обществен интерес на страницата на съда; организиране Ден на отворените врати; продължаване участието в образователната програма. В концепцията съм изложила защо считам, че тя е от съществено значение. Отправяне на покани към медиите за събитията, които ще се проведат в съда и засилване контактите с тях, като съм отбелязала, че ми липсва този ден за брифинг, в който да се отбелязва регулярно работата на съда. Ще продължа с демократичния начин на управление, като естествено ще продължа и с контрола върху сроковете за произнасяне, с оглед качеството на правораздаване и контрола върху финансовите и материални ресурси. Както съм посочила в концепцията ще продължа да работя на 100% натовареност по отношение правораздавателните функции. Ще продължа със сътрудничеството и взаимодействието с други органи на съдебна власт, те, на територията на Област Добрич са много добре развити. Същевременно поддържахме много добри връзки с административните съдилища от Североизточна България. Ще положа усилия за срещи с административните органи за организацията на работа по размяна на книга.

Уважаеми дами и господа, през изминалия период, в който бях председател се уверих, че длъжността „председател“ на орган на съдебна власт е изключително трудно. Трудността е обусловена от баланса, който председателят трябва да постигне между задачите, които се поставят на всеки един орган на съдебната власт; от друга страна съдиите, всеки като отделна личност има своите разбирания и характер. Служителите, които пък са с различни професии, но със своето постъпване в органа на съдебна власт са заявили готовността си да работят за идеите на съдебната власт. Този баланс е необходим за да постигнем качествено правораздаване, което да покаже, че изпълняваме съвестно своята служба на обществото. В този смисъл, ако ми гласувате доверие, ще продължа и занапред да работя съвестно и отговорно, за да изпълня набелязаните цели и мерките за тяхното постигане.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, съдия Иванова за краткото, но изчерпателно изложение.

Колеги, заповядайте за въпроси към кандидата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Иванова, така или иначе подсъдностите са ясни, няма да ги коментираме. Интересува ме какво е постъплението на данъчните производства от октомври миналата година в Административен съд - Добрич и съответно какво е постъплението от новите подсъдности от януари тази година? И смятате ли, че съда с този щат може да поеме тези предизвикателства?

Второ - обучавате ли се във връзка с новите подсъдности? И въпросът, който има значение по отношение на СИНС-а, тъй като ще бъде поставен: Вие отчитате ли резултатите по СИНС и какво е Вашето мнение за този начин на отчитане на натовареността?

КРАСИМИРА ИВАНОВА: През миналата година съм посочила резултата в отчетния доклад, тази година не съм посочила резултат, доколкото беше взето такова решение на заседание на колегията. През миналата година натовареността по СИНС беше 118, т.е. тя не е достигнала 130, над която се приема, че е високо натоварен съда, т.е. счита се за нормално натоварен. Единственият проблем, който отчитам на СИНС-а, е, че не може да разберем защо в отделните дни, независимо, че няма нови постъпления или издадени дела, резултата по натовареността е различен. Това е може би някакъв пробем за програмирането. Но така или иначе, чрез СИНС-а се отчита предмета на делото, неговото приключване преди първото или след първото заседание, прекратяването на делото и по този начин се отразяват коефициентите за натовареност. В концепцията си аз изрично съм посочила, че към делата прилагаме съответни протоколи, в които отбелязваме промените в хода на процеса. Тези промени се отбелязват при приключване на делото и от докладчика, след това се докладват на мен и след утвърждаването съответния протокол се прилага към делото.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент, само да довърша за СИНС-а нещо! Колега Иванова, Вие бяхте един от съдиите, председатели на съдилища, които оспорвахте СИНС-а във ВАС, с твърдение за незаконосъобразност на тази система. Бихте ли ми казали какви бяха аргументите Ви за да оспорвате СИНС-а във ВАС и в момента поддържате ли ги?

КРАСИМИРА ИВАНОВА: Благодаря за въпроса. Да, ние бяхме едно от съдилищата, които подадоха жалба срещу тази система, но имахме предвид следното, че определените коефициенти не отговаряха на тежестта на делото и бяхме изложили конкретни дела, по които считаме, че това е така. В течение на времето обаче бяха

предприети действия за корекция на коефициентите, за което също съдействахме. От една страна, съдействахме още в началото при приемане на системата, тъй като бях разпоредила да бъдат поставени четири ...и съдиите да отбелязват времето за приключване на делото. Не бяха съвсем точни отбелязванията и може би това доведе до началните неточни коефициенти, тъй като отбелязването навремето ставаше след като приключи делото, а не винаги се записва колко време си работил на ден по това дело. Но с времето, искам да отбележа, че коефициентите бяха коригирани, подавахме становища във връзка с всяко едно коригиране на работните групи, поради което към настоящия момент не мисля, че така определените коефициенти са незаконосъобразни, ако мога така да се изразя.

По отношение на данъчните дела все още не мога да взема становище, тъй като сме в самото начало на работа. Но понеже имаше въпрос във връзка с данъчните дела, през миналата година, след изменението на подсъдността постъпиха 24 данъчни дела, от които 4 бяха с ревизионни актове по Закона за данък на доходите на физическите лица и Закона за корпоративния данък, а пък през тази година са постъпили още 6, т.е. общо 30 дела имаме постъпили по данъчни дела. Имаме много дела свързани с мерките на публичния изпълнител и съответно принудителните административни мерки по Закона за данък добавена стойност, включително и през тази година вече имаме и едно приключило дело по Закона за данъка на физическите лица.

Имаше въпрос по изменената подсъдност. Имаме постъпили през тази година три дела по оперативните програми, при които делата на общините се гледаха в Търново. Вече имаме постъпили три дела, предстоят още да постъпят. Ние се обучаваме още от миналата година. Първото обучение го организирахме от името на Асоциацията на

българските административни съдии, като следващите обучения, в които участваме са по проект на ВАС, съответно сме предвидили и индивидуален семинар, на който темата е свързана с данъчно право. Ще участваме и в регионалните семинари на другите административни съдилища от Североизточна България, включително и на дистанционния семинар, който в момента е организиран пак от Асоциацията по данъчно право.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само един въпрос свързан със СИНС-а: коригиращите коефициенти използвате ли ги? Ако имате такава практика...

КРАСИМИРА ИВАНОВА: Коририращите коефициенти ги използваме, като те са съответно при прекратяване, ако делото бъде прекратено преди първото заседание или след първото заседание и съответно по различните точки по 159 от АПК. В този протокол, който сме направили има съответни квадратчета за отбелязване и съответно коефициента след коригирането му се отразява в програмата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря.

Искам да Ви попитам, спрямо 2017 г., защото на Вас са Ви известни данните, и 2018 г. има намаляване на делата, увеличаване или са на едно и също ниво? Броя дела, които са разгледани от съда...

КРАСИМИРА ИВАНОВА: През 2017 г. първо са образувани 715 дела, които 2018 бяха образувани 781 дела.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Много Ви благодаря. Ще Ви попитам тогава: как 2017 сте имали коефициент по СИНС 118, а сега имате 100?

КРАСИМИРА ИВАНОВА: Аз точно това обясних, че аз не мога да кажа как се формира този коефициент. Към деня, към който съм го дала за 2017 г. той е бил 118. Това може би е въпрос на програмиране,

на техническо обезпечение на системата. Към момента, към този ден, в който е погледнато е бил 100, но имаме съдии при които съм проверявала, при които коефициента е достигал 120. Не мога да кажа защо.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, аз наистина не смятам, че сега е момента да говоря с Вас само за СИНС. Аз Ви казвам, че имате коефициент не за ден, това е средният ви коефициент за годината. От тази гледна точка исках да разбера дали са се намалили с 20% делата, както би следвало, а сега разбрах, че не е така.

Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси? - Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колега Иванова, знаем, че събираемостта на приходите на органите на съдебната власт е изключително ниска. Ако Ви изберем за председател на съда ще можете ли да подобрите тази събираемост и с какви мерки?

КРАСИМИРА ИВАНОВА: Аз искам да кажа, че в нашия съд не сме имали проблеми по събираемостта на приходите. Работили сме винаги с публичните изпълнители. Известно ми е, че на територията на Добрич в момента се работи чрез държавните съдебни изпълнители. При необходимост ще взема мерки./Г. Чолаков: Но няма нужда!/ Но нямам такава нужда./Г. Чолаков: 100% събираемост!/
ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз имам един въпрос. Колега, каква е Вашата визия за ролята на административния ръководител при отстояване на независимостта на съда и на магистратите във Вашия съд?

КРАСИМИРА ИВАНОВА: По принцип административният ръководител е този, който представлява съда и на него е възложена ролята да защитава съда и неговата независимост, и независимостта на

съдиите. Когато говорим за защита обаче, трябва да имаме предвид конкретни атаки или действия предприети, да бъдат те анализирани, да се прецени доколко се налага вземане на мерки и едва тогава, по какъв начин да бъдат взети мерки. Защото съдиите като публични личности, както беше отбелязано и в стандартите за независимост, би следвало да имат един по-висок праг на търпимост и съответно за това следва да се има предвид по какъв начин да се осъществи тази защита. Но с оглед защитата на съда съм предприела мерки за прозрачност в действията на съда, включително към момента предстои качване на доклада за обратната връзка по отношение на анкетите, които се извършват спрямо гражданите, ползващи услугите на съда. Защото по този начин и чрез прозрачността, ще се достигне и защита на независимостта.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз! С предварителната уговорка, че познавам и съдия Красимира Иванова от работата ѝ като съдия и като административен ръководител, и работата на целия съд. Познавам буквално всеки от съдиите и от самото му създаване и по някакъв начин се чувствам тясно свързана с този съд от учредяването му. Направи ми много приятно впечатление, както в концепцията, така и в отговорите на въпросите, които сте дали, практиката, която е изградена в съда, съобразно анкетата, за удовлетвореността на гражданите от дейността на съда, от „услугите“, както е актуално да се нарича, които съда предоставя. Аз не знам дали към настоящия момент сте качили някакви резултати на страницата, доколкото виждам няма такива, но може би не съм ги намерила. Въпросът ми е, дали имате намерение да ползвате резултатите от тези анкети за подобряване работата на съда? Това е първият ми въпрос. Другият въпрос е свързан с електронните досиета. Вие твърдите, че има пълни електронни досиета на делата, дали

действително правилно съм разбрала това, и започнахте ли дейност вече по публикуване на протоколите. Това са ми въпросите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И справките на адвокатите как ги давате?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разбира се, да. То е свързано с електронните досиета.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Просто допълвам въпроса на колежата Дишева.

КРАСИМИРА ИВАНОВА: Благодаря за въпроса. По отношение анкетите, съм представила целия начин на работа, анкетите са хартиени от една страна, с кутия в деловодството и бланки към тях, и от друга страна са електронни. Всъщност като казах...има резултат, но има резултат от електронните анкети, но проблемът към настоящия момент е, че до този резултат се достига само ако попълниш електронната анкета и се вижда съответно графиката на страницата на съда. Работим по този технически проблем. По отношение на останалите хартиени анкети доклада не е качван, но идеята е именно тази, по начина, по който са попълнени и са дадени резултатите от анкетите, да бъде коригирана работата на съда за по-добра организация и по-добър достъп до правосъдие. Именно по предложение на комисията, която е назначена за анализ на анкетите, предстои качване на доклада, за да имат обратна връзка гражданите.

По отношение електронните досиета.От 2017 г. изготвяме електронни досиета, те се намират в електронната папка на съда, но все още няма техническа обезпеченост страните да имат достъп до тази електронна папка. Но в случаи, че страните поискат материали по делото, тези материали вече са налични и те биха могли да бъдат предоставени на страните в електронен вариант. Към настоящия момент предоставяне по искане на страните и на техните адвокати са всички книжа, които те искат по делата, по имейл. В момента работим по

това да разберем ...държавните и обществени органи с оглед промените в държавната администрация, за да може и съобщенията да изпращаме на държавните и обществени органи само по имейл. Предстои да влезе на 10 октомври 2019 г.

И по отношение на протоколите. В срок започнахме качването на протоколите на страницата на съда. Това беше изпълнено още в самото начало, аз го бях поставила като мярка в концепцията си, а то се оказа, че го изпълнихме още в началото на 2019 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: С какво запълвате електронното дело, с какви материали?

КРАСИМИРА ИВАНОВА: Когато е първоинстанционно дело запълваме същото с жалбата, отговор по жалбата и съответно се стараем и всички доказателства да бъдат сканирани. Отделен е въпроса сървъра до колко време и как ще издържи. По касационните дела прилагаме първоинстанционното решение, жалбата, съответно наказателното постановление, акта за установяване на административно нарушение и касационната жалба.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси? Ако няма други въпроси, съдия Иванова, да изчакате навън.

/Красимира Иванова напуска залата/

Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Смятам, че сме изправени пред изключително лесен избор, с оглед кандидатурата на колегата Иванова. Както колегата Дишева, така и аз, познавам всички съдии в този съд, включително и председателя, който беше досега. Поради това, че съм бил на последните пет отчетни събрания в този съд, знам какъв е колектива в този съд, знам какви са отношенията в него. Знам, че това е един изключително добре функциониращ орган на съдебната власт. Колегата Красимира Иванова подробно изложи своята концепция, тя

работи с желание и хъс в работата, която изпълнява в момента. Смятам, че както беше преди малко за колегата Тодорова, един работещ орган на съдебната власт, с един добър ръководител, да продължи в тази насока. Изцяло ще подкрепя номинацията на Красимира Иванова за председател на Административен съд - Добрич.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз също ще подкрепя кандидатурата на колегата. Ще бъда съвсем кратка, за да не повтарям г-н Чолаков. От материалите, които са качени за днешния избор е очевидно, че колегата е много добър професионалист, магистрат с изявена гражданска позиция и висок морал и с убедителен административен опит. Била е и заместник-председател на съда и административен ръководител. Като логическа последица от доброто управление са именно достиженията на съда - срочно, качествено правосъдие. И няма да крия, че съм впечатлена от успешната комуникация с гражданското общество, особено чрез така наречените „анкети за обратна връзка" и прозрачността в правораздавателната дейност, които те афишират пред гражданите. Ще подкрепя убедено колегата за административен ръководител на Административен съд - Добрич.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

И аз няма да повтарям казаното от колегите. Убедено ще подкрепя кандидатурата на съдия Красимира Иванова. Тя е подкрепена от колегите си - нещо, което за мен продължава да бъде много важно. В съда има установена практика, която е наложена вероятно от първия председател на съда, успешно е продължена от съдия Иванова. Лични впечатления имам както от работата по дела, в резултат на инстанционния контрол, който съм осъществявала, така и от стремежа

на съдиите, насърчавани от ръководството на съда, към непрекъснато подобряване на квалификацията, изразяваща се в редовно провеждане на семинари, регионални. Както каза съдия Иванова, вероятно не ни е направило впечатление, но аз имам и лични впечатления от това, съдиите от Североизточна България, в частност административните съдии, провеждат регионални семинари, които са организирани от НИП. Към настоящия момент в резултат на променената подсъдност на административните съдилища имат нужда от допълнителни обучения, които започнаха още миналата година и аз съм убедена, че ще продължат колегите да работят в тази насока. Съда се помещава в една прекрасна сграда, създадена е много добра организация на работата. Аз вече казах, че съм впечатлена и подкрепям това, което съдия Пашкунова каза за връзката на съда с външния свят, образно казано. С участието в образователната програма, връзката с медиите, анкетата, образец за подражание според мен, и практика, която следва да продължи и в други съдилища. Много е важно и резултатите от тези анкетни проучвания, ако те констатираат действително проблеми в работата на съда, да доведат до подобряването на работата на съда.

В заключение - ще гласувам в подкрепа на кандидатурата на съдия Иванова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, няма други изказвания. Режим на гласуване по т. втора от дневния ред.

13 гласа „За“.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Административен съд – Добрич

Кандидат:

- Красимира Керанова Иванова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд - Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестирана с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/22.01.2015 г., комплексна оценка „Много добра"*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 13 гласа „за" и 0 гласа „против", на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Красимира Керанова Иванова** - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд - Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", **на длъжността „административен ръководител - председател" на Административен съд-Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС"**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

/Влиза Красимира Иванова. Председателят Лозан Панов я поздравява за избора. Тя благодари и напуска залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с третия избор за днешния ден - избор на административен ръководител на Районен съд - Дряново. Това е трета точка от дневния ред. Имаме отново един кандидат и това е съдия Мариета Спасова Спасова.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите, да докладвам становището на КАК за избор на председател на РС-Дряново. Единствен кандидат, това е колегата Мариета Спасова. Положително становище, депозирано по реда на чл. 169 от ЗСВ, в което е отразено, че според КАК липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества на Мариета Спасова спрямо длъжността за която кандидатства - „административен ръководител - председател" на Районен съд - Дряново.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да поканим съдия Спасова.

/В залата влиза Мариета Спасова/

Съдия Спасова, по т. трета от дневния ред разглеждаме избор на административен ръководител на Районен съд - Дряново. Имате възможност да изложите Вашата концепция, след което да отговорите на въпроси.

МАРИЕТА СПАСОВА: Уважаеми членове на Съдийската колегия на ВСС, аз съм Мариета Спасова, съдия в РС-Дряново, кандидат за втори мандат за административен ръководител.

Съвсем накратко ще маркирам основните моменти в моята концепция, която е изготвена и предоставена на вашето внимание. На първо място искам да отбележа, че основният мотив да се кандидатирам за втори мандат е доверието, което получих от работещите в съда колеги, които ме подкрепиха и до голяма степен мотивираха това решение. Също така и подкрепата, която получих на Общото събрание на съдиите от РС-Габрово, Дряново и Трявна. При изслушването ми втория път, бих казала, че притеснението ми е по-голямо и отговорността е по-голяма, защото напълно осъзнавам отговорностите на тази позиция, много повече отколкото при първото ми кандидатиране, тъй като аз преди да стана председател на РС-Дряново не съм била административен ръководител.

По отношение работата на съда, районният съд е един от четирите районни съдилища в окръга на Габровския окръжен съд. В него работим двама колеги съдии, нямаме специализация по материя, разглеждаме както граждански, така и наказателни дела. Във връзка с постоянно променящото се законодателство ние се стараем много усилено да бъдем запознати с актуалната съдебна практика, посещаваме семинари във връзка с обзор на съдебната практика по въззивните дела.

По отношение на служителите, работят 12 души в съда, които в голямата си част са дългогодишни служители, с много опит, които качествено изпълняват своите задължения. През годините, докато аз съм била в съда, никога не е имало оплаквания от страна на гражданите относно работата на съдебните служители. За подобряване администрирането на делата през изтеклия мандат беше изградена магистратура, където се приемат всички документи в съда, те се вхидират и започва създаването на електронни папки на делата в деловодната програма. Такива електронни папки създаваме по всички дела от началото на 2014 г. и досега, като в края на миналата година бяхме свързани към Единния портал за електронно правосъдие и започна обмен на данни от нашия съд към този портал. Когато заработят всички функционалности съдиите ще получат достъп до тези документи, които ние непрекъснато създаваме през миналите години.

По отношение на правораздавателната дейност през миналата година продължи тенденцията, която отчитаме през последните години от 2015 г. насам, за постоянно увеличение постъпленията на делата в съда, като през 2018 сме имали 53 дела повече за разглеждане, в сравнение с 2017г.

По отношение натовареността, за 2018 г. показателите леко се повишиха и имаме натовареност по брой дела за разглеждане - 37

дела месечно и по решени дела - 35 месечно. През 2017 г. натовареността е била съответно 34 дела за разглеждане и 32 дела за решаване месечно.

По отношение на сградния фонд, съдебната палата в Дряново е в самостоятелна сграда, в която към момента се помещава и Съдебната охрана, Агенцията по вписванията и от началото на тази година и Териториалното отделение на РП-Габрово. Много добра е материалната база, в много добро състояние е и има много добри условия за работа както на съдиите, така и на служителите.

По отношение на техниката, през годините се направиха стъпки и беше почти изцяло сменена техниката, същата е на много високо ниво. Имаме два високоскоростни скенера на които се сканират всички документи по делата и създаваме тези електронни папки.

Основната ми цел за работата занаяпред, ако бъде избрана, разбира се, е запазването на установените до момента практики в работата на съда и да надградя постигнатото с общите усилия на всички работещи в съда, тъй като аз смятам, че успешната работа на един орган на съдебната власт е колективно усилие, за което смятам да работя.

Благодаря за вниманието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря и аз.

Уважаеми колеги, въпроси към кандидата? - Заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз имам два въпроса към колегата. Първият ми въпрос е свързан с Вашата оценка за достоверността на резултатите по системата за измерване на натовареността, особено в един малък съд, като РС-Дряново. И вторият ми въпрос е за мнението Ви по отношение на една болезнена тема - реформирането на

съдебната карта. Считате ли, че е оправдано съществуването на съдилища като РС-Дряново, в които работят двама съдии?

МАРИЕТА СПАСОВА: Благодаря Ви.

По първия въпрос относно системата за измерване на натовареността, за 2018 сме отчетели за председателя 132, за районния съдия 112. Аз не подлагам на съмнение тези данни, предполагам, че за нашия съд са достоверни, тъй като ние отразяваме всяко дело...

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Т.е. според Вас са обективни критериите, които се използват при измерването?

МАРИЕТА СПАСОВА: Искан да кажа, че съобразно заложените коефициенти, данните, които ние сме отразили, те отразяват достоверно. Но дали самите коефициенти са правилно определени, това не...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, това 2018 или 2017 г. е?

МАРИЕТА СПАСОВА: 2018 г. Но в този коефициент 132, който е за председателя, се включва коефициента, който е за допълнителни дейности, а 112 е за районния съдия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това са коригиращи коефициенти и казвате, че ги правите по всяко дело?

МАРИЕТА СПАСОВА: Да, за всяко дело, при решаването, при постановяването или съответния акт за прекратяване на делото има бланки, които са образец по всяко дело, които ние попълваме, които след това се нанасят...

Извинявам се, имаше още един въпрос във връзка със съдебната карта!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, какво е Вашето мнение?

МАРИЕТА СПАСОВА: Като председател на РС-Дряново и като кандидат за втори мандат, аз смятам, че имаме място на съдебната

карта, тъй като съдът съществува повече от 100 години и работи много добре. От друга страна, има обективни факти, като демографския проблем, миграцията на населението, обезлюдяването на малките райони, което е факт. Това, което мога да кажа, е, че е оправдано съществуването на районния съд в Дряново, по мое мнение.

БОЯН НОВАНСКИ: А какъв е бюджетът ви за издръжка?

МАРИЕТА СПАСОВА: Бюджетът ни за издръжката е 25 х.лв. А събраните такси, понеже някой попита предишния колега, е 45 х.лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз ще попитам какъв е обема или обхвата на електронната папка, която създавате?

МАРИЕТА СПАСОВА: Електронната папка, която ние предаваме съдържа всички постъпили дела. Включително документите, които постъпват в съдебните заседания също се прикачат. /говорят помежду си/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бих искала да Ви попитам за практиката по ЗАН. Вие сте първа инстанция, касационна инстанция е Административен съд – Габрово. Дали имате констатации и евентуално дали имате проблеми, ако съществува, на мен не ми е известна, противоречива практика в съда, по кои въпроси и дали работите по някакъв начин със съдиите от Административен съд - Габрово по ЗАН в частност. И следващия ми въпрос е, считате ли, че натоварването на съдиите, в честност на РС-Дряново е по-голямо заради това, че гледате всички дела? Вие казахте, че нямате никаква специализация, тя вероятно и обективно е невъзможна. Как се отразява на работата Ви? Предполагам, че на всички е известно, но бих искала да чуя Вашето виждане по въпроса, това, че работите много широк кръг материя.

МАРИЕТА СПАСОВА: По първия въпрос. Действително, касационна инстанция по делата по ЗАН е Административен съд - Габрово. На мен лично през годините не ми е известно да има някаква

противоречива практика по този вид дела, не сме констатирани такава. Обучения съвместни и някакви срещи регионални, не сме провеждали. Но трябва да кажа, че ние не сме иницирали такива срещи. Провеждат се регионални срещи за обзор на съдебната практика, но от ОС-Габрово.

А по отношение на материята, тъй като преди да дойда в РС-Дряново съм работила в РС-Свищов, който също е малък съд и там също гледахме всички видове дела, без значение от материята. Предполагам, че по натоварващо е да се гледат всички видове дела, защото материята постоянно се изменя, законодателните промени са много, практиката е много и всичко това трябва да се проучи и да се подготви съдията.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако позволите, едно съвсем малко допълнение. Чисто технически как е организирана работата? Един съдия заседава един ден и с граждански и с наказателни или се редуват дните? От чисто техническа гледна точка как го организирате?

МАРИЕТА СПАСОВА: Това е въпрос на организация. Аз заседавам два дни в седмицата и ми се е случвало да влизам както в граждански така и в наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси не виждам.

Благодаря, съдия Спасова.

/Мариета Спасова напуска залата/

Уважаеми колеги, по точка трета от дневния ред...

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз ще подкрепя колегата Мариета Спасова, която кандидатства за административен ръководител на РС-Дряново. Колегата е съдия от 2004 г. в РС-Свищов, като от 2013 г. е административен ръководител на РС-Дряново. Видно от приложената атестация, тя е с много добри професионални качества. Оценена е с 98 точки, има отлично етично становище за диалогичен, консенсусен

магистрат, ползващ се с доверието и уважението на своите колеги, поради което тя е подкрепена единодушно на Общото събрание, проведено на 8 февруари 2019 г. на съдиите на РС-Габрово, Трявна и Дряново.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, не виждам повече изказвания. Режим на гласуване по точка трета - избор на административен ръководител на РС-Дряново.

11 гласа „За“; 0 гласа „Против“.

3. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд – Дряново

Кандидат:

- Мариета Спасова Спасова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Дряново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 2/22.01.2019 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Мариета Спасова Спасова** - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Дряново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Дряново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на

максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да поканим съдия Спасова.

/В залата влиза Мариета Спасова, която научава резултата от избора от председателя Лозан Панов, след което благодари и напуска залата/

Уважаеми колеги, продължаваме по дневния ред. Искам да направя едно уточнение. Точка 4 и т. 5, моля да обърнете внимание, че т. 5 от дневния ред е свързана с изслушване на наш колега, който се намира тук пред залата. А тъй като т. 4 вероятно ще отнеме повече време, е възможно колегата да чака дълго време, затова аз ви предлагам да преместим т. 5 преди т. 4, с оглед на това колегата да не чака. Нака да гласуваме това процедурно предложение т. 5 да мине преди т. 4.

12 гласа „За“; 0 гласа „Против“. Благодаря ви.

Предстои разглеждането на т. 5 от дневния ред.

Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви.

Предложението на КАК е да бъде изслушан съдия Чехларов, той е съдия в Софийски районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу комплексната му оценка. Може би към материалите по точката е депозирано и възражението. То е било разгледано от КАК, има писмени мотиви на депозираното становище, като атестационният състав е преценил и предлага на Съдийската колегия, че възражението следва да бъде оставено без уважение, като бъде приета първоначално дадената оценка „много добра“ с цифрово изражение 95 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. И само да напомня, че точката я отложихме в заседанието на 5 февруари, тъй като колегата не се яви.

Нека да поканим съдия Чехларов.

/В залата влиза Георги Чехларов/

Заповядайте, съдия Чехларов. По т. 5 от дневния ред имате възможност да изложите Вашите възражения. Заповядайте.

ГЕОРГИ ЧЕХЛАРОВ: Благодаря, съдия Панов.

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, аз съм депозирал подробно възражение, а то е толкова подробно с оглед спецификите на изготвената ми атестация. Само на няколко акцента искам да ви обърна внимание, няма да отнемам прекалено много време, но все пак мисля, че с оглед изложените мотиви на няколко неща искам да обърна внимание.

По първата графа „Правни познания и умения за прилагането им“ атестационният състав е достигнал до извод за 16 виновно отменени акта, 3 решени и 13 определени за целия атестационен период. Както съм посочил във възражението си и атестационната комисия е установила, едното от делата по г.д. 46291/2014 г. всъщност не е ...отменена, потвърдена е, защото определението на СГС е отменено от ВКС, моят акт е изцяло потвърден. Това е констатирано от КАК, но както казах това не е достатъчно основание за промяна на оценката по тази графа. Обръщам внимание по частно гражданско дело 60802/2014 г., става въпрос за заповедно производство, по което е обезсилена заповед за изпълнение, поради обстоятелството, че не са представени доказателства за предявен иск. Подробно съм посочил във възражението си, това е абсолютно видно от акта на СГС, че става въпрос за отменен акт поради деловодна грешка, а каква е тя, ще ви кажа. Всъщност действителни доказателства не са били представени за предявен иск, но в СРС, предполагам знаете, има въведена организация

...искове след заповедно, се разпределят на съдията, който е гледал заповедта за изпълнение, като със заповед на председателя на съда при образуването на дело по 422, веднага се зашива към заповедното производство. В случая, и това е напълно ясно, исковото производство не е било зашито към заповедното, заповедното е било докладвано отделно, поради което...и заповедта за изпълнение. След което като съм констатирал това обстоятелство съм разпоредил на деловодителя и съм искал обяснение да зашие исковото към заповедното производство. Всеки може да си отговори на въпроса, дали който и да било районен съдия ще посочи в акта си, че не му е служебно известно да бъде предявен иск по 422 ГПК, ако исковото производство е зашито към заповедното. Всеки от вас може да си направи сметка дали при обема дела, който постъпва в СРС е възможно служебно съдията да извършва такава преценка по всякакво такова дело. Уверявам ви, това е абсурдно! Неясно защо, за мен атестационната комисия или по-скоро КАК, в мотивите по възражението е посочила, че тъй като е отменен акта няма какво повече да се каже. Същевременно, поне доколкото успях да се ориентирам от мотивите на атестацията, всеки акт се изследва подробно виновно ли е отменен или не е виновно отменен. Това е класически пример за невиновно отменен акт, така че той няма как да бъде съобразяван в тази графа. По още едно дело искам да обърна внимание по тази графа. От тези три решения отменени за тези пет години, става въпрос за решение по гражданско дело 180400/2014 г. Колеги, става въпрос за предявен иск по 422 ГПК,...издадена заповед за незабавно изпълнение по чл. 417 ГПК, съответно в хода на производството съм констатирал, че не е настъпила предсрочната ... преди подаване на заявлението, поради което и съм присъдил само ...шест месеца преди подаване на заявлението, доколкото всъщност длъжника е бил поръчител и е съобразена нормата на чл. 147 ГПК... С

решението си СГС е отменил моя акт, като е приел, че не могат да се ... вноски, тъй като се променя основанието, на което е предявен иска, тъй като посоченото основание в заявлението по 417 е предсрочна изискуемост. По това решение мога да кажа, че за мен е плашещо нежеланието или невъзможността на атестационния състав да вникне в същината на един не чак толкова сложен юридически казус. Абсолютно невярно е посоченото в мотивите на КАК, при положение, че подробно съм посочил във възражението си, че решението е отменено поради нарушаване на 147 ГПК и несъобразяване на т. 18 от Тълкувателно решение 4 от 2013 на Общото събрание на гражданската и търговска колегия. Видно е от решението, че 147 ГПК е съобразено, затова са присъдени...вноски само шест месеца назад. Ще си позволя да изчета само едно изречение от решението на Градски съд, всеки да си направи извода, тъй като очевидно или сме учили различно право с атестационния състав, или някъде грешката е другаде. Да ви изчета малко от решението на СГС, всеки да си направи извод защо е отменен моя акт. „Поради обосноваността на предмета на делото по ...иск по 422 ГПК, от основанието и размера на заявеното в заповедното производство и с оглед факта, че вземанията не са заявени като конкретни и...не е ясно кои вноски са включени в общия размер на главницата...с настоящото решение съдебният състав приема, че не дължи произнасяне по отношение на месечните погасителни вноски с настъпил падеж към датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение.

Би следвало да беше известно на атестационния състав, че има образувано тълкувателно решение № 8/2017 г. на Общото събрание на гражданската и търговската колегия с три въпроса, вторият от които е допустимо ли е предявеният иск по 422 ГПК за установяване дължимост по вземане по договор за банков кредит и главница и възнаградителна

лихва, поради предсрочна изискуемост, да бъде уважен само за вноските с настъпил падеж, ако предсрочната изискуемост не е била обявена на длъжника преди подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение въз основа на документ. Всеки може да си прецени дали въпросът, спорният въпрос, поради който е било отменено решението, не е именно поради тази спорна практика, която е станала основание и за образуване на това тълкувателно решение на Върховния касационен съд. Нещо повече, дори в мотивите на своето решение Софийски градски съд е посочил практика на Върховния касационен съд, която, ако се вгледате внимателно в разпореждането за образуване на тълкувателното решение, тя е послужила като основание за образуване на тълкувателното дело. Това мога да кажа по това дело и доколкото, все пак поне което ми се вижда, атестационният състав казва - изключваме делата, които са отменени, поради спорна съдебна практика, ами че то има тълкувателно решение, очевидно, че спорна съдебна практика има и тя е и на Върховния касационен съд. По другото отменено решение, което е посочено в тази графа, от тези три, всъщност аз считам, че не е виновно отменено, мисля, че е очевидно за всеки, това е гражданско дело 67546/2014 г. Да, действително решението е отменено, индексът му е всъщност 3а, поради простата причина, че всъщност то е обжалвано в една много малка част. Били са предявени два иска по чл. 213 от Кодекса за застраховане, чл. 86, ал. 1 ЗЗД за заплащане на мораторна лихва, решението относно главницата изцяло влязло в сила, частично е обжалвано по отношение на лихвата и там е отменено. Реално се касае за отменено решение в много малка част от целите предявени иски.

В заключение да кажа по първата глава няколко неща. Очевидно е за мене, че всъщност броят отменени актове е по-малък, но дали ще са 16 или 12, виновно, кой знае какво значение според мене

няма, 3345 обжалваеми акта и, обръщам внимание, 299 обжалвани. В тази връзка искам да ви обърна внимание за констатациите по т. 7 - брой необжалвани и подлежащи на обжалване съдебни актове и т.н. Там когато се изчисляват процентите, това е една концептуална грешка в работата на КАК, се гледат обжалваните актове, а не тези преминали през атестационен контрол. И защо това е концептуална грешка? Защото аз мога да имам 200 обжалвани решения, от които да са се върнали от атестационен контрол 10, или причина защото въззивната жалба е оттеглена, върната или просто защото още не е приключило въззивното производство. В един момент моят процент ще излезе 10 %, затова правилно и аз съм го написал на КАК, жалко е, че никой нямало е кой да се вслуша, правилно е да се изчисли броят, в смисъл потвърдени-отменени актове към тези преминали инстанционна проверка. И всъщност преминалите инстанционна проверка, проста математическа сметка, показва, че при мене са 269, а не 299 и процентът потвърдени съдебни актове 76 и нещо, но както и да е. Обръщам внимание, става въпрос за 13 или 16 отменени акта от 269 в миналия инстанционен контрол и 3345 обжалвани. Като процент, говоря за тези виновно, които е приела КАК като процент отменени, това е 0,47 % от подлежащи на обжалване и 5,94 от преминалите инстанционен контрол, като тука включвам дори този акт, който всъщност ми е потвърден и тези, които всъщност са ми отменени за мене лично и мисля, че е абсолютно безспорно, безвиновно. Няма да си правя някаква реклама, но лично за мене тези резултати, от гледна точка на инстанционния контрол, са изключително добри и са едни от най-добрите, които по принцип граждански съдия в Софийски районен съд е постигал и това мога да го кажа съвсем ясно. Ако КАК имаше желанието да ми уважи доказателственото искане и всъщност да се сравни, по принцип практиката дотук каква е била на ВСС, щеше да го види. Обръщам

внимание, че лично за мене постигането на по-висок резултат и то при наличната доста спорна практика на Софийски градски съд е само теоретично възможно, практически не е възможно и всеки, който мисли, че работи в този съд може да отговори по същия начин. Обръщам внимание, аз във възражението си съм представил една справка, която съм помолил да ми бъде издадена. За атестационния период в Софийски районен съд съм постановил 676 решения, а пък за целия атестационен период във всички съдебни инстанции 761 решения. Тук говорим за три или две решения, виновно отменени, едното всъщност е и частично, другото е поради тълкувателното решение, което е 0,39 % от постановените от мен решения. Ако това не са добри резултати и не са основание за определяне на максимални точки по тази графа, повярвайте, за мене не е известно какви трябва да бъдат. И ако ВСС и Комисията по атестиране и конкурси следва да прилага еднакви критерии спрямо всички съдии, то това е смисълът да съществува КАК в този вид, ако прилага тези критерии спрямо всички останали колеги, ако ги е прилагала досега, до какви резултати би трябвало и какви оценки да бъдат определени. И по принцип да обърнем внимание, че подходът за изготвяне на тази атестация, в смисъл - тази, защото тя е моя и очевидно съм се запознал с нея, е изцяло погрешен, защото се коментират няколко отменени акта, които са 10, 12, 13, виновно отменени акта и се казва, да речем, две отменени определения, поради липса на правен интерес, съдията не може да преценява правния интерес по исковете. В смисъл, има такива изречения, които се съдържат в атестацията. Окей, но тук говорим, все пак, хиляди разгледани дела, по които очевидно съдията е преценил правилно правния интерес. И когато се казва - тези виновни актове са основание да се намалят определените точки, тези виновни актове трябва да бъдат съотнесени, пак казвам, и към броя обжалваеми постановени

актове, но и към тези минали на инстанционен контрол, при мене са 269. Ако говорехме за този брой отменени актове, примерно при 30, 40, 50 преминали инстанционен контрол, очевидната, тяхната тежест и тяхното значение щеше да бъде съвсем различно. В този смисъл аз не мога да споделя мотивите на КАК, който казва - е даде, но то оценките от инстанционния контрол са в друга графа. Добре, но в тази графа се коментират само и единствено отменените актове. Тоест, тези отменени актове все пак трябва да се съобразят към общия брой постановени, обжалвани и потвърдени актове.

Друго няма да казвам по тази графа, за да не ви отегчавам прекалено.

По втората цифрова оценка, по критерия „Умения и анализ на правно релевантни факти“, където комисията ми е отнела 2 точки и е казала, че трябва да ми бъдат дадени 18. Атестационният състав е казал, че решенията ми, буквално цитирам, приличали повече на въззивния, при събеседването съм заявил, че е ненужно да излагам фактическа обстановка. Сега няма да влизам в диалог с колегите. Такова твърдение, първо, аз не съм излагал. Казал съм следното - не считам за нужно да се излага отделна фактическа и отделна правна обстановка по по-голямата част от делата, които знаете какви са в районния съд - застраховки, топлофикации и т.н., което може би няма районен съдия, който да го прави или това ще е някакво малко изключение.

Относно това как да си структурирам съдебните решения, първо, това е въпрос на стил на писане и второ, нормативно задължение за такова нещо няма. Ще си спестя да коментирам изложеното в мотивите по моето възражение, мотивите на КАК, че такова задължение произтича от 236, ал. 2 ГПК, където е посочено, че решението съдържа фактически и правни изводи на съда, защото, не

мисля, че това тълкуване може да е предмет на сериозна юридическа дискусия. Ще кажа само, че огромната част от съдиите в Софийски районен съд пишат по този начин, общи фактически и правни изводи, но на мен не ми е известно досега някога да е бил поставен този въпрос на който и да е атестиран съдия, включително ще ви кажа, че същата атестационна комисия в абсолютно същия състав, колега, която атестираха заедно с мене, която ми каза, че няма нито едно решение, което да е с отделни фактически и правни изводи, този въпрос при нейната атестация изобщо не е поставен, което за мен говори за някакво по-различно отношение, което не знам на какво се дължи.

Ще ви дам само още един пример защо считам за такова отношението. Това е гражданско дело 39432/2014 г., което дело е приложено към атестацията. Не знам дали то е от избраните актове или от изтеглените, нямам вече спомен. Това решение е изцяло потвърдено от Софийски градски съд, който изцяло е препратил към моите мотиви по 272 ГПК, а Върховният касационен съд не е допуснал касационно обжалване. Абсурдността в атестацията, която е съдържа, е посочено, че видите ли толкова няма фактически мотиви моето решение, че макар СГС да е препратил към него, се е наложило ВКС да допълва мотивите на двете инстанции. Ще спестя да коментирам какво е предмет на касационна проверка, но все пак да обърна внимание, че аз много внимателно четох многократно решението на ВКС, там няма нито едно изречение изложени свои фактически доводи. Напротив, Върховният касационен съд е преразказал моите мотиви и на Софийски градски съд, за да каже, че не са налице основания за допускане на касационно обжалване. Няма нито едно такова изречение. Аз лично го четох многократно.

И последно да кажа. Аз в Софийски районен съд съм постановявал по около 200 решения годишно, доста над средното за

отделението. Твърдя, че всяко мое решение съдържа в пълна степен нужните фактически и правни доводи. Нито едно решение нямам бланкетно за този период. Считаю, че съм намерил нужния баланс между количеството, качеството и подробността на изложените съдебни решения, с оглед обективно възможното при това натоварване, което е в Софийски районен съд.

Ще кажа и две неща за няколко коментирани решения по тази графа. Гражданско дело 4365/2016 г., всъщност тука се коментира още едно отменено решение. Става въпрос за корекция на ЧЕЗ, където атестационният състав е изключил всичките, не само на мен, виждам, че това е трайна практика на КАК, изключил е всички решения, които са отменени по тази графа, защото наистина става въпрос за изключително спорна практика, горе-долу 50 на 50 в Софийски градски съд. И същевременно по моята атестация са изключени 3 или 4 такива решения, но това не е изключено. Аз това съм го написал във възражението. В мотивите на КАК е написано, че решението е отменено не поради спорната практика, а поради необсъждане на доказателства. Аз решението го имам и си го нося, има го в атестацията, всички доказателства по делото са обсъдени, аз няма да ви чета мотивите на Софийски градски съд, но мотивите, единствените, заради които е отменено решението, е приемане на принципно различния въпрос допустимо ли е извършването на корекция или не е допустимо. Мисля, че някакъв очевиден факт се представя по начин, който не е такъв.

Две думи ще кажа и по отмененото ми разпореждане по гражданско дело 31376/2016 г. Става въпрос за дело, по което е поискано освобождаване от държавна такса от ищец по страната, аз съм отказал освобождаване на държавна такса, тъй като страната е заплатила по това дело адвокатско възнаграждение в доста по-голям размер отколкото е дължимата държавна такса. Съответно Софийски

градски съд се е позовал на една практика на Върховния касационен съд и е казал, че всъщност не мога да правя такава преценка, трябва да гледам само декларацията. Аз във възражението си съм представил практика, в абсолютно обратния смисъл, на Софийски градски съд, която такива разпореждания са потвърждавани. Аз, действително, в извършването на преценка по 83 ГПК за освобождаване от държавна такса, винаги съм се старал да извършвам комплексна такава, поради страшно големия брой случаи на злоупотреба с това право от страни, особено що се касае до страни в Софийски районен съд и Софийски градски съд. И затова съм извършил преценка повече от тази формалната, която е да се гледа декларацията, напротив аз лично преценявам всички останали обстоятелства именно, за да се избегне тази злоупотреба. Така че, този акт не е отменен заради липса на преценка на представени в производството по освобождаване от държавна такса документи, както КАК е посочил, дължи се на съвсем различни причини, които аз казах какви са. Между другото именно поради тези злоупотреби в момента има в работна група в Министерство на правосъдието внесени предложения именно от съдии от Софийски градски съд да се измени тази норма по определен начин, да препятства тази злоупотреба.

Възражението ми е много обемно и знам, че това е изключително обременяващо, за което се извинявам. Идеята ми беше всъщност КАК тези неточности, които съм ги констатирал, аз нямаше и да се явя днес, ако имаше някакво горе-долу обективно становище на КАК по това нещо.

Само по третата графа две изречения ще кажа. Отнета ми е една точка, че съм администрирал искиви молби от 14 дни до 1 месец, а въззивни жалби в 10-дневен срок. По принцип срок, законоустановен, за администриране на въззивни жалби на нови искиви молби няма, така че

се прилага така нареченият разумен срок. Ако считате, че Софийски районен съд, това не е разумен срок, окей, ВСС многократно е приемал съвсем различни срокове, разумни, десетократно по-големи от тези. Мисля, че този срок е оптимален и е оптимално възможен за условията, при които се налага да работим във ВСС. И пак обръщам внимание за еднаквите стандарти, които Висшия съдебен съвет и Комисията по атестиране и конкурси би трябвало да прилагат. Тоест, ако днес ВСС реши, че този срок е неразумен, би следвало да го направи с всяка друга атестация, която постъпи тук на колега от Софийски районен съд. Така ми се струва за редно. Но не мисля, че някой е стигал до такъв абсурд при атестирането на съдии от Софийски районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще си позволя да Ви прекъсна. Ще кажа само, че това е един от най-старите състави, пише го вътре, така че всичко е така. Само един въпрос. Атестационната комисия е предложила 95 точки, като са Ви отнели от част 6 по т. 1, са ви дали 18 точки, а не максимални 20. По т. 2 са Ви дали 18, а не максимални 20. И последната точка, за която говорихме - 1 точка от администриране на делата по част 3. Молбата ми е, Вие искате от нас какво точно? За да може да продължим разглеждането?

ГЕОРГИ ЧЕХЛАРОВ: Добре, приключвам, няма да ви отнемам повече от времето. Аз съм си депозирал възражение изцяло срещу тези части, където са ми отнети точки. Казвам го така. На две неща искам да обърна внимание. Тези точки, те не са някаква абсолютна стойност, те съизмерват нивото на изпълнение на служебните задължения на едни съдии спрямо други. Тоест, аргумент от типа 95 точки, всъщност, е окей, да окей е, но въпросът е, че при критериите, които е прилагал ВСС досега при по-лоши показатели е определял по-високи точки. Това е първото нещо, което искам да кажа. Второ, аз не съм депозирал това възражение, защото считам, че съм

най-добрия съдия или защото заслужавам 100 точки. Депозирал съм това възражение, защото считам, че критериите, които са приложени към мен са крайно дискриминационни, крайно различни от установените в работата на КАК. Иначе аз поддържам възражението изцяло. Разбира се, право е на Висшия съдебен съвет да прецените дали да бъде уважено и ако бъде уважено дали това да е частично или изцяло. Изрично посочвам, че не желая по никакъв повод атестацията ми да бъде връщана, мисля че няма и такава необходимост, просто ви моля да вземете решение каквото намерите за добре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Колеги, има ли въпроси към г-н Чехларов? /Ат. Дишева - без микрофон - не се чува/

ГЕОРГИ ЧЕХЛАРОВ: От 1 януари 2018 г. до 30 юни. Всъщност за 6 месеца от атестирания период. /Ат. Дишева - не се чува/ Всъщност, аз не съм заместник-председател за атестирания период, 1 януари 2018 г. председателят на районния съд ми възложи ръководството на Първо гражданско отделение, което засега поне все още изпълнявам тази функция.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги, ако няма въпроси, нека да помолим г-н Чехларов да изчака отвън.

/Георги Чехларов напуска залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че на всеки един от нас стана ясно, затова и зададох този уточняващ въпрос. Атестационната комисия предлага 95 точки. Стана ясно, че по част 6, т. 1 вместо 20 точки са дадени 18 и по т. 2 вместо 20 са дадени 18, и по част 3 е отнета 1 точка от администриране на делата. Моля ви за предложения и за становища. Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ще бъда много кратка, защото възражението е изключително обосновано и пространно написано. Аз споделям всеки един ред от това възражение, защото го разгледах

внимателно. Както и изводите на атестационния състав. Аз считам, че те са необосновани и неправилни, при данните, които са изнесени от самия атестационен състав по отношение на брой отменени актове, защо са отменени. Считам, че неправилно е тълкувано въобще причините за отмяна на актовете. Не са съобразени съществените неща, изведени са извън контекста, самоцелно някакви решения на въззивната инстанция, които въобще не са обсъдени с оглед това, което е изложил и колегата, а именно задължителната практика, натовареността и т.н. Само бих искала да добавя нещо по отношение, т.е. моето предложение е да се измени атестационната оценка като се дадат по „Правни познания и умения за прилагането им“ още 2 точки. По отношение на „Умения за анализ на правно релевантните факти“ още 2 точки и също и по отношение на отнетата 1 точка, която е за администрирането на делата.

Бих искала в тази връзка да добавя нещо, което той не е включил във възражението си, но което на мен ми е известно. Този колега е един от най-активните колеги от Софийски районен съд, във връзка с предлагането на законодателни изменения. Мога да ви кажа, че това, което той е предложил, заедно с колегата Албена Ботева от Софийски градски съд, по отношение изменение в ГПК за рекламационните производства, които биха спестили голяма част от работата на съдиите в Софийски районен съд, гражданска колегия, са негови. Изключително активен е, поради което считам, че това също следва да се вземе предвид, не само фактът, че той реално изпълнява длъжността „заместник-председател“.

Това е моето предложение, т.е. 100 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението Ви е по всяка една от точките в част 6 и част 3, по трите, четвърта и трета, прощавайте, да, разбира се, ще го подложа на гласуване. Ако има други предложения и

становища, моля да се изкажат, имаше искане от г-жа Пашкунова, след това г-жа Димитрова, след това г-жа Дишева. Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз също ще бъда кратка. Освен, че се солидаризирам с казаното от колегата Марчева, само искам да илюстрирам по отношение на неправилната оценка по част 6, т. 1. Колеги, за атестирания период колегата е разгледал 3733 дела и е свършил 3503 дела, от които 16 са отменени, а от тези 16 само 3 решения. Нека да не забравяме колко атестационни оценки ние сме разгледали в Съдийска колегия и нека да проявяваме еднакви стандарти към всички колеги, които са били обект на атестиране и да не забравяме какви оценки сме давали при съотнасяне на броя разгледани и приключили дела и съответно процентът на отменени такива.

Още нещо. По отношение на част 7, т. 3 - администриране на делата, на жалбите и подготовка на съдебни заседания. Струва ми се, че има колизия при оценката по т. 3 и общите критерии част 6, т. 3 „Оптимална организация на работата“. Няма как той да има максимален брой от 15 точки за оптимална организация, а при тази натовареност на Софийски районен съд ние да намалим точките от 10 на 9 по отношение на специфичния критерий. Така че, аз подкрепям колегата Марчева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: И аз ще бъда изключително кратка, защото се присъединявам изцяло към това, което предложи колегата Марчева и което каза, като мотиви.

Само искам да обърна внимание на това, че тази процедура по атестация се превръща в една процедура по демотивация, особено на по-младите колеги. И вместо всеки път, извинявам се, аз изпитвам откровено неудобство да седя и да слушам колегите, особено в днешната ситуация, в която всяка една точка по възражението беше изключително добре и правилно и юридически обоснована, как се гънат

пред нас, за да обясняват колко добри съдии са. Може би Комисията по атестиране и конкурси или членовете от Съвета, които са в комисията, да помислят за някаква промяна в тези формуляри, защото това действително е някаква нелепост, която се случва.

Моето предложение, ако правилно съм сметнала, е максималният брой точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз имам едно принципно съображение по процедурата, иначе съм напълно съгласна с това, което казаха колегите до този момент. Тази атестация е илюстрация на нещо, което аз, бих казала, непрекъснато се опитвам на заседания на КАК, а и тук съм имала случаи на заседания на Съдийска колегия, да посоча и да отстраня - нееднаквото третиране, подхождане към различните случаи. В случая към различни съдии от Софийски районен съд. Може би част от причините за това нееднакво третиране се дължат на изоставената практика да се публикуват атестационните формуляри на всички съдии. Допреди около две години тези формуляри се публикуваха. Тогава имаше критики пък, че за външния читател, имам предвид извън съдебната система, се създава някаква уязвимост на магистрата, заради това беше изоставена тази практика. Не се възприе тогава, при обсъжданията на измененията в ЗСВ, не се възприе идеята атестациите да са достъпни само на членове на съдийската общност, тоест на съдии, които да могат да правят, включително и тази справка, за която сега съдия Чехларов, в рамките на това възражение е направил искане, пък ние не сме го уважили, в частност говоря за неговото позоваване на атестациите на други 20 съдии от Софийски районен съд, за които той твърди, че при сходни или сравними обстоятелства е дадена различна оценка и за това, че при работата на КАК, която се пренася и в работата

на Съдийска колегия по повод атестирането, има нееднакъв подход, нееднакво процедуриране при сравними показатели, ситуации и данни.

Процедурно исках да кажа, че в чл. 205, ал. 3 от ЗСВ е казано, че когато съответната колегия на ВСС уважи направеното възражение, Комисията по атестиране и конкурси към съответната колегия изготвя нова комплексна оценка. Много добре чух какво каза съдия Чехларов, че не иска да се връща на КАК атестационната му оценка. Това обаче е текстът на закона. Вярно е, също така, че ние имаме практика поне в два или три случая, в които директно изменяме оценката и я приемаме такава каквато се получи в резултат на тукашното гласуване. В конкретния случай обаче ми се струва, че ако ние просто увеличим оценката на съдията, а останат констатациите такива, каквито са изложени те в атестационния формуляр и срещу които има много подробни възражения, това няма да отговори в пълна степен на целите на атестацията, а именно, в най-общ смисъл казано, тя да отразява работата по обективен начин на съдията. Всичко това, което съдия Чехларов пред нас говори, което е изложено в писменото му възражение и което разбирам, че е значителна част, поне тези от колегите, които се изказаха, споделят, няма да може да намери отражение в писмения текст на атестацията. Тази атестация ще съществува във вида, в който тя е като мотиви писмен текст. Ние, в най-добрия случай, бихме могли да изменим оценките и частичните мотиви, които се съдържат в изказванията. Те нито биха могли да бъдат толкова подробни, колкото е възражението, нито толкова всеобхватни, колкото е необходимо. Аз просто повдигам въпроса, знам, че имаме друга практика, чух какво каза съдията, че не иска, но това не е въпрос на желание. Струва ми се, че трябва да спазим закона. Ако сега при проведеното гласуване ние приемем, че следва да бъдат завишени оценките по всеки един от критериите, в резултат на което и

комплексната оценка да бъде различна, следва да върнем на КАК за коригиране на мотивите в съответствие с нашето становище. Това, ми се струва, че следва от текста на чл. 205, ал. 3 от Закона за съдебната власт.

Само още едно изречение. Аз ще подкрепя първото предложение, което мисля, че г-жа Марчева го направи, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Марчева, след това г-жа Димитрова, след това г-жа Имова. Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз вдигнах ръка преди колегата Дишева да довърши. Няма пречка по принцип да се върне в КАК, за да могат мотивите в атестационния формуляр да бъдат приведени съобразно нашето решение днес. Да, действително, ние досега не сме го правили. Не мисля, че сега е пречка сега да го направим. Може би е и редно действително да бъдат в съответствие с изложените днес мотиви, които реално препращат към мотивите на колегата в неговото възражение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря. На мен ми се струва, че колегата Чехларов изключително аргументирано обоснова своите възражения по част 4, критерий 1 и 2, както и по част 6, ако не се лъжа, относно придвижване на жалбите и администрирането на делата. Неговите съображения бяха изключително мотивирани по тези критерии и много убедителни. Няма да повтарям колегите, които подкрепиха тези възражения.

Ще се върна към процедурното предложение на колегата Дишева, по чл. 205. На мен ми се струва, че когато атестационният формуляр по оспорените критерии съдържа явна необоснованост, каквато в случая е налице, ние можем да коригираме само крайните изводи. Да не връщаме на атестационната комисия целия атестационен формуляр, а да приложим към, разбира се, ако приемем, че

възражението е основателно, просто да приложим мотивите към възражението и да се присъединим към тях, считайки че те, приемайки ги за основателни, приемайки възражението за основателно, при явна необоснованост на изводите по определените оспорени критерии, аз считам, че не би следвало да връщаме атестационния формуляр обратно на атестационната комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, Вие поискахте думата.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Вярно е, че чл. 205 казва друго, че трябва да го върнем на атестационната комисия, след като приемем различна оценка, но дали няма да е по-прагматично, така или иначе ние и в случая е лесно, защото, доколкото чувам, възприемаме всички възраженията на колегата по тези и тези точки на практика с неговите мотиви. Какъв би бил проблемът после да допълним текстовата част на мотивите, защото смисълът на нашето решение е повече от ясен. Въпросът е, че не знам как бихме заобиколили чл. 205, наистина?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз няма да навляза в съществуването на своеобразния спор, тъй като наистина не се чувствам твърде уверен в областта на гражданското право, напротив. Но само искам да кажа следното. Този Съвет, по мои спомени, но не вярвам да бъркам съществено, е разгледал 21 възражения, от които е върнал само 1, 18 е уважил, 2 е оставил без уважение. Това е по спомени, когато се готвих да представя на работно съвещание дейността на КАК.

Искам само да ви кажа, радвам се, че колегата Дишева спомена текста от закона, който изисква да върнем, но това наше задължение не го пише само там. В разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от Наредба 2, която ние сме приели, ние - имам предвид Висшия съдебен съвет, изрично пише „когато Съдийската колегия уважи направено възражение, Комисията по атестиране и конкурси при Съдийската

колегия на ВСС изготвя нова комплексна оценка". Така пише просто. Ако ще продължим нашата практика, която очевидно не съответства на закона и наредбата, тогава дайте да инициираме да променим наредбата и инициираме промяна на закона. Ако не, пак казвам, не е този Висш съдебен съвет, но е действащата наредба, би трябвало да го върнем на КАК и би трябвало и друго нещо да кажем. Изготвя нова комплексна оценка. Колеги, комплексната оценка се изготвя от атестационен състав, който се определя вече на случаен принцип от съответните специалисти. В този случай това би следвало да бъдат специалисти по гражданско право. Ние имаме атестационен състав, който е изготвил оценката, разгледал е възражението и се е произнесъл по възражението. Ако ние спазим чл. 65, ал. 4 трябва да кажем какво правим. Нова комплексна оценка значи, както аз чета закона, нов атестационен състав и нова оценка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, на мен ми се струва, че нова оценка може да се прави само при промяна на фактите, при изискване на допълнителни факти. В случая ние сме изправени пред един атестационен формуляр, в който изцяло е изяснен кадровият анализ, въз основа на работата на колегата Чехларов за атестирания период. Освен това, тука има едно явно противоречие, което забеляза колегата Пашкунова, между критерия за оптимална организация на работата и критерия относно експедитивността при администрирането на жалбите. Тази явна необоснованост ние можем веднага да я констатираме и да я отстраним. А по отношение на първите два критерия по раздел 4 от атестационния формуляр, ние също констатираме явна необоснованост на установените факти относно спазването на материалния закон и оценка на доказателствата по делото, които в изводите на атестационния състав крещящо противоречат с действителното

положение, а това е на базата на 297, ли беше, проверени по въззивен ред дела само 3 отменени акта и то единият частично, а другите спорно отменени при решени актове над 3700 за атестирания период и 13 определения, които също отменени, за които колегата обоснова своите доводи, че това е една изключително малка част и те не касаят съществени нарушения на материалния закон.

Аз подкрепям и мотивите на колегата Димитрова, която каза, че атестирането не следва да се превръща в модел за дискриминиране на колеги, особено които очевидно показват изключително добри, да не кажа отлични, резултати в работата си на фона на тази огромна натовареност, каквато има в Софийски районен съд. Така че, ми се струва, че тука въпросът и законът трябва да се тълкува, все пак, според неговия разум и смисъл, и чл. 205 има смисъл в ал. 3 само тогава, когато трябва да се събират нови фактически данни, които ще променят изцяло крайната оценка при изготвянето на атестационния формуляр. Ако ние само коригираме нашите мотиви, отразявайки други изводи по отношение на оспорените критерии и присъединявайки се към аргументите на колегата, считайки, че неговите възражения са основателни на базата на съществуващите факти, ние можем сами да го направим, а не да връщаме атестационния формуляр обратно на атестационния състав. Още повече, както каза колегата Шекерджиев, трябва ново случайно разпределение на атестационния състав, така ли е? Така пише в наредбата. Една формална процедура, която не е необходима, защото вече работата е извършена. Тоест, на базата на тези факти ние правим нови изводи. Само това правим ние.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ще си позволя едно конкретно кратко предложение да направя, предвид разпоредбата на закона, която имаме и разумът, който трябва някак си да приложим. Да, по закон ние сме

длъжни, като приемем възражението и съответно оценка, предполагам, защото няма иначе какво друго да свършим, да го върнем в комисията за комплексна оценка. Това не напомня ли малко на наказателните дела? На практика на нас ще ни липсват мотивите към решението, нали така? Ние ще вземем решение и мотиви. Добре, ако изпратим, както е по закон, нашето решение в Комисията по атестиране за изготвяне на нова комплексна оценка, съобразно, или по-скоро за изготвяне на мотиви съобразно нашето решение... Така пише - комплексна оценка. И после го приемем за сведение само, без да го отлагаме във времето, ми е мисълта. Или просто приемем комплексната оценка. Но без да минаваме през тази тежка процедура, защото това е nonsens. Избираме нов състав, но той може по друг начин да оцени. Тоест, ние.../Ат. Дишева: Не, няма такова изискване в наредбата. Няма изискване за нов състав, моля Ви се!/ Но ние задължаваме едни хора да мислят като нас. Всъщност на нас ни липсват само мотивите. Те са изготвили в обратния смисъл. Или може да бъде изготвено по-късно от нас, или може да бъде изготвено, за да спазим само и само тази разпоредба, от комисията, но с пет прости реда, без усложнение на процедурата, иначе ще се завъртим в омагьосан кръг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, изцяло се присъединявам към казаното от колегата Имова. Да, законът пише така; да, законът трябва да се тълкува. И в случая ние сме точно в една ситуация, в която трябва да тълкуваме закона, защото законодателят не винаги може да предвиди абсолютно всички обстоятелства, когато приема закона. Когато в една атестация има грешно посочени брой дела, грешно посочени отменени и изменени дела, и ние имаме точната статистика, че това наистина е така, да, тогава да върнем на съответната атестационна комисия да преразгледа и да прецени вече едни нови

факти. Когато фактите изцяло са установени и когато на базата на тези факти е направена една неправилна оценка, защо трябва да връщаме наново в атестационната комисия? Напротив. Възраженията, които ние изцяло споделяме и това, което говорим тука в момента, във връзка със същността на съответната атестация, може да послужи за мотиви да не се приема оценката, която е дала атестационната комисия, а да се приеме оценката, която ние даваме за работата на съответния колега в съответния период. Тоест, към тази атестация ще се прибави протоколът от днешното заседание, както и възражението, което вече е приложено и ще се коригира оценката. Мисля, че това е разумът на закона, а не да се връща, нов състав на атестационна комисия, отлагане във времето. Имайте предвид, че всичко това тормози колегите, които се атестират. Все повече се убеждавам, че тази атестация, както спрямо държавните служители, така и по отношение на съдии, прокурори и следователи, е направена така както все едно са едно производствено предприятие - за колко време колко продукта можеш да произведеш и с какво качество. Съдийската работа не е производствено предприятие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги, последно изказване може би и само ще кажа как ще процедираме. Първият въпрос, който трябва да решим е дали ще оставим без уважение или ще уважим възражението на съдия Чехларов. Това е предопределящият въпрос. Ако ние уважим неговото възражение, след това ще подложим на гласуване предложението на г-жа Дишева за спазването на чл. 205, ал. 3. Ако не се уважи искането за връщането на КАК за изготвяне на нова комплексна оценка, тогава вече ще процедираме по предложението, което беше направено по увеличаване на точките, за да може да го гласуваме.

Г-жо Дишева, моля Ви, накратко.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По процедурното ми предложение. Всъщност, дебатът ни се съсредоточава върху това дали да спазим

закона или да не спазим закона. Вярно е, че имаме практика в обратния смисъл. Не е ли по-ясно и по-добре да преустановим тази практика, която противоречи на закона, отколкото да я продължаваме само защото имаме досега такава практика?

И още едно изречение. Меродавна е нормата на закона. Ако изобщо има някакво противоречие, а аз не съзирам такова, в наредбата, би трябвало да приложим законовата норма. Това е постулат, който ми се струва, че е излишно да споменавам, но като че ли ми се стори, че има някаква неяснота по въпроса. Аз предлагам да приемем възражението, в този смисъл бяха всичките изказвания, и да върнем на КАК, съобразно чл. 205, ал. 3.

И само още едно изречение. По третия критерий от част 7 „Специфични критерии за атестиране на съдия“. Защото там е най-лесно. Ако сега..., дадени са 9 точки, ако сега гласуваме 10 точки тук ще остане, например, следната констатация: „С оглед констатираната известна забава при проверка на редовността на исковите молби и администриране на жалбите във връзка с инстанционния контрол, по този критерий определяме 9 точки.“. Точките ще станат 10 обаче ще остане констатацията ни в акта за това, че има забава от 14 до 30 дни. За да бъде четен този документ - атестация, той трябва да бъде съпроводен с извлечение от протокола от днешното ни заседание плюс със съответното извлечение от възражението, за да бъде установен действителният смисъл и съдържание, само за този критерий говоря, нещо което не съответства на целта на атестацията, като документ, който през следващите 5 години ще дава картина за работата на магистрата. Струва ми се това за нецелесъобразно, с оглед аргументите, които чух от колегите, че трябвало да бъде тълкуван чл. 205, ал. 3 с оглед целта, която се преследва.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков поиска думата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз страшно харесвам идеята, която изложиха колегата Мавров и колегата Димитрова, но направих и анализ, исторически, и виждам, че така е било и преди промяната от 2016 г. Още от 2011 г. чл. 205, ал. 3 е в същия вариант. Не ми харесва това, което трябва да направим, но не можем по никакъв начин да намерим аргумент за обратното. Аз ще гласувам за уважаване на възражението и връщането му на КАК.

/оживление в залата-говорят всички/

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз ще подкрепя изказването на г-н Чолаков, защото смятам, че действително по-лесният вариант е да го направим така, както сме го правили преди. По-лесният вариант е да се съобразим и с мнението на г-н Чехларов, който също смята, че не трябва да се връща, това означава забава във времето, това е и по-бързият вариант, като цяло, само че нормата на чл. 205, ал. 3 е ясна и с тълкуване няма как да я игнорираме.

Така или иначе имаме предложение, което е на КАК. Вече изслушахме съдия Чехларов. Предложението на КАК е - оставя без уважение възражението на съдия Чехларов срещу изготвената му комплексна оценка за атестиране и придобиване статут на несменяемост. Който е съгласен с това да го оставим без уважение, моля да гласува. Аз ще гласувам против, защото смятам, че възражението на г-н Чехларов трябва да се уважи.

ГЛАСОВЕ: Какво гласуваме?

ЛОЗАН ПАНОВ: КАК ни предлага да оставим без уважение възражението на г-н Чехларов. Ако ние гласуваме „за“ то тогава ще бъдем в ал. 4. Тогава съответното наше решение, с което оставяме без уважение неговото възражение ще подлежи на оспорване, както е в чл. 205, ал. 4. Така че, аз ви предлагам това предложение на КАК да не го уважим и да гласуваме против него.

Режим на гласуване. Един глас „за“, 11 гласа „против“. Тоест, предложението за оставяне без уважение възражението на съдия Чехларов, което е предложила КАК, не събра необходимите гласове.

Сега ще подложа на гласуване предложението на г-жа Дишева, която предлага, съгласно чл. 205, ал. 3 от Закона за съдебната власт, с оглед обстоятелството, че ние... /прекъснат/ Кажете, да. /Д. Марчева - без включен микрофон: Първо да гласуваме по-лекото, т.е. да увеличим без да връщаме в КАК./

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, така е по-добре, първо да гласуваме точките, за да може като го върнем там да е ясно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах Ви, да. /говорят всички/ /Кр. Шекерджиев: Ако ние кажем - 100 точки, какво да направи КАК?; Цв. Пашкунова: Да приведе фактически съображения в съответствие с гласуваната цифрова оценка.; Кр. Шекерджиев: Как да кажем на съдиите Маркова, Александрова и Узунова да напишат едни мотиви, с които не са съгласни?; Г. Чолаков: Ами щом са били съдии, щом са били съдии - когато горният орган каже нещо, трябва да го изпълняват.; В. Имова: Но при същите факти.; Ат. Дишева: Чакайте, това не е съдебно решение, КАК е помощен орган, съответно имаме атестационна комисия./ Така. До този момент ние не уважихме предложението на КАК да оставим без уважение възражението на г-н Чехларов. Тоест, с нашето решение ние уважаваме възражението на съдия Чехларов.

Оттук нататък. Г-н Мавров, искате да се изкажете, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не, аз искам само да кажа какво ще направим фактически. Да, ще спазим закона, буквата на закона ще я спазим. Връщаме всичко на КАК. Тя казва - не, ние сме си прави и вкарва отново същата оценка тука. Ние пак приемаме някакви ... и представете си, че колегата, тази атестация му трябва да кандидатства

за нещо. /Кр. Шекерджиев: Тя му трябва./ Ето сега разбираме, че му трябва. /Кр. Шекерджиев: Поне така мисля, че му трябва./ Извинявайте, че ние може да лишим един колега да участва в един конкурс по този начин.

/шум в залата - говорят всички/

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да се изкаже г-н Мавров, моля Ви! Г-н Мавров, микрофона. /говорят всички/ Г-н Мавров, изкажете се, моля Ви! Отнеха Ви думата, заповядайте отново.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Ако продължим така наистина може да лишим който и да е колега, съответно и колегата Чехларов да участва в нещо. Моля ви се, не се формализирайте, защото след като ние приемем една по-висока оценка, уважавайки възраженията, ние дефакто я даваме. Законът говори за нова атестация, а не за някаква поправка на мотивите. /Цв. Пашкунова: Не, нова комплексна оценка казва./ Комплексна оценка, но ние вече сме я дали тази комплексна оценка. Не знам как го тълкувате закона буквално. Какво ще направим? Ако не са съгласни колегите, какво правим?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: КАК е помощен орган и следва да изпълнява решенията на Съдийска колегия. Ако ние приемем цифровото изражение, това което предложи колегата Марчева, съответно да определим срок на КАК, в който те следва да изпълнят и да подготвят тази нова комплексна оценка, съобразно решението на Съдийска колегия. Само мотиви.

/шум в залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, само че аз съм съгласен и подкрепям г-н Шекерджиев, защото ако ние сега гласуваме предложението, с което му определяме комплексна оценка „много добра" и му дадем 100 точки, какво трябва да върши КАК оттук нататък? Ние сме го направили вече.

Ние взимаме това решение. Нали така, г-н Шекерджиев? В смисъл, какво трябва да се направи повече? Така че, аз ще подложа на гласуване предложението на г-жа Дишева за това, че след като вече сме уважили възражението, съобразно чл. 205, ал. 3 да се върне за изготвянето на нова комплексна оценка. Г-н Чолаков каза, че може да определим и срок за това нещо. Добре. Който е съгласен гласува - да, който не е съгласен гласува против. И след това ще подложим оценката. /Намесва се В. Имова: Ние отхвърлихме предложението на КАК./ И фактически в момента ние уважихме възражението. Сега ще подложа на гласуване дали да се върне на КАК за нова комплексна оценка или не.

Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз предлагам процедурно да подложите кое ще бъде гласувано първо. Предложението на колегата Дишева или предложението на колегата Марчева. /Д. Марчева: Аз оттеглям. Обърках се./

/говорят всички/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, поддържате ли Вашето предложение да се гласува за точките, за да мога да подложа предложението? /Д. Марчева: Да, да./ Добре тогава, нека тогава да се подготвят две решения. Едното е предложението на г-жа Дишева за това да се върне на КАК. Първо - кое да се гласува първо. Дали предложението на г-жа Дишева за връщане на КАК за изготвяне на нова комплексна оценка или предложението на г-жа Марчева ние да решим колко точки да бъде. Нали така, това е Вашето предложение? Има две предложения по процедурата - кое да гласуваме първо. Дали предложението на г-жа Марчева за точките или предложението на г-жа Дишева. Това е за връщането. Нека да бъде в два варианта. Едното е предложението на г-жа Дишева, другото е предложението на г-жа Марчева. Кое то предложение събере повече гласове то ще бъде

подложено на гласуване, за да може да продължим нататък по дневния ред.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Вижте, не е точно така, както ги очертавате нещата, защото има три предложения, не две. Едното е на г-жа Марчева да дадем точки и да не го връщаме. Второто е на г-жа Дишева да го върнем, без да даваме указания за точки или поне така съм разбрал. Третото е на г-н Чолаков да определим точките и да го върнем за мотивиране. Та, ако са тези трите, твърдя, че не може да ги гласуваме едновременно. Заради това, дайте по някакъв друг ред, от гледна точка на това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз мисля, че е редно да подложим така, както г-н Панов предлага, защото оттам вече ще продължим със следващите гласувания. Ако ние приемем вариант първо да гласуваме точките, след като гласуваме съответно точките ще минем на процедура дали да връщаме или да не връщаме. Нали все пак има предложение на колегата Дишева.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само да кажа - за мен е еднакво неприемливо да определим точки или да върнем, или да се гласуват само точки. Нали разбирате? Аз смятам, че трябва да се върне, без да даваме каквито и да е указания, защото така тълкува закона и наредбата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Понеже аз го тълкувам по същият начин, аз ще гласувам за предложението, а именно ние уважихме възражението на съдия Чехларов и на основание чл. 205, ал. 3 го връщаме на КАК за нова комплексна оценка. Така, че аз ще гласувам за предложението.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Едно изречение, да изтълкувам собственото си изказване. Само законовият текст чета, ние уважихме възражението на съдия Чехларов. Когато всичко по възражението му, а

те не са едно и две изречения, една и две констатации, по три от критериите той има възражения. Когато сме ги уважили и съобразно нашето решение констатациите бъдат отразени в атестационния формуляр това от само себе си ще доведе до адекватна оценка. Такъв е текстът на закона. Уважаваме възражението и връщаме да се изготви оценката, и словесна, и цифрова, разбира се. С изменения само по критериите, по които има възражения. То обаче несъмнено следва на смисъла на закона. Несъмнено следва. Той няма възражения по всичките критерии, с изключение на три. /говорят всички/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, на вашето внимание вече е вариант 1 и вариант 2. Предложението на г-жа Дишева и предложението на г-жа Марчева. Това отново е затова как по поредност да гласуваме, кое да гласуваме. Предложението на Дишева за връщане, на основание чл. 205, ал. 3 на КАК за изготвяне на нова комплексна оценка, тя го поясни в момента, в другият вариант това, което предложи г-жа Марчева, а именно да пристъпим към гласуване на самата оценка. Нали така? Режим на гласуване, за да можем да продължим нататък.

3 гласа за вариант 1, 8 гласа за вариант 2, 1 глас, който е против и двата варианта. Това означава, че ще подложат на гласуване предложението на г-жа Марчева, а именно ние да гласуваме за точките? Нали така, г-жо Марчева? /шум в залата/

Подлагам на гласуване предложението на г-жа Марчева, която, подкрепена от другите колеги предлага да се увеличат, прощавайте ако греша, по част 6, т. 1 от 18 на 20 точки, по част 6, точка 2 от 18 на 20 точки и по част 7, т. 3 максималният брой точки, с още една точка. Нали така? Това е предложението.

Имаше предложение за критерии по критерии. Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да. По критерии. Ако има някой против някои критерии. Ако няма против.

ЛОЗАН ПАНОВ: Понеже няма изказване някой, който да е за 19 точки.

ГЛАСОВЕ: Анблок ги гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Режим на гласуване.

10 гласа "за", 2 гласа "против".

Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Дали да върнем за изготвяне на нова оценка, срок 7-дневен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не виждам пречка не да спазим нормата на чл. 205. Колеги, предложение - чл. 205, ал. 3 от ЗСВ ви предлагам да върнем на КАК за изготвяне на нова комплексна оценка, съобразявайки гласуването по настоящата точка в 7-дневен срок.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Несериозно е. Трябва да бъде поне две седмици.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. 14-дневен срок. Така ли, г-н Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: 14-дневен срок.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Връщаме на КАК, съобразно гласуването решение за точките и изготвяне в 14-дневен срок.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вече КАК имат мотивите, имат нашето решение за точките.

5 гласа "за", 6 гласа "против". Не се приема предложението.

Предлагам ви да гласуваме следното: Приема, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ комплексна оценка "много добра" - 100 точки на г-н Георги Стоянов Чехларов - съдия в Софийския районен съд.

И точка 4 - съдия Георги Стоянов Чехларов - съдия в Софийски районен съд, придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението. Режим на гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласуваме атестацията - 100 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: 10 гласа "за", 1 глас "против". Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.3. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" - 100 точки, на Георги Стоянов Чехларов - съдия в Софийски районен съд, като определя както следва:

- по критерия „Правни познания и умения за прилагането им" - оценка от 20 точки;

- по критерия „Умения за анализ на правнорелевантните факти - оценка от 20 точки;

- по критерия „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание" - оценка от 10 точки.

5.4. Георги Стоянов Чехларов - съдия в Софийски районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

/В залата влиза Георги Чехларов/

ЛОЗАН ПАНОВ: /съобщава му резултата от гласуването/

/От залата излиза Георги Чехларов/

Почивка до 13 часа.

/След почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с дневния ред на Съдийска колегия на ВСС. Връщаме се към точка 4.

Заповядайте, г-жо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви. Колеги, въпросът, който предстои за решаване днес, той се внася за втори път, в рамките на заседание на Съдийска колегия, обсъждан е и на работно съвещание, многократно е бил предмет и на задълбочено разискване, в рамките на заседание на комисията за "Съдебна карта и натовареност". Всички членове на Съдийска колегия са имали достатъчно време да се запознаят с необходимата информация, за да формулират за себе си кое е решението на този фундаментален въпрос. Това са изготвените концепции, които са разпратени на всички магистрати и е дадена възможност да се запознаят, обобщение на мненията на съдиите относно ефикасността на сегашния метод за измерване на натовареността, както и резултатите от допитване до съдиите относно избора на предложените концептуални решения, в рамките на един европейски проект, който приключи.

Преди да започнем обсъжданията бих искала да изразя мисля не само мое лично мнение, а именно, че при обследването и решаването на въпроса затова как да се измерва натовареността, членовете на комисията сме подхождали изключително добросъвестно, избягвайки съзнателно модела на разрушаване на всичко, което е направено от предходния състав на Съдийска колегия по въпроса за измерване на натовареността, т.е. били сме максимално обективни и изложените становища са изцяло плод на лични и абсолютно неангажирани от други обстоятелства мнения. Постарали сме се да анализираме състоянието, ефективността и ефикасността на сега действащите правила за измерване на натовареността, допитвайки се до съдиите, след което анализирахме и приехме, че възможните

решения на въпроса са три и дадохме възможност на колегите съдии, в рамките на едно допитване по европейския проект за ефикасността на СИНС да посочат коя от трите концепции считат за адекватна и правилна. Резултатите са пред вас, аналитичният доклад, който е изготвен от изпълнителя по този европейски проект също е пред вас, отговорите не са съвсем еднозначни, следва да се разчитат и тълкуват съвместно, затова аз лично считам, че е необходим задълбочен подход при вземането на крайното решение, за да не ни обвинят в необоснованост. Действително, аз и предишния път го казах, участвали са 30 % от съдиите, което според социолозите е достатъчно представителна извадка, т.е. това от което ние лично се опасявахме в комисията, че от 2240 съдии 638 са участвали в он-лайн допитването в крайна сметка ни беше опровергано от социолозите. Искам да подчертая, че ние направихме максимално възможното, т.е. отпратихме писма до всички административни ръководители да напомнят на колегите да участват в он-лайн допитването, то беше проведено в рамките на месец и половина, мисля, че срок който е достатъчно дълъг, за да можем да получим обратна връзка и доколкото считам, че този въпрос не търпи отлагане, аз лично не бих адмирирала, дори бих се противопоставила категорично на всеки опит този въпрос днес да бъде отлаган за решение.

Не бих искала да отнемам време, поради което няма да възпроизвеждам информацията, с която вече сте се запознали, но ако ми позволите искам да въведа само един подпомагащ въпрос - считате ли, уважаеми колеги, че предвид особеностите на нашата правна система, а именно липсата на каквато и да е типизация и стандартизация при постановяване на съдебните актове, както и многообразието и уникалността на всяко дело и на всеки съдия, с оглед личните му способности и знания е мислимо да се измерва

натовареността, въз основа на времеви прогнози, които са обосновани на база на предположения за приключили дела. Ще поясня - времето, както са посочили 50 % от колегите при он-лайн допитването следва да е показател според тях за натовареността. Мисля, че това е един общ извод, който всички бихме се съгласили, че времето е най-чистия показател за това колко е натоварен един съдия, но в случая колегите са предпочели концепцията, която изключва изцяло този фактор. В изпратените становища за ефикасността на сегашните правила 95 % от съдиите са изтъкнали, че регламентиранияте коефициенти не отразяват адекватно действителната фактическа и правна сложност на делата. Моето лично тълкуване е, че времето според тях се възприема като показател само когато е във варианта на времеви отчети, он-лайн или ръчно, който обаче за мое огромно съжаление е нереализируемо в нашите условия, т.е. времеви прогнози са нещо, което е абсолютно обтекаемо и неясно, и не може да бъде основа за една обективна преценка за натовареността, т.е., моля ви да тръгнем от този дебат, за да можем да преминем към отговора конкретния на въпроса по какъв начин да се измерва натовареността, изключваме ли времеви прогнози и съответно това, което остава като варианти кой от тях ще изберем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Други изказвания?

Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Моето лично мнение, с което нито като представител на комисията, говоря даже повече като съдия, отколкото член на ВСС, защото в крайна сметка аз съм преди всичко съдия. За мен така наречената "средно претеглена стойност" на времето, т.е. това, което лежи в основата на сегашния начин за измерване на натовареността не е обективен защо - т.е. изначално, в самата си основа идеята за мен е нереална за нашите условия, защото на

практика средно претеглена стойност може да имаме само тогава когато имаме твърди изходни данни, стойности. Това и по дефиниция, която аз проверих нарочно, за да съм сигурна, че не бъркам, защото не съм добър математик, по дефиниция средно претеглената стойност означава да се изходи от твърди стойности, цифри, а в случая ние няма как да изходим от това, защото всяко едно дело, с което всеки съдия се сблъсква, то никога не може да бъде повторено като време за написването и за разглеждането, и за написването на крайния акт и всъщност тези времеви прогнози са много обтекаеми, т.е. те не могат да бъдат адекватни и, как да кажа, реалистични, защото първо се опират на минал опит, т.е. това не е нещо, което е сигурно, че ще се случи за в бъдеще, а освен това чисто математически не е вярно и в случая не е вярно, пак ви казвам, защото този тип система на измерване на натовареността, тя е възприета в страни, в които стандартизацията и типизацията при решаването на делата е в изключително висока степен застъпено и там е възможно действително да се прогнозира с много голяма приблизителност, точност, времето, което ще коства, за написването на един или друг вид дело, а в нашия случай не е така, но считам въпреки това, че би следвало да има някакво отчитане на сложността на делата при всички случаи, защото ние и сега го правим, в комисия "Натовареност" когато съобразяваме едно или друго решение за изменение на щатна численост на някой съд винаги изискваме и структурата на делата, които са постъпили за предходните години в този съд, т.е. примерно, ще ви дам пример с районни съдилища, на тях са подсъдни така наречените "заповедни дела". В голяма част от районните съдилища, които са с висока натовареност, даже близка до тази на Софийския районен съд обаче като се погледне структурата на делата се оказва, че там има 70 и повече процента заповедни дела, които ние всички е ясно, че това са дела, които не са с

висока правна и фактическа сложност, напротив, даже в някои съдилища, доколкото разбирам, ги пишели и секретари, т.е. ние и сега отчитаме сложността на делата, но то е, как да кажа, на практика е по една вътрешна субективна преценка, т.е. за мен е необходимо това нещо да бъде обективизирано, защото тези неща могат да бъдат обективизирани - предметът на делото като степен, измененията от обективна и субективна страна по отношение на делото в развитие, след като вече е постъпила исковата молба, но това са обективни изменения, които могат да бъдат отчетени впоследствие и вече е въпрос на технология как да бъдат отразени. Това е моето лично мнение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, заповядайте!

Г-н Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Чета индивидуалната натовареност за 2018 г. и 2017 г. според СИНС. Произволно малко го направих, но гледам следното: Административен съд Кърджали излиза, че това е най-натоварения съд, защо - три съдии и тримата с коефициент над 200. Обработено човекомесеци 45 и се падат 15,33 дела на месец. Обаче Хасково Административен съд имат 16,68, т.е. повече имат от Кърджали и съответно 74 обработени човекомесеци. Повтарям, че и тримата съдии имат според СИНС коефициент над 200. И сега връщам, за 2017 г. 22 съдии са с коефициент над 300, 180 съдии са с коефициент над 200. За 2018 г. един е с коефициент над 300 и 145 с коефициент над 200. Това е справка, индивидуална натовареност. Има го на вашите компютри. Сега, всеки коефициент над 200 предполага, че годината има над 365 дена, което знаем, че няма как да се случи, т.е. факторът време е много хубав фактор и така се прави и в много такива да кажем модерни технологични сфери, но времето как го измерваме, в месеци, дни, година, час, минута, като как ако може някой да ми обясни се прецени едно дело колко време отнема за написването или

администрирането на едно дело. Делата са различни, различна правна сложност, различна фактическа сложност, много свидетели, малко свидетели и т.н. Факторът време, пак повтарям, че е много хубав фактор и той е модерен безспорно, така се работи и в Щатите, и в Англия, и в Германия да кажем, но предполага един огромен ресурс от рода на статистика, мерене, истинско измерване на това да прецените едно дело за колко време е нормално да бъде решено, естествено пак с някаква модификация, примерно два до пет часа, или от един ден до една седмица. Това нещо не е направено при нас, поради обясними причини, най-вече финансови. Затова ми се струва, че трябва да откажем фактора време за съжаление към момента, а да преминем към по-нормално и стандартно измерване на натовареност, а именно един базов коефициент, съответно с намаляващи и повишаващи коефициенти. Това се прави в адвокатските, знаете специална тарифа има за минималните адвокатски възнаграждения, там са седнали едни хора и са преценили, само че там се говори за пари, но тук е същото, вместо пари могат да бъдат точки, за определен вид дела се слага стойност, в случая са пари, но ние можем да бъдем с точки, просто казано, едно убийство струва 1200 лв., това е минимално, една несъстоятелност струва 3000 лв., обърнете го в точки и ще видите, че системата работи. Оттук нататък вече е въпросът, защото делата са различни, хората са различни, които решават тези дела, ако се отработят въпросните повишаващи и понижаващи коефициенти - точки в случая мисля, че нещата ще придобият по-ясна очертаност относно натовареността, защото в момента е абсурдно годината да има над 365 дена. Това просто е, то не е вярно. Не може да има коефициент натовареност 300 и не знам колко процента. Това просто е абсурдно. Значи математически някъде нещо не е вярно и съответно изкривява системата, да не говоря, че има и брожения в тази област.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Новански.

Колеги, заповядайте!

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Чудя се как да започна изказването си и каква част от това, което имам да казвам по въпроса да кажа, защото всъщност за мен не е съвсем ясен предмета на това обсъждане, още повече, че нямаме и предложение за решение, нищо, че аз също като г-жа Марчева съм член на комисия "Съдебна карта и натовареност" и смея да твърдя, че съм участвала на всичките ни заседания.

Първо ние имаме една действаща система за измерване на натовареността на съдиите. Тази система е приета и е приложена от 1 април 2016 г., преди това е изработена в резултат на едно много дълго и продължително усилие от страна на ВСС и на голяма част от действащите съдии в страната. Аз съжалявам, че повече от половината от колегите членове на Съдийската колегия не присъстваха и на двете насрочени работни съвещания по обсъждането на този въпрос и в резултат на това, разбирам и от днешния дебат, че всъщност нито е ясна етимологията на проблема, нито е ясен начина, по който се е стигнало до изработването и до приемането на сега действащата система за измерване на натовареността, в съответствие с приетите от ВСС правила.

Първо както казах системата е действаща. Тя е действала на практика от 1 април 2016 г. и съгласно § 11 от ПЗР на Правилата е трябвало в едногодишен срок от приемането им ВСС да се произнесе по достоверността на системата. Този срок мисля, че изтичаше всъщност на 1 май или на 1 април по-скоро 2017 г., предишният състав на ВСС неколкократно отлага срока, в който да се произнесе, за да бъдат събрани достатъчно данни и в този срок не се обаче произнесе, не се

произнесе и към края на мандата им, има един анализ приет, буквално в края на месец септември 2017 г., преди началото на нашия мандат, предишният състав на ВСС прехвърли решаването на въпроса относно достоверността на системата на този състав. В продължение на почти година и половина ние не се произнесохме по този въпрос, нещо повече - през две поредни години ние вземахме решения, с които указвахме на председателите на съдилища, на всички съдилища, по отношение на които е приложима системата, имам предвид без върховните съдилища, да не включват данните от СИНС в годишните си отчети. В същото време ми е служебно известно, че от членове на Колегията се дават разяснения на съдии, в частност на административни ръководители на съдилища, че системата ще бъде премахната в сегашния ѝ вид, т.е. че няма необходимост от последователно и целенасочено прилагане на Правилата за измерване на натовареността. В този смисъл считам, че като Съдийска колегия ние сме давали през тази година и няколко месеца струва ми се сигнал, че системата е лишена от основание да съществува или поне не сме били последователни в задължението си да преценим достоверността, да го преценим по един много задълбочен начин и да мотивираме съдиите да прилагат критериите по системата, за да може данните, които тази система събира да бъдат обективни. Освен това не сме изпълнили нито една от препоръките или указанията, които са дадени в анализа за тази система, приет през месец септември 2017 г. В този анализ предполагам, че сте запознати с него, са дадени препоръки, дадени са обяснения за част от несъответствията в системата, дадени са възможни решения за отстраняване на нейната неточност или прецизност. Нито едно от тези неща ние не направихме. Не проведохме и всеобхватно изследване, нито повторихме емпиричното изследване, което също би било възможно във варианта, в който е било направено или в някакъв друг вариант. Аз днес чух от г-

жа Марчева, че социологическо изследване, което е направено от 30 % представлява представителна извадка, вероятно има данни, с които аз не съм запозната, според мен това не е представителна извадка и аз лично чух това при приемането на този доклад, но така или иначе данните дори и от тази извадка са такива, повече от 50 % от участвалите в това изследване заявяват, че считат времето за адекватен измерител на натовареността на съдиите. Оттам насетне малко странни се явяват резултатите в това изследване в частта кое от изследванията, коя от така наречените "концепции" предпочитат, но това е един последващ въпрос и аз предполагам, че процентното съотношение в тези отговори е от участвалите в изследването и в частта на тези, които не приемат времето за адекватен измерител на натовареността на съдиите.

Вярно е, че има много критики относно действащата сега система за измерване на натовареността, въз основа на правилата, които са приети от предишния състав на ВСС. Такива критики е имало и през периода на прилагане на тази система, при действието на предишния състав на ВСС, в частност от април 2016 г. до септември 2017 г., в резултат на подобни критики, струват ми се градивни към онзи момент, са провеждани заседания на работните групи по граждански, наказателни и административни дела, в резултат на това са променяни част от правилата, променяни са и коефициентите за съответните дела, има данни за всичко това в деловодството на ВСС, в частност на комисията. Опитът за подобна практика беше направен и в началото на нашия мандат, но в крайна сметка въпреки наличното решение на комисия "Съдебна карта и натовареност", комисииите не бяха възстановени, макар че ние попитахме органите на съдебна власт, в частност съдиите, които са участвали в тези работни групи да заявят дали поддържат желанието да участват в тези работни групи, те го

направиха, появили се и други съдии, които биха искали да работят, но така или иначе не възстановиха работата си.

Аз всъщност заради това започнах с изявлението си, че не разбирам точно какъв е предмета на нашето говорене, освен едно общо говорене и общи критики към сега действащата система. Връщам се към това - тази система очевидно не е съвършена, факт е обаче, че това е първата система за измерване на натовареността по начин, различен от обикновеното броене на делата, което се е прилагало като единствено възможен начин, откакто изобщо се води статистика на съдилищата. Вярно е също така обаче, че дори и да приемем тази система за несъвършена тя има начини да бъде подобрена. Предложения за това са направени, съществуват, ние чухме част от тези предложения и на работното съвещание миналия четвъртък, което проведохме, макар и да беше при несъществуващ кворум на Съдийската колегия и вместо да направим опит да усъвършенстваме тази система ние обсъждаме нейните съвършенства и само това. Това, което истински ме притеснява, че от така наречените две други концепции аз не виждам предложение по какъв начин да бъде измервано натоварването. Ако е несъвършена тази система, то няма нищо по-добро като предложение за измерване на натовареността. Измерването на натовареността на съдиите единствено по бройки дела би било връщане на цяла епоха назад по отношение на измерването на натовареността на съдиите. Аз не напразно през последните месеци питах почти всеки един административен ръководител кои обективни критерии смята за релевантни за преценка на фактическата и правна сложност на делата и вие сте свидетели на това, съжалявам, че съм била досадна по този въпрос. Всички отговори, които давах административните ръководители по отношение на фактическите обстоятелства, които могат да бъдат взети предвид за преценка на фактическата и правна сложност на делата са такива, които

вече са взети предвид в системата за измерване на натовареността, като например броят на обвиненията по едно наказателно дело или броят на исковете, или броят на привлечените към наказателна отговорност лица, извинявам се за неточната вероятно терминология, или броят на ищците, или броят на ответниците, или броят на обжалваните административни актове, когато става въпрос за административни дела. Също така усложненията от обективна и субективна страна в гражданските производства са взети предвид, като обстоятелство, което налага намаляване на коефициента са взети случаите, когато делото се прекратява, т.е. не се приключва цялото съдебно производство и не се постановява акт по същество. Не чух нищо друго, което да се предлага като обективен измерител. Групи по тежест на делата съществуват и сега. Може би не сте запознати в детайли с номенклатурата, която е послужила като основание за определянето на критерии, колеги, много е трудна материята и ми пречите, много съжалявам. Говорих за това, че и към настоящият момент има обособени групи и те са групи, които са в зависимост от фактическата и правна сложност на делата. В номенклатурата за статистическа отчетност на делата, която е послужила като основание за определяне на групите, за целите на приложението на СИНС. Първо са определени шифри на делата, след това по тези шифри са определени коефициенти на тежест, те са групирани в групи дела. Ако изобщо мога да извлека нещо от концепцията, която предлага колежата Шекерджиев то е за обединяване на дела в по-големи групи. Ами тези големи групи и сега съществуват. Освен това могат да бъдат окрупнени. Точно с оглед на коефициента на тежест на всяко от делата. Между другото понеже последните три седмици работих с група по административни дела, именно за определяне на коефициент на тежест на делата, които от 1 януари са подсъдни на административните

съдилища, с оглед сменената местна подсъдност по част от делата установихме, че има в рамките на сега действащата номенклатура шифри и групи на делата, групите да се окрупнят, защото в момента съществуват групи повече от коефициентите. Не знам дали разбирате за какво говоря, и терминологията, и материята е специфична, всъщност Боряна Димитрова съм сигурна, че ме разбира. Аз лично не знаех, колега, заради това.

Когато говорим за отношението на магистратите, на съдиите в частност към системата за измерване на натовареността бих искала да обърна особено внимание на факта, че единици са съдилищата, аз няма сега да ги изброявам, защото това ако беше подложено на отделен анализ бихме могли с всяко едно от становищата да се занимаваме, но единици са съдилищата, в които категорично отричат сега действащата система. По-голямата част дори от критиците на системата казват и предлагат какво в нея трябва да бъде усъвършенствано. За мен като административен съдия е много важно да обърна внимание на обстоятелството, че практически нито един административен съд не е изразил становище против приложението на сега действащата система и в частност против измерването на натовареността, съгласно фактическата и правна сложност на делата, преценено през призмата на времето, необходимо за приключване на делата. Имаме обобщен доклад на тези становища, който обаче в по-широкия си вариант е полезен като четиво, защото там може да бъде придобита цялостна картина за това какво е отношението на съдиите. Защо подчертавам освен като административен съдия, защо подчертавам значението на становището на административните съдии - защото по мое виждане, аз съм работила и граждански дела много дълги години, малко по-кратко наказателни дела, през последните мисля 16 години съм била административен съдия, смея да твърдя, че съм гледала всякакви дела.

Спецификата на административните дела твърдя, че е уловена от системата за измерване на натовареността, защото тези дела дават много по-голяма, много по-добра възможност за премерване на различната фактическа и правна сложност на делата, пак казвам, през призмата на времето, необходимо за приключване на едно дело и в тази връзка искам една вметка да направя по повод изказването на г-н Новански - не е ясно как е преценено колко време е необходимо за едно дело. Всъщност е ясно, защото това е един процес, който е траял години, първо да се измислят правила, по които да бъде преценено, след това да бъдат идентифицирани различните дейности, които съдията извършва при разглеждане на едно дело. Съвсем общо ще кажа, ако става въпрос за искова молба или за жалба по АПК, включено е времето, което е необходимо на съдията да прецени редовността и допустимостта на жалбата или съответно на исковата молба, включено е времето, което е необходимо за писане на разпореждане по движение по делото, изразявам се най-общо, знам, че терминологията е различна по различните производства, след това необходимото време за подготовка и провеждане на съдебното заседание, отчетени са случаите, при които делото приключва, съобразно неговия предмет в едно съдебно заседание или в няколко, отчетена е необходимостта в обичайните случаи от назначаване на експертиза, от изслушване на свидетелски показания и други специфики, свързани с процеса на доказване, след това все с оглед предмета на делото е взето предвид обичайно необходимото време за изготвяне на съдебен акт по този въпрос, включително с подготовка за изготвянето, а не само с техническото изписване на акта. Всички тези елементи между другото са подробно разписани в анкетата, която е послужила като основание, т.е. не като основание, а въз основа на която е проведено емпиричното изследване, тя е била различна за различните категории дела, за

различните инстанции и там невярно е твърдението, че абсолютно голословно е преценено или е направен извод за това колко е необходимо времето, освен общата преценка на всеки анкетирани съдия за това колко би му коствало да приключи, да разгледа и да приключи, да напише съдебния акт по едно конкретно дело са взети данните и по последните от съответния вид дело, които между другото са проверени също на принципа на представителната извадка, т.е. посочването на номера на делото е било необходимо условие в анкетата, направена е проверка на представителна извадка от тези дела, за да се сравнят дадените данни относно фактическата и правна сложност на делото от гледна точка на обективните измерители на фактическата и правна сложност с действителното положение.

Поради това, че ние в момента нямаме проект за предложение, предложение за проект на решение, аз и не намирам какво становище да изразя затова как бих гласувала, но ще взема всъщност пример от това, което г-жа Марчева направи - аз считам, че времето е измерител на натовареността на съдийската работа и със сигурност от времето няма по-точен измерител. Виждам, че и двете други концепции, които са предоставени на нашето внимание, пак с уговорката, че в тях не се предлагат конкретни разрешения, все опират до фактическата и правна сложност на делото. Ще се опитам образно да изразя, защо преценяваме едно дело като по-тежко от фактическа и правна страна спрямо друго дело - защото времето за разглеждане, приключване, написване на акта по едно дело, което оценяваме като по-тежко от фактическа и правна страна е повече, времето е повече, по-дълго, от приключването на друго дело, което е по-лесно от фактическа или правна страна.

В зависимост от предложението за решение, аз ще си запазя правото да взема становище отново, защото не виждам какво решение тук ни е предложено.

И още две изречения за целесъобразността, така както са формулирани, концепцията на г-н Шекерджиев и концепцията на Игнат Колчев. Между другото колегите, които присъстваха на работното съвещание в четвъртък, и които са се запознавали с материалите по-подробно вероятно са наясно, че концепцията на съдия Колчев, която сега се предоставя на нашето внимание е от 2010 г., тя не е изработена само от него, и той самият непрекъснато подчертава този факт, а от група от колеги от Окръжния съд в Смолян, тази концепция е била обсъждана при избора, начин за измерване на натовареността на съдиите през 2012-2013 г. и по собственото изявление на г-н Колчев, аз съжалявам, че го няма в момента, би трябвало да пресъздавам неговите думи, всъщност идеята на неговата концепция е взета, т.е. основата на неговата концепция е взета като идея за изработване на системата за измерване на натовареността, която сега действа. И двете системи обаче, и тази на г-н Шекерджиев, и тази на г-н Колчев, последният и го заяви категорично, не дават възможност да се сравняват различни по материя дела - административни, граждански и наказателни от една страна, и не дават възможност да се сравнява натоварването на различни съдилища, включително от едно и също ниво, а и от различни нива. Това последното е особено важно особено за нас като кадрови орган, защото една от целите на сега действащата система за измерване на натовареността е да дава възможност на кадровия орган да удовлетворява, т.е. да разрешава кадрови въпроси, т.е. да преценява кога в един съд следва да бъде увеличена щатната численост на съдии и кога да бъде намалявана. Приемайки, че делата, граждански, наказателни и административни са тотално несравними едно с друго

ние означава да се откажем от едно свое основно задължение, то е правомощие, на в случая говоря за частта му, която представлява задължение, а именно да осигуряваме еднакво натоварване на съдиите или относително еднакво натоварване на съдиите в различните съдилища в страната.

Толкова. Ако имаме предложение за решение?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Искам само по няколко неща, които спомена колегата Дишева да взема отношение. Тя е заместник-председател на Комисията за натовареност, но очевидно стратегията е друга когато се говори в Колегия.

Сега, аз точно това се опитвам да избягам и да прехвърляме дебата на плоскостта кой харесва, кой не харесва СИНС-а в сегашния му вид, от кого е създаден и защо трябва да бъде зачеркнат и т.н. Тук въобще не става въпрос за това и аз ви моля въобще да не фокусираме и да не разглеждаме през този фокус въпроса, защото той е фундаментален, стратегически и той вълнува всички колеги, и нас включително би трябвало да ни вълнува, поне една част, които не сме върховни съдии.

Първо по отношение на това, че не сме се произнасяли за достоверността на системата, напротив - първото нещо, което свърши комисия "Натовареност" в сегашния си състав на този нов Съвет беше да направи, да поиска становище от всички съдилища по отношение на ефикасността на СИНС, именно защото в самата комисия имаше различни мнения по отношение на тази система и то от хора, които са работили със СИНС-а и хора, които добросъвестно са се запознали с това как тя работи. Мненията бяха крайно полярни и въпроса беше да се намери къде е истината. Това обобщение, което сме направили на всички становища, което е качено на сайта на ВСС още миналата

година, мисля че беше юни месец, дадена е възможност на всеки да се запознае. Има и кратко обобщение в материалите, които са ви представени и там може да ги видите. Въз основа на това, на тези становища, в които над 95 % от съдиите казаха, че СИНС-а в този вид не работи и не е достоверен, комисията предложи и Съдийска колегия прие миналата година решение, с което отложи изпълнението на задължението си по § 11 от преходните разпоредби на правилата, а именно да се произнесе доколко е достоверна системата. В предходно заседание от 5 февруари ние подновихме това решение, защото то предишното беше взето с определен срок, именно предвид това предстоящо обсъждане в каква посока ще се върви по отношение на това как да бъдат изменени правилата, защото дори, няма значение кой вариант ще бъде възприет, дори ако потвърдим сегашната концептуална идея, която съществува възпроизведена в правилата, ние пак трябва да ги прецизираме, както и колежата Дишева го изказа, има много възражения за недостатъци, констатирани от предходната Съдийска колегия. В този смисъл не приемам критиката, че комисията не си е свършила работата. Това уточнение за мен беше важно, защото повярвайте ми преди да стигне до мониторите днес в днешното заседание целия въпрос е обсъждан многократно, изключително много му е отделено време от всеки един от членовете на тази комисия, включително един от членовете, който реално не е председател на тази комисия и седна и написа концепция затова.

Сега, по отношение на коефициентите. Колежата Дишева обърна внимание затова, че има очевидно, че понеже не се прилагали коригиращите коефициенти от съдиите, поради липса на време или там колежите най-вероятно заради това не го правят, не се гарантирала достоверността. Аз отново ще си кажа своето лично мнение, че каквито и коригиращи коефициенти да се въвеждат, дори те да бъдат

прецизирани базисните и коригиращите за мен изначално превеждането на тежестта през фактора време, чрез времевите прогнози никога няма да даде достоверен резултат и винаги ще има изкривявания. Това е пак казвам, моето лично мнение, защото никога делата, начина на писане, тоя неороманостичен стил, който съществува при писането на решения, специално говоря за гражданските и търговските съдии, липсата на каквато и да е стандартизация в нашата работа и типизация води до това, че никога едно дело с друго не си приличат, независимо от това дали го пише един и същи съдия, независимо от това дали са същите страни даже и иска е същия, да речем, пък са за различни суми да кажем, ако размерът е различен в исковете по едно гражданско дело, така че винаги прогнозата това дело колко време ще ми отнеме да го напиша никога няма да бъде обективно за следващото дело. В този смисъл (ако мога така опростено да го онагледя) на възражението, че това допитване, което е направено до европейски проект не е достатъчно представително, защото 30% от съдиите са гласували, значи аз цитирам реално екипа от социолози, който е изпълнил задачата, която му е възложена по този европейски проект и в него те са казали, че по правилата на социологическите проучвания 30% се счита за представителна извадка. Това изрично е написано и в това, което сме ви представили като резюме на аналитичния доклад.

Аз искам нещо друго да ви прочета по отношение на това, което ние направихме преди този европейски проект, ние разпратихме трите концепции на колегите още м. юни миналата година с молба да бъдат предоставени от административните ръководители на всеки съдия, който да формира своето мнение, като мислехме ние да направим тази анкета, но впоследствие се появи възможността това да бъде извършено в рамките на този европейски проект. Независимо от това колегите изпратиха становища. Осемдесет процента от това, което

ни е изпратено казва, че СИНС страда от сериозни недостатъци и във времето е показала своята неефективност при отчитане натовареността на съдиите. Времевият критерий не може да бъде споделен като обективен измерител, защото се основава на голяма доза субективизъм при липса на адекватни механизми за проверка верността на данните в нея. Свободното и безконтролно коригиране на коефициентите води до изкривяване на реалната натовареност на съдиите. Определянето на коефициенти за натовареност на всяко конкретно дело, както и впоследствие коригиращите коефициенти винаги предполага намеса на субективния фактор, т.е. това е другият съществен проблем, освен че изначално не може да бъде направена коректна средно претеглена стойност на необходимото време, което би коствало едно дело, от друга страна и самите коригиращи коефициенти прилагането им винаги пак е преценка на субективен фактор, който няма как да бъде контролиран. Ние средно в нашите съдилища се гледат около 800 000 дела. Няма механизъм, по който тези коригиращи коефициенти, които са резултат на един субективен фактор, приложени да могат да бъдат проверявани. И това също е проблеми и тук не е свързано само с въпроса за, това дали е свързано със системата за разпределение на делата и с деловодната система, защото тук се касае и за други неща. Не е само това дали се е появил нов ответник или нов ищец. Тук има и други особености, които няма как да бъдат отчетени от деловодната система, имам предвид за коригиращите коефициенти.

По отношение на възражението, че не сме възобновили работните групи, в които са изработвани тези коефициенти. Колеги, аз никога не съм била привърженик на това да се върши нещо, което би било по някакъв начин излишно за определен етап. Ще ви кажа защо. Докато имаше възражение по принцип дали СИНС да остане в този вид, първо трябваше да се изчисти въпроса (това според мен е

рационалното да се изчисти въпроса) дали СИНС в този съд ще продължи да съществува, след което да се сформират работни групи, защото проблемът не е само в коригиращите коефициенти, те никога няма да бъдат проектни. Това е моето лично становище, очевидно и на част от колегите.

По отношение на възражението за това, че няма проект за решения, които да се предложат. Аз лично никога не съм приемала работата си като чиновническа, т.е. никога не считам, че е задължително в колегия да се влиза с конкретно предложение за решение от помощен орган на колегията, защото доколкото Съдийската колегия, т.е. двете колегии и Пленумът са органите на Висшия съдебен съвет, всички останали органи, които съществуват, те са помощни и те реално не могат да изземват функциите на Съдийската колегия.

А това да се предлага проект за решение, означава по някакъв начин да се обвързва колегията да съсредоточи дебата и правомощията си върху конкретен обект.

Въпросът е достатъчно коректно дефиниран, а именно да се вземе решение как да се измерва натовареността на съдиите. Има три концепции, които са възможните и допустими варианти според Комисията. Тези три концепции обобщават според мен цялата палитра на възможности, които може да съществуват за измерването на натовареността. В този смисъл аз ще ви помоля просто всеки да изрази своето становище коя от идеите припознава и съответно да се обединим, ако искате може с оглед дебата така, както се развие, мога да дефинирам предложение (както всеки от вас може да го направи до края на разискванията) и да бъде взето решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз мисля, че никой от седящите на тази маса няма оспори факта, че не всички дела изискват

еднаква степен на усилия при тяхното разглеждане, приключване и решаване. Няма да повтарям това, което каза колегата Дишева, но то зависи от фактическата и правна сложност, обективирана в наказателните дела, броя на повдигнатите обвинения, в гражданските - естеството и броя на предявените иски, от съответно участието на страни и процесуални участници, и разбира се ред други усложнения, които могат да възникнат. Ние лично мислим, че е от значение и тежестта на обвиненията по наказателните дела с оглед предвидените наказания, което не винаги обаче обосновава по-голяма тежест на делата. Според мен, иновация на съществуващата към момента система за измерване натовареността на съдиите е, че се отчита този факт. Именно, че се полагат различни усилия при разглеждането на делата.

Колеги, за обективен измерител на положените усилия СИНС приема коефициента на тежест, а според разпоредба на Правилата за оценка на натовареността - чл. 13, коефициентът на тежест е еквивалент на средното необходимо време за разглеждане и приключване на съдебни дела от различен тип. Тук искам да отворя една скоба и да кажа, че предимство на тази система е, че се отчитат и дейностите на съдиите извън същинската правораздавателна работа. Знаем, че колеги се занимават по образователната програма, с други инициативи, лектори са в Националния институт на правосъдието, участват в конкурсни комисии, т.е. взема се предвид и дейността извън пряката правораздавателна дейност. Тоест според тази система, която в момента се прилага, разпределението на оценката на кадрите на база само входящи и изходящи числени данни е недостатъчно. Между другото това е така отчетено и акцентирано и в доклада на Световната банка за анализите на тежестта на делата като инструмент за насърчаване ефикасността на съдебната система.

Сега няма спор, че системата има недостатъци и несъвършенства. И в хода на изслушванията, и от разговори с колеги - формални и неформални, знаем, че тя страда от несъвършенства, но аз също смятам, че не можем да пренебрегнем работата, която е свършена до днес, до този момент; не можем да не уважим усилията на колегите, които са работили по тази система; не можем да пренебрегнем и факта, че според аналитичния доклад на „ЕСТРАТА“, който е приложен към нашите материали 84% от участвалите в анкетата са запознати с тази система, работят по нея, информирани са за коефициентите на тежест по съответните групи дела за възможността за корекция на тези коефициенти; не можем да пренебрегнем и това, че е вложен невероятен ресурс, както и не бива да отричаме приемствеността в работата на предходния състав на Висшия съдебен съвет и настоящия такъв.

Колеги, мисля си, че това, върху което ние трябва да се концентрираме е да усъвършенстваме и надградим това, което е направено досега. Много разумни са предложенията, които са направени в доклада, който цитирах по проекта „Въвеждане на система за наблюдение и регулиране натовареността на магистратите и съдебната администрация“, а именно, че усъвършенстването на системата трябва да бъде в няколко посоки - да се отчете спецификата на натовареност на съдиите, по отношение на които отсъства специализация; да се съобрази съответната инстанция, в която се разглеждат делата; изключително важно е да се съсредоточим върху това да променим подхода по отношение на определени категории дела, които продължават над една година, т.е. да въведем в системата старите дела, защото оттам се получава изкривяване на коефициентите, недостоверност на информацията, както и разбира се да вземем под внимание делата, по които окончателният, краен акт се предхожда от

произнасяния по искания, молби, по частни жалби, т.е. това също да бъде съобразено при определяне на коригиращия коефициент. И най-важното, според мен трябва да има контрол върху прилагането на тези правила. Ако този контрол бъде ефективен, може би ще стане ясно каква е причината за тези недостоверни коефициенти в част от съдилищата и разбира се ще се получи по-обективна и достоверна оценка на работата на магистратите.

Надявам се, оптимист съм при въвеждането на електронното правосъдие тази система, която отчита натовареността на съдиите да бъде свързана със системата за случайното разпределение, с деловодната система и това да намери обективизиране в Единната информационна система, с което ми се струва, че част от проблемите, които в момента се индикират ще бъдат преодолени.

Така че аз също смятам, че има какво да се прави по усъвършенстване на тази система, но не следва да отречем всичко това, което като достижение до момента е регистрирано и констатирано. Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ (без микрофон): Извинявайте, но тук не става дума за отричане и системата как ще я наречете „Шекерджиев“, „Колчев“ или „Калпакчиев“ - това няма никакво значение, както искате, така я наречете, ние за авторски права няма да претендираме.

Сега аз пак искам да запитам. Тогава при това положение как ще обясним, че в Административен съд - Кърджали има трима съдии и тримата имат коефициенти над 200, имат 15, 30. 15 дела на месец, а тези в Хасково имат 16 дела и не попадат в този коефициент над 200. Защо се получава така? Значи има изкривяване, т.е. те решават едно дело за много по-дълго време, отколкото тези в Хасково, делата са

идентични. Тук онзи ден се говореше едва ли не, че там имало повече бежанци, което не е вярно.

Може би трябва да се обединим около нещо друго. В трите системи, т.нар. предложения, концепции, имате номенклатура на делата - как ще го наречем, пак няма значение, т.е. имате коефициент на тежест. Въпросът е този коефициент на тежест ще има ли в него усложнения, т.е. повишаващи или намаляващи коефициент в зависимост от това, защото знаете, че нещата са много, че те не са силите на отбелязването на г-н Колчев: усложнения във връзка със страните, усложнения във връзка с предмета, брой участници по делото (едно е да имаш 30 адвоката, друго е да имаш един, цял ден трябва да ги изслушаш 30 адвоката - ясно е). срещу всяко едно от тях е показан коефициент от 0 до 1,7, от 0 до 2, от 0 до 75, на всичкото отгоре има приложена формула как се изчислява. Тоест приемаме ли, че номенклатурата на делата, т.е. коефициентът на тежест ще го има в системата (както искате, така я наречете СИНС, „Калпакчиев" или „Шекерджиев") и дали ще слагаме средно необходимото време, което не знам как е изчислено пак казвам, защото извън правораздавателната дейност при едни е една при други е друга. Значи както коефициентите за всички ще бъдат едни и същи. За убийство ще има коефициент (гледам тук) 4. Да, но в районен съд не гледа убийства, а делата за убийства се гледат на окръжен съд, респективно на градски. За тях всичките стойностите са абсолютно еднакви. Ако ще въвеждаме „време" - о'кей, да го въведем, но кажете по кой начин ще го въведем това време. Времето се мери. Казаха ти го (извинявай, че така ти говоря) в Щатите как е мерено времето? Сядат осем върховни съдии и едно дело се решава, и се състезават помежду си за колко време ще го решат. Ние такова нещо не сме правили при нас. За колко време ще решиш едно дело? (Реплика на А. Дишева без микрофон, не се чува) Каза го

Калпакчиев, аз бях на тази среща. Да, в Щатите е имало измерване на дело и от там се съобразява респективно за един характер дело колко време е необходимо. Ние при нас такова нещо не сме правили. Измисляме си. затова се получава ето това нещо, дето ви го дадох като елементарен пример между Кърджали и Хасково - едни и същи дела, една и съща тежест горе-долу (защото винаги системата е различна), едните имат безумен коефициент, а пък имат по-малко дела от другите. Как става тази работа, защо се получава това нещо? Това не е нормално! Кажете ми как ще се подобри и о'кей. Наречете го СИНС! Пак ви казвам, наречете го както искате, за авторски права не претендираме.

Да намерим вариант, при който да преценим, ако ще мерим времето, как ще го мерим. Това трябва да седнем и да мерим действително с хронометър и с часове, с дни, трябва да има работни групи, трябва да има пенсионери - хора, които да седнат и да решават или да има 20-30 съдии, които да седнат и да решават едно дело, и да кажат „Нормално е това дело да го реша за 2 часа или за 10 часа“. Ама ако сложите 15 часа, маржът става огромен и затова ще се получава така, че едните ще са по-натоварени от другите, което не е вярно. В интерес на истината така излиза.

Ако преценим времето как ще го мерим, кажете как да го мерим. Нямам нищо против. По цял свят така се прави. Само че там се правят изследвания, там се правят статистики, това струва милиони пари, които ние в момента - тази система е направена за 20 000 лв. То смешна работа това!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, след това г-жа Димитрова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз се опитах да обясня как е направен опит да се измери времето. Не знам защо не ме разбира колегата Новански. Правено е емпирично изследване и там съдиите са посочвали данни от конкретни дела. Вие разбира се, не сте участвал в това

изследване по разбираеми причини. Аз също не съм участвала, защото върховните съдилища бяха изключени от това изследване, но се запознах със съдържанието на анкетните листове за всичките категории дела и с резултатите от това емпирично изследване.

На следващо място, не знам защо толкова по това как е измервано времето. Между другото една от идеите е била емпиричното изследване да се повтори и ние можехме да направим това, но не сме взели решението нито да го правим, нито да не го правим. Допитването до съдилищата според мен не може да бъде меродавно, защото то също не представлява представителна извадка, т.е. ние нямаме или отговори от всички съдии, или отговори от всички съдилища. Освен това формирането на становище в резултат на обсъждане на общо събрание извинете, но просто не отразява обективно отношението на всеки един от съдиите. Между другото считам, че това нещо не би могло да бъде меродавно (на 100%), защото ние сме кадровият орган, който трябва да реши как да се мери натовареността.

На следващо място, понеже тук концентрацията - аз може би взимам думата на г-н Чолаков, но той разбира се ще каже, ако има какво да казва по отношение на административните съдилища, но аз понеже претендирам да познавам работата на административните съдилища повече, отколкото на другите, чудя се защо съсредоточаването на говоренето е върху административните съдилища, няма да коментирам повече този въпрос. (Реплика от залата без микрофон, не се чува) Ами първите 10 човека са от Софийски градски съд между другото с 326 до 262 коефициент натовареност годишен.

От административните съдилища аз също си направих труда да видя какво е натоварването с най-високите коефициенти и да се опитам да разбера защо е такава натоварването. Първият по натовареност е съдия в Административен съд - Кърджали. Другите

двама от общо трима съдии в този съд са също на челните места, в частност вторият съдия и третият са съответно на второ и на четвърто място по натовареност от административните съдии. В този съд щатът е 4 души, а работещите съдии през по-голямата част от 2018 г. (ние знаете избрахме председател към края на миналата година) е бил 3 съдии. Това автоматично дори по статистически критерии вдига натоварването с 30% на всеки от останалите трима съдии (прекъсната от Б. Новански без включен микрофон: ...колко дела на месец на човек се делят и се установи колко човека работят.) Да, г-н Новански, тази статистика обаче се води по щат, а не действителна натовареност. Това, което е по СИНС е действителната натовареност. Освен това примерът, който давате много ясно показва как няма абсолютна идентичност между измерването по брой дела и по СИНС. Ако броят на делата непременно означаваше еднакво натоварване спрямо фактическата и правна сложност на делата, това би означавало, ако делата по статистически критерии се увеличават, това означава да се вдига и коефициентът на натоварване по СИНС. Да, обаче това не е така точно, защото СИНС отчита фактическата и правна сложност на делата. Образно ще се изразя и понеже говорим за административни дела. Делата по ДОПК, в частност жалбите срещу ревизионни актове по ДОПК са с най-високия коефициент до този момент, примерно 2 без усложненията. Ако 5 дела са против ревизионни актове, това прави коефициент 10. Това не се равнява на 20 или на 30 други дела, които имат коефициент 0,5, 0,7, 0,1. Това е смисълът на СИНС да отчете фактическата и правна сложност на делата и обусловеното от това време за разглеждането и за решаването им.

И понеже говорим за административните съдилища, на следващо място по натоварване са съдиите от Административен съд - Пловдив. Аз разговарях вчера с председателя на Административен съд -

Пловдив по този въпрос. Още повече, че той е работил в групата за административни дела и е много добре запознат с начина, по който е изработена системата и с нейното приложение. Всъщност това, което го попитах защо имат такъв коефициент. Според неговите твърдения, които съответстват и на статистическите данни в тази част (ще кажа какво имам предвид) повече от половината от делата, които постъпват в Административен съд - Пловдив са жалби против ревизионни актове по ДОПК, което автоматично вдига коефициента на всяко едно от тези дела. В значителна част от тези дела се налага коригиращ коефициент в посока увеличение съобразно страниците на документите, защото ревизионните актове в една голяма част (особено Пловдивските смея да твърдя от опит) са изключително обемисти дела, което разбира се обуславя в повечето случаи и тяхната фактическа сложност, в повечето случаи това обуславя и правна сложност. Понеже говорим за данъчни дела, например по няколко материални данъчни закона и на множество правни основания, ако е за ДДС - различни основания за непризнаване на данъчен кредит или за облагане с данък, или за увеличаване, или намаляване на финансовия резултат (ако става въпрос за облагане с преки данъци). Така че за този съд това обстоятелство, че по-голямата част от делата са „против“ ревизионни актове, които по начало са дела с висока фактическа и правна сложност се потвърждава от статистическите данни относно броя на постъпилите дела по ДОПК по шифри и по номенклатура.

Ако ние предприемем проверката, за която между другото говорихме в края на обсъждането по време на работното съвещание на какво се дължат завишените коефициенти в някои съдилища, вероятно ще стигнем до адекватни отговори на въпроса може ли толкова часове да са работили съдиите, които имат 200 и повече коефициенти годишна натовареност.

И още две изречения. Един израз съм си записала в бележките „свободно и безконтролно прилагане на коригиращите коефициенти“. Ако заявим такова нещо, означава да обявим съдиите за „лъжци“ ми идва на ума думата, но всъщност това е - когато пишеш нещо, което не съответства на обективната действителност, означава да излъжеш, да излъжеш системата, да излъжеш Висшия съдебен съвет, че си по-натоварен, отколкото си. Аз не мога да се съглася с твърдение, че съдиите са склонни да го правят по начало, ако освен това, толкова за тези коригиращи коефициенти. Между другото коригиращият, намаляващ коефициент и по трите категории дела в хипотезата на прекратяване на делата няма никакъв субективен елемент, никакъв субективен елемент, делото или е прекратено, или е приключило с акт по същество. И сега стигам до контрола и начина за измерване, т.е. за прилагане на обективни критерии. Ако системата за измерване на натовареността се свърже с деловодната система - нещо, което мисля, че е заложено в Единната информационна система и след това със системата за случайно разпределение, което също е заложено като идея и го има в техническото задание, ние ще избегнем 90% от възможностите за субективно прилагане на коефициенти и изобщо на системата. Защото (пак ще се върна на прекратяването на делата), когато прекратяването на делото, постановеният акт за прекратяване на делото бъде вписан от деловодителя или пък автоматично, както между другото работи системата във Върховния административен съд, пишат се актовете в системата и в момента, в който актът се обяви, системата вече съдържа данни за изхода на спора. Когато делото е прекратено, това автоматично ще води до прилагане на намаляващия коефициент и ще бъде напълно изключена възможността за субективно отношение и за субективно прилагане на критериите.

И пак ще се върна на Административен съд - Пловдив, информация, която почерпих от председателя на съда, но аз я знам и от становищата, и от изслушването тук на председатели (стига да сте обърнали внимание в детайлите, много от тях са го писали в концепциите си) за субективното прилагане на коефициенти - коригиращи увеличаване или за изкривяване на данните от системата с посочване на шифри на делата, което автоматично води до прилагане на неверен коефициент. Председателят на Административен съд - Пловдив твърди и аз му вярвам, че от четирима души се проверява в различни етапи прилагането на съответния коефициент освен от съдия-докладчикът на делото в края на делото, от деловодителя, който проверява и се подписва върху съответната бланка по образец, след това от заместник-председателя на отделението и едва тогава статистически данните се внасят в системата за оформянето на окончателния коефициент на съответното дело.

Наистина последно. Невярно е, че непрекъснатото отлагане на делата води до завишаване на коефициента, защото в системата възможността за отчитане изобщо на едно дело е до 3 години. Понеже имаше аргументи за приложението на системата в Софийския районен съд, първо в Софийския районен съд по официални изявления на представители на ръководството (почерпен буквално от миналата седмица от Общото събрание) данните в този съд и към настоящия момента не са въведени, не са въведени всички стари дела и освен това невярно е, че част от съдиите отчитат много високо натоварване само защото не свършват дела. Такова отчитане може да има за срок до 3 години, а не безкрайно. Разбира се, продължителността на този срок и процента, с който се отчита през следващите години с изключение на първата година също са въпроси, които могат да бъдат обсъдени и да бъдат коригирани.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Димитрова поиска думата.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря. Ако ми позволите да кажа няколко думи от гледна точка на практиката, защото в тази зала мисля, че освен г-н Гроздев и аз други не са работили продължителен период от време с тази програма и при въвеждането ѝ. Наистина всичко започна по желание да се извърши емпирично изследване, да се изкарат едни сравнително точни времеви коефициенти за делата. Само че колкото и да ме убеждавате, няма да ме убедите, защото съм участвала в това изследване. Прекалено малък брой съдии от общите съдилища попълниха тези анкети, за да се направи обоснован извод, че коефициентът е верен. Дори и да приемем, че коефициентът по делата е верен, то начинът, по който той се променяше във времето чрез работните групи е далече от предвиденото. Ако сме получили коефициенти като резултат от емпирично изследване, промяната на този коефициент би следвало да стане също въз основа на емпирично изследване, а не в работна група, която решава колко да вдигне коефициента или да го намали. Отделно от това, предполагам знаете, че коефициентите за едно и също дело по вид, например гражданско дело като първа инстанция за окръжен съд и като първа инстанция за районен съд с разлика в цената на иска има различни коефициенти. Те се уеднаквяваха, увеличаваха, добавяха се много нови, всъщност тези шифри и групи дела се дележа в течение на времето все повече и повече, и те получаваха коефициенти не в резултат на емпиричното изследване, а в резултат на работата на работната група. Така че тази програма, извинявам се, но изначално има сгрешени показатели и категории.

По отношение на най-общо казано без да ви отегчавам, защото най-вероятно са ви обяснили всичко това на работното съвещание, на което аз умишлено не дойдох миналия път, защото съм

слушала цялото обяснение на СИНС от създаването му до настоящия момент. Преди две години бях на становище, че няма да стигнем до резултат и днес се потвърждава. Освен всичко останало не можеш да създадеш програма за измерване на натовареността и правила, и те да не си кореспондират. Кой точно резултат да отчетем и коя точно достоверност да приемем при положение, че ние не можем да приложим правилата? Какво да направим, когато съдиите стигнат 100 единици - дали по емпирично или извън емпирично изследване? Нищо не правим, не можем да приложим това, което е написано в правилата.

Защо съдиите не отричат СИНС и аз също не отричам нищо добро, което се случва в тази система? Защото прекалено голям ресурс (ако не знаете) е вложен изобщо, за да бъде въведена тази система, за да заработи тази система, която до ден днешен не кореспондира със системата за разпределение на делата, което е огромен проблем, поради което, ако при мисълта, че сега ще се въведе в някой съд нова програма и всичко ще започне от началото, естествено, че всеки ще каже „По-добре да надградим съществуващото, отколкото да започнем нещо ново, без да сме наясно с крайния му резултат“.

В крайна сметка, връщайки се на този показател „време“ (ако искаме да сме точни), може би в това емпирично изследване, което следваше да бъде въведено за текущи дела, а не за дела назад, защото ние ги попълвахме по спомен - колко време съм гледала едно дело, колкото си спомних, толкова написах. Истината, да. И така се случи в цяла България, няма защо да го отричаме. Освен това, нали времето, което аз ще отчета като съдия с 20 години, този съдия, който е младши съдия или съдия с 5 години стаж е различно? За да имаме пълни и цялостни показатели, т.е. да намерим средната величина (според мен) би следвало да имаме максимално пълната по определения вид дела възможност за работа по цялата система, максимален брой участници,

разделени по групи, пълна картинка. Иначе всяко нещо, което получим ще е невярно.

Какво означава недостоверни коефициенти в част от съдилищата? Извинявайте, но делото получава коефициент към момента на разпределянето му. Този коефициент не се коригира, освен ако няма основание за неговото увеличаване или намаляване. Основанията за увеличаване и намаляване не ги знаете. Във всеки един съд има правила как технически се случва и кой контролира това увеличаване и намаляване. Недейте да създавате усещането, че всеки съдия, като си напише някакъв коефициент за намаляване или увеличаване не е контролиран. Напротив, навсякъде има системи за контрол и това беше създадено още в началото, самите бланки предложение на съдилищата и излязоха от тях. Така че това не е най-голямото отражение на общата картина.

Въпросът е като дойде един коефициент или сбор от коефициенти, ако приемем, че трябва да надградим тази система (СИНС), т.е. нашият труд се превръща в един коефициент или сбор от коефициенти, въпросът е това за нас ще бъде ли достатъчно и за какво? За разпределяне на равномерната натовареност между съдиите, за вземане на управленски решения за съдилищата или и за двете? И ако работим само по тези коефициенти, това означава ли, че ние дотолкова ще им вярваме, че няма повече да поглеждаме и статистиката в нейните подробности, защото зад една цифра на един съд или в работата на един съдия и в момента, когато се погледне подробната статистика не само това, което обикновено на нас ни се качва ние добре виждаме кой съд е натоварен и кой съдия с какви дела е бил натоварен. Друг е въпросът, че тази статистика към днешна дата е поостаряла и следва да бъде преработена.

Въпросът, който понеже се завъртя около СИНС е дали да продължим да използваме СИНС или за мен от всичко, което съм събрала като информация и чух е дали да оставим тази програма пилотно да работи и да се надгражда. Вярно е, че административните съдилища до момента отчитат най-голяма полезност и използваемост на тази програма. Ако не се лъжа, техните показатели и по СИНС и по натовареност почти няма разлика. Ако тя действително работи в административните съдилища, които нямат все пак проблемите на общите съдилища и еднакви по предмет дела в различните инстанции, с различните коефициенти, може би е добре да я оставим да продължи в административните съдилища. Но аз като представител на общия съд ви казвам, че тази система в общите съдилища не работи.

Понеже тук много неща се изговориха, вероятно не съм последователна - какво означава прекратяване на делото да получи един коефициент само, защото е прекратено? Нищо не означава. За нас нищо не означава, защото между едно и друго дело да прекратиш има огромна разлика. (Намесва се А. Дишева без микрофон: ...размерът на коефициентите разделен...) Да, може и да е разделено..., но има редица други дела, които имат един и същи коефициент, но те са различни по тяхната сложност и тежест. Ние никога няма да стигнем до една норма, която да удовлетвори всички.

Освен това, извинявайте, но в нашата работа има и голяма доза творчество, има и голяма доза опит. Ние до такава крайност сме стигнали, че отричаме опита на старите съдии. Отричаме възможността за преценка. Отричаме хиляди неща, които са били добри постижения и не виждам защо.

Ако трябва да бъде конкретна от това, което ни е предложено и това, което практически съм зароботила, за мен програмата на Шекерджиев към момента показва възможността за най-голяма

обективност. Дали ще се надгражда и дали ще даде слабости, със сигурност и слабости ще има, и надграждане, но тя нито ще изисква такъв ресурс, нито ще изисква сътресения, а същевременно отчита неща, които към момента никой не се е сетил, че следва да бъдат отчитани.

Може би споделям това, което и колегата Марчева, и колегата Новански споделиха по отношение на показателя време, поради което излагам становището си за тази програма.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Димитрова, аз исках да задам един по-уточняващ въпрос към Вас макар, че Вие отчасти дадохте отговор. Ние с колегата Гроздев сме участвали в тази система по прилагането ѝ. Искам да Ви попитам тогава, когато ви раздадоха анкетните карти Вие попълвахте ли анкетните карти по отношение на приключили вече дела? Ще Ви кажа защо, неслучайно Ви задавам този въпрос. При мен дойде още преди да се въведе системата, когато започваше създаването ѝ и работата върху нея, с една колежка от Административен съд - София-град - Анита Адамова и поиска по линия на асоциацията да се съдейства и да се изпратят тези анкетни карти по административните съдилища в страната за попълване. Аз ги изпратих и след няколко месеца се върнаха обратно. Питам и си задавам въпроса - старите дела дали не се попълваха така по спомен колко е било делото, колко време е продължило или всичко (прекъснат) Аз затова го казвам и така се случи. Не може два месеца, след три, ти да изпратиш информацията, защото едно дело даже не приключва в рамките на два месеца, т.е. като даваш информация за стари, ти по спомен сочиш колко време си работил върху него. И така се обработиха тези анкетни карти. Така приключиха нещата. Аз за това казвам, че Вие отчасти дадохте отговор на този въпрос и то е така, реално е така. След това имаше

доста дебати, едно национално съвещание имаше в Хасково, там административните съдии скочиха тотално срещу тази система, поиска се да се види един период от 6 месеца, за да се види как функционира и тогава беше направена корекция. Но истината е, че не са, ако е емпирично изследване, затова г-жа Димитрова каза „То ще се заложи върху него“, а не върху това, което допълнително работната група мисли или прави. Тоест всяко едно дело (Намесва се А. Дишева: Пред председателя на асоциацията друго говорехте, г-н Магдалинчев.) Да, говорим друго. Казах, че е направен първи опит, за първи път го казах по-късно. (Намесва се А. Дишева: Напротив, Вие адмирирахте увеличаването на коефициентите на административни дела, именно заради това...) Разбира се, защото не бяха отразени обективно! Това беше тезата и исканията на колегите от административните съдилища. Не си противореча изобщо, не си противореча! Становището го изготвихме ние и го изпратихме тук във Висшия съдебен съвет. Така че базата, върху която се стъпва не е обективна във всички случаи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само един факт в контекста на това, което се казва - защо административните съдии ще са доволни. Да, вероятно някой може би го каза, аз понеже обмислям и други неща в момента, може да не съм обърнала внимание, но не знам дали знаете, че при изработването на правилата на коефициентите най-вече най-активни са били административните съдии и съответно те са сложили доста добри коефициенти за своята работа, така да се каже. Но интересното е, че тези, които са дали положителна оценка на СИНС са все съдилища, които са извън административните тук вече, са все съдилища, които са от ниско натоварените, от най-ниско натоварените, което на мен ми направи много силно впечатление и аз дълго време го обмислях защо се получава така, коя е причината, поради което

нисконатоварените съдилища имат интерес в този момент СИНС да бъде продължаван да бъде в този вариант.

Иначе искам да заявя, че се съгласявам с колежата Димитрова по отношение на това становище, че понеже работата ни е творческа никога няма как да бъде измерено точно времето, по никакъв начин с прогнозните стойности. Ако замерваме, то времето, което един съдия прекарва с едно дело, ако имаме начин да го измерим точно, аз съм съгласна. Но ние нямаме такъв начин, защото едно дело знаете в тези системи, които са служили като матрица за изработването на СИНС в този вид това са: три американски щата, Швейцария, Австрия и най-вече всъщност моделът е взет от американски съдилища. Там съвсем по различен начин е възможността да се засича времето. При нас няма как да стане, защото знаете, че нито може да се сложи на компютъра някакъв хронометър, защото работата по едно дело изисква много време, различно от това, което докато седнеш да пишеш, а това кой точно ще измери пък съдията в другото време, когато проучва съдебна практика, когато проучва самото дело и се подготвя за заседания това също тук не става ясно как е. Тогава времето, ако можем да го засечем по този вариант, аз съм твърдо „за“, но времевите прогнози, колкото и емпирични проучвания да направим аз ви гарантирам, че резултатът ще бъде абсолютно един и същ - винаги ще има оплакване, че не са достоверни. Защо? Защото дело с дело не си приличат, човек с човек не си прилича. Просто няма как да бъде измерено. (Прекъсната от С. Мавров без микрофон: Добре, кажи какво предлагаш? Това всички го знаем, което казваш. Аз мога да добавя и още нещо...) Добре, това, което предлагам е всеки да заяви коя концепция би подкрепил, за да изменим (С. Мавров: Това е бягане от отговорност, според мен.) Извинявам се много, колега Мавров, точно Вие да кажете, че се бяга от отговорност бих казала, че е доста интересно заключение. Значи - това

е решение стратегическо на Съдийската колегия, не е на Комисия по натовареността. Ние сме извършили достатъчно работа, предложили сме ви цялата възможна информация, за да направите информиран избор. Задължение на всеки член на Съдийска колегия е да има становище по въпроса. Съжалявам, че го казвам с този назидателен тон, но това наистина аз не мисля, че е допустимо да го говорим по време на заседание. (С. Мавров: Добре де, обаче в четвъртък вие взехте друго решение. Първо да не се вкарва в ...) Не, не сме вземали такова решение, това не е вярно! (С. Мавров: Аз много добре помня.) (А. Дишева: Напротив, това решение взехме.) Кой го е взел това решение? (А. Дишева: Тук го говорехме, ние не бяхме в кворум дори.) Това, че е говорено... А именно, как може да се вземе решение без кворум! (С. Мавров без микрофон: После казахме не за днес, а за следващия вторник, за да могат Калин Калпакчиев, колегата Колчев и колегата Шекерджиев по някакъв начин да седнат тримата и да видят може ли да стигнат до някакъв общ резултат, което сигурно е много трудно (Краси, ти беше излязъл, извинявай!), но все пак да имаме някаква основа, от която да тръгнем. Аз съм разпределял дела, наистина съм носил отговорност, както и други колеги тук.)

Това, за което моля е просто всеки да каже какво счита, коя от трите концепции. Мисля да спрем до три, изборът е до три - едно, две, три. Нищо повече. Просто кажете. Ако считате, че трябва две от концепциите да бъдат обединени, също е вариант, но просто това очакваме да чуем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само преди да продължим. За да може да се стигне до някакво решение, би трябвало да има някаква база и тази база да не е някаква обща база. Тя трябва да има наистина някаква визия за конкретни решения. Сега няма да използвам термина дали бягаме от отговорност или не, да не се задълбочаваме натам, да търсим все пак

възможни решения. От изследването (и няма да спорим представително ли е или не е) става ясно, че 48% от съдиите подкрепят сега действащите правила. Това са почти 50% от анкетираните. Повече от 50% - 51%, считат, че критерият „време“ трябва да се запази като универсален измерител на натовареността. От тази анкета става ясно, че самите съдии правят няколко предложения или поне така е написано „идентифицират няколко предложения на съдиите“. Добре, но нека да идентифицираме предложението на самата Комисия и в този смисъл, за да може да тръгнем и градивно да търсим някакви решения, трябва да има някакви предложения в тази посока. В началото се започна от това да отпадне времевият критерий или да не отпада времевият критерий. Сега в момента стигнахме до етапа, в който се споменават трите варианта и всеки да изрази своето мнение за тези варианти. Ние няма да спрем да дебатираме, ако все пак има някакви предложения за решения, ако сме способни сега да го направим. Вие казахте, че имате тази готовност. Моля ви нека около това да се концентрираме, за да може още днес (ако сме способни на това) да тръгнем в някаква посока. Иначе ще продължим да коментираме и да говорим още час и половина, и всеки ще казва неща, които много голяма част от нас са съгласни с тях. Въпросът е градивно какво правим оттук-нататък по-конкретно в този момент.

Г-жа Имова преди това искаше думата и след това г-н Шекерджиев. Защото в крайна сметка, ако предметът е ясен (както се казва), обсъждан е въпросът за начина на изчисляване на натовареността, но нека да има конкретни решения, за да може да знаем кой за какво гласува.

Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз няма да се повтарям. Всичко това, което чух от колегите, всеки изложи своите

съображения и ги обоснова, но на мен ми се струва, че досега емпиричните резултати от съдилищата с оглед приложението на Правилата за оценка на натовареността и Правилата за измерване на натовареността не показват интегритет, т.е. Правилата за оценка на натовареността и правилата за измерването им между тях има някакво разминаване. И тук проблемът е в средно премерената времева стойност за разглеждане и решаване на едно дело. Тази единица мярка, която е предложена в Правилата за оценка на натовареността, визирана в чл. 13 от ПОНС, ми се струва, че е „камъкът“ или както се казва „възелът на раздора“, а и несъгласието в една голяма част от колегите - 48% подкрепят натовареността да се измерва чрез средно времевата стойност на разглеждане и решаване на едно дело, което е 16 часа. Но този измерител не може да се отнесе към всяко едно дело. Затова колегата Марчева, колегата Новански, колегата Димитрова, които споделят идеята да се въведат обективни критерии като тежест на делата, разделянето им по групи, доколкото чета и това е идеята на колегата Шекерджиев, и част от идеята на колегата Колчев, като тези групи по тежест дела вече ще бъдат разделени, тяхната натовареност ще бъде разглеждана и с коригиращи коефициенти във връзка с процесуалните усложнения при разглеждането на делата, в смисъл такъв плюс и минус коригиращи коефициенти. Може би това са най-обективните критерии, към които трябва да се придържаме, за да измерваме натовареността, като не изключим и чисто статистическите критерии - брой на разгледани дела и брой свършени дела, като ги съчетаем с коефициентите за тежест, които са формирани с оглед предмета на делото, в различни групи и съответно коригиращите коефициенти.

Така се измерваше и тежестта на делата във Върховния касационен съд - Наказателна колегия. Колегата Мавров си спомня -

ние разделяхме делата по тежест, в групи, по шифри и по предмет на делото, и имаше и коригиращи коефициенти, които самите колеги докладваха на председателите на отделенията в случаите, в които не бяха доволни от определените от председателите коефициенти. (Реплика на С. Мавров без микрофон, не се чува) Първоначално делата се дележаха на 5 по степен коефициенти на тежест, а в момента мисля, че са до 3 или 4, да. От 1 до 4 на степента на тежест на делата във Върховния касационен съд - Наказателна колегия. В края на годината се правеше анализ и в началото се коригираха тези коефициенти, т.е. по отношение на тези съдии, по отношение на които коефициентите сочеха на висока степен на сложност на делата, системата за разпределение на делата създаваше такива условия, че тези, които са получили по-високи коефициенти се изключваха от разпределението на делата, за да получат по-справедливи (С. Мавров без микрофон: Но това е в рамките само на Наказателната колегия.) по тежест дела, т.е. с по-ниски коефициенти на тежест. Така се коригираше натовареността на съдиите във Върховния касационен съд по времето, по което аз бях там. Колегата Панов потвърждава, че това е и сега, към този момент така се коригира тежестта на делата, разпределени на съдиите в Наказателна колегия на ВКС.

Мисълта ми е следната: колкото повече усложняваме една система, за да ценим тежестта на разпределението на делата в нея, толкова по-малко обективни ще бъдат критериите за справедливо разпределение на тази тежест. Затова ми се струва, че следва да се обединим само около обективните измерители на тежестта. За съжаление единната премерена времева стойност за разглеждане и решаване на едно дело, каквато е заложена в чл. 13 в Правилата за оценка на натовареността на съдилищата не е обективен критерий, който не би могъл да се приложи при творческата работа в

правораздаването. Тук трябва да се изходи от факта, че едни по-опитни съдии биха могли да решат едно много високо по степен на тежест дело във времето много по-бързо, отколкото по-неопитни съдии, и обратното би могло да се случи, но като правило е това. Затова ми се струва, че тази единица премерена времева стойност за тежест само обърква съдилищата, обърква накрая и резултата, който трябва да се отчете (емпиричният резултат) за измерване на тежестта на делата. Разбира се, тя трябва да бъде съобразена и с вида и характера на предмета на разглеждане на делата по материя. Естествено, не можем да сравним степента на тежест на разглеждане на делата само в наказателноправната материя с административноправната материя или с гражданскоправната материя. Затова предложението делата да се разпределят по тежест по групи дела с оглед конкретната материя и в конкретната материя с оглед степента на тежест предвид характера на самите спорове също би трябвало да залегне в критериите за оценка на тежестта и ми се струва, че и коригиращите коефициенти, но с оглед единствено и само процесуалните усложнения, които възникват в хода на разглеждането на делата, биха могли да бъдат също един обективен критерий. Оттук-насетне времеви критерий би могъл да се използва в едни високотехнологични производства, ритмични и систематични, и може би (как да кажа) като работа, взаимно повторяеми, т.е. да сложиш една бланка и само да смениш имената и номерата на делата. Ето, тогава би могло да се измери и времето за тяхното разглеждане и решаване. Извън този тип на делата не бихме могли да ги оценяваме по тежест с критерия средно премерена времева стойност. И оттук какво се получава? За една година е премерено по Правилата за оценка на натовареността, че един съдия за една година индексът му на натовареност се измерва в 1600 часа, като 1600 часа се приема, че са нормална натовареност между индекс на натовареност 70 и 110 като

мерителни единици. Да определим това (аз пак изхождам от наказателноправната материя) и как можем да вместим различните по тежест дела, които ще разгледа един съдия като първа инстанция, въззивна инстанция в рамките на 1600 часа, ако примерно разглежда само или преимуществено дела за престъпления против личността, убийства, телесни повреди и т.н., или пък разглежда присвоявания, престъпления по служба, пътно-транспортни произшествия, които са много, много тежки и сложни, свързани с много експертизи, с много часове работа не само за подготовка преди внасяне на делото за разглеждане в открито заседание, но и в хода на самото съдебно следствие, а да не говорим и при писането на мотивите, при което за съдията коства време допълнителна справка със съдебна практика, с оценка на доказателства, които са в огромен обем в сравнение с други наказателни дела, каквито са кражбите или пък измамите и т.н. Зависи, т.е. пак в сферата на наказателното право бих казала, че абсолютно категорично считам, че критерият „средновременна премерена стойност“ на едно наказателно дело е изначално необективен критерий и не бих се съгласила той да бъде прилаган при измерването на тежестта на наказателните дела. Неслучайно във Върховния касационен съд този критерий не съществува, а там – във Върховния касационен съд ... (Реплика: там времето е спряло.) (Смях.) Върховният касационен съд разглежда дела, които са преминали в две инстанции. Представете си какъв обем от работа има един върховен съдия – той разглежда всичко, което се е случило в предходните две инстанции, за да може да даде окончателния си акт, и то да приложи правилно закона, защото фактически касационната проверка е проверка по правилността на приложението на закона. Така че ми се струва, че този критерий трябва да се обмисли или да се елиминира напълно, или да се прилага само по

отношение на типизираните производства, които не изискват интелектуални усилия, изискват просто един автоматизъм.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Много Ви благодаря! Съжалявам, че взимам думата. (Намесва се Л.Панов: почти два часа.) Почти два часа, да.

Колеги, аз съм малко объркан. Наистина ми е трудно да разбера какво точно обсъждаме. Може би трябва да разделим въпроса на две: какво мислим за СИНС и второ, какво да правим оттук нататък. На мен ми се струва, че на тази маса няма някой, който да смята, че СИНС, което е абревиатура на Система за измерване на натовареността на съдиите и резултатите, които е дал, са точни. Напротив, те са неточни и то до такава степен, че първите 250 колеги съдии според тази система за измерване на натовареността са работили всеки един ден от миналата година. Говоря за всяка събота и неделя, включително Великден и Нова година. И ако кажете, че това е по отношение на един или двама, пак казвам – 250 души. Същата тази СИНС е създадена въз основа на правила, като в тези правила е посочено, че ако един съдия работи 8 часа всеки един работен ден, не ползва нито ден отпуск извън законния годишен отпуск, той би следвало да има коефициент 100. Измежду 1200 няма такъв.

Ако ние се доверим на СИНС, колеги, тогава трябва да кажем на черното – бяло. Защо са такива резултатите, аз знам, но това няма значение. Истината е, колеги, че ние няма как да се доверим на СИНС по няколко причини. Ако се доверим на СИНС и не дай, Боже, я вържем за деловодната система, като разпределението на делата зависи от коефициента, генериран от СИНС, то тогава, колеги, ние ще бъдем на прага да вземем много и все трудни решения. Ако разделите общия брой на съдии в СИНС за 2018 г. на общия коефициент, ще излезе, че

средният коефициент на съдия е 115. Ако е 115, това значи, че всеки съдия е работил около пет седмици повече от възможните за миналата година. Ако се доверим на СИНС, ще трябва да отговорим на множество и все тежки въпроси. Тъй като стана дума за административните съдилища, искам само да ви кажа, че не е вярно, че административните съдилища имат сходен коефициент. Неведнъж съм докладвал предложения на КАК, свързани с натоварването и възможността да бъде взета бройка от Административен съд-Шумен. В Административен съд-Шумен, според СИНС, натоварването е под 60, докато в Административен съд-Кърджали е 160. Дали бихме могли да обясним защо едните колеги работят около три пъти по-малко от другите колеги и дали това е вярно? Очевидно не е.

Следващ момент. Ако се доверим на СИНС, колеги, тогава трябва да погледнем с доста особен поглед върху случващото се в системата. В който и да е орган със специализация, като започна от Градски съд, Апелативен съд, районен съд, малките съдилища със специализация, СИНС дава коефициенти, които сочат, че гражданските съдии работят три пъти повече от наказателните. Пак казвам – не е 3% или три пункта, три пъти!, което значи, че най-тежко натовареният наказателен съдия в районен съд работи три пъти по-малко от най-тежко натоварения граждански, което ми се струва недостоверно. Ако приемем СИНС в този му вариант, ние спешно трябва да съкратим поне 200 места на наказателни съдии и да ги отворим в гражданските.

На следващо място, колеги, ако вземем СИНС във варианта, в който той е в момента (коефициентите са представени за 2018 г.), ако приемем по правилата (които, както знаете, не ние сме приели), че натовареността следва да бъде 100 при средна натовареност 115, ние трябва да назначим спешно 300 души съдии, които ще свалят натовареността от 115 на 100, което, нали разбирате, че няма как да

става (не искам да влизам в конкретика) – в Районен съд-Кубрат, където има натовареност от 261; в Районен съд-Лом, където има натовареност 258; в Районен съд-Перник, където всичките са работили с натовареност над 170, и т.н., ето защо смятам, че няма разумен човек на тази маса, който да смята, че тези резултати са достоверни.

Между другото, това е нещо, което този Съвет е казвал неведнъж (и не само той) – недостоверността на резултатите на СИНС е призната и от предходния Съвет, който го е въвел, като те никога не са били ползвани. Пак казвам – никога!

По време на работната среща все пак се каза и нещо, което е доста важно – СИНС е направена така, щото трябва да бъде свързана с деловодната система. Тя така е и била свързана и веднага е била откачена, защото просто е нямало как да работи. Оттук нататък на мен ми се струва, че е дошло е време да кажем, че „царят е гол“. СИНС в този му вариант не работи, не може да работи. Ако искате, можем да направим много работни групи, да измислим всякакви емпирични изследвания – резултатът ще бъде този. И той ще бъде все този, защото при направата на СИНС е използван неверен подход. Повярвайте ми!

Ние сме Висш съдебен съвет, ние трябва да кажем как да се мери натовареност. Не мисля, че е особено интелигентен подход да попитаме административните съдии колко много работят; да попитаме наказателните съдии колко много работят и да попитаме гражданските съдии колко много работят. Абсолютно естествено е всеки от тези съдии да смята, че работи изключително много или поне достатъчно, но тяхната преценка нито може да бъде обективна, нито може да бъде проверима, нито следва да бъде отчитана при измерване на натовареността. Тук се говори за времеви критерии; тук се говори много за коефициенти, коригиращи коефициенти, емпирични изследвания, автоматично намаляване, увеличаване.

Скъпи колеги, аз твърдя две неща. Абсолютно безпредметно е да сравняваме работата на различни по специализация съдии, първо, защото няма никакъв смисъл от това и второ, защото това е невъзможно да бъде направено, освен ако не сложим пред всеки един съдия един часовник, който той да натиска, когато пише дело, мисли по дело, или не. Нито имаме ресурс, нито е правено, нито може да бъде направено. Няма смисъл повече да говоря за СИНС, защото системата сама говори за себе си и за своите резултати.

Оттук нататък ние сме изправени пред класическия, да не казвам – революционен, въпрос „какво да се прави?“. И аз предлагам (не знам дали съм бил разбран правилно) следното. Скъпи колеги, ние знаем колко и какви по вид дела са разгледани в страната. Знаем къде са разгледани; знаем колко са; знаем дали са разгледани от съдилища със специализация и съдилища без специализация. Това, което ние можем да направим, е да видим общия брой на тези дела, да ги разделим на големи групи – нещо, което и в момента правим, а именно: броим ОХ-тата; броим АХ-тата; броим ЧД-тата; броим ЧХ-тата, след което да направим една норма. Тук вече може да бъде направено с работна група. Нормално е съдия от първоинстанционен съд със специализация да разгледа толкова по вид и брой дела. Нормално е съдия от първоинстанционен съд без специализация да разгледа толкова по вид и брой дела. След което да направим същото за окръжен съд, градски съд, апелативен съд – разбира се, без Върховен съд, защото няма смисъл. Какво ще ни позволи това? Това ще ни позволи да можем да сравним работата на съдии, които работят едно и също, а именно: наказателните съдии в Кубрат с наказателните съдии в Софийския районен съд; гражданските съдии в Кубрат (хайде, да не е Кубрат, защото там няма специализация), нека бъде в Петрич, с гражданските съдии в друг съд. Ние тогава ще можем да сравняваме

обективно проверими факти. Когато имаме норма, тогава ще знаем и ще можем да планираме колко съдии ни трябва в този съд, колко има в този съд; колко съдии ни трябва в еди-кой си съд и каква е тенденцията. Това СИНС не само не ни позволява, но и ни обърква.

И две неща ние трябва да изоставим, защото не можем да се справим. Не можем да премерим личната натовареност на всеки съдия, защото времето, за което той работи, е различно. Това зависи не само от опита му, това зависи от темперамента му, от неговата организираност и т.н. И второ нещо не можем да направим – не можем да сравним две дела по тежест (то и СИНС използва осреднен коефициент) и няма смисъл, защото няма такава система, която да позволи и да каже колко време ще гледаме един грабеж; колко време ще гледаме друг грабеж. И пак казвам – няма и смисъл.

Ето защо аз ви предлагам да измислим система, в която да няма коефициенти, да няма опция за корекция. Само едно ще кажа. Продължавам да твърдя, че 100 наказателни общ характер дела отнемат сходно време, колкото следващите 100 наказателни общ характер дела, защото второто може да е по-тежко от първата група от второто от втората група, но като обща, цялостна тежест времето е едно и също. Така ще ликвидираме субективния елемент и ще дадем възможност да направим снимка на системата в момента; да вземем и преценим управленско решение колко би следвало да работи съответният по вид съдия, след което може да извършим и планиране. И от тази гледна точка аз не предлагам нищо революционно. Аз просто казвам – нека направим това, което сме правили и досега, като отчитаме не индивидуалната специфика на отделните, конкретни дела, защото твърдя, че е невъзможно, а отчитаме спецификата на определени не еднакви, но сходни по тежест дела. Когато това бъде направено в големи групи, това нещо би могло да бъде сравнително точно.

И още нещо. Ако ние свържем тази система при изработването на норма с деловодната система, тогава можем да постигнем нещо, което вече е постигнато. Тогава, когато получиш много от един и същи вид дела, примерно вид дела в съответната група, тогава системата да те изключи, или в случая да ти намали коефициента и в края на годината, когато имаме големи групи дела и голям времеви период, тогава ще имаме не еднакво, но сходно и справедливо натоварване. Това е, което аз предлагам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ще бъда съвсем кратък. На Шекерджиев е смислена системата. Аз я харесвам, обаче има един пропуск в нея, на който мисля, че дава решение предложението на Игнат Колчев. Шекерджиев реално предлага меренето на делата да става по групи и то в конкретните органи на съдебната власт, но не дава отговор как ще сравним работата на Окръжния съд в Перник – наказателно отделение, с работата например на Специализирания наказателен съд, или да кажем за Градския съд, където примерно е възможно едно дело в Перник да е с двама обвиняеми; в Градския съд е обичайно да е с трима, а, повярвайте ми, в Специализирания наказателен съд минимум са с трима – там има и с 40 подсъдими, повече страни. Тоест, добро е предложението на Краси Шекерджиев, но то страда от този недостатък – не дава възможност да сравним органите от едно ниво помежду им, макар и в една и съща материя, и това е единствената ѝ слабост. И може би тези коригиращи коефициенти, които предлага Колчев, присъединени към предложението на Шекерджиев, е най-добрият вариант за измерване на натовареността. Това е моето становище. И сякаш не мога да намеря друг аргумент. Това с фактора „време“ (аз участвам активно и в комисията, участвам активно и в работните съвещания) наистина се оказва, че, както каза колежата

Дишева, емпиричното изследване – съдиите са излъгали в него, за съжаление. (Реплика без микрофон: и ще продължат да лъжат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не съм казала това. Казах, че Вие го твърдите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, то няма какво друго да е. И оттам се получава този срив на това, което гледаме, тази пародия – виждаме как хората работят по 400 дни в годината, 500 дни в годината и 600 дни в годината. (Реплика без микрофон: няма лошо.) Просто нашето емпирично изследване, т.е. базата е сгрешена. Иначе нищо лошо няма, да. Целият свят измерва работата си във време, целият свят, но си засичат с хронометър, а ние наистина нямаме ресурс.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Панов! Колегата Кояджиков взе моите думи. Аз също считам така и преди малко казах нещо сходно. Разумно е нормата на натовареност да се измерва с оглед едни и същи по тип дела по отношение на равни по степен съдилища, но към нея винаги да се прибавят коригиращите коефициенти, с оглед процесуалните усложнения по делата от един и същи тип в едни и същи по степен съдилища – така, както предлага Колчев. Така че може би един комбиниран интегрален вариант между предложението на Шекерджиев и на Колчев, пак казвам – като изключваме фактора „осреднена времева стойност на натовареност“, би могъл да бъде по-обективен критерий за измерване на тежестта на делата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз продължавам да се чудя в какъв формат сме, обаче също както тече (смея да твърдя) хаотично обсъждането, така и ще продължа занапред. Понеже г-н Шекерджиев анонсира своята концепция. Аз много пъти четох тази концепция и съм

научила наизуст думичките, които са използвани в частта „*предлагам да се направи*“ и не мога да ги разбира. Не мога да разбира как ще определим нормата на натовареност на един съдия каква да е; какъв критерий ще вземем. Понеже той говори за наказателните съдии, ще кажем, например (може би не разбирам; ако може, ми обяснете), един съдия може за една година да изгледа 100 наказателни дела от общ характер (каквито и да са те) и тази норма на натовареност ще бъде тази за него и за другите съдии от този съд и от всички други – районни, например съдилища без специализация и тя ще бъде достатъчна за натоварването на този съдия и на всички други съдии от районно ниво, защото през следващата година те ще получат други 100 дела от общ характер, които биха били като общ сбор толкова тежки, колкото и тези, които е получил през предходната година. Аз това съзирам като идея и не мога да разбира как ще изберем дали това да са 50 дела от общ характер, 30 дела от общ характер; по какви критерии, ако не сега използваните критерии за фактическа и правна сложност на делата, ще разделим групите дела. Не мога да разбира като как ще преценим каква е тази норма, ако не стъпим на „време, необходимо за решаване на делото“, или на някакъв друг критерий. Не чувам такъв критерий.

Пак на тази система ще се спра. Колегата предлага да се разделят съдилищата по нива и в зависимост от това дали имат специализация, значи нива – районен, окръжен, апелативен, и със или без специализация. Тази система по тези елементи от начина на нейното изработване (ако изобщо могат да се нарекат така) е напълно неприложима за всички административни съдилища. Доколкото ми е известно, в момента няма нито един административен съд в страната, който да има специализация (може би частична в АССГ). (Реплика на Г.Чолаков без микрофон, не се чува.) Не, вече няма никъде другаде; може би частична специализация в АССГ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В Пловдив има частична – данъчни се гледат само.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Въпросът, както Вие, г-жо Марчева, казахте, е изключително сериозен и не би трябвало ... (прекъсната от Д.Марчева: вече е изговорено.) Далеч не сме изговорили всичко, защото вървим хаотично от тема на тема. Заради това сега започнахме да обсъждаме конкретни концепции.

Аз имам конкретен въпрос към г-н Шекерджиев. Първо да обобщя. Твърдя, че тази система по нива разделени и по големи групи дела, в зависимост от това дали има или няма специализация, е напълно неработеща за административните съдилища. На следващо място. Напълно споделям това, което г-н Кояджиков каза в тази част – дори в рамките на наказателните дела например, са несравними (понеже аз съм работила в Районен и в Окръжен съд-Варна, знам какви са гражданските дела там) и дали те са сравними с граждански дела в друг районен съд, който гледа също граждански дела. Значи, в зависимост от особеностите на географския район; в зависимост от икономиката на района и редица други фактори, тежестта на делата е различна, включително и в районни съдилища по отношение на един и същи вид дела.

И на следващо място. Ние изобщо не можем да сравним различните съдилища, разделянето за съдилищата, които имат вътре в самия съд, и в крайна сметка не можем (противно на твърдението в тази концепция) да изградим картина на натоварването на съдиите в страната, защото изначало тази концепция изключва възможността и необходимостта да се сравняват различни видове дела, съответно съдии, които разглеждат различни видове дела.

А за системата на г-н Колчев, повтарям (той сам го заяви на работното съвещание), тази система беше първообраз и върху нея

беше изграден СИНС. (Реплика на Д.Марчева: Това вече го чухме.)
Знам, че сте го чули, но понеже някой твърди обратното, очевидно не е чуто. А пък и освен това, след като се повтарят непрекъснато едни и същи неща, не виждам защо да не мога и аз да го направя.

Всъщност аз имам въпрос към г-н Шекерджиев, понеже обсъждаме и неговата концепция. По какъв критерий ще изработим норма на натовареност на съдия? По какъв критерий; какво ще вземем предвид – само броя на определен вид дела, и как ще преценим какъв да бъде този брой – 50 наказателни общ характер дела; 100, 70, например за районен съдия? (Говорят едновременно.)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако сме в този формат, мога да отговоря за СИНС. Няма никакъв проблем.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз също се чудя в какъв формат сме, но Вие презентирате Вашата концепция, затова Ви задавам въпрос.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, защото Вие казахте, че няма предложение конкретно. Заради това си позволих да кажа, че има, но мога да го обсъдя, няма проблем. Ако искате, да Ви отговоря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, конкретно предложение, дефинирано като решение, в момента няма.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще отговоря по следния начин (сигурно пак ще се повторя). Ще говоря не за административни, а за наказателни дела, защото, ако това нещо бъде възприето, специалисти по административно би следвало да направят това, за което казвам.

Колеги, досега са мерени само общ брой дела. Това, което аз предлагам, е друго – тези дела да бъдат разделени на големи групи, не повече от четири-пет, като предлагам следното. Специално за наказателното, за да отговоря – наказателните общ характер дела могат да бъдат разделени на две групи, защото, ако погледнете каква е

статистиката за миналата и по-миналата година, ще видите, че почти половината от внесените обвинителни актове са за извършени престъпления по чл. 343б и по чл. 343в, които са специфични престъпления, които обичайно не изискват толкова много време. Всички останали изискват повече. Говоря принципно. Ето ви две групи – една група административен характер дела, една група частни дела и една група частен характер дела. Ако ние това направим, поне аз мисля, че можем да намерим достатъчно компетентни хора и да имаме становище по въпроса колко е нормално да бъдат разгледани от един съдия на един месец или година (както си изберете) от съответния вид дела. Например, три дела от общ характер; две дела от общ характер с квалификация по чл. 343; пет дела от административен характер; едно дело от частен характер и пет частни дела. Нали разбирате? По принцип така ще изглежда нормата. И когато погледнем съответния орган, разделим видовете дела, вече ще знаем дали тези съдии работят под това, което ние намираме за средно натоварване, или нормално да бъде такова, или над. И това ще ни позволи да управляваме движението им; да управляваме щатове; да планираме младши съдии; да обявяваме конкурси или да местим по чл.194.

Оттам нататък кой трябва да го направи? Трябва да го направи не само Висшият съдебен съвет, защото това е негов ангажимент, това трябва да го направят съдиите, но е по-добре тяхната енергия да бъде използвана за това колко да работят по видове дела, отколкото да смятат коефициенти.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това, което казахте за един месец, не е ли пак времеви критерий? Фактически това, което Вие казвате – пет дела от общ характер; три от частен характер; едно административно, за един месец еди-колко си – това пак е времеви критерий.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Той е времеви, но годишният отчет е времеви критерий по тази логика. Да, съгласявам се, времеви критерий е, но нищо общо с този от СИНС, ама нищо общо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не искам да споря.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не е единица мярка за разглеждане на делото. Това е различно. (Говорят едновременно.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ще помоля малко по-оперативно – 15.30 часа е вече. Имаме ангажимент, петима човека сме там; ще падне кворумът изцяло.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Имаме конкретно предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, ще Ви дам думата, но преди това г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ще бъда максимално кратък. Колеги, за пръв път, откакто съм в Съдийската колегия, ми е много трудно да взема решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: На всички ни е трудно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Много ми е трудно да взема решение, тъй като изчетох всички материали – и то много внимателно, слушах всички изказващи се. Тук на тази маса има само двама или трима човека, които са прилагали СИНС и то на практика. Всички останали сме само теоретици и разсъждаваме над това кое е добре и кое не е добре. Колегата Шекерджиев беше абсолютно прав, както и колегата Димитрова, за огромните проблеми в СИНС. Дали царят е гол или полугол (почти натам отива – да е гол царят), все пак това е една система, която е изградена и работи.

Ще подкрепя СИНС, защото стъпвам изцяло на становището на административните съдии. Аз нямам друг обективен измерител. Тук становища са дали съответно девет административни съдилища, обаче те са най-големите административни съдилища и правят повече от 2/3

от всички административни съдии. Тук много се говореше за административното правораздаване и всичко останало. Не съм работил с тази система; не знам на практика как е и се доверявам изцяло на хората, които я прилагат. На всички общи събрания, на които съм минавал във всички административни съдилища, този въпрос е бил поставян, но пак казвам – ще подкрепя с голяма резерва, защото следва много да се работи, много да се работи, за да може тя да бъде обективна.

Тази година и половина дадените резултати са наистина стряскащи, защото наистина означава, че нещо не е наред – нещо скърца, нещо куца в тази система. Затова ще подкрепя СИНС с хилядите уговорки, че стъпвам единствено и само на становището на колегите административни съдии. Аз нямам друг обективен измерител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Моето предложение е следното. Първо, да гласуваме по отношение на въпроса да остане ли методологията така, както е заложена, с всичките условности за корекции в бъдеще – сегашната методология така, както е възприета, след което вече, в зависимост от резултата да насочим поглед върху останалите две. Там вече имам конкретно предложение също, но нека първо да гласуваме това, защото вече се очертах мнението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Първото Ви предложение е да остане ли методологията така, както е (това фактически означава СИНС). Нали така?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И според резултата ще преценим какво да правим после. (Б.Магдалинчев: накъде да вървим.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Моето предложение е продължение на това, което казах – да остане СИНС, защото това е работещата система в момента (няма друга към момента) и да дадем подходящ срок, ако искате, на г-н Шекерджиев и на г-н Колчев, защото виждам, че се обединяваме, или по-скоро се изложиха становища около някакъв общ такъв вариант – да се изгради една матрица, която да се види; да се приложи пилотно в три съда, за да изкараме резултат и да можем да сравняваме кое е по-добро и кое не е по-добро. Защото всичко е теория. (Реплика на Б.Новански без микрофон: Не знам дали могат да се съберат. Говоря за тази на Колчев и на Шекерджиев.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли само да допълня?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това бях си го приготвила да го кажа след гласуването, в зависимост от резултата. Аз също като колежата Димитрова считам, че би могло да се обединят добрите идеи от двете концепции, защото намирам разум и в едната, и в другата, с една условност – в момента така или иначе в системата се събират данни, но тя не се ползва по отношение на данните. Единственият проблем, който ще възникне за в бъдеще, е, че ние трябва СИНС така, както е разписана в правилата, по същия начин ще бъде разписан и модула за натовареност, който предстои да се изгради в Единната информационна система, т.е. СИНС ще се клонира по начина, по който изглежда сега, в новата Единна информационна система. Тоест, ние няма нужда да даваме гратисен период, защото така или иначе сме длъжни да вземем решение как да бъдат правилата. И аз по-скоро предлагам, ако изключим варианта на сегашната методология, да се върви за един такъв вариант, който в най-кратки срокове да се изработи, с ясна концепция как точно да бъдат изменени правилата, след което да бъдат

възпроизведени и приложени на практика. Защото така или иначе на практика в момента СИНС реално не отчита нищо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах Ви. Подлагам на гласуване предложението да продължи ли методологията за изчисляване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Какво означава „методология“?

ЛОЗАН ПАНОВ: Ами, така е формулирано искането ..., което е свързано със СИНС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така е, да.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ако има по-подходяща дума, съгласна съм. Както искате.

БОЯН НОВАНСКИ: Това значи, че тази система (СИНС), трябва да се интегрира в Единната информационна система. Това е основното.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не само да се интегрира, колеги. Това ще даде възможност Висшият съдебен съвет да приема управленски решения. (Шум в залата, говорят едновременно.) От натовареността следва щатната численост. (Намесва се Б.Димитрова: Не е това въпросът. Въпросът е дали ...) (Шум, говорят всички.) Напротив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаше предложение от г-жа Марчева. Колеги, предложението на г-жа Марчева подлагам на гласуване. (Д.Марчева: За методологията, дали да остане СИНС сега, или да не остане.) Тя предлага да се гласува дали да остане същата система и същата методология.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако остане същата методология, трябва да я вкараме в ЕИСС. Нали това говорите? (Реплика: така излиза.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защо трябва да говорим за същата методология, като всяко едно от правилата по СИНС може да бъде изменено?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А имаше и друга идея на г-жа Димитрова – успоредно да направим втора, да можем да видим... (прекъснат).

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Съвсем грубо казано – гласуваме ли за това, което е досега СИНС, и да продължи или не. Това е предметът на...

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Дотолкова, доколкото, ако вземем последващо решение да остане СИНС, базата данни да не стои пълна, а да се запълва впоследствие. Ако вземем решение да се вкара друга система, трябва другата да вкараме към ЕИСС.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Така ще изменим правилата, защото ЕИСС е свързана с правилата. Може ли микрофона?

ЛОЗАН ПАНОВ: В момента, извинявайте много, водейки заседанието, тотално се обърках от предложенията, подпредложенията и подподпредложенията. Ясно формулирано предложение, за да мога да го подложам на гласуване, моля Ви!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз го казах вече.

ЛОЗАН ПАНОВ: Формулирайте го още веднъж, за да стане ясно на всички, да знаят какво гласуват. Г-жо Марчева, дефиниция на решение. (Говорят едновременно.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли да направя предложение?

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Предложението на г-жа Марчева последно остава ли, или не остава?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да чуем какво ще каже колежата Кояджиков.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да чуем г-н Кояджиков. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моето предложение е Съдийската колежия да реши дали ще се използва досегашната Система за измерване на натовареността на съдилищата (дали ще се използва по

принцип тази, която действа в момента). Това е първото предложение за решение. И в зависимост от този резултат, предлагам да вземем второ решение – да се възложи (в конкретния случай на господата Шекерджиев и Колчев) изработването на нова система за измерване на натовареността на съдилищата, която да бъде въведена в ЕИСС след нейното подготвяне, като дотогава измерването да продължи по настоящата система.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама, г-н Кояджиков, Вие нали бяхте на работното съвещание?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Шекерджиев и Колчев не стоят на една позиция по отношение на измерване на натовареността. Колчев се присъедини към сегашната система, ако си спомняте. Или просто не знам до кое време бяхте на обсъждането.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: През цялото.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Как може да ги накарате да направят една система, като те принципно не стоят на една позиция? (Шум, говорят едновременно.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Нека да гласуваме по първото предложение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ (без микрофон): Първото предложение е да се вземе решение Съдийската колегия дали ще продължи да измерва натовареността на съдилищата по сега действащата система.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това включва ли ъпгрейдване на СИНС? Включва, нали? (Реплика без микрофон: да.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ (без микрофон): В зависимост от резултата, ако е положителен резултатът, оттук нататък логиката е да се ъпгрейдва и да работим само със СИНС до следващия Съвет, защото аз

не мисля да си променям – ще работя със СИНС, дори да не съм съгласен с решението. Ако има положителен резултат, аз ще работя да се усъвършенства тази система.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре. Сега ще гласуваме дали ще утвърдим СИНС, или не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз ще предложа нещо по-просто. Дайте да гласуваме следното – ще възложи ли Съветът на мен и на г-н Колчев да се опитаме да направим (защото никой не знае дали ще успеем) нова система (като очевидно дотогава СИНС ще работи) и да я предложим на вашето внимание, или не ни го възлагате и решавате нещо друго за СИНС.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това е първото предложение – нашето. Това е първото ни предложение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако решим, че СИНС в този вид остава да се прилага, защо да възлагаме на Колчев и на Шекерджиев?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Няма смисъл.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така е.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Затова тези двете предложения – едно след друго.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Извинявайте, оставате без алтернатива, ако гласуваме „не“ на СИНС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако кажем „не“ на СИНС, тя ще продължи да работи до създаването на другата система. (Шум в залата, говорят едновременно.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Нека първо да решим един друг проблем. Ще измерваме ли натовареността на съдиите, или ще

измерваме натовареността по материя – наказателна, гражданска, търговска, административна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ние влизаме в дебат отново.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По бройка.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: И сега е така, но ето, виждаме, че наказателните съдии работят много по-малко от ... (прекъснат).

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ама нали точно това трябва да решим – коя концепция! И всяка една от тях съдържа отговорите на тези въпроси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Сега последно какво ще правим?

ВЕРОНИКА ИМОВА (без микрофон): Колеги, с настоящото решение нито можем да определим Правилата за оценка на натовареността, нито ще ... Следователно ние гласуваме за концепция. (Б.Димитрова: ... по коя концепция продължаваме.) (Говорят едновременно.)

ЛОЗАН ПАНОВ: По процедурата – отново г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, действително предложението на Шекерджиев е разумно. Предлагам да му възложим с решение създаването на нова процедура (на него и на съдията Колчев), създаването на нова методология за измерване на натовареността на съдиите, и край. Ако те се справят и я одобрим, ще я въведем. Ако не – продължава СИНС да работи, като към момента СИНС остава така, както е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Дишева иска думата. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не мога да разбера как ще възлагаме някому да изработва система, като имаме действаща система и не сме се произнесли по тази система. Какво правим? Ненапразно в началото започнах с изявлението, че ние не сме се произнесли дали тази система е достоверна и в продължение на година

и четири месеца отказваме да дадем шанс да бъде усъвършенствана. В същото време всичко, което чувам, се върти около фактическа и правна сложност на делата. Някакво абсурдно говорене се получи.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Нека не влизаме отново в същия дебат.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И аз не искам да влизаме, ама какво възлагаме ние? Отказваме в момента да се произнесем ще работим ли по СИНС или не, но в същото време ще възложим някому да работи друга система – при това на двама души! – чиито концепции не стоят на една и съща позиция. Това са абсурдни предложения!

ВЕРОНИКА ИМОВА (без микрофон): Тогава да има: отчита ли СИНС обективно натовареността на съдилищата? Нека да дадем отговор на този въпрос.

И вторият въпрос. Необходимо ли е паралелно да се разработи методология, която според болшинството, ако вземем такова решение, отчита по-обективно емпиричните резултати от натовареността?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Нека да гласуваме по направените предложения концептуално.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Трябва да кажем ще прилагаме ли концепцията, или няма да я прилагаме.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ама, моля ви се, не бъркайте! Ние не можем да спрем.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ама никой не говори за това!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Крайният резултат е този – да знаем какво правим. Естествено, че тя автоматично няма да се отмени.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Затова дайте само да кажем трите концепции, да гласуваме концептуално... (Говорят всички.)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И после ще се прецени второто предложение – как да се работи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чакайте малко! Концепциите на Колчев и на Шекерджиев не са едни и същи. Те стоят на категорично различни позиции.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, може да се намерят допирни точки. Дайте да видим сега какво става със СИНС. Продължаваме ли с нея да работим, докато този Съвет най-малкото го има и работи, или пък няма? (Говорят всички.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Продължава ли концепцията на СИНС да бъде използвана за изчисляване на натовареността на съдиите?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ние не я отменяме. Ние само предлагаме една паралелна дейност, която ...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моето предложение е да възложим на Шекерджиев и на Колчев ... (прекъснат).

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ама ти преди малко друго предложи.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Какво друго?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Концептуално да кажем СИНС ще продължи ли за в бъдеще и според резултата вече да възложим.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това беше старото предложение. Само да обясня. Уважаеми колеги, към момента СИНС е работеща и действаща система. Аз предлагам решение колегията да вземе в смисъл: да възложим на Шекерджиев и на Колчев, които предлагат алтернативно решение, разработването на нова система за натовареност. Ако ние я одобрим, след като я видим, прочетем и ни бъде разяснена, едва тогава да вземем решение дали ще заменим тази система с действащата СИНС. (Реплика без микрофон: ами да, де.) Това предлагам. СИНС няма как сега да прекратим, без да имаме нова система.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Това предложих в началото на заседанието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Дайте да извършим първата стъпка – да гласуваме за или против СИНС, нищо повече! Колеги, вече повече от час спорим по един въпрос като „параграф 22“. Имаме три, така да се каже, концепции: СИНС да се прилага такава, каквата е. Второ, концепцията на колегата Шекерджиев, и трето – на Игнат Колчев. Ние сега трябва да кажем ще продължим ли да прилагаме (първата ни стъпка е да кажем това нещо) СИНС за в бъдеще. Ако кажем „да“, значи оттук нататък тя трябва да се усъвършенства. Ако кажем „не“, тогава ще кажем: тя ще се прилага, докато се приеме и внедри новата концепция. Толкова.

ГЛАСОВЕ: Не е това предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Не е точно така. Колега Магдалинчев, вижте, СИНС сега работи. Ако ние кажем: „не, няма да я прилагаме“ и Шекерджиев и Колчев кажат: „ами ние пък няма да ви дадем ново предложение“, какво правим тогава?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Продължаваме по СИНС.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ама ние нали сме казали, че няма да я прилагаме, ако вземем такова решение!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние казваме, че продължава да се прилага.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Е, нали казвате да вземем решение!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Като нямаме алтернатива какво да правим?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Докато вземем друго решение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Защо да не прилагаме СИНС дотогава, питам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Е, как да не я прилагаме? Ще останем на поляната ли?

БОЯН НОВАНСКИ: Не, ще я прилагаме, разбира се.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре. Явно сме се разбрали, но имате друга техника просто, съвсем различна техника. Вижте сега, аз предлагам да не вземаме решение за прекратяване на СИНС, а да възложим разработването на нова система. Това предлагам днес. А пък колегата Магдалинчев казва: *„дайте да я прекратим и тогава да възложим, защото тя трябва...“*.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да вземем решение дали ще я прилагаме за в бъдеще или не.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не е това смисълът.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Смисълът е да видим една нова система (Намесва се Д.Марчева: точно така.), компилация от двете системи и тогава да вземем решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Чакайте, колеги! Има една система, която работи в момента. Добра или лоша – работи.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ние не я отменяме, но нека да възложим разработването на системата, която предлагат Шекерджиев и Колчев.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Нека видим една разработена система, да я обсъдим, пък тогава. (Шум в залата, говорят едновременно.)

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Колеги, само една минута. Имаме една система и две концепции. Решаваме и цял ден говорим по концептуалния въпрос дали да продължи СИНС, или да бъде заменена с друго. Нека да гласуваме концептуално, т.е. предлагаме концепцията СИНС да продължи; концепцията „Шекерджиев и Колчев“ да се разработи. Това е решението.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Това е първото, точно така.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Това да е първото решение. И в зависимост от този резултат, въобще не пипаме програмата „СИНС“, която работи. Ние имаме възражение против концепцията „СИНС“.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Точно така. Нека това да гласуваме концептуално. Нали това беше идеята на дебата!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това е идеята, да. То е казано с други думи, но е същото.

ГЛАСОВЕ: Да гласуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В два варианта ли ще го правим това предложение?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Три. Имаме три концепции – три варианта. (Намесва се В.Имова: Единият вариант е надграждане на СИНС.) Не, не, имаме три концепции. Стига надграждане, има три концепции! Да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Момент. Засега има едно предложение, формулирано от тримата заедно – с отказ от единия, добавка от трети и т.н., и пак не стана ясно.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не, не, последното гласуваме и това е.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Последното предложение, което формулира г-жа Димитрова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И това беше идеята на този дебат, който проведохме.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: На г-жа Димитрова и едно, което е от г-н Магдалинчев. Това е.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Коя философия, концепция приемаме за отчитане на натовареността.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, момент. Как да ги подложа на гласуване? Трите варианта, така ли?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Няма три варианта.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Няма три концепции.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Ние ще се опитаме двете концепции да ги обединим в едно, а в това време ще се работи, използвайки СИНС.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Концепцията на Колчев се обединява със СИНС (ако ще обединяваме).

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Значи, възлагаме на Колчев и на Шекерджиев да направят ново предложение за правила. Може ли да го формулирам?

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, формулирайте го, г-жо Марчева. Ваша е комисията, Вие я ръководите. Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Въобще няма значение, че аз я ръководя. Не е моя комисията, само определям дневния ред.

От това, което чух досега – и всъщност беше моята идея, предложението е едно, няма варианти. Предложението е следното: Съдийската колегия възлага на колегата Шекерджиев и на съдия Колчев да изготвят и да представят изменение на Правилата за определяне на натовареността на съдиите, защото в крайна сметка СИНС е само софтуерът, който работи въз основа на разработени правила. В тези правила се съдържа целият механизъм, по който се измерва натовареността на съдиите. Тоест, възлагаме им да предложат в концептуален вид изменение на правилата (сега които действат) и да го представят на Съдийската колегия. Да не се произнасяме по отношение на СИНС, т.е. на правилата в сегашния им вид и на СИНС, защото ние все още не сме готови да кажем: „заменяме едното с другото“. В този смисъл е предложението. И това трябва да бъде в кратки срокове, за да може ... (прекъсната).

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, кажете някакъв срок, за да мога го формулирам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Все пак някакъв срок да укажем.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, няма ли да попитаме Колчев дали е съгласен?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ние дори не знаем дали г-н Колчев е съгласен.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Съгласен е, аз съм го попитала. Той е работил и в предишните работни групи за СИНС. Концепцията е негова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, кажете какъв срок да сложим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тук трябва някой, който работи върху тези въпроси. Най-малкото г-н Шекерджиев би могъл нещо да каже.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ама нека да видим дали ще работи по принцип за концепцията СИНС. Оттук нататък, ако мнозинството се обедини около тази теза, каква е необходимостта да работят Шекерджиев и Колчев по нова система? Аз не мога да разбера. (Реплика на Д.Марчева без микрофон: той е имплементиран вътре вотът.) Колега Марчева, Вие казахте, че внасяте три концепции. Да се обединим около това – по коя да се работи и да се отчита натовареността. Сега правите съвсем различни предложения. (Реплика без микрофон: Е, какво лошо има в това?) Няма лошо, но какъв беше смисълът от този дебат, ако идеята е била колегите Колчев и Шекерджиев да изработят нова система!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Дебатът имаше смисъл изключително голям, защото работата на този Съвет трябва да е прозрачна и ние трябва да обясним какво е становището ни по отношение на сега действащата СИНС, и всеки от нас го направи. Направихме и предложение, което е конкретно. Няма смисъл да се произнасяме сега СИНС дали трябва да продължи или не, защото в крайна сметка е

имплементирано във вота, който всеки един ще упражни, като каже дали е съгласен да се възложи на двамата колеги да изготвят нов модел за измерване на натовареността.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да Ви разбирам ли, че ако се гласува за предложението да се изработи нов модел от г-н Шекерджиев и от г-н Колчев, това означава, че СИНС няма да продължи?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, не значи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Е, сега вече не Ви разбирам. Не Ви разбирам наистина, защото Вие казахте: „*то е имплементирано в решението*“. Кое е имплементирано? Не Ви разбирам.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз предлагам да гласуваме предложението на колегата Димитрова.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: То е същото.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не е същото.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Концепциите на Шекерджиев и Колчев са различни от СИНС. (Цв.Пашкунова: Кой го казва това?)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Боряна Димитрова предлага да се гласува концепцията „СИНС“, концепцията „Колчев-Шекерджиев“. Това предлага Боряна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тогава значи трябва да имаме две решения – СИНС и концепция „Колчев-Шекерджиев“.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама тя не е една концепция, извинявайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, сега това каза г-жа ... (прекъснат).

АТАНАСКА ДИШЕВА: Непрекъснати повтарения на едни и същи неща. Три концепции имаме. Да гласуваме за една от трите концепции. (Говорят едновременно.) Това са три различни неща.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, последното предложение е трите концепции: Колчев, Шекерджиев, СИНС. (Говорят помежду си.)

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Не може три варианта да бъдат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако има трима кандидати за длъжност, как може?

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Не може.

ЛОЗАН ПАНОВ: Е, как да не може? Може да бъдат и четирима кандидати.

ВЕРОНИКА ИМОВА (без микрофон): Колеги, дебатът беше върху трите концепции и се обединихме, че концепцията „Шекерджиев-Колчев“ са близки и са допълващи се. Така е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не сме се обединили.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, сега ще ги сложим и трите. Изчакайте малко, имайте търпение.

БОЯН НОВАНСКИ: Как и трите? Защо са три?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не и трите. Два варианта – единият е СИНС сега; другият е двете концепции.

ЛОЗАН ПАНОВ: Е, нали три концепции бяха представени от Вас? Те бяха дебатирани и т.н. Г-жа Димитрова каза трите. Ето ги – СИНС, Колчев, Шекерджиев.

Режим на гласуване, колеги.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Сега гласовете ще се разделят, така че няма да има и решение. (Реплика: Най-вероятно.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Защо да няма? (Говорят всички.)

Резултат: 4 гласа за СИНС, 3 за Колчев. (Д.Марчева: моят глас е грешно отчетен.) Г-жо Марчева, Вашият глас? Не Ви разбрах. Искате прегласуване ли, г-жо Марчева?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Г-жа Марчева иска прегласуване. Гласът ѝ не е правилно отчетен, според нея.

Ето, вече имаме решение: 4 гласа за СИНС, 2 гласа за г-н Колчев и 7 гласа за г-н Шекерджиев. Взимаме го с обикновено мнозинство. Оттук нататък г-н Шекерджиев ще предложи нова концепция.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: СИНС работи, докато Шекерджиев разработи нова система.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да формулираме някакъв срок, защото ние непрекъснато отлагаме въпроса, нека формулираме срок, в който да бъде .../шум в залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Въпросът е резонен. Значи СИНС продължава да работи, докато г-н Шекерджиев изработи нова система. В какъв срок?/обсъждат/

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Казаха ми неофициално, че може до края на март.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля ви да вземем следното решение: СИНС продължава да работи до края на месец март, когато г-н Шекерджиев ще изготви.../шум в залата/

Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Беше казано сигурно на работно съвещание, толкова пъти го обсъждахме, че аз вече забравих къде беше казано, че имаме време до края на февруари, с оглед необходимостта правилата да бъдат заложи в проекта, който изработва ЕИСС. Какво стана с този въпрос? /В. Имова: Беше изяснено, че до края на март.../ От кого беше изяснено? Нали г-жа Мутафова е ръководител на този проект, нали заради това толкова бързахме днес този въпрос да бъде решен на заседание, защото имаме време само до края на февруари. Непрекъснато се изменя базата на която взимаме решения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Срок до края на м. март, нали така?

(след проведеното явно гласуване)

4. ОТНОСНО: Обсъждане на въпроса относно начина за изчисляване натовареността на съдиите *(отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 3/29.01.2019 г.)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на Красимир Шекерджиев – член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, в срок до края на м. март 2019 г. да разработи и внесе за обсъждане в Съдийската колегия нова концепция за измерване на натовареността на съдиите, като до този момент продължава да работи сега действащата Система за измерване на натовареността на съдиите (СИНС).

/одобрителни възгласи; колегията вече не е в пълен състав/

/Обявена е почивка/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

/След почивката заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на ВАС/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието на Съдийска колегия. Моля за малко тишина!

Продължаваме с точка шест. Колегата Шекерджиев има думата. Брой на конкурсните комисии.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, т. 6 е свързана със задължение на Висшия съдебен съвет да определи конкурсни комисии за провеждане на конкурса за младши съдии в окръжните съдилища. Следва да го сторим днес, така е по хронограма. КАК предлага да бъдат определени две конкурсни комисии за провеждане на конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, предвид броя на кандидатите и възможността да бъде проведен конкурса.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? - Няма.

Режим на гласуване. Резултат: 8 гласа „За“; 0 „Против“.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Определяне броя на конкурсните комисии за провеждане на конкурс за младши съдии, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/29.01.2019 г. (обн. ДВ бр. 10/01.02.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 13, ал. 2 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., 2 (две) конкурсни комисии за провеждане на конкурса за младши съдии в окръжните съдилища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка седем.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точката е свързана отново със същия конкурс, а именно да бъдат одобрени поименни списъци на магистрати от окръжните съдилища, които отговарят на условията на чл. 183, ал. 2, т. 1 и ал. 5 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсните комисии и да бъде одобрен поименния асписък на хабилитираните преподаватели, които да вземат участие в същата комисия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване.

8 гласа „За“; 0 „Против“.

/След проведеното явна гласуване/

7. ОТНОСНО: Одобряване на поименни списъци на магистрати от окръжните съдилища, както и на хабилитирани преподаватели, за определяне чрез жребий на членове на конкурсните комисии по конкурса за младши съдии, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/29.01.2019 г. (обн. ДВ бр. 10/01.02.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОДОБРЯВА поименни списъци на магистрати от окръжните съдилища, предложени по реда на чл. 183, ал. 4 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 183, ал. 2, т. 1 и ал. 5 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявения конкурс за младши съдии.

7.2. ОДОБРЯВА поименни списъци на хабилитираните преподаватели, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявения конкурс за младши съдии.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само момент, колеги! Става дума за следното, че КАК предлага да бъдат изтеглени съответно за двете конкурсни комисии редовен член, който да е представител на КАК, за първата специалност - наказателно право, а редовен член, хабилитиран преподавател, отново специалност по наказателно право. А втората комисия, един член на КАК специалност гражданско право и един редовен член, хабилитиран преподавател - гражданско право. Съжалявам, че ще отнема малко време. КАК предлага следното. Да бъдат изтеглени на случаен принцип измежду членовете на КАК със съответния профил, като бъдат изключени тези членове на КАК, които вече са изтеглени в конкурсни комисии за апелативен съд, тъй като натоварването е такова, че няма да могат да се справят едновременно, още повече предстои обявяване, силно се надяваме от КАК, на няколко конкурси за окръжни съдилища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма изказвания, да пристъпим към процедурата, със съдействието на г-н Новански. Първа комисия.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Радка Дражева Първанова; Милена Дечева - ОС-Хасково; Светла Димитрова Ковачева - ОС-Плевен; наказателна колегия - Петър Пандев - ОС-Благоевград; преподавател наказателно право - Светла Вучкова - Бургаски свободен университет; резервни членове - Веселка Узунова; съдия ОС, наказателна - Румен Петров Лазаров - ОС-Плевен; преподавател, гражданско право - Георги Стефанов Иванов - Русенски университет.

Втора комисия: КАК, гражданска колегия - Ивелин Кючуков; Карамфила Тодорова - СГС; Петранка Гукова - ОС-Ямбол; окръжен съд, гражданска колегия - Васка Халачева - ОС-Кърджали; хабилитиран, гражданско - Димитър Деков - Пловдивски университет; резервни -

КАК, наказателна - Мария Лалова; гражданска колегия от КАК - Величка Пенева - ОС-Пловдив; хабилитиран, наказателна - Момяна Гунева/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, изтеглени бяха членовете на първата и втора конкурсна комисия, едната с председател Радка Дражева Първанова, втората, с председател Добрин Кючуков. Останалите колеги са изтеглени и се обявиха. Предлагам да гласуваме. Ако някой има против, ако не - режим на гласуване.

Резултат: 8 гласа «За»; 0 «Против».

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсните комисии по конкурса за младши съдии, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 3/29.01.2019 г. (обн. ДВ, бр. 10/01.02.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. Жребият за редовни членове на конкурсните комисии по обявения конкурс за младши съдии, **ДА СЕ ТЕГЛИ** измежду представителите на Комисията по атестирането и конкурсите със статут на действащи съдии, които не са избирани за редовни членове на конкурсни комисии по други текущи конкурсни процедури.

8.2. ОПРЕДЕЛЯ ЧРЕЗ ЖРЕБИЙ, на основание чл. 183, ал. 3 от ЗСВ, във връзка с чл. 183, ал. 2, т. 1 от ЗСВ и чл. 13, ал. 4 и ал. 7 от Наредба № 1/09.02.2017 г., поименния състав на конкурсните комисии по обявения конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, както следва:

Първа конкурсна комисия - младши съдии:**Редовни членове:**

- Радка Димитрова Дражева-Първанова - представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС, съдия в Окръжен съд-Сливен, наказателна колегия;

- Милена Димитрова Дечева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Хасково, гражданска колегия;

- Светла Йорданова Димитрова-Ковачева - съдия в Окръжен съд-Плевен, гражданска колегия;

- Петър Витков Пандев - съдия в Окръжен съд-Благоевград, наказателна колегия;

- доц. д-р Светла Маргаритова-Вучкова - хабилитиран преподавател по наказателно право в Бургаски свободен университет.

Резервни членове:

- Веселка Георгиева Узунова - представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС, съдия в Окръжен съд-Бургас, гражданска колегия;

- Румен Петров Лазаров - съдия в Окръжен съд-Плевен, наказателна колегия;

- проф. д.ю.н. Георги Стефанов Иванов - хабилитиран преподавател по гражданско право в Русенски университет „Ангел Кънчев“.

Втора конкурсна комисия - младши съдии:**Редовни членове:**

- Добрин Пеев Кючуков - представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС, съдия в Окръжен съд-Ямбол, гражданска колегия;

- Карамфила Ранкова Тодорова - съдия в Софийски градски съд, наказателна колегия;
- Петранка Стоянова Жекова - съдия в Окръжен съд-Ямбол, наказателна колегия;
- Веска Динкова Халачева - съдия в Окръжен съд-Кърджали, гражданска колегия;
- доц. д-р Димитър Милчев Деков - хабилитиран преподавател по гражданско право в Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“.

Резервни членове:

- Мария Митева Лалова - представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС, съдия в Софийски апелативен съд, наказателна колегия;
- Величка Петрова Белева - съдия в Окръжен съд-Пловдив, гражданска колегия;
- проф. д-р Момяна Мартинова Гунева - хабилитиран преподавател по наказателно право в Бургаски свободен университет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка девет.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение на КАК да бъде определен за и.ф. административен ръководител - председател на РС-Момчилград, колегата Йордан Геров, който е досегашният административен ръководител, в изпълнение на правилата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Режим на гласуване. Резултат: 8 „За“; 0 „Против“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Йордан Иванов Геров - административен ръководител - председател на Районен съд - Момчилград, за изпълняващ функциите административен ръководител - председател на Районен съд - Момчилград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 21.02.2019 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка десет.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Отново предложение на КАК, да бъде поощрена, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Елена Крумова Николова-Стоилова - съдия в Окръжен съд - Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Ако ми позволите, бих предложил да бъде коригиран диспозитива в съответствие с решението на Съдийската колегия от предходната седмица, като паричната награда бъде в размер на 1000 лв.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, гласуваме проект на решение, като вместо „в размер на основното месечно възнаграждение“, в размер на 1000 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само не знам Съдийската колегия дали сме взели решение по този въпрос - само за висок професионализъм. По чл. 303 май ги няма, ще го проверя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Резултат: 9 гласа „За“; 0 „Против“. Прието решение с коригиран диспозитив.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/12.02.2019 г., т. 7.1, Елена Крумова Николова-Стоилова - съдия в Окръжен съд - Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка единадесет.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение отново на КАК да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Елена Крумова Николова - Стоилова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 25.02.2019 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Режим на гласуване. Резултат: 8 гласа „За“; 0 „Против“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Елена Крумова Николова - Стоилова от заеманата длъжност „съдия“ в

Окръжен съд - Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 25.02.2019 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, предлагам Ви да докладвате точките от 12 до 15.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 12, е предложение на КАК за предварително атестиране на колегата Ванина Симеонова Колева - съдия в Административен съд - София-град, като предложението е тя да бъде атестирана с оценка „много добра“ и цифрово изражение - 98 точки.

Точка 13 е за предварително атестиране на Милен Стефков Михайлов - съдия в Софийски градски съд. Предложението е за „много добра“ оценка, с цифрово изражение - 99 точки.

Точка 14, е предварително атестиране на Гергана Кирилова Георгиева - съдия в Софийски районен съд. Отново се предлага „много добра“ оценка, с цифрово изражение - 97 точки.

Точка 15, е за предварително атестиране на Димитър Михайлов Ковачев - съдия в Окръжен съд - Перник. Предлага се много добра оценка с цифрово изражение - 98 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, гласуваме анблок точките 12, 13, 14 и 15, така както бяха докладвани.

Резултат: 8 гласа „За“; 0 „Против“.

/След проведеното явно гласуване, анблок от т. 12 до т. 15/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Ванина Симеонова Колева - съдия в Административен съд - София - град.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ванина Симеонова Колева - съдия в Административен съд - София - град.

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Милен Стефков Михайлов - съдия в Софийски градски съд.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Милен Стефков Михайлов - съдия в Софийски градски съд.

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Гергана Кирилова Георгиева - съдия в Софийски районен съд.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Гергана Кирилова Георгиева - съдия в Софийски районен съд.

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Димитър Михайлов Ковачев - съдия в Окръжен съд - Перник.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Димитър Михайлов Ковачев - съдия в Окръжен съд - Перник.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка шестнадесета.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Отново е предложение на КАК, за придобиване статут на несменяемост на колегата Станимира

Ангелова Иванова - съдия в Районен съд - Бургас. Предложението е много добра оценка - 97 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Режим на гласуване по т. 16. Резултат: 8 гласа „За“; 0 „Против“. Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Станимира Ангелова Иванова - съдия в Районен съд - Бургас.

16.2. Станимира Ангелова Иванова - съдия в Районен съд - Бургас, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите, т. 17 и т. 18 заедно. Точка 17, е предложение за периодично атестиране на Боян Димитров Кюртов - съдия в Районен съд - Пловдив. Предлаганата оценка е много добра с цифрово изражение - 96 точки.

Следващата точка 18, е за периодично атестиране на Иван Йорданов Петков - съдия в Административен съд - Благоевград. Предлаганата оценка е много добра, с цифрово изражение - 100 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Режим на гласуване по т. 17 и т. 18. Резултат: 9 гласа „За“; 0 „Против“. Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване, анблок, т. 17 и т. 18/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Боян Димитров Кюртов - съдия в Районен съд - Пловдив.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Боян Димитров Кюртов - съдия в Районен съд - Пловдив.

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Иван Йорданов Петков - съдия в Административен съд - Благоевград.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Иван Йорданов Петков - съдия в Административен съд - Благоевград.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 19, 20, 21.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 19, е предложение на КАК за извънредно атестиране на Галя Димитрова Русева - съдия в Районен съд - Ямбол. Предлага се много добра оценка с точково изражение - 99 точки.

Следващата точка 20, е за извънредно атестиране на Христина Вълчанова Димитрова - административен ръководител - председател на Районен съд - Раднево. Предлага се много добра оценка, цифрово изражение - 97 точки.

И точка 21, е за извънредно атестиране на Антон Цветанов Антонов - административен ръководител - председател на Районен съд - Кнежа. Предлага се много добра оценка, с цифрово изражение - 92 точки.

ГЕОРГИ ЧОКАЛОВ: Колеги, ако няма дебат, гласуване по точките. Резултат: 9 гласа „За"; 0 „Против".

/След проведеното явно гласуване, анблок, т. 19 - т. 21/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Галя Димитрова Русева - съдия в Районен съд - Ямбол.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Галя Димитрова Русева - съдия в Районен съд - Ямбол.

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Христина Вълчанова Димитрова - административен ръководител - председател на Районен съд - Раднево.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Христина Вълчанова Димитрова - административен ръководител - председател на Районен съд - Раднево.

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, извънредно атестиране на Антон Цветанов Антонов - административен ръководител - председател на Районен съд - Кнежа.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Антон Цветанов Антонов - административен ръководител - председател на Районен съд - Кнежа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И последните две точки, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 22, е предложение на КАК да бъде повишена колегата Атанаска Анастасова Анастасова - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 23, е за повишаване на Полина Петрова Бешкова - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Според КАК по отношение и на двете колеги са налице предпоставки те да бъдат повишени в по-горен ранг.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Режим на гласуване по т. 22 и т. 23. Резултат: 8 гласа „За“; 0 „Против“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Атанаска Анастасова Анастасова - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Полина Петрова Бешкова - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И преминаваме към т. 24. Заповядайте, г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Комисия „Съдебна администрация“ е предложила на вниманието ви предложение относно нова концепция, реалистична визия за ролята и функцията на съдебния помощник. Подробно сме изложили идеите и мотивите си за настоящото предложение, като считаме, че е време да се отвори дебата за това, дали е възможно съдиите да бъдат разтоварени от прекалено много произтичащи от закона или част от съдебната фаза задължения, като тези им задължения бъдат възложени върху специализирана съдебна администрация, а именно съдебни помощници, чиито правомощия да бъдат разширени. А именно, да им се възложи фазата по администриране на делата, в която да извършват самостоятелни правни действия, които не подлежат на инстанционен контрол, каквато е фазата за размяна на книгата. Предвид усложнението, което възникна с чл. 47 ГК, предвид заповедните производства и куп друга административна работа, която е на главата на съдиите ежедневно, като идеята е, освен да се разтоварят съдиите, да им се осигури повече време за същинска правна работа, да се активизира по някакъв начин ресурса, като имаме предвид, че съдебните помощници са онзи бърз ресурс за справяне на една натовареност в даден съд и над обичайната, и всичко друго, което сме изложили в мотивите, като предлага да разпознаете тази концепция и да дадете мандат за работа в тази насока. Не считаме да свършим работата формално.

Предлагаме широко обсъждане и приемане на прагматични решения, да не повтарям всичко, което е изложено в предложението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз разбирам, колега Димитрова, че проектът за решение е това, което е след „Уважаеми колеги“.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Предложението е следното. Съдийската колегия да приеме предложението за изработване на нова концепция за ролята и функцията на съдебния помощник и се предостави мандат да работи в заявената посока, и представи на Съдийската колегия, след всички обсъждания, които са заявени в настоящото предложение, готов проект или по-скоро пакет от предложения за изменения, включително законодателни и поднормативни. Като отсега казвам, че за правилното структуриране и разработване на идеята, освен със собствен ресурс, ще ползваме и Консултативния съвет по законодателство.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма обсъждания, предлагам режим на гласуване. Това е само една концепция, която тепърва ще се разработва.

/След проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Предложение от Комисия „Съдебна администрация“ относно нова концепция за ролята и функцията на съдебния помощник

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. Приема предложението за изработване на нова концепция за ролята и функцията на съдебния помощник.

24.2. Предоставя мандат на Комисия „Съдебна администрация“ да работи в заявената посока, като след всички обсъждания да се представи на Съдийската колегия готов пакет от предложения за изменения, включително законодателни.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 25, колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Точка 25 и т. 26 ще ги докладвам една след друга. Точка 25, Окръжен съд-Ямбол, представете си, дава за съкращение 2 щатни бройки, свободни, и ние се възползваме от възможността веднага да ги вземем. Срещу нищо. Ще ги дадем на някой друг съд. Това е минало през общо събрание на съда, поради което им благодарим и на тях, и на председателя, поради което и мотивите са толкова кратки.

Панагюрище. Касае се за трансформация. Има едно решение на предходния Висш съдебен съвет, че всяко нещо, включително и трансформацията, трябва да минава през колегия, поради което ви докладваме, че даваме съгласие или поне предлагаме да се даде съгласие да бъде трансформирана една длъжност, която е финансово обезпечена. Този съд има само една ръководна длъжност, така че няма проблем да се случи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Режим на гласуване по двете точки, колеги, така както бяха докладвани. Резултат? Девет гласа „за“, 0 гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване - анблок т. 25 и т. 26/

25. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Окръжен съд - Ямбол за трансформиране на длъжност и преназначаване на съдебен служител, и съкращаване на 2 (две) щатни бройки за длъжности „съдебен статистик“ и „куриер-чистач“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

СЪКРАЩАВА 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „съдебен статистик“ и 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност

„куриер-чистач" в Окръжен съд - Ямбол, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: По предложение на председателя на ОС-Ямбол и Общото събрание на съда.

26. ОТНОСНО: Искане от председателя на Районен съд - Панагюрище за трансформиране на 1 (една) щатна бройка за длъжност „човешки ресурси" в длъжност „административен секретар"

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 (една) щатна бройка за длъжност „човешки ресурси" в длъжност „административен секретар" в Районен съд - Панагюрище, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: В РС-Панагюрище има налична само една ръководна длъжност - главен счетоводител, поради което е необходимо извършване на исканата трансформация, както и във връзка с дадената препоръка в чл. 14, ал. 3 от Правилата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата. Трансформацията е финансово обезпечена в рамките на бюджета на съда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 27. „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика". Г-жа Марчева я няма. Колега Дишева, Вие ли ще докладвате.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще докладвам, да, след като я няма г-жа Марчева.

По т. 27 докладвам решението на комисията, с което внасяме доклад от административния ръководител на Окръжен съд-София относно предприетите действия във връзка с кадровото обезпечаване на Районен съд-Ихтиман. Запознати сте със становището на колегата, вероятно. Беше приет за сведение този доклад на заседание на комисията и го внасяме за евентуално обсъждане на Съдийска колегия. Известна ви е причината, развитието на събитията във връзка с обезпечаване, кадрово, на Районен съд-Ихтиман.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма дебат, приемаме за сведение доклада, както пое ангажимент председателят на Софийски окръжен съд. Девет гласа „за“, 0 гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Доклад от административния ръководител на Окръжен съд - София относно предприети от него действия във връзка с кадровото обезпечаване на Районен съд - Ихтиман

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение доклада от административния ръководител на Окръжен съд - София относно предприетите от него действия във връзка с кадровото обезпечаване на Районен съд - Ихтиман.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 28. Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По т. 28 докладвам решението на комисията. То е доста дълго. Предполагам, че сте се запознали. До това решение се стигна в резултат на законодателно изменение на Административно процесуалния кодекс на промяна на подсъдността на административните съдилища и по повод на искане от председателя на

Административен съд - София-област за определяне на шифри и групи по номенклатурата на делата, както и на коефициенти за тежест по системата за измерване на натовареността в съдилищата, която ние днес обсъждахме по друга точка от дневния ред.

В тази връзка, по решение на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, бях упълномощена да предложа на комисията персонален състав на комисия от съдии от административните съдилища и от Върховния административен съд за изпълнение на целите и задачите по този въпрос. Такава комисия беше формирана. Комисията заседава. Колегите, по мое виждане, се справиха изключително ефективно със задачата и в резултат на това беше взето решението, което се предлага сега на вашето внимание. То е в няколко точки.

Първата точка е - Изменя и допълва номенклатурата на статистическите кодове по административни дела, както следва. Предложени са от 1 до 6 точки. Искате ли, колеги, да ги чета и да давам допълнително разяснения? /Гласове: Не./ В тази точка са включени хипотезите, при които посочените категории дела са отнесени в съществуващи групи. Групите, аз днес по-рано при дебата се опитах да обясня, са обобщени в зависимост от това дали са налице сходни дела и дали е определен идентичен коефициент по СИНС за тези дела. Така че, групите са съществуващи. В подточки 1 и 2 са допълнени описанията на кодовете, а по точки от 3 до 6 са създадени нови кодове за посочените категории дела. Тези дела най-общо досега са се гледали само от Върховния административен съд и понеже Върховният административен съд е изключен от прилагане на Правилата за определяне на натовареността, съответно от системата за измерване на натовареността, такива кодове и коефициенти за тежест за тези дела изобщо не са съществували. Преценката на членовете на комисията

беше, че фактичката и правна сложност на тези дела съответства на фактичката и правна сложност на делата в съответната група. Ако искате по-подробно ще ви запозная с технологичния процес на приемането на тези коефициенти. Най-общо работната група беше съставена от четирима съдии от Върховния административен съд и от още четирима съдии от административни съдилища, които са работили със системата и са били в работната група по административни дела, т.е. са имали опит в изработването на правилата, съответно изменението на коефициентите, първо приемането и след това изменението.

Точка 2 има декларативен характер. Тя казва - коефициентите за тежест на делата по кодовете, описани в подточки 1 до 6, съответстват на коефициентите за тежест на дела в съответната група на Приложение 1.

Следващата точка е създаване на нови кодове, които се включват в нова група 50 на Приложение 1 към Правилата за оценка натовареността на съдиите. Виждате описани кодовете. Това са също така дела, които досега са били гледани от Върховния административен съд, за които не са съществували кодове, за които съответно не е съществувал коефициент на тежест. Всички тези дела са по изключително специфични материи, бяха преценени с много висока фактическа и правна сложност. Те касаят в преобладаващата си част, дори във всички случаи касаят много широк кръг от правни субекти и виждате коефициента на тежест, който беше приет - 4,5. Това е несъмнено най-високият коефициент за административни дела. Единодушно колегите застанаха на позицията, че това се равнява на около две седмици работа по конкретното дело. Даже становището на съдиите, които са работили такива дела във Върховния

административен съд, е че за едно дело от вида на посочените е необходим около един месец.

Точка 4 е в този смисъл. Група 50 обединява тези 6 или 7 нови кода. Тези дела се определят с коефициент на тежест, казах, 4,5.

Следващите точки касая изменение и допълване на Приложение 1, касаещо административните дела към Правилата за оценка на натовареността на съдиите. Те са приложени, виждате, и в табличен вид, като със съответен цвят е означено мястото, където има допълнение в описанието на кода или е въведен нов код. И по т. 2 са приети и нови кодове, създадена е и нова група. И в хипотезата на делата, за които изобщо се създава нова група, тази нова група 50, се определя и нов коефициент.

Последните точки са технически. Възлага се на отдел „Статистически анализ и обработка на данните“ да предприеме съответните действия във връзка с отразяване на измененията и допълненията в номенклатурата и в Приложение 1. Имат уведомителен характер следващите точки, 7 и 8, до административните съдилища. За разработчика на системата е следващата точка и т.н.

Ако имате въпроси съм готова да дам подробни разяснения. Аз участвах в работата на групата. В смисъл, участвах само като координатор, защото колегите работиха по тези въпроси. Но така или иначе съм в течение на целия процес на работата и мога да дам допълнителни разяснения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, дебат? Няма. Режим на гласуване така, както са предложени всички диспозитиви на решението. Резултат? Девет гласа „за“, 0 гласа „против“. Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

28. ОТНОСНО: Проект на решение относно приемане на изменения и допълнения в Номенклатурата на статистическите кодове по административни дела и в Приложение № 1 „Административни дела“ към Правилата за оценка натовареността на съдиите, във връзка с промяната на подсъдността по административни дела, съгласно ЗИД на АПК обн. ДВ, бр. 77/2018 г., в сила от 01.01.2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1. ИЗМЕНЯ и ДОПЪЛВА Номенклатурата на статистическите кодове по административни дела, както следва:

28.1.1. В код 190 (група 49 на Приложение № 1 към ПОНС) - допълва описанието на кода, като добавя текста: „частни административни дела по Закона за защита на конкуренцията, Закона за Комисията за финансов надзор, Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране, Закона за публичното предлагане на ценни книжа, Закона за прилагане на мерките срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти, Кодекса за застраховането, Закона за електронните съобщения“;

28.1.2. В код 1430 (група 29 на Приложение № 1 към ПОНС) - допълва описанието на кода, като добавя текста: „в т. ч. чл. 7, ал. 8“;

28.1.3. Създава нов код **350** (група 14 на Приложение № 1 към ПОНС) с описание: „Закон за българското гражданство (чл. 35, ал. 4, само частни дела)“ и се разпределя в група 14 на Приложение № 1 към ПОНС;

28.1.4. Създава нов код **1680** (група 31 на Приложение № 1 към ПОНС) с описание: „Закон за радиото и телевизията“ и се разпределя в група 31 на Приложение № 1 към ПОНС;

28.1.5. Създава нов код **2500** (група 35 на Приложение № 1 към ПОНС) с описание: „Закон за нотариусите и нотариалната дейност (чл. 12, ал. 4) и се разпределя в група 35 на Приложение № 1 към ПОНС;

28.1.6. Създава нов код **2600** (група 35 на Приложение № 1 към ПОНС) с описание: „Закон за частните съдебни изпълнители (чл. 11, ал. 2) и се разпределя в група 35 на Приложение № 1 към ПОНС;

28.2. Коефициентите за тежест на делата по кодовете, описани в т. 28.1, съответстват на коефициентите за тежест на делата в съответната група на Приложение № 1 към Правилата за оценка натовареността на съдиите.

28.3. СЪЗДАВА нови кодове, които се включват в **нова група 50** на Приложение № 1 към Правилата за оценка натовареността на съдиите, както следва:

28.3.1. код **6000** с описание: „Закон за защита на конкуренцията“;

28.3.2. код **6100** с описание: „Закон за Комисията за финансов надзор“;

28.3.3. код **6200** с описание: „Закон за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране“;

28.3.4. код **6300** с описание: „Закон за публичното предлагане на ценни книжа“;

28.3.5. код **6400** с описание: „Закона за прилагане на мерките срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти“;

28.3.6. код **6500** с описание „Кодекс на застраховането“;

28.3.7. код **6600** с описание „Закон за електронните съобщения“ .

28.4. Определя коефициент за тежест на делата, включени в група 50 на Приложение № 1 към Правилата за оценка натовареността на съдиите (кодове: 6000, 6100, 6200, 6300, 6400, 6500, 6600) - **4,5**.

28.5. ИЗМЕНЯ и ДОПЪЛВА Приложение № 1 „Административни дела“, към Правилата за оценка натовареността на съдиите, както следва:

28.5.1. В група 14 (коефициент за тежест 0,6) - добавя нов код **350** в групата с описание: „Закон за българското гражданство със забележка „само частни административни дела“;

28.5.2. В група 28 (коефициент за тежест 1) - промяна в описанието на групата - след текста: „Закон за защита на конкуренцията“ добавя текста: „само чл. 51“;

28.5.3. В група 29 (коефициент за тежест 1,1) - промяна в описанието на групата, като след текста: „Закон за лова и опазване на дивеча“ добавя текста: „в т.ч. чл. 7, ал. 8“;

28.5.4. В група 31 (коефициент за тежест 1,5) - допълва описанието на групата, като добавя текста „Закон за радиото и телевизията“ и добавя нов код **1680**;

28.5.5. В група 35 (коефициент за тежест 1,6) - допълва описанието на групата, като добавя текста: „Закон за нотариусите и нотариалната дейност и Закон за частните съдебни изпълнители“ и допълва с нови кодове **2500** и **2600**;

28.5.6. В група 49 (коефициент за тежест 0,7) - допълва описанието на групата, като добавя текста: „частни административни дела по Закона за защита на конкуренцията, Закона за Комисията за финансов надзор, Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране, Закон за публичното предлагане на ценни книжа, Закона за прилагане на мерките

срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти, Кодекса на застраховането, Закона за електронните съобщения";

28.5.7. Създава нова група 50 с описание: „Закон за защита на конкуренцията (без чл. 51), Закон за Комисията за финансов надзор, Закон за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране, Закон за публичното предлагане на ценни книжа, Закон за прилагане на мерките срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти, Кодекс на застраховането, Закон за електронните съобщения", като в нея се разпределят новите кодове **6000, 6100, 6200, 6300, 6400, 6500 и 6600, с коефициент за тежест 4,5.**

28.6. ВЪЗЛАГА на отдел „Статистически анализ и обработка на данни" да отрази горните изменения и допълнения в Номенклатурата на статистическите кодове по административни дела и в Приложение № 1 към Правилата за оценка натовареността на съдиите.

28.7. ДА СЕ УВЕДОМЯТ административните съдилища за посочените изменения и допълнения в Номенклатурата на статистическите кодове по административни дела и в Приложение № 1 към Правилата за оценка натовареността на съдиите.

28.8. ДА СЕ УВЕДОМЯТ разработчиците на системите за управление на съдебните дела и Централизираната система за разпределение на делата за приетите изменения и допълнения в Номенклатурата на статистическите кодове и в Приложение № 1, за сведение и актуализиране на съответните системи.

28.9. Приетите изменения и допълнения в Номенклатурата на статистическите кодове по административни дела и в Приложение № 1 към Правилата за оценка натовареността на съдиите да се публикуват

на интернет страницата на ВСС в раздел Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По последната точка от редовния дневен ред, г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Комисия „Съдебна карта и натовареност“ предлага Съдийска колегия да вземе решение - Приема обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във Върховния административен съд за второто шестмесечие на 2018 г., представена от председателя на ВАС на основание чл. 122, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт и да се публикува тази информация на интернет-страницата на Висшия съдебен съвет. Касае се за законово задължение. Ние просто приемаме за сведение тази информация.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, преди да гласуваме, само да ви кажа, че миналата година сме образували над 1200 - 1300 дела повече от предходната година. Данните са ясни, не е необходимо да ги коментираме. Това е само за сведение. Режим на гласуване. Девет гласа „за“, 0 гласа „против“. Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

29. ОТНОСНО: Проект на решение относно обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата във Върховния административен съд за второто шестмесечие на 2018 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.1. ПРИЕМА обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във Върховния

административен съд за второто шестмесечие на 2018 г., представена от председателя на ВАС на основание чл. 122, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт.

29.2. Обобщената информация **да се публикува** на интернет-страницата на ВСС в раздел „Съдебна статистика“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Остана т. 33, допълнителната. Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е да бъде изменено и допълнено решението, взето на 27.11.2018 г. То е по Протокол № 37/27.11.2018 г., т. 2, като след израза: „считано от датата на встъпване в длъжност“ се добавя изречение „и при довършване на започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тук смятам, че няма нужда от дебат. Ясно е, че трябва да си довърши делата колегата. Режим на гласуване. Девет гласа „за“, 0 гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

30. ОТНОСНО: Проект на решение по искане от административния ръководител - председател на Апелативен съд - София, за допълване решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 37/27.11.2018 г., т. 2

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решението си по Протокол № 37/27.11.2018 г., т. 2, като след израза: „считано от датата на встъпване в длъжност“ се добавя изрза „и при довършване на започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Закривам заседанието на Съдийска колегия.

Закриване на заседанието - 16.35 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 25.02.2019 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ**