

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 7
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 26 ФЕВРУАРИ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов - председател на
Върховния касационен съд и Георги Чолаков - председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВА: Олга Керелска

**/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към ВСС/**

**/На заседанието присъства Силвия Илиева - главен секретар на
Висшия съдебен съвет/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.**

/Откриване на заседанието - 9,35 ч./

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, откривам заседанието на
Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет - 26.02.2019 г. Имаме
внесен дневен ред. Няма допълнителни точки на вашето внимание,

които да бъдат предложени за гласуване за включването им в дневния ред. Тъй като в момента сме само осем, моля да поканим и колегите (те влизат в момента).

Започваме с точка 1 от дневния ред - Избор на административен ръководител - председател на Административен съд - Варна. Имаме двама кандидати - съдия Евгения Иванова Баева, както и съдия Елена Атанасова Янакиева.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Предложението на КАК е да бъде проведен изборът за назначаване на длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Варна.

Ако ми позволите да докладвам становищата, изготвени от КАК по реда на чл. 169 ЗСВ. Имаме двама кандидати, както казахте, единият от тях е съдия Евгения Баева, като становището по отношение на нея е положително. Според КАК липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на съдия Баева спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Варна.

Идентично е становището и по отношение на втория кандидат - това е съдия Елена Янакиева, като и по отношение на нея КАК приема, че липсват данни, поставящи под съмнение високите ѝ професионални качества за длъжността, за която кандидатства.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Нека да поканим първия кандидат. Това е съдия Евгения Иванова Баева.

(Евгения Баева влиза в залата)

Заповядайте! Съдия Баева, ние сме на точка първа от дневния ред - избор на административен ръководител на Административен съд гр. Варна. Имате възможност в рамките на около 20-тина минути да изложите Вашата концепция, да запознаете колегите с Вашите виждания за развитието на съда и след това да отговорите на техните въпроси. Заповядайте!

ЕВГЕНИЯ БАЕВА: Благодаря Ви! Уважаеми госпожи и господа, членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, казвам се Евгения Баева и съм кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител - председател" на Административен съд - Варна.

Представила съм концепция, която поддържам. Ще се опитам да ви убедя, че имам ясна цел за развитие на Административен съд - Варна за следващите пет години. Ще защита модел на управление, основан на компетентност, иновативност, оперативност, баланс и ефективност. Накратко ще се представя и ще кажа, че съм завършила висшето си образование през 1996 г. в Софийския университет „Св. Климент Охридски". След това съм работила като съдебен кандидат в Окръжен съд - Варна, съдия-изпълнител в Провадийския районен съд. За кратко съм била юрисконсулт на Митница-Варна и от 09.02.1999 г. съм съдия в Районен съд - Варна, като последователно съм работила в наказателното му отделение за период от година и няколко месеца и след това в гражданското му отделение до 15.02.2007 г., когато станах съдия в Административен съд - Варна. Работила съм последователно и в трите отделения на този съд, като най-дълго съм работила в данъчното му отделение. От 2015 г. и до настоящия момент разглеждам всички видове административни дела.

Кандидатирах се за заемане на този пост, защото виждам огромния потенциал на всеки един съдия, на всеки един служител в Административен съд - Варна, вярвам в този потенциал и искам той да стане достояние на обществеността. Всички усилия, които са полагани от съдиите и служителите за всичкото това време на развитие на нашия съд могат да бъдат подпомогнати според мен от председател, който е ангажиран с личните и професионални проблеми на съдиите, който представлява отговорно и достойно институцията, председател, който прави всичко възможно, за да се поддържа ергономична, балансирана, позитивна и академична среда в този съд.

В началото на концепцията си съм направила кратък исторически преглед на административното правосъдие, защото вярвам, че знанието за миналото е опит в бъдещето. Представила съм и статистически данни за Административен съд - Варна за 5-годишен период, за да видите какви са били тенденциите в развитието на съда.

Съществено място в концепцията си съм отделила на мерките за постигане на компетентно правосъдие, защото дълбоко вярвам в най-голямото достижение на демокрацията - съдийската независимост и считам, че тя е функция на компетентността.

Затова в своята концепция съм защитила мерки за провеждане на ефективни обучения в Административен съд - Варна, като първата мярка, която поставям като своя цел е организирането на обучение, свързано с предстоящото въвеждане на електронното правосъдие. Варненският административен съд все още не е включен в Единния портал за електронно правосъдие, но това непосредствено предстои, поради което на първо място считам, че следва да бъдат изготвени вътрешни правила и въз

основа на тях да бъдат проведени обучения, така че в момента, в който Административен съд бъде вече включен в този проект съдиите и служителите да бъдат добре подготвени и да предоставят качествена и бърза услуга.

На второ място, в своята концепция като мярка във връзка с повишаване компетентността на магистратите съм поставила организирането на обучения, кръгли маси, дискусии със съдиите от районните съдилища в окръжния регион. За 12-годишното съществуване на Административен съд - Варна (казвам го със съжаление и с голяма болка) е проведено едно единствено такова събиране с районните съдилища, на което събиране бяха обсъдени проблемите по приложението на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Ние сме длъжници на тези колеги и моята амбиция е поне два пъти годишно да бъдат организирани такива събирания, така че колегите да поставят своите въпроси и ние да отговорим на тях, като разбира се и ние също постигнем консенсус по голяма част от тях.

На следващо място като своя цел съм поставила организирането на обучения със съдиите от административните съдилища в Североизточния регион. Считаю, че и на тях сме длъжници. Варненският административен съд е най-големият съд в региона, поради което ние трябва да бъдем естествен притегателен център за тези колеги. Считаю, че използвайки потенциала на висшите учебни заведения в региона, можем да организираме обучения, на които съдиите да получат специализирани знания в областта на картографията, геодезията, здравеопазването, социалното осигуряване и други подобни специализирани знания.

И за да бъдат в пълна степен ефективни тези обучения, според мен трябва да се създадат условия във Варненския

административен съд да се проведе дебат за обособяване на отделения. Ние сме голям съд, в момента в него правораздават 25 колеги, щатът му е 28 бройки, поради което считам, че имаме този потенциал, но този дебат трябва да се състои най-рано една година след последните изменения в АПК и при поне три направени предложения до колегите - ясни предложения, какво да бъде разделението по материя и това решение според мен трябва да бъде постигнато при пълен консенсус.

На следващо място в концепцията си (но първо по значимост за нашия съд) поставям укрепването на съдийската общност. Затова чрез изграждане на отношения на доверие, споделеност, защита и мотивация ще създам условия такава общност да бъде изградена.

Мярка, която съм заложила в концепцията си - укрепване на институционалните връзки на Варненският административен съд - на първо място с всички административни съдилища, защото ние сме част от тази система и в частност със съдилищата от Североизточния регион. Считам, че Административен съд - Варна трябва да има изключително добри контакти и с Окръжна прокуратура, за да се постигне електронното призоваване на прокуратурата по всички видове дела и да бъде осигурен достъп на прокуратурата до електронните досиета на делата, които отдавна всъщност се съхраняват в нашия съд.

На следващо място считам, че трябва да се поддържат добри институционални връзки с администрациите в региона, така че още преди м. октомври 2019 г. да постигнем електронното им призоваване и да постигнем електронно представяне на административните преписки по делата, така че и нашите

електронни досиета да бъдат попълнени с всички материали, които се съдържат по делото.

Следваща мярка, която съм заложила в концепцията си е създаването на ергономична работна среда. Работната среда е изключително важна в две направления. Първо, удобството като условие за ефективно правораздаване, и второ, представителната работна среда като средство за изграждане авторитета на институцията. Варна заслужава своята Съдебна палата и ако бъде избрана за председател - ще работя за довършване на този проект, но до приключване на този проект считам, че нашата сграда, която представлява част от многофункционална сграда и ни е предоставена от Министерство на правосъдието, разполага с вътрешен потенциал, така че да могат да бъдат изградени нови работни места за съдиите, но първото, което трябва да се направи е да бъдат изведени секретарите на съда в помещения с достъп до свеж въздух и естествена светлина. Към момента те са разположени в две помещения, които са без достъп на естествена светлина и свеж въздух, но считам, че сградата има потенциал и с много леки преобразувания и евтини такива може да се постигне това.

Считам, че в съда трябва да бъде изградена библиотека, в която да бъде съхранявана правната литература, която има съда, да бъдат съхранявани броевете на „Държавен вестник“, всички списания. Отделно от това считам, че съдът трябва да бъде абониран за правна литература без значение дали тя ще бъде на хартиен или на електронен носител. Считам, че архивът на съда може да бъде значително облекчен чрез стриктно изпълнение на Правилника за администрацията в съдилищата, като преписките бъдат прикрепвани към задната корица на делото и при

приключване на делото те да бъдат връщани. Така всъщност значително ще облекчим двете помещения, които ползваме в момента за архив, като едното е извън сградата на съда.

На следващо място в концепцията си съм поставила реорганизацията на човешките ресурси, като на първо място считам, че следва да бъдат възложени по-големи права и задължения на заместник-председателите, като в случай, че бъдат гласувани отделения те трябва да разпределят делата, те трябва да подготвят анализи и обобщаването на съдебната практика. В моята практика и като районен съдия, и като съдия, който е бил командирован в окръжен съд многократно, пък и до 2015 г. в Административен съд - Варна анализът и обобщаването на практиката се извършваше от заместник-председателите, които изготвяха всеки месец задълбочен анализ и запознаваха колегите с новостите в тази практика, и акцентираща върху проблемите, които имат колегите от съда. След този период от време това се възложи на съдебните помощници, като считам, че тази мярка е изключително неефективна, защото според мен не се постига ефекта на познанието.

Считам, че следва да бъдат реорганизирани функциите на съдебните помощници, като на същите следва да бъдат възложени правомощия по движението на делата, по изготвянето на проекти за съдебни актове по частни административни дела и обобщаване на практика, но по конкретен случай с цел по-задълбочения анализ на конкретен проблем.

На следващо място считам, че е изключително важно бъдещият председател на Административен съд - Варна да работи с добре мотивирани служители, защото съдебната администрация е важна част от нашата работа. Считам, че е важно колегите-

служители да се чувстват също уютно на работното си място. Имам амбицията да сформирам дежурни екипи от съдия, от секретар и деловодител, които по определен график на 8-часов работен ден, при 40-часова работна седмица да работят с графика на съдебната сграда до 19:00 часа всеки ден, така че да осигуряваме своевременно вписване на постановените актове от колегите. Имам амбицията също така да осигуря достъп до сградата в един от почивните дни, така че колегите и служителите да могат своевременно да свършват своята работа, защото понякога работната седмица е абсолютно недостатъчна.

Считам, че при сегашното разпределение съдии-служители Варненският административен съд е свръх обезпечен. Сегашната обезпеченост е 1:2,96 и считам, че планоно би следвало да бъде намаляван щатът на служителите при пенсиониране или чрез трансформиране на бройки в бройки за съдебни помощници.

Това са накратко очертаните от мен политики. Подготвена съм да поддържам спокойна, позитивна работна среда чрез открит диалог, търсене на баланс и оперативност. Ако получа вашето доверие, ще направя всичко по силите си, за да превърна Административен съд - Варна в по-добро място за правораздаване. Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Баева! Уважаеми колеги, въпроси към кандидата? Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Баева, запознах се с концепцията Ви. Смятам, че сте изложили много подробно и обективно това, което виждате като проблеми и Вашата визия за развитието на Административен съд - Варна. Имам няколко въпроси, които ще поставя съответно и на другия кандидат.

Първо, Съдийската колегия и съответно Пленумът открива нова бройка в Административен съд - Варна, за да бъде там възстановена съдия Тинка Косева, която отстъпи като председател на Административен съд - Варна. Каква е Вашата визия след избора? Така или иначе, ако направим избор между двете кандидатки днес, ще се освободи тази бройка. Смятате ли, че за Административен съд - Варна е необходима тази бройка? Това е първото като въпрос.

Вторият ми въпрос е - във връзка с промените в АПК Административен съд - Варна и въобще всички административни съдилища стават окончателна инстанция на голям брой дела. Как виждате занапред дейността на този съд във връзка с преодоляване на противоречива практика както между съдиите в този съд, така и между съдиите в различните административни съдилища и съответно имате ли желание и амбиция да сезирате Върховния административен съд по установена такава практика?

Следващият ми въпрос е свързан във връзка със специализацията в този съд. Ние двамата с Вас знаем проблема от 2015 г. и съответно решаването на този проблем доведе до всички съдии в този съд да гледат всички дела. Смятате ли, че това беше добро като решение и съответно Вие казахте, че имате визия за създаване отново на специализация, защото всъщност не смятате ли, че с махането на тези отделения се понижи качеството на правораздаването в този съд? И съответно визията Ви за евентуален екип, ако бъдете избрана за председател. Благодаря Ви! Четири са въпросите.

ЕВГЕНИЯ БАЕВА: Благодаря Ви, съдия Чолаков! Варненският административен съд е на 17-то място по натовареност за 2017 г. и това е действителна натовареност към

свършени дела в системата на административните съдилища, които са 28 на брой. За първото шестмесечие на 2018 г. Варненският административен съд е на 18-то място по натовареност, поради което считам, че тази бройка не е необходимо да бъде усвояване от Административен съд - Варна. Считам, че съдът е обезпечен и считам, че работи при нормална натовареност. Съобразно Правилата за натовареността най-високата натовареност на един съдия от Административен съд - Варна към настоящия момент е 126 единици по Правилата за натовареността, които действат в момента, поради което считам, че не е необходимо допълнително обезпечаване на съда с нови бройки или със запазване на тази бройка. Считам, че и сега работим в нормална, спокойна и балансирана среда откъм кадрова обезпеченост.

Вторият въпрос беше свързан с окончателността на съдебните актове. Считам във връзка с това, че е изключително важно да бъде създадена подходяща организация в съда, така че всеки месец да бъдат отчитани постановените актове. Следва да бъдат провеждани задълбочени дискусии със съдиите от административните съдилища в Североизточния район, така че да постигаме баланс на съдебната практика, така че да постигаме предвидимост, така че всички правни проблеми, които са сложени пред съдиите да бъдат своевременно и ефективно разрешавани.

Считам, че към 2015 г. да, по този начин беше преодоляно напрежението, като считам, че това беше може би единственият възможен начин при нарушената тогава комуникация между съдиите, но считам, че с това Варненският административен съд направи огромна крачка назад. Ние живеем в XXI век, обществените отношения се развиват изключително динамично, ние дължим на обществото компетентно произнасяне и ще си позволя

да цитирам Демокрит, който казва: *„Не се стреми да знаеш всичко, защото може да останеш непросветен във всичко“*. И дълбоката ми убеденост е, че трябва да бъде проведен този дебат. Този дебат обаче трябва да бъде обезпечен с достатъчно информация, така че съдиите да могат вземат информирано решение и това решение трябва да бъде взето при пълен консенсус. Но аз мисля, че колегите ми съзнават ситуацията, в която се поставихме, качеството на актовете ни е значително понижено. По статистически данни колеги, които са имали 80% потвърдени актове през минали години към настоящия момент реализират 45 - 50% потвърдени актове, което мисля, че е сериозен проблем на правораздаването, още повече, че Варненският административен съд разполага с тази кадрова обезпеченост и може да си позволи сформирането на поне три отделения. Мисля, че го дължим на гражданите, мисля, че го дължим на обществото. Благодаря ви! (Г. Чолаков: За екипа.)

Прощавайте. Мислила съм разбира се за това с кои колеги мога да сформирам такъв екип. Аз и пред Общото събрание на изслужването казах, че не искам да се ангажирам с конкретни имена, защото не искам да дискредитирам вота на колегите, но знам какъв профил трябва да има човекът от екипа и това трябва да е човек отдаден на тази професия, изключително работлив, високоотговорен и високоорганизиран. Има такива колеги в съда. Не съм водила разговор с нито един от тях именно заради това, за да не дискредитирам вот и да не създавам напрежение в съда, но ако бъда избрана за председател, те проведа такива разговори, ще свикам Общо събрание, ще защита подходящи кандидатури и ще дам възможност на Общото събрание да изрази становището си, защото такова е изискването на Закона за съдебната власт и

разбира се, ще се съобразя с това становище. (Г. Чолаков: Благодаря Ви!) Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, въпроси към съдия Баева. Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Вие говорихте за натовареността на Административен съд - Варна. Аз искам да Ви задам в тази връзка два въпроса. Единият е - считате ли, че са обективни критериите, при които се измерва натовареността в съда? И другият - ако бъдете избрана за административен ръководител, при каква натовареност ще работите, тъй като този въпрос е обсъждан по време на Общото събрание и виждам, че възникват известни проблеми във връзка с натовареността на ръководния екип.

И още един въпрос. На проведеното събрание на 11.02. Вие сте казали, че „няма комуникация и липсва диалог за правото“. Какво сте имали предвид и какви са причините за това? В концепцията пишете, че рядко се провеждат общи събрания. Това ли имате предвид или става дума за други съществуващи проблеми в съда?

ЕВГЕНИЯ БАЕВА: Благодаря Ви, съдия Пашкунова! Ще започна с последния Ви въпрос. Да, и в концепцията си, и на изслушването на 11.02. засегнах този въпрос. И да, не считам, че е нарушена комуникацията за правото, именно защото рядко се свикват общи събрания, на които се обсъжда съдебната практика. Както споменах и преди малко, анализът на съдебната практика е възложен на съдебните помощници. В резултат на това не се изготвят задълбочени анализи, извършва се огромен труд от тяхна страна, така че всяко дело е подробно изписвано на вътрешната страница на съда, но без да се извличат конкретики и без да се

търси причината за този резултат - просто е като статистическа информация обобщено делото. Последното ни събрание беше с обхват анализ на съдебната практика за 8-месечен период, като имате предвид, че ние разглеждаме много видове материя и в този обхвата бяха включени и касационните ни произнасяния. Така че това имам предвид. Рядкото свикване на събрания, липсата на задълбочен доклад по съдебната практика. Иначе колегите ми имат потребността да анализират, да дискутират. Те се чувстват оцетени, аз също се чувствам оцетена от това.

Да, беше ни поставен въпрос за натовареността и аз отговорих, че това е в правомощието на Общото събрание съобразно разпоредбата на Закона за съдебната власт, но ще защита пред Общото събрание процент натовареността за председателя 70, а за заместник-председателите 100. Както казах, нашият съд не е високонатоварен, поради което можем да си позволим работа с този процент натовареност. Аз на колегите си казах, че мога да работя и на 100% натовареност, но все пак с оглед представителността на позицията ми се струва, че е по-разумно да защита такъв процент на натовареност.

И във връзка с Правилата за натовареността - запозната съм и с трите проекта, които Висшият съдебен съвет е изготвил, запозната съм и с решенията ви от миналата седмица. Считам, че настоящите правила са едно добро начало за обективно отчитане натовареността на съдиите. Има, забелязала съм в практиката си някои несъвършенства, но въпреки това считам, че това е първият продукт, който даде възможност за обективно отчитане на натовареността и да, считам, че е обективно отчитане на натовареността специално за административните съдилища и за нашия съд. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, въпроси към кандидата? Заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Колега, чета: 108 щатни бройки, 27 съдии, около 60 000 лв. приходи (за разходи и за бюджет въобще не питам, даже и не смея), ефективност 50% по Вашите думи, около 50% потвърдените актове. Не можах да разбера как ще излезете от тази ситуация, ако бъдете избрана за ръководител? Със събрания и с дискусии явно няма да стане само. Посочете някакви конкретни мерки, които бихте взели за тази ситуация.

ЕВГЕНИЯ БАЕВА: Благодаря Ви за въпроса! Наистина не съм запозната с бюджетната част на Административен съд - Варна, защото кандидатствам от позицията на редови съдия. Нямам наистина представа какъв е бюджетът. Направих проверка обаче във връзка с поставени въпроси на предишни изслушвания за събираемостта на държавните вземания и установих всъщност, че тя за нашия съд е изключително ниска.

Считам обаче, че по-ефективни могат да бъдат организирани човешките ресурси чрез намаляване на щатове. Както казах, съотношението съдии:служители е 1:2,96, като считам, че е напълно възможно един деловодител да обслужва двама или трима съдии, а същото да бъде и по отношение на секретарите. Ние имаме 19 съдебни секретари на щат при 27 съдийски щатни бройки и имаме 29 щата за съдебен деловодител при 27 съдийски бройки. Считам, че това е неефективно разходване на средства и ако бъда избрана за председател, ще положа усилия човешките ресурси да бъдат реорганизирани, така че Административен съд - Варна ефективно да правораздава и при минимум разходи за институцията. Благодаря Ви!

БОЯН НОВАНСКИ: А по отношение на потвърдените актове?

ЕВГЕНИЯ БАЕВА: По отношение на потвърдените актове не считам, че единственият способ за постигане на резултати в тази посока е обсъждането на тази практика, така че колегите да получават по-задълбочена информация, да полагат повече усилия в резултат на тази получена информация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси към кандидата? Заповядайте! Не виждам други въпроси. Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам няколко въпроса - разностранни. Чудех се дали да повдигна една тема, но така или иначе г-н Чолаков вече я повдигна. Аз, както и той, и Вие знаем за конфликта в Административния съд през 2015 г. Аз не съм участвала в групата, която беше изпратена от председателя тогава на ВАС (образно казано) да преодолее този конфликт, но г-н Чолаков участва там, така че моите впечатления са опосредени практически от по-голямата част от колегите, от моите колеги от Върховния административен съд, но за да не остане нещо неразбрано от останалите колеги тук, а и от колегите, които вероятно ни слушат от съда, аз ще Ви попитам така. Дали към настоящия момент са преодолени причините, които доведоха до този конфликт? Има ли нещо, което е останало като атмосфера, среда, неразбиране в колегите по отношение на този въпрос? И причините за конфликта.

На следващо място, това е въпрос, който обикновено съдия Пашкунова задава, но понеже въпросът е важен, държа да бъде зададен и да отговорите - какви мерки смятате да предприемате, ако бъдете избрана за административен ръководител, за да защитите независимостта на съдиите? Вие

говорите за защитеност, за усещане за защитеност на друго място и днес пред нас говорихте за съдийска общност, все с тези въпроси е свързан и въпросът ми - какво Вие бихте предприели? На всички е известно, че градът Варна кумулира дела, които са общественозначими и общественointересни. Фактът, че има един интерес и обществен интерес, съдиите са били, вероятно и за в бъдеще ще бъдат по някакъв начин обект на интерес - обществен и медиен. Какво Вие бихте правили? Това беше вторият ми въпрос.

Следващият е свързан с практиката по Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) и един детайл, който ми се струва, че не отговорихте на г-н Чолаков (аз просто искам да го добавя). Вие говорите в концепцията или на Общото събрание може би да бъркам, но става въпрос за това, че считате за необходимо провеждането на срещи със съдии от районните съдилища (аз това питам почти всички кандидати за председатели на административни съдилища). Как смятате, че би могла да бъде преодолявана противоречивата практика, ако изобщо има такава, Вие говорихте как бихте я идентифицирали, но какво бихте направили, за да я преодолеете? И считате ли (това ми се струва всъщност детайла, който не отговорихте), че е необходимо и уместно да бъде сезиран Върховният административен съд за тълкувателни решения както по делата по ЗАНН, които не стигат като касация до Върховния административен съд, така и останалите производства, по които с измененията в АПК административните съдилища са последна инстанция.

И още нещо, което ми се струва важно, последно. Вие сте получили по-малка подкрепа от другия кандидат на Общото събрание. Вярно е, че не става въпрос за издигане на кандидатура от Общото събрание, но е проведено тайно гласуване, което все

още е рядкост. Смятате ли, че ако бъдете избрана за председател, че това би представлявало проблем при работата Ви като председател? Ако нещо не сте запомнила, аз ще Ви помагам.

ЕВГЕНИЯ БАЕВА: Благодаря Ви, съдия Дишева! За съжаление през 2015 г. Административен съд - Варна стана известен с един конфликт, който генерира напрежение и който генерира обществен негативен отзвук. Според мен, причината за този конфликт беше субективното усещане у част от колегите за неравномерно разпределение на делата и поради това, че дебатът не беше проведен своевременно, нямаше чуваемост, този конфликт се задълбочи и в резултат именно на този конфликт беше взето и решението от Общото събрание - всички съдии да разглеждаме всички видове дела. Считам, че към настоящия момент този конфликт е преодолян. С отпадането първо на специализацията по материя към онзи период от време, но към настоящия момент колегите всъщност си дадоха сметка, след като 4 години разглеждаха всички видове дела и се запознаха с тяхната фактическа и правна сложност, си дадоха сметка, че наистина не е етично да се обсъжда натовареността на други колеги и че сегашното разрешение на проблема пък води до занижаване качеството на съдебните ни актове. Мисля си, че между колегите след този неприятен момент бяха проведени доста емоционални разговори всъщност се водиха в нашия съд за един дълъг период от време и мисля, че всеки си даде сметка за действителните причини и за неоснователността на всички тези конфликти и напрежения. Надявам се и силно вярвам, че това никога не би се повторило в нашата институция, защото по този начин беше разрушено доверието в институцията, беше разрушен нейният авторитет.

По отношение на защитеността на съдиите. Мисля си, че ролята на председателя е много голяма. Както казах, функция на независимостта е компетентността на магистрата. Вярвам, че само компетентният магистрат може да бъде истински независим, но считам, че ролята на председателя да създаде усещане за компетентност, което да бъде и обективно подплатено, да създаде усещане за това, че магистратът се чувства в общност, при това защитена общност, и да го мотивира да продължи докрай пътя си е много съществена и мисля точно това да правя, ако бъда избрана за председател на съда.

Проблемите в практиката ни по ЗАНН не са малко. Миналата седмица беше проведено отчетното събрание на Районен съд - Варна и на това събрание бяха отчетени резултати повече от 60% отменени съдебни актове. Мисля си, че това е в резултат именно на непроведени дебати, на проведени обсъждания на съдебната практика и си мисля че това може да бъде преодоляно, като се провеждат регулярни такива срещи, на които да бъде обсъждана тази практика и да бъдат вземани конкретни решения, ако е необходимо дори и с гласуване, за да бъде проведено някакво разбиране. Мисля си, че трябва да сезираме Върховния административен съд и Върховния касационен съд с искания за постановяване на тълкувателни решения при противоречива практика по ЗАНН, а също и при установяване на такава практика по административните дела. Като си мисля, че би се постигнало много добър ефект, ако се правят обсъждания и с административните съдии от Североизточния регион, така че всъщност да установяваме освен нашата противоречива практика по тези окончателни актове, но да установяваме и тяхната противоречива практика, за да имат нашите искания по-голяма тежест пред

Върховния съд. Благодаря Ви! Ако съм пропуснала нещо? (Реплика на А. Дишева: Дали считате, че това би представлявало проблем, не сте получила подкрепа от съдиите?) А, да много съжалявам. (С. Мавров: Не разбира смисъла на въпроса Ви.) (А. Дишева: Аз мисля, че съдия Баева го разбира. Ако Ви затруднявам с въпроса, да дам допълнително пояснения) Не, ще отговоря. Не, не, разбрах и ще отговоря. Благодаря Ви!

Нито един от кандидатите днес, които заставаме пред вас, не сме кандидатура на Общо събрание, не е предвидена в Закона за съдебната власт такава процедура, а е предвидено единствено изслушване на кандидатите. От Общото събрание в този ден отсъстваха трима кандидати, а четирима не подадоха бюлетини с избран от тях кандидат, като отсъствието на първите трима вероятно се дължи на липсата на предварително обявен дневен ред с точно такова изискване за провеждане на гласуване. Не се притеснявам от това, че не съм подкрепена от колегите, но другият кандидат пък получи 13 гласа, което не е 50% от списъчния състав на съда. Мисля си, че в тези 7 гласа, които не са подадени нито за един от кандидатите, има потенциал и мисля си, че със своята откритост и със своята диалогичност, и с идеите, които споделям сега пред вас, ще привлече и ще мотивирам тези колеги за изпълнение на тези цели.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други въпроси? Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колега Баева, Вие казахте, че ще работите за изграждане на Съдебна палата в град Варна. В какво ще се състои конкретната помощ от Ваша страна за това начинание във връзка с бюджета на съдебната власт?

И второ, казахте, че ще намерите помещения за служители на съда, които са с достъп на пряка дневна светлина. Имате ли предвид конкретни неща в тази насока?

ЕВГЕНИЯ БАЕВА: Благодаря Ви, съдия Мавров! Да, имам конкретни идеи за това как да бъдат реорганизирани помещенията на съдебните секретари, така че наистина с много малко преобразувания те да бъдат изведени до отваряеми прозорци и до достъп на естествена светлина. Необходими са много малко бюджетни средства, за да се постигне този резултат.

По отношение на съдебната палата това е много стар проблем на град Варна. Аз не съм с бюджета, предвиден за това (няма такъв бюджета, съжалявам, да), но като варненец, като човек роден и израсъл в този град разбира се, че искам град Варна да има своята палата и всички мои колеги да бъдат събрани на едно място, да работят в близък контакт, да се чувстват в ергономична среда. Конкретно какво ще направя? Ще ви моля за това (усмихва се).

СЕВДАЛИН МАВРОВ: А защо не е направено това преместване на служителите досега, след като казвате, че с много малко усилия този проблем може да бъде решен? Наистина е неприятен проблемът.

ЕВГЕНИЯ БАЕВА: Благодаря Ви! Проблемът е много сериозен, защото това са 19 служители, които работят в затворена среда, без достъп до чист въздух и естествена светлина. Не мога да отговоря на въпроса защо не е предприета тази мярка досега. Аз съм съдия в този съд, многократно сме предлагали на председателя, но така или иначе това е решение на председателя. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз имам един въпрос. Имаше проблем във варненската сграда, че не се отварят прозорците. Това

така ли е все още? Тоест въобще няма никакъв достъп на свеж въздух във всички кабинети и ако Вие предприемете такива действия за преместване на тези служители, други ли ще отидат на тяхното място?

ЕВГЕНИЯ БАЕВА: Благодаря Ви, съдия Чолаков! Сградата ни е предоставена за управление през 2008 година от Министерство на правосъдието. Тя представлява част от многофункционална сграда, в която има спортен клуб, жилищни сгради, офис сгради и други подобни. Прозорците в част от помещенията на втория етаж бяха неотваряеми до 2012 г. (ако не ме лъже паметта) и тогава беше предприето реструктуриране и беше постигната отваряемост на прозорците във всички кабинети на втория етаж, във всички кабинети на втория етаж - да. Секретарските помещения са разположени в центъра на втория етаж, така че ако те бъдат изведени напред към отваряемите вече прозорци, те ще получат достъп до естествена светлина и въздух.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, ще ги сложите там. Има ли някой в момента там, където смятате да ги местите?

ЕВГЕНИЯ БАЕВА: Има два съдийски кабинета, които могат да бъдат пригодени. Да, други помещения има, в които могат да бъдат разположени и преместени съдиите, като няма да бъдат поставени в подобна работна среда други служители на мястото на съдебните секретари. Все още има кабинети на обща администрация, които са без достъп до естествена светлина и въздух, но сградата е така разположена, че това няма как да бъде преодоляно на този етап и затова казвам, че съдебната палата за Варна е изключително важна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Баева, последните Ви думи бяха, че съдебната палата във Варна е изключително важна за всички магистрати, работещи във Варна. Да, вие се обединихте около идеята за изграждане на Съдебна палата, където да се съберат всички магистрати - няма значение районни, окръжни, административни или апелативни съдилища и прокуратури съответно. Вие в течение ли сте и като административен ръководител, ако бъдете избрана за такава, ще се интересувате ли от проблемите около т.нар. „място“, което варненските магистрати се обединиха за изграждане на Съдебна палата, проблемите, които стоят там? Знаем добре, че това е проблем на Висшия съдебен съвет, но донякъде с оглед желанието да се реализира този обект, чакаме съдействие и подкрепа не само на думи, но и на дела от варненските магистрати. Знаете ли за проблемите, които съществуват около този имот?

Второ. Направи ми впечатление, че Вие споделихте за "проблема 2015 година". Тогава основата на този проблем е било неравномерното натоварване, неравномерната натовареност на колегите от Варненския административен съд. Тя е довела до едно решение за премахването на специализацията, а сега Вие сама казахте, че това решение като че ли по-скоро е негативен, отколкото е позитивен резултат, тъй като е довело до 45% процента потвърждаемост на съдебните актове при условие, че този процент е бил много по-голям. Ще възстановите ли специализацията, ако бъдете избрана за административен ръководител по отделения?

И третият ми въпрос. Съществува ли във Варненския административен съд т.нар. „масови отводи“, за които виждам, че сте коментирали в концепцията си, а също така при изслушването на Общото събрание? И съдията, на когото е поискан отвод (той е

публична личност) следва ли непременно, поради големия обществен интерес по конкретно дело и примерно намесата на медиите в една или в друга посока, да си даде отвод само за това нещо? И необходимо ли е зад него непременно да застане председателя на съда или той единствено и само на основание закона (чл. 22 от НПК) да определи своята позиция по искания отвод? Това са въпросите ми. Благодаря!

ЕВГЕНИЯ БАЕВА: Благодаря Ви, съдия Магдалинчев! Ще започна с последния Ви въпрос. Във Варненския административен съд се води регистър на отводите и видно, че те се увеличават, като причина за това са исканията на конкретни страни (те мога да кажа, че са едни и същи през годините) на отводите на всички съдии, като си позволяват да квалифицират действията на съдиите. Това са няколко неправителствени организации, които са жалбоподатели по дела в нашия съд. Считам, че ролята на председателя е огромна затова, защото председателят с ясната си позиция на подкрепа може да мотивира съдията да продължи разглеждането на делото.

Ще работя за възстановяване на отделенията. Считам, че това е ясно дефиниран от мен проблем и в концепцията ми, и на изслушването ми пред Общото събрание, и днес. Към онзи момент през 2015 г., с оглед така стеклите се отношения между колегите беше единственото възможно решение. Но към настоящия момент след 4 години разглеждане на дела от всички видове материи мисля, че колегите са подготвени да специализират в отделения и да повишат качеството си на работа, защото колегите ми от Административен съд - Варна са съдии с дълъг стаж, изключително добре професионално подготвени, и наистина единствено липсата на специализация през последните години доведе до такива резултат по отношение на тяхната работа, те го съзнават и мисля,

че след провеждането на много сериозен дебат, и както казах, при пълен консенсус трябва да бъде взето такова решение. (Л. Панов: За сградата.)

По отношение на сградата не съм достатъчно компетентна по този въпрос. Субективното ми отношение обаче е, че трябва да има град Варна своята Съдебна палата. Не съм запозната с подробности къде точно е предвидено да бъде изградена такава Съдебна палата, не съм запозната и с проблеми, които има този терен. Чувала съм конкретни неща, но тъй като не съм работила задълбочено по това, нямам такава информация, разбира се, не съм компетентна, за което съжалявам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси към съдия Баева? Не виждам такива.

Съдия Баева, благодаря Ви! Моля Ви да изчакате от вълн.

ЕВГЕНИЯ БАЕВА: Благодаря Ви за вниманието!

(Евгения Баева излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Елена Атанасова Янакиева.

(Елена Янакиева влиза в залата)

Съдия Янакиева, точка първа от дневния ред е с предмет избор на административен ръководител - председател на Административен съд град Варна. В рамките на около 20 минути да запознаете колегите с Вашата концепция и Вашата визия за развитието на съда, и след това ще имате възможност да отговорите на техните въпроси. Заповядайте!

ЕЛЕНА ЯНАКИЕВА: Благодаря! Здравейте уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия към Висшия съдебен съвет. Казвам се Елена Янакиева и съм съдия в Административен съд - Варна от самото му създаване през 2007 г.

В годините след това последователно съм работила в Трето и в Първо отделение, а от 2015 г. вследствие на решение на Общото събрание, разглеждаме пълната палитра от материални закони, които препращат към регламентацията в АПК. Четвърта година съм заместник-председател на съда и в това качество имах възможността да добия опит в администрирането на работата в съда, същевременно и в поемането на решения, свързани с управленската дейност.

Представям на вниманието ви изготвената от мен концепция за стратегическо развитие на Административен съд - Варна през следващите пет години, която поддържам.

По отношение на личната ми мотиви. Целият ми съдийски стаж от 12 години съм добила в Административен съд - Варна заедно с повечето ми колеги. Заедно постигнахме много, натъкнахме се и на проблеми. Съдиите в Административен съд - Варна са магистрати с богат житейски опит и изключително дълъг професионален път. Същевременно в общата и в специализираната администрации работят служители с изключително добра подготовка. Ръководителят в този състав следва да притежава изключително добри умения за работа в екип, както и да е диалогичен, комуникативен и балансиран - качества, които мисля, че съм доказала особено през последните четири години в качеството си на заместник-председател. Именно този ми опит способства за придобиване на квалификация при своевременно вземане на решения, като същевременно съм се допитвала и до колегите си и съм разчитала на мнението им. Няма да изпитвам притеснения да търся помощта им и в случаите, когато съответното решение е от компетентността на председателя на съда, именно

защото следва по-скоро да се гарантира приемственост на решението.

По отношение на анализът на състоянието на Административен съд - Варна към настоящия момент. Утвърдената щатна численост на Административен съд - Варна за магистрати и съдебни служители към настоящия момент включва 107 щатни бройки, от които 28 съдии, в това число един административен ръководител и двама заместници, и 79 съдебни служители. Съотношението от 01.01.2019 г. между магистрати и всички съдебни служители е 1.3,03. Това са последните данни. В периода от 01.01.2018 г. до 08.11.2018 г. щатната численост на съдиите е 27, като през месец ноември беше взето решение от Пленума на ВСС и поради освобождаването от заеманата длъжност на предходния административен ръководител, беше открита 28-та щатна бройка за съдия. От тези 28 бройки 25 сме магистратите, които работим на място. Другите двама до 27 са командировани съответно м. октомври и м. ноември във Върховния административен съд. С изключително на двама колеги, всички останали притежават най-високия ранг „съдия във ВАС и ВКС“. В съда няма обособени отделения, както казах от април 2015 г., а съставените касационни състави, считано от 01.01.2019 г., са 8. Одобрени от Съдийската колегия на ВСС са 5 щатни бройки за помощници, като към настоящия момент са заети 4. По отношение на петата бройка в момента тече конкурс, който на първи етап е минал на писмен изпит, следващият е насрочен за 8 март. Вероятно считано от 1 април ще имаме и работещ пети съдебен помощник. Помощниците работят по предварително одобрен график от председателя на съда, съобразно който работата им се възлага от различни съдии през съответните периоди. Предвид ниското съотношение между

съдебни помощници и магистрати намирам, че е наложително увеличаване на щата при администрацията за длъжността „съдебен помощник“ единствено чрез извършване на трансформация на свободни бройки в рамките на утвърдения бюджет.

Анализът на данните според мен налага извода за запазваща тенденция за увеличаване броя на първоинстанционните дела. Така защото постъпилите първоинстанционни дела миналата година всъщност са само с 3 по-малко от предходната година и независимо измененията в АПК, които настъпиха и влязоха в сила от 1809.2018 г., делата в Административен съд - Варна не са намалели, както казах, само с 3 броя дела са по-малко, като се увеличава броят на първоинстанционните дела - те са с 34 броя повече, отколкото делата, постъпили през 2017 година.

Независимо че (съгласно официалната статистика на Висшия съдебен съвет) Административен съд - Варна е средно натоварен (по данни за първото полугодие на 2018 г.), намирам, че той следва да бъде отнесен към категорията на натоварените съдилища, защото съдът е в групата на петте административни съдилища заедно с Административен съд - София-град, Бургас, Пловдив и Търново, в които са концентрирани по-голяма част от административните дела в страната. И още един довод в тази връзка. Преди това изслушване проверих натовареността на съдиите по СИНС от 19.02.т.г. преди няколко дни и установих, че всеки съдия има индивидуална натовареност с коефициент сумарен годишно над 110 с изключително само на двама съдии.

В концепцията си също така подробно съм изложила становището си във връзка с несъвършенствата на Правилата за изчисляване на натовареността, които няма тук да повтарям по обективни причини - ясно е становището ми. Категорично

поддържам мнението, че натовареността по административните дела следва да се съблюдава по материи, като резултатите следва да са тъждествени на резултатите от постъпилите дела, от изчислението на постъпилите дела по Централизираната система за случайно разпределение на делата. Изчислена на годишна база, натовареността в Административен съд-Варна по щат е 13,74 към всичко дело за разглеждане и 11,16 към свършени дела. А действителната натовареност към всичко дела за разглеждане е 14,47, а на свършените дела - 11,75. Тези данни са почти идентични с натовареността на съдиите за предходните 2016 г. и 2017 г. Но тук ще отворя скоба и ще кажа следното. Изчисленията се правят на база утвърден щат, т.е. към настоящия момент във Варна утвърденият щат е 28 съдии, а работещите на място всъщност сме 25, т.е. натовареността е различни и дори и тези данни, които цитирам в момента, не отговарят на действителната натовареност на съдиите в Административен съд-Варна. Те категорично са различни. Аз не съм ги изчислявала как биха изглеждали, ако се изчисляват на база - брой 25 действително работещи съдии.

Намирам, че организацията на работа на магистратите по постановяване на актовете по същество в законоустановения едномесечен срок е много добра, тъй като например през предходната 2018 г. решени по същество в законоустановения едномесечен срок са 90,4%; съответно в срок от един до три месеца са 7,48%, а в срок над три месеца - 2%. Смея да отбележа, че тези 2% са някъде в размер около 65 дела и болшинството от тях всъщност се дължат на работата на само двама колеги. При всички останали колеги това забавяне е изключително спорадично и случайно събитие. По отношение на двамата колеги и Инспекторатът към Висшия съдебен съвет констатира пропуски в

работата им в проверката, която беше проведена м. юли в съда и обхващаше период 2016 г.-2017 г. Бяха дадени препоръки, които към настоящия момент са изпълнени от изпълняващия функциите „председател“. Със заповеди той е определил срокове, в които колегите следва да постановят актовете си с изричното предупреждение, че ще бъдат предприети мерки впоследствие чрез дисциплинарно производство.

Съпоставим е броят на потвърдените от касационна инстанция решения през последните години: за миналата година - 62,66% от всички проверени решения; за 2017 г. - 62,69% от всички проверени. В сравнение с 2016 г. има повишение със 7,82%.

С цел повишаване ефективността и качеството на съдебните актове, миналата година с решение на Общото събрание възложихме на съдебните помощници извършването на анализ на практиката както на съдебните състави в съда, така и на касационната инстанция. Държа да отбележа, че изготвяните от тях ежемесечни доклади се поставят във вътрешната страница на съда и са достъпни до всеки един съдия във всеки един момент. Тоест, при желание всеки съдия може не само да прочете какво са установили помощниците, съобразно правомощията им в ЗСВ (изрично е регламентирано това тяхно правомощия в чл. 246а от ЗСВ), не само да се запознава с тях ежедневно, но освен подробното изготвяне на състоянието и по всяко едно дело, помощниците също така всеки месец изготвят доклад, като правят съпоставка между практиката както на нашите касационни състави, така и практиката на касационната ни инстанция - Върховния административен съд. Тоест, при необходимост и по желание съдиите могат да се запознаят с това. Целта е преодоляване на противоречието в актовете на касационните състави, от една страна

чрез обсъждане на мотивите, а от друга - обсъждането на практиката на касационната инстанция. Отделно от това сме се събирали и на общи събрания, където сме изслушвали мотивите си. Знаете, ние нямаме право на тълкувателна дейност и дори и чрез гласуване не можем да обвържем някой с резултат. Можем само да изслушваме мотивите си, и изслушвайки се, да убедим евентуално останалите колеги, които са инакомислещи. Но ако това не стане, те не могат да бъдат обвързани с резултат с гласуване на общо събрание. Въпреки това сме провеждали такива събрания и последното всъщност беше съвсем наскоро - януари месец, и обхващаше период от четири месеца. На това събрание взехме решение, като също констатирахме противоречие в практиката на нашите касационни състави, да сезираме Върховния административен съд със запитване и с молба за произнасяне с тълкувателно решение. Това запитване предстои да бъде изготвено.

Какви са проведените инициативи за прозрачност в Административен съд-Варна и осъществявани дейности съобразно медийната стратегия на съда? В Административен съд-Варна са създадени условия за качествено и бързо обслужване на гражданите, както и на тези в неравностойно положение. В съда е осигурена бърза ориентация и лесен достъп до фронтофиса с четирима служители; обезпечаване с всички съдебни бланки, информационни табели и електронни информационни табла; достъп до съдебни дела за незрящи чрез продукт за синтез на речта; оборудвана е адвокатска стая; актуална интернет страница със звукова версия за незрящи. Също така са поставени и два ПОС-терминала за приемане на плащания на държавните такси и за

образуване на дело, за заверени и незаверени преписи, както и на такси за вещи лица и свидетели.

През 2018 г. съдът продължи работата си (втора поредна учебна година) по залегналата в Комуникационната стратегия на съдебната власт и на основание сключен договор между Висшия съдебен съвет и Министерството на образованието образователна програма *„Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“*. С цел превенция и повишаване на информираността на учениците от горните класове за структурата, функциите и значението на съдебната власт в Република България, съдиите се ангажираха с образователна обществена функция. Изготвиха график за изнасяне на лекции, които продължават и през 2019 г.

Съответно през м. декември 2018 г. съдът приключи работата си по проекта *„Студентски практики. Фаза 1“*. Договори за сътрудничество при провеждане на практическо обучение със студенти от висшите съдилища бяха сключени от Административен съд-Варна с Великотърновския университет „Св.Св.Кирил и Методий“, с Техническия университет-Варна, с Икономическия университет-Варна, с Бургаския свободен университет, Варненски свободен университет „Черноризец Храбър“ и със СУ „Климент Охридски“. И през 2018 г. продължи работата на съда с Икономическия университет-Варна по програма *„Административно правораздаване и обучение в практиката“*. Бяха проведени две национални научни конференции, в които наш колега участваше с изнасяне на лекции. Беше направена и „кръгла маса“ миналата година по случай 16 април, в която пак наши колеги изнасяха лекции. Студенти от Икономическия университет-Варна участваха и в нашия *„Ден на отворените врати“*, който провеждаме винаги или в

повечето случаи, доколкото е възможно, на 16 ноември - това е Денят на толерантността. Съвсем отскоро в Икономическия университет-Варна беше създадена специалност „Съдебна администрация“ и студентите от тази специалност наистина изключително много се интересуват от нашата работа и активно участват в този Ден на отворените врати.

Беше проведена и „кръгла маса“ с колегите от териториалната дирекция на НАП във Варна във връзка с електронното правораздаване, тъй като те имат проблеми и държат да представят вече преписките си на електронен носител.

Втора поредна година работим и по програма за обмен на Европейската мрежа за съдебно обучение. По тази програма осъществихме двустранен обмен със съдии от Литва и Германия. През м. април миналата година в съда бяха на посещение магистрати от Административния съд от гр. Аахен, Германия. Посещението им бе осъществено с посредничеството на Националния институт на правосъдието и финансово осигурено от федералното Министерство на правосъдието на Германия, като Административен съд-Варна е избор за обмена на магистрати от ръководството. През м. май 2018 г. петима магистрати от Административен съд в гр. Вилнюс, Литва, бяха на посещение в Административен съд-Варна - също по обмен на същата програма.

Поддържахме актуална интернет страница с полезна и подробна информация. От 01.01.2019 г. в интернет страницата на съда има функционална възможност за извършване на справки за публикуваните протоколи от открити съдебни заседания. Работим също така и с ученици от Варненската търговска гимназия, които вече няколко години посещават Деня на отворените врати.

По отношение на сградния фонд. Помещенията в стопанисваната от Административен съд-Варна сграда, считано от 2008 г., когато е сключен договора, са разположени на три етажа. Съдът разполага с четири заседателни зали; регистратура и деловодство; служба за връчване на призовки и съдебни книжа; адвокатска стая; помещение за съдебни секретари; архив; регистратура за класифицирана информация. Обособени са 18 съдийски кабинети, седем помещения за общата администрация на съда, в това число и за съдебния администратор и административния секретар.

Административен съд-Варна разполага с две помещения за архив. Едното е разположено в самата сграда на съда, а другото, въз основа на договор, сключен с Министерството на правосъдието (през 2014 г.) и община Варна е помещение, което се намира извън сградата на съда, но е учредено безвъзмездно право на ползване.

На 22.10.2018 г. съдиите и съдебните служители от Административен съд-Варна единодушно приеха декларация относно необходимостта от промяна на сградния фонд и подкрепиха искането на административните ръководители на всички органи на съдебната власт в гр.Варна за спешно вземане на решение в лицето на държавата и местната власт, с цел финансирането и изграждането на обща съдебна палата в гр.Варна. Действително тази палата (доколкото въобще е възможно така да се нарича) не е пригодена за нуждите за осъществяване на правораздаване. На първо място, липсва втори изход, което е необходимост и регламентирано изискване. Действително има и помещения на втори етаж, където са разположени колеги от администрацията, които нямат пряк достъп до светлина и въздух. Не знаей какви биха били възможностите, но при всички случаи това е въпрос на

проектиране, а не въпрос на виждане как биха могли да бъдат реконструирани кабинетите на втория етаж, нито би могло да се каже дали това може да стане с малко или с много бюджет, докато не се види този проект.

Извън гореизложеното, следва да имате предвид, че има проблеми с климатизацията на втория етаж, т.е. не всеки кабинет има възможност за регулация. Това също беше проблем един известен период в миналото, който генерираше напрежение сред колегите, чиито кабинети са на втория етаж. Вероятно има възможност да се преформулират по някакъв начин тези помещения, така че колегите от администрацията да имат пряк достъп до въздух. Това действително трябва да стане чрез компетентни знания, познания и изработване от проектант.

По отношение на финансово-бюджетната дейност. Приходите през 2018 г. бележат ръст с 20.21% спрямо отчетените през 2017 г. Най-голям относителен дял - 92%, имат приходите от съдебни такси по първоинстанционни дела. Това се дължи на по-голямото постъпление на делата по ЗУСЕСИФ, където таксите са пропорционални. Оттам идва тази разлика в събираемостта на държавните такси. С цел ограничаване на плащанията в брой и заплащането на такси от гражданите за банките, в съда е прието за целесъобразно въвеждането на картови плащания чрез ПОС устройства още през 2014 г. Към 31.10.2018 г. съдът продължава да работи с тях.

При извършения анализ на изпълнението на разходите за 2018 г. спрямо разходите за 2017 г. (като последен период, затова се спирам на него) се констатира незначително увеличение на част от разходите през 2018 г., произтичащи от въвеждане на

новия Класификатор за заплати и промяна на Таблица 1 за възнагражденията на магистратите, което е в сила от 01.04.2018 г.

От Инспектората към Висшия съдебен съвет в периода на съществуване на съда от 12 години са проведени две проверки: Едната - през 2015 г. (тя беше целева), а другата - миналата година (2018 г.), както казах, с период за контрол 2016 г.-2017 г. Актът на Инспектората ни беше връчен на 15.01.2019 г. Имаме двумесечен срок за предприемане на мерки. Такива, както казах, по отношение на двама от магистратите, където препоръките са индивидуални, вече са предприети от изпълняващите функциите със съответните заповеди. За изпълнение на останалите препоръки от Инспектората сме насрочили общо събрание за изслушване и обсъждане на проблемите, които Инспекторатът е вложил в акта си. Събранието е насрочено за 01.03.2019 г.

Последният извършен одит е през 2015 г., като от създаването на съда досега е имало общо два одита, съответно през 2018 г. в съда не са извършени проверки на финансово-счетоводната дейност на съда.

Преди всичко като цели в работата на председателя на Административен съд-Варна и мерки за постигането им поставям:

Първо. Осигуряване на възможности за екипна работа в условията на коректност и колегиалност както между съдиите, така и в администрацията на съда. Тази цел е възможно да се осъществява на първо място, но не единствено в условията на провеждане на общи събрания, каквито ЗСВ предвижда като единствен форум за обсъждане на проблемите, правата и задълженията на съдиите и служителите в съда. Не изключвам и срещите в неформална среда. Понякога в такива условия се постига

своевременност, каквато невинаги е възможно да се достигне чрез провеждане на общи събрания.

Осигуряване на право на достъп до качествено правосъдие и предоставяне по регламентирания ред на информация, така щото обществото да е своевременно уведомено за работата по обществено значимите производства. Качественото правосъдие разглеждам като съвкупност от няколко предпоставки...(прекъсната). (Реплика без микрофон.) Приключвам.

Гарантиране на независимостта на съдията при констатация за... (Гласове: приканват съдия Янакиева да приключи с изложението си.) Е, приключвам. Считам, че това е важно и държа наистина да го отбележа. При констатации за отправени по различен начин лични нападки; квалификации на компетентността на съдиите, и още по-нататък - призови за въздействие върху съдията в хода на неприключили съдебни производства, намирам за удачен подхода по сезиране на Комисията за журналистическа етика с цел предприемане на мерки по реда, предвиден в Правилника за дейността на комисията, ако се констатира нарушение на текстовете от Етичния кодекс на българските медии. Не изключвам обаче за всеки конкретен случай решението да е специфично и продиктувано от волята на болшинството от колегите ми.

Осигуряване на прозрачност при осъществяване в съда на дейностите. В действителност законодателят вече е предвидил чрез приемането на Закона за достъп до обществена информация ред и процедура по узнаването на конкретни факти, свързани с администриране на работата в съда. в Административен съд-Варна имаме такива жалбоподатели, които почти ежедневно се интересуват от работата ни и изискват от нас такава информация. От друга страна, на интернет страницата на съда се публикува

информация по хода на всички общественно значими производства, която практика намирам за изключително удачна, предвид гарантираната своєвременност. Изпълнението на задълженията по договори, сключени с учебни заведения, които включват провеждането на лекции от съдии; кръгли маси; провеждане в състезателна форма на конкурси сред учащи с правна тематика, както и на симулативни процеси, в които ученици заемат мястото на съдии, също са стъпки към търсенето на контакт с обществеността. Приемам, че тези практики са удачни, защото способстват за непосредствения достъп до работата на съда и осигуряване на възможност за предоставяне на информация.

Също така осигуряване на по-добри условия на труд. Подкрепям действията, предприети дотук по изграждането на Съдебна палата в града. Капацитетът на сградата на съда към настоящия момент е изчерпан; липсва достатъчно място за архив. Онова, което не споменах преди малко е, че почти и двете помещения за архив са запълнени. Тази година се предприе за първи път унищожаване на дела поради изтичане на 10-годишния период, но тъй като през годините 2008 г., 2009 г., 2010 г., 2011 г. всъщност броят на постъпилите дела в Административен съд-Варна беше най-голям, все още архивът е запълнен почти на максимум. Справяме се към настоящия момент, особено тази година след унищожаването на част от делата.

Повишаване на качеството и ефективността на правосъдието, осъществявано в Административен съд-Варна. Разполагаме с възможността (това, което сме правили и възнамеряваме в съвсем спешен порядък отново да направим) да сезираме Върховния административен съд при констатиране на противоречива практика, както вършим това и към настоящия

момент; също така чрез своевременното провеждане на общи събрания. Действително, както казах, миналата година взехме решение практиката да се анализира от съдебните помощници, като продължението на този анализ се провежда в общите събрания. Такова съвсем наскоро беше проведено - в началото на ... месец. Не сме използвали към настоящия момент този потенциал, но това предстои.

Ще приключа дотук (може би е изтекло времето), за да дам отговори на въпросите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Не се безпокойте.

Съдия Янакиева изложи пред вас своята визия, концепция. Въпроси към нея.

Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще задам абсолютно същите въпроси, както и към колегата Янакиева. Ще започна с 2015 г., за да оформя въпрос, който и колегата Дишева постави на колегата Баева преди това.

За тези, които не знаят - имаше проблеми в Административен съд-Върна през 2015 г. между колегите съдии. Наложих се там да се правят срещи, разговори. Как Вие преценявате вече от погледа на 2019 г. - по-добре ли е това, което се направи във връзка с приключване на специализацията, или не? Съответно какви са към днешна дата отношенията в Административен съд-Варна? Какъв е микроклиматът и преодолян ли е този проблем, който беше към 2015 година? Вие сте заместник-председател след това, нали така, след 2015 година? (Е.Янакиева: да.)

Вторият ми въпрос е във връзка с това, че Административен съд-Варна, всички административни съдилища стават окончателна инстанция на по голяма част от материалните

закони, които се гледат. Как виждате да се преодолее противоречивата практика между самите административни съдии в рамките на Административен съд-Варна и съответно при констатиране на противоречива практика между различните административни съдилища? Вие сте доста активни и ни сезирате с противоречива практика. Ще продължи ли това и занапред, ако Вие сте председател?

Следващият ми въпрос. Как ще сформирате екипа си? Вие сте казала на изслушването, че ще запазите (ако бъдете избрана) като заместник-председател колегата Милачков (мисля, че той беше заместник-председател там). Как ще сформирате екипа си по отношение на втория заместник-председател? Имате ли нужда от втори заместник-председател, при положение че към настоящия момент вие нямате отделения? Как се разпределят в момента функциите между двамата заместник-председатели?

Последният ми въпрос е свързан с допълнителната бройка, която отпуснахме, за да застъпи съдия Тинка Косева? Смятате ли, че имате нужда от тази бройка в момента? Ако се направи искане за прехвърляне на тази бройка към друг натоварен административен съд (тъй като в момента ще се прави анализ за шест месеца за цялото административно правораздаване къде има нужда от такива бройки), бихте ли се съгласила тя да бъде прехвърлена на друго място?

ЕЛЕНА ЯНАКИЕВА: Благодаря, съдия Чолаков!

По отношение на първия въпрос. Категорично считам, че проблемите от 2015 г. са преодолені трайно. Комуникирам ежедневно с колегите си от съда и зная, че всеки един от нас е направил анализ на грешките и не би допуснал повтарянето им. Това действително доведе до един негативен отзвук за дейността

на Административен съд-Варна, което считам за недопустимо да допускаме втори път. Бих се противопоставила категорично на всякакви опити това да бъде сторено.

Взаимоотношенията към настоящия момент са преодолели тези проблеми. Всъщност проблемите възникнаха от неравномерното разпределение на практиката. И не толкова отговаря на действителността това, че до 2015 г. всички съдии, или повечето, сме имали процент на потвърдени решения от касационната инстанция 80-90%. Такива бяха процентите на Второ отделение и това беше въз основа на практиката на Второ отделение във Върховния административен съд, която беше изключително безпротиворечива. Нещата не стояха така с резултатите на колегите от 1-во отделение. Там резултатите ни не бяха такива. Резултатите от върнатите от касационната инстанция дела изобщо не бяха толкова добри, както на колегите от 2-ро отделение и това продължи по-дълъг период от време. Поради тази причина възникнаха проблемите - именно поради неравномерното разпределение във връзка с материята. Иначе като статистически данни, като брой постъпили дела, всъщност броят беше тъждествен, почти тъждествен. Заради това се наложи и сливането на отделенията, което се проведе с мнозинство на общо събрание. Всички стигнахме до този извод - че за преодоляване на проблемите е нужно да проведем общо събрание и да следем отделенията. Естествено не изключвам изобщо възможността отново да бъдат сформирани отделения, но това, както казах и на събранието при изслушването в Административен съд-Варна (с колегата Баева тук сме на едно мнение), трябва да бъде сторено след изключително подробен анализ.

Към настоящия момент има вече изменение в Административнопроцесуалния кодекс; от 1-ви януари настъпи то по изменение на местната подсъдност. Нека да видим какво ще е постъплението на делата. Както казах, независимо от измененията в ДОПК от 18 септември, делата на съда от миналата и по-миналата година всъщност са намалели с четири. А един голям брой от делата всъщност бяха прехвърлени на останалите шест административни съдилища в апелативен район-Варна. Тоест, делата не намаляват, а работещите съдии намаляват - вече сме само 25. Категорично мисля, че натовареността на колегите ми през тази година ще е по-висока. Говоря за индивидуалната натовареност по материя и по изчисления по СИНС. Такива са моите виждания към настоящия момент. Не знам дали това ще се случи по този начин. Това по отношение на отделенията.

Преодоляване на практиката между съдиите. Вие чухте, действително пак с решение на Общото събрание възложихме на помощниците да извършат такива анализи и това се случва. Анализите им и докладите, както казах, се публикуват на страницата на съда, т.е. своевременно са доведени до знанието на всички колеги. Извън тях, извън тази информираност сме провели и две общи събрания, в които сме дискутирали установената противоречива практика. Налага се събирането на такива събрания, когато такава се констатира; когато действително в докладите си помощниците констатираат противоречива практика. Когато не е констатирана, ние не се събираме на общи събрания. Например за предходния месец колегите ни помощници не са ни сезирали с такъв проблем както в практиката в касационните ни състави за предходния месец, така и пред касационна инстанция. Така е и с оглед делата, които се връщат от Върховния административен съд.

И между административните съдилища практиката. Ние всяка година провеждаме регионални семинари с останалите административни съдилища, като предварително имаме уговорка с другите колеги от другите шест административни съдилища в апелативен район-Варна. Даже януари месец вече обменихме тези писма - на какви теми възнамеряваме да проведем регионалните семинари през следващата година така, че да няма повтораемост. Осигуряваме достъп на всички колеги (даже включително и от Административен съд-Бургас идват на наши семинари) при присъствието на тези регионални семинари.

Екипът. Казах и поддържам становището, че ще разчитам на помощта на другия заместник-председател сега - съдия Борислав Милачков. Това е колега, с когото изградихме взаимоотношения на взаимно доверие. Категорично разчитам на помощта му. Взаимнозаменяеми сме в работата си, тъй като действително няма отделения. Коментираме всеки един момент; знаем проблемите на съда и двамата еднакво и не е нужно кой знае какво възлагане на работа или прехвърляне на правомощия тогава, когато се налага заместване. Справяме се и двамата към настоящия момент от ноември месец, когато той е изпълняващ функциите и само аз съм заместник-председател. Ще помисля върху възможността дали да бъде заета втората бройка. За това трябва да се допитам и до колегите си пред Общото събрание. Съобразно регламентацията в Закона за съдебната власт, те ще изслушат втория кандидат, ако тук го предложи.

Двадесет и осмият щат за съдия. Да, той действително беше създаден ноември месец с цел командироването на съдия Косева, отстъпването ѝ, по-скоро освобождаването от длъжността „председател" и заемането на щат на съдия. Освен нея, другите две

бройки - казахме от 25 работещи до 27, колегите са командировани във Върховния административен съд, а към настоящия момент, ако не се лъжа, има подадени четири или пет заявления от наши съдии да участват в конкурси за Върховния административен съд. Много е важно този конкурс да протече; да видим дали ще има колеги, които ще бъдат назначени във Върховния административен съд; да видим колко щата заети ще останат на място и работещи. Също така, както казах, важно е да се вземе предвид и индивидуалната натовареност на съдиите. Действително тя вече е висока при реално работещи 25, а както казах, всъщност СИНС е изчислена на база 28 щата. Не бих се противопоставила от освобождаването на този щат, или от вземането му с цел да бъде предоставен на друг административен съд, след като се извърши един действително добър анализ.

Това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря!

ЕЛЕНА ЯНАКИЕВА: Моля.

ЛОЗАН ПАНОВ: Въпроси към кандидата?

Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз имам два въпроса към колегата Янакиева.

Първият въпрос е по отношение на правилата, въз основа на които ще определяте натовареността на ръководния екип на Административен съд-Варна. Този въпрос е бил предмет на обсъждане на Общото събрание. Констатирана е колизия между разпоредбата на чл. 92, т. 8 от Закона за съдебната власт и Правила на Висшия съдебен съвет. Как ще прилагате предписанията и как ще преодолеете това противоречие? Това е първият ми въпрос.

Вторият въпрос. Във Вашата концепция сте казала, че ако Ви бъде гласувано доверие и бъдете избрана за административен ръководител, ще провеждате (цитирам) *„отворена, позитивна и своєвременна комуникация с медиите и гражданите“*. С какви конкретни мерки и действия ще запълните това Ваше изложение по отношение на медийната политика, комуникационна такава?

ЕЛЕНА ЯНАКИЕВА: Благодаря, съдия Пашкунова, за въпроса.

По първия въпрос. И аз, в качеството си на заместник-председател, съм работила на 100% натовареност. Не е невъзможно, но е изключително трудоемко с щат от 107 служители. Действително има административни съдилища, в които председателите (доколкото ми е известно, не зная със сигурност) работят на 100% натовареност, но там щатната численост е в пъти по-малка. Така че при всички случаи намирам, че натовареността на председателя, с оглед представителността на тази функция, трябва да е по-малка, за да му се даде възможност той да администрира качествено и в срок дейността на съда. Така че натовареността на председателя няма пречка да е по-висока от 50%, каквато е в момента, но в никакъв случай не трябва да бъде 100%.

Действително намирам, че има колизия между разпоредба в закона и разпоредба в правилата, но въпреки това се съгласих и изрично казах на общото събрание - и потвърждавам това мнение, - че действително Общото събрание ще вземе решение за натовареността и на председателя, и на колегите, но вероятно при ограничаване и спазване на правилата, гласувани от Висшия съдебен съвет, където изрично е гласуван процент на разполагаемо време на ръководството - както на заместник-

председатели, така и на председатели. Но това решение - крайно - все пак ще е на Общото събрание.

Мерките за отворена комуникация по-скоро бих ги надграждала, защото такива се взеха в последните четири години. Ние назначихме нов служител „връзки с обществеността“, който поддържа изключително отворена комуникация. Цялата стратегия на съда към информираност на обществото, на която изрично се спрях сега в това изложение, всъщност дължим и на този специалист. Той е изключително полезен; поддържа връзка с медиите в града почти ежедневно; поддържа и страницата на съда ежедневно; публикува информация по всички обществено значими производства своевременно. Няма пречка (това се е правело и преди от предишния председател на съда) веднъж годишно, по повод приемане на отчетния доклад на съда, да се прави пресконференция с колеги журналисти, те присъстват. По този начин - по-скоро бих надграждала стореното дотук.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси към съдия Янакиева?

Заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Аз получих изключително противоречива информация от Вашето представяне и от представянето на другия кандидат по отношение на Административен съд-Варна, но така или иначе зададох въпрос на колегата Баева, ще задам и на Вас. Констатацията ми е такава - 108 щатни бройки; 27 съдии; около 60 000 лева приходи годишно. За бюджета направих сметка, че е около 4 милиона лева. Ефективност - 60%, говорим за потвърдените актове. Как ще излезете от тази ситуация, ако бъдете избрана за ръководител (разбирам, че се правят ежемесечни доклади, общи събрания) - само със събрания и дискусии, или някакви други да посочите конкретни мерки по

отношение на ефективността? Говоря за потвърдените актове най-вече.

ЕЛЕНА ЯНАКИЕВА: Благодаря! Как бих излязла от ситуацията във връзка с по-занижените проценти? От касационна инстанция, от касационен контрол миналата година, както ви казах, взехме решение, но не това е единственият способ - не само чрез възлагането на изготвяне на доклади от помощниците, събираме се и на общи събрания. Това досега се е случило два пъти и ще продължаваме тази практика. Не я намирам в никакъв случай за излишна. Напротив, намирам я за полезна, защото те изготвят доклади по всяко едно дело и по всяко едно дело правят сравнение тогава, когато констатираят противоречие. Именно тогава се събираме на общи събрания, както казах, провеждат се и регионални семинари между всички административни съдилища, на които обсъждаме практиката си. Ние наистина сме активни в сезирането на Върховния административен съд и съвсем скоро възнамеряваме да ги сезираме с още един проблем - и то точно във връзка с делата ни на касационна инстанция, с делата по ЗАНН, които всъщност нямат достъп до Върховния административен съд и те нямат практика. За нас това ще е изключително полезно, защото практиката и между нашите състави е противоречива и въпреки че я обсъдихме, поради липса на право за тълкувателна дейност няма как да се обвържем с резултат; така е противоречива и между другите административни съдилища. Заради това ще предприемем мерки и ще сезираме Върховния административен съд. Това бих направила.

Събираемостта от държавни такси и по изпълнителни листи действително не е много добра. Това, естествено, зависи по-скоро от действията на публичните изпълнители и частните съдебни

изпълнители. Възнамерявам, ако бъде избрана, отново да ги сезираме с напомнителни писма, тъй като установяваме, че всъщност събираемостта по изпълнителните листи касае изпълнителни листи за много по-предходни периоди. Нямам представа защо всъщност изпълнителите досега не предприемат активни мерки по събирането на таксите по тези изпълнителни листи и на дължимите суми изобщо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси към съдия Янакиева?

Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, г-н Председател!

Уважаема г-жо Янакиева, аз имам два въпроса. Първият е провокиран от Вашето представяне тук. За разлика от преждеговорившия колега, Вие твърдите, че Административният съд в гр. Варна е високо натоварен. Това се дължи, според Вас (както аз схванах), и на факта, че трима съдии от него са командировани във Върховния административен съд. (Реплика без микрофон: двама са.) Добре, двама, няма значение дали са двама или трима. Мисълта ми е, Вие, ако получите доверието за ръководител, какви мерки в рамките на правомощията на административния ръководител ще предприемете за спад на тази натовареност, защото колегата пък преди Вас - Баева, каза, че не е натоварен този съд. Ще предприемете ли мерки за връщане на тези хора от Върховния административен съд да работят в Административен съд-Варна, с оглед тази натовареност, или пък някаква друга мярка ще предприемете? Под „мярка“ имам предвид да се командирова съдии от други органи на съдебната власт за преодоляване на този проблем. Това е първият ми въпрос.

Следващият въпрос. Казвате, че всички проблеми в Административния съд в гр. Варна са преодоляни. Това, което чета

аз обаче в протокола от общото събрание, намирам, че съществува (мое мнение, разбира се) такъв проблем и той е свързан с правораздавателната дейност на този съд. Тук колегите твърдят, че има съдии, които бавят делата си от 11 месеца, година, а пък този проблем нито Вие го поставяте, нито съдията Баева. Съществува ли такова нещо? Защото, ако от 24 човека един или двама забавят делата си в продължение на година при други законово регламентирани срокове, това ми се вижда като проблем. Мисълта ми е следната. Вие, ако пак спечелите доверието, този проблем ще го дефинирате ли (ако съществува), и какви мерки ще вземете да се реши? Защото най-основната дейност на административния ръководител след промените в Закона за съдебната власт е той да преценява дали някой трябва да носи дисциплинарна отговорност или не, а Вие нищо не казахте по този въпрос. Ако съществува такъв проблем, разбира се. Благодаря!

ЕЛЕНА ЯНАКИЕВА: Ще започна отзад напред, провокирана от изявлението, че нищо не съм казала. Напротив, спрях се и изрично уточних, че двама колеги действително бавят и онези 2% от постановените извън тримесечния възприет като разумен срок всъщност се дължат именно и само на тяхната работа. Казах, че и в предходен период, и към настоящия момент вече, тъй като забавянето в тяхната работа всъщност се възприе и от проверката, извършена от Инспектората, вече са предприети мерки и са постановени заповеди от изпълняващите функциите „административен ръководител“, като им е определен срок за постановяване на тези решения. Те са предупредени, че ще бъдат предприети мерки от дисциплинарно естество, ако не постановят актовете си в този срок. Отделно от това сме насрочили, както казах, и общо събрание в изпълнение на останалите препоръки на

Инспектората. Събранието е насрочено за 1-ви март. Мерки са вземани и преди това по отношение на същите двама колеги. Единият от колегите се възползва даже от възможността да обжалва по съдебен ред и заповедта на председателя на Административен съд-Варна беше оставена в сила. Ще бъде извършван ежемесечен мониторинг на работата им и ще им бъде указвано (каквито са възможностите и правомощията на председателя) да постановяват актовете си в срок.

Натовареността на административните съдилища (това по отношение на първия въпрос) за съжаление по материя не може да бъде регулирана от председателя. Тя зависи от постъплението на делата; от икономическата ситуация, в която е поставен съответният административен съд, в зависимост от това в кой град работи. Варна е, знаете, третият по големина град в страната и съдът не е натоварен. И като казвам, че съдиите са високо натоварени, поясних, че съм направила справка на 19.02.2019 г. по индивидуалната натовареност на съдиите съобразно чл. 16 от Правилата, където се установи, че повечето от тях са с общо годишен коефициент над 110, включително с разполагаемото време за участие в касационни състави. Двама от тях са всъщност нормално натоварени и резултатите са под 110%.

Дали бих могла да откомандиравам съдии от Върховния административен съд. По-скоро ще съм ограничена някак и не мога да ги върна. (Намесва се Др.Кояджиков без микрофон, не се чува.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз съм наясно, че Вие не можете да откомандирвате, нито да командирвате когото и да било, но пък от административния ръководител би изхождала инициативата за тези действия, ако е такова натоварването, което е

непосилно за органа и пречи на правораздавателната дейност. Това имах предвид аз. Не очаквам да откомандиравате никого, повярвайте ми, нито да командирате. Благодаря!

ЕЛЕНА ЯНАКИЕВА: Натоварването не е непосилно, то само е високо и битува от януари месец, с оглед резултатите по СИНС от м. януари тази година. Досега действително бяхме средно натоварени, т.е., ако се възприемат мерки оттук нататък, това трябва да стане, пак казах, в едногодишен период, след като се изчисли и след като се вземат предвид измененията, които влязоха в АПК и в ДОПК. Тогава трябва да се направи анализ какво да се случи с тези бройки. Както казах, трябва да приключи и конкурсът във Върховния административен съд, защото е напълно възможно колегите да не го издържат. Предстоят събития, които трябва да се вземат предвид към настоящия момент.

Ако натовареността обаче продължи да бъде висока и ние имаме свободни щатове - да, ще предприема мерки. До юли месец миналата година инициативата и правомощието за това беше на председателите на съдилищата. Ако не се лъжа юли месец настъпи едно изменение в Закона за съдебната власт и те вече са лишени от това правомощие, но да, ще инициирам процедура по командироване на колеги от други съдилища - не толкова натоварени естествено, ако има свободни щатни бройки за съдии в нашия съд. Но компетентността за това пък е на председателя на Върховния административен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси към съдия Янакиева?

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз се канех да Ви задам същите въпроси, които зададох на съдия Баева, обаче ме изпревариха колегите, но за сметка на това имам други.

Може би не съм Ви разбрала правилно, но и така да е, да доизясните. Какво е виждането Ви за необходимостта от специализация в частност в Административен съд-Варна? Ще Ви спестя коментара, който е излишен. Където има малко съдии, това е почти невъзможно, но в Административен съд-Варна има достатъчно хора, съдиите са достатъчно. Какво е Вашето становище за специализацията, включително с оглед на конфликта от 2015 г., за който вече говорихме; и Вие, и съдия Баева казахте, че проблемите са преодолени и атмосферата в съда в момента е спокойна (поне така съм разбрала). С оглед вида административно-правни спорове, разнообразието от материални закони и процесуални закони, които прилагат административните съдии, какво е Вашето виждане за ползите, съответно вредите от специализация? Иначе много внимателно слушах какво казахте; чела съм и концепцията, и това, което сте обсъждали на общото събрание.

Следващият ми въпрос е свързан с разпределението на делата. Считате ли, че към настоящия момент (защото и Вие, и съдия Баева казахте, че конфликтът през 2015 г. е бил породен от усещането за неравномерно разпределение на делата - съвсем умишлено използвам думата „усещането“, а не *„неравномерното разпределение“*, защото всъщност няма яснота и към настоящия момент дали действително е било неравномерно разпределението, или само е имало такова усещане) делата се разпределят равномерно и евентуално какво считате, че би могло да бъде направено, включително и в работата на Висшия съдебен съвет, за равномерно разпределение на делата (аз говоря за административните дела), включително и от гледна точка на Вашия опит и по Правилата за отчитане на натовареността на съдиите?

В тази връзка един малък подвъпрос. Ако така наречената „концепция“ на г-н Шекерджиев бъде наложена като такава за измерване на натовареността на съдиите, какви считате Вие, че биха могли да бъдат големите групи дела, на които биха могли да бъдат разделени административните дела? Ако не ме разбирате (аз съм сигурна, че сте чела), ще Ви дам пояснение за какво става въпрос. (Г.Чолаков без микрофон: Вие пък си спомняте защо не беше предложена да се включи - заради участието в този конкурс, в работната група.) Заради това задавам толкова специфичен въпрос, а не общия въпрос „*какво смятате за СИНС?*“. И много внимателно съм чела концепцията на колегата.

На следващо място, относно практиката по ЗАНН. Известно ми е, че в административните съдилища; вътре в съда и между различните съдилища съществува противоречива практика. Ясно е, че делата не стигат до Върховния съд; много малко са случаите, в които има и те са общи процесуални въпроси, по които има касационна практика. Смятате ли, че е възможно някакви проблеми да бъдат отстранени с работа с районните съдии? Защото специално за Районен съд-Варна по повод на атестации, които слушахме и приемахме от този съд (мисля, че и днес по-късно имаме такава), се установява, че много голям процент отменени дела по ЗАНН има от Административен съд-Варна. Какво е Вашето виждане за възможностите за преодоляване и без тълкувателна практика, за преодоляване на проблемите - то не е противоречива практика, проблемите, за да се увеличи евентуално процентът потвърдени дела на районните съдилища? Понеже Варненският е най-голям, затова обръщам внимание на него.

Още един въпрос. Казахте (мисля, че беше в отговора Ви на въпрос на съдия Пашкунова, или в представянето на

концепцията, без значение), че считате за възможно сезирането на Комисията за журналистическа етика в случаите, в които има недопустимо вмешателство в работата; използване на определения, квалификации и други подобни, особено когато става въпрос по висящо дело. Въпросът ми е следният. Какво бихте направила, ако съответната медия не е приела Кодекса за журналистическа етика (или както точно се нарича)? Задавам Ви този въпрос, защото Висшият съдебен съвет, в частност Съдийската колегия, също е изправен пред решаването на подобни въпроси, когато става въпрос за изразяване на становища относно независимостта, евентуално засягане на независимостта на съдиите?

Ако нещо не сте успяла да запишете, аз ще Ви напомням. Благодаря!

ЕЛЕНА ЯНАКИЕВА: Благодаря, съдия Дишева!

По повод първия въпрос относно специализацията. Категорично вземам становище, че специализацията е винаги полезна. Тя дава възможност за една много по-добра подготовка, тъй като ограничава кръга на материалните закони, по които трябва да се готвим, а Вие знаете, че материалните закони, които препращат към АПК, са повече от 230. Именно поради големия им брой обаче е много трудно и понякога се допускат грешки, разпределението по материя е в отделенията. Постъпленията на делата е една изключително динамична величина, съответно и постъпленията по материя, която се влияе от броя постъпили дела. Тоест, ако бъдат направени отделения, това първо трябва да стане чрез общо събрание; от негова компетентност е както броя им, така и разпределението по материя - така поне бяхме направили преди това. Ако се стигне до консенсус за разпределение и за формиране

на отделения, то той би трябвало да бъде приложен и от председателя и той да се съгласи с него. Аз категорично не изключвам възможността за сформирането на отделения в нашия съд, но както казах, това трябва да стане след анализ (поне едногодишен), за да преценим каква материя постъпва след измененията и по ДОПК, и по АПК. Всякакво решение, взето в момента, за мен ще е прибързано.

Разпределението по СИНС. Изложила съм изключително подробно становище. Първата от мерките според мен трябва да е увеличение на коефициента на административните дела, по някои дела само, не по всички, естествено, защото материята е изключително сложна (те са много различни) и така поставените коефициенти, според мен, действително не покриват обективната натовареност на колегите ми. Няма да споменавам конкретно делата, по които считам, че действително се налага увеличение на коефициентите, но след като все още ще продължаваме да работим по тези правила, то действително аз мисля, че е наложителна актуализацията им.

По отношение на правилата такива, каквито в момента съществуват, и тези, които са предложени от г-н Шекерджиев, аз мисля, че окрупняване на групи на административни дела по-скоро е нежелателно. Аз смятам, че правилата, каквито съществуват в момента, са една много добра основа, която трябва да надграждаме чрез изменението на коефициентите, както казах; има още стъпки, които трябва да се правят. Има пропуски, има дела, които не се отчитат изобщо; има работа, която съдиите вършат и тя също не се отчита (мога да дам конкретни примери за това, тъй като изхождам именно от практиката си на член на работната група). Има какво да се прави, но окрупняване на групи по административни дела по-

скоро ще доведе до неравномерно натоварване по материя още повече. Вероятно е удачно за работата на общите съдилища, но не го намирам за удачно за работата на административните съдии.

Относно ЗАНН и практиката с районните съдилища. Да, досега рядко сме комуникирали с колегите от Районен съд-Варна за тяхната практика, за нашата практика. По касационните съдилища бих инициирала такива срещи и мисля, че ще са не само необходими, ами когато практиката ни е дълго време противоречива, те стават и наложителни. Бих инициирала такива срещи.

По повод изявлението ми. Ние вече имяхме един такъв случай за намеса, или за опит за намеса, в работата на колега по неприключило производство и по един изключително негативен коментар в медиите по отношение на акт на колега. С решение на Общото събрание първоначално взехме решение да сезираме Комисията по етика, но впоследствие взехме решение и не сезирахме комисията. Изготвихме жалба, но не я подадохме. Намирам, че този е един от пътищата, по които трябва да се действа само при констатиране на нарушение на Етичния кодекс на българските журналисти. Другият от случаите е своевременно излизане или оповестяване на декларация - било на председателя на съда, било на Общото събрание, дори и в случаите, когато - а такава е и регламентацията, това е от представителството и е изрично правомощие на председателя - няма пречка председателят да поиска и становището, и съгласието на колегите си за публикуването на такава декларация. Това са способите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси, колеги?

Съдия Янакиева, ще Ви помоля да изчакате отвън.

(Елена Янакиева излиза от залата)

Ако няма други въпроси, да пристъпим към изразяване на становища и мотивиране на вот. Направиха ми съобщение, че няма онлайн излъчване.

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Има някакъв проблем с излъчването.

ЛОЗАН ПАНОВ: В момента няма онлайн излъчване. Съществува технически проблем.

Предлагам ви да направим почивка до 12.45 часа. В момента е 12.25 часа. Десет минути почивка.

/След почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието, вече ни увериха, че имаме излъчване.

По точка първа от дневния ред, изслушахме първия кандидат както съдия Евгения Баева, така и втория кандидат - съдия Елена Янакиева. Колеги, имате думата за изказвания.

Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, след като изслушахме обстойно и двамата кандидати, аз се радвам, че се получи такава дискусия, искам да кажа първо, че сме изправени пред един много тежък избор, дотолкова, че и двамата кандидати се представиха достойно. И двамата кандидати познавам лично, както колегата Баева, така и колегата Янакиева. Чест прави на колегите Баева и Янакиева, че те проведоха един много разумен процес за кандидатиране, проведоха една много коректна кампания през този период, въпреки че и двете са кандидатки за заемане на една длъжност, нямаше никаква драма в процедурата - напротив, отношенията бяха коректни от началото докрая. Преценявайки

качествата и на двамата кандидати, аз виждам, че и двете отговарят да заемат този пост. Имат добри атестации, съответно становищата на Комисията по професионална етика са добри и за двете. При това положение, аз ще се обърна при своя вот към становището на колектива. На проведеното събрание, колегата Янакиева е получила 13 гласа, а колегата Баева е получила 7 гласа. Това събрание за мен е водещото при тази ситуация, при абсолютно изравнени качества на двамата кандидати. Поради тези съображения аз ще подкрепя колегата Янакиева при този вот.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други изказвания? - Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, за мен формирането на решението за вота вероятно е по-трудно отколкото за г-н Чолаков. Аз също познавам и двамата кандидати в днешния избор, работила съм и със съдия Баева в РС, след това при моята работа в окръжния съд, а пък със съдия Янакиева също - в работата си в окръжен съд, в качеството си на юрисконсулт. Познавам и по-голямата част от колегите в Административен съд - Варна, освен това и голяма част от административния персонал на съда. Аз в този съд не съм работила, но през годините съм била винаги неразривно свързана с него и с неговите проблеми. Казвам това, само за да подчертая колко е труден за мен избора и формирането на решението за вота. Считам също така, че и двамата кандидати показаха едно задълбочено познаване на проблемите, които стоят пред административния ръководител, сериозно отношение към проблемите на административния съд, на административното правораздаване като цяло. Всеки от тях има своята визия за тяхното разрешаване. Аз обаче ще гласувам за съдия Баева, поради следните съображения. Това, което ме кара да подкрепя

нейната кандидатура, е най-вече отношението ѝ към същността на съдийската работа. Правораздавателната дейност, на много места, както в концепцията, така и при изслушването на Общото събрание и днес при отговора на въпросите, основният лайтмотив в нейната позиция - отношение към правораздаването, отношение към съдиите и служителите, и към всички проблеми, които са свързани с правораздавателната дейност, гравитират около качеството на правораздаването. Като че ли през месеците, които работим тук, ние малко се отклонихме работейки повече като администратори, отколкото като съдии, като че ли се отклонихме от виждането си за това кое е същественото в работата на един съд. По мое виждане това е качеството на правораздаването. И аз виждам, че съдия Баева споделя такова виждане. Освен това, тя има, все в тази връзка, едно задълбочено и последователно решение и виждане за начините, по които качеството на правораздавателната дейност може да бъде повишено. На първо място, тя ясно изразява отношението си към постигнатите резултати от съдиите. Не че другият кандидат не го прави. Тя например обръща внимание, нещо, което може би е останало извън вашето полезрение, колко преюдициални запитвания са направени от Административен съд - Варна. Абсолютен първенец в цялата страна, не че това е въпрос на някакво състезание, но то отразява както компетентността на съдиите, така и тяхното отношение към качеството на правораздаването. В тази връзка, във виждането на съдия Баева относно качеството на правораздаването, тя поддържа ясна позиция за необходимостта от установяване на проблемите в практиката на самия съд - между съдиите от една страна, и от друга страна - в практиката на ВАС. За добро или за лошо, в практиката на ВАС все още има проблеми. Ние чуваме говорения по този въпрос

и от двамата кандидати. Съвсем умишлено казвам „за добро или за лошо“, защото това помага за развитието на практиката, а за лошо, защото влияе негативно както на резултатите на съдиите, така и в голяма степен на авторитета на съдебната власт. По мое виждане, становището на съдия Баева за това, кой следва да дава резултатите от практиката, е много важен. Аз не съм склонна да споделя виждане, че съдебните помощници имат правната компетентност и опит да обобщават противоречията в практиката, както на съда, така и на делата, които са върнати от инстанционен контрол, от ВАС. Считам, че това следва да бъде правено от най-компетентните съдии в съответния съд. В този смисъл, виждането на съдия Баева за разширяването на функциите, които да изпълняват съдебните помощници, между другото съответства на току-що приетата от нас концепция, която колежката Димитрова беше представила - концепция за правомощията на съдебните помощници.

На следващо място, тя обръща внимание на обучението, както на съдии, и то на продължаващото обучение, на събирането на работни групи. Освен обсъждането на практика между съдиите, на обсъждането на практика със съдиите от целия Североизточен регион и освен това административните съдии от цялата страна. За съдиите, които не са се занимавали с административни дела, вероятно не е ясно какво предизвикателство е да разглеждаш административни дела, именно заради многобройността на материалните закони и на процесуалните закони, по които следва да правораздават административните съдии. Така че възможностите за разрешаване на тези проблеми пред съда, по мое виждане са много добре уловени от съдия Баева. В този смисъл, аз считам, а то разбрах, че е становище и на другия

кандидат, че специализацията в административните съдилища е много важна. За съжаление, голяма част от съдилищата не могат да си я позволят, но това не се отнася за Административен съд - Варна. Така че в този смисъл аз считам, че създаването на отделения, което съдия Баева последователно поддържа като своя теза и предлага адекватни способи за установяването като практика в съда, следва да бъде подкрепено.

На следващо място, вероятно без да бъде съвсем последователна, аз не мога да пренебрегна по-продължителния стаж като съдия на съдия Баева. Тя, освен в Административен съд - Варна, е работила и в друг съд - във Варненския районен съд и то през не малък период от време. Освен това е имала възможност да работи и в окръжен съд, макар и само като командирована, което ѝ е дало възможност да почерпи от практиката в други органи на съдебна власт. Говоря за административната практика и за начина, по който се административат дела и се ръководи такъв орган на съдебна власт. Тук остана извън обсъждането, но вероятно сте обърнали внимание в материалите, които са прикачени по тази точка от дневния ред, има данни, че съдия Баева също е била административен ръководител - заместник на административния ръководител, макар и за по-кратък период от време. Така че що се касае до наличието на някакъв опит като административен съдия, това също може да бъде отчетено и при нея. Не напразно попитах съдия Баева за резултатите, как би преодоляла евентуално негативно отношение от колегите, предвид резултатите от проведеното гласуване. Чухте отговорът ѝ, аз няма да го повтарям пред вас. Всъщност ще повторя това, което казах, когато задавах въпроса. Ние не сме изправени пред издигната кандидатура от Общото събрание, нито сме изправени пред хипотеза, при която

има единодушна подкрепа на Общото събрание. Имали сме много такива случаи, даже преобладаваща част. Аз също много силно подкрепям съдийското самоуправление и за мен подкрепата от съдиите също е много важна. Тя тук обаче не е еднозначна. Аз няма да гадая как биха гласували четиримата съдии, които са подали празни бюлетини или непопълнени, и останалите трима, които не са присъствали, поради каквато и да е причина на Общото събрание. Техният брой обаче и броят на подкрепили съдия Баева е равен на броя, които са подкрепили другия кандидат. Така че както сме имали случаи в нашата практика, подкрепата на Общото събрание не е решаваща при избора. Това казвам, за да обоснова собствения си вот в конкретния случай.

Освен това, за мен е много важно разбирането на съдия Баева за съдийската общност и за правораздаването в съдийска общност. Ние не сме обсъждали този въпрос, той обаче е много важен. И аз знам, че специално за административните съдилища, в голяма част от тях има създадени такива общности. Вероятно Административен съд - Варна има какво да желае в тази насока още. В тази връзка считам за сериозен аргумент в подкрепа на нейната теза, виждането ѝ за правораздаването в среда на защитеност, който е получил своето пояснение и на обсъждането пред Общото събрание на съда, чухме и тук виждането на съдията. Както казах и по време на задаването на въпросите, делата, които се разглеждат пред Административен съд - Варна акумулират голям обществен и медиен интерес, който в повечето случаи е обективно обусловен. Бъдещият административен ръководител на този съд трябва да има ясна визия какво ще прави, а не просто за да защити съдията, когато той по някакъв негативен начин е станал обект на посегателство от представители или на други власти, или на медии,

независимо от това дали е по време на висящо дело или след постановяване на съдебния акт, но важно е освен това, какво административният ръководител прави превантивно, за да бъдат преодолявани такива ситуации. Мисля, че говорих достатъчно.

В заключение ще кажа, че съм впечатлена от представянето на съдия Чолакова, която... Извинявайте!/оживление/ Това е заради колегата Чолакова в Административния съд, а не заради г-н Георги Чолаков! /смее се/ Извинявайте! Лапсус лингва! Има съдия Чолакова в Административния съд, мисленото ми беше за нея. Извинявайте, колега Янакиева! Това, което исках да кажа е, че съм впечатлена от представянето ѝ, и че отчитам три и половина или четири годишния период, в който тя е била административен ръководител на съда. И точно в този детайл ми се струва, че е разликата в представянето на двамата кандидати. И това, което мисля, че и колегата Новански по време на задаването на въпрос към втория кандидат каза: „Чух различни неща за съда..." - перифразирам, колега, но това беше смисъла - ...чух различни неща за съда от двамата кандидати". Аз мисля, че това различно чуване, то е и резултат, разбира се, от различното говорене, е в резултат от това, че единият кандидатства от позицията на заместник на административния ръководител, т.е. той е част от сегашния ръководен екип, а другият кандидатства от позицията на редови съдия, който поне към настоящия момент не е част от ръководния екип. Да не останете, колеги, тук на това заседание и колегите от Административния съд, с впечатлението, че не отчитам постиженията на Административен съд - Варна. Нищо подобно! Аз говорих на Общото събрание на този съд, имала съм възможност и тук да говоря на заседания на комисии и мисля, че и на Съдийска колегия - той е водещ съд, няма да кажа, за да не

обидя останалите административни съдии, но е един от водещите административни съдилища във всяко едно отношение и аз твърдя, че съм запозната с работата на този съд в детайли. Така че поздравявам в заключение и двамата кандидати, без оглед на резултатите от гласуването, което ще проведем и поздравявам и колегите за резултатите, които в крайна сметка за залегнаха и в двете концепции.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, чуваме както г-н Чолаков, така и г-жа Дишева, имате възможност да се изкажете по двете кандидатури.

Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ще бъде съвсем кратка, с оглед всичко, което беше казано от колегите Чолаков и Дишева, просто искам да обясня своя вот. Аз също съм впечатлена и от двете кандидатури за административен ръководител на Административен съд - Варна. Много задълбочени концепции и изключително убедително представяне по време на изслушването. Те демонстрираха познаване на работата на съда, на съществуващите там проблеми, също така очертаха ясна визия за начина, по който могат да бъдат решени тези проблеми, чрез специализация, като възможност за повишаване качеството на правосъдието, чрез добра комуникационна и финансова политика, така че аз лично съм удовлетворена от това, което чуваме днес в залата. Аз обаче ще подкрепя колегата Елена Янакиева, защото на същата е гласувано доверие на мнозинството от Общото събрание на колегите от Административен съд - Варна. Смятам, че това е една оценка за нейната работа като заместник-административен ръководител и същевременно е израз на желанието на колегите да

продължат да работят заедно. Последователно съм го правила и сега също ще се доверя на вота на Общото събрание.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? - Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз също ще гласувам за съдия Янакиева. Не познавам двамата колеги, днес ги виждам за пръв път, запознах се с концепциите им, чух какво казаха тук пред нас. Считам, че съдия Янакиева независимо от годините, в които е била зам.-председател на съда има според мен по-голям административен опит и познава по-добре проблемите на Административен съд - Варна. Другото, което ми прави впечатление е, че във връзка с въпросите, които са задавани на двамата кандидати от Общото събрание, хареса ми това, че съдия Янакиева отговаря много по-непопулистки. Т.е. никакъв популизъм в отговорите ѝ. Тя казва: „Да, така е, но това не може да се оправи така, както вие искате.“ Видях същото нещо и в изказванията ѝ тук пред нас. И най-накрая, независимо кой как брои валидни бюлетини и отсъствия на колеги, все пак болшинството от съдиите участващи в Общото събрание са подкрепили съдия Янакиева, затова ще гласувам за нея.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? - Ако няма други, ще мотивирам и своя глас. Двама кандидати, които работят от началото на създаването на Административен съд - Варна от 2007 година. Двама кандидати с административен опит, с визия за развитието на съда. Моят вот ще бъде за съдия Евгения Баева, защото видях в нея по-ясна категоричност по отношение на необходимостта от създаване на специализирани отделения в съда. Намирам, че решението от 2015 г., колкото и да е решено от колектива в посока на това да няма разделение, в крайна сметка е отстъпило от един

важен принцип, който засяга административното правораздаване. По своя характер то е специализирано, но допълнителната специализация, каквато има в Административен съд - София-град, както и в Административен съд - Пловдив, повишава качеството на правораздаването и то не се прави заради съдиите и заради съда, а заради хората, които получават чрез съда произнасяне по своите административноправни спорове. Очевидно, от отстъпването на този принцип, сега вече виждаме и резултатите, а те са, че е намалял броя на потвърдените съдебни актове. В този смисъл тази ясна и категорична позиция, за мен е убедителен аргумент да гласувам за нея. Нещо повече, тя отчете необходимостта от провеждане на Общи събрания, каквито разбрахме, че са проведени само две, именно по тематиката свързано с противоречивата съдебна практика, която касае не толкова противоречиви актове на ВАС, колкото правораздавателната дейност на Административен съд - Варна. От друга страна видяхме ясна визия и за един елементарен проблем, свързан с осигуряването на добри работни условия за съдебните секретари и на въпросът на г-н Чолаков защо не е направено досега, тя отговори достатъчно ясно - тъй като тя е един редови съдия, а не е административен ръководител. Не на последно място ще отчета и анализът направен от инспекторите. Те са дали препоръки, тези препоръки се надявам да бъдат изпълнени, вярвам в това. Но в крайна сметка, част от отговорността на административния ръководител, каквато е била и съдия Янакиева, би трябвало да бъде споделена. Допускането на това, един съд, който не е най-натоварен, да бъдем честни за Административен съд - Варна, при все бройките, които му бяха дадени 2007 г. и впоследствие с постепенното намаляване на състава, очевидно сме изправени пред един съд, който не е свръхнатоварен, не е дори

тежко натоварен. Както се разбра, той е по средата, дори и след средната линия от административни съдилища, които са натоварени. В този смисъл, един съд, който е в тази ситуация, допускането на възможност за просрочване на дела, макар и само за двама души, в крайна сметка е възможно да не се допусне чрез активни действия на административното ръководство. В този смисъл, аз забелязах, когато се изказа г-жа Дишева, усмивки във връзка с това, че се даде пример с други казуси, в които не се уважава решението на колектива. В този смисъл няма как да не кажа, че имаме прецеденти и те са доста фрапиращи, които, разбира се, не са относими към настоящия казус, защото номинацията на съдия Янакиева и съдия Баева не са от Общото събрание, а са предложени от самите тях. В този смисъл, с оглед на по-ясната позиция, по-ясната визия на съдия Баева, ще гласувам за нея. Няма как да не завърша с думите й, че компетентността е функция от съдебната независимост и мисля, че тя го е доказала със своята работа и със своята концепция е изразител на съда, ще отстоява и тази важна част от правораздавателната дейност. С това исках да мотивирам своя вот за съдия Баева.

Не виждам други изказвания. Режим на гласуване.

13 гласували; 2 гласа „За“ за съдия Баева; 11 гласа „За“ за съдия Янакиева. Имаме избор. Нека да поканим кандидатите.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Административен съд - Варна

Кандидати:

- Евгения Иванова Баева - съдия в Административен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 54/20.11.2014 г., комплексна оценка „Много добра“*)

- Елена Атанасова Янакиева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 10/05.03.2015 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване при резултат:

За Евгения Иванова Баева - 2 гласа;

За Елена Атанасова Янакиева - 11 гласа

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Елена Атанасова Янакиева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Варна, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Варна**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/Влизат съдия Баева и съдия Янакиева. Запознават се с резултата, благодарят и напускат залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, разбрах, че отвън във връзка с точка трета от дневния ред имаме участник в процедурата. Дали да не променим реда? /обсъждат/ Ако няма предложения, предлагам да продължим по дневния ред. Добре тогава, продължаваме с точка втора - избор на административен ръководител на Районен съд - Велинград. Имаме отново две кандидатури - Асен Димитров Палавеев - прокурор в РП-Велинград, както и Валентина Драгиева Иванова - съдия в РС-Велинград.

Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви.

Колеги, предложението на КАК е да бъде проведен избор. Двама са кандидатите. Ако ми позволите да докладвам, две становища депозирани по реда на чл. 169, ал. 1. За първия кандидат - Асен Палавеев то е положително, като според КАК липсват данни поставящи под съмнение високите му професионални качества спрямо длъжността, за която кандидатства.

Идентични са изводите, отново положително становище по отношение на другия кандидат, а именно колегата Валентина Иванова. И по отношение на нея липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества спрямо длъжността, за която кандидатства.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим прокурор Палавеев.

/В залата влиза Асен Палавеев/

Г-н Палавеев, по точка втора от дневния ред, имате възможност в рамките на около 20-ина минути да представите Вашата концепция и визия за развитието на РС-Велинград, за който кандидатствате в качеството на кандидат за административен ръководител и да отговорите на въпросите на колегите.

Заповядайте.

АСЕН ПАЛАВЕЕВ: Уважаеми колеги на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, казвам се Асен Палавеев и съм участник в конкурса за председател на РС-Велинград.

Ще започна с моята лична мотивация. Тъй като все пак съм външен човек за съда, от една страна като прокурор в РП-Велинград повече от 18 години, поради естеството на работата, не малка част от която е свързана с тази на съда, смятам, че добре познавам работата на РС-Велинград, познавам колектива, колегите съдии, служителите, начина на работа, атмосферата на работа, както и спецификите на работа в този съд. Най-вече се оказва решаваща поканата, доверието и подкрепата на съдиите с дългогодишен опит и стаж в РС-Велинград, които от своя страна познават моята работа и мен като личност. Затова знам, че ако бъда избран, ще отида в един изключително натоварен съд, където натовареността на съдиите през последните години е значително над средната за страната. През 2017 г. е 77 дела на месец, действителната натовареност, спрямо делата за разглеждане, а през 2018 г. са 67 дела на месец, но като цяло натовареността на съдиите през 2018 г. не е била по-малка, тъй като е значително намалението на делата с по-малка сложност и при наказателните и при гражданските дела. При наказателните са намалели значително частно наказателните, особено тези, по исканията по ЗЕС, а по гражданските също са намалели частно гражданските дела по 410 и 417 от ГПК, така че аз смятам, и не само аз, че при определяне на действителната натовареност на съдиите би следвало да се гледа не само броят на делата, а и тяхната сложност. Затова считам, че настоящата оптимална численост от петима съдии е най-добра за нормалната работа на съда, което пък способства и за качеството

на правораздаването. Сега, с приключването на външния конкурс и запълването на едната щатна бройка, със сигурност ще се почувства и облекчение в натовареността на съдиите. Съдебните служители, които са 20 на брой също смятам, че са в оптимален вариант като вид, структура и брой, за нормалното функциониране на съда. Съотношението на специализираната администрация към съдии и държавни съдебни изпълнители е едно към две при средно 1.98 за страната. Служителите са изключително натоварени в своята работа, особено с навлизането на електронното правосъдие на тях се възлагат значителни допълнителни функции по сканирането на делата, при качването в електронните папки. В края на 2018 г. деловодната система на съда е свързана с Единния портал за електронно правосъдие, което предоставя достъп на страните по процеса на документите на делата, след съответна разрешена регистрация. Това е в зародиш електронно правосъдие, като аз смятам, че в най-скоро време електронното правосъдие ще се осъществи в своя пълен смисъл и обем, като на първо време, във връзка с електронното правосъдие аз бих направил така, че и прокурорите от РП-Велинград да имат достъп до делата, което ще спести разкарването им до сградата на съда и гледането на делата в деловодството на съда. От друга страна смятам, че въвеждането на по-усъвършенствани компютърни програми значително улеснява работата на и без това натоварените служители, което е един от пътищата за улесняване на тяхната работа. Например, през миналата година в съда се въведе Съдебно-изпълнителната служба, която е свързана с деловодната им система и тази програма значително улеснява работния процес на службата, тъй като там данните се въвеждат само веднъж, има разпределение на плащанията, генерират се платежни нареждания, изчисляват се

таксите и т.н. Искам да кажа, че предното ръководство на съда оставя един много добре функциониращ състав на съда и много добре организирани служби, които функционират много добре. Множество добри практики са оставени, които само трябва да се надграждат. Една такава добра практика е всеки съдия да работи с определен съдебен секретар, което създава един страхотен екип и това също способства за по-качествено и бързо правораздаване. Предишното ръководство на съда остави една много добре оборудвана сграда с 10 съдебни зали, позволяващи своевременно насрочване на делата и изготвяне на графиците, със самостоятелни кабинети за всеки съдия и за служителите, което също е предпоставка за качественото правораздаване. Разбира се, сградата се нуждае и от текущи ремонти, тъй като повече от 10 години не са правени ремонти. Необходимо е освежаване на кабинетите, покривът се нуждае от ремонт, изграждане на отводнителни шахти, тъй като при дъждовно време приземният етаж се наводнява. Освен това, към настоящия момент съда се отоплява с нафта, но вече в района на съда има изградена газопреносна мрежа от фирмата, която газифицира града и е реално газифицирането на съда и отопляването ѝ с природен газ, което е в съответствие с насоките за енергийна ефективност на сградите, разбира се, след изготвяне на съответните проекти. Необходимо е също и разумна бюджетна политика, която да бъде съобразена с нормативните изисквания, като същевременно да бъде насочена към реализиране на икономии, без това да се отразява и на комфорта на работната среда.

През 2018 г. в РС-Велинград беше извършен одитен ангажимент, при който е констатирано, че администрирането на приходите и разходите в съда е на много добро ниво и финансово-

счетоводната дейност е съобразена с нормативните изисквания, като са дадени препоръки да се актуализират вътрешните правила за предварителен контрол и в тази насока, ако бъде избран, едно от нещата, които бих направил, е да се проверят всички вътрешни правила за устройството и работата на съда, които са множество на брой. Ако се намери, че те имат нужда от актуализиране и промени, това да бъде направено.

Друго нещо, което може да се направи, е да се внедряват и добри практики от други съдилища, като например обучението на съдебни заседатели, каквото досега в съда не е правено. Това особено важи за съдебните заседатели, които постъпват нов мандат и мисля, че това обучение е изцяло в правомощията и може да се реализира от административния ръководител на съда, като за това може да се потърси и съдействието на НИП. За един съд, искам да кажа, че най-важно е качествено правораздаване, за което е важна и нормалната среда за работа и работния климат, което е изцяло във възможностите и правомощията на административния ръководител, като в тази връзка на Общите събрания на съда могат да се обсъждат и промените в законодателството, съдебната практика и особено отменителните решения на по-горните инстанции, с оглед уеднаквяване съдебната практика на съда.

И накрая искам да кажа, че дългогодишната ми работа в РП-Велинград ми е дала възможност да опозная и района, който се определя като специфичен и труден. Познавам нравите и начина на мислене на хората, както се изрази и председателят на Пазарджишкия окръжен съд, че велинградските дела се характеризират с една нагнетеност на отношенията между страните в процеса. Освен това, това ми е дало възможност да познавам и

работата и на другите институции, с които съда работи и това ще ме улесни в комуникациите с тях, в интерес на работата на съда. А познаването на колектива на РС-Велинград ще ме улесни в откриването и решаването на проблемите, тъй като те ме познават и мисля, че ако бъде избран, това няма да бъде травмиращо за тях, което пък ще ми даде възможност по-лесно да осигуря една нормална и спокойна среда за работа, което също е една от предпоставките за качествено правораздаване.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Палавеев.

Уважаеми колеги, въпроси към колегата? Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колега Палавеев, разбрахме, че Вие сте мотивиран, поканен сте да станете административен ръководител на РС-Велинград. Моят въпрос в тази връзка е: Бихте ли сменили работата на прокурор със съдийската работа, което знаете, че е свързано с участие в конкурс, явяване на писмена изпит, съгласно чл. 189, ал. 4, ако не беше тази покана за административен ръководител? И вторият ми въпрос, е за Вашето принципино становище по отношение на така наречената „реформа чрез прекрояване на съдебната карта“. Говорим за стъпки в посока на закриване на малки съдилища, които са близки до областни центрове, такава реформа, в каквата посока е направила стъпки вече Прокурорска колегия - създаване на териториални отделения. Вашето становище по този въпрос?

АСЕН ПАЛАВЕЕВ: На първия въпрос. Бих сменил работата със съдийската и това не веднъж ми е стояло като мисъл пред мен, но просто сега така се случи. На втория въпрос, за съдебната карта...

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не става въпрос за Велинград конкретно. Принципна позиция по отношение на реформиране чрез прекрояване на съдебната карта. Знам, че Велинград е най-отдалечен от Пазарджик и т.н.

АСЕН ПАЛАВЕЕВ: Аз мисля, че по тези въпроси трябва да се пипа много внимателно, тъй като не само магистратите са чувствителни, тъй като тази реформа засяга предимно тях, но също и тази реформа трябва да бъде обсъдена широко и с обществеността, защото тя засяга и тях. За всеки човек е много по-лесно институцията съд или прокуратура да бъде в неговия район. Това осигурява за тях много по-лесен достъп до правосъдие, от сруга страна, специално за Велинградския съдебен район, това е съдебния район с най-голяма територия по площ в Пазарджишка област и специално за хората там, където и терена е планински, с черни пътища, ако има едно съкращаване там в този район, съвсем ще затрудни хората в този район.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Колега, аз имам няколко въпроса към Вас. Как ще се справите с гражданските дела? И гласувайки за Вас как ще гарантираме качеството на съдебните актове по гражданските дела? Следващият ми въпрос, понеже казахте, че ще осигурите отдалечен достъп до делата, как ще го направите това? И до каква степен в този съд е напреднал процеса по предоставяне на електронни услуги? Казахте, че региона е изключително специфичен и труден, което чуваме не за първи път, поради което вероятно процедурата е 16-та, неznam. Обяснете ни най-накрая в какво се състои тази специфика и трудност на региона. И по отношение на съдебната администрация, всъщност съотношението е 1 към 5. Луксът всеки съдия да има собствен

съдебен секретар е във все по-малко съдилища - от една страна, предвид рестриктивната финансова политика, от друга страна - има малко по-различна насоченост по отношение на служители и администрация и бихте ли се съгласили за привеждане на администрацията в нормалните съотношения, които са за съд от вашето ниво?

АСЕН ПАЛАВЕЕВ: На първия въпрос. На мен ми е пределно ясно, че в такъв малък съд като РС-Велинград, особено когато не са заети всички щатни бройки, няма възможност за профилиране на дейността и всички съдии гледат и граждански и наказателни дела. Аз съм готов да се справя с гражданските дела, а относно контрола върху качеството на актовете, една от мерките е своевременно да се следи за равномерното разпределение на делата между съдиите, което от една страна ще повиши качеството на съдебните актове, а освен това и ще нормализира работата между съответните съдии. Това своевременно следене може да стане чрез месечните справки, а също и относно качеството на съдебните актове, също може да се анализират тези неща на Общите събрания на съда.

Относно достъпа до електронното правосъдие, на този етап той е до такава степен, че само страните по процеса да имат достъп до документите по делото чрез разрешение от председателя или на съответния съдия или чрез съответно разрешение или регистрация. Трябва да се регистрира, за да има достъп. Естествено, по този начин има достъп само до онези заверени копия на документите и по конкретно дело. Смятам, че това, което е възможно към настоящия момент, може да бъде сторено по същия начин и с прокурорите от РП-Велинград, които също да имат достъп до електронните дела.

Другият въпрос беше за специфичността на района. Аз също съм си задавал много пъти този въпрос. Там има една психологическа бариера между хората, все пак района е смесен. Голяма част от хората много дълго време са живели затворено и изолирано и след това, в тези по-съвременни, модерни времена, в стремежът си за приобщаване и налагане, се използват всякакви средства. Има пък една друга група хора, които не искат да се приобщават. Но тази психологическа бариера не е в резултат на групи хора от едната страна, а от двете страни. Примерно, едно дело за средна телесна повреда, с две групи свидетели, в съдебна зала и двете групи свидетели образно се кълнат в Бог, че казват истината, но и двете групи лъжат, че чак си и вярват./оживление/ И тогава е много трудно да се установи обективната истина. Разбира се, то е многопластово, наслагвано с годините, не е лесно да се обясни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Димитрова имаше въпрос, който засягаше съдебната администрация, числеността и съотношението съдия - петима съдебни служители.

АСЕН ПАЛАВЕЕВ: Общата администрация е 1 към 4 а не 1 към 5. Наистина работата в РС-Велинград е доста - както са натоварени съдиите, така са натоварени и служителите. Естествено, ако се прецени, че е нужно в специализираната администрация да има съкращения, възможно е да се прибегне и до такъв вариант, като винаги могат да се търсят и по-безболезнени варианти, като например сега в Съдебно-изпълнителната служба предстои пенсионирането на един служител и т.н.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси? - Заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Палавеев, Вие имате инженерна специалност, как това образование би могло да Ви бъде

от полза за организационните функции? Това е първият ми въпрос. Вторият ми въпрос е, действително натовареността на РС-Велинград е изключително висока - 67 или 69 броя дела за разглеждане, доколкото виждам, ако не греша. Щатната численост в момента на РС-Велинград е 4 щатни длъжности, нали така? Пет щатни длъжности, едната е обявена или ще бъде обявена на конкурс за първоначално назначаване. Считате ли, че с така предвидените 5 щатни бройки ще можете да се справите, ако Ви бъде гласувано доверие за избор на административен ръководител? Вие бихте ли се справили и съда би ли се справил с натовареността и би би ли я свел до една средна натовареност за районните съдилища извън областните центрове?

АСЕН ПАЛАВЕЕВ: Първо, мисля, че инженерната специалност едва ли би ми помогнала в управлението на съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колкото за прокурор, толкова и за съдия...

АСЕН ПАЛАВЕЕВ: Да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Любопитно е това за Вашата биография, това е стабилна професия. Но Вашият избор е направен вече.

АСЕН ПАЛАВЕЕВ: От наблюденията през годините знам, че когато работят 4 съдии, работата е значително по-поносима и дори четирима съдии могат да се справят спокойно с работата в съда, ако са петима ще е още по-лесно. Със сигурност работата ще се нормализира и натовареността ще бъде много по-малка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Във връзка с това, което попита г-жа Имова искам да задам един въпрос. Значи, по щат трябва да сте петима, при четирима ще се справите добре, а в момента реално

сте трима, нали така? Това да се изясни, защото мисля, че е важно. От тези трима, имаме съдия Владимирова, която е командирована в РС-Пещера, мисля, че казусът го познавате много добре, няма да коментираме, но същевременно съдия Петричев е командирован в ОС-Пазарджик. В този смисъл, ако бъдете избран за председател на съда, по темата с командированията ще имате ли някаква позиция, ще сезирате ли председателя на окръжния съд и какво бихте могли да направите? Защото очевидно е, че при трима натовареността влияе върху работата.

АСЕН ПАЛАВЕЕВ: Доколкото знам, съдия Владимирова е командирована на петата щатна бройка. Ако примерно бъда избран, тя може да продължи да работи, но до идването на новата колежка от външен конкурс. Ако и тя дойде, една работа от четирима съдии ще бъде съвсем нормална и спокойна за съда и тогава съдия Владимирова би могла да си отиде в РС-Пещера. Естествено, всичко това следва да се съгласува и с председателя на окръжния съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря.

Колега Палавеев, на страница 11 от Вашата концепция сте посочили, че СИНС-а е неточен като метод за отчитане на натовареността на съдиите. Познавате ли СИНС? - първи въпрос. Имате ли представа какво представлява СИНС, виждали ли сте извлечение, начина по който отчита СИНС, запознат ли сте с правилата на отчитане натовареността на съдиите, които са приети през 2016 г. от Съдийска колегия? И какво трябва да се промени в системата, след като считате, че СИНС-а в този вид не е удачен?

Следващата група въпроси са свързани с Вашия опит досега. Вие нямате опит в областта на гражданското право. След

като нямате опит, кое Ви дава увереност, че ще можете веднага след като встъпите, да влизате по граждански дела и да пишете решения? Защото, бих казала, че тук няма да има гратисен период, в който Вие да се учите и след това да встъпите. Затова, бих искала да чуя, как точно възнамерявате да се справите с този проблем, който според мен е много съществен. Защото РС-Велинград има и голям брой граждански дела.

АСЕН ПАЛАВЕЕВ: Аз казах вече, че ми е напълно ясно, че като отивам в този съд ще гледам и граждански дела. Смятам, че ще мога да се справя с тях. Все пак, прокурорите се явяваме и по граждански дела в съда. Мисля, че в течение на работата ще навляза бързо и в гражданската материя.

А относно СИНС-а, също съм запознат общо взето. Знам, че всеобщо е мнението на съдиите, че тя не е добра като отчитаща натовареността на съдиите, знам, че тя е направена така, че не може да се сравнява натовареността в един съд на гражданския съдия и на наказателния съдия, тъй като могат да се сравняват само, да речем, натовареността на гражданския съдия от един съд с натовареността на гражданския съдия от друг съд. Освен това, имах възможност да видя и коригиращите критерии. Например, със сигурност би трябвало да се променят увеличаващите коригиращи критерии за наказателните дела, които за мен, като се запознах с тях, почти всички от тях са неприложими. Едно дело с над 10 подсъдими, това за мен е много рядко явление и общо взето, за наказателните дела е много трудно да се приложи увеличаващ критерии. Едно от нещата, които трябва да се променят са именно тези коригиращи и увеличаващи критерии при наказателните дела. /Чува се: А за гражданските?/ За гражданските,

там също могат да се направят промени, но там бяха по-изчистени като коригиращи критерии.

ЛОЗАН ПАНОВ: При това съотношение, Вие ще организирате конкурс за новия служител или ще съгласувате, все пак, с Висшия съдебен съвет, Съдийска колегия, какво да се прави, в смисъл, ще намалявате ли администрацията или считате, че тя е достатъчна за Районен съд-Велинград? Това е първият ми въпрос, който исках да задам. Вторият ми въпрос е, навсякъде на Общото събрание се казва, че се гледат тежки дела, граждански и наказателни дела, от административно-наказателен характер, малко по-конкретно да кажете кои са точно тези тежки дела, които създават толкова трудности на колегите?

АСЕН ПАЛАВЕЕВ: За промяна в щата на администрацията, със сигурност на първо време не бих тръгнал към съкращаване на щата. Всичко това е в моменти на изчисления и не е само в нашия съд, със сигурност бих съгласувал това и с Висшия съдебен съвет, ако се тръгне да се прибегва до тази стъпка.

Относно трудността на наказателните дела, на всички дела в Районен съд-Велинград, за гражданските дела знам, че за колегите, които се занимават с гражданските дела, особено са им трудни делата за делба. За наказателните дела, наистина има трудни дела и най-вече понякога трудността на делото се формира в самия процес, самия наказателен процес, когато вече примерно се появят и медии, и делото стане обществено значимо, и това допълнително усложнява делата от наказателен характер.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Един кратък въпрос, колега. Понеже Ви питах за системата за измерване на натовареността в съдилищата, с която е съвсем нормално да не сте запознат добре, макар че Вие твърдите, че имате представа. Бихте ли могли да обясните, считам че би било полезно за членовете на колегията, как се измерва натовареността в прокуратурата? За мене е известно, че има правила за измерване на тази натовареност, ако може да обясните по какви критерии се измерва натовареността в прокуратурата? /репликата от залата - не се чува/ Извинявайте, само ще обясня на колегите каква е относимостта на въпроса? Бих искала да получа информация за това доколко колегата е проявявал интерес към администрирането на работата на прокурор, доколко прокурорът е също магистрат като съдията и доколко такава система има изградена и е работеща, бих искала да получа представа за нещо, което той би следвало да знае и което е относимо към работата му, евентуално, като административен ръководител? Ако можете да отговорите.

АСЕН ПАЛАВЕЕВ: В прокуратурата имаме Унифицирана информационна система, която обхваща цялата прокуратура. Там напоследък са заложили едни коефициенти, най-различни, с брой на дела, с обем на дела, също страници на делото, най-различни такива, които самата система сама си ги изчислява и дава натовареността на отделните прокурори. /Ат. Дишева: Да, ако можете да кажете какви са тези критерии, които са използвани? Ако знаете?/ Аз казах някои - страниците на делото; гледат се също текстовете от Наказателния кодекс, което също има значение; различните, като актовете имат различна тежест, примерно обвинителният акт има една тежест, отказ да се образува досъдебно производство има друга тежест и т.н., да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявам се, че пак се включвам, но пропуснах един въпрос, който през цялото време се таи в мен. Той е следният. Гледайки кадровата справка, виждам, че Вие от 2002 г. и до момента сте прокурор. Нали така? Не бъркам? /Асен Палавеев: Да./ Тоест, 17 години, нали така? /Асен Палавеев: От 2000 г. съм младши прокурор./ Да, говоря за районна прокуратура. Седемнадесет години. За тези 17 години не сте проявили желание да станете съдия, т.е. по никакъв начин не сте се опитвали да се преместите в съда. Интересно ми е защо сега? Само заради това, че това е председателска длъжност ли искате вече да сте съдия? Това ме притеснява по някакъв начин, защото не мога да си обясня желанието да станете административен ръководител, след като сте прокурор?

АСЕН ПАЛАВЕЕВ: Аз вече казах, че може би сега е дошъл моментът. Имало е индиции и по-преди да премина в съда, но винаги се е случвало така че да не се реша, но сега просто колегите от съда бяха по-настойтелни да ме мотивират.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колегите от съда? Това са съдиите от самия Районен съд-Велинград? Те са г-н Петричев и г-жа Даскалова. Те са тези, които са Ви мотивирали да се кандидатираме? Да. Да го уточним това.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тъй като Вие няколко пъти казахте, че сте по-уверен в наказателната материя, но изразихте готовност и увереност, че ще се справите и в гражданската, но гледайки щатове в Районен съд-Велинград, които са 5 на брой към този момент и те могат много бързо да станат 5 на брой в кратко време, от гледна точка на това, че ние сега сме изправени

пред избор, от една страна, а от друга страна конкурсът е пред приключване, конкурсът, за който Вие правилно казахте, че е пред приключване и тъй като съм запознат с практиката на доста съдилища, които са с 5, а някои от тях и по-малко съдии, дори и 3, част от тях са въвели своеобразна специализация. Смятате ли, че това е нещо, което би проработило в Районен съд-Велинград? Да определите специализация на тези 5 съдии, ако те са 5, като част от тях гледат наказателни, част от тях гледат граждански, или някакви видове само граждански, докато всички наказателни се гледат от един или двама съдии? Дали сте мислили по този въпрос?

АСЕН ПАЛАВЕЕВ: Тъй като и познавам практиката на съда, примерно когато са, да речем, 3 съдии, няма как да се извърши специализация, а всички съдии гледат и граждански и наказателни дела. Когато съдиите са били 4 тогава е възможна специализация и 2 от съдиите гледат граждански дела, 2 от съдиите гледат наказателни дела, което е било дълги години практиката на съда. /реплика от залата - не се чува/ Председателят, ако се наложи ще гледа всякакви дела. Аз съм следил, когато се намалява бройката, те се определят проценти, да речем в зависимост от заетостта на щата се определят, примерно гражданските съдии гледат 70 %, наказателните гледат 30 % от гражданските дела и така, според щатната заетост.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, други въпроси имате ли към кандидата? Ако няма други въпроси, благодаря Ви, г-н Палавеев, ще Ви помоля да изчакате навън. Благодаря Ви.

/Асен Палавеев напуска залата/

Нека да повикаме съдия Валентина Иванова.

/В залата влиза Валентина Иванова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте. Съдия Иванова, разглеждаме т. 2 от дневния ред, избор на председател на Районен съд-Велинград. Имате възможност накратко да запознаете колегите с Вашата концепция и визия за развитието на съда и да отговорите на техните въпроси. Заповядайте.

ВАЛЕНТИНА ИВАНОВА: Концепцията ми не е особено дълга. Смятам, че за времето, което имам, мога да я прочета изцяло, но се надявам, че вие сте запознати с нея и не е необходимо да я чета изцяло. Затова смятам да се спра на основните моменти, като пропусна главно отчета на работата, т.е. постъпили, свършени, да, статистиката.

На първо място искам да кажа каква е личната ми мотивация за кандидатстване за тази позиция. Длъжността е ръководна, действително, но искам да имате предвид, че аз, като човек, винаги съм смятала и поддържала принципа, че административният ръководител е пръв между равни и това за мене е основен принцип. Кандидатствайки за тази длъжност, разбира се, ще поддържам този си принцип, като съзнавам, че ще поема още допълнителни отговорности, освен тези, които вече имам, като съдия. Залагам предимно на личните си качества и уменията си да контактувам и да работя с хора. Действително хората в този регион, аз не съм от Велинград, от Пловдив съм, са малко с по-различен начин на мислене и на възприятие върху нещата, малко по-различни са. Не е това, с което съм свикнала и съм живяла цял живот, но за 4 години успях да създам едни добри отношения, както с колектива, в който работя, така и със службите, с които контактува съдът. Смятам, че успях да утвърдя виждането в хората и институциите, че съм човек, който си гледа работата и безпристрастно разглежда делата, и се старее да си свърши

работата по най-добрия и качествен начин. Утвърдих в отношенията си между колегите, че на мен може да се разчита за всичко. Всеки, който има нужда от съвет, от помощ или каквото и да било, колегите го правят, обръщат се към мен за такива неща. Имайки предвид и това, че аз все пак съм съдия от 2005 г., преди това съм работила друга работа, имам инженерна специалност, работата ми е била свързана отново с хора и екипност, в която като инженер съм била ръководител на екипа, т.е. в този смисъл имам натрупан и малко страничен опит за работата с хора и ръководството на един екип, който трябва да си свърши работата. Понеже силно вярвам в това, че издигането на авторитета на една институция е част от работата на всеки един от нас, и предимно на тези които заемат ръководни административни постове, аз вярвам, че съдебната власт има достатъчно потенциал да докаже своята роля в обществото, такава каквато е била години наред и каквато според мене в последните години медиите се опитаха да дискредитират по един начин, който аз лично не приемам. Та, с личните си качества и с отношенията с хората и с институциите, се надявам да мога да възстановя едно доверие, което има опасност да загубим, в хората.

Това са в общи линии личните ми мотивации. Не без значение е, разбира се, и фактът, че се надявам, че ще успея да създам един микроклимат в този съд, в който всеки новопостъпил човек, който не е от града, да се чувства удобно и комфортно и да му се иска да остане и да работи в точно тази институция, а не да бърза да се премести някъде другаде, което за мен е много важно, с оглед кадровата обезпеченост за един по-дълъг период за самия съд.

С концепцията сте запознати, като цяло. Искях да обърна внимание на тези основни насоки. Аз съм ги заложила и в своята

концепция, разбира се. Искам да кажа, освен това, че институцията, в която постъпих действително беше добре организирана и работеше сравнително добре, въпреки че в момента, в който отидох бяха само 4 съдии. В момента трима сме, така погледнато, но не точно, нали, уж сме трима, но не е точно така. Искам да кажа, че командированите съдии идват при определени условия, които са доста по-ниски от това, което ще изпълнява един съдия по щат. Така например те дежурства не дават. Тоест, с Даскалова сме останали двете и ние поемаме абсолютно всички дежурства в съда. Сега, Владимирова поема едно дежурство седмично, от дните, но всички други дежурства, изключително в съботни и неделни дни, се поемат от мен и от Даскалова. В този смисъл, трима, но не точно. Това не се отчита като натовареност, като цяло, тези дежурства, няма как да бъдат отчетени в цялата работа, но факт е, че двама съдии реално действащи пълноценно, съдът е в много тежко кадрово положение. Очакваме с голямо нетърпение да приключи конкурсът и да дойде още един човек, което за нас е от изключителна важност. Съдия Владимирова е командирована на петата бройка до приключване на конкурс и заемането на тази бройка, така че се надявам, че в най-скоро време, примерно в рамките на година, ще бъде обявен още един конкурс и ще имаме и пети човек, който вече реално да встъпи и да може да си изпълняваме задълженията нормално, всеки според това както са възложени, т.е. на всички по равно, да няма никакво разделение - защото бил командирован, да се правят някакви отстъпки. Това ни е надеждата. Много пъти, да не кажа ежедневно, със съдия Даскалова се виждаме и обсъждаме различни въпроси, но това не е точно като общо събрание. Реално ние общо събрание в момента няма и как да проведем. Ежедневните ни комуникации по всички

въпроси не са точно общо събрание. В този смисъл на мен лично много ми се иска да станем малко повече хора и въпросите да се поставят на общо събрание на съдиите, включително и други въпроси пък на общо събрание на целия колектив, работещ в съда, защото има и общи въпроси, които трябва да се обсъждат. Важността, за мене, на общото събрание е това, колкото и пунктуално да звучи, че все пак се води протокол и нещата се записват и остават. Това е различно от това да си водим разговори всеки ден по различните теми. Не че някой си променя позицията, но пък е друго когато е записано и се знае кой какво становище има. Никога не съм присъствала на общи събрания в този съд, свързани с обсъждане на промени в законодателството или пък обсъждане на противоречиви практики, или някакви други неща, извън семинари, ако изобщо някой отиде, но в последните години поради натовареността и това не можем да си позволим да ходим по такива семинари. Ако бъда избрана за административен ръководител, се надявам, че ще успея да приложа тези си виждания съвсем реално и на практика. Разбира се, за това са нужни малко повече хора да има, което се надявам, че тука в близките месец-два при назначаването на четвърти човек, вече ще може реално и да се случва.

Може би това бяха основните неща, които исках да кажа. Може би, искам да добавя само, това беше обсъждано, в концепцията си съм говорила за тези неща, досежно това колко служители работят. Мога да потвърдя, моите наблюдения са, че служителите са действително натоварени в момента, само че смятам, че по-голямата им натовареност идва повече от факта, че действащите съдии са по-малко. В такъв смисъл, работата върху съдебните служители става малко в повече. Същевременно смятам,

това и на общото събрание съм го казвала, че има варианти за оптимизация на състава на съда и намаляване на бройките. Така. Да, слушам ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте за въпроси, колеги. Г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Съдия Иванова, аз имам няколко въпроса към Вас, леко притеснена от това, което е изложено в концепцията, дали Вие не сте го разбрали или администрирането е на такова ниво в съда. Първият ми въпрос е с коя програма разпределяте делата? Наведнъж ли да ги кажа или ще ми отговаряте един по един? /В. Иванова: Ами може и наведнъж, да./ Защото са малко повече.

Първият ми въпрос е с коя програма разпределяте делата? Прочетох в концепцията Ви, че Районен съд-Велинград е включен в централизирания уеб сайт на ВСС чрез сайта на Окръжен съд-Пазарджик. Ако може да ни обясните какво означава това? Посочвайки програмите, с които работите в съда, посочвате програма „Съдебно деловодство“ и отделно от това посочвате програмата САС на „Информационно обслужване“. С коя програма, всъщност, работите и какво представлява тази „Съдебно деловодство“, ако е различна от САС?

В концепцията си посочвате също, че предвиждате да се въведат контролни листи за предаване на делото от „Съдебно деловодство“ на страната в процеса. Как е това и защо е предложено като мярка за справяне, и е обвързано с ефективността на работата на съда? Посочвате също, че възнамерявате да запазите СФУК. Всъщност, Системата за финансово управление и контрол е задължение за всяка една институция. В тази връзка обаче казвате, че ще актуализирате механизмите за контрол в

съответствие с действащото законодателство. Ако може да бъдете конкретна какво точно смятате да направите?

Направи ми впечатление това, че съдиите по вписвания и държавните съдебни изпълнители приемали в определено време? Това не знам какво означава, може би ще ни го обясните? Може би е свързано с някаква специфична организация на работа?

Другият ми въпрос е свързан, Вие сте един от малкото малки съдилища, които разполагат със съдебен помощник. За какво го използвате точно?

Мисля, че е достатъчно, нищо че имам и други въпроси.

ВАЛЕНТИНА ИВАНОВА: Не успях да запиша всичките, но. Първият въпрос. /Б. Димитрова: С коя програма разпределяте делата?/ Честно казано, самото наименование на програмата, когато съм го писала в концепцията, съм го взела от това като вляза в системата за разпределение, защото съм разпределяла дела, какво е изписано там. Ако това.. /Б. Димитрова: А там „Лоу Чойс“ ли пише? Написали сте, че с „Лоу Чойс“ разпределяте?/...да, и понеже там пише САС, /Б. Димитрова: Това са две различни неща./ Възможно е. Моите компютърни познания обаче не са на чак такова ниво и оттук нататък вече като не пише нещо конкретно съм се обърнала към отчета на съда, който отчет се прави от компютърния специалист, действително пропуснала съм да го попитам какво точно е наименованието на програмата. /Б. Димитрова: Извинявайте, тук не става въпрос за компютърни умения. С централната система за разпределяне на делата ли го извършвате или наистина с „Лоу Чойс“, която е премахната от всички съдилища?/ В момента с централната система за разпределяне на делата. Аз самата имам електронен подпис и разпределям дела и то не в малко случаи, защото взаимно се замества, да не

говорим, че във време на съдебна ваканция нерядко, по цял месец съм само аз в съда на работа, така че всичко правя там. Влизам в системата чрез интернет директно, така правя разпределението, с електронния си подпис. Аз така го заварих, да, аз така го заварих. /Б. Димитрова: А какво означава „аз така го заварих"? Вие от 2005 г. ли казахте, че сте съдия?/ Аз от 2005 г. съм съдия, но бях в Пловдив. От април месец 2015 г. съм във Велинград и това заварих там.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Следващият въпрос.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Питам Ви дали Районен съд-Велинград, както казвате, е включен в Централен уеб сайт на ВСС чрез сайта на Окръжен съд-Пазарджик.

ВАЛЕНТИНА ИВАНОВА: Да, да, да включен е. Поне така ми обясни компютърният специалист, че в нашия сървър се публикуват всички актове на съда. Просто сървърът ни е включен към Окръжен съд-Пазарджик, където също излизат, а той пък е свързан с ВСС. Това е, което ми е обяснено като компютърни връзки. Съжалявам, но не съм особено запозната с компютърни комуникации.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Следващият ми въпрос беше дали програмата, която два пъти сте посочили „Съдебно деловодство" и САС са две различни програми за работа, или говорите за САС Съдебно деловодство?

ВАЛЕНТИНА ИВАНОВА: САС Съдебно деловодство. Едно и също. Една е, една единствена е програмата, всички работим с една програма.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: За контролните листи?

ВАЛЕНТИНА ИВАНОВА: Ами към момента, в който писах концепцията си, което е преди една година, нямаше или поне

нямаше по всички дела. Нямаше по всички дела. По мое настояване, което не е пред ръководството, аз настоявах пред служителите, че искам на всички дела да има контролни листове, за да се подписват. Сега вече всички дела имат контролни листове. Този въпрос беше оправен. Това имах предвид.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Следващият въпрос беше свързан със СФУК. Какво ще актуализирате като механизми за контрол?

ВАЛЕНТИНА ИВАНОВА: Какво съм имала предвид, точно, като съм го казала? Имах нещо съвсем конкретно предвид като съм използвала това. Конкретното беше, че установих точно преди година и някой друг месец, че в продължение на две-три години не са правени комисии и не са преглеждани делата по въпроса за това дали има за конфискация средства, които не са потърсени своевременно. Това имах предвид. Оттогава се направи за пръв път комисия. Сега вече я правим ежегодно. В този смисъл този въпрос вече е .., аз съм председател на въпросната комисия и държа да преглеждам лично всички дела и държа това нещо да се случва поне веднъж годишно. Това е конкретното, което съм имала предвид. /Б. Димитрова: Предпоследният ми въпрос беше относно съдиите по вписванията, да обясните какво означава „приемат в определено време" и „няма да бъде така"?/ Съдията по вписвания си има определено от министерството време, в което трябва да работят с граждани. Доколкото знам, това е от 10 до 14 ч. или нещо такова, в което трябва да приемат граждани и да работят с тях. Другото време им е оставено, но това им е определено от Министерство на правосъдието, време, в което трябва да работят с граждани. Другото време им е оставено да вършат другата си работа. По отношение на изпълнителната служба, самите

служители са си на работното място и работят с граждани целодневно. Съдия изпълнителите обаче поради спецификата на работата, т.е. една част от тяхната работа е да ходят на място да правят описи, да правят .. и други такива, те си имат действия по изпълнението и не се намират постоянно в канцелариите си. Идеята ми да напиша това е, че ми се иска да има определено време, в което да е сигурно, че като дойдат граждани ще намерят съдия изпълнителя. Тоест, да не се налага да идват примерно два-три пъти в седмицата в различно време и всеки път да не намират човек, защото той си върши другата работа. Нямам против, колегите си имат друга работа за свършване, но е хубаво и гражданите да знаят кога ще могат да го намерят. Макар и, както се казва, един път в седмицата да знаят, че два часа ще бъде там, но да могат да си свършат работата и гражданите, да не се налага да идват по няколко пъти. Това е идеята на това, което съм написала. /Б. Димитрова: Накратко да ми отговорите съдебния помощник за какво го използвате?/ Съдебният помощник са му дадени функциите да изготвя заповедите по 410 и по 417. Използваме го, разбира се, и за проучване на някои видове дела, където има повече нужда да се извади практика, нещо да се види. Това нещо го правим, съобразявайки се с конкретната натовареност с оглед постъплението на заповедните производства. Използвахме го също и за организация на деня на отворените врати, ежегодно, когато ние имяхме възможност до преди година и нещо да го правим, когато бяхме малко повече хора. Но дори и след като намаляхме пак съдебният помощник организира цялото това нещо. Една година само не сме го направили. Тя съдебната ни помощничка вече има опит в тези неща и заедно със съдията се справяме със задачата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Иванова, ще Ви поставя няколко въпроса, които са провокирани, както от протокола от общото събрание, така и от изслушването, което ние извършихме, на кандидата за председател на Окръжен съд-Пазарджик, където беше засегната и работата в Районен съд-Велинград. Първият ми въпрос е - бихте ли ми казали кога насрочват съдебни заседания, от колко часа насрочват съдебни заседания и до колко часа продължават? Понеже виждам, че това е проблем във връзка с Вашата лична организация, като магистрат, тъй като в момента, като едноличен състав, Вие сама си насрочват заседанията. И вярно ли е, че те започват в 14.30 - 15 ч. и свършват до 6, 7 8 часа вечерта. Това е първият ми въпрос.

Вие казвате, че ако бъдете избрана ще си реорганизирате работното време и ще идвате рано сутринта да свършват административната работа, а след това съдийската работа. Това е във Вашите отговори, които сте дали при изслушването от общото събрание. Искам да разбера това действително ли е така и Вие ще си промените ли този стил на работа, ако той съществува, за да може да си организирате и административната работа?

Вторият ми въпрос е свързан с отговорите, които сте дали и аз не можах да разбера, Вие имате възможност в момента да се пенсионирате, но ако бъдете избрана за председател няма да се пенсионирате, няма да използвате това правомощие да се пенсионирате по-рано и това, Вашето пенсиониране обвързано ли е с избора, който правим в момента? Тоест, ако не бъдете избрана Вие ще останете ли до 65 години да правораздавате в този орган на съдебната власт?

Третото, което ме провокира от изслушването на колегата, който ние единодушно тогава избрахме за председател на Окръжен съд-Пазарджик, беше това, че Вие имате огромна висящност на делата. Това така ли е? Ако е така, на какво се дължи това?

Следващ въпрос, който е провокиран от един Ваш съдебен акт, който Вие сте постановили, където Вие сте се отвели за това, че сте граждански съдия и не сте подготвени за наказателно дело. Знаете го този Ваш съдебен акт? /В. Иванова: Да./ Съответно, на това основание Вие сте се отвели и сте казали, че не сте подготвена да гледате това дело. Продължавате ли по този начин да правите тези отводи или вече сте подготвена и за наказателни дела? А, и другото Ви основание за отвод е, че делото веднъж е гледано от Районен съд-Велинград и това, ако втори път се гледа, представлява основание за предубеденост на целия състав. Да Ви го покажа, Вие го знаете това определение?

ВАЛЕНТИНА ИВАНОВА: Това второто не си го спомням. /Г. Чолаков: Пише го, пише го тук./ Добре. Кога насрочвам съдебни заседания. Тази справка всеки може да я види. Обичайно съдебните ми заседания започват от 10.30 ч. сутринта и продължават целия ден. Имам не малко случаи, в които започвам от 10 ч., някой път и от 9.30 ч., в зависимост от това как.., искам да кажа когато си структурирам делата започвам от 10.30 ч., но ми се явяват примерно някакви бързи производства или някакви други, които като ми е запълнен графикът просто ги слагам по-рано, за да мога въпросните неща да минат по-напред с по-ранна дата и да мога да спазя сроковете. Ако имате предвид това защо ... /Г. Чолаков: Това го вадя от протокола, от изказването Ви.. Това е поставено./ Да, да. Понеже, както разбрахте, работих почти 8 години в Пловдив, там

графикът на насрочване на дела е такъв - или сутрин, или следобед. Поради малкото зали един състав е сутрин, друг състав е следобед в същата зала. Не ми беше обяснено, като започнах, че начинът по който функционира този съд с насрочването на делата е малко по-различен, т.е. че се заседава един път в седмицата по цял ден и първоначално си ги насрочвах така както бях свикнала, т.е. само сутрин или само следобед. Разбрах го този проблем, тоест решиха, че е проблем това, защото..., съдии сме всички и знаете, правите си график с намерение, че той ще върви както трябва, но има случаи, в които той не върви както трябва. Страните някой път не са дошли и той излиза по-рано, друг път пък са дошли много и правят страшно много искания, възражения и някой път, имало е, единични случаи са, в които съм удължавала заседанието, поради обективни причини, малко по-дълго. Всъщност, ако трябва да бъде честна, може би причините не са само обективни. Може да има и субективна причина, като отчитам факта, че в работата си винаги съм се старала и продължавам да го правя да дам възможност на всяка страна да каже всичкото, за което е дошла. Да не ги прекъсвам, ако не стане прекалено, да им дам възможност да кажат всичко, за което са дошли, което в определени моменти ще изляза извън график. Съзнавам, че съм такъв човек, но смятам, че това е начинът, по който трябва да бъде работено и не би било редно да прекъсваме хората и да не им даваме възможност да кажат това, за което са дошли, независимо от сроковете и графика, по който се водим. /Г. Чолаков: Дори да няма отношение към делото, да си кажат всичко, за което са дошли? Така го разбирам аз./ Не, не, когато няма отношение към делото им казвам и ги прекъсвам да не ни занимават с неща, които..., но обикновено те имат отношение към тези неща. /Г. Чолаков: За отвода искам да разбера, защото този

отвод за мене беше много странен как сте го направили?/ Както можете да видите този ми отвод е само две седмици след като започнах работа. /Г. Чолаков: Да, виждам, от 19.05.2015 г./ Да. Съвсем в началото, току-що бях започнала работа. Преди да реша да си подпиша акта за встъпване аз имах среща. Обясних, че аз никога не съм гледала наказателни дела и ако ще трябва да го правя, помолих да ми кажат, за да имам време за подготовка. Все пак, най-малкото един Наказателен кодекс, НПК, човек трябва да си припомни, след като е завършил преди толкова години. Получих уверение, че такова нещо няма да се случи. Въпреки това просто дни след като започнах работа се случи, че дойде дело, по което всички са се отвели, аз нямах представа какво е делото и за какво става въпрос. Г-н Петричев ме извика и ми каза, че това е много сложно, много тежко дело и не му се иска съдия без опит, и ме посъветва да измисля нещо да се отведа. /Г. Чолаков: И Вие измислихте това?/ Да, преди това го консултирах с него. Съжалявам за това. /Г. Чолаков: Други такива отводи имате ли, на това основание?/ Не. /Г. Чолаков: Че не можете да гледате наказателни дела?/ Не. Съжалявам за това, че се доверих на нещо, факт е, че това е първото дело, което. Оттогава регулярно съм гледала наказателни дела. В момента от една година си имам разпределение на наказателни дела. Признавам, че не ми е лесно да се справям едновременно с двете материи, поради което и съм си организирала работата така, че във вторник си насрочвам наказателни дела, за да не се смесват материите, в четвъртък си насрочвам граждански дела. За една година изгледах не малко дела вече. Имам и доста потвърдени актове по тях. Трудно е, различно е. Ако някой е гледал едновременно и двата вида, сигурно е наясно, че просто начинът, по който мозъкът ти мисли и се настройва в

различната материя, е различен. Тоест, ако човек иска да си свърши хубаво и качествено работата, трябва ги раздели и да преминава от един начин на мислене в друг.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Един от въпросите на колегата Чолаков беше защо искате да се пенсионирате, ако не бъдете..., преждевременно говорим?

ВАЛЕНТИНА ИВАНОВА: Не, не искам да се пенсионирам. Въпросът беше провокиран от това, че, като във всеки малък съд, коментира се, аз просто предния месец си получих и споделих с колегите, че съм получила писмо от НОИ, че ако искам мога да подам документи за пенсия. /Г. Чолаков: Вие може да подадете и пак да работите, няма проблем./ Да, имам право, но не съм казала, че ще си реализирам правото. /Г. Чолаков: Благодаря Ви./

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като стана дума за протокола, на стр. 10, чу се името на г-н Петричев. Той казва следното и от това се интересувам. Тъй като от 2014 г., когато е приключил неговият втори мандат, всъщност няма ръководител на съда. Това прави до този момент вече почти 5 години. Провели са се около 10 - 15 процедури, обявени от Висшия съдебен съвет, за длъжността. Няма нито един кандидат. Разговаряно е, проведено е общо събрание и то по искане на Висшия съдебен съвет. Там и двамата магистрати, Наташа Даскалова и Валентина Иванова, са заявили, че няма да се кандидатира. Същевременно е търсен и външен кандидат от Районен съд-Пазарджик. Не е имало кандидати. Тогава протоколът от това общо събрание е изпратен на Висшия съдебен съвет, след което /чете протокола/ дойде комисия или индивидуално посещение на членове на ВСС - г-жа Дишева, г-жа Имова и г-жа Пашкунова. Пак се събрахме. Тогава и пред тях Иванова заяви, че не иска да кандидатира, заяви, че не желае. Вие сте казали - не съм викана

пред Висшия съдебен съвет по този въпрос. /В. Иванова: Не./ Искам да си обясня това, че колегите пристъпват към поканата на някой друг колега извън съда, т.е. Вие сте обективирали, че няма се кандидатираме или не сте изобщо го обективирали? И никой от колегите на масата, които стоят тук, никой не е разговарял с Вас на тази тема? /Чува се: Не, не./

ВАЛЕНТИНА ИВАНОВА: Те са тука, могат да кажат дали някой е разговарял с мен. Не, никой не е разговарявал с мен на тази тема.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз потвърждавам, че не сме..., аз лично нямам спомен да съм разговаряла по този въпрос и да съм получавала отказа. /Цв. Пашкунова: Ние бяхме заедно./ Да, да, може някой насаме да е говорил. Аз не съм.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тоест, това което Вие казвате, че никой с Вас не е разговарял, това е истината. Тоест, пред тях Вие не сте заявявали, че не желаете да се кандидатираме?

ВАЛЕНТИНА ИВАНОВА: Никога никой не е разговарял с мен на тази тема. Въобще този въпрос не ми е поставян.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това беше важно, защото в протокола пише, че „и пред тях Иванова е заявила, че не иска да се кандидатира, заяви, че не желае". Така поне чета в протокола. Извинявам се много. Вярвам, че това което казвате е така.

Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само едно уточнение да направя. Действително с колегите Дишева и Имова ние посетихме Районен съд-Велинград, но то беше във връзка с..., след като бяхме на едно изнесено съвещание, ходихме в Окръжен съд-Пазарджик, ходихме и в Районен съд-Велинград. Просто идеята беше да се запознаем с колегите и освен това действително в разговор с г-н

Петричев, който тогава продължаваше да изпълнява функциите „председател“ на съда, изразихме безпокойството, че толкова процедури за избор на административен ръководител се провалят и се поинтересувахме какви са причините за това, т.е. нямаше кандидати. И аз в тази връзка имам само един въпрос. Защо Вие от 2014 г. досега не се кандидатирахте за председател на този съд, от 2015 г., извинявайте, а сега го правите? Просто питам каква е личната мотивация сега да го направите?

ВАЛЕНТИНА ИВАНОВА: Ще бъде напълно откровена. В момента, в който отидох, г-н Петричев беше вече временно изпълняващ длъжността. Къде негласно, къде по друг начин, подразбрах, че това, той държи на това нещо, /Чува се: Кой той?/ Самият Петричев. Че държи на това да продължава да си е ръководител на институцията. Никога не бих си позволила и няма да си позволя да преча на колега, който иска да прави нещо. Както и да е. Аз казвам защо не съм го направила, защо съм решила чак сега. Защото така или иначе се случи така, че вече няма да преча на колегата по никакъв начин да реализира своите амбиции, каквито и да са те. И въпреки няколко проведени от мен разговори със съдия Даскалова, тя категорично отказа да се кандидатира, реших, че този съд, към който се чувствам съпричастна, работейки в него, има право да получи административен ръководител от хората, които работят в него, пък то останах само аз. И за да не предам доверието и очакването на колегите и служителите, затова реших да се кандидатирам, а не защото имам някакви амбиции непременно да заемам някаква административна длъжност. Просто го счетох като своя отговорност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви. Г-жо Димитрова, искахте думата.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ами аз искам само да кажа, че е безкрайно непочтено така да се говори за колеги и да очерняме колегата Петричев, сякаш той е виновен за провала на 16 процедури и да го внушаваме. Ако нямаме въпроси, просто да приключваме.

ВАЛЕНТИНА ИВАНОВА: Съжалявам, ако сте ме разбрали неправилно. /Г. Чолаков: Вие това казахте./ Добре, значи ще трябва да уточня. Решението е мое, лично. Не съм била накарана или притискана по някакъв начин. Това е мое решение. Аз не съм го направила, защото така съм счела, че е редно, а не защото колегата по някакъв начин, извинявайте, ако не сте ме разбрали, неправилно, ни най-малко не съм искала да кажа нещо срещу колегата. Вероятно не съм била достатъчно точна, но решението е мое, аз само казвам мотивите, поради които аз съм взела такова решение. Сега, възможно е, разбира се, моето решение да не е основано на никакви обективни критерии, т.е. аз да съм си решила субективно, че това е така. Всеки от нас може да взема решение на субективна основа. Просто обяснявам защо.

/шум в залата - говорят всички/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма други въпроси.

ВАЛЕНТИНА ИВАНОВА: Не съм искала по никакъв начин да кажа нещо, само обяснявах моята мотивация, не защото колегата нещо е направил.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, няма други въпроси. Ще помоля съдия Иванова да изчака отвън. Благодаря Ви.

/Валентина Иванова напуска залата/

Колеги, заповядайте. Имаме двама кандидати - съдия Иванова и колегата Палавеев. Заповядайте. Г-жо Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз няма да подкрепя нито един от двамата колеги, независимо, че е 16-та процедура поред. Не бих могла да направя компромис със себе си за избор на всяка цена, при положение, че в единия случай хипотезата е - чух как се гледат граждански дела, а във втория случай изобщо се демонстрира пълно неразбиране и незнание на функциите на съда. Не знам какво ще се надгражда и какво ще се развива при положение, че има абсолютна неяснота до момента.

Съжалявам. От наша страна, смятам че проявихме достатъчно търпение и отговорност да изслушаме и двамата кандидати, дори минахме границата в подробности. Считам, че нито един от двамата не отговаря на изискванията за заемане на тази длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалиничев.

БОЯН МАГДАЛНИЧЕВ: Благодаря. Колеги, много внимателно слушах, около два часа, концепциите и отговорите на въпросите на двамата колеги. Аз ще се позова на протокола от проведеното заседание в тази му част, която и г-н Панов цитираше. Този съд от 2014 г. е без административен ръководител. Може би това е прецедент, 10 - 15 процедури, поне така пише, които са обявени от Висшия съдебен съвет за заемането на тази длъжност, досега да няма административен ръководител.

Още по-тревожно е положението, че колегата, която в момента се, Иванова, и колегата Даскалова, която работи там, са и двете пред пенсионна възраст. И на двете им предстои след 3 години да излязат. Положението, при което остава само, мисля, един съдия там да работи. /Г. Чолаков: И той е командирован./ И то командирован. Положението е катастрофално. Каквото и да правим, каквото и да мислим за качествата, вярно е, че много има още какво

да се желае по отношение на тези кандидати, но при тази черна картина, която се очертава пред този съд и многократните опити, поне това, което пише - да се потърси някой кандидат от друг, от външен, от Пазарджик, досега този съд остава без административен ръководител. Така или иначе ние трябва да вземем някакво решение. От тези двамата кандидати за мен по-подходящият е този, който е прокурорът - Палавеев. От двамата, казвам, кандидати. И аз с този компромис бих застанал и подкрепил неговата кандидатура. Не можем този съд да го оставим без ръководител и без съдии след някоя друга година.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също ще подкрепя колегата Палавеев, въпреки че за пръв път ще го направя откакто съм член на Съдийска колегия. Да, прокурор, който кандидатства да стане председател на районен съд. Аз ще го подкрепя при съотношение с другия кандидат, като категорично считам, че колегата Иванова не притежава необходимите качества да бъде административен ръководител. Ще го подкрепя и по целесъобразност, защото действително 5 години този районен съд няма председател. Какво ще направим, ако в момента не изберем никой? Ние влизаме в една спирала, от която няма излизане. След 14 - 15 процедури са се явили двама кандидати и ние трябва да изберем един от двамата, защото иначе нещата отиват още по-зле във времето.

Г-н Палавеев, действително има какво да се желае в неговите концепции, но има все пак ясна визия и виждане за развитието на този съд. Затова аз ще подкрепя г-н Палавеев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, за съжаление аз също няма да подкрепя нито една от двете

кандидатури. Няма да повтарям това, което каза колегата Димитрова. По повод изказванията на г-н Магдалинчев и колегата Чолаков, искам да кажа, че не можем да изберем административен ръководител на един районен съд само, за да обезпечим кадрово съда, защото в общото събрание точно този въпрос е коментиран. Че г-н Палавеев е поканен, за да може да обезпечи кадрово съда, който работи при намалена численост. И затова той ще бъде административен ръководител, а останалите ще продължат да правораздават, както досега. За мен също, от това, което чух, изводите са категорични, че колегата не притежава необходимите качества за административен ръководител. Няма да коментирам и това, което бяха въпросите. Все пак, колегата трябва да гледа освен наказателни и граждански дела. Какво качество на правосъдието ще гарантираме на гражданите при положение, че колегата досега не се е занимавал с тази материя и, забележете, при тази натовареност на съда - над 70 разглеждани и свършени дела за 2017 г., а 2018 г. мисля, че е още по-висока натовареността. Така че, аз няма да подкрепя нито един от двамата кандидати.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз изцяло се присъединявам към това, което каза колегата Пашкунова и аргументите, които изложи по отношение на колегата Палавеев. Аз четейки концепцията му останах с друго впечатление, а представянето му беше далеч от това, което е написано в концепцията. Той показва едни доста, бих казала, необяснимо непознаване за елементарни неща, свързани с организацията на съда, но считам, че компромисът, който тук колегите, част от колегите казаха, че трябва да направим не следва да го направим, защото в крайна сметка е важно ръководителя на съда да е достатъчно компетентен и не мисля, че съда специално е кадрово необезпечен. Има начини да се попълни тази кадрова

обезпеченост, няма нищо фатално да се случи ако не бъде избран в момента титуляр, защото това, което всъщност ние ще обосновем като избор за мен ще бъде доста иронично.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съм затруднена при вземането на това решение. Считам обаче, че и двете кандидатури не отговарят на изискванията за административен ръководител на съд, макар и районен съд, макар и толкова малък като Районен съд Велинград. Няма да повтарям това, което казаха колегите, искам обаче да подчертая едно обстоятелство. Неуважително се отнесохме към колегата Иванова, акцентирайки на това, че има само три години до пенсиониране. Няма да коментирам този въпрос повече, възрастта първо не е порок. Вярно, че е максима, обаче тя е вярна. След това вземането на решение от административен орган, въз основа на критерия "възраст" е дискриминационно и Закона за защита от дискриминация го забранява. Заради това аз моля да имате предвид, че отрицателния ми вот не е свързан с преценката на това обстоятелство по отношение на съдия Валентина Иванова. Считам, че и двамата кандидати нямат както необходимите високи професионални качества, така и възможност да ръководят съд. Чухме, а и сме го чували съм убедена, всички и преди това, че съда е труден. Аз не разбрах в какво точно се изразява трудността на съда и също с риска съда да продължи да бъде с изпълняващ длъжността аз ще гласувам и против двете кандидатури.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз сама да кажа, че никой от нас не е извел аргументи за възрастта и на двете колежки в съда, и в конкретния случай на колегата Иванова за това, че тя не може, не става за административен ръководител. Няма такова нещо. Ние

казахме, или моите аргументи бяха в посока това, че предстои и на нея, и на другия колега Даскалова след три години излизане, поради навършване на 65 години, при което кадровия проблем се задълбочава. Няма позоваване на това основание срещу колегата Иванова като кандидат за административен ръководител. Никой не е застъпил такава теза. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, не виждам други изказвания. Режим на гласуване.

Колеги, имате "за" и "против". Ако маркирате единият, гласувате "за", ако не маркирате и двамата гласувате против и двамата.

Анулираме гласуването. Обяснявам. Пред нас имаме "за" и "против". Ако се гласува "против" се гласува и против двамата. Може да се гласува "за" само ако има индикиране на единия или втория кандидат. Ако не се индикира първият или втория кандидат, се гласува "против", тогава вота ще бъде против двамата кандидати, понеже имаше изказвания в тази посока.

4 гласа "за" прокурор Палавеев, 0 гласа за съдия Иванова, 8 гласа "против". Нека да поканим и двамата кандидати.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд - Велинград

Кандидати:

- Асен Димитров Палавеев – прокурор в Районна прокуратура - Велинград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”
(Атестиран с решение на Прокурорската колегия на Висшия

съдебен съвет по Протокол № 30/21.11.2018 г., комплексна оценка „Много добра“)

- Валентина Драгиева Иванова – съдия в Районен съд - Велинград, с ранг „съдия в АС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/22.01.2019 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване при резултат:

За Асен Димитров Палавеев - 4 гласа;

За Валентина Драгиева Иванова – 0 гласа

/8 гласа "против" и за двете кандидатури/

НЕ НАЗНАЧАВА административен ръководител – председател на Районен съд – Велинград.

/В залата влизат Асен Палавеев и Валентина Иванова/

/Лозан Панов им съобщава резултата/

/От залата излизат Асен Палавеев и Валентина Иванова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, продължаваме с точка 3 от дневния ред при закрити монитори.

/Изключват мониторите/

(мониторите са включени)

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка трета - Съдийската колегия, предвид направеното предложение за налагане на по-тежко наказание по реда на чл. 320, ал. 3, буква „в“ от ЗСВ и с оглед нормата на чл. 320, ал. 5 от ЗСВ, отложи разглеждането на точката

за 12.03.2019 г. от 12.30 часа, за която дата и час е уведомена адвокат Доковска и се предоставя възможност за изслушване или да се дадат писмени обяснения от привлеченото към дисциплинарна отговорност лице.

По точка 4 няма произнасяне.

Обявявам почивка до 15:45 часа.

(след почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с точка 4, която е „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“, при закрити монитори.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

По точка 4 Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет взе решение, с което не образува дисциплинарно производство по направеното предложение от председателя на Върховния касационен съд за налагане на дисциплинарно наказание на Георги Василев Ушев - председател на Апелативния специализиран наказателен съд.

Това решение беше взето с 9 гласа в подкрепа на това решение и 1 глас, който беше в подкрепа за образуване на дисциплинарно производство.

Продължаваме със следващата точка. Имате думата, колега Шекерджиев.

(Лозан Панов влиза в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд/)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, точка 5 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде оставено без уважение искането на заместник-председателя на Военно-апелативния съд за освобождаване на полковник Христо Николов Странджански от длъжността „съдия“ във Военно-апелативния съд.

Според КАК мотивите да бъде оставено без уважение това предложение са свързани с това, че за съжаление настъпилата смърт на този съдия е обстоятелство, което прекратява правоотношението му и няма нужда това да бъде прогласявано изрично от колегията. (Говорят всички.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Какво правим сега? Предложението е „оставя без уважение“?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: „Без разглеждане“. Как „без уважение“? Без разглеждане, няма предмет.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Как разглеждане, колега? Той иска да го освободим; ние казваме: „няма да го освободим, защото факт е, че вече е починал...“.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Той е починал, значи е недопустимо изобщо това предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване.

Нека да отчетем резултата: 11 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ОСТАВЯ без разглеждане искането на заместник-председателя на Военно-апелативния съд за освобождаване на полковник Христо Николов Странджански от длъжността „съдия“ във Военно-апелативния съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 6. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите, точки 6 и 7 ще докладвам заедно, защото се отнасят до един и същи колега - това е колегата Силвия Петрова.

Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите по точка 6 е тя да бъде поощрена, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Точка 7 е предложение отново на Комисията по атестирането и конкурсите по отношение също на колегата Петрова - тя да бъде освободена при спазване на правилата, приети от колегията, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд-Търговище, считано от 05.03.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания?

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

На основание чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1, правя предложение за награждаване на съдия Силвия Петрова с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, съгласно нашето предходно решение. Няма изискване в закона искането да бъде направено писмено. Изискването е то да се направи от трима членове на съответната колегия. Моля да подложите на гласуване този въпрос и ако моето предложение получи подкрепа от три гласа, мисля, че законовото изискване ще бъде изпълнено. Освен това ние сме имали нееднократно възможност и сме го правили, произнасяли сме се с направено предложение в рамките на заседание на Съдийската колегия за награждаване. Мисля, че няма никакво основание да приемем, че не са изпълнени законовите предпоставки. Напротив, твърдения за обратното виждаме и в предложението на председателя на Варненския апелативен съд.

Без да съм поискала разрешението на съдия Ракелян, все пак ще ви кажа, че разговарях с нея и тя заяви, че няма никаква причина да не е поискала такава парична награда, освен нейното виждане, че ние досега не сме присъждали такава. Очевидно не е съобщила последната наша практика.

Правя предложение в този смисъл и се позовавам както на разпоредбите на закона, така и на досегашната ни практика, включително за устно правене на такова предложение, което е било възприемано.

ЛОЗАН ПАНОВ: А становище на Бюджетна комисия?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без микрофон): Няма трима души предложители. Законът изисква трима членове на съответната колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте!

(оживление в залата, говорят всички.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли да се изслушваме? Уважаеми колеги, аз и колегата Шекерджиев ще се присъединим към предложението на Атанаска Дишева, за да сме трима предложители (Реплика на Ц.Пашкунова без микрофон: ... не е проблем; досега сме го правили.) Да, правили сме го, но досега нямаше трима. С колегата Шекерджиев решихме да се присъединим и да станем трима предложителите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много сте любезни, колеги. Благодаря Ви от името на съдия Петрова.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Е, за нищо. Просто преценихме, че можем да се присъединим. Искахме само това да кажем. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Само че трябва да се добави още един диспозитив накрая в решението, което ще се гласува - да се изпрати на Бюджетна комисия, за да бъдат отразени разходите по сметката на съответния орган на съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по направеното предложение.

Резултат: 12 гласа „за". Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, Силвия Петрова Петрова - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен" и парична награда в размер на 1000 /хиляда/ лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

6.1. ИЗПРАЩА решението по т. 6 на Комисия „Бюджет и финанси" към Пленума на ВСС, в изпълнение на Решение на Пленума на ВСС по Протокол 3/7.02.2019 г., т. 8.

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Силвия Петрова Петрова от заеманата длъжност „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Търговище, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", считано от 05.03.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващите точки.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 8 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде определен, на основание чл. 175, ал. 4 от ЗСВ, Тихомир Пенков Петков - „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Търговище, за изпълняващ

функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд-Търговище, считано от 05.03.2019 г., до встъпване в длъжност на новия административен ръководител.

От материалите към точката е видно, че определянето на Тихомир Петров е в съответствие с правилата, приети от Съдийската колегия. Той е заместник-председател. Видно от мотивите, има стаж по-дълъг от другия заместник-председател, което е основание Комисията по атестирането и конкурсите да предложи именно той да бъде изпълняващ функциите „административен ръководител" на този съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други предложения, режим на гласуване по точка 8 от дневния ред.

Резултат: 12 гласа „за". Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 45/07.11.2017 г., т. 9, Тихомир Пенков Петков - „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Търговище, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 05.03.2019 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка 9.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 9 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде определен, на основание чл. 175, ал. 4 от ЗСВ, Даниел Димитров - административен ръководител - председател на Районен съд-Видин, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на същия съд, считано от 27.02.2019 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Имаме заявление, в което се съдържа съгласие на досегашния административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания.

Режим на гласуване.

Резултат: 12 гласа „за". Имаме решение и по точка 9.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Даниел Нинов Димитров - административен ръководител - председател на Районен съд - Видин, за изпълняващ функциите административен ръководител - председател на Районен съд - Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 27.02.2019 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 10.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: ...чл. 165, ал. 1, т. 2 Десислава Попколева, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на СГС и тя да бъде преназначена на длъжност „съдия" в СГС. Вие знаете, че това беше точка, която беше отложена от предходното заседание на Съдийска колегия, когато беше внесена като извънредна. Към материалите по точката е депозираната молба.

Ако ми позволите, следващата точка се отнася до друг заместник-председател на СГС, това е Даниела Борисова Райчинова, като предложението е идентично. Точка 12 се отнася до третия заместник-председател, това е Албена Марчева Ботева. Предложението е идентично, тя е изпълняващ функциите на административен ръководител. Тъй като трите точки са свързани помежду си, ще ви помоля, надявам се сте се запознали, има съгласие от Даниела Борисова да продължи да изпълнява тази функция, както и имаме изрична молба от председателя на СГС Алексей Трифонов, в което е изразено становище по отношение на трите депозирани оставки от съдиите Бориксова, Ботева и Попколева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, понеже това, което се предлага от КАК, е с фиксирана дата, да освободим Ботева, Попколева и Борисова, считано от 26.02.2019 г., аз искам да ви предложа алтернатива по отношение на точки 10 и 12 - „считано от влизане на решението в сила", тъй като 26-ти е днес, а това наше решение във всички случаи подлежи на обжалване и не може да прогнозираме дали някой ще обжалва или не. Та затова считам, че е по-правилно

да бъдат освободени и преназначени, считано от влизане на решението за освобождаването, а след това преназначаване./говорят помежду си/ А по отношение на Борисова, предлагам да бъде освободена, считано от встъпването на заместник-председател на СГС, наказателно отделение.

ЛОЗАН ПАНОВ: По първото казано от Вас за т. 10 и 12, молбата е за освобождаване от длъжност от самите магистрати. Ние издаваме един акт, който е за тях с позитивен характер, т.е. те искат нещо и Съдийска колегия удовлетворява тяхното искане. Така че това е разлика, и ако изважда своите изводи от това, че се освобождава от длъжност и подлежи на обжалване, това не е дисциплинарно производство или пък някакъв друг акт, който не е благоприятстващ. Това е първият ми аргумент. А вторият ми е, аз мисля, че ние трябва да освободим съдия Даниела Борисова от длъжността „заместник - административен ръководител" и да я назначим за изпълняващ функциите. /шум в залата/

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, за да не взимам отново думата, не ми се струва възможно Даниела Борисова да остане изпълняващ длъжността „заместник-председател". Знам, че този Съвет и предходния Съвет е взимал такива решения, но на мен ми се струва, че там не сме били съвсем коректни. Позицията изпълняващ длъжността „заместник-председател" според мен е невъзможна по силата на закона. Аз ви предлагам при така докладваните съгласия, депозираните оставки, обръщам внимание, че всички те са с изрично искане да бъдат освободени от 19-ти този месец. Нямаше как да стане, защото не го разгледахме, затова предлагаме друга дата. Но ви предлагам тези двама заместник-председатели, по-скоро един заместник-председател и един и.д. заместник-председател, които не са дали съгласие, да продължат

да изпълняват тези функции, да ги освободим, считано от днешната дата, защото това е тяхното желание, а по отношение на колегата Борисова, която е изразила изрично писмено съгласие да продължи да изпълнява тази функция, предлагам просто да не я освободим./обсъждат/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков тук е прав, защото тя казва в своето съгласие „във връзка с моята депозирана молба“, тя не казва „аз си оттеглям молбата за оставка“. Казва „до провеждане на процедурата, по чл. 168 от ЗСВ“. /обсъждат/

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тогава правя формално предложение да бъдат освободени и трите. Първите две - от днешна дата, а втората - под условие „до превеждане на процедурата по чл. 168 от ЗСВ“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще направя едно малко уточнение във връзка с предложението на колегата Шекерджиев. Ако освободим от днешна дата двамата колеги, има опасност ако са разпределяли дела и нещо са правили като административни ръководители. Ако може да е от утре, защото твърде късно е днес, ако сложим днешна дата и да не влезем в едни други перипетии. А по отношение на колегата Даниела Борисова - Райчинова, аз смятам, че за нас няма никакъв проблем да ѝ приемем оставката и да я освободим, но с отлагателно условие, считано от датата на избор на заместник-председател, наказателно отделение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Направиха се две предложения. Г-н Шекерджиев, Вие поддържате ли...?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Оттеглям това предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, подлагам на гласуване първо т. 10, с корекция по отношение на момента - да не е считано от 26.02.2019 , а да бъде от 27.02.2019 г. И двата диспозитива по т. 10.

Режим на гласуване. 12 гласа „Да". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Молба от Десислава Любомирова Попколева за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски градски съд и назначаване на длъжност „съдия" в Софийски градски съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Десислава Любомирова Попколева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски градски съд, считано от 27.02.2019 г.

10.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Десислава Любомирова Попколева на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски градски съд длъжност „съдия" в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 27.02.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 11, предложението, което направи г-н Чолаков - освобождава Даниела Борисова, считано от датата на встъпване на заместник-председател на СГС, наказателно отделение. И съответно, т. 2 - преназначава, считано от начина описан в първия деспозитив.

Режим на гласуване по т. 11. 11 гласа „За“; 1 глас „Против“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Молба от Даниела Велинова Борисова - Райчинова за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски градски съд и назначаване на длъжност „съдия" в Софийски градски съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Даниела Велинова Борисова - Райчинова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски градски съд, считано от датата на встъпване в длъжност на нов заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски градски съд, наказателна колегия.

11.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Даниела Велинова Борисова - Райчинова на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски градски съд длъжност „съдия" в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно

месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност на нов заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски градски съд, наказателна колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т.12.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Датата е 27 февруари за Албена Ботева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, че сега взимам думата, аз не виждам тук в диспозитива «възстановява на длъжност съдия».

ВЕРОНИКА ИМОВА: Защото тя не заема друга длъжност...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами, ние сме я назначили.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: В случая ние сме я назначили. Объркали сме се!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защо?! Това е работа на Съдийска колегия, как ще сме се объркали? /обсъждат помежду си/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, връщаме се на т. 12. Има ли други предложения освен тази корекция, която е по отношение датата и момента - да е на 27.02.2019 г.? Ако няма, режим на гласуване.

11 гласа «За».

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Молба от Албена Марчева Ботева за освобождаване от заеманата длъжност „и. ф. заместник на административния ръководител - заместник-председател" на

Софийски градски съд и назначаване на длъжност „съдия“ в
Софийски градски съд

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ**

Р Е Ш И:

ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Албена Марчева Ботева, съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ от „изпълняващ функциите заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийски градски съд, считано от 27.02.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 13 и следващите.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако позволите, става дума все за атестирания, да ги докладвам анблок. А, т. 13, моля ви, това е във връзка с депозиран отводи по вече изтеглени комисии, като се налага отново да направим избор, като КАК предлага следното: да бъде определен Румен Лазаров - съдия в ОС-Плевен, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Петър Пандев, който е депозирал отвод. Както и да бъде определен чрез жребий един редовен член, хабилитиран преподавател по наказателно право, отново за първа комисия, на мястото на доц. Вучкова, която има отвод. Както и да бъде определен един нов резервен член, съдия в окръжните съдилища, наказателна колегия на първата конкурсна комисия, на Румен Лазаров, който от резервен би следвало да бъде избран за редовен, както и да бъде определен чрез жребий един редовен член на втора конкурсна комисия, гражданска колегия, на мястото на колегата Халачева, която е депозирала отвод, както и да бъде

определен един резервен член, съдия, на втора конкурсна комисия, на мястото на колегата Белева. Тя е специалист гражданска колегия, отново с отвод. На практика трябва да направим четири избора.

ЛОЗАН ПАНОВ: По т. първа е ясно. По т. втора.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: хабилитиран, по наказателно, за първа конкурсна комисия, на мястото на Светла Вучкова избираме проф. Маргарита Чинова; на мястото на Румен Лазаров избираме Спасена Драготинова Русенова - ОС-Стара Загора; съдия в окръжните съдилища, гражданска колегия, на мястото на Васка Халачева, избираме Пламена Георгиева Върбанова - ОС-Бургас; съдия в окръжните съдилища, гражданска колегия на мястото на Величка Белева избираме Иванела Караджова - ОС-Стара Загора/

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да ги гласуваме анблок.

ЛОЗАН ПАНОВ: От т. 1 до т. 5, режим на гласуване по т. 13.

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Заявления за отводи от членове на конкурсните комисии по обявления с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/29.01.2019 г. конкурс за младши съдии в окръжните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ОПРЕДЕЛЯ Румен Петров Лазаров - съдия в Окръжен съд - Плевен, за редовен член на първа конкурсна комисия

за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Петър Витков Пандев.

13.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий проф.д.ю.н. Маргарита Иванова Чинова - Софийски университет "Св. Климент Охридски" за редовен член, хабилитиран преподавател по наказателно право, на първа конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на доц. д-р Светла Маргаритова-Вучкова.

13.3. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Спасена Венелинова Драготинова- Русенова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Стара Загора, наказателна колегия, за резервен член на първа конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Румен Петров Лазаров.

13.4. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Пламена Костадинова Георгиева - Върбанова - съдия в Окръжен съд - Бургас, гражданска колегия, за редовен член на втора конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Васка Динкова Халачева.

13.5. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Иванела Атанасова Караджова - съдия в Окръжен съд - Стара Загора, гражданска колегия, за резервен член на втора конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Величка Петрова Белева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 14 4 следващите.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, ако ми позволите от 14 до 20 са все атестиране, да ги докладвам заедно.

Точка 14, е предложение на КАК във връзка с атестиране за придобиване статут на несменяемост на колегата Анатоли

Йорданов Бобоков - съдия в Районен съд - Бургас. Предлага се „много добра" оценка с точково изражение - 96 точки.

Точка 15, е за периодично атестиране на колежата Кристина Райкова Филипова - съдия в Софийски градски съд. Предлага се „много добра" оценка, с точково изражение - 100 точки.

По отношение на следващата точка, отново имаме предложение на КАК във връзка с периодично атестиране на Борис Димитров Илиев - съдия в Окръжен съд - Пловдив. Предлага се „много добра" оценка, с точково изражение - 100 точки.

Следващата точка е 17, това е предложение на КАК във връзка с извънредно атестиране на Десислава Цветкова Миланова - съдия в Районен съд - Берковица. Предлага се „много добра" оценка, с цифрово изражение - 98 точки.

Следващата т. 18, е във връзка с извънредно атестиране на Ерна Жак Якова - Павлова - административен ръководител - председател на Районен съд - Варна. Предлага се „много добра" оценка, с цифрово изражение - 98 точки.

Точка 19, е отново извънредно атестиране на колежата Симеон Георгиев Захариев - съдия в Окръжен съд - Пловдив. Предлага се „много добра" оценка, с точково изражение - 100 точки.

И т. 20, е предложение на КАК във връзка с извънредно атеситране на Надя Бакалова, тя е съдия в РС-Своге. Предлага се „много добра" оценка, с цифрово изражение - 97 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, някой има ли възражения? - Ако няма, режим на гласуване от т. 14 до т. 20. Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване, анблок, от т. 14 до т. 20/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Анатоли Йорданов Бобоков - съдия в Районен съд - Бургас.

14.2. Анатоли Йорданов Бобоков - съдия в Районен съд - Бургас, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Кристина Райкова Филипова - съдия в Софийски градски съд.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Кристина Райкова Филипова - съдия в Софийски градски съд.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Борис Димитров Илиев - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Борис Димитров Илиев - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Десислава Цветкова Миланова - съдия в Районен съд - Берковица.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Десислава Цветкова Миланова - съдия в Районен съд - Берковица.

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ерна Жак Якова - Павлова - административен ръководител - председател на Районен съд - Варна.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ерна Жак Якова - Павлова - административен ръководител - председател на Районен съд - Варна.

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Симеон Георгиев Захариев - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Симеон Георгиев Захариев - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Надя Стефанова Бакалова - съдия в Районен съд - Своге.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Надя Стефанова Бакалова - съдия в Районен съд - Своге.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите, т. 21 и т. 22 отново заедно, това се все предложения на КАК във връзка с повишаване в ранг.

Точка 21, е предложение на КАК за повишаване на колегата Антоанета Маринова Симеонова - съдия в Районен съд - Троян, на място в по-горен ранг „съдия в ОС".

Точка 22, е за повишаване на колегата Атанас Василев Славов - съдия в Окръжен съд - Варна, към настоящия момент с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Според КАК са налице абсолютно всички изискуеми предпоставки да бъдат повишени тези колеги на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? - Няма.

Режим на гласуване по т. 21 и т. 22. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване, анблок, по т. 21 и т.

22/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Антоанета Маринова Симеонова - съдия в Районен съд - Троян, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Атанас Василев Славов - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 23. Кой ще докладва?

Заповядайте, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, постъпило е едно писмо от колегата Мутафова, от Прокурорска колегия, във връзка с проекта за Единната информационна система на съдилищата и нашето решение от миналата седмица, с което ние възложихме на колегата Шекерджиев да изработи модел на системата за измерване натовареността на съдиите. Тук нейната тревога е във връзка със спазването на сроковете за изпълнение на ЕИСС и нашето решение. В такава релация е тревогата. Понеже моето име е споменато основно в това писмо, аз съм подготвила един отговор. Първо, няма да влизам в задочен спор кой какво е казал точно на въпросната среща, защото няма нито съставен протокол, нито паметна бележка. В писмото е изразена тревога за спазването на сроковете за изграждане и въвеждане на ЕИСС, в която един от предвидените модули е модула за натовареността. Напълно разбирам тази тревога на колегата Мутафова, в качеството ѝ на ръководител на най-значимият проект за съдилищата към този момент, защото тя не е член на Съдийска колегия, не е съдия, районен прокурор е и несъмнено е много сложно да менажираш процеси, в които не си участвал и за които нямаш представа. Считам обаче, че е налице някакво недоразбиране и поради тази причина, за да сме сигурни дали юристи и програмисти се разбират правилно, вчера беше организирана среща с представители на фирмата изпълнител, на която, за съжаление, колегата Мутафова не дойде, въпреки че ѝ бяхме изпратили покана. На нея присъстваха колегите Пашкунова и Шекерджиев и колегата Имова.../В. Имова: И колегата Дишева./ Да, извинявам се, и колегата Дишева. На тази среща беше пояснено, че изменението на правилата за натовареността в каквато и да е форма или в каквато и да е степен, за да могат да бъдат описани в така наречената

функционална спецификация по проекта, трябва да са факт до 20 март, а не както се сочи в писмото до 14 февруари. Оказва се, че сроковете са отместени и нямам представа колегата Мутафова какво има предвид в този случай, би трябвало да е наясно с този факт. В тази функционална спецификация, както вчера тези програмисти, мисля че бяха програмисти по квалификация, те обясниха, че точно в тази функционална спецификация или системен проект изпълнителят ще опише в подробности всички процеси вътре в ЕИСС как се случват - функционалности, процеси и т.н. До 14 февруари им е бил срока за така наречения „бизнес анализ“, в този бизнес анализ на практика се дават много общи описания на това, което ще извърши изпълнителят, а всъщност именно поради тази причина измененията в нашите правила, които са действащи, които не са отменени, за да могат да се включат в разработката на тази функционална спецификация, би трябвало да се предоставят до 20 март, защото до 30 април самият изпълнител трябва да даде тази функционална спецификация. Т.е. на него му трябва поне един месец, както те ни обясниха, за да изготвят тази функционална спецификация. Аз ще си позволя само да ви припомня диспозитива на нашето решение от миналата седмица, в който изрично е предвидено, че СИНС продължава да работи, т.е. никой не е отменил правилата за определяне натовареността, които са приети 2016 г. Техническото задание за ЕИСС предвижда изграждане на модул за натовареността, който е базиран на тези правила, той не предвижда интегриране на СИНС към ЕИСС. И тук вече стигаме до въпроса за изменението на правилата. Аз искам нещо много важно да посоча. В техническото задание на СИНС, което съответно е възпроизведено в техническите спецификации към договора с изпълнителя, в Раздел 5.6., е предвидено при

разработването на ЕИСС, цитирам точно, за да съм коректна: „Да се предвидят възможни промени и необходимост от надграждане, продиктувани от непрекъснато променяща се среда. Основно изискване се явява необходимостта ЕИСС да бъде разработена като гъвкава и лесно адаптивна система, която отчита законодателни, административни, структурни и организационни промени, водещи до промени в работните процеси" - това е основно изискване и то е логично, защото непрекъснато би следвало да се очакват някакви промени в организационно отношение, в административно и в законодателно. Ние дадохме възможност на колегата Шекерджиев да предложи конкретен модел на СИНС чрез създаване на нарочни правила за определяне натовареността. Този процес, за създаването на сегашния СИНС, е коствал 2-3 години на колегите от предходния състав. Несериозно е да се мисли, че ние ще утвърдим и въведем нова система за един месец, без дори да е тествана пилотно. Така че аз лично считам, че доколкото има действащи правила към този момент, ние не сме ги отменили, и това е важно, за да може изпълнителят по този проект да работи и той има какво да работи. Затова ви казвам, че аз лично не изпитвам никаква тревога досежно това дали нашето решение за това как трябва да изглежда СИНС-а може да повлияе на самия проект за ЕИСС. Аз обаче, прехвърляйки техническото задание, установих много други съществени проблеми, които не знам дали някой от вас ги е чел. Примерно, никъде не се говори за функционална свързаност на моделите за натовареността, деловодния и модула за разпределение на делата. Нещо, което ние говорим наизуст, без да сме го видели. Не е разписано никъде как ще си говорят отделните модули, което според мен е една от най-важните цели на този проект. И вчера на срещата с изпълнителя зададох въпроса:

Къде точно е разписано, как ще се осъществява тази връзка, за която толкова много говорим, а никой не я е виждал? Оказа се, че такава няма в техническото задание, че тя би могла да се развие тепърва, както ми обясниха, но до 20 март. Т.е. ако ние дадем изискване към изпълнителя, той може да ги развие, но до 20 март трябва да ги формулираме. Което мен много ме притесни, защото ние реално не сме наясно с това. Несериозно е да се счита, че в техническо задание от 180 страници, в които е предвидено ЕИСС да бъде интегрирана с всякакви регистри извън съдебната система - на НАП, НОИ и т.н., да няма разписани процеси вътре в ЕИСС. Пак казвам, завчера четох няколко часа това техническо задание и не го видях. Възможно е и да греша, но питайки тези специалисти вчера от фирмата изпълнител, те казаха, че не са сигурни и не знаят. Надявам се да не съм права. Но това би коствало според мен една доста допълнителна работа и ние трябва да го проверим това. Ако се окаже вярно, просто ние трябва да вземем мерки, защото то няма смисъл. Така излезе, че няма комуникация между тези модули, поне аз не видях как са разписани. Т.е. ще ви дам пример, това, което си говорим за СИНС-а, че трябва, когато влезе чрез деловодната система, всяко изменение в статуса на делото, свързано от обективна и субективна страна на делото - примерно още допълнително ищци, допълнително ответници, нови искове и т.н., това нещо трябва да подава информация до СИНС-а, а СИНС-а също трябва да връща обратно информация към деловодната, съответно и към системата за разпределение на делата. Това нещо не го видях разписано в техническото задание и техническите спецификации.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Още нещо ми направи силна тревога. Няма модул за регистърните дела. Искам да ви кажа, че

това е, примерно би възникнал проблем, това са регистърните дела по Закона за политическите партии, по Закона за вероизповеданията, Закона за адвокатурата. Питам се, как ще се издават справки на политическите партии по време на избори? Защото тези справки би трябвало да се генерират от това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само за момент. Извинявам се, че Ви прекъсвам. Моля само да кажете на г-жа Мутафова да изчака отвън.

/шум в залата - говорят всички/

Колеги, тъй като по т. 23 сме сезирани с писмо, което е от г-жа Мутафова. Г-жа Мутафова е тук, както и колегите, които са от техническия отдел. Имате ли нещо против да ги поканим, за да може да ги изслушаме. Дали има паметна бележка..., няма да ги коментирам тези неща. Нека да поканим г-жа Мутафова, ако нямате против, това е моето предложение, както и експертите. Г-жа Мутафова изразява едно безпокойство. Адресира до нас. Има ли пречка да изслушаме г-жа Мутафова?

ГЛАСОВЕ: Няма.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тогава да гласуваме. Който е съгласен да допуснем г-жа Мутафова, както и колегите, нека да гласува „за“. И координаторите. Разбира се. Десет гласа „за“, два гласа „против“.

/В залата влизат Гергана Мутафова - член на Прокурорската колегия на ВСС, Светослав Неделчев - директор на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС и Мирослава Чирпъкова - началник отдел „ИО“ в АВСС/

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Съвсем накратко да внеса разяснения и да кажа защо това писмо го изготвих. Това писмо го изготвих с оглед обстоятелството, че миналата седмица, както всички знаете, приехте едно решение за изготвяне на абсолютно

нови критерии за измерване на натовареността и за промяна на правилата за измерване на натовареността. На тази среща от 23 или 26 януари, бъркам датата, в писмото е написано, встъпителна, г-жа Марчева дойде точно с този въпрос и попита докога можем да променяме правилата, тъй като ние имаме идея да променим правилата за измерване на натовареността. Това, което беше поставено тогава, като дата, действително бе 14 февруари, от екипа на „Информационно обслужване“, фирмата, която изпълнява проекта, като в процеса на коментиране стигнахме до извода, че е възможно такива правила, които да залегнат в сегашния модул, който ще се разработва, да бъдат изготвени до края на февруари. Вчера на срещата, която се е състояла с „Информационно обслужване“, по покана на комисия „Съдебна карта и натовареност“, на която вие сте присъствали всичките, на която е присъствал и един от координаторите, на която аз, за съжаление, по лични причини не можах да присъствам, е било разговаряно, аз прочетох целия протокол, тъй като има изготвен протокол от срещата, е било разговаряно по този въпрос и представителите на „Информационно обслужване“ единствено и само с оглед обстоятелството, че искат, г-жа Имова, като координатор, го е чула също, искат да бъдат максимално полезни и да бъдат в крачка с взетото ваше решение, са казали, че е възможно и ще могат да компресират времето си до 20 март, ако получат промяна на тези правила.

Това, което каза г-жа Марчева е точно така. Ако в момента на разработване на модулите не бъдат предадени нови правила, те ще разработят модула, новия модул, който ще влезе в Единната информационна система за измерване на натовареността въз основа на сегашните правила. Тоест, няма притеснение, това което правилно каза г-жа Марчева, няма притеснение, че няма да

има модул за измерване на натовареността. Той ще бъде разработен по сега зададените правила, такива каквито са. Точка по този въпрос. Затова съм го написала. Просто, за да знаете как вървят сроковете, защото действително, както каза г-жа Марчева, това е най-важният проект за съдилищата и той касае съдилищата. Тоест Съдийска колегия трябва да бъде напълно информирана как се движат сроковете.

По втория въпрос, по който, всъщност, влезнахме с координаторите. Така наречената липса на говореност между модулите. Нека да се изясним. Това е Единна информационна система. Една система. Тук не говорим за различни системи. Тук говорим за модули или както по-точно, ако искате да го кажа на по-прост език, различни менюта към една система. Тоест, ние говорим за различни системи, които да си говорят по между си. Говорим за една система, в която ще има много модули, като всеки един модул ще черпи информация от останалите модули в рамките на общата система.

Толкова по този въпрос. Тук е координаторът Мирослава Чирпъкова. Ако нещо по-подробно, технически, трябва да обясни, може да го каже, но тя вчера го е казала и на срещата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Между другото, протокол, пълен, абсолютно пълен протокол и нередактиран, е качен на всички монитори. В него е видно кой какво е казал. Експертът Чирпъкова каза само по този повод, че понеже е Единна информационна система се предполага, че си комуникират, но аз зададох и сега го задавам въпроса, защото на мен не ми стана ясно, и от техническите спецификации, никъде не пише как си говорят тези модули. Тоест, не е описан процесът на комуникация - кое какво

подава, като информация. Този интерфейс за други неща е даден, за генериране на справки и т.н., но за самото комуникиране? Вижте, ако има, аз ще съм много доволна, защото това означава, че все пак ЕИСС ще тръгне, защото, още веднъж ще го кажа, вчера го казах и на срещата, проектът за ЕИСС е най-важният проект в момента за цялата съдебна система. Извинявам се, ако negliжирам прокуратурата. Ние всички имаме интерес този проект да се случи и да върви както трябва. Разбирайте го както искате, но това е много важно. Затова в случая това е моя тревога, а не е някакво търсене, как да кажа, на кусури в нечия работа. Затова и понеже имам представа, че..., и колегата Мутафова е юрист като мене, според мен и тя разбира толкова от информационни технологии, колкото и аз, така ми се струва, затова ние разчитаме реално на експертите. Аз вчера затова ги попитах тези от „Информационно обслужване“, те не можах да ми дадат категоричен отговор. /Намесва се Г. Мутафова: Добре, може ли директорът на дирекцията да обясни./ Да, може.

СВЕТОСЛАВ НЕДЕЛЧЕВ: Тази система, както г-жа Мутафова каза, е една огромна система с различни, ако можем да го кажем, подфункционалности вътре в нея. Самата система, която трябва да..., част от системата, която трябва да измерва натовареността, няма как да работи без случайното разпределение или без информацията, която е в деловодната част. Съответно, всяко от тези неща, които е вътре заложено в системата, те си комуникират по между си. Техническото задание, което е пуснато и по което е избран изпълнител, за да създаде тази система, в него е описано какво ние искаме от всеки един модул да прави, а не как да го прави. Това е част от анализа, който те правят в момента, какви са така нареченият „бизнес процес“ и неща, които се случват в един

съд и на база на правила, на закон и на всякакви други документи, които са в тази насока, те трябва, съвместно с екипа, да изготвят докладите и оттам да се направи как трябва да изглежда самата система и какво трябва да върши. Тоест, как да върши нещата, които трябва да свърши. /Д. Марчева: А кой трябва да ги разпише тези неща?/

БОЯН НОВАНСКИ: Извинявайте, но аз чета този протокол. Биляна Георгиева: Изискванията, всъщност, трябва да дойдат от вас, като казвам „вас“ нямам предвид лично вас, имам предвид ВСС. Тези изисквания не са дошли, очевидно, до този момент, изискванията за комуникацията между трите основни модула, да не ги повтарям сега на всички.

СВЕТОСЛАВ НЕДЕЛЧЕВ: Това не е във връзка с комуникацията между отделните модули, а както трябва в случая да върши модулът, който е за измерване на натовареността. /Д. Марчева: Не, напротив, точно това е. На моя въпрос „как комуникират“ тя точно това отговори. Трябваше да прочетете протокола./ Снощи, около 22 ч., го четох.

БОЯН НОВАНСКИ: Да не стане така, че комуникацията между трите основни модула да не може да се осъществи, защото ние не сме дали задание. Това е въпросът.

СВЕТОСЛАВ НЕДЕЛЧЕВ: Те не могат да направят някаква система, на която ние да не им предоставим какво трябва да бъде като връзка между тях. Едно от нещата е как се движи деловодно едно дело в съда, по какви критерии и как се разпределя, какви са правилата за измерване на натовареността и коефициентите, и всичко, което се реализира. Те просто не са стигнали дотам все още.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: До 20 март трябвало да получат тази информация от нас. /Г. Чолаков: И ако не я получат, какво става?/

СВЕТОСЛАВ НЕДЕЛЧЕВ: Ако не я получат ползват сегашните правила.

/говорят повече от трима души/

БОРЯНА ДИМИТРОВА: А случайното разпределение на делата как?

СВЕТОСЛАВ НЕДЕЛЧЕВ: Случайното разпределение също си е част от тази система, няма да се ползва старата.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Сиреч, преписаха системата за случайно разпределение в този проект, за да може да работи? Ако е една системата и трябва да се състои от много модули, а пък досега са били пет системи, на практика базата данни от тези системи... /Г. Мутафова: Не, базата данни няма да се прехвърля./ Добре, функционалностите на тези системи влизат в тази Единна информационна система. И всичко останало изчезва в пространството, нали така, за да може да използваме Единната система. Чрез нея на същия принцип разпределяме дела. /Г. Мутафова: Ако няма нови принципи ще бъдат досегашните принципи, да.; Д. Марчева: То няма и стари принципи./

/говорят повече от трима души/

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ще ги зададем януари месец. Когато започне да се тества системата имаме гаранционен период на тестване.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Как в тестовите ще въвеждаме нови модули?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да, защото това, което ти прочете за гъвкавостта, е точно за този гаранционен период, в който ще се надстройва и ще се променят функционално.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: аз искам да попитам. След като няма стари правила, т.е. в момента действащи.../Г. Мутафова: За кое?/ Нека да довърша. /Г. Мутафова: За кое няма?/ За това как да комуникират деловодна система, за разпределение и СИНС в този момент, какви стари правила ще се възпроизведат и в ЕИСС в този смисъл? Защото казахте, че това, което е действало до момента, но то досега няма такива правила. Те сега в момента не комуникират и никой не е разписал такива правила. Очевидно тепърва ще се създават, но те не са създадени и как ще се случи това?

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще дам думата на г-жа Мутафова, както и на експертите, само че малко поставяте колегите в една обстановка, в която ние не знаем какво точно ще вземем като решение. В смисъл сега отново, някой беше казал преди известно време, се превръщаме в комисия или в работна група, да.

Г-жо Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Само искам да кажа, това което и вчера е поставено, за комуникацията между СИНС, деловодна система и ЕИСС. Няма да има, след въвеждането на Единната информационна система, няма има СИНС, няма да има деловодна система, няма да има комуникация между деловодна система, СИНС, ЕИСС, Система за случайно разпределение на делата. Ще има Единна информационна система с много модули. Правилата, по които се разработват модулите са сега действащите правила. Ако ще има нови правила, те трябва да се разработят в надграждане на модулите, когато започне да се тества системата в рамките на гаранционния период след месец януари. Тоест, ако сега не се

дадат нови правила, това не означава, че тази система ще замръзне в този ѝ вид, в който е в момента и тя няма да се доработва и няма да се надгражда. В рамките на гаранционния период, който е предвиден по договор, ще се дават нови правила, ако има такива, нови функционалности, които ще се надграждат в сега действащите модули и функции. Но това, което вчера е поставено, като въпрос, може ли да се разработи нова система въз основа на новите правила за измерване на натовареността и тя да се тества в два варианта в Единната информационна система сега, за да се реши кой вариант да се избере - не, не може, защото няма система, която да тества, тя тепърва ще се разработва и не може да има няколко варианта, които да се тестват.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това не е въобще предмет на обсъждане в момента.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Вчера на срещата това е било обсъждано. Това е било предмет на срещата вчера.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, не е било това. Беше страничен въпрос. Просто беше едно мое..

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само едно изречение искам да кажа. Вчера на срещата това, което казаха експертите от „Информационно обслужване“ беше, че има доста големи различия между системата, която в момента действа за измерване на натовареността и методологията, която се предлага с концепцията на колегата Шекерджиев и точно това казаха те. Че системите са съвсем различни, а те до 14-ти, най-късно 20 март, трябва да опишат процесите, а до края на април трябва да опишат всички функционалности и свързаности на модулите.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: И да се даде на програмистите да се работи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това означава ли, че до 20 март ние ако не кажем каква система, съдилищата, ще правим, ще има проблем за Единната система?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не, няма проблем, г-н Чолаков. /Г. Чолаков: Това исках да чуя./ Няма никакъв проблем. Ще се работи по сегашните правила. /Цв. Пашкунова: Независимо от това, че има различие в системите, сериозно?/ Тя тази система ще изчезне, г-жо Пашкунова, СИНС. Тя няма да съществува след разработването на ЕИСС. Но критериите, които ще бъдат зададени, ще са критериите, които вие и сега сте ползвали. Ако вие отмените, няма да има, ще се махне, когато почнем да тестваме системата. Ако вие промените, ще започнем да променяме модулите. Но това ще стане, когато има нещо за тестване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така или иначе, Вашето писмо е отправено към нас и е само за информация.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Само за сведение. Само за сведение съм го изпратила, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже вече е 17.30 ч., пък ние заседаваме от 9.30 ч., някак си все така се случва, че въпросите свързани с ЕИСС се поставят след подобно многочасово обсъждане. Аз моля екипът по проекта периодично да ни предоставя информация за това, което се работи, за да не изпадаме в тази ситуация в момента.../Г. Мутафова: Аз това направих./ Да. За да не изпадаме в тази ситуация ние да се питаме азбучни неща по проекта. Вие казвате, че системите, правилата на системите, сегашните системи, ще бъдат заложили в ЕИСС. За СИНС добре, но правилата за случайното разпределение влизат като досега действащи правила за случайното разпределение, тези

ли? Това са връзки, които аз също не си давам сметка. Къде са правилата за случайно разпределение и какво влиза, например, в модула „деловодство"? Какви елементи, актове и т.н. от едно дело влизат в „деловодство"? Аз ви казвам, че в момента не съм повече в състояние да възприемам информация, но ние за тези неща трябва да говорим много сериозно.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Може ли да предложи нещо? /Л.

Панов: Да./ Комисия „Съдебна карта и натовареност" при Съдийската колегия, да направим една среща, разширена, с екипа за изпълнение, с представителите на екипа по проекта и всички тези въпроси, които вие имате и докъде е стигнало разработването на ЕИСС, макар че информация съм дала към настоящия момент, да ги зададете и да ви бъде отговорено. Техническото задание е видимо за всички. Вие искате да получите повече информация относно резултата.../Ат. Дишева: Техническото задание е пълно с технически термини и понятия, заради това е нужно допълнително обяснение. Това е видно и от дебата, който в момента провеждаме./ Добре. Това е моето предложение, което мога да направя.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Според мен трябва да присъстват и другите колеги, които желаят, разбира се, защото това не е проблем само на натовареност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, т. 23. Изслушахме г-жа Мутафова, както и колегите. Искам да им благодаря.

/Гергана Мутафова, Мирослава Чирпъкова и Светослав Неделчев напускат залата/

Приемаме за сведение писмото. Режим на гласуване. Единадесет гласа „за".

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Информация относно проведена встъпителна съвместна среща на екипа на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата" с екипа на изпълнителя на Дейност 2 и Дейност 3 по проекта - „Информационно обслужване" АД

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение писмото от Гергана Мутафова относно проведена встъпителна съвместна среща на екипа на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата" с екипа на изпълнителя на Дейност 2 и Дейност 3 по проекта - „Информационно обслужване" АД.

ЛОЗАН ПАНОВ: Закривам заседанието на Съдийската колегия, поради изчерпване на дневния ред.

Закриване на заседанието - 17,30 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 06.03.2019 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ