

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 7
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 28 МАРТ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Боряна Димитрова, Гергана Мутафова, Калина
Чапкънова, Красимир Шекерджиев, Лозан Панов, Огнян
Дамянов, Пламена Цветанова.

**/На заседанието присъства Силвия Илиева - главен секретар на
ВСС/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.**

/Откриване на заседанието - 9, 35 ч./

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, добро утро. Откривам
заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет. В момента в
залата присъстват 15 човека, имаме кворум за започване на
заседанието.

Дневният ред е пред вас. Допълнително са постъпили
пет точки - от т. 60 до т. 64.

Колеги, предложения или изказвания по постъпилите допълнително предложения за включване в дневния ред на заседанието на Пленума на ВСС? - Не виждам предложения, не виждам изказвания. Подлагам на гласуване дневния ред, ведно с постъпилите предложения от т. 60 до т. 64.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

60. Утвърждаване на определените представители за участие във встъпителна среща по проект „Реформа на заповедното производство по ГПК чрез създаване на система за централизирана електронна обработка на заповедни дела“, осъществяван от Програмата за структурни реформи към Генералния секретариат на Европейската комисия.

Внася: Съдийската колегия на ВСС

61. Проект на решение относно сформирание на работна група за потвърждаване на номенклатури в електронната услуга на НАП „Приемане на актове, от които произтича публично вземане на външни взыскатели“.

Внася: Комисия по правни въпроси

62. Ежегодна награда „Грамота“ за медия/журналист за най-обективно отразяване на дейността на ВСС, учредена с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/10.01.2013 г.

Внасят: Б. Магдалинчев, Цв. Пашкунова и Д. Машева - членове на Висшия съдебен съвет

63. Провеждане на Ден на отворените врати във Висшия съдебен съвет през 2019 г.

Внасят: Б. Магдалинчев, Цв. Пашкунова и Д. Машева - членове на Висшия съдебен съвет

64. Осигуряване на награден фонд в конкурса за ученическо есе във връзка с провеждане на Ден на отворените врати във Висшия съдебен съвет през 2019 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имам предложение, понеже точките от дневния ред, които са с доклад от мен, внесени в Комисия „Бюджет и финанси“, първите две точки ще докладвам отделно, след това ще ви помоля да направим гласуване анблок от т. 3 до т. 13, след това от т. 14 до т. 27, след това преминаваме към предложенията, които са по линия на СБКО.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ще искам отделно за т. трета - Стара Загора.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, това е съвсем друго нещо, добре.

Колеги, т. първа от дневния ред. Това е информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.01.2018 г. Ако погледнете внимателно, приходите от дейността на органите на съдебната власт към 31 януари 2018 г. при план сто и шестнадесет милиона лева, за месечен план девет милиона и шестстотин шестдесет и седем милиона, за месец януари изпълнението е в размер на десет милиона деветстотин осемдесет и пет хиляди лева.

Т.е. налице е едно преизпълнение от един милион триста и осемнадесет хиляди лева.

Приходи от съдебни такси. При годишен план сто милиона и за месец осем милиона и триста тридесет и три, приходите от съдебни такси към 31 януари 2019 г. са девет милиона, шестстотин и двадесет хиляди лева, като преизпълнението и тук е един милион, двеста осемдесет и седем хиляди лева.

Други приходи в дейността на органите на съдебната власт. При годишен план двеста и шестнадесет милиона лева и месечен план милион и триста тридесет и три, към 31 януари 2019 г. са събрани един милион, триста шейсет и пет хиляди лева. Налице е преизпълнение на приходите с тридесет и две хиляди лева. Субсидиите от републиканския бюджет се движат така, както са заложили в нашия бюджет.

По разходите. План за разходите за един месец е петдесет и осем милиона, шестстотин деветдесет и три хиляди лева. Реално, ние сме четиридесет и четири милиона, седемстотин двадесет и осем хиляди лева.

Средства за заплати. Утвърденият план за средства за заплати за един месец е тридесет и пет милиона, петстотин деветдесет и седем хиляди, изпълнението е тридесет и един милиона лева и четиридесет хиляди.

Средства за други възнаграждения и плащания. При утвърден годишен план за един месец сумите са в размер на един милион и седемдесет и две хиляди лева.

Осигурителните вноски. Утвърденият план за средства за осигурителни вноски за един месец, е девет милиона ...хиляди

лева, изпълнението е осем милиона, деветстотин и осемдесет хиляди лева.

По отношение на...показатели. Заета численост - четиринадесет хиляди, сто седемдесет и двама човека, от които магистрати - четири хиляди, двеста и шестдесет; служители - девет хиляди, петстотин петдесет и пет броя.

Данни за средната работна заплата. Средна работна заплата за системата - две хиляди, двеста четиридесет и три лева.

По тази информация за изпълнението на бюджета към 31 януари, въпроси, колеги? - Не виждам.

Режим на гласуване по тази точка. 17 гласували; 17 „За”.
Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.01.2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 31.01.2019 г.**

1.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.01.2019 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка две от дневния ред. Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 28.02.2019 г. Аналогично. При план за 2019 г., приходите от дейността на съдебната власт - сто и шестнадесет милиона; план за два месеца - деветнадесет милиона, триста тридесет и три хиляди лева; изпълнението към 28 февруари е в размер на деветнадесет

милиона, двеста тридесет и шест хиляди лева. Налице е преизпълнение с деветдесет и седем хиляди лева.

Приходи от съдебни такси. При годишен план сто милиона, за два месеца - шестнадесет милиона, шестстотин шейсет и седем хиляди лева, изпълнението е шестнадесет милиона, осемстотин петдесет и една. Налице е преизпълнение със сто осемдесет и четири хиляди лева.

Други приходи от дейността на органите на съдебната власт. При годишен план - шестнадесет милиона лева, за два месеца - два милиона, шестстотин шейсет и седем хиляди лева. Получените приходи към 28 февруари 2019 г. са в размер на два милиона, триста осемдесет и шест хиляди лева. Имаме неизпълнение на приходната част по това перо, в размер на двеста осемдесет и една хиляди лева.

Субсидиите от държавния бюджет се изпълняват така, както са ...по проекта, по бюджета на съдебната власт. По разходната му част, за два месеца, тя е в размер на сто и осемнадесет милиона, петдесет и шест хиляди лева. Реалните разходи към 28 февруари - деветдесет и осем милиона, двеста осемдесет и шест хиляди лева.

Средства за заплати. Утвърден лимит за средства за заплати, за два месеца - седемдесет и един милиона, сто двадесет и осем хиляди лева. Изпълнението е - шейсет и седем и шестстотин. Средствата за заплати представляват 68% от общата сума на разходите за м. февруари 2019 г.

Средства за други възнаграждения и плащания. При утвърден план за средства за други възнаграждения и плащания през...месеца, в размер на осем милиона, седемстотин петдесет и седем хиляди лева. Към 28 февруари 2019 г. той е два милиона,

седемстотин деветдесет и осем хиляди лева. Тук зависи от това дали са изплащани обезщетения, това, което е залагано в годините, те са в различни периоди от време и то не може да има постоянен размер и показател.

Осигурителните вноски. Утвърден план за средства за осигурителните вноски за двата месеца, е деветнадесет милиона, седемстотин и шест хиляди лева, изпълнението е - осемнадесет милиона, осемстотин и четиринадесет лева.

Средства за издръжка. При утвърден план за два месеца, е тринадесет милиона лева и десет хиляди лева. Изпълнението към м. февруари е в реамер на седем милиона, деветстотин осемдесет и две хиляди лева.

Средствата за капиталови разходи. Утвърден план за средства за капиталови разходи за два месеца, в размер на пет милиона и четиридесет хиляди, изпълнението е деветстотин и двадесет и пет хиляди лева.

По отношение на натуралните показатели. Заета численост, имаме намаление в сравнение с м. февруари - четиринадесет хиляди, сто шейсет и два, в това число магистрати - четири хиляди и двеста и един и служители - девет хиляди, петстотин и петдесет.

Средната работна заплата - две хиляди, двеста четиридесет и един лева. И тук има малко намаление с колко...Средната работна заплата беше две хиляди, двеста четиридесет и три, тука е две хиляди, четиристотин четиридесет и един.

Въпроси по т. втора от дневния ред, за изпълнение на бюджета на съдебната власт към 28 февруари? - Не виждам. Ако няма изказвания, режим на гласуване: Приема информацията за

изпълнението на бюджета на съдебната власт към 28.02.2019 г. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 28.02.2019 г. да се публикува на Интернет страницата на ВСС.

Гласували 17; 17 „За“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 28.02.2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 28.02.2019 г.**

2.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 28.02.2019 г. **да се публикува на Интернет страницата на ВСС.**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка три от дневния ред. Корекция по бюджета на Районен съд гр. Стара Загора за 2019 г. с цел осигуряване на средства за текущ вътрешен ремонт на три съдебни зали.

Колега Чолаков...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз ще помоля за отделно гласуване на точка трета, тъй като си правя отвод от това гласуване, поради причини, които съм изразявал многократно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чолаков.

Докладвам точката. Писмо от председателя на РС-Стара Загора, с искане за отпускане на средства за текущ вътрешен ремонт на три съдебни зали. Има решение на КУС, сумата първоначално е била двадесет и седем хиляди, двеста и осемдесет

и седем лева. Постъпили са нови факти, беше изтекъл срока на офертата, КБФ поиска нови актуални оферти. Новите оферти са на по-висока стойност, поради залагане на допълнителни ремонтни дейности на някои пера, на ... от страна на съда. Извършването на тези допълнителни действия, според решението на КУС, е целесъобразно. Предложението на КБФ, е Пленумът да даде съгласие за увеличение на бюджета на РС-Стара Загора, по § 10 със сумата 49 690 лв. за текущ вътрешен ремонт на три съдебни зали.

Точка четири от дневния ред. Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател. Средствата са в размер на хиляда сто и четири лева, които са необходими на съда за извършване на текущи ремонти, а именно помещението на втория етаж на административната сграда на съда, ползвани от Съдебно-изпълнителната служба в РС-Бургас.

Предложението на КБФ, е, Пленумът да даде съгласие за увеличение бюджета на РС-Бургас със сумата по § 10 - 1104 лв.

Точка пета от дневния ред. Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. София за осигуряване на средства за закупуване на 31 броя компютърни конфигурации. Става въпрос за 23 броя компютърни конфигурации, с които да се подмени остарялата и дефектирала техника, както и на осем броя за осигуряване на нови работни места. Налице е увеличение на щатната численост на съдебните служители с осем щатни бройки, считано от 29 януари 2019 г. С новозакупената техника ще бъдат подменени 20 компютърни партиди модел „Леново-2009", които създават ежедневни проблеми, свързани с понижената

работоспособност и надлежност на работата, както и три броя модел 2007 г. Искането е минало през Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, становището на комисията е за целесъобразност на искането с предложената сума. Предложението на КБФ е да се даде съгласие за корекции по бюджета на ВСС, на АС-София, 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуването на 31 броя компютърни конфигурации.

Точка шест от дневния ред. Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за закупуване на 16 броя компютърни конфигурации. Средствата са необходими за техническо обезпечаване на 10 новоразкрити щатни бройки, от които пет щатни бройки за съдебен секретар и пет щатни бройки за съдебен деловодител и шест броя за преназначени магистрати от СГС, с решение на Съдийската колегия. Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ през която е минало искането, дава заключение за целесъобразност на искането за корекция в бюджета на ВСС и СГС. Предложението на комисията е да се даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на ВСС и СГС, за осигуряване на средства за закупуване на 16 броя компютърни конфигурации.

Точка седем от дневния ред. Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на 4 броя компютърни конфигурации. Това искане е минало през Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, на заседанието на 28 февруари 2019 г. Становището и решението на комисията, е, че тези средства за 4 бр. компютърни конфигурации на обща стойност три хиляди, четиристотин тридесет и седем лева е целесъобразно. Предложението на КБФ, е, Пленумът да даде

съгласие за корекция по бюджетите на ВСС и Адм. съд - Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на 4 броя компютърни конфигурации.

Точка осем от дневния ред. Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация, 1 брой UPS и 1 брой мултифункционално устройство. Искането е минало през Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, на заседанието от 28 февруари 2019 г. и становището е за целесъобразност в разхода в тази посока, със сумата обща стойност 1350 лв. за закупуване на един брой компютърна конфигурация на стойност 950 лв. с ДДС, 1 брой UPS за 150 лв. и 1 брой мултифункционално устройство за 250 лв. Становището на КБФ, е Пленумът да даде съгласие за корекции на бюджета на ВСС и ОС-Кърджали, с цел осигуряване на средства за закупуване на тези компютърни конфигурации, а също така за закупуването на UPS и 1 брой мултифункционално устройство.

Точка девет от дневния ред. Искане от административния ръководител на Специализирания наказателен съд за осигуряване на средства за закупуване на 10 броя компютърни конфигурации, 10 броя ОС Microsoft Windows 10 Pro и 4 броя принтери. Само да кажа в тази посока, че през м. януари щатната численост на Специализирания наказателен съд е увеличена със 7 щатни бройки за съдебни служители и 2 щатни бройки за съдии. През м. декември 2018 г. е трансформирана 1 щ. бройка „работник поддръжка сграда“ в 1 щ.бр. „съдебен секретар“. С оглед на това, за да се оборудват новите работни места е необходимо закупуването на 10 броя компютърни конфигурации и 4 броя принтери. Искането е минало през КПКИТ, на заседанието от 28 февруари 2019 г. Становището е

за целесъобразност на искания разход. Предложението на КБФ, е да се даде съгласие за корекция по бюджетите на ВСС и Специализиран наказателен съд, с цел осигуряване на средства за закупуване на тези конфигурации и устройства на обща стойност десет хиляди, седемстотин и три лева с ДДС.

Точка десет от дневния ред. Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Видин за осигуряване на средства за закупуване на 4 броя информационни табла. Таблата ще предоставят информация за дневното разписание на насрочени за разглеждани дела, като улесняват ориентацията на участващите в разглежданите дела, което ще рефлектира на бързината и срочността при разглеждането на делата, както и в случаите на отлагане. Налице е решение на КПКИТ от 28 февруари т.г. със становище за целесъобразност на разхода в размер на пет хиляди, четиристотин и осемдесет и един лева. Предложението на КБФ е Пленумът да даде съгласие за извършване на корекции в бюджетите на ВСС и РС-Видин, с цел осигуряването на тези средства.

Точка единадесет от дневния ред. Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Червен бряг за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. сървър, 4 бр. компютърни конфигурации, 1 бр. UPS rack и 18 бр. UPS за персонални компютри на обща стойност тринадасет хиляди, осемстотин деветдесет и пет лева. РС-Червен бряг разполага към момента с три сървъра и един неработещ, който се използва за резервни части. Един от работещите сървъри се използва в Бюро „Съдимост“, той е произведен 2004 г., амортизиран и с констатирани повреди. Новозакупеният сървър ще бъде инсталиран с ОС, на него ще бъдат инсталирани програмата на съдебното изпълнение, Бюро

„Съдимост"...всички комуникационни приложения и външни информационни системи. Искането за 4 броя компютърни конфигурации, е за подмяна на компютрите в двете съдебни зали, където се провеждат заседанията, на деловодството в Съдебно-изпълнителната служба, и на главния счетоводител. Становището на КПКИТ е за целесъобразност на разхода, на обща стойност тринадесет хиляди, осемстотин деветдесет и пет лева. Предложението на КБФ, е, Пленумът да даде съгласие за корекция на бюджетите на ВСС и РС-Червен бряг за осигуряване на средства за закупуването на тези устройства.

Точка дванадесета от дневния ред. Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Нова Загора за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина. Съдът разполага с една компютърна машина, която е от 2016 г. През 2019 г. предстои преместването на съда в нова, по-голяма сграда. Съгласно разпределението на службите, на първия етаж ще бъде разположена за обслужване на граждани. С оглед своевременното обслужване на гражданите е предвидено наличната копирна техника да бъде поставена на този етаж. На трети етаж е предвидено да бъдат работните кабинети на съдиите, административния секретар и за служители. Представени са три оферти, искането е в рамките на нормативите, които са предвидени и заложи в правилата, които са приети от Пленума на ВСС, с решение от 27 април 2017 г. Предложението на КБФ, Пленумът на ВСС да даде съгласие за корекция по бюджетите на ВСС и РС-Стана Загора, с цел осигуряване на средства за закупуването на копирна машина.

Точка тринадесета от дневния ред. Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за

осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 06.06.2017 г., издаден от СРС. Уважаеми колеги, това е този изпълнителен лист, за който заседанието на КБФ много го коментира, става въпрос за възнаграждение на вещо лице, което е било за периода от 29 октомври 2010 г. до 4 април 2012 г. по 155 дела назначавано за вещо лице. Има разходи и касови ордери, не били изплатени сумите и районният съд е осъдил СГС да изплати тези суми, които са в главницата. Начислени са разноските, държавните такси, също така е начислена и лихвата в посочения размер. Предложението на КБФ, е да се даде съгласие за увеличение бюджета на СГС по § 10 в размер на петдесет хиляди, триста и четиринайсет лева, с цел осигуряване на средства за заплащане ...по изпълнителния лист от 6 януари 2017 г. и издаден от СРС. Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт. В тази посока, само да ви уведомя, че извикахме и председателя на СГС да се уточнят тези неща, защо толкова пъти е назначен, защо не са изплащани средствата при наличието на разходни касови ордери.

Колеги, това бяха от т. 3 до т. 13. Изказвания по тези точки, колеги? Ако няма изказвания, режим на гласуване, анблок, от т. 3 до т. 13 включително.

Резултат: гласували 15; 15 „За“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, анблок, от т. 3 до т.

13/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Районен съд гр. Стара Загора за 2019 г. с цел осигуряване на средства за текущ вътрешен ремонт на три съдебни зали

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Стара Загора по § 10-00 „Издръжка" с 49 690 лв. за текущ вътрешен ремонт на три съдебни зали.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

/В гласуването не участва Георги Чолаков, поради самоотвод/

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Бургас за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка" с 1 104 лв. с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател за извършване на текущи ремонтни дейности в помещенията на втори етаж на административната сграда на ул. „Жени Патева" № 1, ползвани от съдебно-изпълнителната служба при Районен съд гр. Бургас.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. София за осигуряване на средства за закупуване на 31 броя компютърни конфигурации

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Апелативен съд гр. София за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 31 броя компютърни конфигурации, както следва:

5.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 29 426 лв.

5.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Апелативен съд гр. София с 29 426 лв.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за закупуване на 16 броя компютърни конфигурации

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Софийски градски съд за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 16 броя компютърни конфигурации, както следва:

6.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 13 613 лв.

6.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Софийски градски съд с 13 613 лв.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на 4 броя компютърни конфигурации

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Пловдив за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 4 броя компютърни конфигурации, както следва:

7.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 3 437 лв.

7.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд гр. Пловдив с 3 437 лв.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация, 1 брой UPS и 1 брой мултифункционално устройство

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Кърджали за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация, както следва:

8.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 950 лв.

8.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд гр. Кърджали с 950 лв.

8.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Кърджали за 2019 г. на обща стойност 400 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой UPS /150 лв./ и 1 брой мултифункционално устройство /250 лв./, както следва:

8.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 400 лв.

8.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Окръжен съд гр. Кърджали с 400 лв.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за закупуване на 10 броя компютърни конфигурации, 10 броя ОС Microsoft Windows 10 Pro и 4 броя принтери

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Специализиран наказателен съд за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 10 броя компютърни конфигурации, както следва:

9.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 9 399 лв.

9.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Специализиран наказателен съд с 9 399 лв.

9.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Специализиран наказателен съд за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 4 броя принтери, както следва:

9.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 304 лв.

9.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Специализиран наказателен съд с 1 304 лв.

9.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Специализиран наказателен съд за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 10 броя ОС Microsoft Windows 10 Pro, както следва:

9.3.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 3 432 лв.

9.3.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Специализиран наказателен съд с 3 432 лв.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Видин за осигуряване на средства за закупуване на 4 броя информационни табла

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд гр. Видин за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 4 броя информационни табла, както следва:

10.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 5 481 лв.

10.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Видин с 5 481 лв.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Червен бряг за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. сървър, 4 бр. компютърни конфигурации, 1 бр. UPS rack и 18 бр. UPS за персонални компютри

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд гр. Червен бряг за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. сървър на стойност 7 578 лв., 4 бр. компютърни конфигурации на обща стойност 2 900 лв., 1 бр. UPS rack монтаж на стойност 1 256,36 лв., както следва:

11.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 11 735 лв.

11.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Червен бряг с 11 735 лв.

11.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд гр. Червен бряг за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 18 бр. UPS за персонални компютри, както следва:

11.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2 160 лв.

11.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Червен бряг с 2 160 лв.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Нова Загора за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Нова Загора за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на копирна машина, както следва:

12.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет със 7 530 лв.

12.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Нова Загора със 7 530 лв.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 06.06.2017 г., издаден от СРС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2019 г. на Софийски градски съд по § 10-00 „Издръжка" в размер на 50 314 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 06.06.2017 г., издаден от Софийски районен съд.

Средствата в размер на 50 314 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега продължаваме с точките от т. 14. Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Велинград за осигуряване на средства за изграждане на два броя водосборни шахти, оборудването им с автоматични потопяеми водни помпи и отвеждане на водите в уличната канализация. Твърдението на председателя на съда е, че при всеки валеж се пълнят тези шахти и пълнят помещенията на съда, поради което искането е за изграждане на такива шахти за отводняване, с водни помпи и отвеждането на водите в уличната канализация.

Становището на КУС, в решението си от 13 септември 2018 г., е, че тези два броя шахти, оборудването им с потопяеми водни помпи и отвеждане на водите в уличната канализация е целесъобразно. Общата стойност е хиляда триста и осемдесет лева с ДДС. Предложението на КБФ е да се даде съгласие за увеличение бюджета на РС-Велинград по § 10 със сумата за осигуряването на средства за нуждите на съда.

Точка петнадесета от дневния ред. Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Карлово за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи, във връзка с обезопасяване и преместване на три броя електромери. Услугата по обезопасяване и преместване на три броя електромери е извършена от Електроразпределение - Пловдив, обща стойност в размер на шестстотин и шейсет лева. КУС е дала становище за целесъобразност на разхода и за възстановяване на сумата на Електроразпределение в размер на шестстотин и шейсет лева, представляваща такса за извършената услуга от същото дружество. Предложението на КБФ е да се даде съгласие за увеличение на бюджета на РС-Карлово за осигуряване на средства за обезопасяване и преместване на електромерите.

Точка шестнадесета от дневния ред. Корекция по бюджета на Районен съд гр. Оряхово за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация и 1 брой МФУ. Становището на КПКИТ от 7 март 2019 г. е, че искането за осигуряване на средства за купуване на един брой компютърна конфигурация на стойност деветстотин и петдесет лева с ДДС, един мрой МФУ на стойност четиристотин четиридесет и четири лева с ДДС е целесъобразно. Предложението на КБФ, е, Пленумът да даде

съгласие за извършване на корекция по бюджетите на ВСС и бюджета на РС-Оряхово за 2019 г. с тези суми.

Точка седемнадесет от дневния ред. Искане от административния ръководител на Апелативен специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя компютри, 3 броя монитори, 1 брой телевизор и 2 броя ОС Microsoft Windows 10 Pro. Административният ръководител обоснова необходимостта за закупуване на техника и лицензите за операционните системи, с увеличаване на щатната численост на съда. През м. януари щатната численост на АпСпНС е увеличена с две щатни бройки. Към настоящия момент в АпСпНС има двама командировани съдии, с оглед на това и оборудване на новите работни места и за да се обезпечи работата на съда по време на съдебните заседания, е необходимо закупуването на два броя компютърни конфигурации и един брой Microsoft Windows 10. Налице е и становище на КПКИТ, от свое решение от 7 март 2019 г., което дава заключение за целесъобразност на искането. Предложението на КБФ, е, Пленумът да даде съгласие за корекция по бюджетите на ВСС и АпСпНС за 2019 г., с цел осигуряването на средства за тези техни нужди.

Точка осемнадесета от дневния ред. Корекция по бюджета на Административен съд София-град за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на защитна стена, 3 броя сървъри и лиценз за 3 броя сървъри. Административният ръководител на съда е обосновал необходимостта за закупуване на техника и лицензите за ОС, компютърните конфигурации, чиято замяна се иска ,са въведени през 2009 г., те са морално и физически остарели, дефектират често и влагането на средства за ремонтирането е икономически неизгодно. Налице е решение на

КПКИТ от 7 март 2019 г., в което тя е дала свое заключение за целесъобразност на искането за закупуването на стена на стойност двадесет и три хиляди, осемстотин и деветнадесет лева с ДДС, три броя сървъри на обща стойност ...с ДДС, три броя лицензи за сървъри и на обща стойност четири хиляди и петстотин лева. Становището на КБФ е да се даде съгласие за извършването на корекции по бюджетите на ВСС и Адм. съд - София-град за ...с цел осигуряването на средства за закупуване на защитна стена на стойност двадесет и три хиляди, осемстотин и деветнадесет лева, три броя сървъри на обща стойност двадесет и три хиляди, деветстотин и деветдесет и четири лева и закупуване на лицензии за три броя сървъри.

Точка деветнадесета от дневния ред. Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър от висок клас, 1 брой UPS за сървър, 4 броя скенери за документи висок клас, 10 броя принтери от среден клас и 3 броя МФУ. Административният ръководител обоснова необходимостта от закупуване на техника във връзка с извършваната проверка и анализ на наличната компютърна техника с нейното морално и физическо състояние, както и нуждите от нова, с оглед осигуряване безпроблемна работа на съда. Съдът разполага с 6 скенера, закупени през 2015 г., поради големия обем сканирани документи и голямото натоварване, три от тези устройства са дефектирали, които не подлежат на ремонт. Становището на КПКИТ от 7 март, е за целесъобразност на искането за закупуването на тези средства. КБФ предлага на Пленума на ВСС да приеме решение, с което да даде съгласие за корекция по бюджетите на ВСС и РС-Стара Загора

2019 г., за осигуряване на средства за закупуването на тези средства.

Точка двадесет от дневния ред. Корекция по бюджета на Районен съд гр. Разлог за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 10 броя батерии за UPS. Искането е минало през КПКИТ на заседание от 28 февруари. Комисията е приела решение, с което приема за целесъобразно искането на съда за отпускането на средства. Становището на КБФ, е, Пленумът да даде съгласие за корекции по бюджетите на ВСС и РС-Разлог за 2019 г.

Точка двадесет и едно. Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Свиленград за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина. Административният ръководител е отправил искане в тази посока за корекции по бюджета на съда по § 52, в размер на три хиляди и деветстотин лева за закупуване на един брой копирна машина. Налични в съда са общо две машини, едната от които може да се ползва за резервни части след подмяната им. Годната за експлоатация машина е от 2006 г. Във връзка с оптимизиране дейността на съда, е необходимо закупуването на нова копирна машина, която да обслужва работата на съда, като осигури безпроблемен печат и добро качество при високо натоварване. Представени са три броя ценови оферти и е възприето предложението с най-ниска цена. Становището на КБФ, е, че искането е в съответствие с решението на Пленума на ВСС от 27 април 2017 г., за утвърдените пределни цени за закупуване на копирна техника в органите на съдебната власт, поради което предлага Пленумът на ВСС да даде съгласие за корекция по бюджетите на ВСС и РС-Свиленград, по § 52 със сумата от три хиляди деветстотин и осемдесет лева, с цел осигуряване на средства за закупуване на копирна машина.

Точка двадесет и две от дневния ред. Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Петрич за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина. Административният ръководител е направил искане за осигуряване на допълнителни средства по бюджета за 2019 г. в размер на три хиляди, деветстотин и осемдесет лева за закупуване на една копирна машина. В съда има три копирни машини, едната е 2005, втората е 2008, а третата е придобита 2013 г. В началото на февруари 2019 г. машината от 2005 г. е отказала да работи. След проверка техническото състояние е установено, че същата е амортизирана и за привеждането ѝ в нормални параметри е необходимо подмяна на основни модули, които са скъпо струващи. Необходимо е да бъде закупена една копирна машина, която да поеме основните функции по копиране. Представени са три броя оферти, като е избрана тази с най-ниска цена и тя е в съответствие с решението на Пленума на ВСС от 27 април 2014 г. Предложението на КБФ е да се даде съгласие за корекции по бюджетите на ВСС и РС-Петрич със сумата три хиляди и деветстотин лева по § 52.

Точка двадесет и три. Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на един брой копирна машина. Административният ръководител е мотивирал искането си в тази посока с това, че той е направил искане за закупуване на два броя копирни машини на обща стойност осем хиляди триста и седемдесет лева. Годините на експлоатация на двете копирни машини, които са в съда, са от 2008 г. и от 2010 г. Във връзка с оптимизиране на дейността на съда, е необходимо закупуването на нови копирни машини и цветен копир, който да обслужва изцяло

работата на съда. КБФ не е възприела предложението на председателя на съда за закупуване на втора машина цветен копир. Общо взето, становището на комисията в тази посока е последователна и те са свързани с по-големи разходи, с по-големи цени и по-големи разходи за консумативи. Становището и предложението на КБФ, е да се даде съгласие от Пленума за корекции по бюджетите на ВСС и РС-Велико Търново, по § 52 със сумата три хиляди, сто и деветдесет лева, с цел осигуряване на средства за закупуване на една копирна машина ксерокс, да не даде съгласие за корекция бюджета на районния съд, за закупуване на втора копирна машина, цветен копир.

Точка двадесет и четири. Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Панагюрище за осигуряване на средства за закупуване на климатици. В искането е посочено, че към момента съда не е оборудван с климатик едно работно помещение с площ 127 куб.м, което предразполага закупуването на климатични системи с приблизителна мощност четири киловата. Искането на административния ръководител е съобразено с утвърдените с решение на Пленума на ВСС от 16 март 2017 г. пределни цени за закупуване на климатици за работни помещения. Стойността на разхода е в размер на хиляда триста и осемдесет лева. Предложението на КБФ, е, Пленумът да даде съгласие за корекции по бюджетите на ВСС и РС-Панагюрище за сумата хиляда триста и осемдесет лева, за осигуряване на средства за закупуването и доставка, и монтаж на климатик.

Точка двадесет и пета. Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда за 2019 г. Направил е искане председателят на РС-Варна за осигуряване на средства по

бюджета на съда в размер на петнадесет хиляди, петстотин и седемдесет лева, за разходи, свързани със закупуването на единадесет броя климатици на обща стойност девет хиляди и двеста лева. 40 броя офис-столове, 20 броя клавиатури на обща стойност шестстотин лева, 2 броя бюра на обща стойност шестстотин седемдесет и осем лева, 6 броя шкафове за документи на обща стойност осемстотин и двадесет и два лева, 10 броя слушалки за секретари, 10 броя батерии за ...на обща стойност четиристотин и петдесет лева. Климатичите, които са в момента в съда, са закупени преди 15 години и поради дългия си експлоатационен срок са дефектирали, напълно амортизирани са и не подлежат на ремонт, поради липса на части. Представили са три броя оферти, като е направен избор на климатици с най-ниската предложена цена. При разработването на бюджета за 2019 г. по § 10 в съдът са заложили средствата в размер на петстотин тридесет и пет хиляди, двеста деветдесет и пет лева по § „Издръжка“. В това число сто и петнадесет хиляди лева СБКО, четиристотин и двадесет хиляди лева за други текущи разходи. Съдът, през 2018 г. е изразходил четиристотин и пет хиляди, триста двадесет и... за текуща издръжка, като в тази сума не са включени разходите за текущи ремонти и разходите с еднократен характер, за които са отпуснати допълнителни средства по бюджета на съда. Заетата щатна численост е 215 човека и за двете години е една и съща. Видно е, че заложили средства по бюджета за 2019 г. не са по-малко в сравнение с изразходваните през 2018 г., поради което предложението на КБФ, е, да се даде съгласие за корекция бюджета на РС-Варна и ВСС за 2019 г. по § 52 с девет хиляди и двеста лева, а именно за закупуването на 11 броя климатици за съда. По т. втора препоръчва на административния ръководител на РС-Варна, с

оглед налични средства по бюджета на съда по § 10, разходите за 40 бр. офис столове, 20 бр. клавиатури, 2 бр. бюра, 6 бр. шкафове за документи, 10 бр. слушалки за секретари и 10 бр. батерии за UPS да бъдат извършени в рамките на утвърдения бюджет на съда за 2019 г.

Точка двадесет и шест от дневния ред. Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за одобряване на разход по код 90 и корекция по § 10 „Издръжка“. Издаден изпълнителен лист от СОС срещу СГС с главница в размер на триста двадесет и девет хиляди, триста и четири лева и шейсет стотинки, плюс законна лихва върху главницата, в размер на сто четиридесет и седем хиляди, деветстотин и шест лева. Налице е влязло в сила решение, поради което се прави искане в тази посока. На практика сме изправени пред невъзможност да не реагираме по този начин, при наличието на влязло в сила съдебно решение, поради което предложението на КБФ, е, Пленумът на ВСС да приеме решение, с което да одобри извършването на разход по код 90 от СГС в размер на триста двадесет и девет хиляди, триста и четири лева във връзка с предявено искане по изпълнителен лист от 22 февруари 2019 г. заедно със СОС и да даде съгласие за увеличаване на бюджета на СГС по § 10 със сумата сто четиридесет и седем хиляди, деветстотин и шест лева, с цел осигуряване на средства за заплащане на лихва по изпълнителния лист от 7 март 2019 г. на СОС. Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 27. Искане от административния ръководител на Районен съд-Пирдоп за осигуряване на средства за изплащане на командировъчни пари на съдия при Районен съд-Пирдоп за минал период.

Уважаеми колеги, става въпрос за искане в размер на 3 455 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на командировъчни пари за минал период. Съдия Донка Паравеева е отправила искане да ѝ бъдат изплатени командировъчни пари за периода 15.07.2016 г. до 24.07.2017 г., в който изпълнява длъжността съдия в Районен съд-Пирдоп, след като тя е живяла в Панагюрище. Председателят на Софийския окръжен съд е издал заповед. В издадената заповед за срока на командировка ... втора заповед не е отразено, че е с право на командировъчни пари, които да бъдат за сметка на Районен съд-Пирдоп. Допълнителна заповед е издал чак на 29.08.2018 г., много след приключването на командировката, където е допълнил предишните две заповеди, че разходите във връзка с командироването са за сметка на Районен съд-Пирдоп. Не е допустимо с обратна дата да се извършат корекции за изминал период, поради което предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е да не се даде съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Пирдоп по § 10 със сумата 3 455 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на командировъчни пари на съдия при Районен съд-Пирдоп за този период от време.

Колеги, това бяха точките, които ви докладвах дотук по бюджетните искания. Становища по точки от 14 до 27? Да, колега Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще предложа разделно гласуване по т. 19, по съображенията, които споделих вече.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не виждам да има изказвания. От т. 14 до т. 18 и от т. 20 до т. 27, подлагам на гласуване анблок. Без т. 19. Режим на гласуване. Гласували 17; 17 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Велинград за осигуряване на средства за изграждане на два броя водосборни шахти, оборудването им с автоматични потопяеми водни помпи и отвеждане на водите в уличната канализация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Велинград по § 10-00 „Издръжка“ с 1 380 лв. с цел осигуряване на средства за изграждане на два броя водосборни шахти, оборудването им с автоматични потопяеми водни помпи и отвеждане на водите в уличната канализация.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Карлово за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи, във връзка с обезопасяване и преместване на три броя електромери

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2019 г. на Районен съд гр. Карлово по § 10-00 „Издръжка“ с 660 лв. с цел осигуряване на средства за извършени услуги по обезопасяване и преместване на електромерите от „Електроразпределение Юг“ ЕАД,

във връзка с реконструкция и ремонт на аварирала пристройка и основна сграда на Съдебната палата.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

16. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Районен съд гр. Оряхово за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация и 1 брой МФУ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Оряхово за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация, както следва:

16.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 950 лв.

16.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Оряхово с 950 лв.

16.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Оряхово за 2019 г. за закупуване на 1 брой мултифункционално устройство, както следва:

16.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 444 лв.

16.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Оряхово с 444 лв.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен специализиран наказателен съд за осигуряване на

средства за закупуване на 2 броя компютри, 3 броя монитори, 1 брой телевизор и 2 броя ОС Microsoft Windows 10 Pro

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Апелативен специализиран наказателен съд за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя компютри и 3 броя монитори, както следва:

17.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 2 133 лв.

17.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Апелативен специализиран наказателен съд с 2 133 лв.

17.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Апелативен специализиран наказателен съд за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя ОС Microsoft Windows 10 Pro, както следва:

17.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 687 лв.

17.2.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Апелативен специализиран наказателен съд с 687 лв.

17.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Апелативен специализиран наказателен съд за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 829 лв. за закупуване на 1 брой телевизор PHILIPS 55PUS6162/12 SMART.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

18. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Административен съд София-град за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на защитна стена, 3 броя сървъри и лиценз за 3 броя сървъри

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд София-град за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на защитна стена на стойност 23 819 лв. и 3 броя сървъри на обща стойност 23 994 лв., както следва:

18.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 47 813 лв.

18.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд София-град с 47 813 лв.

18.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд София-град за 2019 г. за закупуване на лиценз за 3 броя сървъри, както следва:

18.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 4 500 лв.

18.2.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Административен съд София-град с 4 500 лв.

20. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Районен съд гр. Разлог за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 10 броя батерии за UPS

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Разлог за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 10 броя батерии за UPS, както следва:

20.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 346 лв.

20.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Разлог с 346 лв.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Свиленград за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд гр. Свиленград за 2019 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 3 980 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на копирна машина Xerox VersaLink B7035 монохромен цифров копир, както следва:

21.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 3 980 лв.

21.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Свиленград с 3 980 лв.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Петрич за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Петрич за 2019 г. с 3 980 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой копирна машина, както следва:

22.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 3 980 лв.

22.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Петрич с 3 980 лв.

23. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя копирни машини

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд гр. Велико Търново за 2019 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 3 190 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на копирна машина Xerox VersaLink B7030 монохромен, както следва:

23.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 3 190 лв.

23.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Велико Търново с 3 190 лв.

23.2. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Велико Търново за 2019 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 5 180 лв. за закупуване на копирна машина Xerox VersaLink C7030 – цветен.

24. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Панагюрище за осигуряване на средства за закупуване на климатик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Панагюрище за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на климатик, както следва:

24.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 380 лв.

24.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Панагюрище с 1 380 лв.

25. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда за 2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Варна и Висш съдебен съвет за 2019 г. с 9 200 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 11 броя климатици, както следва:

25.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 9 200 лв.

25.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Варна с 9 200 лв.

25.2. ПРЕПОРЪЧВА на административния ръководител на Районен съд гр. Варна разходите за 40 бр. офис столове, 20 бр.

клавиатури, 2 бр. бюра, 6 бр. шкафове за документи, 10 бр. слушалки за секретари и 10 бр. батерии за UPS да бъдат извършени в рамките на утвърдения бюджет на съда за 2019 г.

При разработването на бюджета на Районен съд гр. Варна за 2019 г. са заложили достатъчно средства за покриване нуждите на съда.

26. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за одобряване на разход по код 90 и корекция по § 10-00 „Издръжка“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. ОДОБРЯВА извършването на разход с код 90 от Софийски градски съд в размер на 329 304.60 лв., във връзка с предявено вземане по изпълнителен лист от 22.02.2019 г., издаден от Софийски окръжен съд, гражданско отделение, 4-ти първоинстанционен състав и влязло в сила решение № 412/28.12.2018 г. по гр.д. № 463/2018 г. на СОС.

26.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Софийски градски съд за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 147 906 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на лихва по изпълнителен лист от 07.03.2019 г. на СОС в полза на Анна Николова Добринова.

Средствата в размер на 147 906 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

„Не дава съгласие“

27. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пирдоп за осигуряване на средства за изплащане на командировъчни пари на съдия при Районен съд гр. Пирдоп за минал период

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Пирдоп за 2019 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 3 455 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на командировъчни пари за 2016 г. и 2017 г. от мястото на постоянно местоживееене – гр. Копривщица до местоработата – гр. Пирдоп, на командирован съдия от Софийски окръжен съд в Районен съд гр. Пирдоп.

Мотиви:

Съгласно чл. 8 от Наредбата за командировките в страната същите се извършват въз основа на предварително издадена заповед.

Съгласно чл. 9, ал. 1, т. 6 от Наредбата за командировките в страната в заповедта за командироване се посочват командировъчните дневни, пътни и квартирни пари, на които командирования има право.

Заповедта с която се указва, че „Разходите във връзка с командироването са за сметка на Районен съд гр. Пирдоп“ и се допълват заповедите за командироване от 2016 г. и 2017 г., е издадена през 2018 г.

Съгласно информацията в писмата от Районен съд гр. Пирдоп не са налични разходооправдателни документи и изплащането на пътни пари ще противоречи на Наредбата за командировките в страната.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване т. 19 от дневния ред. Гласували 16; 16 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър от висок клас, 1 брой UPS за сървър, 4 броя скенери за документи висок клас, 10 броя принтери от среден клас и 3 броя МФУ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Стара Загора за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър от висок клас, 1 брой UPS за сървър, 4 броя скенери за документи висок клас, 10 броя принтери от среден клас и 3 броя МФУ, както следва:

19.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 26 794 лв.

19.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Стара Загора със 7 935 лв.

19.3. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Стара Загора с 18 859 лв.

/В гласуването не участва Георги Чолаков, поради самоотвод/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме при закрити монитори, колеги.

/камерите са изключени/

/камерите са включени/

По т. 28 от дневния ред, Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което върна на комисия „Бюджет и финанси“ предложението по тази точка за отпускане на средства от фонд СБКО.

По т. 29 от дневния ред, Пленумът на Висшия съдебен съвет даде съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 3 000 лв..

По т. 30 от дневния ред, Пленумът на Висшия съдебен съвет даде съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 1 500 лв. от централизирания фонд на СБКО за 2019 г. на

По т. 31 от дневния ред, Пленумът на Висшия съдебен съвет даде съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер на 1 400 лв. от централизираните средства на фонд СБКО за 2019 г.

По т. 32 Пленумът на Висшия съдебен съвет дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер на 500 лв. от централизирания фонд на СБКО за 2019 г.

По т. 33 Пленумът на Висшия съдебен съвет дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 1 000 лв. от централизираните средства на фонд СБКО за 2019 г. на.

По т. 34 Пленумът на Висшия съдебен съвет остави без уважение искането за отпускане на еднократна парична помощ от централизирания фонд СБКО за 2019 г. на.

По т. 35 Пленумът на Висшия съдебен съвет даде съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 3 000 лв. от централизираните средства на фонд СБКО за 2019 г. на.

Колеги, продължаваме с т. 36 от дневния ред. Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор по Закона за обществените поръчки за периодично повтарящи се доставки и услуги на стойност в размер по-малък от 30 000 лв. без ДДС и договори за еднократни доставки и/или услуги на стойност в размер до 10 000 лв.

Предложението е на началник отдел „Обществени поръчки“ при дирекция „Правна“. Мотивира се с това, че през 2018 г. по-голяма част от обществените поръчки, около 76 %, т.е. 86 броя от общо 115, от тях са сключени под праговете по чл. 20, ал. 4, т. 3 от Закона за обществените поръчки, без прилагане на процедура по закона или реда за събиране на оферти с обява и... Това са както договори за периодично повтарящи се доставки и услуги, сервизно обслужване, осигуряване на антивирусна защита, абонаментно и техническо обслужване, поддържане на различни информационни и счетоводни системи, доставка на канцеларски материали и т.н., така и еднократно възлагане или определен срок на изпълнение – доставка на мебели, изготвяне на технически задания, участие в комисии и т.н. От тези договори над 20 % са за регулярни доставки и/или услуги на стойност до 30 000 лв., а 65 % за еднократни доставки и/или услуги на стойност до 10 000 лв. без ДДС.

Във връзка с това тя счита, че процесът по възлагане на обществените поръчки по програма би бил значително оптимизиран, ако договорите бъдат сключени от представляващия Висшия съдебен съвет по одобрени единствено от комисия „Бюджет и финанси“, без да е необходимо изрично упълномощаване.

Такова решение би съответствало и на работната инструкция – поемане на задължения от системата за финансово управление и контрол в Администрацията на Висшия съдебен

съвет, съгласно което разход от 3 до 30 000 лв. се одобрява от комисия „Бюджет и финанси“. Този подход е възприет и при сключване на договори за определени услуги и всички експлоатационни дружества в това число сгради, имоти и ...

На основание това се предлага този проект на решение – да се упълномощи представляващия да сключва договори по Закона за обществените поръчки за периодично повтарящи се доставки и/или услуги на стойност в размер по-малък от 30 000 лв. без ДДС и договори за еднократни доставки и/или услуги на стойност в размер до 10 хиляди лева без ДДС

Това е проекта на решение, колеги, слушам изказванията ви. Заповядайте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз се противопоставям на последната част на упълномощаването, която предвижда правомощие.../Б. Магдалинчев: На „както и с право да ги ...“, нали така?/ Да – „както и с право да ги изменя и прекратява“. Самите мотиви, които са към това решение касаят упълномощаването в първата част, а именно възможността представляващия да сключва договори по ЗОП периодично повтарящи се доставки и/или услуги на стойност в размер по-малък от 30 хиляди лева. Няма мотиви по отношение на упълномощаването в тази втора част. Кое налага да правим такова бланкетно упълномощаване по отношение правото да се изменят тези договори и да се прекратяват. По принцип това са отделни волеизявления, които имат своя ... характер по отношение на възникнало облигационно правоотношение и би трябвало по отношение на тях да има отделно решение на пленума. Моля ви, в тази връзка, да предложите вариант упълномощаването да касае единствено сключването на договори за повтарящи се доставки в размер по-малък от 30 хиляди лева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска. Други изказвания, колеги? Ще подложа на гласуване два варианта – както е внесено предложението и предложението на г-жа Керелска като втори вариант – без „както и с право да ги изменя и прекратява“. Първи вариант е така както е внесено от комисия „Бюджет и финанси“, втори вариант е предложението на г-жа Керелска. Режим на гласуване, колеги. Тринадесет по първи вариант, двама по втори вариант и един против и двата варианта. Приема се проектът на решение на комисия „Бюджет и финанси“.

/След проведеното явно гласуване/

36. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия ВСС да сключва договори по Закона за обществените поръчки за периодично повтарящи се доставки и/или услуги на стойност в размер по-малък от 30 000 лв. без ДДС и договори за еднократни доставки и/или услуги на стойност в размер до 10 000 лв. без ДДС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да сключва договори по Закона за обществените поръчки за периодично повтарящи се доставки и/или услуги на стойност в размер по-малък от 30 000 лв. без ДДС и договори за еднократни доставки и/или услуги на стойност в размер до 10 000 лв. без ДДС, както и с право да ги изменя и прекратява.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 37. Упълномощаване главния секретар на Висшия съдебен съвет да сключва граждански договор с физически лица. Пак отново предложението е от началник отдел „Обществени поръчки“ към дирекция „Правна“. С решение по

т. 22 от Протокол № 24/18.06.2008 г. на Висшия съдебен съвет главният секретар на Съвета е упълномощен да сключи граждански договори с външни лица за възлагане на конкретни дейности в помощ на администрацията на Съвета. Упълномощаването е общо, като не е ограничен нито по отношение на стойността, нито по отношение на срока за сключване на договора. С решение по т. 9 от Протокол № 2/17.01.2011 г. са приети вътрешни правила за условията за сключване на граждански договори. В раздел четвърти, т. 10 от правилата е предвидено, че гражданските договори се сключват от главния секретар на Висшия съдебен съвет за възлагане на конкретни дейности в помощ на администрацията на Висшия съдебен съвет, след надлежно упълномощаване от Съвета. С посочената разпоредба, като задължително условие е въведено изискването преди сключване на всеки граждански договор да е налице изрично упълномощаване от Висшия съдебен съвет. С решение от 11.07.2013 г. е изменено решението по протокол от 18.06.2008 г., като е задължен главният секретар на Висшия съдебен съвет преди сключването на гражданските договори да съгласува с комисия „Съдебна администрация“ и комисия „Бюджет и финанси“. С доклад до комисия „Бюджет и финанси“ от 25.01.2019 г. главният секретар на Висшия съдебен съвет г-жа Илиева е представила справка по отношение на сключените от нея граждански договори от встъпването им в длъжност до момента, след надлежно упълномощаване от Пленума на Висшия съдебен съвет. Сключен е един граждански договор на стойност 2 089 лв. с Николай Найденов. Предвид малкия брой сключени граждански договори и ниската им стойност, както и обстоятелството за възлагането на конкретни дейности в помощ на администрацията на Съвета, се предшества от съгласуване на

договорите с комисия „Съдебна администрация“ и комисия „Бюджет и финанси“ с цел облекчаване работата на пленума и оптимизиране дейността на администрацията, се прави предложение да се възприеме ... на общото упълномощаване за сключване на граждански договори от главния секретар за целите и нуждите на администрацията. Предложеният проект на решение е:

Упълномощава главния секретар на ВСС да сключва граждански договори с физически лица за възлагане на конкретни дейности в помощ на администрацията на ВСС на стойност до пет хиляди лева.../Намесва се С. Илиева: Три. Три хиляди./...Три, грешка е допусната тук, както и с право да ги изменя и прекратява, след съгласуване с Комисия „Съдебна администрация“ и Комисия „Бюджет и финанси“.

Второ - Отменя решение по т. 22 от Протокол № 24/18.06.2008 г. на ВСС, изм. с решение по т. 52 от Протокол № 27/11.07.2013 г.

Колеги, изказвания по тази точка? /Ат. Дишева: Само за прекратяването ли трябва съгласуване? Така излиза от текста? За прекратяването и за изменението е нужно само съгласуване, а не и за сключването./

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: За сключване, изменяне и прекратяване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сключва, изменя и прекратява.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В проекта за решение го няма този текст. /С. Илиева: Има го./

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колеги, не виждам други изказвания. Режим на гласуване с предложения проект на решение. /Олга Керелска: Значи само ще ги сключва, без да ги изменя и прекратява?/ Така е предложения проект, всичко. Както и ... /Олга

Керелска: Аз не виждам такъв текст в решението.; Ат. Дишева: Първото изречение, първият ред./

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, колеги, това изменение, нека да помислим по въпроса. Не става ясно и в тази точка, както и в предишната, която беше подкрепена и гласувана, това упълномощаване да се изменят сключени вече договори, какво включва? Защото по принцип изменението може да е в няколко насоки. По отношение на страни, по отношение на времетраене на договор, по отношение включително и на цена. /Чува се: Всичко./ Ако имаме предвид и цената, според мене не бихме могли да гласуваме това. /Б. Магдалинчев: До три хиляди. Може да е по-малко, но не може да е по-високо от три./

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Понеже говорихме в комисия „Бюджет и финанси“ дали точно такава да е сумата, аз предложих да е пет хиляди, лева, доколкото си спомням, сега вие преценете дали може да увеличим тази сума.

БОЯН МАГДАЛНИЧЕВ: Комисия „Бюджет и финанси“ предложи до три хиляди лева да бъде. /Гласове: Както е предложението./ Добре. Обявете резултата, колеги. Благодаря. Шестнадесет гласували; 16 „за“, нито един „против“. Приема се решението.

/След проведеното явно гласуване/

37. ОТНОСНО: Упълномощаване на главния секретар на ВСС да сключва граждански договори с физически лица

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА главния секретар на ВСС да сключва, изменя и прекратява граждански договори с физически лица за

възлагане на конкретни дейности в помощ на администрацията на ВСС на стойност до 3 000 лв., след съгласуване с Комисия „Съдебна администрация“ при Съдийска и Прокурорска колегия на ВСС и Комисия „Бюджет и финанси“.

ОТМЕНЯ решение по т. 22 от Протокол № 24/18.06.2008 г. на ВСС, изм. с решение по т. 52 от Протокол № 27/11.07.2013 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 38. Определяне на фиксиран размер на допълнителното възнаграждение на служителите от АВСС, които изпълняват служебните си задължения в почивни и празнични дни, участващи в организационно-техническата подготовка и провеждане на конкурсите по реда на Раздел II и Раздел IIа от Глава девета на Закона за съдебната власт. Колеги, знаете много добре, че такива конкурси се провеждат периодично, наемат се зали най-често в Софийския университет. Цялата техническа организация по подготовката на конкурсите се осъществява от нашите служители. Общо взето тези процеси, понеже участват много кандидати, продължават почти цели дни, повече от осем часа. Дори и след като приключат те продължават техническата си дейност по приключване на конкурсите. Досега сумата, която са получавали е 130 лв. дневно. Предложението е да се увеличи на 150 лв. дневно. Колеги, чл. 345, ал. 4: „При изпълнение на служебните си задължения в почивни и празнични дни или по разпореждане на съответния ръководител, съдебният служител получава допълнително възнаграждение в размер определен от Пленума на Висшия съдебен съвет.“.

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Възразих без микрофон, колеги, срещу сумата и срещу начина на определянето ѝ, но реших, че няма

да възразя, за да не изляза аз лошият. Но понеже ми каза колегата един път и аз да съм лош, да съм лош, хайде. Мнението ми е такова, лош или добър, - допълнителното възнаграждение по чл. 345, ал. 4, малко или много аз го сравнявам, независимо, че е различно правното основание, с това, което плащаме, като извънреден труд на прокурори, следователи и съдебни служители, например, при целодневните им дежурства по време на избори. Тази сума от по 150 лв. на ден, независимо от длъжността, която заема лицето, и независимо от месечното му трудово възнаграждение, за мен е малко висока. С оглед това аз ще гласувам против. Считам, че определянето ѝ в размер на по 150 лв. на ден е прекомерно високо в сравнение с възнаграждението, което магистрати получават за своите дежурства, пък било то под формата на извънреден труд. Тук би могло да се мисли за извънреден труд и всякаква друга форма. Това е моето становище, лошо или добро.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване т. 38 с предложението проект на решение. Обявете резултата. Дванадесет „за“, 4 гласа „против“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

38. ОТНОСНО: Определяне на фиксиран размер на допълнителното възнаграждение на служителите от АВСС, които изпълняват служебните си задължения в почивни и празнични дни, участващи в организационно-техническата подготовка и провеждане на конкурсите по реда на Раздел II и Раздел IIа от Глава девета на ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОПРЕДЕЛЯ размер на допълнително трудово възнаграждение по чл. 345, ал. 4 от ЗСВ на служителите от АВСС, които изпълняват служебните си задължения в почивни и празнични дни, участващи в организационно-техническата подготовка и провеждане на конкурсите по реда на Раздел II и Раздел IIа от Глава девета на ЗСВ, в размер по 150 /сто и петдесет/ лева на ден.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме. Точка 39 - изменение и допълнение на решение на Пленума на ВСС по протокол 30 от 3 октомври 2017 г. С решение на Пленума на ВСС по протокол 30 от 3 октомври са определени служители от администрацията на ВСС, разпоредители по бюджета на съдебната власт с право на втори подпис. Един от определените служители е Гинка Георгиева - ръководител сектор "Счетоводство на съдебната система". Считано от 27 февруари тя е в отпуск по чл. 163, поради майчинство и раждане. Поради това се налага да се определи друг служител с полагането на право на втори подпис. Предложението на комисия "Бюджет и финанси" е да се измени решението по точка 4, т. 1.2. от протокол 30 от 3 октомври 2017 г. на Пленума, като вместо Гинка Георгиева - ръководител сектор "Счетоводство на съдебната система" определя Марияна Крапушева - ръководител сектор "Счетоводство на ВСС и неговата администрация", за разпоредител по бюджета на съдебната власт с право на втори подпис.

Колеги, изказвания по точка 39? Не виждам. Режим на гласуване с предложени проект на решение.

17 гласували, 17 "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

39. ОТНОСНО: Изменение и допълнение на решение на пленума на ВСС по Протокол № 30/03.10.2017 г., т. 4.1.2

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ решение по т. 4.1.2. от Протокол № 30/03.10.2017 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, като вместо Гинка Георгиева - ръководител сектор „Счетоводство на съдебната система“, определя Марияна Крапушева - ръководител сектор „Счетоводство на ВСС и неговата администрация“ за разпоредител по бюджета на съдебната власт, с право на втори подпис.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 40 от дневния ред. Реализиране на он-лайн излъчване в реално време на заседанията на пленума и колегиите на ВСС на интернет-сайта му. Директорът на ит-дирекцията с докладна записка е посочил, че е необходимо сключване на нов договор за реализиране на он-лайн излъчванията в реално време на заседанията на пленума и на колегиите на ВСС, което е по закон. Към този момент действа договор от 24 април 2018 г., неговият срок изтича на 8 април 2019 г. Стойността на изплатената сума по сключения договор към 15 март е 7400 лв. без ДДС. С оглед потребността от поддържането на тази услуга, която ни вменява в задължение са направени предложения и са представени оферти. Постъпили са три оферти - офертата на ЕСОФ БГ с ценово предложение 680 лв. месечен абонамент за излъчването. Тук подробно са разписани всички функции. Втората оферта е на "Евро Линк" АД с месечен абонамент в размер на 850 лв. Тук са две оферти. Предложението е да се сключи договор с ЕСОФ БГ - ООД за реализиране на он-лайн излъчванията. Неговото

ценово предложение е най-ниско, с оглед необходимостта и задължението по закона да излъчваме он-лайн нашето заседание, както на пленума, така и на колегиите.

Изказвания по тази точка, колеги?

Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже не ни е предложен проект на договор или поне аз не го намерих, дали клаузите на договора, който възнамерявате да сключите се различават от досегашния договор, който е качен. Разбирам, че изпълнителят по договора е същия. Клаузите по договора. Просто не видях проект за новия договор, дали ще бъдат същите, като досегашния.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Съжалявам, че не е приложен. Няма разминаване в клаузите.

Ако няма изказвания, режим на гласуване с предложени проект на решение.

Гласували 17, 17 "за", 0 "против". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

40. ОТНОСНО: Реализиране на онлайн излъчване в реално време на заседанията на пленума и на колегиите на ВСС на интернет сайта му (<http://www.vss.justice.bg/>)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с „ЕСОФ БГ“ ООД договор за Реализиране на онлайн излъчване в реално време на заседанията на пленума и на колегиите на ВСС на интернет сайта му (<http://www.vss.justice.bg/>) за срок от 1 (една) година в размер на 8 160 лв. (осем хиляди сто и шестдесет) лв. без ДДС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 41 от дневния ред - проект на решение за командироване на член на ВСС за участие в заключителната конференция по проект "Върховенството на закона", изпълняван от Европейската мрежа на съдебните съвети в партньорство с Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе на 13-14 май в Люксембург. Заключителната конференция по проекта ще бъде организирана и ще обедини представители на институциите за съдебно обучение, представителите на националните съвети и представители на Европейската асоциация на съдиите. В конференцията вземат участие, посочени са представителите на Европейската мрежа за съдебно обучение и на Европейската мрежа на съдебните съвети. Поканата е адресирана до председателите на съдебните съвети, както и, че в случаи, че поканените лица не могат да вземат участие да бъдат определени техни представители. В кореспонденцията с лицето за контакт, отговарящ за събитието е изяснено, че се предвижда участие само по един представител от поканените държави, като в случай, че бъде заявено желание за участие от други лица същите ще бъдат включени в списък с резерви, като тяхното участие не е гарантирано. Предложението е да се командирова представляващият за участие в тази конференция и Габриела Цекова - преводач от и на английски език. Пътните разходи и разходите за настаняване на командированото лице по точка 1 са за сметка на организаторите на конференцията, а разходите за дневни пари, медицински застраховки на командированите лица, както и пътните разходи, разходите за настаняване по фактически размер и за хонорар на преводача са за сметка на ВСС.

По тази точка, изказвания, колеги? Не виждам. Режим на гласуване.

Гласували 15, 15 "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

* * * *

41. ОТНОСНО: Командиране на член на Висшия съдебен съвет за участие в заключителна конференция по проект за върховенството на закона, изпълняван от Европейската мрежа за съдебно обучение, в партньорство с Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе в периода 13-14 май 2019 г. в гр. Люксембург, Великото херцогство Люксембург

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41.1. КОМАНДИРОВА за участие в заключителна конференция по проект за върховенството на закона, изпълняван от Европейската мрежа за съдебно обучение, в партньорство с Европейската мрежа на съдебните съвети, за периода 12-15 май 2019 г. в гр. Люксембург, Великото херцогство Люксембург, следните лица:

41.1.1. Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет;

41.1.2. Габриела Цекова - преводач от и на английски език.

41.2. Пътните разходи и разходите за настаняване на командированото по т. 41.1.1 лице са за сметка на организаторите на Конференцията.

41.3. Разходите за дневни пари, за медицински застраховки на командированите лица, както и пътните разходи,

разходите за настаняване по фактически размер и разходите за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 42, колеги - проект на решение за командироване на членове на ВСС в обучение на тема "Независимост и отчетност на съдебната власт и ефективна съдебна защита", в рамките на проект на Европейската мрежа за съдебно обучение, насочен към върховенството на правото, което ще се проведе от 4 до 5 април 2019 г. във Флоренция. Участие в тази тема, заявили са пред Националния институт на правосъдието през миналата година колегите Даниела Марчева, Даниела Машева, Светлана Бошнакова и Калина Чапкънова. Това е третото по ред обучение "Независимост и отчетност на съдебната власт и ефективна съдебна защита". Предложението е тук, г-жа Марчева, Вие сте заявили, че не може да участвате? Така ли е? /Даниела Марчева - не се чува/ Добре. Предложението по проекта на решение е да се командироват за участие в обучението "Независимост и отчетност на съдебната власт и ефективна съдебна защита", в рамките на проекта на Европейската мрежа за съдебно обучение за 3 до 6 април във Флоренция Даниела Машева, Калина Чапкънова и Светлана Бошнакова. Колеги, това е третото обучение.

По точка 43 става въпрос за участие в четвърта среща по проект "Обществено доверие и имидж на правосъдието" на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе на 8 и 9 април в Рим, Италия. С решение на Пленума на ВСС от 19 юли 2018 г. за участници в проекта се определени г-жа Керелска, член на Съдийската колегия на ВСС и г-жа Чапкънова - член на Прокурорската колегия. По отношение на разходите - ще се

възстановяват от Европейската мрежа на съдебните съвети, като ще бъдат възстановени пътните разходи за един участник в размер на 300 евро. Предложението е да бъде командирована за участие в четвъртата среща по проекта "Обществено доверие и имидж на правосъдието" на ЕМСС за периода от 7 до 10 април в Рим, Италия, г-жа Калина Чапкънова и Наталия Андреева - преводач. Пътните разходи, разходите за настаняване по фактически размер, разходите за дневни пари и за медицински застраховки на командированите лица, както и за хонорар на преводача са за сметка на ВСС.

И докладвам точка 44 в тази връзка - проект на решение за командироване на член на ВСС за участие в четвъртата среща на екипа "Независимост, отчетност и качество на правосъдието" на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе от 11 до 12 април във Вилнюс, Литва. По електронната поща е получено писмо, с което се отправя покана за участие в тази четвърта среща на екипа. С решение на Пленума от 19 юли 2018 г. за участие в проект "Независимост, отчетност и качество на правосъдието" са определени колегите Вероника Имова и Пламен Найденов. Колегата Найденов е заявил, че няма да участва. Колега Найденов, така ли е? /Пл. Найденов - да/ Добре.Благодаря. За срещата се предлагат стандартните правила за възстановяване на разходите само на един участник, поради това крайният срок е 1 април, предложението е да се командироват за участие в тази среща във Вилнюс колегата Вероника Имова, с преводач Саша Николова.

Колеги, по тези точки три, които прочетох, има ли изказвания и предложения? Ако няма, подлагам анблок на гласуване точка 42, 43 и 44. Режим на гласуване.

16 гласували, 16 "за".

/След проведеното явно гласуване/

42. ОТНОСНО: Командиrowане на членове на Висшия съдебен съвет за участие в обучение на тема „Независимост и отчетност на съдебната власт и ефективна съдебна защита“, в рамките на проект на Европейската мрежа за съдебно обучение, насочен към върховенството на правото, което ще се проведе в периода 4-5 април 2019 г., в гр. Флоренция, Италия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

42.1. КОМАНДИРОВА за участие в обучение на тема „Независимост и отчетност на съдебната власт и ефективна съдебна защита“, в рамките на проект на Европейската мрежа за съдебно обучение, насочен към върховенството на правото, за периода 3-6 април 2019 г., в гр. Флоренция, Италия, следните лица:

- **Даниела Машева** - член на Висшия съдебен съвет;
- **Калина Чапкънова** - член на Висшия съдебен съвет;
- **Светлана Бошнакова** - член на Висшия съдебен съвет.

42.2. Пътните разходи, както и разходите за настаняване са за сметка на организаторите на срещата.

42.3. Разходите за дневни пари, както и разходите за медицински застраховки, са за сметка на Висшия съдебен съвет.

43. ОТНОСНО: Командиrowане на членове на Висшия съдебен съвет за участие в четвърта среща по проект „Обществено доверие и имидж на правосъдието“ на Европейската мрежа на

съдебните съвети, която ще се проведе в периода 8-9 април 2019 г.
в гр. Рим, Италия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43.1. КОМАНДИРОВА за участие в четвъртата среща по проект „Обществено доверие и имидж на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, за периода 7-10 април 2019 г., в гр. Рим, Италия, следните лица:

43.1.1. Калина Чапкънова - член на Висшия съдебен съвет;

43.1.2. Наталия Андреева - преводач от и на английски език.

43.2. Пътните разходи, разходите за настаняване по фактически размер, разходите за дневни пари и за медицински застраховки на командированите лица, както и за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

***Забележка:** Съгласно Правилата за възстановяване на разходи за участие в дейностите на ЕМСС, за участие в срещи по проектите на ЕМСС се възстановяват пътни разходи в размер до 300 евро за един участник от институция-член на ЕМСС.*

44. ОТНОСНО: Командироване на член на Висшия съдебен съвет за участие в четвърта среща на екипа по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе в периода 11-12 април 2019 г., в гр. Вилнюс, Литва

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44.1. КОМАНДИРОВА за участие в четвърта среща на екипа по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, за периода 10-13 април 2019 г., в гр. Вилнюс, Литва, следните лица:

- **Вероника Имова** - член на Висшия съдебен съвет;

- **Саша Николова** - преводач от и на английски език.

44.2. Пътните разходи, разходите за нощувки по фактически размер, разходите за дневни пари, разходите за медицински застраховки на командированите лица, както и разходите за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: Съгласно Правилата за възстановяване на разходите за участие в дейностите на ЕМСС, за участие в срещи по проектите на ЕМСС се възстановяват пътни разходи в размер до 300 евро за един участник от институция-член на ЕМСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точка 45 - комисия за "Управление на собствеността".

Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви. Колеги, по точка 45 предложението на комисия за "Управление на собствеността" е Пленумът да вземе решение да промени приетите по протокол № 1 от 18 януари 2018 г. правила относно организиране и провеждане на процедури за обществени поръчки за строителство от административните ръководители на органите на съдебната власт и ВСС. Нашето предложение е да се допълни решението по протокол № 1 от 18 януари 2018 г., т. 6, както следва: Тъй като в първоначалния проект е запазена точка 6.1. и следва 6.1.1.

предлагам 6.3. да си остане 6.3, а да не става 6.3.1. и да се създаде точка 6.3.1. със следното съдържание: При наличие на мотивирано предложение и след преценка от страна на ВСС, организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка с прогнозна стойност по т. 6.3. се осъществява от административните ръководители на органите на съдебната власт или съвместно, съобразно чл. 8 от Закона за обществените поръчки, след взето решение на Пленума на ВСС. Какво имаме предвид комисията - по 6.1.1. при преценка от страна на ВСС, че предметът на конкретната обществена поръчка с прогнозна стойност по 6.1. е с висока сложност, организирането се провежда и ще се осъществява от ВСС. Реципечно предлагаме когато стойността е над прага по т. 6.3., т. 270 хиляди лева и при изявено желание на административен ръководител да организира обществената поръчка, да бъде дадена тази възможност. Какво ви е известно в отдел "Инвестиции и строителство" към дирекция "Управление на собствеността" работят трима експерти, а по последни данни сградите, съдебните сгради в България са 295, така че при всички случаи те не могат да се справят сами, търсенето на външни консултанти и изготвянето на технически задания също са допълнителни средства, така че при желание на административните ръководители те да поемат организацията на обществената поръчка над 270 х. лв. нека да им дадем тази възможност, разбира се всеки път с решение на Пленума. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка? Ако няма, само аз ще направя, мисля, че има някаква техническа грешка, така както се предлага. В проектът на решение в точка 1 се предлага т. 6.3. от решението от 18 януари 2018 г. става т. 6.3.1. Сега казахте, че тази точка ще си остане, нали така? Остава си. И

си остава точка 6.3. След това казахте създава се нова точка 6.3.1., с това съдържание, обаче сега вижте какво казвате - при наличие на мотивирано предложение и след преценка от страна на ВСС, организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка с прогнозна стойност по точка 6.3.1., т.е. трябва да остане само 6.3. /намесва се Силвия Илиева - само 6.1./ Боян Магдалинчев - това трябва да се поправи. Казваме, че си точка 6.3. си остава, създава се нова точка, новата точка трябва да е 6.3.1. И тогава 6.3.1. няма как да е в самото предложение, а тя трябва да е точка 6.3.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: 6.3. само.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 6.3.1. трябва да се поправи на 6.3. Това е моето предложение. /говорят помежду си/

Ако няма други изказвания, колеги, режим на гласуване, с корекцията, която направихме в точката.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А как изглежда нашето решение, г-н Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Съществуващата, така както се предложи т. 6.3. от решението на Пленума от 18 януари 2018 г. си остава в този вид. Създава се нова точка към него - т. 6.3.1. със следното съдържание: При наличие на мотивирано предложение и след преценка от страна на ВСС, организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка с прогнозна стойност по т. 6.3., се осъществява от административните ръководители на органите на съдебната власт или съвместно, съобразно чл. 8 от ЗОП, след взето решение на Пленума на ВСС. /говорят помежду си/

Гласували 15, 15 "за". Приема се.

УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА

/След проведеното явно гласуване/

45. ОТНОСНО: Проект на решение за допълнение на Решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, взето по Протокол 01/18.01.2018 г., т. 6, допълнено с Решение на Пленума на ВСС по Протокол № 12/26.04.2018 г., т. 49

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Допълва решението си по Протокол № 01/18.01.2018 г., т. 6, както следва:

45.1. Точка 6.3. става точка 6.3.1.

45.2. СЪЗДАВА т. 6.3.2. със следното съдържание:

„При наличие на мотивирано предложение и след преценка от страна на ВСС, организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка с прогнозна стойност по т. 6.3.1, се осъществява от административните ръководители на органите на съдебната власт или съвместно, съобразно чл. 8 от ЗОП, след взето решение на Пленума на ВСС.“

45.3. ДА БЪДАТ УВЕДОМЕНИ административните ръководители на органите на съдебната власт за допълненията по т. 45.1 и т. 45.2.

45.4. ПРИЕТОТО решение да бъде публикувано на интернет страницата на ВСС, раздел „Постоянни комисии“, подраздел Комисия „Управление на собствеността“ - „Правила“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 46 - Комисия за управление на собствеността.

Заповядайте, колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Точка 46 комисия "Управление на собствеността" предлага на Пленума на ВСС да приеме следното решение: Точка 1.1. - упълномощава административния ръководител на Районен съд гр. Луковит в качеството му на възложител по ЗУТ да подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори за присъединяване към техническата инфраструктура със съответните държавни и общински органи, както и с експлоатационните дружества за обект: "Основен ремонт и преустройство на съществуваща пететажна сграда, находяща се в гр. Луковит, ул. "Милин камък" № 2.

И точка 2.1. - упълномощава административния ръководител на Районен съд Бяла в качеството му на възложител по ЗУТ да подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори за присъединяване към техническата инфраструктура със съответните държавни и общински органи, както и с експлоатационните дружества за обект: "Изграждане на нова административна сграда за органите на съдебната власт, гр. Бяла".

Искам само да припомня, че входящата поща е пристигнала покана от експлоатационното дружество, което обслужва гр. Бяла за електроенергия, на 14 април да бъде подписан договор за присъединяване. Това е последното, за да бъде взето решение за строителство и се обявява поръчката за строителството на новата сграда. По същият начин и това е спънка в Луковит за изготвянето на идейния проект за основния ремонт на сградата. Представляващият ВСС да обикаля страната малко ми се вижда

нелогично. Т.е. упълномощаваме административните ръководители да подписват договори за присъединяване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 46? Ако няма предлагам режим на гласуване с предложени проект на решение по двата диспозитива.

Гласували 15, 15 "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

46. ОТНОСНО: Упълномощаване на административните ръководители на Районен съд гр. Луковит и Районен съд гр. Бяла, с оглед разпоредбите на чл. 161, ал. 1 от ЗУТ в качеството им на възложители по ЗУТ, да подават заявления, получават документи, съгласуват документация и сключват договори за присъединяване към техническата инфраструктура със съответните държавни и общински органи, както и с експлоатационните дружества за обекти: "Основен ремонт и преустройство на съществуваща пететажна сграда, находяща се в гр. Луковит, ул. „Милин камък" № 2" и "Изграждане на нова административна сграда за органите на съдебната власт, гр. Бяла"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46.1.1. УПЪЛНОМОЩАВА административния ръководител на Районен съд гр. Луковит в качеството му на възложител по ЗУТ да подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори за присъединяване към техническата инфраструктура със съответните държавни и общински органи, както и с експлоатационните дружества за обект: "Основен ремонт и преустройство на съществуваща пететажна сграда, находяща се в гр. Луковит, ул. „Милин камък" № 2".

Мотиви: *С оглед разпоредбите на чл. 161, ал. 1 от ЗУТ, възложител е собственикът на имота, лицето, на което е учредено право на строеж в чужд имот, и лицето, което има право да строи в чужд имот по силата на закон.*

46.1.2. Решението да се изпрати на административния ръководител на Районен съд гр. Луковит, за действия по компетентност.

46.2.1. УПЪЛНОМОЩАВА административния ръководител на Районен съд гр. Бяла в качеството му на възложител по ЗУТ да подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори за присъединяване към техническата инфраструктура със съответните държавни и общински органи, както и с експлоатационните дружества за обект: "Изграждане на нова административна сграда за органите на съдебната власт, гр. Бяла".

Мотиви: *С оглед разпоредбите на чл. 161, ал. 1 от ЗУТ, възложител е собственикът на имота, лицето, на което е учредено право на строеж в чужд имот, и лицето, което има право да строи в чужд имот по силата на закон.*

46.2.2. Решението да се изпрати на административния ръководител на Районен съд гр. Бяла, за действия по компетентност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 47 - Комисия за управление на собствеността.

Заповядайте, колега Диков!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Предложението на комисия "Управление на собствеността" е Пленума да вземе решение, че упълномощава

представляващия Висшия съдебен съвет да подпише Анекс № 1 към Договор за безвъзмездно предоставяне правото на управление върху част от недвижим имот - частна държавна собственост, представляващ гаражна клетка № 6, намиращ се в гр. Русе, ул. „Муткурова“ № 30, за нуждите на Районна прокуратура гр. Русе, за моторно превозно средство с рег. № Р 7330 КК, марка „Опел Астра“. В първоначалният договор е записан номера и марката на автомобила, който вече е сменен и се налага подписване на анекс за конкретния автомобил "Опел Астра", със съответния регистрационен номер. /говорят помежду си/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Много е странно. Ние всеки път трябва да подписваме анекси за конкретен автомобил там.

Изказвания, колеги, по тази точка? Не виждам. Режим на гласуване с предложени проект на решение.

Гласували 16, 16 "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

47. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише Анекс № 1 към Договор № 96-00-105/30.11.2017 г. за безвъзмездно предоставяне правото на управление върху част от недвижим имот - частна държавна собственост, представляващ гаражна клетка № 6, намиращ се в гр. Русе

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише Анекс № 1 към Договор № 96-00-105/30.11.2017 г. за безвъзмездно предоставяне правото на управление върху част от недвижим имот - частна държавна собственост, представляващ

гаражна клетка № 6, намиращ се в гр. Русе, ул. „Муткурова" № 30, за нуждите на Районна прокуратура гр. Русе, за моторно превозно средство с рег. № Р 7330 КК, марка „Опел Астра".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 48 - Комисия за управление на собствеността.

Колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, предложението на комисията е Пленума да вземе следното решение: Упълномощава Евгени Диков - член на Висшия съдебен съвет и председател на Комисия „Управление на собствеността" към Пленума на ВСС, да сключи договор за безвъзмездно предоставяне за управление на недвижим имот - частна държавна собственост на Висш съдебен съвет за нуждите на Прокуратурата на Република България, намиращ се в гр. София, район „Оборище", ул. „Калиманци" № 7, ет. 2, представляващ апартамент № 7, състоящ се от стая, хол, кухня и сервизни помещения със застроена площ от 65,94 кв.м., заедно с мазе и таван и със съответните идеални части от общите части на сградата и от мястото, описан в Акт за частна държавна собственост № 0257/29.01.2001 г., одобрен от областния управител на област София. Възлага на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт" да организира необходимите действия по приемането на имота по т. 1. Става дума за една преписка, продължила няколко години между Министерството на вътрешните работи, областния управител, Прокуратурата на Република България и накрая мисля, че ще бъде финализирано по този начин. Предложението е защото договорът е подписан от министъра на вътрешните работи на 22 ноември 2018 г., вероятно тогава г-н Магдалинчев е отсъствал и аз съм го замествал, подписан е от

областния управител през миналата година, просто ако трябва да се връща за нова преработка на договора ще отидат още шест месеца.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 48?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз не видях, съжалявам и се извинявам, искам само да попитам, понеже в материалите такова решение на пленума има, само че то е упълномощава представляващия, а сега внезапно Евгени Диков. Кое налага промяната не мога да разбера, защото липсват каквито и да е мотиви в това предложение към тази точка. В докладът на тази сътрудничка не е написано защо променя представляващия с Евгени Диков.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Аз мисля, че вече обясних защо - защото договорът в този му вид, както е написано и по-долу, е подписан от министъра на вътрешните работи и от областния управител. Ако трябва наново да се върне, само за да се преработи договора още шест месеца, за да мине през съответната процедура с областната управа и МВР. Достатъчно време мина вече две или три години. Той е подписан от мен. /не се чува/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други изказвания не виждам. Предлагам да гласувате предложението проект на решение.

17 гласували, 17 "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

48. ОТНОСНО: Упълномощаване на г-н Евгени Диков - член на Висшия съдебен съвет и председател на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС, да сключи договор за безвъзмездно предоставяне за управление на недвижим имот - частна държавна собственост на Висш съдебен съвет за

нуждите на Прокуратурата на Република България, намиращ се в гр. София, район „Оборище“, ул. „Калиманци“ № 7, ет. 2, представляващ апартамент № 7

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

48.1. УПЪЛНОМОЩАВА Евгени Диков - член на Висшия съдебен съвет и председател на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС, да сключи договор за безвъзмездно предоставяне за управление на недвижим имот - частна държавна собственост на Висш съдебен съвет за нуждите на Прокуратурата на Република България, намиращ се в гр. София, район „Оборище“, ул. „Калиманци“ № 7, ет. 2, представляващ апартамент № 7, състоящ се от стая, хол, кухня и сервизни помещения със застроена площ от 65,94 кв.м., заедно с мазе и таван и със съответните идеални части от общите части на сградата и от мястото, описан в Акт за частна държавна собственост № 0257/29.01.2001 г., одобрен от областния управител на област София.

48.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ да организира необходимите действия по приемането на имота по т. 1.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 49 - Комисия за управление на собствеността".

Колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, предложението на Комисията за управление на собствеността е Пленума да вземе следното решение: отменя решението си по т. 22 от Протокол № 6/16.02.2017 г. в раздел III Област Ловеч, т. 7 „На административния ръководител на Районна

прокуратура - гр. Луковит, ул. „Милин камък“ № 2. И се създава нова т. 7 в раздел III. Област Ловеч по т. 22 от протокол № 6/16.02.2017 г., а именно: „На административния ръководител на Районен съд гр. Луковит недвижимия имот, намиращ се в гр. Луковит, ул. „Милин камък“ № 2“. Само напомням - има решение от миналата година, предоставена е пететажна сграда за нуждите на съда и прокуратурата. До този момент в тази сграда е настанена само Прокуратурата, сега предстои извършването на основния ремонт на сградата и за нуждите на Районния съд и Районната прокуратура, каквато е обичайната практика, в такава сграда обикновено управлението се възлага на председателя на съответния съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Изказвания по тази точка, колеги? Не виждам. Режим на гласуване по точка 49 с предложени проект на решение.

17 гласували, 17 "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

49. ОТНОСНО: Проект на решение за отмяна и допълване на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 6/16.02.2017 г., т. 22

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

49.1. ОТМЕНЯ решението си по т. 22 от Протокол № 6/16.02.2017 г. в раздел III Област Ловеч, т. 7 *„На административния ръководител на Районна прокуратура - гр. Луковит, ул. „Милин камък“ № 2“.*

49.2. СЪЗДАВА нова т. 7 в раздел III. Област Ловеч по т. 22 от протокол № 6/16.02.2017 г., а именно: *„На административния*

ръководител на Районен съд гр. Луковит недвижимия имот, намиращ се в гр. Луковит, ул. „Милин камък“ № 2“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 50 от дневния ред - Комисия за управление на собствеността.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Уважаеми колеги, комисия "Управление на собствеността" предлага Пленума да вземе решение: Главният прокурор на Република България да упражни правомощията си по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка с предмет: "Основен ремонт на Учебна база "Цигов чарк". Това е свързано с предходните точки, където гласувахме и над праговете при изявено желание или мотивирано искане. Беше изслушан г-н Цацаров в комисия за "Управление на собствеността". Считаме, че наличният човешки ресурс в дирекция "Управление на собствеността" няма капацитета да подготви тази обществена поръчка, и тримата експерти са инженери-конструктори, а основното преустройство ще бъде на отоплителната и на В.И.К. инсталацията, която така или иначе ако трябва да се извърши от ВСС и да се изготви техническото задание трябва да вземаме външни експерти. Смятам, че в администрацията на главния прокурор, в съответната дирекция има достатъчно човешки ресурс, за да бъде проведена и организирана тази поръчка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 50?

Заповядайте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам да обясня вота си. На заседанието на Комисията по управление на собствеността аз гласувах "въздържал се" при вземане на решение, което даваше възможност главният прокурор да се явява възложител по тази обществена поръчка. Основното ми съображение беше приетите правила, с решението по

протокол № 1 от 18.1.2018 г., т. 6, за които стана дума преди малко при гласуване на предходната точка. Правила, с които всъщност ние се бяхме съгласили и приели, че обществените поръчки на стойност от 50 х.лв. до 270 х.лв., възложител по тези обществени поръчки ще бъде Висш съдебен съвет. Към онзи момент тези правила не бяха променени и по мое мнение Комисията по управление на собствеността не можеше да гласува решението, което на практика се гласува и беше взето, което решение в крайна сметка даваше възможност на главния прокурор да се явява възложител по тази обществена поръчка. След вземане на това решение и след заседанието, на което главния прокурор присъстваше и изложи своите аргументи по посока целесъобразност на вземане на това решение, които аз споделям, колегите от комисията се съгласиха, че трябва да пристъпим към промяна на правилата, за да може и в други такива случаи административни ръководители на органи на съдебна власт, които имат капацитета и желанието да извършат обществените поръчки да могат да правят това, защото както вече г-н Диков каза действително капацитета на ВСС в тази насока е твърде ограничен и по принцип ще се налага ползване на външни изпълнители, които да провеждат, да подготвят документацията и да провеждат тези обществени поръчки. При решението, което се гласува на днешния пленум считам, че няма пречки да подкрепя настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска. Вие обосновахте Вашия вот пред комисията, който сте направили там, с "въздържал се", сега позицията Ви е друга.

Други изказвания, колеги? Не виждам. Режим на гласуване по точка 50 с предложени проект на решение.

17 гласували, 17 "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

50. ОТНОСНО: Упражняване правомощията на Главният прокурор на Република България по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка с предмет: „*Основен ремонт на Учебна база „Цигов чарк*”

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Главният прокурор на Република България да упражни правомощията си по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка с предмет: „*Основен ремонт на Учебна база „Цигов чарк*”.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 51 - проект на решение за разпределение ползването на помещенията в Съдебна палата - Дупница.

Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, ако първо приемем това решение и то бъде изпълнено реално мисля, че ще се сложи края на една сага от 2015 г. Вътре виждате материалите, които са приложени. Със заповед на министъра е направено разпределение на помещенията между Районен съд Дупница и Районна прокуратура Дупница, спорен остава въпроса за така наречения "апартамент", който е съществувал, дали за командировани магистрати или за охраната, но горе е имало един тристаен апартамент, така нареченото "помещение № 37". Заповедта на

министъра на правосъдието е обжалвано от председателя на Районния съд Дупница, има решение на ВАС, 3-членен състав, в който е участвала колежката Дишева, на 5-членен състав, в който е участвал колегата Чолаков. Въпреки това решението, потвърдено от заповед не е изпълнено и до настоящия момент. В комисия "Управление на собствеността" поканихме тогавашната председателка на Районния съд Дупница, тя отказа да дойде, изслушахме районната прокурорка, изпратихме експерт на място, който направи огледа, в крайна сметка се оказва, че искането за така нареченото "помещение 37" от 40 кв.м., наречено "Библиотека", условно обозначено с № 37, описано е какво представлява, намиращо се в ляво от стаята за съхранение на веществени доказателства на Районния съд, условно обозначен "№ 37-а" се иска от Районната прокуратура, това става дума за 40 кв.м. светъл кабинет, за разполагане на четири работни места за служители. В момента това помещение се използва като склад на стари бюра и старо обзавеждане, изобщо не е предназначено за такива цели. Последните становища на новия вече председател на Районен съд Дупница беше, че тъй като партера трябвало да правят преустройство за стаите за задържани лица, пак не става ясно какво общо има партерния етаж с помещението на 4-ти етаж, където изцяло се разполага Районна прокуратура Дупница. Искам само да припомня, че по Инвестиционната програма до 2021 г. трябва да бъде направен основен ремонт на тази сграда и евентуално тогава би могло да се прецени някакво преустройство да се направи, но на настоящия етап ние предлагаме това разпределение, пак казвам, ако бъде изпълнено от председателя на Районния съд да предостави помещение 37, така наречената "Библиотека" и вече евентуално след приключване на основния ремонт на сградата и

евентуално преустройство може да се преценява наново разпределението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Диков. Преди да пристъпим към гласуване давам думата на г-жа Дишева и г-н Чолаков.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, аз съм участвала в 3-членния състав на Върховния административен съд, който се е произнасял по жалбата на председателя на съда в Дупница против заповедта на министъра за разпределение. Стана ясно, че за същото разпределение в момента се предлага решението. Считам, че няма формално основание за отвеждането ми, това е в нашите правомощия, но поради придобилата популярност напоследък практика да се търсят основания за отвод или за твърдения за вземане на пристрастно решение аз считам, че не следва да участвам в гласуването по тази точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С оглед изявлението на колегата Дишева, тъй като аз съм участвал в 5-членния състав по това производство, аз лично смятам, че нямам никакви основания за отвод, но с оглед избягване на някакви съмнения, а и г-н Магдалинчев може би го е разпределил като заместник-председател на колегията, Вие ще прецените, г-н Магдалинчев, но също няма да участвам в този дебат и гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, благодаря. Колеги, други изказвания има ли по тази точка? Не виждам други изказвания. Подлагам на гласуване точка 51 с предложението проект на диспозитив. Режим на гласуване, колеги.

Гласували 15, 15 "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

51. ОТНОСНО: Проект на решение за разпределение на ползването на помещенията в Съдебна палата - Дупница

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт,

51.1. УТВЪРЖДАВА разпределението на ползването на помещенията в сградата на Съдебна палата - Дупница, с административен адрес: гр. Дупница, ул. „Николаевска" № 15, както следва:

СУТЕРЕН

РАЙОНЕН СЪД - ДУПНИЦА

Котелно помещение.

ПЪРВИ ЕТАЖ:

РАЙОНЕН СЪД - ДУПНИЦА

1. Стая № 1 - Регистратура и деловодство за заповедни производства;
2. Стая № 2 - Служба „Бюро съдимост“;
3. Стая № 4 - Съдия по вписванията;
4. Стая № 5 - Деловодство „Граждански дела“;
5. Стая № 6 - Деловодство „Наказателни дела“;
6. Стая № 7 - Архив;
7. Стая № 8б - Архив;
8. Стая № 9 - Държавен съдебен изпълнител;
9. Стая № 10 - Държавен съдебен изпълнител;
10. Стая № 11 - Деловодство ДСИ;

11. Служба „Информация“;
12. Помещение, вляво от входа - архив /б. кафе-сладкарница/.

ВТОРИ ЕТАЖ:

РАЙОНЕН СЪД - ДУПНИЦА

Всички помещения, от които заседателна зала № 25 и съдебна зала № 26 се ползват от Окръжен съд - Кюстендил /съгл.решение на Общото събрание на съдиите при Окръжен съд - Кюстендил, по т. 1 от протокол от 25.06.2015 г./

ТРЕТИ ЕТАЖ:

РАЙОНЕН СЪД - ДУПНИЦА

Всички помещения.

ЧЕТВЪРТИ ЕТАЖ:

РАЙОНЕН СЪД - ДУПНИЦА

1. Стая № 31 - Сървърно;
2. Стая № 32 - Архив ДСИ и СИС;
3. Стая № 33 - Съдебни секретари;
4. Стая № 35 - Съдебни секретари;
5. Стая № 36 - системен администратор;
6. Стая за съхранение на веществени доказателства /условно обозначена с № 37А/, намираща се срещу входа и е част от на т. нар. апартамент с № 37 /състоящ се от коридор и 4 бр. помещения/;
7. Баня.

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - ДУПНИЦА

1. Стая № 1 - Районен прокурор;
2. Стая № 2 - Административен секретар;

3. Стая № 3 - Входящо деловодство;
4. Стая № 4 - Счетоводство;
5. Стая № 5 - Районен прокурор;
6. Стая № 6 - Районен прокурор;
7. Стая № 7 - Районен прокурор;
8. Стая № 8 - Районен прокурор;
9. Стая № 9 - Районен прокурор;
10. Стая № 10 - Районен прокурор;
11. Стая № 11 - Съдебни служители;
12. Стая № 12 - Съдебни служители;
13. Стая № 34 - Архив;

14. Стая - Архив и склад за вещественни доказателства /условно обозначена с № 37Б/, намираща се в дясно от стаята за съхранение на веществените доказателства на РС - Дупница /условно обозначена с № 37А/, която стая е част от т.нар. апартамент с № 37 /състоящ се от коридор и 4 бр. помещения/.

15. Стая /библиотека с площ от около 40 кв.м - условно обозначена с № 37/, намираща се в ляво от стаята за съхранение на веществените доказателства на РС - Дупница /условно обозначена с № 37А/, която стая е част от т.нар. апартамент с № 37 /състоящ се от коридор и 4 бр. помещения/.

16. Склад, намиращ се до стълбището към покрива.

17. Санитарно помещение, намиращо се до склада /позиция № 16/.

Забележка:

Областно звено „Охрана" се помещава на първи етаж в помещение вляво от входа и в помещение за изолация и временен престой на конвоирани лица /б. тоалетна/.

Агенция по вписванията се помещава на първи етаж в стая № 3 - Служба по вписванията и стая № 8а - Архив.

51.2. ИЗПРАЩА решението по т. 1 на административния ръководител - председател на Районен съд - Дупница за сведение и изпълнение и на административния ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура за сведение.

/В гласуването не участват Атанаска Дишева и Георги Чолаков, поради самоотвод/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 52 от дневния ред - Комисия за управление на собствеността.

Колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Предложението на комисията е Пленума да вземе следното решение: упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да преупълномощи административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Варна да организира фактическото предаване на Комисията за противодействие на корупцията на имот - публична държавна собственост, намиращ се в гр. Варна, ул. „Хан Аспарух“ № 1, няма да изчитам изцяло номера на идентификатора, застроена площ 127,75. Както е известно с решение на Министерския съвет поради отпаднала необходимост на тази сграда се предоставя от Окръжна прокуратура Варна на Комисията. Предложението е по същият начин, да бъде упълномощен административния ръководител да организира фактическото предаване на сградата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Диков. Колеги, изказвания по точка 52? Не виждам. Режим на гласуване с предложени проект на решение.

17 гласували, 17 "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

52. ОТНОСНО: Изпълнение на т. 4 от Решение на Министерски съвет № 130/07.03.2019 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ул. „Хан Аспарух“ № 1

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

52.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да преупълномощи административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Варна **да организира фактическото предаване на Комисията за противодействие на корупцията** на имот - публична държавна собственост, намиращ се в гр. Варна, ул. „Хан Аспарух“ № 1, представляващ поземлен имот с идентификатор 10135.1507.588 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Варна, с площ 288 кв.м., включващ част от партерния етаж с идентификатор 10135.1507.588.1.1 със застроена площ 127,75 кв.м., състоящ ес от фоайе, 4 стаи, складово помещение, стълбище и wc, и целия надпартерен етаж с идентификатор 10135.1507.588.1.2 със застроена площ 229,75 кв.м., състоящ се от фоайе и 8 стаи, както и част от сутерена /складово помещение/ с площ 71 кв.м., заедно с 15 на сто идеални части от общите части на сградата, подробно описан в Акт за публична държавна собственост № 8062 от 13 декември 2011 г.

52.2. Оригинален екземпляр на протокола по т. 3 от РМС № 130 от 07.03.2019 г. да се изпрати на ВСС - по един за дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ и за дирекция „Бюджет и финанси“.

52.3. ИЗПРАЩА настоящото решение на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Варна, заедно с РМС № 130/07.03.2019 г. и по 2 бр. характеристики на дълготраен актив № 702031290 и № 709901175 - общо 4 бр.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 53 - проект на решение за изразяване на становище от ВСС по отношение на поземлен имот, находящ се в гр. София, район "Изгрев", с отпаднала необходимост за органите на съдебната власт.

Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, комисията предлага на Пленума следното решение: На основание чл. 17, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Пленумът на Висшия съдебен съвет изразява следното становище: Приема, че поземлен имот: гр. София, район „Изгрев“, бул. „Д-р Г. М. Димитров“ № 42, с площ 261 кв.м. и съответния идентификатор е с отпаднала необходимост за органите на съдебната власт, поради смяна на предназначението му с начин на трайно ползване: за второстепенна улица, съгласно кадастрална карта, одобрена със Заповед № РД 18-95/18.12.2015 г. на изпълнителния директор на АГКК и влязъл в сила от 14.10.2016 г. подробен устройствен план за район „Изгрев“, одобрен с решение по протокол от 28 юни 2016 г. на Столичен общински съвет.

И точка 2 - изпраща настоящото решение на министъра на регионалното развитие и благоустройството, по компетентност. Типично за общините. През юни месец е извършена промяна, взема се част от терена на Националната следствена служба за второстепенна улица 261 кв. м., естествено юли и август месец това решение не е обжалвано, влязло е в сила, минало е през Общинския съвет и на практика тези 261 кв. м. с идентификатор

2359 вече реално е подготвен за изграждане на второстепенна улица, така че така или иначе за ВСС е с отпаднала необходимост.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 53? Не виждам. Режим на гласуване с предложения проект на решение.

Гласували 17, 17 "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

53. ОТНОСНО: Изразяване на становище от Висшия съдебен съвет по отношение на поземлен имот, находящ се в гр. София, район „Изгрев“, бул. „Д-р Г. М. Димитров“ № 42 - с отпаднала необходимост за органите на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 17, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Пленумът на Висшия съдебен съвет изразява следното становище:

53.1. ПРИЕМА, че поземлен имот: гр. София, район „Изгрев“, бул. „Д-р Г. М. Димитров“ № 42, с площ 261 кв.м. и идентификатор 68134.802.2359 е с отпаднала необходимост за органите на съдебната власт, поради смяна на предназначението му с начин на трайно ползване: за второстепенна улица, съгласно кадастрална карта, одобрена със Заповед № РД 18-95/18.12.2015 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър и влязъл в сила от 14.10.2016 г. ПУП - ИПРЗ за район „Изгрев“, **одобрен с Решение № 554 по Протокол № 19 от 28.07.2016 г. на Столичен общински съвет.**

53.2. ИЗПРАЩА настоящото решение на министъра на регионалното развитие и благоустройството, по компетентност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 54 - комисия по "Правни въпроси".

Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, предлагаме на вашето проект на Вътрешни правила за управление на цикъла на обществените поръчки във Висшия съдебен съвет за обсъждане и приемане.

Съгласно чл. 244, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) публичните възложители са задължени да приемат такива вътрешни правила, когато се разпореждат с годишен бюджет, включително със средствата, предоставени по линия на европейски фондове и програми, равен или по-голям от 5 млн. лв. Правилникът за прилагане на закона в чл. 140 определя и съдържателната част на регламента, поради което и във Вътрешните правила, които предлагаме се определя реда за прогнозиране на потребностите от възлагане; планиране провеждането на процедурите; определяне на служители, които са отговорни за подготовка на процедурите и реда за осъществяване на контрол върху тяхната работа; получаване и съхраняването на заявления за участие, оферти и проекти, както и реда, по който се определя състава и начина на работа на комисията за подбор на кандидатите и участниците, за разглеждане и оценка на офертите; сключване на договори. В структурата на правилата е предвидено и проследяване изпълнението на сключените договори, както и действия по обжалване на процедурите. Документиране на всеки етап от цикъла е регламентиран, архивиране на документите, както и има специален раздел поддържане на профила на купувача.

Към настоящия момент, колеги, действат правила, които са приети с решение на ВСС по вече отменения през 2016 г. Закон за обществените поръчки, като към настоящия момент предложеният проект на правила е съобразен и с влезлите в сила от 01.03.2019 г., изменения в Закона за обществените поръчки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря колега Пашкунова! Колеги, изказвания по т. 54? - Не виждам.

Ако няма изказвания, подлагам на гласуване предложеният проект на решение - Приема Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки във Висшия съдебен съвет.

Обявете резултата. Гласували 15, 15 „за“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

54. ОТНОСНО: Вътрешни правила за управление на цикъла на обществените поръчки във Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА Вътрешни правила за управление на цикъла на обществените поръчки във Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точка 55 от дневния ред - Проект на решение за приемане на годишен отчетен доклад за дейността на Националното бюро за правна помощ през 2018 година - Комисия по правни въпроси. Заповядайте колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, предлагаме да приемем за сведение годишния отчетен доклад за дейността на Националното бюро за правна помощ през 2018 г.

Този доклад е изпратен на Съвета в изпълнение на задължението на председателя по чл. 17, т. 6 от Закона за правната помощ и съдържа данни и изводи, свързани с дейността на Бюрото през изминалата 2018 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка от дневния ред? - Не виждам.

Режим на гласуване с предложения проект на решение.

Обявете резултата. Гласували 15, 15 „за“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

55. ОТНОСНО: Приемане на годишен отчетен доклад за дейността на Националното бюро за правна помощ през 2018 година

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ПРИЕМА за сведение годишния отчетен доклад за дейността на Националното бюро за правна помощ през 2018 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 56 от дневния ред - Проект на решение за упълномощаване на процесуални представители от името на Висшия съдебен съвет и на колегиите на Висшия съдебен съвет. Колега Пашкунова, заповядайте отново.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, след влизане в сила на новия Правилник за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, съгласно чл. 11, ал. 2, т. 9 и чл. 35 от същия правилник, представляващият и

председателстващия колегиите, съответно Съдийска и Прокурорска изпълномощават процесуални представители след решение на Пленум и на съответната колегия.

Ето защо на основание съгласно чл. 11, ал. 2, т. 9 от Правилника предлагаме да възложим на представляващия ВСС да изпълномощи служители в Администрацията на ВСС, с юридическо образование, с право да представляват ВСС в производства пред органи на съдебната власт, административни органи и органи по принудително изпълнение. Изброили сме поименно колегите, които притежават необходимите качества, за да представляват Съвета: Николай Найденов - директор на дирекция; Евгения Кънева - началник на отдел „Обществени поръчки“; Мария Ламбрева - главен експерт - юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“; Даниела Генадиева - главен експерт - юрисконсулт в звено „Процесуално представителство и нормативна дейност“; Васил Пеловски - главен експерт „Европейски и международни програми и проекти“ в звено „Юридическо подпомагане дейността на комисии на ВСС“; Йоана Антова - главен експерт „Европейски и международни програми и проекти“ в отдел „Обществени поръчки“; Ася Вергилова - старши експерт - юрисконсулт в отдел „Атестиране на съдии“; Полина Петкова - старши експерт - юрисконсулт в отдел „Атестиране на прокурори и следователи“; Антонина Романова - директор на дирекция „Атестиране на магистрати“; Николина Георгиева - началник на отдел „Атестиране на съдии“, дирекция „Атестиране на магистрати“; Деница Захаријева - началник на отдел „Дисциплинарни производства“; Ана Топалова - главен експерт - юрисконсулт в звено „Процесуално представителство и нормативна дейност“; Росалина Димитрова - главен експерт - юрисконсулт в звено „Процесуално представителство и нормативна дейност“ и

Цветелина Велинова - главен експерт - юрисконсулт в звено „Процесуално представителство и нормативна дейност“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова. Колеги, изказвания по тази точка? Заповядайте, колега Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, не разбирам кое налага изброяването на тези лица, които ще бъдат упълномощени. На първо място, нито чл. 11, ал. 2 от Правилника не изисква такова изчерпателно изброяване. На следващо място, при евентуално напускане или назначаване на нови лица ще възникне необходимостта отново да се внасят предложения и ние отново да вземаме решения. Заради това на мен ми се струва с оглед разпоредбата на чл. 11 от Правилника е напълно достатъчно нашият проект за решение да приключи след думата „принудително изпълнение“ да се сложи точка и да приключи нашето решение, т.е. всички тези лица, които са изброени да отпаднат от нашето решение. Не намирам никаква причина да ги има. Напълно е достатъчно да си има процесуално представителство е за конкретното дело представляващият (в конкретния случай Магдалинчев) да подпише пълномощно, че Иванка ни представлява по дело еди кой си номер. (А. Дишева: Какъв е проблемът?) Не, казвам, че ще доведе всяко едно напускане или промяна в този личен състав, който е изброен, ще възниква необходимост за нови предложения за решения на този Пленум, което намирам за излишно. Заради това аз считам, че е по-коректно да отпаднат тези лица. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Напускането няма да доведе до ново решение, защото от само себе си с прекратяване на съответното правоотношение ще отпадне възможността това лице

да представлява Висшия съдебен съвет било Пленум, било съответната колегия, а при назначаването на ново лице на съответна длъжност, което ние приемем, че може да представлява Пленума или съответната колегия - да, ще вземем такова решение, правили сме това няколко пъти през тази година и половина, но там ще бъде включено в следващото решение едно име - само това на новоназначения служител. Смисълът беше ние този дебат го водихме нееднократно (последно беше при приемането на Правилника), смисълът е, че представителната власт може да бъде предоставена от този, който има съответната власт, процесуалното право да бъде упражнено - Пленумът или колегията. Това е смисълът. Нали приехме с Правилника, че не искаме да делегираме това, а ще бъде правено от Пленума. Това става въпрос за еднократен акт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Този дебат наистина го водихме и при приемане на Правилника, и в Правна комисия. По наше настояване всъщност бяха конкретизирани имената, защото, колеги, според мен иначе се изпразва от съдържание чл. 11, ал. 2, т. 9 от Правилника, която изрично сочи, че Пленумът възлага на представляващия да упълномощи съответното лице. Не става дума за упълномощаване от Пленума по конкретно дело, по конкретна преписка. Въпросът е обаче, че ние трябва да възложим на представляващия да упълномощи съответния служител от Администрацията на ВСС. (Др. Кояджиков без микрофон: Аз не споря. Само казвам, че това като проект за решение без изброяване на имената е достатъчно. Така мисля.) Напротив упълномощаването е за съответния служител от Администрацията. (Др. Кояджиков: Но това е работа на представляващия.

Представителната власт я прехвърляме ние с нашето решение на представляващия, а той определя лицето. Казвам, че го намирам за ненужно.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания? Не виждам. Колега Кояджиков, само да попитам - правите ли? (Др. Кояджиков без микрофон: Моето предложение е да отпаднат тези хора, изброяването на имената и техните длъжности от решението.) От диспозитива на решението, на проекта за решение? (Др. Кояджиков: Да.)

Колеги, тогава ще предложа в два варианта. (Цв. Пашкунова: ... Не, в никакъв случай по всяко конкретно дело. Говорим за конкретния служител.) (Др. Кояджиков: Да, но като ще ни представляват по отделно, примерно „ЕН“ в еди кой си орган, той ще има пълномощно от Магдалинчев, нали така?) (шум в залата, говорят повече от три лица едновременно) (А. Дишева: ...упълномощава да действа от наше име, защото с това решение даваме право на г-н Магдалинчев да упълномощава тези лица.) (Др. Кояджиков: Точно така, но ако имаме нов служител, той не може да бъде упълномощен от Магдалинчев при това положение.) (Цв. Пашкунова: Точно така е. Точно така е.) (Др. Кояджиков: Това не е правилно, това казвам, че пречи.)

Добре, колеги предлагам, колега Кояджиков Вие искате (Др. Кояджиков: Искам да отпаднат имената.) да отпадне всичко, след думите „органи по принудителното изпълнение“, така ли? В диспозитива: „...на основание чл. 11, ал. 2, т. 9 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, на представляващия Висшия съдебен съвет да упълномощи служители в Администрацията на Висшия съдебен съвет с юридическо образование, с право да представляват Висшия

съдебен съвет в производства пред органи на съдебната власт, административни органи и органи по принудителното изпълнение." Това ли е Вашето предложение? (Глас: По-скоро: „да упълномощава", а не „да упълномощи")

Добре, в два варианта. Първият вариант е на предложеният проект на решение на Комисията по правни въпроси, а вторият вариант е предложението на колегата Кояджиков така, както го изложи той.

Режим на гласуване, колеги. Резултатът: първият вариант на Комисията по правни въпроси - 6 гласа „за", вторият вариант - 11 гласа „за". Приема се предложението на колегата Кояджиков.

(след проведеното явно гласуване)

56. ОТНОСНО: Упълномощаване на процесуални представители от името на Висшия съдебен съвет и на колегиите на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ВЪЗЛАГА, на основание чл. 11, ал. 2, т. 9 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, на представляващия Висшия съдебен съвет да упълномощава служители в Администрацията на Висшия съдебен съвет с юридическо образование, с право да представляват Висшия съдебен съвет в производства пред органи на съдебната власт, административни органи и органи по принудителното изпълнение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 57 от дневния ред - Комисия по правни въпроси. Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, предлагаме да определим наши представители за участие в една междуведомствена работна група към Министерството на правосъдието, която да извърши анализ на постъпилите бележки на Европейската комисия във връзка с въвеждането в българското законодателство на Директива 2012/29/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. за установяване на минимални стандарти за правата, подкрепата и защитата на жертвите на престъпления и за замяна на Рамково решение 2001/220/ПВР на Съвета. Ако има желаещи, които искат да участват в тази работна група, нека да кажат. Колегата Машева?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, аз изразявам желание да участвам в тази работна група, тъй като назад във времето съм участвала в други работни групи от страна на Прокуратурата във връзка с транспонирането на Директивата,

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Машева. Други колеги? Колега Пашкунова, Вие като наказателен съдия? Аз Ви предлагам тогава аз. Други предложения, колеги? - Не виждам.

Колеги, режим на гласуване с предложените от Съвета кандидати - колегата Машева и колегата Пашкунова.

Режим на гласуване, колеги, с предложени проект - Определя за представители от ВСС за участие в междуведомствена работна група към Министерството на правосъдието колегите Даниела Машева и Цветинка Пашкунова.

Обявете резултата: 16 гласували, 16 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

57. ОТНОСНО: Определяне на представители за участие в Междуведомствена работна група към Министерство на правосъдието, която да извърши анализ на постъпилите бележки на Европейската комисия във връзка с въвеждането в българското законодателство на Директива 2012/29/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. за установяване на минимални стандарти за правата, подкрепата и защитата на жертвите на престъпления и за замяна на Рамково решение 2001/220/ПВР на Съвета

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОПРЕДЕЛЯ за представители от ВСС за участие в междуведомствена работна група към Министерството на правосъдието, която да извърши анализ на постъпилите бележки на Европейската комисия във връзка с въвеждането в българското законодателство на Директива 2012/29/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. за установяване на минимални стандарти за правата, подкрепата и защитата на жертвите на престъпления и за замяна на Рамково решение 2001/220/ПВР на Съвета:

- **Даниела Машева** - член на Висшия съдебен съвет;
- **Цветинка Пашкунова** - член на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 58 от дневния ред - Комисия по правни въпроси - Законопроект за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт. Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, по повод постъпил законопроект за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, който за съжаление вчера беше приет, много отговорно се отнесоха както Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийска и Прокурорска колегия, така и Дисциплинарната комисия към Прокурорска и Съдийска колегия, тъй като предложените промени бяха относими към тяхната дейност. В срока, който ни беше предоставен до първата възможна дата за разглеждане на законопроекта, която е днешната дата, колегите изразиха становища с конкретни предложения, с прецизиране на разпоредбите, с нови предложения, тъй като предлаганите сочеха несъответствия с други действащи разпоредби, които не бяха предмет на промяна. Същото направи и Правната комисия, която след сериозна дискусия и собствена преценка, както и при съблюдаване на конкретните предложения от комисиите, изрази мотивирано становище, което становище започва с изразено несъгласие към подобен подход на законодателни промени, тъй като сочените предложения и мотивацията към тях не обосновават спешност на приемането на подобни промени при пренебрегване на предвидени в Закона за нормативните актове ред, който осигурява предвидимост и съответно стабилност на законотворческия процес. Всички знаем, че в момента е сформирана работна група в Министерство на правосъдието, която обсъжда именно отправени конкретни предложения от Пленума за необходими промени, свързани с кадровата дейност на органа, свързани с оптимизиране и подобряване дейността на органа, те касаят провеждането на конкурсни процедури, атестационни процедури, сериозна ревизия на дисциплинарните производства, така че ние не разбираме кое налагаше тази спешна промяна, без дори да се изчака нашето

становище, към което наистина много отговорно се отнесоха всички ресорни комисии и Правната комисия. Така или иначе ние сме подготвили мотивирано предложение по всеки един текст. Вие преценете дали си струва да го обсъждаме днес.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова! Изказвания? (оживление в залата) Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз съм готова по всеки един параграф от предложените промени да ви докладвам мотивирано нашите предложения. Въпросът е дали това е оправдано. Ако не, ако сте съгласни, вие сте се запознали, няма пречка да изпратим нашето предложение независимо от това, че процесът разбирам, че вече е финализиран.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Имам процедурно предложение да изпратим нашето становище, защото е безпредметно да коментираме текстовете, които вече се са приети.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи идеята е за становище преди да се приеме законопроекът. Така или иначе тази фаза е приключила. (всички говорят едновременно)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги! Колега Имова, не разбрах какво е Вашето становище? Вашето становище какво е? Да го изпратим. Да, благодаря. Колега Марчева. Разбрах, извинявам се.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Моето становище е, че няма смисъл да се праща. Първо, ако решите да се праща, тогава аз лично не съм съгласна с някои от становищата, които са по конкретни текстове и това много ще усложни дебата, който на практика ще се окаже безсмислен. Затова според мен по-скоро да се приеме за сведение това, което е изготвено като становище.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Докато дойде гласуването в Министерство на правосъдието работната група. То няма да се гласува, то ще отпадне.) (Цв. Пашкунова: Само едно допълнение.) Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Действително се обезсмисля нашата работа. Само че колеги, ние в доклада, който сме направили констатираме известни противоречия, аз не знам в какъв вид точно е приет законопроектът, това ще стане ясно като бъде обнародван, но ако е приет в този вид, в който е предложен, трябва да кажа, че се създават нови текстове, които влизат в противоречие с действащи такива. И ние сме посочили - не може да се промени чл. 205 от ЗСВ, без да се променя чл. 209. Има сериозна непрецизност в разпоредбите на чл. 314. Съответно в чл. 320 се приема, че Висшият съдебен съвет съответните колегии могат да налагат наказание „забележка“, което обаче не е коригирано в чл. 311 като възможно наказание. Тоест създават се нови несъответствия в действащата уредба. Така че аз не виждам пречка така или иначе работната група няма да се съобрази с това, което вече е станало факт и е законодателно решение, но няма пречка поне това, което ние сме констатирани като противоречие да бъде преодоляно при новите предложения за законодателни промени. Същото е и за прецизиране на параграфи от 7 до 12, т.е. ще влезем в нови противоречия с правомощията на общите събрания. Така че няма никаква пречка според мен, трудът, който е положен от ресорните комисии и от Правната комисия да стане достойние поне на работната група.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колеги!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, освен да бъде Изпраща за сведение проект или да не го приемем, че това е решение на

Пленума, а да изпратим само на Комисията по правни въпроси.
(оживление в залата, обсъждат)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колеги, едното предложение е да се изпрати на Народното събрание, нали така? И на работната група към Министерство на правосъдието. (Д. Марчева: Нека да са по отделно.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нека са по отделно, разбира се. Изпращането на Народното събрание е вид демонстрация - Вие си правете каквото си искате и не се съобразявайте с нас. Това не е добър показател!) (оживление в залата) Не може да им кажем... (Глас: Те са поискали становище.) Това е вид демонстрация от наша страна. Аз съм „против“ такова изпращане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Значи има две предложения, така ли? Едното за изпращане на становището. (оживление в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи колеги, трябва да бъде проект за становище, а не становище, защото то не е гласувано по някакъв начин.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, предложението на Комисия по правни въпроси с оглед дебата, който се получи тук е, че след като е приет от Парламента на второ четене Законопроект за изменение и допълнение на ЗСВ в тази му част, нашето становище да се приеме от Пленума на ВСС и да се изпрати на работната група към Министерство на правосъдието. (оживление в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Обаче тези съображения, които се излагат в момента в нашето становище работната група може да ги изчиства и тези несъответствия, които се получават. Затова е добре на работната група.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, само две изречения ще кажа. Аз чух лично упреци от няколко места от колеги, че ние сме кадрови орган на съдебната власт. Тези предложения, до вчера предложения на група народни представители касаеха нашия устройствен закон. Беше редно ние да имаме възможност да изразим становище. Упрекът, който аз чух от няколко места от колеги съдии е, че не си правим труда да изразим становище дори в случаите, когато се касае за изменения на Закона за съдебната власт.

Заради това ви предлагам, вероятно и пропуснахте в говоренето да чуете, г-н Чолаков предложи да изпратим (ако съм неточна ще ме поправите) на Народното събрание като проект, т.е. да заявим ние имахме готовност в срока, който ни бяхте обявили да изразим това становище. Не приемам виждането, че това е демонстрация. Може да го приемем като изявление за работата, която сме свършили както към Народното събрание, така и към колегите, които очакват от нас това и на които го дължим. Иначе подкрепям предложението да изпратим на работната група към Министерство на правосъдието, която се занимава с изменения в Закона за съдебната власт и по други текстове освен тези, по които е било внесено предложението и то вече е факт от народните представители, защото (както каза г-жа Пашкунова) и в Комисията по атестирането и конкурсите, и в Дисциплинарна комисия след това и в Правна комисия, комисиите на двете колегии са направени забележки и предложения за изменения или допълнения в други текстове на закона, които най-малкото с оглед на вече приетите към вчерашна дата изменения в ЗСВ изчистват текстовете и внасят яснота и последователност. Тя цитира някои от тях, има и други такива текстове (вероятно сте чели материалите и ще видите). Така

че аз подкрепям предложението да се изпрати и на работната група, която е в Министерство на правосъдието, а на народното събрание да се изпрати като проект, защото се обезсмисля. Вярно е, че не сме в съгласувателна процедура, обаче това касае устройствения ни закон.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви! Колега Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз изцяло споделям това, което каза колегата Дишева. Смятам, че трябва да бъде изпратено в Народното събрание като проект на становище на Пленума плюс становищата на съответните комисии, защото становищата са окончателни, което те са изразили по тези въпроси, а това при нас е само за сведение като някакъв проект. Аз също ще гласувам за вариант да бъде изпратено на работната група, защото работната група в момента се занимава и с дисциплинарните производства, и това, което е установено от съответните постоянни комисии може в рамките на работата в момента да бъде коригирано, ако това се сметне за необходимо.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, разбрах. Тогава колеги, проектът на решение, колега Керелска заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз също не виждам какво обидно и какво предизвикателство има в това да изпратим нашето становище до Народното събрание при положение, че то е поискано оттам. Съгласна съм да го изпратим и на работната група, но не мога да разбера също така защо нашето становище трябва да отиде в Народното събрание като проект. Значи това е нашето становище. Какво значи проект на становище?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чолаков, отново заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще обясня защо смятам, че трябва да е проект. Защото ние не сме в процедура по законопроект, ние сме в приет закон и в каква точно фаза ние изразяваме становище по проект закон, колега Керелска? Затова смятам, че трябва да бъде само проект за становище. На второ четене вчера беше приет, затова казвам, че ние сме вече в процедура по проект закон (Глас: Точно така е.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, благодаря, колеги. Проектът на решение как би звучал: Приема проекта на становище на Комисия по правни въпроси (Г. Чолаков: Не приема, а изпраща.) Изпраща проект на становище на Комисия по правни въпроси по законопроекта за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (Г. Чолаков: Проект за становище на Правната комисия плюс становища на комисиите) плюс становищата на комисиите (Цв. Пашкунова: на работната група.) на Народното събрание и на работната група към Министерството на правосъдието. Това е проектът на решение.

Режим на гласуване с този проект на решение.

Обявете резултата: 17 гласували, 15 гласа „за“, 2 гласа „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

58. ОТНОСНО: Законопроект за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗПРАЩА проект на становище на Пленума на Висшия съдебен съвет по законопроекта за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, ведно със становищата на Комисията по

правни въпроси към Пленума на ВСС; комисиите по атестиране и конкурси, „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската и Прокурорската колегии на ВСС, на Народното събрание и на работната група към Министерство на правосъдието, за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 59. Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. Кой ще докладва? Заповядайте, колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, по приложението на чл. 261, ал. 1 от ЗСВ в сила до 09.08.2016 г. Висшият съдебен съвет се е произнесъл с три решения (няма да ги цитирам по номера) съответно 2008 г., 2013 г., 2014 г., като е определил за задължителен квалификационния курс за обучение на съдии и прокурори след повишаването им в длъжност от районно на окръжно ниво, което да се организира и провежда от НИП след одобрен от Висшия съдебен съвет план за обучение.

С второто решение - по предложение на Националния институт на правосъдието Висшият съдебен съвет е решил магистратите, преминали от един в друг по вид орган на съдебната власт без преминаване в по-горно ниво на съдебната система да имат право да участват в обучение за задължително повишаване на квалификацията по чл. 259 от ЗСВ.

И третото решение - с него е прието, че назначените на длъжност „съдия“ в административен съд магистрати да подлежат на задължителна текуща квалификация по смисъла на чл. 261, т. 1 и т. 3 от ЗСВ.

Във връзка със Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, обнародван в брой 62/09.08.2016 г. и

разделянето на Висшия съдебен съвет на Съдийска и Прокурорска колегии, и Пленум, както и съобразно новата редакция на нормата на чл. 261, ал. 1 от ЗСВ, предвиждаща съответната колегия на ВСС да може да решава кои курсове да са задължителни за съдиите, прокурорите и следователите в случаите на повишаване в длъжност, назначаване за административен ръководител и специализация Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ ви предлага следното изменение и допълнение на Решение по Протокол № 46/12.11.2008 г., т. 34, като чл. 261, ал. 1 става чл. 261, т. 1 и добавя изразите „и следователи“ и съответно „или в по-високо ниво“, като текстът придобива изцяло следното съдържание: „На основание чл. 261, т.1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ за задължителен квалификационен курс за обучение на съдии, прокурори и следователи след повишаването им в длъжност от районно в окръжно или в по-високо ниво, който да се организира и провежда от Националния институт на правосъдието, след одобрен от Висшия съдебен съвет план на обучение.“ Съответно точка 2. Да бъдат уведомени административните ръководители на органите на съдебната власт и директорът на Националния институт на правосъдието за решението. Както знаете, аз съм „против“ прескачането на инстанции, но тези добавки смятам, че са добри, защото от районно човек може да отиде в апелативно ниво.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мавров. Колеги, изказвания? Заповядайте, колега Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, аз взимам отношение, но искам да кажа, че имам скептично отношение изобщо към задължителния характер на курса за обучение на магистратите след повишаването им в длъжност. Колегите са се явили на конкурс, показали са необходимите знания и необходимия капацитет и считам, че по

тяхна преценка следва да участват в определен курс за обучение и то по конкретни теми.

Конкретното ми възражение обаче е в добавката „или в по-високо ниво“. Ако приемем, че един колега е спечелил конкурса за върховни нива, встъпил е в длъжност като върховен магистрат, за мен е нелогично, а даже и обидно да отиде на един общ курс за обучение в НИП, без да подценявам капацитета в НИП, но считам, че когато колегата е спечелил този конкурс, той е показал изключителни познания на теорията и практиката и може спокойно да практикува. Ако желае да се квалифицира по дадена тема - примерно данъчни престъпления или друг вид, то съответно това трябва да стане по негово желание, а не задължително, поради което предложението ми е да отпадне „или в по-високо ниво“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Стоев! Други изказвания? Колеги, не виждам повече изказвания. Ще предлага два варианта.

Колега Стоев, предлагам два варианта на решението. Първият - така, както е предложен от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ и втори вариант - с отпадане на думите „или в по-високо ниво“ от диспозитива на решението.

Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз само да кажа, че с или без отпадането повишаването в длъжност касае от районно в окръжно или по-високо. Същевременно обаче включва съдии, прокурори и следователи. За следователите районно ниво няма. За тях нивото е окръжен следствен отдел към окръжна прокуратура. Някак си не става така! (оживление в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, постъпи предложение. Колега Имова, правите ли го официално? (В. Имова: Да, правя предложение да се върне в Комисията и да се съобразят с бележките). Постъпи предложение за връщане на точка 59 от дневния ред на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ за прецизиране диспозитива на решението. Предлагам този проект на решение, колеги?

Да гласуваме процедурното предложение, предложено от колегата Имова. Връщане на точка 59 от днешния дневен ред на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ за прецизиране диспозитива на решението, с оглед направените разисквания. Режим на гласуване за връщане.

Гласували 16, 16 „за“. Връща се на Комисия ПКИТ.

(след проведеното явно гласуване)

59. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение и допълнение на решение по т. 34 от Протокол № 46/12.11.2008 г. на Висшия съдебен съвет във връзка с приложението на чл. 261, ал.1 от ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВРЪЩА точката на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ към Пленума на ВСС за прецизиране диспозитива на решението, с оглед направените разисквания.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 60 то дневния ред. Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви! Колеги, на вашето внимание има решение на Съдийската колегия от вторник, с което са определени като представители в проекта на Програмата за структурни реформи на Европейската комисия „Реформа на заповедното производство по ГПК чрез създаване на система за централизирана електронна обработка на заповедни дела“, които съответно представители ще вземат участие в срещата на 04.04. от 11:00 ч. в сградата на „Ърнст енд Янг България“- избраният изпълнител. Знаете, че имаше решение на Пленума от 07.06.2018 г., с което беше отправено искане за подкрепа за реализирането на проекта, то беше одобрено. Проведена е тръжна процедура, избран е изпълнителят „Ърнст енд Янг България“, насрочена е встъпителна срещан а 04.04., на която ще има представители на Европейската комисия, Министерството на финансите, Министерството на правосъдието и Агенцията за електронно управление.

В тази връзка Съдийската колегия на ВСС, доколкото става дума за проект, касаещ само и единствено съдилищата излъчи със свое решение представители в проекта (те са на вашето внимание), разграничени са в управителен комитет и проектен екип. Искам само да припомня, че ВСС не е страна по договора, той е сключен само между Програмата за структурни реформи и консултантската компания, не се предоставят никакви финансови средства, включително и за възнаграждения на излъчените от Съвета членове като представители, Програмата предоставя експертна помощ и в този смисъл Европейската комисия сключва договор с избрания изпълнител. Задълженията на представителите на ВСС се свеждат до предоставяне само на становища по докладите във връзка с изпълнението на проекта, т.е. нямат реална изпълнителска дейност.

Предложението за проект за решение е да се вземе решение от Пленума да бъде утвърден този екип, тези представители на Съдийската колегия за участие в този проект.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания? Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря на колегите от Съдийската колегия, които са ми гласували доверие и са ме включили, доколкото разбирам в управителния комитет във връзка с този проект. Преди това не е воден разговор с мен, поради което сега се налага да кажа нещата, които ще кажа, а те са свързани с това, че си правя отвод. Първо, поради лични причини не бих могла да поема този допълнителен ангажимент, който е сериозен. На второ място, още от самото начало съм имала принципни възражения във връзка с този проект и те са в няколко насоки, които държа да споделя с Пленума и евентуално да се имат предвид въпреки взетите вече решения.

На първо място, искам да обърна внимание, че съгласно § 216, ал. 1, т. 6 от ПЗРЗИД на ЗСВ, приет през 2016 г. се предвижда в съдебната система да има единна информационна система, т.е. няма възможност според сега действащия закон да се създават различни системи, които да обслужват съдебната система като цяло. Това е първият ми аргумент, който е доста съществен. На практика ние имаме законова пречка да работим по този проект, която законова пречка би трябвало да се преодолее, ако искаме да не влезем в противоречие с действащата нормативна уредба. Това е едно.

Второто съображение е, че според мен трябва съвсем сериозно да се проучи необходимостта от тази реформа в заповедното производство по ГПК, защото след последните

изменения в текста на чл. 415 от ГПК всъщност основната тежест е не в развитието на заповедното производство, а в последиците от уведомлението, което е по чл. 47 ГПК, т.нар. уведомление със залепване. С изменението на чл. 415, ал. 1 се въведе точка 2, която постановява, че след като страната, длъжникът е уведомена по този начин, то задължително се отива на производство по чл. 422 - това са установителните иски по отношение на това дали съществува задължението и какъв е неговият размер. Оттам, когато съм разговаряла с колеги съдии от Софийския районен съд, защото тази реформа в заповедното производство възникна като идея именно във връзка с високата натовареност на съдиите в Софийския районен съд с идея те да бъдат разтоварени от заповедните производства, които като право не са сложни и така да се каже да бъдат „разхвърляни“ по съдилищата от цялата страна, като по този начин се постигат две цели - от една страна, разтоварваме Софийския районен съд, а от друга страна, натоварваме не толкова натоварените районни съдилища в страната. При разговорите с колеги от районния съд към настоящия момент те изразиха следното опасение. Казват: „Ако се направи тази реформа, в момента ние полагаме големи усилия във връзка с реалното връчване на уведомленията. Тоест да не бъде чрез залепване по чл. 47, за да не се отива към производство по чл. 422, т.е. така нареченият установителен иск за вземането. Когато това стане централизирано и се изпращат на различни районни съдилища, ние не сме убедени, че в тези районни съдилища ще се полагат същите усилия за реалното връчване на уведомлението. Когато то се връчва чрез залепване, ще възникне отново производство по чл. 422, които са вече същинските иски производства и те са си тежки производства, които производства ще идват пак в Софийски

районен съд, защото централизираното разпределение то ще касае само заповедните производства, а местната подсъдност по отношение на установителните иски ще остане такава, каквато е."

Първоначално, в интерес на истината, бяха доста ентузиазирани във връзка с тази реформа на заповедното производство. Вече имат съответните възражения и аз си мисля, че преди да тръгнем да правим каквото и да било, би трябвало един сериозен разговор и проучване на този въпрос да се направи.

Другият въпрос, който искам да поставя на вниманието ви, е, че има и други алтернативи във връзка с разглеждане на заповедните производства. В проекта на колежата Чапкънова беше представен един доклад от Инспектората, където се дава идея заповедните производства пък да отидат за разглеждане от държавните съдебни изпълнители, което вече ще касае една по-сериозна промяна в нормативната уредба, като се има се предвид, че това са хора юристи; държавните съдебни изпълнители по статистика в момента не са сериозно натоварени; търси се аналогия с други държави (примерно във Франция тези заповедни производства се движат от нотариуси) и т.н. - един аспект, който също заслужава своето внимание. Всичките тези неща, според мен, би трябвало предварително съвсем сериозно да се обсъдят. Евентуално, ако все пак остане идеята това да се прави, да се види дали пък не трябва да се върнем към старите разпоредби на ГПК, които не предвиждаха производства по установителни иски при залепване по чл. 47, но това е въпрос на бъдеща законодателна промяна, а съм убедена, че една такава инициатива към връщане на старото положение би предизвикало сериозна съпротива, най-малкото от страна на омбудсмана на Републиката, защото тези изменения бяха направени по нейна инициатива.

И за да не ви отегчавам повече, последно. И друг път съм го казвала, и сега ще го кажа - не го възприемайте като израз на някаква конкуренция, просто информация, която считам, че трябва да бъде съобщена. В проекта за порталите, който е възложен на мен като ръководител, и към настоящия момент има техническа възможност за централизирано разпределение на заявленията по чл. 410 от ГПК. Що се отнася до заявленията по чл. 417, доколкото съм чула, има сериозни възражения от съдиите, че това може да става по този начин, чрез централизирано разпределение.

Това е, което исках да ви кажа. Казвам го във връзка с отвода, който правя от участие в Управителния комитет. Нека някой друг от колегите, който желае, да се включи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска!

Колега Марчева, заповядайте! Моля за по-кратки изказвания.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз съм тази, която предложи колегата Керелска за член на Управителния комитет. Това беше именно във връзка с изискването на Европейската комисия в този управителен комитет да влязат представители на двата проекта по ОПДУ - единият е за електронните портали, а другият е за Единната информационна система, именно защото по някакъв начин тези проекти трябва да кореспондират с това, което тепърва ще се изгради и ще се изработи като концепция и като система по този проект. Разбира се, аз се опитах да се свържа с колегата Керелска, но не успях, затова предпочетох да я предложа с идеята, че тя ако се откаже, винаги е възможно нейният отвод да се уважи.

По отношение на това дали има законови пречки и т.н., искам само да поясня нещо, защото тя може би не е имала време да се запознае с материалите, с техническата спецификация по

проекта и с цялостната документация. Първо, този проект се прави от българското правителство, не от нас, и то е във връзка с ангажименти, свързани с влизането ни в еврозоната. Този проект включва, както е дадено и в техническата спецификация, която е качена на мониторите ви, едни етапи, свързани с обсъждане точно на това как да се случи реформата в самото заповедно производство. Тя не е обвързана изцяло, тази концепция, която ние сме представили. Тази идея ще се доразвива, включително и идеята за държавните съдебни изпълнители; включително и за това да бъде изцяло извън съдебната система, като примерно по аналог на Търговския регистър към Агенцията по вписване и т.н. Но това всичко ще бъде именно предмет на работата на избрания изпълнител и те ще предложат и пакета законодателни изменения. Това, което успяхме от страна на Висшия съдебен съвет (избраните трима представители - колегата Магдалинчев, аз и колегата Димитрова бяхме), беше да убедим Европейската комисия, че трябва да включи в изпълнението на етап, в самото изпълнение районни съдии, защото те са най-наясно със заповедния процес. Тоест, искам да кажа, че няма проблем от законодателно естество, защото българската държава е поела ангажимент и тя ще предвиди и съответни законодателни изменения, когато те бъдат изработени.

По отношение на това дали колегите поддържат. Аз искам да ви кажа, че вчера бях изключително приятно изненадана, защото ми пратиха във връзка с нашето решение колеги от Софийския районен съд един документ от 50 страници, който представлява изключително подробно (във връзка с нашата идея именно за електронна система), детайлно описание на това как да бъдат автоматизирани процесите в заповедното производство. Те са много въодушевени (аз ги видях на една работна среща тук във

вторник) и бих казала, че работата на изпълнителя по този проект му е наполовина свършена от тези колеги, гледайки това, което те са написали като предложение. Те са го предоставили, колега Керелска, и на Вас преди известно време. (Реплика на О.Керелска без микрофон: да, във връзка с проекта, по който работя.) Тук говорим не само за електронно подаване. Филип Савов, Константин Кунчев - те са няколко, не мога да ги изброя, защото са доста хора.

Все пак ние трябва да изберем представител на Съвета в Управителния комитет от страна на този проект, който е за електронните портали. И понеже другият член на проектния екип там е колегата Огнян Дамянов. Него го няма, аз ще си позволя обаче въпреки това да го предложа, защото имаме ангажимент да излъчим представител от този екип, от този проект. Затова правя процедурно предложение да утвърдим този екип, който е избран, с корекцията - на мястото на колегата Керелска да изберем колегата Огнян Дамянов.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, чухме двете становища. Аз предлагам да пристъпим към гласуване по проекта на решение, който ни е предложен. Колега Марчева, проектът за решение: „Определя за участие във встъпителната среща...“.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не само. Определя представители на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Проект на решение: „Определя за представители в проекта за реформа на заповедното производство по ГПК ...“ и т.н.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без микрофон): Моята идея беше да е „утвърждава“, защото Съдийската колегия вече е избрала тези представители. Моето становище е, че доколкото се касае за

проект, който е свързан изцяло със съдилищата, тук трябва да бъдат предимно представители на Съдийската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбрах. Проектът на решение, който се предлага на Пленума, е: Утвърждава за представители в проект „Реформа на заповедното производство по ГПК чрез създаване на система за централизирана електронна обработка на заповедните дела" на Програмата за структурни реформи към Генералния секретариат на Европейската комисия, следните членове на Висшия съдебен съвет: Управителен комитет - Боряна Димитрова, Вероника Имова, Огнян Дамянов; Проектен екип - Даниела Марчева, Боян Магдалинчев, Боян Новански". Това ли е проектът на решението?

Колеги, подлагам на гласуване този проект на решение.

Резултат: 15 гласували, 15 „за". Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

60. ОТНОСНО: Утвърждаване на определените представители за участие във встъпителна среща по проект „Реформа на заповедното производство по ГПК чрез създаване на система за централизирана електронна обработка на заповедни дела", осъществяван от Програмата за структурни реформи към Генералния секретариат на Европейската комисия.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА представители в проект „Реформа на заповедното производство по ГПК чрез създаване на система за централизирана електронна обработка на заповедни дела", осъществяван от Програмата за структурни реформи към

Генералния секретариат на Европейската комисия, следните членове на ВСС:

Управителен комитет: Боряна Димитрова, Вероника Имова и Огнян Дамянов.

Проектен екип: Даниела Марчева, Боян Магдалинчев, Боян Новански.

Утвърдените представители да вземат участие във въстъпителна среща по проекта, която ще се проведе на 04.04.2019 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точка 61, Комисия по правни въпроси.

Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, във връзка с водена кореспонденция между НАП и Висшия съдебен съвет относно електронно предявяване на актове, с които е установено публично вземане, както и липсата на единни становища на органите на съдебната власт, които са публични взискатели и потребители на електронната услуга, по отношение на предложените номенклатури предлагаме работна група, в която да участва наш представител и определени от председателя на Върховния касационен съд, от председателя на Върховния административен съд, от главния прокурор и от главния секретар на Висшия съдебен съвет колеги магистрати и служители, така че да сформираме работната група. Това е предложението на Правната комисия, след като излъчим наш представител. За да не ви губя времето, аз предлагам като наш представител в работната група да влезе колегата Боян Новански.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова! Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам.

Режим на гласуване на предложениния проект на решение, в това число като представител от страна на Висшия съдебен съвет да бъде колегата Боян Новански.

Резултат: 16 гласували, 16 „за“. Приема се. Благодаря!

(след проведеното явно гласуване)

61. ОТНОСНО: Сформиране на работна група за потвърждаване на номенклатури в електронната услуга на НАП „Приемане на актове, от които произтича публично вземане на външни взискатели“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

61.1. ОПРЕДЕЛЯ за представител от ВСС за участие работна група за потвърждаване на номенклатури в електронната услуга на НАП „Приемане на актове, от които произтича публично вземане на външни взискатели“:

- **Боян Новански** - член на Висшия съдебен съвет.

61.2. СФОРМИРА работна група за потвърждаване на съдържанието и актуализирането на номенклатурите в електронната услуга на НАП „Приемане на актове, от които произтича публично вземане на външни взискатели“ в състав:

- Боян Новански - член на Висшия съдебен съвет;

- Борислав Белазелков - председател на IV гражданско отделение на Върховния касационен съд;

- Бисер Янков - началник на отдел „Правен“ в Администрацията на главния прокурор;

- Надка Бранкова - служител в отдел „Финанси и счетоводство“ на Върховния административен съд;

- Мая Атанасова - главен експерт - юрисконсулт в Отдел „Правно обслужване и нормативна дейност“, Дирекция "Правна";

- Цветелина Велинова - главен експерт - юрисконсулт в Отдел „Правно обслужване и нормативна дейност“, Дирекция "Правна";

- Елена Анина - старши експерт-икономист в отдел „Счетоводство и методология“, Дирекция „Бюджет и финанси“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 62 от допълнителните ни предложения.

Колега Машева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, предлагаме тази година да бъде проведена процедура по присъждане на наградата „Грамота“ за медия/журналист за най-обективно отразяване на дейността на Висшия съдебен съвет през 2018 г. Тази награда е била учредена с решение на Висшия съдебен съвет през 2013 г. В продължение на пет поредни години тя е била връчвана, така че предлагаме процедурата да протече на два етапа.

Първи етап. До 23.05.2019 г. членовете на Висшия съдебен съвет да предлагат номинации на медии и журналисти за наградата. Тези предложения да бъдат подавани в сектор „Връзки с обществеността“ към Висшия съдебен съвет. Предложения за номиниране може да бъдат правени и от служителите от сектор „Връзки с обществеността“, тъй като считаме, че те имат най-всеобхватен поглед относно медийното отразяване на дейността на Висшия съдебен съвет. В периода между 23 май и 07 юни да бъде разгледано на заседание на Пленума и съответно да бъдат определени медия и журналист, на които да бъде връчена наградата, а самото връчване да се случи на 07.06.2019 г., ако,

разбира се, с решение по следващата точка от дневния ред определим тази дата за Ден на отворените врати на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Машева! Изказвания по тази точка? Не виждам.

Аз ще кажа две думи - че подкрепям това нещо и че единствено нашият Висш съдебен съвет (в този състав) миналата година не е взел решение в тази посока. Мисля, че е нормално да продължим - все пак това е в интерес на Висшия съдебен съвет като институция. Затова ще подкрепя изцяло това предложение за решение.

Други изказвания?

Заповядайте, колега Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз предлагам да отменим решението за присъждане на подобна грамота, или ако не приемете това мое предложение, да приемем някакви обективни правила, или такива, с които е възможно да дадем някакви обозрими критерии по какво преценяваме обективността на отразяването. По общоприетото съдържание на думата „обективен“ означава, че отразеното следва да съответства на осъществен факт в обективната действителност. За да се произнесем по въпроса, че някоя медия отразява обективно определен въпрос, или дейността на орган на съдебната власт или на Съвета, следва да направим проверка дали отразяването е обективно - нещо, което несъмнено нито можем да направим, нито има смисъл да правим.

Вярно е, че тази награда - грамота, е присъждана няколко години. Ние не сме го правили. Предлагам най-малкото да преосмислим въпроса дали е обосновано да даваме подобна награда. По този начин ще премираме определена медия, или

тъкмо обратното - ще порицаем някои други. Вероятно има професионална гилдия; вероятно има граждански организации и други, които да се занимават с тази работа. Мисля, че не влиза в правомощията на Висшия съдебен съвет да раздава подобна награда.

Без да бъда по-обстоятелствена, предлагам да вземем решение, с което отменяме решението за присъждане на такава ежегодна награда. Още повече, повтарям, ние миналата година даже не сме изпълнили това решение. Очевидно сме имали нещо предвид имплицитно. А пък ако не приемете това решение, за да не взимам втори път думата, предлагам и с оглед на срока, който е определен, да посочим по какви критерии ще определяме обективността на отразяването и за една статия ли ще има раздаване на награда; за цялостна дейност през годината или за периода, от който не е давана награда - в подобен смисъл нека да дадем някакви ясни параметри. Това между другото освен за нашата работа, ще бъде добре и за медиите, защото те и за тази година ще знаят медията, която евентуално (казвам, ако не отменим решението) ще получи наградата и съответно пък за следващи години, образно казано, да се стараят, за да получат нашата награда.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз споделям напълно казаното от г-жа Дишева. Това, което ще дадем като награда, всъщност е награда, която е обявена като *„Награда на медия/журналист (очевидно ще бъде и на медия, и на журналист) за най-обективно отразяване на дейността на Висшия съдебен съвет през изминалата година“*. От една страна, медиите са различни. Едни

отразяват дейността на Висшия съдебен съвет под един ъгъл, други - под друг. Ъгълът, разбира се, се определя от много фактори. По дефиниция и в повечето случаи е така - той се определя от виждането, честността, ако щете дори таланта на съответния журналист. В много случаи идеята за свободата на медиите е скрита зад редакционната политика, която се определя от собственика на всяка медия, или този, който общо взето осигурява нейното финансиране. Така или иначе обаче наградата за най-обективно отразяване на дейността ни всъщност ще бъде резултат на една субективна преценка. И в това г-жа Дишева е абсолютно права.

Има, за мен поне, един-единствен критерий за това коя е обективната медия. Обективната медия е тази, която има най-много читатели. Не сме ние тези, които ще кажем кой е най-обективен. Най-обективен е не този, който е най-гласовит в ефира, или който ни харесва най-много, или който ни мрази най-много. Най-обективен е този, който е четен най-много; който, ако е вестник - продава най-много броеве; ако е електронна медия - има най-много посещения. Не мисля, че ние трябва да съдим и да определяме кой ни отразява най-обективно, защото ще го кажа за трети път - първия път беше г-жа Дишева, втория път аз го казах веднъж - това е субективна оценка. А в крайна сметка има и свобода на медиите, и свобода на мненията. Всички са свободни да пишат каквото искат. Всеки от нас е свободен да чете каквото му харесва. Има един (да го нарека така) слоган или както е модерно да се казва, който съществува на една електронна медия: „Ти си това, което четеш“. Важи с пълна сила за всеки от журналистите и в тази медия, и обратното: „ти си това, което пишеш“. Но наградите се определят от това кой те чете

и колко пъти те чете. За нас едва ли ще можем да кажем: „този е обективен, този не е“. Всичко ще мине през един субективен ъгъл.

Затова, за да не съм многословен повече, напълно подкрепям казаното от г-жа Дишева, но не и във вариантите, в които тя го даде. Аз съм еднозначно за това да не бъде вземано такова решение. То е за доброто на медиите, на нас, а и ако щете - на свободата на всеки журналист да пише за нас каквото мисли.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да не вземаме решение за отмяна на решението от 2013 г., или да не вземаме решение за такава номинация? (Говорят помежду си.) Колеги, други изказвания има ли по точката? Не виждам.

Първото предложението на г-жа Дишева беше да се отмени решението на Висшия съдебен съвет по протокол № 1/10.01.2013 г., въз основа на което е учредена ежегодна награда „Грамота“ за медия/журналист за най-обективно отразяване на дейността на Висшия съдебен съвет. На базата на това дали ще гласуваме „за“, или не, ще обсъждаме и ще приемем другото решение, което се предлага тук. Доколкото разбрах, г-н Цацаров ...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Подкрепям това за отмяна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За отмяна. Добре.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, но г-жа Дишева предложи и друг вариант.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): Не, аз казах - ако не бъде прието първото решение ... То ще бъде подложено на гласуване, само ако не отменим решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, процедурно предложение да се подложи на гласуване предложението на г-жа Дишева за отмяната на решението по протокол № 1/10.01.2013 г. на Висшия съдебен съвет за учредяване на ежегодна награда

„Грамота“ за медия/журналист за най-обективно отразяване на дейността на Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване по това процедурно предложение.

Обявете резултата. За отмяна на решението гласували 11 човека, „против“ - 6. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

62. ОТНОСНО: Ежегодна награда „Грамота“ за медия/журналист за най-обективно отразяване на дейността на ВСС, учредена с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/10.01.2013 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решението на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/10.01.2013 г. за учредяване на ежегодна награда „Грамота“ за медия/журналист за най-обективно отразяване на дейността на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тогава съобразно това точка 62 се обезсмисля. Колеги, по точка 62, тя е предопределена вече от това решение, което се прие, но така или иначе трябва да приемем някакво решение, с което трябва да отхвърлим проекта на решение, който се предлага тук. Подлагам на гласуване така или иначе предложението проект на решение по точка 62, с оглед ... (Гласове: няма смисъл; оживление в залата, говорят помежду си.) С оглед резултата от гласуването, с което се отменя решението на Висшия

съдебен съвет по протокол № 1/10.01.2013 г. за учредяване на наградата, оттеглям точка 62 от дневния ред на заседанието.

Точка 63. Колега Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, предлагаме да бъде определена дата за провеждане на Ден на отворените врати на Висшия съдебен съвет. Като дата предлагаме 07.06.2019 г. Като ден от седмицата това е петък и считаме, че е подходящ с оглед на това, че в този ден има най-малко заседания; няма заседания на Пленума и на колегии и ще бъде възможно желаещите да посетят абсолютно всички зали и помещения. В тази връзка (това е във връзка, разбира се, и с провежданата образователна програма в училищата от магистрати) да бъде обявен конкурс за есе за учениците от 8-ми до 12-ти клас, като предлагаме на вашето внимание три теми, на които ние се спряхме. Днес трябва да определим една от тези теми, с оглед обективно оценяване на есетата след това, или пък някой може да предложи и друга тема.

Първата тема е: *„Човекът под тогата на съдебната власт“*; втората - *„Как бих променил съдебната власт?“*, и третата - *„Откровено за съдебната власт“*. Също така предлагаме да бъде одобрен регламент за провеждане на конкурсната процедура за оценка на есетата, който е приложен към материалите и с който вероятно сте се запознали. Предвиждаме есетата да бъдат подавани в срок от 01.04.2019 г. до 20.05.2019 г. На победителите, т.е. за най-добро есе да бъде определена първа награда, която да бъде лаптоп и съответно две поощрителни награди фотоапарати, както и грамоти за други отличили се. Също така есетата да бъдат публикувани на интернет сайта и на фейсбук страницата на Висшия

съдебен съвет. Предлагаме оценката на есетата да бъде направена от комисия.

Предлагаме на вашето внимание примерен състав на комисията: Цветинка Пашкунова, Даниела Машева, Кремена Капралова - главен експерт в нашия сектор „Връзки с обществеността“; един представител на Министерството на образованието и един представител на Регионалното управление на образованието в София. Наградите да бъдат връчени отново на 07.06.2019 г., ако определите този ден за Ден на отворените врати.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Машева! Колеги, изказвания по точка 63 от дневния ред. Не виждам желаещи за изказвания. Може би обаче трябва да тръгнем от точка втора, за да приемем целия диспозитив от проекта на решение.

Точка 2. Предложени са от нас три теми, по които да се работи. Това са: *„Човекът под тогата на съдебната власт“*; *„Как бих променил съдебната власт?“*, и третата тема: *„Откровено за съдебната власт“*. Това е предложение от наша страна. Може и вие да предложите и на базата на това да гласуваме за една от тези теми. (Реплика без микрофон: Само за една?) Само за една, да. И въз основа на това вече да приемем решение.

Колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Мисля, че третото заглавие: *„Откровено за съдебната власт“* обединява и *„Човекът под тогата на съдебната власт“*, и *„Как бих променил съдебната власт?“*. Мисля, че то е най-обширно като граници за мислене, като предели на мислене.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова, доколкото разбрах от изказването Ви, Вашето предложение е да се гласува за третата тема, която е обобщаваща практически и обхваща в своя обсег и

другите две теми. (В.Имова: Да.) Добре. Предложението на г-жа Имова е да се гласува за третата тема. Колеги, това е нейното предложение, но аз предлагам да гласуваме и трите теми, които са предложени, и която събере мнозинство, тя ще бъде предмет на есето.

Колеги, режим на гласуване само по точка 2 от проекта за решение относно темите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да махнем думите „*училищата в София и страната*“, защото излиза, че все едно София не е в страната.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Тъй като имаме само едно предложение, което направи г-жа Имова относно темата на есето, да гласуваме целия консолидиран вариант на решението, като по точка 2 да остане само темата „*Откровено за съдебната власт*“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има едно предложение, но ние сме предложили три теми. Нека да ги гласуваме и с гласуването избираме. След това ще гласуваме целия проект на решение.

ВЕРОНИКА ИМОВА: И също да бъде „*училищата в страната*“. (Гласове: българските училища; може и някой в чужбина да иска да участва.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, гласуваме предложените три теми и която събере мнозинство, тя ще бъде предложена.

Обявете резултата. Тема № 3 събира мнозинство от 15 гласа (15 гласували).

(Решението е отразено в цялост по-долу)

Колеги, предлагам вече режим на гласуване по отношение на предложения проект на решението, като в израза „*от училищата в София и страната*“ да отпадне думата „*София*“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: „Българските училища“ да бъде имаше предложение, защото има училища и в чужбина. (Реплика: Значи и „чужбина“ трябва да добавим.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: „Българските училища“ обединява всички.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, с тази корекция режим на гласуване по точка 63.

Обявете резултата. Гласували 16, „за“ - 16, 0 „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

63. ОТНОСНО: Провеждане на Ден на отворените врати във Висшия съдебен съвет през 2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

63.1. Определя дата за провеждане на „Ден на отворените врати“ на Висшия съдебен съвет на **07.06.2019 г.**

63.2. Обявява конкурс за есе на тема:

- „Откровено за съдебната власт“.

За ученици от VIII до XII клас от българските училища в страната

63.3. Одобрява Регламент за провеждане на конкурса за ученическо есе през 2019 г.

63.4. Есетата да бъдат подадени в срок от 01.04.2019 г. до 20.05.2019 г. г. на електронна поща: konkurs.vss@vss.justice.bg.

63.5. Обявяването на победителите, връчването на първа награда - лаптоп, и на две поощрителни награди - фотоапарати, както и на грамотите на отличените ученици, ще се проведе в Деня на отворени врати на ВСС на 07.06.2019 г. Отличените есета ще бъдат публикувани на интернет сайта и на Facebook страницата на ВСС.

63.6. За обявения конкурс да бъде уведомено Министерството на образованието и науката, като в срок до 30.04.2019 г. да бъде определен по един представител на МОН и на Регионалното управление на образованието - София-град, за участие в конкурсната комисия за оценка и класиране на участниците в конкурса за ученическо есе.

63.7. Определя петчленен състав на конкурсната комисия за оценка и класиране на участниците в обявения конкурс за ученическо есе:

- **Цветинка Пашкунова** - член на Съдийската колегия на ВСС;

- **Даниела Машева** - член на Прокурорската колегия на ВСС;

- **Кремена Капралова** - главен експерт „Връзки с обществеността" в сектор „Връзки с обществеността";

- представител на МОН;

- представител на Регионалното управление на образованието - София-град.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 64 от дневния ред е свързана с предишното решение. Осигуряване на награден фонд в

конкурса за ученическо есе във връзка с провеждането на Ден на отворените врати във Висшия съдебен съвет.

Колега Машева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, предлага се, свързано с предишното решение, да се даде съгласие победителят в конкурса за ученическо есе да бъде награден с лаптоп на стойност до 1500 лева, а следващите в класирането две поредни есета да бъдат наградени с два фотоапарата на обща стойност до 2000 лева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по точка 64 има ли? Не виждам желаещи.

Режим на гласуване по точка 64 с предложени проект на решение.

Обявете резултата. Гласували 16; „за“ - 16, 0 „против“.

(след проведеното явно гласуване)

64. ОТНОСНО: Осигуряване на награден фонд в конкурса за ученическо есе във връзка с провеждане на Ден на отворените врати във Висшия съдебен съвет през 2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

64.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ победителят в конкурса за ученическо есе да бъде награден с лаптоп на стойност до 1 500 лв.

64.2. ОДОБРЯВА извършването на разход на обща стойност до 2 000 лв. за закупуване на две поощрителни награди - фотоапарати, за класираните на второ и трето място в конкурса за ученическо есе.

64.3. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да предприеме действия за осигуряване на наградите за победителя и класираните на второ и трето място в конкурса за ученическо есе.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изчерпахме дневния ред. Закривам заседанието. Благодаря ви!

/Закриване на заседанието - 13.09 ч./

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 03.04.2019 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ