

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 8**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 4 АПРИЛ 2019 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев – представляващ**  
**Висшия съдебен съвет**

**ОТСЪСТВАТ: Георги Кузманов, Гергана Мутафова, Даниела**  
**Машева, Йордан Стоев, Калина Чапкънова, Красимир Шекерджиев,**  
**Пламен Найденов, Пламена Цветанова, Светлана Бошнакова**

**(На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на**  
**Инспектората към ВСС)**

**(На заседанието присъства Силвия Илиева – главен секретар на**  
**ВСС)**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на**  
**решенията по протокола.** **Гласуването е в съответствие с**  
**предложението на вносителя.**

**(Откриване на заседанието – 09.38 ч.)**

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, добро утро. Имаме кворум,**  
**откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.**

Към първоначално обявения дневен ред са постъпили три предложения за включването им в същия.

Точка 14. Проект на решение относно униформеното облекло и отличителните знаци на военнослужещите от военните съдилища и военните прокуратури по чл. 262, ал. 6 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България. Вносител: Главния прокурор.

Точка 15. Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише анекс за продължаване срока на договора за наем за съдебната сграда в Балчик. И точка 16. Съгласуване на проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на средносрочната бюджетна прогноза за периода 2020-2022 г.

Колеги, по постъпилите допълнителни предложения изказвания и становища за включването им в дневния ред? - Не виждам. Колеги, предлагам да гласуваме предложения проект на дневен ред с постъпилите допълнителни три предложения.

Режим на гласуване, колеги. Гласували 14, 14 „за“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:**

14. Проект на решение относно униформеното облекло и отличителните знаци на военнослужещите от военните съдилища и

военните прокуратури по чл. 262, ал. 6 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България.

*Внася: Главен прокурор*

15. Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише анекс за продължаване срока на договора за наем за три месеца с ЕТ „Васил Григоров“, считано от 01.04.2019 г.

*Внася: Комисия „Управление на собствеността“*

16. Съгласуване на проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на средносрочна бюджетна прогноза за периода 2020-2022 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, по дневния ред предлагам от точка 1 до точка 7, те са с вносител Комисия „Бюджет и финанси“, които ще докладвам аз, да ги докладвам и след това да преминем към гласуване анблок, освен ако някой има изказвания и становища по някоя от точките, които ще докладвам.

Точка 1 от дневния ред - Искане от и.ф. административен ръководител на Окръжен съд - Габрово за осигуряване на средства за текущ вътрешен ремонт на помещения и профилактика на пожарни кранове. Уважаеми колеги, искането на председателя на окръжния съд е внесено още през 2017 г., не е било разгледано тогава, поради липсата на неотложност на искането за ремонт, поради което е отложено. През

2018 г. е внесено на 15.03., но не е било разгледано, включено е обаче в списъка на обектите с искания от органи на съдебната власт с цел осигуряване на средства през 2019 г.

Комисията „Управление на собствеността“ на свое заседание е разгледала искането и намира, че направеното искане за текущ вътрешен ремонт на помещения и профилактика на пожарни кранове е целесъобразно. В искането си председателят на окръжния съд сочи, че в Съдебната палата - Габрово не е извършен ремонт на кабинети и канцеларии, както и на коридорите повече от 15 години, поради което част от мазилката е изпадала, стените са зацапани, захабени.

Комисия „Управление на собствеността“, както ви казах, след като е разгледала искането намира разхода в размер на 33 870 лв. с ДДС за текущ ремонт на помещенията съгласно приложените оферти и най-ниската цена от трите предложени оферти и за профилактика на пожарни кранове за сумата 1682 лв. с ДДС за целесъобразно.

Становището и предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за увеличение бюджета на Окръжен съд - Габрово с 33 870 лв. по § 10-00 за текущ вътрешен ремонт на помещения в сградата и да се даде съгласие за увеличение по на същия съд по § 10-00 със сумата 1682 лв., с цел осигуряване на средства за профилактика на пожарни кранове.

Точка 2 от дневния ред. Това е по искане от административния ръководител на Районен съд - Разлог за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя сървъри и 2 броя операционни системи Microsoft Windows 2016. Искането се обосновава с необходимостта от подмяна на сървърите. Има два сървъра. Единият е в експлоатация от 2007 г. и вторият сървър, при който е системата на Бюро „Съдимост“ е в експлоатация от 2005 г. - започват да показват дефекти, поради което са направили искане в тази посока.

Минало е през Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, която на свое заседание от 14.03.2019 г. е намерила искането на районния съд за 2 броя сървъри, среден клас, на стойност общо 15 184 лв. с ДДС и 2 бр. операционни системи Microsoft Windows 2016 на обща стойност 2752 лв. с ДДС за целесъобразно.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд - Разлог за 2019 г. за тези цели на съда.

По точка 3 от дневния ред - Искане от административния ръководител на Районен съд - Оряхово за осигуряване на средства за закупуване на програмен продукт „NForce“ и модул „JES API“. Искането е мотивирано от председателя на Районния съд - Оряхово с цел подобряване дейността на съдебно-изпълнителната служба, където е необходимо внедряване на компютърна система „NForce“, която е специализирана в управлението на паричните потоци в съдебното изпълнение и тясно интегрирана със социалността в съда, с функциониращата в съда деловодна програма „JES API“.

Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ разглежда искането от 14.03.2019 г. и дава съгласие за закупуване на програмните продукти, които са поискани от председателя на Горнооряховския районен съд.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на ВСС да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд - Оряхово за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуването на тези програмни продукти.

Точка 4 от дневния ред е образувана по искане на административния ръководител на Районен съд - Гълъбово за осигуряване на средства за закупуване на звукозаписна програма.

Председателят на съда е мотивирал своето искане със съществуващ проблем със звукозаписната система в една от двете съдебни зали на съда. Параметрите на съществуващата стара звукозаписна система не позволяват подмяна на компютъра, към който е свързана с нов. Често по време на съдебни заседания се налага неговото рестартиране, спира се хода на заседанието и се проваля звукозаписа, там, където има той е некачествен. Искането е разгледано от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, при което комисията дава становище за целесъобразност на разхода за тези средства. По бюджета на Районен съд - Гълъбово не са предвидени средства за закупуване на звукозаписна техника.

Становището на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд - Гълъбово за осигуряването на средства за закупуване на звукозаписна техника.

Точка 5 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Окръжен съд - Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на интегрирана система за управление на човешките ресурси Aladin. Окръжен съд - Велико Търново използва програмните продукти на Информационни бизнес системи" ООД - Велико Търново. Това са модулите: личен състав, работна заплата, граждански договори и каса. При работата с модулите обаче са констатирани грешки, като не се извършва автоматична актуализация при изпълнение на нормативната база, няма възможност за автоматично осчетоводяване. Всичко това налага програмата на „Информационни бизнес системи" ООД - Велико Търново да бъде подменена с по-сигурна и ориентирана към особеностите на съдебната система и програмните продукти, които ползва. Направено е искане, при което се предлага фирма „Микрокомплекс“, която е предложила

програмен продукт Aladin. Административният ръководител на окръжния съд се е спрял на модулите работна заплата, личен състав, отпуски, граждански договори и за осчетоводяване в „Кonto" на работните заплати.

Комисия „Бюджет и финанси" разгледа искането и предлага на Пленума на ВСС да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите между Висшия съдебен съвет и Окръжния съд - Велико Търново за осигуряването на средствата за закупуване на интегрирана система за управление на човешките ресурси Aladin.

Точка 6 от дневния ред е по искане на административния ръководител на Софийския градски съд за осигуряване на средства за закупуване на два броя копирни машини. Уважаеми колеги, искането е в размер на 20 760 лв. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" за закупуването на тези машини и е във връзка със спешна необходимост от подмяна на две стари амортизирани копирни машини с нови, като едната е необходима за деловодството на Гражданското отделение - първоинстанционни и брачни системи, а втората е необходима за Наказателното отделение. Според представения доклад от началника на IT отдела, едната машина е инсталирана и се ползва в съда от м. декември 2010 г. и протоколите отразяват направени 987 453 копия. Втората копирна машина е от 2009 г., като са направени на нея 3 000 000 копия. Естествено с това темпо на натоварване те са износени. Постъпили са 3 оферти. Избрана е тази, която е предложила най-ниска цена.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси" е Пленумът на Висшия съдебен съвет да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Софийския градски съд със сумата 20 760 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя копирни машини.

Точка 7 от дневния ред - искане от административния ръководител на Районен съд - Севлиево за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина. Административният ръководител е направил това искане за отпускане на сума в размер на 7530 лв. Налични в съда са две копирни машини, една от които е закупена през 2011 г., тя ще бъде бракувана поради постоянни повреди и невъзможност да се намират за нея вече резервни части. Втората машина, с която разполага съда е от 2013 г. (също е "Xerox WorkCentre") не удовлетворява нуждите на съда поради нарасналата натовареност на службите, увеличения брой на делата и документите, които се сканират. За дейността на съда е необходимо закупуването на нова копирна машина, която да осигури безпроблемен печат. Представени са 3 броя оферти. Възприета е офертата с най-ниско предложена цена.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на ВСС да даде съгласие за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд гр. Севлиево за 2019 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ със сумата 7530 лв., с цел закупуване на копирна машина.

Колеги, това бяха първите седем точки, които ви докладвах. Изказвания или становища по така докладваните точки от дневния ред? Не виждам. Колеги, ако няма режим на гласуване анблок от т. 1 до т. 7, включително. (Др. Кояджиков: Само секунда. Искам питам нещо.)

Да, заповядайте колега Кояджиков! Извинявайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да Ви попитам на т. 6 и т. 7. Точка 6 - ксероксите на Градския съд са по 10 000 лв., а пък на Севлиево - 7. Как ги преценихте в комисията?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Зависи от качеството и от броя на копира - дали са 45 страници, дали са 34, дали са 64.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Защото едната ксерокс машина е 53, изглежда като да е същата. Затова питам, защото някак си? Не може

ли? Не знам - всеки си избира някакви доставчици и се получават някакви драстични разлики.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На Севлиево е 45 страници в минута, 45 страници - те са най-евтините, които са, след това вече се степенуват на горе - 54. Зависи от машината.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Някак си ми се струва, че трябва може би Комисия „Бюджет и финанси“ да ги решава тези въпроси, защото практиката е всеки път една и съща техника различни стойности, но...(Б. Магдалинчев: Може би сте прав колега Кояджиков...) Не може да се прецени. Така като гледаме материалите, как разбираме, че не е една и съща, по какво я познаваме?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кояджиков, само да Ви кажа. За Градския съд ето тук са приложени офертите - 65 страници в минута. Единичната ѝ цена е 11 292 лв. За два броя 22 594 лв. Оттам идва разликата от цените, от по-бързото копиране на страниците. (Др. Кояджиков: И от доставчиците.) Естествено.

Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: По данните за копирните машини - очевидно е, че има разлика в цената, и г-н Кояджиков го забелязва, но нека да имаме предвид и това какъв обем от материали ще бъдат необходими да бъдат обработени. Очевидно е, че за Софийския градски съд предвид обема, предвид броя на съставите машината трябва да е по-голяма. Освен това преценката на административните ръководители също има значение. Друг е въпросът (тук вече съм съгласен с Вас), ако се направи една обща генерална поръчка от самия Висш съдебен съвет на по-голям обем такъв брой машини (не говоря само за копирни машини, говоря за всякакви видове) (Др. Кояджиков: По принцип, всякаква техника, да, да.) Точно така. Тогава вече предвид големия брой от предмети, които ще бъдат закупени, очевидно цената ще бъде по-

ниска. Ако това имате предвид, съм съгласен, да, но в конкретния случай очевидно административният ръководител предвид на обема от работа е предложил и такова е предложението, което е към Бюджетна комисия и колегите са го възприели. Иначе съм съгласен с Вас, че ако се направи една обща голяма поръчка от Висшия съдебен съвет (Др. Кояджиков: То ще е по-евтино със сигурност.) при анализ на необходимостта от това какви машини трябва да бъдат и не само машини. (Др. Кояджиков: Това може да се планира. Няма пречка.) Без съмнение, без съмнение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И другото ми питане е за точка 5. Тук пък специално в точка 5 даже няма и повече от една оферта за Окръжен съд - Велико Търново. Очевидно има поне два такива софтуера с този, с който досега са работили и този, който искат да го заменят. На мен ми се ще да попитам как?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Той е програмният продукт Aladin, той е за нуждите на счетоводството.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, защо не си ползват стария? Това питам. (Б. Магдалинчев без микрофон: Те са го ... защото старият въобще не работи, не е пригоден към... ) Досега как са работили? Какво се е случвало?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На информационните им системи. Ето какво казват: *„При работа с модулите се констатира грешки, не се извършва автоматична актуализация при изменение на нормативната база, няма възможност за автоматично осчетоводяване...”* Новите прототипи са на фирма „Микрокомплекс” Aladin - осигуряват модули (Др. Кояджиков: Само „Микрокомплекс” ли осигуряват този програмен продукт?) Моля? (Др. Кояджиков: Само фирма „Микрокомплекс” ли са единствените доставчици на този програмен продукт при положение, че преценката...) Доколкото знам

този продукт Aladin се ползва почти навсякъде вече. Може би колегите го знаят тук от съдилищата. (Др. Кояджиков: Искам да попитам - само „Микрокомплекс" ли го доставя този програмен продукт?) Само той. (Др. Кояджиков: Само той?!) Само той. (Др. Кояджиков: Моля?) (Глас: Не е само той.) (Др. Кояджиков: Кой? Никой друг?) Предполагам, че те са разработчици на този продукт.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Откъде го знаете това? Благодаря ви за информацията, но информирайте и мен, и аз да съм в течение. Значи Комисия „Бюджет и финанси" не е някакъв орган, различен и самостоятелен, който да не информира какво става. Значи това, което предлагате - кажете защо само „Микрокомплекс" ли го предоставя? Това може да бъде мотивирано с едно изречение и точка. Не да задавам въпроси, които да се сторят на някого неадекватни. За мен са адекватни, затова ги задавам!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз от това, което минава през нас, може да извикаме нашите специалисти да ни кажат - знам, че този програмен продукт е внедрен вече в почти всички органи на съдебната власт и той е разработен от тази фирма.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не ме разбирате какво казвам. Искам да съм информиран защо и това, че този е единственият програмен продукт, който се избира, за да бъде избран. Това може да се напише с едно простичко изречение. Защото за Вас може би това не е адекватен въпрос, това е получено като информация, но за мен я няма и затова Ви задавам тези въпроси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще го залагаме вече, оттук-нататък специалистите да ни отговарят по тези въпроси, да имаме по-подробна информация.

Заповядайте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За мен не е ясно защо в едни случаи решенията за отпускане на IT-техника и програмни продукти се вземат директно от Комисия „Бюджет и финанси“, а в други случаи първо минават през комисията КПКИТ (казано накратко с много сложно наименование). И отделно - първо, тези въпроси трябва да се изяснят и трябва да се знае в кои случаи решенията се вземат от едната комисия, в кои случаи се взимат от другата комисия и след това отиват в „Бюджет и финанси“. И второто нещо, според мен, когато стане ясно коя комисия какви решения взима, трябва да се обърне внимание на правилата. Примерно в Комисия „Управление на собствеността“, когато има искане за отпускане на средства за текущи ремонти, там има правило и всички административните ръководители знаят, че трябва да представят три оферти и по принцип се избира най-ниската оферта като изпълнител. По същия начин, според мен трябва да се случат нещата и в Комисия „Бюджет и финанси“ и КПКИТ, които да кажат, когато някой административен ръководител прави искане за някаква техника как трябва да се подхожда, за да обоснове една или друга цена. Тоест трябва да сложим ред в нашите правила, за да не си задаваме тези въпроси и тук по този начин. Освен това в КПКИТ, доколкото ми е известно участват и IT-специалисти - те също би трябвало да изразяват някакви мотиви в полза на едно или друго решение на комисията, за да е ясно защо в крайна сметка това решение е прието, защото те са специалистите, които могат да кажат копирните машини от един вид ли са, от различен вид ли са, защото за нас действително и едното и другото са копирни машини, но те са с доста различни характеристики в много от случаите. Това е моето предложение и мисля, че (Б. Магдалинчев: Ще Ви кажа. Ще Ви отговоря веднага.) трябва да се вземат предвид примерно ... правилата на двете комисии.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, това, което Вие го поставяте като въпрос е отдавна изяснено. Има няколко решения на Пленума на ВСС от предишния състав от 2017 г., в които са регламентирани пределните цени на климатици, на копирна техника, на климатици за работни помещения, на климатици за служебни помещения - всичко това е регламентирано. Има решения на Пленума на Висшия съдебен съвет и на базата на тях какви са пределните цени, разработени са от IT-специалистите и са предложени на Пленума, и той ги е приел. Съжалявам, че днес не ги нося. Имам ги на бюрото си и винаги, когато става въпрос за такива, отварям да видя дали са в рамките на пределните цени, които са заложили в тези решения на Пленума. (О. Керелска без микрофон: Да, но нали ще се съгласите, че в минималната пределна цена има доста голяма разлика и в крайна сметка в рамките на тази разлика се търси техника на едните и другите цени.) Те са заложили на база примерно, копирната техника брой страници. При 45 е една цената пределна, до толкова, при 65 е друга. Има такива решения. Аз затова се учудвам, че се поставят въпроси, които много отдавна са ясни и по които вече се работи.

Благодаря! Ако няма повече изказвания, подлагам на гласуване (О. Керелска: Добре, в кои случаи Комисия „Бюджет и финанси“ взима решения и в кои случаи КПКИТ?) По отношение на климатиците и по отношение на програмните продукти ги взима Комисия „Бюджет и финанси“. По отношение на копирната техника минават през Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. (Г. Чолаков: В някакъв правилник не е ли записано?) Има си и правила. Всяка една от комисиите си има свои вътрешни правила и в тези правила е разписано кой какво прави. Комисия „Бюджет и финанси“ има правила, Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ също има свои правила и там са заложили кой какво прави.

Така го е приел Пленумът. (О. Керелска: Тоест при вас се определя по цена, а не по оферти.) Напротив! Те си вървят с оферти. Фирмите, които участват да знаят, че в рамките до тази пределна цена могат да участват по съответния продукт - копирна машина, климатик или сървъри.

Добре. Подлагам на гласуване от точка 1 до точка 7. Обявете резултата. Гласували 16, 16 „за“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване анблок на т.т. 1-7)

**1. ОТНОСНО:** Искане от и.ф. административен ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за текущ вътрешен ремонт на помещения и профилактика на пожарни кранове

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**1.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2019 г. на Окръжен съд гр. Габрово по § 10-00 „Издръжка“ с 33 870 лв., с цел осигуряване на средства за текущ вътрешен ремонт на помещения в сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

**1.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2019 г. на Окръжен съд гр. Габрово по § 10-00 „Издръжка“ с 1 682 лв., с цел осигуряване на средства за профилактика на пожарни кранове, в т.ч. за закупуване на 13 бр. нови спирателни кранове.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2019 г.

**2. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Разлог за осигуряване на средства за закупуване на 2

броя сървъри и 2 броя операционни системи Microsoft Windows Server 2016 (16-Core) Std

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**2.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Разлог за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя сървъри среден клас, както следва:

**2.1.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 15 184 лв.

**2.1.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Разлог с 15 184 лв.

**2.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Разлог за 2019 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя операционни системи Microsoft Windows Server 2016 (16-Core) Std, както следва:

**2.2.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2 752 лв.

**2.2.2. УВЕЛИЧАВА** § 53-00 „Придобиване на НДА" на Районен съд гр. Разлог с 2 752 лв.

**3. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Оряхово за осигуряване на средства за закупуване на програмен продукт „NForce" и модул „JES API"

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Оряхово за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на програмен продукт „NForce" и модул „JES API", както следва:

**3.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 830 лв.

**3.2. УВЕЛИЧАВА** § 53-00 „Придобиване на НДА" на Районен съд гр. Оряхово с 830 лв.

**4. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Гълъбово за осигуряване на средства за закупуване на звукозаписна система

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Гълъбово за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на звукозаписна система, както следва:

**4.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 987 лв.

**4.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Гълъбово с 987 лв.

**5. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на интегрирана система за управление на човешките ресурси Aladin

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на ВСС и Окръжен съд гр. Велико Търново за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на интегрирана система за управление на човешките ресурси Aladin, както следва:

**5.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2 565 лв.

**5.2. УВЕЛИЧАВА** § 53-00 „Придобиване на НДА" на Окръжен съд гр. Велико Търново с 2 565 лв.

**6. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за закупуване на два броя копирни машини

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Софийски градски съд за 2019 г. с 20 760 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя копирни машини, както следва:

**6.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 20 760 лв.

**6.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Софийски градски съд с 20 760 лв.

**7. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Севлиево за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд гр. Севлиево за 2019 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" със 7 530

лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на копирна машина Xerox AltaLink B8045 монохромен цифров копир, както следва:

**7.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет със 7 530 лв.

**7.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Севлиево със 7 530 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 8 от дневния ред - Задължения за местни данъци и такси. На основание онлайн справки, получени съобщения по пощата от общини на територията на страната, проверени в имотния регистър на ВСС и съгласувани от дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт", са се установили задължения по отношение на ВСС заплащане на местни данъци и такси Става въпрос за местни данъци и такси за съдебните сгради на Окръжен съд - Бургас, Враца, Перник, Пловдив.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси" е Пленумът да даде съгласие да се платят задълженията за местни данъци и такси за имотите, декларирани в единния класификатор на Висш съдебен съвет по общини, които ви посочих.

По отношение на точка 9 - Изграждане на структурно окабеляване (включващо компютърна и телефонна мрежа) в предоставената на Висш съдебен съвет сграда, намираща се в София на ул. „Г. С. Раковски" № 185.

Директорът на IT-дирекцията е направил доклад, в който е отразил, че в предоставената сграда на ВСС в София е необходимо да се извърши окабеляване, което включва компютърната и телефонната мрежа. Във връзка с необходимостта от сключване на договор от дирекцията са изпратени запитвания, в резултат на което са постъпили 3 оферти. Първата оферта е на "Стройинженеринг-В" ЕООД, при което

предложената цена е 15 261 лв. за необходимите материали и труд, без ДДС. Втората оферта е на „Лема Трейдинг“ ЕООД, при което предложената цена от нейна страна е 28 541 лв., без ДДС. И третият участник е „Промкомтех“ ЕООД, който е представил три оферти съобразно качеството на предлаганите от нея материали и услуги. Първата оферта, която е представило това дружество е на стойност 12 415,86 лв. с оглед материалите, цената на материалите и трудът, който се влага. Втората оферта е в размер на 15 100,37 лв., без ДДС и третата оферта на същото дружество е в размер на 17 414,09 лв. Към настоящия момент е налице необходимост от извършването на това окабеляване, без което не може да се ползват нормално тези помещения за нуждите органите на съдебната власт.

Предложението е да се възложи на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с фирмата „Прокомтех“ ЕООД по предложената от нея втора оферта на стойност 15 100,37 (петнадесет хиляди и сто и 37 ст.), лева без ДДС, за структурно окабеляване (включващо компютърна и телефонна мрежа) в работните помещения, в предоставената на ВСС сграда, на ул. „Г. С. Раковски“ № 185. Приложени са офертите, които ви цитирах.

Нека да минем дотук двете точки. Изказвания по точка 8 и точка 9? Заповядайте, колега Кояджиков!

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** По точка 9 искам да Ви попитам - защо приемаме втората оферта на „Прокомтех"? Те са предложили три оферти. Относно качеството на материалите дума не пише тук в този доклад, който Ви е представен и на комисията, и въз основа на който вие сте взели решение. Кажете ми с какво се различава качеството на материалите по оферта 1, 2 и 3, и с какво се различава качеството на материалите и от другите две оферти на „Стройинженеринг-В" и „Лема Трейдинг"? Защото не е без значение - да приемем най-ниската оферта

не означава, че ще приемем най-добрата оферта, защото качеството на материалите има значение, това е материален актив, който трябва да се ползва не само за утре, а и за по-дълъг период от време. Никъде не става ясно, най-вероятно в качеството е разликата между 12 000 и 15 000, 17 000 лв. на тези трите оферти, както и качеството на материалите на другите две оферти. Аз лично считам, че това е съществено за вземането на решение по този въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега аз не мога да отговоря точно защо е едната или другата фирмата, но най-вероятно нещата се крият в офертите, в качеството на материалите, които са. (Др. Кояджиков: Предполагам и аз го предположих.) Става въпрос за различните видове кабели, които се използват.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да. Най-вероятно е така, но за да вземем правилното решение, аз Ви казвам, че не най-ниската оферта ще е най-добрата оферта. Защото всеки от нас, ако говори за лични нужди, ще предпочете по-добро качество за кабели, а не такива, които утре ще се скъсат или ще се амортизират още при поставянето им и заради това е хубаво да знаем каква е разликата между офертата на „Прокомтех“ от 12, 15 и 17 000 лева и дали няма да направим грешка, ако изберем тях, а не другите предложители на оферти. Защото не всяка най-ниска оферта е най-добрата оферта - това искам да Ви кажа и затова питам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И трите оферти на „Прокомтех“ са приложени. Разликата е в (прекъснат от Др. Кояджиков: Не става ясно какво. Не става ясно и в доклада, който е написан тук. Сега, ако трябва да има някакви доклади, дайте и аз ще Ви напиша същите доклади. Аз също мога да напиша такъв доклад, който не носи съдържание и въз основа на който искате да вземем решение. По този въпрос, ако не получа разяснение, аз ще гласувам „против“ - това искам да кажа.

Благодаря!) Аз нямам нищо против. Ето, виждам тук кабелите, които са заложили. Аз не разбирам от кабели. (Др. Кояджиков: И аз не разбирам, затова е редно....) IT-специалистите предлагат този вариант, защото намират, че качеството на тези материали и цената на труд за услугата, която се извършва от тях е най-добра в сравнение с другите останали оферти.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, съгласих се с Вашия извод. Кажете ми въз основа на какво IT-специалистите направиха този извод? Аз ще прочета доклада: „...*считаме за законосъобразно и обосновано сключването на договор ...по Оферта 2...*” Защо? Аз пък считам за обосновано и законосъобразно оферта 3, например. Кажете ми защо ще изберете доклада на г-н Неделчев и г-жа Кънева, а не моят, моите предложения? Това искам да разбера, като вземаме това решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако искате да поканим г-н Неделчев да дойде и да обясни това нещо.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да и да ни каже каква е разликата. Да го поканим и да ни обясни защо е възприел единия кабел, другия, третия? Но според мен, по-разумно е не да ни губи сега той времето, а да се върне на г-н Неделчев и да си направи доклад като свят. (оживление в залата)

(в залата влиза Светослав Неделчев – директор на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика” в АВСС)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте! Във връзка с точка 9 от дневния ред за структурното окабеляване на сградата на ул. „Раковски” членове на Съвета поставиха въпроса защо е предпочетена точно тази фирма и точно тази оферта от трите предложени от „Прокомтех” за окабеляването на сградата. (Др. Кояджиков: По-скоро да направите

разграничението между офертите не само на „Прокомтех“, но и на другите оферти, които са.) Най-вероятно това ще се каже защо е предпочетена тя и поради какви причини.

СВЕТОСЛАВ НЕДЕЛЧЕВ: Добре. Първо за трите оферти на „Прокомтех“ каква е разликата. В първата оферта типът на кабела е този, който е най-ниско възможният за изграждане на такава мрежа като параметри, съответно шкафове или друго оборудване са китайски. Във втората им оферта е със същия кабел, но там вече шкафове, панели и такива неща са немски. Оттам сме направи разграничението между тези две оферти. Ако обърнете внимание категория „cat.5e“ се води този кабел, който е най-ниският възможен и достатъчен, за да бъде изградена такава мрежа. В третата оферта, която им е най-скъпата, най-висока е категория „cat.6“. В сравнение с офертите на „Лема Трейдинг“ и на „Стройинженеринг“ в „Лема Трейдинг“ са използвали вече категория „cat.7“, който е доста по-скъп, а в „Стройинженеринг“ пак са им китайски нещата, съответно и кабелът е категория „cat.5e“. По този начин сме подхождали при оценка на офертите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Сега да попитам - при положение, че сте предпочели категория „5e“ това ли е най-доброто, защото тук целта е да окабелим, а панелът че бил китайски, френски, немски или афганистански е без никакво значение. Целта е да имаме качествено окабеляване (нали така г-н Неделчев) или пък с какъв производител. Искам да разбера - при положение, че приемате оферта „5e“ защо не искате да казвате „5e“ е достатъчно за нашите нужди и искаме кабел „5e“. Ами искайте кабел „5e“ и от „Стройинженеринг“, защо ги карате или не „Стройинженеринг“, какви бяха последните, които са дали 28 000 лв. Питайте ги, ако тяхната оферта с „5e“ е 11, защо да не предпочетем нея? Не, просто искам да Ви кажа, че това, което ни предлагате не е отработено като света. Това искам да Ви кажа. Благодаря!

СВЕТОСЛАВ НЕДЕЛЧЕВ: Фирма „Лема Трейдинг“ явно използват такъв тип кабели при изграждане на техните мрежи. Да, ако е в сравнение с „5е“ до „6“, и до „7“ има разлика и в качество, и във всичко, съответно цената се качва между два и три пъти. А защо те са предпочели да дадат само такава оферта, не мога да Ви кажа. Изискването, което сме изпратили до всички е едно и също. И тук не е важен само кабелът, а и самите розетки, пач панели и т.н. Има огромна разлика между това дали са китайски, дали са немски или евентуално щатски. Как да Ви го обясня? Работата на компютърната мрежа се базира на напрежение и на ток, и колкото са по-добри контактите, където се изграждат тези неща, каквито са крайните точки за розетките, съответно пач панелите и т.н., колкото са по-качествени, толкова по-добре работи мрежата и няма смущения. Така че да се каже, че само кабелът е най-важен е...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Е кабелът, не разбирам сега този добър кабел ли е?

СВЕТОСЛАВ НЕДЕЛЧЕВ: Да, достатъчно добър е за изграждането на такава мрежа. Ако желаете, ще се поиска от всички допълнително и с „6“ и със „7“, а вече има и „7а“ и „7с“, които отиват вече между 3 и 4 лв. на метър, както прецените.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, офертата или по-скоро заданието за оферта как е било поставено - окабеляване (има предвид компютърно, телефонно и т.н. по отношение на дадената сграда) или са били поставени изисквания за технически параметри и съответно качество не по-малко от по отношение на отделните елементи? Защото, ако заданието е било или искането за предоставяне на оферта само за окабеляване и постигане на краен резултат, някак си виждам, че колегата независимо от това, че той дава като пример кабел, а ние сме

се хванали, а и Вие за този кабел нали общо взето, а всъщност хората или фирмите, които са давали оферти, офертата е била за окабеляване на тази сграда, но е нямало минимални изисквания, които поне трябва да бъдат покрити към отделните елементи. Това питам - в заданието имало ли е или е нямало такива елементи? Казано по друг начин - всеки е свободен да предложи щатски (както казахте) или афганистански кабел, или е имало някакви технически изисквания, които казват, че кабелът не следва да е с по-ниско качество (и не само кабелът, а и останалите структурни елементи).

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: В контекста на въпроса, който зададе Главният прокурор. Въпросите, които поставят г-н Кояджиков и Главният прокурор са важни, защото виждаме, че имаме три оферти, но „Прокомтех“ ЕООД предлага три варианта и при това положение, ако наистина заданието е дадено без конкретни параметри, очевидно е, че този, който оферира с варианти той Ви предлага и различни цени. Сега, дали „Лема Трейдинг“ работи само с едни или с някои други (аз не знам, това го научавам от Вас), но ако офертата е направена по отделни компоненти с някакъв минимален стандарт, то тогава нека и другите фирми да предложат възможности с друг вид кутия, друг вид кабел и т.н. Разбирате ли? Това е важно, защото въпросите, които се задават са за това не само дали е законосъобразно и целесъобразно направеното предложение и за това Вие сте тук, за да може да ни го поясните.

СВЕТОСЛАВ НЕДЕЛЧЕВ: Минималните изисквания, които са поставени при искането на оферта от всичките фирми е кабел категория „cat.5e“. (Б. Магдалинчев: Има заложиени изисквания.) Има заложиени, това е минималното изискуемо към днешно време за изграждане на такава мрежа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това е кабелът, а другите компоненти и елементи?

СВЕТОСЛАВ НЕДЕЛЧЕВ: Другите компоненти и елементи никой не е задавал никакви техни параметри, а самите фирми оферират съответно това, с което те работят и това, което могат да предложат.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Какво е съотношението между цената или количеството по отношение на кабела и другите елементи, защото за кабел имате изисквания, за другите нямате? Имаме една цена грубо 15 000 лв. От нея колко е кабел, колко са другите елементи?

СВЕТОСЛАВ НЕДЕЛЧЕВ: В самите оферти, фирмите са идвали на оглед в сградата и по тяхна преценка са заложили, че им трябва около 3500 метра кабел. Това е от централна точка на един от етажите до всяка от стаите, по две работни точки, по два кабела до тях - един за компютърна мрежа (прекъснат от С. Цацаров без микрофон: ... шкафове и други неща. Аз Ви питам ... за яснота.) Да, да има. Не, искам да обясня всички неща, които са в офертата. (С. Цацаров: Аз Ви питам за другите, за кабела...) Добре, о'кей. Оттам-нататък за крайните точки в стаите се поставят двойни розетки, които са един за компютърната мрежа, другият порт за телефона. В самите шкафове има пач панели се наричат, където де факто се извеждат кабелите. (С. Цацаров: При тях има ли минимални изисквания.) Там няма как да има минимални изисквания.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ (без микрофон): Г-н Главен прокурор аз, ако искате мога да Ви отговоря. На 15 100, понеже тук ... се предлага, 3100 е кабелът. Кабелът е 3100 на 15 100 оферта. Поне това, което ни е приложено по материалите. Тази гледам, която предлагате да бъде приета - 15 100.37 лв. с ДДС, а без ДДС става друго. Тук пише „кабел 3150 лв., монтаж“, даже кабел (Св. Неделчев: Кабелът е 1890.)

Да, 1890 лв. кабел, а цялата оферта е 15 100. За това става дума като цяло за различията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз мисля, че се даде някаква информация. Ако искате, нямам нищо „против“ да се отложи, да се върне обратно и допълнително да се обоснове. (Гласове: Не, не.) Но това са технически моменти, които тези хора ги знаят. Аз не правя разлика в качеството на кабела. (Др. Кояджиков: Ама решенията вземаме ние, разбира те ли? Това е разликата.) Вие разбрахте ли нещо повече от това, което беше в началото? (шум в залата)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Кого ще изнесеш оттук Олга? Кого ще изнесеш? Окръжна прокуратура или Административен съд - София-област? (О. Керелска: Този разговор няма да го водим!) Не, защото няма да изнесеш никого там от тези два органа, за които говорите тук и ме плашите какви наеми плащаме. Плащаме, ние ги плащаме от 20 години тези наеми. Сега, че ще се забавим 2 месеца или 3 месеца, стига!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Други изказвания? Ако няма повече изказвания, подлагам на гласуване точка 8 първо за данъците.

Имате изказване ли г-н Панов? Давам Ви думата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, аз все пак ще ви предложа да се отложи точката, като ще помоля да се внесе и самото офертно предложение, което е като обява от страна на Висшия съдебен съвет, защото от това, което разбрахме само от единия компонент се изисква някакви минимални стандарти, а за останалите компоненти, които са съставна част от цялата оферта няма такива, доколкото разбрах, понеже не виждам Вашето... (Св. Неделчев без микрофон, не се чува) Разбирам Ви! Подходът Ви е бил следният: искаме окабеляване, искаме еди-какъв си кабел. Така поне разбрах. Оттук нататък всяка фирма може да дойде, да си прецени, да сложи каквото тя си поиска и оттам цената е вече различна. Едната фирма предлага варианти, другите фирми не

предлагат варианти. В този смисъл, за да е по-мотивирано, а според мен и за Вас е по-добре да го направим ще предложа да се отложи, като се предложи съобщението, което е адресирано до фирмите, да видим какво е самото то и допълнително мотиви да изложите защо се избира едната фирма. Това е моето предложение.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колеги, чухте, че има предложение от г-н Панов за отлагане на точка 8 с допълнителна обосновка от страна на ИТ-дирекцията относно заложените параметри и изискани от страна на Висшия съдебен съвет по отношение на окабеляването на сградата и съответно качествата и характеристиката на предлаганите материали от трите оферти от фирмите, участващи в тази процедура. Подлагам на гласуване предложението на г-н ... (прекъснат от Др. Кояджиков: Само една корекция за точка 9 става дума.) (Глас: Точка 8 да гласуваме.)

Точка 8 ще гласуваме и ще минем на точка 9 с процедурното предложение.

Точка 8 беше за плащането на данъците на съдебните сгради. Предложението е да се даде съгласие да се платят местните данъци и такси за имотите, които са посочени Бургас, Враца, Перник и Пловдив, за които е направена справка, да ги гласуваме по точка 8.

Обявете резултата. Гласували 14, 14 „за“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

**8. ОТНОСНО:** Задължения за местни данъци и такси

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се платят задълженията за местни данъци и такси за имоти, декларирани по ЕИК на Висш съдебен съвет по общини, както следва:

| ОБЩИНА    | АДРЕС                        | ПРЕДОСТАВЕН<br>ЗА НУЖДИТЕ<br>НА | ТАКСА<br>БИТОВИ<br>ОТПАДЪЦИ |
|-----------|------------------------------|---------------------------------|-----------------------------|
| Бургас    | ул. "Александровска" № 101   | ОС                              | 88 969,87 лв.               |
| Враца     | ул. "Христо Ботев" № 29      | ОС                              | 42 223,73 лв.               |
| Перник    | ул. "Търговска" № 37         | Адм. съд                        | 64 145,46 лв.               |
| Пловдив   | бул. "Шести септември" № 167 | Адм. съд                        | 39 174,43 лв.               |
| ОБЩО МДТ: |                              |                                 | <b>234 513,49 лв.</b>       |

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 9 с постъпилото предложение за отлагане с допълнителна обосновка от IT-дирекцията. Предложението за отлагане го направи г-н Панов. Г-н Кояджиков каза, че иска повече информация. Г-н Панов направи предложение за отлагане и аз подлагам на гласуване предложението на г-н Панов за отлагане и искаме такава допълнителна писмена обосновка. за всичките оферти допълнителна обосновка и за трите оферти на последната фирма. Режим на гласуване, колеги.

14 гласували, 5 „за“, 9 „против“. Не се приема предложението за отлагане.

Тогава ще подложа на гласуване самата точка така, както е проектът. Чухте днес, обоснова се IT-специалистът. Очевидно (аз това разбрах, без да имам претенции за нещо повече), начинът на окабеляването води след себе си допълнително другите материали, които се използват и се влагат.

Подлагам на гласуване точка 9 с предложения проект на решение.

12 „за“, 2 „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

**9. ОТНОСНО:** Изграждане на структурно окабеляване (включващо компютърна и телефонна мрежа) в предоставена на Висш съдебен съвет сграда, намираща се в гр. София на ул. „Г. С. Раковски" № 185

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ВЪЗЛАГА** на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с „Прокомтех" ЕООД договор за структурно окабеляване (включващо компютърна и телефонна мрежа) в работните помещения, в предоставената на ВСС част от сграда, намираща се в гр. София на ул. „Г. С. Раковски" № 185, за нуждите на ВСС в размер на 15 100,37 (петнадесет хиляди и сто и 37 ст.) лева без ДДС.

(Светослав Неделчев излиза от залата)

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Точка 10 от дневния ред. Безвъзмездно предоставяне на служебни автомобили с отпаднала необходимост в органите на съдебната власт. Колеги, знаете, че миналата година се проведе централизирана обществена поръчка за доставката на 50 нови автомобили „Шкода" в отделна обособена позиция. Първата обособена позиция беше за доставката на 13 автомобили „Шкода Супърб" за нуждите на Висшия съдебен съвет и 37 автомобили „Шкода Октавия" за нуждите на останалите органи на съдебната власт. Тези нови автомобили бяха разпределени с две решения през различни периоди от време на Пленума на ВСС. Междувременно във Висшия съдебен съвет останаха старите автомобили, от които общо са налични 12. От тези 12 автомобили един предстои да се бракува поради дългогодишната му употреба и износването, един е наличен. Постъпили са за тях искания от органите

на съдебната власт за предоставянето на тези автомобили. Отделно от това има постъпили предложения от съдилища в страната, с които се предоставят техните автомобили (след като те са получили новите автомобили) за нуждите на други органи на съдебната власт.

Ние в Комисия „Бюджет и финанси“ разгледахме исканията и предлагам на вас на това заседание проект на решение по отношение на автомобилите „Фолксваген“ и по отношение на тези органи, на които ние от тези автомобили, старите, наличните, които са в изправност във Висшия съдебен съвет са предложени да се предоставят на органи на съдебната власт в посочения проект на решение 5 автомобили, а това са на Върховния административен съд „Фолксваген Пасат“, на Административен съд София-град 1 автомобил, на Административен съд гр. Смолян 1 автомобил и на Софийския районен съд 2 автомобили. От наличните автомобили от Висшия съдебен съвет остават още 5 автомобили от тези, които следва да бъдат предоставени на другите органи на съдебната власт.

По отношение на останалите автомобили „Ситроен“ и „Форд“ и т.н., по които са постъпили искания от органите на съдебната власт за отпаднала необходимост от тях и предоставянето им на други органи, които са заявили искания и които имат потребности, допълнително Комисия „Бюджет и финанси“, след като анализира нещата, след като се направи вече една справка, която да има проследимост на резултатите и наличния автомобилен парк от цялата страна по органи на съдебната власт и тяхното фактическо състояние ще бъдат допълнително предмет на друго решение.

На този етап предлагаме да се предоставят тези 5 автомобили с отпаднала необходимост от страна на Висшия съдебен съвет (това са автомобилите, които доскоро се ползваха от членовете

на Съвета и от Администрацията на ВСС) за нуждите на тези органи на съдебната власт.

Върховният административен съд има нужда. При него има джип „Чероки“, има „Ауди“ от 2000 г., които са вече с изключително голям пробег, с голяма амортизация и някои от тях предстои бракуване.

В Административен съд - София-град има служебен автомобил „Ситроен“, който е от 2007 г., когато се предоставяха автомобилите. Този автомобил е непрекъснато в ремонт. Беше предоставен нов автомобил. Същевременно за нуждите на администрацията, с оглед на това, че автомобилите се използват и за транспортиране на дела от Административен съд - София-град във Върховния административен съд, а сега има практика с куфари на колела да минават през подлеза и да носят делата във Върховния административен съд. Това е нуждата за Административен съд - София-град за предоставянето на един от подаряващите автомобили, наред с новия автомобил, който предоставихме.

Административният съд - Смолян също има и Софийският районен съд знаете, той е един от най-натоварените съдилища, с най-много брой магистрати и съдебни служители, с много дела, поради което и там му се предоставят с решение на комисията, което ви предлагаме, 2 броя автомобили от тези, употребяваните, които бяха във ВСС.

Същевременно оставя се без уважение искането на Районен съд гр. Монтана, за предоставянето на автомобил затова, защото те нямат осигурени средства, не е предвидено по бюджета им въобще средства за такива цели и нужди, нито за шофьор, нито калкулация за разходите в тази посока е направена.

Ако имате изказвания по тази точка, заповядайте!

Заповядайте, колега Мавров!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз съжалявам, че председателят излезе, но Върховният касационен съд няма ли нужда от автомобили, защото доколкото разбирам заместник-председателите пътуват из страната с обществен транспорт или личен транспорт? Все пак заместник-председателите на Върховния административен съд, заместник-главните прокурори са с коли. Тя не е лична кола, това е кола, с която може да се движи колега от съответната колегия и т.н. Наистина съдиите по места искат да се срещнат с председателя, със заместник-председателя на Върховния касационен съд, както и с колеги от Върховния административен съд, предполагам и от прокуратурата.

Г-н Панов, нямате ли нужда от коли? Даваме коли на Софийския районен съд, на административните съдилища.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само ако позволите да добавя, че в справката, която е приложена тук към материалите по точката няма искане от Върховния касационен съд за предоставяне на автомобили. Г-н Панов е тук, той ще си каже. (С. Мавров: Вие не ми отговаряте на въпроса!) От справката, която е при нас, няма искане от Върховния касационен съд за предоставянето на автомобили нито за закупуването на нови, нито пък за предоставяне на такива с отпаднала необходимост от другите органи на съдебната власт. Дадох възможност на г-н Панов. Той каза, че това е достатъчно. (Г. Чолаков: Гласуваме ли?)

Добре, ако няма изказвания повече, режим на гласуване с предложението за проект на решение по точка 10. (О. Керелска: А останалите автомобили ще ги направим впоследствие ли?) (Г. Чолаков: Ако има искания за автомобили, тъй като има още автомобили.) (О. Керелска: Остават още 5 броя, доколкото разбрах.) Моля? (О. Керелска: Нали остават 5 броя от старите автомобили.) Да, допълнително ще бъдат преценени, съобразно постъпилите искания и нуждите на органите на съдебната власт за тях. (Глас: Бяха

единадесет.) Един се запазва. Дванадесет са, един се запазва за нуждите на Администрацията на ВСС, един се бракува, остават 10, от тези 10 се раздават 5, остават още 5.

Гласували 16, 16 „за“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

**10. ОТНОСНО:** Безвъзмездно предоставяне на служебни автомобили с отпаднала необходимост в органите на съдебната власт

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**10.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ**, на основание чл. 390, ал. 2 от ЗСВ, да се предоставят безвъзмездно за управление служебни автомобил, както следва:

**10.1.1.** от Висшия съдебен съвет на:

- Върховен административен съд служебен автомобил „Фолксваген Пасат“ с рег. № СА 58 44 НР;
- Административен съд София - град служебен автомобил „Фолксваген Пасат“ с рег. № СА 58 47 НР;
- Административен съд гр. Смолян служебен автомобил „Фолксваген Пасат“ с рег. № СА 58 50 НР;
- Софийски районен съд 2 броя служебни автомобили „Фолксваген Пасат“ с рег. № СА 58 48 НР и рег. № СА 58 46 НР;

**10.2.** Остава без уважение искането на административния ръководител на Районен съд гр. Монтана, поради липса на финансов ресурс в рамките на утвърдения бюджет.

**10.3.** Напомня на административните ръководители на органите на съдебната власт, че разходите свързани с поддръжката и експлоатацията на предоставените служебни автомобили, следва да бъдат в рамките на утвърдените бюджети.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 11 от дневния ред. Проект на решение относно покана за представяне на кандидатури за членство в Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС). Постъпило е писмо от президента на Европейската мрежа на съдебните съвети, с което се отправя покана до членовете на ЕМСС за представяне на кандидатури за членство в Изпълнителния борд на мрежата. На съдебните съвети на Хърватия, Португалия и Англия и Уелс изтича мандатът в ЕМСС, който е двугодишен. Той изтича през м. юни, когато ще се проведе Общото събрание на Европейската мрежа в Братислава (на 5-ти юни). Местата на тези висши съдебни съвети трябва да бъдат попълнени с представители на висшите съдебни съвети в Изпълнителния борд от останалите страни-членки на Европейската мрежа. Изборите за членове на Изпълнителния борд на Европейската мрежа ще бъдат проведени на Общото събрание в Братислава.

Всеки член на ЕМСС може да излъчи свой кандидат за член на борда, като заявлението за кандидатстване следва да включва: представяне на позицията на номинирания представител; оставаща продължителност на мандата на номинирания представител в рамките на националния съдебен съвет и до каква степен Съветът и номинираният представител ще се стремят да допринесат за изпълнението на работния план на ЕМСС.

Очаква се заявленията да бъдат получени най-малко шест седмици преди датата на Общото събрание, т.е. най-късно до 24.04.2019 г. Първата среща на Изпълнителния борд след изборите ще се състои на 01.07.2019 г. в Литва.

Изискването, с оглед естеството на работата на Европейската мрежа на съдебните съвети и функциите на Изпълнителния борд, е

кандидатът, който ще бъде излъчен – ако даде съгласие Пленумът на Висшия съдебен съвет за участие в Изпълнителния борд – да бъде на работно ниво английски език.

Колеги, първият въпрос, който ние трябва да решим, е дали ще изявим желание за членство на нашия Висш съдебен съвет в Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети. Ако дадем такова съгласие, тогава ще пристъпим към номиниране на кандидати.

По точка 1 от проекта за решение. Има ли изказвания относно това дали Висшият съдебен съвет ще се кандидатира за член на Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети? Няма изказвания. Подлагам на гласуване точка 1 от проекта – изразява, респективно не изразява желание Висшият съдебен съвет на Република България да се кандидатира за членство в Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети. Който е за – гласува „за“; който е против – гласува „против“, и на базата на резултата от гласуването ще се разбере дали желаем или не желаем. (Говорят помежду си.)

Режим на гласуване.

Обявете резултата: 7 гласа „за“, 7 гласа „против“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нямаме решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: След като няма решение, не поставям на гласуване точка 2 от проекта. Нямаме решение по въпроса, който по същество е нежелание.

**11. ОТНОСНО:** Покана за представяне на кандидатури за членство в Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети /ЕМСС/, в срок до 24 април 2019 г.

(След проведеното явно гласуване и получен резултат: 7 гласа „за“ и 7 гласа „против“)

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**НЕ ВЗЕ РЕШЕНИЕ** за представяне на кандидатури за членство в Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети /ЕМСС/, в срок до 24 април 2019 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 12 от дневния ред. Проект на решение по предложение за законодателни промени в нормативните актове, регламентиращи или имащи отношение към протоколната дейност на Висшия съдебен съвет. Добре известно ви е, че нито в Закона за държавния протокол, нито в Правилника за неговото прилагане, нито в Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, или в другите актове, които регламентират протоколната дейност, е отразен по някакъв начин Висшият съдебен съвет. В Правилника за прилагане на Закона за държавния протокол, чл. 85, примерно, когато се регламентират събития от национален или местен мащаб, са отразени и са подредени органите. В този текст липсва място на Висшия съдебен съвет. Налице са председателите на двете върховни съдилища и главният прокурор. Висшият съдебен съвет не фигурира никъде.

Поради това предложението от Международната дирекция е да се предприемат действия за законодателни промени, които, с оглед конституционния статус на Висшия съдебен съвет, това да намери отражение в нормативните актове, регламентиращи протоколната дейност на Висшия съдебен съвет. Има посещения на делегати тук, при нас. Има посещения на членове на Висшия съдебен съвет по повод на други мероприятия, които се организират от други органи и други висши

съдебни съвети. И затова, ако считаме, че е необходимо да бъде регламентиран законодателно и нормативно статуса по протоколната дейност на Висшия съдебен съвет, предложението е да се възложи на представляващия ВСС, с оглед последните изменения в Правилника за администрацията на Висшия съдебен съвет, да се предприемат такива действия чрез дирекция „Държавен протокол“ към Министерството на външните работи за промени в нормативната уредба, регламентираща протоколната дейност на Висшия съдебен съвет.

По тази точка изказвания, колеги?

Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Бих искал да получа едно уточнение. Тези идеи за законодателни промени в каква посока ще бъдат? Виждам от предложението и мотивите, че пише: *„Преминаване през ВИП „А“ – Правителствена зала на летище София“*. Става дума за гостите, или става дума за членовете на Висшия съдебен съвет; за паспорти дипломатически? В каква посока ще бъдат тези промени, ако може само да уточните.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В най-общи линии статутът да се изравни поне с останалите органи, които са на изпълнителната и законодателната власт. Така или иначе Висшият съдебен съвет е орган, представляващ третата власт – съдебната власт. Разбирането е, че не може да не бъде регламентирано никъде и не може конституционно установеният му статус да позволи по някакъв начин той да се имажинезира и да не фигурира в нито един от нормативните актове, регламентиращи тази дейност. То не е въпрос само за ВИП, въпросът е като цяло да се определи място на Висшия съдебен съвет в протоколната дейност. Когато има примерно официални празници, Висшият съдебен съвет никога, по никакъв повод не е канен. Канени са отделни негови представители, но като цяло покана до институцията

„Висш съдебен съвет“ няма. Протоколната дейност, която обхваща част и от дейността на членовете на Висшия съдебен съвет, също никъде по никакъв начин не е регламентирана, а са посочени актовете, които по принцип регламентират тази дейност – това е Законът за държавния протокол, Правилникът за неговото приложение, Наредбата за командировките, Наредбата за условията и реда за издаване на дипломатически и служебни паспорти и Решение на Министерския съвет от 1998 г. за преминаването през ВИП „А“ – Правителствена зала на летище София. Идеята е все пак като конституционно установен орган да се регламентира неговият правен статус в тази насока. И затова, евентуално ако вземем такова решение, да се предприемат действия по изменение на нормативната уредба, а не само за дипломатически паспорти, или пък за ВИП.

Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Всъщност от това, което разбирам, идеята е по-обща и тя е по-голяма, а именно за протоколна дейност, за преминаването през ВИП „А“ на правителственото летище, както и за дипломатически паспорти.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това са елементи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това са елементи, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Акцентът не е върху това. Акцентът е върху друго.

ЛОЗАН ПАНОВ: Върху кое? Само позволете ми да кажа. Членовете на Висшия съдебен съвет, включително и представляващият Висшия съдебен съвет са канени на официални мероприятия не само в този му състав, а и в предходни състави. Мероприятия с международен елемент, официални мероприятия, свързани с национални празници и други събития също предполагат покани към членовете на Висшия съдебен съвет. Това се е случвало и в предходните състави на Висшия

съдебен съвет, случва се и в настоящия. От началото на дейността на Висшия съдебен съвет има много до този момент пътувания в чужбина на членове на Висшия съдебен съвет и това никога не е било проблем. Не е било проблем и за предходните състави на Висшия съдебен съвет. Ето защо аз наистина не разбирам защо е необходима тази псевдоелитарност и някаква богопомазаност на членовете на Висшия съдебен съвет. Смятам, че до този момент това се е случвало. Не виждам причина сега това да се прави.

По отношение на задграничните паспорти и по отношение на дипломатическите паспорти. Разбирам сега, че това е също една от целите. Само искам да ви кажа, че това не е пречка за осъществяване на международната и на официалната протоколна дейност на Висшия съдебен съвет. Казвам го, защото и тримата – г-н Главният прокурор, председателите на двете съдилища – също имат това и вероятно това е вашият мотив. Само искам да кажа, че аз не съм си вадил дипломатически паспорт като председател на Върховния касационен съд и това по никакъв начин не пречи на дейността ми – международните участия в конференции и по друг начин; не пречи по никакъв начин на международната дейност, каненето на гости и организирането на такива срещи.

Ето защо аз ще гласувам против подобно решение и смятам, че определено загубваме приличие и срам. Така поне смятам аз. Не почестите и привилегиите създават авторитета на институцията, затова ще гласувам против това предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Само ще кажа, че аз нямам нито дипломатически паспорт, нито желая да имам. В качеството си на заместник-председател имах, но не го използвах нито веднъж. Сега тук нямам такъв и нямам намерение. Не е въпросът кой какви намерения има. Въпросът е дали ще намери законодателна промяна

този статус на Висшия съдебен съвет; дали в Закона за държавния протокол ще фигурира Висшият съдебен съвет като институция, дали в Правилника за неговото приложение ще съществува. Не е популизъм, а е настояване законодателно да намери отражение съществуването на този орган като представител на третата власт в държавата. Толкова, нищо повече! Някой дали ще ползва ВИП, или няма, никога не съм го ползвал и не знам къде се намира, и не знам как се преминава през него въобще. Не е въпросът в това. И това не е популизъм. Това е ясна визия за това необходимо ли е този орган да каже кой е той и къде му е мястото в нормативната регламентация, нищо повече. Това е идеята.

Заповядайте, колега Димитрова!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да говори за благоприличие г-н Панов е малко нелепо. Предлагам ви да гласуваме. Предложенията са качени – или се приемат, или не се приемат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания има ли, колеги?

Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Висшият съдебен съвет е съществувал и преди, съществува и сега. Той е осъществявал международна дейност, осъществява организация на мероприятия, включително и по национални празници да се канят техните представители. Не виждам каква е разликата отпреди и отсега. Този орган е орган на съдебната власт, съществувал е в Конституцията от много дълго време насам; такава промяна, която се предлага, не виждам кое налага това. Изложих моите съображения. Всеки ще гласува, разбира се, по съвест и убеждение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, други изказвания?

Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз, понеже безсрамно ползвам дипломатически паспорт по време на служебните си командировки, ще

кажа само едно – без коментар по отношение на предлаганите изменения в Правилника за прилагане на Закона за държавния протокол, но въпрос на авторитет на институцията е, когато посреща гости от същия ранг, да може да ги посрещне по същия начин. Фактът, че имаш дипломатически паспорт, не означава, че когато пътуваш със семейството си или по лични причини, ползваш този паспорт, или ползваш правителствения ВИП. Не, не го ползваш, ползваш нормалния терминал на летище София. Но когато посрещаш гост – заминалият си турски главен прокурор, очакваните други делегации, – въпрос на авторитет, въпрос на уважение към госта е хората от този ранг да могат да бъдат посрещнати така. И това е навсякъде в чужбина.

С оглед на това аз считам, че тук не е въпрос на привилегия (няма да коментирам този див популизъм, който се прави тук за микрофонни цели), но въпрос на авторитет на органа е да може да реагира адекватно – така, както го посрещат в чужбина. Ходилият в чужбина – ако е ходил на равни посещения по ранг, няма страна, в която да е посрещан по друг начин; няма такава страна, независимо дали е източна, западна, или която и да е. Тоест, въпрос тук на авторитет е и въпрос на статут на органа гости, делегации и всички други да бъдат третираны така, както членовете на Висшия съдебен съвет са третираны от своите домакини в чужбина. Въпрос на равнопоставеност е, не е въпрос на привилегии. Никой от нас няма да вземе дипломатическия си паспорт и да ходи, да речем, на почивка на море в някоя екзотична страна. Това е!

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря! Аз не се учудвам защо понякога положението на съдебната власт е такова. Ей от такива популистки изказвания се случват нещата. Чист популизъм!

Защо го правим? Не го правим заради нас самите, правим го заради институцията. Тя има място в Конституцията и на нея ѝ се дължи

този статус. Нищо повече. Дали ще го ползвате, или няма да го ползвате; дали ще се возите с „Мерцедес“, или ще се возите с „Трабантче“, това е вече без значение. Това са съвсем различни неща. Аз пътувам в чужбина с личната си карта, в рамките на Европейския съюз.

Колеги, други изказвания? Не виждам. Подлагам на гласуване предложението за решение: Пленумът на Висшия съдебен съвет възлага на представляващия ВСС да предприеме действия чрез Министерството на външните работи, дирекция „Държавен протокол“, за промени в нормативната уредба, регламентиращи протоколната дейност на Висшия съдебен съвет и на членовете на ВСС при осъществяване на техните правомощия.

Обявете резултата: гласували 16; 14 – „за“, 2 – „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

**12. ОТНОСНО:** Предложения за законодателни изменения в нормативни актове, регламентиращи или имащи отношение към протоколната дейност на Висшия съдебен съвет

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ВЪЗЛАГА** на представляващия ВСС да предприеме действия чрез Министерство на външните работи, дирекция „Държавен протокол“, за промени в нормативната уредба, регламентиращи протоколната дейност на ВСС и на членовете на ВСС при осъществяване на техните правомощия.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Точка 13 от дневния ред. Проект на решение за приемане на доклад от Калина Чапкънова от участие в

срещата по проекта на Европейската мрежа на съдебните съвети „Обществено доверие и имидж на правосъдието“ 2018/2019 г., състояла се в периода 4-5 февруари 2019 г. в Брюксел, Белгия. На вниманието ви е докладът на колежата Чапкънова.

Моето предложение е Пленумът да приеме решение, с което да приеме за сведение доклада на Калина Чапкънова от участие в срещата по проект на Европейската мрежа на съдебните съвети, състояла се в периода 4-5 февруари 2019 г. в Брюксел. Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ на АВСС да публикува доклада от Калина Чапкънова за участието ѝ в тази среща и да се качи в раздел „Международна дейност/Доклади, анализи и решения/Доклади от международни срещи“ и в раздел „Международна дейност/Международно сътрудничество на Висшия съдебен съвет.

Ако няма изказвания по тази точка (не виждам такива), режим на гласуване, колеги.

Обявете резултата: гласували 15; 15 „за“, 0 „против“.

**13. ОТНОСНО:** Приемане на доклад от Калина Чапкънова – член на ВСС, от участие в среща на Проекта на Европейската мрежа на съдебните съвети „Обществено доверие и имидж на правосъдието“ 2018/2019 г., състояла се в периода 4-5 февруари 2019 г. в гр. Брюксел, Белгия

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**13.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** доклад от Калина Чапкънова – член на ВСС, от участие в среща на Проекта на Европейската мрежа на съдебните съвети „Обществено доверие и имидж на правосъдието“

2018/2019 г., състояла се в периода 4-5 февруари 2019 г. в гр. Брюксел, Белгия.

**13.2. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Международна дейност и протокол“ на АВСС да публикува доклада от Калина Чапкънова – член на ВСС, от участие в среща на Проекта на Европейската мрежа на съдебните съвети „Обществено доверие и имидж на правосъдието“ 2018/2019 г., състояла се в периода 4-5 февруари 2019 г. в гр. Брюксел, Белгия в раздел „Международна дейност/ Доклади анализи и решения /Доклади от международни срещи“ и в раздел „Международна дейност/Международно сътрудничество/Международни организации/Европейска мрежа на съдебните съвети/Проекти на Европейската мрежа на съдебните съвети 2018-2019/Обществено доверие и имидж на правосъдието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Цацаров, по точка 14 докладвате Вие.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, в съответствие с предно предложение и в съответствие с дадения им срок, колегите от военните прокуратури и военните съдилища са изпратили своите предложения по проекта за униформено облекло и отличителни знаци. Те са на вашите монитори. Виждам, че всичко е обсъдено както от военните съдилища, така и от военните прокуратури, като са направени съответни предложения.

За да може образците на униформено облекло, с които колегите от военната магистратура правораздават в съдебните зали по закон, да бъдат утвърдени от Пленума на Висшия съдебен съвет, то трябва предварително да бъде съгласувано с министъра на отбраната, съобразно чл. 262, ал. 6 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България. Тоест, предлаганият проект за решение е проектът

да бъде изпратен на министъра на отбраната за съгласуване. Разбира се, ако министърът на отбраната го съгласува, тогава той трябва да бъде поставен на разглеждане на Пленума, но по закон това трябва да се случи след съвместно предложение на председателя на Върховния касационен съд и главния прокурор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 14 от дневния ред?

Колега Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе, за да можем ние да вземем решение, трябва предложение, потвърдено и от главния прокурор, и от председателя на Върховния касационен съд. Аз искам да чуя колегата Панов, преди да вземем решение, подкрепя ли това предложение, което е внесено от главния прокурор. Това е Ваше правомощие все пак.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без микрофон): Заповядайте, г-н ...!

ЛОЗАН ПАНОВ: Не чух името.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без микрофон): Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, благодаря! Сега аз ще се опитам да използвам този надпис, който стои горе – да се приоритизират въпросите (нали така беше?); понеже от дълго време стои този надпис в залата, ще се опитам да приоритизирам наистина въпросите, свързани с военното правораздаване. Смятам, че с поставянето на темата с униформите на съдиите и прокурорите, които правораздават в тази сфера, е редно и коректно да поставим по-важния въпрос – за това какво правим концептуално с военното правораздаване. Вече нееднократно беше поставян въпроса, много преди да се повдигне темата за униформите на съдии и прокурори във военните съдилища и военните прокуратури.

Този въпрос се поставяше и в предходния състав на Висшия съдебен съвет. Беше направен анализ на дейността на военните съдилища в предходния състав на Висшия съдебен съвет. Съжалявам, ако се повтарям и някой е нетърпелив да чуе моята позиция, но все пак държа да кажа, че делата, които се гледат от колегите съдии (за прокурорите нямам този поглед), намаляват. Има военни съдии, които са с по-малко дори от две дела на месец и някак си да поставяме въпроса за униформите, преди да поставим въпроса за това каква е нашата концепция и визия за военното правораздаване, намирам за некоректно. Този въпрос е поставян нееднократно. По този въпрос беше направена и среща (и продължават вероятно да се извършват такива срещи), но нека ние да имаме ясна концепция какво ще се прави с военните съдилища и прокуратури.

Моята визия съм я казал по-рано, не съм отстъпил от нея и смятам, че с оглед на броя на делата; с оглед на постъпленията; с оглед на това, че предходният състав направи една стъпка, смятам, че трябва да се направи още една стъпка. Не може да избягаме от конституционните норми, които предвиждат съществуването на военни съдилища, но не се казва какъв е техният брой. Ето защо аз продължавам да твърдя, че може да пристъпим към съкращаване на броя на военните съдилища. Всякакви други аргументи за това как делата в един момент се покачват; в един момент се очаква да дойдат още нови дела; всякакви идеи за законодателни промени, които дискутираме вече години наред, цели само едно нещо – отлагане на темата за реформа на военното правораздаване.

И преди да говорим на тази тема, няма как да не поговорим и за съдебната карта, защото аргументите на колегите от военните съдилища са: „Нека първо да бъдат районните и някои други, пък после нас военните. Само нас ли ще ни дъвкате, само за нас ли ще говорите?“.

Не! При условие, че има съдилища, които наистина са с огромна натовареност, а военните съдилища правораздават, както вече казах, с малък брой дела, мисля, че концептуално ние трябва да решим този въпрос. Едва тогава може да се занимаваме с теми, които, извинявам се, но не мисля, че са в дневния ред.

Това е моето мнение. Каквото и решение да вземете, няма как да не кажа (понеже миналия път бях упрекнат, че не съм участвал): извинете, но звучи малко арогантно да ги каним тук – съдии, респ. манекени, да показват отличителните знаци и униформата. Не знам дали виждате как изглежда това нещо отстрани. Това е моето мнение. Това е моят отговор. Не знам дали ви задоволява.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов, да Ви кажа – едно време, когато за първи път се въвеждаше съдийската тога (това беше или 1999 г., или 2000 г., тогава в онзи състав, в който бях; може и 1998 г. да беше, в този състав, в който тогава бях), бяха поканени да видят членовете на Съвета как стои тогата. Не е показност, не е демонстрация. Май е демонстрация и показност повече Вашето поведение днес тук.

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз мислех да не взимам думата, защото ние – няколко членове на Съвета, закъсняваме за встъпителната среща на Програмата за структурни реформи по проекта за заповедното производство. Но понеже днес просто се наслушах на изключително много популизъм и демагогия и това лицемерие някак си не мога да го преглътна (аз от една година и половина го наблюдавам; някъде успявам да се овладеея, някъде не успявам), искам да кажа следното.

Напълно съм съгласна с г-н Панов, че военните съдилища са ниско натоварени – даже не 2, а около 0,6 са делата от общ характер, които разглежда един военен съдия. На всички тук ви е известна моята позиция. Дори с риск да бъда изключително нелицеприятна, аз съм влизала в спорове с колеги тук по отношение на военното правораздаване. Знаете всички, че инициативата, която комисия „Съдебна карта“ предприе, беше именно в тази връзка – за реформа във военното правораздаване, като това, което реши Пленумът, в крайна сметка беше да се изпратят законодателни предложения евентуално за увеличаване на работата на военните съдии.

Бих искала да попитам. Г-н Панов, когато говорихме и когато беше въпрос именно за тези законодателни изменения, които реално блокираха възможността тази идея, която не е само Ваша, тя по принцип съществува открай време в Съвета – за закриване на някои от военните съдилища, иммахме и такава среща, ако си спомняте, между Съдийската колегия и Прокурорската колегия, неформална, за да уточним какво може да се направи по въпроса, аз Ви потърсих за помощ тази идея да не бъде блокирана. Вие избягахте, отказахте ми. И аз се чудя сега как може да питате за какво се прави, при условие че Вие на практика издигате само лозунги, а нищо не сте направил. Наистина! Не знам, нямам думи, за да изразя своето учудване от тази ситуация, защото не можеш да задаваш въпроса „Вие какво правите?“, при условие че ти самият нищо не правиш. Тоест, не е въпросът само в тази система. Всичките тези лозунги, които се издигат непрекъснато и тези красиви думи за независимост в правораздаването на съдебната система, ако не са подплатени с реални действия, какво точно се прави всеки един ден, за да има развитие в тази система към по-добро? Защото само с лозунги не става. И Вие имате една прекрасна реч, в която казахте, че „Борбата срещу злото трудно може да бъде

осъществена. Най-добрият вариант е всеки ден да се подкрепя доброто“. И затова питам с какви конкретни действия всеки един от нас тук води до това състояние.

Съжалявам за емоционалното прекъсване, но считам, че човек трябва да има все пак някакво достойнство, когато тези неща се излагат по този начин.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз ще предложа да пристъпим към гласуване, като ще кажа само накратко следното. Тук не става дума за това дали решаваме маловажен или немаловажен проблем, или дали поставяме каруцата пред коня. Изискванията на чл. 262, ал. 6 от Закона за отбраната и въоръжените сили са законови изисквания, независимо от това доколко г-н Панов познава тази нормативна база, свързана с отбраната и въоръжените сили, както и доколко иска или тя му харесва, или не. Нещата са много прости. Нормалните, цивилните съдии заседават с тоги; цивилните прокурори – също. Образците им се утвърждават от Висшия съдебен съвет. Законът изисква да утвърдим униформа на военните магистрати, не защото по този начин ще ги узаконим или не, защото по този начин ще спрем реформата във военното правосъдие, или ще ги натоварим повече, та, дай, Боже, ги запазим, въпреки стремежа на някой. Проблемът е, че тези хора по закон работят в униформа и тези хора в момента нямат утвърдена по закон униформа. Униформата на почти всички от тях е резултат на самодейност и остарели елементи.

Това, да утвърдим униформата, в никакъв случай не означава, че ние едва ли не спираме реформата във военното правораздаване. На първо място, това е жест на уважение към колегите. Това е жест на уважение към колегите, уважаеми г-н Лозан Панов! Това е положението. На второ място, това е изпълнение на изискванията. Те

не са виновни, че са в такова състояние. Те не са виновни за тази натовареност. Те не могат да заслужат – и съдии, и прокурори – това унижение, на което се опитвате в момента да ги подложите. Затова дайте да изпратим образеца на униформата за утвърждаване; дайте да го приемем след това. А що се отнася до реформата в съдебната карта, тя няма да стане с униформи или без униформи. Тя няма да стане с концепции за военното правораздаване, или с отдавна изразеното и познато становище на председателя на Върховния касационен съд. Начинът, по който тя ще стане, е предложение. Ами, внесете го това предложение, г-н Панов! Внесете го и реформата ще тръгне. Пък униформата – тя ще трябва да се утвърди, дори да останат трима военни съдии, един военен прокурор и половин щат военен следовател.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

Г-жа Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да направя едно процедурно предложение. Преди това ще кажа, че ще подкрепя направеното предложение за промяна в униформите на военните съдии.

По повод направените емоционални изказвания преди малко, а също така и Вашето изказване, г-н Магдалинчев, искам да отправя призив към Вас като човек, който ръководи тази дискусия и това заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет. Много Ви моля, когато се правят изказванията, нека спазваме изискването за взаимно уважение и да не допускаме квалификации по отношение на изказването на друг член на Висшия съдебен съвет, което според мен е недопустимо, независимо от това кой от нас е „емоциран“, в каква степен е „емоциран“ и т.н. Имаме конкретни въпроси, които трябва да решаваме; да се изказваме по същество и да не квалифицираме изказванията на един или друг член, който така или иначе има право да

се изказва и може да каже всичко, което мисли и което според него има отношение към въпросите, които се решават.

Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще взема повод от изказването на колегата Керелска. Тя каза: „Нека се изказваме по същество, но нека всеки да казва кой каквото смята“. Колега Керелска, аз поставих конкретен въпрос във връзка с униформите. Процедурата е ясно разписана в закона.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз нямах предвид Вашето изказване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не казвам това, просто във връзка с всичко това, което се случи преди малко. Процедурата е ясно разписана в закона, а именно: по предложение на председателя на Върховния касационен съд и на главния прокурор ние трябва да решим как да действаме по-нататък. При положение че имаме предложение само на главния прокурор, попитах г-н Панов. Оттам се върнахме в една процедура, която въобще не е нито за тази маса, нито за този форум. Тя трябва да си мине през Съдийската колегия, ако ще правим реформа във военното правораздаване. Тези хора трябва да имат униформи. Говорим само за процедура за униформите. Затова аз също не споделям това, което Вие казахте преди малко, но там, че хем трябва да се произнасяме по същество, хем всеки да казва кой каквото мисли, едно от двете – или всеки ще ... (Намесва се О.Керелска без микрофон: във връзка с темата.) Добре, темата в момента беше ли униформите, или реформа във военното правораздаване? Каква е темата?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Мога ли да задам аз един риторичен въпрос? Риторичен, защото не очаквам отговор. Дори и да

закрием това военно правораздаване и остане един магистрат, той по анцуг ли ще отиде, г-н Председателю, ако не утвърдим униформата и Вие бездействате и не изпълнявате задълженията си по закон? Този отговор искам да получа – по анцуг ли, по къси гащи ли, как ще отиде да правораздава този човек. (Реплика без микрофон, не се чува.) Не, не, това е въпрос и е риторичен, защото не очаквам да ми отговорите; защото Вие така действате, цялото Ви поведение е такова.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че в самото предложение се съдържа отговорът на въпроса откога е констатирано, че има такова нарушение. Много преди мандата на настоящия председател на Върховния касационен съд, г-н Кояджиков.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, въпросът е не друг; въпросът е за спазване на Закона за съдебната власт (чл. 134) и чл. 262 от Закона за отбраната и въоръжените сили. Разбра се дискусията тук за какво беше. Реформата за военното правораздаване може да си продължи и с униформа, така че не е проблем това.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние сме сезирани с предложение да съгласуваме с министъра на отбраната (Реплика без микрофон: да изпратим за съгласуване.) Така, да изпратим за съгласуване на министъра на отбраната (поне аз така схванах това предложение на главния прокурор от миналия път и от днес), и ако министърът на отбраната съгласува, ще бъде поставено пред нас отново, какъвто е текстът на чл. 262, ал. 6 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България, за решаване на въпроса дали да утвърдим униформата и отличителните знаци на военнослужещите. Нека за тогава да оставим дебата дали, ако имаме съгласуване на министъра на

отбраната и ако дотогава не бъде направено съвместно предложение и от председателя на Върховния касационен съд, и от главния прокурор, та ако все пак липсва този елемент от фактическия състав, ние ще гласуваме, или не. Така че да се съсредоточим върху това предложение днес – дали да изпратим предложението за съгласуване на министъра на отбраната.

И наистина само още едно изречение. Присъединявам се към това, което каза г-жа Керелска. Нека да се съсредоточим не само в конкретния случай, но и във всички останали случаи върху спор с аргументи, по желание с правни аргументи; когато е необходимо – само с фактически, а не с квалификации, защото ние изместваме и това е максима много стара, когато липсват аргументи по същество, се връщаме към аргументи против личността, което ми се струва, че не прилича на този орган – нещо, с което се занимавахме една точка по-рано и претендирахме да бъдем поставени като орган, който ръководи съдебната власт, наравно с другите органи. Нека да стоим на тази позиция и да водим дебат по същество, с правни аргументи, а не с аргументи против личността, или поне не преимуществено с последното.

Аз също ще гласувам в подкрепа на това предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Чолаков, това, което съм казала, касае всички присъстващи тук.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това имах предвид и аз – или едното, или другото. Или говорим по същество, или ...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Била съм абсолютна последователна и Вие много ясно разбирате за какво става въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване точка 14 с предложението проект на решение: Изпраща на министъра на отбраната предложението на главния прокурор по чл. 262, ал. 6 от Закона за

отбраната и въоръжените сили на Република България за съгласуване на униформено облекло и отличителни знаци на военнослужещите от военните съдилища и военните прокуратури, ведно с Приложение № 1 за видовете униформено облекло на военнослужещите от военните съдилища и военните прокуратури и Приложение № 2 за отличителните знаци за принадлежност към съдебната власт.

Обявете резултата. Гласували 15; 14 „за“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

**14. ОТНОСНО:** Проект на решение относно униформеното облекло и отличителните знаци на военнослужещите от военните съдилища и военните прокуратури по чл. 262, ал. 6 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ИЗПРАЩА** на министъра на отбраната предложението на главния прокурор по чл. 262, ал. 6 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България, **за съгласуване** на униформеното облекло и отличителните знаци на военнослужещите от военните съдилища и военните прокуратури, ведно с Приложение № 1 за видовете униформено облекло на военнослужещите от военните съдилища и военните прокуратури и Приложение № 2 за отличителните знаци за принадлежност към съдебната власт.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Точка 15 е внесена от Комисия „Управление на собствеността“ и е проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише анекс за продължаване на срока на договора за наем за три месеца с ЕТ „Васил Григоров“, считано от 01.04.2019 г.

Заповядайте, колега Диков!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев! Колеги, предложението на Комисия „Управление на собствеността“ е да бъде упълномощен представляващия Висшия съдебен съвет да подпише (надявам се последния) анекс по този договор с ЕТ „Васил Григоров“. Предложението на комисията предишния път беше за шест месеца да бъде удължен срокът на договора. Г-н Григоров се съгласи на три. Сега е разговаряно и с него, съгласен е на още три месеца. През това време чакаме актуална пазарна оценка на сградата с евентуална опция за закупуване, ... да мине по съответния ред през Министерския съвет, така че засега ни е необходимо време. Затова предлагаме съгласуване, пак казвам, с г-н Васил Григоров и предлагам да бъде упълномощен представляващия да подпише анекса за срок от три месеца.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, изказвания по точка 15? Не виждам.

Режим на гласуване с предложение проект на решение.

Обявете резултата. Гласували 14; „за“ – 14, 0 „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

**15. ОТНОСНО:** Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише анекс за продължаване срока на договора за наем за три месеца с ЕТ „Васил Григоров“, считано от 01.04.2019 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да подпише анекс към договор с рег. № ВСС-489/13.01.2017 г., сключен

между ВСС и ЕТ „Васил Григоров“ за наем на недвижим имот, представляващ целият трети етаж с полезна площ от 329,83 кв.м. санитарен възел на трети етаж с обща площ 29,76 кв.м., 6 бр. стаи на втори етаж с полезна площ 86,41 кв.м. и част от сутерен с площ 24,23 кв.м., ведно с ползваните общи части с площ 246,24 кв.м. от масивна триетажна сграда със застроена площ 587 кв.м. с площ по скица 607 кв.м. с кад. № 02508.55.57.1 и от сутерен с кад. № 02508.55.57.1.4 по кадастралната карта на гр. Балчик, област Добрич, с административен адрес: ул. „Стара планина“ № 2, за продължаване срока на договора с 3 /три/ месеца, считано от 01.04.2019 г.

Останалите клаузи по договор рег. № ВСС-489/13.01.2017 г. запазват действието си.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 16 от дневния ред.

Уважаеми колеги, получих писмо от Министерството на финансите с предложение за съгласуване на проект на решение на Министерския съвет за одобряване на средносрочната бюджетна прогноза за периода 2020 г.-2022 г. Срокът, в който ние трябва да изпратим нашето становище, е до 05.04.2019 г., което наложи внасянето на точката в днешното заседание на Пленума.

Тригодишната бюджетна прогноза на съдебната власт за периода 2020 г.-2022 г., ако си спомняте, беше приета с решение на Пленума на 28.02.2019 година. Бяхме разчели следните показатели по разходите (само уточнявам, че за 2019 г. бюджетът ни е 714 милиона лева):

за 2020 г. – 824 585,9 хил. лева;

за 2021 г. – 871 801,9 хил. лева;

за 2022 г. – 932 489,9 хил. лева

С проекта, който ни се изпраща от Министерството на финансите за съгласуване на проект на решение за този период от бюджетирането, се предлага: за 2020 г. – 741 317,0 хил. лева, т.е. между предложения от нас от решението ни на 28-ми февруари и този, който се предлага в проекта, е с 83 268,9 хил.лева по-малко; за 2021 г. ни се предлага отново 741 317,0 хил. лева – разликата между нашите разчети и този, който се предлага, е 130 484 хил.лева; и за 2022 г. виждате нашия проект, който сме приели – 932 489, предложено ни е 741 317,0 хил. лева, т.е. разликата е 191 172 хил.лева.

Поради това Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума, с оглед наличието на наше решение за тригодишната прогноза вече на Пленума на Висшия съдебен съвет, да приеме решение по точка 1, с която не съгласува решението на Министерския съвет за одобряване на средносрочната бюджетна прогноза за периода 2020 г. – 2022 г. и придружаващите я документи в частта за препоръчителните тавани на разходите по бюджета на съдебната власт за периода 2020 г. – 2022 г., Приложение № 5 на стр. 195 (има го качено тук). И точка 2: Съгласува проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на средносрочната бюджетна прогноза за периода 2020 г.-2022 г. и придружаващите я документи в останалата част.

Изказвания, колеги, по тази точка? Заповядайте, колега Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз прочетох това, което сте подготвили в Комисия „Бюджет и финанси“. Само не ми е ясно тази разлика, която е в „минус“ за бюджета на съдебната власт, в какво се изразяват тези средства, т.е. по кои пера е тази рестриктивна политика, която е приложена от Министерството на финансите.

За да не взимам втори път думата, защото без значение е това какво точно ще кажете по отношение на вида на перата, бих искала

да кажа, че за решението, което е взето от комисията – предложението да не се съгласува този проект, мотивите според мен не са достатъчни. И ще Ви кажа защо. Тази последователна политика на изпълнителната власт да реже бюджета на съдебната власт традиционно от години, според мен е изключително унизителна и е крайно време по някакъв начин ние да реагираме много по-силно, освен с двете изречения, които са подготвени. В тях плахо се казва, че *„в така изготвената бюджетна прогноза има несъответствие на препоръчителните тавани с предложението на Висшия съдебен съвет“*. Извинявайте, как точно се прави съдебна реформа без достатъчно средства? Как точно това, което е заложено като минимум, ние можем да го осъществим? И аз считам, че тук нашата реакция трябва да е много по-силна и по-изявена, защото бюджетът на съдебната власт е самостоятелен. Конституционни решения има няколко, че тази самостоятелност в бюджетно отношение гарантира независимостта на съдебната власт. Как точно отстояваме тази независимост, когато във финансово отношение сме зависими от това как точно изпълнителната власт ще реши колко пари да ни отпусне?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева! Сега няма да се връщам към заседанието на Пленума от 28.02.2019 г., когато обсъждахме тези въпроси, но ако си спомняте, тогава в нашата прогноза (тригодишната) ние бяхме заложили ръст на увеличение с 10% за всяка една от бюджетните години и на база заявките ... (прекъснат, реплика без микрофон). Да, разбира се, но ако си спомняте, имаше и изявление на премиера в тази посока, че и за догодина ръстът ще бъде 10%. Ние залагаме почти толкова, колкото е и за останалите бюджетни организации, нищо повече, на база предложенията, които идват от органите на съдебната власт, които се обобщават, преценени от нашите

експерти в дирекцията с броя и увеличението на щатната численост, която се предвижда по органи. Така идва бюджетът за съответната финансова година. Естествено, има ръст, който е за всички и ние не можем да останем по-долу. Защо така е решил в тази съгласувателна процедура Министерството на финансите в предложениния проект за решение на Министерския съвет, не мога да Ви кажа, но ... (прекъснат).

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без микрофон): А защо не ни обяснят? Не е ли редно да знаем защо са отрязали тези 190 милиона? Какво е това?!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защото не приемат тези разходи, този ръст. Сега какво да Ви кажа? И е въпрос на възможности на бюджета. Но ние сме в съгласувателна процедура по средносрочната ... (прекъснат).

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без микрофон): Има бюджет ....., в един момент се оказва, че за съдебната власт все повече и повече се намаляват средствата. Извинявайте, това за мен е пълен nonsens!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Едно е становището на Министерството на финансите, друго е становището на Народното събрание, което е компетентно да приеме съответния бюджет по Закона за държавния бюджет, като част от него е бюджетът на съдебната власт, но ние сме имали позиция, изразили сме я вече и не можем да отстъпим от нея по препоръчителните тавани за разходите.

Заповядайте, колега Димитрова!

**БОРЯНА ДИМИТРОВА:** Ако може да допълня нещо. Колегата Марчева е абсолютно права. Ако искаме реформи, ние трябва да заявим ясно какво точно искаме да реформираме и на кои пера изключително много държим. Тази битка обаче е важна към момента на изготвяне на проектобюджета. В момента по тази тригодишна прогноза, каквото и да кажем, едва ли ще бъде взето предвид, защото това на практика не е нашето виждане. И всъщност ние сега заявяваме какви са ни приоритетите и какво имаме предвид за в бъдеще, което е изразено само чрез цифри. Когато дойде време за защита на проектобюджета, тогава ще бъде изключително важно да успеем да защитим всичко, което искаме да свършим като реформа, което следва да е разписано и разчетено действително както трябва. Така че, каквото и да правим в момента, е без значение.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** На този етап не му е дошъл моментът. Когато се приемат годишните бюджети, тогава е моментът за (Намесва се Г.Чолаков: Когато му дойде времето.) позициите и категоричност на становищата.

Други изказвания? Не виждам, колеги.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение с двата диспозитива.

Обявете резултата: 14 гласували, 14 „за“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

**16. ОТНОСНО:** Съгласуване на проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на средносрочна бюджетна прогноза за периода 2020-2022 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**16.1. НЕ СЪГЛАСУВА** проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на средносрочната бюджетна прогноза за периода 2020-2022 г. и придружаващите я документи, в частта за Препоръчителните тавани на разходите по бюджета на съдебната власт за периода 2020 - 2022 г. - Приложение № 5 на стр. 195.

**16.2. СЪГЛАСУВА** проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на средносрочната бюджетна прогноза за периода 2020-2022 г. и придружаващите я документи в останалата част.

**Мотиви:** *Бюджетът на съдебната власт е самостоятелен. Тази самостоятелност се гарантира практически чрез осигуряване на достатъчно средства за нормално функциониране на органите на съдебна власт.*

*Конституционно установено е изискването бюджетът да осигурява средства за функционирането на ОСВ. Тази конституционна повеля няма да е изпълнена, както в случаите, когато въобще не са осигурени средства, така и при недостатъчност на одобрените средства по бюджета на съдебната власт със средносрочната бюджетна прогноза на МС за периода 2020-2022 г. В тази насока се е произнесъл и Конституционния съд - Решение № 18/16.12.1993 г. по к.д. № 19/1993 г. и Решение № 17/3.10.1995 г. по к.д. № 13/1995 г.*

*В така изготвената бюджетна прогноза има несъответствие на посочените препоръчителни тавани на*

*разходите по бюджета на съдебната власт за тригодишния период с предложената от Висшия съдебен съвет тригодишна бюджетна прогноза.*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Закривам заседанието поради изчерпване на дневния ред.

(Закриване на заседанието – 11.23 ч.)

**Стенографи:**

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 09.04.2019 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ**