

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 8
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 5 МАРТ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Боряна Димитрова, Олга Керелска, Стефан Гроздев

На заседанието присъства Силвия Илиева - главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09.40 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийска колегия - 5 март 2019 г. Имаме внесени редовни точки от дневния ред, които са 13, няма предложения за нови точки, които да бъдат гласувани, поради което започваме с първа точка от дневния ред.

Първа точка от дневния ред е избор на административен ръководител - Районен съд Видин.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Точка 1 е предложение на КАК да бъде проведен, на основание чл. 194б, ал. 1 от ЗСВ избор за назначаване на длъжността "административен ръководител - председател" на Районен съд Видин. Имаме двама кандидати, това са съдиите Даниел Цветков, който е заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд Видин и Тодор Попиванов, съдия в Районен съд Видин.

Ако ми дадете възможност да докладвам и становищата на КАК, депозирани по реда на чл. 169 по отношение и на двамата кандидати, те са положителни, като според КАК и по отношение на колегата Даниел Цветков, и по отношение на колегата Тодор Попиванов липсват данни, които да поставят под съмнение високите им професионални качества, спрямо длъжността, за която кандидатстват, а именно "административен ръководител - председател" на Районен съд Видин. И двете становища са положителни в такъв смисъл.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Нека да поканим първият кандидат - съдия Даниел Иванов Цветков.

/В залата влиза Даниел Цветков/

Заповядайте! Съдия Цветков, може да запознаете колегите с Вашата визия за развитието на съда, накратко Вашата концепция и да отговорите на техните въпроси, в рамките на около 20 минути, може и по-малко, разбира се.

ДАНИЕЛ ЦВЕТКОВ: Благодаря. Уважаеми членове на ВСС, явявам се пред вас във връзка с участието ми в конкурсната процедура по избор на административен ръководител на Районен съд Видин. Накратко искам да изложа пред вас моето виждане за развитието на съда в идните години, евентуално ако ми бъде гласувано нужното доверие, разбира се.

Мисля да акцентирам върху няколко основни неща, а именно мотивите, които ме накараха да участвам в настоящата процедура, моето виждане за състоянието на съдебната инстанция, в която работя в момента, някои неща, които мисля, че следва да бъдат променени по отношение организацията и дейността на съда, както и целите, касаещи управлението и развитието на съда.

На първо място искам да заявя пред вас, че основният ми мотив да се кандидатирам в настоящия конкурс това е професионалният опит, който съм натрупал към момента в съдебната система, а именно повече от 19 години, като около 13 години заемам длъжността "районен съдия" в Районен съд Видин. Последните три години съм назначен и като заместник-административен ръководител в настоящата инстанция и смея да твърдя в тази връзка, че познавам добре взаимоотношенията, организацията и дейността на Районен съд Видин. В това отношение искам да кажа пред вас, че считам, че подготовката на съдиите и служителите е на доста високо ниво, което улеснява в голяма степен самата организация и дейност на съда. Отделно от това искам да заявя пред вас, че времето, през което съм изпълнявал длъжността административен ръководител ми е спомогнало да вземам едни справедливи, мисля, и далновидни решения относно възникнали проблеми, в резултат на тази дейност, която мнение мисля, че се споделя и от моите колеги.

По отношение състоянието и визията на Районен съд Видин искам да кажа, че това е един от най-големите районни съдилища във Видински съдебен окръг и той обслужва около 66 населени места, намира се в центъра на град Видин, обитава 2-ри, 3-ти и 4-ти етаж от сградата, в съседство в другото крило се намира и Окръжен съд Видин, което обстоятелство намирам за удобно във връзка с непрекъснатата комуникативност между двете инстанции. В нашият съд работят 12

съдии по щат или по-скоро по щат са толкова, ефективно заемат тази длъжност 11 съдии и 34 служители от специализираната и обща администрация. Мисля, че те стриктно изпълняват своите задължения, съгласно Правилника за администрация на съдилищата, като същото може да се каже и по отношение на колегите съдии. Всичките съдии са с дългогодишен професионален опит и считам, че изготвят мотивирано и издържано своите съдебни актове.

По отношение на медийната стратегия и развитието на съда в близките години считам, че следва да бъдат отстоявани принципите и целите, които са заложили в утвърдения План за развитието на нашия съд през периода 2018-2020 г., разбира се този план е съобразен изцяло с Единната стратегия на ВСС по отношение дейността на съдилищата и развитието на съдебната реформа. Някои от основните цели, които бих следвал, разбира се, ако бъде избран са следните: качествено, справедливо и достъпно правораздаване, квалификация и развитие на кадровия потенциал, повишаване на общественото доверие в съда, подобряване на материално-техническата база и непрекъснато развитие на информационните технологии, борба с корупцията, противодействие на конфликт на интереси. Това са основните цели, които мисля, че следва да бъдат преследвани и следва да бъдат постигнати, разбира се в близките години ако бъде избран за председател на съда.

По отношение на медийната стратегия бих искал да кажа, че в това отношение съдът поддържа добро взаимодействие с държавните институции, както и с медиите на местно и национално ниво. Не са известни случаи на отклонение или поне на мен не са ми известни такива, в които да има обратни съображения в обратна посока от страна на някоя медия или някоя институция. Съдът поддържа актуална интернет-страница. В нея гражданите и обществото на Видинския

регион могат да бъдат информирани за структурата на съда, историческото минало, броят на служителите, магистратите и т.н. В тази връзка считам, че обновяването, актуализирането на тази интернет-страница би било полезно, както за обществеността на град Видин, така и за всички институции, които се интересуват, разбира се, или имат някои допирни точки по отношение дейността на Районен съд Видин. В това отношение мисля, че можем да бъдем подпомогнати от новата длъжност, която вече е заета в Окръжен съд Видин, там отскоро се разкри такава длъжност "връзки с обществеността". Служителят е бивш наш такъв, така че проявява достатъчно амбиция в тази насока, проявява ангажираност относно различните медии във връзка с дейността на нашия съд, по-скоро относно информираността с някои ключови дела, които се разглеждат в нашия съд.

Считам, че тези цели на развитие, които преди малко изложих пред вас биха били напълно достижими, познавайки добре колегите, техния потенциал и високи професионални умения, а така също съм убеден, че професионалните и нравствени качества на служителите също ще допринесат за осъществяването на тези цели, разбира се ако ми бъде гласувано нужното доверие. Благодаря за вниманието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря на съдия Цветков. Уважаеми, колеги, имате възможност да зададете въпроси на кандидата по точка 1.

Заповядайте!

Ако искате ще започна аз с въпрос, свързан с темата за отводите и повдигането ѝ дори на Общо събрание, виждам от протокола. Какви са Вашите идеи за мерки, с които можете да отговорите на въпроса ако са голям брой отводите, на какво се дължи това и смятате ли, че са необходими мерки и какви, ако такива са необходими. Благодаря ви.

ДАНИЕЛ ЦВЕТКОВ: Благодаря. Относно темата за зачестилите отводи, така както беше застъпена в моята концепция искам да кажа, че вече са предприети мерки и те са обсъдени на съдиите на Общо събрание. Намирам още за необходимо, разбира се ако бъде избран за председател на съда, да проведе индивидуални срещи с всеки един от колегите и да бъде свикано Общо събрание специално на което да бъде обсъдена тази тема. Знам, че тя е деликатна тема за голяма част от съдиите в нашия регион, тъй като градът ни е малък, общо взето хората се познават помежду си, това понякога обуславя липсата на доверие от страна на обществото към определен съдия да разглежда определен вид дело, да речем, но въпреки всичко трябва да се вземат адекватни мерки, за да бъде преустановена тази тенденция. В общи линии смятам, че това е напълно достижимо, към настоящият момент се поддържа, смятам и да продължи поддържането на такъв регистър за отводите и при евентуалните срещи с колегите това нещо да бъде игнорирано за в бъдеще. Убеден съм, че това ще бъде преодоляно за в бъдеще, имам тяхната увереност и моята вътрешна нагласа е именно в тази посока.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, други въпроси?

Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз имам един въпрос, който е обоснован от данните, които сте изложили във Вашата концепция. По отношение на срочността при разглеждане и решаване на делата показателите Ви са отлични - 6186 броя разгледани и 5497 свършени. Искам обаче да Ви попитам как ще коментирате броят на върнатите от въззивна инстанция и отменени съдебни актове, които за 2017 г. са 613 броя върнати и 158 броя отменени и в тази връзка въпросът ми е - ако Ви бъде гласувано доверие и бъдете избран за административен ръководител какво считате, че може да се предприеме за повишаване

качеството на правосъдие. Вие отчитате, че са намалели броя на обжалваните съдебни актове, те са само 11 %, но същевременно в рамките на обжалваните струва ми се голям е процента на върнатите и на отменени съдебни актове. Благодаря Ви.

ДАНИЕЛ ЦВЕТКОВ: Ами по отношение на върнатите и отменени съдебни актове смятам, разбира се, ако бъде избран, да проведе или по-скоро да бъдат провеждани такива ежемесечни срещи с колегите, с оглед уеднаквяване на практиките, както на наказателните, така и на гражданските състави по отношение на видовете категории дела. Разбира се, трябва да бъде извършен внимателен анализ на тези дела, причините, които са довели до това връщане или респективно отменяне на делата, като тук намирам за удачен вариант и да бъдат провеждани срещи с въззивната инстанция, с оглед именно уеднаквяването на съдебните практики във връзка с разглеждането на тези дела и съм убеден, че това нещо би довело до съответния положителен резултат и техния брой, имам предвид на отменените и върнати дела ще бъде редуциран в едни нормални граници. Разбира се, ние с колегите се стремим този процент да е минимален, но знаете, че винаги има някакви рамки на допустимост, които се приемат за нормални или по-скоро изглеждат приемливо, така от страна на колегите юристи или от една страна на обществото, но има какво да се направи и е възможно да се случи това нещо. Убеден съм, ако бъде избран, разбира се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други въпроси към кандидата?

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Има зададен въпрос към Вас, на който не сте отговорил, от неправителствена организация. Бих искала да отговорите ако Ви е възможно, за предлаганите в съда

електронни услуги. Въпросът е какви електронни услуги се предоставят към настоящия момент в съда. Вие казахте, че смятате да работите за развитието на електронното правосъдие в най-широк смисъл, какво смятате в съда в тази връзка, независимо или паралелно с мерките, които ВСС предприема да бъде предприето.

На следващо място искам да Ви попитам за практиката по административно-наказателни дела. В Районния съд във Видин, в другите районни съдилища и Административния съд като касационна инстанция по тези дела дали считате, Вие гледате наказателни дела, в този смисъл и административно-наказателни дела. Дали констатирате противоречива практика и смятате ли за необходимо в тази връзка да предприемате евентуално като председател на съда някакви мерки за работа, в частност с Административен съд Видин и с другите районни съдилища, ако имате някакви неясноти в практиката, изобщо ме интересува по административно-наказателни дела практиката Ви.

ДАНИЕЛ ЦВЕТКОВ: Благодаря. По отношение на първият Ви въпрос. Прочетох въпросите, които са качени на сайта на съда от неправителствената организация, а що се касае до тези услуги електронни, които нашия съд предлага мисля, че към момента се предлагат електронни справки и свидетелства за съдимост като такъв вид услуга. Доколкото знам от настоящият председател тази година има обещанието от ваша страна да бъдат монтирани информационни табла на залите, които ще спомогнат на гражданите, съответно участниците в процесите да се запознаят по-добре с движението на делата. Що се касае, в смисъл други електронни услуги не ми е известно към настоящия момент съда да предлага, освен справки за съдимост по електронен път и свидетелствата за съдимост, разбира се.

Що се касае до практиката, която споменахте по отношение на административно-наказателните дела, към настоящият момент в

Административен съд Видин като въззивна инстанция решават делата общо с два наказателни състава и мое лично мнение е, че действително се наблюдава и някакъв в минимален процент противоречива практика при решаване на делата от колегите наказателни съдии и смятам лично с председателя на Административен съд г-жа Генадиева да бъде организирана такава среща, с оглед поставянето на конкретни въпроси във връзка с изглаждането на тези обстоятелства по тези определени категории дела по ЗАНН, да речем, сега да не ги изреждам определените категории дела, но все пак мое лично мнение е, че във Видинския районен съд не се наблюдава в голяма степен противоречива практика при решаване на делата по ЗАНН, като първа инстанция административна, но при условията на евентуалност би могла да бъде направена и такава среща, при положение, че броят им нарасне, да речем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Цветков, от 2016 г. действат Правилата за оценка измерване на натовареността на съдиите. Това вълнува всички съдии в страната, всички съдилища, какво е Вашето мнение относно това дали тези правила очертават обективни критерии за оценка на натовареността на съдиите, Вие сте посочил статистически данни, според тях коефициента на натовареност на съдиите във Видинския районен съд е под 100. Каква е Вашата оценка за тези правила, отразяват ли обективно действителната натовареност на съдиите, граждански, наказателни, това са фактически първоинстанционните дела са най-многобройни по своя характер, с оглед родовата подсъдност на делата и все пак Вашата оценка, какво е Вашето становище относно това дали критериите за оценка на натовареността към настоящия момент е ... действащи в съдебна

система са справедливи, са обективни, какво бихте казали по този въпрос.

ДАНИЕЛ ЦВЕТКОВ: Принципно мое лично мнение е, че тази система оценява в голяма степен адекватно натовареността на съдиите. Мое лично мнение обаче е, че в отделни случаи, да речем по отношение на голяма група от делата, да речем заповедните производства, граждански дела по чл. 417 и 410 ГПК са малко недооценени. Това е становище и на моите колеги, което представям пред вас в момента. Считам също така, че би могъл да се извърши един допълнителен и задълбочен анализ относно съответните коефициенти, относими към натовареността на съответните групи от дела и е възможно, и би следвало да има определени промени в тази насока, т.е. считам, че масовата категория от дела, които разглеждат да речем гражданските съдии основно биха могли леко да бъдат променени коефициентите за натовареност.

ВЕРОНИКА ИМОВА: В какъв смисъл?

ДАНИЕЛ ЦВЕТКОВ: Леко завишени. Леко завишени. Това е моето мнение и доколкото ви пресъздадох и мнението на моите колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Извинявайте, че отново вземам думата. Искан да Ви задам един въпрос във връзка с разпределението на съдиите по материи. Доколкото разбрах има два наказателни състава и шест граждански, 5 наказателни и 6 граждански, може би нещо не съм доценила. Въпросът ми е дали това разпределение на съдиите по Ваше виждане съответства на тяхното натоварване и ако, на действителното натоварване към настоящия момент, и ако в бъдеще евентуално натоварването на едното или на другото отделение се промени, по обективни причини или субективни,

или да речем увеличение на постъплението на делата, промяна в подсъдността или отсъствие, поради обективни или субективни причини на някой колега, поради каквито и да е причини, ако се промени това съотношение какво бихте предприел като административен ръководител, за да мотивирате колегите да променят това съотношение на съставите. Известно ни е на всички, че това е правомощие на Общото събрание, но понеже има, това не е тайна за никого, има съдилища в страната, при които промяната в това съотношение, съществуващо към определен период създава проблем Ви питам Вие лично, ако сте мислил по въпроса или в момента ако може да изразите становище, какво бихте предприел като административен ръководител ако бъдете избран, за да мотивирате колегите или да обоснове, в този смисъл ако може да отговорите.

ДАНИЕЛ ЦВЕТКОВ: Видинският районен съд е малък съд по численост, 11 съдии работим в момента, както вече обясних, 5 са наказателните състави, съответно 6 гражданските. Разбира се, това разпределение на съставите не е някаква константна величина, тя предполага изменения във времето, с оглед постъплението, разбира се, и обема на делата по материи. Във всеки един момент, след съгласуване с колегите, разбира се, е възможно да бъде свикано, както споменахте и Вие Общо събрание, на което да бъдат обсъдени броя на разпределението на съставите, евентуално да се стигне до някаква промяна, в зависимост пак казвам от постъплението на делата. Лично какво бих предприел като инициатива в момента, тъй като понастоящем гражданските състави разглеждат и мерките за неотклонение по НПК, които са застъпени откъм съда от досъдебното производство, лично бих предложил на колегите тези мерки отново да бъдат поети, т.е. делата за мерките за неотклонение да бъдат разглеждани от наказателните състави, с оглед облекчаването малко на гражданските съдии, тъй като

според мен тенденцията е по-скоро към увеличаване на гражданските дела в последните години, докато при наказателните има застой или по-скоро леко отстъпление в техния брой. Разбира се, и всички други мерки биха могли да бъдат предприети в тази насока, по инициатива било на административното ръководство, дали на съдиите, смятам, че винаги може да се стигне до адекватно решение в тази насока, с оглед разбира се правилното и справедливо разпределение на делата и тяхното решаване по един категоричен начин...

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други въпроси?

Заповядайте, г-н Мавров, след това г-н Новански.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колега Цветков, как стои въпросът със събирането на вземанията на съдебната власт, с кои работите по-добре, със служителите на НАП, частните съдебни изпълнители или държавните съдебни изпълнители и може ли да се подобри с нещо събираемостта. Това е първият въпрос.

Другият е по-кратък - Вие споменахте за информационните табла. В последното заседание отложихме въпроса, защото нямахме информация завършен ли е ремонта, така че да можете да си ги купите и да ги поставите вече на един приключен ремонт. Благодаря.

ДАНИЕЛ ЦВЕТКОВ: Благодаря. Ремонтът на залите е абсолютно завършен, така че бихме могли да очакваме таблата. Започвам отзад напред относно Вашето питане.

По отношение на събираемостта на държавните вземания считам, че резултатите от тази насока са изнесени в годишния окончателен доклад на съда. Мое лично виждане, че държавните съдебни изпълнители се справят доста добре с поставените им задачи, увеличава се броя на изпълнителните производства. Това доколкото трябва да съпоставим тези данни с броя на разгледаните дела от

частните съдебни изпълнители не бих могъл да дам конкретен и точен отговор на този въпрос. Не знам в детайли, по познавам добре дейността на Видинските частни съдебни изпълнители, знам, че нашите работят добре и полагат нужното усърдие за събиране на все повече държавни вземания към институциите.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Колега, какво Ви е мнението относно прекрояването на съдебната карта, включително закриването на съдилища.

ДАНИЕЛ ЦВЕТКОВ: Благодаря. Деликатна тема. Мое лично виждане е, че не трябва да се стига дотам. Познавам добре нашият регион, мога да изкажа няколко думи по отношение на Видинския съдебен окръг, той е доста всеобхватен по територия и евентуалното прекрояване на тази съдебна карта, която би довела до закриването на съдилища, предполагам това имате предвид, би създадо изключително неудобство за редица граждани, изобщо за населението на Видински окръг. Мое лично мнение е, че към момента по-скоро това не трябва да се случва, би трябвало да се направи един допълнителен и специален анализ относно това виждане за прекрояване на съдебната карта, по-скоро аз не го отстоявам в момента.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси?

Заповядайте, г-н Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега, искам да попитам - какви действия или предприели ли сте някакви действия във връзка със създаването на електронното дело, електронната папка.

ДАНИЕЛ ЦВЕТКОВ: Благодаря за въпроса. Мисля, че такива действия са предприети от по-рано от действащия и настоящия председател на съда, водят се такива електронни досиета. Да,

буквално, да, сканиране на документи. Всеки един момент биха могли да бъдат предоставени копия на тези документи. Най-общо казано сканират се делата и се съхраняват на електронен носител при нас.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В какъв обем?

ДАНИЕЛ ЦВЕТКОВ: В какъв обем - по отношение на наказателните дела може би не е на 100 %, но да речем между 50-70 % от същността на делото се сканират при нас, имам предвид основните обвинителни актове на прокурора, част от другите, документи, касаещи да речем конституиране на страните, разпити на свидетели и т.н. Гражданските дела мисля, че в по-голям обем се сканират изцяло.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други въпроси към кандидата?

Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, колега, когато четох концепцията на страница 11 сте отразили във връзка с влезлите в сила Правила за оценка на натовареността на съдиите, сте определили индивидуален процент натовареност. Нещо не мога да се ориентирам какво значи това. Не, напротив, в проценти е дадено. Просто ми кажете какво сте имали предвид - всеки съдия има различна натовареност и как сте го изчислили, на Общо събрание ли сте го взели. Това ми е единият въпрос. И може би след като ми отговорите ще имам и друг.

ДАНИЕЛ ЦВЕТКОВ: Благодаря за питането. Да, процентите са определени на база различното натоварване на съдиите.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: А как определихте натоварването на съдиите?

ДАНИЕЛ ЦВЕТКОВ: Да речем всички съдии в съда са на 100 %, с изключение на председателя, който е на 70 % и заместник-председателя, който е на 90 %. На тази база е изчислен и процента.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Процентът натовареност?

ДАНИЕЛ ЦВЕТКОВ: Да.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Мога ли тогава да Ви попитам - съдията Андрей Дечев, той какъв се явява? Андрей Дечев, който е с 94 % дали можете да ми кажете какви дела разглежда той?

ДАНИЕЛ ЦВЕТКОВ: Колегата Дечев разглежда наказателни дела.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре. А колегата Герасимова? Извинявайте, колегата Йосифова.

ДАНИЕЛ ЦВЕТКОВ: Колегата Йосифова също разглежда наказателни дела.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, че Ви изпитвам, просто искам да се ориентирам - първо не мога да разбера и ще Ви кажа защо - всеки един от колегите, които сте посочили сте посочили натовареност под 100 %, нали така? Между 89-90-91-100 %. Нали разбирате, а като погледна Вашите резултати по СИНС, с изключение на колегата Димитров и Герасимова никой няма под 100 %, всичките са над 100, а Милена Стоянова е със 161. Половината съд е с над 130. Да ми обясните - по СИНС ли ги изчислявахте, по брой дела ли ги изчислявахте, въобще трудно ми е да се ориентирам.

ДАНИЕЛ ЦВЕТКОВ: Разбрах. Благодаря. Процентът е изчислен на база ефективното време, през което съдията се е занимавал с разглеждането на дела. Както обясних преди малко всички съдии са на 100 %, с изключение на председателя и на заместник-председателя. При съдия Герасимова се получава различен процент предвид обстоятелството, че същата има продължително отсъствие поради заболяване. При колежката Стоянова това обстоятелство не е налично и мисля, че оттук се получава тази разлика в процентите.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, да разбирам ли, че Андрей Дечев и Даниел Цветков са работили 60 % по-малко от колегата

Стоянова, времево, защото такъв е коефициента, който е по СИНС или това не е така.

ДАНИЕЛ ЦВЕТКОВ: Времево не мисля, че сме работили по-малко 60 % от колежката Стоянова.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Много Ви благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси към кандидата? Не виждам въпроси. Искам да благодаря на съдия Цветков. Благодаря, ще Ви помоля да изчакате отвън.

/От залата излиза Даниел Цветков/

Нека да поканим съдия Тодор Георгиев Попиванов, вторият кандидат за длъжността "административен ръководител" на Районен съд Видин.

/В залата влиза Тодор Попиванов/

Заповядайте! Съдия Попиванов, по точка 1 от дневния ред имате възможност да изложите накратко, в рамките на около 20 минути Вашата концепция и визия за развитието на Районен съд Видин и след това да отговорите на въпросите на нашите колеги.

Заповядайте!

ТОДОР ПОПИВАНОВ: Уважаеми съдии от Съдийската колегия на ВСС, казвам се Тодор Попиванов, районен съдия в Районен съд Видин. За втори път участвам в конкурс за административен ръководител на нашия съд. Мотивацията за това извеждам от дългогодишната ми работа като редови районен съдия, повече от 11 години в Районния съд, от работата ми по заместване на административния ръководител на Районен съд Кула, в случаите на командироването ми в този съд, от работата ми в Адвокатска колегия Видин за период повече от четири години и половина, през който съм общувал с всички звена на Районния съд и познавам работата му във връзка с общуването с другите институции, което е от компетенцията на

административния ръководител, от участието ми в Етичната комисия в първия ѝ мандат в Районния съд, от познанията ми по английски език от Английската гимназия по информационни технологии, от следването ми една година "информатика" в Софийския университет, както и останалите мотиви, посочени в концепцията и от автобиографията.

Накратко мотивацията ми се състои в решимостта и желанието да положа усилия за утвърждаване на достиженията на съда, положителните практики, които сме създали, но и да поставя конкретни въпроси и проблеми, които считам, че следва да бъдат решени за следващия мандат, повечето в краткосрочен план, по-малко от тях в дългосрочен план. След като съм отчел достиженията на съда през изминалия мандат затова, че материалната база на съда е функционално организирана в максимално добра степен, всеки съдия разполага с индивидуален, самостоятелен кабинет, наскоро сградата се ползваше и от Окръжна и от Районна прокуратура Видин, както и Административен съд, след напускането им имаме достатъчно свободни стаи, съдиите работят с необходимите компютърни конфигурации и периферни устройства, които непрекъснато се осъвременяват, бих искал да премина към кадровата обеспеченост, техническата безопасност, работата на съда и на администрацията в Районен съд Видин.

На първо място съм посочил техническата безопасност, живота и здравето на гражданите, които посещават сградата. Ние сме 51 човека, в частта от сградата, в която се помещава Районен съд Видин също е и Окръжен съд Видин, сградата посещават районните и окръжните прокурори, адвокатурата, както и множество граждани всеки ден. Животът и здравето имат първостепенно значение. В тази връзка съм посочил с нота-бене, но за да обърна внимание, а не да се счете за някаква дребнавост, че парапетът на главното стълбище на съда, което

ползват всички, е прекалено нисък, много по-нисък от центъра на тежестта на средно високия и висок човек и съществува опасност от падане. Същевременно много лица го ползват за сядане, тъй като има определена ширина, а пък други лица го използват за поставяне на предмети. Решението е в краткосрочен план чрез изграждане с подходящо функционално устройство. В нашият съд колегите съдии работят на последния етаж, в техните кабинети няма изградени паник-бутони, същевременно няма и изградено предпазно съоръжение, всеки гражданин, който посещава съда има достъп до всеки съдийски кабинет. Някои от колегите са поставили табели на вратите си. Съдията няма право да дава правни консултации, тире - чл. 213 от ЗСВ, за да не бъдат притеснявани. Съществуват случаи в нашия съд, при който дежурен съдия, приел гражданин да го изслуша бива притискан от него да реши конкретно дело в негова полза и то в присъствието на друг колега в кабинета когато са работили по двама. С оглед безопасността и спокойната среда, която считам, че в съда бъде организирана за колегите магистрати, както и безстресова такава, следва да се вземат мерки по изграждането на предпазно съоръжение, за достъп до кабинетите, което е осъществимо, тъй като всички сме на един етаж и/или поставянето и на паник-бутони. Наскоро в сградата поставиха система за противопожарно известяване, като при разговор с фирмата изпълнител бях уверен, че това е лесно изпълнимо, като се използват връзките и каналите, по които протичат кабелите за противопожарното известяване или пък да се направят дистанционни такива, чрез едно устройство на етаж на съда, на който работят съдиите, а връзката между паник-бутоните е безжична.

Като говорим по техническата част бих предложил и поставяне на електронни устройства пред залите, в които заседават колегите за известяване кои дела ще се разглеждат и кое дело се

разглежда в момента, тъй като има оплаквания от страни по дела, че са пропуснали съдебното заседание, тъй като системата, аудио-системата за повикване не е достатъчно ефективна, въпреки че наскоро беше подменена. Свидетел съм на често струпване на граждани пред входа на Съдебната палата, а съоръжението за пропускливост е поставено точно до самия вход, така че лицата, които не подлежат на контрол и лицата, които подлежат на контрол нямат достатъчна пропускливост за преминаване. Решението е осъществимо в краткосрочен план, с началника на Съдебната охрана и председателя на Окръжния съд, който стопанисва сградата чрез изместване на съоръжението навътре или встрани, за да се осигури пропускливост на лицата, които не подлежат на проверка.

И на последно място достъпът на системата до правосъдие, която дължим на всички граждани, а именно и тези с увреждания изисква да дадем възможност на тези лица за достъп на втория и третия етаж, където са регистратурата и съдебните деловодства, тъй като разполагаме с асансьор, но той се стопанисва от Окръжния съд и следва организационно да се реши този въпрос.

Щатната численост на съдиите е 12 броя. Дефакто работим 11, тъй като от 2003 г. имаме отстранен от длъжност един съдия. Съществува тенденция на намаляване щатната численост на съдиите поради сравнително по-ниската натовареност спрямо останалите районни съдилища в страната. Същото следва и по отношение на съдебната администрация. Към настоящия момент считам, че с оглед обема на работа и постъпленията като дела и щата на съдиите, съответно на съдебната администрация е оптимизиран и не следва да бъде редуциран. В противен случай ще изпитваме затруднения при отсъствие на повече от един колега или повече от един съдебен служител. Традиционно „Бюро съдимост“, Съдебно-изпълнителна

служба и Агенция по вписванията работят много добре, видно от всички последователни доклади, в годишни доклади, затова считам, че няма да се спирам подробно на тях.

Съдебната администрация се състои от 11 броя секретари-протоколисти и 14 деловодители. От 2012 г. се въведе система на работа организация – един съдия – един секретар-протоколист. Получи се стиковане между състава и се повиши ефективността по време на съдебно заседание, по изготвяне на съдебния протокол, а също се организира и работа един съдия с конкретен деловодител, при което се повиши ефективността на работа по докладване и обработка на текущия доклад на съдиите.

В съда нямаме „адвокатска стая“ – проблем, който стои от години. Както съм посочил, адвокатите разглеждат делата си „на крак“ в съдебните деловодства, през което време деловодителите изпитват затруднение, тъй като нямат постоянен контрол на предоставените дела, а същевременно извършват всички останали дейности, които им се следват: работят с компютърната система САС „Съдебно деловодство“, отговарят по телефоните, предоставят делата на съдиите, поемат текущия доклад, новите преписки, работят с книгите. В същите деловодства работят и секретар-протоколисти – и те по книгите. Някои колеги-съдии обработват докладите си там. Всички преписки се поставят на едно бюро – по-скоро маса, при което съществува възможност от загубване на документ, преписка или злоупотреба. Организирането на „адвокатска стая“ е осъществимо в краткосрочен план, тъй като имаме свободни кабинети, подходящи компютърни устройства и е въпрос от организационен характер. Така по-спокойно ще работят и адвокатите, и съдебните деловодства. Всъщност може да се помисли за обща „адвокатска стая“ с окръжни съдии с оглед спестяване на човешки ресурс, тъй като ние сме в една сграда.

Отчел съм като проблем в съдебната администрация това, че някои от новите служители нямат достатъчна квалификация и изпитват затруднение при изготвяне на съдебния протокол в съдебна зала. Считам, че същите следва да бъдат насърчени към повишаване на квалификация самостоятелно или чрез съответните програми, а по отношение на конкурсите за бъдещите служители предлагам комисията по избора да се организира при случаен принцип, за да може да се избегне всякаква безпристрастност с оглед на избора.

Работата на съдиите също се следва като много добра с оглед годишните доклади, липсата на съществени препоръки от изведените проверки на Инспектората от 2016 г. Разпределението на делата става при използване на новата система за случайно разпределение, като делата са организирани по материя достатъчно, така че натовареността по електронната система да е сравнително равномерна. Знаете, ноторно известно е, че тази система за електронно разпределение даваше редица дефекти и в нашия съд дори ставаше причина за някои междуличностни конфликти. Сега същите са преодолени и отношенията между колегите са на необходимото ниво. Същото е и отношението между колегите магистрати и съдебната администрация.

За натовареността на съдиите искам да споделя едно обстоятелство, което стана известно при последния годишен доклад на председателя на Районния съд, което четохме миналата седмица и не е отбелязан в нашите концепции, а именно, че се установи тенденция на повишаване постъпленията на гражданските дела спрямо наказателните дела в много голяма степен. Четем в статистическата таблица, а именно постъпления за 2018 г. около 3700 дела от граждански характер спрямо 1900 от наказателен характер. Математически пресметнато означава 85% повече граждански дела като постъпления спрямо наказателните.

Гражданските състави са действително един брой повече, но явно натовареността им е също значително по-голяма от наказателните, на което обстоятелство бе обърнато внимание и от председателя на Окръжен съд – Видин.

Считам, че са налице подходящи мерки за регулиране натовареността на колегите, а именно възможността един наказателен състав да премине в граждански състав. Същевременно натовареността на гражданските съдии е действително още по-голяма, тъй като някои дела от наказателен характер се разглеждат от гражданските съдии, а именно тези по мерките за неотклонение, те се разглеждат от дежурен съдия и тъй като гражданските са повече, те отнасят и съответно по-голяма тежест като брой по тези дела. Възможно е да се помисли в обратен смисъл – някои от наказателните състави да разглеждат дела от граждански характер, например заповедните производства по чл. 410 и 17 от ГПК или комбинирано тези мерки. Считам, че натовареността на колегите да се уеднакви е задължително с оглед осъществяване на спокойна среда, липса на междуличностни конфликти, безстресова среда и гаранция за постановяване на качествени и срочни съдебни актове. В противен случай много от колегите споделят през годините, че при такова натоварване изпитват затруднения, вътрешен дискомфорт, тъй като всички желаят да постановят качествени и обосновани съдебни актове, но се притесняват и за сроковете. Конфликти между тези две неща винаги е за сметка или на срочността, или на качеството.

Предложил съм по-чести общи събрания на районния съд, по-кратки, но по-чести, за да може колегите да се виждат, да си говорят, да се получава среда, активност. Ако има междуличностни конфликти, да се регистрират по-рано, да се решават. За подобряване практиката на районния съд, тъй като имаме много дела с един и същ предмет, за запознаване с тълкувателната практика, задължителната практика по

чл. 290 от ГПК и други въпроси, а също и по-чести събрания между общото събрание на районен съд и окръжен съд, които могат да станат по инициатива на административния ръководител – председател на Районен съд – Видин. Предложил съм още редица мерки, може би около 25, които считам, че са постижими за следващия мандат и необходими с оглед по-добрата организация на работата и дейността на съда през следващия мандат повечето, от които (както казах) осъществими в краткосрочен план. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: И аз Ви благодаря, съдия Попиванов. Колеги, въпроси към кандидата? Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Имам два въпроса и те произтичат с цел казаното от Вас. Искам да Ви попитам – обмисляли ли сте възможността (разбира се, ако станете административен ръководител) да прекратите практиката мерки за неотклонение да се гледат от граждански съдии? Не мисля, че след измененията на процесуалния закон такава необходимост в момента съществува, от една страна, а от друга страна, това ще позволи в по-голяма степен специализация на съдиите от съда – е първият ми въпрос. И за да не взимам пак думата, ще Ви задам и втория, и той пак е свързан с това, което Вие казахте Вашата идея да бъде уравнена натовареността, като един от наказателните състави стане граждански. Как на практика си го представяте, че може това да се случи?

ТОДОР ПОПИВАНОВ: Благодаря за въпросите!

По втория въпрос (организационен по характер) - 5 наказателни състава, 6 граждански състава. Един от наказателните състави бил е натоварен да разглежда граждански дела и съставите се преобразуват - гражданските от 6 на 7. Какво точно се има предвид с въпроса?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ (без микрофон): Как си го представяте? Със заповед на административния ръководител или по друг начин, с разпределение на материята или по някакъв друг начин? Чисто практически Ви питам, тъй като това е нещо, което ние ще разискваме само една – две точки след настоящата.

ТОДОР ПОПИВАНОВ: Чисто практически. (Намесва се Г. Чолаков без микрофон: Ако сте в административното това ще го направят... (Това е въпросът на колегата.) И кой тон точно ще изберете, ако мога да довърша въпроса на колегата?) Със заповед на административния ръководител, тъй като той определя съставите, отделенията и бих поканил някой от колегите, който желае да смени състава, а в противен случай ще теглим жребий. (Реплика без микрофон: А Общото събрание?) Да, винаги. Аз съм много доволен от това, че от месец осми 2016 г. Общото събрание получи по-големи правомощия и във връзка с евентуална бъдеща работа винаги бих се допитвал до мнението на Общото събрание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Първият въпрос беше свързан с това, че гражданските състави гледат мерки за неотклонение и смятате ли, че трябва да продължи тази практика и дали това ще спомогне за специализацията, ако се промени?

ТОДОР ПОПИВАНОВ: По първия въпрос – гражданските съдии действително изпитват затруднения във връзка с разглеждане на мерките за неотклонение, а лично мога да споделя, че в петък бях дежурен и разглеждахме тежка мярка за неотклонение до 8 часа вечерта. От друга страна, това е двуюко, тъй като с оглед необходимостта от квалификация на гражданските съдии да познават информация наказателната материя, не е лошо да разглеждат информация някои наказателни дела по характер. Тогава би било удачно наказателните съдии пък да разглеждат някои характер

граждански дела, както предложих по-рано – заповедни производства. Но в крайна сметка натовареността следва да бъде изравнена и да бъде следена към всеки един момент.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви! Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз имам няколко въпроса към колегата. Изхождайки от темата за натовареността на съдиите, за която Ви беше зададен въпрос от колегата Шекерджиев, Вие не сте отразили каква е действителната натовареност на съдиите във Вашата концепция. Въпросът ми е – според Вас, достоверни ли са статистическите данни по отношение на натовареността? Казвате, че гражданските са повече натоварени от наказателните. Говорим за правилата за измерване на натовареността, които действат към момента. Дават ли реална представа за действителната натовареност на гражданските и наказателните съдии?

И още два въпроса във връзка с идеите, които сте изложили във Вашата концепция. Едната е за ежеседмично събиране на съдиите, т.е. ежеседмично провеждане на общи събрания. Не считате ли, че това ще се отрази на изпълнението на същинските служебни задължения от магистратите, ако всяка седмица свикват общи събрания?

И още един въпрос. Във Вашата концепция твърдите, че е недопустимо съдия да дава разяснения по свой съдебен акт (става дума за приключило съдебно дело). Каква е причината да мислите по този начин? Пак уточнявам - по приключило съдебно дело, което представлява обществен интерес, защо да е недопустимо съдията на разбираем език да обясни на гражданското общество защо е постановил този акт. Благодаря Ви!

ТОДОР ПОПИВАНОВ: Благодаря за въпросите! По отношение на натовареността считам, че е възможно действителната

натовареност на съдиите да не е отразена точно в статистическите форми предвид следното – през последните десет години в нашия съд при 12 щата, така да се каже преминаха повече от 10 колеги, повечето от които командировани, други преминали в друг съд, трети напуснали съдебната система, както и един временно отстранен, но от 2013 г., при което действителната натовареност на колегите, останали на работа бе постоянно увеличена, всеки от тях го е усещал.

Считам, че не се отчита в тези статистически форми когато едно дело е разглеждано от различни съдии-докладчици – първоначално един е определен, а впоследствие друг, но впоследствие може и трети, тъй като системата не позволява да се регистрира това дело на всеки един от колегите или ако е в противния случай, то едно дело ще се води като три дела. Но това би могло да каже компютърният специалист след една обстойна проверка.

По отношение на общите събрания, както помолих и колегите, те да са по-чести, макар и по-кратки по време. Считам, че няма да им попречи на работата, ние сме на един етаж съвсем близо и срещите ще бъдат ползотворни. Може би ежеседмично е малко прекалено, но все пак по-чести, тъй като сегашните ни събирания са между 2 и 3 месеца, ние не общуваме много помежду си. Има случаи, когато колеги разбират за новопостъпил служител или друг колега след един-два месеца или случайна работа във връзка с дейността му.

Защо мисля за медийните изяви, че не трябва съдиите да обсъждат своите актове – това е от личен опит, тъй като по едно мое дело преди време бях запитан от медиите, които намериха достъп до моя телефонен номер за това как съм постановил конкретен съдебен акт и знаете, обикновено медиите задават неудобните въпроси „Това нормално ли е? Защо така?“ и когато каквото и обяснение да даде магистратът, след като вече се е произнесъл мотивирано, писмено може

само да си навреди. Би трябвало да има човек от съда, който да е организиран с лице пред медиите (така да се каже), който да е организиран с тази задача, но не съдията-докладчик по конкретното дело, а друг колега, който разполага със съответните комуникативни възможности и да отговори на поставени въпроси във връзка със съдебен акт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Заповядайте, г-жо Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Попиванов, колегата Пашкунова Ви зададе въпрос, който и аз мислех да задам, и ще продължа с тази тема – темата за натовареността и системата за измерване натовареността на съдиите, която действа, знаете от 2016 г., но се прилага. Тази година вече имаме данни за някои съдилища как се работи тази система. Например справка по данни от СИНС за Районен съд – Видин за 2018 г. сочи драстични разлики между съдията с най-висока натовареност и съдията с най-ниска натовареност. Например Милена Стоянова Стоянова има индекс на натовареност 161,14, а съдията Галина Васкова Герасимова – 69,73. По системата за измерване на натовареността се счита, че около 100 натовареност е средна и нормална за съдия. Ако бъдете за административен ръководител, как бихте редуцирал и с какви мерки тази драстична разлика в натовареността между колегите? Аз не знам с каква материя се занимава колегата Стоянова? С гражданско и колко от делата по вид, с които се занимава, са увеличили този индекс на натовареност спрямо примерно съдията Галина Герасимова, която също не знам какви дела разглежда? Също граждански. Ето, един драстичен пример как бихте обяснил това. Какви административни мерки като ръководител, с оглед Вашите правомощия бихте предприел за редуциране на тази драстична разлика, тоест въвеждане на мярка за

справедливост натоварване между колегите от една и съща материя при това?

ТОДОР ПОПИВАНОВ: Благодаря за въпроса! В конкретния случай със съдия Герасимова вероятно по-ниската ѝ натовареност спрямо другия колега е заради това, че тя отсъства по болест известно време, но вероятно има по-висока натовареност и спрямо останалите съдии. В случай на такава сравнителна по-висока натовареност на един колега спрямо друг също следва да бъдат взети мерки, както посочих, че е необходимо да се вземат такива при натоварване на едните състави в по-голяма степен спрямо другия състав. С един мониторинг бих предложил с помощта на компютърния специалист – системен администратор едно по-често наблюдение, дори постоянно на това как се движат делата, какви са постъпленията, как се решават, каква е натовареността и най-вече каква е действителната натовареност. Бих предложил на колегите в случай, че някой ако усети вътрешен дискомфорт поради по-висока натовареност, да го обяви, за да може да се провери веднага дали тези обстоятелства са налице и ако да – да се вземат съответните мерки за изравняване на натовареността. Както посочих, това е от изключително значение за осигуряване на спокойна и безстресова среда, за липса на междуличностни конфликти и за постановяване на по-добри и срочни актове. (В. Имова без микрофон: В какъв смисъл „съответните мерки“? По-конкретно?)

Това е, както позволяват правомощията на „председател на районен съд“ процентно отношение в Системата за случайния избор може да бъде променено със заповед на административния ръководител или пък (аз съм срещал такъв случай в окръжен съд) конкретният съдия да бъде спрян от разпределение за един период от време, докато бъде изравнен по натовареност спрямо останалите съдии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колега, като една от мерките за подобряване работата на съда посочвате анализ на причините за отлагане на делата, по-конкретно *„работа по установяване на причините за отлагане на делата и конкретни мерки за отстраняването им“*. Понеже извеждате това като проблем, имате ли наблюдения дали е налице значителен брой на делата, които се отлагат? Считате ли, че заради някакви особености на района има проблеми да речем с вещите лица (това го посочвате в края на евентуалните проблеми, които съзирате) или с призоваването? В този смисъл.

ТОДОР ПОПИВАНОВ: Благодаря за въпроса! Лично моето мнение е, че има тенденция на забавяне на делата поради тяхното отлагане. С въвеждането на новия ГПК по отношение на призоваването спрямо връчващите лица критериите бяха повишени в пъти за посещения на адреса. През определен период от време някои от тях не са инструктирани, не са им проведени обучения. Неточното и некачествено връчване винаги води до отлагане на делата, което въздейства върху срочността на постановяване на съдебния акт. Същото се следва и по отношение на вещите лица, много от които не представят в срок съдебните експертизи или не ги изготвят и подават молби по лични причини или по някакви други причини, което също води до отлагане на делата. Лично аз съм се възползвал от възможността да налагам глоби на призовкари, работещи към съда, но тази мярка не считам, че дава съществен резултат. Тъй като нашите призовкари са организирани в общо бюро към Окръжен съд – Видин, необходимо е заедно с председателя на Окръжен съд – Видин да се вземат мерки по повишаване квалификацията на колегите за връчване на книжа, а също може да се помисли и за обучение на кметовете на малките населени

места, които също изпитват затруднения по оформяне на съобщенията и призовките.

Други причини за отлагане, по обективни причини: адвокатурата, молби за отлагане, смяна на адвокат, всички възможни процесуални възражения, но от гледна точка на съда проблемите са призовкарите и вещите лица. Често изпитваме и затруднения, тъй като в нашия район вещите лица са сравнително малко и много от тях по материя дори липсват. Срещал съм случаи (лично мои) две години не мога да намеря вещо лице, което да се съгласи да изготви медицинска експертиза. След обследване на Окръжен и Административен съд – Монтана, Враца, Плевен, накрая се възползвах от възможността, след като едно болнично заведение предостави списък на вещи лица, списък на лица, които могат да бъдат ползвани като вещи лица, но без да са вписани в съответния списък, че ще му бъде наложена глоба, след като е предложил тези лица, а после не желае да изготви експертизата. И така се достигна до решение след двугодишно забавяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други въпроси? Заповядайте, г-н Новански!

БОЯН НОВАНСКИ: С оглед на натовареността, говорите *„промяна на границите на съдебния район“* община Грамада и Димово съответно да преминат към Районен съд – Белоградчик и съответно Районен съд – Кула. Да, това е интересно предложение. В тази връзка Ви питам какво е Вашето мнение относно прекрояването на съдебната карта, включително и закриването на съдилища?

ТОДОР ПОПИВАНОВ: Благодаря за въпроса! Аз не знам точно по каква причина тези населени места и от предходно прекрояване на съдебната карта са предоставени като подсъдност на Районен съд – Видин, тъй като по местоположения (ако погледнем картата) те се намират много по-близо до Районен съд – Кула,

съответно Районен съд – Белоградчик, при което положение гражданите, ползващи съдебна услуга много по-лесно ще се придвижват до тези районни съдилища, а не до Районен съд – Видин. Освен това, знам, че натовареността на по-малките съдилища е по-малка и така би могла също да бъде изравнена. А като цяло прекрояването на съдебната карта е много сложен и дълъг процес, при който следва да се вземе мнението на всички заинтересовани страни, да се обмисли внимателно и това е във вашите правомощия в крайна сметка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Един въпрос, свързан с отводите. Какви мерки бихте предприели, ако бъдете избран за административен ръководител, за ограничаване на отводите, което несъмнено води до удължаване срока за разглеждане на делата?

ТОДОР ПОПИВАНОВ: Благодаря за въпроса! Много чувствителна тема особено в нашия районен съд са отводите и то тези, които са немотивирани или необосновани. Както знаем, самотводите са необжалваеми и не подлежат на законосъобразност, но, както споделят колегите, необоснован самоотвод си личи от далече, създава напрежение между колеги, забавят се делата, тъй като най-често посоченото основание за самоотвод е съдията-докладчик е лично познат с една от страните, което считам, че не е достатъчно мотивирано, няма обективни данни дали това лице просто се познава, ние сме малък град и хората по-скоро се познават по физиономия или имат някакви други отношения, близки, приятелски или лоши отношения, които могат да обосноват един такъв самоотвод. Спомням си, че имаше практика на Районен съд – София, не знам сега дали е действаща, че самоотводите могат да послужат за сезиране на Етичната комисия за нарушение на Етичния кодекс на българските магистрати, тъй като отвеждането по дела съответно натоварва останалите колеги и нарушава принципа на колегиалност, застъпен в Кодекса на

магистратите. Като една крайна мярка виждам това, но при необходимост може да се обследват от комисията фактите и обстоятелствата дали тези лица наистина се познават, но по постъпил сигнал. Най-вече следва да се разговаря със съдиите. Затова съм предложил по-чести общи събрания, за да могат да си разговарят, да ас е получи една екипност, ако има проблем, да се постави на масата от начало, дори да се допитваме един до друг по отношение на тези проблеми с отводите, а забавянето е неминуемо. Обикновено, когато едни обстоятелства, познанство с една от страните е налице за един от колегите-магистрати, то е налице и за всички. Никой не желае впоследствие да поеме едно тежко дело, след като може да се отведе по същия начин и така делото се забавя - отива на разпределение във ВКС, после страните губят време и ресурс да търсят правораздаване в друг град. Деликатно трябва да се постъпва като начало.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други въпроси към кандидата? Не виждам други въпроси.

Съдия Попиванов, моля да изчакате отвън. Благодаря Ви!

(Тодор Попиванов излиза от залата)

Изслушахме и двамата кандидати по точка 1 за административен ръководител на Районен съд – Видин. Имате възможност да изразите вашата позиция, заповядайте! Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, след изслушването на двамата кандидати аз лично ще подкрепя кандидата Даниел Иванов Цветков. Смятам, че този кандидат има ясна визия за развитието на Районен съд – Видин, по-дълго време е бил в този съд и съответно е изпълнявал длъжността „заместник-председател – заместник на административния ръководител“ и има съответния административен опит. Лично аз считам, че той ще се справи със задачите, които са му поставени, има концепция, в която задълбочено е разработил

проблемите на съда и има ясна визия за тяхното решение. Моят вот ще бъде за Даниел Иванов Цветков.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други изказвания? Добре, няма други изказвания. Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако дадете възможност, аз също ще гласувам за колегата Цветков. И двамата колеги, според мен, се представиха добре, но ми се струва, че Цветков може би е от една страна по-запознат с проблемите, които стоят пред този съд, а от друга страна ми се струва, че има и повече познания как да бъде ръководен съда. Това е единствената причина, поради която ще го подкрепя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Няма други изказвания, не виждам.

При това положение, режим на гласуване.

Нека да отчетем резултата: „за“ съдия Даниел Цветков 11 гласа, имаме избор. Така че по точка 1 от дневния ред нека да поканим двамата колеги.

(Даниел Цветков и Тодор Попиванов влизат в залата. Лозан Панов обявява резултата от гласуването.)

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд - Видин

Кандидати:

- Даниел Иванов Цветков – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд - Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 16/31.03.2016 г., комплексна оценка „Много добра“*)

- Тодор Георгиев Попиванов – съдия в Районен съд - Видин, с ранг „съдия в „АС“ (Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 9/18.02.2016 г., комплексна оценка „Много добра“)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване при резултат:

За Даниел Иванов Цветков - 11 гласа;

За Тодор Георгиев Попиванов - 0 гласа

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Даниел Иванов Цветков** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **на длъжността „административен ръководител - председател“** на Районен съд - Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 2 от дневния ред – „Възражения срещу комплексна оценка при атестиране“.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Колеги, имаме една молба за отлагане. Тя е качена (ако не се лъжа) от колежата Николов, който е депозирал молба да не бъде изслушан в днешното заседание, а да бъде изслушан на заседание на Съдийската колегия на 19.03. Преди да я докладвам може би все пак да преценим дали да не уважим молбата. На мен ми се струва, че е редно тя да бъде уважена.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, предлагам ви с оглед постъпилата молба по т. 2 от дневния ред да отложим разглеждането ѝ и ако сте съгласни, да определим друга конкретна дата, за която колегата съдия Николов да бъде поканен. Ако нямате възражения, нека да дискутираме конкретната дата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: На 12-ти имаме дисциплинарно дело.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, на 12-ти не съм сигурен, че ще успеем да го уведомим. Затова ви предлагам 19 или 26. Добре, нека тогава да бъде за 19-ти.

Предлагам ви решение в смисъл: Отлага разглеждането на точка 2 от дневния ред за 19.03., за която дата съдия Николов да бъде уведомен. Режим на гласуване.

10 гласа „за“. Благодаря Ви! Това е по точка 2.

(след проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: Изслушване на Николай Илиев Николов - съдия в Софийски районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу определената му комплексна оценка за предварително атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на 19.03.2019 г., за която дата Николай Илиев Николов – съдия в Софийски районен съд, да бъде уведомен.

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 3. Малко почивка? Добре, сега е 11:00 часа, ако искате в 11:10 часа да продължим.

(след почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме кворум и продължаваме заседанието.

Точка 3 от дневния ред. Тя е внесена от мен и е на вашето внимание с конкретното предложение. Каква е моята мотивация за внасянето на тази точка? Знаете, че преди около седмица разглеждахме точка от дневния ред, свързана с избор на председател на Районен съд-Велинград. Именно там стана дума за това, че от този съд е командирован съдия в друг орган на съдебната власт.

Ще припомня също, че за първи и единствен път Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е упражнила своите правомощия по чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ за прекратяване на командироването на съдия, а именно на съдия Лилия Георгиева Терзиева-Владиминова в Софийския районен съд. Като съдия от Районен съд-Пещера тя беше командирована с моя заповед в Софийския районен съд, предвид натовареността на съда.

С наше решение, на заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, което се проведе през м. септември 2018 г., беше прекратено командироването на съдия Терзиева в Софийския районен съд. Тя беше върната в Районен съд-Пещера. Основните мотиви и съображения на всички вас бяха свързани с високата натовареност, която е значително над средната за страната в Районен съд-Пещера. Беше посочено, че там работят само трима магистрати и вземайки предвид данните от анализа за натовареността, а именно че в Районен съд-Пещера натовареността е 77.60 броя дела при средна за страната 53.5 броя дела, се прие, че това е един свръхнатоварен съд (Районен съд-Пещера), което мотивира необходимостта от кадровото обезпечаване на този орган. В мотивите беше посочено, че заповедта за командироването на съдия Терзиева не е незаконосъобразна, но тя е

нецелесъобразна с оглед обстоятелството, че Районен съд-Пещера очевидно не може да се справя с тази висока натовареност в наличния състав от трима магистрати. Същевременно на 07.12.2018 г. е проведено изслушване на кандидата за втори мандат за председател на Окръжен съд-Пазарджик. От протокола от заседанието разбирам, че от изказването на председателя на Окръжен съд-Пазарджик се установява следното (той е заявил): *„В момента във Велинград, въпреки че това е известна степен ще натовари Пещерския районен съд, преценихме, че Пещерският районен съд в състав от трима съдии все още може да се справя, а и в края на краищата след трудността, която беше в двете години отсъствие на четвъртия член на Пещерския районен съд, ние преценихме, че можем да оставим Пещера в състав от трима съдии, а четвъртия го командировах във Велинград“*. Или с други думи, имаме един свръхнатоварен съд, какъвто се твърди, че е Районен съд-Пещера, от който е командирован съдия в София. Същевременно се прекратява командироването на съдията в Софийския районен съд и след това, връщайки се за кратко време в Районен съд-Пещера, този съдия бива командирован в Районен съд-Велинград. Това за мен поставя основния въпрос, а именно: след като заповедта за командироване от Пещера в Районен съд е нецелесъобразна, целесъобразно ли е командироването на същия съдия от Районен съд-Пещера в Районен съд-Велинград, при условие че, както вече казах, Районен съд-Пещера (поне така се твърдеше) е свръхнатоварен и има нужда от този съдия? Това е единият въпрос.

Другия въпрос предоставих на вашето внимание с оглед на обстоятелството, че бях сезиран и от председателя на Районен съд-София, с оглед на прекратеното командироване къде трябва да работи съдия Терзиева-Владиминова. Затова на вашето внимание съм предоставил определение на тричленен състав на Върховния

административен съд, с което се оставя без разглеждане искането за спиране на изпълнението на административния акт. Сега на вашето внимание е произнасяне на петчленния състав, който пък съответно връща делото на тричленния състав за произнасяне по реда на чл. 166, ал. 2 от АПК, след отмяна на определението на тричленния състав на Шесто отделение на Върховния административен съд. Вторият въпрос касае по-скоро изпълнението и въпросите, които касаят къде трябва да работи съдия Терзиева, но за мен по-важният въпрос остава. Ако е прието, че преди няколко месеца натовареността на Районен съд-Пещера е била толкова висока, че тя обосновава целесъобразното връщане на съдията от София, където е била командирована, в Районен съд-Пещера, какво обосновава сега следваща заповед на друг административен ръководител за това същият съдия, въпреки натовареността на Пещерския районен съд, да бъде командирован в друг районен съд? Както казах, бях провокиран от това, че на изслушването на двамата кандидати, които кандидатстваха за длъжността „председател“ на Районен съд-Велинград, стана дума за командироването на г-н Петричев, за което разбрах като обстоятелство. Доколкото разбирам, той е командирован в Окръжен съд-Пазарджик.

Това са въпросите, които поставям на вашето внимание, и, разбира се, за да се мотивирам още веднъж за необходимостта да се изготвят правила за упражняване на тези правомощия на Съдийската колегия по чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ дотолкова, доколкото е необходимо събирането на една достоверна информация, за да може да бъде обективна преценката на колегията, когато упражнява своите правомощия по чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ. Затова и така съм наименовал точката: „Анализ на ефекта от упражняването на правомощието по чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ“, разбира се, съзнавайки напълно, че става дума

за един конкретен казус, който е бил на вашето внимание, а именно конкретна моя заповед.

Това исках само да кажа. Разбира се, преценката за правила (вие изразихте своите позиции и становища), сте казали и преди, но с оглед на това, което изразявам пред вас, смятам, че е добре да се подложи на гласуване необходимостта от изработването на правила. Те не трябва да бъдат много дълги, но във всички случаи в тях трябва да има способ, който да предоставя възможност за достоверна информация, която да подпомогне работата на Съдийската колегия за взимане на едно правилно управленско решение.

Благодаря ви! Моля за вашите изказвания. На вашето внимание е и определението на петчленния състав на Върховния административен съд от 18.02.2019 година. Ако актуализирате с „обновяване“ вашите материали, ще видите и произнасянето на петчленния състав, но то касае (отново казвам) изпълнението на акта, който е оспорен пред Върховния административен съд.

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз считам, че е разумно Съдийската колегия да изработи такива правила, защото ние няколко пъти вече бяхме сезирани с подобни искания. Засега имаме само едно произнасяне, но пък и съвсем предстоящо произнасяне по още едно такова искане. В същото време и при изслушвания на административни ръководители, и при други случаи (знаете случая с Районен съд-Ихтиман и района на Окръжен съд-София) сме имали възможност да се сблъскаме с института на командироването и проблемите, които този институт и прилагането му от една страна решават, а от друга страна - създават, така че според мен е разумно да имаме ясно становище по определен кръг въпроси, което първо да обявим и след това да следваме последователно. Вие знаете, имали сме дискусия по въпроса

при какви обстоятелства ще прилагаме новото правомощие по т. 18. Освен това сме имали дискусия и по въпроса дали трябва да имаме нарочно сезиране от административен ръководител, или е допустимо и служебно да се сезираме с този въпрос. Така че аз считам за необходимо изготвянето на подобни правила, за да имат яснота както административните ръководители, така и магистратите; и освен това да прилагаме еднакво и последователно тези правила и да подхождаме еднакво при сравнимите случаи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! По темата дали ние можем да се самосезираме, или дали трябва да бъдем само сезирани, аз мисля, че след като това е наша компетентност, а законът не го ограничава, определено смятам, че ние също можем да се самосезираме. Това може да стане чрез събирането на информация, респективно когато по някакъв повод стане известен определен проблем, свързан с командироване. Но така или иначе въпросът за правила, които, както казах, не трябва да са много дълги, респ. с много казуистика, по-важното е да имаме яснота за компетентност; начин на сезиране; събиране на информация и защо не и предвиждане на конкретната комисия, която трябва да бъде компетентна. Но това зависи от нас като решение, ако, разбира се, уважите предложението да се изготви такъв проект и, разбира се, ако някой желае да участва в комисия за това. За да не сме изправени отново в такава хипотеза, в която се упражнява това правомощие, пък после буквално дни след това при изложените аргументи за голямата натовареност на Районен съд-Пещера, съдия от същия съд, въпреки това обстоятелство, въпреки че е послужило като мотив на Висшия съдебен съвет, Съдийска колегия, след това да последва ново командироване на същия този магистрат в друг орган на съдебната власт, защото пък от този орган на съдебната власт той е командирован някъде другаде. И това създава, разбира се,

предпоставките - едно командироване, второ командироване, което няма как да не затруднява органите на съдебната власт.

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Аз сякаш не мога да намеря необходимостта от създаването на правила. Точка 18 на чл. 30, ал. 5 от ЗСВ е достатъчно ясна и не мисля, че създава някаква неяснота. Тук говоря за незаконосъобразно командироване в единия случай, а в другия случай - възникнала необходимост. Възникналата необходимост би следвало да се преценя от административните ръководители съгласно техните правомощия пак от Закона за съдебната власт, примерно чл. 86 - за председателите на окръжните съдилища (има предвид командироването, т. 12 на чл. 86, където урежда). Същите правомощия имат и председателите на апелативните съдилища и председателят на Върховния касационен съд. Тоест, възникналата необходимост се преценя във всеки един конкретен момент. Същественото и правилното, което чух, е, че всеки един от нас също може да прецени дали е налична тази необходимост и да сезира колегията да упражни това си правомощие. Тоест, не считам, че тази норма създава неяснота, та да възниква някаква необходимост за допълнителни правила.

Това е моето становище. Тук, според мен, всеки един от членовете на Съдийската колегия, както всеки един от председателите на окръжен, апелативен или председателят на Върховния касационен съд биха могли да сезират колегията за преценка по т. 18 и вземане на съответното решение.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев. След това г-жа Марчева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, г-н Панов коректно докладва, че когато обсъждахме въпроса с колегата Терзиева, беше

поставен въпроса за приемането на такива правила. Тогава Съдийската колегия не сподели това разбиране. Аз също не мисля, че има някаква промяна в обстоятелствата, поради което да се налага приемането на такива правила. Условието за командироването са достатъчно ясни при какви предпоставки може да се командирова. Мисля, че и предпоставките при откомандироването, които са заложиени в чл. 30, ал. 5, т. 18 (новата точка), също регламентират сравнително ясно хипотезите, при които може да стане това. Твърде много започнахме да приемаме такива вътрешни правила, които по различни въпроси се приемат. Аз мисля, че само тогава, когато обстоятелствата налагат - има неяснота, или пък има двусмислие, тогава би било редно да се приемат някакви правила за уточняване и за изясняването на тези спорни моменти, когато са възникнали такива.

В конкретния случай не считам, че се налага приемането на правила по приложението на т. 18 на ал. 5 на чл. 30 от Закона за съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря! Аз също като колегите считам, че нарочни правила не са необходими, специално за втората хипотеза „необходимост от кадрово обезпечаване на работата на органа на съдебната власт“. Ние всички можем да направим преценка на база на данните, които ще се представят за натовареността на органа. В случая няма и законова делегация, която да препраща, да изисква от нас да приемаме специален акт, с който да прилагаме тази норма. Ако решим обратното, то тогава би следвало да си зададем въпроса дали не трябва да се приемат и правила по отношение на първия етап от този процес, а именно правилата, при които командирова председателят на Върховния касационен съд, което мисля, че не е необходимо, защото

тук вече влизаме в една хипотеза, при която трябва да одобряваме правила, прилагани от друг орган в случая, макар и да става въпрос за председателя на Върховния касационен съд. Аз разбирам Вашия въпрос, който поставяте за това доколко ние правилно сме преценили по целесъобразност въпроса, когато сме решавали дали следва да бъде прекратено командироването на тази колега, само че не мисля, че в случая Висшият съдебен съвет може да си позволи, не е в негова компетентност да преценя преценката по целесъобразност, която е извършил съответният административен ръководител - със заповед командироване на колегата, която е титуляр в Районен съд-Пещера; съответно той е командирован.

По отношение на втория Ви въпрос. Аз мисля, че това, което е дадено днес като определение на Върховния административен съд, в него се съдържа и отговора, че петчленният състав на ВАС е казал, че по силата на закона ех lege се допуска предварително изпълнение, т.е. в случая няма тревога по отношение на това дали колегата е трябвало действително да поеме задълженията си като съдия в Районен съд-Пещера. Аз се замислих (дори поставих този въпрос и в паузата) дали въобще тези решения на Висшия съдебен съвет, както по аналогия с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, жалбите срещу тези решения са допустими, защото това са решения по управлението на организацията и дейността на съдилищата и тук не би следвало да се отчита правен интерес. (Реплика без микрофон, не се чува.) Трябва да кажем, че командироването тогава е вид облагодетелстване. Аз не мисля така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще започна отзад напред. Преценката дали жалбата, с която е сезиран Върховния административен съд, е насочена към акт, който засяга права и законни интереси и преценката, която ще направи Върховният административен съд (разбира се, ние можем да кажем нашето мнение - няма нищо лошо в това), е негова преценка. Ако

прецени, че Вие сте права, той ще прекрати делото, ако не - ще продължи да го разглежда. Така или иначе казусът с това дали има суспензивен ефект, или няма суспензивен ефект като че ли изглежда разрешен с оглед на определението на тричленния състав от 18.02.2019 г. Предстои произнасяне на тричленния състав впоследствие, тъй като делото е върнато на него.

Защо обаче аз ще се върна към темата за правилата? По първия аргумент за това, че законът няма такава делегация. Първо, нормата на чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ е нова. Както разбрах от членове на Висшия съдебен съвет, те са искали подобна промяна в закона и тази норма е нова - тя е от „Държавен вестник“, бр. 49/2018 г. Има ли или няма законова делегация, ще отговоря - законът не регламентира колко комисии ще бъдат съставени в съответната колегия. Например, в Съдийската колегия има задължителни комисии, които са по закон. Има комисии, които не са по закон, но те също имат свои правила и работят по тях. Така че аргументът, че няма законова делегация, не означава, че Съдийската колегия не може да реши.

Защо смятам, че трябва да има правила? Едни правила създават предвидимост; създават възможност всеки да се информира - както административните ръководители, които командироваат, така и тези, които са командирвани, както и самите ние, разбира се, за по-голяма яснота и прозрачност в нашата работа. Ето защо смятам, че едни кратки правила, които да могат да обосноват приложението на т. 18 на чл. 30, ал. 5 от ЗСВ, биха улеснили работата ни. Но най-важният аргумент е за това - по-сериозно и критично да преценяваме мотивите, аргументите и фактите, които се излагат във връзка с упражняването на това правомощие, за да не се стига до ситуация, в която, както вече беше казано, в един ден се отменя решение, защото, виждате ли, е налице възникнала необходимост за кадрово обезпечаване, а дни след

това, въпреки тези мотиви и съображения, възниква друга необходимост за кадрово обезпечаване в същия орган, който е бил преди това обезпечен чрез това решение на Съдийската колегия. И в крайна сметка без такива правила, без ясна преценка и критична преценка на мотивите се стига до решения ad hoc, които касаят и създават впечатлението, че засягат или конкретен магистрат, или конкретен административен ръководител. И за да не се допуска това, мисля, че едни правила могат да преодолеят една практика.

Отново казвам, провокиран съм от това, че ефектът от упражняването на това правомощие е довело до прекратяване на едно командироване и след това е направено друго командироване, което засяга същия съд - Районен съд-Пещера. Това исках да кажа.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Мислех да не взимам становище, но ще се наложи. Скъпи колеги, аз наистина недоумявам защо отново се поставя решението, което беше взето от Съдийската колегия, на своеобразно разглеждане. Сигурно има някаква причина.

Искам да кажа две неща. Абсолютно съм категоричен, че решението, което взе Съдийската колегия, беше вярно. То беше правилно, обосновано и ще обясня след малко защо. Ако днес трябваше да вземем същото решение, пак щяхме да го вземем, ако сме обективни и спазваме правилата, за които Вие призовавате.

Ако погледнете данните за натовареност (а между другото това са обективни данни), ще видите, че натовареността на Софийския районен съд за първата половина на 2018 г. (Защо казвам „първата половина“? Защото това е било известно на състава на Съдийската колегия към момента на взимане на решение.) е малко над 93. Между другото, натоварването на Районен съд-Пещера също е малко над 93.

Да преместиш човек от Пещера и да го пратиш в Софийския районен съд, когато единият съд е с под 5 човека, а другият - с близо 200, е едно много странно решение.

На следващо място. След като беше взето това решение - да се намали натовареността на Районен съд-Пещера (пак казвам - малко над 93), въобще не искам да поставям на въпрос дали броят дела при специализиран районен съд и съд без специализация може да бъде измерен. Това е въпрос, който мисля, че е ясен. След като беше прекратено командироването, колеги, тогава колегата Терзиева е преместена в Районен съд-Пещера. Натоварването на Районен съд-Пещера пак е останало над средното за страната, и то много над средното за страната. Данните за 2018 г., налични към настоящия момент, е над 70. В същия момент натоварването на Софийския районен съд е 73. Ето защо казвам, че и сега, ако трябва да подпомогнем Районен съд-София, едно много странно решение би било да вземем човек от Районен съд-Пещера, най-малкото, защото той има натоварване близо 40% над средното за страната, което е 51.

Оттам нататък аз наистина не знам защо се поставя въпроса за това къде правораздава към настоящия момент съдия Терзиева - дали в Пещера, или във Велинград, но ще ви кажа и данните за Велинград. Във Велинград, колеги, първото полугодие е имало натоварване над 80, което е по-голямо от натоварването на Пещера след разкомандироването на колегата. Ако ние работим в окръжен район, в който ни липсват поне 7 места (а те са толкова в Пазарджик), то тогава, докато тази Съдийска колегия не реши този проблем, то трябва да бъдат насочвани ресурси там, където има нужда. Нямам съмнение (поне данните сочат), че във Велинград е имало по-голямо натоварване, отколкото в Пещера след командироването. Още повече помня, и при обсъждането, и след това стана ясно, че в Пещера от четирима са

работили двама съдии, като единият се е върнал от майчинство и затова са станали трима. Съдия Терзиева е била четвърта. Ето защо на мен ми се струва (поне цифрите сочат на това), че е било оправдано да бъде командирован съдия, работещ в първоинстанционен съд, от един съд, който към този момент е бил по-натоварен. Така или иначе аз се връщам на тези цифри, за да обясня защо командироването на съдия Терзиева от съд, който е почти 50% по-натоварен от средното за страната, в съд, който действително е много натоварен, но в който има близо 200 съдии (между другото, последните 15 назначени от нас), си мисля, че това е въпрос, който, ако искате, можем да обсъдим и следващия път, и по-следващия. Резултатът ще е еднакъв, защото цифрите са такива.

По отношение на предложението Ви за излъчване на комисия. Аз лично ще гласувам „против“, но ако мнозинството реши, то тогава се кандидатирам за член на тази комисия. Мисля, че имам необходимите познания като участник в Комисията по атестирането и конкурсите и в Комисията по съдебна карта и натовареност. Само искам да Ви кажа, че когато сме разглеждали такива въпроси (а ние такива въпроси сме разглеждали), тогава ние сме спазвали правила, макар и неразписани. Винаги сме го правили.

Ако погледнете процедурата по командироване и процедурата по чл. 194, ще откриете изключително много сходства. В единия случай местите човек, в другия случай местите човек-щата. Когато сме разглеждали процедура по чл. 194, ние сме спазвали правила (и това е било неотклонно) в комисиите, в които съм участвал, и те са следните: не се мести човек от съд, който е под двама души; не се мести човек от съд, който има натоварване, което е над средното. Това са правилата, които са спазвани и това е причината ние да прекратим образувани производства за преместване на съдии, например от

Свищов, например от Сливен и т.н. Тези правила досега са били спазвани и смятам, че се спазват от колегията и към настоящия момент. Но на мен ми се вижда странно Вие да призовавате за правила, като наистина се учудвам - Вие как решавате кого да командирвате! Как си избрахте човек от Пещера, вместо да си изберете човек от Сливен, Свищов, Бургас, Нова Загора - все места, където има хора, които желаят да правораздават в Софийския районен съд?

И не на последно място. Наистина, ако ще създаваме правила, нека правилата да важат както за Съвета, така и за административните ръководители, които ги упражняват.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Шекерджиев!

Нека да припомня, че Съдийската колегия публикува на сайта на Висшия съдебен съвет преди повече от година предложение за това районни съдии, които биха искали да бъдат командирвани в Софийския районен съд с оглед обезпечаване на работата на съда, да подадат заявление в Софийския районен съд. Ако си спомняте, това решение беше предхождано от срещата, в която участвахте и Вие. Тогава ме попитахте дали ще командиравам магистрати, които искат да бъдат в Софийския районен съд. Срещата беше, ако не се лъжа, с председателя на Апелативен съд-София. Въз основа на тази информация и публикуването на сайта, включително на Върховния касационен съд, бяха командирвани съдии от други съдилища в Софийския районен съд.

Тъй като зададохте въпрос за правилата, ще кажа - такива правила са публикувани именно и по повод на това, за което говорим в момента. Те са на сайта на Върховния касационен съд. Надявам се, че има и други административни ръководители, които също са приели правила и са ги публикували. А дали сте съгласни с тях, дали не сте

съгласни; дали трябва да се взима предвид стаж, атестиране и всичко останало, е въпрос на преценка, но вече виждам, че други административни ръководители също приемат такива правила. Това е по отношение на командироването от един район в друг район; от районен съд в Софийския районен съд. Ако питате за командироването във Върховния касационен съд, би трябвало да сте по-наясно по този въпрос.

Но това, което изразихте като позиция сега, е моята позиция, изразена тогава, когато се взе решението (ако не се лъжа - на 18.09.2018 г.). Тогава казах, че за кратко време Районен съд-Пещера е работил с двама магистрати и след връщането на колегата стават вече трима. И в този случай преценката дали четвъртият трябва да бъде там и дали може да бъде командирован, изложих аргументи за това, че вече при трима магистрати ще се намали натовареността на колегите. В този смисъл това, което казвате сега, бяха моите аргументи, които казах преди.

Тук обаче има един нов нюанс и той е след „откомандироването“ (да го наречем така) на колегата Терзиева от Софийския районен съд в Районен съд-Пещера. Основанието за командироването ѝ в Районен съд-Велинград е командироването на съдия от Велинград в Окръжен съд-Пещера. И ако наистина, както твърдите, в Районен съд-Велинград има висока натовареност, а същевременно има висока натовареност и в Районен съд-Пещера, то тогава въпросът, който аз си задавам (а вероятно и други колеги от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет), е дали е целесъобразно; дали е възникнала такава необходимост за командироването на този съдия от натоварен съд в съответния окръжен съд. Защото по този начин „възникналата необходимост“ става от действията на административния ръководител. Ето това е моят въпрос,

на който в този момент не успях да получа отговор. Имаме един съд, който е сериозно натоварен; прекратява се командироване, за да бъде обезпечен кадрово този съд. Същевременно друг съд, който също е натоварен, от него се взима магистрат, за да може след това от натоварения да се пренесе в другия - от Пещера във Велинград. Разбирате ли? Това е въпросът, който задавам.

Аз се радвам за това, че има правила по чл. 194, но както има правила по тази норма, не виждам пречка да има правила и по чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ, защото тези правила ще дадат необходимата предвидимост, а не да е *ad hoc* за един административен ръководител, за един командирован съдия. Това имах предвид.

Ще подкрепя предложението да бъдете член на комисията. Смятам, че имате капацитет да работите в тази комисия.

Г-н Шекерджиев. След това г-жа Марчева.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Моля Ви само все пак да бъдем коректни и да кажем, че Вие не командировахте всички, които поискаха. Това първо.

На следващо място. Когато говорим за командироване от Районен съд-Велинград (между другото съд, който има проблеми, които са видни за тази колегия предвид заседанието преди няколко седмици), тогава нека пък да погледнем каква е ситуацията в Окръжен съд-Пазарджик, където работи колегата Петричев, който е работил в Районен съд-Велинград. Същата тази колегия миналата година на практика съкрати места, които са налични в Окръжен съд-Пазарджик, в резултат на което в Окръжен съд-Пазарджик бяха съкратени места в Наказателна колегия. В резултат на това към настоящия момент е трудно да се каже къде има по-голяма нужда - дали от наказателен съдия в Окръжен съд-Пазарджик, или от съдия, който да работи в Окръжен съд-Велинград. Това от една страна.

От друга страна, същата тази колегия, която между другото носи отговорност не само за София, а и за страната, преди няколко седмици отложи произнасянето по обявяване на конкурс за Окръжен съд-Пазарджик и това във всички случаи води извод, че и районните съдилища в съдебния район на Пазарджик, и Окръжният съд в Пазарджик работят при недостиг на кадри. Ето защо ще ви помоля, ако ние ще обсъждаме тези неща, то тогава нека да гледаме целия съдебен район, всичките проблеми, които са възникнали там. Освен това, нещо не ми е много ясно защо сме се фиксирали в Пазарджик. Защо не обсъждаме тези проблеми, които ги има във всеки един съдебен район? Например в Ихтиман имаме същия проблем - обсъждахме, резултат няма. И не само там. Ето защо аз не виждам никаква необходимост да се съставя тази комисия. Тя няма да приеме правила, различни от тези, които ресорните комисии на колегията и колегията спазват неотклонно до момента. Ето защо дайте да спрем да го обсъждаме този въпрос и да продължим нататък.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз имам процедурно предложение да не разглеждаме сега този въпрос, защото е добре да видим и какво ще каже Върховният административен съд по отношение на нашата преценка, по отношение на решението на Висшия съдебен съвет и едва тогава да се прецени отново необходимостта дали трябва да се въвеждат правила. Аз оставам на позицията си, че такива не са необходими, от една страна, защото считам, че нормата е ясна, а от друга страна, защото преценката е много конкретна за всеки един случай - такава следва да бъде. И аз си мисля, че правилата са някакви абстрактни формули, в които не бива предварително да се ограничаваме и по някакъв начин да подхождаме формално, защото те реално водят до формализиране на решаването на казусите.

Затова мисля, че не съществува проблем. Добре е, че поставяте на вниманието ни Вашето предложение, но аз специално считам, че в този момент не е необходимо да ги въвеждаме. И мисля, че този дебат (как да кажа?) е необоснован в случая. Затова предлагам да го прекратим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението Ви е да се отложи, или да не се взема решение сега, или? (Г.Чолаков: да прекратим дебата.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без микрофон): Да. Винаги може пак да го предложите на вниманието ...

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Като продължение на аргументите, които изложиха колегите преди мен, само казвам следното. Новото правомощие, което е предвидено за Съдийската колегия в чл. 30, ал. 5, т. 18, следва да се преценява и с оглед специалните правила, които са предвидени в Закона за съдебната власт, а именно в Глава 9 „Статут на съдиите, прокурорите и следователите“, Раздел 5 „Права и задължения“. В чл. 227 подробно са описани условията и реда, при които се преценяват предпоставките за командироване. Те са разграничени - първоначално в ал. 1 се прави разграничението дали командироването е на незаета длъжност, или на заета длъжност, т.е. временно се прави това, а пък в ал. 5 на същия член са посочени условията, при които се извършва командироването, т.е. преценката, която се прави от оправомощения административен ръководител относно това дали е обосновано командироването, по отношение на което предстои да бъде взето решение. Така че създаването на правила на правилата ми се струва неуместно и ненужно в момента, тъй като законът е предвидил такива правила. Ето, тук се коментира в случая Пещера, Велинград, Окръжен съд-Пазарджик. Ние сме залети от една фактология, която би следвало да се отнесе към правилата на чл. 227,

ал. 7, както и на практиката досега на Съдийската колегия, която неотклонно освен тези, които са вложени в закона, се е занимавала и с общото правило кадровата обезпеченост на всеки орган да се преценява с оглед неговата щатна обезпеченост и с оглед неговата натовареност. Така че специалните правила винаги се отнасят към общия принцип, който изисква преценката по отношение на щатната обезпеченост на органа и наличната му натовареност.

Така че аз не виждам необходимост от нови, или от свръх правила, с оглед на това, че законът е разписал ясни, конкретни и точни правила. Затова се придържам към становището, че не са необходими такива правила и не е необходимо създаването на комисия, която фактически ще препише закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, взимам отново думата по този въпрос, защото се изговориха доста неща, които, смея да твърдя, не почиват на точния смисъл на закона. Заради това първо ще направя някои общи понятийни и принципни уточнения по въпроса, който обсъждаме, защото ние много се отклонихме, според мен, от темата. В тази връзка ще кажа, че в точката от дневния ред днес изобщо не е включвано отново произнасяне, както каза г-н Шекерджиев, по въпроса за законосъобразността или целесъобразността на решението от 18.09.2018 г. за откомандиране на съдия, така че аргументите за конкретното решение просто са неотнормими към това обсъждане. Въпросът, който по мое виждане е поставен, е за начина, по който упражняваме това правомощие.

Но сега ще се върна на принципните положения. Вече няколко пъти говорихме, че правомощията по чл. 30, ал. 5, т. 18 са нови. Имаме съвсем оскъдна практика. По смисъла на административното право (и това е въпрос, който не е въпрос за становище, на виждане или

на разбиране, а е съвсем ясен въпрос) част от преценката, която трябва да направи Съдийската колегия при упражняване на това свое правомощие, е при условията на оперативна самостоятелност. И повтарям - по този въпрос не може да има съмнение, защото тук е използвано понятието *„при възникнала необходимост за кадрово обезпечаване на работата на органа на съдебна власт, от който съдията е командирован“*. Тоест, Съдийската колегия може да вземе няколко правилни решения, стига те да съответстват на целта на законовата норма, след като нормата предоставя оперативна самостоятелност на органа (в случая Съдийската колегия, действаща като административен орган) да прецени как да процедира.

Член 13 от Административнопроцесуалния кодекс казва: *„Административните органи своевременно огласяват публично критериите, вътрешните правила и установената практика при упражняване на своята оперативна самостоятелност по прилагане на закона и постигане на целите му“*. Тоест, когато Съдийската колегия действа при условията на оперативна самостоятелност по силата на чл. 13 от АПК, който е напълно приложим в случая, следва предварително да оповести критериите и вътрешните правила, които ще следва при упражняване на това свое правомощие.

В този смисъл продължавам. Изобщо не става въпрос за необходимост от законова делегация, защото за законова делегация може да става въпрос, само когато административният орган упражнява нормотворческа компетентност. Ние не сме в хипотезата на упражняване на нормотворческа компетентност, а огласяване на вътрешни правила, които се приемат от административния орган (какврто в случая е Съдийската колегия) в случаите, когато действа при условията на оперативна самостоятелност и по силата на чл. 13 от АПК.

Не е вярно, че имаме ясни правила, защото имаме много оскъдна практика. Сравнението между упражняването на правомощията по чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ и преместването по реда на чл. 194, ал. 1 ми се струва много далечно. Вярно е, че и в двата случая се решават кадрови въпроси, но последиците от приложението на единия институт и от приложението на института на преместването по чл. 194, ал. 1 най-малкото са съвсем различни; различни са компетентните органи, които могат да го упражнят и т.н.

Между другото ние пропускаме вероятно, че Висшият съдебен съвет, макар и в предишния си мандат, е приел правила за командироване, които административните ръководители следва да спазват. Те са оповестени на сайта на Висшия съдебен съвет; ние не сме ги отменили. А дали един административен ръководител (не само председателят на Върховния касационен съд, а всеки друг административен ръководител, който има правомощие да командирова) ще оповести допълнителни правила именно в съответствие с чл. 13 от АПК, е въпрос на негово конкретно решение. Съдийската колегия, както и Прокурорската колегия обаче нямат правомощия при командироването на съдии, съответно прокурори. Имат правомощия обаче в откомандироването. И въпросът, който днес се поставя, е именно за нашето правомощие по откомандироване, а не да преценяваме начина, по който административните ръководители ще упражняват своето правомощие. Между другото, както вече казах, това сме направили с Правилата за командироване.

Ще оставя настрана въпроса за конкретните разрешения и защо се фокусираме върху Пазарджик, Велинград и Пещера. Защото всъщност това е единственият случай, в който ние сме упражнили това правомощие и защото миналата седмица отново изникна въпросът за кадровия проблем във Велинград. Ние видяхме, че от този орган на

съдебна власт е командирован един съдия; след това в този орган на съдебна власт е командирован друг съдия, чието предходно командироване пък е било прекратено от Съдийската колегия поради наша преценка за необходимост от кадрово обезпечаване в друг орган. След това стана ясно, че тази наша преценка за възникнала необходимост за кадрово обезпечаване, в частност на Районен съд-Пещера, като че ли не е била много обоснована, щом фактическата обстановка в този орган на съдебна власт е дала възможност в рамките на един или два месеца след това същият съдия да бъде командирован на друго място. Казвам това, за да илюстрирам необходимостта от правила.

И приключвам. Аз не разбирам защо се страхуваме от приемането на правила. Имаме оперативна самостоятелност; имаме нова разпоредба - един-единствен път сме упражнили това свое правомощие. А единственият отговор, за мое съжаление, който ни идва на ума като отговор на въпроса защо се страхуваме или се притесняваме от приемането на правила, след това ги нарушаваме или не ги следваме. Много очевидно ще бъде непоследователното прилагане на нашето законово правомощие или прилагането му *intuitu personae*, което също е форма на непоследователно и непрозрачно прилагане на законово правомощие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ще бъде кратка, тъй като с последното си изказване колежата Дишева каза повечето от нещата, които исках да кажа. Колеги, тук не става дума за обсъждане на конкретния казус, свързан с откомандироването на колежата Терзиева, става дума за предложение да се изготвят правила за упражняване на нашето правомощие, с оглед еднаквото прилагане на закона. Вярно е, че има правила в ЗСВ и за командироване, и за прекратяване на

командирането. Колегата Имова ги посочи - чл. 87 за окръжен съд и съответните разпоредби за апелативен, административен и ВКС, както и за прекратяване в чл. 30, ал. 5, т. 18. Въпросът е, както има правила за командироване, които изготвят съответните административни ръководители, които са съобразени с тези, които ние сме публикували /не ние, предходния състав/ така няма пречка да се изготвят и правила за прекратяване. Там могат да бъдат уредени кой е субекта, който може да поиска прекратяване; можем ли да се самосезираме; съответно, кога е налице необходимост от кадрово обезпечаване; кога са налице нарушения на условията и реда за командироване. Така че това е предмета на внесеното предложение, което ние можем да приемем или не. Молбата ми е наистина да преустановим дебата и да се фокусираме върху предмета на предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тогава предлагам да гласуваме първо, дали ще се изготвят такива правила, защото как да възложим на комисия, ако решението не е позитивно, в смисъл, че няма да има такива правила. Нака първо да поставя въпроса, ако нямате нищо против, дали трябва да се изготвят правила за упражняване правомощията по чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ. Ако „За“ събере повече, съответното мнозинство, тогава ще направя предложение и за членове на комисията.

Режим на гласуване. 3 гласа „За“; 7 гласа „Против“. Не се приема предложението, поради което отпада и необходимостта да се предлага състав на комисията.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Върховния касационен съд за анализ на ефекта от упражняването на правомощието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по чл. 30, ал. 5, т. 18 от Закона за съдебната власт и за изготвяне на правила

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

НЕ ПРИЕМА предложението за изготвяне на Правила за упражняване на правомощието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по чл. 30, ал. 5, т. 18 от Закона за съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка четвърта от дневния ред. Тя е свързана отново с мое предложение. Предложението ми е въз основа на писмо, което е изпратено до членовете на Съдийска колегия. В това писмо съдии от Наказателна колегия на ОС-Благоевград са ни сезирали във връзка с възникнали съществени проблеми, които не се решават от ръководството на Благоевградския окръжен съд. Тези проблеми са изложени в точка от едно до шест на писмото, както вече казах, от 25.02.2019 г. по входящ номер на ВСС. Това писмо, както виждам е адресирано до мен, макар че смятам, че би трябвало да бъде адресирано до всички членове на Съдийска колегия, доколкото е отправено до тях, но така или иначе, след като достигна до мен това писмо и с оглед молбата на колегите, в която те заявяват, че могат да бъдат изслушани, ви предлагам да вземем решение, каквото съм направил, а именно - да се поканят за изслушване на заседанието на Съдийска колегия на ВСС съдиите от Наказателно отделение на ОС-Благоевград. Дали ще разширим обхвата с други колеги, дали ще поканим председателя, това вече е въпрос на наше решение. Но така или иначе, след като вече сме сезирани с подобно писмо, ви предлагам да го разгледаме и да вземем адекватни мерки, с оглед на изложеното. Молбата до нас е отправена, както вече казах, на 25.02.2019 г., тя е на вашето внимание. Поради тази причина ви предлагам да започнем дебата. Не мисля, че предложеният от мен диспозитив не може да бъде променен, да бъдат инкорпорирани в него други идеи. Ще припомня, че

при други случаи сме изслушвали и председатели на съдилища, и съдии, и не виждам пречка да го направим в този случай.

Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз ще започна от там, където приключи г-н Панов, тъй като действително ние имаме вече установени практики - изслушвахме колегите от специализираните съдилища, колегата от РС-Ихтиман, от ОС-София и ми се струва, че няма пречка да изслушаме колеги, които да изложат своята позиция така, както тя е очертана в писмото. Не е необходимо всички да се явяват, може да изпратят свой представител, който да ни запознае, но ми се струва, че задължително трябва да изслушаме колегата Бельова, като председател на ОС-Благоевград, която също да изложи своето становище във връзка с поставените в писмото проблеми. Иначе аз нямам съмнение, че проблемите, които се обсъждат в това писмо са в рамките на общото организационно и административно ръководство, което осъществява председателят на окръжен съд, в случая на ОС-Благоевград, както да организира работата на съдиите, така също и да сезира Общото събрание с предложение за разпределение на делата по материя, в съответни отделения. Но така или иначе, регистрирани са проблеми, ние сме колегията, която отговаря за организация работата на органите на съдебната власт, в случая на съдилищата, така че няма пречка да изслушаме колегите. Разбира се, не е необходимо целият съд да дойде, за да депозира становище, но представител на Наказателно отделение, в което очевидно е проблема и също така и представител на Гражданско, и колегата Бельова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, аз си мисля, че май ще е по-смислено ние да излъчим наши представители да посетят този орган на съдебната власт, да се запознаят там на място и да разговарят с

всичките 24 души от личния състав, и да ни запознаят със становището на колегите, и тогава да предложат някакво взимане на решение в Съдийската колегия, ако е от компетенцията това решение на тази колегия. Ако не, да дадат препоръки на Общото събрание или на председателя на окръжния съд за решаване на тези проблеми, доколкото те съществуват. Защото така се твърди, че има такъв проблем, но е възможно да е преекспониран или да не е точно толкова сериозен. Та ми се струва, че ще се направи по-задълбочена проверка, двама или трима наши представители да отидат там на място и да направят проучване на този въпрос.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Някакво конкретно предложение правите ли в този смисъл?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Вместо този диспозитив „да се поканят за изслушване“, да бъде „излъчва работна група в състав трима члена на Съдийската колегия, които да се запознаят на място с възникналите проблеми - организационни или от друго естество, и да изготвят доклад за тях“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Имова искаше да се изкаже, след това...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, считам, че въпросите, които са се поставили и не са били решени от Общото събрание на ОС-Благоевград, са от компетентността на ОС-Благоевград. Те е трябвало първо там да получат разрешение, независимо в каква посока. Но все пак да е имало едно легитимно проведено Общо събрание, което да е взело съответно решение по поставения въпрос. А то е - решаване на въпроса във връзка с това, кой ще замени колегата, която отсъства поради бременност и раждане в Наказателното отделение? Тя е била председател на Наказателното отделение, практически то е без ръководител. След това се поставят въпроси във връзка с

натовареността на Наказателното отделение и съответно тази на Гражданското отделение, и тяхното решаване е изисквало да се вземат мерки за обезпечаване на това отделение, което е с по-висока натовареност. Всички тези въпроси са от компетентността на Общото събрание. Аз виждам числеността на ОС-Благоевград е 23 съдии, 8 от тях ни сезират с нерешени от Общото събрание на ОС-Благоевград въпроси. /Чува се: Това е според тях./ ...според тях. Нека да дадем възможност едно легитимно Общо събрание да вземе решение по тези въпроси и едва тогава ние да решим дали ще поканим част от колегите или ще излъчим свои представители за да присъстваме на дебат, който очевидно, ако Общото събрание не вземе решение по тези спорни въпроси, в него да участва ВСС и вече да приложи правомощията на Съдийската колегия, съгласно чл. 30, ал. 5, т.5. Ето, аз чета в тяхното писмо на тези 8 колеги, в т. 5 от изброените проблеми се казва: „На 18 януари 2019 г. е проведено Общо събрание, което е нелегитимно, поради липса на кворум, неспазване на срока от поканата до провеждането му, на което е обсъждана свободна щатна бройка, а командироването не е обсъждано." Сиреч, тези важни два въпроса не са решени още от органа, легитимен да ги реши. Изведнъж ние ще се намесим в едно правомощие, което е тяхно. Нека да видим как самите те имат достатъчно съпротивителни сили, достатъчно възможности да решат този въпрос и след това вече ние ще решим дали намесата е необходима. Така че моето становище е, да им предоставим възможност да решат проблемите първо на легитимно Общо събрание, след което, с оглед резултата, ние да вземем съответното решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз мисля, че първо това е от компетенцията на председателя на Апелативен съд - София. Съгласно чл. 106, ал. 1, т. 7 - „извършва лично или възлага на съдия от АС

проверка за организация дейността на съдиите в окръжните съдилища от своя съдебен район". Дайте да не прескачаме инстанции и съответно да препратим писмото към председателя на Софийския апелативен съд, който е най-близко до тези колеги и той би трябвало да знае проблемите, ако съществуват такива в ОС-Благоевград. Тук чета т. 6, че някъде в кабинета на председателя на съда се събрали някакви съдии, говорили си и решили нещо. Този казал - оня рекъл! Т.е. аз не виждам и заповед за т. 6, ако има такъв проблем, съответно наказателни съдии да поемат дежурство в събота и неделя. Не знам дали това е така или не е така, но аз си мисля, че това е редно да си го свърши председателят на Софийския апелативен съд, да отиде на място той или да назначи съответната комисия за анализ на ситуацията и тогава вече ние да се произнесем ако продължава да има такова напрежение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз Ви благодаря, но моето мнение изцяло съвпада с мнението на г-н Чолаков, така че няма смисъл да го повтарям. Считам, че председателят да апелативния съд трябва да вземе мерки, да се запознае със случая и т.н.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вижте, така или иначе имаме писмо, с което сме сезирани, имаме предложение, което съм направил - то е въз основа на искането на колегите и тяхното предложение. Развиха се обаче няколко тези: първата е, че това не е от нашата компетентност и се предложи да се изпрати писмото по компетентност на председателя на апелативния съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, аз не съм казал, че не е от нашата компетентност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди това. Да се изпрати писмото на председателя на АС, с какво? Какво да искаме от него?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За да използва правомощията си по чл. 106, ал. 1, т. 7 и да извърши съответната проверка за организация дейността на съда..

ЛОЗАН ПАНОВ: Да извърши проверка, добре. Това е едното предложение. Другото предложение е, да се изслушат съдиите и председателя. И другото е, комисия, нарочно определена от Съдийска колегия на ВСС, да посети самия съд, за да може там да получи своята представа и съответно да изготви доклад. Аз ще подкрепя предложението колегите да бъдат изслушани, защото в изричното тяхно писмо се пише „настояваме да бъдем изслушани“. Нека да припомня колко други пъти са изслушвани магистрати. В предходния състав на ВСС имаше изслушан председател на окръжен съд и на районен съд във връзка с бежанските проблеми. Тогава не се отнесе въпроса към някого, а се отнесе въпроса тук. Но тук имаше съвпадение между мнението на председателя на районния съд и председателя на окръжния съд. Имаме случаи, в които са викани съдии от други съдилища. Нека да припомня казуса със СГС, където съдиите бяха извикани тук и бяха изслушани от колегите, и тогава никой не е отправил проблемите със СГС, имам предвид проблемите за случайното разпределение, за начина на организацията, когато ръководител беше г-жа Янева. Тогава никой не го е отправил до апелативния съд и не е искал подобно действие от самия него, а самите членове на ВСС изслушаха, след което взеха решение те самите да отидат там в една комисия от много членове, която да изготви доклад. Ето защо, аз ще се съобразя с мнението на колегите, които заявявам, на първа страница на тяхното искане пишат „настояваме да бъдем изслушани“. Когато се излагат аргументи за наличието на Общо събрание и изчакването да се проведе такова Общо събрание, разбира се, ако такова се беше провело и ако имаше някакъв резултат, то не бихме били сезирани с

едно такова писмо. Защото в писмото на колегите изрично се посочва как не е имало свикване и респективно, когато е имало свикване, не са се взели решения. Така че аз ще се съобразя с мнението на колегите и след като те настояват да бъдат изслушани, ще подкрепя това предложение. Пък в крайна сметка, каквото реши...Само че ще изложа аргументи защо смятам, че трябва да бъдат изслушани. Не само защото те настояват да бъдат изслушани, а защото не бива нашата представа да бъде опосредена чрез някои от колегите. Затова според мен, предложението председателят, ако иска да дойде, разбира се, заедно с колегите да бъдат изслушани тук. Поне това е моето предложение и за него ще гласувам. Ще подложя на гласуване предложението на г-н Чолаков, да се отправи писмото към председателя на АС-София, който да изготви доклад.

Предвид на това, че имаме различни предложения, моля ви за предложения как да процедираме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, съвсем накратко. Искам да изразя становището си по повод предложението на г-н Кояджиков, комисия от Съдийска колегия да се запознае с проблема. Аз не съм съгласна с този начин на процедиране, защото той няма да даде възможност на останалата част от членовете на Съдийска колегия, които няма да бъдат включени в тази група, да получат непосредствена представа за проблема, да зададат въпросите, които смятат за необходими и относими и т.н. Ще обърна внимание, че един път, доколкото ми е известно, от ВСС е била излъчвана подобна комисия от членове на ВСС, да се запознаят с проблем, и то е по повод на проблемите в СГС, само че това е направено преди разделението на ВСС на Съдийска и на Прокурорска колегия, и тогава в тази работна група или нарочна комисия са членували всички членове на ВСС, които са били съдии. Горедолу това представяваме ние в момента като

Съдийска колегия, така че смея да твърдя, че ВСС няма подобна практика за процедуране в подобен случай. Съвсем различна е практиката, която административните ръководители на съдилища могат да упражняват и да назначават комисия, която да извършва от името на председателя на съответния съд проверка, но ние тук действаме като колегиален орган и ми се струва, че това не съответства на целта на упражняване на нашите правомощия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ясно очертани са...

ЛОЗАН ПАНОВ: Има ли ново предложение? - Няма ново предложение./обсъждат/

Заповядайте, г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: В писмото на тези 8 съдии пише, т. 5: „На 18 януари 2019 г. проведохме Общо събрание, което е нелегитимно...“ . Ами, ние откъде да знаем дали е легитимно или не е легитимно. Протокол може ли да видим, легитимно ли е или не е? По тази логика, утре Общо събрание 100 човека, 10 ще напишат до нас и ние трябва да ги викнем всичките.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Новански, Вие насочвате към съответната точка от писмото, с това истина ли е или не е истина? - Това не можем да го кажем, при условие, че пред нас няма никакви документи, нито сме изслушали колегите. /реплика от Б. Новански, не се чува/ Разбира се, и административният ръководител ще бъде поканен ако иска да дойде, той ще представи тези документи.

Добре, така или иначе първото предложение е, колегите да бъдат изслушани. /шум в залата/ Колеги, подлагам на гласуване следното предложение, позволете ми да коригирам диспозитива...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинете, преди да гласуваме... Не можах да разбера, доколкото си спомням колегата Пашкунова

предложи да бъдат изслушани, но не всичките, а само двама от тях и административния. Това гласуваме, нали? Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не гласуваме това. Гласуваме... Ако бяхте изчакали... Моето предложение е следното: нека да поканим и административния ръководител, ако иска да дойде; нека да поканим и представител на Гражданска колегия или представители, ако искат да дойдат, тъй като те могат да са на друго мнение. Така нашата представа ще бъде по-обективна и ще бъдем по-информирани. Освен това, определено смятам, че 11-те колеги могат да дойдат, но не е пречка.../Чува се: Осем са./ Прощавайте, осем от тях. Нека да ги поканим пък аз определено смятам, че по-малко от тях биха могли да дойдат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да разбирам ли вариант на предложение - всички, които са подали това възражение, плюс председателя на съда, плюс представители на Гражданска колегия, без да знаем колко са? - Колкото.../шум в залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Първото предложени е за изслушване на председателя на съда, на съдиите от Наказателна колегия и представители на Гражданска колегия, нали...

Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моето предложение е абсолютно същото, без да го предаваме по телевизията! Това искам да кажа.../обсъждат/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Г-н Панов каза, всички 8 човека, които са подписали това писмо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колега Чолаков, представители на Наказателна колегия. Ако това ще Ви убеди да гласувате, коригирам го! Добре, да се поканят за изслушване на заседание на Съдийската

колегия представители на Наказателно отделение, Гражданско отделение, както и председателя на съда./говорят помежду си/

Добре, колеги, първото предложение - за изслушване тук, с корекцията, която направи г-жа Пашкунова, а именно: представители на Наказателно отделение, Гражданско отделение, както и председателя на съда. Който е съгласен, моля да гласува.

4 гласа „За“; 7 гласа „Против“. Не се приема предложението.

Сега подлагам на гласуване предложението, което беше направено, да отиде комисия.../обсъждат/ За да мога да предложа на гласуване предложението, колегата каза „комисия“. Добре, подлагам на гласуване предложението на г-н Кояджиков - членове на Съвета да отидат на място. Режим на гласуване.

4 гласа „За“; 7 гласа „Против“.

И сега подлагам на гласуване предложението на г-н Чолаков, да бъде изпратено писмото на председателя на АС-София, за запознаване и да упражни своите правомощия по чл. 106, ал. 1, т. 7 от ЗСВ. Режим на гласуване.

6 гласа „За“; 5 гласа „Против“. Имаме решение - писмото се изпраща на председателя на АС-София, да упражни своите правомощия по чл. 106, ал. 1, т. 7 от ЗСВ.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Писмо от съдии от Наказателното отделение на Окръжен съд - Благоевград, с вх. № ВСС - 2668/25.02.2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Изпраща писмото от съдиите от Наказателното отделение на Окръжен съд - Благоевград, на председателя на Апелативен съд -

София за упражняване на правомощията по чл. 106, ал. 1, т. 7 от Закона за съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 5 от дневния ред.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение на КАК да бъде определен, на основание чл. 175, ал. 4 от ЗСВ съдията Петър Христов Маргаритов, той е административен ръководител - председател на РС-Смолян, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на същия съд. Депозирано е съгласие към точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Десет гласа „за". Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Петър Христов Маргаритов - административен ръководител - председател на Районен съд - Смолян, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Смолян, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 11.03.2019 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 6 е предложение отново на Комисията по атестиране и конкурси. Да не бъде открита процедура за

периодично атестиране на съдията Галин Николов Косев. Той е съдия в Административен съд-Габрово. Видно от мотивите предложението е направено във връзка с това, че по отношение на този колега са извършени две периодични атестации предвид което не би следвало да бъде атестиран наново.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания няма. Режим на гласуване. Девет гласа „за“. Имаме решение и по т. 6.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. Не открива процедура за периодично атестиране на Галин Николов Косев - съдия в Административен съд - Габрово.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 7.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точки 7 и 8, ако ми позволите, те са идентични. Става дума отново за предложение на Комисията по атестиране и конкурси във връзка с извършено извънредно атестиране. Съответно на колегата Иваничка Славкова - заместник на административния ръководител на Окръжен съд-Варна. Предложената оценка за нея е „много добра“ с точково изражение 100 точки. Точка 8 е отново за извънредно атестиране на Веселина Цонева Топалова - заместник на административния ръководител на Окръжен съд-Габрово. По отношение на нея Комисията по атестиране и конкурси също предлага „много добра“ оценка - 100 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания няма. Режим на гласуване по точки 7 и 8. Девет гласа „за“. Имаме решени по точки 7 и 8.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Иваничка Димитрова Славкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Варна.

7.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Иваничка Димитрова Славкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Варна.

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Веселина Цонева Топалова - заместник на административния ръководител - заместник-председател и и.ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд - Габрово.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Веселина Цонева Топалова - заместник на административния ръководител - заместник-председател и и.ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд - Габрово.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следващите точки.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точки 9 и 10 са за периодично атестиране. Предложение на Комисията по атестиране и конкурси за периодично атестиране на колегата Андроника Илиева Ризова-Ръжданова - съдия в Районен съд-Петрич. По отношение на нея се предлага „много добра" оценка с цифрово изражение 97 точки. И отново периодично атестиране на колегата Спасена Венелинова Драготинова-

Русенова - заместник на административния ръководител на Окръжен съд-Стара Загора. Отново се предлага „много добра" оценка от атестирането с точково изражение 97 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания няма. Режим на гласуване по точки 9 и 10.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Андроника Илиева Ризова-Ръжданова - съдия в Районен съд - Петрич.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Андроника Илиева Ризова-Ръжданова - съдия в Районен съд - Петрич.

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Спасена Венелинова Драготинова-Русенова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Стара Загора.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Спасена Венелинова Драготинова-Русенова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Стара Загора.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 11 и следващите.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точки 11, 12 и 13 са отново предложение на Комисията по атестиране и конкурси да бъдат повишени, съответно по т. 11 съдията Деница Димитрова Славова -

съдия в Районен съд-Варна, като предложението е да бъде повишена в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“. Точка 12 е по отношение отново повишаване на място в ранг за съдията Моника Пламенова Добринова - съдия в Софийски районен съд, като се предлага да бъде повишена на място в по-горен ранг „съдия в АС“. Последната точка е във връзка с предложение за повишаване на Кремена Тодорова Стамболиева-Байнова - съдия в Районен съд-Свиленград. Предложението за нея е да бъде повишена на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Според Комисията по атестиране и конкурси по отношение на всеки един от кандидатите са налице законовите изисквания свързани с предходна атестация, прослужени на съответната или приравнена длъжност не по-малко от 3 години, прослужени не по-малко от 3 години от предходно повишаване в ранг, както и по отношение на тях са налице изискуемите в разпоредбите на Закона за съдебната власт юридически стаж за съответния ранг, както и няма влезли в сила дисциплинарни наказания и нарушения на чл. 307 от Закона за съдебната власт или влезли в сила заповеди по чл. 327. Становищата на съответните етични комисии по отношение на всеки един от предложените колеги са положителни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Няма. Режим на гласуване по точки 11, 12 и 13. Девет гласа „за“. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Деница Димитрова Славова - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Моника Пламенова Добринова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Кремена Тодорова Стамболиева - Байнова - съдия в Районен съд - Свиленград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 12.30 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

/Изготвен на 11.03.2019 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ