

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 9
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 12 МАРТ 2019 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд, и Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд

ОТСЪСТВА Стефан Гроздев

(На заседанието присъства Силвия Илиева – главен секретар на Висшия съдебен съвет)

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 09.38 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, 12 март 2019 г. Има предложение за включване на допълнителна точка в дневния ред, т. 18, а именно - проект на решение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедурата за избор на административен ръководител на Окръжен съд-Габрово, открита с решение на Съдийска колегията на Висшия съдебен съвет, Протокол № 18/05.06.2018 г. Предлагам ви да гласуваме включването на т. 18 като допълнителна такава. Ако нямате

възражения, режим на гласуване за включването на т. 18 в дневния ред. Единадесет гласа „за“. Точка 18 е включена в дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

18. Проект на решение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител на Окръжен съд - Габрово, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 18/05.06.2018 г. (обн. ДВ, бр. 50/15.06.2018 г.).

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с дневния ред, т. 1 - избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Кула. Имаме един кандидат. Това е Петър Валентинов Живков - изпълняващ функциите „административен ръководител" на Районен съд-Кула.

Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на Комисията по атестиране и конкурси е да бъде проведен, на основание чл. 194б, ал. 1 от Закона за съдебната власт, избор за назначаване на длъжността „административен ръководител-председател" на Районен съд-Кула. Участва един кандидат. Това е колегата Петър Живков.

Ако ми позволите и да докладвам становището на Комисията по атестиране и конкурси, депозирано по реда на чл. 169. То е именно, че Комисията по атестиране и конкурси предлага на Съдийската колегия да приеме, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на колегата Живков спрямо длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител-председател" на Районен съд-Кула.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Живков.

/В залата влиза Петър Живков/

Заповядайте. Съдия Живков, т. 1 от дневния ред е избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Кула. Имате възможност в рамките на около 20 минути да представите концепцията си и да отговорите на въпросите на колегите. Заповядайте.

ПЕТЪР ЖИВКОВ: Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, казвам се Петър Живков, кандидат за административен ръководител на Районен съд-Кула. Административен ръководител съм на Районен съд-Кула от 2012 г., март месец, като две години съм бил изпълняващ функциите, а от 2014 г., месец януари, съм титуляр на длъжността. Шест години, както съм ръководител на този съд, придобих достатъчно опит, за да се справям с предизвикателствата и да решавам проблемите на съда. В съда на щат работят двама съдии, един от които е председателят. С оглед малкото дела, които има съдът, позволява да бъдем и двамата съдии с еднаква натовареност около 100 %, нищо че съм административен ръководител. Също така, ние заместваем и съдията по вписванията, като там заместването също го разпределяме равномерно и общо взето сме почти с еднаква натовареност с колегата.

Съдебните служители са оптимални за щатната численост на съда, работят много добре. Към момента в пълен комплект работят съдебните служители. Осъществявам постоянен контрол върху дейността

им и смея да кажа, че сме постигнали една много добра организация на работа, с минимални пропуски и грешки в ежедневната работа.

Материалната база на съда е много добра. За времето, през което съм ръководител на съда, смея да кажа, че съм извършил доста солидни ремонти. Основен ремонт на съдебната зала, който приключихме миналата година, а в началото на първия мандат извършихме основен ремонт на покрива на съда, който беше в окаяно състояние и имаше много течове. По мое време се подмени почти изцяло компютърната техника. Закупена е, благодарение на отпуснатите средства от Висшия съдебен съвет, периферна компютърна техника. Остава само със сървъри да се обнови информационната техника. Предстоят по-дребни ремонти в сравнение с това, което сме извършили, като подмяна на вътрешни врати, които са още от 49 г. откакто е построена сградата.

Друго за съда, което бих могъл да кажа. От 2013 г. участваме в образователната програма всяка година, която се провежда много успешно, с учениците от местното училище. Децата проявяват интерес, което значи, че до известна степен се справяме с предизвикателството, което е доста по-различно от нашата ежедневна работа.

Малкият съд и ниската натовареност предполага също и се справяме успешно и с това, с много качествено и своевременно извършване на административни услуги, като услуги, за които по принцип като издаване на изпълнителен лист се предвиждат 7 дни, ние общо взето ги издаваме в рамките на деня, за да не караме хората да чакат, тъй като много от тях пътуват и идват, за да си свършат работа.

Общо взето, накратко по концепцията е това. Вие, предполагам, сте се запознали. Ако има въпроси, ще отговоря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Живков. Колеги, заповядайте за въпроси към кандидата. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колега Живков, Вие сте двама съдии в Районен съд-Кула, нали така? /П. Живков: Да./ Искам да попитам Вие в населеното място живеете или пътувате? /П. Живков: И двамата пътуваме от гр. Видин/ А какво е разстоянието? /П. Живков: Около 30 км./ Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Аз вземам повод от въпроса на колегата Шекерджиев, за да продължа със следващия. Каква е Вашата визия за възможно прекрояване на съдебната карта и по-точно какво е Вашето мнение за съществуването на такива малки съдилища от по двама-трима човека, в които всички съдии пътуват от по-големи населени места?

И още един въпрос, пак във връзка с работата в малкия съд и отчитането на натовареността. Според статистиката вие сте съд с ниска натовареност. Считате ли обаче, че с оглед на това, което изложихте и в концепцията, и в краткото експозе пред нас, че коефициентите за измерване на натовареността са обективни в такива малки съдилища, където няма специализация, това трябва ли по някакъв начин да се отчита и в тази посока да се усъвършенства системата за изчисляване на натовареността? Благодаря.

ПЕТЪР ЖИВКОВ: Относно прекрояването на съдебната карта, на мен ми е трудно да кажа каква визия имам. От гледна точка на комфорта на съдиите, може би е по-добре да не пътуват, но с оглед достъпа на граждани до правосъдие, там е по-специфичен проблемът, тъй като има населени места, които са на около 20 км от гр. Кула и ако те трябваше да пътуват до гр. Видин, чисто битово може би би ги затруднило прекалено много. Но въпросът е доста сложен и аз не бих могъл да кажа, но виждам как по някой път от отзиви на граждани, които все пак като имат дела в гр.

Видин, не че там е нещо много по-лошо, но просто усещам, че на хората им е по-удобно в малкия съд, в местния съд.

Относно коефициентите за натовареност, може би като сме малък съд, от една страна точно при двама съдии, съпоставката е най-точна при положение, че сме със 100 % натовареност по всички групи дела и двамата съдии. Като гледам коефициентите, които са, моите като на ръководител са малко над на колегата, което най-вероятно идва от длъжността ми като административен ръководител, което иде да рече, че може би е обективно, но това може би е само за малкия съд, за по-големите не мога да кажа нищо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, други въпроси към кандидата? Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега, отчетохте като едно от постиженията във Вашия досегашен мандат това, че сте подменили компютърната техника в съда. В тази връзка искам да Ви попитам, разбрах също така, че съдът работи с деловодна система САС, известно ли е какви материали по делата се качват в деловодната система САС, т.е. преминават от хартиен носител на електронен такъв, и какви са възможностите в това отношение? Имате ли нужда от допълнително техническо оборудване, в смисъл дискове, имате ли специалист, който да поддържа тази техника и да осигурява това качване на делата, трансформирайки ги от такива от хартиен носител на електронен такъв? Това е въпросът ми - каква е Вашата информация в тази насока и какви са нуждите на съда в това отношение? Защото в момента във Висшия съдебен съвет се работи по проект за централизиране на информацията в деловодните системи САС, като идеята е всичко, което се качва в тази деловодна система, да отива в единния портал и оттам всички страни и техните процесуални представители да имат достъп до делата. Същевременно към нас идва обратна информация, че съдилищата не качват всички материали по

делата и това пречатства получаването на пълна информация от страна на страните и на техните процесуални представители, адвокати. От друга страна пък качването, ако може да използваме този термин, то зависи от техническите възможности на съответния съд. Как стоят нещата при вас, ако имате информация? И имате ли системен администратор, също така да Ви попитам?

ПЕТЪР ЖИВКОВ: Нямаме системен администратор и компютърната техника и софтуерно, и хардуерно, се поддържа от служител, който е на длъжност „архивар“. Аз веднъж правих искане при предишния състав на Съвета за някаква трансформация на длъжността, с оглед по-пълноценно заплащане на труда на този човек. Той поддържа отлично, бих казал, компютърната техника. За качването в деловодната програма, всичко което подлежи на прилагане, на качване към тази програма всичко се качва. При концепцията ми за избор за първия ми мандат, там бях заложил подобряване на информационната техника така че да се създадат електронни папки за всички дела, всичко да се сканира, с оглед не само полесната работа по делата на съдиите, а и за отдалечен достъп на адвокати, които, всъщност в Кула няма нито един адвокат, всички пътуват от Видин и така. Но след това като тръгна проектът за електронното правосъдие, не исках да с дублира, да се харчат пари за изграждане на нещо, което след това ще се направи централизирано. От друга страна, оказва се, че нямаме достатъчно памет за съхранение по всички дела да направим такива електронни папки със сканирани копия на всички документи, така че засега нещата са стигнали дотук. Имаме закупена голяма принтерна комбинирана машина, има възможност за сканиране, едностранно, двустранно. По-големият проблем се оказва, че е мястото за съхранение на тези файлове и пак с оглед на бъдещото електронно правосъдие и централизирано съхраняване на информацията.../Намесва се С. Мавров: Значи казвате, че сървър ви трябва, така ли?/ Ами, точно какво, ми е трудно да кажа, без да

съм взел становището на компютърния специалист, точно какво трябва да се вземе, но имаме готовност да направим искане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Уточняващ въпрос. Към настоящия момент може ли да кажете, делата, които са на разглеждане в Районен съд-Кула да ли се качват в техните електронни досиета? И електронните досиета пълни ли са или сте изоставили тази дейност?

ПЕТЪР ЖИВКОВ: Ами не мога точно да Ви отговоря, защото всичко, което трябва да се качва от деловодителите - решения, определения, съдебните актове се качват. /Олга Керелска: Но за останалите материали не можете да кажете?/ Не, не, по-скоро не се качват, със сигурност знам, че не се сканират и не се прилагат. /Олга Керелска: Благодаря./

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси към кандидата? Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем кратки въпроси. Дали може да очертаете поне един или два проблема, които има съдът за решаване? Ако има, разбира се, такива, ако няма е добре, но това ще бъде сигурно първият съд.

И другият ми въпрос е свързан с практиката по наказателни дела от административен характер. Дали считате, Вие гледате, несъмнено, такива, както и другият колега, дали считате, че има противоречива практика в Административен съд-Видин и съответно имате ли практика вие с Административен съд-Видин, с другите районни съдилища в съдебния окръг, да обсъждате практиката по такива дела, доколкото те не стигат до върховен съд? В този смисъл?

ПЕТЪР ЖИВКОВ: Ами, като цяло, не забелязвам да има противоречива практика в практиката на административния съд. Иначе често обсъждаме практика по дела, казуси, по-абстрактно, разбира се,

взаимодействат си много добре, познаваме се, дори утре е четенето на годишния доклад, за което имаме покана. Нямаме проблеми.

За проблемите на съда, безспорно има. От материална страна, което съм написал и в концепцията. Има нужда от интериорен ремонт в общите части, така да се каже, в коридора - подмяната на вратите; откъм компютърната техника сървърите подлежат на подмяна; пожароизвестителна инсталация, имам намерение да направя искане тази година за въвеждане на такава, тъй като през лятото районът е такъв, че има много бури и е възможно, има по-висок риск от пожар вследствие на проблеми с електричеството.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В правораздавателната дейност, дали имате някакви проблеми с оглед на това, че двама съдии разглеждат всякакви дела? Вие казахте, че заместват и съдията по вписванията понякога. И дали имате проблеми с призоваването? Но не тези, за които сте говорил в отговорите на БИПИ, а дали имате проблеми с призоваването в селските райони? Задавам Ви този въпрос с оглед на достигалия до нас проблем в съвсем друг съдебен район, но дали имате проблеми от страна на кметове или пощенски услуги, изобщо в този смисъл?

ПЕТЪР ЖИВКОВ: Проблеми с призоваването, бих казал, че нямаме. Даже преди около една година изготвих един наръчник за вътрешно ползване на представителите на местната администрация, които всъщност са за целия район, това са ни основно връчителите на съдебни книжа, в който на достъпен език, тъй като знаете, че кметовете не само, че не са юристи, а много малка част, дали има някой с висше образование, така че като предприема действия по връчване на съдебни книжа, да могат много ясно да си изпълнят служебните задължения. Освен това, при провеждането на обучение в началото на мандата на тези кметове, тази година пак предстоят местни избори, винаги сме им казвали, че при

необходимост и нужда от помощ винаги могат да звънят в деловодството на съда. Съдебните служители са много добре обучени как точно трябва да се процедира когато някой отказва, когато не го намират на адреса, пък там има някой друг и т.н. С оглед на това не бих казал, че имаме проблеми.

С оглед правораздаването, донякъде ниската натовареност се компенсира с това, че гледаме дела от всякакъв вид - административни по Закона за земеделските земи, наказателни от административен характер, наказателни от общ характер, граждански и общо взето ние сме дежурни през половината година. Дежурствата си ги разпределяме всеки по седмица, като това варира в зависимост от ангажиментите ни, но общо взето като са равномерно разпределени половин година сме дежурни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси към съдия Живков? Не виждам. Съдия Живков, ще Ви помоля да изчакате отвън.

/Петър Живков напуска залата/

Колеги, имате думата по т. 1 от дневния ред - избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Кула. Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Живков за председател на Районен съд-Кула. От концепцията, която е представил, и от изслушването, е видно, че колегата добре познава проблемите на съда. Има необходимия административен ръководител опит, той изпълнява длъжността административен ръководител от 2014 г., това е втори мандат за него. Показателите на съда са много добри, независимо от това, че съдът е малък и че работят двама съдии, и разглеждат различни по материя дела, 98 % от делата са изписани в съответния срок, разглеждат се в разумни срокове.

Същевременно колегата притежава необходимите професионални и нравствени качества, т.е. с много добра атестация, с положително становище от Етичната комисия и смятам отговаря на

изискванията, и може да му се гласува доверие да бъде административен ръководител на този съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Аз ще се присъединя към казаното от г-жа Пашкунова. Да добавим само неговия административен опит, който той е демонстрирал при управлението на съда в продължение на няколко години. Същевременно, както вече беше казано, има добра атестация. Най-показателни са, разбира се, данните за работата на съда, макар и ненатоварен, като съдебна институция, със 100 % натовареност заедно с другия колега те правораздават в този орган, който осигурява едно сравнително бързо правораздаване в този орган на съдебната власт.

В този смисъл и аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Живков за председател на Районен съд-Кула.

Ако няма други изказвания, режим на гласуване. Да отчетем резултата. Тринадесет гласували „за“.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Кула

Кандидат:

- Петър Валентинов Живков - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Кула, с ранг „съдия в ОС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/17.04.2018 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 13 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Петър Валентинов Живков** - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Кула, с

ранг „съдия в ОС“, на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Кула, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да поканим съдия Живков.

/В залата влиза Петър Живков/

Съдия Живков, с 13 гласа „за“ членовете на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет Ви избраха за председател на Районен съд-Кула. Поздравявам Ви и пожелавам успех.

ПЕТЪР ЖИВКОВ: Благодаря. /напуска залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 2 от дневния ред. Избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Момчилград.

Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Предложението на Комисията по атестиране и конкурси е да бъде проведен избор за назначаване на длъжността „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Момчилград. Има един единствен кандидат. Това е колегата Сунай Осман. Към настоящия момент той е административен ръководител-председател на Районен съд-Ардино. Ако ми позволите да докладвам и становището по реда на чл. 169, изготвено от Комисията по атестиране и конкурси. То е, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на съдията Сунай Осман спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Момчилград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Нека да поканим Сунай Юсеин Осман.

/В залата влиза Сунай Юсеин Осман/

Заповядайте, съдия Осман. По т. 2 от дневния ред сме в процедура за избор на административен ръководител на Районен съд-Момчилград. Имате възможност в рамките на около 20 минути да запознаете колегите с Вашата визия за развитието, управлението на съда и да отговорите на техните въпроси. Заповядайте.

СУНАЙ ОСМАН: Благодаря, колеги. Добър ден. Повечето ме знаете, аз съм Сунай Осман. Към настоящия момент съм председател на Ардинския районен съд. Ще започна с личната мотивация за кандидатирането си за заемане на този вакантен пост. Както се казва, мотивацията ми се базира на моя дългогодишен и разнообразен опит, който имам след завършването на университета и след придобиването на правоспособност. След стажа си, който беше едногодишен по мое време, една година бях юрисконсулт на Общинска администрация Кърджали, към година и половина бях прокурор, 10 години бях кърджалийски съдия и в последните 9 години съм ардински такъв. Във всичките тези длъжности, които съм заемал, съм вършил различен тип работа, защото длъжностните задължения са ми били различни. Затова и смятам, че имам разнообразен опит. Като кърджалийски съдия докъм 2007 г. гледах и наказателни и граждански дела, към 2007 г. вече направихме една специализация само по материя, а не по отделни състави. По аналогичен начин и в Ардино гледам всякакви дела - и граждански, и наказателни, като натовареността ми е на 100 %, разбира се. Освен изпълнението на съдийските функции, както и административните ми функции, като ръководител на този съд, в определени периоди от времето към 2017 г. съм изпълнявал и замествал съответно съдията по вписванията, когато държавният съдебен изпълнител по определени причини не може да замества, а в същото време съдията по вписванията.

Пак до 2017 г. в Ардинския съдебен район не сме имали нотариус и се правихме и на нотариуси. За кратко време имахме нотариус,

но сега действащия нотариус от миналата година насам се премести в друг съдебен район, та дори по-миналата седмица пак се правих на нотариус.

Ето това са част от съображенията, поради които аз се кандидатирам за този пост. Знам, че Момчилградският съд е три пъти по-натоварен от Ардинския съд, но съм уверен, че ще се справя, предвид моите познания, предвид опита, който имам.

Личната ми мотивация включва, също така, и обстоятелството, че познавам както съдиите така и съдебните служители. Ние сме от един и същи съдебен район. В годините сме провеждали съвместни мероприятия многократно. Посещаваме се взаимно. Обменяме опит, мнения и становища.

Сега трябва да кажа и няколко думи за самия Момчилградски съд, за чието ръководене кандидатствам. Момчилградският районен съд, местната компетентност на съда обхваща териториите на три общини от седемте, които са в Кърджалийската област. Заема повече от една трета от площта и в този смисъл на думата териториалната компетентност на Момчилградския съд е най-голяма. В своята дейност момчилградските съдии следва да работят и с полицейски управления, а те са три на брой. Има и едно гранично полицейско управление, поради обстоятелството, че съдът е и пограничен такъв, тъй като на южната ни граница, знаете, е открит през 2013 г. и Контролен пропускателен пункт „Маказа“, а е известно, че този е втори по натовареност, за преминаване на моторни превозни средства и на хора, контролен пункт. Затова има и от време на време дела, които се водят трансгранични, както наказателни така и граждански.

Численият състав на съда се състои от двама съдии към настоящия момент, магистрати, председател и съдия. До 2017 г. съдиите бяха трима, щатните бройки бяха за трима съдии, като с решение на Висшия съдебен съвет от 2017 г. беше съкратена едната щатна бройка, която беше овакантена, след като единият от съдиите стана нотариус в

Момчилград. Има съдия по вписванията и съдия изпълнител, разбира се, като персоналът на администрацията възлиза на 14 човека, които са разпределени в обща и специализирана администрация. В общата са четирима служители. Те са главният счетоводител, системният администратор, работникът по поддръжка на сградата, който съвместява и функциите на огняр, и чистачът. Останалите девет служители са в специализираната администрация. В специализираната администрация има два броя съдебни секретари, които изпълняват функциите на протоколисти, има двама деловодители, които вършат същинските деловодни функции, включително и обработват постъпилите жалби по наказателни и граждански дела. Има, също така, двама служители, които са в Съдебно-изпълнителната служба, те са съдебен секретар и съдебен деловодител в самата Съдебно-изпълнителна служба. Още двама от съдебните служители са назначени на длъжност „съдебен деловодител“ като те, всъщност, вършат друга работа, единият от служителите завежда архива на съда, а другият служител обслужва Бюро „Съдимост“. Има и призовкар, разбира се. Всичките те се ръководят от административен секретар.

Съотношението. Общото съотношение на служител - съдия към настоящия момент възлиза на 1 към 7. Съотношението съдия - служител от специализирана администрация е 1 към 4,5, което на пръв поглед може да ви изглежда, че е доста завишено, но считам, че тези бройки към настоящия момент, предвид постъплението на делата, в последните години действително има определено завишаване, то е плавно, не е чак толкова, повече е при гражданските дела отколкото при наказателните, но намирам за адекватно. Е, при определен напън, разбира се, може и друго да се помисли, но към настоящия момент намирам, за натоварването, което идва в съда, за съвсем адекватно.

Самият съд се помещава в една сграда, която е собственост на държавата. Тя е публична собственост. От 2004 г. се ползва от районния съд, тя е закупена тъкмо тогава, преди това беше сграда на една банка. Самата сграда е 2-етажна. Вътре помещения ползва и прокуратурата, освен съдът. Съдът ползва две трети от помещенията, съдебната зала, както и няколко помощни помещения. Една трета от помещенията се ползват от районна прокуратура, като различни помещения се ползват както от Службата по вписванията, която е към Агенцията по вписванията, знаете, така и Областно звено „Охрана“ също си имат свои помещения. Техническото оборудване към настоящия момент е на достатъчно приемливо ниво. Има си сървър, който обслужва всички компютри, които са вързани в една мрежа и които се ползват от всичките. Съдът ползва съответните програмни продукти, които се ползват от всички останали съдилища в републиката.

Към настоящия момент условията за работа, смятам, че са добри. Не, че няма какво да се желае, но може към настоящия момент първоначално и с тях да се работи, както работят в годините колегите. Приемам, че в Момчилградският съд действително в техническо отношение е добре обезпечен.

Самото ниво на работа на самите съдии и на съдебните служители е много добро, като считам, че може и следва да се надгражда, за да може да се отговори на повишените изисквания към съда, които постоянно обществото ни поставя, а и предвид динамичното ни законодателство следва всеки съдия и съдебен служител да полага усилия за повишаване на своята квалификация. По-добрата квалификация, знаете, води до по-добра работа, а като имаме по-добра работа повишава се и доверието на обществото в съда. Последните години нали много говорим за повишаване доверието на обществото към съда.

Няколко думи ще кажа за постъплението на делата в съда. Когато бях започнал да пиша концепцията си, ползвах данните, които бяха публични, не че не можех, но трябваше точно покрай Нова Година да ги карам колегите да правят несвойствени работи, та броят на разгледаните през 2018 г. дела възлиза на 979 броя, от които гражданските са 646, а наказателните са 333. Новообразуваните са били 889, а останали от предходен период са били 90. Предната година са били разгледани с няколко дела повече. Те са били 1028 броя. Съотношението между граждански и наказателни обикновено се запазва - 2 към 1 в полза на гражданските. Новообразувани са били 931. За предната година новообразуваните са били 915. През 2015 г. са били 860.

Казвам ги тези цифри не за да ги запомните, а просто за да видите тенденцията за плавно увеличаване на делата, като това плавно увеличаване се дължи главно на постъпленията в гражданските дела. При наказателните има обратна тенденция, има намаляване по брой на постъпленията на наказателните дела. Най-вече намалението се дължи на по-малък брой постъпления по наказателните общ характер дела. Те от 107 на 80 и няколко падат през последната 2018 г. По-сериозно е намалението при административно-наказателните дела. От 186 са паднали на 143 броя. При останалите, ЧХ-тата и производствата по чл. 78 от НК има леко завишаване на делата с по 5 - 6 бройки. По-сериозно е увеличението при постъпилите граждански дела. В сравнение с предната 2017 г., през 2018 г. са постъпили 593 броя, с 30-тина броя повече. А в сравнение с 2016 г. постъплението е с почти 117 дела отгоре. Постъплението се дължи главно на увеличения брой дела, които се движат по общия ред, както има и сериозно завишаване на броя на постъпленията по заповедните производства. При останалите няма определен тип тенденция, която да се вземе предвид.

Работата на колегите в съда е достатъчно добра и това може да се установи по броя на свършените дела. Обикновено между 85 и 90 % от делата се свършват. От тях за 2018 г. 91 % от всичките свършени дела са били разгледани в 3-месечен срок, предвид голямата бройка и обстоятелството, че съдиите са само двама и гледат всякакви дела, т.е. и наказателни и граждански. За предната година - 2018 г. са били разгледани повече дела и в същото време броят на решените дела, като процент, е доста повече - 93 %. Несвършени към края на отчетните 2017 г. и 2018 г. показват съответните неща, а именно миналата година са останали несвършени към 150 броя дела, а за предната година те са били 90 и в предните са били между 90 и 93-94 броя, сиреч през миналата година имаме определено завишаване на броя на несвършените дела, което следва да бъде изправено по съответен ред.

Обжалвани и протестирани в предходните години. През 2018 г. са били обжалвани и протестирани 64 съдебни акта, постановени от съдиите при Момчилградския районен съд. От тях с потвърдителен резултат са върнати 24 броя, 13 са отменителните и 3 броя са били изменените. За предходната година обжалваните са били два пъти повече. Те са били към 115 броя, като потвърдените са били 67, останалите са били изменени и отменени.

Натовареността на колегите в Момчилградския районен съд, спрямо броя за разглеждане на дела през 2018 г., възлиза на около 41 броя дела, а спрямо общия брой, които са били приети за разглеждане, те са били 34,5. За предната година натовареността е била доста по-висока. Спрямо разгледаните дела е била към 42,5, почти 43 броя, а спрямо свършените 39. Приемам, че Момчилградският съд е доста натоварен съд отново именно поради обстоятелството, че те гледат и граждански и наказателни дела. Затова считам, че през следващите години, като цяло, усилията на съда следва да бъдат насочени към подобряване на

съответните показатели, а именно показателите - ускоряване на производството по делата, респективно понижаване броя на несвършените, както и повишаване качеството на правораздавателната дейност.

Като цели за развитие, съм посочил няколко броя такива, само ще ги маркирам. Предвид обстоятелството, че последните години имаме определен дефицит, поне така твърдят във вестници и наляво и надясно, смятам, че следва да се работи в насока осигуряване на по-голяма прозрачност и ефективност на правораздавателната и административно-правната дейност, въобще цялостната дейност на съда. За постигането на това следва да се предприемат съответни допълнителни и по-активни действия за разширяване на функционалността на интернет сайта на съда чрез публикуване на допълнителна информация, помощна информация.

Считам за нужно да заявя, че вече със създадените в окръга, вече в почти всички съдилища има създадени електронни досиета към делата, с тяхната работа, както се улеснява работата на самите съдии и съдебните служители, като вече за проверка движението на делото или за определени обстоятелства от тях не следва да изискваме цялото дело на хартиен носител. Това от своя страна ще доведе и до облекчаване работата на съдиите, а в същото време ще допринесе и за осигуряване на по-голяма прозрачност и ефективност в съдебната дейност. Разбира се, в тази насока възнамерявам да активизирам усилията на страните да използват всички възможности, които са предвидени в закона и в бъдеще ще бъдат предвидени, след включването на съда към Единния портал за електронно правосъдие, за да могат да извършват справки без въобще да идват до съда и по този начин да спестяват своите усилия. Ето защо, като мерки в насока осигуряване на по-голяма прозрачност, предвиждам на първо място да популяризирам настоящите действащи вътрешни правила за изпращане на призовки и съобщения по реда на чл. 42 от Гражданско процесуалния кодекс, а като следваща стъпка предвиждам и включването

на съда към Единния портал за електронно правосъдие. Казвам „включването на съда към единния портал“, защото ние в Ардинския съд правим опити от известно време насам да се включим, но се оказва, че нашата съдебно-административна система, която използваме не е съвместима с продукта, който се ползва за единното електронно правосъдие, единният портал. Установихме го това нещо. В окръга ни само окръжния съд, но той ползва различен програмен продукт за управление на съдебните дела, води се АСУД, автоматизирана система, ползват няколко съдилища в Смолянския съдебен район има, в Пловдивския съдебен район, в Старозагорския съд и т.н.

Следващата цел, ако бъде избран за административен ръководител на Момчилградския съд, ще бъде да бъдат предприети мерки за повишаване бързината и качеството на правораздавателната дейност. За повишаване качеството на постановените съдебни актове възнамерявам да се използват по-активно въведената в съда практика за запознаване на съдиите с всички върнати от горната инстанция дела и по-активно да се обсъждат всички причини за отмяната или за изменението на съответните съдебни актове, като следва да се предприемат мерки за отстраняването на допуснатите грешки и слабости. В тази насока дори възнамерявам да активизирам усилията на страните да се запознават с практиката на равностойните съдилища в съдебния окръг. По този начин съдиите от Ардинския районен съд ще обогатят своите познания, ще придобият нови знания и на следващо място по този начин ще се преустанови постановяването на противоречиви решения по сходни казуси, което от своя страна ще доведе и до по-голяма предвидимост на съдебните актове и до по-голяма справедливост. За постигането на тази цел ще проявя съответната активност да провеждаме и формални и неформални срещи, както със съдиите от по-горните съдилища, като административния съд и окръжния съд, и най-вече с равностойните съдии от окръга именно за

обмяна на мнения и становища по конкретните теми, като това не означава, че трябва да влече след себе си намеса във вътрешното убеждение на съдиите при постановяването на решения. Просто ще си обогатят познанията.

Самата бързина и срочността в правораздавателната дейност на съда ще се повиши с ускоряване на процеса на администриране на делата като подготвителната работа в предварителната фаза трябва да е по-сериозно насочена.

Следва, също така, съдиите да използват всички процесуални способности, за да не допускат отлагане на дела по преодолими причини, а такива винаги се намират. За целта възнамерявам да активизирам усилията на страните да участват и в провеждани съответни обучения, както на местно регионално ниво, така и на национално, още повече, че в последните години дистанционната форма на обучение действително е силно застъпена и това няма да попречи на някой да отдели от драгоценното си време, определени часове от деня, за да посещава подобни обучения.

За ускоряване производството по делата възнамерявам, както имаме такава практика и в сегашния съд, да бъдат изготвени справки за всички забавени дела, в които справки ще бъдат отразени причините, поради които се е стигнало до забавяне, ще се вземат мерки, за да не се допусне подобно забавяне и, разбира се, отново съдиите следва да използват всички процесуални способности за ускоряване на производството, както на самото производство по гледане на делото така и да постановяват решения в кратки срокове, не е нужно да се чака, примерно, 30-дневният срок, в който да се постанови едно решение, ако има възможност в по-кратък срок да бъде сторено това.

Досега посочените от мен цели допринасят, а именно прозрачното, качествено и бързо правосъдие, допринасят и за повишаване на общественото доверие в дейността на съдебната институция.

Други конкретни мерки в насока повишаване на общественото доверие ще бъдат и следните допълнителни, а именно - стриктно следва да продължи спазването на разпоредбата на чл. 9 от Закона за съдебната власт за случайното разпределение на делата, като по този начин естествено, че ще се гарантира и занапред обективността и безпристрастността на съда. Също така, за повишаване общественото доверие, следва да бъдат предприети мерки за по-доброто и по-бързо административно обслужване на гражданите и юридическите лица. С по-доброто обслужване, естествено, хората ще имат по-голяма вяра на съда. За повишаването на доверието на обществото в съда, естествено, че ще допринасят, както и вече допринасят, провежданите от няколко години насам дни на отворените врати, които в Ардинския съд, а и в останалите съдилищата в съдебния окръг, вече доста активно ги използваме. Към тези дни проявяват интерес вече и хора, и представители на обществеността. В Ардино, примерно, доста често последните две-три години идват и ученици от по-горните класове. В тази насока, възнамерявам и в Момчилградския съд, ако бъде намерен за достоен да заема този пост, да проведе такава практика, а именно да се провеждат срещи с ученици от по-горните класове, на които срещи и съдии, и съдебни служители, ще разясняват принципите на основите на правосъдието и други, ние в Ардинския съд това го правим в последната година, при положение, че не участваме в специалния проект, който върви по линия на Висшия съдебен съвет съвместно с Министерство на образованието. Смятам, че тези цели могат да бъдат, разбира се, реализирани ако съдебната институция има и добро ниво на взаимодействие, както с останалите съдебни органи така и с административните органи по места. Това е така, защото една голяма част

от производствата по делата винаги касае и дейността на други органи. Много често се налага те да изпращат определени материали. Ако става дума за наказателни дела от административен характер понякога административно наказващите органи забравят да приложат цялата преписка. Ако става дума за определени имуществени спорове и преписките се намират в общинските администрации и те забравят. В тази насока, възнамерявам, както досега съм провеждал работни срещи с ръководителите на тези органи, да им разясня, че следва да си изпълнят задълженията, те знаят, че имат такива задължения, но си правят оглушки от време на време. А когато има забавяне в изпращането на подобни материали, т.е. не оказват съответното съдействие, налага се делото да бъде отложено, стига се до налагане на санкции, което не довежда до нещо добро. Намирам, че провеждането на работни срещи ще бъде наложително в Момчилградския съдебен район поради простата причина, че там има четири полицейски управления, три общински администрации. Много често има дела свързани със Закона за закрила на детето, което води до извода, че има и три общински служби за социално подпомагане с намиращи се там отдели за закрила на детето.

Считам, че особено с местните органи следва да бъдат провеждани не само срещи, а трябва да бъдат проведени по простата причина, че както вече и споменах в самото начало, териториалната компетентност на Момчилградския съд обхваща територията на три общини, заемащи една трета от територията на Административна област Кърджали, а знаете, че местните органи на властта, по-специално кметовете на населените места, са длъжностните лица по връчването на призовки и книжа и ако те не си свършат работата много трудно може да се гарантира бързина на производството. В тази насока, освен срещите, възнамерявам да проведа, ако е наложително, а предполагам, че ще се наложи, предвид обстоятелството, че есента идват избори, сегашните вече

може да са се понаучили, да бъдат проведени съответни обучения на кметовете на населените места в насока връчване на призовки и книжа, защото много често действително отлагането на делата се дължи именно на такива причини като нередовно връчване на съобщения и книжа или невръщане съответно на отрязъците.

За добрата работа на съда би допринесла, естествено, и добрата работна атмосфера, която в окръга обикновено е на традиционно добро ниво, затова съм амбициран да насърча и сега съществуващите добри взаимоотношения в трудовия колектив на Момчилградския съд, който да бъде обединен около идеята да постигне заложените цели за по-добро правораздаване и за по-добро административно обслужване.

С постигането на тези две цели, говоря за по-доброто правораздаване и административно обслужване, естествено, че ще се повиши още повече вярата на хората в съда.

По отношение на бюджета, мога да кажа, че той се определя от Висшия съдебен съвет, който за Ардинския съд е бил достатъчен. Познавам колегите достатъчно добре, и момчилградските колеги, и на тях им е достатъчен, но това не води до извода, че не могат да бъдат реализирани съвместни икономии. В годините, като административен ръководител на Ардинския съд, аз успях да забележа, че има достатъчно възможности и винаги сме реализирали определени икономии, с други думи казано сме връщали и обратно пари в бюджета. За да се стигне обаче до тази стъпка следва първо да бъдат погледнати всички вътрешни правила, които касаят разходването на бюджетни средства и едва тогава може да се пристъпи към актуализирането или съответно приемането на нови такива.

Понеже се предвижда въвеждане на електронно правосъдие, смятам, че трябва да се предприемат и съответни мерки за обновяването на компютърната и периферната техника, за да може същата да стане

годна за ползване при бъдещото, то вече почти се вижда, в обозримото бъдеще, въвеждане на електронно правосъдие.

Сградата на Момчилградския съд, тя изглежда внушително отвън, но тъй като е старо строителство и не отговаря на определени изисквания, касаещи енергийната ефективност, могат и следва да бъдат предприети мерки в тази насока. За целта възнамерявам да проуча всички възможности, които както на държавно ниво така и на общинско ниво може да има за повишаване на енергийната ефективност на сградата чрез предприемане на действия по саниране и други съпътстващи действия в тази насока.

Ето това са ми, накратко, целите за развитие и мерките, които предвиждам. Считам, че бих могъл, с активното участие, както на съдиите така и на съдебните служители, да ги изпълня.

Това ми е, накратко, концепцията, колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, колега.

Колеги, въпроси към кандидата.

Тъй като не виждам въпроси, ще започна с един въпрос - Инспекторатът е направил проверка в Районен съд Момчилград 2016-2017 г., има препоръка, която е следната - да се актуализират Вътрешните правила за случайно разпределение на делата по чл. 9 ЗСВ, чрез завеждането на конкретни разпоредби и какво се прави при отсъствието на съдията за кратък период от време, например за конкретно заседание и през период на съдебната ваканция. Да се отстрани и противоречието между заповед № 182 от 28.12.2012 г. и утвърдените Вътрешни правила за случайно разпределение на делата, на основание чл. 9 ЗСВ относно делата за домашно насилие. Имате ли представа за какво става дума, дали са отстранени в тези препоръки, които са направени, дали са отстранени забелязаните недостатъци в дейността на съда от Инспектората и как Вие ще процедурите ако това се наложи.

СУНАЙ ОСМАН: С колегата Геров, който е председател на съда към настоящия момент сме го коментирали, аналогични препоръки, то всъщност те не са дадени от Инспектората, те са дадени от окръжните съдии при извършваните проверки. Всяка година се извършват тематични проверки в периода от месец март до към месец май. Аналогично се дават препоръки, всъщност те касаят дребни технически детайли и почти всички съдилища, за Момчилградският конкретно знам ги Вътрешните правила, там действително не е посочено какво се прави, но те бяха изчистили този момент за конкретното заседание какво се прави. Обикновено ако, решението обикновено когато някой съдия отсъства за конкретно заседание, примерно внезапно заболяване, отсрочва се делото, влиза съответния съдия и заявява: колегата е болен и затова за неопределена дата, като същият като се върне ще насрочи по съответния ред и на страните ще бъдат изпратени съответни съобщения. Противоречията между заповедта и утвърдените Вътрешни правила вероятно във Вътрешните правила е пропуснато не, по Вътрешните правила са дадени, че делата по Закона за закрила за домашно насилие се разглеждат по време на дежурствата, а в заповедта това е било пропуснато. И по този начин всички съдии от окръга, т.е. административните ръководители приехме общо решение, а именно по заповедите за дежурства не упоменаваме делата, препращаме директно към Вътрешните правила. Става дума за технически пропуски при преписването. Обикновено ние сами не пишем заповедта, а възлагаме на административния секретар да пише. Става дума за определен пропуск за конкретен случай. Иначе Вътрешните правила те си вървят по общия ред. Всъщност разпределението на делата по дежурствата вървят по Вътрешните правила, заповедта е за уведомление на административните органи, както и за съответния съдия, че дежури, все пак да не забрави. В по-малките съдилища, като Момчилград, Крумовград или Ардино в нашия съдебен

окръг, както е и в смолянските такива, където сме по двама, то се знае кой кога е дежурен, през седмица. Да. Отстранени са.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Пак в препоръките на колегите от Окръжен съд е казано, да се създаде по-добра организация, при която книжата, постъпващи в съда и след обяд да се образуват и съответно разпределят на конкретния докладчик в деня на постъпването им. Знаете ли защо е дадена тази препоръка и какви са били причините за нея.

СУНАЙ ОСМАН: В част от съдилищата постъпващи, то не всички дела след обяд, примерно постъпили са към 16 часа, в същото време следва да се предприемат определени действия, няма и как да бъдат изпълнени, вероятно поради тази причина са били оставени да бъдат разпределени от следващия ден. Аз затова казвам, че тъкмо тези неща са мерки, които трябва да бъдат взети в тази насока, т.е. че предварителната работа по администрирането на делата трябва да се ускори, сиреч всичко що постъпи в същия ден трябва да бъде разпределено и съответния съдия трябва да започне първите действия и затова са ми и намеренията да провеждам срещи със съответните, особено с ръководителите на институциите. Много често се случва полицейските служители да ти докарват нещата някъде към 17 ч., особено по Закона за закрила срещу домашното насилие. При тях е постъпила някоя молба, те са образували, направили са проверката и вземат да ти донесат в 16,45 ч., в 16,45 ч. ние трябва да предприемем действието, ние се справяме, пускаме ако има данни и наличие на обстоятелства, които налагат постановяването на незабавни мерки за защита, само че господата полицаи след 17 ч. първо не им работи деловодството, началникът вече "си е хванал шапката под мишница" и е отишъл някъде, и няма кой да им разпределя, а при тях има ред и дисциплина, без началника никой нищо не може да прави. Затова възнамерявам, вероятно поради тези причини някое от делата са били

оставени за следващия ден, тъй като дори и да пуснем заповедта, няма и как да я изпълнят.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това, което казвате за Ардино ли се отнася или за Момчилград.

СУНАЙ ОСМАН: За целия район. В Ардино успяхме да го преодолеем, проведох две-три срещи с г-н началника на полицията, защото особено по Закона за закрила за домашно насилие, знаем, всички четем вестници, всичко може да се случи, един насилник ако не се вземат съответни мерки. И затова когато са видели подобно нещо веднага да ни донесат, съдът веднага да се произнесе, вече съдът да си носи отговорност, но веднага след това да предприемат действията. След 17 ч. ако те са ми донесли в 16,45 ч., в 17,15 ч. аз съм пуснал заповедта, няма кой да ми я изпълни, а всичко до следващия ден може да се случи с насилното лице.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, въпроси към кандидата.

Заповядайте, г-н Новански!

БОЯН НОВАНСКИ: Г-н Осман, аз наблюдавам следната картинка - Момчилград 673 хиляди лева бюджет годишен, двама съдии, около 1000 дела. Евентуално с Вашето избиране ще станете трима. В Ардино имате двама съдии и около 600 дела горе-долу, и бюджет 470 х. лева. Първият ми въпрос е какво Ви е мнението за евентуалното прекрояване на съдебната карта и евентуалното закриване на такива съдилища.

СУНАЙ ОСМАН: Това е актуална тема. Естествено, че ще отговоря.

БОЯН НОВАНСКИ: И едно допълнение - на колко километра е Момчилград от Кърджали.

СУНАЙ ОСМАН: Момчилград е на около 15 километра. Действително, да това е така. По тази тема мога да кажа едно нещо -

естествено, че няма как който и да е административен ръководител на леко сърце да се съгласи с подобно решение и то не заради мен самият. Примерно аз самият пътувам доста километри, за мен не е никакъв проблем това, по-скоро ще ме преместят някъде другаде, по-близо, но къде ще отиде достъпът до правосъдие. Ако говорим за Ардинският районен съд той отстои на 35 километра, а има села, които се намират на 70 км. Това е един високопланински район, пътищата са ужасни, през зимно време няма да Ви кажа какво представлява пътуването. Да, Момчилград действително се намира на много близко разстояние, но в същото време определени населени места от Момчилград отстоят на доста километри от Кърджали и от самия Момчилград, за тях им е по-лесно да стигнат до Момчилград, отколкото до Кърджали, просто пътищата са им такива и транспортните връзки най-вече, защото нали знаете, че транспортните връзки са общински. Традиционно и с оглед на обстоятелството, че Момчилград винаги е разглеждал и въобще териториално е обслужвал, но компетентността е била за тези три общини, част от Крумовградско, то и транспортните линии са направени по този начин. Има и едно друго нещо, което според мен ще довлече в съдебния район, особено в такъв високопланински съдебен район, закриването и прекрояването на картите. Нали знаете, че Прокуратурата направиха такъв опит, Прокуратурата в Ардино беше закрита като структура и се създаде отделение, макар че нямат началник отделение. Знаете ли какво забелязвам при колегите прокурори - техните дела и преписки пътуват по една седмица по служебната поща. Не знам с бързите производства как се справят, не знам дали им излезе и по-евтино, защото пък сега трябва да плащат командировъчни на прокурора да отиде до Кърджали и да си вземе нещо, ако е нещо по-бързо и обратно. Не съм много сигурен, че ще стане. Да, може би когато въведем електронното правосъдие тогава бихме могли да помислим в тази насока, но при всички случаи следва да се направи доста

сериозен анализ, сериозен като казвам това не означава пет години да продължава това нещо, в рамките на няколко месеца може да се анализират нещата, но при всички случаи трябва освен съдиите и служителите да участват и представителите на обществеността, т.е. местните органи на властта, за да се предвидят, защото това не може да бъде само наше упражнение, в конкретен случай Ваше, ама ние ще трябва да участваме в този процес.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Малко повече, Ардино го закриха, нали така?

СУНАЙ ОСМАН: Прокуратурата - да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И в момента как се процедира?

СУНАЙ ОСМАН: Прокурорите са двама. Всичко по пощата. По електронната поща правят разпределението на делата, но самите преписки идват след това по пощата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Те къде се подават - в Ардино?

СУНАЙ ОСМАН: В Ардино могат да се подадат, но когато им се разпредели дело от Кърджали...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В Кърджали се разпределя всичко?

СУНАЙ ОСМАН: Да. От Кърджали се разпределят делата, по електронен път...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Самото разпределение се получава електронно. /С. Осман - да, електронно се получава/ А преписката се чака да дойде след това?

СУНАЙ ОСМАН: Да. След това, по пощата. Ако въведат действително при тях електронното, ние сме в една сграда, ходя да гледам как работят хората, преди дори нямаха идея какво да правят, ние им искаме някоя преписка, те казват: трябва да питате в Кърджали. Чакай! На мен ми трябва ей сега, за утрешното дело ми трябва, не ми трябва за след седмица!

БОЯН НОВАНСКИ: Добре. Вторият ми въпрос е - Вие евентуално ако отидете в Момчилград, в Ардино ще остане един съдия? Ще се справи ли колегата?

СУНАЙ ОСМАН: Да. Колегата в самото начало като дойде, той дойде от Следствието, допреди той да дойде аз девет месеца работих сам, от септември до декември преди провеждането на конкурса бях командирован. Преди това колегата, който беше председател на същия съд пък две години работи само, защото вторият съдия стана административен съдия и две години колегата Милушев, който сега е председател на Окръжния съд си работеше сам, по време когато следва да излиза в отпуска сме го замествали. Предполагам, че сте забелязали - бройката на делата, които се разглеждат в Ардино са около 300, а в Момчилград са към 1000, т.е. три пъти повече, а в различни периоди пак съм оставал сам, защото колегата беше претърпял там някаква злополука, имаше здравословен проблем, после беше командирован, тъй като определени колеги от Кърджалийския районен съд не можеха да дойдат, доста понатоварен, та там беше командирован за половин година, пак се справих. Не се е случвало да не се справям. Разбира се, проблемът ще е в случайното разпределение на делата. Сещам се когато отидох в Ардино, никой не знаеше как се прави това нещо, питам, той и колегата Милушев като беше районен съдия, но даваха препоръки от Окръжния съд, направих случайно разпределение на делата. /говорят всички в залата/ Няма как.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси?

Заповядайте, г-н Мавров!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колега Осман, познавам района Ви, преди много години се наложи да правораздавам там и беше интересното, че правораздавахме на пункт. Може ли и в момента определени дела с много свидетели например да се разглеждат на пункт, има ли такава практика?

СУНАЙ ОСМАН: В последните години не сме правили, но определени процесуални действия по граждански дела съм провеждал, сиреч когато имат имуществени спорове правим оглед на място, защото и двете страни много настояват, а и ние да видим всъщност къде се намират. Аз лично не съм обикалял района, не ги познавах много много, но на пункт не сме. Веднъж имах един случай с едно хулиганство със свидетели половин село и понеже нашата сграда е прекалено малка, а и ползваните помещения са 155 кв.м., аз се чудих къде ще ги побера тези 50 или 100 човека, дори мислех да отидем в съответното село, където се е случило сбиването, масовото, там да си го разгледаме, но пък склучиха споразумения, та затова не можах да отида да видя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси?

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз не мога да пропусна един въпрос да Ви задам. Вие кандидатствахте миналата вече, по-миналата година, за председател на един друг малък районен съд, в Златоград, да, юли месец не Ви избрахме, тогава основният дебат беше съсредоточен около Вашата мотивация. Спомняме си всички, вероятно и Вие какви въпроси Ви бяха зададени и какви отговори Вие дадохте. Тогава като основна мотивация изтъкнахте това, че Ви е далече да пътувате. Сега същият, от мястото, където живеете. Сега същият ли е проблема и защо всъщност решавате да се преместите. Аз по никакъв начин не оспорвам професионалните Ви и администраторски качества, и от изложението Ви сега, и миналия път смятам, че всички сме се убедили в това, но Ви задавам този въпрос, защото ми прави впечатление непрекъснатото Ви участие в конкурси за административен ръководител, различен от съда, в който Вие в момента вече почти десета година, всъщност може би малко повече даже, правораздавате. Нали разбрахте в какъв смисъл е въпроса, това е тема, която ...

СУНАЙ ОСМАН: Не е само разстоянието, разбира се и въобще не е водещият мотив, и предния път може би не съм отговорил така, както си трябва, то се води съответен мотив, но пак Ви казах преди малко и на колежата отговорих - по-малкото количество дела нещо в последно време ме уморяват и искам да работя повече. В Момчилград има. Мотивиран съм да работя повече, в Момчилград има повече дела и са по-разнообразни. Искам да си разнообразя и работата, и да работя повече, както и да спомогна и на колежите в Момчилградския съд, а и с моята практика ще се обогати и тяхната практика, както и с тяхната - моята.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Само едно допълнение към въпроса на г-н Новански за разстоянието между Момчилград и Кърджали, което е 15 километра. Вие казахте, че с оглед отдалечеността на населените места в региона е по-лесно и по-удобно да отидат до Момчилград, отколкото до Кърджали.

СУНАЙ ОСМАН: Да. На определени населени места по им е лесно. Въпросът е, че се получава примерно Джебелските села, част от Джебелските села трябва да заобиколят, част от Момчилградските, Кирковските села отново трябва да минат през още няколко населени места, за да стигнат до Кърджали, имат по-преки пътища. 15 километра. Вярно е и това. Но това важи за периода от октомври до май месец, а в останалото време главният път работи главно за "братята румънци".

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси, колеги?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Осман, виждам тук във Вашето си-ви, отбелязали сте: майчин език - турски, други езици - руски. Виждам, че говорите български много добре. Каква е причината в св-то да не се отразява това обстоятелство.

СУНАЙ ОСМАН: Българският не е чужд език. Той и турският не е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Говорим за други езици - майчин език - турски, други езици - руски.

СУНАЙ ОСМАН: Руски защо съм писал? /смях в залата/ И не само, в университета 1990 г. когато започнах ние нямахме кой знае, особено по теоретичните въпроси четяхме по руски книги. Действително е така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Може би някаква грешка - пак в св-то Ви пише, че сте били съдия в Районен съд Кърджали от 21 ноември 1999 г. до 17 декември 1999 г. - 10 години.

СУНАЙ ОСМАН: До 2009 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Казвам, че на колегата зададох въпрос, защото някой гледа тези неща и задава въпроси. Вчера по телефона ми се обадиха, че избираме човек, който не знае български, пък българския език е задължителен когато се разглеждат делата.

СУНАЙ ОСМАН: То се знае от само себе си. Българският е официалния за републиката. Не трябва да се упоменава някъде.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тук е необходимо да го упоменавате. Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси към кандидата? Не виждам други въпроси. Колега, ще Ви помоля да изчакате.

/От залата излиза Сунай Осман/

Уважаеми колеги, точка 2 от дневния ред - избор на административен ръководител - председател на Районен съд Момчилград, кандидатът е от Районен съд Ардино.

Заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Истината е, че Ардино, това е район, който се обезлюдава, жив човек вече няма там. /Атанаска Дишева - това изобщо не е вярно!/Боян Новански - как да не е вярно! Виж колко хора има в Ардино

преди 10 години и сега. Това е положението. Каквото и да си говорим, сме длъжни да предприемем, явно не сега, но може би по-нататък определени стъпки, защото района на Районен съд Ардино е обезлюден. Там няма хора вече. Те или работят в чужбина, или са се разбягали много отдавна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз лично не виждам причина да не подкрепя тази кандидатура. Действително колегата Сунай Осман се явява за втори път пред нас за административен ръководител на малък съд, но ако има разлика в натовареността, която беше в Златоград и по отношение на Момчилград не можем да кажем, че той бяга от работа и отива в един малко натоварен съд. Всички изводи относно неговите качества се съдържат в становището на комисията по "Професионална етика" и в становището на Комисията по атестиране и конкурсите. Запознах и с протокола на Общото събрание, което е проведено със съдиите, там никой не е изказал никакво негативно становище по отношение на колегата, който кандидатства за този съд. Лично аз ще го подкрепя за тази длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други изказвания?

Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само за да обоснова вота си. Аз ненапразно зададох въпроса на г-н Осман. Не виждам много съществена промяна от юли месец, когато ние гласувахме за Районен съд Златоград. Лично аз не виждам основание да променя собствения си вот. Поне в случая поради още една допълнителна причина. Съдия Сунай Осман е за втори мандат административен ръководител на Районен съд Ардино. Той е недовършен мандат, има още около една година. Ние бихме го избрали за трети мандат за административен ръководител, което Конституционния съд каза, че само по себе си не представлява проблем. За мен обаче представлява проблем местенето от съд в съд, с, по мое виждане

единствената цел да се оглави този съд. Първо мандатът досегашния е недовършен, ние това сме обсъждали при предходното гласуване за Районния съд Златоград, там сме приели, поне мнозинството, които са подкрепили изказване в този смисъл са го приели, че това е проблем, защото с поемането на административното ръководство на един съд се поемат определени ангажменти, в най-широк смисъл, както към съответния орган на съдебна власт, така ако щете и към ВСС като кадрови орган. В случаят мандата е недовършен, макар да има още само една година, това е все пак един значителен период. Фиксацията върху длъжността "административен ръководител" ми се струва проблемна. Вярно е, че както и преди малко казах, в никакъв случай не оспорвам нито професионалните качества, нито административните качества на съдия Сунай Осман, само че ние като кадрови орган следва да държим сметка и за тези обстоятелства.

И на следващо място евентуалното му избиране за административен ръководител на Районен съд Момчилград ще създаде повече проблеми според мен, отколкото ще реши. Подобен аргумент, макар и при други фактически обстоятелства ние сме приели за меродавен и при гласуването за Районен съд Златоград. Ако изберем съдия Осман за административен ръководител на Районен съд Момчилград в Районен съд Ардино ще остане само един съдия. Колкото и да е ниска натовареността на този съд, а тя не е най-ниската в окръга, колкото и да е ниска натовареността в този съд работата, цялата работа, която има да се свърши в един районен съд, да се изпълнява от един човек само по себе си е проблем, ние нееднократно сме дискутирали този въпрос. Става въпрос и сега се говори за дежурства, за бързи производства, за други подобни неща. За мен съществуването на съд с един съдия само по себе си е проблем. От друга страна преместването му в Районен съд Момчилград ще обоснове необходимост, ние и днес имаме такава точка вече включена в

дневния ред, ще обоснове необходимост от разкриване на нова щатна бройка в Районен съд Момчилград, за да бъде преназначен на нея председателя досегашния на Районния съд, защото там има само два съдийски щата, включая този на председателя. Районен съд Момчилград и сега под средната за страната натовареност, а с разкриването на една щатна длъжност за съдия натовареността му ще падне, т.е. той макар и да е по-натоварен от Районен съд Ардино, това е едно сравнение, което е все в ниско натоварени съдилища и във връзка с това, което беше казано за Общото събрание всъщност той няма подкрепа на Общото събрание, нещо на което ние правим опит да се позоваваме не винаги, но в повечето случаи. Той просто няма негативни изказвания, така че в случая не сме в хипотеза, в която да пренебрегнем решението на Общото събрание. Мисля, че няма нужда повече, за да обоснова вота си. Аз няма да подкрепя тази кандидатура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте! Други изказвания? Колеги, други изказвания? Няма други изказвания. Режим на гласуване.

8 гласа "за", 4 гласа "против". Имаме избор.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Момчилград

Кандидат:

- Сунай Юсеин Осман - административен ръководител - председател на Районен съд - Ардино, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 20/19.06.2018 г., комплексна оценка „Много добра“)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 8 гласа „за“ и 4 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Сунай Юсеин Осман** - административен ръководител - председател на Районен съд - Ардино, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Момчилград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

/В залата влиза Сунай Осман/

/Лозан Панов обявява резултата/

СУНАЙ ОСМАН: Пожелавам на всички спорна работа!

/От залата излиза Сунай Осман/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме с дневния ред. Точка 3 от дневния ред е отложената ни от две заседания, само че ако си спомняте нашето решение от 26 февруари беше за отлагането на разглеждането на 12.3.2019 г. от 12,30 ч. Така че ви предлагам да продължим с точките, които по дневния ред и след това ще продължим в 12,30 ч. по тази точка.

Ето защо преминавам към точка 4 от дневния ред.

Заповядайте!

Има искане за малка почивка. Продължаваме с точка 4.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Точка 4 е предложение на КАК да бъде открита, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва: Административен ръководител - председател на Окръжен съд Пловдив, към настоящият

момент е свободна длъжността, "административен ръководител - председател" на Окръжен съд Търговище, също е свободна длъжността, "административен ръководител - председател" на Районен съд Велинград, свободна е длъжността и "административен ръководител - председател" на Районен съд Велико Търново, където изтича мандата, както и "административен ръководител - председател" на Районен съд Дулово. Предложението е също така ако вземем такова решение то да бъде обнародвано и публикувано по съответния предвиден ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, касае се за стандартна процедура, има откриване на длъжности за тези пет органа на съдебната власт, със съответното обявяване в Държавен вестник и всичко, което произтича от това. Режим на гласуване. Няма изказвания.

12 гласа "за". Има решение по точка 4.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

4.1.1. Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Пловдив - свободна длъжност;

4.1.2. Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Търговище - свободна длъжност;

4.1.3. Административен ръководител - председател на Районен съд - Велинград - свободна длъжност;

4.1.4. Административен ръководител - председател на Районен съд - Велико Търново - изтичащ мандат;

4.1.5. Административен ръководител - председател на Районен съд - Дулово - изтичащ мандат.

4.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

4.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 5.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 5 е предложение на КАК да бъде определена, на основание чл. 175, ал. 4 от ЗСВ, в изпълнение на правилата и в изпълнението на решението на Съдийска колегия, Албена Дякова Великова, а тя е административен ръководител - председател на Районен съд Кубрат, за изпълняващ функциите "административен ръководител" на същия съд. Имаме приложена справка към точката за щатната численост на съдиите в Районен съд Кубрат, както и съгласие, изразено в заявление на колежата Великова да поеме този ангажимент.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има ли изказвания? Няма такива. Режим на гласуване. Гласуваме за точка 5.

12 гласа "за". Имаме решение и по точка 5.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Албена Дякова Великова - административен ръководител - председател на Районен съд - Кубрат, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Кубрат, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 12.03.2019 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преминаваме към точка 6.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 6 е предложение отново на КАК да бъде освободена, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Анна Иванова Щерева, към настоящия момент тя е заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд Бургас, и тази колега да бъде преназначена на длъжност "съдия" в Районен съд Бургас.

По същият начин се предлага да бъде освободен, отново по същия ред, по реда на чл. 160, във връзка с чл. 165 от ЗСВ, Георги Иванов, който към момента заема длъжност "заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд Бургас и той да бъде преназначен на длъжност "съдия" в Районен съд Бургас. Към материалите по точката са депозирани заявленията и персоналните данни за всеки един от двамата магистрати, единственото, което искам да обясня, че в случая точка 6 е свързана с точка 7, която е предложение за назначаване на нови заместници на административния ръководител в Районен съд Бургас. Защо го казвам, колеги, защото ако това го направим, както предлага КАК в едно и също заседание по едно и също нещо, тогава ние ще имаме свободни места, на които да отстъпят досегашните административни ръководители, респективно да встъпят новите, които са съдии в Районен съд Бургас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания?

Заповядайте, г-н Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само не виждам заявлението на колегата Щерева, нейното искане е от 1.1.2019 г., защото е подадено декември месец 2018 г. При това положение трябва да бъде считано от вземане на решението, както е другото заявление. Няма как да бъде от 1 януари.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само искам да обясня - колеги, нямаше как да бъде удовлетворено искането, съобразно заявлението на колегата Щерева, защото както казах в Районен съд Бургас няма свободни бройки, на които могат те да отстъпят. Това беше и причината да се забави произнасянето по двете заявления, с оглед необходимостта да бъде извървяна цялата процедура по номиниране на нови заместник-председатели, респективно провеждане на Общо събрание, вземане на решение, правене на предложение, за да може и освобождаването, и евентуалното назначаване да стане по едно и също време, с оглед невъзможността те да отстъпят и според нас нямаше основание ние да предлагаме разкриване на нови бройки в Районен съд Бургас само и единствено, за да могат да отстъпят досегашните ръководители. Ето защо КАК не може да предложи и нямаше как да предложи на Съдийска колегия да се освободи съдията Щерева, считано от 1.1.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Въпросът, който постави г-н Магдалинчев е дали да го впишем във всеки един от тези четири диспозитива или това следва от нашето решение. Според мен коректно е предложено от КАК.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ние не вземем решение за назначаване на другите заместник-председатели, тогава те няма къде да встъпят. Точка 6 и точка 7 са свързани. /говорят помежду си/

ЛОЗАН ПАНОВ: Вижте, така или иначе въпросът, който беше поставен беше свързан с това, че молбата е била от конкретна дата, обаче обективно това не е било възможно да се случи и затова решението е такова, каквото се предлага от КАК, така че ви предлагам да гласуваме диспозитива както предложено от комисията. Ако имате други предложения за диспозитив? Ако няма, режим на гласуване по точка 6 с четирите диспозитива.

12 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Заявления от Анна Иванова Щерева и Георги Христов Иванов за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд - Бургас и назначаване на длъжност „съдия" в Районен съд - Бургас

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Анна Иванова Щерева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд - Бургас.

6.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Анна Иванова Щерева на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд - Бургас длъжност „съдия" в Районен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС.

6.3. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Георги Христов Иванов от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд - Бургас.

6.4. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Георги Христов Иванов на заеманата преди назначаването му за „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд - Бургас длъжност „съдия" в Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега вече точка 7.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, точка 7 е предложение да бъдат назначени съдиите Петя Кръстева Георгиева, тя е съдия в Районен съд Бургас, на длъжност "заместник на административния ръководител - заместник-председател" на същия съд, както и да бъде назначена колегата Силвия Владимирова Петрова - съдия в Районен съд Бургас на длъжност "заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд Бургас. Към материалите по точката виждате направеното предложение, мотивите към него, приложен е протокола за Общото събрание на магистратите от Районен съд Бургас, както имаме положителни атестации по отношение и на двете предложени кандидатури, изготвени от КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Режим на гласуване.

12 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Бургас за назначаване на Петя Кръстева Георгиева и Силвия Владимирова Петрова - съдии в Районен съд - Бургас на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд - Бургас

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Петя Кръстева Георгиева - съдия в Районен съд - Бургас, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

7.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Силвия Владимирова Петрова - съдия в Районен съд - Бургас, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в ОС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 8.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 8, предвид случилото се и резултата от гласуването в точка 2, а именно изборът на колегата Осман за съдия в Районен съд Момчилград, това беше и причината в КАК да предложим и да избързаме с оглед възможността той да встъпи, да отстъпи досегашния председател, за да може да встъпи новоизбрания председател, следва да бъде разкрита една бройка в Районен съд Момчилград. Ето защо ние предлагаме на Съдийската колегия да предложи на Пленума на ВСС да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една длъжност "съдия" в Районен съд Сандански, считано от датата на вземане на решението и същата тази длъжност отново да бъде предложено на Пленума да бъде разкрита, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ в Районен съд Момчилград, считано от датата на вземане на решението, както и да бъде внесено предложението в заседанието на Пленума на ВСС, ще си позволя да направя предложението, това да стане този четвъртък, на 14-ти, защото имаме по закон 14-дневен срок за встъпване на съдията Осман и не съм сигурен, че ако пропуснем този Пленум, разбира се, ако приемете предложението на КАК, ще има дата, в рамките на 14 дни за следващ Пленум. Това са причините. Виждате мотивите, които са към решението, справката за заеманата численост на Районен съд Сандански и Районен съд Момчилград, неведнъж сме обсъждали тази бройка в Районен съд Сандански, взели сме становището на административния ръководител и то

е положително, като той е изразил становище, че не е необходимо за нормалната работа на Районен съд Сандански тази, ако се не лъжа, девета бройка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Предлагам ви да гласуваме точка 8 от дневния ред с направената бележка в третия диспозитив, а именно - внасяме предложението на заседание на Пленума на ВСС, насрочено за 14 март 2019 г. за разглеждане и произнасяне. Режим на гласуване.

12 гласа "за". Имаме решение по точка 8.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на Районен съд - Момчилград

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. Предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд - Сандански, считано от датата на вземане на решението.

8.2. Предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Момчилград, считано от датата на вземане на решението.

8.3. Внася предложението в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 14.03.2019 г., за разглеждане и произнасяне.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: С изключително задоволство бих искал да предложа на Вашето внимание предложенията на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде прието класиране, респективно да

предложим назначаване на кандидати, участвали по приключил конкурс за външно назначение в районни съдилища. Това са Районен съд - Провадия за една длъжност, Районен съд - Велинград - една длъжност, Районен съд - Средец - една длъжност, Районен съд - Козлодуй - една длъжност и Районен съд - Лом - 2 длъжности.

Колеги, аз имам подготвен диспозитив, както и класирането, то е на вашето внимание. Не е качен диспозитивът първо, защото такава е практиката на Съдийската колегия, но ще ви помоля също така да видите какво е класирането, становището на Комисия по професионална етика. Не знам по чия инициатива, но със сигурност не е по инициатива на КАК, са качени сигнал от Калоян Иванов и Справка (очевидно изискана, ако не се лъжа от Комисията по етика). Запознах се с материалите. Този сигнал беше разгледан и от КАК, не сме извършвали тази проверка, която Комисията по професионална етика е направила, но виждайки справката, която е постъпила, на мен ми се струва, че нямаме основание да оставим под съмнение дадената вече оценка от Комисията по професионална етика по отношение на един от кандидатите, а именно този, който според КАК следва да бъде назначен в Районен съд - Лом, а именно Иван Йорданов, който е обект на този сигнал.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, Благодаря Ви! Колеги, тъй като колегата Керелска в момента я няма, аз ще внеса яснота. Тъй като този сигнал аз също не знам по чия инициатива е качен, но така или иначе той е факт, заведен е в деловодството на Висшия съдебен съвет и по повод на това, че след като сме приели становището на 26.02.т.г. е депозиран такъв сигнал на 05.03., ние вчера проведохме извънредно заседание на комисията и в спешен порядък изискахме тези справки, които са на вашето внимание.

Сигналът е от гражданина Калоян Иванов, който е страна в дело от частен характер с кандидата за съдия в Районен съд - Лом Иван Йорданов, като по това дело от частен характер Иван Йорданов е тужител и съответно подалият сигнал е подсъдим и осъден по чл. 78а НК, като му е наложено наказание „глоба“. В сигнала се цитират и две досъдебни производства с твърдение, че съпричастен към предмета на тези досъдебни производства е Иван Йорданов. По този повод ние сме изискали справка. Приложени са постановления за образуване на досъдебно производство, които постановления са срещу неизвестен извършител, а това няма и как да е по друг начин, тъй като от 05.11.2017 г. е в сила разпоредбата на чл. 214, ал. 3, въз основа на която законодателят е предписал, че не се съдържат конкретни данни за извършител на деяние при постановление за образуване, като сме приложили и постановленията за прекратяване на досъдебните производства. Искам да кажа, че в тези постановления за прекратяване Иван Йорданов не е посочен нито като извършител на деянието, което е било предмет на разследване, като те са приключили със заключение, че по отношение на досъдебно производство № 939 не се доказва нито авторството, нито престъпната съставомерност на деянието, а по досъдебно производство № 928/2017 г. е посочен като извършител на деянието Каменов, като досъдебното производство е приключило със заключение, че става дума за престъпление, което се преследва по реда на частното обвинение.

Аз също смятам, че въз основа на приложените допълнителни справки няма причина за промяна на предложеното от Етична комисия становище. (Г. Чолаков: Присъдата не е влязла в сила, предполагам, все още.) Да, но тя не касае колегата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, да благодаря на колегата Пашкунова за дадените разяснения. Това, което аз ще предложа на вашето

внимание като диспозитиви е следното. Ако погледнете класирането, то е посочено като материал към тази точка. Това, което КАК предлага е следното.

При съобразяване на това, че за всяка една позиция кандидатстват повече от един кандидат, КАК предлага диспозитиви, които са структурирани по следния начин. Да бъде назначен кандидатът, който има най-висок успех за съответната позиция и чието желание е първо за съответната позиция. Да не бъдат назначени тези кандидати, които кандидатстват за същия съд, но имат по-нисък успех и са по-назад в класирането от кандидата, който се предлага да бъде назначен, но по отношение на тях се предлага да бъдат назначени в следващи по поредността на желанията им съдилища отново по реда на класирането. Като диспозитивите биват: Назначава на съответния първи по класиране кандидат за съответния съд. Не назначава на тези, които кандидатства за този съд, но са спечелили за друг съд. А по отношение на кандидатите, на които не им достига бал, за да бъдат класирани на който и да е съдилищата, за които кандидатстват, КАК предлага да бъде прекратено гласуването за останалите кандидати, каквото е и практиката. Ако искате, да започна да докладвам по съдилища?

ЛОЗАН ПАНОВ: Момент само. Ако може два въпроса. Първият въпрос е свързан с това - и Вие казахте, както и г-жа Пашкунова, че сигналът на Калоян Иванов е поставен тук в материалите, но никой не знае от вас кой го е представил. Поне останах с такова впечатление.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само искам да кажа. Сигналът е обсъждан в КАК. Тъй като в сигнала в КАК беше обсъден от гледна точка на това, че в него твърденията са свързани със заведено производство, в което обаче колегата Йорданов е частен тъжител. Ето защо ние на практика не сме се занимавали повече с него. Оттам-насетне справка за досъдебните производства не е била известна на КАК и затова си позволих

да кажа, че не КАК е иницирал качването на тези материали. От тази гледна точка това беше причината, те бяха и качени в последния момент. Вчера по обед например ги нямаше. (А. Дишева: Напротив, г-н Шекерджиев, взе се решение да се предоставят тези материали на всички членове на Съдийската колегия, за да ги обсъдят.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, а вторият въпрос е - в момента нямаме диспозитив, който е предложен от КАК.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Според мен, диспозитивът, но мога да започна да ги докладвам. Никога не сме имали диспозитив, когато става дума за класиране. Ако дадете 2 минути почивка, ще ви бъде качен, за да го погледнете на мониторите си. (оживление в залата)

БОЯН НОВАНСКИ: Пак по отношение на сигнала. Значи Етична комисия вчера заседава извънредно по този въпрос, по този сигнал. Ние направихме искане (доколкото разбирам имаме уважаване на това искане) и двете досъдебни производства да бъдат преснети от прокуратурата и от районното управление и да ни бъдат представени тук или на нас, или на Етичната комисия. При положение, че не виждаме материалите, явно още не са дошли, от досъдебното производство има само едни постановления. Самото досъдебно производство го няма цялото, защото там имате и жалби, имате и обяснения от хората - тези неща ги няма. Ако прочетете, ще видите едни други неща. Може би всъщност правя и такова предложение по отношение на Районен съд - Лом и то конкретно за Иван Йорданов да отложим разглеждането и гласуването, докато пристигнат всички материали. След като се запознаем, чак тогава да преценим един вид отговаря ли на етичните качества или не отговаря. Защото, ако прочетете по-внимателно, ще видите съвсем други неща. (всички говорят едновременно)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, преди г-н Кояджиков или след него?

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, Съдийската колегия не е прокуратура. Прокуратурата е прекратила производството. Няма никакво значение какво пише там. Органът, който осъществява функция по обвинение в правовите държави е прокуратурата на съответната държава. Ето защо ние можем да четем колкото си искаме, но изводите на прокуратурата е, че по различни причини няма престъпление. Това е първо.

Второ, много, много ще ви помоля наистина да разберете следното. В този конкурс кандидатстват много хора за много места, като те са заявили своите желания. Нямаме опция да го гласуваме частично. Ако ние не се произнесем по този, който е спечелил в Районен съд - Лом, ние не можем да се произнесем по нито един от другите съдилища, защото имаме сложно класиране. Това първо.

И второ. Колеги, става дума за национален конкурс. Ако ние не се произнесем по искането за един съд, то тогава евентуално правото на жалба ще спре действието на целия конкурс, защото той е само един. Ето защо ви моля, ако вземете решение за своеобразно отлагане, то тогава моля ви да бъде отложено цялото класиране, защото иначе ще изпаднем в абсолютен „non-sens“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Аз като гледам тук материалите, има смущаващи обстоятелства. (прекъснат) (Кр. Шекерджиев: ...ако него не го направите, тогава кой ще класирате? То се променя цялото класиране за всички.) Той е централизиран, да. Уважаеми колеги, тук като гледам той... (прекъснат от Кр. Шекерджиев: Той е първи. Ако назначат втори, той е първи на друго място. Всичко се променя и става...)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Аз също считам, че трябва да отложим целия конкурс. Шекерджиев е прав, че няма как да

отложим само за Лом, но тук за мен има доста смущаващи обстоятелства. Сега действително прокуратурата преценява дали да повдигне обвинение за престъпление, но то е само, когато става въпрос за престъпление от общ характер, а тук в мотивната част на постановлението е написано, че не повдигат обвинение, защото според прокурора се касае за престъпление, което се преследва по тѣжба на пострадалия - унищожаване на чужда движима вещь на стойност 148 лв. Извинявайте, но пак от приложените материали, от показанията на полицейските служители въпросният наш кандидат, спечелил конкурса, лѣхал на алкохол и хвърлял камѣни по колите на хората. Ако това е етично поведение, което заслужава да адмирираме, чудесно! Но за мен, ако не се отложи, аз ще гласувам „против“ класирането на този кандидат. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Процедурно предложение, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Обърнете внимание, уважаеми колеги, че се произнася Районна прокуратура - Лом и всеки път с някакви такива мотиви, меко казано, които аз не, че не ги споделям Районна прокуратура - Монтана) и при положение, че майката на този кандидат е прокурор в Окрѣжна прокуратура - Монтана - някак си не прави чест на прокурорите от районната прокуратура да вземат отношение в този случай. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Който иска да се изказва, ще помоля да вдига ръка, защото прекъсваме колегите, които говорят, както в случая с изказването на г-н Кояджиков. Имаше искане за изказване от г-жа Дишева. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По процедурното предложение искам да изразя становище. Ние имаме предложено класиране на нашето внимание в табличен вид. От него, както каза г-н Шекерджиев, става ясно как кандидатите са класирани по успех, кои са първите им желаниа, кои са вторите им желаниа. Ако се съсредоточим върху това класиране, ще

стигнем до извода, че практически с изключение на едно от местата за другите няма проблем да извършим гласуване сега. Става въпрос за класирането в Районен съд - Велинград, кандидатът с най-висок успех по първо желание е Иванка Пенчева. Следващият кандидат е по второ желание класиран в Районен съд - Провадия, защото първото му желание е било Велинград, а то вече се заема от Иванка Пенчева. Следващият кандидат също е класиран по второ желание, защото първото му е било Велинград, а е заето от най-първия. И стигаме до четвъртия, който се предлага да бъде назначен - това е Иван Йорданов за едното място в Лом.

Няма пречка да отложим гласуването само за второто място в Лом, защото следващият по поредността на класирането Лора Димова е по второ желание в Лом, но между тях двамата няма друг по успех, а за Лом имаме две места. И след това остава Борислав Методиев, който е по първо желание класиран в Козлодуй. Тоест ние може да проведем гласуване за пет от местата (пет ли са, ако не бъркам?), за пет от местата и да отложим за второто място в Лом.

И не е вярно твърдението, че жалбата на един кандидат ще спре целия конкурс! Спира се конкурса или влизането в сила на решението за всяко от назначенията. Ние имаме все едно шест отделни конкурса, за шест различни места. Доколкото тук няма никакво покриване на хора за конкурсите за местата, за които са класирани, не виждам никакъв проблем за 5 от местата да проведем гласуване, да отложим евентуално, ако съберем мнозинство това предложение за едното от местата в Лом по съображенията, които колегите изложиха. Но внасям това пояснение, че няма пречка за тези да проведем, не би повлияло нито на класирането, нито ще доведе до разместване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Тъй като в момента разискваме тема, която е по процедурата, моля ви за конкретни предложения. Първото предложение, което е конкретно, беше направено за отлагане само за Лом.

Второто беше за целия конкурс и сега предложението на г-жа Дишева. (А. Дишева: Не, моето е същото. Аз просто изложих в подкрепа само за едното място от Лом.) Да, само, че Вашето е компенсирано за второто място от Лом. (А. Дишева: За едното място от Лом, казах.) (Г. Чолаков: Не, и Лора я гласуваме евентуално.) (А. Дишева: И Лора. Да, да. Аз казвам за едното място от Лом, а не само по отношение на Иван Йорданов. То резултатът ще бъде в конкретния случай за мястото.) Добре, разбрах Ви. Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Много Ви благодаря! Ако искате да взема флумастер да гласувам и да ви рисувам. Аз искам само да попитам уважаемата г-жа Дишева, какво ще правим с Елена Геренска, за която трябва да прекратим, иначе трябва да я класираме в Лом? Това е прост въпрос, може да отговорите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В обръщението Ви „уважаемата г-жа Дишева“ всъщност влагате точно обратното съдържание, но ще се направя, че го пропускам.

Няма да проведем гласуване за всички останали, защото спираме гласуването до първите петима, като прескачаме гласуването за второто място в Лом. Просто няма да проведем за останалите гласуване.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз само да попитам за Елена. Какво правим с Елена, за която ще предложим да се прекрати или няма да предложим да се прекрати?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Елена не е трети кандидат в Лом. (Кр. Шекерджиев: Погледнете!) Гледам, да. На нея петото ѝ желание е в Лом. (Кр. Шекерджиев: А тя класирана ли е на някое от първите четири, като да е не?) Ще се объркаме повече. (Кр. Шекерджиев: Не, няма да се объркате. Ще направите катастрофа!)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, обаче съжалявам, Може би ще бъда малко емоционален, но по някаква причина съм свързан с дейността на КАК. Тази Съдийска колегия не е имало случай, когато се направи предложение към някой конкурс, който е приключил, да не създаде проблем. Винаги чуваме едно и също - или трябва да го отложим, или трябва да направим работна група, или трябва да изчакаме свършване на някаква процедура. Разбирате! Така не можахме да направим конкурс за окръжен съд. Сега няма да направим един доста бързо свършил конкурс, който да реши проблем в Лом, Велинград и т.н. Ще чакаме нещо, което не знам какво е. По същия начин - ние не можем на практика да проведем нито един нормален конкурс! Колеги, аз знам, че е в законодателството, в известен смисъл може би и в част от предвидената уредба, начина, по който се движат конкурсите. Но дайте поне това, което зависи от нас да го свършим като хората!

Така или иначе, ако искате го отложете, съберете справки, но аз искам да попитам - ако си лъхал на алкохол и майка ти е в Окръжна прокуратура - Монтана, това пречка ли е да станеш съдия? Наистина не го разбирам!

БОЯН НОВАНСКИ (без микрофон): На два пъти е... и е хвърлял камъни...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ (без микрофон): ...и хвърляш камъни по колите на хората...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Къде в ЗСВ пише, че това е пречка? (Д. Марчева: В Етичния кодекс, извинявайте!) Но, колеги, имаме етично становище, което е положително!

ЛОЗАН ПАНОВ: По ред на исканията за изказване. Г-н Чолаков, след това г-жа Пашкунова, след това г-жа Дишева. Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам емоцията на колегата Шекерджиев, но аз смятам, че предложението на колегата Дишева е абсолютно разумно. Ако вземем решение за отлагане на избора за едното място на Районен съд - Лом, това няма да попречи за избора на Елена Геренска, защото ние ще отложим гласуването за второто място в Лом. Отложим ли това гласуване, ние няма да продължим по-нататък, защото ние отлагаме всичко след второто място за Лом. След като съберат тези доказателства, ако Съдийската колегия прецени, че трябва да отложи все пак това е процедурно, което трябва да реши самата колегия за Иван Пламенов Йорданов, то ще остане да довършим само единствено гласуването за второто място за Лом. Днес можем да изгласуваме всички останали места без Лом, ако се отложи това, и това не нарушава нищо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, именно, за да не препятстваме гласуването на предложението на КАК за конкурса за първоначално назначаване, ние както казах вчера свикахме заседание и изискахме спешно тези справки, които действително бяха качени в края на работното време. Аз мисля, че фактите, които биха могли да са от значение за нашите изводи отговаря ли кандидата Иван Йорданов за длъжността, за която кандидатства, няма пречка да бъдат преценявани и днес, защото те всички са описани в постановлението за прекратяване. Ако мнозинството приема, че той не отговаря на изискванията на Етичния кодекс и че не следва да заема тази длъжност, няма пречка да се преценят днес.

Етичната комисия няма кой знае какво още да направи по казуса, тъй като (пак казвам) фактите са описани, ние нито можем да ги променяме, нито можем да ги допълваме, доста обстойно е постановлението за прекратяване, описана е съпричастността на Иван Йорданов към случая. Така че аз мисля, че няма пречка и днес да се вземе такова решение. (прекъсната) Не, просто подкрепям предложението на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Пояснения във връзка с това какво ще се случи с останалите кандидати. Започвам отново от Районен съд - Провадия. И понеже стана въпрос за следващия некласиран, това е Елена Геренска (на седмо място по успех). Елена Геренска няма да бъде назначена в Провадия (което е първото ѝ място); във Велинград (което е третото ѝ); и в Средец (което е второто ѝ място); и в Козлодуй (което е четвъртото ѝ място по поредността на предложенията). След като ние за тези четири съда назначим класираните на първо място кандидати, поради попълване на местата, обявени за конкурс за външно назначаване, ще прекратим процедурата по гласуване по отношение на всички останали кандидати, които са подали заявление за съответния съд. Това са всички имена, които са в колонките надолу под първия означен със синьо квадратче на нашите таблици, по отношение на всички, с изключение на тези, които са подали кандидатури за Районен съд - Лом. Тоест нито хаос ще настане, нито ще настъпи катастрофа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз подкрепям логическото обяснение, което даде колегата Дишева. Става дума за 5 конкурса за по едно обявено конкурсно място (реплика от залата: шест), пет съда за 6 места, значи 6 конкурса. Фактически за мястото в Лом с оглед поредността на класирането ще се конкурират Иван Йорданов и Лора Димова, нали така? Това е. Затова може за тях по отделно да отложим класирането за кандидатстването за мястото в Лом, защото за това място се конкурират Иван Йорданов и Лора Димова. Така че подкрепям логиката, обяснението, което даде колегата Дишева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само по-конкретно, предложението за отлагане за Лом е само за едната длъжност в Лом, така ли? (Г. Чолаков: Ние просто трябва да тръгнем човек по човек и като стигнем до Лом, да преценим дали

ще отлагаме или не.) (А. Дишева: Или може за Иван да отложим, а за Лора да гласуваме и пак ще остане едно място за Лом.) (Г. Чолаков: Но имам предвид днес ще гласуваме отлагане ли или да започнем човек по човек и съответно като стигнем до Иван, да преценяваме дали ще отлагаме или не.) (Цв. Пашкунова: Аз предлагам човек по човек.) Добре. Значи имаше предложение, което е за отлагане на цялата процедура по точка 9.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански, поддържате ли това?

ЛОЗАН ПАНОВ: За цялата процедура по точка 9?

БОЯН НОВАНСКИ: Няма смисъл.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма смисъл. А колегата Кояджиков?

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако това предложение го оттегляте, продължаваме по ... (Др. Кояджиков: да се отлага) за цялата процедура по точката.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Но логиката е цялата процедура да върви заедно.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, става дума за един конкурс, не за 6!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Дайте да гласуваме това предложение за отлагане на цялата процедура.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Разбира те ли? Това е все едно в конкурс за съд да гласувате първия, третия и седмия.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но това е правено много пъти, нищо, че ние не сме го правили.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, това не е правено никога! (А. Дишева: Много пъти е правено.) Колеги, аз ви предлагам 5 минути почивка. (А. Дишева: Нямаме основание да даваме 5 минути почивка.) Добре, дайте да гласуваме, след което ще предложи 5 минути почивка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има предложение за отлагане на точка 9 - отлагане на цялата точка 9, цялата процедура за избор на тези 6

длъжности магистрати за 5 съдилища, нали така? (Глас: Да.)
Предложението е за изцяло отлагане на точката.

Режим на гласуване. Това е процедурно предложение за отлагане на точката. Който е съгласен, да гласува „за“, който е не е съгласен, гласува „против“. Обикновено мнозинство, колеги.

4 гласа „за“, 8 гласа „против“. Предложението за отлагане на точка 9 не събра необходимото мнозинство.

Сега започваме по предложението (Прекъснат от Кр. Шекерджиев: Сега вече правя процедурно предложение за 5 минути почивка. Нали мога?) Сега в момента е 11:35 ч. Предлагам ви почивка до 11:45 ч.

(след почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не можах много да разбера - един по един да гласуваме всеки диспозитив или?

ГЛАСОВЕ: Да, да.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: О,кей. Добре. Ще предложа да гласуваме по точки. Предложението на КАК е следното: Назначава, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Иванка Николова Пенчева на длъжност „съдия“ в Районен съд - Велинград, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

Ако искате, да докладвам и останалите диспозитиви, които са свързани с тези колеги, които не са назначени на тази позиция.

Точка 2 е Не назначава Сона Вахе Гарабедян на длъжност „съдия“ в Районен съд - Велинград, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Докладвайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Докладвах всичко за Велинград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисълта ми е, че предложението г-н Шекерджиев, беше да докладвате и за останалите или да започнем един по един. Добре. В момента се докладва за Иванка Николова Пенчева за Районен съд - Велинград, нали така?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз докладвах за целия съд. Предложението на КАК е да бъде назначена колегата Пенчева на длъжност „съдия“ в Районен съд - Велинград, а да не бъде назначена колегата Сона Гарабедян на длъжност „съдия“ в Районен съд - Велинград, поради попълване на местата.

ГЛАСОВЕ: Точно така, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. (оживление в залата)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Искате ли да обясня?

ЛАСОВЕ: Не. (обсъждат)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, момент. Колегата Шекерджиев докладва и предложи диспозитив, нали така?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Два диспозитива, всичките за Велинград, изглежда като да не са спорни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване.

12 гласа „за“.

9. ОТНОСНО: Предложение, на основание чл. 186а, ал. 3 от ЗСВ, за първоначално назначаване на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия“ в районните съдилища, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 14/08.05.2018 г. (обн. ДВ, бр. 40/15.05.2018 г.)

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Иванка Николова Пенчева на длъжност „съдия“ в Районен съд - Велинград, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

9.2. НЕ НАЗНАЧАВА Сона Вахе Гарабедян на длъжност „съдия“ в Районен съд - Велинград, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Сега ще докладвам Провадия и предложението на КАК е следното: Назначава, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Сона Вахе Гарабедян на длъжност „съдия“ в Районен съд - Провадия, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Режим на гласуване.

12 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.2.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Сона Вахе Гарабедян на длъжност „съдия“ в Районен съд - Провадия, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Съответно - Не назначава Сирануш Сахак Артинян на длъжност „съдия“ в Районен съд - Велинград, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Няма. Режим на гласуване. Имаме решение. 12 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.3. НЕ НАЗНАЧАВА Сирануш Сахак Артинян на длъжност „съдия“ в Районен съд - Велинград, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следващото е - Назначава на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Сирануш Сахак Артинян на длъжност „съдия“ в Районен съд - Средец, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

И - Не назначава Емилия Благоева Лалева на длъжност „съдия“ в Районен съд - Велинград, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Няма. Режим на гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): Но защо за Емилия? Трябва Лора да не назначим в Средец. За Средец назначаваме Сирануш, не назначаваме Лора Димова, защото тя е втората, следващата за това място.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: КАК предлага това. Ако имате други предложения?

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има предложение, което беше направено от г-н Шекерджиев. Ако имате някакви други идеи и

предложения, моля направете ги, за да знаем кое да гласуваме. Г-н Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ние по т. 2 казахме Не назначава Сона Гарабедян на длъжност „съдия“ в Районен съд - Велинград, поради попълване на местата. Сега - Назначаваме Сирануш Артинян на длъжност „съдия“ в Районен съд - Средец и не назначаваме Емилия Благоева Лалева на длъжност „съдия“ в Районен съд - Велинград, поради попълване на местата. Нали ние вече вторият класиран го казахме, че не го назначаваме. Отново пак по точка 4 става въпрос за Районен съд - Велинград. Не е ли заради Районен съд - Средец, ако не бъркам?

ГЛАСОВЕ: Средец.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Или тя е Лора вече?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, моля Ви само за диспозитива.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не назначава по т. 4 - Не назначава Лора Любомирова Димова на длъжност „съдия“ в Районен съд - Средец, поради попълване на местата. Точка 4.

ЛОЗАН ПАНОВ: Понеже започна гласуването по диспозитива, който предложи г-н Шекерджиев. Моля ви само да бламираме гласуването. Все пак започна гласуването преди предложението на г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 4 да се прегласува. Предложихме промяна в диспозитива.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да анулираме. Предложението е с корекцията на г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 3.1. и т. 4 с корекцията, предложена относно лицето Лора и вместо Велинград - Средец.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Моля ви, само за да бъде ясно какво гласуваме - един ясен диспозитив. (оживление в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На Сирануш първото й желание е било Велинград. Ние там не я гласуваме, понеже мястото е заето. Второто й

желание е Средец. (А. Дишева: Там назначаваме, а не назначаваме Лора, която), но Лора е по-късно. (А. Дишева: Не, Лора е втора за Средец.) Ние в момента сме за Сирануш, не за ...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съд по съд назначаваме. (обсъждат)

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Има Велинград и трябва да го гласувате така, както е дадена точка 9.4.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но тя не е вторият човек за Велинград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, моля ви да се формулират ясни диспозитиви, за да знаем какво гласуваме.

(Лозан Панов излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз не смятам, че трябва да караме съд по съд, а трябва да караме класиран по класиран, по желание по желание. (Обсъждат помежду си.)

Колеги, аз смятам, че ние в момента грешим по начина, по който гласуваме. Ние имаме таблица с класиране. Съответно Иванка Николова Пенчева - първо желание класирахме за Велинград. Вторият класиран по бал е Сона Гарабедян. Първото ѝ желание е било Велинград - ние правилно не я класирахме, поради попълване на местата. Тя зае второто си желание - Районен съд - Провадия. Третият, който е класиран е Сирануш Сахак Артинян. Първото желание е Велинград. Ние там трябва да не я класираме поради попълване на местата и да я класираме за Районен съд - Средец. След това продължаваме за Емилия, която има само едно желание - Велинград, просто не я класираме и така караме до изчерпване на местата. А ние ...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Моля да обърнете внимание, че точно това е предложено от КАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мисля, че това е правилното, защото в момента се предлагат някакви други неща, които ни объркаха.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Просто не ги предлагайте две по две, защото те не вървят така, а са отделни решения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ви предлагам да продължим със Сирануш. (С. Илиева: 9.3.1.)

Колеги, предлагам в момента да гласуваме като точка 3 - Не назначава Сирануш Сахак Артинян за „съдия“ в Районен съд - Велинград и съответно назначаваме я за Районен съд - Царево, ние сме тук в момента.

(Кр. Шекерджиев: Средец.) Средец, да. (А. Дишева: Ние гласувахме Сона.) Гласувахме ли го? Значи всичко сме гласували.

След това, колеги, идва Емилия Лалева. (С. Илиева: Не е довършено гласуването.) Значи, колеги, гласуваме в момента точка 3.1. Назначаваме Сирануш Сахак Артинян на длъжност „съдия“ в Районен съд - Средец.

Режим на гласуване. Назначаваме в Средец.

Резултат: 11 гласа „за“, 0 „против“.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.3.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Сирануш Сахак Артинян на длъжност „съдия“ в Районен съд - Средец, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следваща точка това е кандидатурата на Лора Любомирова Димова. (Гласове: Емилия.) Емилия, да.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Емилия е следващата по успех. Тя не може да бъде назначена, защото има само едно желание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има едно желание за Велинград. Вече във Велинград е назначен първият кандидат. (Кр. Шекерджиев: Точно така. Поради попълване на местата, не назначава.)

Точка 4 - Не назначава Емилия Благоева Лалева.

Резултат: 11 гласа „за“, 0 „против“.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.4. НЕ НАЗНАЧАВА Емилия Благоева Лалева на длъжност „съдия“ в Районен съд - Велинград, поради попълване на местата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И колеги, стигаме до колегата Иван Пламенов Йорданов. Тук имаше процедурно предложение първо за отлагане, ако не е, значи гласувахме анблок за отлагане, и съответно, ако не събере необходимото мнозинство, продължаваме с назначаването на този колега. Затова предлагам първо да гласуваме процедурно за отлагане на тази точка от дневния ред. (Б. Новански: Надолу ще върви ли конкурсът?) Да, конкурсът ще върви по-надолу, няма никакъв проблем това.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Чакайте малко! Чакайте малко! Конкурсът е един. Ако ние го отложим,

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджииев, ние ще отложим всички останали точки до края. (Кр. Шекерджииев: А Борислав Методиев за Козлодуй?) Момент, кой? (Кр. Шекерджииев: Борислав Методиев за Козлодуй?) Не, значи до Борислав ще изгласуваме, след това отлагаме всички останали. (Кр. Шекерджииев: Ние трябва да спрем да гласуваме. Козлодуй не може.) Защо да не може? (Кр. Шекерджииев: Не, Борислав може евентуално да го гласуваме.) (Гласове: А Лора?) (А. Дишева: Но може и Лора. Между Иван и Лора няма...) (Кр. Шекерджииев: И Лора може. Можем и Борислав, но тогава трябва да не гласуваме нито един от следващите, за които се прекратява.) Ще отложим. Точно така. Отлагаме всички останали. (Кр. Шекерджииев: Само колеги, тук на тази маса, може ли само за секунда, ако ми дадете думата?)

Колега Шекерджииев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, ние ако отложим, отлагаме. Ако не отложим, за какво ще го отложим - за нещо, след което ще вземем решение в друг момент. Искам само да попитам (пак обръщам внимание) има един конкурс. Ако бъде подадена жалба срещу реда, по който е проведен конкурса, какво правим с назначените? За тях от кога ще встъпят ли, четиринадесетте дни от кога ще започнат? Колеги, разбирам, но много ви моля - трудно бихме се справили с това да обявим класиране за част от съдиите в един конкурс, а за част от другия. Две седмици имат да встъпят, те встъпват. Не знаем какво става с Иван Иванов - отложено е, събираме доказателства, след което гласуваме, как гласуваме няма никакво значение, но има още хора в конкурса, за които правото на жалба от кой момент ще тече? Сега, след това? Повярвайте ми! Ако имаме оплакване, конкурсът е опорочен (това значи за всичките позиции, не само за Лом), а такова оплакване както добре знаете е възможно?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Колега Шекерджиев, ако ние - Съдийската колегия вземе решение и отложи хипотетично гласуването на колежата Иван Пламенов Йорданов и по последната точка прекрати процедурата за всички съдилища, за които са изчерпани местата, тогава няма никакъв проблем при едно обжалване (Б. Магдалинчев: От качването на сайта започва да тече срокът за обжалване.), защото класирането на Лом ще остане за най-накрая. Значи ние можем да прекратим процедурата по отношение на Велинград, по отношение на Средец, по отношение на Провадия и Козлодуй. (Б. Магдалинчев: А по отношение на останалото) там е приключил целият фактически състав при гласуването. (Кр. Шекерджиев: Двадесет и четири човека, за които трябва да прекратим, са посочили Лом.) Лом ще остане. (Кр. Шекерджиев: Значи за 24 човека, които са под чертата няма да прекратим?) Да. (Б. Магдалинчев: След като се произнесем вече, тогава.) За Лом. За останалите ще прекратим останалите съдии, които участват. (Кр. Шекерджиев: Но конкурсът е един.) Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само да ви напомня чл. 180 ЗСВ казва: „Съответната колегия на Висшия съдебен съвет обявява отделен конкурс за всеки орган на съдебната власт...” Това как точно в обявата звучи, че не е използвано множествено число на думата „конкурс” не означава, че това не са отделни конкурси. Затова аз считам, че няма пречка.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, аз ви го казах в самото начало, че конкурсът е по органи. Това е, защото спрямо всеки орган на съдебната власт се кандидатства за съответните свободни места в него. Това е - за място.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Подлагам на гласуване процедурното предложение за отлагане на гласуването по т. 5, касаещо колегата Иван Пламенов Йорданов. Който е „за” отлагане, гласува „за”, който е „против” - „против”.

Резултат: 8 гласа „за”, 3 гласа „против”. Има взето решение за отлагане на точка 5.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.5. ОТЛАГА гласуването на Иван Пламенов Йорданов за Районен съд-Лом.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 6. Касае се за Лора Любомирова Димова, която е кандидат за длъжността „съдия” в Районен съд - Лом. Това ѝ беше първо желание, според мен. (Кр. Шекерджиев: Второ.) Значи трябва да мине първо, че не я назначаваме в Районен съд - Велинград. Имаме ли такъв диспозитив? (Глас: 9.6.) (Кр. Шекерджиев: Не

назначавана е диспозитивът 6. Не назначава Лора Любомирова Димова на длъжност „съдия“ в Районен съд - Велинград.) Точно така.

Значи първо гласуваме Не назначава Лора Любомирова Димова на длъжност „съдия“ в Районен съд - Велинград, поради попълване на местата. Който е „за“, моля да гласува, защото това е първото ѝ желание - Велинград.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.6. НЕ НАЗНАЧАВА Лора Любомирова Димова на длъжност „съдия“ в Районен съд - Велинград, поради попълване на местата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Сега трябва да отложим 6.1.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Трябва да отложим 6.1. Свързано е с Лом, пак. (Кр. Шекерджиев: Само че нямаме основание да го отложим.) Момент, обаче разцепваме конкурса за този съд. (обсъждат)

Колеги, гласуването си остава за Велинград, така или иначе този колега не може да бъде класиран за Велинград. Аз ви предлагам и съответно правя процедурно предложение за отлагане на точка 6.1. за класирането на колежата Лора Димова. (обсъждат помежду си) Говорим за орган, затова моето предложение е процедурно за отлагане на точка 6.1. също, защото после като прекратим за всички останали без Лом, тези, които не са класирани за Лом, трябва да обжалват първо едното изречение, после второто. Само това е, което ви ... да кажа, че... Значи, да - идеята е изцяло за Лом да бъде отложено. Който е „за“ отлагане, в момента говорим за отлагане на Лора. (Б. Магдалиничев: Точка 5 и точка 6.1.) (С. Илиева: Точка 5 се гласува.) Тя вече се гласува за отлагане. Отлагаме точка 6.1.

Резултат: 9 гласа „за“, 2 „против“. има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.6.1. ОТЛАГА гласуването на Лора Любомирова Димова за Районен съд-Лом.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 7. Касае колегата Борислав Методиев Методиев. Първо желание за това, че предлагаме назначаване на Борислав Методиев Методиев на длъжност „съдия“ в Районен съд - Козлодуй.

11 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Борислав Методиев Методиев на длъжност „съдия“ в Районен съд - Козлодуй, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И сега идва последният диспозитив, колеги. Колеги, аз имам предложение за диспозитив по последната точка.

Поради попълване на местата за следните съдилища: Районен съд - Козлодуй, Районен съд - Велинград, Районен съд - Лом (Гласове: Не Лом.) Не, Лом. Районен съд - Средец и Районен съд - Провадия.

Поради попълване на местата в изброените съдилища се прекратява гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за

първоначално назначаване на длъжността „съдия“ за тези съдилища, и съответно да бъдат изброени после в диспозитива.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Дайте да ги изброим, моля ви! Кандидатите са: Лазар Василев, Лия Георгиева, Мая Средкова-Петрова, Тодор Коев, Величка Запрянова, Мирослава Славчева, Боян Георгиев, Снежана Драгиева, Десислава Найденова-Палазова, Юлияна Кръстева и Константин Григоров. Това са всичките, които не са заявили Лом. За всички останали не можем да прекратим. (Г. Чолаков: Не можем, да. Точно така.) Ето защо, ако ще го направим, тогава трябва да бъде: Поради попълване на местата в съдилищата Провадия, Велинград, Средец и Козлодуй, прекратява гласуването за тези, които казах. Ако искате, ще ги изброя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, режим на гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Кой вариант гласуваме, колеги? Вариантът на ...? Но това са различни неща. Вариантът на г-н Чолаков или на г-н Шекерджиев гласуваме? Това са различни неща. (Кр. Шекерджиев: То няма разлика.) Не, има разлика. (Кр. Шекерджиев: Ще ни обясните ли каква?) Ако отменим гласуването, ще обясня.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Отменяме гласуването. Има думата колегата Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Има разлика, защото едни и същи хора някои са подали и за петте съда, включително и за Районен съд - Лом, за който ние не назначихме кандидати и отложихме за следващия път. Според мен е важно да постановим диспозитив в смисъла, който г-н Чолаков каза, защото в този случай ще постановим прекратяване на всички кандидати, които не са класирани, т.е. не са назначени в съдилищата Провадия, Велинград, Средец и Козлодуй, за да може от днес, т.е. от обявяване на решението за тях да започне да тече срока евентуално аз обжалване на това решение. Иначе, ако прекратим само по отношение на тези, които не

са подали за Лом, означава да „виси“ конкурсът по отношение на тези кандидати, които освен за Лом са подали за всичките други четири съда.

Заради това аз считам, че след това разяснение (ако е станало достатъчно ясно) следва да подложим в алтернатива двете предложения. Защото, гласувайки само по отношение на няколко души, които не са подали и за Лом, кандидатурите на същите тези хора за четирите съдилища продължават да бъдат висящи, т.е. ние ще препятстваме влизането в сила на решенията за тези четири съда. Заради това предлагам и в алтернативен вариант да предложим гласуване. Аз ще подкрепя предложението, което направи г-н Чолаков, защото то съответства на смисъла на нашето гласуване по предходните точки.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз също считам, че тази логика е правилната и пак повтарям - защото конкурсът е по органи. Ние в момента назначихме всички кандидати, които са се класирали на първите места за изброените четири съда - Провадия, Велинград, Средец, Козлодуй. По отношение на всички, които не са класирани за тези органи следва да прекратим конкурса поради изчерпване на конкурсните места. По отношение на Лом няма да се произнасяме днес - отлагаме произнасянето по отношение на всички кандидати. (Б. Магдалинчев: Диспозитивът - поради попълване на местата прекратяваме гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища Велинград, Провадия, Средец и Козлодуй.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи предлагам отново вариант на диспозитив: Поради попълване на местата по отношение на Районен съд - Провадия, Районен съд - Велинград, Районен съд - Средец и Районен съд - Козлодуй, се прекратява гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в тези съдилища (Б. Магдалинчев: Точно „тези съдилища“.)

Режим на гласуване. Ще ги изброим после, съгласно таблица, която е приложена като неразделна част от материалите по дневния ред.

Мога да ги изброя, ако искате колеги. Започвам: Лазар Кирилов Василев, Лия Стефанова Георгиева, Мартин Александров Скрипкин (той е участвал и за Лом, но там няма значение), Детелина Костадинова Димова, Красина Славчова Панова, Елица Юлиянова Орманова, Мая Георгиева Средкова-Петрова, Ангел Радославов Николов, Бранимир Димов Димитров, Петя Бисерова Георгиева, Гергана Руменова Петрова, Светлозар Владимиров Такворов, Ангелина Тодорова Михайлова, Нина Николаева Йорданова, Десислава Александрова Алексиева, Тодор Руменов Коев, Величка Запрянова Запрянова, Петър Савов Алипиев, Мирослава Веселинова Славчева, Никола Тодоров Делиев, Лазура Костадинова Младенова, Даниел Славов Пеев, Боян Николов Георгиев, Виктор Тодоров Михов, Силвия Мартинова Севдалинова, Боряна Георгиева Горчева, Милена Колева Атанасова, (за Галя нищо не казвам, тя кандидатства само за Лом), Снежана Стефанова Драгиева, Десислава Александрова Найденова-Палазова, Юлияна Александрова Кръстева, Константин Ангелов Григоров, Лорита Божидарова Гочева и Радослав Ванков Бояджиев.

Единствено, което не прочетохме касае колегата, който кандидатства само за Лом. Това е Галя Иванова Дотова (Др. Кояджиков: И едно питане имам - не трябва ли да включим и Лора Димова, която е класирана с второ желание Лом, а ние прекратяваме първото ѝ желание Велинград.) (Б. Магдалиничев: Без Лора.) (Гласове: И Лора.) (А. Дишева: По отношение на тези четири съда и за Лора прекратяваме.)

Чакайте, ние Лора нали не я гласувахме? А, да - прекратяваме и за Лора. Чакайте малко колеги! А, да, точно така - и по отношение на Лора. (А. Дишева: За Иван и за Лора.) (Др. Кояджиков: Не, за Иван не.) Иван има първо желание, затова включваме и Лора Любомирова Димова. (А. Дишева: И Иван за Козлодуй.) (Кр. Шекерджиив: Тогава трябва и Сона да включите.

Сона Гарабедян е на второ желание. За първото ѝ желание не ...) Ама ние сме я назначили. Щом сме я назначили, няма прекратяване. (Др. Кояджиков: Не, говоря за Лора само. Първото ѝ желание е Велинград.) (Глас: Нали я отложихме.)

Режим на гласуване.

10 гласа „за“, 1 глас „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.8. Поради попълване на местата в Районен съд - Провадия, Районен съд - Велинград, Районен съд - Средец и Районен съд - Козлодуй, **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в тези районни съдилища, както следва: Лазар Кирилов Василев, Лия Стефанова Георгиева, Мартин Александров Скрипкин, Детелина Костадинова Димова, Красина Славчова Панова, Елица Юлиянова Орманова, Мая Георгиева Средкова-Петрова, Ангел Радославов Николов, Бранимир Димов Димитров, Петя Бисерова Георгиева, Гергана Руменова Петрова, Светлозар Владимиров Такворов, Ангелина Тодорова Михайлова, Нина Николаева Йорданова, Десислава Александрова Алексиева, Тодор Руменов Коев, Величка Запрянова Запрянова, Петър Савов Алипиев, Мирослава Веселинова Славчева, Никола Тодоров Делиев, Лазура Костадинова Младенова, Даниел Славов Пеев, Боян Николов Георгиев, Виктор Тодоров Михов, Силвия Мартинова Севдалинова, Боряна Георгиева Горчева, Милена Колева Атанасова, Снежана Стефанова Драгиева, Десислава Александрова Найденова-Палазова, Юлияна Александрова Кръстева, Константин Ангелов Григоров, Лорита Божидарова Гочева, Радослав Ванков Бояджиев.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Приключваме, колеги, с тази точка. Продължаваме с точка 10.

Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 10 е предложение да бъде определен чрез жребий един резервен член – съдия в окръжен съд, специалност „наказателна колегия“, на първа конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Спасена Драготинова-Русенова, която се е отвела. Има заявление, в което е декларирано това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Провежда се жребий и колегата Новански казва какъв е резултатът.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Боряна Петрова Бончева-Димитрова – Окръжен съд-Хасково)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Проектът е: определя чрез жребий един резервен член, съдия в окръжните съдилища (наказателна колегия), на първа конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Спасена Драготинова-Русенова. Как е изборът?

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Боряна Петрова Бончева-Димитрова – Окръжен съд-Хасково.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласуваме, колеги.

Резултат: 10 гласа „за“, 0 – „против“. Има взето решение.

(след изтегляния жребий и проведеното явно гласуване)

10. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на първа конкурсна комисия по обявения, с решение на

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/29.01.2019 г., конкурс за младши съдии в окръжните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Боряна Петрова Бончева-Димитрова – съдия в Окръжен съд-Хасково, наказателна колегия, за резервен член на първа конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Спасена Венелинова Драготинова-Русенова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата точка, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 11 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде одобрен поименен списък на хабилитираните преподаватели по административно право във връзка с избор на членове на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд. В табличен вид е приложен този поименен списък на преподавателите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? (Няма.)

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“, 0 – „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

11. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на поименен списък на хабилитирани преподаватели по административно право за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 34/06.11.2018 г. (обн. ДВ, бр. 95/16.11.2018 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОДОБРЯВА поименен списък на хабилитираните преподаватели по административно право за избор на членове в конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 12 от дневния ред, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 12 е да бъде определен чрез жребий, на основание чл. 36, ал. 3 и ал. 6 от Наредба № 1/09.02.2017 г., поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд. Предлагам да изберем един редовен член, който да е представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия, и един редовен член – хабилитиран преподавател по административно право, на същата комисия; един резервен член – представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия, както и един резервен член – хабилитиран преподавател по административно право. След като бъде извършен изборът, ви предлагам да одобрим състава на цялата комисия. Към материалите по точката са протоколите от Върховния административен съд, където вече е извършен изборът.

БОЯН НОВАНСКИ: Редовен член от Комисията по атестирането и конкурсите.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Захаринка Тодорова)

БОЯН НОВАНСКИ: Сега редовен хабилитиран.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: доц. Красимир Мутафов – Бургаски свободен университет)

БОЯН НОВАНСКИ: Сега резервен член от Комисията по атестирането и конкурсите.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Весела Павлова)

БОЯН НОВАНСКИ: И резервен хабилитиран.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Юрий Кучев – Великотърновски университет)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: И предложението е да бъде одобрен състава на цялата комисия: Захаринка Тодорова – първи редовен член, представител на КАК; Георги Георгиев – съдия във Върховен административен съд, определен чрез жребий; Любомира Мотова-Любомирова – съдия във Върховен административен съд, определена чрез жребий; Ваня Петрова Анчева – съдия във Върховен административен съд, определена чрез жребий, и доц. Красимир Мутафов – хабилитиран преподавател по административно право в Бургаския свободен университет, определен чрез жребий.

Резервните членове са: Весела Павлова – представител на Комисията по атестирането и конкурсите; Светлана Борисова – съдия във

Върховния административен съд, и колегата Юрий Кучев – преподавател по административно право, определен чрез жребий.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам да гласуваме комисията така, както беше изтеглена.

Резултат: 10 гласа „за“, 0 – „против“. Приключихме с точка 12.

(след изтегляния жребий и проведеното явно гласуване)

12. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на поименния състав на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 34/06.11.2018 г. (обн. ДВ бр. 95/16.11.2018 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий, на основание чл. 36, ал. 3 и ал. 6 от Наредба № 1/09.02.2017 г., поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, както следва:

Редовни членове:

Захаринка Димитрова Тодорова – представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС, съдия във Върховния административен съд;

доц. д-р Красимир Симеонов Мутафов – хабилитиран преподавател по административно право в Бургаския свободен университет.

Резервни членове:

Весела Орлинова Павлова – представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС, съдия във Върховния административен съд;

доц. д-р Юрий Страшимиров Кучев – хабилитиран преподавател по административно право във ВТУ „Св.св. Кирил и Методий“.

12.2. ОБЯВЯВА определения, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ и чл. 36, ал. 1 от Наредба № 1/09.02.2017 г., поименен състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, както следва:

Редовни членове:

Захаринка Димитрова Тодорова – представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС, съдия във Върховния административен съд, определена чрез жребий на основание чл. 36, ал. 3 от Наредба № 1/09.02.2017 г.;

Георги Стефанов Георгиев – съдия във Върховен административен съд, определен чрез жребий на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния административен съд;

Любомира Петрова Мотова-Любомирова – съдия във Върховен административен съд, определена чрез жребий на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния административен съд;

Ваня Петрова Анчева – съдия във Върховен административен съд, определена чрез жребий на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния административен съд;

доц. д-р Красимир Симеонов Мутафов – хабилитиран преподавател по административно право в Бургаския свободен

университет, определен чрез жребий на основание чл. 36, ал. 3 от Наредба № 1/09.02.2017 г.

Резервни членове:

Весела Орлинова Павлова – представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС, съдия във Върховния административен съд, определена чрез жребий на основание чл. 36, ал. 6 от Наредба № 1/09.02.2017 г.;

Светлана Цекова Борисова – съдия във Върховен административен съд, определена чрез жребий на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния административен съд;

доц. д-р Юрий Страшимиров Кучев – хабилитиран преподавател по административно право във ВТУ „Св.св. Кирил и Методий“, определен чрез жребий на основание чл. 36, ал. 6 от Наредба № 1/09.02.2017 г.

(Лозан Панов влиза в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, само да кажа, че във връзка с точка 3 вече имаме представител – отвън е съдия Тодорова. Часът е 12.30. Предлагам ви да продължим с точка 3. Искам да ви кажа, че от 13.00 часа съм на Европейска комисия, вероятно и вие сте след това – от 14.00 часа. Моля да имате предвид това.

Предлагам ви да пристъпим към точка трета и тъй като тя е „Дисциплинарна дейност“, ще ви помоля да изключим мониторите.

(камерите са изключени)

/Камерите са включени/

По точка три от дневния ред, а именно произнасяне по предложение за налагане на дисциплинарно наказание на съдия Мирослава Тодорова, след изслушването на съдия Тодорова, Съдийската колегия реши да отложи процедурата по дебат и вземане на решение по тази точка за 26 март от 9, 30ч, поради ангажименти на членове на Съдийската колегия във връзка със срещи с Европейската комисия.

Продължаваме със следващата точка. Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 13. Предложение на КАК да бъде проведено периодично атестиране на колежата Петко Красимиров Петков - съдия в Софийски районен съд. Приема се той да бъде атестиран, като му бъде поставена оценка „много добра“ с цифрово изражение - 98 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, дебат по тази точка? - Ако няма, режим на гласуване.

11 гласа „За“; 0 „Против“. Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Петко Красимиров Петков - съдия в Софийски районен съд.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Петко Красимиров Петков - съдия в Софийски районен съд.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 14, е отново предложение на КАК да бъде проведено предварително атестиране на колегата Симона Димитрова Миланези-Пенчева - съдия в Окръжен съд - Габрово, като бъде пирета „много добра" оценка, с цифрово изражение - 99 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, дебат? - Няма.

Режим на гласуване. Резултат: 11 гласа „За"; 0 „Против". Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Симона Димитрова Миланези-Пенчева - съдия в Окръжен съд - Габрово.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Симона Димитрова Миланези-Пенчева - съдия в Окръжен съд - Габрово.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 15. Предложение на КАК да бъде проведено извънредно атестиране на Румяна Иванова Панайотова - съдия в Окръжен съд - Пловдив, като бъде приета „много добра" оценка, с цифрово изражение - 92 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, дебат по тази точка?

Режим на гласуване. Резултат: 10 гласа „За"; 0 „Против". Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Румяна Иванова Панайотова - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Румяна Иванова Панайотова - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Кой ще докладва точка 16?.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-жа Дишева би следвало, защото Марчева се отведе. /Даниела Марчева не е в залата/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тя се отведе, да.

Колега Дишева, точка 16...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не съм участвала в обсъждането на тази точка, защото заседанието беше в извънреден час проведено. Моля, някой от другите колеги да я докладва.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз съм участвал и знам за какво става въпрос. /реплики от Атанаска Дишева, извън микрофона/ Щом Вие не можете, аз съм готов да докладвам.

Предложение на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ за вземане на решение, за прекратяване на командироването на съдия Веселина Иванова Димчева - съдия от РС-Златоград, която е командирована в Софийски районен съд. Мотивите са пред вас. Основният мотив е, че съда в Златоград е с щат двама души, реално единствения съдия назначен на щат е съдията Димчева, а председателската длъжност се изпълнява от и.д. с решение на Съдийската колегия, съдия от РС-Смолян. За да се обезпечи кадрово този съд се командироваат съдии от ОС-Смолян. По искане на председателя на ОС-Смолян, след като му бе съкратена свободна щатна бройка, поради ниска натовареност, той предлага да вземем решение и да върнем съдията Димчева на длъжността в РС-Златоград. Комисията прецени, че това е основателно предложение, тъй като не е оправдано единственият съдия да бъде командирован в друг съд. По този начин безспорно се спъва дейността на този орган на съдебната власт, не се дава възможност да се работи нормално там.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само една корекция. Във Вашия доклад, колега Кояджиков, че командированият съдия Динко Хаджиев е от РС-Мадан, а не от РС-Смолян.

Откривам дебата по тази точка. Колеги, имате думата.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз да изразя становище, защото както казах, не съм участвала в това заседание на комисията по обективни за мен причини, защото не бях своевременно уведомена за заседанието, което не беше в редовния за провеждане на това заседание час.

Аз ще подкрепя предложението на комисията, поради няколко съображения. В същото време обаче, това гласуване и това предложение на Комисия натовареност, е продължение на една практика, която ние създаваме, смея да твърдя - безпринципна. Защо твърдя това? - Както е известно, не само на членовете на Комисия „Съдебна карта и натовареност“, а и на всички членове на Съдийска колегия, миналата есен по инициатива на тази комисия във ВСС бяха повикани председателите на ВКС, на САС, на СРС, за да бъдат поискани от тяхна страна, предложения за начина, по който може да се разреши въпроса със свръхнатовареността на СРС и едно от решенията, до които се стигна, то беше общо решение на това заседание, с участието на посочените административни ръководители, беше да се командирова от цялата страна съдии в СРС, за да може да се подпомогне този съд в един много спешен порядък в разглеждането на делата. Известно ни е и от предходното прекратяване на едно командироване на съдия от РС-Пещера, че именно в резултат на тази открита тогава процедура от председателите на ВКС и на САС, е командирована и съдията, чието откомандироване е предложено с тази точка от дневния ред. В предложението на Комисия натовареност, не се изтъква довод, че има нарушение на процедурата за командироване. Както вече стана на един предходен дебат въпрос, по повод приемането на правила за приложение на това наше правомощие, в две хипотези може да взимаме решение за отмяна на заповедта за откомандироване: когато командироването е в нарушение на изискването на закона и когато има промяна на обстоятелствата, които налагат кадрово обезпечаване на органа на съдебна власт, в частност съда, от който е командирован съдията. Първата от хипотезите, в случая не се твърди изобщо в предложението, нито пък в предложението на административния ръководител на ОС-Смолян. Не виждам и основания за такъв извод. Същественото е, че то изобщо не се твърди и според мен няма какво да го

обсъждаме. Председателят на ОС-Смолян е сезирал Съдийската колегия с искане за прекратяване на командироването, поради обстоятелството, че е съкратен с една бройка един щат от ОС-Смолян - това направихме ние съвсем наскоро, поради преценка, че натовареността на този орган на съдебна власт, ОС-Смолян, не налага заемането на тази бройка, тя е била свободна. И в предложението на председателя на ОС-Смолян се твърди, че именно в резултат на съкращаването на тази щатна бройка се е стигнало до невъзможност, той, със съответни кадрови решения, в частност командироване на различни съдии, да осигурява кадрово и РС-Златоград. В тази връзка ще отбележа, че е вярно, че е командирован единственият съдия от РС-Златоград, вярно е също така обаче, че към датата, на която е извършено това командироване ние имахме, ако си спомняте, висящ конкурс за административен ръководител на този съд. Така че заемането на съдийска бройка в този съд изглеждаше предстоящо и съвсем възможно. Защото натовареността на този съд, както тогава, така и към настоящия момент, тя не е променена, говоря за РС-Златоград, е позволявала работата да бъде свършена от един съдия. Нещо, което ние между другото допуснахме няколко точки по-рано днес.

В заключение, това решение, което ние вероятно днес ще вземем, както и другото предходно такова решение, налага необходимостта от приемане на правила за упражняване на нашето правомощие, което е ново правомощие - съображения, които изложих в предходното заседание. И наистина в заключение: считам, че има променена фактическа обстановка в конкретната ситуация, тя се изразява в съкращаването на една щатна бройка за съдия в ОС-Смолян, нещо, което ние направихме, поради което се налага съдията, който е бил командирован от РС-Златоград в РС-София, да бъде откомандирован, за да се обезпечи кадрово този съд и да се позволи на ОС-Смолян да осъществява

правораздавателните си правомощия в пълнота, с оглед натоварването на този орган на съдебна власт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също ще взема становище, като считам, че не основанието за съкращаването на свободната бройка в ОС-Смолян, е това, ние да вземем решение за откомандиране, ако го вземем. Тази бройка, към момента когато ние прехвърляхме към друг съд, беше свободна. Затова, дали тя има или не, не се отразява на работата на РС-Златоград. Проблемът тук е, че единственият съдия е командирован. Това е единствения проблем и аз смятам, че е недопустимо, когатов този съд има само един съдия, той да бъде командирован в друг, дори и много тежко натоварен съд. Аз ще гласувам „За“ това предложение, така, както е направено.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз също застъпвам тази позиция. Става въпрос, че има изначално опорочена заповед за командироването на този съдия в СРС. В нарушение на всякакви разумни правила за командироването, единственият съдия, който е бил там е командирован и съда остава без какъвто и да е титуляр, и това води след себе си последващи заповеди за непрекъснато командироване от един съд в друг съд, в района на целия Смолянски окръжен съд. Не считам, че това е нормално. Какви са действителните съображения не знам, но определено предприетите действия по командироването на един такъв съдия е единствено в друг, макар и по-натоварен съд, не би могло да бъде никакъв разумен аргумент за издаването на заповед за командироване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз не смея да се съглася с колегата Магдалинчев, защото заповедта е издадена при спазване на всички законови правила. Това, че с тази заповед е създаден проблем в органа, точно затова смятам, че ние следва да отменим заради втората част. Аз не виждам никакъв проблем, в закона никъде не пише, че не може да го направи председателят. Няма такова ограничение. /обсъждат/

Колеги, има ли други изказвания?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже е твърде вероятно е нашето решение да бъде обжалвано от лицето, което има право да го направи, е добре да отграничим мотивите, поради които ще гласуваме „За“. Аз заявих в коя от двете хипотези ще гласувам. В никакъв случай не мога да се съглася и не желая гласът ми да се приема като такъв, в хипотезата, че командироването е извършено в нарушение на закона. Хипотезите са различни. Миналия път, когато дебатирахме за необходимостта или не от приемане на правила за откомандироване, ние казахме, не аз, а други колеги го казаха, че хипотезите са ясни. Нека сега, като са ясни хипотезите и е ясно в кой случай как ще процедираме, ясно да кажем поради наличието на коя от двете хипотези ние упражняваме правомощието си по чл. 30, ал. 5, т. 18...мисля, че ал. 5 беше... Не! Не, разбира се, извинявайте...Точка 18. Да, да, точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Лично аз подкрепям това предложение, поради втората предпоставка, а именно „при възникнала необходимост за кадрово обезпечаване на работата на органа на съдебната власт, от който съдията е командирован“. Аз ще гласувам в подкрепа, на това основание.

Колегата Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз, също в едно изречение, в подкрепана искането за прекратяване на командироването и в подкрепа на аргументите, че основанието за прекратяване на командироването трябва да бъде именно поради втората хипотеза на т. 18 на чл. 30, ал. 5 от ЗСВ. Но нещо повече ще кажа: никога не е възниквала необходимост от командироване на единствения съдия в този съд, защото в противен случай този съд се обезкървява, остава без правораздаващи функции фактически. Той би следвало да се захрани от други съдилища, както е в случая - от ОС-Смолян и от РС-Мадан, защото и.ф. административен ръководител на

този съд не е съдия от РС-Златоград, а е колегата от РС-Мадан. Т.е. необходимостта за кадрово обезпечаване работата на орган на съдебната власт, тя е обезпечена с назначаването на младшата съдийка, която е била спечелила конкурс за такава в ОС-Смолян и е назначена като такава по чл. 240 в РС-Златоград. Но не виждам друго основание, освен втората хипотеза, защото тази необходимост винаги е съществувала изначално, от момента, в който тя е била командирована в РС-София. И нещо друго искам да кажа: командироването е крайна мярка, тя не може да реши кадровите проблеми на органите на съдебната власт и затова в чл. 227 са развити няколко хипотези, при които може да се осъществи такава - или при временно овакантирана длъжност, или пък ако имаме незаета щатна длъжност, т.е. непопълнена щатна бройка в съответен орган на съдебната власт, до момента, в който се попълни чрез обявяването ѝ на конкурс и приключването на конкурсното производство. Така че в останалите алинеи на 227 от ЗСВ, са развити условията и реда, при които следва да се извърши това командироване. Така че няма необходимост от изрични правила на Съдийската колегия да очертава основанията за командироване и условията за командироване, а в случая е налице хипотезата на чл. 30, ал. 5, т. 18, във втората ѝ алтернатива, и би следвало незабавно РС-Златоград да бъде попълнен с назначения там щатен съдия на единствената щатна съдийска длъжност в този момент. И виждаме в справка, която аз взех от Дирекция „Конкурси“, виждам, че това непрекъснато командироване за тримесечен срок, без съгласието на съдиите от ОС-Смолян, изключително много затруднява работата на ОС-Смолян, въпреки че натовареността там не е висока, но така или иначе тези колеги участват в разглеждане на дела и в собствения си съд, където са титуляри и в съда, където са били командировани през три месеца, без тяхно съгласие. Затова ми се струва, че ограниченията и неудобствата, които търпи и съда, от който се командирова съдии, а именно ОС-Смолян,

следва да бъдат преустановени, за да се обезпечи нормално съдопроизводство, както за ОС-Смолян, така и за нуждаещия се от единствения си титуляр в РС-Златоград, колегата, която е назначена там, а именно Веселина Димчева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, досега чухме изказвания все във връзка с подкрепа на предложението. Ако някой е „Против“...

Колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не съм „Против“, само ще дообоснова тезата си. По 227 от ЗСВ, ал. 12 са регламентирани условията, при които може да се направи командироването. Аз казах, че заповедта за командироване изначално е незаконосъобразна, защото не са налице двете задължителни предпоставки - да има нужда за командироване в съда, където е по-натоварено и да няма потребност или да не се пречи на съда, от който се взима магистрата за командироването. Това е преценката, която е следвало да се направи. Не можеш да обезкървиш един съд изцяло, да го оставиш без нито един титуляр, само и само за да командироваш някъде някому.

ГЕОРГИ ЧАЛАКОВ: Колеги, ако няма други изказвания, режим на гласуване.

9 гласа „За“; 0 „Против“.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Проект на решение за прекратяване командироването в Софийски районен съд на Веселина Иванова Димчева - съдия в Районен съд - Златоград по предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд - Смолян

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Прекратява командироването в Софийски районен съд на Веселина Иванова Димчева - съдия в Районен съд - Златоград.

МОТИВИ: Утвърдената щатна численост на Районен съд - Златоград е от 2 (двама) съдии, в т.ч. административният ръководител. Към настоящия момент единственият назначен съдия в Районен съд - Златоград е Веселина Иванова Димчева, встъпила в длъжност, считано от 26.06.2017 г., след изтичането на срока по чл. 240 от ЗСВ като младши съдия в Окръжен съд - Смолян. След овакантияването на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Златоград, с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 26/20.06.2017 г., за изпълняващ функциите е определен Динко Карамфилов Хаджиев - съдия в Районен съд-Мадан.

По данни от статистическите форми за отчет за 2018 г., Районен съд - Златоград е с натовареност по щат на един съдия месечно, както следва: брой постъпили дела - 20.08; брой дела за разглеждане - 23.42, и брой свършени дела - 19.71. По отношение на действителната натовареност данните са следните: брой постъпили дела - 34.43; брой дела за разглеждане - 40.14, и брой свършени дела - 33.79.

Съдия Димчева, считано от 12.02.2018 г., със Заповед № 91/15.01.2018 г. на председателя на Върховния касационен съд е командирована в Софийския районен съд.

Кадровата необезпеченост на Районен съд-Златоград е наложила магистрати от Окръжен съд-Смолян да бъдат командировани за срок от 3 (три) месеца в Районен съд-Златоград без тяхно съгласие.

Изложените дотук обстоятелства налагат прекратяването на командироването на съдия Димчева в Софийския районен съд.

Командироването на магистрати в друг орган на съдебната власт се извършва при условията на чл. 227 от ЗСВ, като това не следва да се отразява на нормалната организация на работа на съда, от който е командирован съответният магистрат.

В конкретната ситуация необходимостта от кадрово обезпечаване на работата на Районен съд-Златоград е основание Съдийската колегия на ВСС да упражни правомощието си по чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ за прекратяване на командироването в Софийския районен съд на Веселина Иванова Димчева, съдия в Районен съд - Златоград.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме, колеги, имаме още две точки. Моля ви да не напускате, за да не падне кворумът.

Кой докладва т. 17? - Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение на Дирекция „Международна дейност и протокол“ във връзка с предложение да бъде одобрена кандидатурата за участие в процедура на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти в Европейската служба за борба с измамите, за вакантна позиция, става дума за колегата Диана Хаджиева - съдия в РС-Петрич, както и да бъде възложено на Дирекция „Международна дейност и протокол“ да предостави документите на кандидата на Дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работби за препращането им по съответния ред.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, дебат?

Режим на гласуване. Резултат: 9 гласа „За“; 0 „Против“.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Проект на решение по кандидатури на съдии за участие в процедура на Европейската комисия (ЕК) за подбор на командировани национални експерти (КНЕ) в Европейската служба за борба с измамите (OLAF), за вакантна позиция OLAF-D-4, с краен срок за изпращане на кандидатурите в Министерството на външните работи (МВнР) - 20.03.2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ОДОБРЯВА кандидатурата за участие в процедурата на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти в Европейската служба за борба с измамите (OLAF), за вакантна позиция OLAF-D-4, на следния кандидат:

17.1.1. Диана Хаджиева – съдия в Районен съд - Петрич.

17.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да предостави документите на кандидата на дирекция „Човешки ресурси“ в Министерството на външните работи за препращането им по съответния ред.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И точка 18, допълнителна.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е предложение на КАК, да бъде определена дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Габрово.

Ще помоля само, когато определяме дата да спазим изискването за срока.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз предлагам дата 2 април. По-близо не можем обективно. Ако има други предложения.../обсъждат/ Предложението е за 2 април.

Резултат: 9 гласа „За“; 0 „Против“.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Габрово, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 18/05.06.2018 г. (обн. ДВ, бр. 50/15.06.2018 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Габрово: 02.04.2019 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Закривам заседанието на Съдийска колегия.

Закриване на заседанието - 13.40 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

/Изготвен на 18.03.2019 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ