

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 1
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 17 ЯНУАРИ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Цецка Цачева – министър на правосъдието

ОТСЪСТВАТ: Боряна Димитрова, Лозан Панов, Стефан Гроздев

(На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет)

(На заседанието присъства Силвия Илиева - главен секретар на Висшия съдебен съвет)

(Откриване на заседанието – 09.36 ч.)

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Добър ден на всички. Има кворум. Откривам първото за настоящата вече 2019 г. заседание на Пленума на ВСС. Искам да ви пожелаая на всички здраве, мъдрост и справедливост при вземане на отговорните ви решения за съдебната власт.

Предварителният дневен ред ви е известен. Постъпили са предложения за включване на две допълнителни точки - точка 19 - Проект на решение относно съгласуване проект на решение на Министерски съвет за бюджетната процедура за 2020 г. Внася: комисия "Бюджет и финанси".

И 20 точка - проект на решение относно участие в среща по проект „Electronic Xchange of e-Evidences with e-CODEX“, финансиран от Европейската комисия по програма „Justice“, която ще се проведе в периода 29-30.01.2019 г. в гр. Виена, Австрия. Внася: Комисия по правни и институционални въпроси.

Мнения по дневния ред? Не виждам. Моля, да гласувате предварително обявения, ведно с допълнително предложените две точки.

Резултатът от гласуването - гласуват 19 от членовете на ВСС, "за" 19, няма "против". Единодушно е приет дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

II. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

19. Проект на решение относно съгласуване проект на Решение на Министерския съвет за бюджетната процедура за 2020г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

20. Проект на решение относно участие в среща по проект „Electronic Xchange of e-Evidences with e-CODEX“, финансиран от Европейската комисия по програма „Justice“, която ще се проведе в периода 29-30.01.2019 г. в гр. Виена, Австрия.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме към точка 1.

Г-н Магдалинчев, преди дневния ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Министър. Уважаеми колеги, като вносител на точка 4 и точка 9 от дневния ред заявявам, че ги оттеглям за разглеждане на днешното заседание. Точка 4 е във връзка със създаване на Централизирания фонд по СБКО. Има правила, които подлежат на проверка и предстои създаването на Централизирания фонд. Тези правила, които трябва да бъдат променени ще бъдат изпратени на органите на съдебната власт, за да могат да се запознаят с тях и на база на това да се създаде и Централизирания фонд на СБКО.

Точка 9, това е Актуализирана таблица № 1 за определяне на максималните основни месечни работни заплати. Оттеглям тази точка за разглеждане в днешното заседание, тя ще бъде предмет на обсъждане в едно работно заседание.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Мнения, обратни становища? Няма. Моля, да гласувате.

Гласували 21, "за" 21, няма "против". Единодушно е прието предложението за оттегляне на точки 4 и 9 от дневния ред за днес.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т. 4 и т. 9

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: И сега вече минаваме към точка 1.

Г-н Магдалинчев, имате думата!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Отново благодаря. Точка 1 от дневния ред е решение, предложение всъщност на "Бюджетната комисия" да приеме за сведение Решение на Министерския съвет № 928 от 20 декември 2018 г. за одобряване промени в Актуализираната

средносрочна бюджетна прогноза за периода 2019-2021 г., като препоръчителните тавани на разходите по бюджета на съдебната власт по това постановление се запазват, както в Актуализираната бюджетна прогноза 2019-2021 г. Те са заложили 704 милиона 317 х.лв. за 2020 г., 750 317 млн. лева и 750 317 млн. лева съответно за 2020 г. и 2021 г. Ние с решение на Пленума на ВСС в проектите за бюджет за този тригодишен прогнозен период ние сме вземали, имаме решение, имаме становище, посочили сме други параметри на нашия бюджет, но така или иначе това е постановлението на Министерския съвет в тази посока, в която няма промяна в тяхната позиция, нашата е друга, но в момента само за сведение приемане на това решение. Тук са приложени материалите, те са заложили същите параметри от Министерския съвет, които и преди когато давахме информация за тригодишната бюджетна прогноза.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате думата за мнения, изказвания, предложения по проекта за решение. Не виждам желаещи. Моля, да гласувате проекта за решение по точка 1.

Гласуват 21, "за" 21, няма "против". Единодушно е прието решението по точка 1.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

/След проведеното явно гласуване/

БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

1. ОТНОСНО: Решение на Министерския съвет № 928 от 20 декември 2018 г. за одобряване на промени в Актуализираната средносрочна бюджетна прогноза за периода 2019-2021 г., одобрена с Решение № 768 на Министерския съвет от 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

Приема за сведение Решение на Министерски съвет № 928 от 20 декември 2018 г. за одобряване на промени в Актуализираната средносрочна бюджетна прогноза за периода 2019-2021 г., одобрена с Решение № 768 на Министерския съвет от 2018 г.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 2, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точка 2 е определяне на показатели и условия за изпълнение на бюджета на съдебната власт за 2019 г., във връзка с ПМС № 344 на Министерския съвет за изпълнение на държавния бюджет на Република България. В проекта на решение, което се предлага на Пленума е да предложи средствата за СБКО да се определят в размер на 3 на сто от утвърдените разходи за основни заплати, това е по Постановлението 344.

На следващо място органите на съдебната власт могат да извършват разходи за пътуване по реда на чл. 36, ал. 1, т. 1, в рамките на утвърдените им бюджетни сметки.

Определяне на лимит за разходите за представителни цели, това е една стандартна процедура, която всяка година в съответствие с ПМС ние предлагаме. Това са за ВСС 70 000 лв., за ВКС, ВАС, Прокуратура на Република България, Инспектората, Национален институт на правосъдието, по решение на съответния ръководител или на съответния колективен орган, след съгласуване с комисия "Бюджет и финанси", за апелативните, административните, военните, окръжните съдилища, Апелативен специализиран наказателен съд и Специализиран наказателен съд 850 лв., завишени са от 750 лв. миналата година със 100 лв. във всички тези нива, съдилищата с численост над 50 щатни бройки 700 лв., съдилищата в областните

градове 600 лв., за останалите районни съдилища 500 лв. Те са в рамките на утвърдените бюджетни сметки на органите на съдебната власт. От своя страна главният прокурор определя лимитите на прокуратурите.

Изплащането на сумите за облекло на членовете на ВСС, Инспектората, магистратите и съдебните служители да се извършва в рамките на утвърдения бюджет на съответния орган на съдебната власт за 2019 г., в съответствие с утвърдените от Пленума на ВСС Правила за определяне и изплащане на суми за облекло на магистрати, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители.

Изплащането на сумите за облекло за 2019 г. се извършва в размер на две средномесечни заплати на заетите лица в бюджетната сфера, в съответствие с разпоредбите на ЗСВ.

Това е проектът на решение, което ви предлагаме.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Магдалинчев. Подробно разписан проект на решение. Имате думата.

Няма желаещи за изказвания. Режим на гласуване.

Отменете гласуването. Слушаме Ви, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В какъв размер са представителните разходи на ВСС за миналата година? Преди да гласуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Абсолютно същият размер - 70 000 лв.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И вторият ми въпрос - какво е правното основание, въз основа на което председателите на ВКС, ВАС, Главният прокурор и директора на НИП всъщност да определя Пленума размера на техните представителни разходи, а от това, което е записано в нашето решение този размер се съгласува с комисията "Бюджет и финанси". Направих си труда да проверя в правилника, комисията по "Бюджет и финанси" няма такова изрично правомощие и при това

положение трябва да отидем към общото правомощие на Пленума, който по принцип има отношение и взема решения във връзка с бюджета.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вчера го дискутирахме този въпрос в Бюджетната комисия дали да бъде към Пленума или към правомощието на "Бюджетната комисия", "Бюджетната комисия" прие точно това решение. Тук са и членовете, които присъстваха на заседанието, да бъде съгласувано с "Бюджетната комисия". Миналата година беше с Пленума, оказа се, че процедурата е малко по-тромава, това са средства, които поначало са си на органите на съдебната власт. Миналата година за първи път наложихме едно такова изискване да има съгласуване, защото някои органи на съдебната власт бяха тръгнали да определят твърде по-големи лимити.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В такъв случай аз правя предложение за промяна на нашето решение, съжалявам, че закъснях с изказването или по-скоро не бях забелязана своевременно, че вдигам ръка за изказване. Само за момент, моето предложение касае точка 3.2., която гласи така: за ВКС, ВАС, Прокуратурата на Република България, Инспекторат към ВСС и Националния институт на правосъдието по решение на съответния ръководител или на съответния колективен орган на управление, след съгласуване с комисия "Бюджет и финанси". Предлагам промяната да бъде: след вземане на решение от Пленума на ВСС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Без да оспорвам коректността на направеното предложение, но ако трябва да се прави алтернативно предложение, разбира се, г-жа Керелска има възможността и правото да го направи, според мен по-правилното би било в посоката, в която тя го прави, след съгласуване с Пленума на ВСС, а не след вземане на

решение с Пленума, защото, говоря за Прокуратурата, тя е второстепенен разпоредител на бюджетни кредити, тя има самостоятелен бюджет и ако ще вземете решение за едни представителни разходи, ще вземаме, значи трябва да вземаме решение за всички пера по бюджета ѝ, следователно смисъла, ако това го приемем, ако приемете тази корекция, не казвам, че ще подкрепя това предложение, по-правилният подход е след съгласуване с Пленума, а не след вземане на решение от Пленума.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Реплика на това изказване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не възразявам, приемам предложението, което се направи за корекция в посоката, в която посочи и г-жа Керелска, след корекцията на г-н Цацаров - след съгласуване. Предишната редакция беше такава. Вчера го обсъдихме, аз казах, че то беше решение на Пленума, но се настоя да се променят малко нещата, правилно, бележката е правилна и я възприемам.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Точкова иска думата.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз искам да попитам - за Инспекторатът по същия начин ли миналата година беше решен въпроса с представителните разходи, определяне на размера на представителните разходи след съгласуване с комисията "Бюджет и финанси".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Миналата година беше след съгласуване с Пленума.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Инспекторатът има самостоятелен бюджет, макар и в рамките на бюджета на съдебната власт и как да разходва съответните средства го решава главният инспектор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така или иначе ВСС е първостепенен разпоредител с бюджетни средства. Миналата година забелязахме едни необосновани тенденции, няма да споменавам конкретно кои, но за

неоправдани разходи за представителни цели. Искаха се десетки хиляди и в тази посока решихме, че все пак трябва да има някакъв контрол от страна на Пленума на ВСС, да няма неоправдано изразходване на средства, специално за представителните средства и мисля, че в това отношение нещата и се коригираха и се преустанови тази практика. Само за представителните. Допълнително се искаха много пари.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз слушам логиката на г-н Магдалинчев на това, което обяснява той. Вземам повод и от това, което каза г-жа Точкова - става дума за необосновани разходи, които са извършвани за представителни цели, впоследствие става дума за това, че става дума за необосновани искания за допълнителни разходи. Аз разсъждавам така - не става дума дали са за представителни цели, разходите са одобрени като перо от бюджета на съответния орган на съдебната власт. Не можеш да имаш необосновани разходи при положение, че имаш утвърден бюджет, можеш да имаш необосновани искания, които са свръх този бюджет и ако тези искания са необосновани те няма как да не влязат в комисия "Бюджет и финанси" и тук, и да бъдат приети или са необосновани да бъдат отхвърлени. Но замислете се за логиката - след съгласуване. Не е въпросът дали ще съгласуваме представителните разходи, ако тази логика бъде възприета защо не поискате да съгласуваме и разходите за гориво и смазочни материали или други пера от бюджета. Каква е логиката да съгласуваме утвърден бюджет и разход по утвърден бюджет с ВСС, при положение, че този Съвет ни утвърждава бюджета. Не става дума за разходите за представителни цели, става дума за логиката. А ако някой иска свръх и прави тържества, чествания и всичко друго, вие знаете, че всеки разход минава през тук. Спомнете си корекцията за Варна мисля, че беше, последното, пък и не

само тя. Но моята логика е такава - това е утвърден бюджет и ако ще съгласуваш разходът за това в този бюджет или средствата, каква е логиката да не съгласуваме другите неща.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега, ние казваме, че всичко това, което правим в това решение, този проект на решение, се позоваваме на Постановлението на Министерския съвет от тази година - чл. 35 в Постановлението се казва така: разходите за представителни цели, има изрична разпоредба специално за представителните цели. На бюджетните организации се определят, както следва, т. 1 - на държавните органи, министерства, ведомства и на държавните висши училища и колежи от съответния министър, ръководител или от колективния орган на управление. Това е основанието, на което ни се позоваваме и изрично е посочено в текста на точката, която коментираме.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Или ни ги определяте вие, или си ги определяме ние. Аз питам на каква логика ги съгласуваме с вас. На какво основание?

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Керелска от много време иска думата, след това г-жа Марчева. Искате първо Вие думата? Ако г-жа Керелска се съгласи, защото тя от много време вдига ръка.

Слушаме Ви, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да попитам - дали ще се съгласува с комисия "Бюджет и финанси" или с Пленума, какво означава точно "съгласуване", а ако не се постигне, т.е. ако не се даде съгласие това какво означава, че тези второстепенни разпоредители на бюджетни средства не могат да изразходват това, което им е дадено като бюджет? Извинявам се, аз не разбирам нищо от бюджет и финанси затова задавам някакъв сигурно лаишки въпрос, но искам да си го изясня.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изобщо не говорим за бюджет, говорим за представителни. Елемент от бюджета са, да. Но само, че в самото постановление изрично е разписано за представителните цели.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Керелска и след нея г-жа Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във връзка със задавания тук на няколко пъти въпрос кое налага в рамките на общия бюджет, който се дава на съответните институции да се определя размера на представителните разходи моят отговор е такъв - считам, че това е необходимо, с оглед спазване принципа на прозрачност, който е основен принцип в нашата работа и към спазването на който принцип обществото има едно изострено внимание. Искам да отбележа все пак, че представителните разходи не са идентични и тъждествени с разходите за гориво.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Съвсем кратка ще бъда. Струва ми се, че нормата на чл. 35 от Постановлението, която цитира преди малко г-н Магдалинчев всъщност налага ние да определим размерът на разходите за представителни цели. Те са изведени не напразно, той подчерта това и съжалявам, че го повтарям, но те са изведени в отделна норма: разходите за представителни цели на бюджетните организации се определя, както следва. Ние сме в точка 1. От тълкуването, което аз правя, а ми се струва, че и в комисията е тълкувано по същия начин, поне от това, което излиза от изказването на г-н Магдалинчев, че всъщност Пленума на ВСС следва да определи размерът на бюджетните разходи за представителни цели. Те не са идентични, на които и да било други разходи, точно защото са представителни и в конкретния случай с нашия орган и с органите на съдебна власт изобщо не са пряко свързани с дейността, може би това е била законодателната логика да бъдат изведени в отделен текст и на мен ми се струва, че тук изобщо не става въпрос за съгласуване, още

по-малко за предоставяне на право изобщо на въпросните органи сами да определят бюджетните средства за представителни цели, след като в разпоредбата на чл. 35 те следва да бъдат определени от колективния орган на управление и ние като първостепенен разпоредител, нали не бъркам, на бюджетни средства, това е Пленума на ВСС и мисля, че всъщност ние трябва да определим размерът на тези средства, въз основа точно на тази норма, а не да предоставяме за съгласуване или още по-малко основание изобщо да предоставяме възможност сами да определят. /говорят всички в залата/ Ама не от ръководителя на ведомствата, защото те са второстепенни разпоредители, т.е. на тези органи на съдебна власт, защото те са второстепенни разпоредители с бюджетни средства, а от Пленума на ВСС. Нека пак да се съгласува с комисия "Бюджет и финанси", доколкото тези правомощия са в ресора на тази комисия, но не да се определя от ръководителите на ВКС, ВАС, Прокуратурата, Инспектората и НИП. Това излиза от чл. 35. В този смисъл ми се струва, че и г-н Магдалинчев тълкува тази норма преди малко.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз пак ще го кажа - погледнете по отношение на всички останали органи какво сме направили в изпълнение на това решение, това Постановление на МС. С оглед статутът на тези органи, които са посочени в т. 3.2. ние сме дали малко по-либерален режим те да определят и за да не бъде прекомерно - да се съгласува предварително и да кажат - ето, един размер, който ние предлагаме като размер за представителни цели. Това е своего рода някакъв контрол от необосновано определяне на представителните разходи и разходването им за цели, които могат да различни от предназначението им, но за да не ограничаваме съвсем на другите органи казваме: толкова. Това са ти представителните цели! Сега, ние не можем да пресметнем колко са потребностите на председателя,

заради колко делегации, колко гости ще приема и затова даваме възможност те да ни посочат някакъв размер и ние казваме: да, добре, приемаме го или не го приемаме! Разберете го! Не можем да определим предварително на тях точно какви средства ще разходват през годината за тези цели. Това са по-различни органи, имат по-различни мероприятия, срещи, контакти и т.н. Май изпаднахме малко в дребнотемие по тези въпроси.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз съм съгласна с това, което казва г-н Магдалинчев, че всъщност председателя на ВКС, на ВАС, главният прокурор, главният инспектор, директора на НИП те трябва да ни сезират със съответното искане, защото те най-добре знаят какви са техните представителни разходи, с оглед мероприятията, които се очаква да бъдат проведени в съответния орган, но категорично считам, именно с оглед спазване принципа на прозрачност, който е основен принцип, че размерът на тези представителни разходи трябва да бъде определен след съгласуване с Пленума, което на практика означава вземане на решение на Пленума по отношение размера на тези разходи, а искането на представителите на горните институции според мен трябва да бъде свързано и със съответната обосновка за разходите, за да може Пленума на ВСС да вземе обосновано и мотивирано решение. Това е моето предложение. В този смисъл е то.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Керелска, нали точно в тази посока, след като направихте тази бележка аз казах - приемам бележката и повече ако възприемете гласуваме го вместо в Бюджетната комисия, Пленума и толкова, след съгласуване.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Да разбирам ли, че се обединявате около тази редакция, вместо съгласуване с комисия "Бюджет и финанси" да

бъде с Пленума или да подложа на гласуване проекта в оригинал, както се поднася, с предложението за нова редакция? Вторият вариант. В два варианта да бъде гласуването. Добре. Още нещо, принос към дебатът от тези, които не са взели участие до момента? Няма.

Г-жо Керелска, за яснота бихте ли повторили редакцията след дебатите, как я предлагате Вие като алтернативен вариант на внесения проект за решение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Понеже възприех чисто текстовата корекция, която направи главния прокурор на моето предложение, защото съгласуването с Пленума на практика означава вземане на решение, но предлаганата от мен в крайна сметка редакция е - за ВКС, ВАС, Прокуратура на Република България, Инспекторат към ВСС и Националния институт на правосъдието по решение на съответния ръководител или по предложение на съответния ръководител, или на съответния колективен орган на управление, след съгласуване с Пленума на ВСС. По предложение, да.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Подлагам на гласуване - вариант № 1 е варианта по вносител. Колеги, разбирате ли сега какво ще гласувате? Моля ви за тишина.

Вариант № 1 на гласуване е проектът на решение по вносител. Вариант № 2 е с новопредложената редакция на г-жа Керелска в точка 3.2. от решението. Два са вариантите. Моля, да гласувате. Първият - по вносител. Вторият - редакцията на г-жа Керелска, модифицирана след изказването на г-н Цацаров и всички останали, които взеха отношение.

Резултатът от гласуването е следния - за предложението на комисия по "Бюджет и финанси" 17 гласа, за предложението на г-жа Керелска 4 гласа, един глас "против". Прието е решението на комисията по "Бюджет и финанси", т.е. по вносител е приетото решение.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Определяне на показатели и условия за изпълнение на бюджета на съдебната власт за 2019 г. във връзка с ПМС № 344 от 21.12.2018 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2019 г. /обн., ДВ, бр.107 от 28.12.2018 г./

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. Средствата за СБКО се определят в размер на 3 на сто от утвърдените разходи за основни заплати, като се разходват и отчитат по реда на чл. 37 от ПМС № 344/21.12.2018 г. в рамките на утвърдените бюджети за 2019 г.

2.2. Органите на съдебната власт могат да извършват разходи за пътуване по реда на чл. 36, ал. 1, т. 1 от ПМС № 344/21.12.2018 г. в рамките на утвърдените им бюджети за 2019 г.

2.3. Определя лимит на разходите за представителни цели през 2019 г., съгласно чл. 35, т. 1 от ПМС № 344/21.12.2018 г., както следва:

2.3.1. За ВСС - 70 000 лв.

2.3.2. За ВКС, ВАС, Прокуратура на Република България, Инспекторат към ВСС и Националния институт на правосъдието - по решение на съответния ръководител или на съответния колективен орган на управление, след съгласуване с Комисия „Бюджет и финанси“.

2.3.3. За апелативните, административните, военните и окръжните съдилища, апелативен специализиран наказателен съд и специализиран наказателен съд - 850 лв.

2.3.4. Съдилища с численост над 50 щ.бр. - 700 лв.

2.3.5. Съдилища в областните градове - 600 лв.

2.3.6. За останалите районни съдилища - 500 лв.

2.3.7. Средствата по т. 2.3.1. до т. 2.3.6. са в рамките на утвърдените бюджети за 2019 г.

2.3.8. Главният прокурор на Република България определя лимитите на прокуратурите.

2.4. Изплащането на сумите за облекло на членовете на ВСС, Инспектората към ВСС, магистратите и съдебните служители да се извършва в рамките на утвърдения бюджет на съответния орган на съдебната власт за 2019 г., в съответствие с утвърдените от Пленума на ВСС Правила за определяне и изплащане на суми за облекло на магистрати, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители в органите на съдебната власт.

2.4.1. Изплащането на сумите за облекло за 2019 г. се извършва в размер на две средномесечни заплати на заетите лица в бюджетната сфера по отчетни данни на НСИ за IV-то тримесечие на 2018 г.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме нататък. Точка 3. Отново г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Точка 3 е информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30 ноември 2018 г. Всеки месец даваме тази информация ВСС на Пленума. От представената информация е видно, че приходите от дейността на органите на съдебната власт са в показателя "приходи от съдебни такси" не е изпълнен, приложен е и План за приходи за 2018 г., сега ще ви го кажа, както към 30 ноември 2018 г., така и към края на годината, вчера този въпрос го обсъждахме, за 2018 г. Имаме малко преизпълнение като цяло в този показател, само че то не е от приходи от съдебни такси, а от другите приходи от дейността на органите на съдебната власт, където преизпълнението ни е с 8 милиона 757 хиляди

лева, а неизпълнението при приходите от съдебни такси е в размер на, много по-малко, то е заложено като план за 11 месеца - 106 милиона лева, а неизпълнението тук е в много по-голям размер. Разликата между едното и другото компенсира едно малко преизпълнение, което идва от приходите от други органи на съдебната власт в размер на 312 хиляди лева. В частта по отношение на разходите се забелязва, че фактически средствата за заплати за 11 месеца са в размер на 351 милиона лева, изпълнението е с 340 375 х.лв., средствата за други възнаграждения и плащания на персонала са заложили 49 милиона и 207 х. лв., а по план са 50 144 мил. лв., осигурителните вноски са в размер на 93 271 мил. лв., при план за 11 месеца 94 775 мил. лв., средствата за издръжка са 45 324 мил. лв., а реално са разходвани 41 780 мил. лв., за капиталови разходи заложените средства са по план 14 357 мил. лв. или са разходвани 7 213 мил. лв. Другите показатели, това е за средната работна заплата. Средната работна заплата за системата е 2211 лв., в това число за магистратите 3993 лв., а за служителите 1415 лв. Не случайно го казвам, защото се поставят тези въпроси от някои журналисти, медии, от идните дни беше поставен този въпрос. Това е докладът за изпълнението на бюджета към 30 ноември 2018 г.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Дебатът е открит. Имате думата. Няма желаещи. Моля, да гласувате проекта на решение.

Гласуват 19, "за" 19, няма "против". Единодушно е прието решението.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.11.2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 30.11.2018 г.**

3.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.11.2018 г. **да се публикува на Интернет страницата на ВСС.**

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 5. Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 5 от дневния ред е във връзка с корекция по бюджета на съдебната власт за 2018 г., която е по повод наше писмо, изпратено до министъра на финансите и министъра на труда и социалната политика, където е поискано увеличение на бюджета на съдебната власт за 2018 г. с размера на получените трансфери през октомври месец и месец ноември, и очаквания размер на трансферите през месец декември 2018 г. от Министерство на труда и социалната политика във връзка със сключени договори между органи на съдебната власт и Министерство на труда и социалната политика, дирекция "Бюро по труда", по програмата "Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания". Корекцията е с 2900 лв., 2990 лв., с която трябва да бъдат увеличени бюджетните взаимоотношения с тези органи на съдебната власт. Знаете, че се сключват такива договори, в изпълнение на тази програма за "Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания", където в края на годината се изравняват сметките по тези договори с Министерство на труда и социалната политика, Министерство на образованието и ВСС. И се увеличават разходите с 2990 лв., така както е по трансфера на средствата от Министерството на труда и социалната политика във връзка с тези сключени договори и се увеличава бюджета на ВСС по § 2 със същата сума - 2990 лв.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси? Няма. Моля да гласувате.

Гласуват 20, "за" 20, няма "против". Единодушно е прието решението.

/След проведеното явно гласуване/

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г.

5. ОТНОСНО: Корекция на бюджета на съдебната власт за 2018 г. във връзка с писмо с вх. № ВСС-15188/03.01.2019 г. на министъра на финансите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. УТВЪРЖДАВА промени по бюджета на съдебната власт за 2018 г. на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси и във връзка с писмо с вх. № ВСС - 15188/03.01.2019 г. от министъра на финансите, както следва:

5.1.1. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ

С: 2 990 лв.

В т.ч.

по показатели и подпоказатели, както следва:

Трансфери между бюджети	2
-------------------------	----------

990 лв.

Трансфери от МТСП	
-------------------	--

по програми за осигуряване на заетост	2
---------------------------------------	----------

990 лв.

5.1.2. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО С:

2 990 лв.

В т.ч.

по показатели и подпоказатели, както следва:

Текущи разходи	2 990 лв.
Персонал	2 990 лв.

5.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 2 990 лв.

Средствата са за сметка на трансфер между бюджетите на Министерство на труда и социалната политика и съдебната власт в размер на 2 990 лв. съгласно писмо на министъра на финансите с изх. № 04-13-331/27.12.2018 г. /вх. № ВСС-15188 от 03.01.2019 г./.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме към точка 6.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 6 е във връзка с корекция на бюджетите на органите на съдебната власт за 2018 г. След анализ на изпълнението на бюджета за съдебната власт на база отчетите за касовото изпълнение към 31 декември 2018 г. се налага да бъде извършена корекция по бюджетите на органите на съдебната власт, в рамките на утвърдения бюджет за цялата съдебна система. Знаете, че на органите, ВСС в началото на годината утвърждава бюджетите, в течение на годината обаче се правят промени в една или друга посока. Изискванията на бюджетната процедура са накрая на годината да се утвърдят всички тези корекции, които са извършени през течение на годината за отделните органи на съдебната власт и това е видно от Приложение 1 и от Приложение 2, които са приложени към проекта на решение. Предложението на комисията "Бюджет и финанси" до Пленума е да се утвърдят компенсирани промени по бюджетите на органите на съдебната власт за 2018 г., съгласно Приложение 1 и второ - да се

утвърдят бюджетите на органите на съдебната власт към 31 декември 2018 г., по Приложение 2, съобразно направените от тях разходи.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси има ли? Изказвания? Няма. Моля, да гласувате.

Гласуват 21, "за" 21, няма "против". Единодушно е прието решението.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Корекция на бюджетите на органите на съдебната власт за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. УТВЪРЖДАВА компенсирани промени по бюджетите на органите на съдебната власт за 2018 г. съгласно приложение № 1.

6.2. УТВЪРЖДАВА бюджети на органите на съдебната власт към 31.12.2018 г. съгласно приложение № 2.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следващата точка е 7.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващата точка е 7, аналогична на това, което направихме преди малко в предходната точка 6, само че по отношение на почивните бази в органите на съдебната власт. Това са почивните бази на ВКС, ВАС и на Прокуратурата. Предложението ни е да бъдат утвърдени бюджетите на почивните и учебните бази на органите на съдебната власт към 31 декември 2018 г., така както е посочено в приложението към тази точка на последната страница.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Режим на гласуване.

Гласуват 22, "за" 21, 1 "против". Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Утвърждаване на бюджетите на почивните и учебните бази на органите на съдебната власт към 31.12.2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА бюджетите на почивните и учебните бази на органите на съдебната власт към 31.12.2018 г., съгласно приложението.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 8.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 8, по същият начин, по който вече докладвам няколко от тези точки за утвърждаване на Актуализирания бюджет на органите на съдебната власт, като цяло вече. Предложението до Пленума на ВСС е да се утвърдят промените по бюджета на съдебната власт за 2018 г. по приходите, трансферите, финансирането и разходите, така както са предложени. Точка 1 - приходи от дейността на органите на съдебната власт, общо в размер на 114 милиона 915 хиляди и 200 лв., разходи по бюджета на съдебната власт в размер на 607 430 331 лв., след неговата актуализация, трансфери общо в размер на 475 247 888 лв. и операции с финансови активи и пасиви в размер на 17 272 млн. лв. общо. В размерът на наличности 17 млн. 272 хил. 213 лв., като се възлага на директора на дирекция "Бюджет и финанси", на основание чл. 113, ал. 8 от Закона за публичните финанси да уведоми министъра на финансите за актуализирания бюджет на съдебната власт към 31 декември 2018 г.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Изказвания? Моля да гласувате.

Гласуват 22, „за“ 21, 1 „против“. Решението е прието.

Отменете гласуването. Втори път гласуване - неволна грешка е допусната.

Двадесет и двама единодушно „за“ проекта на това решение.

(след проведеното явно гласуване)

8. ОТНОСНО: Утвърждаване на актуализиран бюджет на съдебната власт за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.1. Утвърждава промени по бюджета на съдебната власт за 2018 г., по приходите, трансферите, финансирането и разходите /Приложения №№ 1.1, 1.2, 1.3, 1.4/, както следва:

**I. Приходи от дейността на органите на съдебната власт
общо, в т.ч.: 114 913 200 лв.**

1. Приходи от съдебни такси	91 428 787 лв.
2. Приходи и доходи от собственост	1 815 271 лв.
3. Глоби, санкции и наказателни лихви	9 638 873 лв.
4. Други приходи	12 030 269 лв.

**II. Разходи по бюджета на съдебната власт 607 433 301
лв.**

III. Трансфери общо, в т.ч.: 475 247 888 лв.

1. Трансфери между бюджета на бюджетната организация и ЦБ (без трансфери към НОИ)	333 337 519 лв.
2. Трансфери НОИ	141 893 381 лв.
3. Трансфери от МТСП по програми за осигуряване на заетост	16 988 лв.

ОБЩО I. - II. + III. (-) 17 272 213 лв.

IV. Операции с финансови активи и пасиви общо, в т.ч.:**17 272 213 лв.**

1. Събрани средства и извършени плащания
от/за сметки за средствата от Европейския съюз - 12 400 лв.
 2. Суми по разчети между ЦБ и бюджетните организации за
поети осигурителни вноски и данъци - 411 207 лв.
 3. Наличности по сметки от предходни години 17 695 820 лв.
- в т.ч.:
- за покриване на неизпълнение на приходи по бюджета на
съдебната власт на основание чл. 361, ал. 4 от ЗСВ 1 086 800 лв.

ОБЩО IV.**(+) 17 272 213 лв.**

8.2. Възлага на директор дирекция "Бюджет и финанси" на основание чл. 113, ал. 8 от Закона за публичните финанси да уведоми министъра на финансите за актуализирания бюджет на съдебната власт към 31.12.2018 г.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 9 - оттеглена.

Точка 10.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 10 от дневния ред колеги, това е за сведение на Пленума на ВСС. Става въпрос за решенията, които комисия „Бюджет и финанси“ въз основа на решение на Пленума на ВСС е взела в качеството ѝ на Пленум през времето, което е празнични дни преди Нова година е заседавала. Става въпрос за две заседания, които са проведени на 17.12. и на 19.12.2018 г. Това е по искане на колеги от Пленума на ВСС, с предложението на комисията „Бюджет и финанси“ е да се приеме за сведение взетите решения от проведените две заседания на комисия „Бюджет и финанси“ на 17 и 19.12. Решенията

са отразени съответно в протоколи № 46 и № 47, които са публикувани на сайта на ВСС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси? Няма. Моля да гласувате.

Гласували 21 „за“ единодушно, няма „против“. Прието е и това решение.

(след проведеното явно гласуване)

10. ОТНОСНО: Проект на решение по изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 31/13.12.2018 г. относно предоставяне на права на комисия „Бюджет и финанси“ за вземане на решения по управление на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение взетите решения от проведените две заседания на комисия „Бюджет и финанси“ на 17.12.2018 г. и на 19.12.2018 г. Решенията са отразени съответно в протоколи № 46 и № 47, които са публикувани на сайта на ВСС /Постоянни комисии/КБФ/Протоколи/2018/ и в локалната информационна система - Кратки протоколи /Комисии на ВСС/Бюджет и финанси/2018/.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: На този етап предложенията на комисия „Бюджет и финанси“ минаха точките. Сега минаваме към предложените точки от „Управление на собствеността“.

Точка 11. Г-н Диков, слушама Ви.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума на ВСС да приеме следното решение: Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура „публично състезание“ по реда на чл.

18, ал. 1, т. 12 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Проектиране, преустройство и промяна на предназначението на почивна база, находяща се в к.к. "Св. Константин и Елена", гр. Варна в национален учебен център за органите на съдебната власт", при прогнозна стойност 2 375 000,00 лв. без ДДС или 2 850 000,00 лв. с ДДС, както и да сключи договор с определения изпълнител или да прекрати процедурата.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Изказвания има ли? Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това е непрекъснато повтарящо се възражение, което аз или някой друг колега от Пленума правят по повод на подобни упълномощавания. То е свързано с упълномощаването в частта за прекратяване на обществената поръчка. Аз мисля, че сме имали вече няколко случая (няма да цитирам точно колко, защото не съм убедена, но със сигурност сме имали няколко случая), в които на Пленума по възражение на член на Пленума е отпадало това оправомощаване. В този смисъл моля то да отпадне за конкретния случай. Няма основателна причина да бъде сторено, излишно е да се убеждаваме при какви хипотези се прекратява обществената поръчка и т.н. Взимали сме вече подобно решение. Аз се надявам, че просто става въпрос за техническа грешка, допусната от съответните служители в дирекцията, а пък ако е нещо друго, моля да ни бъде обяснено.

Предлагам да отпадне тази част от решението.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други мнения, реплики?

Има ли консенсус по това предложение, за да подложа направо новата редакция, или отново в двата варианта? Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По принцип колеги, правомощие е на възложителя да прекрати процедурата. Може би трябва да се направи „след съгласуване с Пленума". Разбирате ли ме? Иначе това е

абсолютно правомощие на възложителя - той да прекрати процедурата при наличието на предпоставките, предвидени в закона. Който организира и възлага процедурата, той може и да я прекрати, но понеже сме колективен орган, може да е примерно след съгласуване с Пленума.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Разбирам, че Вашето предложение е „...или да прекрати процедурата" да се допълни „след съгласуване с Пленума". (Б. Магдалинчев: Това е вече друго нещо.) Това ли предлагате?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, аз така го предлагам, за да бъде по-ясно и по-чиста редакцията, след като се възразява по този начин.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: До момента имаме един проект на решение, в който пише на финала на решението „или да прекрати процедурата" - става дума за възложителя. Първо редакционно предложение от г-жа Дишева - да отпадне „или да прекрати процедурата", т.е. след „с определения изпълнител" да се сложи точка.

И трети вариант на предложение от г-н Магдалинчев, който предлага да остане текста „или да прекрати процедурата", но да се допълни след него „след съгласуване с Пленума на ВСС". (Г. Чолаков: Едно и също е.) Държите ли и Вашият вариант да бъде предложен на гласуване, г-н Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Възложителят вече прекратява, не Пленумът. Възложителят ще го прекрати, след като Пленумът обсъди въпроса и вземе решение, тогава възложителят приема решение, с което прекратява процедура, не Пленумът, а възложителят, в неговото правомощие е.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Струва ми се, че е излишно да правим такива терминологични уточнения, обаче възложител по обществена поръчка е Пленумът, а не представляващият. Представляващият действа от името и за сметка на Пленума, който е

възложител на обществената поръчка. Аз също смятам, че това са терминологични уточнения и в редакцията на текста. Ако сложим „след съгласуване от Пленума“, това означава същото. Г-н Магдалинчев или когото ще упълномощим като представляващ Пленума в тази обществена поръчка, ще трябва да внесе предложение до Пленума ние да съгласуваме прекратяването, което е същото като Пленумът да вземе решение да се прекрати поръчката и да възложи, да упълномощи г-н Магдалинчев или друг да я прекрати. Но понеже досега сме махнали тази част от упълномощаването, аз предлагам да продължим да процедираме по същия начин.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Помислете дали ще бъде еднакъв диспозитивът на решението на Пленума в хипотеза взима решение изцяло за прекратяване - Вашият вариант, ако няма това допълнение, или съгласува предложението на упълномощения. Според мен ще има разлика в диспозитива на решението. (А. Дишева: На кое решение, на последващото или на това?) На решението на Пленума.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Последващото за прекратяване. Текстово би имало, но смислово не, съдържателно не. Освен това (взимам думата), ако ще вписваме съгласуване, нека поне да бъде предварително. Да не стане така, че процедурата бъде прекратена и след това бъдем уведомени.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Сега няма оттегляне на никой от направилите редакции, нали така г-н Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз не възразявам вече да Ви кажа, но ще ви кажа, че по оперативните програми - проектите, които са, възложителите са ръководителите на проектите. Ръководителите на проекта - те са възложителите, те прекратяват процедурата. Точно така. (Г. Мутафова без микрофон: Точно така. Има нарочно упълномощаване от Пленума за това.) И той го прави в тази посока. (А. Дишева: За

прекратяване имате ли?) Разбира се и за прекратяване. (А. Дишева: Пропуснали сме го просто.) Не, става въпрос, че той носи и отговорността с всичките тези последици, за всичко. (С. Цацаров: В Прокуратурата е по същия начин - аз упълномощавам мои заместници и те има пълните права и да прекратят.) (говорят повече от трима души едновременно) (Г. Мутафова без микрофон: ...Те са не реципрочни. Те трябва да са реципрочни правата. Може да сключва, но не може да прекратява. Каква е логиката на това?) (говорят повече от трима души едновременно)

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Не знам какво влиза в протокола от този диалог от двете страни на масата без микрофон.

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Член 5, ал. 2 за публичните възложители от ЗОП (Г. Чолаков: Не. Вижте текста за прекратяването.) А, за прекратяването. Защото възложителят е представляващият ВСС, а не Висшият съдебен съвет съгласно Закона за обществените поръчки. (Б. Магдалинчев: Това е на базата на решението. (А. Дишева: Това, не.) Така пише в ЗОП.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпросът е колко варианта на гласуване да подлагам. Подлагам на гласуване колко варианта? Три.

Първи вариант - по вносител.

Втори вариант - предложението на г-жа Дишева - изобщо да отпадне, точка да се сложи след „изпълнител“ и да отпадне текста „или да прекрати процедурата“.

И трети вариант на гласуване - предложението на г-н Магдалинчев „или да прекрати процедурата след съгласуване с Пленума на ВСС“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не мога да вляза в „Апис“, за което съжалявам, имам някакъв проблем в компютъра, но съм убедена, че има хипотеза, която дава възможност на възложителя на обществената

поръчка да я прекрати без да се обяснява защо. Точно при упражняването на това правомощие считам, че решението следва да бъде взето от Висшия съдебен съвет, който е разпоредител с бюджетни средства, които пък следва да бъдат разходвани чрез една обществена поръчка. Съжалявам, повтарям, че не мога да цитирам текста. Не става въпрос за прекратяване на обществената поръчка в хипотезите, когато да речем не се явят достатъчно кандидати или подобни хипотези, които са изрично регламентирани. Има възможност за прекратяване на обществената поръчка по преценка на възложителя. Ето в тази хипотеза е задължително решението за прекратяването на обществената поръчка да минава през Пленума. Това исках да обоснова. Хипотезата не е идентична като проектите, но и при проектите е следвало да ограничим възможността на ръководителите на проектите да прекратяват обществените поръчки, защото това във всички случаи би стимулирало за едно по-бързо действие и по-обективно действие точно в рамките на проектите, но примерът и аналогията, която се прави не е идентична, просто не е подходяща.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: В крайна сметка подкрепяте с тези аргументи Вашето предложение.

Поставям на гласуване проекта за решение в три варианта. Повтарям - първо по вносител. Само в два? (оживление в залата) Никой не се е отказва от предложението.

Г-н Магдалинчев оттегля предложението си. Остават двата варианта - по вносител и на г-жа Дишева. Моля да гласувате.

Резултатът от гласуването е следният: гласуват 21, 19 „за“ предложението по вносител, 2 за предложението на г-жа Дишева, няма „против“. Приета е редакцията по вносител.

(след проведеното явно гласуване)

11. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура „публично състезание“ по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Проектиране, преустройство и промяна на предназначението на почивна база, находяща се в к.к. "Св. Св. Константин и Елена", гр. Варна в национален учебен център за органите на съдебната власт“**

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура „публично състезание“ по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Проектиране, преустройство и промяна на предназначението на почивна база, находяща се в к.к. "Св. Св. Константин и Елена", гр. Варна в национален учебен център за органите на съдебната власт“**, при прогнозна стойност 2 375 000,00 лв. без ДДС или 2 850 000,00 лв. с ДДС, както и да сключи договор с определения изпълнител или да прекрати процедурата.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следващата точка е предложена от Комисия по правни и институционални въпроси - Проект на Наредба за придобиване на юридическа правоспособност.

Г-жо Пашкунова, слушахме Ви.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, Министерството на правосъдието предлага Проект на Наредба за придобиване на юридическа правоспособност за обсъждане и изразяване на становище в рамките на съгласувателна процедура. Проектът е изготвен на основание чл. Проектът е изготвен от сформирана работна група към

Министерството на правосъдието, на основание чл. 297а от Закона за съдебната власт. Структуриран е в пет глави, които очертават реда за назначаване и разпределение на стажант-юристите, документите, стандартите и етапите, и предмет на обхват на стажа, както осъществяване на контрол по изпълнение на стажантските програми, формата и начина на провеждане на изпита и поддържането на публичен регистър.

Новото е, че вече стажът протича на два етапа - основен в районен, окръжен, административен съд, окръжна прокуратура, окръжен следствен отдел и районна прокуратура и професионален стаж, който може освен в органите на съдебната власт да бъде проведен в адвокатура, при нотариус, частен съдебен изпълнител, Висш съдебен съвет, Инспекторат и Национален.

Нов е и форматът на провеждане на изпита - той е анонимен, единен, от петчленна комисия под формата на тест и казус, които съответно ще бъдат оценявани от членовете на комисията, за да се произнесат, дали кандидатите са издържали или не изпита.

Комисията изразява положително становище към проекта с известни резерви по разпоредбите на чл. 23, ал. 6, като считаме, че там предвиденият срок от 3 дни след обявяване на списъците на допуснатите кандидати до конкурса, до провеждане на самия изпит, е много кратък и предлагаме той да бъде 7 дни. Член 24, ал. 7, която е относима към възнаграждението на членовете на комисията считаме, че е прекалено обща, тъй като препраща към действащото законодателство, а съществуват различни нормативни разпоредби по отношение на възнагражденията. Една е нормативната уредба по отношение на членовете на конкурсни комисии при провеждане на изпити в рамките на органите на съдебната власт. Тя е уредена в Наредба № 1 за конкурсите. Съществуват обаче и други нормативни

уредби, касаещи оценката на членовете, които участват в конкурс за нотариуси, частни съдебни изпълнители така, че ни се струва да има по-голяма конкретика. И чл. 25, ал. 1, която считаме, че до известна степен е непрецизна, тъй като правилата за формата на провеждане на изпита са регламентирани в Закона за съдебната власт и самата Наредба, и определянето на правила по чл. 25, ал. 1 касае само организацията за провеждане на изпита. Така че това са нашите предложения, които предлагаме вие да обсъдите или евентуално ако имате нови, допълнения или възражения, да ги предложите.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Искам да направя кратък коментар.

По принцип предложението за промяна в чл. 23, ал. 6 и чл. 25, ал. 1 е коректно, мисля, че работната група би приела без никакви възражения.

Няколко думи като пояснения за редакцията на чл. 24, ал. 7. Това е един въпрос, който се обсъжда от 2015 г. в работните групи през различните периоди. Действително вярно е, което бе казано, че различни са нормативните актове и нормите, които определят възнагражденията с оглед съответното качество на членовете на комисиите. За онези, които са част от представители на съдебната власт Наредба № 1 дава този отговор. Най-общо казано за всички външни за администрацията на Министерство на правосъдието може по вашето предложение да бъде конкретно визиран текста, който е относим за възнаграждението. Проблемът обаче е при служителите на Министерство на правосъдието. Това са от Инспектората на министерството по Закона за съдебната власт, които са в правоотношения по Кодекса на труда, в трудови правоотношения, но участват и служители по служебно правоотношение от други дирекции. Ясно е, че когато комисията работи в работно време, тези, които са със служебно правоотношение няма как да получават каквото и да било

възнаграждение и тук са възможни различни хипотези. Приключват примерно след края на работния ден. Там може да се мисли за извънреден труд. Продължават работа в събота и в неделя. Това са различни основания и заради това работната група след много обмисляне по този въпрос е предложила действащото законодателство, за да се съобрази всяка конкретна ситуация, която не би могла да бъде предвидима като казус в редакцията на текста, ако трябва казуистично да запишем всяка една норма, която е относима. И следващ аргумент с оглед динамиката на законодателството и относимите норми към възнагражденията също би се стигнало и до чести промени, ако приемем, че е редовно и възможно да бъдат изброени в този смисъл. Но така или иначе вашите бележки така, както ги гласувате в момента естествено ще бъдат обсъдени от работната група. Това е един въпрос по чл. 24, ал. 7, който отне изключително много време на участниците в групата.

Изказвания? Режим на гласуване.

Гласуват 17, „за“ 17, няма „против“. Единодушно е прието решението на Пленума по точка 12.

(след проведеното явно гласуване)

12. ОТНОСНО: Проект на Наредба за придобиване на юридическа правоспособност

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗРАЗЯВА положително становище по проекта на Наредба за придобиване на юридическа правоспособност, с резерви към разпоредбите на чл. 23, ал. 6, чл. 24, ал. 7 и чл. 25, ал. 1, по отношение на които предлага следната промяна:

- чл. 23, ал. 6 да се измени, като думата „три“ се замени със „седем“.

- чл. 24, ал. 7 да се измени, като отпадне изразът „с оглед на действащото законодателство“ и се направи препращане към конкретната нормативна уредба, относима към определяне на възнаграждението на председателя и членовете на изпитната комисия.

- чл. 25, ал. 1 да се измени, като изразът „правила за провеждане на изпита за придобиване на юридическа правоспособност“ се замени с „правила за организацията на провеждане на изпита за придобиване на юридическа правоспособност“.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Сега преминаваме към точка 13. Койдокладва? Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: колеги, в рамките на съгласувателна процедура предлагаме за обсъждане и становище Проект на Решение на Министерския съвет на Закон за признаване, изпълнение и изпращане на съдебни актове за налагане на наказание лишаване от свобода или мерки, включващи лишаване от свобода.

Чрез този проект се въвеждат изискванията на Рамково решение 2008/909 на Съвета от 27 ноември 2008 година в нашето законодателство. Рамковото решение е относимо към прилагане на принципа за взаимно признаване на съдебни решения по наказателни дела, като то е изменено през 2009 година. Новият режим на гласуване заменя съществуващия към момента режим на гласуване, който е установен с Конвенция на Съвета на Европа за трансфер на осъдени лица от 1983 г. и Европейската конвенция за международно признаване на присъди, като съответните актове са намерили отражение в разпоредбите Наказателно-процесуалния кодекс към момента - от чл. до чл. 470а.

С настоящия законопроект се предвижда сътрудничеството между компетентните органи на държавите-членки на принципа на директната комуникация (без участието на централен орган), както и по-кратки срокове за трансфер на осъдени лица.

Той предвижда и условия и ред за признаване и изпълнение на съдебни актове за налагане на наказание лишаване от свобода при по-опростена процедура и въз основа на комуникация между компетентните органи, която също е директна. Посочен е компетентният орган, лимитирани са и сроковете за разглеждане на дело, свързано с признаване и изпълнение на съдебни актове с налагане на наказание лишаване от свобода, както и процедура по обжалване.

Нашето становище е, че следва да съгласуваме проекта на Закона за признаване, изпълнение и изпращане на съдебни актове за налагане на наказание лишаване от свобода така, както е предложен.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Изказвания? Няма.

Моля да гласувате проекта на решение, с което се съгласува проекта на закона.

Гласуват 16 от членовете, „за“ 16, няма „против“. Единодушно е прието решението.

(след проведеното явно гласуване)

13. ОТНОСНО: Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за признаване, изпълнение и изпращане на съдебни актове за налагане на наказание лишаване от свобода или мерки, включващи лишаване от свобода

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

СЪГЛАСУВА проекта на Закон за признаване, изпълнение и изпращане на съдебни актове за налагане на наказание лишаване от свобода или мерки, включващи лишаване от свобода.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следваща точка 14.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ако ми позволите да докладвам точка 14 и 15 заедно, тъй като те касаят приемане за сведение на доклади на наши колеги.

По точка 14 на колегите т Вероника Имова и Пламен Найденов, които са участвали в съвместна среща на проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена в Букурещ на 16-19 септември 2018 г., а точка 15 е доклад на колегата Имова, която също е участвала по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети през месец декември 2018 г., в гр. Хага, Нидерландия.

Предложението е да приемем за сведение докладите и да възложим на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да публикува докладите на интернет страницата на ВСС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли някакви бележки по двете точки?
Няма.

Анблок гласувате проекта за решение по точки 14 и 15.

Гласуват 17, единодушно са приети двете решения, 17 „за“, няма „против“.

(след проведеното явно гласуване анблок на точки 14 и 15)

14. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Вероника Имова и Пламен Найденов - членове на Висшия съдебен съвет, за участие в съвместната среща на проектните екипи на ЕМСС, проведена в периода 16-19 септември 2018 г., в гр. Букурещ, Румъния

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Доклад от Вероника Имова и Пламен Найденов - членове на Висшия съдебен съвет, за участие в

съвместната среща на проектните екипи на ЕМСС, проведена в периода 16-19 септември 2018 г., в гр. Букурещ, Румъния.

14.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на АВСС да публикува доклада по т. 1 на интернет страницата на ВСС в раздел „Международна дейност/Международно сътрудничество/Международни организации/Европейска мрежа на съдебните съвети/Независимост и отчетност & качество на правосъдието - продължение“ и раздел „Международна дейност/Доклади анализи и решения/Доклади от международни срещи“.

15. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Вероника Имова - член на Висшия съдебен съвет, за участие във втората среща на екипа по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена в периода 16-18 декември 2018 г., в гр. Хага, Нидерландия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Доклад от Вероника Имова - член на Висшия съдебен съвет, за участие във втората среща на екипа по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена в периода 16-18 декември 2018 г., в гр. Хага, Нидерландия.

15.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на АВСС да публикува доклада по т. 1 на интернет страницата на ВСС в раздел „Международна дейност/Международно сътрудничество/Международни организации/Европейска мрежа на съдебните съвети/Независимост и отчетност & качество на правосъдието - продължение“ и раздел „Международна

дейност/Доклади анализи и решения/Доклади от международни срещи".

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: И последна точка на Комисията по правни и институционални въпроси от основния дневен ред по проекта - това е точка 16.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Точка 16 също касае участие на наш служител - експерт в дирекция „Международна дейност и протокол" в семинар за служители, които отговарят за взаимодействието с Европейската мрежа на съдебните съвети, което е проведен през месец декември 2018 г. в гр. Брюксел. Предложението е да го приемем за сведение и да възложим на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" да го публикува на интернет страницата на ВСС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси не виждам. Моля да гласувате проекта на решение.

Гласуват 18 от членовете на Пленума, „за" 18, няма „против", единодушно е прието.

(след проведеното явно гласуване)

16. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Ида Лереова - младши експерт в дирекция „Международна дейност и протокол" в АВСС, за участие в семинар за служители, отговарящи за взаимодействието с Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС), организиран от ЕМСС, проведен в периода 3-4 декември 2018 г. в гр. Брюксел, Белгия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Доклад от Ида Лереова - младши експерт в дирекция „Международна дейност и протокол" в

АВСС, за участие в семинар за служители, отговарящи за взаимодействието с Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС), организиран от ЕМСС, проведен в периода 3-4 декември 2018 г. в гр. Брюксел, Белгия.

16.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на АВСС да публикува доклада по т. 1 на интернет страницата на ВСС в раздел „Международна дейност/ Доклади анализи и решения /Доклади от международни срещи“.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 17 е внесена от г-жа Марчева, г-н Кояджиков, г-жа Цветанова и г-жа Бошнакова. Кой докладва? Г-жа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви! Колеги, изложили сме на вашето внимание една идея, която не е нова в областта на електронното правосъдие, но бих казала, че лично аз поне знам за нея, за тази възможност, поне повече от 10 години, но досега винаги от IT-специалистите е отговаряно, че българският език е проблем по отношение на прилагането на този софтуерен инструмент.

След анализ аналогични примери в други държави-членки на Европейския съюз и след анализ на възможностите, които съществуват към този момент предвид развитието на информационните технологии в последните години с колегите, които сме автори на това предложение считаме, че е възможно и в рамките на България да се създаде и да се използва специално за съдебната система този инструмент, известен още в професионалните среди като „voice to text“ или още „speech-to-text“. Всички мисля знаете за него. Става въпрос за транскрибиране на гласова реч в писмена реч и целта е да се намали времето за обработка на документи, по-скоро за въвеждането на съдебните актове, на актовете на прокурорите и на следователите, т.е. всичко, което е

свързано с писмено излагане от страна на магистрати, включително и това е инструмент, който би помогнал и в работата на съдебните секретари. Опитали сме се да очертаем всички възможни особености по въвеждането на този софтуерен инструмент в рамките на българската съдебна система, защото на пазара в момента съществуват на потребителско ниво такива софтуерни продукти, които обаче и на потребителско ниво са с изключително лошо качество и с много високо ниво на грешаемост. Това, което съществува отдавна в американските и английските съдилища, понеже все пак е продукт, който е създаден на база на английския език и там е надграден, и работи безпроблемно.

На мен лично ми направи силно впечатление, всъщност смелост придобих, за да потърся съмишленици за тази идея - опитът, който имат в Полша от миналата година, е създаден и работи такъв продукт, имам предвид, че полският език, както и българският език е уникален. В този смисъл, след като в Полша е създаден и работи, има възможност да бъде създаден и в България. Ще ви кажа, че този продукт изисква, трудността по създаването на този продукт, който граничи с изкуствен интелект е особеностите на българския език, но доколкото е възможно и е абсолютно мислимо чрез т.нар. обучение или трениране още както му казват IT-специалистите на тази система, чрез въвеждането на правни термини е напълно възможно и мислимо създаването на този инструмент. Това, което всъщност е целта на предложението е да помогнем на магистратите в тяхната работа, защото знаете, че нашата съдебна система е така устроена, че писменото начало и водещо и това писмено начало на практика е част от причините, поради които е и тази натовареност на българските магистрати. Снощи четох в Австрия дори са стигнали по отношение на електронното правосъдие до такъв софтуерен продукт, който буквално чрез въвеждането на ключова дума той възпроизвежда, дава един вид

като бланково решение, т.е. той дава целия текст на съответния съдебен акт. Разбира се, това е особеност, която е с австрийската съдебна система. Тук мисля, че това е възможно, защото нашата правна система не е такава.

Постарали сме се също така да очертаем възможните етапи и необходимото време за изграждането, като няма да крия, че тук съм гледала проекта, който е бил в Полша, макар че там като време той е силно съкратен, защото там една от най-големите международни фирми, които са специалисти в изработването на тези продукти, е участвала и са го създали в рамките на 2 месеца.

Само нещо да подчертая, което е особено важно, че в спестяването на време за магистратите и за съдебните секретари ще е над 60 % на документ, което мисля, че е много важна, интензивна мярка извън това, което правим отделно за намаляването на натовареността на магистратите, а именно да дадем възможност самата работа на магистратите да се оптимизира, като време, защото времето знаете е най-ценният ресурс на всички нас. Това е.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Заповядайте, г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз изцяло споделям идеята, защото тя сега е само идея. Още като зам.-председател в градския съд съм се занимавал с това нещо. Оказа се не толкова лесно, защото първо, ние трябва да променим начина на разпит, да изоставим този свободен разпит, който провеждаме на хора с най-различен диалект и начин на изказ, говор и т.н., и да преминем само към отговори „Да“, „Не“, защото българският език наистина се оказва много сложен, за да се реализира това нещо. Това го има в Япония доста отдавна, тук също може да стане, но трябва да променим много неща. Но като идея е прекрасно.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, това е една съществена бележка. Действително това е един от въпросите, който винаги се задава и това касае повече работата на съдебните секретари, защото става въпрос вече за разпити, за съдебни заседания. Няма да крия, че на мен целта ми е повече да облекчим работата на магистратите, а не толкова на съдебните секретари, защото в крайна сметка натовареността е повече именно на съдии, прокурори и следователи, а съдии, прокурори и следователи поне официално в България диалекти няма, както в някои други европейски държави, в които се говори, в различни региони има, като например в Германия. Но в случая нашите магистрати не говорят диалекти. Аз се надявам, че това няма да е пречка. Единственото важно нещо в случая тук е, че освен българският език като (как да кажа) речник - обикновен, тук трябва да се надгражда и с правни термини. Има поне 2000 правни термина, които следва да бъдат вкарани в тази система и това вече е специфичното, т.е. затова ние не можем дори да ползваме и съществуващите продукти.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други желаещи да вземат отношение по тази тема? Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съм впечатлена, както е актуално тук да се казва, от това предложение и го споделям, наистина го считам за полезно, стига да може да бъде приложено. Аз за мое съжаление далеч нямам компетентността на колегите, които са изработили това предложение, не са ми наясно технически доста от нещата, които те са писали, затова бих искала да ги помоля да ни препратят евентуално, да посочат линк или място, където може да прочетем повече за внедрения доколкото разбирам в Полша модел на такова трансформиране на глас в текст, защото ние очевидно занапред ще бъдем изправени пред случаи, в които трябва да вземаме решения по този въпрос. И понеже се опитам да говоря с IT-специалисти, но времето беше кратко и това,

което почти на шега по мое виждане г-н Мавров каза всъщност е вярно в смисъл, че за случаите на трансформиране на съдебен протокол вероятно би било доста по-трудно, защото там става въпрос за запис на гласове на различни хора, чиито словесни изражения трябва да бъдат записани в текст и след това да бъдат възпроизведени, но щом има такава практика, включително и за протоколи от съдебни заседания съответно в рамките на предварителното производство по наказателни дела, вероятно става въпрос за разпити на вещи лица или аз не се сещам какви други процесуално-следствени действия могат по този начин да бъдат възпроизведени. Но може би след проучването, което ще бъде направено ние е добре да се съсредоточим след това и да преценим дали само за актовете на съдии, прокурори и следователи ще става въпрос или действителни и за възпроизвеждане на протоколи от съдебни заседания. Става въпрос за действителни хора с различна височина, тембър на говорене, различна артикулация, ако щете и диалекти разбира се (ние не можем да ограничим хората да не говорят пред съда или прокуратурата по начина, по който са свикнали да го направят) и ако възпроизвеждането на запис от съдебно заседание или извършването на някакво процесуално-следствено действие в текст ще представлява прекалено голям разход от гледна точка на създаването на софтуера, може би трябва да преосмислим.

Иначе поздравявам колегите за това, което са направили и ще гласувам в подкрепа на това предложение.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Заповядайте, г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Само искам да вметна, че предложението е прекрасно, но вече в Апелативен съд - Бургас тази система се тества в момента.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз искам да поздравя колегите за изготвеното предложение. Това не е много нова тема както за органи на съдебната власт в някои части на страната, в които вече се изпитва, така и за Държавната агенция за електронно управление и за Оперативна програма „Добро управление“. Колегата Машева беше на една среща, в която трябваше да се представят теми, по които Висшият съдебен съвет проявява интерес във връзка с промяна на пътната карта за електронно управление.

Отново казвам, че адмиравам това, което те са представили. Според мен единственото нещо, което бих могла да направя като забележка, е да се съгласува бъдещата работа по един такъв проект и въобще интегрирането на една такава система с Държавната агенция за електронно управление. Знаете, че за тази година имаме предвидено и голямо финансиране за дигитализация на Висшия съдебен съвет и на различни такива програми, в които той би участвал, така че аз бих гласувала положително за това предложение. Предлагам обаче цялостната бъдеща работа по него, преди да започне и преди да се потърси финансиране от различни фондове, а не само от Европейския фонд за регионално развитие, това нещо да се съгласува и с Държавната агенция за електронно управление.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други позиции в подкрепа? Няма. Дебатът е закрит. Моля да гласувате!

Г-жа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: По отношение на това, което с колегите обсъдихме – дали следва да търсим паралелно финансиране от различните институции. Мисля, че понеже в Полша специално този Европейски фонд за структурно развитие е финансирал. Това е един от петте структурни фонда на Европейската комисия. В сайта дори на Европейската комисия може да се види, че основно тематичната

концентрация от инвестиции на Европейския фонд за регионално развитие (така пише) се съсредоточава в няколко ключови приоритетни области и това са: иновации, научни изследвания и програмните цифрови технологии. Те са финансирани (доколкото разбирам от това, до което успях аз да се добера като информация) изцяло проекта в Полша. Давам за пример Полша, защото Полша е аналогичен пример като България – първо, като уникалност на езика, второ, горе-долу като това, защото е славянски езикът, на мен ми се струва, че българският език ще е по-лесен за транскрибиране, защото е по-твърд, докато полският е по-мек. Нищо, че те пишат с латински букви, което аз не знаех доскоро. Така че може би е добре да се обърнем първо към този фонд, защото, ако тръгнем да търсим паралелно, няма да е много сериозно да ... (прекъсната).

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Защо да ограничаваме с решение? Просто да извършат проучване за финансиране.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Съгласна съм.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Защо да упоменаваме конкретно само един фонд?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Защото искам да е коректно упълномощаването, първо. Второ, ако сметете, че може ... (прекъсната).

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Може да се извърши проучване за възможности за финансиране.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Нямам нищо против.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Защото нали това казахме, по електронната пътна карта колегата Машева води разговор с оперативната програма. (Говорят помежду си.)

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Колеги, говорите си по групички, нищо не влиза в протокола.

Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, да, имахме такава среща с председателя на Държавната агенция за електронно управление, след което ние тук създадохме една работна група и зададохме на IT-специалистите от органите на съдебната власт на върховните нива. Наистина беше дискутиран този въпрос, както каза г-жа Мутафова, като идеята е (това, разбира се, ще бъде предложено, като се изработи проект на актуализация на пътна карта за електронно управление) да бъде заложено като дейност въвеждането на такава система за транскрибиране на текст в глас. Разбира се, там ще бъде посочено, че е необходимо финансиране, а оттам нататък ще се помисли кой да бъде точно източникът на финансиране, като, разбира се, към настоящия момент няма пречка да се поиска от Европейския фонд за регионално развитие.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жо Мутафова, държите ли на предложението си? Моля да артикулирате с глас как би звучало, за да го възпроизведем в текст за протокола.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: След така проведените разговори и дискусия, може би ще бъде по-удачно да вземем решение, в което да се запише: *„Възлага на членовете на Висшия съдебен съвет – Драгомир Кояджиков, Даниела Марчева, Пламена Цветанова и Светлана Бошнакова, и на главния секретар на ВСС – Силвия Илиева, да извършат проучване за възможността за финансиране на създаването и внедряването на софтуерния продукт за диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (voice-to-text) на български език, като изготвят и внесат за разглеждане в Пленума на Висшия съдебен съвет доклад в тази връзка“.*

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Казахте нещо за съгласуване с Държавната агенция за електронно управление.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Според мен е по-добре, след като се направи едно проучване; като видим какви са възможностите за финансиране; като видим дали има някакви останали от сега действащи проекти (Оперативна програма „Добро управление“, Европейски фонд за регионално развитие) спестени пари, да преценим тогава парите, които са налице в Съвета за дигитализация, да преценим тогава по кой път ще тръгнем, чрез какво финансиране, и, разбира се, съгласуване с Държавната агенция за електронно управление и тогава да вземем по-конкретно решение.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря! До момента имаме проект за решение от четиримата вносителите, които предлагат запитване до конкретен фонд – Европейския фонд за регионално развитие към Европейската комисия, и второ предложение на г-жа Мутафова, което е по-общо – да не се ограничавате само до този фонд, а изобщо да се търсят всички възможни източници. (Др.Кояджиков без микрофон: това е по-добър вариант.) Моля на микрофона!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: От името на вносителите заявявам, че възприемаме предложението на г-жа Мутафова и нека то да бъде подложено на гласуване, а това, което предлагаме, да отпадне.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други изказвания има ли, или вървим към приключване? (Няма.) Дебатът е закрит.

Подлагам на гласуване проекта на решение в редакцията на г-жа Мутафова, която се подкрепя от вносителите на първоначалния проект на решение. Моля да гласувате!

Резултат от гласуването: „за“ – 21; няма „против“. Единодушно от гласувалите членове на Пленума е подкрепено решението.

(след проведеното явно гласуване)

17. ОТНОСНО: Внедряване на voice-to-text в съдебната система в България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.1. ОДОБРЯВА предложението за създаване и внедряване в съдебната система на **софтуер за диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст /voice-to-text/ на български език.**

17.2. ВЪЗЛАГА на членовете на Висшия съдебен съвет – Драгомир Кояджиков, Даниела Марчева, Пламена Цветанова и Светлана Бошнакова, и на Главния секретар на ВСС – Силвия Илиева, да извършат проучване на възможностите за проектно финансиране на създаването и внедряването на софтуерния продукт за диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст /voice-to-text/ на български език.

17.3. Определените лица по т. 17.2 да изготвят и внесат за разглеждане в Пленума на ВСС доклад в тази връзка, след съгласуване с Държавната агенция за електронно управление.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следва точка 18. Кой докладва по нея?

Заповядайте, г-жо Машева!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, касае се за отправено искане от председателя на Районен съд-Хасково за даване на съгласие от страна на Висшия съдебен съвет за включването на Районен съд-Хасково като партньор по одобрен проект, който е на тема: „Разработване и промотиране на правила за работа на органи за алтернативно решаване на спорове“. Този проект е одобрен от Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“, като бенефициент по проекта

е Сдружение за правна помощ на потребителите – гр.Пловдив. Това е по приоритетна ос „Прозрачна и ефективна съдебна система по процедурата граждански контрол върху реформата в съдебната система“.

Само да поясня допълнително, че принципно в тази процедура бенефициенти са неправителствени организации. От тяхна страна е отправена покана до Районен съд-Хасково за включването им като партньор, като за съответния орган на съдебната власт няма да има никакъв финансов ангажимент, съответно и за Висшия съдебен съвет няма финансов ангажимент.

Бюджетът на проекта е 97 447 лева за 18 месеца. Председателят на Районен съд-Хасково счита, че съдиите от този съд имат желание, запознати са с дейностите, които следва да се осъществяват по проекта, и притежават необходимия капацитет да се справят с реализирането на тези дейности. Разбира се, поставя се въпроса необходимо ли е Висшият съдебен съвет да дава такова изрично съгласие, но все пак Координационният съвет счита, че след като е отправено такова искане, не съществува пречка и с оглед координирането пък на всички проекти и получаване на информация от всички органи на съдебната власт, които участват в такива партньорски отношения със съответни сдружения с нестопанска цел, тъй като това пряко касае и дейности, които са свързани с реализирането на съдебната реформа в страната. Поради това ви предлагаме да бъде дадено такова съгласие, като, разбира се, бъде указано на Районен съд-Хасково на всеки три месеца да изпраща във Висшия съдебен съвет информация относно реализираните дейности.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате думата за въпроси, мнения. Няма желаещи. Моля да гласувате!

Резултат: гласуват 21, „за“ – 21, няма „против“. Единодушно е прието решението.

(след проведеното явно гласуване)

18. ОТНОСНО: Даване на съгласие за участие на Районен съд-Хасково като партньор по проект „Разработване и промотиране на правила за работа на органи за алтернативно решаване на спорове“, финансиран от Оперативна програма „Добро управление“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за участие на Районен съд-Хасково като партньор по проект „Разработване и промотиране на правила за работа на органи за алтернативно решаване на спорове“, финансиран от Оперативна програма „Добро управление“, без поемане на финансови задължения от страна на съдебния орган и ВСС.

18.2. УКАЗВА НА РАЙОНЕН СЪД-ХАСКОВО като партньор по проекта регулярно (на всяко тримесечие) да изпраща информация за напредъка в изпълнението на проекта.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 19, внесена от Комисия „Бюджет и финанси“.

Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, точка 19 се отнася за проект на решение на Министерския съвет за бюджетната процедура за 2020 г., която процедура се развива на основание чл. 67, ал. 1 от Закона за публичните финанси, където е предвидено, че Министерският съвет ежегодно приема бюджетна процедура по съставянето на средносрочна бюджетна прогноза и на проекта за държавния бюджет за

следващата година. Целта е да се създаде необходимата организация и координация между отделните разпоредители с бюджетни средства в процеса на бюджетното планиране и съставянето на средносрочна бюджета прогноза за 2020 г. – 2022 г. и на Законопроект за държавния бюджет за 2020 г.

Тук са включени всички етапи, срокове, разпределение на отговорностите и изискванията към разпоредителите с бюджетни средства за създаването и съставянето на средносрочната бюджетна прогноза 2020 г. – 2022 г. и на проекта на Закона за държавния бюджет за 2020 г. Определени са основните правила, които следва да се спазват в рамките на целия бюджетен процес, органите, базата, разработването на цялостна средносрочна прогноза.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се вземе решение, с което се съгласува проекта на решение на Министерския съвет за бюджетната процедура за 2020 г., стандартна процедура.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси не виждам да има. Моля да гласувате!

Резултат: гласуват 21; „за“ – 21, няма „против“. Приема се решението.

(след проведеното явно гласуване)

19. ОТНОСНО: Съгласуване проект на Решение на Министерския съвет за бюджетната процедура за 2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

СЪГЛАСУВА проект на Решение на Министерски съвет за бюджетната процедура за 2020 г.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: И последната точка 20. Г-жа Машева ще докладва. Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, предстои провеждане на поредна работна среща във Виена на датите 29-30.01.2019 г. по проект, по който Висшият съдебен съвет е в партньорство с още 16 държави-членки на Европейския съюз. Проектът касае електронния обмен на доказателства и най-вече изграждането на система за обмен на Европейска заповед за разследване.

В тази връзка предлагаме да бъдат командировани за участие г-н Георги Бончев – директор на дирекция „Информационни технологии“ при главния прокурор, и г-жа Анелия Чомакова – главен експерт в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ във Висшия съдебен съвет, които са участвали вече в тези работни срещи и имат необходимия експертен капацитет да реализират тези дейности по проекта.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Цацаров има думата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само ако може едно уточнение. Аз ще го командиравам, ако това е смисълът. Никакъв проблем! Но *„предлага на главния прокурор да възложи организацията по командироването“* – на кого да я възложа? Ако смисълът е да го командиравам, да стане като точка 2 – предлага или възлага на главния прокурор да командирова г-н Георги Бончев. И само още една чисто редакционна корекция – директор на дирекция „ИОТ“ не при главния прокурор, а при Администрацията на главния прокурор – АГП. Ако може, вместо *„да възложи“*, да стане *„да командирова“*.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други бележки по проекта на решение? Мисля, че всички ще се обедините около становището на г-н Цацаров и затова подлагам на гласуване решението в редакцията, която е

предложена от него, а именно в т.1: „да командирова“ и нататък текстът върви. Моля да гласувате!

Резултат: гласуват 21; „за“ – 21, няма „против“. (Чува се, че има проблем при отчитането на вота). Гласували 21; „за“ – 21, няма „против“. Правилно е отчетен вотът, без възражение от страна на съответните членове.

(след проведеното явно гласуване)

20. ОТНОСНО: Участие в среща по проект „Electronic Xchange of e-Evidences with e-CODEX“, финансиран от Европейската комисия по програма „Justice“, която ще се проведе в периода 29-30.01.2019 г. в гр. Виена, Австрия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.1. ВЪЗЛАГА на Главния прокурор на Република България да командирова г-н Георги Бончев – директор дирекция „ИОТ при АГП“, за участие в работна среща по проект „Electronic Xchange of e-Evidences with e-CODEX“ по програма „Правосъдие“, която ще се проведе в периода 29-30.01.2019 г. в гр. Виена, Австрия.

20.2. ВЪЗЛАГА на главния секретар на Висшия съдебен съвет да командирова за участие в работна среща по проект „Electronic Xchange of e-Evidences with e-CODEX“ по програма „Правосъдие“, която ще се проведе в периода 29-30.01.2019 г. в гр. Виена, Австрия, г-жа Анелия Чомакова – главен експерт в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“.

20.3. Разходите за пътни, дневни пари за 2 дни, медицински застраховки, нощувки на двамата представители на екипа по проекта са

за сметка на бюджета на ВСС, като 80% от извършените разходи ще бъдат възстановени от бюджета на проекта в съответствие с правилата на Програма „Правосъдие“, финансирана от ЕК. Пътуването ще се осъществи със самолет.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: С това дневният ред за днешното заседание е изчерпан.

Закривам заседанието.

(Закриване на заседанието – 11.16 ч.)

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 23.01.2019 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА